



MongoDB 案例介绍

讲师：唐建法



MongoDB中文社区培训-MongoDB入门系列

目录

- MongoDB 应用场景及选型
- MongoDB 典型案例

MongoDB 应用场景及选型

MongoDB 数据库定位

- OLTP 数据库
- 原则上 Oracle 和 MySQL 能做的事情，MongoDB 都能做（包括 ACID 事务）
- 优点：横向扩展能力，数据量或并发量增加时候架构可以自动扩展
- 优点：灵活模型，适合迭代开发，数据模型多变场景
- 优点：JSON 数据结构，适合微服务/REST API

基于功能选择 MongoDB

	MongoDB	关系型数据库
亿级以上数据量	轻松支持	要努力一下，分库分表
灵活表结构	轻松支持	Entity Key /Value 表，关联查询比较痛苦
高并发读	轻松支持	需要优化
高并发写	轻松支持	需要优化
跨地区集群	轻松支持	需要定制方案
分片集群	轻松支持	需要中间件
地理位置查询	比较完整的地理位置	PG 还可以，其他数据库略麻烦
聚合计算	功能很强大	使用 Group By 等，能力有限
异构数据	轻松支持	使用 EKV 属性表
大宽表	轻松支持	性能受限

基于场景选择 MongoDB

移动/小程序
App

电商

内容管理

物联网

SaaS 应用

主机分流

实时分析

关系型迁移

移动应用

场景特点

- 基于 REST API / JSON
- 快速迭代，数据结构变化频繁
- 地理位置功能
- 爆发增长可能性
- 高可用

MongoDB 选型考量

- 文档模型可以支持不同的结构
- 原生地理位置功能
- 横向扩展能力支撑爆发增长
- 复制集机制快速提供高可用
- 摩拜单车 / Keep / ADP

商品信息

场景特点

- 商品信息包罗万象
- 商品的属性不同品类差异很大
- 数据库模式设计困难

MongoDB 选型考量

- 文档模型可以集成不同商品属性
- 可变模型适合迭代
- 京东商城 / 小红书 / GAP

内容管理

场景特点

- 内容数据多样，文本，图片，视频
- 扩展困难，数据量爆发增长

MongoDB 选型考量

- JSON 结构可以支持非结构化数据
- 分片架构可以解决扩展问题
- Adobe AEM / Sitecore

物联网

场景特点

- 传感器的数据结构往往是半结构化
- 传感器数量很大，采集频繁
- 数据量很容易增长到数亿到百亿

MongoDB 选型考量

- JSON 结构可以支持半结构化数据
- 使用分片能力支撑海量数据
- JSON 数据更加容易和其他系统通过 REST API 进行集成
- 华为 / Bosch / Mindsphere

SaaS应用

场景特点

- 多租户模式，需要服务很多客户
- 需求多变，迭代压力大
- 数据量增长快

MongoDB 选型考量

- 无模式数据库，适合快速迭代
- 水平扩展能力可以支撑大量用户增长
- ADP / Teambition

主机分流

场景特点

- 金融行业传统采用 IBM 或者小机
- 传统瀑布开发模式流程长成本高
- 结构不易改变，难于适应新需求
- 根据某银行的统计，99%的数据库操作为读流量
- 基于 MIPS 付费，读流量成本高

MongoDB 选型考量

- 使用实时同步机制，将数据同步出来到 MongoDB
- 使用 MongoDB 的高性能查询能力来支撑业务的读操作
- 相比于关系模型数据库，更加容易迁入数据并构建成 JSON 模型进行API 服务

实时分析

场景特点

- 流数据计算
- 快速计算，秒级返回

MongoDB 选型考量

- 使用 MongoDB 缓存机制，可以利用内存计算加速
- 使用 MongoDB 聚合框架，实现分析功能
- 使用微分片架构的并发计算来大量缩减计算时间

关系型数据库替换

场景特点

- 基于 Oracle / MySQL/ SQLServer的历史应用
- 数据量增长或者使用者变多以后性能变慢
- 分库分表需要应用配合
- 结构死板，增加新需求复杂困难

MongoDB 选型考量

- 高性能高并发的数据库性能
- 无需应用分库分表，集群自动解决扩容问题
- 动态模型适合快速开发
- 头条/网易/百度/东航/中国银行

MongoDB 典型案例

案例一：

客户360世界500强保险公司

业务需求

- 跨国保险公司，来自60多个国家的9000多万用户，70多套业务系统。客户信息分散在多套系统里，希望构建一个客户360视图。
- 第一阶段支撑客服部门更好服务客户，减少客户等待时间。
- 第二阶段构建客户管理手机 App，自助管理所有保单。
- 为了达到这些目的，需要整个70+历史系统中的客户信息，通过唯一入口查询。

The screenshot displays a web application interface for 'Met The Wall'. The top navigation bar includes a 'Quick Search' field for 'Contract key #' and an 'Advanced Search' link. A 'Logout' link is also present. The main content area is divided into several sections:

- Policy #**: A dark blue box displays 'xxxxxxx5456'.
- Customer Service Phone Number**: A white box displays '800-638-5433'.
- Owner Information**: A section for 'Lucy Merryweather' (Owner) containing fields for SSN (xxx-xx-xxxx), Phone ((819) 555-7702), Alternate Phone ((819) 555-2231), DOB (August 10, 1973), Address (109 West 93rd Avenue, Lincoln, OK 07882), and Email (lkerry@gmail.com).
- Product and Contract Details**: A table showing 'Life' as the Product Type, 'Whole Life' as the Contract Type, 'Active' as the Contract Status, 'New England Financial' as the Franchise Name, and 'Tommy Topseller' as the Sales Agent.
- Transaction Details**: A section titled 'Transaction Details' showing 'Last 60 days • 2 transactions'. It lists two transactions: 'Self Service Address Change' (Completed, Inbound, eService, BOSSLA) and 'Self Service Bene Change' (Completed, Inbound, eService, BOSSLA). Each transaction has a 'View Documents (2)' link and a list of document types (Change Confirmation, Change Request) with their respective dates and times.

业务难点

- 来自60多个国家的9000多万用户，数据量大。
- 70多套不同的保险业务系统的数据需要汇集到一起。
- 已有系统在不断迭代，导致最终数据模型不断变化。
- 关系数据库的结构变化复杂性高，流程长，往往一个迭代未完成，源头系统又变化了。

关系型 vs MongoDB

- 历时2年
- 前后分别使用2个不同的关系型数据库，两个不同的厂商/团队
- 花费 \$2500万美元

结果：失败，schema 太复杂，无法有效的把70套系统的 schema 融合成一套。

使用 MongoDB 的尝试：

- 动态数据模型轻松接收不同数据
- 7x24小时高可用

结果：2个星期做原型，3个月上线。

MongoDB 的数据模型

```
{
  "_id" : "UNIQUE Database ID",
  "CONCAT_KEY_ID" : "Auto Policy - LOB + Policy 3 + Policy Suffix ",

  "PRTL_KEY" :
  {
    "AGRE_TYP_DSCR" : {"Life" | "Group" | "Annuity" | ... },
    "KEY_1_VAL" : {"Policy" | "Group_ID" | "Contract_ID" | ... },
    "KEY_2_VAL" : {"Franchise" | "Emp_ID" | "Franchise" | ... },
    "KEY_3_VAL" : {"Suffix" | "TBD" | "" | ... }
  },

  "COMMON_KEYS" :
  {
    "POL_NUM" : "Policy Number",
    "CNTRC_NUM" : "Contract Code - **THIS MAY BE CONSOLIDATED WITH POLICY NUMBER**",
    "POL_SFX_NUM" : "A Suffix Number to Uniquely Identify Policies",
    "SRV_CD" : "Used to identify policies",
    "SEQ_NUM" : "A Policy Sequence Number",
    "GRP_NM" : "Group Name, INST Only",
    "SRC_GRP_NUM" : "Group Number as represented in INST source systems",
    "GRP_NUM" : "Common Group Number across INST currently managed in CDF",
    "SUBDIV_ID" : "Common Sub Divison Number across INST currently managed in CDF",
    "CLM_BR_ID" : "Branch Number across INST currently managed in CDF",
    "CVR_TYP_DSCR" : "Coverage Type represents product for INST currently housed in UIS"
  },

  "DENTAL_POLICY":
  {
    "PLAN_TYPE": "PPO | PMO",
    "ORTHONTICS_INCLUDED": "YES|NO"
  },

  "AUTO_POLICY":
  {
    "YEAR": "2015",
    "MAKER": "BMW",
    "MODEL": "X5"
  }
}
```

这个子文档仅在牙医保单内存在

这个子文档仅在汽车保单内存在

MongoDB 的数据模型

```
"PARTY" :
[
  {
    "ROLE_DSCR"      : "Owner",
    "OWN_ROLE_DSCR"   : "Need to define ... values to indicate Primary or Secondary",
    "TYP_CD"          : "Individual (NEED TO DEFINE TYPE CODES.. Person, Organization, etc",

    "FULL_AGRE_PARTY_HASH_ID" : "identification string generated based on the value of the source record. determining if records have changed",
    "RQR_MTCH_FLD_HASH_ID"    : "identification string generated based on the value of the concatenated fields identified for use in match",
    "ROOT_ORG_NM"             : "Standardized Organization Name",
    "ROOT_FRST_NM"            : "Standardized Party First Name",
    "ROOT_MID_1_NM"           : "Standardized Party Middle Name",
    "STD_GEN_OF_NM"           : "Standardized generation of name used for matching",
  }
],

"AGNT" :
[
  {
    "ROLE_DSCR" : "Service Agent is planned for phase 1. Other roles like Writing Agent or Manager exist.",
    "FULL_NM"   : "Name - First Middle Last of the agent that services the policy",
    "ID"        : "DAI",
    "TEL_NUM"   : "Phone Number",
  },
  {
    "ROLE_DSCR" : "Service Agent is planned for phase 1. Other roles like Writing Agent or Manager exist.",
    "FULL_NM"   : "Name - First Middle Last of the agent that services the policy",
    "ID"        : "DAI",
    "TEL_NUM"   : "Phone Number",
  }
]
```


MongoDB 的数据模型

保单： 13张关联表 => 1张保单表：让存储、查询变得更简单和灵活。

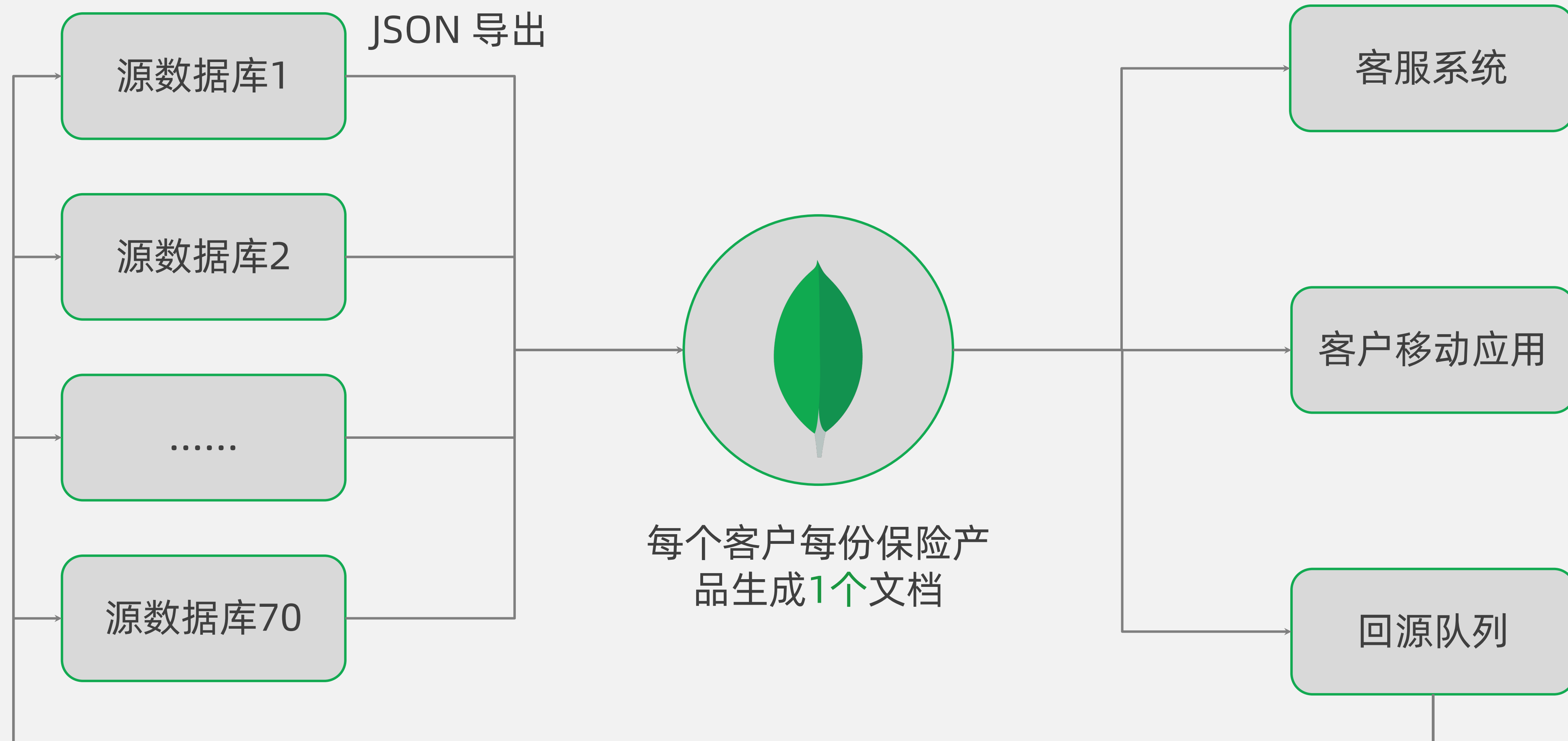
现有模型

No.	表名
1	TBL_POLICY_ORPHAN
2	TBL_POLICY_ORPHAN_NEW
3	TBL_POLICY_ORPHAN_N1
4	RPT_ACTIVESECTION_ORPHAN
5	TBL_QG_BNKPOLICY
6	CRM_SPREREC
7	P10I_MD_RISKCON
8	P10I_MD_PERSON
9	P10I_MD_PHONE
10	P10I_MD_SPREREC
11	P10I_MD_EMPNO
12	P10I_MD_ADDRESS
13	P10I_TD_PREREC

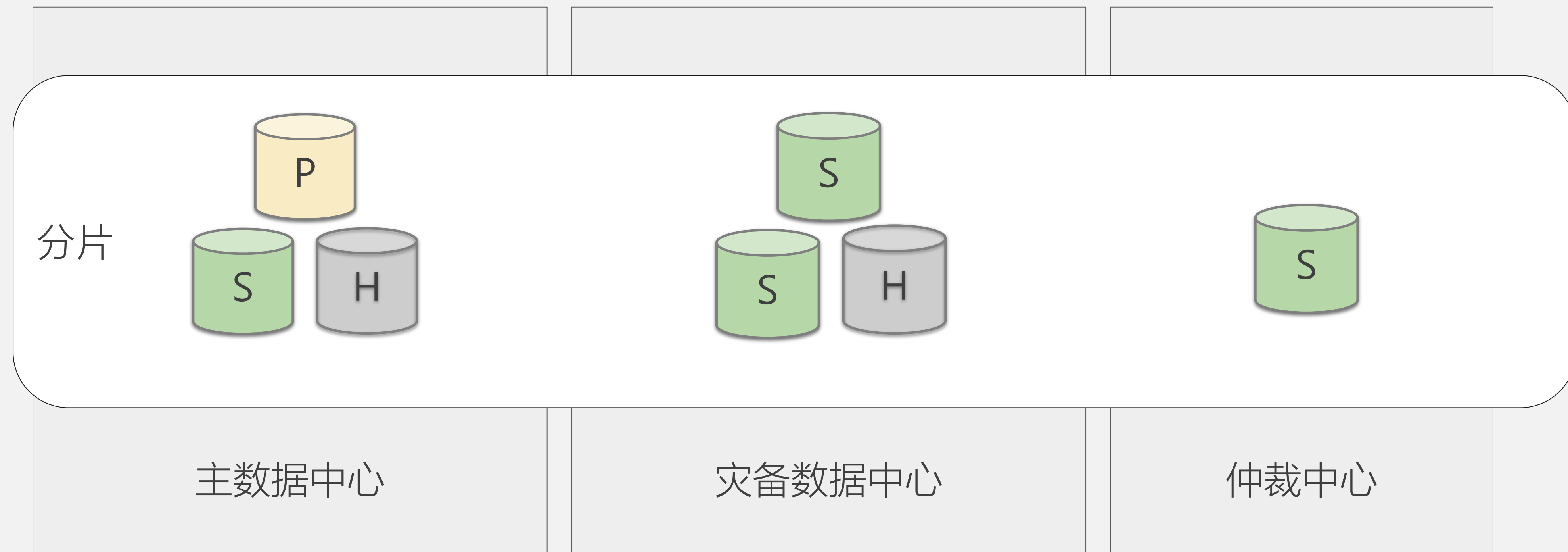
MongoDB 模型

```
{
  POLICYNO: "XXXXXX",
  CLASSCODE: "XXXXXX",
  TYPEID: 10101,
  APID: "XXXXXXXXX",
  ORPHAN: 1
  AIDTYPE      : "XX",
  GPOLICYNO: "XXXXXX",
  DESKPAY      : "X",
  RENEWID      : "X",
  RENEWDATE    : ISODate("XXXX-XX-XX"),
  BEGDATE      : ISODate("XXXX-XX-XX"),
  STOPDATE     : ISODate("XXXX-XX-XX"),
  POLIST       : "X",
  REASON       : "xxxxxxxxxxxx xxxx" ,
  ..
  ..
  PersonList: [... ],
  PhoneList : [... ],
  AddressList : [... ]
}
```

系统架构



系统架构



案例小结

此案例利用了 MongoDB 的以下特性：

- 反范式的数据模型使得复杂数据整合成为可能
- 高可用（本地和跨机房）
 - 故障发生时应用可以自动切换到正常的节点上
 - 可以在秒级时间内完成故障转移，使得用户体验得到保证

因为这些特性的存在，使得项目成功。

案例二： 主机分流（主机下行）国内四大行之一

业务需求

为提升用户体验，该银行要在手机银行APP中支持实时账户交易历史查询。涉及的数据包括：

- 借记卡交易历史。
- 信用卡交易历史。
- 后续还将支持股票、基金账户等。

对这些交易历史进行整合，使用户可以看到自己账户的交易历史全貌。涉及的交易数据量：

- 约6000万交易数据/天，结息日达到~5亿/天。
- 历史存量数据3年，超过600亿。
- 核心系统（主机）支持这样的流量非常困难，成本太高。

方案选择：主机分流

关系型数据库：

- 超大量数据需要巨大数量的 DB 实例。
- 考虑高可用，成本极高。
- 分库分表造成开发难度大幅上升。
- 整合不同账户数据时表结构差异大，合并困难。

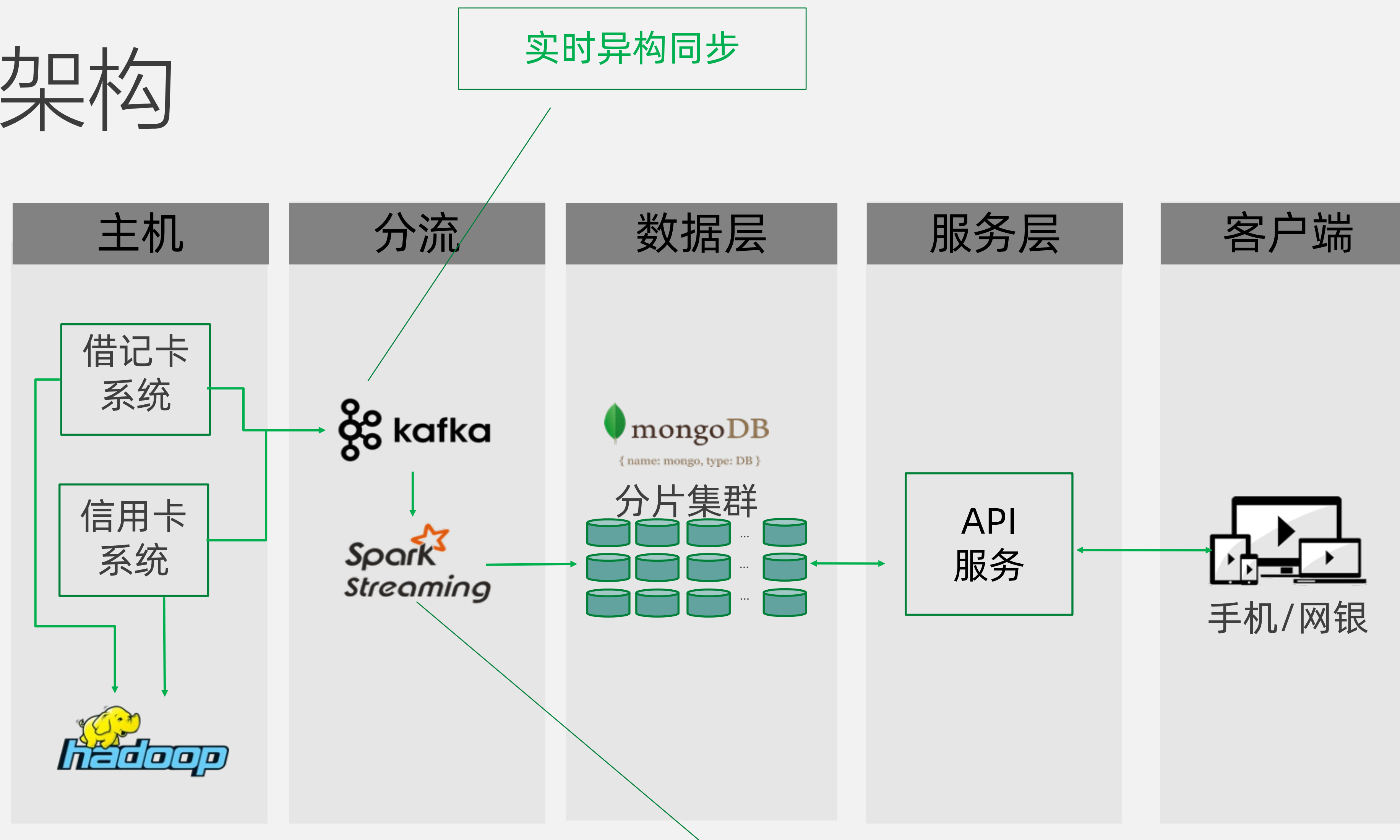
结果：评审期被否定

使用 MongoDB 的尝试：

- 动态数据模型轻松接收不同数据。
- 水平扩展解决大数据量问题。
- 7x24小时可用。

结果：成功上线

系统架构



案例小结

主机分流架构特点：

- 处理接近每秒1万的交易数据
- 总量数百亿
- 查询平均性能数毫秒

本案例中利用了 MongoDB 的以下特性：

- 灵活数据模型：使数据整合更为容易
- 弹性扩展：使得海量数据 + 低延迟查询成为可能

案例三： MySQL 迁移顶级互联网公司

业务场景

- 旗下多个 App
- DAU 7 亿
- 42万+服务器
- 每天新增30PB数据（包含非结构化）
- 每日线上变更 6000+

- 标准数据方案

MySQL + Redis + 对象存储

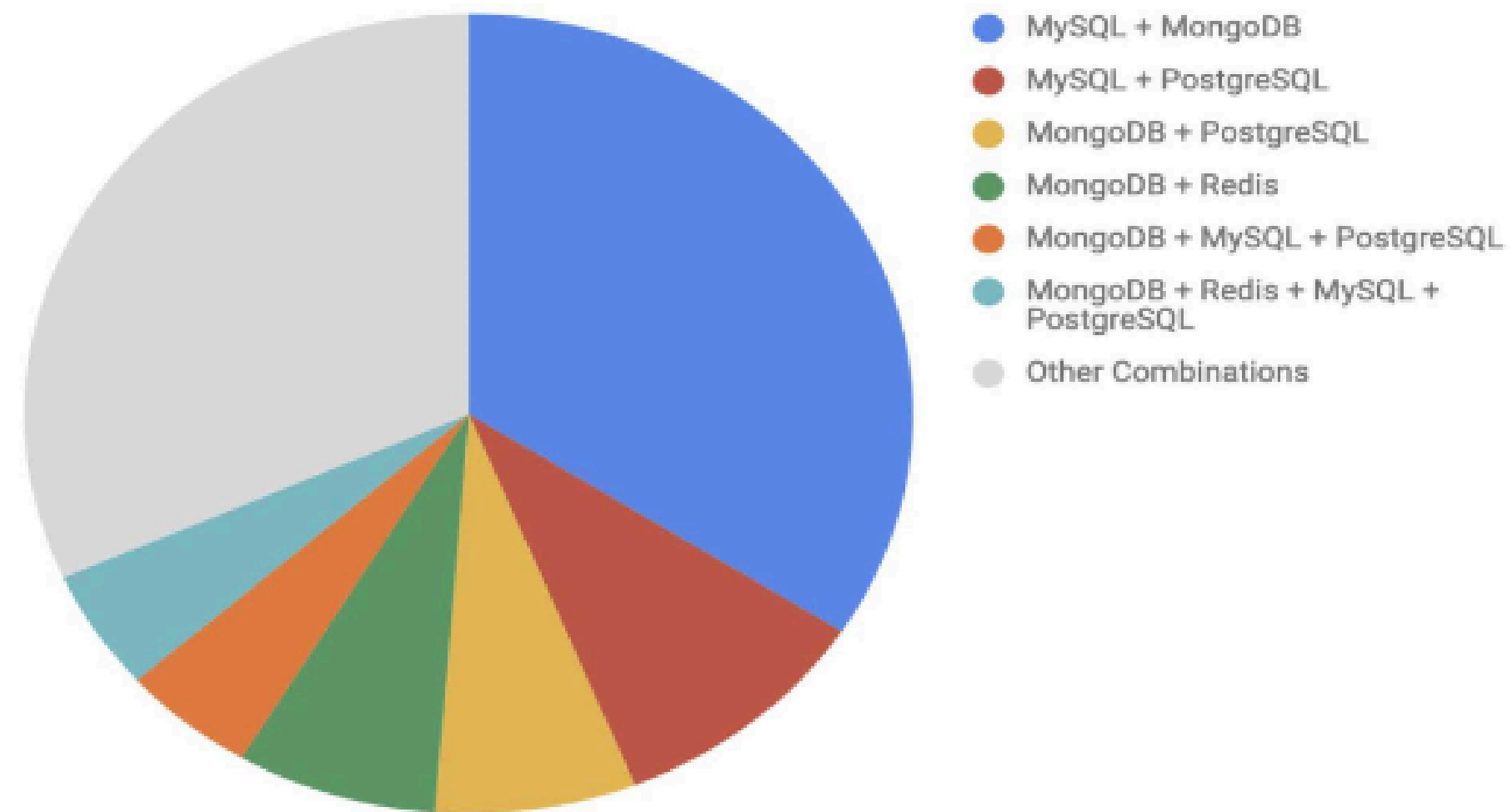
- 结构化和半结构化在MySQL
- MySQL： 数万台服务器

痛点

- 数据库变更需要团队配合，对6000+/天的频繁变更造成很大阻碍
- MySQL 集群本身扩容比较困难
- 中间件的约束较多
- 迭代速度受影响

新的方向

MySQL + MongoDB: 34.15%
MySQL + PostgreSQL: 9.76%
MongoDB + PostgreSQL: 7.32%
MongoDB + Redis: 7.32%
MySQL + MongoDB + PostgreSQL: 4.88%
MySQL + MongoDB + PostgreSQL + Redis: 4.88%



- MongoDB 无须中间件，改善变更效率
- 集群扩容容易
- 结构灵活，迭代快

MongoDB 业务场景

在线 TP 业务

- 数据模型多变，新增 collection 比较常见
- 低时延和少毛刺
- 请求量大

中台元数据管理

- 中台系统，schema 需要很多嵌入式文档
- 数据量大，点查为主

LBS 地理位置

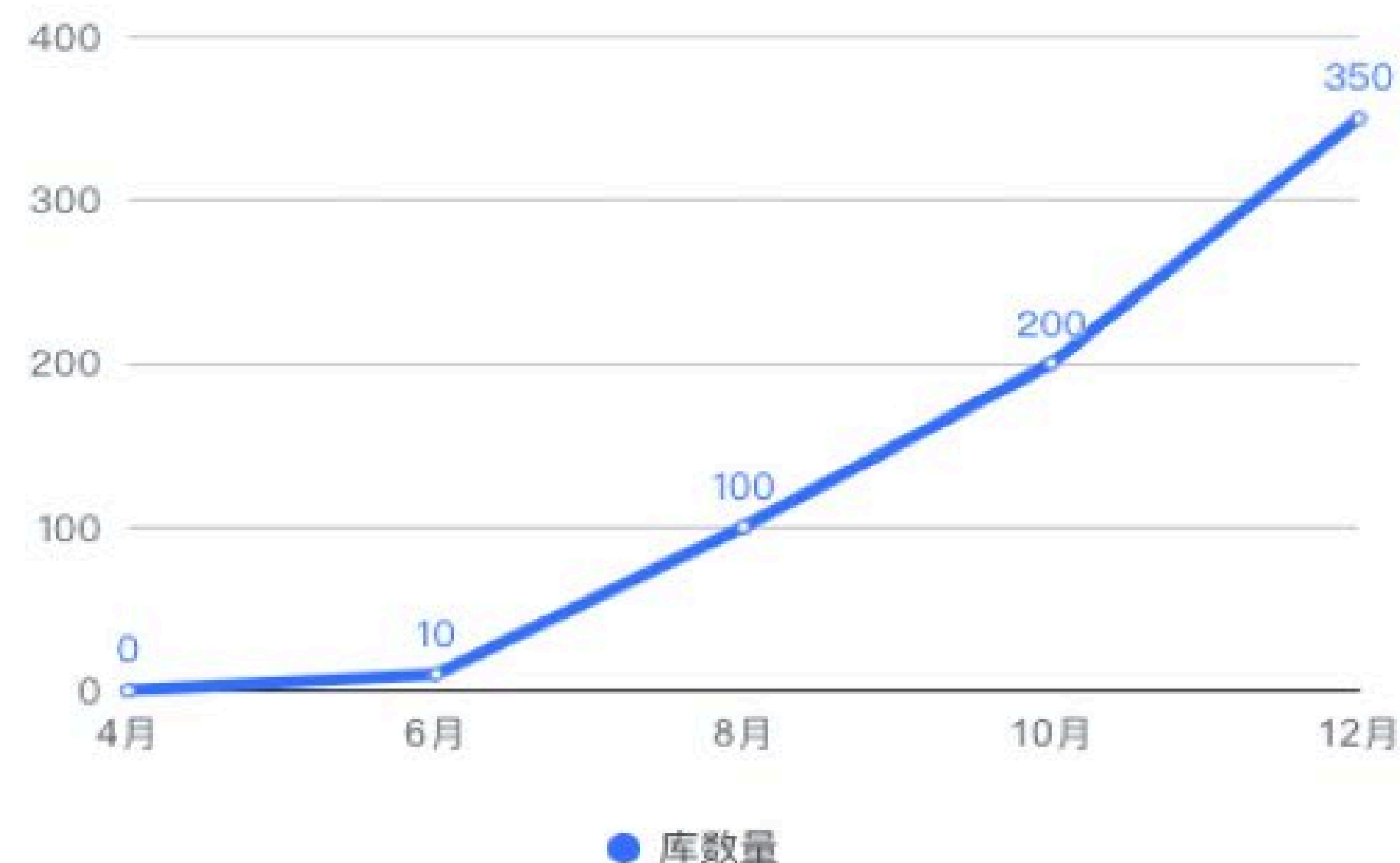
- 计算密集，数据点小，但是量大
- 写入更新异常频繁

游戏

- 游戏日志写入量大，查询量一般
- 在线分析需求

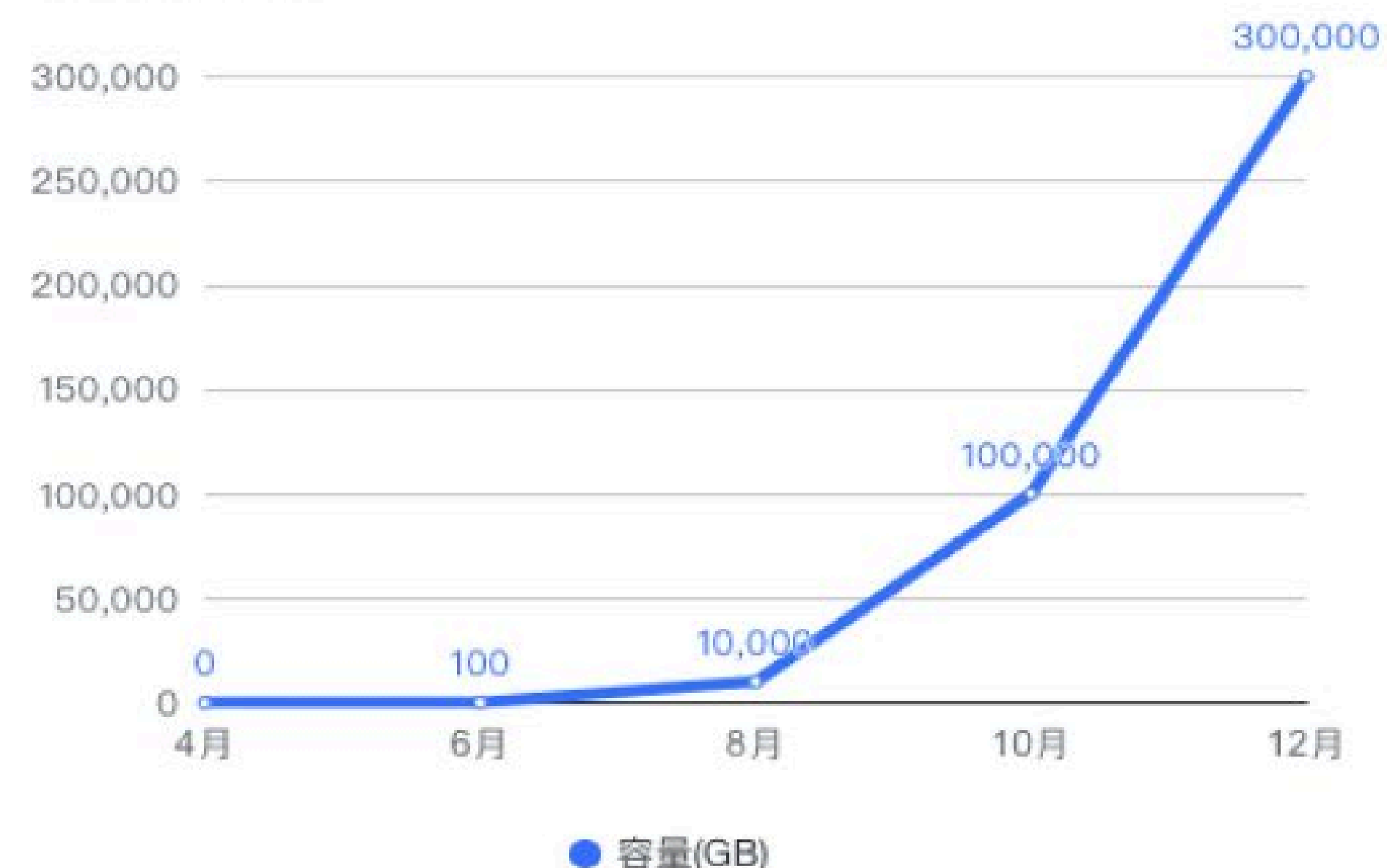
MongoDB 使用现状

用户库增长曲线



350 Apps

容量增长曲线



300TB

案例四： 海量数据存储顶级互联网公司



国内最大搜索厂商

亿级用户网盘应用

挑战

网盘通讯录，短信存储管理

网盘文件元数据管理

用户操作日志

数亿用户体量

MySQL集群无法支撑性能的诉求

解决方案

迁移到MongoDB分片集群

快速增长时期每三个月扩容一次

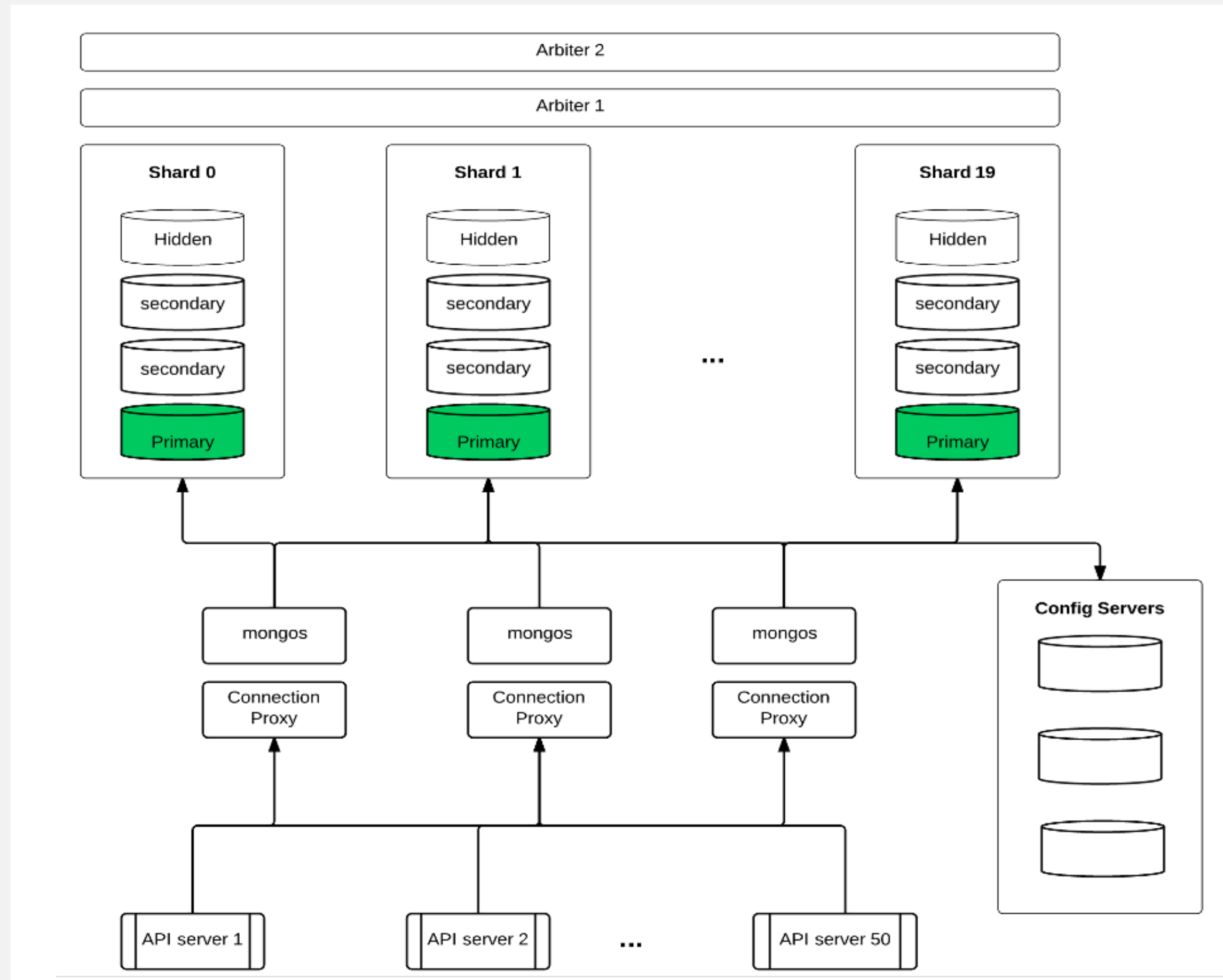
系统2012年上线运行至今

有力支撑业务的持续发展，目前支撑100多个业务

2PB+ 的数据存储量

100多个分片

技术架构



架构特点

- 分片集群
- 片键: userid
- 并发5000/s/节点
- 通过自建proxy限流

硬件规范:

- CPU: 8 Core
- RAM: 48G
- Storage: 2T SSD, RAID 0



世界顶级网络设备生产商

电商平台重构

挑战

电商平台承担数百亿美元的订单

网页性能带来糟糕的用户体验：页面显示需要超过5秒

平台无法满足市场业务需求的速度，无法及时发布新功能

传统架构难以用上云架构和DevOps的红利

解决方案

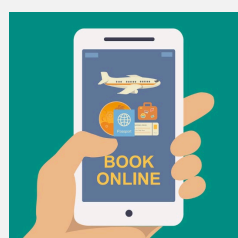
整个电商平台数据库从Oracle整体迁移到MongoDB

14 个关系型表及合成1个集合

60个索引优化到7个

减少了12万行代码

3-5秒的页面刷新时间降低到小于1秒



世界顶级航旅服务商

亿级数据量实时分析

挑战

服务 124 个航空公司

每天处理16亿预订相关的请求

需要为乘客提供一个个性化的预订体验，需要做大量的预先聚合计算

解决方案

100TB的数据存储在大型MongoDB集群

32 台物理机， 288个微分片

一个计算任务在288个微分片上同时执行，大幅度提高分析计算的效率

大型分析场景响应时间在数秒内完成



世界顶级数据治理厂商

自然模型主数据存储

挑战

主数据管理需要整合企业多套业务系统的核心数据

传统方式使用关系模型和第三范式

很多精力花在业务逻辑到物理模型的转换，再从物理模型转化为业务逻辑的过程中

客户的数据量很大的时候大量关联导致性能问题

解决方案

使用MongoDB来存储主数据

JSON模型比较自然的表现业务的逻辑

查询和写入性能较之于Oracle 方案高了20倍

关注我们获取更多资源和支持——



中文社区服务号
Mongoining中文社区



MongoDB官方订阅号
MongoDB数据库

MongoDB中文社区网址：
<http://www.mongoining.com/>

MongoDB官方网址：
www.mongodb.com/zh

上海锦木信息技术有限公司网址：
<http://www.jinmuinfo.com/>

深圳钛铂数据有限公司网址：
<https://tapdata.net/>

Thank you !