

# Cambios en la Cohesión Social en Chile

Equipo CEPAL-ELSOC

2021-08-27



# Índice general

<b>Presentación</b>	<b>9</b>
<b>Introducción</b>	<b>11</b>
<b>1. Medición de cohesión social con indicadores ELSOC</b>	<b>15</b>
1.1. Relaciones sociales de igualdad . . . . .	18
1.2. Sentido de pertenencia . . . . .	25
1.3. Orientación hacia el bien común . . . . .	29
1.4. Cohesión territorial . . . . .	37
<b>2. Capítulo II —</b>	<b>45</b>
<b>3. Capítulo III —</b>	<b>47</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>49</b>



# Índice de tablas

1.1. Dimensiones de reconocimiento y respeto de la diversidad. . . . .	24
1.2. Dimensiones de confianza institucional. . . . .	29
1.3. Dimensiones de solidaridad. . . . .	32
1.4. Dimensiones de Participación cívica. . . . .	34
1.5. Dimensiones de Participación en organizaciones. . . . .	36
1.6. Dimensiones de Cohesión barrial. . . . .	40
1.7. Dimensiones de sociabilidad barrial. . . . .	42
1.8. Dimensiones de satisfaccion residencial. . . . .	44



# Índice de figuras

1.1. Resumen dimensiones CEPAL. . . . .	16
1.2. Cantidad de amigos cercanos. . . . .	19
1.3. Asociación indicadores lazos. . . . .	20
1.4. Confianza interpersonal. . . . .	21
1.5. Asociación indicadores Confianza interpersonal. . . . .	22
1.6. Prejuicios hacia inmigrantes y adopción homoparental. . . . .	23
1.7. Grado de confianza grupos sociales. . . . .	23
1.8. Asociación indicadores Reconocimiento y respeto de la diversidad. . . . .	24
1.9. Identificación y orgullo con Chile. . . . .	26
1.10. Descriptivos Percepción de recompensa por esfuerzo e inteligencia. . . . .	27
1.11. Confianza en instituciones. . . . .	28
1.12. Asociación indicadores Confianza institucional. . . . .	28
1.13. Acciones de solidaridad. . . . .	30
1.14. Asociación indicadores de solidaridad. . . . .	31
1.15. Participación en actividades cívicas. . . . .	33
1.16. Asociación indicadores participación cívica. . . . .	34
1.17. Participación en organizaciones sociales. . . . .	35
1.18. Asociación indicadores participación en organizaciones. . . . .	36
1.19. Participación en elecciones 2013 y 2017. . . . .	37
1.20. Confianza en vecinos. . . . .	38
1.21. Cohesión en el barrio. . . . .	39
1.22. Asociación indicadores cohesión barrial. . . . .	39
1.23. Sociabilidad barrial. . . . .	41
1.24. Asociación indicadores sociabilidad barrial. . . . .	41
1.25. Satisfacción con el barrio. . . . .	43
1.26. Asociación indicadores satisfacción residencial. . . . .	43





# Presentación

Este reporte de investigación consiste en un análisis de medición y cambios en la cohesión social en Chile en base a indicadores de la Encuesta Longitudinal Social de Chile - [ELSOC](#), producida por [COES](#)

Autores:

- Juan Carlos Castillo
- Emmanuelle Barozet
- Vicente Espinoza

Ayudante de investigación: Kevin Carrasco.



# Introducción

El presente estudio tiene por objetivo analizar los cambios en la cohesión social en Chile en los últimos años. Para ello toma como punto de partida la definición de cohesión social de la CEPAL (CEPAL, 2021) que señala que:

**“la cohesión social puede ser comprendida como la capacidad de una sociedad y sus instituciones democráticas de promover relaciones sociales de igualdad y generar un sentido de pertenencia y una orientación hacia el bien común de una forma percibida como legítima por sus miembros. Esa capacidad requiere de la existencia de garantías de bienestar, la promoción activa de una cultura de la igualdad, de mecanismos para la reducción de las desigualdades, de reconocimiento, de participación y para la resolución pacífica de conflictos y adaptación a cambios, en el marco de un Estado de derecho y una democracia de calidad”.** (CEPAL, 2021)

La primera parte de esta definición de cohesión social como capacidad hace referencia a una serie de elementos constitutivos del concepto de cohesión social, y que se pueden encontrar en otras definiciones contemporáneas de cohesión como las del [Radar de la Cohesión Social](#) y las del [Consejo Asesor para la Cohesión Social](#) desarrollada en Chile el año 2020, y que entienden la cohesión como un fenómeno multidimensional. Gran parte de la literatura y estudios empíricos a la fecha en el área se han enfocado en intentar generar mediciones e indicadores para cada una de estas subdimensiones basándose en datos secundarios de encuestas nacionales e internacionales, de modo de poder entregar un diagnóstico del estado de la cohesión social.

En Chile es posible identificar dos estudios específicos que se han abocado a la medición de los elementos constitutivos de la cohesión social basados en encuestas: Ecosocial (Valenzuela et al., 2008) y ELSOC. Ecosocial es una encuesta “construida con el propósito de medir y documentar una serie de aspectos relacionados con el estado de la cohesión social en la población de las principales ciudades de siete países

Latinoamericanos: México, Guatemala, Colombia, Brasil, Perú, Argentina y Chile.” (Valenzuela et al., 2008, p. 5). Los resultados de esta encuesta han sido publicados en libros como “[Vínculos, Creencias e Ilusiones](#)” (2008), en conexión con otros trabajos también de CIEPLAN centrados en cohesión como el libro “[Redes, Estado y Mercado](#)”(2008). En cuanto a ELSOC (Estudio Longitudinal Social de Chile), es una encuesta longitudinal panel desarrollada por el Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social [COES](#), y que será la base de datos principal para el presente estudio.

El principal objetivo de ELSOC es evaluar la manera como piensan, sienten y se comportan los chilenos en torno a un conjunto de temas referidos al conflicto y la cohesión social en Chile. Además, permite comparar la estabilidad o cambio en diversas dimensiones sociales atendiendo a factores que los moderan o explican a lo largo de los años. Para ello se encuesta anualmente desde el año 2016 a alrededor de 3.000 casos de manera longitudinal panel, es decir, todos los años se encuesta a las mismas personas de manera de poder analizar cambios en trayectorias individuales en distintos temas. Su naturaleza longitudinal es única en el país y permite despejar una serie de preguntas sobre cambio social que no pueden ser abordadas con precisión con la comparación de encuestas repetidas en el tiempo a distintos sujetos.

ELSOC es aplicada por medio de un cuestionario estructurado que posee 7 módulos diferentes: Territorio, Redes y actitudes sociales, Ciudadanía y democracia, Desigualdad y legitimidad, Conflicto social, Salud y bienestar y Caracterización sociodemográfica. Posee un muestreo probabilístico, estratificado (por tamaño de ciudades), por conglomerados y multietápico (aleatorio en todas sus etapas): Se eligieron aleatoriamente 40 ciudades con más de 10.000 habitantes (92 comunas de 13 regiones), dentro de estas se escogieron aleatoriamente 1067 manzanas. Dentro de cada manzana se escogieron hogares aleatoriamente y dentro de cada hogar fueron elegidos aleatoriamente individuos con 18 años o más. Por lo tanto, su unidad básica de observación son personas individuales. Asimismo, la población objetivo son hombres y mujeres de 18 a 75 años. Esta encuesta alcanza un 77 % de representatividad de la población total del país y un 93 % de la población urbana, con un error muestral del 2 %. La muestra alcanzada en 2019 posee las respuestas de 3417 individuos, que incluye respuestas de participantes de la primera ola (2016) y de la muestra de refresco iniciada en 2018 ([COES, 2019](#)).

[aquí más detalles sobre el diseño longitudinal ELSOC]

El presente documento se estructura en tres capítulos principales. El primer capítulo está abocado a medición de cohesión social, donde se proponen indicadores de ELSOC para las distintas subdimensiones

de cohesión social propuestas por CEPAL. EL segundo capítulo toma estos indicadores por dimensión y subdimensión y analiza su cambio/estabilidad en el tiempo en Chile entre 2016 y 2020. Finalmente, el capítulo 3 ahonda en los determinantes sociales de los posibles cambios detectados en el capítulo 2.



# Capítulo 1

## Medición de cohesión social con indicadores ELSOC

El objetivo de este primer capítulo es generar indicadores de cohesión social basados en el modelo conceptual de CEPAL, en particular para los denominados *elementos constitutivos de la cohesión social* y que se presentan en la Figura [1.1](#).

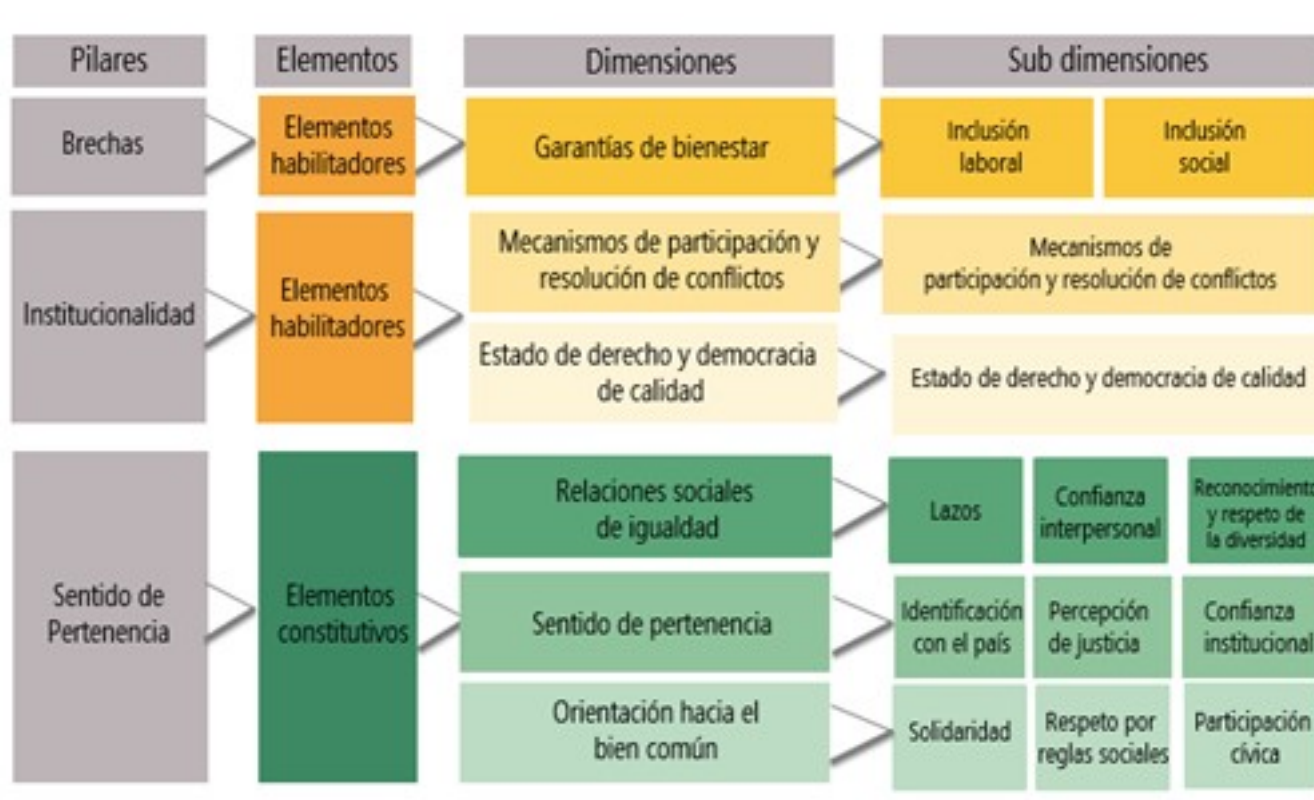


Figura 1.1: Resumen dimensiones CEPAL.

En este capítulo se seleccionarán indicadores de la encuesta [ELSOC](#) (Estudio Longitudinal Social de Chile) que se asocien al contenido de cada una de las subdimensiones del concepto de cohesión social. Por ejemplo, si consideramos la dimensión “Relaciones Sociales de Igualdad”, comenzaremos con la subdimensión “lazos” identificando indicadores de la encuesta que representen este concepto, y con la información disponible elaboraremos una propuesta para cubrir cada una de las subdimensiones.

Antes de comenzar con el trabajo de análisis de subdimensiones e indicadores, es pertinente hacer algunos alcances sobre lo que vamos a entender por *medición*. En este contexto medición hace referencia a otorgar propiedades numéricas a ciertos atributos individuales. Este proceso por definición no es exacto y conlleva error, ya que muchos de los conceptos que se trabajan en ciencias sociales no se pueden medir directamente y se consideran por lo tanto constructos latentes (como clase, estatus, pertenencia, confianza, entre muchos otros). Gran parte del trabajo de buscar evidencia de validez de las mediciones se trata justamente de poder cuantificar y minimizar este error. Para esto no solo basta con un análisis de *validez aparente*, referido a que el contenido de los ítems preguntas de un cuestionario parezcan relacionarse con el concepto que se desea medir, sino también con las propiedades métricas del indicador, como son



la variabilidad y covariabilidad/correlación con otras medidas asociadas. Es por ello que en medición muchas veces se utilizan indicadores múltiples para un mismo concepto, de modo de poder identificarlo y estimarlo de una manera más robusta con técnicas específicas de análisis de constructos latentes.

[evaluar si es necesario dar más detalles de medición]

La breve mención a aspectos de medición del párrafo anterior nos permite aclarar el orden y el sentido del análisis que se presenta a continuación. En algunos casos encontraremos ítems únicos para las subdimensiones, y en este caso no tenemos mayor alternativa que discutir su validez aparente y esperar un bajo nivel de error de medición. En otros casos existen baterías de ítems múltiples, donde se propondrán índices que representen de mejor manera los elementos comunes (covarianza) y que subyacen a la batería, para lo que se utilizarán técnicas de análisis factorial.

Las decisiones respecto de los indicadores de cohesión social variarán según sea el número de ítems presentes por subdimension:

- 1 ítem: se considerará simplemente el puntaje de la variable.
- 2 ítems: se analizará la correlación entre ambas y sobre esta base se podrá proponer un promedio simple.
- 3 ítems: se analizará la matriz de correlaciones y el alfa de Cronbach como medida de consistencia interna que permita trabajar con el promedio. Esta medida otorga un número que va entre 0 y 1, donde el nivel convencional para considerar consistencia es 0.7 o mayor.
- 4 ítems o más: se realizará un análisis factorial exploratorio para evaluar la dimensionalidad subyacente a los ítems, y en base a este análisis se podrán proponer puntajes factoriales como índices.

A continuación se presenta el análisis ordenado por dimensiones:

- Relaciones sociales de igualdad
- Sentido de pertenencia
- Orientación hacia el bien común

Estas tres dimensiones provienen desde el modelo presentado por la CEPAL, que centra su atención en el nivel nacional, utilizando fuentes de datos que permitan una comparabilidad a nivel regional. Sin embargo, no deja de ser relevante abordar una dimensión territorial que permita complementar y enriquecer

el análisis a nivel de país. Por lo tanto, además de estas dimensiones del modelo de la CEPAL también se agrega una cuarta de cohesión social en el territorio, que se asocia a la confianza en vecinos, identificación barrial, sociabilidad barrial y satisfacción residencial.

## 1.1. Relaciones sociales de igualdad

De acuerdo a CEPAL, “Esta parte de la definición de la cohesión social se acerca a aquellas que conciben la cohesión social como el compromiso y habilidad para trabajar juntos, incluso cuando los valores que poseen las personas sean distintos (Comisión Económica para África, 2016; Pornschlegel y Jürgensen, 2019; Dragolov y otros, 2013; De Beer, 2014; Woolcock, 2011; Banco Mundial, 2012, 2000; Stanley, 2003). Supone asimismo el principio de reconocimiento recíproco como precondition de la cohesión social (véase, por ejemplo, Jenson, 1998), así como la superación de todas las formas de discriminación.” (CEPAL, 2021, p. 45)

### Lazos

Según CEPAL (2021), “Los lazos sociales permiten generar espacios de cooperación que faciliten el desarrollo de relaciones sociales de igualdad, y establece patrones de reciprocidad interpersonal (PNUD, 2013)” (p. 74)

El indicador utilizado en la propuesta regional de CEPAL para esta subdimensión es “importancia de amigos en la vida”, que es un indicador de percepción de la Encuesta Mundial de Valores, a partir del cual se busca cuantificar la intensidad del tejido social en los países de la región. En el caso de ELSOC los indicadores más cercanos a esta operacionalización corresponden a “Cantidad de amigos/as cercanos” y “Tamaño de la red cercana”, que están presentes solo en las olas 2 y 4 de la encuesta. Además, se incluye un indicador de “Variedad de la red” construido a partir de un generador de posiciones, donde se aborda la cantidad de individuos con diferentes ocupaciones que la persona encuestada conoce; este indicador está presente en las olas 1 y 3. Un análisis descriptivo de estos indicadores se presenta en la Figura 1.2 y un análisis bivariado en la Figura 1.3.

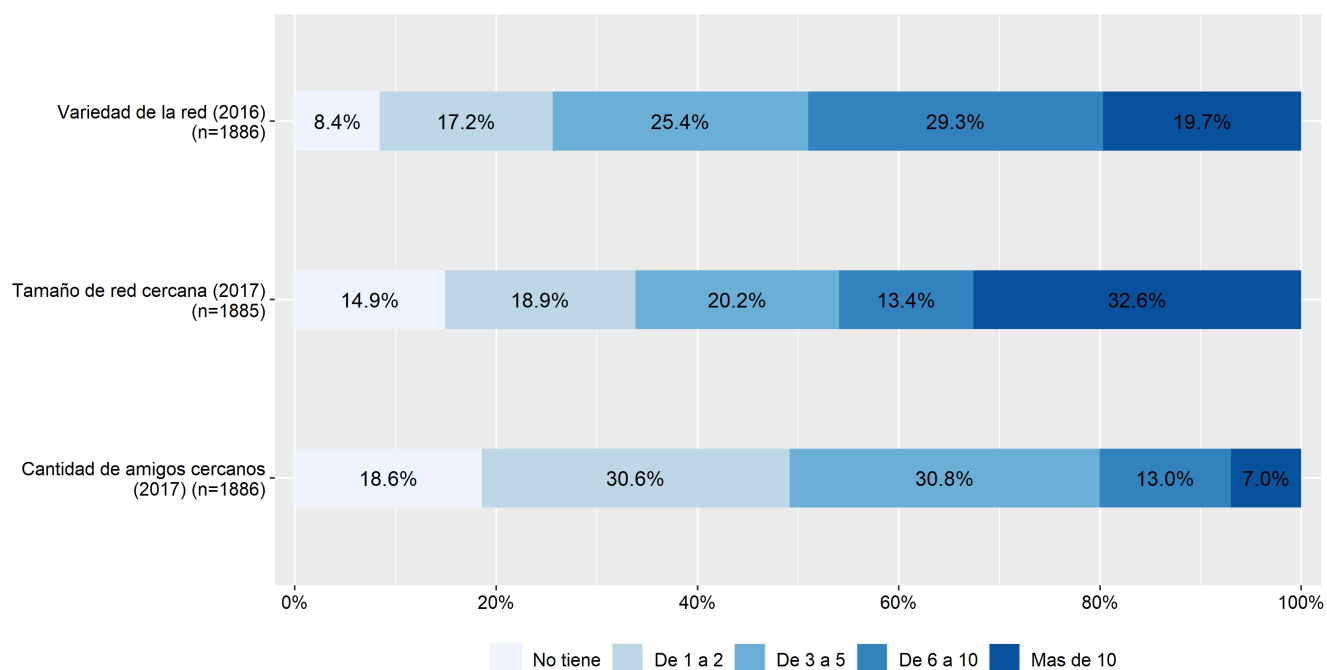


Figura 1.2: Cantidad de amigos cercanos.

En la matriz de correlaciones de la Figura 1.3 es posible observar que las correlaciones entre los indicadores están en un rango bajo, donde los indicadores que presentan una correlación mayor son A y C. Para calcular la consistencia interna de estos tres indicadores se utilizó alfa de Cronbach, obteniendo un resultado de 0.36, muy por debajo del valor mínimo recomendado de 0.7. Por lo tanto, para esta subdimensión se considerará un promedio solo de aquellos items que poseen una mayor correlación: “Cantidad de amigos/as cercanos” y “Variedad de la red”.

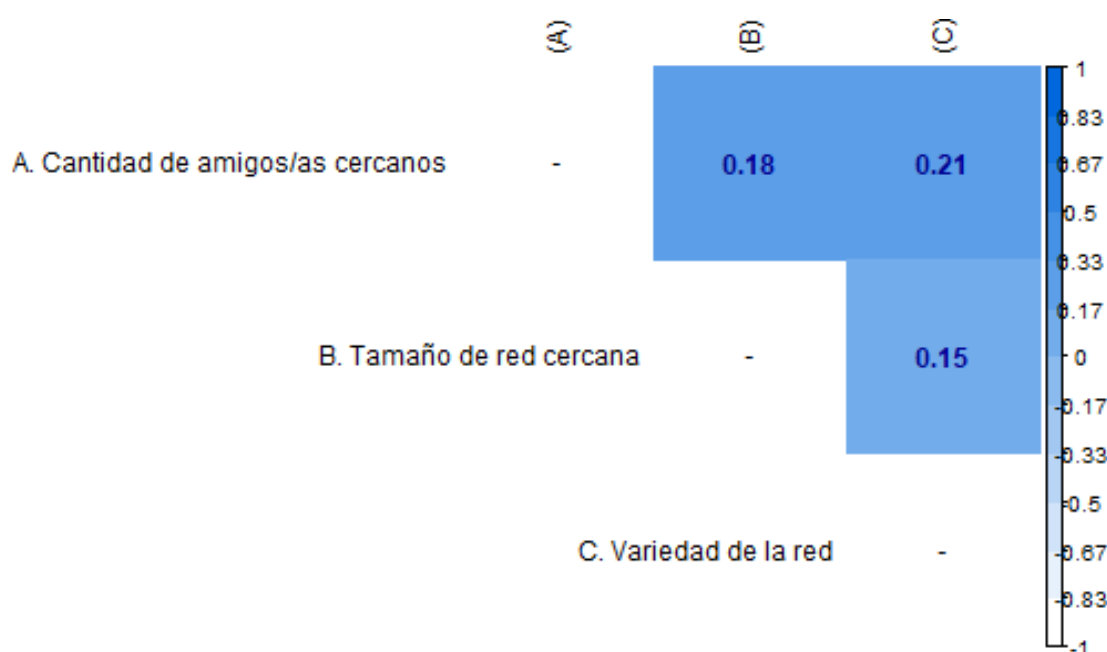


Figura 1.3: Asociación indicadores lazos.

### Confianza interpersonal

La confianza interpersonal es un atributo de las relaciones sociales que permite la interacción intergrupual y facilita la acción colectiva a favor de los objetivos compartidos. Por lo tanto, “la confianza se considera un habilitador de la cooperación y participación (capital social)” (CEPAL, 2021, p. 74).

En el informe de CEPAL se utilizan los indicadores “Confianza en la gente de su comunidad”, que busca cuantificar que tan confiable consideran a los habitantes de su comunidad y “Confianza en la gente que se conoce por primera vez”, en el cual se cuantifica si se puede confiar en la mayoría de las personas o uno debe ser lo suficientemente cuidadoso con los demás. Al trabajar con ELSOC, los indicadores que van en esta línea son “Se puede confiar en la mayoría de las personas”, “La mayoría de las personas tratan de ayudar a las demás” y “la mayoría de la gente trata de ser justa”, presentes en las cuatro olas. Un análisis descriptivo de estos indicadores se presentan en la Figura 1.4 y un análisis bivariado en la Figura 1.5.

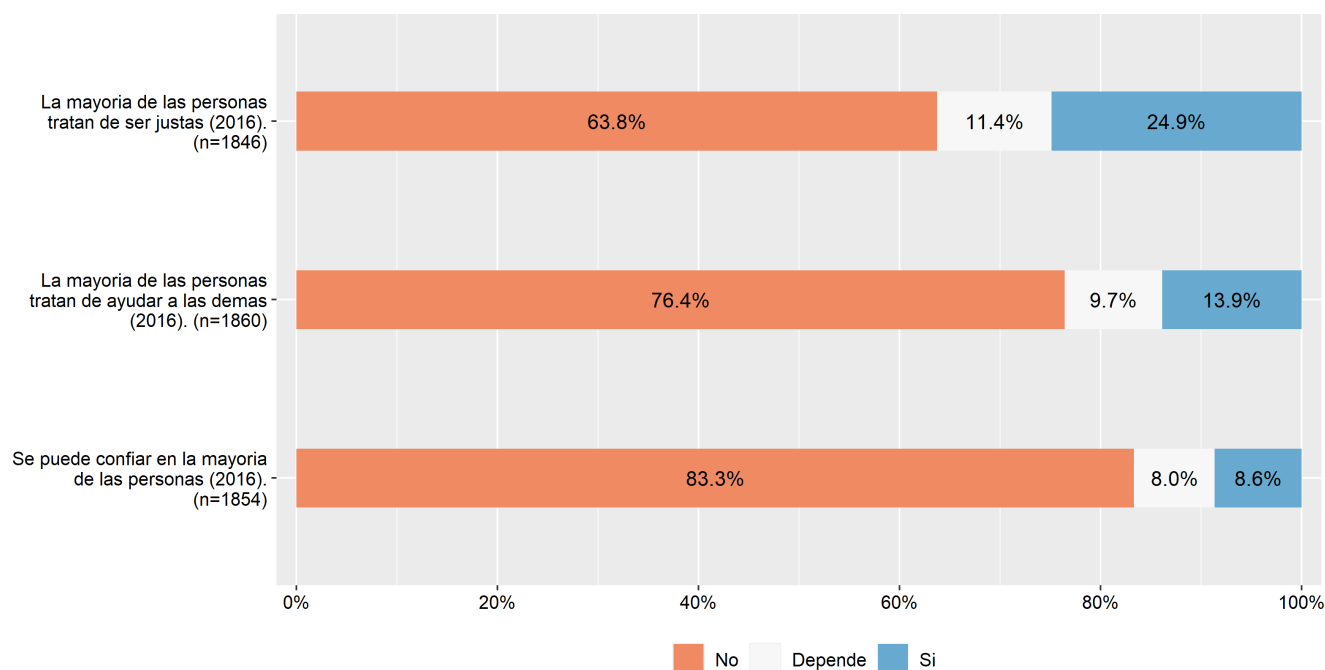


Figura 1.4: Confianza interpersonal.

En la matriz de correlaciones de la Figura 1.5 vemos que las correlaciones entre los indicadores van en el rango bajo a moderado, donde los indicadores más correlacionados son A y B. Al calcular la consistencia interna de estos indicadores mediante alpha de Cronbach el resultado arroja 0.45, bastante por debajo del límite recomendable de 0.7. Por lo tanto, el índice sugerido para esta subdimensión considera un promedio solo de aquellos items que presentan una correlación mayor: “Se puede confiar en la mayoría de las personas” y “la mayoría de las personas trata de ayudar a los demás”.

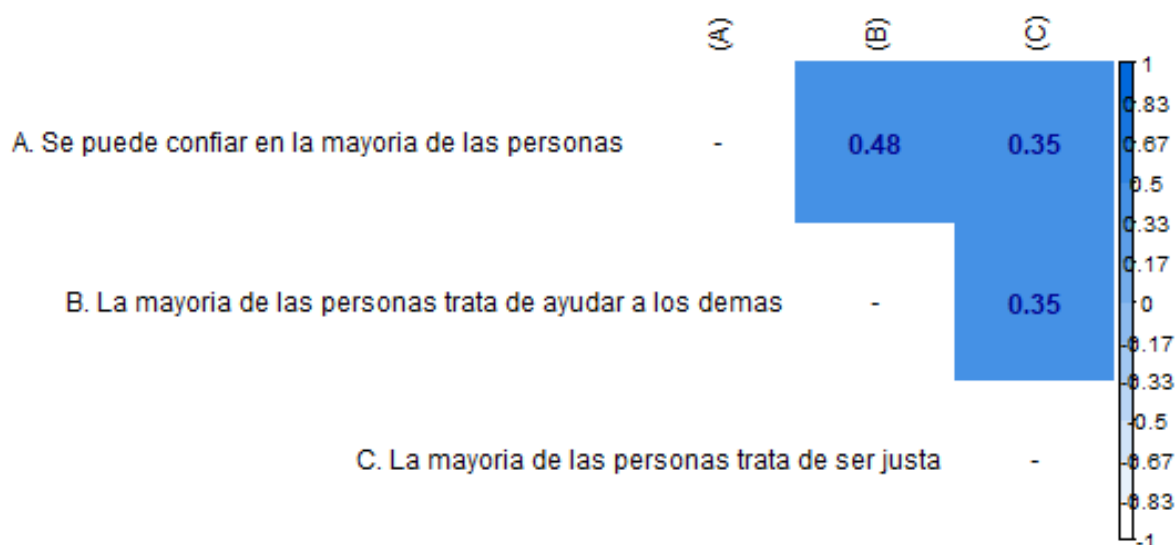


Figura 1.5: Asociación indicadores Confianza interpersonal.

### Reconocimiento y respeto de la diversidad

Las relaciones sociales de igualdad suponen el reconocimiento de la dignidad del “otro” y el reconocimiento de ser parte de una comunidad de iguales en materia de derechos ciudadanos, siendo un elemento que surge de la interacción en redes y asociaciones con individuos de distintas características (CEPAL, 2021).

En la propuesta regional de CEPAL se utilizan dos indicadores en esta subdimensión: “aprueba el derecho a contraer matrimonio de parejas del mismo sexo”, que se incluye con el objetivo de cuantificar la tolerancia hacia los individuos y comunidades con distinta orientación sexual y “Los hombres no tienen prioridad sobre la mujer, a la hora acceder a un trabajo”, que se incluye con el objetivo de cuantificar la cultura de igualdad de género en la sociedad. Además, en esta propuesta regional de la CEPAL se deja como pendiente la construcción de un indicador sobre tolerancia a personas de distinta raza y etnia, así como de percepción de discriminación. En el caso de ELSOC encontramos items distintos pero relacionados con actitudes hacia la diversidad: a) Chile pierde su identidad con la llegada de inmigrantes; b) con la llegada de inmigrantes aumenta el desempleo; c) grado de acuerdo con adopción homoparental; d) grado de confianza con personas homosexuales; e) grado de confianza con personas mapuche; y f) grado de confianza con personas inmigrantes. Los dos primeros items están presentes en las cuatro olas,

adopción homoparental en olas 3 y 4 y el resto de indicadores en las olas 2 y 4. Un análisis descriptivo de estos ítems se presentan en la Figura 1.6 y en la Figura 1.7 y un análisis bivariado en la Figura 1.8.

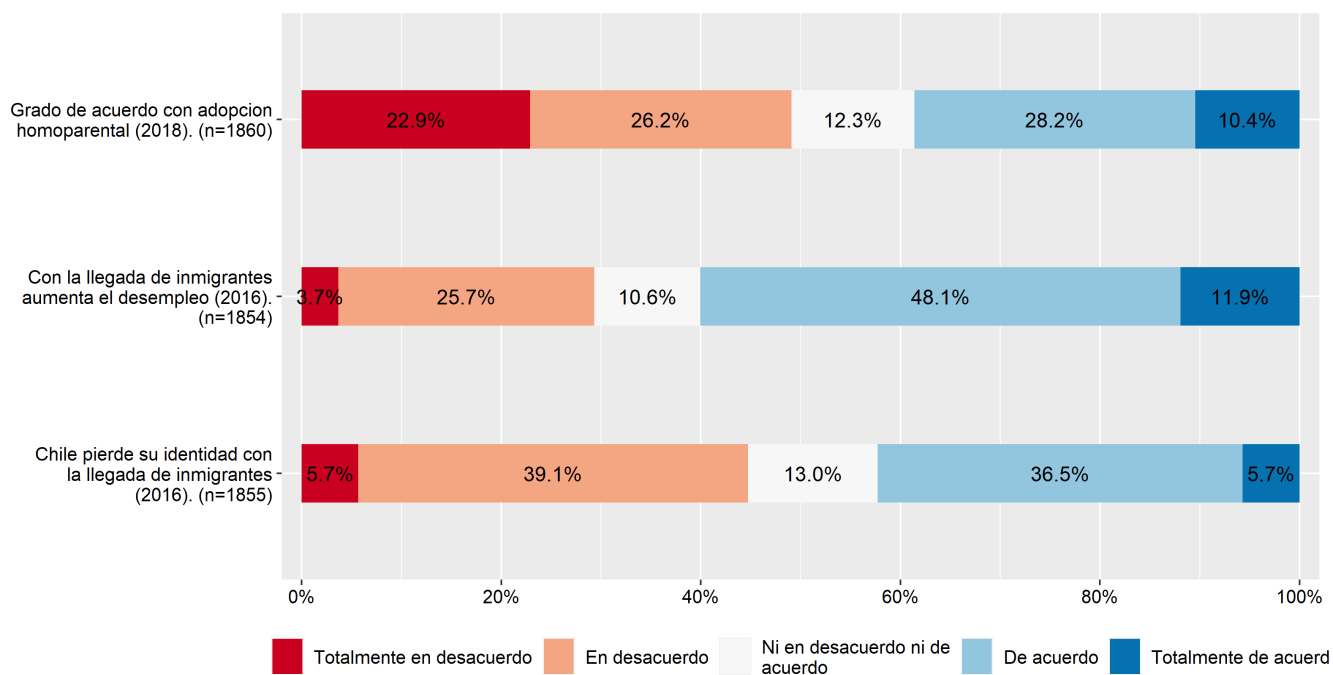


Figura 1.6: Prejuicios hacia inmigrantes y adopción homoparental.

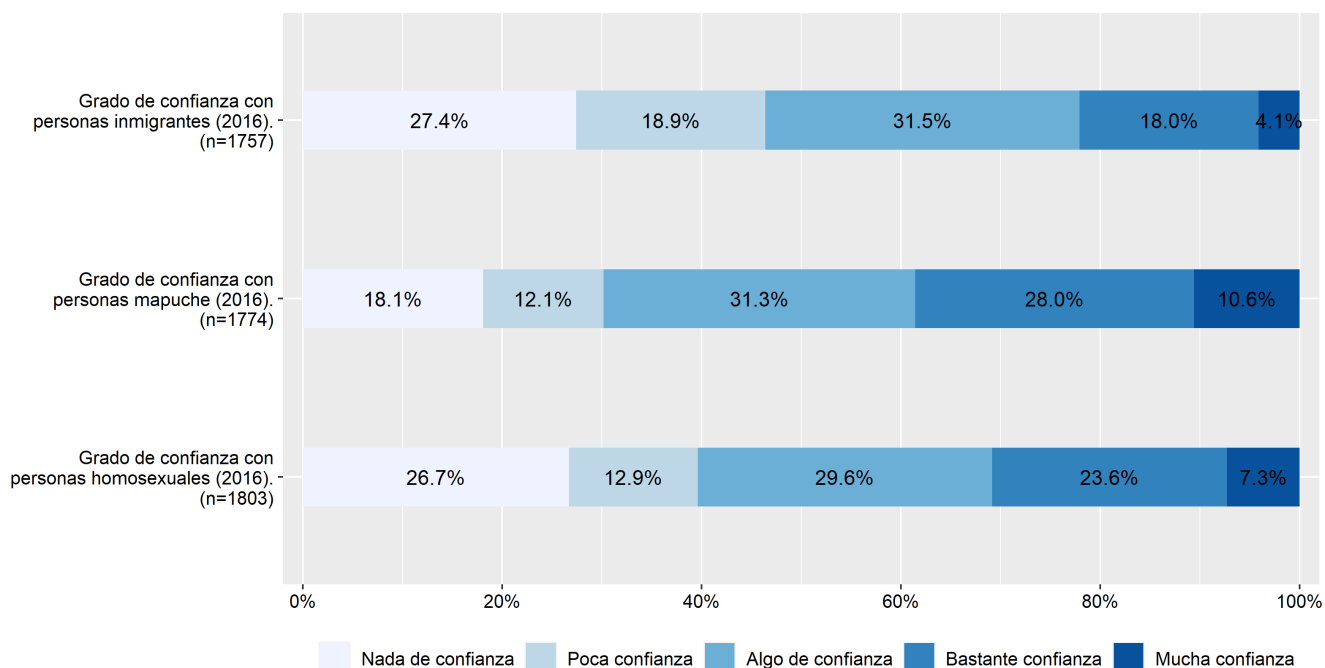


Figura 1.7: Grado de confianza grupos sociales.

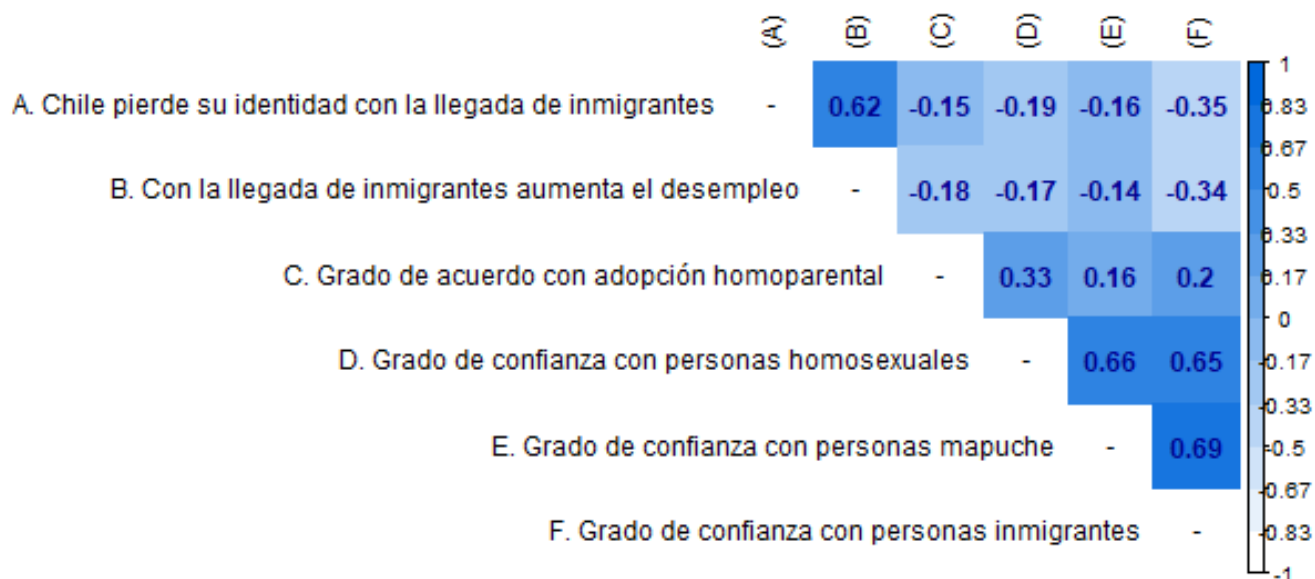


Figura 1.8: Asociación indicadores Reconocimiento y respeto de la diversidad.

Para poder avanzar hacia la construcción de un índice basado en esta serie de ítems utilizaremos análisis factorial exploratorio, que nos entrega información de las dimensiones comunes que subyacen a un conjunto de indicadores. La Tabla 1.1 nos muestra el resultado de la extracción de tres factores:

Tabla 1.1: Dimensiones de reconocimiento y respeto de la diversidad.

ítem	ML1	ML2	ML3	Communality	Uniqueness
confianza_mapuche	0.79		0.636		0.364
confianza_inmigrantes	0.746		0.662		0.338
confianza_homosexuales	0.685		0.416	0.646	0.354
amenaza_material_rev		0.758		0.603	0.397
amenaza_simbolica_rev		0.682		0.49	0.51
adopcion_homoparental			0.489	0.265	0.735
SS loadings	1.693	1.156	0.455	-	-
Proportion Var	0.282	0.193	0.076	-	-

En la Tabla 1.1 observamos en la segunda columna (ML1) un factor que se relaciona con las preguntas sobre el grado de confianza de la Figura 1.7, luego un segundo factor asociado a las preguntas de in-



migrantes, y finalmente un tercer factor asociado a la pregunta de adopción homoparental. Atendiendo ahora a la varianza asociada a estos factores (SS loadings), el primer factor representa casi un 30 % de la varianza, el segundo alrededor de 20 % y el tercero muy por debajo con 8 %. Por lo tanto podemos decir que hay mayor consistencia en los dos primeros factores, y entre ellos dos el asociado a diversidad es el más claro. Basándose en este análisis es posible proponer dos índices asociados a esta subdimensión y que serán calculados mediante puntajes factoriales: uno sobre diversidad y el otro sobre migrantes.

## 1.2. Sentido de pertenencia

Una segunda dimensión de la definición propuesta por CEPAL para cohesión social corresponde al sentido de pertenencia, que “alude a la vinculación e identificación de las personas respecto a la sociedad y a las instituciones y grupos que los integran. Incluye los niveles micro, meso y macro.” (CEPAL, 2021, p. 45). Esta definición permite relevar la importancia de “las dinámicas de reconocimiento y participación social para conducir procesos dinámicos de inclusión que contribuyan a la cohesión social y al logro del bienestar (véase, por ejemplo, Jenson, 1998; Kymlicka, 1998).” (CEPAL, 2021, p. 45).

### Identificación con el país

Por medio de esta subdimensión, se busca cuantificar la identificación de los individuos “con los valores y acciones que representan sus instituciones, y la concordancia con los propios” (CEPAL, 2021, p. 66).

En el informe CEPAL se incluyen los indicadores “Orgullo por el sistema político”, que busca medir la adhesión de los encuestados con la labor que realizan sus instituciones en la representación de sus valores y objetivos y “Orgullo por su nacionalidad”, que busca cuantificar la identificación de los encuestados con los valores y normas que rigen las instituciones del país. Al trabajar con ELSOC se utilizarán los indicadores “Orgullo de ser chileno” e “Identificación con Chile” que están presentes en las cuatro olas. Un análisis descriptivo de estos indicadores se presentan en la Figura 1.9. La correlación entre estos indicadores es positiva y alta ( $r=0.76$ ). Por lo tanto, en esta subdimensión se utilizará un promedio simple de ambos indicadores.

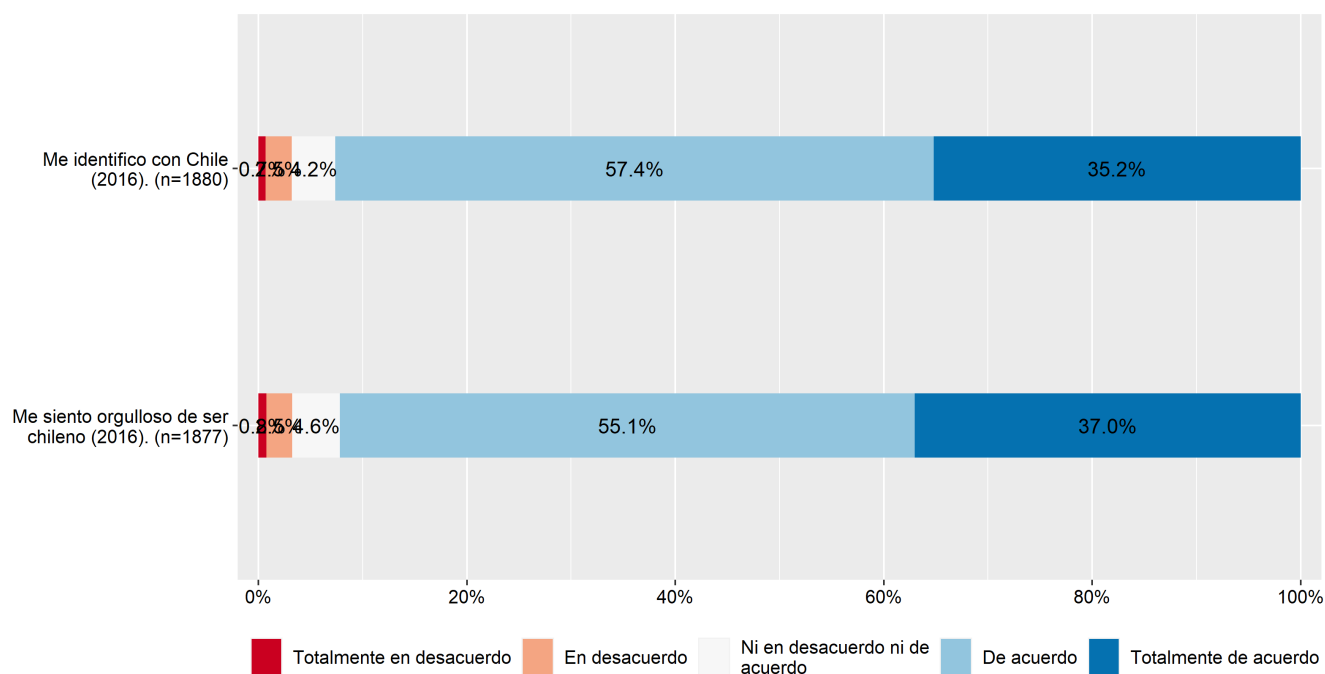


Figura 1.9: Identificación y orgullo con Chile.

## Percepción de justicia

La subdimensión de percepción de justicia refiere al examen que realizan los miembros de la sociedad respecto a la capacidad de las instituciones de entregar bienestar y/o distribuir el poder económico y político (CEPAL, 2021).

En el informe de CEPAL se utilizan los indicadores “Se deben equiparar los sueldos, no mantener desigualdad para incentivar el esfuerzo personal”, que cuantifica percepciones respecto a aversiones hacia la desigualdad; “El trabajo a largo plazo da beneficios, no las conexiones o suerte”, que busca captar percepciones sobre la estructura de oportunidades en el país y las expectativas de movilidad social; y “El Estado debe implementar políticas para reducir la desigualdad de ingreso”, que aborda las percepciones respecto a la desigualdad de ingresos en el país. Al trabajar con ELSOC se utilizan los indicadores “En Chile las personas son recompensadas por su esfuerzo” y “En Chile las personas son recompensadas por su inteligencia”, presentes en todas las olas. Un análisis descriptivo de estos indicadores se presentan en la Figura 1.10. La correlación entre estos indicadores es positiva y alta ( $r=0.7$ ). Por lo tanto, se utilizará un promedio simple de ambos indicadores en esta subdimensión.

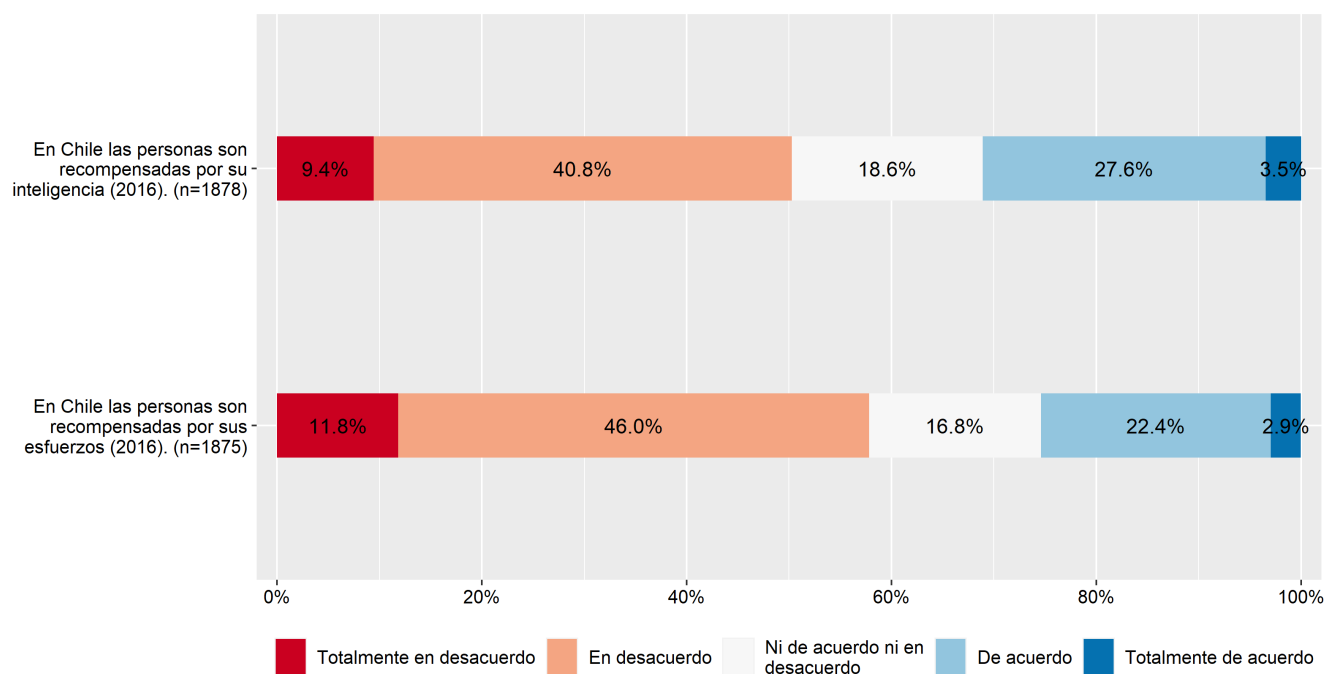


Figura 1.10: Descriptivos Percepción de recompensa por esfuerzo e inteligencia.

## Confianza institucional

La subdimensión de confianza institucional “mide la valoración implícita de las acciones llevadas a cabo por las instituciones para representar los valores de la sociedad y/o de orientar la acción hacia el bien colectivo (Warren, 2010)” (CEPAL, 2021, p. 66).

En informe CEPAL utilizan grado de confianza en (a) las cortes, (b) el Congreso Nacional, (c) la Policía Nacional, (d) los partidos políticos, (e) el ejecutivo y (f) las elecciones. Al trabajar con ELSOC se utilizan los siguientes ocho indicadores que están presentes en las cuatro olas: grado de confianza en (a) el gobierno, (b) los partidos políticos; (c) carabineros; (d) los sindicatos; (e) el poder judicial; (f) las empresas privadas; (g) el congreso nacional; y (h) el presidente/a de la república. Un análisis descriptivo de estos indicadores se presentan en la Figura 1.11 y un análisis bivariado en la Figura 1.12.

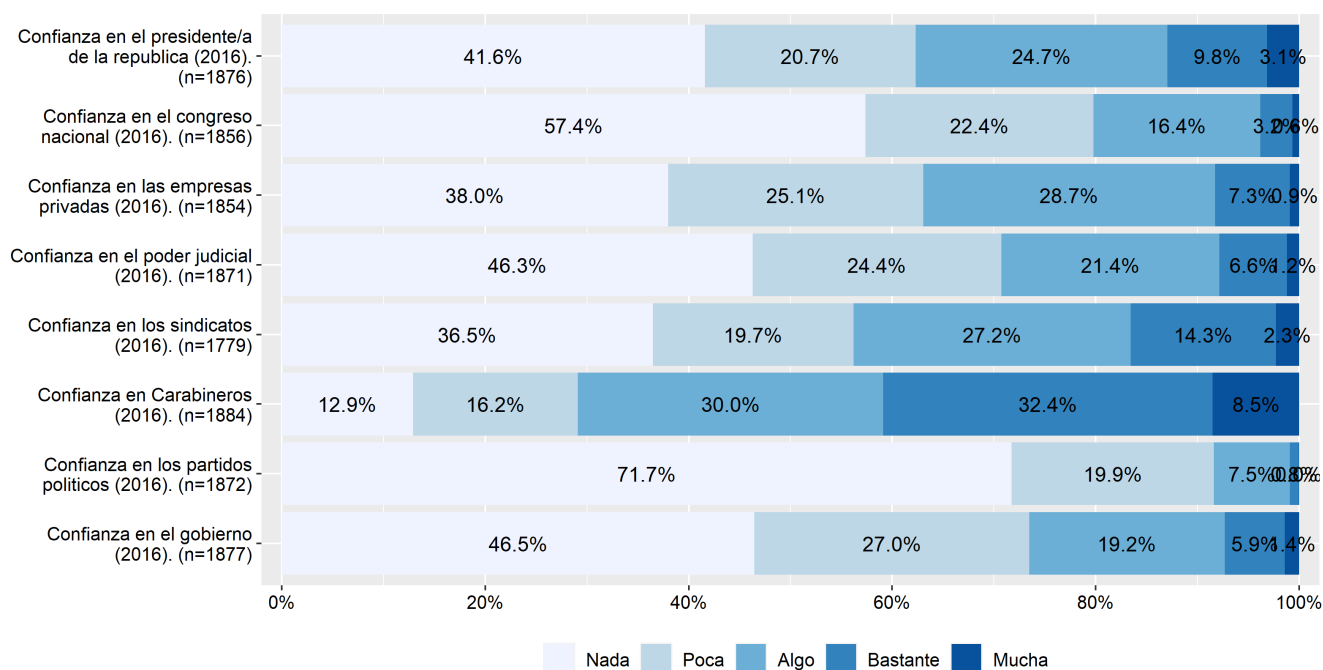


Figura 1.11: Confianza en instituciones.

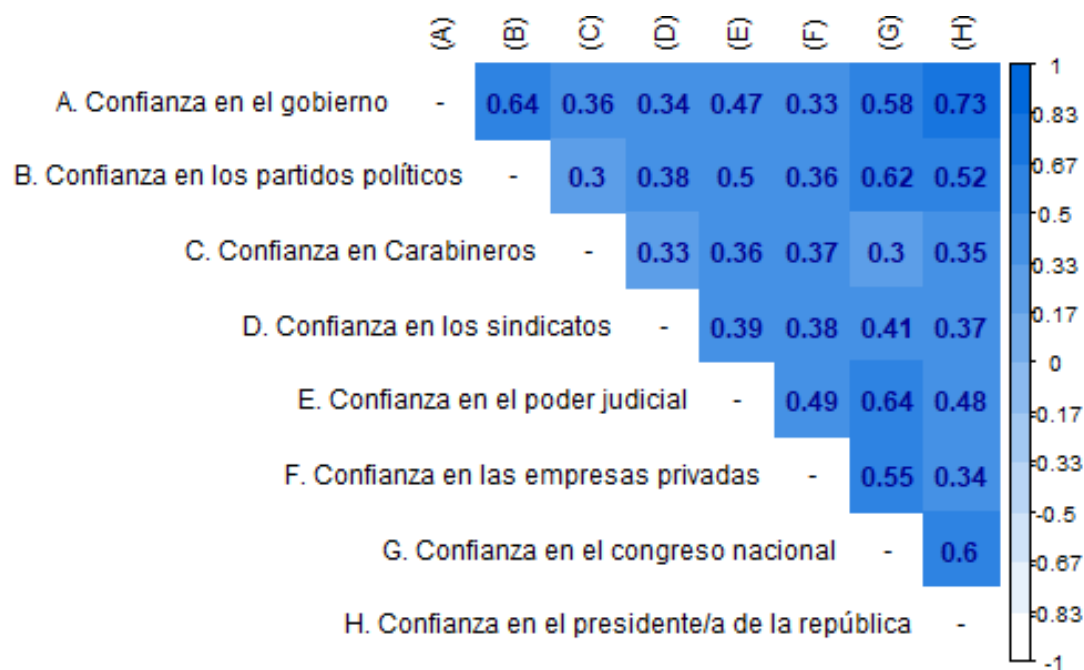


Figura 1.12: Asociación indicadores Confianza institucional.

En esta oportunidad, nuevamente se utilizó un análisis factorial exploratorio con el objetivo de construir un índice a partir de la información de las dimensiones comunes que subyacen a este conjunto de ocho indicadores. La Tabla 1.2 nos muestra el resultado de la extracción de tres factores:

Tabla 1.2: Dimensiones de confianza institucional.

item	ML2	ML3	ML1	Communality	Uniqueness
gobierno	0.941			0.942	0.058
presidente	0.583			0.499	0.501
partidos	0.419			0.326	0.674
empresas		0.523		0.37	0.63
carabineros		0.512		0.307	0.693
sindicatos		0.508		0.307	0.693
judicial		0.491	0.358	0.433	0.567
congreso			0.91	0.995	0.005
SS loadings	1.639	1.307	1.233	-	-
Proportion Var	0.205	0.163	0.154	-	-

En la Tabla 1.2 observamos en la segunda columna (ML2) un factor que se relaciona con las preguntas sobre el grado de confianza con instituciones políticas (el gobierno, presidente/a, partidos políticos), luego un segundo factor (ML3) asociado con instituciones más cercanas a la sociedad civil (empresas privadas, carabineros, sindicatos y poder judicial) y finalmente un tercer factor (ML1) que se asocia con el poder judicial y el congreso. En relación con la varianza asociada a estos tres factores (SS loadings), el primer factor representa un 20 % de la varianza, el segundo un 16 % y el tercero un 15 %. Por lo tanto, existe cierto grado de consistencia en los tres factores, siendo el primero de ellos -relacionado con las instituciones políticas- el que representa una mayor proporción de la varianza.

### 1.3. Orientación hacia el bien común

Esta tercera dimensión refiere a “una actitud favorable a acciones que propendan a un mayor bienestar colectivo versus el beneficio puramente individual como parte de un proyecto compartido, o bien, como

indican Sorj y Tironi (2007), aceptar “vivir en un orden colectivo que les reportará beneficios, así como sacrificios individuales”. (CEPAL, 2021, p. 46)

## Solidaridad

La subdimensión de solidaridad busca cuantificar la presencia de valores solidarios en los individuos de la sociedad. Esta solidaridad se basa en el “entendimiento de la reciprocidad aprendida en redes, y es un reflejo de la solidaridad que perciben recibir por parte del Estado y sus pares (CEPAL, 2007)” (CEPAL, 2021, p. 66).

En informe CEPAL utilizan el indicador “Asistencia a reuniones de un grupo de mejoras para la comunidad”, que cuantifica la asistencia a reuniones para mejorar su comunidad. Al trabajar con ELSOC se utilizará este indicador y otros siete que abordan un comportamiento prosocial y que están presentes en las cuatro olas. Un análisis descriptivo de estos indicadores se presentan en la Figura 1.13 y un análisis bivariado en la Figura 1.14.

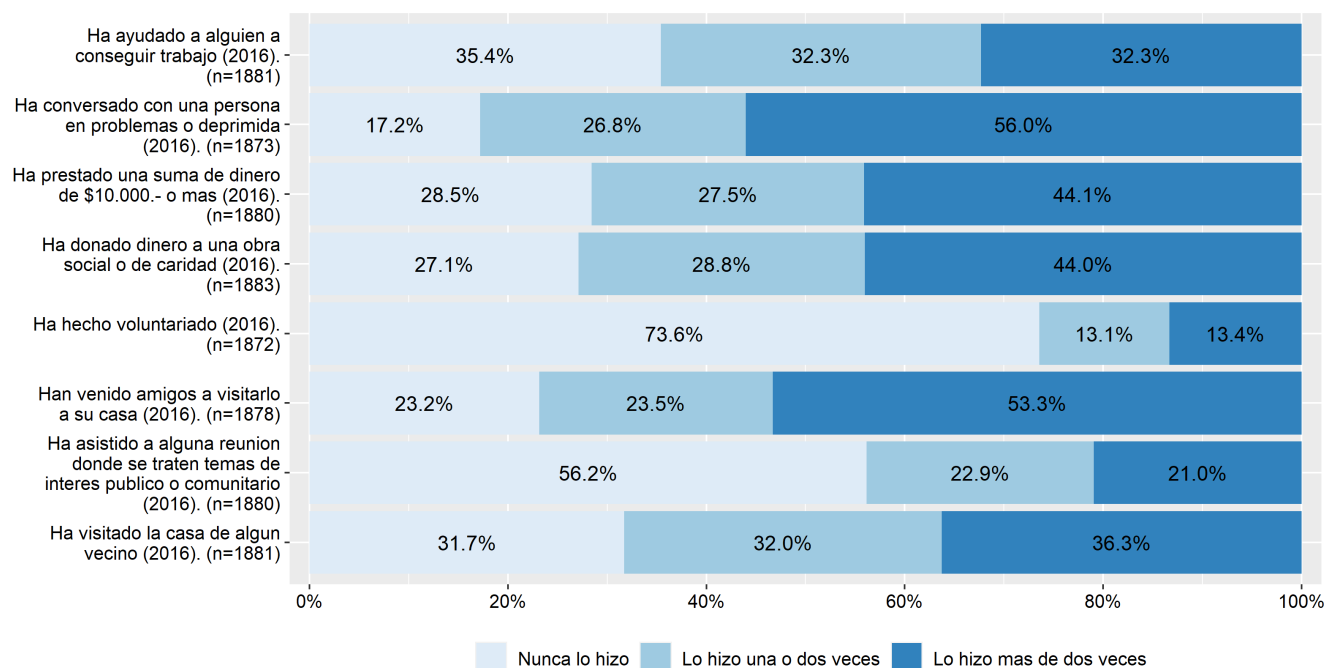


Figura 1.13: Acciones de solidaridad.

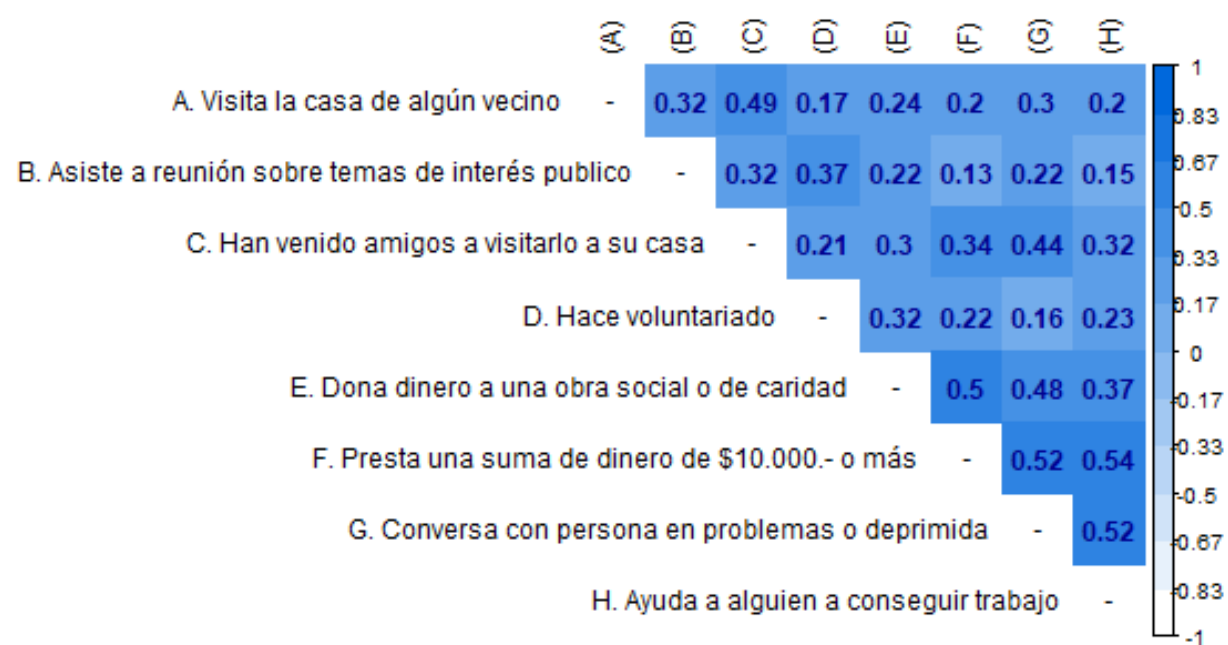


Figura 1.14: Asociación indicadores de solidaridad.

Como esta subdimensión posee ocho indicadores, se volvió a realizar un análisis factorial exploratorio para construir un índice a partir de la información de las dimensiones comunes entre este conjunto de indicadores. La Tabla 1.3 nos muestra el resultado de la extracción de tres factores:

Tabla 1.3: Dimensiones de solidaridad.

item	ML1	ML3	ML2	Communality	Uniqueness
presta_dinero	0.68			0.475	0.525
ayuda_trabajo	0.588			0.369	0.631
conversa_depresion	0.567			0.404	0.596
dona_dinero	0.492			0.303	0.697
visita_vecinos		0.587		0.365	0.635
recibe_amigos		0.551		0.383	0.617
asiste_reunion		0.374		0.219	0.781
voluntariado			0.756	0.6	0.4
SS loadings	1.489	0.938	0.691	-	-
Proportion Var	0.186	0.117	0.086	-	-

En la Tabla 1.2 es posible observar en la segunda columna (ML1) un factor relacionado con acciones de solidaridad como prestar o donar dinero, ayudar a una persona a conseguir trabajo y conversar con una persona con problemas o deprimida, luego en la tercera columna (ML3) se presenta un segundo factor asociado con la participación en reuniones sociales, como visitar casas de vecinos, recibir visitas de amigos o asistir a reuniones donde se traten problemas relevantes para la comunidad. Finalmente, en la cuarta columna (ML2) se observa un tercer factor que posee un indicador sobre realizar trabajo voluntario. En relación con la varianza que se asocia a cada uno de estos factores (SS loadings), el primer factor representa un 19 % de la varianza, el segundo un 12 % y el tercero un 9 %. Por lo tanto, los dos primeros presentan un mayor grado de consistencia con respecto al factor asociado al trabajo voluntario. Así, se propone utilizar dos índices asociados a estos dos primeros factores y que serán calculados mediante puntajes factoriales.

### Participación cívica

La subdimensión de participación cívica da cuenta de la voluntad de adherir a los espacios de participación del sistema político y la vinculación de los individuos con su comunidad. Esta participación “promueve la participación ciudadana en los asuntos públicos, apoyando proyectos colectivos que representen



sus opiniones o intereses políticos (Valdéz, Viramontes y Finol, 2016)” (CEPAL, 2021, p. 66).

En informe CEPAL se utilizaron los indicadores “Tiene actividad política (firma peticiones, boicot, va a manifestaciones pacíficas, huelgas)”, que indica la predisposición hacia la actividad política, “Participación en organizaciones”, que busca medir la implicación de los individuos con su comunidad y “Voto en elecciones presidenciales”, que pretende capturar el grado de compromiso cívico con el sistema regente y la dirección de la sociedad. Al trabajar con ELSOC se utilizan cuatro indicadores de actividad política presentes en las cuatro olas, ocho indicadores de participación en organizaciones presentes en ola 1 y 3 y voto en elecciones 2013 y 2017 (ola 1 y 3). Un análisis descriptivo de estos indicadores se presentan en la Figura 1.15, en la Figura 1.17 y en la Figura 1.19, mientras que un análisis bivariado en la Figura 1.16 y en la Figura 1.18.

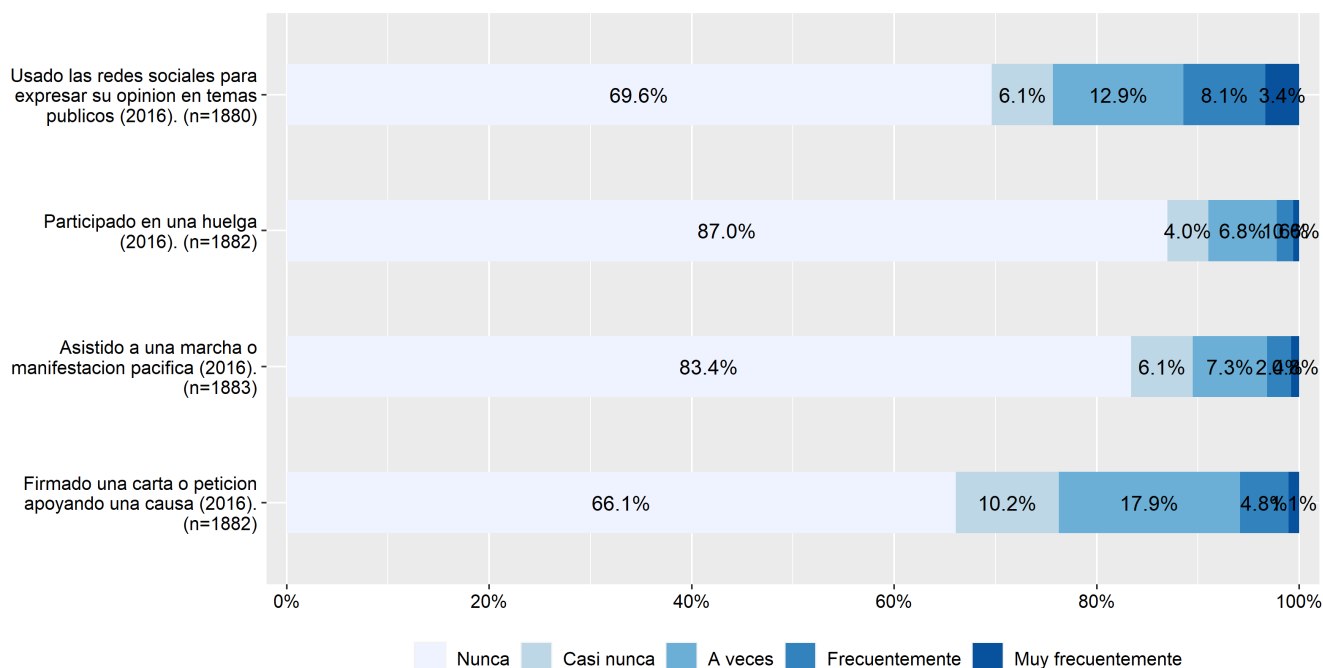


Figura 1.15: Participación en actividades cívicas.

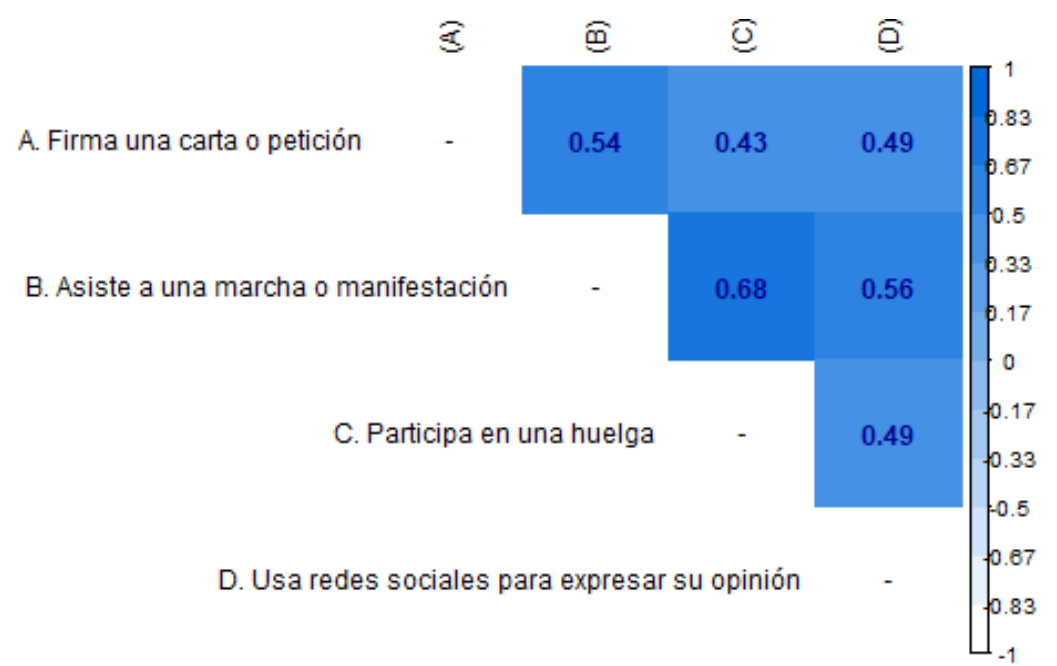


Figura 1.16: Asociación indicadores participación cívica.

En esta oportunidad, nuevamente se utilizó un análisis factorial exploratorio con el objetivo de construir un índice a partir de la información de las dimensiones comunes que subyacen a este conjunto de cuatro indicadores. La Tabla 1.4 nos muestra el resultado de la extracción de tres factores:

Tabla 1.4: Dimensiones de Participación cívica.

ítem	ML3	ML1	ML2	Communality	Uniqueness
firma_carta	0.605		0.409		0.591
expresa_opinion	0.496		0.322		0.678
asiste_marcha	0.327	0.79	0.808		0.192
participa_huelga			0.782	0.714	0.286
SS loadings	0.769	0.746	0.738	-	-
Proportion Var	0.192	0.186	0.184	-	-

En la Tabla 1.4 observamos un primer factor que agrupa tres indicadores: firmar una carta o petición, expresar su opinión por redes sociales y asistir a una marcha o manifestación. Luego se observa un segundo factor que posee solo el indicador de asistir a una marcha o manifestación y un tercer factor

que posee solo el indicador de participar en una huelga. Por lo tanto, se propone utilizar un solo índice asociado al primer factor, que representa un 19 % de la varianza, y que será calculado a partir de puntajes factoriales.

Participación en organizaciones

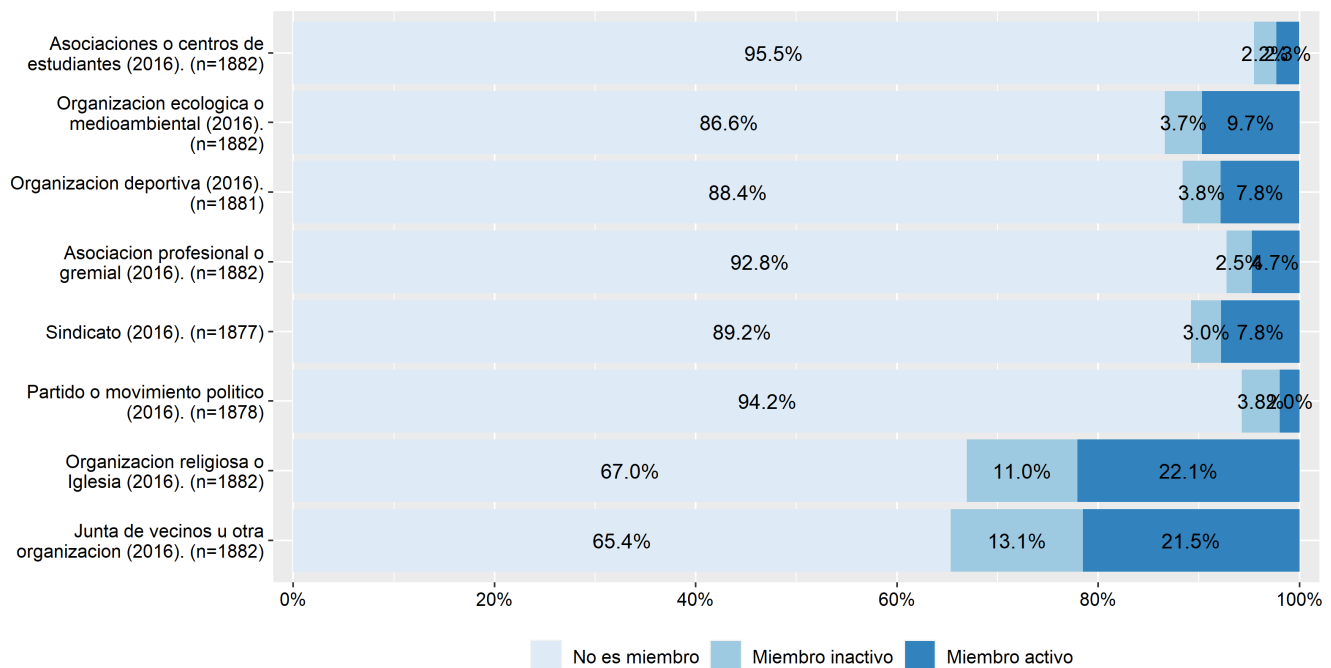


Figura 1.17: Participación en organizaciones sociales.

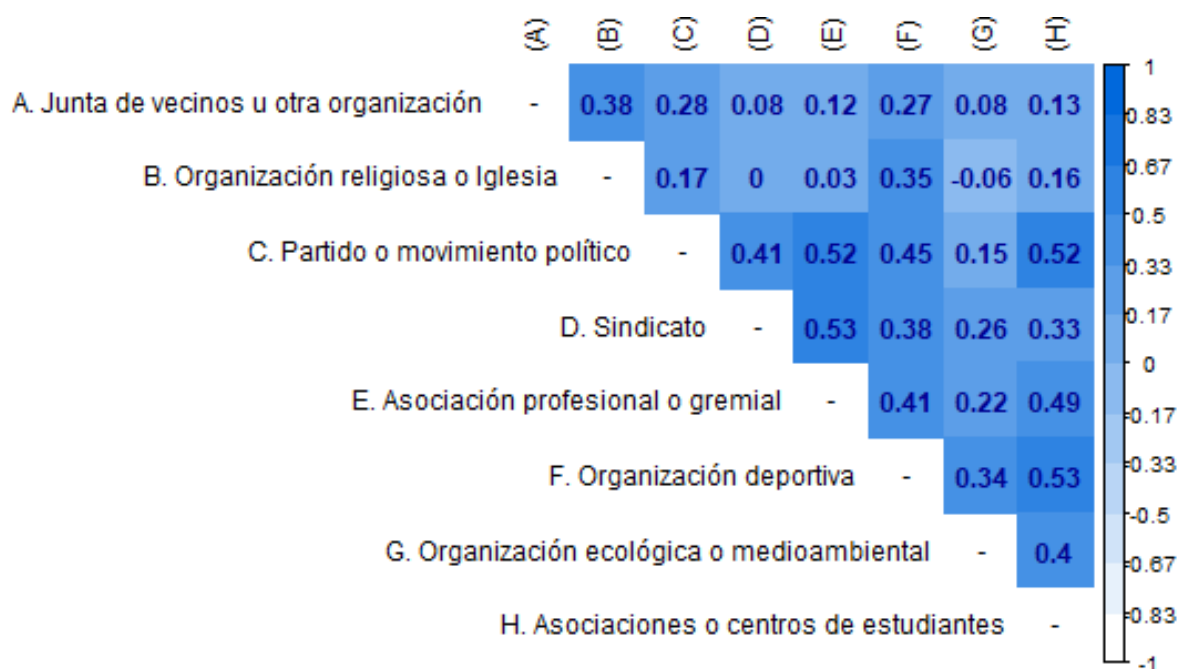


Figura 1.18: Asociación indicadores participación en organizaciones.

En cuanto a la participación en organizaciones, se estimó un segundo análisis factorial exploratorio sobre los ocho tipos de organizaciones presentes en ELSOC. La Tabla 1.5 muestra el resultado de la extracción de tres factores:

Tabla 1.5: Dimensiones de Participación en organizaciones.

item	ML1	ML2	ML3	Communality	Uniqueness
asociacion_profesional	0.596		0.362		0.638
sindicato	0.389		0.177		0.823
partido_politico	0.359		0.174		0.826
organizacion_religiosa		0.662	0.439		0.561
junta_vecinos		0.378	0.151		0.849
organizacion_deportiva			0.441	0.331	0.669
organizacion_ecologica			0.357	0.135	0.865
centro_estudiantes			0.332	0.179	0.821
SS loadings	0.754	0.699	0.495	-	-
Proportion Var	0.094	0.087	0.062	-	-

Podemos observar en la Tabla 1.5 un primer factor asociado con la participación en asociaciones profesionales, sindicatos y partidos políticos, luego un segundo factor relacionado con la participación en organizaciones religiosas y juntas de vecinos y, finalmente, un tercer factor relacionado con organizaciones deportivas, ecológicas y centros de estudiantes. En cuanto a la varianza asociada a cada uno de estos factores (SS loadings), el primer y segundo factor representan un 9 % de la varianza cada uno, mientras que el tercer factor representa un 6 % de la varianza. Por lo tanto, no existe un grado de consistencia relevante en ninguno de estos tres factores. Así, basándonos en este análisis, se propone no incluir los indicadores asociados a la participación en organizaciones y trabajar sólo con los indicadores referentes a participación cívica.

### Participación electoral

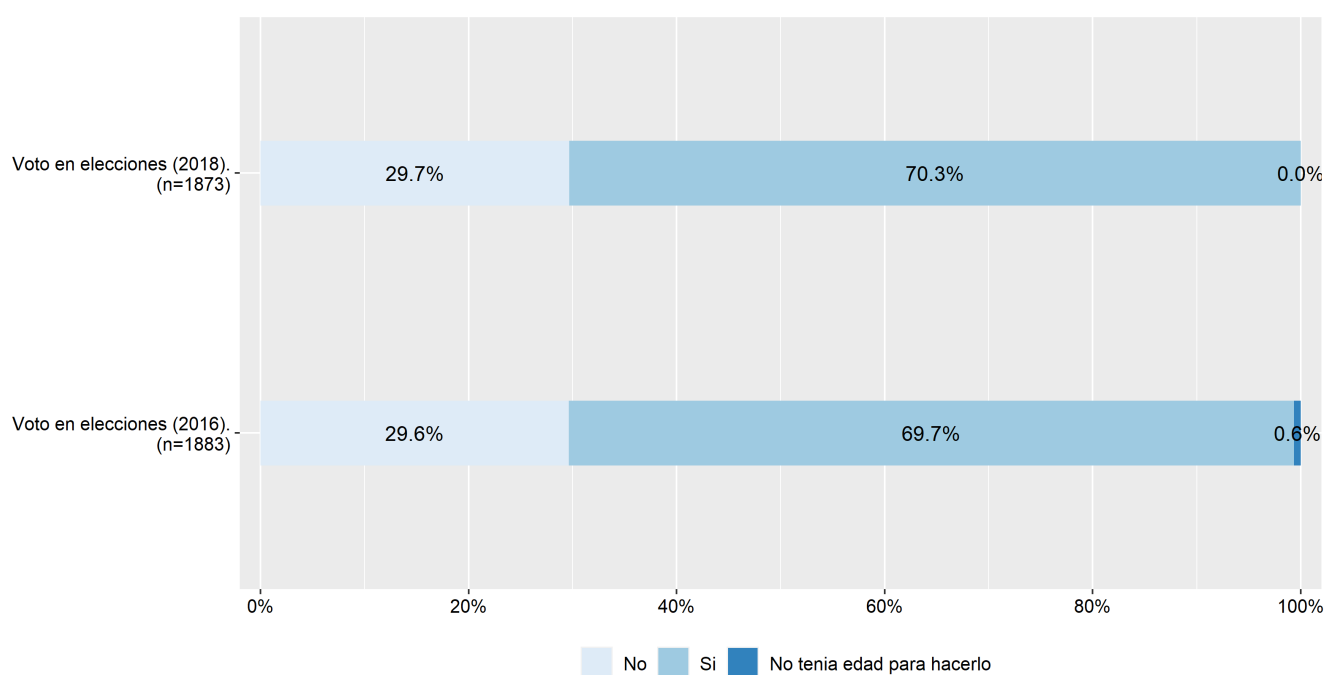


Figura 1.19: Participación en elecciones 2013 y 2017.

## 1.4. Cohesión territorial

De manera adicional, se incorpora una dimensión sobre calidad de vida en el vecindario presente en ELSOC. Todos estos indicadores se encuentran presentes en las cuatro olas.

### Confianza en vecinos

En la encuesta ELSOC se incluye un indicador territorial sobre el grado de confianza en vecinos. Un análisis descriptivo de este indicador, que sería el único representante de esta subdimensión, se presenta en la Figura 1.20

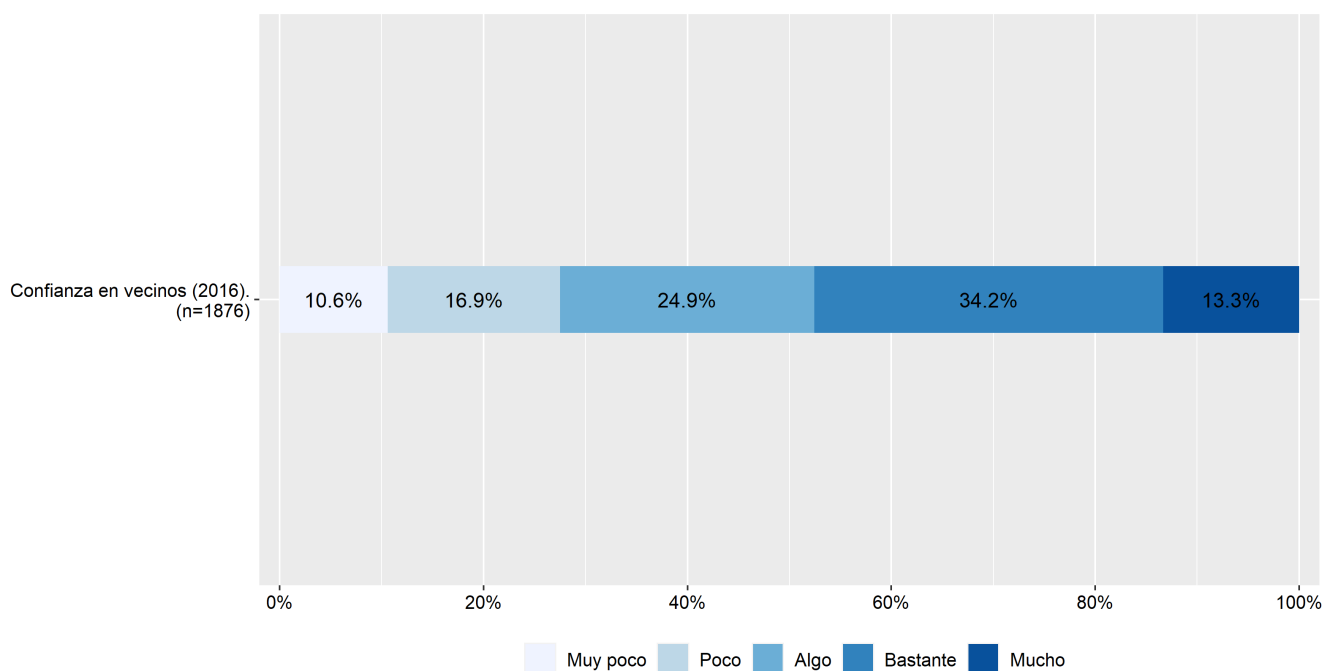


Figura 1.20: Confianza en vecinos.

### Cohesión barrial

Otros indicadores territoriales presentes en ELSOC están asociados con la subdimensión de Cohesión barrial. Estos indicadores identifican si las personas se sienten identificadas con la gente del barrio, si se sienten integrados, si se sienten parte del barrio y si creen que es su barrio ideal. Un análisis descriptivo de estos cuatro indicadores se presenta en la Figura 1.21 y un análisis bivariado en la Figura 1.22

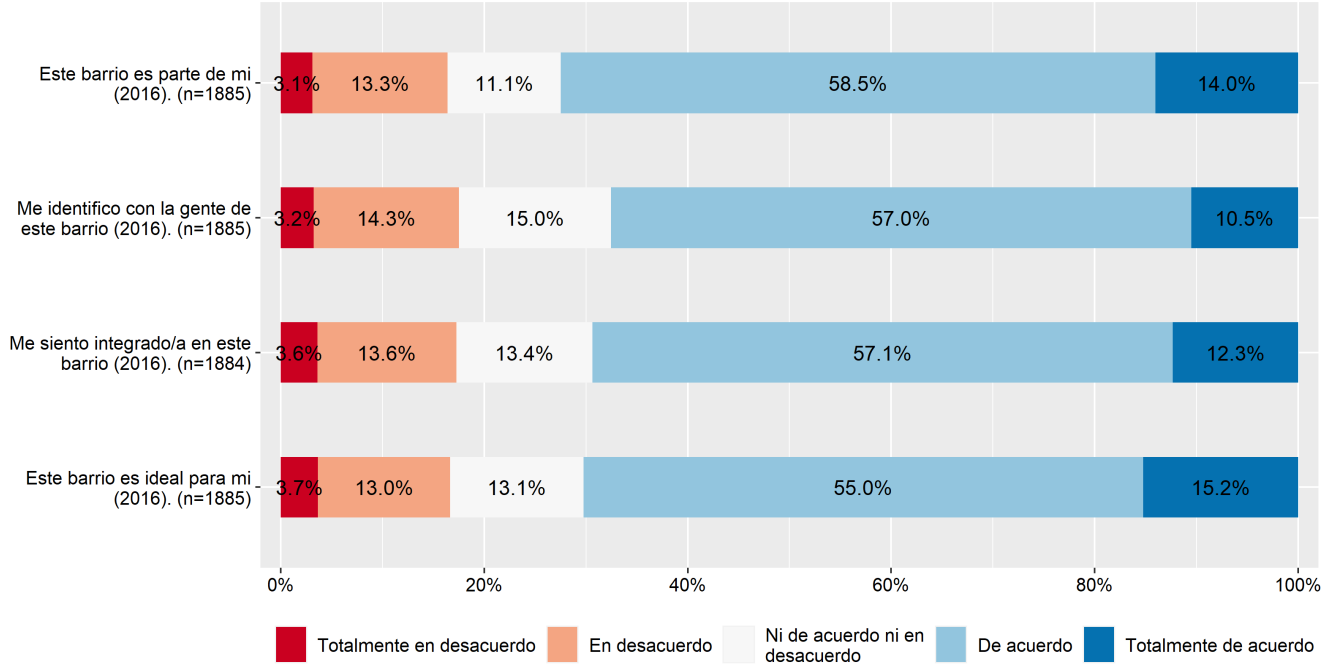


Figura 1.21: Cohesión en el barrio.



Figura 1.22: Asociación indicadores cohesión barrial.

Como esta subdimensión posee cuatro indicadores, se utilizó un análisis factorial exploratorio para construir un índice sobre las dimensiones que los subyacen. La Tabla 1.6 nos muestra el resultado de este análisis. En las segunda y tercera columna se observan dos factores que incluyen los cuatro indicadores y

que representan un 26 % y 24 % de la varianza respectivamente. En la cuarta columna podemos observar un factor que agrupa tres indicadores y que representa un 21 % de la varianza.

Tabla 1.6: Dimensiones de Cohesión barrial.

item	ML3	ML2	ML1	Communality	Uniqueness
integrado_barrio	0.657	0.336	0.377	0.687	0.313
barrio_ideal	0.537	0.397		0.541	0.459
barrio_partedemi	0.408	0.724	0.376	0.833	0.167
identificado_barrio	0.415	0.381	0.676	0.774	0.226
SS loadings	1.059	0.94	0.836	-	-
Proportion Var	0.265	0.235	0.209	-	-

### Sociabilidad barrial

Esta subdimensión de indicadores territoriales aborda la percepción que se tiene sobre el barrio en relación con si las demás personas son sociables, si es fácil hacer amigos, si las personas son cordiales y si son colaboradoras. Un análisis descriptivo de estos cuatro indicadores se presenta en la Figura 1.23 y un análisis bivariado en la Figura 1.24.



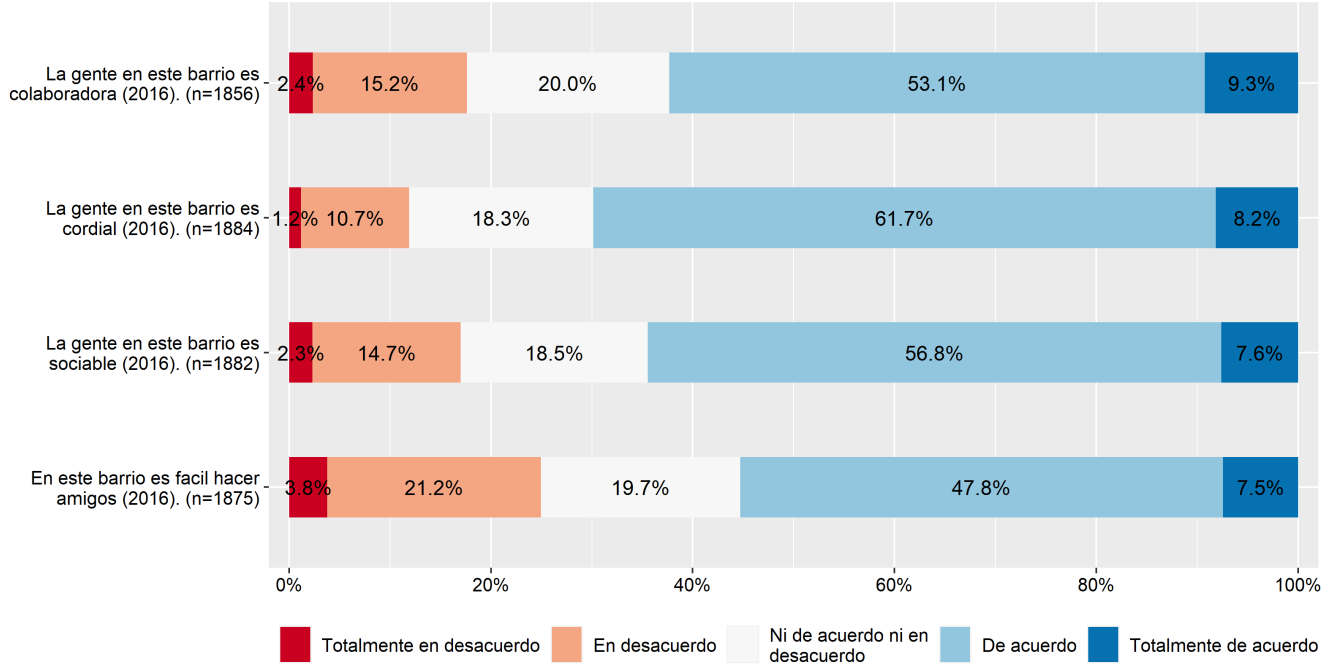


Figura 1.23: Sociabilidad barrial.

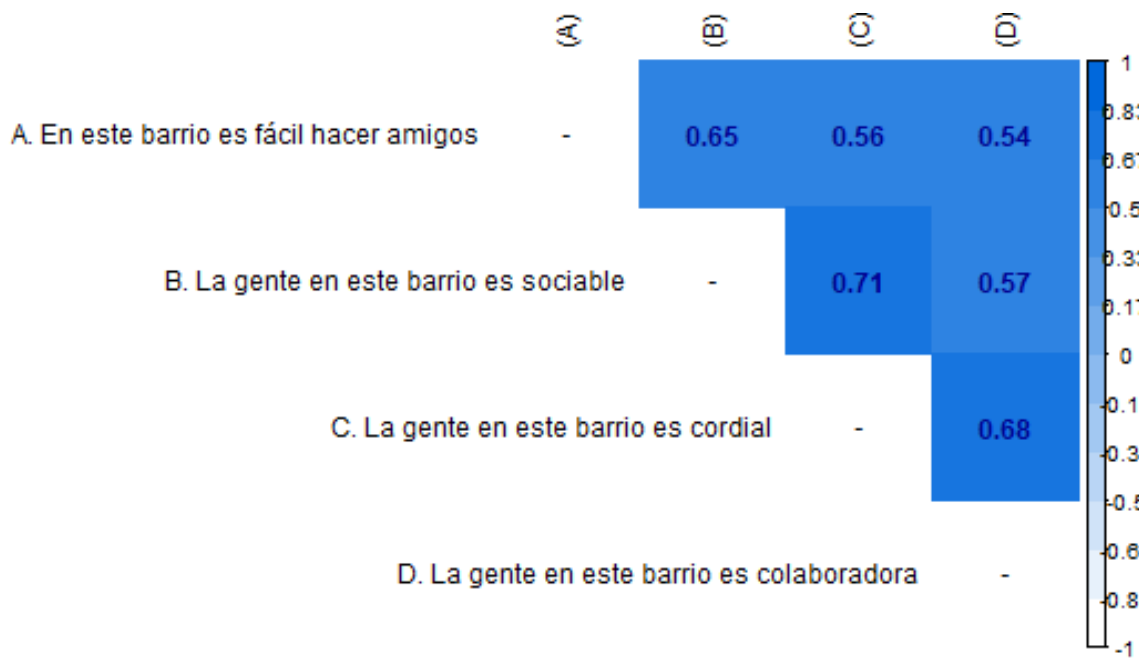


Figura 1.24: Asociación indicadores sociabilidad barrial.

Igual que en el caso anterior, se realizó un análisis factorial exploratorio sobre estos cuatro indicadores. Los resultados se muestran en la Tabla 1.7. En esta tabla podemos observar dos factores que incluyen

tres indicadores y que cada uno representa un 24 % de la varianza. Además, podemos observar un tercer factor que incluye dos indicadores y que representa un 15 % de la varianza.

Tabla 1.7: Dimensiones de sociabilidad barrial.

item	ML2	ML1	ML3	Communality	Uniqueness
barrio_sociable	0.722	0.382		0.726	0.274
hacer_amigos	0.497		0.45	0.499	0.501
barrio_cordial	0.362	0.721		0.726	0.274
barrio_colaborador		0.474	0.503	0.545	0.455
SS loadings	0.967	0.94	0.588	-	-
Proportion Var	0.242	0.235	0.147	-	-

### Satisfacción residencial

Finalmente, se incluye una subdimensión de Satisfacción residencial presente en ELSOC y que está relacionada con indicadores que miden la conectividad del barrio, la proximidad con el comercio, colegios, familiares y la principal actividad de trabajo, la limpieza del barrio, la cantidad de áreas verdes y la seguridad del barrio. Se incluye un análisis descriptivo de estos ocho indicadores en la Figura 1.25 y un análisis bivariado en la Figura 1.26.

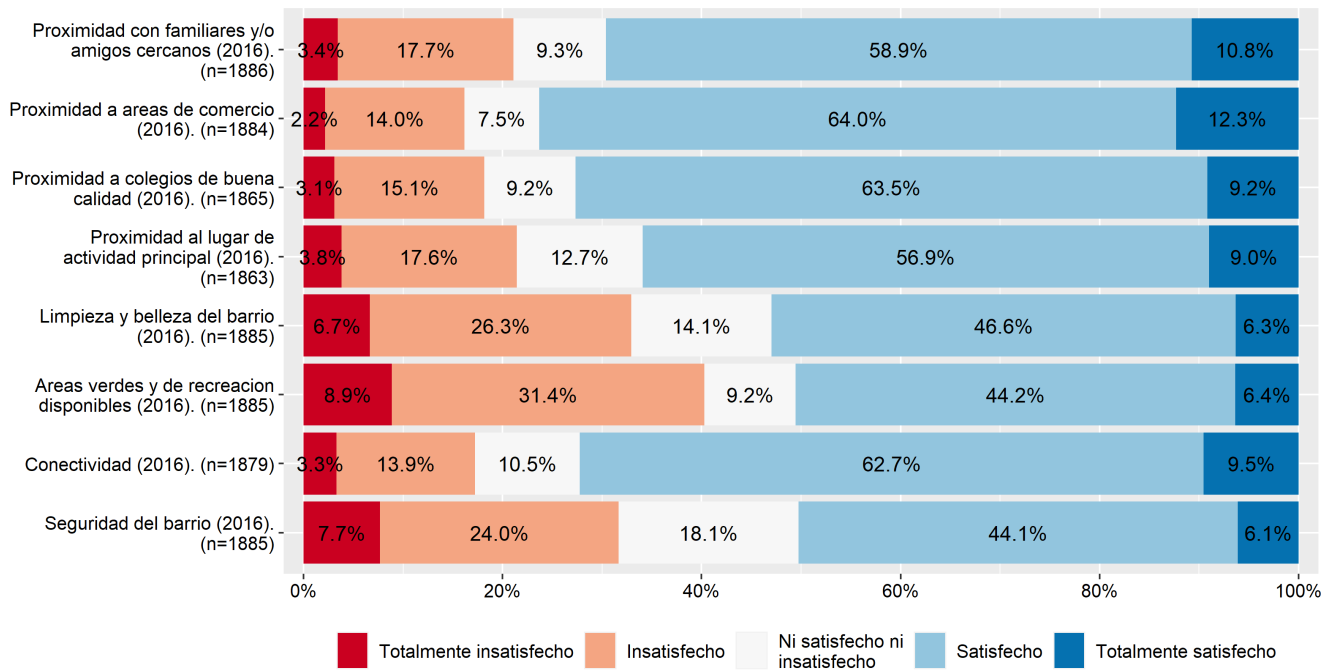


Figura 1.25: Satisfacción con el barrio.

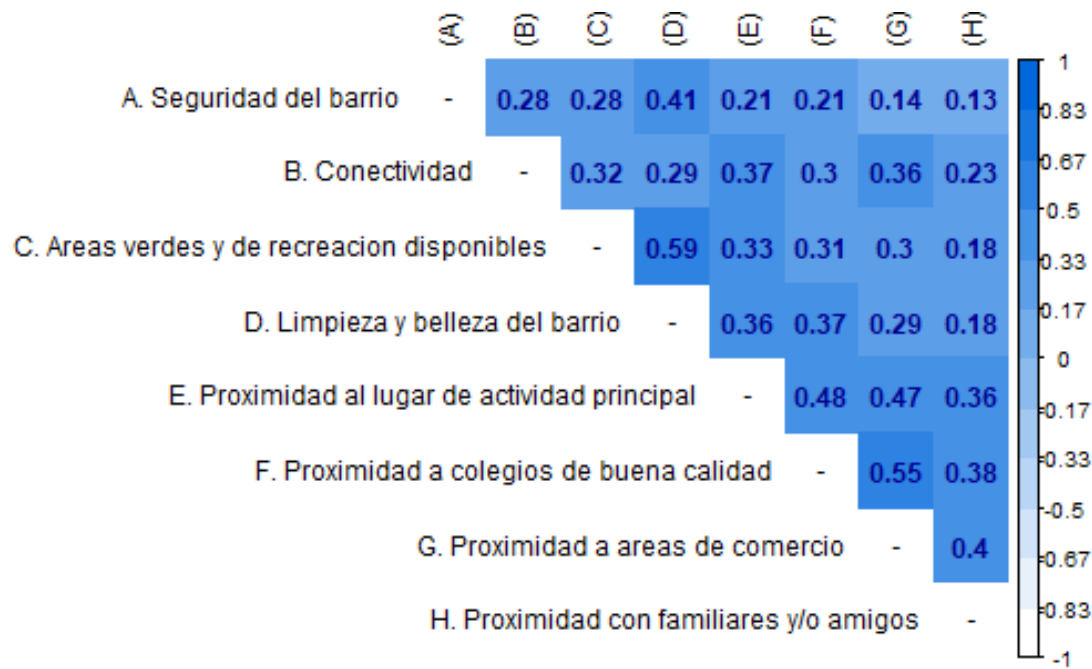


Figura 1.26: Asociación indicadores satisfacción residencial.

En esta subdimensión se volvió a realizar un análisis factorial exploratorio. Como observamos en la Tabla 1.8, en la segunda columna se presenta un factor que incluye los indicadores referidos a la conectividad y proximidad del barrio con algunos servicios, luego un segundo factor que incluye los indicadores sobre

limpieza y áreas verdes y finalmente un tercer factor que incluye el indicador sobre seguridad. El primero de estos factores representa un 20 % de la varianza, el segundo un 14 % y el tercer factor representa un 13 % de la varianza.

Tabla 1.8: Dimensiones de satisfaccion residencial.

item	ML2	ML3	ML1	Communality	Uniqueness
proximidad_comercio	0.659			0.455	0.545
proximidad_colegios	0.631			0.44	0.56
proximidad_actividad	0.558			0.371	0.629
proximidad_familiares	0.456			0.216	0.784
conectividad	0.368			0.205	0.795
limpieza		0.693		0.564	0.436
areas_verdes		0.65		0.475	0.525
seguridad			0.97	0.995	0.005
SS loadings	1.591	1.113	1.017	-	-
Proportion Var	0.199	0.139	0.127	-	-

## Capítulo 2

## Capítulo II —



## Capítulo 3

## Capítulo III —





# Bibliografía

CEPAL. (2021). *Cohesión social y desarrollo social inclusivo en América Latina. Una propuesta normativa para una era de incertidumbres*.

COES. (2019). *Radiografía del cambio social. Análisis de Resultados Longitudinales 2016-2018*.

Valenzuela, E., Schwartzman, S., Valenzuela, S., Scully, T., Somma, N., & Biehl, A. (2008). *Vínculos, creencias e ilusiones. La cohesión social de los latinoamericanos Cieplan* (Uqbar).