

# Cambios en la Cohesión Social en Chile

Equipo CEPAL-ELSOC

2021-09-27



# Índice general

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Presentación</b>   | <b>9</b>  |
| <b>Introducción</b>   | <b>11</b> |
| <b>1. Generación de indicadores de cohesión social</b>                    | <b>13</b> |
| 1.1. Resumen de la propuesta de medición de la cohesión social . . . . .  | 17        |
| 1.2. Relaciones sociales de igualdad . . . . .                            | 20        |
| 1.3. Sentido de pertenencia . . . . .                                     | 28        |
| 1.4. Orientación hacia el bien común . . . . .                            | 34        |
| 1.5. Cohesión territorial . . . . .                                       | 42        |
| <b>2. Capítulo II —</b>   | <b>51</b> |
| 2.1. Relaciones sociales de igualdad . . . . .                            | 52        |
| 2.2. Sentido de pertenencia . . . . .                                     | 56        |
| 2.3. Orientación hacia el bien común . . . . .                            | 61        |
| 2.4. Cohesion territorial . . . . .                                       | 63        |
| <b>3. Capítulo III. Habilitadores e inhibidores de la cohesión social</b> | <b>65</b> |
| <b>Bibliografía</b>   | <b>67</b> |



# Índice de tablas

|  |    |
|--|----|
| 1.1. Dimensiones de reconocimiento y respeto de la diversidad. . . . . | 25 |
| 1.2. Dimensiones de confianza institucional. . . . .                   | 33 |
| 1.3. Dimensiones de solidaridad. . . . .                               | 36 |
| 1.4. Dimensiones de Participación cívica y en organizaciones. . . . .  | 41 |
| 1.5. Dimensiones de cohesión territorial. . . . .                      | 49 |



# Índice de figuras

|  |    |
|--|----|
| 1.1. Resumen dimensiones CEPAL. . . . .  | 13 |
| 1.2. Asociación de las subdimensiones de cohesión social. . . . .                                    | 20 |
| 1.3. Confianza interpersonal. . . . .  | 21 |
| 1.4. Asociación indicadores Confianza interpersonal. . . . .   | 22 |
| 1.5. Prejuicios hacia inmigrantes y adopción homoparental. . . . .                                   | 23 |
| 1.6. Grado de confianza grupos sociales. . . . .   | 24 |
| 1.7. Asociación de indicadores de la subdimensión Reconocimiento y respeto de la diversidad. . . . . | 24 |
| 1.8. Asociación de las subdimensiones de Relaciones sociales de igualdad . . . . .                   | 26 |
| 1.9. Item subdimension Lazos. . . . .  | 27 |
| 1.10. Asociación de indicadores lazos. . . . .   | 28 |
| 1.11. Identificación y orgullo con Chile. . . . .  | 29 |
| 1.12. Descriptivos Percepción de recompensa por esfuerzo e inteligencia. . . . .                     | 30 |
| 1.13. Confianza en instituciones. . . . .  | 31 |
| 1.14. Asociación indicadores Confianza institucional. . . . .  | 32 |
| 1.15. Asociación de las subdimensiones de Sentido de pertenencia . . . . .                           | 34 |
| 1.16. Acciones de solidaridad. . . . .   | 35 |
| 1.17. Asociación indicadores de solidaridad. . . . .   | 35 |
| 1.18. Participación en actividades cívicas. . . . .  | 38 |
| 1.19. Asociación indicadores participación cívica. . . . .   | 38 |
| 1.20. Participación en organizaciones sociales. . . . .  | 39 |
| 1.21. Asociación indicadores participación en organizaciones. . . . .                                | 39 |
| 1.22. Participación en elecciones 2013. . . . .  | 40 |
| 1.23. Confianza en vecinos. . . . .  | 43 |
| 1.24. Cohesión en el barrio. . . . .   | 44 |
| 1.25. Asociación indicadores cohesión barrial. . . . .   | 44 |
| 1.26. Sociabilidad barrial. . . . .  | 45 |
| 1.27. Asociación indicadores sociabilidad barrial. . . . .   | 46 |
| 1.28. Satisfacción con el barrio. . . . .  | 47 |
| 1.29. Asociación indicadores satisfacción residencial. . . . .                                       | 47 |
| 2.1. Cambios en la subdimension confianza interpersonal. . . . .                                     | 53 |
| 2.2. Cambios en la subdimension reconocimiento y respeto de la diversidad. . . . .                   | 54 |
| 2.3. Cambios en la subdimensión Lazos. . . . .   | 55 |
| 2.4. Cambios en la subdimensión identificaci?n con el pais. . . . .                                  | 57 |
| 2.5. Cambios en la subdimensión percepcion de justicia. . . . .                                      | 58 |
| 2.6. Cambios en la subdimensión confianza institucional. . . . .                                     | 60 |

|   |    |
|---|----|
| 2.7. Cambios en la subdimensión solidaridad. . . . .          | 61 |
| 2.8. Cambios en la subdimensión participacion civica. . . . . | 62 |
| 2.9. Cambios en la subdimensión cohesion territorial. . . . . | 64 |



# Presentación

Este reporte de investigación consiste en un análisis de medición y cambios en la cohesión social en Chile en base a indicadores de la Encuesta Longitudinal Social de Chile - [ELSOC](#), producida por [COES](#)

Autores:

- Juan Carlos Castillo
- Emmanuelle Barozet
- Vicente Espinoza

Ayudante de investigación: Kevin Carrasco.



# Introducción

El presente estudio tiene por objetivo analizar los cambios en la cohesión social en Chile en los últimos años. Para ello toma como punto de partida la definición de cohesión social de la CEPAL ([2021](#)) que señala que:

**“la cohesión social puede ser comprendida como la capacidad de una sociedad y sus instituciones democráticas de promover relaciones sociales de igualdad y generar un sentido de pertenencia y una orientación hacia el bien común de una forma percibida como legítima por sus miembros. Esa capacidad requiere de la existencia de garantías de bienestar, la promoción activa de una cultura de la igualdad, de mecanismos para la reducción de las desigualdades, de reconocimiento, de participación y para la resolución pacífica de conflictos y adaptación a cambios, en el marco de un Estado de derecho y una democracia de calidad”.** (CEPAL, [2021](#))

La primera parte de esta definición de cohesión social como capacidad hace referencia a una serie de elementos constitutivos del concepto de cohesión social, y que se pueden encontrar en otras definiciones contemporáneas de cohesión como las del [Radar de la Cohesión Social](#) y las del [Consejo Asesor para la Cohesión Social](#) desarrollada en Chile el año 2020, y que entienden la cohesión como un fenómeno multidimensional. Gran parte de la literatura y estudios empíricos a la fecha en el área se han enfocado en intentar generar mediciones e indicadores para cada una de estas subdimensiones basándose en datos secundarios de encuestas nacionales e internacionales, de modo de poder entregar un diagnóstico del estado de la cohesión social.

En Chile es posible identificar dos estudios específicos que se han abocado a la medición de los elementos constitutivos de la cohesión social basados en encuestas: Ecosocial (Valenzuela et al., [2008](#)) y [ELSOC](#). Ecosocial es una encuesta “construida con el propósito de medir y documentar una serie de aspectos relacionados con el estado de la cohesión social en la población de las principales ciudades de siete países

Latinoamericanos: Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Guatemala, México y Perú.” (Valenzuela et al., 2008, p. 5). Los resultados de esta encuesta han sido publicados en libros como “Vínculos, Creencias e Ilusiones” (2008), en conexión con otros trabajos también de CIEPLAN centrados en cohesión como el libro “Redes, Estado y Mercado”(2008). En cuanto a la encuesta ELSOC (Estudio Longitudinal Social de Chile), es un panel longitudinal desarrollado por el Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social COES, y que será la base de datos principal para el presente estudio.

El principal objetivo de la encuesta ELSOC es evaluar la manera como piensan, sienten y se comportan los chilenos en torno a un conjunto de temas referidos al conflicto y la cohesión social en Chile. Además, permite comparar la estabilidad o cambio en diversas dimensiones sociales atendiendo a factores que los moderan o explican a lo largo de los años. Para ello se encuesta anualmente desde el año 2016 a alrededor de 3.000 personas de manera longitudinal panel, es decir, todos los años se encuesta a las mismas personas de manera de poder analizar cambios en trayectorias individuales en distintos temas. Su naturaleza longitudinal es única en el país y permite despejar una serie de preguntas sobre cambio social que no pueden ser abordadas con precisión con la comparación de encuestas repetidas en el tiempo a distintos sujetos. Mayores detalles de este estudio se presentan al principio del capítulo 1.

El presente documento se estructura en tres capítulos principales. El primer capítulo está abocado a la medición de la cohesión social, donde se proponen indicadores de la encuesta ELSOC para las distintas subdimensiones de cohesión social propuestas por CEPAL. El segundo capítulo toma estos indicadores por dimensión y subdimensión y analiza su cambio/estabilidad en el tiempo en Chile entre 2016 y 2020. Finalmente, el capítulo 3 ahonda en los determinantes sociales de los posibles cambios detectados en el capítulo 2.

# Capítulo 1

## Generación de indicadores de cohesión social

El objetivo de este primer capítulo es establecer indicadores de cohesión social basados en el modelo conceptual de CEPAL, en particular para los denominados *elementos constitutivos de la cohesión social* y que se presentan en la Figura 1.1.

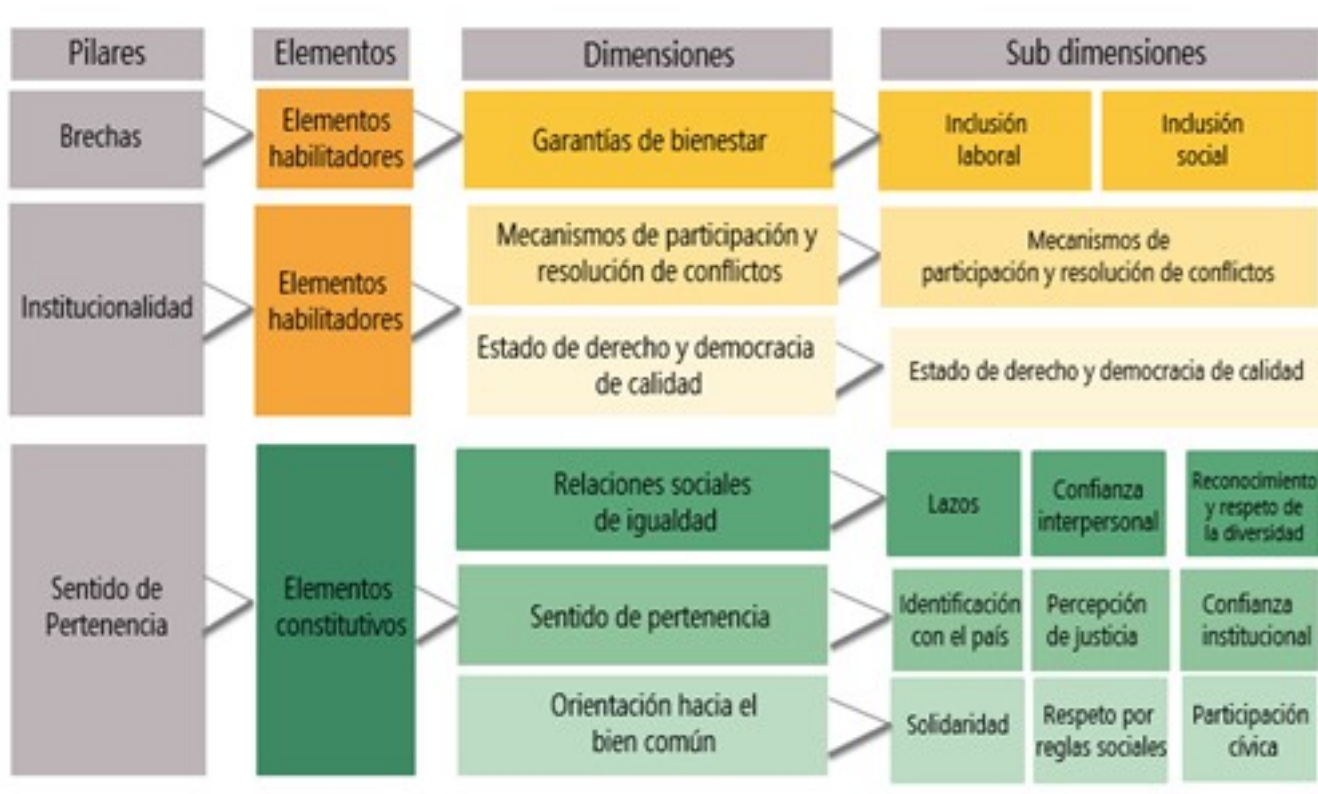


Figura 1.1: Resumen dimensiones CEPAL.

El modelo de cohesión social de la CEPAL se caracteriza por ser de naturaleza **multidimensional**, es decir, se asume que la cohesión social no se puede reducir a una única dimensión ni medición, sino que debe ser abordado considerando distintos componentes o dimensiones. La investigación más actual sobre cohesión social asume esta perspectiva y en gran medida coincide con las dimensiones identificadas por CEPAL, como son relaciones sociales de igualdad, sentido de pertenencia y orientación hacia el bien común (Schiefer & Noll, 2016). Este tipo de modelos multidimensionales también se caracteriza por el establecimiento de subdimensiones e indicadores para cada uno de ellos, que es el objetivo principal de este primer capítulo.

### *Datos*

En este capítulo y los siguientes se utilizarán los datos de la encuesta **ELSOC (Estudio Longitudinal Social de Chile)** que se asocian al contenido de cada una de las dimensiones y subdimensiones del concepto de cohesión social. La selección de esta encuesta para este estudio se basa no solamente en la presencia de indicadores de cohesión social, sino también es que permitirá analizar cambios anuales de **trayectorias individuales** en dimensiones y subdimensiones de cohesión social entre 2016 y 2020. Dado que en esta encuesta panel se entrevista a las mismas personas año a año (N=3.000 app.), es posible analizar cambios en el tiempo de manera más precisa que mediante la comparación de distintas muestras en distintos momentos (donde no es posible despejar si los cambios en los indicadores se asocian a un momento distinto o a que las personas son distintas).

La encuesta ELSOC es aplicada por medio de un cuestionario estructurado que posee 7 módulos diferentes: Territorio, Redes y actitudes sociales, Ciudadanía y democracia, Desigualdad y legitimidad, Conflicto social, Salud y bienestar y Caracterización sociodemográfica. Posee un muestreo probabilístico, estratificado (por tamaño de ciudades), por conglomerados y multietápico (aleatorio en todas sus etapas). Para lograr este muestreo probabilístico se seleccionaron aleatoriamente 40 ciudades con más de 10.000 habitantes (92 comunas de 13 regiones), dentro de estas se escogieron aleatoriamente 1067 manzanas. Dentro de cada manzana se escogieron hogares aleatoriamente y dentro de cada hogar fueron elegidos también de manera aleatoria personas de 18 años o más. Por lo tanto, su unidad básica de observación son personas individuales. Asimismo, la población objetivo son hombres y mujeres de 18 a 75 años. Esta encuesta alcanza un 77 % de representatividad de la población total del país y un 93 % de la población urbana, con un error muestral del 2 % (COES, 2019). La muestra alcanzada en 2020 posee las respuestas de 2741 individuos, que incluye respuestas de participantes de la primera ola (2016) y de la muestra de refresco

iniciada en 2018.

Para la selección de ítems de la encuesta se privilegian aquellos que se repiten en las distintas versiones (olas) de la encuesta, de manera de permitir la comparación en el tiempo. Dentro de estos ítems repetidos existen algunos que se repiten de manera intercalada (cada dos años), que se utilizan en caso de requerir mayor información para las subdimensiones de cohesión social. Los análisis de selección de ítems para este capítulo se realizan con los ítems de la ola 2016, y en el caso de ítems intercalados que aparezcan desde el 2017 se utilizan los correspondientes a ese año.

### *Sobre medición de dimensiones y subdimensiones*

Dado que la encuesta ELSOC no fue diseñada específicamente en base al modelo de cohesión de CEPAL, en este capítulo se identificarán aquellos ítems que se relacionan más cercanamente a cada uno de los conceptos presentes en las subdimensiones. Para ello también se tomará como referencia la propuesta de ítems elaborada por la CEPAL basada en encuestas comparativas de América Latina. Luego de esta identificación se procederá a un análisis descriptivo y de asociaciones entre los ítems que conforman cada subdimension, y en base a ello se realizará una propuesta de medición de subdimensiones en base a indicadores.

Antes de comenzar con el trabajo de análisis de subdimensiones e indicadores, es pertinente hacer algunos alcances sobre lo que se entiende por *medición*. En este contexto, medición hace referencia a otorgar propiedades numéricas a ciertos atributos individuales en base a ciertas reglas. Este proceso por definición no es exacto y conlleva error, ya que muchos de los conceptos que se trabajan en ciencias sociales no se pueden medir directamente y se consideran por lo tanto constructos latentes (como clase, estatus, pertenencia, confianza, entre muchos otros). Gran parte del trabajo de buscar evidencia de validez de las mediciones se trata justamente de cuantificar y minimizar este error. Para esto no solo basta con un análisis de *validez aparente*, referido a que el contenido de los ítems parezca relacionarse con el concepto que se desea medir, sino también con las propiedades métricas del indicador, como son la variabilidad y covariabilidad/correlación con otras medidas asociadas. Es por ello que en medición muchas veces se utilizan indicadores múltiples para un mismo concepto - sobre todo aquellos de naturaleza compleja y multidimensional como cohesión social -, de modo de identificarlo y estimarlo de una manera más robusta con técnicas específicas de análisis de constructos latentes.

La breve mención a aspectos de medición del párrafo anterior permite aclarar el orden y el sentido del

análisis que se presenta a continuación. En algunos casos encontraremos ítems únicos para las subdimensiones, y en este caso no tenemos mayor alternativa que discutir su validez aparente y esperar un bajo nivel de error de medición. En otros casos existen baterías de ítems múltiples, donde se propondrán indicadores que representen de mejor manera los elementos comunes (covarianza) y que subyacen a la batería, para lo que se utilizarán técnicas de análisis factorial.

Las decisiones respecto de los indicadores de cohesión social variarán según sea el número de ítems presentes por subdimension:

- 1 ítem: se considerará simplemente el puntaje de la variable.
- 2 ítems: se analizará la correlación entre ambas y sobre esta base se podrá proponer un promedio simple.
- 3 ítems: se analizará la matriz de correlaciones y el alfa de Cronbach como medida de consistencia interna que permita trabajar con el promedio de los ítems. Esta medida otorga un número que va entre 0 y 1, donde el nivel convencional para considerar consistencia es 0.7 o mayor.
- 4 ítems o más: se realizará un análisis factorial exploratorio para evaluar la dimensionalidad subyacente a los ítems, y en base a este análisis se realizará un promedio con los indicadores correspondientes a el/los factor(es) que mejor representen la variabilidad subyacente.

A continuación se presenta el análisis ordenado por dimensiones y subdimensiones:

- Dimensión relaciones sociales de igualdad:
  - confianza interpersonal
  - reconocimiento y respecto de la diversidad
  - lazos
- Dimensión sentido de pertenencia:
  - identificación con el país
  - percepción de justicia
  - confianza institucional
- Dimensión orientación hacia el bien común:
  - solidaridad
  - participación cívica



Por ejemplo, considerando en primer lugar la dimensión “Relaciones Sociales de Igualdad”, comenzamos con la subdimensión “confianza interpersonal” identificando items de la encuesta que representen este concepto, y con la información disponible elaboramos una propuesta para cubrir cada una de las subdimensiones.

Estas tres dimensiones provienen del modelo presentado por la CEPAL, que centra su atención en el nivel nacional y que utiliza fuentes de datos que permiten una comparabilidad entre países. Ya que en este caso estamos utilizando una encuesta nacional, no deja de ser relevante abordar una dimensión territorial que permita complementar y enriquecer el análisis a nivel de país. Por lo tanto, además de las dimensiones del modelo de la CEPAL, de manera exploratoria se agrega una cuarta dimensión de cohesión social en el territorio, que se asocia a la confianza en vecinos, identificación barrial, sociabilidad barrial y satisfacción residencial.

## 1.1. Resumen de la propuesta de medición de la cohesión social

La propuesta de medición de la cohesión social generada en este informe a partir de los criterios propuestos y de los análisis realizados incluye el siguiente conjunto de indicadores para cada una de las dimensiones, que se muestra en la Tabla 1.1.

Descriptivos medición de cohesión social.

Subdimensión

Indicadores

Min - max

Mean (sd)

Lazos

Cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones (2016)

1 - 5

3.941 (0.949)

Confianza interpersonal

Se puede confiar en la mayoría de las personas (2016).

1 - 3

1.314 (0.529)

La mayoría de las personas tratan de ayudar a las demás (2016).

Reconocimiento y respeto de la diversidad

Grado de confianza con personas homosexuales (2016).

1 - 5

2.752 (1.059)

Grado de confianza con personas mapuche (2016).

Grado de confianza con personas inmigrantes (2016).

Identificación con el país

Me siento orgulloso de ser chileno (2016).

4.245 (0.671)

Me identifico con Chile (2016).

Percepción de justicia

En Chile las personas son recompensadas por sus esfuerzos (2016).

2.67 (0.977)

En Chile las personas son recompensadas por su inteligencia (2016).

Confianza institucional

Confianza en el gobierno (2016).

1.799 (0.786)

Confianza en el presidente/a de la república (2016).

Confianza en los partidos políticos (2016).

### Solidaridad

Ha donado dinero a una obra social o de caridad (2016).

1 - 3

2.169 (0.591)

Ha prestado una suma de dinero de \$10.000.- o mas (2016).

Ha conversado con una persona en problemas o deprimida (2016).

Ha ayudado a alguien a conseguir trabajo (2016).

### Participación cívica

Firmado una carta o peticion apoyando una causa (2016).

1 - 4.75

1.475 (0.657)

Asistido a una marcha o manifestacion pacifica (2016).

Participado en una huelga (2016).

Usado las redes sociales para expresar su opinion en temas publicos (2016).

### Cohesión territorial

Este barrio es ideal para mi (2016).

1 - 5

3.625 (0.839)

Me siento integrado/a en este barrio (2016).

Me identifico con la gente de este barrio (2016).

Este barrio es parte de mi (2016).

Como una forma de evaluar la calidad de esta propuesta, en la Figura 1.2 se presenta la asociación entre las distintas subdimensiones de la cohesión social.

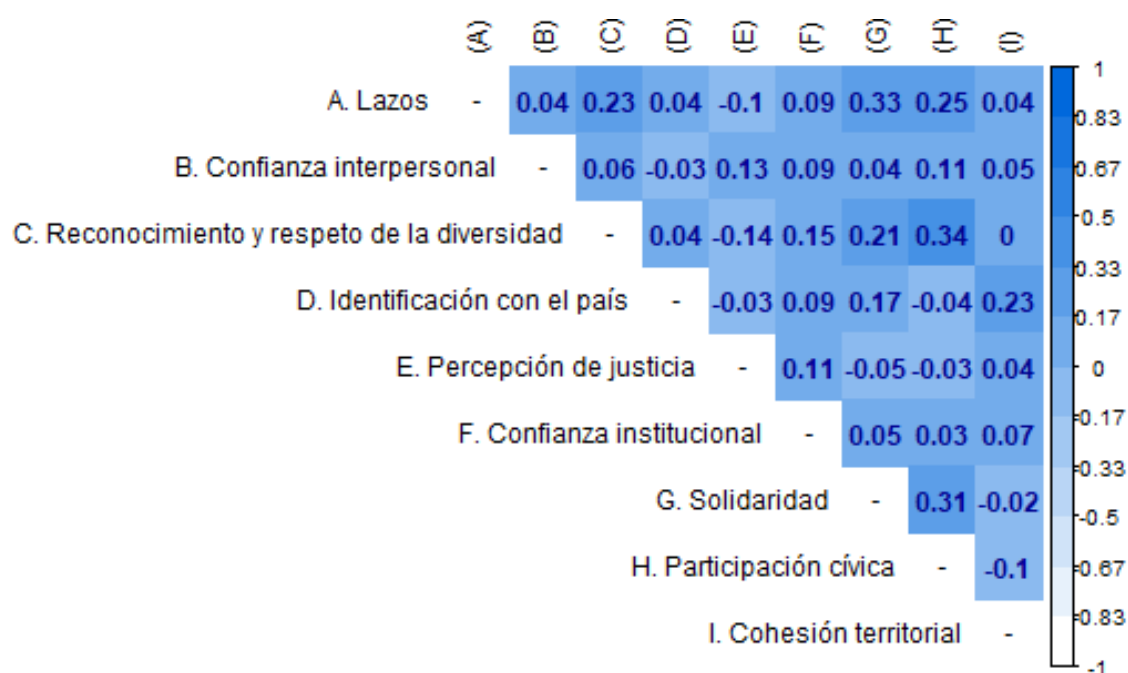


Figura 1.2: Asociación de las subdimensiones de cohesión social.

A continuación se detallan los criterios y análisis utilizados para seleccionar el conjunto de indicadores que constituyen la propuesta de medición de la cohesión social.

## 1.2. Relaciones sociales de igualdad

De acuerdo a la CEPAL, “esta parte de la definición de la cohesión social se acerca a aquellas que conciben la cohesión social como el compromiso y habilidad para trabajar juntos, incluso cuando los valores que poseen las personas sean distintos (Comisión Económica para África, 2016; Porschlegel y Jürgensen, 2019; Dragolov y otros, 2013; De Beer, 2014; Woolcock, 2011; Banco Mundial, 2012, 2000; Stanley, 2003). Supone asimismo el principio de reconocimiento recíproco como precondition de la cohesión social (véase, por ejemplo, Jenson, 1998), así como la superación de todas las formas de discriminación” (CEPAL, 2021, p. 45). Las subdimensiones que componen esta dimesión son lazos, confianza interpersonal y reconocimiento de la diversidad.

### Confianza interpersonal

La confianza interpersonal es un atributo de las relaciones sociales que permite la interacción intergrupala y facilita la acción colectiva a favor de los objetivos compartidos. Por lo tanto, “la confianza se considera

un habilitador de la cooperación y participación (capital social)” (CEPAL, 2021, p. 74).

En la propuesta regional de CEPAL se utilizan los indicadores “Confianza en la gente de su comunidad”, que busca cuantificar que tan confiable consideran a los habitantes de su comunidad y “Confianza en la gente que se conoce por primera vez”, en el cual se cuantifica si se puede confiar en la mayoría de las personas o uno debe ser cuidadoso con los demás. Al trabajar con ELSOC, los items que van en esta línea son “Se puede confiar en la mayoría de las personas o hay que tener cuidado al tratar con ellas”, “La mayoría de las personas tratan de ayudar a las demás o se preocupan sólo de sí mismas” y “la mayoría de la gente intentaría aprovecharse de usted o la gente trata de ser justa”, presentes en las cinco versiones de ELSOC. Un análisis descriptivo de estos items (en la primera ola 2016) se presentan en la Figura 1.3 y un análisis bivariado en la Figura 1.4.

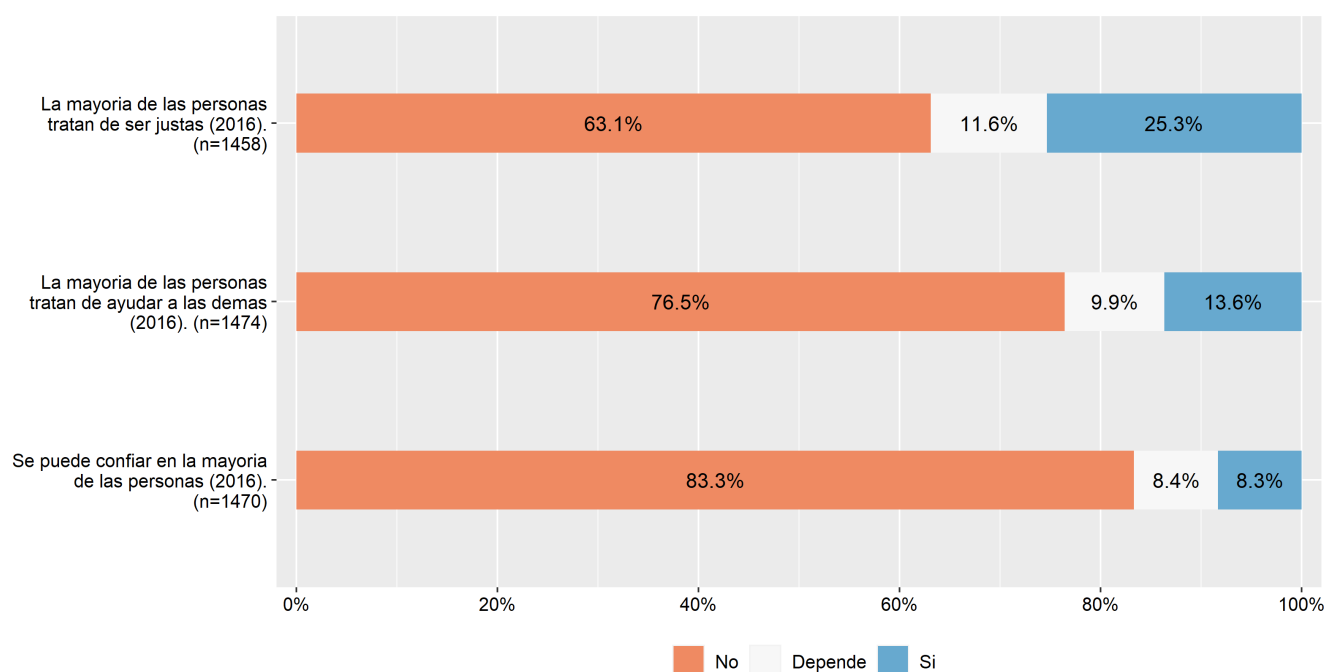


Figura 1.3: Confianza interpersonal.

En la matriz de correlaciones de la Figura 1.4 vemos que las correlaciones entre los items van en el rango bajo a moderado, donde los items más correlacionados son A y B. Al calcular la consistencia interna de estos tres items mediante alpha de Cronbach el resultado arroja 0.42, bastante por debajo del límite recomendable de 0.7. Por lo tanto, el índice sugerido para esta subdimensión considera un promedio solo de aquellos items que presentan una correlación mayor: “Se puede confiar en la mayoría de las personas” y “la mayoría de las personas trata de ayudar a los demás”.

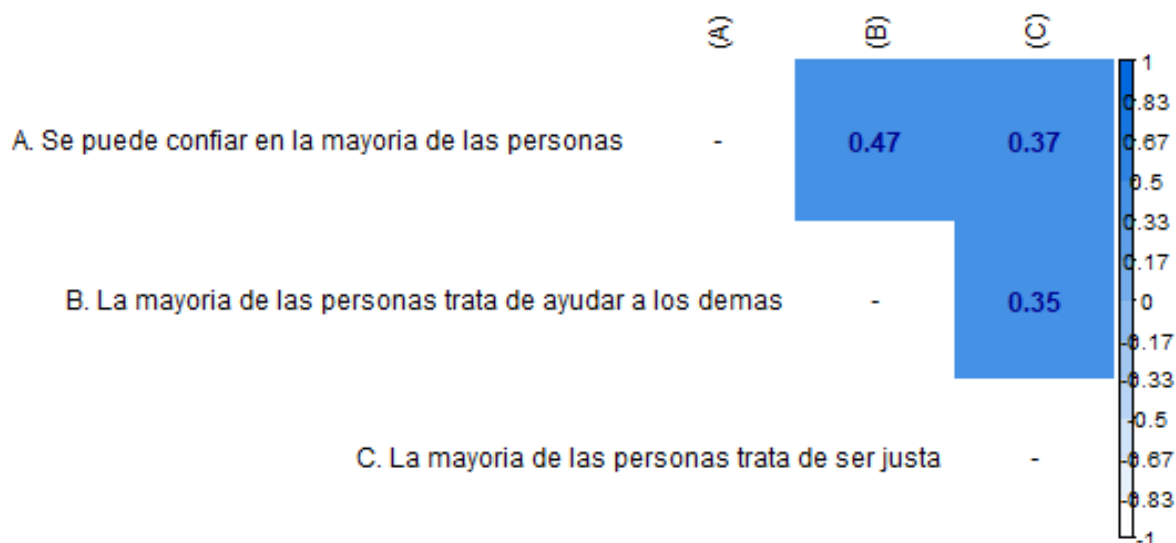


Figura 1.4: Asociación indicadores Confianza interpersonal.

### Reconocimiento y respeto de la diversidad

Las relaciones sociales de igualdad suponen el reconocimiento de la dignidad del “otro” y el reconocimiento de ser parte de una comunidad de iguales en materia de derechos ciudadanos, siendo un elemento que surge de la interacción en redes y asociaciones con individuos de distintas características (CEPAL, 2021).

En la propuesta regional de CEPAL se utilizan dos indicadores en esta subdimensión: “aprueba el derecho a contraer matrimonio de parejas del mismo sexo”, que se incluye con el objetivo de cuantificar la tolerancia hacia los individuos y comunidades con distinta orientación sexual y “Los hombres no tienen prioridad sobre la mujer, a la hora acceder a un trabajo”, que se incluye con el objetivo de cuantificar la cultura de igualdad de género en la sociedad. Además, en esta propuesta regional de la CEPAL se deja como pendiente la construcción de un indicador sobre tolerancia a personas de distinta raza y etnia, así como de percepción de discriminación debido a la ausencia de indicadores comparables a nivel regional. En el caso de ELSOC existen ítems distintos pero relacionados con actitudes hacia la diversidad: a) Chile pierde su identidad con la llegada de inmigrantes; b) con la llegada de inmigrantes aumenta el desempleo; c) grado de acuerdo con adopción homoparental; d) grado de confianza con personas homosexuales; e) grado de confianza con personas mapuche; y f) grado de confianza con personas inmigrantes. Los dos

primeros ítems están presentes en las cinco versiones, adopción homoparental en olas 2018 y 2019 y el resto de ítems en las olas 2017 y 2019. Un análisis descriptivo de estos ítems se presentan en la Figura 1.5 y en la Figura 1.6 y un análisis bivariado en la Figura 1.7. Estos análisis fueron realizados considerando solo a las personas que participaron en las olas mencionadas: el ítem “Chile pierde su identidad con la llegada de inmigrantes” utilizado proviene de la ola 2016 (n=1470), el ítem “con la llegada de inmigrantes aumenta el desempleo” proviene de la ola 2016 (n=1469), el ítem “grado de acuerdo con adopción homoparental” proviene de la ola 2018 (n=1470), el ítem “grado de confianza con personas homosexuales” proviene de la ola 2016 (n=1432), el ítem “grado de confianza con personas mapuche” proviene de la ola 2016 (n=1407) y el ítem “grado de confianza con personas inmigrantes” proviene de la ola 2016 (n=1389).

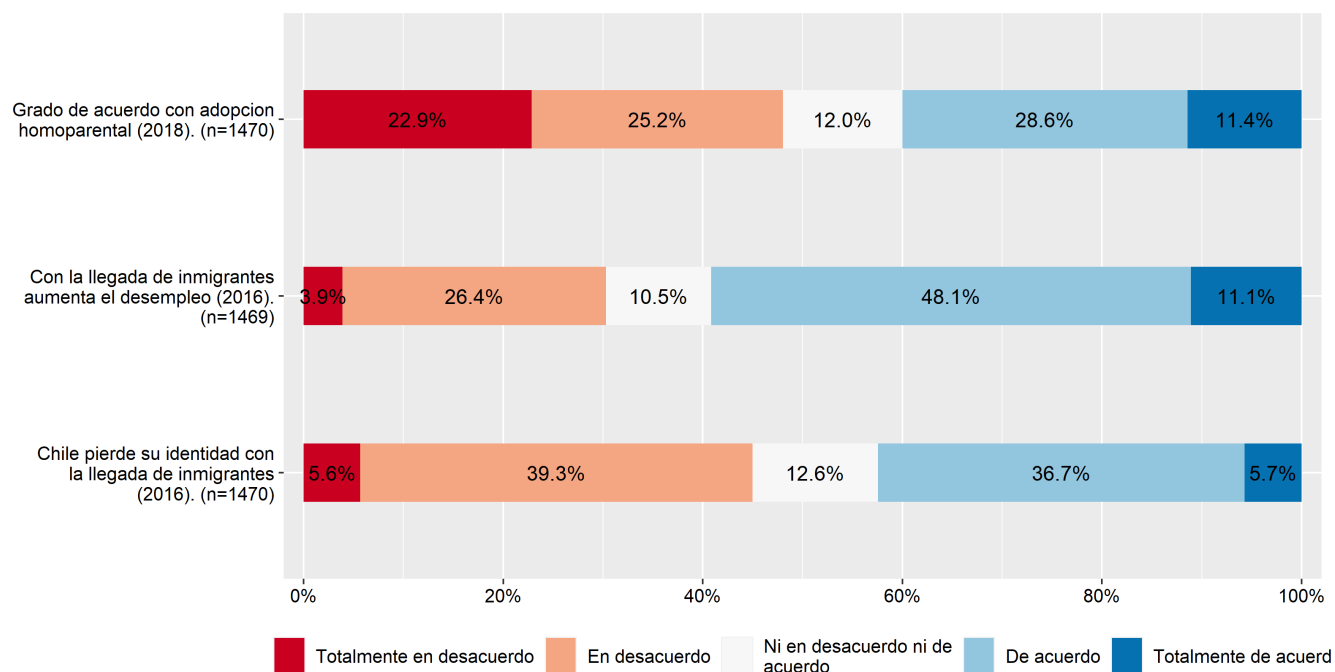


Figura 1.5: Prejuicios hacia inmigrantes y adopción homoparental.

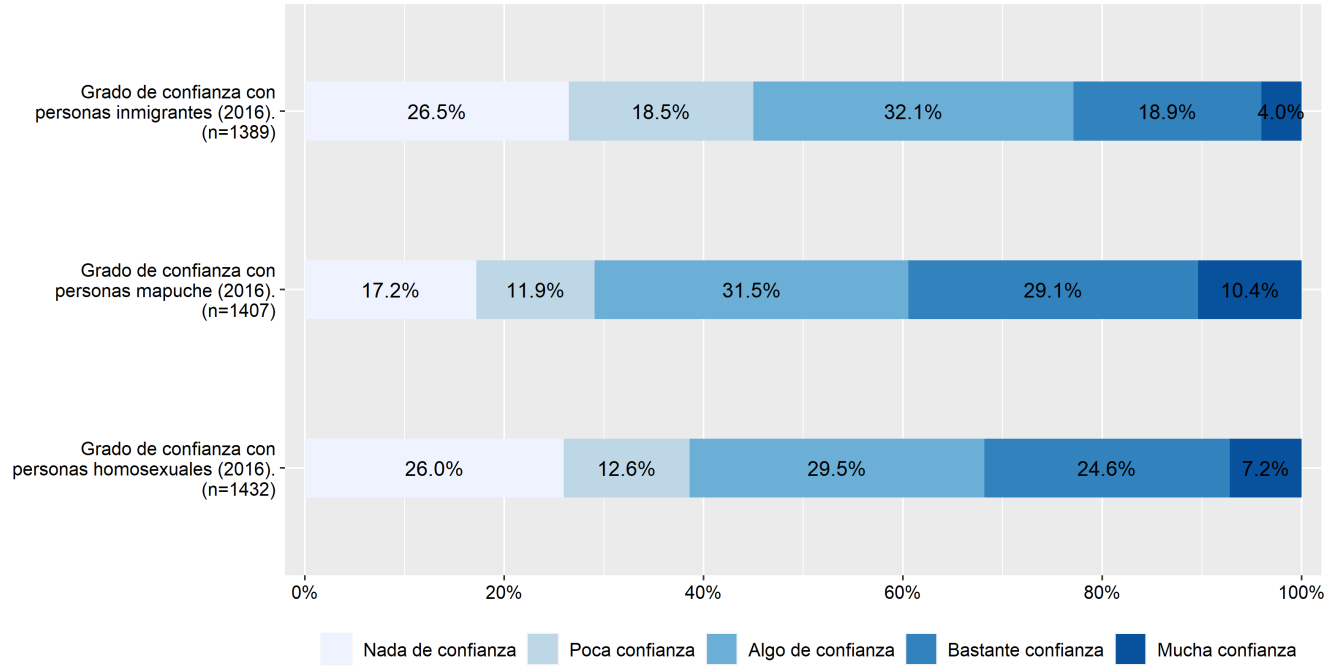


Figura 1.6: Grado de confianza grupos sociales.

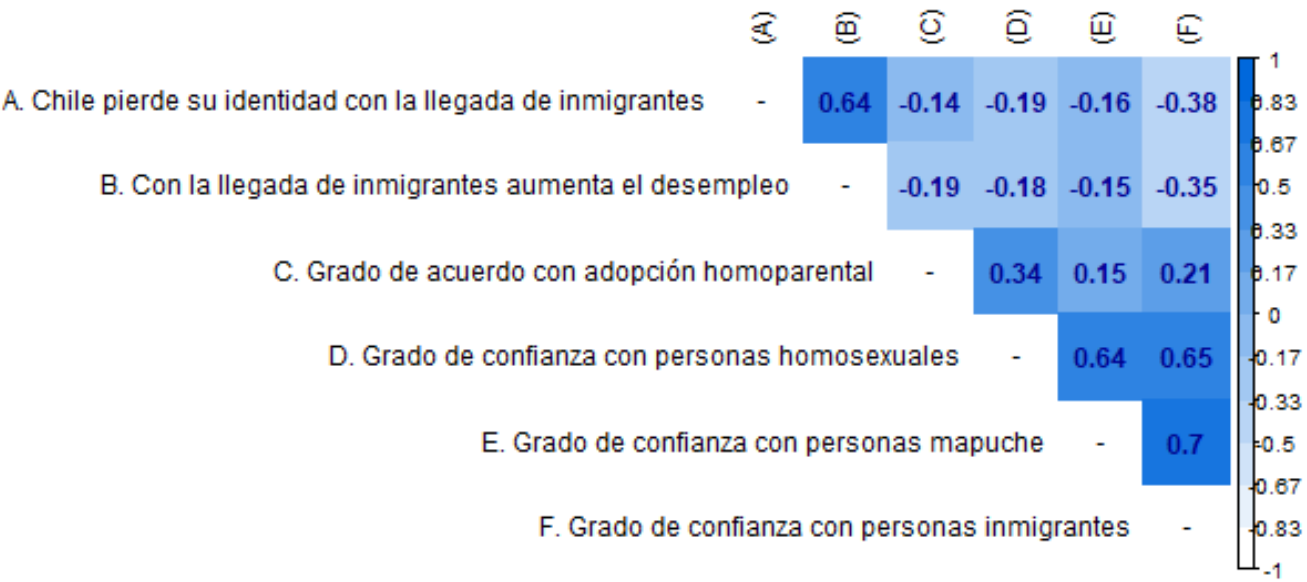


Figura 1.7: Asociación de indicadores de la subdimensión Reconocimiento y respeto de la diversidad.

Para avanzar hacia la construcción de un índice basado en esta serie de items utilizaremos análisis factorial exploratorio, que nos entrega información de las dimensiones comunes que subyacen a un conjunto de items. La Tabla 1.1 muestra el resultado de la extracción de tres factores:



Tabla 1.1: Dimensiones de reconocimiento y respeto de la diversidad.

| item  | ML1   | ML2   | ML3   | Communality | Uniqueness |
|---|-------|-------|-------|-------------|------------|
| Grado de confianza con personas mapuche (2016).                 | 0.791 |       |       | 0.631       | 0.369      |
| Grado de confianza con personas inmigrantes (2016).             | 0.765 |       |       | 0.69        | 0.31       |
| Grado de confianza con personas homosexuales (2016).            | 0.692 |       |       | 0.558       | 0.442      |
| Chile pierde su identidad con la llegada de inmigrantes (2016). |       | 0.753 |       | 0.588       | 0.412      |
| Con la llegada de inmigrantes aumenta el desempleo (2016).      |       | 0.701 |       | 0.519       | 0.481      |
| Grado de acuerdo con adopción homoparental (2018).              |       |       | 0.739 | 0.575       | 0.425      |
| SS loadings   | 1.74  | 1.185 | 0.636 | -           | -          |
| Proportion Var  | 0.29  | 0.197 | 0.106 | -           | -          |

En la Tabla 1.1 observamos en la primera columna los items analizados, y las siguientes columnas que comienzan con ML se refieren a cada uno de los factores extraídos, en este caso tres. Los valores de la tabla en estas columnas indican la intensidad de la relación entre items y factores en una escala de 0 a 1, donde sobre 0.7 se asume una asociación considerable entre item y factor. La columna *Uniqueness* (unicidad) se refiere a la proporción de varianza que el indicador no comparte con los factores (varianza única), y la fila *Proportion Var* al final de la tabla informa la proporción de la varianza del factor en relación a la varianza total.

En la segunda columna (ML1) se observa un factor que se relaciona con las preguntas sobre el grado de confianza de la Figura 1.6, luego un segundo factor asociado a las preguntas de inmigrantes, y finalmente un tercer factor asociado a la pregunta de adopción homoparental. Atendiendo ahora a la varianza asociada a estos factores, el primer factor representa casi un 30 % de la varianza, el segundo alrededor

de 20 % y el tercero muy por debajo con cerca de un 11 %. Por lo tanto existe mayor consistencia en los dos primeros factores, y entre ellos dos el asociado a confianza hacia la diversidad es el más nítido. Basándose en este análisis es posible proponer utilizar un índice que represente a la subdimensión de reconocimiento y respeto hacia la diversidad calculado a partir de un promedio simple entre los indicadores “Grado de confianza con personas mapuche”, “Grado de confianza con personas inmigrantes” y “Grado de confianza con personas homosexuales”.

A continuación, en la Figura 1.8 se presenta una matriz de correlaciones de los tres indicadores utilizados en la dimensión Relaciones sociales de igualdad.



Figura 1.8: Asociación de las subdimensiones de Relaciones sociales de igualdad

### Lazos

Según la CEPAL (2021), “los lazos sociales permiten generar espacios de cooperación que faciliten el desarrollo de relaciones sociales de igualdad, y establece patrones de reciprocidad interpersonal (PNUD, 2013)” (p. 74)

El indicador utilizado en la propuesta regional de la CEPAL para esta subdimensión es “importancia de amigos en la vida”, que es un indicador de percepción de la Encuesta Mundial de Valores, a partir del cual se busca cuantificar la intensidad del tejido social en los países de la región. En el caso de ELSOC los items más cercanos a esta operacionalización corresponden a “Cantidad de amigos/as cercanos” y

“Tamaño de la red cercana”, que están presentes solo en las olas de los años 2017 y 2019 de la encuesta. Además, se incluye un ítem de “Cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones” (gerentes de empresas, vendedor ambulante, secretario/a, mecánico de autos, vendedor de tienda, abogado/a, asesor/a de oficina, médico, parvularia, chofer de taxi, camarero/a, contador/a, profesor/a universitario) para determinar la heterogeneidad de los lazos; este ítem está presente en las versiones 2016, 2018 y 2020. Un análisis descriptivo de estos ítems se presenta en la Figura 1.9 y un análisis bivariado en la Figura 1.10. Estos análisis fueron realizados considerando solo a las personas que participaron en todas las olas mencionadas: el ítem “Cantidad de amigos/as cercanos” proviene de la ola 2017 (n=1492), el ítem “Tamaño de la red cercana” proviene de la ola 2017 (n=1492) y el ítem “Cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones” proviene de la ola 2016 (n=1492)

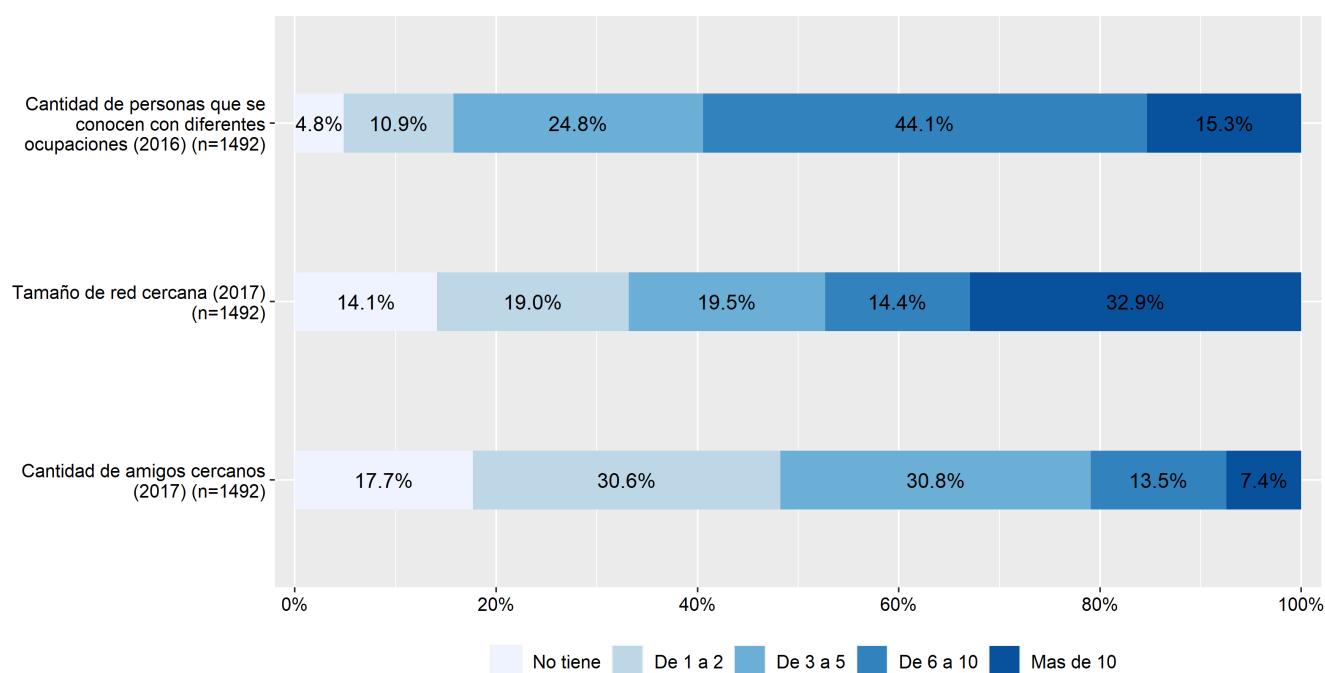


Figura 1.9: Item subdimension Lazos.

En la matriz de correlaciones de la Figura 1.10 se observa que las correlaciones entre los ítems están en un rango bajo, donde los ítems que presentan una correlación mayor son A y C. Para calcular la consistencia interna de estos tres ítems se utilizó alpha de Cronbach, obteniendo un resultado de 0.32, muy por debajo del valor mínimo recomendado de 0.7. Por lo tanto, para esta subdimensión se considera solo el ítem “Cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones” (variedad de la red). Este indicador posee mayor sentido en el marco de la cohesión social, ya que esta va más allá de la calidad y cantidad de

lazos cercanos como familia y amigos, contemplando aquellos lazos sociales más extensos que van más allá de la comunidad cercana.

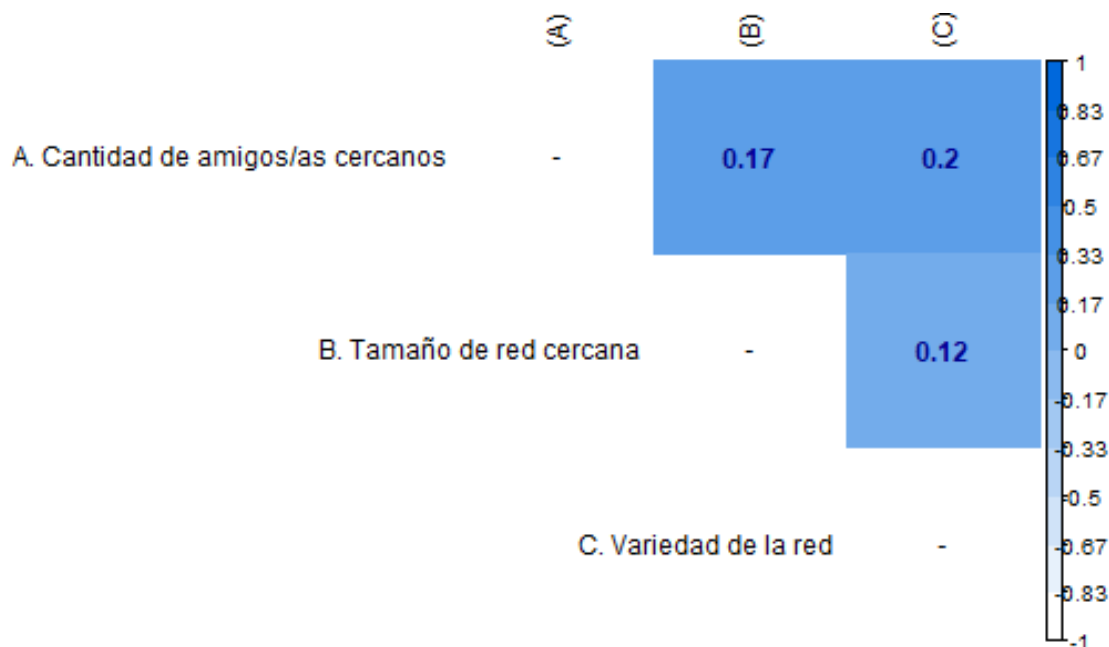


Figura 1.10: Asociación de indicadores lazos.

### 1.3. Sentido de pertenencia

Una segunda dimensión de la definición propuesta por la CEPAL para cohesión social corresponde al sentido de pertenencia, que “alude a la vinculación e identificación de las personas respecto a la sociedad y a las instituciones y grupos que los integran. Incluye los niveles micro, meso y macro.” (CEPAL, 2021, p. 45). Esta definición permite relevar la importancia de “las dinámicas de reconocimiento y participación social para conducir procesos dinámicos de inclusión que contribuyan a la cohesión social y al logro del bienestar (véase, por ejemplo, Jenson, 1998; Kymlicka, 1998)” (CEPAL, 2021, p. 45). Las subdimensiones que conforman esta dimensión son identificación con el país, percepción de justicia y confianza institucional.

#### Identificación con el país

Por medio de esta subdimensión, se busca cuantificar la identificación de los individuos “con los valores y acciones que representan sus instituciones, y la concordancia con los propios” (CEPAL, 2021, p. 66).

En la propuesta regional de la CEPAL se incluyen los indicadores “Orgullo por el sistema político”, que

busca medir la adhesión de los encuestados con la labor que realizan sus instituciones en la representación de sus valores y objetivos y “Orgullo por su nacionalidad”, que busca cuantificar la identificación de los encuestados con los valores y normas que rigen las instituciones del país. Al trabajar con ELSOC se utilizan los ítems “Orgullo de ser chileno” e “Identificación con Chile” que están presentes en las cinco olas. Un análisis descriptivo de estos ítems se presenta en la Figura 1.11, que fue realizado considerando solo a las personas que participaron en las olas mencionadas: ambos ítems “Orgullo de ser chileno” (n=1486) e “Identificación con Chile” (n=1484) provienen de la ola 2016.

La correlación entre estos ítems es positiva y alta ( $r=0.77$ ). Por lo tanto, en esta subdimensión se utilizará como índice un promedio simple de ambos ítems.

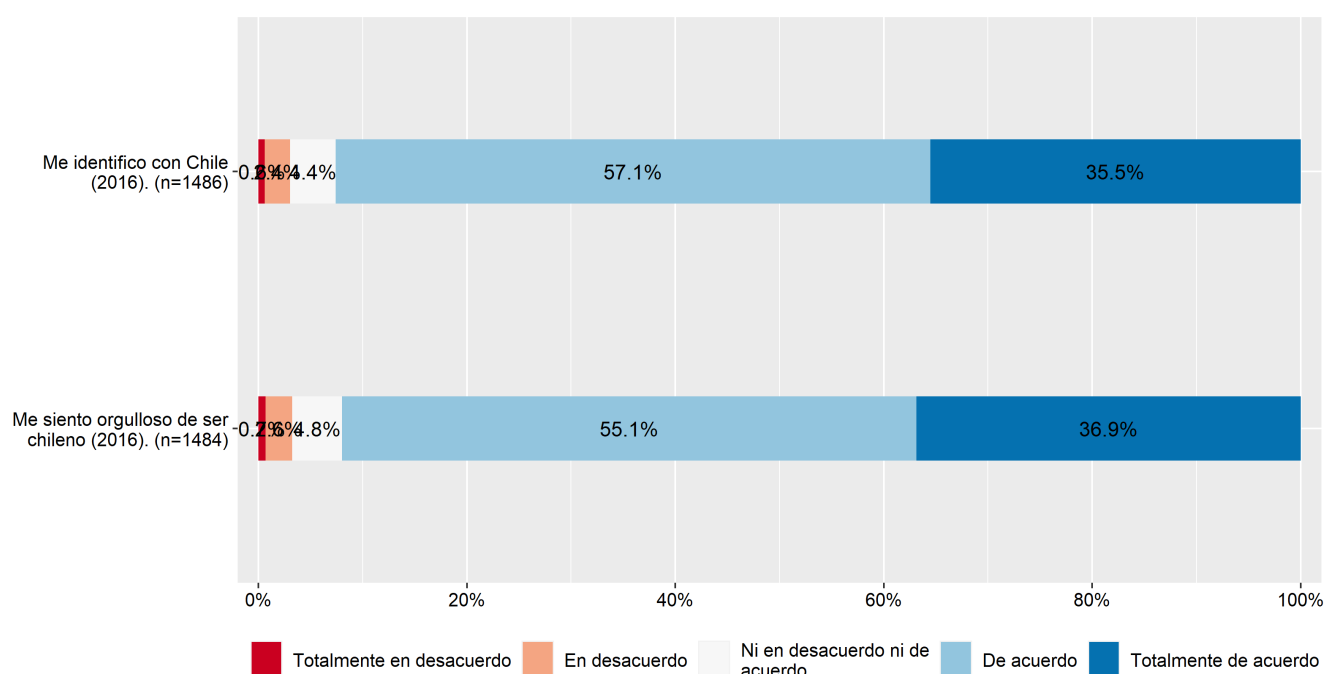


Figura 1.11: Identificación y orgullo con Chile.

### Percepción de justicia

La subdimensión de percepción de justicia refiere al examen que realizan los miembros de la sociedad respecto a la capacidad de las instituciones de entregar bienestar y/o distribuir el poder económico y político (CEPAL, 2021).

En la propuesta regional de la CEPAL se utilizan los indicadores “Se deben equiparar los sueldos, no mantener desigualdad para incentivar el esfuerzo personal”, que cuantifica percepciones respecto a aver-

siones hacia la desigualdad; “El trabajo a largo plazo da beneficios, no las conexiones o suerte”, que busca captar percepciones sobre la estructura de oportunidades en el país y las expectativas de movilidad social; y “El Estado debe implementar políticas para reducir la desigualdad de ingreso”, que aborda las percepciones respecto a la desigualdad de ingresos en el país. Al trabajar con ELSOC se utilizan los ítems “En Chile las personas son recompensadas por su esfuerzo” y “En Chile las personas son recompensadas por su inteligencia”, presentes en todas las olas. Un análisis descriptivo de estos ítems se presenta en la Figura 1.12. Estos análisis fueron realizados considerando solo a las personas que participaron en las olas mencionadas: ambos ítems “En Chile las personas son recompensadas por su esfuerzo” (n=1486) y “En Chile las personas son recompensadas por su inteligencia” (n=1483) provienen de la ola 2016.

La correlación entre estos ítems es positiva y alta ( $r=0.7$ ). Por lo tanto, se utilizará como índice un promedio simple de ambos ítems en esta subdimensión.

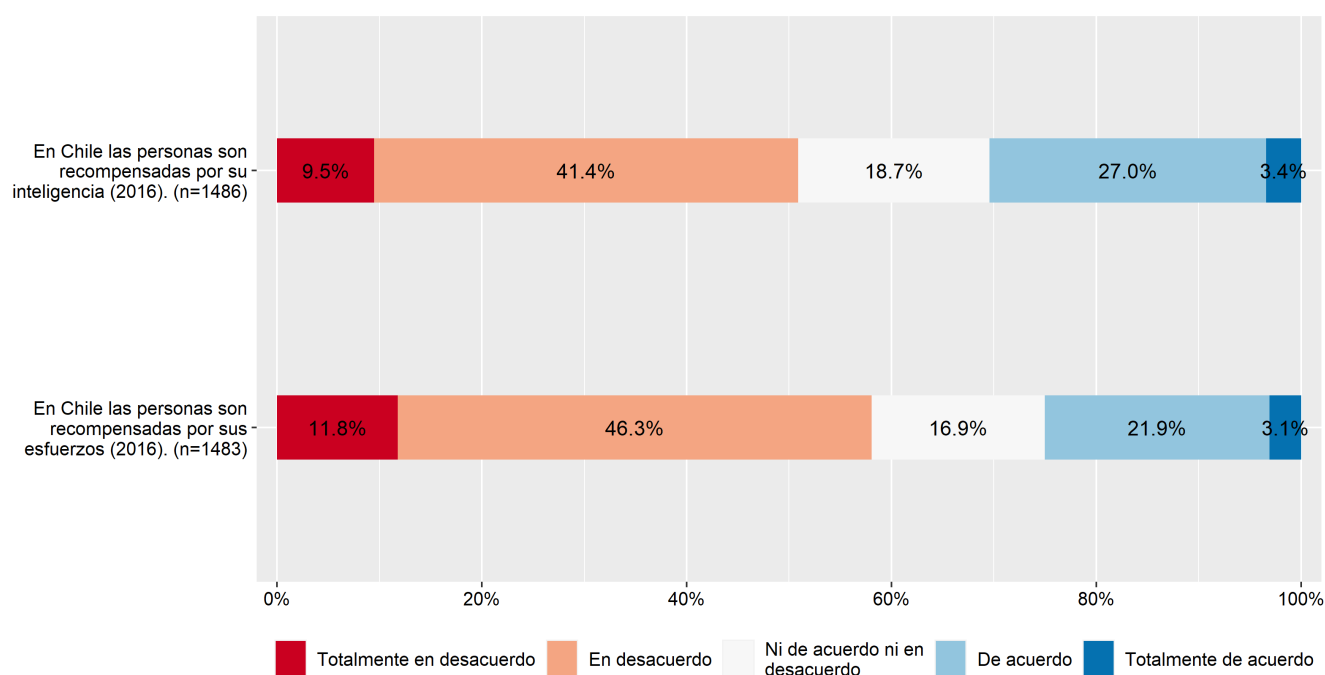


Figura 1.12: Descriptivos Percepción de recompensa por esfuerzo e inteligencia.

### Confianza institucional

La subdimensión de confianza institucional “mide la valoración implícita de las acciones llevadas a cabo por las instituciones para representar los valores de la sociedad y/o de orientar la acción hacia el bien colectivo (Warren, 2010)” (CEPAL, 2021, p. 66).

En la propuesta regional de la CEPAL se utiliza grado de confianza en (a) las cortes, (b) el Congreso Nacional, (c) la Policía Nacional, (d) los partidos políticos, (e) el ejecutivo y (f) las elecciones. Al trabajar con ELSOC se utilizan los siguientes ocho items presentes en las cinco olas: grado de confianza en (a) el gobierno, (b) los partidos políticos; (c) carabineros; (d) los sindicatos; (e) el poder judicial; (f) las empresas privadas; (g) el congreso nacional; y (h) el presidente/a de la república. Un análisis descriptivo de estos items se presentan en la Figura 1.13 y un análisis bivariado en la Figura 1.14. Estos análisis fueron realizados considerando solo a las personas que participaron en las olas mencionadas: Los items grado de confianza en (a) el gobierno (n=1484), (b) los partidos políticos (n=1481); (c) carabineros (n=1490); (d) los sindicatos (n=1407); (e) el poder judicial (n=1480); (f) las empresas privadas (n=1468); (g) el congreso nacional (n=1469); y (h) el presidente/a de la república (n=1483), provienen todos de la ola 2016.

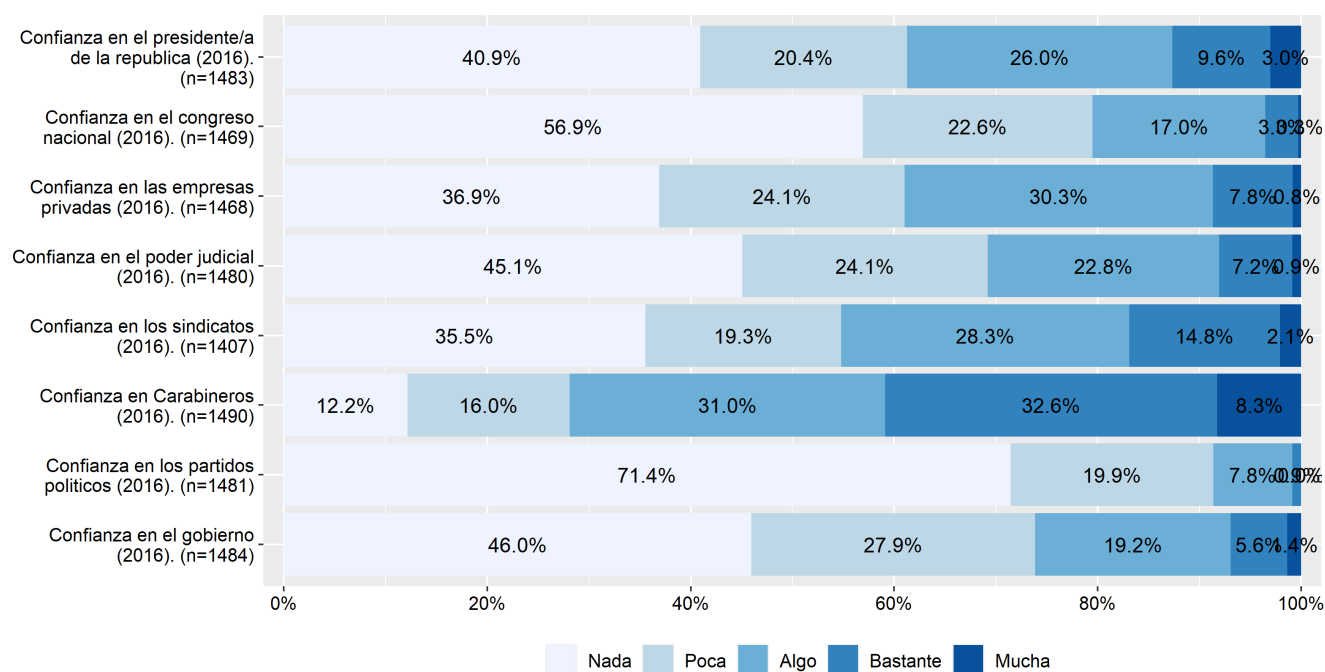


Figura 1.13: Confianza en instituciones.

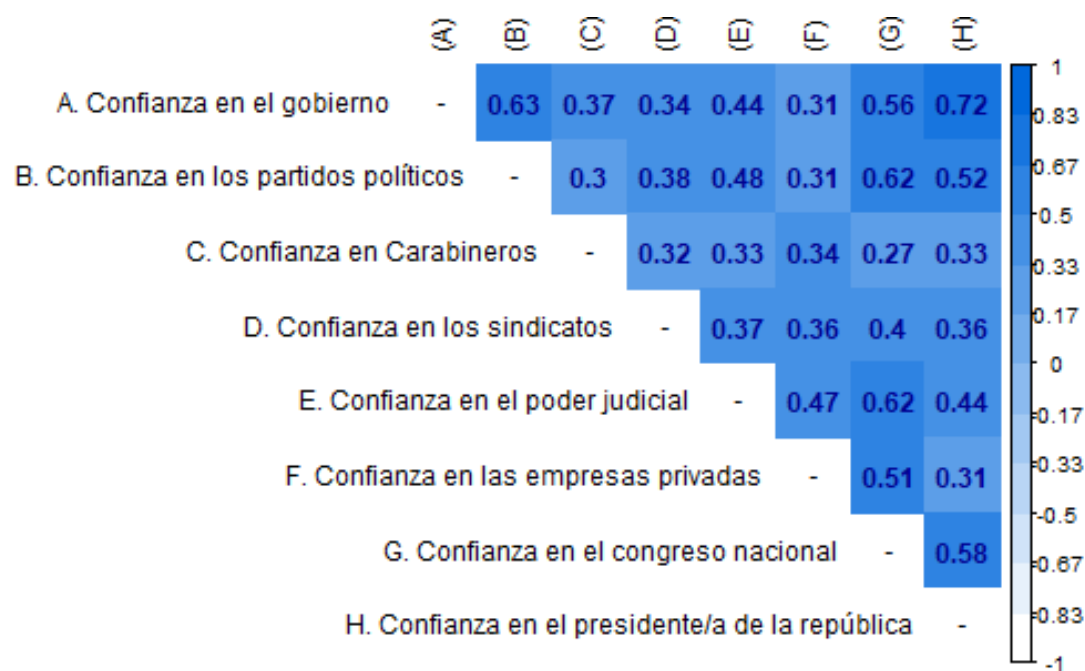


Figura 1.14: Asociación indicadores Confianza institucional.

En esta oportunidad, nuevamente se utilizó un análisis factorial exploratorio con el objetivo de construir un índice a partir de la información de las dimensiones comunes que subyacen a este conjunto de ocho items. La Tabla 1.2 muestra el resultado de la extracción de tres factores:



Tabla 1.2: Dimensiones de confianza institucional.

| ítem   | ML1   | ML2   | ML3   | Communality | Unique |
|--|-------|-------|-------|-------------|--------|
| Confianza en el gobierno (2016).                     | 0.954 |       |       | 0.967       | 0.033  |
| Confianza en el presidente/a de la republica (2016). | 0.58  |       |       | 0.487       | 0.513  |
| Confianza en los partidos politicos (2016).          | 0.412 |       |       | 0.332       | 0.668  |
| Confianza en el congreso nacional (2016).            |       | 0.894 |       | 0.944       | 0.056  |
| Confianza en Carabineros (2016).                     |       |       | 0.512 | 0.308       | 0.692  |
| Confianza en las empresas privadas (2016).           |       |       | 0.51  | 0.345       | 0.655  |
| Confianza en los sindicatos (2016).                  |       |       | 0.498 | 0.304       | 0.696  |
| Confianza en el poder judicial (2016).               |       | 0.372 | 0.464 | 0.405       | 0.595  |
| SS loadings  | 1.628 | 1.232 | 1.231 | -           | -      |
| Proportion Var                                       | 0.204 | 0.154 | 0.154 | -           | -      |

En la Tabla 1.2 observamos en la segunda columna (ML1) un factor que se relaciona con las preguntas sobre el grado de confianza con instituciones políticas (el gobierno, presidente/a, partidos políticos), luego un segundo factor (ML2) que se asocia con el poder judicial y el congreso y finalmente un tercer factor (ML3) asociado con empresas privadas, carabineros, sindicatos y poder judicial. En relación con la varianza asociada a estos tres factores, el primer factor representa un 20 % de la varianza y los otros dos un 15 %. Por lo tanto, existe cierto grado de consistencia en los tres factores, siendo el primero de ellos -relacionado con las instituciones políticas- el que representa una mayor proporción de la varianza y por tanto el índice de confianza institucional incluirá estos tres ítems.

A continuación, en la Figura 1.15 se presenta una matriz de correlaciones de los tres indicadores utilizados en la dimensión Sentido de pertenencia.

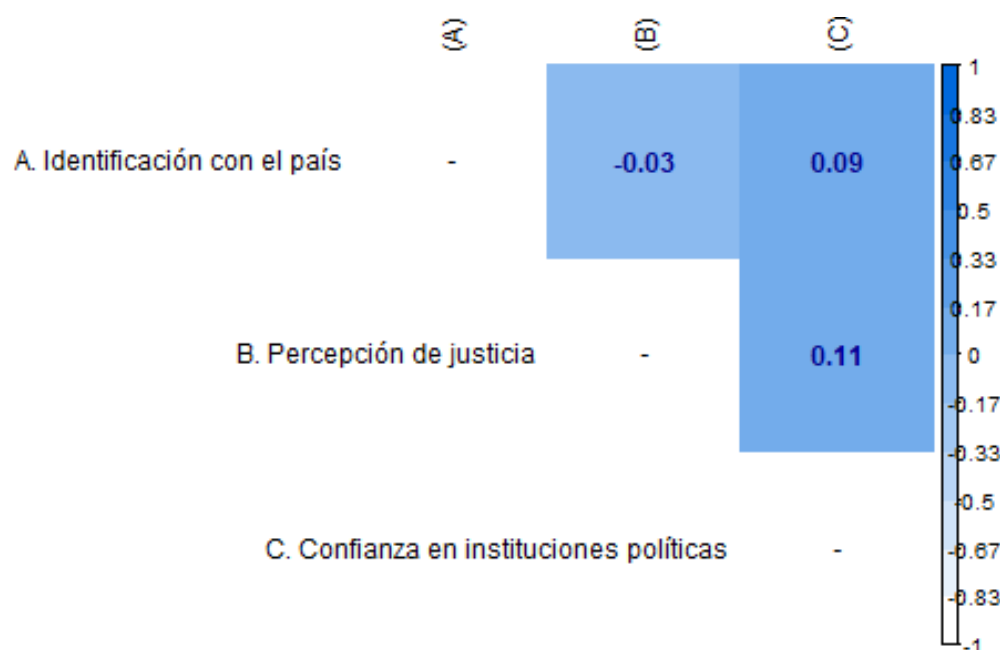


Figura 1.15: Asociación de las subdimensiones de Sentido de pertenencia

## 1.4. Orientación hacia el bien común

Esta tercera dimensión refiere a “una actitud favorable a acciones que propendan a un mayor bienestar colectivo versus el beneficio puramente individual como parte de un proyecto compartido, o bien, como indican Sorj y Tironi (2007), aceptar “vivir en un orden colectivo que les reportará beneficios, así como sacrificios individuales.” (CEPAL, 2021, p. 46)

### Solidaridad

La subdimensión de solidaridad busca cuantificar la presencia de valores solidarios en los individuos. Esta solidaridad se basa en el “entendimiento de la reciprocidad aprendida en redes, y es un reflejo de la solidaridad que perciben recibir por parte del Estado y sus pares (CEPAL, 2007)” (CEPAL, 2021, p. 66).

En el informe de la CEPAL se utiliza el indicador “Asistencia a reuniones de un grupo de mejoras para la comunidad”. Al trabajar con ELSOC se utilizará este ítem y otros siete que abordan un comportamiento prosocial y que están presentes en las cinco olas. Un análisis descriptivo de estos ítems se presentan en la Figura 1.16 y un análisis bivariado en la Figura 1.17. Para estos análisis se consideran solo a las personas que participaron en las cinco olas, pero con sus respuestas de la ola 1 (2016). La tasa de respuesta considera un N de alrededor de 1480 respuestas.

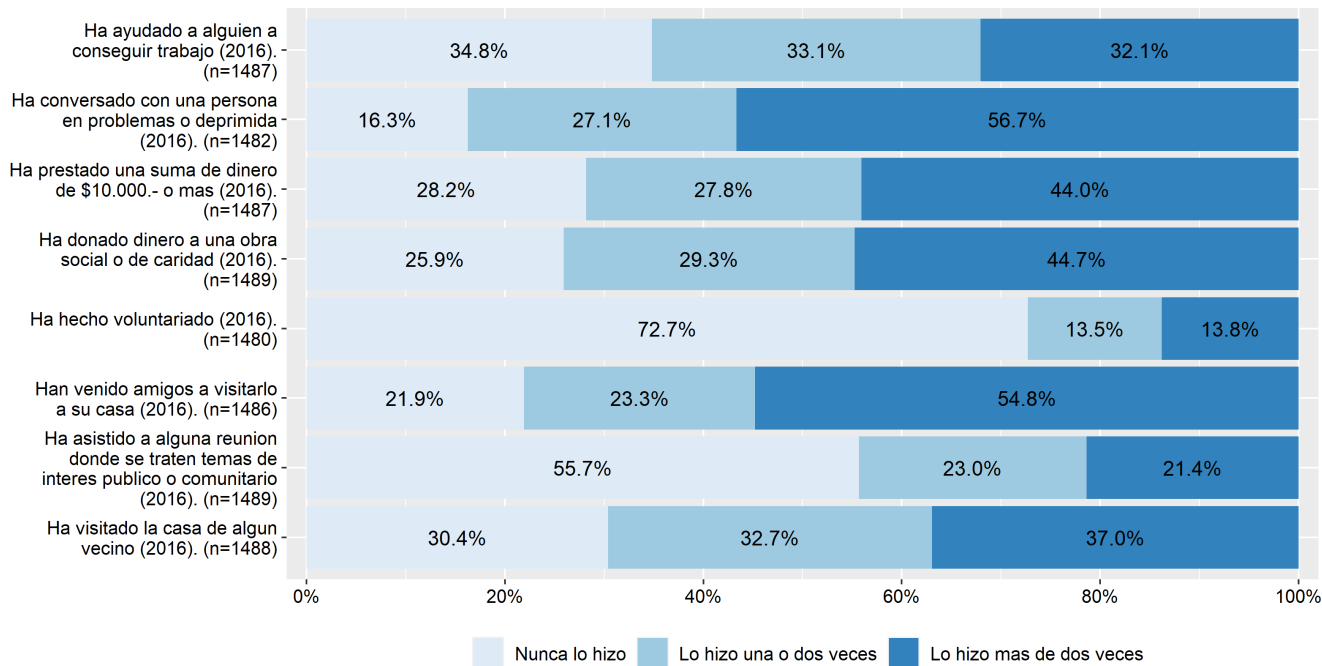


Figura 1.16: Acciones de solidaridad.

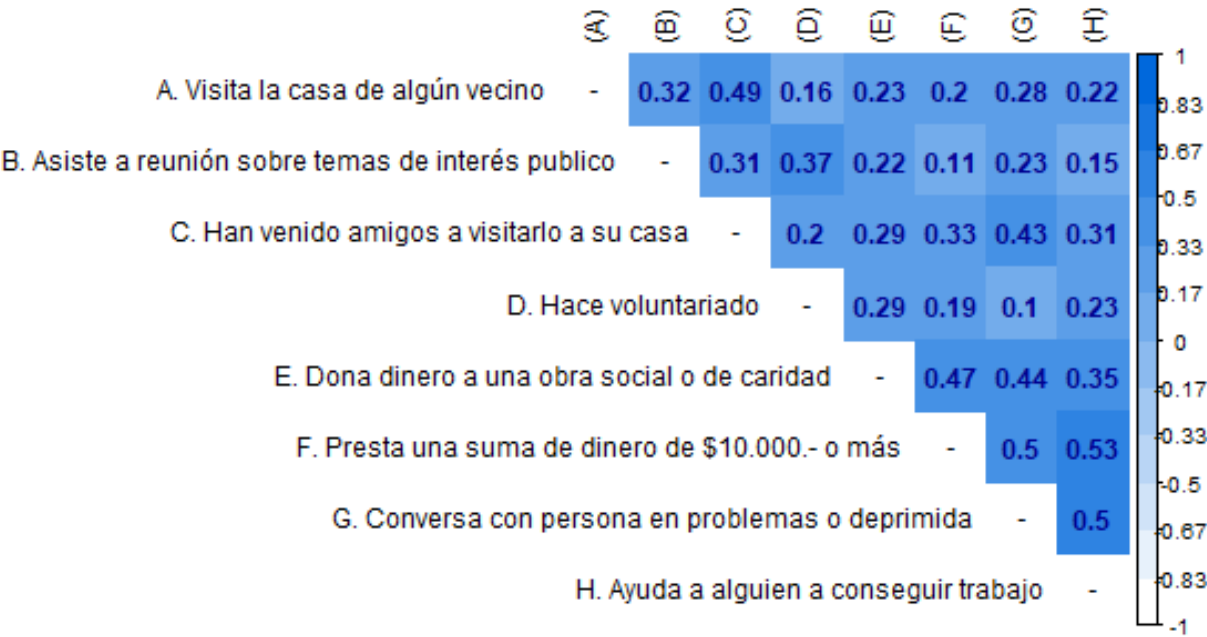


Figura 1.17: Asociación indicadores de solidaridad.

Como esta subdimensión posee ocho items, se volvió a realizar un análisis factorial exploratorio para construir un índice a partir de la información de las dimensiones comunes entre este conjunto de items. La Tabla 1.3 muestra el resultado de la extracción de tres factores:

Tabla 1.3: Dimensiones de solidaridad.

| item  | ML2   | ML1   | ML3   | Communality | Unique |
|---|-------|-------|-------|-------------|--------|
| Ha prestado una suma de dinero de \$10.000.- o mas (2016).                                  | 0.676 |       |       | 0.467       | 0.533  |
| Ha ayudado a alguien a conseguir trabajo (2016).  | 0.588 |       |       | 0.369       | 0.631  |
| Ha conversado con una persona en problemas o deprimida (2016).                              | 0.55  |       |       | 0.378       | 0.622  |
| Ha donado dinero a una obra social o de caridad (2016).                                     | 0.466 |       |       | 0.268       | 0.732  |
| Ha hecho voluntariado (2016).   |       | 0.981 |       | 0.995       | 0.005  |
| Ha visitado la casa de algun vecino (2016).   |       |       | 0.591 | 0.368       | 0.632  |
| Han venido amigos a visitarlo a su casa (2016).   |       |       | 0.536 | 0.361       | 0.639  |
| Ha asistido a alguna reunion donde se traten temas de interes publico o comunitario (2016). |       |       | 0.39  | 0.198       | 0.802  |
| SS loadings   | 1.436 | 1.024 | 0.945 | -           | -      |
| Proportion Var  | 0.18  | 0.128 | 0.118 | -           | -      |

En la Tabla 1.2 se observa en la segunda columna (ML2) un factor relacionado con acciones de solidaridad como prestar o donar dinero, ayudar a una persona a conseguir trabajo y conversar con una persona con problemas o deprimida, luego en la tercera columna (ML1) se observa un tercer factor que posee un ítem sobre realizar trabajo voluntario. Finalmente, en la cuarta columna (ML3) se presenta un segundo factor asociado con la participación en reuniones sociales, como visitar casas de vecinos, recibir visitas de amigos o asistir a reuniones donde se traten problemas relevantes para la comunidad. En relación con la varianza que se asocia a cada uno de estos factores, el primer factor representa un 18 % de la varianza, el segundo un 13 % y el tercero un 12 %. Por lo tanto, se propone utilizar un índice asociado al primer factor que incluye los ítems “Ha prestado una suma de dinero de \$10.000.- o más”, “Ha ayudado a alguien a conseguir trabajo”, “Ha conversado con una persona en problemas o deprimida” y “Ha donado

dinero a una obra social o de caridad”.

## **Participación cívica**

La subdimensión de participación cívica da cuenta de la voluntad de adherir a los espacios de participación del sistema político y la vinculación de los individuos con su comunidad. Esta participación “promueve la participación ciudadana en los asuntos públicos, apoyando proyectos colectivos que representen sus opiniones o intereses políticos (Valdéz, Viramontes y Finol, 2016)” (CEPAL, 2021, p. 66).

En informe CEPAL se utilizaron los indicadores “Tiene actividad política (firma peticiones, boicot, va a manifestaciones pacíficas, huelgas)”, que indica la predisposición hacia la actividad política, “Participación en organizaciones”, que busca medir la implicación de los individuos con su comunidad y “Voto en elecciones presidenciales”, que pretende capturar el grado de compromiso cívico con el sistema regente y la dirección de la sociedad. Al trabajar con ELSOC se utilizan cuatro ítems de actividad política presentes en las cuatro primeras olas, ocho ítems de participación en organizaciones presentes en ola 2016 y 2018 y voto en elecciones 2013 y 2017 (ola 2016 y 2018). Un análisis descriptivo de estos ítems se presenta en la Figura 1.18, en la Figura 1.20 y en la Figura 1.22, mientras que un análisis bivariado en la Figura 1.19 y en la Figura 1.21. Para estos análisis se consideraron solo a las personas que participaron en las olas mencionadas, pero se utilizan sus respuestas de la ola 1 (2016). La tasa de respuesta considera un N de alrededor de 1490 respuestas.

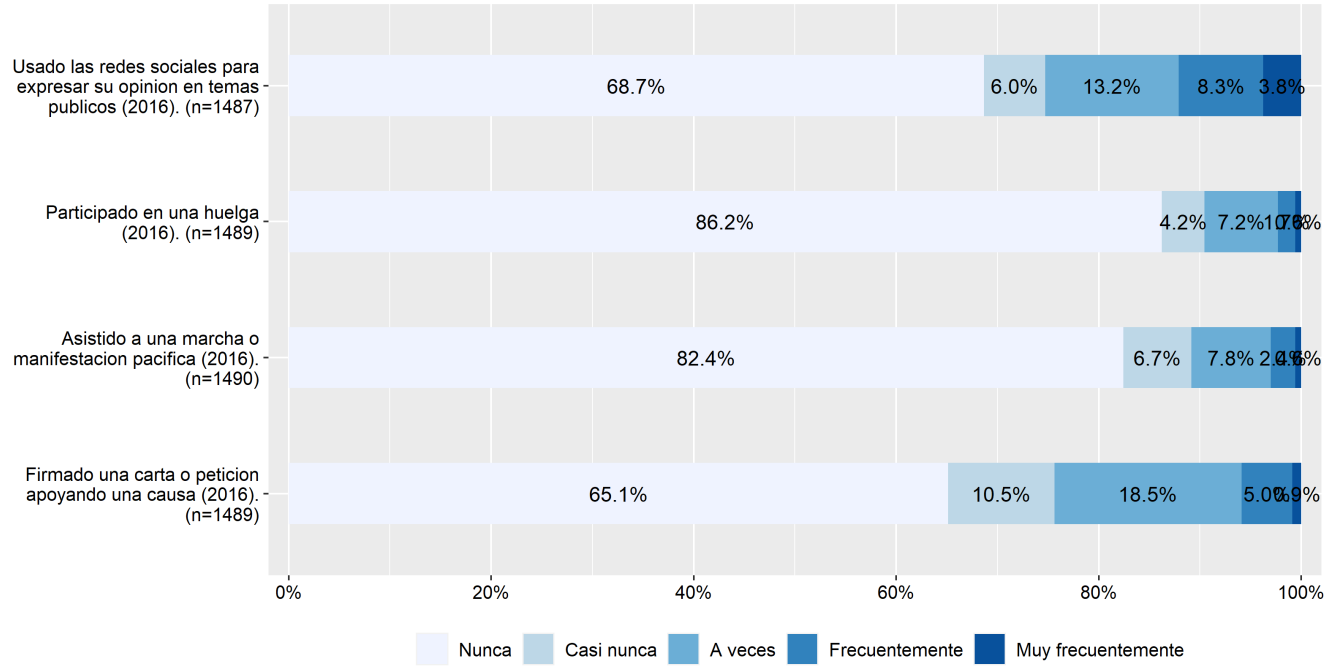


Figura 1.18: Participación en actividades cívicas.

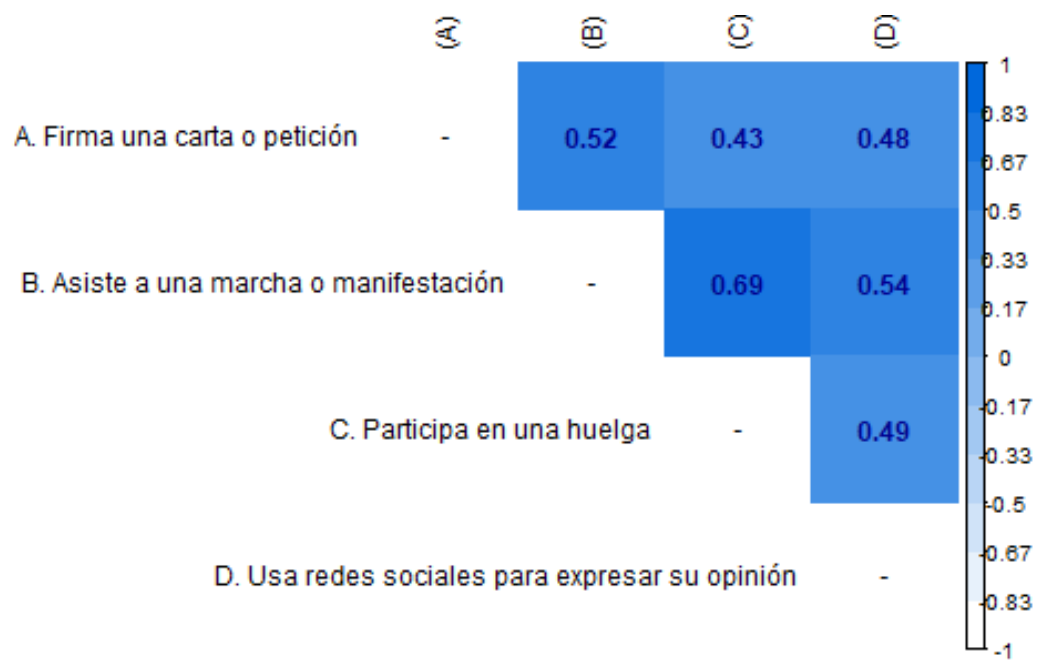


Figura 1.19: Asociación indicadores participación cívica.

Participación en organizaciones

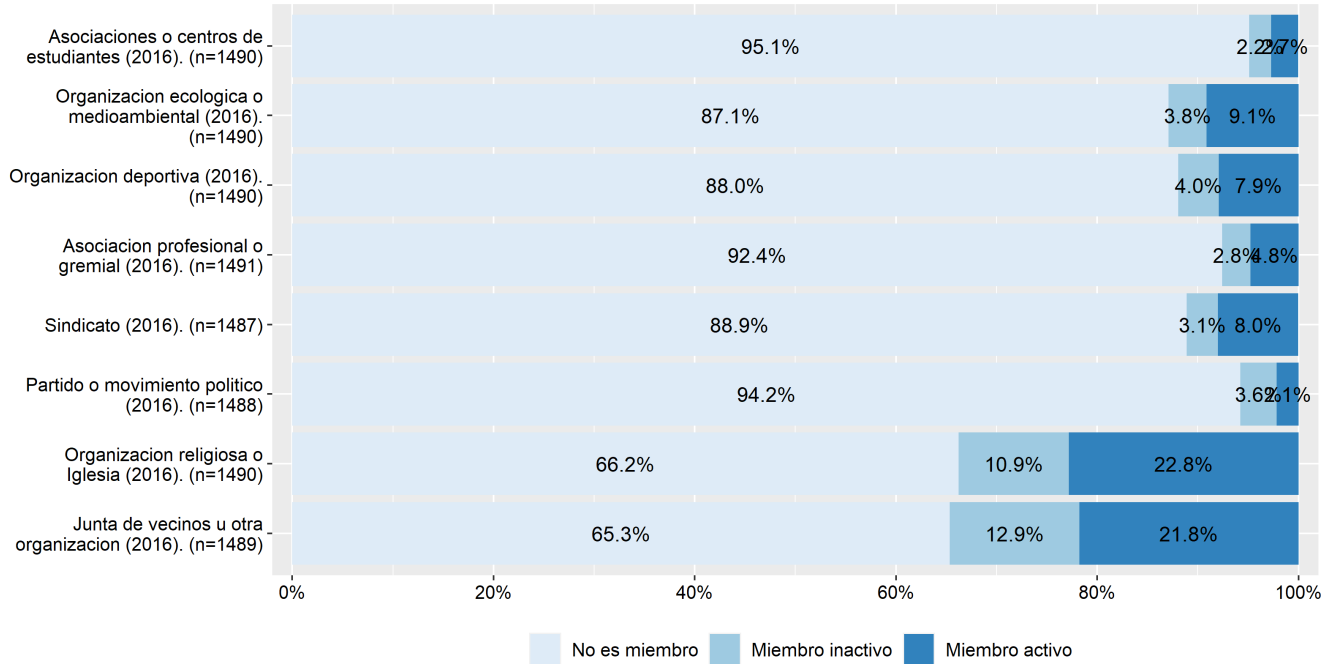


Figura 1.20: Participación en organizaciones sociales.

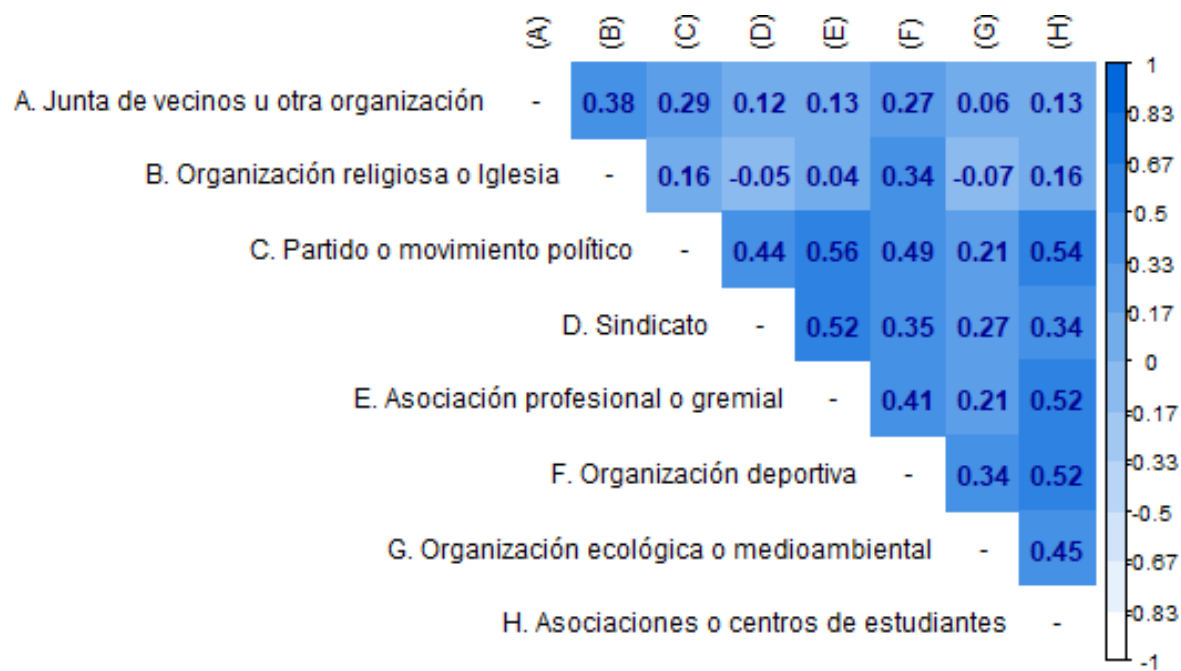


Figura 1.21: Asociación indicadores participación en organizaciones.

Participación electoral

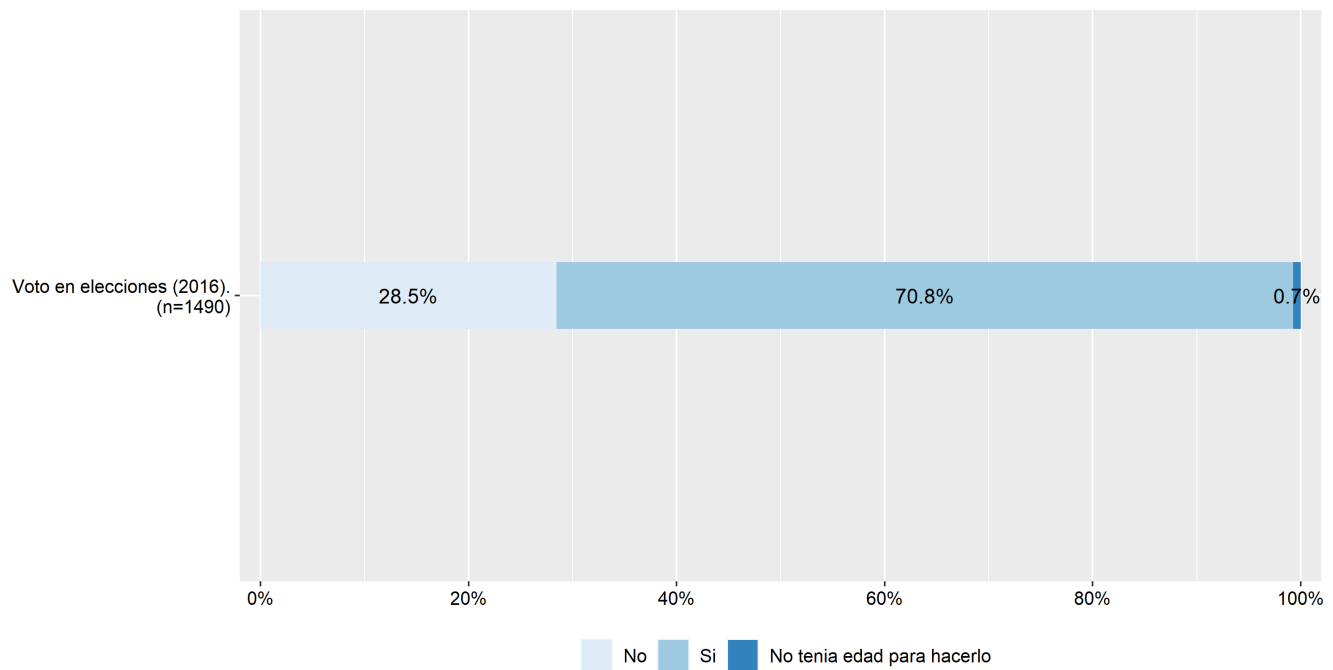


Figura 1.22: Participación en elecciones 2013.

En esta oportunidad, se utilizó un análisis factorial exploratorio sobre los cuatro ítems de participación cívica, sobre los ocho tipos de participación en organizaciones presentes en ELSOC y sobre el ítem de participación en elecciones con el objetivo de construir un índice a partir de la información de las dimensiones comunes que subyacen a este conjunto de ítems. La Tabla 1.4 muestra el resultado de la extracción de tres factores:



Tabla 1.4: Dimensiones de Participación cívica y en organizaciones.

| ítem  | ML1   | ML3   | ML2   | Communality | Unique |
|---|-------|-------|-------|-------------|--------|
| Asistido a una marcha o manifestacion pacifica (2016).                      | 0.725 |       |       | 0.551       | 0.449  |
| Participado en una huelga (2016).   | 0.591 |       |       | 0.386       | 0.614  |
| Firmado una carta o peticion apoyando una causa (2016).                     | 0.498 |       |       | 0.266       | 0.734  |
| Usado las redes sociales para expresar su opinion en temas publicos (2016). | 0.495 |       |       | 0.276       | 0.724  |
| Organizacion deportiva (2016).  |       | 0.434 |       | 0.271       | 0.729  |
| Asociaciones o centros de estudiantes (2016).                               |       | 0.422 |       | 0.203       | 0.797  |
| Asociacion profesional o gremial (2016).                                    |       | 0.398 |       | 0.232       | 0.768  |
| Sindicato (2016).   |       | 0.353 |       | 0.151       | 0.849  |
| Partido o movimiento politico (2016).                                       |       | 0.346 |       | 0.205       | 0.795  |
| Organizacion ecologica o medioambiental (2016).                             |       |       |       | 0.09        | 0.91   |
| Junta de vecinos u otra organizacion (2016).                                |       |       | 0.538 | 0.292       | 0.708  |
| Organizacion religiosa o Iglesia (2016).                                    |       |       | 0.476 | 0.235       | 0.765  |
| Voto en elecciones (2016).  |       |       |       | 0.079       | 0.921  |
| SS loadings   | 1.541 | 0.952 | 0.744 | -           | -      |
| Proportion Var  | 0.119 | 0.073 | 0.057 | -           | -      |

Podemos observar en la Tabla 1.4 un primer factor asociado a la participación cívica (asistir a marchas, participar en huelgas, expresar opiniones por redes sociales y firmar una carta o petición). Luego se observa un segundo factor que incluye la participación en cinco organizaciones (asociación profesional, organización deportiva, sindicato, centro de estudiantes y partidos políticos). Finalmente, se observa un tercer factor que incluye la participación en una organización religiosa y en juntas de vecinos. En cuanto

a la varianza asociada a cada uno de estos factores, el primer factor es el más alto, ya que representa un 12 % de la varianza. El segundo y tercer factor representan un 7 % y 6 % respectivamente. Por lo tanto, no existe un grado de consistencia relevante en el segundo y tercer factor, por lo cual se propone no incluir los items asociados a la participación en organizaciones y trabajar solo con los items referentes a participación cívica.

Finalmente, la subdimensión de Respeto por reglas sociales presente en esta dimensión de la propuesta regional de la CEPAL, que posee un indicador de respeto por las instituciones inexistente en el EL-SOC, no será considerada. Así, la correlación entre los dos indicadores propuestos para esta dimensión -solidaridad y participación cívica- poseen una correlación de 0.32.

## **1.5. Cohesión territorial**

De manera adicional, se incorpora una dimensión sobre calidad de vida en el vecindario presente en ELSOC. Todos estos items se encuentran presentes en las cuatro olas.

### **Confianza en vecinos**

En la encuesta ELSOC se incluye un item territorial sobre el grado de confianza en vecinos en las cinco olas. Un análisis descriptivo de este item, que sería el único representante de esta subdimensión, se presenta en la Figura 1.23. Este análisis fue realizado solo con las personas que participaron en las cinco olas, pero se utilizan sus respuestas de la ola 1 (n=1486)

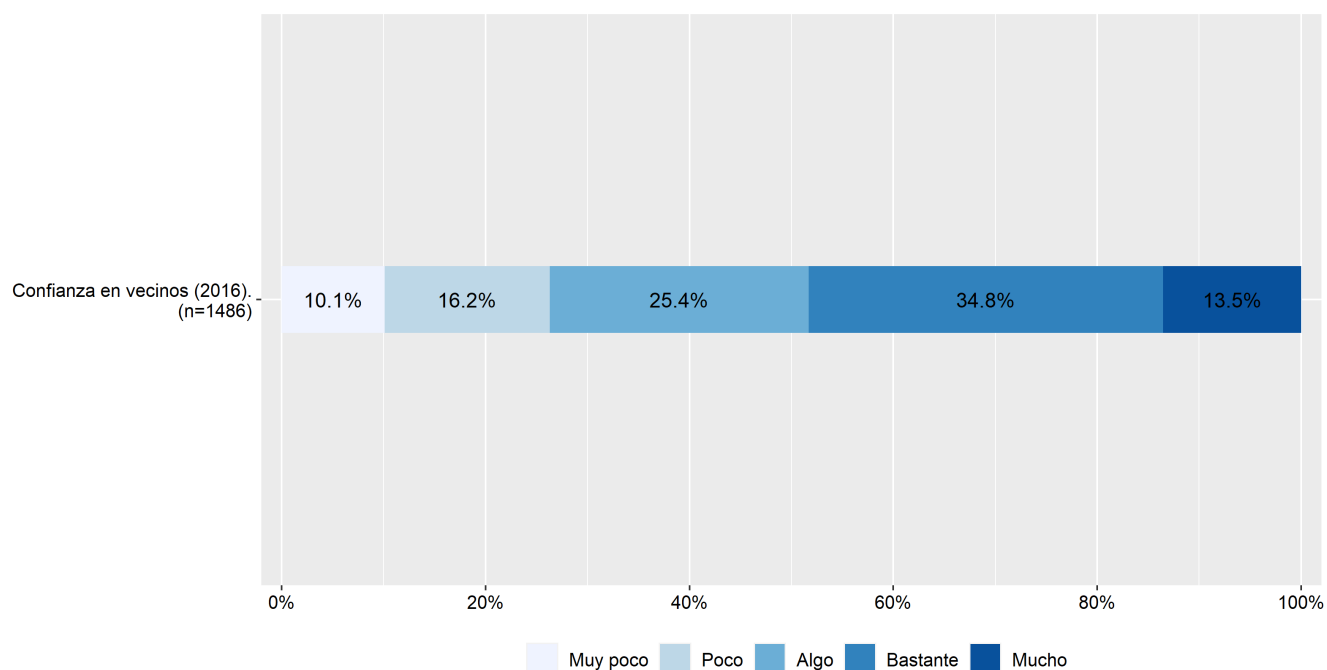


Figura 1.23: Confianza en vecinos.

### Cohesión barrial

Otros ítems territoriales presentes en ELSOC están asociados con la subdimensión de Cohesión barrial. Estos ítems identifican si las personas se sienten identificadas con la gente del barrio, si se sienten integrados, si se sienten parte del barrio y si creen que es su barrio ideal y están presentes en las cinco olas. Un análisis descriptivo de estos cuatro ítems se presenta en la Figura 1.24 y un análisis bivariado en la Figura 1.25. Ambos análisis fueron realizados considerando solo a las personas que participaron en las olas mencionadas, pero utilizando sus respuestas de la ola 1, alcanzando un n aproximado de 1491.

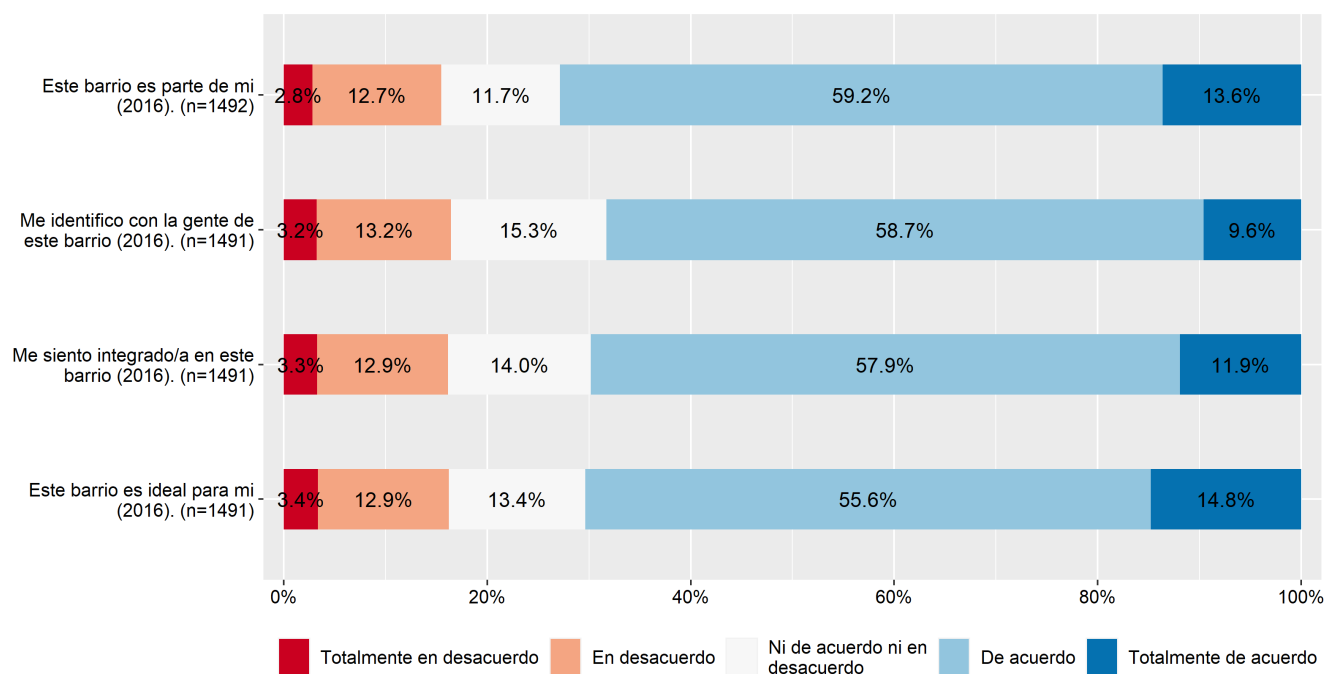


Figura 1.24: Cohesión en el barrio.

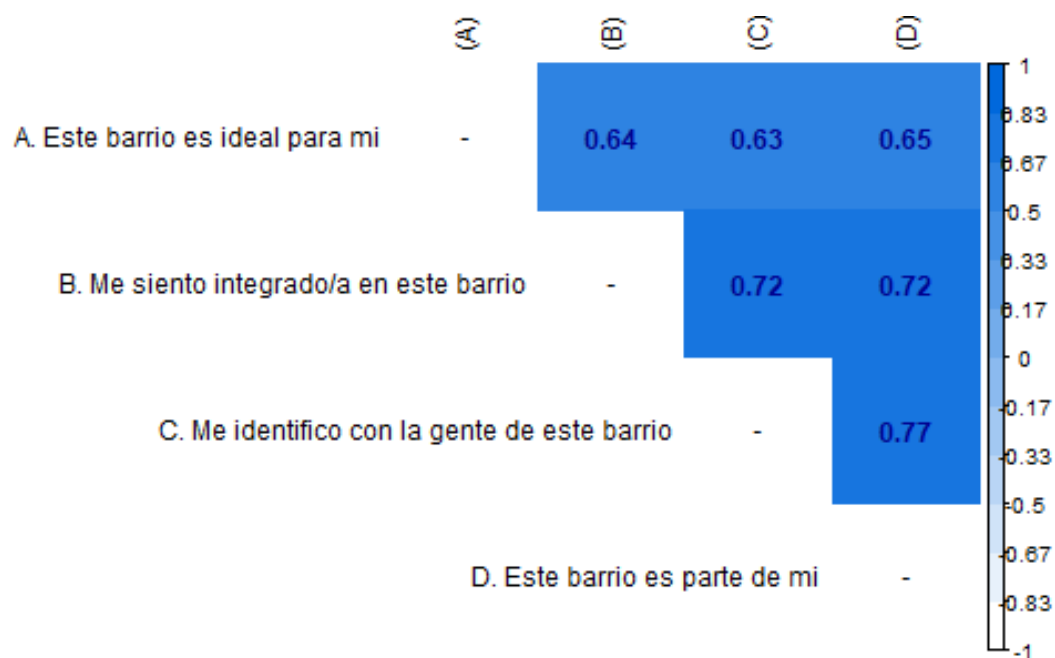


Figura 1.25: Asociación indicadores cohesión barrial.

### Sociabilidad barrial

Esta subdimensión de ítems territoriales presente en las cinco olas aborda la percepción sobre el barrio

en relación con si las demás personas son sociables, si es fácil hacer amigos, si las personas son cordiales y si son colaboradoras. Un análisis descriptivo de estos cuatro ítems se presenta en la Figura 1.26 y un análisis bivariado en la Figura 1.27. Ambos análisis fueron realizados considerando solo a las personas que participaron en las olas mencionadas, pero utilizando sus respuestas de la ola 1, alcanzando un n aproximado de 1480.

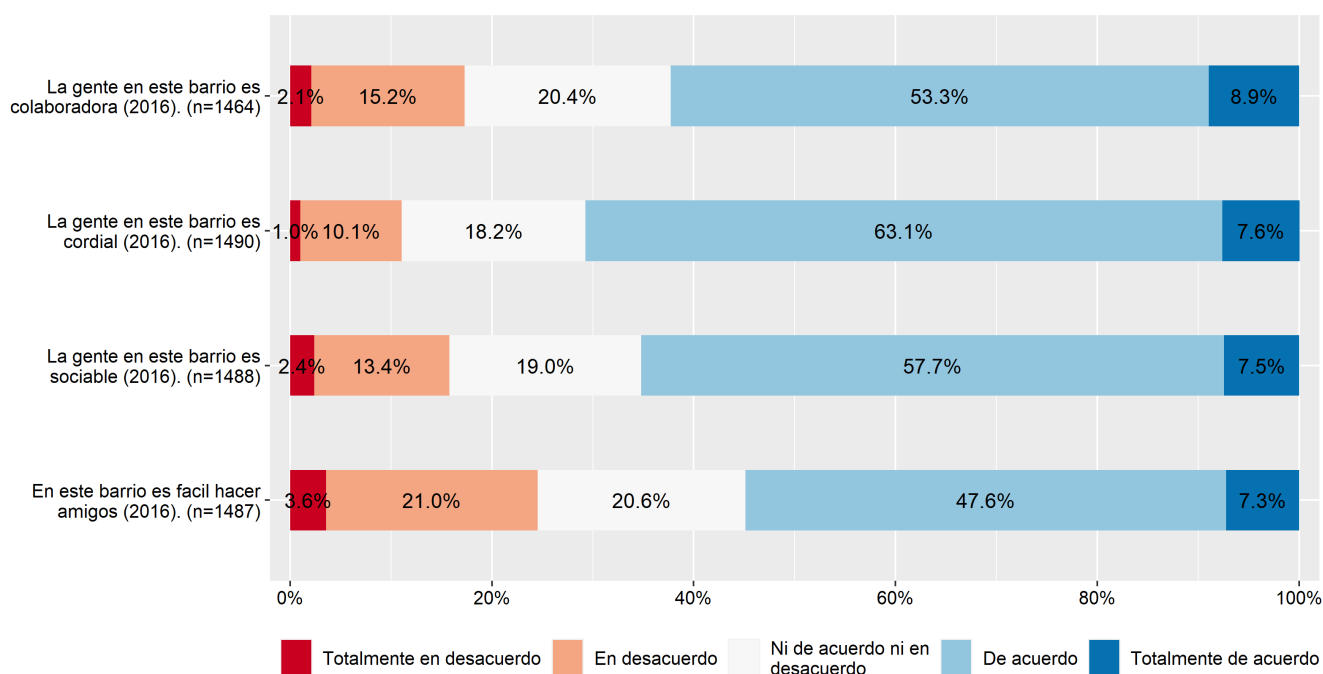


Figura 1.26: Sociabilidad barrial.

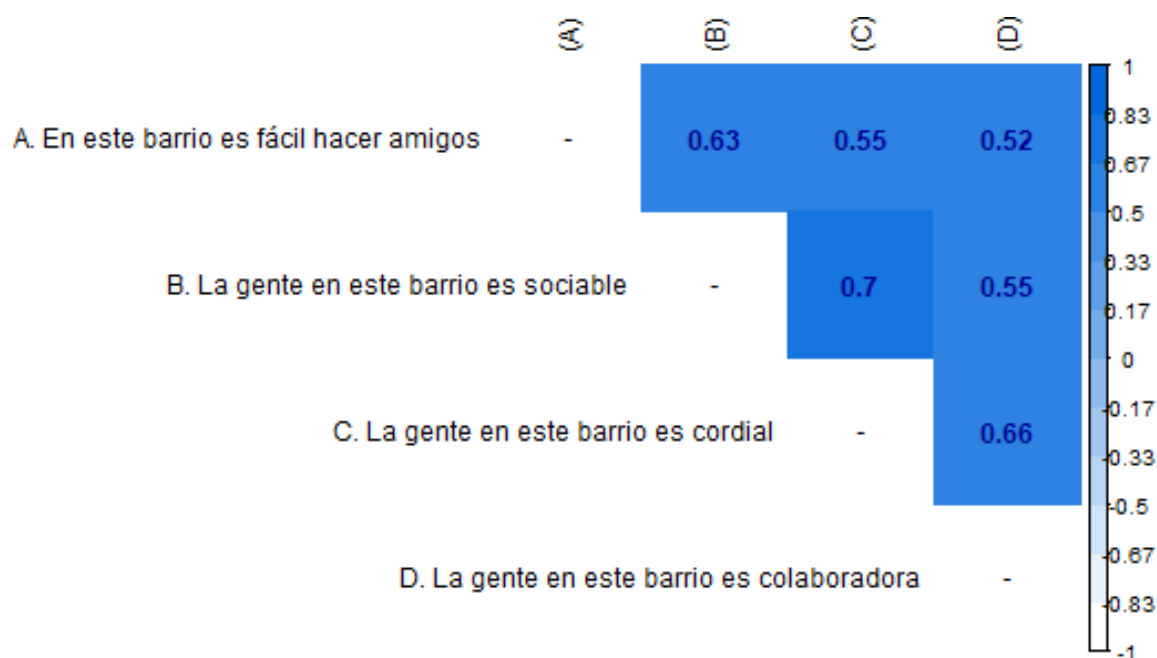


Figura 1.27: Asociación indicadores sociabilidad barrial.

### Satisfacción residencial

Finalmente, se incluye una subdimensión de Satisfacción residencial, presente en ELSOC en las cinco olas, relacionada con items que miden la conectividad del barrio, la proximidad con el comercio, colegios, familiares y la principal actividad de trabajo, la limpieza del barrio, la cantidad de áreas verdes y la seguridad del barrio. Se incluye un análisis descriptivo de estos ocho items en la Figura 1.28 y un análisis bivariado en la Figura 1.29. Ambos análisis fueron realizados considerando solo a las personas que participaron en las olas mencionadas, pero utilizando sus respuestas de la ola 1, alcanzando un n aproximado de 1490.

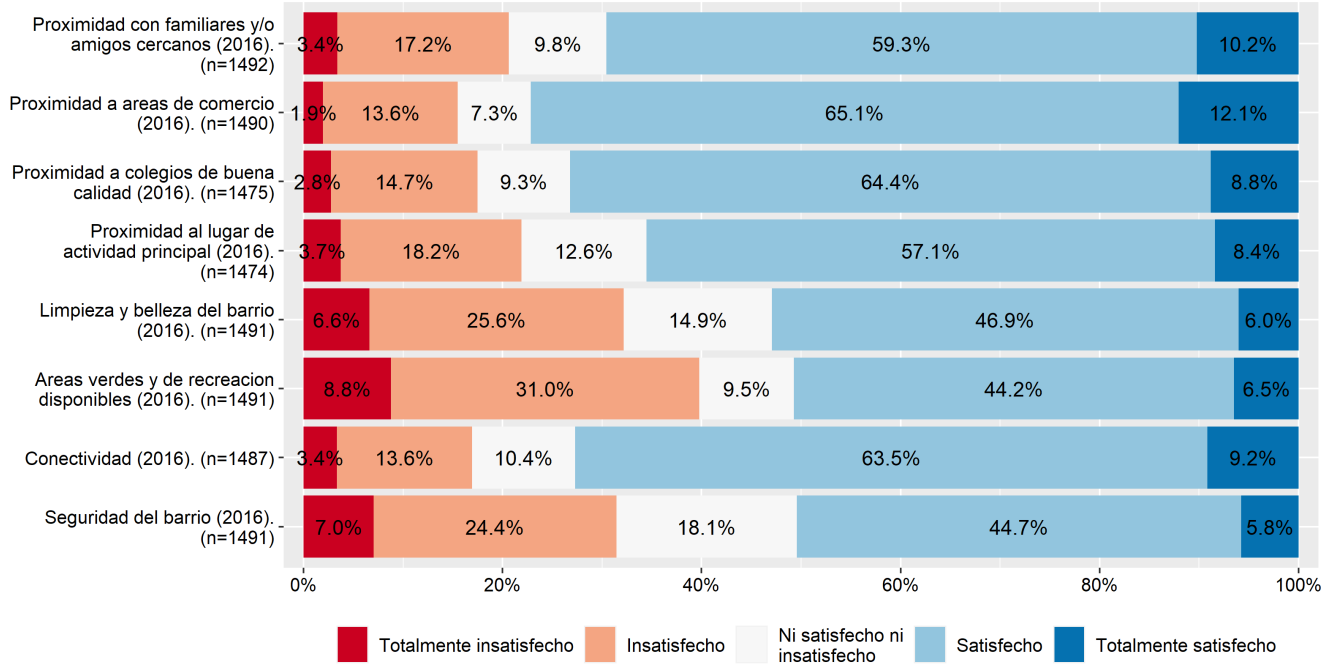


Figura 1.28: Satisfacción con el barrio.



Figura 1.29: Asociación indicadores satisfacción residencial.

Para la dimensión de cohesión territorial se realizó un único análisis factorial exploratorio. Como observamos en la Tabla 1.5, en la segunda columna se presenta un factor que incluye los ítems referidos a la cohesión barrial, en la tercera columna se presenta un segundo factor asociado a la sociabilidad barrial

y la confianza en vecinos y finalmente se presenta un tercer factor que incluye los ítems de satisfacción residencial. En cuanto a la varianza asociada a cada uno de estos factores, el primero de ellos representa el 15 % de la varianza, el segundo un 14 % de la varianza y el tercero un 13 % de la varianza. Por lo tanto, se propone utilizar un índice que incluya los cuatro ítems de cohesión barrial.



Tabla 1.5: Dimensiones de cohesión territorial.

| ítem  | ML1   | ML3   | ML2   | Communality | Unique |
|---|-------|-------|-------|-------------|--------|
| Este barrio es parte de mi (2016).                    | 0.774 |       |       | 0.69        | 0.31   |
| Me identifico con la gente de este barrio (2016).     | 0.75  |       |       | 0.669       | 0.331  |
| Me siento integrado/a en este barrio (2016).          | 0.718 |       |       | 0.596       | 0.404  |
| Este barrio es ideal para mi (2016).                  | 0.642 |       |       | 0.534       | 0.466  |
| La gente en este barrio es sociable (2016).           |       | 0.752 |       | 0.586       | 0.414  |
| La gente en este barrio es cordial (2016).            |       | 0.715 |       | 0.603       | 0.397  |
| La gente en este barrio es colaboradora (2016).       |       | 0.612 |       | 0.453       | 0.547  |
| En este barrio es fácil hacer amigos (2016).          |       | 0.578 |       | 0.434       | 0.566  |
| Confianza en vecinos (2016).                          |       | 0.38  |       | 0.24        | 0.76   |
| Proximidad a colegios de buena calidad (2016).        |       |       | 0.614 | 0.394       | 0.606  |
| Proximidad a áreas de comercio (2016).                |       |       | 0.578 | 0.335       | 0.665  |
| Proximidad al lugar de actividad principal (2016).    |       |       | 0.564 | 0.331       | 0.669  |
| Áreas verdes y de recreación disponibles (2016).      |       |       | 0.552 | 0.311       | 0.689  |
| Limpieza y belleza del barrio (2016).                 |       |       | 0.551 | 0.337       | 0.663  |
| Conectividad (2016).                                  |       |       | 0.436 | 0.203       | 0.797  |
| Proximidad con familiares y/o amigos cercanos (2016). |       |       | 0.393 | 0.177       | 0.823  |
| Seguridad del barrio (2016).                          |       |       |       | 0.209       | 0.792  |
| SS loadings   | 2.531 | 2.306 | 2.264 | -           | -      |
| Proportion Var  | 0.149 | 0.136 | 0.133 | -           | -      |



## Capítulo 2

## Capítulo II —

Este capítulo tiene como finalidad analizar la evolución de la opinión de las personas entre 2016 y 2020 respecto de las distintas dimensiones de la cohesión social presentadas en el capítulo 1. A través de este análisis longitudinal, se muestra no sólo la evaluación de la frecuencia de las respuestas, sino que además los cambios de opiniones de los respondentes entre olas. Estos cambios son representados con gráficos fluviales o aluviales. Recordamos que usamos las olas disponibles para cada dimensión de cohesión social construida en base a las variables detalladas en el capítulo anterior.

Recuadro metodológico: ¿Cómo leer un gráfico fluvial?

Este tipo de diagrama muestra el cambio en el tiempo mediante flujos, usando una metáfora visual. Se trata de una representación esquemática y dinámica inspirada en el diagrama de Sankey, usado para dar cuenta de flujos energéticos. Su nombre proviene de los flujos - o clusters para fines de la lectura - que genera el agua y los diferentes arroyos contiguos que se forman de una misma fuente. Cada año funciona como un histograma apilado, donde la altura de cada barra indica el tamaño del cluster. Con la sucesión de los años, se observan los cambios en la composición de los clusters mediante los flujos. La amplitud de los flujos muestra el tamaño de los grupos de personas que cambian de opinión de un año a otro. Permiten a la vez ver la evolución de las categorías, así como los cambios y transiciones entre categorías y años. Los colores permiten visualizar las principales transiciones entre categorías (Rosvall & Bergstrom, [2010](#)). Como no hay personas que salen de la muestra entre las cinco mediciones, no existen pérdidas en este gráfico.

A continuación, se presenta el análisis ordenado por dimensiones y subdimensiones, con una comparación longitudinal entre las olas. Los gráficos fueron realizados solo con los respondentes de la muestra original, quienes han participado en las cinco olas, es decir 1492 casos.

Recordamos a continuación las dimensiones y subdimensiones analizadas:

- Dimensión relaciones sociales de igualdad:
  - confianza interpersonal
  - reconocimiento y respecto de la diversidad
  - lazos
- Dimensión sentido de pertenencia:
  - identificación con el país
  - percepción de justicia
  - confianza institucional
- Dimensión orientación hacia el bien común:
  - solidaridad
  - participación cívica

## **2.1. Relaciones sociales de igualdad**

### **2.1.1. Confianza interpersonal (grado de confianza entre personas)**

Indicadores (2):

- Se puede confiar en la mayoría de las personas
- La mayoría de las personas tratan de ayudar a las demás

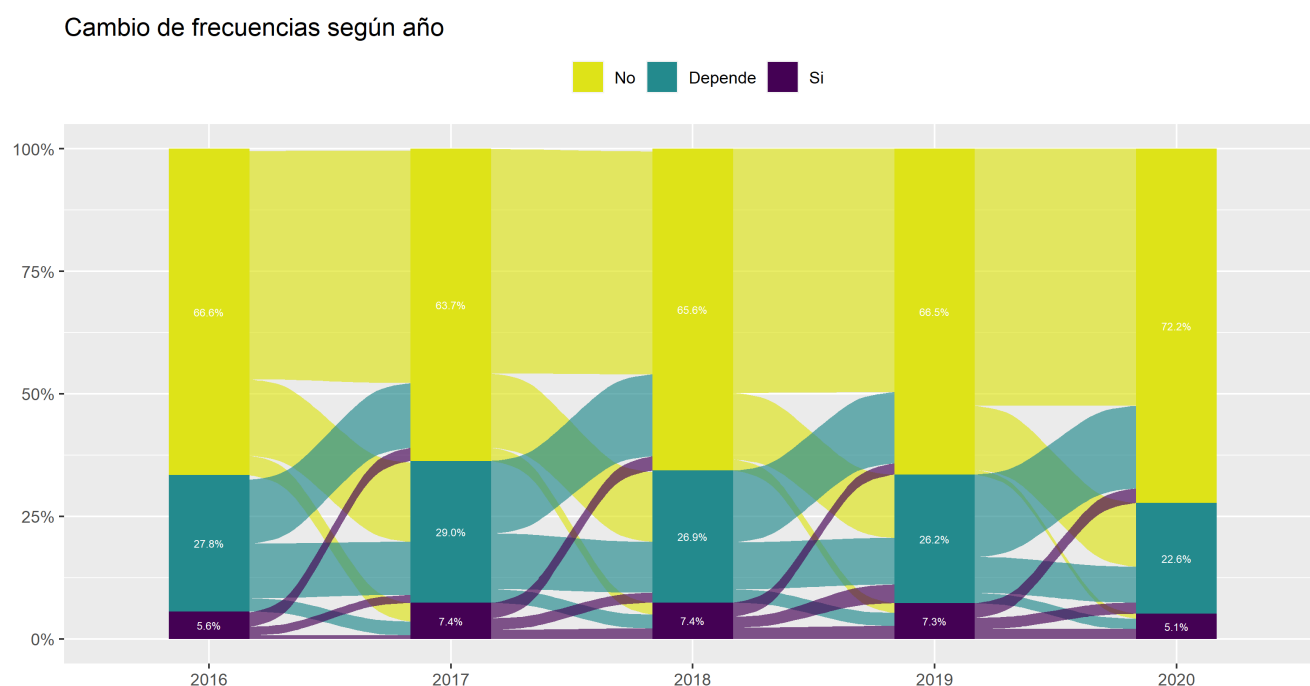


Figura 2.1: Cambios en la subdimensión confianza interpersonal.

En general, en la Figura 2.1 se observa una importante desconfianza hacia los demás en todas las olas, tal como era de esperarse en Chile, variando muy levemente entre un 68,3 % (2016) a un 71,4 % (2020). Las personas confiadas son absolutamente minoritarias, manteniéndose en menos de un 5 % en la primera y la última ola, con un leve aumento en las olas intermedias. Esta respuesta varía poco en todo caso, manteniéndose alrededor de la cuarta parte de las respuestas para todas las olas, sin mayores variaciones.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondentes, se observan algunos cambios de respuesta, aunque la mayor parte de quienes contestaron no mantiene su opinión a lo largo del período (alrededor de del 50 % de los respondentes de la totalidad de la muestra). Los principales cambios son hacia la categoría “depende”. Casi nadie cambia completamente de opinión en cuanto a confianza hacia las otras personas, salvo entre las olas 2016 y 2017, cuando el flujo es un poco más importante que en otros años. En cambio, respecto de las personas que señalan que “depende”, en todos los años, se mantiene una mitad en la misma opción, mientras un grupo importante se cambia al grupo que expresa desconfianza hacia los demás en todos los años.

El estallido del 2019 no alteró sustancialmente la percepción para el conjunto de la muestra en este elemento central de la cohesión social. La alta desconfianza interpersonal en Chile es una dimensión central de la cohesión social y no parece alterarse en el corto plazo, como se indica en este gráfico.

### 2.1.2. Reconocimiento y respeto de la diversidad

Indicadores (3):

- Grado de confianza con personas homosexuales
- Grado de confianza con personas mapuche
- Grado de confianza con personas inmigrantes

Cambio de frecuencias según año

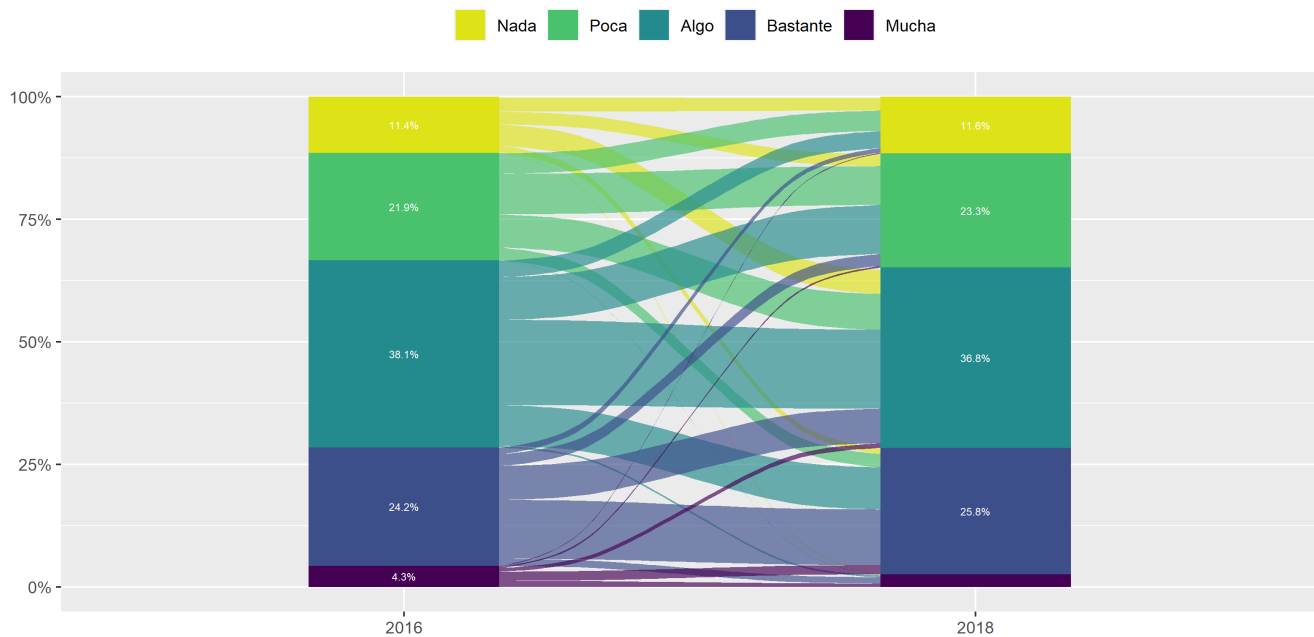


Figura 2.2: Cambios en la subdimension reconocimiento y respeto de la diversidad.

Contamos solo con dos olas y no se incluye la del 2020, por lo que es poco interpretable en términos longitudinales. De todas formas se realiza el ejercicio de análisis.

En general, en la Figura 2.2 las respuestas son muy estables en frecuencia entre las dos olas para el reconocimiento y el respeto de la diversidad. La categoría más numerosa es la intermedia, es decir “algo”, del 35 % de las respuestas, es decir con un grado moderado de confianza hacia personas que la sociedad asume como diferentes. Si sumamos “nada” y “poca” confianza hacia personas diversas, por un lado, se suma alrededor del 38 % de las respuestas en ambas olas, mientras al añadir las respuestas “bastante” y “mucho”, la frecuencia es un poco mayor a las respuestas desconfiadas hacia la diversidad, alrededor del 27 %. Observamos por lo tanto casi tres tercios equilibrados y constantes al agrupar las respuestas.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondentes, en general las opiniones se mantienen de forma mayoritaria, salvo para la categoría “nada”, que tiende a repartirse en todas las demás categorías, salvo la máxima (“mucha”). El grupo más estable entre las dos olas corresponde a las personas que expresan “algo” de confianza hacia las personas diversas. Las personas que expresan confianza y respeto hacia la diversidad en la ola 2016 (con las categorías “bastante” o “mucha”) pueden cambiarse a la categoría inferior, pero no al otro extremo.

\*\* Nota: podría valer la pena pasar a 3 categorías en vez de 5.

### 2.1.3. Lazos (cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones)

Indicador (1): Cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones

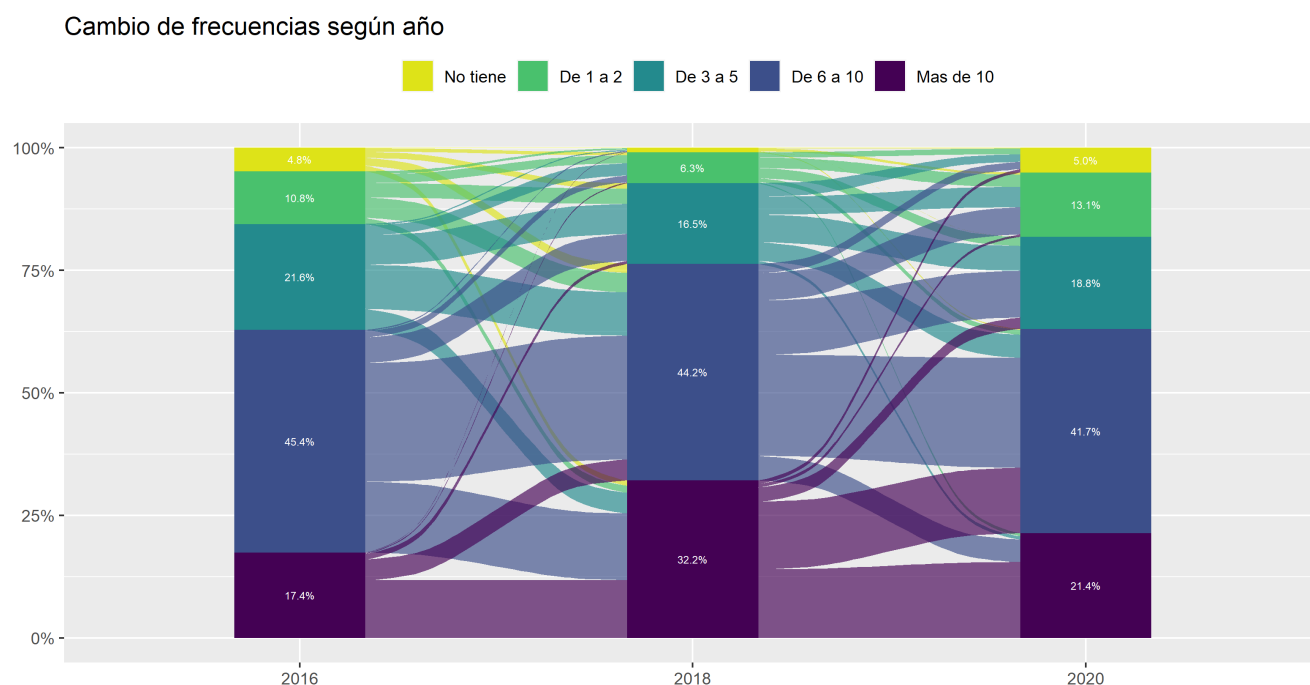


Figura 2.3: Cambios en la subdimensión Lazos.

En general, en la Figura 2.3 se observa una importante estabilidad entre los años 2016 y 2020 respecto al número de personas que los respondentes declaran conocer con diferentes ocupaciones, aunque existen variaciones no menores para el año 2018, que no son fáciles de interpretar. Las categorías de más contactos (de 6 a 10 y más de 10) concentran una mayoría de respuestas para los años 2016 y 2020 (alrededor del 57 %). Las categorías con menos contactos con diferentes ocupaciones (1 a 2 y 3 a 5) no pasan del

26 % para los años 2016 y 2020, mientras la categoría con menos frecuencia corresponde a las personas que no declaran contactos en diferentes ocupaciones en ninguna de las tres olas (menos del 7 %).

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondentes, las frecuencias varían significativamente de una ola a otra, salvo para las categorías con mayores contactos en diferentes ocupaciones, que mayoritariamente se mantienen (de 6 a 10 y más de 10). Los cambios más importantes, dentro de la minoría que cambia de respuesta, se da hacia categorías colindantes, sin cambios entre categorías extremas.

En resumen, el número de personas que los respondentes declaran conocer con diferentes ocupaciones es un indicador bastante estable de cohesión social para el período completo, pero con importantes cambios de respuesta entre las mismas personas de una ola a otra.

**\*\*Nota:** podría valer la pena pasar a 3 categorías en vez de 5.

## **2.2. Sentido de pertenencia**

### **2.2.1. Identificación con el país**

Indicadores (2):

- Me siento orgulloso de ser chileno
  
- Me identifico con Chile



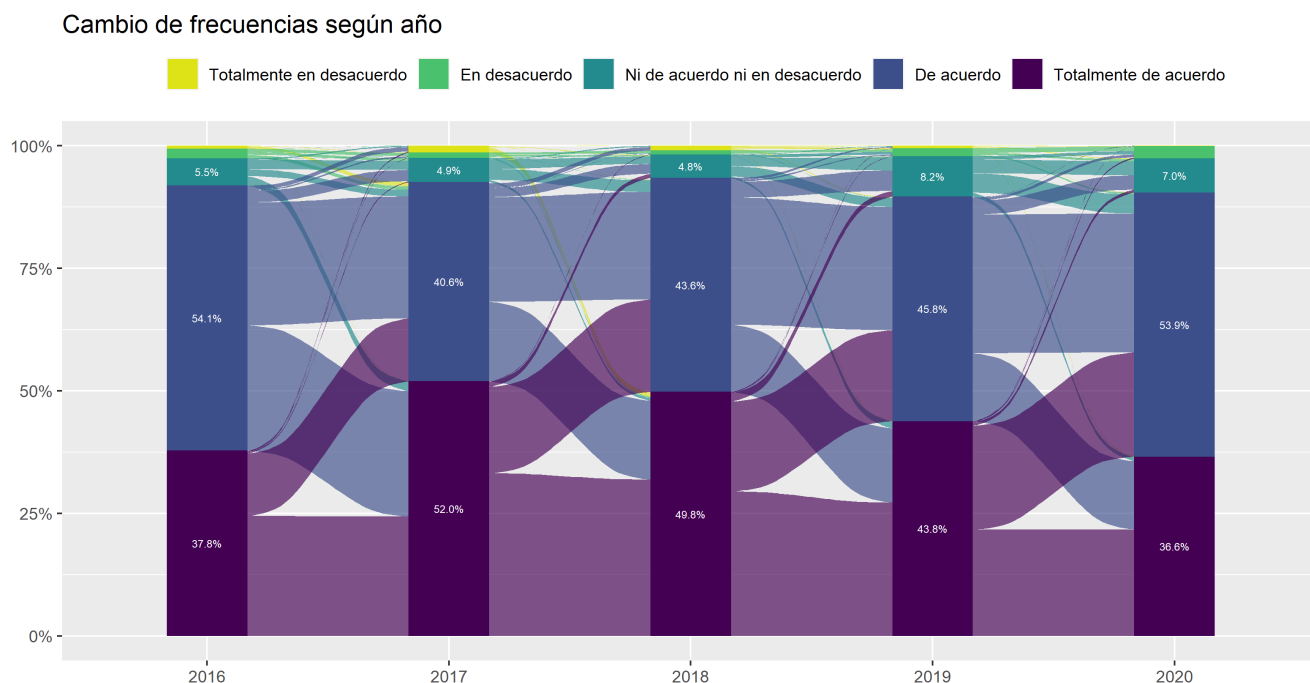


Figura 2.4: Cambios en la subdimensión identificación con el país.

En general, en cuanto a la identificación con Chile o el orgullo de ser chileno de la Figura 2.4, para las cinco olas, la cantidad de personas que no se identifican con Chile es mínima (correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “en desacuerdo”). La categoría intermedia (“ni en desacuerdo ni de acuerdo”) no varía tampoco entre olas y es muy baja (entre el 5 % y el 7 %). Las respuestas “de acuerdo” y “muy de acuerdo”, que indican una identificación fuerte o muy fuerte con Chile recogen una cantidad abrumadora de respuestas, sumando más del 90 % de las opciones en todas las olas. Esto indica una identificación elevada y constante, aunque existen variaciones entre la categoría “muy de acuerdo”, que indica una identificación muy fuerte y la categoría “de acuerdo” entre las distintas olas. Llama la atención la baja de la categoría “totalmente de acuerdo” en las tres últimas olas, pasando de un 51,9 % a un 35 %, una de las variaciones más notables en los gráficos analizados en este capítulo.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondentes, se da sobre todo entre las categorías de mayor identificación con Chile, en proporciones que varían del tercio a la mitad de los respondentes. La categoría más estable en el tiempo es “ni de acuerdo ni en desacuerdo”. Existe un leve flujo entre la categoría “ni en desacuerdo ni de acuerdo” y “en desacuerdo”, pero es bastante menor, aunque un poco más elevada entre el 2018 y el 2019, flujo que se revierte al año siguiente.

Nuevamente estamos frente a categorías con poca varianza y la identificación con Chile es estable en el

tiempo si se miran solo 3 categorías, pero con una interesante baja de la identificación más fuerte en las tres últimas olas hasta un menos comprometido “de acuerdo”.

El estallido del 2019 no alteró sustancialmente la percepción para el conjunto de la muestra, lo que era esperable para la identificación con el país.

**\*\*Nota:** mejor dejar 5 categorías que 3, según diagnóstico de Kevin.

## 2.2.2. Percepción de justicia

Indicadores (2):

- En Chile las personas son recompensadas por sus esfuerzos
- En Chile las personas son recompensadas por su inteligencia

Cambio de frecuencias según año

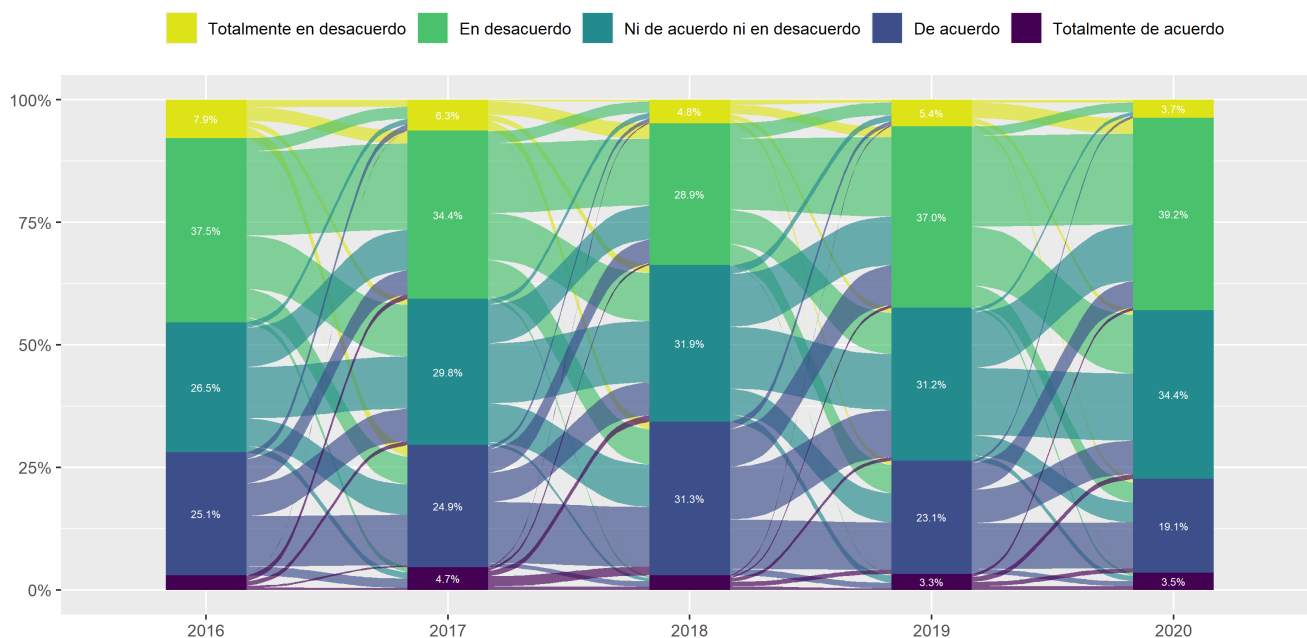


Figura 2.5: Cambios en la subdimensión percepción de justicia.

En general, respecto de si la inteligencia y el esfuerzo son recompensados en Chile que se observa en la Figura 2.5, las categorías extremas (“totalmente de acuerdo” y “totalmente en desacuerdo”) recogen muy pocas preferencias, con muy pocas variaciones entre olas, sumando menos del 10 % en total. Las demás categorías son bastante parecidas en tamaño, con variaciones sólo de algunos puntos. La más abultada

es “en desacuerdo”, con una frecuencia promedio del 40 %, seguida por “ni de acuerdo ni en desacuerdo (alrededor del 28 %) y finalmente viene la opción “de acuerdo con alrededor del 22 % de las preferencias. Esto indica que en general los respondentes consideran más bien que no se recompensa la inteligencia ni el esfuerzo en Chile.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondentes, la mitad de los respondentes mantiene su opción entre olas y los cambios más importantes son en general hacia una categoría contigua. No son entonces categorías particularmente estables en el tiempo. Se observan variaciones hacia categorías no contiguas, de manera más importante que en otras dimensiones analizadas en este capítulo.

En resumen, el estallido del 2019 no alteró sustancialmente la percepción para el conjunto de la muestra, lo que llama la atención, porque pudo ser una variable más determinada por el contexto y en especial por la mayor evidencia de la desigualdad y la injusticia en Chile que la anterior por ejemplo (identificación con el país). Sin embargo, se trata de una respuesta más volátil entre olas.

**\*\*Nota:** podría valer la pena pasar a 3 categorías en vez de 5.

### **2.2.3. Confianza institucional**

Indicadores (3):

- Confianza en el gobierno
- Confianza en el presidente/a de la república
- Confianza en los partidos políticos

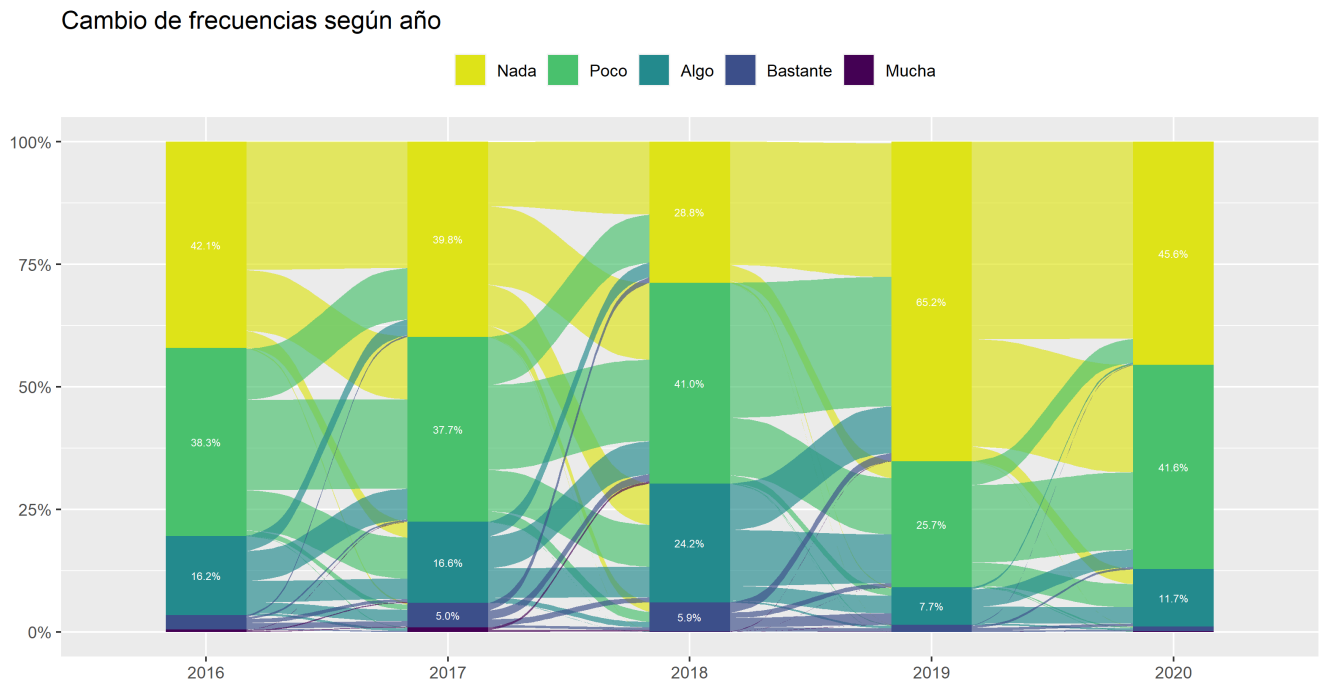


Figura 2.6: Cambios en la subdimensión confianza institucional.

En general, al igual que para el ítem de confianza entre personas, en la Figura 2.6 se observa que el ítem de confianza institucional es muy reducido en Chile entre los respondentes, quienes mayoritariamente confían “nada” y “poco” en las instituciones del país, en este caso el gobierno, el presidente o los partidos políticos. Como era de esperarse, pero corresponde a una de las mayores brechas en la cohesión, “nada” de confianza es la categoría que recoge más preferencias, con un aumento notorio en el 2019 (pasando de 30,4 % a un 62,2 %), antes de bajar nuevamente en 2020 (42,5 %, muy cercano a la frecuencia de 2016). El salto entre 2018 y 2019 es uno de los mayores observados en este capítulo, correspondiente al aumento del malestar de los ciudadanos frente a la ausencia de respuestas frente a sus demandas. Respecto de la baja al año siguiente, podría hipotetizarse que el estallido de 2019 alivió la sensación de desconfianza total o fuerte en estas tres instituciones. La opción “bastante” varía mucho (entre el 6,6 % correspondiente al 2019 y el 23,5 % para el año anterior, 2018, mientras se mantiene en torno al 15 % para las otras olas). Finalmente, la categoría “muchísima” confianza se mantiene muy baja en todas las olas.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondentes, las personas en general mantienen su preferencia de un año a otro, salvo entre el 2019 y el 2020, cuando observamos un flujo importante desde “nada de confianza” hacia la categoría contigua de “poca confianza”, lo que explica la importante variación entre el 2019 y el 2020, que podría deberse al estallido. Como era de esperarse, los cambios son

nuevamente hacia categorías contiguas, con muy poco traspaso entre extremos.

**\*\*Nota:** podría valer la pena pasar a 3 categorías en vez de 5.

## 2.3. Orientación hacia el bien común

### 2.3.1. Solidaridad

Indicadores (4):

- Ha donado dinero a una obra social o de caridad
- Ha prestado una suma de dinero de \$10.000.- o más
- Ha conversado con una persona en problemas o deprimida
- Ha ayudado a alguien a conseguir trabajo

Cambio de frecuencias según año

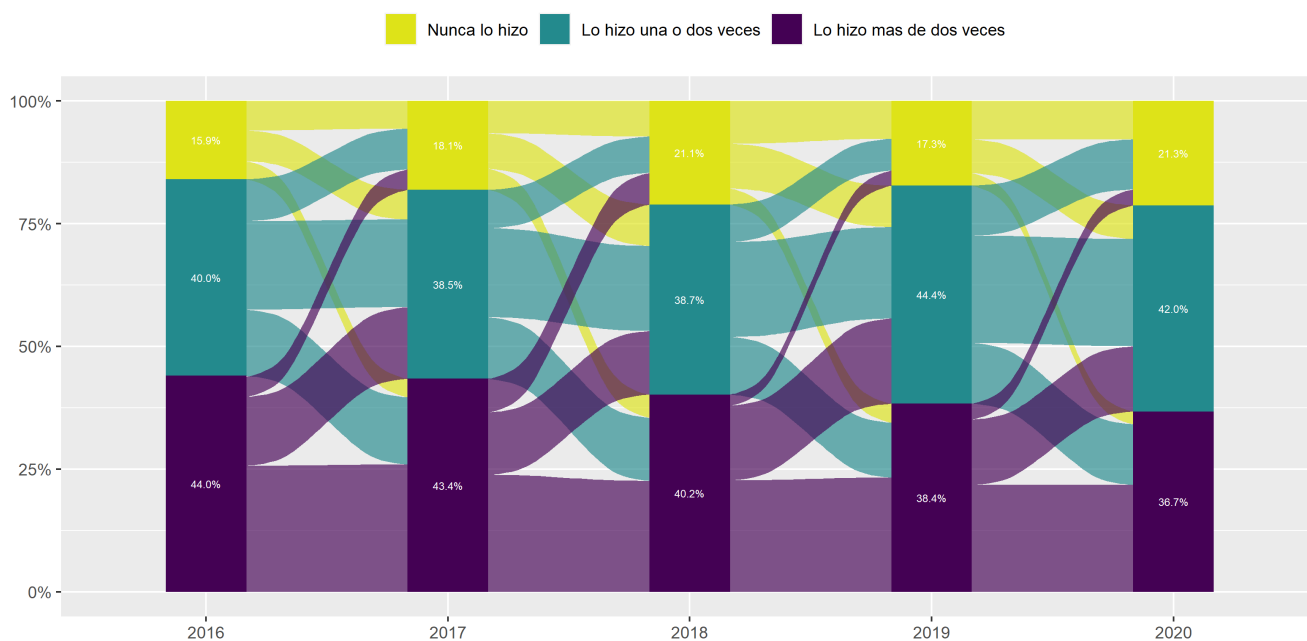


Figura 2.7: Cambios en la subdimensión solidaridad.

En general, en el indicador que se observa en la Figura 2.7 y que busca dar cuenta de la prosocialidad (visitas, donaciones, ayuda hacia otros) entre los respondentes, menos de un cuarto contesta que nunca ha tenido actividades prosociales, lo que se mantiene entre olas. Las categorías que indican una prosocialidad

media (“lo hizo una o dos veces”) o alta (“lo hizo más de dos veces”) son casi equivalentes en las cinco olas. Casi no presentan variaciones en su tamaño general a lo largo del período. El estallido no significa un aumento para la ola 2020.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondentes, la mayoría de los respondentes contesta lo mismo de una ola a otra, con flujos muy menores entre las dos categorías extremas. Los movimientos más importantes son hacia las categorías contiguas y estos flujos se mantienen muy estables a lo largo del período.

### 2.3.2. Participación cívica

Indicadores (4):

- Firmado una carta o petición apoyando una causa
- Asistido a una marcha o manifestación pacífica
- Participado en una huelga
- Usado las redes sociales para expresar su opinión en temas públicos

Cambio de frecuencias según año

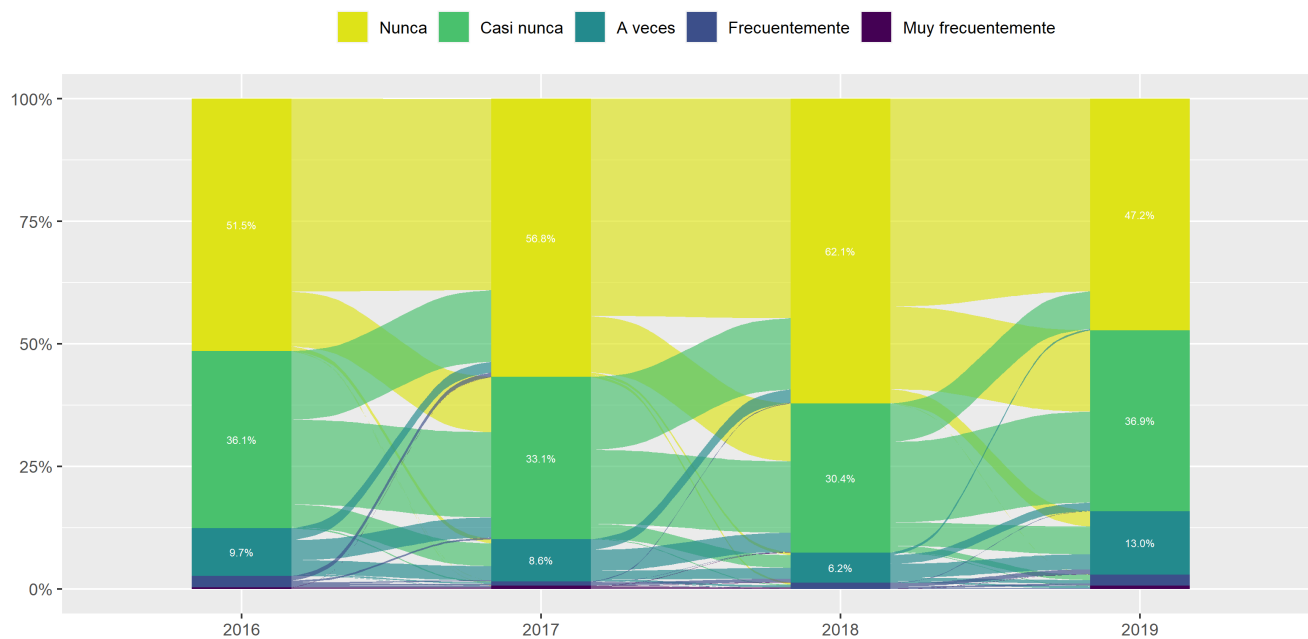


Figura 2.8: Cambios en la subdimensión participación cívica.

En general, en la Figura 2.8 se observa que en cuanto a la participación cívica (asistir a marchas, participar en huelgas, expresar opiniones por redes sociales y firmar una carta o petición), la mayoría de los respondientes nunca lo ha hecho, con un aumento constante de alrededor de un 55 % a un 60 % entre el 2017 y el 2018, antes de bajar nuevamente a su nivel inicial en 2019. Al no contar con los datos 2020, no podemos indicar si el estallido de 2019 significó un cambio en esta nula participación cívica, como se podría esperar. La categoría “casi nunca” es la segunda de mayor importancia a lo largo del período con entre una cuarta y una tercera parte de las respuestas. Las opciones de participación cívica “frecuente” o “muy frecuente” son muy bajas, particularmente la última.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondientes, la respuesta “nunca” es muy estable y presenta pocos cambios, siendo estos hacia la categoría contigua de “caso nunca”. Este flujo aumenta levemente entre 2018 y 2019. Respecto de la categoría “casi nunca”, los principales flujos son para la misma categoría al año siguiente, es decir que las personas mantienen su opinión o hacia la categoría contigua “casi nunca”.

En resumen, la participación cívica es muy baja y no varía particularmente entre olas.

**\*\*Nota:** mejor dejar 5 categorías que 3, según diagnóstico de Kevin.

## 2.4. Cohesion territorial

Indicadores (4):

- Este barrio es ideal para mi
- Me siento integrado/a en este barrio
- Me identifico con la gente de este barrio
- Este barrio es parte de mi

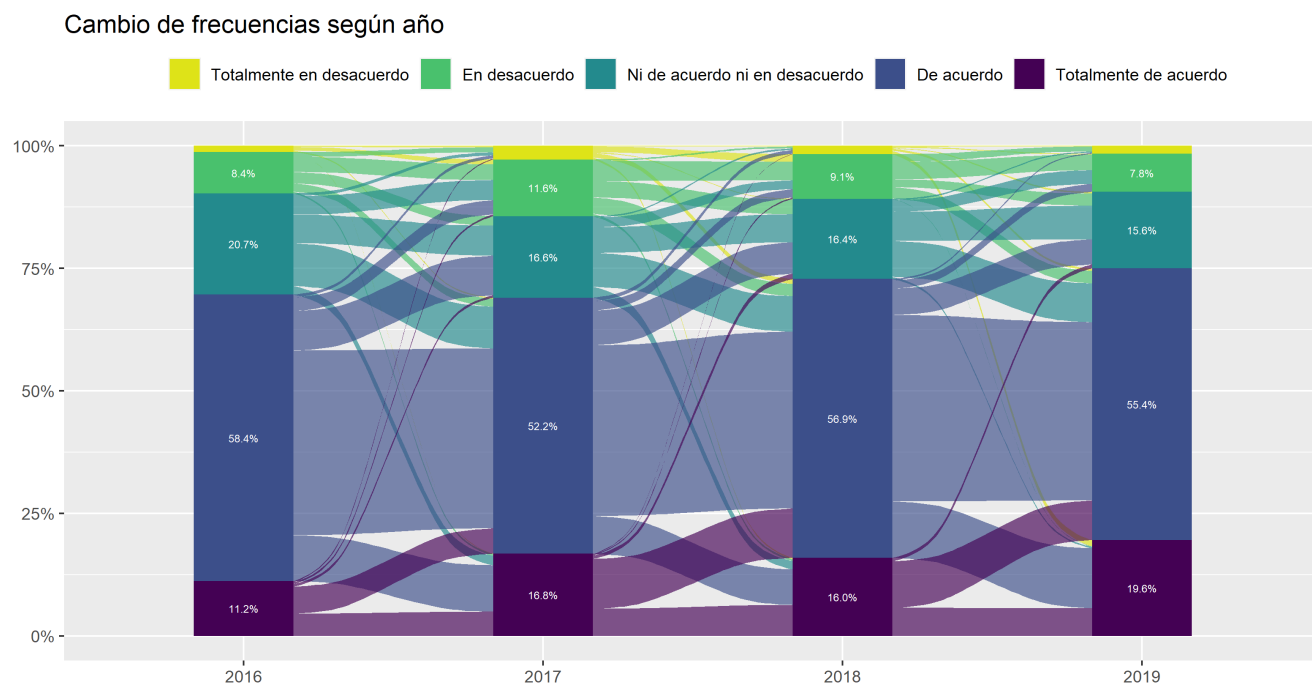


Figura 2.9: Cambios en la subdimensión cohesión territorial.

En general, en la Figura 2.9 los respondientes suman una abrumadora mayoría entre “de acuerdo” respecto de su identificación con el barrio en que vive, opción que recoge casi el 60 % de las preferencias en todas las olas y “totalmente de acuerdo”, con alrededor del 18 % en todas las olas, salvo en el 2016, cuando puntúa sólo un 11,5 %. Se trata de uno de los indicadores más positivos de cohesión social que analizamos en este capítulo. Una cantidad mínima de personas no se identifica con su barrio a lo largo de las cuatro olas. No contamos con los datos 2020, por lo que no se puede ver si el estallido tuvo un impacto sobre la identificación con el barrio aunque es esperable que no varíe particularmente.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondientes, la categoría principal (“de acuerdo”), es decir de mayor identificación con el barrio, no conoce mayores flujos de un año a otro y es muy estable. Las demás categorías son más inestables e indican un mayor cambio de percepción entre olas, nuevamente hacia las categorías contiguas.

En resumen, también se trata de un indicador muy positivo de cohesión social, además de muy estable en el tiempo, aunque no se cuente con datos del 2020.

\*\* Nota: podría valer la pena pasar a 3 categorías en vez de 5.

\*\* Falta conclusión del capítulo, a redactar luego de comentarios de CEPAL.



## **Capítulo 3**

### **Capítulo III. Habilitadores e inhibidores de la cohesión social**



# Bibliografía

CEPAL. (2021). *Cohesión social y desarrollo social inclusivo en América Latina. Una propuesta normativa para una era de incertidumbres*.

COES. (2019). *Radiografía del cambio social. Análisis de Resultados Longitudinales 2016-2018*.

Rosvall, M., & Bergstrom, C. T. (2010). Mapping Change in Large Networks. *PLoS ONE*, 5(1), e8694. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0008694>

Schiefer, D., & Noll, J. van der. (2016). The Essentials of Social Cohesion: A Literature Review. *Social Indicators Research*, 1–25. <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1314-5>

Valenzuela, E., Schwartzman, S., Valenzuela, S., Scully, T., Somma, N., & Biehl, A. (2008). *Vínculos, creencias e ilusiones. La cohesión social de los latinoamericanos Cieplan* (Uqbar).