

Cuestionario: Encuesta Ciencia Social Abierta

Contents

1	Versión 1.0:	
1.1	Ciencia Social Abierta
1.2	Diseño transparente
1.3	Apertura de datos
1.4	Investigación reproducible
1.5	Acceso Abierto
1.6	Información individual
	Última actualización martes 22 febrero 2022 18:51:54	

1 Versión 1.0:

1.1 Ciencia Social Abierta

Table 1: Ciencia Social Abierta

Código	Pregunta	Indicador	Valores	Fuente
csa01	¿Conoce el concepto de Ciencia Abierta?		1) No lo conozco 2) Lo conozco, pero no participo en prácticas de Ciencia Abierta 3) Practico la Ciencia Abierta 4) Promuevo activamente la Ciencia Abierta	Lopez-cardenas & Cubero-Castillo, 2021; Pardo Martinez & Poveda, 2018
csa02_1	¿Ha utilizado alguno de estos elementos de Ciencia Abierta?	Acceso abierto	1) No 2) Si	Pardo Martinez & Poveda, 2018
csa02_2		Preregistro de hipótesis	1) No 2) Si	Pardo Martinez & Poveda, 2018
csa02_3		Apertura de datos	1) No 2) Si	Pardo Martinez & Poveda, 2018
csa02_4		Investigación reproducible	1) No 2) Si	Pardo Martinez & Poveda, 2018
csa02_5		Herramientas como Software o repositorios en línea	1) No 2) Si	Pardo Martinez & Poveda, 2018
csa03_1	¿Cómo evalúa las medidas para mejorar los estándares científicos propagados por el movimiento de Ciencia Abierta con respecto a las Ciencias Sociales?	Preregistro de hipótesis (o declarar estudio explícitamente como exploratorio)	1) Nada necesario 2) Ligeramente necesario 3) Moderadamente necesario 4) Bastante necesario 5) Muy necesario	sturmer, et. Al 2017
csa03_2		Hacer que datos, materiales y protocolos de análisis estén disponibles en línea en el momento de la publicación	1) Nada necesario 2) Ligeramente necesario 3) Moderadamente necesario 4) Bastante necesario 5) Muy necesario	sturmer, et. Al 2017
csa03_3		Reportar estudios, análisis y resultados completamente	1) Nada necesario 2) Ligeramente necesario 3) Moderadamente necesario 4) Bastante necesario 5) Muy necesario	sturmer, et. Al 2017
csa03_4		Planificación a priori de un tamaño de muestra suficiente, preferiblemente sobre la base de análisis de potencia	1) Nada necesario 2) Ligeramente necesario 3) Moderadamente necesario 4) Bastante necesario 5) Muy necesario	sturmer, et. Al 2017
csa03_5		Participar en la replicación y el examen de hallazgos publicados, en la medida que las circunstancias lo permitan	1) Nada necesario 2) Ligeramente necesario 3) Moderadamente necesario 4) Bastante necesario 5) Muy necesario	sturmer, et. Al 2017
csa03_6		Hacer que los resultados de las réplicas fallidas de los hallazgos de otras personas (o propios) estén disponibles mediante el uso de recursos en línea	1) Nada necesario 2) Ligeramente necesario 3) Moderadamente necesario 4) Bastante necesario 5) Muy necesario	sturmer, et. Al 2017
csa04_1	¿Planea considerar uno o más de los procedimientos de Ciencia Abierta mencionados con anterioridad al realizar sus propios estudios en un futuro próximo?	Preregistro de hipótesis (o declarar estudio explícitamente como exploratorio)	1) No 2) Si	sturmer, et. Al 2017
csa04_2		Hacer que datos, materiales y protocolos de análisis estén disponibles en línea en el momento de la publicación	1) No 2) Si	sturmer, et. Al 2017
csa04_3		Reportar estudios, análisis y resultados completamente	1) No 2) Si	sturmer, et. Al 2017
csa04_4		Planificación a priori de un tamaño de muestra suficiente, preferiblemente sobre la base de análisis de potencia	1) No 2) Si	sturmer, et. Al 2017
csa04_5		Participar en la replicación y el examen de hallazgos publicados, en la medida que las circunstancias lo permitan	1) No 2) Si	sturmer, et. Al 2017
csa04_6		Hacer que los resultados de las réplicas fallidas de los hallazgos de otras personas (o propios) estén disponibles mediante el uso de recursos en línea	1) No 2) Si	sturmer, et. Al 2017

1.2 Diseño transparente

Table 2: Diseño transparente

Código	Pregunta	Indicador	Valores	Fuente
transp01_01	Según su opinión ¿qué tan frecuentes son las siguientes prácticas dentro de la comunidad de las Ciencias Sociales?	Compartir códigos u otros materiales de investigación en un repositorio en línea de acceso público	1) Nada 2) Un poco 3) Moderadamente 4) Bastante 5) Mucho	sturmer, et al 2017; Chin, et al, 2021
transp01_02		Documentar métodos, análisis y resultados de forma selectiva a favor de las hipótesis	1) Nada 2) Un poco 3) Moderadamente 4) Bastante 5) Mucho	sturmer, et al 2017; Chin, et al, 2021
transp01_03		Plagiar publicaciones (completas o en parte)	1) Nada 2) Un poco 3) Moderadamente 4) Bastante 5) Mucho	sturmer, et al 2017; Chin, et al, 2021; Ljubenkovic, et al, 2021
transp01_04		Creación post-hoc de hipótesis y explicaciones de datos	1) Nada 2) Un poco 3) Moderadamente 4) Bastante 5) Mucho	sturmer, et al 2017; Chin, et al, 2021
transp01_05		Reportar un hallazgo inesperado o un resultado de un análisis exploratorio como predicho desde el principio	1) Nada 2) Un poco 3) Moderadamente 4) Bastante 5) Mucho	sturmer, et al 2017; Chin, et al, 2021
transp01_06		Dejar de recopilar datos antes de lo planeado porque se encontró el resultado que se estaba buscando	1) Nada 2) Un poco 3) Moderadamente 4) Bastante 5) Mucho	sturmer, et al 2017; Chin, et al, 2021
transp01_07		No informar estudios o variables que no alcanzaron significación estadística o algún otro umbral estadístico deseado	1) Nada 2) Un poco 3) Moderadamente 4) Bastante 5) Mucho	sturmer, et al 2017; Chin, et al, 2021
transp01_08		Presentar resultados de manera engañosa	1) Nada 2) Un poco 3) Moderadamente 4) Bastante 5) Mucho	sturmer, et al 2017; Chin, et al, 2021; Ljubenkovic, et al, 2021
transp01_09		Manipular o falsificar datos	1) Nada 2) Un poco 3) Moderadamente 4) Bastante 5) Mucho	sturmer, et al 2017; Chin, et al, 2021; Ljubenkovic, et al, 2021
transp01_10		Fabricar datos	1) Nada 2) Un poco 3) Moderadamente 4) Bastante 5) Mucho	sturmer, et al 2017; Chin, et al, 2021; Ljubenkovic, et al, 2021
transp02_01	¿Ha estado involucrado en alguna de estas prácticas?	Compartir códigos u otros materiales de investigación en un repositorio en línea de acceso público	1) No 2) Si	Chin, et al, 2021
transp02_02		Documentar métodos, análisis y resultados de forma selectiva a favor de las hipótesis	1) No 2) Si	Chin, et al, 2021
transp02_03		Plagiar publicaciones (completas o en parte)	1) No 2) Si	Chin, et al, 2021; Ljubenkovic, et al, 2021
transp02_04		Creación post-hoc de hipótesis y explicaciones de datos	1) No 2) Si	Chin, et al, 2021
transp02_05		Reportar un hallazgo inesperado o un resultado de un análisis exploratorio como predicho desde el principio	1) No 2) Si	Chin, et al, 2021
transp02_06		Dejar de recopilar datos antes de lo planeado porque se encontró el resultado que se estaba buscando	1) No 2) Si	Chin, et al, 2021
transp02_07		No informar estudios o variables que no alcanzaron significación estadística o algún otro umbral estadístico deseado	1) No 2) Si	Chin, et al, 2021
transp02_08		Presentar resultados de manera engañosa	1) No 2) Si	Chin, et al, 2021; Ljubenkovic, et al, 2021
transp02_09		Manipular o falsificar datos	1) No 2) Si	Chin, et al, 2021; Ljubenkovic, et al, 2021
transp02_10		Fabricar datos	1) No 2) Si	Chin, et al, 2021; Ljubenkovic, et al, 2021

1.3 Apertura de datos

Table 3: Apertura de datos

Código	Pregunta	Indicador	Valores	Fuente
data01	¿Qué tan familiarizado está con los principios FAIR (ubicable, accesible, interoperable y reutilizable, en español)?		1) No los conozco 2) Los conozco, pero no los practico 3) Practico los principios FAIR 4) Promuevo activamente los principios FAIR	Delikoura & Kouis, 2021
data02	¿Ha dejado sus datos de investigación primarios en un repositorio en línea para que otros/as investigadores los puedan usar?		1) No 2) Si	Zhu, 2020
data03	¿Ha utilizado datos de investigación secundarios de un repositorio en línea que fueron recopilados por otros/as investigadores?		1) No 2) Si	Zhu, 2020
data04_01	¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones?	Los/as investigadores no pueden seguir los principios FAIR debido a la falta de capacitación y apoyo adecuados	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Delikoura & Kouis, 2021
data04_02		Dejar los datos de investigación disponibles en línea para su uso gratis es muy importante	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Zhu, 2020
data04_03		Comparto los datos de mi investigación para reducir la duplicación del esfuerzo de diferentes investigadores que intentan recopilar los mismos conjuntos de datos	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Hodonu-wusu, et al, 2020
data04_04		Comparto los datos de mi investigación según lo ordena la política de mi institución o alguna revista	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Hodonu-wusu, et al, 2020
data04_05		Los datos de investigación debieran estar disponibles en línea para su uso no comercial, siempre que acrediten autoría	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Delikoura & Kouis, 2021
data04_06		Los datos de investigación debieran estar disponibles en línea para su uso incluso con fines comerciales, siempre que acrediten autoría	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Delikoura & Kouis, 2021
data04_07		Estaría dispuesto a compartir mis datos de investigación, pero no he tenido la oportunidad de hacerlo	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Federer et al, 2015
data04_08		Es muy difícil preparar mis datos y documentación para compartirlos con otros	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Federer et al, 2015
data04_09		Dediqué una gran cantidad de tiempo y esfuerzo para recopilar mis datos y no quiero regalarlos	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Federer et al, 2015
data04_10		No comparto mis datos de investigación porque es probable que se pierda una oportunidad de publicación	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Hodonu-wusu, et al, 2020
data04_11		No comparto mis datos de investigación porque serían mal utilizados por otros	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Hodonu-wusu, et al, 2020
data05_01	¿Qué podría motivarlo a hacer que sus datos de investigación estén disponibles?	Transparencia de los resultados del estudio	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Enke et al, 2012
data05_02		Alta disponibilidad de conjuntos de datos comparables para análisis integrales	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Enke et al, 2012
data05_03		Redes con otros científicos para estudios interdisciplinarios	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Enke et al, 2012
data05_04		Como los datos se generaron con dinero público, deben hacerse públicos	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Enke et al, 2012
data05_05		Mi visibilidad en la comunidad aumenta	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Enke et al, 2012

1.4 Investigación reproducible

Table 4: Investigación reproducible

Código	Pregunta	Indicador	Valores	Fuente
repro01	¿Qué tan familiarizado está con el término reproducibilidad cuando se refiere a la publicación de contenido en Ciencias Sociales?		1) nada 5) mucho	Baker, 2016
repro02	¿Hasta qué punto siente que la reproducibilidad está recibiendo suficiente atención en la comunidad de investigadores de Ciencias Sociales?		1) nada 5) mucho	Hail et al, 2020
repro03	¿Con cuál de las siguientes afirmaciones sobre una ""crisis de reproducibilidad"" dentro de la comunidad de investigadores de Ciencias Sociales está de acuerdo?		1) No hay crisis de reproducibilidad 2) Hay una ligera crisis de reproducibilidad 3) Hay una importante crisis de reproducibilidad 4) No sé	Baker, 2016
repro04	En su opinión, ¿cuánto trabajo publicado en Ciencias Sociales es reproducible?		1) 10% 2) 20%...9) 90% 10) 100%	Baker, 2016
repro05	¿Ha intentado y fallado en reproducir uno de sus propios resultados?		1) No 2) Si	Hail et al, 2020; Baker, 2016
repro06	¿Ha intentado y fallado en reproducir los resultados de alguien más?		1) No 2) Si	Hail et al, 2020; Baker, 2016
repro07	¿Alguna vez ha tratado de publicar un intento de reproducción?		1) No 2) Si	Baker, 2016
repro07_01	¿Qué factores contribuyen a la investigación irreproducible?	Fraude	1) nada 5) mucho	Hail et al, 2020; Baker, 2016
repro07_02		Presión por publicar para avanzar en la carrera	1) nada 5) mucho	Hail et al, 2020; Baker, 2016
repro07_03		Falta de capacitación, tutoría, experiencia técnica o supervisión	1) nada 5) mucho	Knudtson, et al, 2019
repro07_04		Ineficiente análisis estadístico	1) nada 5) mucho	Hail et al, 2020
repro07_05		Propiedad de datos	1) nada 5) mucho	Hail et al, 2020
repro07_06		Diseño experimental deficiente	1) nada 5) mucho	Hail et al, 2020; Baker, 2016; Knudtson, et al, 2019
repro07_07		Documentación de protocolos o códigos de análisis no disponibles publicamente	1) nada 5) mucho	Knudtson, et al, 2019
repro07_08		Insuficiente revisión de pares	1) nada 5) mucho	Hail et al, 2020; Baker, 2016; Knudtson, et al, 2019

1.5 Acceso Abierto

Table 5: Acceso abierto

Código	Pregunta	Indicador	Valores	Fuente
access01	¿Estás familiarizado con la publicación en Acceso Abierto (Open access)?		1) No la conozco 2) La conozco, pero no he publicado en Acceso Abierto 3) He publicado en Acceso Abierto 4) Intento siempre publicar en Acceso Abierto	Rodriguez, 2014
access02	¿Percibe beneficios del Acceso Abierto en su campo de investigación?		1) No 2) Si	Gross & Ryan, 2015
access03	¿Ha publicado en revistas o repositorios de Acceso Abierto?		1) No 2) Si	Rodriguez, 2014
access04_01	¿Qué tan familiarizado está con los siguientes tipos de Acceso abierto?	Dorado	1) nada 5) mucho	Narayan, et al, 2018
access04_02		Híbrido	1) nada 5) mucho	Narayan, et al, 2018
access04_03		Bronce	1) nada 5) mucho	Narayan, et al, 2018
access04_04		Verde	1) nada 5) mucho	Narayan, et al, 2018
access05_01	¿En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?	Los arreglos institucionales de las agencias de investigación fomentan la apertura y la transparencia en las Ciencias Sociales	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Lacey, et al, 2020
access05_02		En general, creo que la investigación en Ciencias Sociales es accesible a todos los niveles de un público comprometido científicamente	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Lacey, et al, 2020
access05_03		Las revistas de Acceso Abierto son de menor calidad que las revistas de suscripción	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Rowley, et al, 2017
access05_04		Es aceptable que mi trabajo se reutilice con fines no comerciales	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Rowley, et al, 2017
access05_05		Es aceptable que otros usen mi trabajo para obtener ganancias comerciales	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Rowley, et al, 2017
access05_06		Es aceptable que otros traduzcan mi trabajo	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Rowley, et al, 2017
access05_07		Es aceptable que otros adapten mi trabajo	1) Muy en desacuerdo 2) En desacuerdo 3) De acuerdo 4) Muy de acuerdo	Rowley, et al, 2017

1.6 Información individual

Table 6: Información individual

Código	Pregunta	Indicador	Valores	Fuente
info01	Edad			
info02	Género			
info03	Años trabajando en investigación			
info04	Disciplina			
info05	Afiliación institucional			