



Reportes FACSO - Plantilla Quarto

Tesis, informes e investigaciones

Nombre Apellido

Profesor guía:

Santiago de Chile

24 de noviembre de 2025

Tabla de contenidos

Abstract

Palabras clave: Sociologia, educacion, Chile

Resumen en español (200-300). Expón propósito, método, resultados clave y conclusiones. Puede incluir citas como Xie (?) y se actualizarán automáticamente.

Prefacio

Agradecimientos opcionales, dedicatorias, notas sobre financiamiento, etc.

1 Introducción

#Resumen El presente estudio analiza los determinantes de la confianza en el Estado chileno utilizando datos de la encuesta LAPOP 2023. Mediante la construcción de un índice sumativo de confianza en los tres poderes del Estado (Ejecutivo, Legislativo y Judicial), se evalúa su relación con la edad, la perspectiva de interés de los políticos y la confianza en las Municipalidades. Los resultados indican que no existe una correlación significativa entre la edad y la confianza en el Estado, pero sí se evidencian correlaciones positivas moderadas y grandes con la perspectiva de interés de los políticos y la confianza en las municipalidades, respectivamente.

En el presente trabajo se analiza el concepto de confianza en el Estado de acuerdo a un índice promediado que tome en cuenta la confianza de los tres poderes del Estado (ejecutivo, legislativo y judicial) en orden de poder capturar las percepciones que la ciudadanía chilena tiene respecto a sus representantes.

El Estado se comprenderá como una organización social que administra y centraliza el poder soberanamente (Schaub, 2004) y que se compone de sus tres poderes. Montesquieu plantea que esta división surge con la función de evitar la centralización del poder y con ello la posibilidad de tiranía, lo que implica transgresión del derecho en su forma constitucional y civil (Fuentes, 2011). Así, es que la división de poderes surge con la función de garantizar ciertos marcos que limiten la acción política, lo que otorga confianza en el Estado.|

En particular el Estado se compone del poder ejecutivo, en el cual se destaca la figura del presidente quien administra el Estado y tiene por objeto garantizar el orden y la seguridad pública. En segundo lugar el poder legislativo quien tramita los proyectos de ley y en tercer lugar el poder judicial quien tiene la facultad de aplicar los ordenamientos jurídicos del Estado. (Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, s. f.).

Según la OECD (2024) las democracias a nivel global presentan problemas sistemáticos que se traducen en polarización y tensiones, en Chile, particularmente, esto se traduce en una baja a la confianza en instituciones públicas; La baja en confianza institucional, si bien responde a una crisis generalizada globalmente, en Chile tiene las características de coincidir con grandes eventos sociopolíticos, de esta forma, se dan cosas como que el pico de confianza en 2015 coincide con la aprobación de una reforma electoral, mientras que los bajos niveles de confianza en 2020 siguieron a las protestas sociales de 2019 (OECD, 2024).

La confianza en las instituciones como el gobierno, congreso y tribunales es generalmente baja, siendo el congreso la que posee menor confianza entre las 3 con un 8%; Esto contrasta con otra instituciones con mayor legitimidad como la PDI o carabineros, que se encuentran en el primero y el tercer puesto respectivamente de mayor confianza (CEP, 2025). Con esto se puede decir que la confianza en las instituciones gubernamentales está mayormente debilitada en cuanto estas refieren a los poderes del Estado. La baja en la confianza es un fenómeno altamente perjudicial, pues debilita el aparato público en tanto éste no tiene una real capacidad de representación de las personas. Esto, pues las personas tienen un menor incentivo en la participación institucionalizada, vuelve al aparato estatal más lento (Keefer y Scartascini, 2022), lo que en Chile se puede ver particularmente con las bajas electorales en elecciones no obligatorias. De la misma forma, la desconfianza afecta a la calidad de las políticas públicas en la manera que los ciudadanos no creen que estas serán eficientes o que ellos mismos se verán beneficiados, de la misma forma, así mismo, pierden la confianza en que sus necesidades son escuchadas y tomadas en cuenta a la hora de implementar las políticas (Keefer y Scartascini, 2022). En base a esto, definimos la confianza de acuerdo a la definición conceptual de Irarrázaval y Cruz (2023), que la caracteriza como la expectativa que el otro actuará acorde a las normas sociales, de manera honesta o al menos no perjudicial hacia el prójimo; de la misma forma, la confianza puede tener expectativas en la capacidad o en la integridad, ambas fundamentales para el entendimiento de la confianza.

Se ha decidido entonces construir un índice sumativo para conocer la confianza en el Estado a partir de la confianza en cada poder, permitiendo mayor precisión en la medición, reconociendo las particularidades de cada poder. Se hace relevante ya que para el correcto funcionamiento de cada uno, se necesita exista confianza pertinente que permita su quehacer y ejercicio de soberanía. Los municipios y sus propias instituciones por otra parte, serán analizados como forma de gobierno local de vinculación territorial directa separada del gobierno central. Esto por su

fenómeno político a nivel nacional en tanto podría establecerse una incidencia en la valoración de este tipo de organismos y sus capacidades en la confianza general del Estado en términos generalizados (Fuentes, 2018).

El presente trabajo tiene como objetivo medir la relación que existe entre la confianza según poderes del Estado, con esto se esperan 4 grandes hipótesis:

Existe una relación entre confianza en el Estado y creencia en el interés del gobierno por la opinión pública (H_0 = no existe relación entre la confianza en el Estado y creencia en el interés del gobierno por la opinión pública)

La confianza en el Estado es menor en población joven que en generaciones mayores. (H_0 = confianza en el Estado es igual o mayor en población joven que en generaciones mayores)

Existe una relación proporcional entre la confianza en el Estado y la confianza en los organismos municipales y locales. (H_0 = No existe una relación proporcional entre la confianza en el Estado y la confianza en los organismos municipales y locales).

Existe una relación positiva entre la percepción en el interés del gobierno por la opinión pública (interés de los políticos) y la confianza en las municipalidades.

(H_0 = Existe una relación positiva entre la percepción en el interés del gobierno por la opinión pública (interés de los políticos) y la confianza en las municipalidades).

2 Antecedentes conceptuales y empíricos

3 Metodología

3.1 Datos

Para la realización del trabajo, se utilizó la base de datos del **Laboratorio de Opinión Pública LAPOP 2023**. La encuesta fue aplicada entre junio y agosto de 2023 como forma de agregar a Chile al proyecto de “AmericasBarometer” el cual se actualiza de forma periódica. La muestra constó de 1653 personas adultas con habilidad para votar y se aplicó en diferentes regiones del país procurando tener datos desde el norte hasta el sur de Chile con grupos de 6 áreas urbanas y rurales (Vanderbilt University, 2023).

```
options(scipen = 999)
library("pacman")
pacman::p_load(tidyverse,
                summarytools,
                sjmisc,
                sjPlot,
                haven,
                readxl,
                psych,
                stargazer,
                ktnir,
                kableExtra,
                table1,
                janitor,
                crosstable)
```

```
dataLAPOP <- read_dta("input/CHL_2023_LAPOP_AmericasBarometer_v1.0.dta")
```

3.2 Variables

A partir de la base de datos, se seleccionaron las variables de confianza en el congreso (B13), confianza en la corte suprema (B31) y confianza en el presidente (B21a) para generar un índice promediado que reflejase la confianza en el Estado.

Para comparar este índice también se seleccionaron las variables de edad (q2), “A los políticos les importa mi opinión/intereses” (eff1) y confianza en la municipalidad (b32). La variable de edad es de tipo razón, mientras que las otras dos son de tipo ordinal y asumen valores de (1-7) según el nivel de confianza (Poca confianza - Mucha confianza). Se renombraron las variables para facilitar la comprensión.

Finalmente, se utilizó una eliminación *listwise* de casos perdidos. En la toma de esta decisión se consideró la simpleza de la función, junto con la reducción de casos despreciable que tuvo como resultado.

```
data <- dataLAPOP %>%
  select(b13, b21a, b31, b32, eff1, q2) %>%
  na.omit() %>%
  rename(
    cCongreso = b13,                      #Confianza en el Congreso
    cPresid = b21a,                        #Confianza en el Presidente
    cCSup = b31,                           #Confianza en la Corte Suprema
    cMuni = b32,                           #Confianza en la Municipalidad
    intPol = eff1,                         #Creencia en los intereses de los políticos
    edad = q2)                            #Edad
```

Para la construcción del índice se utilizó la sección de confianza en las instituciones del cuestionario LAPOP, específicamente las preguntas ¿hasta qué punto tiene usted confianza en el congreso?, ¿hasta qué punto tiene usted confianza en el presidente?, ¿hasta qué punto tiene

usted confianza en la Corte Suprema de Justicia? Las tres variables son de tipo likert y abarcan un rango del 1 al 7, en donde 1 es nada de confianza y 7 es mucha confianza.

Con la creación del índice se logra medir el concepto de **confianza en el Estado** de forma más completa que si se hubiera elegido solo una pregunta, pues de esta forma se abarcan 3 dimensiones del concepto de confianza.

Se comparó el índice no ponderado, como variable dependiente, de tres variables independientes para ver su relación con distintos aspectos y opiniones.

###Cohesión del indice: En base a los criterios de cohesión interna de los indices que señala Cronbach L.J. (1951), el índice muestra una alta consistencia interna, como lo demuestra un **alfa de Cronbach** de

$$= [0.73] \quad (= [3]).$$

```
# | echo: true
data$confEstAlpha <- data %>%
  select(cCSup, cPresid, cCongreso) #Crear indice Confianza en el Estado

data$confEst <- data %>%
  select(cCSup, cPresid, cCongreso) %>% #Creamos variable del indice
  rowMeans(na.rm = TRUE)

alpha(data$confEstAlpha) #Revisar cohesión interna indice
```

Reliability analysis

Call: alpha(x = data\$confEstAlpha)

	raw_alpha	std.alpha	G6(smc)	average_r	S/N	ase	mean	sd	median_r
	0.73	0.74	0.67	0.48	2.8	0.012	3.1	1.4	0.52

95% confidence boundaries

	lower	alpha	upper
Feldt	0.7	0.73	0.75
Duhachek	0.7	0.73	0.75