



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานจังหวัดฉะเชิงเทรา กลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด โทร. ๐ - ๓๘๕๑ - 3259

ที่ นช ๐๐๑๗.๑/

วันที่ ตุลาคม ๒๕๖๗

เรื่อง แจ้งผลการวินิจฉัยผู้ตรวจการแผ่นดิน

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดฉะเชิงเทรา

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา ได้รับแจ้งจากสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ความว่า นางสาวสง่า ปริงกระโทก ได้ร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน โดยกล่าวอ้างว่า เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๔ ผู้ร้องเรียนได้ยื่นคำร้องขอรังวัดสอบเขตที่ดิน ซึ่งเป็นที่ดินของบ้านพักอาศัยของผู้ร้องเรียน บ้านเลขที่ ๕๒ หมู่ที่ ๑๖ ตำบลคูยายหมี อำเภอสนามชัยเขต จังหวัดฉะเชิงเทรา ต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดฉะเชิงเทรา (ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา) แต่เจ้าหน้าที่มิได้มารังวัดสอบเขตให้ผู้ร้องเรียนแต่อย่างใด รวมทั้งผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑๖ ตำบลคูยายหมี อำเภอสนามชัยเขต จังหวัดฉะเชิงเทรา ไม่ลงลายมือชื่อรับรองแนวเขตที่ดินดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา มีการนัดรังวัดสอบเขตที่ดินแปลงข้างเคียงให้กับพี่น้องของผู้ร้องเรียน อีกทั้งผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑๖ ได้ลงนามรับรองแนวเขตที่ดินให้กับพี่น้องของผู้ร้องเรียนดังกล่าว อันเป็นเหตุทำให้ผู้ร้องเรียนเสียสิทธิในการครอบครองที่ดินอย่างไม่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง จึงขอให้จังหวัดฉะเชิงเทราชี้แจงข้อเท็จจริงหรือให้ความเห็นในการปฏิบัติงาน (เอกสาร ๑)

๑.๒ จังหวัดฉะเชิงเทรา ได้แจ้งต่อเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินว่า ได้ตรวจสอบข้อมูลในระบบฐานข้อมูลการร้องเรียนร้องทุกข์ของศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา ณ วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ ไม่ปรากฏว่ามีการร้องเรียนร้องทุกข์เกี่ยวกับกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม จังหวัดฉะเชิงเทราได้แจ้งให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดฉะเชิงเทราและอำเภอสนามชัยเขต ตรวจสอบและชี้แจงข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวโดยละเอียด แล้วรายงานผลการดำเนินการ พร้อมความเห็นและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ให้จังหวัดฉะเชิงเทราทราบ (เอกสาร ๒)

๑.๓ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดฉะเชิงเทรา รายงานว่า กรณีเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นเรื่องเดียวกับที่ผู้ร้องเคยมีหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมกับผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่ง ส.ป.ก. ฉะเชิงเทราได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง นำเรียนเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินเพื่อโปรดทราบแล้ว ซึ่งต่อมาผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีคำวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้แจ้งผลการวินิจฉัยยุติเรื่องร้องเรียนให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทราทราบ พร้อมแจ้งให้ผู้ร้องทราบด้วยแล้ว (เอกสาร ๓)

๑.๔ จังหวัดฉะเชิงเทราแจ้งรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากสำนักงานการปฏิรูปที่ดินอำเภอสนามชัยเขต ว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นเรื่องเดียวกับที่ผู้ร้องเคยมีหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมกับผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่งได้มีคำวินิจฉัยแล้ว ตามเรื่องร้องเรียน เลขดำที่ ๒๗๗๗/๒๕๖๕ เรื่องร้องเรียน เลขแดงที่ ๒๖๐๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๖ เพื่อพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งให้ร่วมกับ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ และผู้ปกครองท้องที่ ดำเนินการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทกรณีดังกล่าวอย่างสมานฉันท์ แล้วรายงานผลให้จังหวัดฉะเชิงเทราทราบ (เอกสาร ๔)

๒. ข้อเท็จจริง

ผู้ตรวจการแผ่นดินได้พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว ดังนี้ (เอกสาร ๕)

๒.๑ กรณีร้องเรียนผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑๖ ตำบลคูยายหมี อำเภอสนามชัยเขต จังหวัด

ฉะเชิงเทรา...

จะเชิงเทราไม่ลงลายมือชื่อรับรองแนวเขตที่ดินให้กับผู้ร้องเรียน นั้น จากการแสวงหาข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรณีที่มีการร้องเรียน ดังกล่าว สืบเนื่องจากนายสมศักดิ์ สุขสุด และนางสงบ แผงพันธ์ พี่น้องร่วมบิดามารดา เดียวกันกับผู้ร้องเรียน ยกเว้นผู้ร้องเรียน ได้ยื่นคำขอรับการจัดที่ดินและรังวัดแบ่งแยกที่ดิน ส.ป.ก. แปลง เลขที่ ๑๕๓, ๑๕๔, ๑๕๕ และ ๑๕๖ ซึ่งเดิมมีนายหลง ปริงกระโทก บิดาของผู้ร้องเรียนเป็นผู้จับจองและเข้า ทำประโยชน์แต่ต่อมาได้เสียชีวิต ดังนั้น ผู้ร้องเรียนจึงยื่นคำร้องคัดค้านการจัดที่ดิน ทั้งนี้ ในขณะที่ทำการ รังวัดแบ่งแยกที่ดินเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้างว่า นายสมศักดิ์ สุขสุด ได้มอบอำนาจให้ ผู้ร้องเรียน เปลี่ยนชื่อเป็นผู้ครอบครองและเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่พิพาทเป็นชื่อของผู้ร้องเรียน นายสำอวงค์ ขามนตรี ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑๖ ตำบลคูยายหมี อำเภอสนามชัยเขต จังหวัดฉะเชิงเทรา จึงได้ เรียกผู้ที่เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำ ปรากฏว่า นายสมศักดิ์ สุขสุด มิได้มอบอำนาจให้กระทำการแทนแต่อย่างใด นายสำอวงค์ ขามนตรี จึงมิได้ลงลายมือชื่อรับรองให้กับผู้ร้องเรียน อีกทั้งหนังสือที่ผู้ร้องเรียนนำมาให้ รับรองนั้นมิใช่หมาย คำสั่งศาล หรือหนังสือแจ้งของทางราชการที่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ นายสำอวงค์ ขามนตรี ลงลายมือชื่อรับรองแนวเขตให้นางสงบ แผงพันธ์ นั้น เป็นการลงลายมือชื่อเพื่อ รับรองแนวเขต ที่ดินซึ่งเป็นที่ดินของนางสงบ แผงพันธ์ มิใช่ที่ดินแปลงเลขที่ ๑๕๔ ที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้าง แต่อย่างใด จากข้อเท็จจริง ข้างต้น ในชั้นนี้จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑๖ ตำบลคูยายหมี อำเภอ สนามชัยเขตจังหวัดฉะเชิงเทรา ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือปฏิบัตินอกเหนือหน้าที่และอำนาจ ตามกฎหมายที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ร้องเรียน จึงเป็นเรื่องที่ไม่ได้เป็นไป ตามมาตรา ๒๒ (๒) ตามประกาศผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งกำหนดเรื่องให้ผู้ตรวจการแผ่นดิน ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๓๗ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐

๒.๒ กรณีร้องเรียนสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดฉะเชิงเทรา ไม่รังวัดสอบเขตที่ดิน ที่ผู้ร้องเรียนยื่นเรื่องเมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๔ นั้น จากการแสวงหาข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ร้องเรียนได้ เคยร้องเรียนในประเด็นเดียวกันว่าสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดฉะเชิงเทราไม่รังวัดสอบเขตที่ดินอันเป็น ที่ดินแปลงเดียวกัน และบ้านที่พิพาทหลังเดียวกัน โดยอาศัยคำขอฉบับลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นคำขอฉบับเดียวกัน กับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และผู้ตรวจการแผ่นดินได้เคยมีคำวินิจฉัยตามเรื่อง ร้องเรียนเลขดำที่ ๒๗๗๓/๒๕๖๕ เรื่องร้องเรียนเลขแดงที่ ๒๖๐๖/๒๕๖๖ แล้ว โดยสรุปว่า ที่ดินแปลงเลขที่ ๑๕๔ ซึ่งเป็นที่ตั้งของบ้านเลขที่ ๕ โดยผู้ร้องเรียนได้เคยยื่นคำขอรับอนุญาตการจัดที่ดิน นั้น ส.ป.ก. จะเชิงเทรา ได้ดำเนินการสอบสวนสิทธิผู้ร้องเรียนเป็นที่ยุติแล้วว่าผู้ร้องเรียนเป็นผู้ครอบครองที่ดินแปลง ดังกล่าวแต่เนื่องจากผู้ร้องเรียนมีความประสงค์จะขอรับการจัดที่ดินทุกแปลง พี่น้องของผู้ร้องเรียน ซึ่งครอบครองที่ดินแปลงอื่นจึงคัดค้าน อีกทั้งผู้ปกครองท้องที่ไม่ลงนามในคำรับรองของผู้ปกครองท้องที่ เกี่ยวกับการถือครองและทำประโยชน์ในที่ดิน เป็นเหตุให้ ส.ป.ก. จะเชิงเทรา ยังไม่สามารถพิจารณา ดำเนินการจัดที่ดินให้กับผู้ร้องเรียนได้ ดังนั้น ปัญหาตามคำร้องเรียนในเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ไม่ได้เป็นไปตาม มาตรา ๒๒ (๒) ตามประกาศผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งกำหนดเรื่องให้ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่รับไว้ พิจารณาตามมาตรา ๓๗ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้นเรื่องร้องเรียนในเรื่องนี้จึงถือเป็นกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินเคยสรุปผลการพิจารณาแล้ว และไม่ปรากฏพยานหลักฐานหรือข้อเท็จจริงใหม่อันอาจทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไปซึ่ง มาตรา ๓๗ (๗) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ บัญญัติห้ามมิให้ ผู้ตรวจการแผ่นดินรับเรื่องร้องเรียนที่มีลักษณะ ดังกล่าวไว้พิจารณา

๓. ข้อพิจารณา

ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดฉะเชิงเทราพิจารณาแล้ว เห็นควรดำเนินการ ดังนี้

๓.๑ รับทราบคำวินิจฉัยยุติเรื่องร้องเรียน และข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดิน

ตามข้อ ๒

๓.๒ แจ้งให้อำเภอสนามชัยเขต ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ และผู้ประกอบการที่ ดำเนินการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทกรณีดังกล่าวอย่างสมานฉันท์ พร้อมทั้งกำชับให้ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด แล้วรายงานผลให้จังหวัดฉะเชิงเทราทราบ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับหนังสือ

๔. ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบโปรดลงนามในหนังสือที่เสนอมาพร้อมนี้



ที่ นช ๐๐๑๗.๑/ว

ศาลากลางจังหวัดเชียงใหม่
ถนนเรืองวุฒิ นช ๒๔๐๐๐

ตุลาคม ๒๕๖๗

เรื่อง แจ้งผลการวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดิน

เรียน นายอำเภอสนามชัยเขต

อ้างถึง ๑. หนังสือจังหวัดเชียงใหม่ ที่ นช ๐๐๑๗.๑/๗๔๔๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๗

๒. หนังสือสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ส่วนที่ ๒๒๖๘/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ส่วนที่ ๒๒๖๘/๒๕๖๗

ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗

จำนวน ๑ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดเชียงใหม่ แจ้งรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากสำนักงานการปฏิรูปที่ดินแก่อำเภอสนามชัยเขตทราบ เพื่อพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งให้ร่วมกับสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ และผู้ปกครองท้องที่ ดำเนินการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทกรณีดังกล่าวอย่างสมานฉันท์ แล้วรายงานผลให้จังหวัดเชียงใหม่ทราบ นั้น

จังหวัดเชียงใหม่ ขอเรียนว่า สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้แจ้งผลคำวินิจฉัยเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนข้างต้นของผู้ตรวจการแผ่นดิน ในเรื่องร้องเรียนเลขแดงที่ ๒๒๖๘/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ สรุปความได้ว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่รับเรื่องเรียนดังกล่าว ไว้พิจารณาตามมาตรา ๓๗ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ และวินิจฉัยยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ในการนี้ จังหวัดเชียงใหม่ ขอจัดส่งคำวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ดังกล่าวเพื่อให้รับทราบ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ให้ร่วมกับสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ และผู้ปกครองท้องที่ ดำเนินการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทกรณีดังกล่าวอย่างสมานฉันท์ พร้อมทั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัดแล้วรายงานผลให้จังหวัดเชียงใหม่ทราบ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับหนังสือฉบับนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณาดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

สำนักงานจังหวัด

กลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด

โทร. ๐-๓๘๕๑-๒๕๒๐ ต่อ ๑๒๗

โทร./โทรสาร ๐-๓๘๕๑-๓๒๕๙



ที่ นข ๐๐๑๗.๑/ว

ศาลากลางจังหวัดเชียงใหม่
ถนนเรืองวุฒิ นข ๒๔๐๐๐

ตุลาคม ๒๕๖๗

เรื่อง แจ้งผลการวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดิน

เรียน ปฏิรูปที่ดินจังหวัดเชียงใหม่

อ้างถึง ๑. หนังสือจังหวัดเชียงใหม่ ที่ นข ๐๐๑๗.๑/๗๔๔๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๗
๒. หนังสือสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ส่วนที่ ๑๗๐๑/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖
๓. หนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ ที่ นข ๐๐๑๑/๑๖๙๔
ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๗

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ส่วนที่ ๑๗๐๓/๒๗๘๘
ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ จำนวน ๑ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงและส่งเอกสารหลักฐานเพื่อพิจารณากรณีเรื่องร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน ต่อจังหวัดเชียงใหม่ ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

จังหวัดเชียงใหม่ ขอเรียนว่า สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้แจ้งผลคำวินิจฉัยเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนข้างต้นของผู้ตรวจการแผ่นดิน ในเรื่องร้องเรียนเลขแดงที่ ๒๒๖๘/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ สรุปความได้ว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่รับเรื่องเรียนดังกล่าว ไว้พิจารณาตามมาตรา ๓๗ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ และวินิจฉัยยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ในการนี้ จังหวัดเชียงใหม่ ขอจัดส่งคำวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ดังกล่าวเพื่อให้รับทราบ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ให้ร่วมกับอำเภอสันทรายเขต องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ และผู้ปกครองท้องที่ ดำเนินการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทกรณีดังกล่าวอย่างสมานฉันท์ พร้อมทั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัดแล้วรายงานผลให้จังหวัดเชียงใหม่ทราบ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับหนังสือฉบับนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณาดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

สำนักงานจังหวัด

กลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด

โทร. ๐-๓๘๕๑-๒๕๒๐ ต่อ ๑๒๗

โทร./โทรสาร ๐-๓๘๕๑-๓๒๕๕