**2. Dưới góc độ thực tiễn xét xử**

**2.1. Vụ việc thứ nhất**

**2.1.1 Tóm tắt vụ việc**

Từ năm 2008 đến 2013, ông Nguyễn Việt C tham gia mua bán tiền ảo (Bitcoin) qua mạng Internet. Đến tháng 9/2013, ông nhiều lần được Cơ quan Công an tỉnh Bến Tre mời làm việc vì nghi ngờ liên quan đến hoạt động tiền ảo. Ngày 19/10/2015, Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Bến Tre đã gửi công văn đến Cục Thuế đề nghị xem xét xử lý hành vi vi phạm hành chính về thuế trong hoạt động mua bán tiền ảo của ông C.

Ngày 13/5/2016, Chi cục Thuế ra Quyết định số 714/QĐ-CCT buộc ông C truy nộp hơn 2,6 tỷ đồng tiền thuế, gồm thuế giá trị gia tăng (981 triệu đồng) và thuế thu nhập cá nhân (1,66 tỷ đồng). Tuy nhiên, ông C không đồng ý với quyết định này, lập luận tiền ảo chưa được bất kỳ cơ quan nào công nhận chính thức là tiền tệ hay hàng hóa, và nếu Nhà nước chưa công nhận, không có cơ sở để khẳng định đó là hàng hóa nên không thuộc đối tượng chịu thuế GTGT. Ông cũng từng gửi hồ sơ đăng ký bổ sung ngành nghề kinh doanh nhưng bị từ chối vì chưa có mã ngành phù hợp. Ngoài ra, ông cho rằng việc truy thu không đi kèm quyết định xử phạt là trái với Luật Xử lý vi phạm hành chính.

Ngược lại, Chi cục thuế và Cục thuế T cho rằng tiền ảo được xem là "quyền tài sản" theo Bộ luật Dân sự 2015, có thể định giá bằng tiền và chuyển giao trong giao dịch dân sự, do đó được coi là hàng hóa. Quan điểm này được củng cố bởi Công văn số 4356/BTC-TCT ngày 01/4/2016 của Bộ Tài chính, trong đó nêu rõ hoạt động mua bán tiền kỹ thuật số không bị cấm và được coi là hoạt động kinh doanh thương mại, là tài sản động sản và hàng hóa động sản, chịu thuế giá trị gia tăng và thuế thu nhập cá nhân. Căn cứ trên các công văn từ cơ quan công an và Bộ Tài chính, cùng kết quả xác minh, Chi cục thuế và Cục thuế T cho rằng ông C đã giao dịch với doanh số lên đến 138 tỷ đồng nhưng không kê khai, không nộp thuế.

Tuy nhiên, Tòa án lại có nhận định khác. Tòa án cho rằng đến thời điểm hiện tại, chưa có bất kỳ văn bản quy phạm pháp luật nào quy định tiền kỹ thuật số là hàng hóa hay dịch vụ chịu thuế theo Luật Thuế giá trị gia tăng và Luật Thuế thu nhập cá nhân. Mặc dù Bộ luật Dân sự và Luật Thương mại có định nghĩa về tài sản và hàng hóa, nhưng Ngân hàng Nhà nước Việt Nam không chấp nhận tiền ảo là phương tiện thanh toán hợp pháp, và Nghị định số 96/2014/NĐ-CP còn quy định chế tài xử phạt đối với việc sử dụng phương tiện thanh toán không hợp pháp như Bitcoin. Tòa án kết luận rằng Công văn số 4356/BTC-TCT của Bộ Tài chính đã vượt quá thẩm quyền khi mặc nhiên công nhận tiền kỹ thuật số là hàng hóa và quy định việc chịu thuế, điều này là không đúng, ảnh hưởng đến quyền lợi của ông C và chính sách tiền tệ quốc gia.

Do đó, Quyết định của Tòa án đã chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông C và hủy bỏ Quyết định số 714/QĐ-CCT của Chi cục trưởng Chi cục T và Quyết định số 1002/QĐ-CT của Cục trưởng Cục T về việc áp dụng các biện pháp khắc phục hậu quả và giải quyết khiếu nại đối với ông C.

**2.1.2 Bình luận:**

Ý kiến của các bên trong vụ việc trên có sự mâu thuẫn khá rõ về vấn đề “tiền ảo có phải là tài sản hay không”. Cụ thể, ông C cho rằng “tiền ảo” vẫn chưa được định nghĩa rõ ràng bởi bất cứ cơ quan có thẩm quyền nào. Trong khi đó, Chi cục Thuế lại dựa trên Công văn số 4356/BTC-TCT ngày 01/4/2016 của Bộ Tài chính cho rằng tiền ảo là quyền tài sản. Do đó, để có thể đưa ra nhận định hợp lý, ta cần phải có góc nhìn tổng quát về cả tình hình trong nước lẫn quốc tế tại thời điểm vụ việc được xét xử.

**Đối với pháp luật Việt Nam hiện hành lúc bấy giờ:**

Từ đầu những năm 2000, tiền ảo đã dần bước chân vào Việt Nam, tạo ra không ít những vấn đề pháp lý mới và phức tạp. Trong đó, quy định pháp luật về việc thu thuế, tiêu biểu là vụ việc được nêu trên, là một trong những “mồi lửa” đầu tiên gợi lên những tranh cãi về vấn đề “tiền ảo có là tài sản hay không”. Tại vụ việc trên, tòa án đã lập luận dựa trên pháp luật hiện hành để đưa ra quyết định. Trong bối cảnh “tiền ảo” vẫn chưa được định nghĩa rõ ràng trong bất cứ văn bản pháp luật nào, tòa án đã không chấp nhận “tiền ảo” là tài sản; đồng thời, bác bỏ Công văn số 4356/BTC-TCT cho rằng “tiền ảo thuộc quyền tài sản nên được xem là tài sản” với lý do Bộ Tài chính đã vượt quá thẩm quyền khi tự ý định nghĩa “tiền ảo”. Điều đó không chỉ cho thấy sự nghiêm minh của pháp luật mà còn giúp hạn chế những lỗ hổng pháp lý trước khi có văn bản pháp luật quy định rõ ràng về “tiền ảo có được xem là tài sản hay không” và các cách xử lý đối với “tiền ảo”. Vì vậy quyết định của tòa án có thể xem là một quyết định phù hợp với nền pháp luật Việt Nam khi vẫn còn thiếu khung pháp lý về “tiền ảo” tại thời điểm đó.

**Đối với pháp luật quốc tế lúc bấy giờ:**

Để thấy được toàn cảnh của vấn đề “tiền ảo có là tài sản hay không” trong vụ việc trên, ta không thể nào bỏ qua bối cảnh quốc tế vào thời điểm tòa án đưa ra quyết định. Dù khi đó, “tiền ảo” vẫn còn là một khái niệm khá mới nhưng vẫn có những quốc gia đã công nhận “tiền ảo” là một loại tài sản.

Vào năm 2014, trong thông báo 2014-21 (2014) ban hành bởi Sở Thuế vụ Hoa Kỳ (IRS), Hoa Kỳ đã xác định rằng tiền ảo sẽ được coi là “tài sản” chứ không phải là “tiền tệ hợp pháp” trong mục đích thuế liên bang. Điều này đồng nghĩa với việc mọi giao dịch sử dụng tiền ảo – bao gồm mua bán, trao đổi – đều phải tuân theo các nguyên tắc chung về thuế tài sản. Cụ thể, tại phần 4, Câu hỏi 1 của thông báo, văn bản nêu rõ: “Vì mục đích thuế liên bang, tiền ảo được coi là tài sản. Các nguyên tắc thuế chung áp dụng cho các giao dịch tài sản cũng được áp dụng cho các giao dịch sử dụng tiền ảo”[[1]](#footnote-0). Với quan điểm này, Hoa Kỳ là một trong những quốc gia đầu tiên không công nhận tiền ảo là tiền tệ, nhưng hợp pháp hóa việc sở hữu và giao dịch tiền ảo dưới góc độ tài sản chịu thuế. Ngoài ra, tại Nhật Bản, theo Khoản 5, Điều 2, Luật sửa đổi về Luật Dịch vụ Thanh toán năm 2016, tiền ảo còn được định nghĩa là “giá trị tài sản” (*property value*) có thể sử dụng để thanh toán giữa các cá nhân, nhưng không phải là tiền pháp định[[2]](#footnote-1). Tuy nhiên, trong số những định nghĩa về “tiền ảo” của những quốc gia đó, có những định nghĩa đã gây ra tranh cãi vì nó không phù hợp. Chẳng hạn, theo Adam Levitin, một giáo sư luật tại Đại học Georgetown, ông cho rằng quyết định trong thông báo 2014-21 của IRS sẽ khiến Bitcoin (một loại tiền ảo) sẽ không được xem là "có tính thay thế"[[3]](#footnote-2) [[4]](#footnote-3). Do đó, tính thanh khoản và những lợi thế khác của “tiền ảo” sẽ bị suy giảm.

Từ năm 2017 trở về trước, dù “tiền ảo” vẫn còn là một khái niệm mới trong luật pháp của các nước nhưng nhiều quốc gia đã tiên phong đặt ra những quy định đầu tiên cho “tiền ảo”. Đó có thể là nguồn tham khảo quý giá cho Việt Nam tại thời điểm đó nhằm giải quyết những vấn đề về thuế trong vụ việc nêu trên. Tiêu biểu nhất là thông báo 2014-21 ban hành bởi Sở Thuế vụ Hoa Kỳ (IRS) năm 2014. Tuy nhiên, những quy định mới vẫn còn nhiều tranh cãi vì sự hạn chế và không phù hợp của chúng.

**Ý kiến cá nhân:**

Theo tôi, với bối cảnh của vụ việc, quyết định “không xem tiền ảo là tài sản” của tòa án là hoàn toàn hợp lý. Bởi vì việc xem “tiền ảo” là tài sản trong khi pháp luật trong nước vẫn chưa có khung pháp lý đầy đủ có thể tạo ra những lỗ hổng cho tội phạm lợi dụng để thực hiện những hành vi phạm pháp. Bên cạnh đó, “tiền ảo” vẫn còn là một lĩnh vực mới đối với nền luật pháp của các quốc gia trên thế giới. Tuy các quốc gia phát triển đã có những quy định cụ thể nhưng vẫn tồn tại những hạn chế và một số chưa có tính pháp lý cao. Điều này cùng với sự khác biệt trong hệ thống pháp luật cho thấy việc tham khảo các bộ luật nước ngoài tiềm tàng những rủi ro về pháp lý khiến vấn đề trở nên phức tạp và có thể dẫn đến quyết định thiếu công bằng. Tóm lại, trong bối cảnh trong nước lẫn quốc tế lúc bấy giờ, tôi đồng tình với tòa án cho rằng không nên xem “tiền ảo” là tài sản.

Tuy nhiên, với sự phổ biến của “tiền ảo” và sự phát triển của pháp luật trên toàn cầu ở thời điểm hiện tại, việc xem xét “tiền ảo có là tài sản hay không” sẽ có sự khác biệt không nhỏ.
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