**2.2.1 Tóm tắt vụ việc:**

Trong quá trình đầu tư và kinh doanh tiền điện tử, Hồ Ngọc Tài và Trần Ngọc H quen biết anh Lê Đức Nguyên. Năm 2018, nghe theo tư vấn của anh Nguyên, Tài đã bán khoảng 1.000 Bitcoin (tương đương 100 tỷ đồng) để đầu tư vào các loại tiền điện tử mới như Aureus, Ifans… trên các sàn giao dịch quốc tế, nhưng bị thua lỗ toàn bộ.

Cho rằng nguyên nhân thua lỗ là do bị lừa, Tài cùng H tìm cách đòi lại số tiền từ anh Nguyên. Tháng 3/2020, Tài thỏa thuận với Trịnh Tuấn Anh chia 30% số tiền nếu lấy lại được từ anh Nguyên. Tuấn Anh sau đó nhờ Trương Chí H1 tìm kiếm anh Nguyên nhưng không có kết quả. Tháng 4/2020, Tài tiếp tục nhờ Mai Xuân Phúc tìm anh Nguyên, và Phúc thuê lại Mai Trung Thực, từ đó xác định được chỗ ở của anh Nguyên tại Chung cư Sarina (Quận 2, TP.HCM).

Sau khi xác định vị trí, Tài cùng các bị cáo lên kế hoạch chi tiết nhằm chiếm lại tài sản từ anh Nguyên, trong đó có phương án tạo ra va chạm ô tô để cướp lại tiền điện tử. Ngày 17/5/2020, khi phát hiện xe anh Nguyên đang di chuyển từ Bảo Lộc về TP.HCM, các bị cáo bám theo và dùng vũ lực khống chế anh Nguyên tại trạm thu phí Dầu Giây. Sau đó, họ buộc anh Nguyên cung cấp mật khẩu truy cập ví điện tử, chiếm đoạt 0,158 BTC; 105.639.624 TRX; 19.330.000 BTT và một số tài sản khác với tổng giá trị quy đổi thành khoảng 18,88 tỷ đồng.

Các bị cáo đã chia nhau số tiền quy đổi được và tiêu xài vào mục đích cá nhân. Một phần Bitcoin còn lại không thể thu hồi do không nhớ thông tin đăng nhập.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 223/2023/HSST ngày 16/5/2023, Tòa án nhân dân TP.HCM tuyên bố các bị cáo phạm tội "Cướp tài sản" theo điểm a khoản 4 Điều 168 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Dù các bị cáo có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ và đã khắc phục một phần hậu quả với số tiền 6,538 tỷ đồng, Tòa phúc thẩm không chấp nhận lý lẽ cho rằng tiền ảo không phải là tài sản.

Luật sư bào chữa cho rằng tiền ảo chưa được pháp luật Việt Nam công nhận là tài sản, nên không thể xác định được giá trị và việc truy tố tội “Cướp tài sản” là không phù hợp. Tuy nhiên, quan điểm này không được Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận.

<https://luatsubaochuatphcm.com/ban-an-ls-tran-minh-hung-bao-chua-vu-bitcoin.html>

Bình luận: Ánh Nhi

Trình bày thành các ý để bình luận

### **1. Vụ việc phản ánh sự phát triển vượt trước của công nghệ so với pháp luật**

Vụ án cho thấy một thực tế rõ ràng: **các quan hệ xã hội mới, như việc sở hữu và giao dịch tiền điện tử, đang phát triển nhanh hơn khả năng điều chỉnh của pháp luật hiện hành**. Tại thời điểm xảy ra vụ việc, Việt Nam chưa có quy định rõ ràng công nhận tiền điện tử là tài sản, dẫn đến tranh cãi pháp lý về việc có thể xử lý hình sự hành vi cướp “tiền ảo” hay không.

Tuy nhiên, tòa án vẫn **linh hoạt vận dụng pháp luật** để bảo vệ quyền tài sản và trừng phạt hành vi nguy hiểm cho xã hội. Điều này cho thấy **vai trò thực tiễn của pháp luật là không thể phủ nhận** – pháp luật không chỉ điều chỉnh những gì đã có văn bản, mà còn phải ứng phó với các hiện tượng mới.

### **2. Tiền ảo – dù không được công nhận chính thức, vẫn là tài sản có giá trị thực tế**

Luật sư bào chữa lập luận rằng “tiền ảo không được công nhận là tài sản nên không thể cướp”, nhưng tòa án không chấp nhận. Đây là **bước đi hợp lý** vì:

* Người bị hại **có quyền kiểm soát, sử dụng, chuyển nhượng** số tiền điện tử.
* Số tiền bị chiếm đoạt **có thể quy đổi thành tiền Việt Nam**, dùng vào mục đích tiêu dùng.
* Việc chiếm đoạt đã xâm phạm nghiêm trọng **lợi ích kinh tế** của cá nhân.

Như vậy, dù chưa có quy định rõ ràng, nhưng **dưới góc độ thực tiễn, tiền ảo vẫn mang đầy đủ đặc điểm của một loại tài sản** – đây là điểm quan trọng trong việc áp dụng luật hình sự.

### **3. Hành vi phạm tội có tổ chức và tính chất nguy hiểm cao**

Tài và các đồng phạm **không chỉ cố gắng đòi lại tiền bằng cách dân sự, mà đã lên kế hoạch, tổ chức theo dõi, thuê người tìm vị trí và dùng vũ lực để chiếm đoạt tài sản**. Đây là hành vi cực kỳ nguy hiểm, có tổ chức, có tính toán và xâm phạm nghiêm trọng quyền sở hữu tài sản, sức khỏe, tự do của người khác.

Việc tòa tuyên án theo **Khoản 4 Điều 168 – khung hình phạt cao nhất với tội cướp tài sản** là **hoàn toàn phù hợp**, đảm bảo tính răn đe và nghiêm minh của pháp luật.

**2.2.2 Bình luận**

Vụ việc Hồ Ngọc Tài và các đồng phạm tổ chức khống chế, ép buộc anh Lê Đức Nguyên cung cấp thông tin ví điện tử để chiếm đoạt tiền điện tử (trị giá gần 19 tỷ đồng), đã thu hút sự quan tâm đặc biệt không chỉ vì tính chất nghiêm trọng của hành vi, mà còn bởi tranh cãi pháp lý xung quanh việc xác định **tiền ảo có phải là tài sản hay không**.

Trước hết, vụ án cho thấy một thực tế nổi bật: **sự phát triển nhanh chóng của công nghệ đã tạo ra những quan hệ tài sản mới, trong khi hệ thống pháp luật hiện hành chưa kịp điều chỉnh một cách đầy đủ**. Cụ thể, tiền điện tử như Bitcoin hay TRX vẫn chưa được luật Việt Nam định danh rõ ràng là "tài sản" hay "phương tiện thanh toán". Đây chính là lý do các luật sư bào chữa cho rằng không thể truy tố các bị cáo về tội “Cướp tài sản” vì đối tượng bị chiếm đoạt (tiền ảo) không được pháp luật công nhận là tài sản.

Tuy nhiên, quan điểm này đã không được Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận. Tòa án khẳng định rằng mặc dù tiền ảo chưa được quy định cụ thể trong các văn bản pháp luật, nhưng **trên thực tế, tiền ảo vẫn có giá trị trao đổi, có thể mua bán, chuyển nhượng, lưu trữ và bị chiếm đoạt**. Như vậy, tòa án đã vận dụng linh hoạt nguyên tắc **pháp luật không thể bỏ qua thực tiễn xã hội**, từ đó **xác định tiền điện tử là một loại tài sản có thể bị xâm phạm quyền sở hữu** và đủ điều kiện làm đối tượng của tội “Cướp tài sản” theo Điều 168 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017).

Mặt khác, hành vi của các bị cáo trong vụ án có tính chất đặc biệt nghiêm trọng. Không chỉ dừng lại ở việc đòi lại tiền theo hướng dân sự hoặc thương lượng, các đối tượng đã tổ chức theo dõi, lên kế hoạch chi tiết, sử dụng vũ lực để chiếm đoạt tài sản, thể hiện dấu hiệu **phạm tội có tổ chức, chuẩn bị kỹ lưỡng và có tính chất côn đồ**. Do đó, việc áp dụng điểm a khoản 4 Điều 168 (khung hình phạt cao nhất của tội cướp tài sản – từ 18 năm đến tù chung thân) là hoàn toàn phù hợp để đảm bảo tính nghiêm minh và răn đe của pháp luật.

Từ vụ việc trên, có thể rút ra một số vấn đề pháp lý đáng chú ý. Thứ nhất, **pháp luật cần được cập nhật để định danh rõ ràng các loại tài sản mới như tiền điện tử, tài sản ảo, tài sản số**, đặc biệt trong bối cảnh Cách mạng công nghiệp 4.0. Thứ hai, vụ việc cho thấy rõ vai trò của pháp luật không chỉ ở việc ghi nhận bằng văn bản, mà còn nằm ở cách tòa án và cơ quan tố tụng vận dụng linh hoạt các nguyên tắc pháp lý để bảo vệ công lý. Cuối cùng, đây là lời cảnh tỉnh cho các hoạt động đầu tư tiền điện tử tự phát, thiếu hiểu biết pháp lý – dễ dẫn đến tranh chấp, thậm chí phạm tội.