

**В АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Адрес: 107053, Москва, ГСП-6,  
проспект Академика Сахарова, д.18

Судье Михайловой Наталье Анатольевне  
Дело о банкротстве № А41-73921/2020

**От должника: Общества с ограниченной  
ответственностью "АРТЕЛЬ" (ООО "АРТЕЛЬ")**

143964, Московская область, г. Реутов,  
ул. Ашхабадская, д. 27, корп. 1, пом. 005, комн.13  
ОГРН 1125012008395, ИНН 5012075458

Временный управляющий ООО "АРТЕЛЬ"

Аминев Вадим Артурович  
450075, Республика Башкортостан, г. Уфа, а/я 33  
(ИНН 027809202648, СНИЛС 124-113-402 90)

Кредитор: Сайханов Маратхан Ильманович  
366204, Чеченская Республика, г. Гудермес, ул.  
Советская, д. 139

**ВОЗРАЖЕНИЯ № БА-014/1  
от 11.03.2022**

**на требования кредитора Сайханова М.И. о включении задолженности  
в реестр требований кредиторов ООО "АРТЕЛЬ"**

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.08.2021 по делу № А41-73921/20 в отношении ООО «АРТЕЛЬ» в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве, была введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Аминев Вадим Артурович.

Кредитор Сайханов М.И. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 1 056 891 363 руб.

**Должник, ООО "АРТЕЛЬ", считает, что требования данного кредитора не подлежат включению в реестр требований кредиторов по указанным ниже причинам.**

1. Требования Сайханова М.И. договоре уступке требований, заключенном с главным бенефициаром Финансовой группы "ЗЕЛО" и контролирующим должника лицом - Демчуком Валентином Александровичем, а, значит, к ним применимы все возражения, которые бы Должник мог выдвинуть против самого Демчука В.А. и других участников ФГ "ЗЕЛО".

2. Демчук В.А. является контролирующим Должника лицом, а, значит, предъявленные Сайхановым М.И. к ООО "АРТЕЛЬ" требования являются подконтрольной внутригрупповой задолженностью, которая не может включаться в реестр требований кредиторов ООО "АРТЕЛЬ" наравне с требованиями независимых кредиторов.

Согласно ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (в редакции последующих изменений и дополнений) аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Аффилированными лицами юридического лица являются лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа, а также лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо. Аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (в редакции последующих изменений и дополнений) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;
- хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества или заключенного с этим хозяйственным обществом договора вправе давать этому хозяйственному обществу обязательные для исполнения указания;
- физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;
- лица, каждое из которых по какому-либо из указанных признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных признаку.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6) по делу N A12-45751/2015 и Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Доказывание аффилированности возможно даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Кроме того, ч. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве устанавливает признаки контролирующего должника лица (КДЛ), под которым понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Согласно ч. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве возможность определять действия должника может достигаться:

- в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;
- в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;
- в силу должностного положения;
- иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Согласно ч. 5 ст. 61.10 Закона о банкротстве арбитражный суд может признать лицо контролирующим должника лицом по иным основаниям.

В соответствии с приведенными выше критериями ООО "АРТЕЛЬ" и ООО МКК "ЗЕЛО" являются аффилированными друг другу лицами в связи со следующими обстоятельствами.

**1.1. Контролирующим должника (ООО "АРТЕЛЬ") лицом является Демчук Валентин Александрович - руководитель и главный бенефициар ФИНАНСОВОЙ ГРУППЫ "ЗЕЛО" (далее по тексту - "ФГ ЗЕЛО") - группы физический и юридических лиц, связанных как формальными (корпоративное участие, должностное положение, родственные связи), так и неформальными связями (совместный бизнес, единые представители, иные возможности координировать свои действия). Основными направлениями деятельности ФГ ЗЕЛО являются: финансовые операции, инвестиции в недвижимость и строительство, медицинский и консалтинговый бизнес.**

**В состав ФГ ЗЕЛО, в частности, входят:**

- ООО МКК "ЗЕЛО" (ИНН 7731323095),
- ООО "АРТЕЛЬ" (ИНН 5012075458),
- Демчук Валентин Александрович,
- Демчук Андрей Валентинович,
- Демчук Сергей Валентинович,
- Альтшулер Елена Владимировна,
- Семенов Алексей Александрович,
- Сайханов Маратхан Ильманович,
- Атасай Тунджай,
- ООО "НКЦПГ ИМ. А.А. ШМИДТА" (ИНН 7743352559),
- ООО "ЭКО-БЕТОН" (ИНН 9702016449),
- ООО "НА ПРАВЕ" (ИНН 5752072106),

также ряд иных физических и юридических лиц.

Главный бенефициар ФГ ЗЕЛО Демчук В.А. начиная с 2018 года осуществлял руководство всей строительной деятельностью ООО "АРТЕЛЬ" в силу передачи ему в аренду имущественного комплекса ООО "АРТЕЛЬ" на основании договора аренды предприятия от 01.10.2018 №А/1, включая контроль банковского счета ООО "АРТЕЛЬ". В этот период Демчук В.А. совершал фактические действия по управлению ООО "АРТЕЛЬ", в том числе:

- принимал стратегические и тактические решения по ведению бизнеса;
- участвовал в рабочих совещаниях должника, с правом решающего голоса;
- вел переговоры от имени должника;
- распоряжался финансами должника;
- принимал кадровые решения в отношении персонала должника;
- отдавал сотрудникам должника, включая руководителя, обязательных для исполнения распоряжения и т.д.

Таким образом Демчук Валентин Александрович является для ООО "АРТЕЛЬ" контролирующим должника лицом (КДЛ), в соответствии с критериями, установленными ст. 61.10 Закона о банкротстве.

**1.2.** Главный бенефициар ФГ ЗЕЛО Демчук В.А. является отцом генерального директора ООО МКК "ЗЕЛО" Демчука Андрея Валентиновича, что в силу ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" делает Демчука В.А., Демчука А.В. и ООО МКК "ЗЕЛО" аффилированными лицами.

**1.3.** Сам генеральный директор ООО МКК "ЗЕЛО" Демчук А.В. также по поручению главного бенефициара ФГ ЗЕЛО принимал управленческие решения за ООО "АРТЕЛЬ", а также имел доверенность на представление интересов ООО "АРТЕЛЬ". Таким образом Демчук Андрей Валентинович и ООО МКК "ЗЕЛО" тоже являются контролирующими должника лицами (КДЛ) для ООО "АРТЕЛЬ", в соответствии с критериями, установленными ст. 61.10 Закона о банкротстве.

**1.4.** ФГ ЗЕЛО является основным кредитором ООО "АРТЕЛЬ". За период с 2018 года ФГ ЗЕЛО передало ООО "АРТЕЛЬ" в виде займов свыше двух миллиардов рублей. Займы передавались, в том числе для участия в торгах на заключение государственных контрактов на строительные подряды, без которых вся деятельность ООО "АРТЕЛЬ" оказалась бы заблокированной, из-за чего ООО "АРТЕЛЬ" находилось в постоянной зависимости и под постоянным давлением со стороны ООО МКК "ЗЕЛО" и других участников ФГ ЗЕЛО.

**1.5.** Займы ФГ ЗЕЛО передавались регулярными платежами (траншами) под конкретные нужды, что позволяет их квалифицировать прямое финансирование текущей операционной деятельности ООО "АРТЕЛЬ", которая при надлежащем оформлении данных взаимоотношений должна была бы финансироваться за счет внесения контролирующими лицами дополнительных средств в уставной капитал ООО "АРТЕЛЬ".

**1.6.** Значительная часть документов должника (ООО "АРТЕЛЬ"), включая договоры займов с участниками ФГ ЗЕЛО, изъяты Демчуком А.В. и находятся не у самого должника, а у ООО МКК "ЗЕЛО" или у иных участников ФГ ЗЕЛО, в связи с чем должник был лишен даже возможности проверить условия данных сделок.

**1.7.** В судах интересы главного бенефициара ФГ ЗЕЛО Демчука В.А., ООО "АРТЕЛЬ", ООО МКК "ЗЕЛО" и его генерального директора Демчука А.В. представляла один и тот же представитель - Альтшулер Елена Владимировна, которая, в ряде случаев, действовала в интересах бенефициаров ФГ ЗЕЛО, но при этом в ущерб интересам ООО "АРТЕЛЬ".

**1.8.** После передачи должника, как предприятия, в аренду Демчуку В.А., полное кадровое и юридическое сопровождение всей деятельности ООО "АРТЕЛЬ" осуществлялось ООО "НА ПРАВЕ" (ИНН 5752072106), руководителем и единственным участником которого является Альтшулер Е.В.

**1.9.** Осуществлявшая полное кадровое и юридическое сопровождение всей деятельности ООО "АРТЕЛЬ" Альтшулер Е.В. владеет, на паритетной основе вместе с сыном главного бенефициара ФГ ЗЕЛО Демчуком Сергеем Валентиновичем, ООО "НКЦПГ ИМ. А.А. ШМИДТА", а также является руководителем данного юридического лица.

**1.10.** Факт осуществления совместных скоординированных действий ООО "АРТЕЛЬ", Демчука В.А., Демчука А.В., ООО МКК "ЗЕЛО" также был установлен решением ФАС России от 17.04.2020 по делу № 22/01/11-100/2019, которое впоследствии было признано законным решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-114953/20-21-831.

Таким образом, предъявленные Кредитором требования являются, по своей сути, внутригрупповыми корпоративными требованиями бенефициаров ФГ ЗЕЛО к подконтрольному им юридическому лицу. В зависимости от

обстоятельств, при которых выделялись денежные средства, эти займы должны квалифицироваться:

- Либо как корпоративные требования, подлежащие удовлетворению после завершения расчетов с кредиторами, требования которых включены в реестр (согласно п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве).
- Либо как компенсационное финансирование в ситуации, когда контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования, в частности с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства.

Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (п. 1 ст. 2 ГК РФ). Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве и п. 8 ст. 63 ГК РФ, то есть в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты (согласно разъяснениям п. 3.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020).

### **3. Наличие вступивших в законную силу судебных актов о взыскании с должника в пользу кредитора задолженности не влечет автоматического включения этой задолженности в реестр.**

В деле о банкротстве арбитражный суд обязан вне зависимости от доводов лиц, участвующих в деле, оценить действительность заявленного требования о включении в реестр и соответствие закону процессуальных и материально-правовых интересов заявителя (п. 5 ст. 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В силу абзаца первого п. 26 Постановления Пленума ВАС от 22.06.2012 № 35 при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

По смыслу пункта 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» на суде, рассматривающем вопрос о включении требований в реестр, лежит самостоятельная обязанность более тщательной проверки данных требований в целях предотвращения включения в реестр требований недобросовестных кредиторов либо кредиторов с фиктивной задолженностью, что в итоге приводит к негативным последствиям в виде уменьшения процента голосов на собрании и снижению доли удовлетворения независимых добросовестных кредиторов с реальными требованиями.

Согласно разъяснениям п. 3.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований, контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020, само по себе наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность, не

освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения основанного на этой задолженности требования (п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве).

Таким образом, арбитражный суд при рассмотрении требования о включении в реестр требований кредиторов, вправе, не пересматривая судебные акты вынесенные по другим делам, определить очередность удовлетворения требований каждого конкретного кредитора за счет имущества должника, в том числе признать эти требования внутригрупповой (корпоративной) задолженностью, подлежащей удовлетворению в ходе распределения ликвидационной квоты (согласно п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве).

#### **4. Банкротство ООО "АРТЕЛЬ" было вызвано недобросовестными действиями ФГ ЗЕЛО.**

Длительное неисполнение ООО "АРТЕЛЬ" финансовых обязанностей было вызвано недобросовестными системными действиями бенефициаров и участников ФГ ЗЕЛО, которые неоднократно обращались к одному и тому же третейскому судье (TRIBUNAL AD-HOC для разрешения конкретного спора судьи Соловьева С.М.) за периодическим наложением последним обеспечительных мер и вынесением неправосудных решений, которые все последовательно были отменены федеральными судами, а именно:

- При подписании договоров займа ФГ ЗЕЛО во многих из них (но не во всех) была сделана третейская оговорка о рассмотрении споров третейским судом TRIBUNAL AD-HOC для разрешения конкретного спора судьи Соловьева С.М. При этом никакой доступной информации о деятельности третейского судьи Соловьева С.М. или его контактных данных нет. Также неизвестны причины регулярного взаимодействия ФГ ЗЕЛО и третейского судьи Соловьева С.М. Кроме того, у третейского судьи Соловьева С.М. не имелось даже постоянного места для рассмотрения дела, заседания назначались то в Солнечногорске, то в Химках и в Чеченской Республике.

- В мае 2020 года третейский судья, незаконно приняв к своему производству иск Демчука В.А. к ООО "АРТЕЛЬ" в отсутствие третейского соглашения, наложил арест на все счета, денежные средства и иное имущество ООО «АРТЕЛЬ». Все возражения должника были проигнорированы третейским судьей. В июне 2020 года третейский судья вынес заведомо неправосудное решение об удовлетворении иска, которое в сентябре 2020 года было отменено государственным судом; обеспечительные меры, наложенные третейским судьей, были отменены.

- В июле 2020 года тот же третейский судья по иску ООО МКК «ЗЕЛО» вновь наложил арест на все счета, денежные средства и иное имущество ООО «АРТЕЛЬ». В том же периоде третейский судья вынес заведомо неправосудное решение об удовлетворении данного иска. В октябре 2020 года это третейское решение также было отменено государственным судом, обеспечительные меры, наложенные третейским судьей, были отменены, сам третейский суд был признан незаконным.

- Несмотря на отмены предыдущих решений и признание данного третейского суда незаконным, в сентябре 2020 года тот же третейский судья заново налагает обеспечительные меры и выносит очередное третейское решение по третьему искусственному иску.

- Также участники ФГ ЗЕЛО возбуждают ряд судебных дел против ООО "АРТЕЛЬ" (Арбитражном суде Москвы, Арбитражном суде Московской области, Арбитражном суде Калининградской области, Заводской районный суд г. Грозного Чеченской Республики, Гудермесском городском суде Чеченской Республики, Реутовском городском суде Московской области, Тверском районном

суде города Москвы), в рамках которых в ряде случаев применяются обеспечительные меры (арест имущества и счетов должника).

Так, в сентябре 2020 года, с подачи ФГ ЗЕЛО, Заводским районным судом города Грозного Чеченской Республики были приняты обеспечительные меры по делам № 2-508/2020 и № 2-509/2020. Впоследствии рассмотрение этих дел данным судом было прекращено, однако обеспечительные меры так и не были отменены. Несмотря на обращение ещё в ноябре 2020 года ООО "АРТЕЛЬ" с соответствующим заявлением в этот суд, вопрос об отмене обеспечительных мер всё ещё не рассмотрен. В результате применения этих мер ООО "АРТЕЛЬ" было лишено вести какую-либо полноценную хозяйственную деятельность.

- Кроме того, ФГ ЗЕЛО изъяла и незаконно удерживает значительную часть документов ООО "АРТЕЛЬ" (договоры займов; документы, связанные с исполнением государственных контрактов, книгу учета выдачи доверенностей, протоколы рабочих совещаний и другие), в результате чего ООО "АРТЕЛЬ" не могло полноценно осуществлять свою деятельность (закупать стройматериалы, оплачивать услуги подрядчиков и зарплату персоналу и т.д.), а уже после возбуждения дела о банкротстве до сих пор не может оценить размер имеющихся обязательств.

В результате таких недобросовестных действий ФГ ЗЕЛО деятельность ООО "АРТЕЛЬ" оказалась заблокированной, а заказчики по договорам строительного подряда, поставщики и субподрядчики начали расторгать договоры с ООО "АРТЕЛЬ", что и явилось основной причиной банкротства ООО "АРТЕЛЬ".

При этом наличие в действиях сторон злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр (абзац четвертый п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

#### **5. Требования Кредитора не доказаны.**

В настоящее время ООО "АРТЕЛЬ" не обладает сведениями о заключенных договорах займа с участниками ФГ «ЗЕЛО». Сотрудники, которые ранее осуществляли взаимодействие с ФГ "ЗЕЛО" в настоящее время не работают, в связи с чем является затруднительным поиск оригиналов документов, подтверждающих взаимодействие.

Согласно ч. 2 ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Таким образом, Кредитор должен был представить оригиналы документов, на которых основывает свои требования.

**6.** Договорами займа предусмотрен чрезмерный размер неустойки, в связи с чем ООО "АРТЕЛЬ" просит (в случае признания требований Кредитора обоснованными) применить ст. 333 ГК РФ.

Взымаемая сверх процентов неустойка, доходящая до 0,2 % в день явно несоразмерна последствиям нарушения права. По своей правовой природе неустойка представляет штрафную санкцию и не может вести к неосновательному обогащению сторон обязательства.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить

неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Должник наличие долга не признает, однако, в случае удовлетворения судом требований кредитора, просит применить положения ст. 333 ГК РФ при определении размера неустойки.

**В связи с вышеизложенным, прошу суд:**

1. Отказать Сайханову Маратхану Ильмановичу во включении его требований в реестр требований кредиторов ООО "АРТЕЛЬ".

**Приложения (копии):**

<b>№</b>	<b>Документ (электронные образы документов)</b>	<b>Основные обстоятельства, которые подтверждает (обосновывает) данный документ</b>
1.	Доверенность представителя ООО "АРТЕЛЬ".	<ul style="list-style-type: none"><li>• Полномочия представителя действовать от имени ООО "АРТЕЛЬ".</li></ul>
2.	Договор аренды предприятия от 01.10.2018 №А/1 между Демчуком В.А. и ООО "АРТЕЛЬ".	<ul style="list-style-type: none"><li>• Наличие между Демчуком В.А. и ООО "АРТЕЛЬ" общего бизнеса, начиная, по крайней мере, с 2018 года.</li><li>• Передача всего имущественного комплекса ООО "АРТЕЛЬ" (как предприятия) под прямой контроль Демчука В.А., как КДЛ.</li><li>• Предоставление должником, ООО "АРТЕЛЬ", Демчуку В.А. права единоличного пользования своим банковским счетом в АО «Кредит Европа Банк» № 40702810613800019606 (пункт 4.6. договора).</li></ul>
3.	Доверенность от 28.01.2016, серия 77АБ № 9477728.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Наделение главным бенефициаром ФГ ЗЕЛО Демчуком В.А. полномочиями действовать от его имени представителей Казакова В.И., Проця Л.М., Адамовича Е.В.</li></ul>
4.	Доверенность от 20.01.2021, серия 77АГ № 6027196.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Наделение главным бенефициаром ФГ ЗЕЛО Демчуком В.А. полномочиями действовать от его имени представителя Альтшулер Е.В.</li></ul>
5.	Доверенность ООО "АРТЕЛЬ" от 22.01.2019 № 2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Наделение должником (ООО "АРТЕЛЬ") полномочиями действовать от его имени представителя Альтшулер Е.В., включая специальные полномочия по распоряжению иском, на долгосрочной основе.</li></ul>
6.	Доверенность ООО "АРТЕЛЬ" от 24.12.2019 б/н	<ul style="list-style-type: none"><li>• Наделение должником (ООО "АРТЕЛЬ") полномочиями действовать от его имени и заключать сделки представителя Демчука А.В. (генерального директора ООО МКК "ЗЕЛО").</li></ul>
7.	Договор от 30.04.2019 на оказание услуг по ведению кадрового делопроизводства между ООО "АРТЕЛЬ" и ООО "НА ПРАВЕ", с дополнительными соглашениями.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Оказание главным бенефициаром ФГ ЗЕЛО Демчуком В.А. влияния на кадровую политику ООО "АРТЕЛЬ" через свое доверенное лицо Альтшулер Е.В.</li><li>• Осуществление (доверенным лицом главного бенефициара ФГ ЗЕЛО) Альтшулер Е.В. полного правового сопровождения деятельности ООО "АРТЕЛЬ" (согласно условиям дополнительного соглашения от 31.05.2019).</li></ul>



8.	Справка информационной системы CaseBook в отношении ООО "НА ПРАВЕ".	<ul style="list-style-type: none"> <li>Подтверждение того, что Альтшулер Е.В. является руководителем и единственным участником ООО "НА ПРАВЕ".</li> </ul>
9.	Справка информационной системы CaseBook в отношении ООО "НКЦПГ ИМ. А.А. ШМИДТА".	<ul style="list-style-type: none"> <li>Подтверждение того, что Альтшулер Е.В. владеет ООО "НКЦПГ ИМ. А.А. ШМИДТА" на паритетных основах с Демчуком С.В. (сыном главного бенефициара ФГ ЗЕЛО).</li> <li>Подтверждение того, что Альтшулер Е.В. является руководителем ООО "НКЦПГ ИМ. А.А. ШМИДТА", осуществляя управление частью бизнеса ФГ ЗЕЛО.</li> </ul>
10.	Иск Демчука В.А. в третейский суд (TRIBUNAL AD-HOC для разрешения конкретного спора судьи Соловьева С.М.).	<ul style="list-style-type: none"> <li>Подтверждение Демчуком В.А. (своими конклюдентными действиями) того факта, что он считает договор аренды предприятия от 01.10.2018 №А/1 действующим и влекущим для его сторон правовые последствия.</li> <li>Получение Альтшулер Е.В. иска в день его составления представителем Демчука В.А. Процем Л.М., что подтверждает, что Альтшулер Е.В. действовала в тайне от ООО "АРТЕЛЬ", координируя свои действия с Демчуком В.А..</li> </ul>
11.	Подписанный представителем ООО "АРТЕЛЬ" Альтшулер Е.В. отзыв от 28.04.2020 в третейский суд.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Использование представителем Альтшулер Е.В. своих полномочий во вред ООО "АРТЕЛЬ", которое выразилось в том, что представитель направила отзыв по существу заявленного Демчуком В.А. иска, <u>тем самым признала от имени ООО "АРТЕЛЬ" компетенцию данного третейского суда.</u></li> </ul>
12.	Выписка из реестра отозванных доверенностей с сайта ФНП России ( <a href="https://reestr-dover.ru/revocations">https://reestr-dover.ru/revocations</a> ).	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отзыв ООО "АРТЕЛЬ" ранее выданных доверенностей представителей Лазарева Е.Е., Крикалова С.А., Альтшулер Е.В., Галицына И.А.</li> </ul>
13.	Определение Солнечногорского городского суда МО по делу № 2-3415/20 от 30.09.2020 (об отмене решения третейского суда).	<ul style="list-style-type: none"> <li>Признание федеральным судом решения третейского суда (TRIBUNAL AD-HOC для разрешения конкретного спора судьи Соловьева С.М.) незаконным.</li> <li>Признание федеральным судом факта отсутствия компетенции у третейского суда, что подтверждает использование Альтшулер Е.В. своих полномочий во вред доверителю ООО "АРТЕЛЬ" и в интересах Демчука В.А.</li> </ul>
14.	Решение ФАС России от 17.04.2020 по делу № 22/01/11-100/2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>Установление ФАС России в ходе проведения антимонопольного расследования, что <u>ещё в 2018 году</u> ООО "АРТЕЛЬ", ООО МКК "ЗЕЛО", Демчук В.А., Демчук А.В. предпринимали скоординированные действия (страницы 19 - 23, страница 25).</li> <li>Осуществление тесной совместной экономической деятельности между ООО "АРТЕЛЬ", ООО МКК "ЗЕЛО", Демчуком В.А., Демчуком А.В.</li> <li>Факт дачи Демчуком В.А. и Демчуком А.В. противоправных указаний ООО "АРТЕЛЬ" по вопросам, связанным с участием в торгах (заплатить, представить на торги документы, содержащие недостоверные сведения, держать цену).</li> </ul>

15.	Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-114953/20-21-831.	Подтверждение судом правильности выводов, которые содержались в решении ФАС России по делу № 22/01/11-100/2019.
16.	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 по делу № А40-15546/19.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Представление Альтшулер Е.В. интересов Демчука А.В. (генерального директора ООО МКК "ЗЕЛО").</li> <li>Подтверждение наличия аффилированности между ООО "АРТЕЛЬ" и Демчуком А.В. через одного и того же представителя, осуществляющего юридическое сопровождение их деятельности.</li> </ul>
17.	Определение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021 по делу № А40-186282/20-160-227.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Представление Альтшулер Е.В. интересов ООО МКК "ЗЕЛО".</li> <li>Подтверждение наличия аффилированности между ООО "АРТЕЛЬ" и ООО МКК "ЗЕЛО" через одного и того же представителя, осуществляющего юридическое сопровождение их деятельности.</li> </ul>
18.	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 по делу № А40-185777/2020.	
19.	Возражения Демчука В.А. по делу №2-88/2021 в Гудермесский городской суд.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Представление Альтшулер Е.В. интересов Демчука В.А. (главного бенефициара ФГ ЗЕЛО) в деле по иску Сайханова М.И. к ООО "АРТЕЛЬ".</li> <li>Действия Альтшулер Е.В. против интересов своего бывшего доверителя ООО "АРТЕЛЬ".</li> </ul>
20.	Заявление ООО "АРТЕЛЬ" от 24.11.2020 в Заводской районный суд г. Грозного об отмене обеспечительных мер.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Совершение ООО "АРТЕЛЬ" попыток (безрезультатных) снять неправомерно наложенные по инициативе ФГ ЗЕЛО обеспечительные меры, которые препятствовали ведению должником хозяйственной деятельности.</li> </ul>
21.	Нотариальный протокол осмотра доказательств от 11.10.2021 серия 77АГ № 8226626, номер в реестре 77/323-н/77-2021-3-624.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Осуществление КДЛ оперативного управления деятельностью ООО "АРТЕЛЬ".</li> </ul>
22.	Распечатка с сайта Банка России, страница: <a href="https://cbr.ru/inside/warnings-list/detail/?id=10342">https://cbr.ru/inside/warnings-list/detail/?id=10342</a> .	<ul style="list-style-type: none"> <li>Выявление финансовым регулятором у ООО МКК "ЗЕЛО" признаков нелегального кредитора.</li> <li>Подтверждает факта нарушения ООО МКК "ЗЕЛО" законодательства в области финансовой деятельности.</li> </ul>
23.	Нотариальный протокол осмотра доказательств от 12.10.2021 серия 77АГ № 8226642, номер в реестре 77/323-н/77-2021-3-625.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Осуществление КДЛ оперативного управления деятельностью ООО "АРТЕЛЬ".</li> </ul>
24.	Почтовые документы и электронная переписка.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Направление настоящего заявления и приложений к нему другим участникам данного обособленного спора.</li> </ul>

Представитель  
ООО "АРТЕЛЬ"



11.03.2022

Ю.И. Москалев