

**В Арбитражный суд Московской области**  
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18

**Кредитор:**  
**Сайханов Маратхан Ильманович**  
Чеченская Республика, г. Гудермес, ул. Советская, д. 139

**Представитель кредитора:**  
**Дьяченко Юлия Евгеньевна**  
адрес регистрации: 105425, г. Москва, ул. 3-я Парковая, д. 61, кв. 239  
телефон +7 985 992 88 68  
электронная почта: [8054969@gmail.com](mailto:8054969@gmail.com)

**Должник:**  
**ООО «АрТель»**  
143964, Московская область, г. Реутов, ул. Ашхабадская,  
д. 27, к. 1

**Уполномоченный орган:**  
**Федеральная налоговая служба**  
**в лице Межрайонной ИФНС № 20 по Московской области**  
143980, Московская область, г. Балашиха,  
мкр. Железнодорожный, ул. Интернациональная, д. 22а

**Временный управляющий:**  
**Аминев Вадим Артурович**  
450075, Республика Башкортостан, г. Уфа, а/я 33

Дело № А41-73921/2020  
Судья Михайлова М. А.

**Письменные объяснения**  
**на возражения уполномоченного органа и ООО «АрТель»**

**1. Касательно аффилированности Демчук В. А. и ООО «АрТель».**

До настоящего момента ООО «АрТель» и уполномоченным органом не представлено доказательств аффилированности и заинтересованности Демчук В. А. по отношению к ООО «АрТель».

Дополнительно обращаем внимание суда на то, что займы выдавались Демчук В. А. в период с 12.10.2018г. по 22.11.2019г.

По состоянию на 12.10.2018г. участником ООО «АрТель» являлась Закарян Сусанна Вааковна (100% долей, единственный участник), генеральным директором являлся Борисов Владислав Александрович (дата внесения записи 12.12.2014г.).

По состоянию на 22.11.2019г. участником ООО «АрТель» являлась Закарян Сусанна Вааковна (100% долей, единственный участник), генеральным директором являлся Борисов Владислав Александрович (дата внесения записи 12.12.2014г.).

Все договоры займа подписаны со стороны ООО «АрТель» Борисовым Владиславом Александровичем.

По состоянию на 16.03.2022г. участником ООО «Артель» является Закарян Сусанна Вааковна (100% долей, единственный участник), генеральным директором является Закарян Ашот Араратович (дата внесения записи 01.12.2020г.).

Таким образом, ни по состоянию на даты выдачи займов, ни в настоящий момент Демчук В. А. не являлся ни генеральным директором Должника, ни участником указанного общества.

Доводы ООО «Артель» и уполномоченного органа о наличии заинтересованности и аффилированности не основаны на нормах закона, содержатся исключительно в голословных и ложных утверждениях, в частности о якобы наличии между ООО «Артель» и Демчук В. А. договора аренды, который не был заключен, в доказательства чего в материалы дела представлены со стороны ООО «Артель» исковое заявление Демчук В. А. о понуждении к заключению договора аренды и государственной регистрации, а со стороны Демчук В. А. отзыв ООО «Артель», в котором Должник сам опровергает факт заключения договора аренды. Отдельно обращаем внимание суда на тот факт, что ООО «Артель» не представлено доказательств исполнения указанного договора: передачи имущества, осуществления иных действий, которые могли бы свидетельствовать о том, что стороны фактически исполняли договор. Именно в виду отсутствия заключенного договора аренды между Демчук В. А. и ООО «Артель» заключались договоры займа, согласно платежных поручений, займы выдавались с назначением платежа «По договору процентного займа № ... от ....», а не по договору аренды.

## **2. Демчук В. А. на дату инициации взыскания задолженности по договорам займа не был осведомлен о намерении уполномоченного органа обратиться с заявлением о признании должника банкротом.**

Уполномоченным органом было заявлено, что Демчук В. А. обратился за принудительным взысканием задолженности после того, как был уведомлен о намерении уполномоченного органа обратиться с заявлением о признании Должника банкротом. Доказательств уведомления Демчук В. А. о таком намерении уполномоченным органом не представлено.

Как следует из картотеки арбитражных дел, заявление о признании Должника банкротом было подано 12.11.2020г.

Демчук В. А. инициировал третейское разбирательство 25.04.2020г. **(более, чем за 6 месяцев до обращения уполномоченного органа с заявлением о банкротстве)**, в рамках которого Демчук В. А. обратился с первоначальными требованиями к ООО «АрТель» и гр. Закарян Ашоту Арартовичу о понуждении к заключению и государственной регистрации договора аренды предприятия. Впоследствии исковые требования были уточнены, Демчук В. А. попросил применить последствия ничтожных сделок, восстановить положение сторон, существовавшего до совершения сделок, взыскании с ответчиков сумму долга, процентов и процентов за пользование чужими денежными средствами и др.

Кроме того, согласно Определения Арбитражного суда Московской области от 19.11.2020г. по делу № А41-73921/20 заявление уполномоченного органа было оставлено без движения в том числе по причине того, что уполномоченный орган не представил доказательство опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом в соответствии с пунктом 7 статьи 41 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, даже в открытых источниках информация о намерении уполномоченного органа обратиться с заявлением о банкротстве отсутствовало.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.08.2021г. по делу № А41-73921/20 в отношении ООО «Артель» была введена процедура наблюдения. На

указанную дату между Демчук В. А. и Сайхановым М. И. уже был заключен Договор уступки права (требования) от 03.08.2020г.

«23» ноября 2020 года Сайханов М. И. обратился в суд за взысканием задолженности с ООО «АрТель» и иных лиц по договорам займа. 05.04.2021г. было вынесено решение Гудермесского городского суда Чеченской Республики по делу № 2-88/2021.

Все действия по взысканию задолженности были произведены до введения в отношении Должника процедуры наблюдения.

Довод ООО «АрТель» о том, что именно по причине обращения Сайханова М. И. за принудительным взысканием задолженности была парализована деятельность Должника, является голословным и опровергается имеющимися в открытом доступе информацией.

Согласно данных о внесении ООО «АрТель» в реестр недобросовестных поставщиков, **первая запись появилась 29.06.2020г.** на основании Решения ФАС России от 23.06.2020 № 20/44/104/103, в связи с расторжением контракта по закупке № 0573100031519000001 на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Федеральное государственное бюджетное учреждение "Тренировочный центр спортивной подготовки сборных команд России "Крымский" Федеральный спортивно-тренировочный центр". Следующие 3 записи были внесены 27.09.2020г., и последняя 21.02.2022г.

Таким образом, уже по состоянию на 16.06.2020г. (дата расторжения контракта по закупке № 0573100031519000001) ООО «АрТель» не исполняло свои обязательства перед государственными заказчиком, в то время как судебное разбирательство по иску Сайханова М. И. еще не было инициировано.

### **3. Касательно экономической целесообразности заключения Договора цессии от 03.08.2020г. между Демчук В. А. и Сайхановым М. И.**

Как ранее поясняла в судебном заседании представитель Сайханова М. И., покупка проблемных задолженностей с последующим их взысканием – является способом инвестирования для Сайханова М. И. Источники присхождения денежных средств для приобретения права требования были раскрыты.

В качестве доказательства наличия иных приобретенных проблемных долгов представляем Договор уступки права (требования) от 06.04.2019г., на основании которого Сайханов М. И. приобрел у Тищенко А. Н. права требования по Договору купли-продажи части доли в уставном капитале ООО «Конструктив» на сумму 1 050 625 000,00 рублей.

Экономическая целесообразность состоит в том, что в соответствии с п. 4.1 Договора уступки вознаграждение Цеденту – Демчук В. А. выплачивается в размере 50% от фактически полученной Цессионарием суммы от должников или третьих лиц за должников, но не менее 15 000 000,00 рублей. В соответствии с п. 4.2.1 Договора уступки 15 000 000,00 рублей были выплачены в течение 3 месяцев с даты подписания Договора уступки. В соответствии с п. 4.2.2 сумма вознаграждения в размере 50% от фактически полученной Цессионарием суммы выплачивается в течение 30 рабочих дней с даты фактического получения Цессионарием денежных средств.

Согласно последней отчетности ООО «АрТель», предшествовавшей заключению сделки по уступке права (требования) за 2019 год, состояние Должника было исключительно положительным. Подробный анализ отчетности приводился в возражениях на отзыв уполномоченного органа, представленный в судебное заседание 15.03.2022г., таким образом, Сайханов М. И., полагаясь на данные бухгалтерской отчетности, предполагал, что погашение задолженности возможно.

Таким образом, приобретая с дисконтом в 50% требование на сумму свыше 1 млрд. рублей, даже с учетом всех издержек на принудительное взыскание задолженности, Сайханов М. И. рассчитывал на получение дохода в размере почти 500 000 000,00 рублей.

Кроме того, считаем, что вопрос экономической целесообразности приобретения Сайхановым М. И. требования к Должнику не имеет правового значения для рассмотрения спора.

Необходимость доказывания экономического обоснования приобретения прав (требований) имеет значение **только в случае, когда требование приобретается аффилированным лицом у независимого кредитора для целей получения должником контроля за собственной процедурой банкротства и ущемления прав его независимых кредиторов**. При уступке кредитором по договору цессии требования к несостоятельному должнику в пользу лица, аффилированного с должником, суд может не признать переход права состоявшимся, если целью такой уступки является получение аффилированным кредитором возможности влиять на ход процедуры банкротства в ущерб интересам независимых кредиторов.

Учитывая, что в настоящем споре не представлены доказательства аффилированности Демчук В. А. и/или Сайханова М. И. с Должником, вопрос экономической целесообразности не имеет правового значения, считаем, что в рассматриваемом случае необходимо руководствоваться нормами ст. 421 ГК РФ о свободе договора и определении его условий по усмотрению сторон.

На основании изложенного, считаем опровергнутыми доводы уполномоченного органа, как о мнимости сделок, так и о корпоративном характере выданных займов, в связи с чем просим включить требование Сайханова М. И. в реестр требований кредиторов ООО «АрТель» в полном объеме.

**Приложения:**

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АрТель» по состоянию на 12.10.2018г.;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АрТель» по состоянию на 22.11.2019г.;
3. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АрТель» по состоянию на 16.03.2022г.;
4. Платежное поручение об оплате 15 000 000,00 рублей в пользу Демчук В. А.;
5. Договор уступки от 26.04.2019г.;
6. Квитанции об отправке пояснений сторонам;
7. Доверенность на представителя Сайханова М. И.

**Представитель Сайханова М. И. по доверенности**

