



МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА
УФНС РОССИИ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ №20
ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(Межрайонная ИФНС России №20 по Московской области)
ул. Интернациональная, д. 22а, мкр. Железнодорожный,
г. Балашиха, Московской области, 143986,
Телефон: (495)522-53-78; Тел. факс: (495)522-53-94;
www.nalog.gov.ru

15.08.2022 № 11-15/14253

На № _____

Десятый арбитражный
апелляционный суд
через Арбитражный суд
Московской области
117997, Москва, ул. Садовническая,
д. 68/70, стр. 1

Уполномоченный орган:
Федеральная налоговая служба
в лице Межрайонной ИФНС № 20 по
Московской области
Адрес для корреспонденции:
143980, Московская обл., г. Балашиха,
мкр-н. Железнодорожный,
ул. Интернациональная, д.22а

Должник: ООО «Артель»
14980, Московская обл., г. Реутов,
ул. Ашхабадская, д. 27, к. 1, эт. 1,
пом. 005, ком. 13

Третье лицо:
Сайханов Маратхан Ильманович
Чеченская Республика, г. Гудермес,
ул. Советская, д. 139

Временный управляющий:
Аминев Вадим Артурович
450075, Республика Башкортостан,
г. Уфа, а/я 33

Дело №А41-73921/2020

**Апелляционная жалоба
на определение Арбитражного суда Московской области от 02.08.2022 по делу
А41-73921/2020 на требования Сайханова Маратхана Ильмановича
о включении в реестр требований кредиторов**

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.12.2020 по делу А41-73921/2020 к производству суда принято заявление Межрайонной ИФНС России № 20 по Московской области (далее – Инспекция, уполномоченный орган) о признании ООО «Артель» (ИНН 5012075458, ОГРН 1125012008395) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.08.2021 в отношении ООО «Артель» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Аминев Вадим Артурович, член СРО Ассоциации «МСОПАУ».

В реестр требований кредиторов ООО «Артель» включены требования уполномоченного органа в общей сумме 43 277 769,18 руб., в том числе во вторую очередь в размере 7 617 332,08 руб. - страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, в третью очередь в размере 10 030 435,09 руб. – основной долг, 1 430 537,01 руб. – пени,

24 199 465,00 руб. - штрафы.

Сайханов Маратхан Ильманович ИНН 770507512000 обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «Артель» задолженности в размере 1 048 891 362,00 руб. Требование Сайханова Маратхана Ильмановича в сумме 1 048 891 362,00 руб. основано на договорах займа, полученных ООО «Артель» от Демчука Валентина Александровича в период 2018-2019 гг., которые впоследствии по договору уступки прав требования от 03.08.2020 №1-3-20 были переуступлены Сайханову М.И.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.08.2022 (резолютивная часть от 21.06.2022) в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Артель» включены требования Сайханова М.И. в размере 1 048 891 362,00 руб.

Вступившее в законную силу решение Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 05.04.2021 по делу №2-88/2021, в соответствии с которым с ООО «Артель» и Атасая Тунжуа в пользу Сайханова М.И. взыскана задолженность в размере 1 056 891 363,00 руб. по мнению суда первой инстанции, имеет преюдициальное значение, а доводы о мнимости сделки были заявлены и изучены при рассмотрении дела №2-88/2021 по существу.

Указанное определение опубликовано на сайте 03.08.2022 в 18:41:34 часов.

Уполномоченный орган считает определение Арбитражного суда Московской области от 02.08.2022 незаконным, вынесенными при существенном нарушении действующих норм материального и процессуального права, без учета фактических обстоятельств дела, которое подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 270 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по нижеследующим обстоятельствам.

1. Отсутствие вступившего в законную силу судебного акта,

Как указано выше, требование Сайханова Маратхана Ильмановича в сумме 1 048 891 362,00 руб. основано на договорах займа, полученных ООО «Артель» от Демчука Валентина Александровича в период 2018-2019 гг., которые впоследствии по договору уступки прав требования от 03.08.2020 №1-3-20 были переуступлены Сайханову М.И. Решением Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 05.04.2021, которое оставлено в силе апелляционным определением Верховного суда Чеченской Республики от 23.11.2021 по делу №2-88/2021, с ООО «Артель» и Атасая Тунжуа в пользу Сайханова М.И. взыскана задолженность в размере 1 056 891 363,00 руб.

На текущий момент, удовлетворена кассационная жалоба Борисова В.А. (руководитель ООО «Артель» в период с 12.12.2014 по 30.11.2020) на решение Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 05.04.2021 и апелляционное определение Верховного суда Чеченской Республики от 23.11.2021 по делу №2-88/2021. 01.08.2022 Пятый кассационный суд общей юрисдикции направил дело на новое рассмотрение в Верховный суд Чеченской республики.

Таким образом, на текущий момент отсутствует вступивший в законную силу судебный акт, которым было установлено наличие задолженности ООО «Артель» перед Сайхановым М.И., а также проверены доводы о мнимости сделки.

2. Судом первой инстанции не дана правовая оценка доводам об отсутствии экономической целесообразности приобретения Сайхановым М.И. права требования к ООО «Артель».

Сайханов Маратхан Ильманович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 23.10.2019 с основным видом деятельности: 68.20 Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом.

Недвижимого имущества, в том числе земельных участков за кредитором не

зарегистрировано, в собственности имеется 1 транспортное средство – легковой автомобиль Lexus 2016 года выпуска.

Сайханов М.И. является учредителем, имеющим 25% доли или 5 829 тыс. руб. у уставном капитале ООО «Новая Эра» ИНН 7707765649, ООО «Рижский квадрат» ИНН 7751510270 (75% или 67 500 тыс. руб. – 25% в залоге), ООО «ДИПЛОМАТ ПЛЮС» ИНН 2319012653 (25% или 2,5 тыс. руб.).

Кроме этого, согласно публикаций на ЕФРСБ, сообщение №03706625 от 21.02.2019, сообщение №05473574 от 23.10.2020 имелись намерения кредиторов обратиться в суд с заявлением о признании ООО «Артель» несостоятельным (банкротом).

Проведя анализ деятельности, уполномоченный орган полагает, что совокупный доход и финансовое положение Сайханова М.И. за 2019 - 2020 годы не позволяло ему произвести расчеты за приобретенные права требования к ООО «Артель».

Таким образом, Сайхановым М.И. экономическая целесообразность приобретения права требования в ситуации недостаточности имущества, в том числе у Должника, не подтверждена, цель приобретения дебиторской задолженности не раскрыта, доказательства финансовой возможности и наличия денежных средств в указанном размере, а также наличия источников их предоставления не представлены, следовательно, по мнению уполномоченного органа, требования заявлены в целях получения контроля над процедурой банкротства ООО «Артель».

Уполномоченный орган считает, что приобретение прав требования к Должнику, имели своей целью нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с целью последующего уменьшения в интересах аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов, то есть с целью причинения вреда указанным кредиторам.

3. Судом первой инстанции не дана правовая оценка доводам об аффилированности ООО «Артель» и Демчука В.А., который в силу статьи 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» также является контролирующим Должника лицом.

Согласно договора аренды предприятия от 12.10.2018 №А/1, заключенного между ООО «Артель» и Демчуком Валентином Александровичем, фактическое управление ООО «Артель», включая распоряжение расчетным банковским счетом Должника, с 2018 года осуществлялось единолично Демчуком Валентином Александровичем.

Факт осуществления совместных скоординированных действий ООО «Артель» и Демчука В. А. установлен решением ФАС России от 17.04.2020 по делу 22/01/11-100/2019, которое признано законным решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-114953/2020.

Кроме этого, управление Демчуком Валентином Александровичем деятельностью ООО «Артель» подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств от 11.10.2021.

Таким образом, Демчук Валентин Александрович в силу статьи 61.10 Закона о банкротстве, является для ООО «Артель» контролирующим должника лицом, обусловившими своим контролем (влиянием) его банкротство.

Согласно выписке по расчетному счету за период с 2018 – 2019 Демчуком В.А. выдано ООО «Артель» в виде займов более одного миллиарда рублей. Займы выдавались регулярными платежами на типовых условиях из-за чего ООО «Артель» находилось под постоянным контролем со стороны Демчука В.А. При таком обороте активы ООО «Артель» не пополнялись на сумму якобы привлеченного от Демчука В.А. финансирования, а происходил безосновательный рост долговых обязательств перед аффилированным лицом без получения встречного предоставления. Таким образом, организация хозяйственной деятельности ООО «Артель» и Демчука В.А. не предполагала возникновение встречных обязательств денежного характера, которые могли быть

противопоставлены интересам иных независимых кредиторов.

С иском о взыскании задолженности сам Демчук В.А. не обращался. В обычном же гражданском обороте участниками отношений преследуются цели скорейшего взыскания задолженности, обращения за судебной защитой, принудительного исполнения судебного акта, а не на создание видимости принятия мер по взысканию в целях сохранения задолженности, в том числе для предъявления в деле о банкротстве.

Суд первой инстанции не принял во внимание разъяснения, данные в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556, согласно которым в силу абзаца восьмого статьи 2 Закона о банкротстве к числу конкурсных кредиторов не могут быть отнесены участники, предъявляющие к должнику требования из обязательств, вытекающих из факта участия.

По смыслу названной нормы к подобного рода обязательствам относятся не только такие, существование которых прямо предусмотрено корпоративным законодательством (выплата дивидендов, действительной стоимости доли и т.д.), но также и обязательства, которые, хотя формально и имеют гражданско-правовую природу, в действительности таковыми не являются (в том числе по причине того, что их возникновение и существование было бы невозможно, если бы заимодавец не участвовал в капитале должника).

При функционировании должника в отсутствие кризисных факторов его участник как член высшего органа управления (статья 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») объективно влияет на хозяйственную деятельность должника (в том числе посредством заключения с последним сделок, условия которых недоступны обычному субъекту гражданского оборота, принятия стратегических управленческих решений и т.д.).

Поэтому в случае последующей неплатежеспособности (либо недостаточности имущества) должника исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) на такого участника подлежит распределению риск банкротства контролируемого им лица, вызванного косвенным влиянием на неэффективное управление последним, посредством запрета в деле о несостоятельности противопоставлять свои требования требованиям иных (независимых) кредиторов.

4. В делах о банкротстве важное значение имеет понятие противопоставимости. Под ней следует понимать косвенное влияние судебного акта об установлении требования одного кредитора на права и законные интересы других кредиторов и иных лиц в деле о банкротстве, поскольку от признания требования обоснованным или отказа в таковом зависит, сколько у других кредиторов будет голосов в собрании кредиторов и какую часть конкурсной массы каждый из них получит. Суть понятия противопоставимости раскрыта в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 12278/2013.

Ввиду этого, на взгляд уполномоченного органа, отказ во включении требований, возникших из внутрикорпоративных (внутригрупповых) правоотношений, в реестр требований кредиторов можно объяснить как раз тем, что подобные требования могут существовать только в рамках корпоративного образования (юридического лица) или группы аффилированных лиц, но они не противопоставимы независимым кредиторам.

Учитывая, что Должник находится в банкротстве, суду необходимо руководствоваться повышенным стандартом доказывания, то есть провести более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. В таком случае основанием к удовлетворению заявления о включении требования в реестр является представление заявителем доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих возражения лиц, заявивших возражение против требования (пункт 26 постановления № 35, определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2018

№ 305-ЭС18- 413, от 07.06.2018 № 305-ЭС16-20992(3)).

Если должник и кредитор являются аффилированными, к требованию заявителя должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания, чем к обычному кредитору в деле о банкротстве. Такой заявитель должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга, поскольку общность экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью последующего распределения конкурсной массы в пользу «дружественного» кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов независимых (определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6), от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784), что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав. При этом наличие в действиях стороны злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во взыскании долга (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно выработанной в судебной практике позиции аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475). Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 19 Закон о банкротстве заинтересованным лицом по отношению к должнику признается лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Поскольку заключенный договор уступки прав требования с Сайхановым Маратханом Ильмановичем, на основании которых произошла перемена лиц в обязательстве, не изменяют правовую природу и квалификацию заявленного требования, корпоративное требование Сайханова Маратхана Ильмановича не подлежит включению в реестр кредиторов, как не основанное на гражданско-правовом обязательстве.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. ст. 268 – 270 АПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России № 20 по Московской области удовлетворить в полном объеме.
2. Отменить Определение Арбитражного суда Московской области от 02.08.2022 по делу №А41-73921/2020.

Приложения:

1. Доказательства направления апелляционной жалобы заинтересованным лицам.
2. Доверенность подписанта.

Заместитель начальника,
Советник государственной гражданской
службы Российской Федерации 2 класса

А.А. Китавцев

СПИСОК № 40 (Партия 296439)
внутренних почтовых отправлений
от 16.08.2022
(дата)

Вид РПО: Письмо

Разряд: Без разряда

Способ оплаты: - основной услуги
- уведомления о вручении

Способ пересылки: Наземный

Отправитель: УФНС РОССИИ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (Межрайонная ИФНС № 20 по Московской области)

ИНН/КПП: 772720387 / 771401001

Договор №: 50202572

е-mail: g.ermakova.r5000@nalog.ru

☒ марки

☐ марки

☒ безналичный расчет

☐ безналичный расчет

☐ 300

Отправления
возврату не подлежат

С услугой «SMS-уведомление» на номер мобильного телефона отправителя РПО 4 9 5 5 2 7 9 8 7 4

☐ «SMS-уведомление о вручении РПО» ☐ «SMS-уведомление о поступлении РПО в адресное ОПС»

Наименование и индекс места приема: ЦВПП 143900

Всего отправлений: 3			Всего листов: 3			лист № 1								
№ п/п	Обозначение многоместного отправления		ШПИ (штриховой почтовый идентификатор)	Категория РПО	Фактический вес, (кг.)		Доп. услуги: Тип уведомления	Сумма объявленной ценности, (руб.)	Сумма наложенного платежа, (руб.)	Сумма платы за пересылку (без доп. услуг), без НДС (руб.)	Сумма платы за пересылку (без доп. услуг), с НДС, (руб.)	Сумма платы за доп. услуги, без НДС, (руб.)	Сумма платы за доп. услуги, с НДС, (руб.)	Примечание
	Адресат (Ф.И.О.)	Почтовый адрес			Объемный вес, (кг.)	Линейные размеры (ДхШхВ), (см)								
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
1	ООО «Артель»			Заказное	0.022				62.00	74.40	-	-	Апелляционна я жалоба Сай ханов М.И. 11-15/14253 от 15.08. 2022	
	143964, ул Ашхабадская, д.27 корп.1, пом. 005, кв.13, г Реутов, обл Московская								-	-	-			
										-	-	-		
2	Сайханов Маратхан Ильмянович			Заказное	0.022				62.00	74.40	-	-	Апелляционна я жалоба Сай ханов М.И. 11-15/14253 от 15.08. 2022	
	366201, ул Советская, д.139, г Гудермес, р-н Гудермесский, Респ Чеченская								-	-	-			
										-	-	-		
3	Аминев Вадим Артурович			Заказное	0.022				62.00	74.40	-	-	Апелляционна я жалоба Сай ханов М.И. 11-15/14253 от 15.08. 2022	
	450075, г Уфа, А/Я 33								-	-	-			
										-	-	-		
Итого:								0.00	186.00	223.20	0.00	0.00		

Из них количество отправлений по категориям, а также сумма их платы за пересылку с учетом платы за объявленную ценность:

Заказное
3

(категория РПО)

(количество РПО цифрами)

Сумма платы за пересылку с НДС
223.20 (Двести двадцать три рубля 20 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

Сумма платы за пересылку без НДС
186.00 (Сто восемьдесят шесть рублей 00 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

В т.ч. НДС
37.20 (Тридцать семь рублей 20 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

Плата за пересылку:

Общая сумма платы за пересылку с НДС
223.20 (Двести двадцать три рубля 20 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

Общая сумма платы за пересылку без НДС
186.00 (Сто восемьдесят шесть рублей 00 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

В т.ч. НДС
37.20 (Тридцать семь рублей 20 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

Общая сумма объявленной ценности всех РПО
0.00 (Ноль рублей 00 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

Общая сумма платы за объявленную ценность с НДС
0.00 (Ноль рублей 00 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

В т.ч. НДС
0.00 (Ноль руб. 00 коп.)

(сумма цифрами и прописью)

Итого за пересылку, с НДС
223.20 (Двести двадцать три рубля 20 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

Итого за пересылку без НДС
186.00 (Сто восемьдесят шесть рублей 00 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

В т.ч. НДС
37.20 (Тридцать семь рублей 20 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

Дополнительные услуги:

Общая сумма платы за услугу «SMS-уведомление» на номер мобильного телефона отправителя с НДС
0.00 (Ноль руб. 00 коп.)

(сумма цифрами и прописью)

Общая сумма платы за услугу «SMS-уведомление» на номер мобильного телефона отправителя без НДС
0.00 (Ноль руб. 00 коп.)

(сумма цифрами и прописью)

Общая сумма платы за дополнительные услуги с НДС
0.00 (Ноль рублей 00 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

Общая сумма платы за дополнительные услуги без НДС
0.00 (Ноль рублей 00 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

Общая сумма платы за дополнительные услуги, вошедшие в список с НДС
0.00 (Ноль рублей 00 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

Общая сумма платы за дополнительные услуги, вошедшие в список без НДС
0.00 (Ноль рублей 00 копеек)

(сумма цифрами и прописью)

В т.ч. НДС
0.00 (Ноль руб. 00 коп.)

(сумма цифрами и прописью)

СПИСОК №

40 (Партия 296439)

Дата 16.08.2022 Лист № 3

Отправитель:

УФНС РОССИИ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (Межрайонная ИФНС № 20 по Московской области)

Всего к оплате:

Общая сумма платы за пересылку (с учетом дополнительных услуг) с НДС

223.20 (Двести двадцать три рубля 20 копеек)

Общая сумма платы за пересылку (с учетом дополнительных услуг) без НДС

186.00 (Сто восемьдесят шесть рублей 00 копеек)

В т.ч. НДС

37.20 (Тридцать семь рублей 20 копеек)

Сдал:

(должность)

(подпись)

(Ф.И.О.)

М.П.

Принял:

(должность)

(подпись)

(Ф.И.О.)

(оттиск КПП ОПС
места приема)

Отрывной талон

К СПИСКУ №

40 (Партия 296439)

Дата 16.08.2022

Отправитель:

УФНС РОССИИ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (Межрайонная ИФНС № 20 по Московской области)

из

три
(количество цифр и прописью)

РПО, включенных в список, получено с/четом в исправной упаковке

(количество цифр и прописью)

Сдал:

(должность)

(подпись)

(Ф.И.О.)

Получил:

(должность)

(подпись)

(Ф.И.О.)

(оттиск КПП)



МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ
ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

(УФНС России по Московской области)

Хорошевское шоссе, д. 12а, г. Москва, 125284
Телефон: (495) 536-13-22; Teleфакс: (495) 536-11-80
www.nalog.ru

24 JAN 2022

№ 22-11/297

На № _____

ДОВЕРЕННОСТЬ

Настоящей доверенностью Федеральная налоговая служба в лице руководителя Управления Федеральной налоговой службы по Московской области Макаровой Екатерины Викторовны, действующей на основании доверенности от 18.01.2022 № ЕД-24-18/28, доверяет заместителю начальника Межрайонной ИФНС России № 20 по Московской области **Китавцеву Алексею Александровичу** (паспорт серии 56 05 №480297 выдан 23.06.2005 Отделом внутренних дел Железнодорожного района г. Пензы, код подразделения 582-004), далее именуемому - Представитель, представлять Федеральную налоговую службу в судах и арбитражных судах всех инстанций, в органах государственной власти и местного самоуправления, перед организациями и гражданами при реализации полномочий и функций уполномоченного органа по представлению в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве», постановлением Правительства Российской Федерации от 14.10.2004 № 548 «Об уполномоченных федеральных органах исполнительной власти в области страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и иными правовыми актами Российской Федерации.

Представитель наделен полномочиями представлять Федеральную налоговую службу в делах о банкротстве и в процедурах банкротства на собраниях кредиторов и в заседаниях комитетов кредиторов с правом голоса по всем вопросам, рассматриваемым на собрании кредиторов и в заседании комитета кредиторов, в том числе с правом голоса по вопросу заключения мирового соглашения, а также в иных отношениях с должником, кредиторами и иными лицами.

Представитель наделен полномочиями на ведение дел в суде, арбитражном суде, подписание и предъявление заявления о признании должника банкротом, искового заявления, отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска (требований кредитора), жалоб и ходатайств, изменения основания или предмета иска, требования принудительного исполнения судебных актов, обжалования действий судебного пристава-исполнителя, с правом совершать все действия, связанные с исполнительным производством, в том числе получать, предъявлять и отзывать исполнительные листы и

иные документы, делать заявления о наложении ареста на имущество должника, а также с правом подписания заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обжалования судебных актов суда и арбитражного суда.

Представитель наделен полномочиями на представление Федеральной налоговой службы в арбитражном суде по делам о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности и о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) арбитражных управляющих, независимо от места жительства арбитражных управляющих в Российской Федерации.

Полномочия по настоящей доверенности не могут быть переданы другому лицу.

Срок действия настоящей доверенности до 18.01.2023.

Руководитель,
государственный советник
Российской Федерации 2 класса



Е.В. Макарова