

Хроника 50-х Виноградовских чтений в МГУ

16 января 2019 г. на филологическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова состоялись 50-е чтения, посвященные памяти академика В. В. Виноградова. Тема чтений 2019 г. — «Грамматика и поэтика образа автора (Уроки Виноградова)». Эта тема объединила лингвистов и литературоведов, представителей разных школ и направлений. Программу чтений открыл доклад **Е. В. Падучевой** (ВЦ ФИЦ ИУ РАН) «В. В. Виноградов и лингвистика нарратива», в котором было показано значение трудов академика В. В. Виноградова для современной лингвистики нарратива. Е. В. Падучева обратилась к обсуждению начала повести А. С. Пушкина «Пиковая дама», третьеличному и перволичному (в ранних набросках) вариантам, и связала интерпретацию этого фрагмента (*Однажды играли в карты у конногвардейца Нарумова...*) с проблемой эгоцентрических средств русского языка и делением эгоцентриков на первичные (жесткие) и вторичные (мягкие). Посредством вторичных эгоцентрических элементов в условиях третьеличного нарратива автор художественного текста либо помещает свою точку зрения рядом с героем (соприсутствующий повествователь), либо передает часть своих функций герою, превращая повествование в свободный косвенный дискурс.

Ю. Б. Орлицкий (РГГУ) в докладе «Автор в заглавии русской поэтической книги XVIII–XXI вв.» рассмотрел связь заглавия с литературной традицией и автором; отношение автора к заглавию; проследил эволюцию заглавий поэтических сборников от XVIII до XXI в. как в структурном аспекте, так и в семанти-

ко-поэтическом. В структурном плане были показаны варианты соотношения в заглавии собственно названия произведения и имени автора: соединение в одной объемной конструкции обеих частей и использование предлогов *через* и *от* для введения имени автора, разделение этих частей на разные фрагменты с преимущественным использованием для имени автора именительного падежа и формирование современной традиции называния сборников. В своем докладе Ю. Б. Орлицкий использовал материалы подготавливаемого им совместно с коллективом авторов словаря заглавий русских литературных произведений.

Н. Г. Мельников (МГУ) в докладе «Внутренний монолог и поток сознания как типы повествования» соединил общетеоретические и историко-литературные проблемы, предложил уточнения к нарративной типологии и способы разграничения понятий «внутренний монолог» и «поток сознания». Докладчик проследил историю термина «поток сознания»: будучи заимствованным из психологии, этот термин употреблялся критиками и литературоведами метафорически, часто в нескольких значениях: как прием психологизма и «крайняя степень внутреннего монолога», как жанр или особое межродовое образование, как «творческий принцип» и «метод изображения жизни», как «техника повествования» и как «особый вид нарративного дискурса». Анализ текста позволил автору доклада сделать вывод, что «поток сознания» является особым типом повествования. Если во «внутреннем монологе» мысли и переживания героя-повествователя так или иначе

упорядочены, то «поток сознания» отличается отсутствием повествователя, специфической временной организацией (размывание эпической дистанции, полифония временных планов, сопровождающаяся множественностью временных форм глагола), преобладанием ассоциативных, а не логических связей. В качестве иллюстрации были проанализированы фрагменты из произведений Л. Н. Толстого и Э. Дюжардена.

О. Г. Лазареску (МПГУ) в докладе «Литературное предисловие и его роль в субъектной организации художественного текста» рассмотрела феномен литературного предисловия. Литературное предисловие прошло длительный путь развития; оно выступало и как прямое авторское слово, призванное разъяснять, интерпретировать художественный текст, и как слово «непрямое», «под маской», переданное вымышленному автору (рассказчику, издателю и т. д.) и представляющее собой необходимый компонент структуры художественного произведения. В русской литературе Нового времени интерпретация произведения, содержащаяся в предисловии, перестала быть конструктивным принципом; новые формы отношений автора и читателя потребовали изменений в структуре и содержании предисловия. Функционирование такого предисловия оказалось обусловленным не внешними по отношению к произведению целями, а внутренними, сугубо литературными задачами, вследствие чего оригинальности каждого произведения соответствует оригинальность каждого предисловия.

В докладе **К. А. Баршта** (ИРЛИ РАН) «О свойствах пунктуации в записных тетрадах Ф. М. Достоевского: эдизционный и текстологический аспекты» были продемонстрированы методы комплексного лингвотекстологического анализа текста. В качестве примера была проанализирована фраза из подготовитель-

ных материалов к роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание», опубликованная в 7-м томе Полного собрания сочинений в 30 т.: «Гнусно подражать народу не хочу» (реплика главного героя произведения). По мнению докладчика, в таком виде (без знаков препинания) фраза выглядит как идеологически противоречащая всем текстам писателя, включая и окончательную версию романа. Черновые записи Ф. М. Достоевского имеют иную текстологическую природу, нежели печатный текст произведения: в них могут содержаться пропуски знаков пунктуации, букв и слов, являющиеся не ошибками, а естественной частью избранного автором формата «автокоммуникации» — быстрой фиксации идей и вариантов в сокращенной мнемонической форме. В заключение докладчик предложил два варианта эмендации проанализированной фразы.

В докладе **З. Ю. Петровой** (ИРЯ РАН) «О некоторых особенностях олицетворения в поэзии И. Бродского» рассматривалась персонификация реалий основных семантических классов — «Вещи», «Время», «Тело», «Языковое творчество» — в связи с мировоззренческими константами картины мира поэта. Выявлены семантические классы олицетворяющих слов, наиболее характерных для рассматриваемого идиостиля: «Интеллект» и «Воля». Отмечено, что высокой частотой употребления характеризуются также слова делового, канцелярского стиля, которые в прямых значениях относятся к семантической области «Экономика, финансы, торговля, имущественные отношения». Отдельное внимание было уделено использованию И. Бродским грамматико-синтаксических способов олицетворения, а также оживлению стертых метафор и созданию новых путем словообразовательной деривации и сочетания предиката с наречиями и предложно-падежными формами существительных.

А. В. Циммерлинг (ИЯз РАН, ИРЯП) в докладе «Русские предикативы: грамматика, статистика, авторские эксперименты» обсуждал употребление русских предикативов в грамматическом и статистическом аспектах. Предикативы, или слова категории состояния, были объектом пристального внимания не только Л. В. Щербы, но и В. В. Виноградова, в книге «Русский язык (Грамматическое учение о слове)» (1947). Гипотеза о категории состояния Л. В. Щербы — пример анализа в терминах понятий, промежуточных между ‘чисто’ словарными и ‘чисто’ грамматическими. Русская грамматическая традиция предлагает модель лексико-грамматического описания категории состояния, построенную на презумпции, что эта категория существует как класс слов. Сегодня эта гипотеза может быть проверена посредством корпусного исследования, с помощью статистических методов. Статистика необходима для того, чтобы проверить валидность грамматических ограничений, степень их жесткости и оценить нестандартные употребления и индивидуальные авторские эксперименты. При этом, чтобы интерпретировать статистику употреблений, нужны модели грамматики.

Без анализа употреблений нельзя понять, какие лексические единицы в русском языке принадлежат категории состояния, а какие — нет. Предпринятое исследование на базе Национального корпуса русского языка показало, что многие авторы, стремясь к выразительному эффекту, создают парадоксальные коллокации с предикативами и расширяют сферу их употребления. Вместе с тем статистически значимых отклонений от грамматики предикативов нет. Основным критерием отнесенности словоформ к категории состояния докладчик считает возможность/невозможность сочетаться с Дат. п. лица и, соответственно, признает противопоставле-

ние производящих основ, от которых могут быть образованы предикативы, принимающие Дат. п. лица (*мне душно, приятно*), и основ, от которых такие предикативы не образуются (**мне пыльно, желто*).

Р. Б. Ахметшин (МГУ) в докладе «Проблема целостности повести А. П. Чехова “В овраге”» обратился к виноградовской теории образа автора в связи с проблемой художественной целостности. Докладчик рассмотрел чеховскую повесть в трех аспектах — биографии, писательской памяти и структуры повествования — и пришел к выводу, что целостность произведения А. П. Чехова создается не на уровне сюжета и повествовательной структуры, а на уровне авторской интонации и стиля.

Завершил программу доклад **В. Е. Чумириной** (МГУ) «Грамматика глагола как средство создания образа автора», в котором с опорой на статью В. В. Виноградова «Стиль “Пиковой дамы”» рассматривались приемы использования видо-временных форм глагола для обнаружения внутритекстовых точек зрения (рассказчика и персонажей). Было показано, что субъектная сфера героя маркируется посредством нетипичного использования глаголов — например, акциональных глаголов в бытийном значении, что выдвигает на первый план перцептивный модусный компонент в семантике этих глаголов и указывает на внутритекстовую позицию повествователя. В составе предложения с производными именами акциональные глаголы изменяют свою семантику и переходят в разряд неполнозначительных — фазовых и глаголов-интенсификаторов. Сформулированные докладчиком положения иллюстрировались анализом текстовых фрагментов из романа В. Набокова «Король, Дама, Валет», при этом были показаны варианты соединения нескольких точек зре-

ния в рамках одной сцены, а также изменение субъектной перспективы при переходе от одной сцены к другой.

50-е Виноградовские чтения в МГУ подтвердили актуальность общефилологической направленности научного метода В. В. Виноградова, соединившего в своих работах системно-лингвистическое описание языка и историко-литературоведческий анализ текста, стилистику языка и стилистику художественной речи, синхронию и диахронию, грамматику и лексикографию. Обращаясь к трудам академика В. В. Виноградова, современные лингвисты и литературоведы видят перспективу для решения трудных вопросов филологической науки.

Н. К. Онипенко

Институт русского языка им.
В. В. Виноградова РАН
(Россия, Москва)

Получено 26.01.2019

**Highlights of the
50th Vinogradov Conference**

Nadezhda K. Onipenko

Vinogradov Russian Language Institute
of the Russian Academy of Sciences
(Russia, Moscow)
onipenko_n@mail.ru

Received on 26.01.2019