

### Хроника VI Международной научной конференции «Актуальные проблемы русской диалектологии»

26–28 октября 2018 г. в Институте русского языка им. В. В. Виноградова РАН состоялась VI Международная конференция «Актуальные проблемы русской диалектологии». Традиция проведения таких совещаний была возобновлена в 2004 г. по инициативе Л. Л. Касаткина, бывшего тогда заведующим отделом диалектологии и лингвогеографии. Нынешняя конференция проводилась совместно с Научным советом по лексикологии и лексикографии РАН (сопредседатели: академик А. Е. Аникин и член-корреспондент С. А. Мызников).

В работе приняло участие 80 лингвистов, прежде всего из России, а также из Германии, Казахстана, Китая, США, Украины, Эстонии. На двух пленарных заседаниях были прочитаны доклады, представляющие интерес как с точки зрения общей теории языка, так и с точки зрения практической диалектологии. В рамках конференции работало четыре секции: 1. «Фонетика. Грамматика»; 2. «Лексикология. Лексикография»; 3 «Диалектные источники. Лингвокультурология»; 4. «Ареальная лингвистика. Языковые контакты».

На первом пленарном заседании в докладе **Н. В. Большаковой** (Псков) были рассмотрены дискуссионные вопросы изучения псковско-белорусского диалектного пространства, представлена разработка исследования уникального пограничного идиома методом лексикографирования. **Т. А. Демешкина** (Томск) познакомила собравшихся с параметрами модели описания диалектной куль-

туры. Доклад **Е. А. Нефедовой** (Москва) был посвящен семантике глаголов с приставкой *за-*, которая широко употребляется в архангельских говорах как второй приставочный элемент, сочетающийся с глаголами сов. и несов. вида. Продуктивность этой модели является яркой особенностью словообразовательной системы диалекта. Было высказано предположение, что глагольные формы с удвоением приставки обладают большей выразительностью и определяют действие как более интенсивное. Присутствующих заинтересовал доклад **М. Б. Бергельсон** и **А. А. Кибрика** (Москва) о русском диалекте д. Нинильчик на Аляске. Авторы пришли к выводу, что это русский идиом, который образовался в результате контакта с местными языками, прошел период креолизации, декреолизации, имел период независимого развития и существовал только в устной форме, не испытывая влияния со стороны письменного языка. **В. Л. Васильев** (Великий Новгород) рассказал о материалах картотеки Новгородского областного словаря как источнике новгородской региональной диалектологии. **Л. В. Куркина** (Москва) убедительно продемонстрировала значимость этимологических данных в практике составления диалектных словарей, особенно при трактовке многозначного слова. Важная и очень злободневная проблема была поднята в докладе **Е. Л. Березович** (Екатеринбург), в котором рассматривались проявления псевдонаучных (неверифицируемых или имеющих «нулевую» ценность) по-

строений и причины их возникновения в лингвокультурологии. Докладчик уделит внимание таким проявлениям лже-научности, как непосредственное, буквальное выведение свойств «национального характера» из языковых явлений, «подтягивание» языкового материала под актуальные идеологемы, а также выявил причины методологического характера, определяющие появление псевдонаучных построений. **С. К. Пожарицкая** (Москва) рассказала о флексии тв. п. мн. числа существительных и прилагательных в говорах Архангельской области и важности этой черты для диалектного членения.

На заключительном пленарном заседании проблемы изучения языковых контактов были затронуты в докладе **С. А. Мызникова** (Санкт-Петербург), показавшего, что при вхождении иноязычной (прибалтийско-финской) лексики в русский язык на фонетическом уровне следует различать два разновременных этапа: первичную адаптацию и дальнейшее фонетическое освоение.

Несколько докладов было посвящено созданию корпусов диалектных текстов и интерпретации их данных. Выступление **И. Б. Качинской** (Москва) касалось состояния Корпуса диалектных текстов в составе Национального корпуса русского языка (НКРЯ) и необходимости его пополнения, были названы группы говоров, представленные в Корпусе. В докладе демонстрировались возможности грамматической разметки и поиска в подкорпусе по разным параметрам. **А. В. Войтенко** и **В. И. Березнев** (Москва) в докладе «Создание корпуса говоров Подмосковья как новый этап изучения говоров региона» рассказали о планах создания интернет-ресурса, базирующегося на известных трудах А. Ф. Войтенко: «Словарь говоров Подмосковья», «Лексический атлас Московской области», а также на корпусе диа-

лектных текстов. В докладе **Р. фон Вальденфельса** (Йена), **А. И. Виняра**, **М. А. Даниэля**, **Н. Р. Добрушиной** и **А. В. Тер-Аванесовой** (Москва) сообщалось о текущем состоянии Корпуса бассейна Устья, наиболее крупного русского диалектного корпуса, доступного онлайн. Были представлены результаты изучения варьирования в говоре д. Михалёвская Устьянского р-на Архангельской обл. на основании 11 фонетических и морфологических явлений. Докладчики познакомили слушателей с методикой описания динамики утраты диалектных реализаций переменных с учетом следующих параметров: начальный уровень, резкость спада, точка (период) баланса диалектных и стандартных реализаций переменных; предложена интерпретация различного поведения переменных.

Несколько выступлений было посвящено вопросам лингвогеографии. В своем видеодокладе **П. Е. Гриценко** (Киев, Украина) показал возможность и целесообразность изучения диалектных явлений за пределами континуума отдельного языка на примере полилингвальных атласов — общеславянского, общекарпатского, балканского. Ценную информацию для исследования отношений между славянскими диалектами сохраняет не только фонетика, грамматика, но и лексика, модели словообразования, семантика. Анализ изолекс и изосем нередко способствует выявлению неизвестных ранее изодокс и изопрагм, что обогащает наши представления о лингвальном и культурном ландшафте Славии.

Особо хочется отметить, что на заседании звучали доклады, показывающие преемственность в науке. В них упоминались имена ученых-диалектологов, внесших большой вклад в отечественную лингвистику. Доклад **И. А. Букринской** и **О. Е. Кармаковой** (Моск-

ва) был посвящен 100-летию со дня рождения К. Ф. Захаровой. В нем шла речь о месте среднерусских говоров в разных классификациях: «Диалектологической карте русского языка в Европе» (1914 г.), «Диалектном членении русского языка» К. Ф. Захаровой и В. Г. Орловой, «Типологической классификации русских говоров» Н. Н. Пшеничной. Восточные среднерусские говоры входят в центральную диалектную зону в пространстве русского языка, одновременно являясь периферией в масштабах Славии, поэтому в них встречаются как инновации, так и архаизмы позднепраславянского периода. **О. Ю. Крючкова** (Саратов), посвятившая свой доклад памяти замечательного лингвиста В. Е. Гольдина (1931–2017), показала, что диалектные тексты свидетельствуют о разной степени осознания речи современными информантами: от полной невозможности сосредоточения внимания на слове до активной метаязыковой рефлексии, возникающей по инициативе самих говорящих. Выявляемая шкала степеней осознания речи — результат и свидетельство изменений традиционной культуры: оставаясь устной, народная речь теряет признак «бесписьменности». В докладе **А. В. Тер-Аванесовой** (Москва) прослежены изменения в южнорусской глагольной акцентуации путем сравнения рукописи второй половины XVI в. «Космография Мартина Бельского», изученной А. А. Зализняком, и акцентуации современного говора с. Роговатое Старооскольского р-на Белгородской обл. Автор напомнила, что во время подготовки описания «Космографии» А. А. Зализняк использовал акцентологические материалы Диалектологического атласа русского языка и много работал в отделе диалектологии ИРЯ РАН.

Второе пленарное заседание завершил доклад **О. Г. Ровновой** (Москва) «Исследования диалектного языка старообрядцев в Институте русского языка им. В. В. Виноградова РАН». В нем была отмечена огромная научная и организаторская роль Л. Л. Касаткина в изучении старообрядческих говоров как в России, так и за ее пределами (с 1996 по 2015 г. он совершил 19 экспедиций и сделал подробное описание целого ряда диалектов). В работах О. Г. Ровновой и Д. М. Савинова исследован диалектный ландшафт Западного Причудья (Эстония), продолжается исследование говоров старообрядцев Южной Америки.

На секции «Фонетика. Грамматика» прозвучало 17 докладов. Выступления, посвященные фонетике, продемонстрировали многообразие современных методов изучения диалектных фонетических явлений. Результаты исследования ударного и предударного вокализма в архаических южнорусских говорах методом инструментального анализа были представлены в докладах Д. М. Савинова, Е. В. Корпечковой и С. В. Дьяченко. **Д. М. Савинов** и **Е. В. Корпечкова** (Москва) подчеркнули, что для адекватного описания диалектной вокалической системы необходимо фиксировать не только особые реализации фонем верхне-среднего подъема, но и аллофоны всех остальных гласных фонем. Так, аллофон фонемы /a/ более переднего или более низкого образования может свидетельствовать об архаичности системы и наличии в говоре в недавнем прошлом семи гласных фонем. **С. В. Дьяченко** (Москва) рассказала об изучении ритмической структуры просодического ядра в архаическом говоре с. Роговатое Старооскольского р-на Белгородской обл. В ходе двух экспериментов получены формулы соответствия длительностей ударных и предударных слогов и установлено, что пре-

дударный гласный в целом на 20–40% короче ударного. В докладе **Е. В. Колесниковой** (Москва) речь шла о работе над созданием карт «Архангельского лингвистического атласа» по материалам Архангельского областного словаря (АОС), электронной базы данных АОС и экспедиционных записей. Автором выделено и представлено на карте три системы употребления звуков [j]/[w] в соответствии с фонемой /л/.

Многие выступления содержали наблюдения над трансформацией фонетической системы говоров. **Т. Ю. Игнатович** (Чита) показала, что на разных языковых уровнях обнаруживается различная степень устойчивости диалектных черт. Менее устойчивой оказывается система вокализма. Некоторые консонантные явления сохраняются более последовательно и участвуют в формировании забайкальского региолекта. В докладе **З. В. Сметаниной** (Киров) был сделан акцент на описании произношения аффрикат в говорах Кировской обл. в диахронии. Сравнение современных образцов кайских говоров с исследованиями 40–50-х гг. XX в. позволяет констатировать сохранность многих архаических диалектных черт (например, [ч<sup>н</sup>] и [с'] на месте /ч'/ в одних районах области и произношение /ч'/ как [ш'] или [ч<sup>ш</sup>] — в других). В докладе **С. В. Князева** и **П. А. Малихиной** (Москва) речь шла о постепенной трансформации диссимилятивного аканья в идиолекте одной семьи. Были даны образцы речи представителей четырех поколений, из которых самая старшая (прабабушка) проживает в Брянской обл., а ее дочь, внучка и правнучка — в Москве. Докладчики показали этапы последовательной утраты диссимилятивного аканья в речи каждого следующего поколения.

Словообразовательный уровень диалектной грамматики был представлен в докладе **Л. З. Бояриновой** (Смоленск),

которая исследовала специфику формирования морфемной структуры имен существительных — наименований лиц женского пола (на материале смоленских говоров). Она выявила типы мотивирующих основ, закономерности изменения (или отсутствия изменения) мотивирующих основ при присоединении суффикса, комбинаторные свойства формантов, многие из которых могут присоединяться только к основам определенной части речи (*мотаться* — *мота-лка*, *болеть* — *боле-ба*, *слепая* — *слеп-ындя*, *чума* — *чум-инда* и др.).

Несколько сообщений были посвящены проблемам диалектной морфологии. **С. С. Токарева** и **А. Д. Черенкова** обратились к вопросам словоизменения имен существительных на материале воронежских говоров. **А. Д. Черенкова** (Воронеж) рассказала об утрате родовых различий во мн. числе имен существительных в талагайских говорах курско-орловского типа. Автор сделала вывод, что утрата родовых различий в формах им. и род. п. мн. ч. происходит более интенсивно, чем в литературном языке, в частности, окончание *-ов(-ев)* очень продуктивно независимо от рода и склонения: *рад'и\*т'ьл'ьф*, *д'ало\*ў*, *жэ\*ницыньф*, *с'им'ано\*w* и др. **С. С. Токарева** (Воронеж) показала, что в разных типах воронежских говоров (талагайских, цуканских и др.) отмечается тенденция к переходу существительных III скл. в состав I скл. и привела статистические данные ее проявления. Флексиям 3 л. ед. ч. глаголов в опочечком говоре был посвящен доклад **А. С. Ходасевич** (Москва), в котором рассматривались условия употребления форм с конечной /m/ и с отсутствием /m/, а также вариативность выражения фонемы /e/ в безударных окончаниях глаголов: *сту\*кайа/сту\*кайе*. **З. В. Митченко** (Псков) изучила специфику категории переходности на материале «Псковского областного словаря с ис-

торическими данными». В ходе исследования были отмечены нетипичные случаи проявления транзитивных свойств глагола, а также выявлена группа непереходных глаголов, которые функционируют как переходные.

Не остались без внимания и вопросы диалектной аспектологии. В докладе **В. А. Закревской** (Тюмень) были рассмотрены примеры сосуществования в диалектном тексте разных видовременных форм: прошедшего совершенного с аористичным или перфектным значением, будущего совершенного и настоящего несовершенного с узальным и потенциальным значением, прошедшего времени многократных глаголов (*хаживал, не нашивал*) и др. **О. Г. Ровнова** (Москва) рассказала о концепции и задачах «Словаря говора старообрядцев Южной Америки» и о возможностях наиболее полного представления в нем аспектуальной информации. В докладе были приведены примеры диалектных имперфективных и перфективных видовых пар, а также представлены образцы словарных статей, отражающих видовые особенности диалектных глаголов.

Накопление значительного массива материалов по отдельным русским говорам, создание в последнее десятилетие многочисленных диалектных корпусов и баз данных выводит на новый уровень исследование диалектного синтаксиса. В докладе **Н. В. Марковой** (Петрозаводск) рассматривались общерусские пассивные и диалектные квазипассивные конструкции с причастиями на *-н-*, *-т-* (*армия кончена у парня; поехано у меня было*) в говоре д. Вилга Прионежского р-на Республики Карелия. Двусоставные предложения с им. п. субъекта действия и предикативным причастием от непереходных глаголов (*уеханы все были*), ранее не характерные для прионежских говоров, интерпретированы как закономерный этап в

развитии северо-западного перфекта. Результаты корпусных исследований были показаны в трех докладах. **С. О. Альборн** (Франкфурт-на-Майне, Германия) описала употребление постпозитивной частицы *-то* в новгородских (оцифрованное издание 1924 г.) и псковских (собранных в период с 70-х гг. XX в.) сказках с применением корпусных методов. Отмечено, что эта частица, выполняя функцию определенного артикля, отсутствует при первом упоминании главного героя и присутствует при каждом последующем упоминании и никогда не используется при имени собственном в позиции обращения. **А. В. Малышева** и **Р. Р. Ронько** (Москва) представили результаты исследования падежного синтаксиса: корпусное описание беспредложного дательного падежа в говоре с. Роговатое Старооскольского р-на Белгородской обл., а также родительного и винительного падежей при глаголе с отрицанием на материале нескольких диалектных корпусов.

На секции «Лексикология. Лексикография» было прочитано 17 докладов. На первом заседании речь шла прежде всего о создании новых лексикографических трудов: принципах отбора материала и построения словарных статей. Так, **И. П. Кюльмоя** (Тарту, Эстония) рассказала о работе над «Лексиконом традиционной культуры старообрядцев Эстонии». **Е. П. Андреева** (Вологда) представила проект «Словаря рыболовецкой лексики Белозерья с историческими данными», который дает возможность описать историю древнего промысла, контакты местного населения с носителями соседних говоров, выявить субстратный слой. Доклад **М. Д. Корольковой** (Санкт-Петербург) был посвящен принципам построения «Словаря ремесленной лексики Присурского Поволжья». **Н. С. Ганцовская** (Кострома) сообщила о продолжаю-

шейся работе над лексикографическим описанием говоров Костромской обл., в частности о словаре «Костромское Приволжье». **Л. С. Зинковская** (Омск) представила доклад о тематической разметке «Ткачество» в региональном диалектном корпусе Среднего Прииртышья. В докладе **Ю. Н. Драчевой** (Вологда) рассматривались особенности отражения народной речи в сфере массовой коммуникации в зависимости от типа публикации, аудитории, вида СМИ.

**Е. Л. Березович** и **К. В. Осипова** (Екатеринбург) проанализировали смысловую структуру деривационно-фразеологического гнезда с вершинным словом *Соломон* в русских говорах. **О. В. Никифорова** (Арзамас) показала своеобразие словообразовательной системы нижегородских говоров на материале обрядовой лексики с префиксом *вы-*. **Е. В. Колосько** (Санкт-Петербург) говорила о необходимости систематизации диалектных подзывных слов и изучении их словообразовательных моделей. Доклад **С. В. Лесникова** (Санкт-Петербург) был посвящен созданию гипертекстового свода лексики русских говоров. В электронной форме представлено уже более 300 источников — диалектных словарей севера, центра и юга России; Урала, Сибири и Дальнего Востока; западного и южного, ближнего и дальнего зарубежья. Докладчик продемонстрировал технические возможности информационно-поисковой системы, подчеркнул ее значимость для диалектной и исторической лексикологии. **Е. А. Ковригиной** (Москва) были проанализированы фрагменты семантических полей 'БОЛЕЗНЬ' и 'ТОСКА', которые в говорах архангельского региона вступают во взаимодействие друг с другом. В литературном языке понятие *тоска* координируется только с этноспецифическим концептом *душа*, а в говорах оказывается тесно связанным

также и с концептом *тело*. **Ж. А. Панина** (Москва) рассмотрела значения и оттенки значения лексемы *неделя* в архангельских говорах. **Н. А. Редько** (Москва) рассказала об общерусском слове *зло*, имеющем в говорах Архангельской области большое количество лексических и словообразовательных дериватов. В докладе **Т. Е. Баженовой** (Саратов) представлена лексика говоров южной части территории самарского Поволжья, которая включена в региональный тематический словарь. Изучаемые говоры отличаются преобладанием южнорусских лексем, которые образуют компактные ареалы. В докладе **Г. Д. Негановой** (Кострома) шла речь о народных географических терминах, включенных в «Словарь говоров Костромского Приволжья». Доклад **Е. В. Цветковой** (Кострома) был посвящен одной из самых значительных частей ландшафтной микротопонимии Костромского края — номинациям болот, образованным на основе географической, в том числе и местной, терминологии. **Т. В. Горлова** (Кострома) рассказала об архаических и современных названиях частей уездного города Нерехты.

Внимание лингвистов, выступавших на секции «Диалектные источники. Лингвокультурология», привлекли материалы самого разного характера и содержания: исторические (деловые документы), этнографические, литературные, а также письма, архивы диалектоносителей. Вызвал вопросы и живое обсуждение интересный доклад **А. П. Майорова** (Улан-Удэ), в котором обосновывалась необходимость разграничения понятий «регионализм» и «диалектизм» (диалектное слово), важных для характеристики языковой ситуации России как в XVIII в., так и в настоящее время. Понятие диалектного слова актуализируется в период становления единых норм национального языка, когда осоз-

вание территориальной ограниченности языковых средств приходит вместе с осмыслением нормированности лексических единиц литературного языка. В докладе **Л. А. Дмитрук** (Кострома) на материале произведений писателей демократического направления литературы XVIII в. проанализированы слова и фразеологизмы, занимавшие в разговорном речевом узусе того времени промежуточное положение между территориально и социально ограниченной лексикой и нейтральными общеупотребительными единицами литературного языка, в частности был рассмотрен фразеологизм «стать в пень». **И. И. Макеева** (Москва) на основе данных исторической диалектологии и экстралингвистических сведений изучала происхождение одного из списков цикла риторических произведений древнерусского писателя Кирилла Туровского. Цикл Слов в рукописи XIV в. из собрания Уварова (ГИМ) может быть локализован на территории ростово-суздальских говоров. **Л. Ю. Астахина** (Москва) проанализировала разные значения слова *потешение* в памятниках XVII в. и убедительно показала, что в результате метонимического переноса это слово приобрело значение ‘поощрение’, ‘дополнительная плата за внеурочную работу’, а впоследствии было заменено словом *премия* и вышло из активного употребления. Доклад **А. К. Шапошников** (Москва) проиллюстрировал один из способов верификации статуса слова для диахронической и диалектной лексикографии путем его выявления в исторической ономастике, антропонимии и исторической топонимии. В докладе **Е. Н. Ильиной** (Вологда) были представлены жанрово-стилистические и языковые особенности текстов рукописного архива В. А. Морозова (1906–1980) (см. «Народная речь Вологодского края: опыт мужского речевого портрета», 2017). **О. В. Васильева** (Санкт-

Петербург) рассмотрела псковские диалектные особенности, отраженные в Разговорнике Тониса Фенне (1607 г.) и в записях проф. В. И. Трубинского 1956–1959 гг. из д. Ремда Гдовского р-на, а также в экспедиционных записях 1999 г. из д. Зубава Красногородского р-на Псковской обл., и отметила, что некоторые из диалектных черт сохранились в традиционном слое говора. Доклад **Л. Г. Гынгазовой** (Томск) был посвящен изучению наивной этики по данным речевой практики диалектной языковой личности. Внимание уделялось этически маркированной сфере в пространстве *дома*: ведение хозяйства, семейные, в частности супружеские, отношения, отношения между родителями и детьми. В докладе **Е. В. Ивановой** (Томск) рассматривались приметы в дискурсе сибирской крестьянки В. П. Вершининой. Формальные, семантические и функциональные особенности примет отражают своеобразие их употребления в спонтанной речи информанта. **Л. А. Климова** (Арзамас) познакомила слушателей с фрагментом языковой личности филолога, бывшего диалектоносителя, на основе его языковой рефлексии и пришла к выводу о сохранности диалектной лексики, усвоенной в детстве, на протяжении всей жизни человека. В докладе **С. М. Беляковой** (Тюмень) речь шла о сквозных (повторяющихся) признаках в семантике оценочной лексики, при этом наибольшая их концентрация отмечается в словах со значением негативной оценки. **А. Нахимовский** (Гамильтон, США) проанализировал переписку крестьян, участников Советско-финской войны, и заключил, что даже при отсутствии фонетических и морфологических диалектных черт в текстах могут быть представлены элементы синтаксиса, лексики, семантики, организации дискурса, характерные исключительно для языка крестьян. В выступлении

**И. И. Исаева** (Москва) была дана интерпретация диалектных черт письма, написанного малограмотным жителем с. Купреево Владимирской обл. **И. А. Букринская** и **О. Е. Кармакова** (Москва) в своем докладе уделили внимание экспрессивной просторечной лексике, включенной в любительские диалектные словари, и поставили вопрос о территориальной приуроченности подобных лексем. **Е. П. Осипова** (Рязань) говорила о важности этнографических материалов как источника и для создания Лексического атласа русских народных говоров, и для исследования процессов, происходящих в лексической микросистеме. **Л. Ю. Зорина** (Вологда) охарактеризовала недавно увидевший свет дифференциальный монодиалектный словарь, отражающий лексику говора Режского поселения Сямженского р-на Вологодской обл. Этнокультурная информативность словаря была показана на примере диалектных благопожеланий. **Е. Э. Базаров** (Москва) рассмотрел варианты лексического и синтаксического оформления глагольно-именных конструкций с полузнаменательными глаголами в деловых документах XVIII в. **М. К. Пак** (Караганда, Казахстан) еще раз напомнила собравшимся о реформаторских трудах Ломоносова-языковеда, который во многом ориентировался на живую народную речь и сделал значимые диалектологические открытия. **И. Б. Качинская** (Москва) рассказала о необычном письменном источнике — вышивке на платках, обнаруженной в с. Ивановка Исмаиллинского р-на Республики Азербайджан, где уже 200 лет проживают когда-то сосланные на Кавказ русские протестанты-молокане. Вышивки сделаны в 50-е гг. XX в. и частично отражают особенности местной речи, связанные предположительно с восточной зоной южнорусского наречия.

В секции «Ареальная лингвистика. Языковые контакты» прозвучало четыре доклада. **Е. А. Оглезнева** (Томск) представила результаты совместного с **О. В. Пустоваловым** (Хэйхэ, КНР) исследования русских говоров в Китае. Доклад основан на материале, собранном в 2017 г. в Русской национальной волости Автономного района Внутренняя Монголия. Все информанты — потомки от смешанных браков, форму их русской речи можно определить как диалектную, сохраняющую черты севернорусского наречия и включающую явления русско-китайской интерференции. **В. А. Пыхов** (Москва) посвятил доклад ареалогическому комментарию к лексико-словообразовательной карте 'кудрявый, с вьющимися волосами' (о человеке) 12-го тома «Общеславянского лингвистического атласа». Докладчик отметил, что повторяемость лексических ареалов на картах Общеславянского лингвистического атласа свидетельствует о высокой степени гомогенности восточнославянского диалектного континуума, а также четко демонстрирует разделение Славии по линии север — юг. **С. О. Савчук** (Москва) привлекла внимание к проблеме региональной вариативности русской речи как результата сложного взаимодействия литературного языка, диалектов, просторечия, часто в условиях межъязыковых контактов. В составе НКРЯ разрабатывается подкорпус региональной устной речи, куда войдут тексты, записанные в различных регионах России и ближнего зарубежья. На примере Республики Марий Эл и Казахстана показано, что в устной речи русскоговорящих жителей этих регионов отмечены черты, присущие русским говорам. Разобраться в этой языковой ситуации поможет как социалингвистический подход к описанию материала, так и опыт изучения русских



говоров. В своем докладе **Л. С. Москаленко** (Москва) представила ряд особенностей русского языка жителей Симферополя.

*И. А. Букринская, О. Е. Кармакова,  
А. В. Малышева, О. Г. Ровнова*  
Институт русского языка  
им. В. В. Виноградова РАН  
(Москва, Россия)  
dialects@mail.ru

*Получено 25.04.2019*

**The 6th International conference  
“Actual problems  
of Russian dialectology”**

*Irina A. Bukrinskaya, Olga E. Karmakova,  
Anna V. Malysheva, Olga G. Rovnova*  
Vinogradov Russian Language Institute,  
Russian Academy of Sciences  
(Moscow, Russia)  
dialects@mail.ru

*Received on April 25, 2019*