

РЕЦЕНЗИИ, КРИТИКА, БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 821.161.1

DOI: 10.17223/19986645/71/20

НАУЧНОЕ РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ
В ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИНАХ
ЖАНР, ИССЛЕДОВАНИЯ, ТЕКСТЫ



«Дело рецензирования»: рецензия в мире современной науки как артефакт, институция и форма рефлексии. Рецензия на книгу: Научное рецензирование в гуманитарных дисциплинах: Жанр, исследования, тексты: коллект. моногр. / сост. и отв. ред. Н.М. Долгорукова, А.А. Плешков ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. 287, [1] с.

Какое значение для становления норм научной критики имеет жанр рецензии? Насколько «зависим» текст рецензии и как рецензии влияют на оформление новых исследовательских направлений и переопределение субдисциплинарных границ? Воздействуют ли на практики рецензирования внешние, внеакадемические факторы? Какое место занимают

рецензии в структуре научной коммуникации и как рецензирование встраивается в образовательный процесс? Как написать рецензию и как пишут рецензии классики? Эти и многие другие вопросы рассматриваются в данной книге.

Издание адресовано не только студенческой филологической аудитории, но и сообществу российских гуманитариев в целом.

Не секрет, что кажущаяся вторичность рецензии в системе научных публикаций надолго предопределила репутацию этого жанра, придавая ему оттенок второсортности. При этом не имело значения ни то, что написания рецензий не чурались самые известные ученые, ни то, что отдел рецензий издавна являлся неотъемлемой частью любого солидного научного журнала. Резкие перемены в мире современной науки, в системе ее глобальной организации, в переоценке ее традиционных институций и даже оценочного инструментария заметно сказались и на отношении к рецензии как к продукту научного творчества и к институту рецензирования как таковому.

Сегодня можно говорить о двух противоположных тенденциях: значительная часть журналов отказывается от рецензии на своих страницах, с другой стороны, требования «слепого рецензирования», «двойного рецензи-

рования» и пр. – обязательная часть публикационного процесса, без которой само издание не может восприниматься экспертным сообществом всерьез. Еще один важный элемент современной науки – обязательное рецензирование квалификационных работ различного уровня. Тем более что отзывы официальных оппонентов и ведущих организаций, научных руководителей и консультантов, отзывы на авторефераты размещаются в открытом доступе, лишаясь присущего им в прошлом закрытого характера и оказываясь на всеобщем обозрении на сайте диссертационного совета или Высшей аттестационной комиссии. Все это позволяет говорить об институте рецензий как о сложном и даже противоречивом феномене, обладающем собственным многоголосием и разнообразием форм, каждая из которых может послужить, в свою очередь, предметом научного осмысления и вдумчивого анализа. Именно эту цель поставили перед собой авторы коллективной монографии «Научное рецензирование в гуманитарных дисциплинах: Жанр, исследования, тексты». Думается, общее понимание места и роли рецензии в гуманитарном пространстве сформулировал в книге известный историк философии и переводчик В.Л. Махлин: «Рецензирование – жанр научной работы, интересный и поучительный как “жанр речи”. Качество рецензирования – индикатор состояния научного сообщества (и общества в целом), его открытости новому опыту, его заинтересованности и способности обсуждать “общные” проблемы, вопросы и задачи. Научное сообщество, в принципе, заинтересовано не просто в получении новой информации и не только в новых идеях, но также в своевременных отзывах и откликах, в рецепции написанного и созданного современниками, и дело рецензирования – прояснять, комментировать, оппонировать, развивать, словом – актуализовать опубликованную (и, значит, притязующую на внимание других) “чужую речь” в направлении возможной дискуссии» (с. 141).

Теория и история рецензирования, рецензионная практика, примеры из научной и литературной жизни далекого и относительно недавнего прошлого оказываются в центре монографии, авторы которой уверены в том, что навык рецензирования является обязательной составляющей научных компетенций сегодняшнего гуманитария. Этим обусловлена структура монографии, которая включает предисловие редакторов, «Историко-теоретическое введение», три раздела («Из истории становления жанра», «Из истории научного рецензирования (XX век)», «Рецензия как жанр академического письма») и приложение «Рецензирование и классики». В книге обобщены результаты трехлетней работы «Школы рецензирования» – проекта, который посвящен «осмыслению жанра научной рецензии в гуманитарных и социальных науках» и направлен на «вовлечение студентов и аспирантов в научную деятельность через написание рецензий» (с. 5).

Научная и методическая составляющие реализованного в монографии замысла заслуживают особого разговора, ибо именно здесь коренятся причины как очевидных достоинств задуманного, так и некоторых просчетов, о которых речь пойдет ниже.

Отметим, что книга возникла не на пустом месте, часть поставленных в ней проблем уже обсуждалась в предшествующих публикациях авторов на страницах журналов «Laboratorium» [1] и «Новое литературное обозрение» [2, 3].

Характерная для исследователей ориентация на модели западного академического дискурса, на приемы и практику «Academic English» сформировали особое их отношение и к институту рецензирования, и к практике написания рецензий. Впрочем, некоторый схематизм и очевидная вера в готовые формулы современного рецензирования ведут к неизбежному упрощению проблемы. Здесь возникают закономерные вопросы: достаточно ли одного только понимания рецензии как формы академического дискурса и нужно ли обучать студента навыкам создания научной рецензии как исключительно «формульного» текста? Ни в коем случае не посягая на право студента или аспиранта высказывать мнение о том или ином научном труде, задумаемся, хватает ли молодому автору знаний по проблеме, чтобы судить о масштабной научной публикации и покажется ли его мнение компетентным и убедительным профессиональному читателю? Показательно, что подобные проблемы остаются за пределами монографии, нет в ней места и живой личности рецензента, характеру его взаимоотношений с редакциями, проблеме «заказных» рецензий и т.д. Хотя, как кажется, случаи, рассмотренные, например, О.В. Морозовым в интересной по материалу главе «Грубейшая брань», или Отрицательные рецензии на истории Казанского университета в Российской империи», должны были бы подвести автора к разговору на эту тему.

Еще одно противоречие, которого не смог избежать авторский коллектив, коренится в сугубо схематическом представлении о теории жанра. Ориентируясь преимущественно на англоязычный опыт второй половины прошлого века в историко-теоретическом введении, Б.Е. Степанов выстраивает несложную модель, для которой почему-то практика историков, социологов и лингвистов оказывается существеннее достижений в этой области литературоведов или философов. Нельзя, однако, не согласиться с исследователем, полагающим, что «на материале рецензий можно увидеть, как переопределяется характер знаний, вырабатываемых наукой о самой себе» (с. 10). Увы, приоритеты англоязычного дискурса сыграли с автором злую шутку: возникает термин «книжная рецензия» (калька английского «book review»), под которым подразумевается рецензия на книгу, а вовсе не рецензия в книге, как мог бы подумать русскоговорящий читатель, с неизбежностью воспринимающий книжную рецензию по аналогии с рецензией журнальной. Но в целом историко-теоретический обзор достигает своей цели и наглядно очерчивает круг проблем, связанных с осмыслением жанра рецензии в контексте эволюции гуманитарной мысли второй половины XX – начала XXI в., и определяет основные тенденции в восприятии рецензии как формы академического дискурса, ее роль в сегодняшней научной жизни. «Рецензирование находится в нормальном состоянии кризиса жанра. Недовольство состоянием жанра и даже прогнозы о скорой

смерти скорее говорят о его жизнеспособности, в пользу которой свидетельствуют и практики рецензирования, и многообразие ее форм, и способность встраиваться в новые режимы коммуникации» (с. 38) – таков оптимистический вывод Б.Е. Степанова.

Несомненной удачей книги становятся ее «исторические» главы, в основе которых лежат вводимый в научный оборот архивный материал, а также давно забытые или мало известные источники. Так, К.А. Ильина в главе «Рецензирование диссертаций в российских университетах первой половины XIX века» последовательно показывает процесс университетской суверенизации практики защит магистерских и докторских диссертаций, место и роль в этом процессе профессорской корпорации, осознание экспертным сообществом дела рецензирования как профессионального долга. Нет сомнений, что любому читателю, так или иначе вовлеченному в сегодняшний процесс вузовской аттестации, будет небезынтересно взглянуть на то, как формировались требования и процедуры, институты защиты и рецензирования в позапрошлом столетии.

Столкновение личных амбиций и сведение счетов как элемент рецензионной полемики на страницах журнала оказываются в центре уже упоминавшейся главы О.В. Морозова, детально исследующего реакцию на создание Н.Н. Буличем и Н.П. Загоскиным юбилейных историй Казанского университета. Показателен и анализ А.А. Лихацким рецензионного опыта российских профессиональных исторических журналов, ориентирующихся, по убеждению автора, на модель критико-библиографической оценки, предложенной в немецких научных изданиях.

Таким образом, «история становления жанра», заявленная во втором разделе, представлена достаточным числом эпизодов, позволяющих с уверенностью утверждать, что к концу XIX – началу XX столетия в России вполне сложилась высокопрофессиональная система научного рецензирования, существовавшая как в университетских стенах, так и на страницах периодических изданий не только научного, но общественно-литературного характера.

Смена научных, социокультурных и идеологических парадигм в XX в. отразилась в характерных изменениях содержательных и жанровых параметров рецензий. Об этом подробно говорится в материалах третьего раздела монографии. Примечательно, что в разделе исследуется не только отечественный, но и зарубежный опыт. Героями глав становятся самые разные персонажи: от последовательно борющихся с врагами народа на страницах советской исторической периодики 1930-х гг. (В. Блаватский, А. Смирнов, И. Лурье) до философа М. Хайдеггера и литературоведа Э. Курциуса. Нет сомнений, что посвященная хайдеггеровской рецензии на книгу «Психология мировоззрений» К. Ясперса глава В.Л. Махлина является одной из несомненных удач книги. Исследователь смог не только представить малоизвестный эпизод из истории немецкой философии рубежа 1910–1920-х гг., но и показать, как полемическое восприятие «чужого слова» М. Хайдеггера ведет, по замыслу последнего, к конструктивному

диалогу с оппонентом: «Рецензия Хайдеггера, с одной стороны, позволяет зафиксировать рождение едва ли не самого “популярного” философского направления XX в. – экзистенциализма – до того, как он стал “трендом” и “брендом”; а с другой стороны, эта рецензия дает возможность проиллюстрировать феномен так называемой революционной науки, но не в естественно-научной эпистемологии (как в знаменитой книге Т. Куна), а в гуманитарной эпистемологии, т.е. в философии общественно-исторического опыта мира жизни» (с. 143).

Увлеченность реконструкцией интеллектуальных споров и рецензионных практик достаточно далекого времени, соблазн исследовательского поиска и обаяние находок иногда приводят авторов в сферы, довольно далеко отстоящие от того, что декларируется в названии и преамбуле к книге. И если Н.М. Долгорукова в главе «Вокруг “Мимесиса” Э. Ауэрбаха» уделяет определенное место «обменным» рецензиям Э. Курциуса и Э. Ауэрбаха, хотя большая ее часть отдана иному историко-литературному сюжету, то глава Ю.М. Козицкой, затрагивающая важную проблему формирования «русского лица» советской казахской литературы, к проблемам научного рецензирования отношения не имеет совсем. В этой хорошо написанной и увлекательно читающейся главе речь о рецензиях, конечно, идет, однако это внутренние рецензии издательства «Советский писатель» на русские переводы художественных произведений казахских авторов.

Четвёртый раздел книги наглядно свидетельствует о том, что индустрия современного университета ориентирована на конвейерное воспроизводство самых разных компетенций, в том числе и в сфере научных коммуникаций. В результате навык рецензирования грозит смертью самого акта творчества, подменяемого механическим воспроизводством формул и приемов. Если Б.Е. Степанов сосредоточивает свое внимание на коммуникативном потенциале научного рецензирования и существующих методиках выработки этих навыков в современных университетских практиках (преимущественно западных), то у И.О. Дементьева несколько иная задача. Его глава, не лишенная самоиронии, – попытка представить собственный опыт написания рецензий и используемые при этом приемы как своего рода дидактический материал для молодого читателя, желающего овладеть секретами и тайнами «профессионального мастерства».

Творческим ориентиром для начинающих авторов должны, по видимому, послужить рецензии М.Н. Покровского, А.Я. Гуревича, С.С. Аверинцева, П.П. Гайденко, А.В. Михайлова, опубликованные в приложении. Здесь представлено многообразие возможностей жанра в его исторической ретроспективе: от отзыва М.Н. Покровского на лекционный курс В. Ключевского до размышлений П.П. Гайденко о книге А.Л. Доброхотова. Можно только пожалеть, что в этот раздел не попали тексты рецензий М. Хайдеггера, Э. Курциуса и Э. Ауэрбаха, которые могли бы стать развернутыми иллюстрациями к тому, о чем писали В.Л. Махлин и Н.М. Долгорукова. А если бы составители поставили рядом с рецензией А.Я. Гуревича на книгу М.М. Бахтина о Рабле рецензии Л.Е. Пинского и

Л.М. Баткина, был бы реконструирован исторический диалог историка-медиевиста, литературоведа и философа культуры вокруг одного рецензионного сюжета.

В заключение отметим, что рецензируемая монография не просто касается важной и серьезной проблемы, раскрывает малоизвестные страницы интеллектуальной истории России и Запада, но – что еще важнее – она намечает точки дальнейшего разговора: от того, кого и как нужно учить рецензированию, до построения типологии рецензии, выявления характерных особенностей жанра, его прагматики, поэтики, сюжетики и даже стилистики.

С.А. Дубровская, В.П. Киржаева

Литература

1. Степанов Б.Е. «Кризис жанра»: книжные рецензии в перспективе исследований научной коммуникации // *Laboratorium*. 2016. № 8 (1). С. 82–106. URL: <https://www.soclabo.org/index.php/laboratorium/article/view/620/1586>
2. Ильина К.А. Оценивание магистерских и докторских диссертаций в российских университетах первой половины XIX века // *Новое литературное обозрение*. 2018. Т. 150, № 2. С. 116–128. URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/150_nlo_2_2018/article/19571/
3. Плешков А.А. Классикализация и рецензирование в современной аналитической теологии: случай неозетернализма // *Новое литературное обозрение*. 2018. Т. 150, № 2. С. 148–163. URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/150_nlo_2_2018/article/19575

“The Work of Reviewing”: The Review as an Artefact, Institution and Form of Reflection in the Academic World of Today. BOOK REVIEW: Dolgorukova, N.M. & Pleshkov, A.A. (eds) (2020) *Nauchnoe Retsezirovanie v Gumanitarnykh Distiplinakh: Zhanr, Issledovaniya, Teksty* [Academic Reviewing in the Humanities: Genre, Studies, Texts]. Moscow: Higher School of Economics

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya – Tomsk State University Journal of Philology. 2021. 71. 327–332. DOI: 10.17223/19986645/71/20

Svetlana A. Dubrovskaya, Vera P. Kirzhaeva, Mordovia State University (Saransk, Russian Federation). E-mail: s.dubrovskaya@bk.ru / kirzhaeva_vera@mail.ru

References

1. Stepanov, B.E. (2016) Crisis of the genre: Book reviews in studies of scholarly communication. *Laboratorium*. 8 (1). pp. 82–106. (In Russian). [Online] Available from: <https://www.soclabo.org/index.php/laboratorium/article/view/620/1586>.
2. Il'ina, K.A. (2018) The Evaluation of Masters' and Doctoral Dissertations in Russian Universities During the First Half of the Nineteenth Century. *Novoe literaturnoe obozrenie – New Literary Observer*. 150. pp. 116–128. (In Russian). [Online] Available from: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/150_nlo_2_2018/article/19571/.
3. Pleshkov, A.A. (2018) Classicalization and Reviewing in Contemporary Analytical Theology: The Case of Neoeternalism. *Novoe literaturnoe obozrenie – New Literary Observer*. 150. pp. 148–163. (In Russian). [Online] Available from: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/150_nlo_2_2018/article/19575.