



Я. А. Дударева


Кемеровский государственный университет, г. Кемерово, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4326-3305> 

Н. Н. Шпильная

Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0709-4308> 

 **E-mail:** dudareva-yana@yandex.ru; venata85@mail.ru.

Комментарий в социальных сетях как результат реплицирования (на материале интернет-комментариев о вакцинации от ковида)

АННОТАЦИЯ. В настоящей статье комментарий рассматривается как один из возможных результатов процесса реплицирования наряду с написанием личного сообщения, сохранением поста-сообщения, реакциями «нравится» / «не нравится» и «поделиться». Поскольку процесс реплицирования в форме комментария в социальных сетях обычно не регламентирован с точки зрения количества знаков и не имеет жесткой структуры, которой необходимо следовать, а правила использования языка соотносятся с общечеловеческими нормами хорошего тона, то можно считать, что перевод мысли в текст осуществляется практически мгновенно. Описанные особенности процесса реплицирования комментариев в социальных сетях позволяют их рассматривать как репрезентацию обыденного сознания и обуславливают возможность их изучения в том числе в социолингвистическом аспекте. Названный аспект предполагает, что на основе качественно-количественного анализа комментариев можно строить прогнозы по поводу развития общественных событий. Для иллюстрации социолингвистического аспекта изучения интернет-комментариев нами выбран материал из группы «РИА Новости» в социальной сети «Инстаграм», представляющий собой обращение к гражданам России президента В. В. Путина о вакцинации от коронавирусной инфекции (апрель 2021 года). Проведенный анализ комментариев привел к выводу об отсутствии явно доминирующей стратегии реагирования. Наряду с комментариями пользователей о пройденной вакцинации и рекомендациями следовать этому же примеру, распространены комментарии, демонстрирующие опасение граждан, связанные с введением вакцины, а также комментарии, свидетельствующие о невысоком авторитете слов президента о необходимости вакцинации. Полученные на основе лингвистического анализа результаты позволяют сделать прогноз о невысоких темпах вакцинации по стране, что находит подтверждение в настоящее время (осень 2021 года).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Интернет; интернет-пространство; интернет-дискурс; интернет-тексты; интернет-коммуникация; интернет-технологии; социальные сети; интернет-комментарии; политическая коммуникация; социолингвистический аспект; обыденное сознание; коронавирус; пандемия; инфекции; вакцинация населения; вакцины.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ: Дударева Яна Александровна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы, Кемеровский государственный университет; 650000, Россия, г. Кемерово, пр-т Советский, 73А, корп. 5, ауд. 5212; e-mail: dudareva-yana@yandex.ru.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ: Шпильная Надежда Николаевна, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой общего и русского языкознания, Алтайский государственный педагогический университет; 656031, Россия, г. Барнаул, пер. Ядринцева, 136, к. 212; e-mail: venata85@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Дударева, Я. А. Комментарий в социальных сетях как результат реплицирования (на материале интернет-комментариев о вакцинации от ковида) / Я. А. Дударева, Н. Н. Шпильная // Политическая лингвистика. — 2021. — № 6 (90). — С. 54–64. — DOI 10.26170/1999-2629_2021_06_06.

БЛАГОДАРНОСТИ. Работа подготовлена при поддержке гранта Президента РФ для молодых ученых — докторов наук МД — 3824.2021.2.

КОММЕНТАРИЙ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ КАК ОБЪЕКТ ИЗУЧЕНИЯ ЛИНГВИСТОВ

В настоящее время комментарии, которые оставляют пользователи в социальных сетях, представляет для лингвистов весьма актуальный и важный материал изучения. В работах российских ученых акцент, как правило, сделан на вторичности комментариев, т. е. признаке, который связан с коммуникативным генезисом этих текстов [Ергалиева 2018; Иванова, Зубарева 2013; Мель-

ник 2017; Савельева 2019; Щипицина 2015 и др.]. Изучение производности интернет-комментариев обогатило современную лингвистику исследованиями, выполненными в вариативно-интерпретационном аспекте [Ким 2021; Новгородова 2021]. Представляется, что начатое изучение репрезентации одного события в разных социальных сетях позволит выявить как специфические способы изложения информации и привлечения внимания аудитории, так и универсальные средства, которые с учетом восприятия тек-

© Дударева Я. А., Шпильная Н. Н., 2021

стов пользователями можно будет ранжировать с точки зрения силы их воздействия.

Рассуждая о перспективах вариативно-интерпретационного подхода к изучению текстов в социальных сетях, отметим возможность проведения сравнительно-сопоставительных исследований на материале разных языков как первичных текстов-стимулов (постов), так и интернет-комментариев, написанных как реакции на одни и те же события. К примеру, в новостных аккаунтах разных стран можно отследить появление новости о первой поставленной вакцине от коронавируса. Как показывает анализ интернет-комментариев [Дударева 2021], опасения, связанные с непредсказуемым действием изобретенных вакцин на здоровье людей, проявляли жители разных государств, независимо от того, какой вакциной была сделана прививка.

Обращаясь к работам зарубежных коллег, отметим исследования, в которых получены выводы о значимости интернет-комментариев, проявляющейся в их воздействии на сознание людей. Так, ученый Д. Клементсон (D. Clementson) из Университета Джорджии провел крайне любопытный эксперимент, связанный с изучением воздействующей силы комментариев [Clementson 2019]. Трем группам испытуемых было предложено посмотреть политическое интервью, после чего людей, участвующих в эксперименте, попросили оставить свой комментарий. Первая группа испытуемых смотрела только интервью. Второй группе после просмотра интервью дали прочитать комментарии, которые как бы написали другие пользователи. Это были специально созданные тексты, в которых выступавшему политику намеренно давалась негативная характеристика, к примеру, его упрекали в обмане и уклончивости в ответы на вопросы. Третьей группе испытуемых после просмотра интервью также дали прочитать специально подготовленные комментарии, но в них содержалась отрицательная оценка журналиста. Сообщалось, что у него предвзятое отношение к политике, а для проведения интервью он выбрал слишком жесткий стиль.

Наличие разных групп испытуемых позволило исследователю прийти к убедительному выводу о том, что комментарии оказывают влияние на сознание граждан. Испытуемые, прочитавшие отрицательные отзывы о политике, также склонны оставить о нем негативный комментарий. Журналист, несмотря на отрицательные отзывы, все равно вызывал больше доверия, чем политик. Полученные результаты привели Д. Клементсона к пониманию значимости коммен-

тария как раздела в структуре социальных сетей. Информация, созданная сообществом пользователей, наряду с первичным текстом является для самих же пользователей важной и значимой. Изучение степени влияния комментариев на обыденное политическое сознание людей, а также на их сознание и поступки в целом, сравнение воздействующей силы комментариев как вторичных текстов с воздействием, которое оказывает первичный текст, изучение степени доверия пользователей к комментариям является сложным и многоплановым. Как отмечает ученый, многие комментарии молодых пользователей создаются самостоятельно, без опоры на оставленные предшественниками тексты.

Как нам представляется, именно проведение разнообразных экспериментов, когда в качестве стимулов будет выступать информация разных типов, позволит изучить как собственно текстовые факторы, обуславливающие интерпретацию, так и персоналогические факторы, т. е. такие, которые связаны с типом личности человека, его возрастом, полом, профессией, а также его коммуникативной целью в данный момент.

Изучение коммуникативной цели написания интернет-комментариев позволило нам ранее [Дударева 2021] выделить среди них особый тип текстов, которые можно квалифицировать как комментарии-обращения. Для политической коммуникации в социальных сетях характерно наличие текстов, которые оформлены как комментарии к посту представителя власти, но по содержанию они представляют собой не просто вторичные тексты-реакции на пост-стимул, а содержат принципиально новую интенцию, связанную с сообщением проблемной ситуации, т. е. являются обращениями.

К примеру, в инстаграм-аккаунте мэра Москвы Сергея Собянина 4 ноября 2021 года размещен пост-поздравление следующего содержания:

С Днем народного единства, дорогие москвичи! Это праздник тесно связан с историей страны. В самые сложные для родной земли времена наш народ объединялся и вместе справлялся с любыми трудностями.

И сейчас, когда мы боремся с общей бедой — коронавирусом, нам снова нужно действовать сообща. помогать и поддерживать друг друга, с оптимизмом смотреть в будущее. Желаю всем здоровья, благополучия и добра! [Собянин 2021 www]

К этому посту написан 701 комментарий, среди которых имеются комментарии-обращения, в том числе от пользователя

anishchenkoana (здесь и далее сообщения пользователей в социальных сетях приводятся в авторской орфографии и пунктуации):

Сергей Семенович, у жителей п. Завода Мосрентген свое «единение» и оптимизма почти не осталось! Всех нас объединяет постоянное выключение света. Дом 35 16 этажей — газа нет. Сегодня в честь праздника наверно выключили опять... не позавтракать самим, не ребенка накормить .. хоть костер во дворе разводи .. Писали во все инстанции ... отписки, что все сделают, но изменений нет. Помогите пожалуйста, с решением этого вопроса — зима скоро. Спасибо.

Комментарий-обращение гражданина в структуре диалога становится текстом-стимулом, иными словами, первичным текстом, на который поступает текст-реакция от политика или соответствующего ведомства, и он оформляется в социальной сети как ответ на комментарий пользователя. В данной ситуации от Департамента ЖКХ г. Москвы получен следующий ответ:

moscow.dgkh: *anishchenkoana, добрый день! Попробуем разобраться в ситуации.*

Именно такая распространившаяся практика коммуникации граждан с властью через социальные сети обусловила использование администрациями регионов России специальной программы «Инцидент-менеджмент», позволяющей в огромном потоке информации находить сообщения граждан о проблемных ситуациях, а также сформировала востребованность курсов и разработку методических рекомендаций [Ильяхов www] для сотрудников различных ведомств по составлению ответов на обращения граждан.

Протекающая в социальных сетях политическая коммуникация с гражданами актуализировала лингвистические исследования, выполненные на материале подобных диалогов. Так, корейские ученые Byungho Park, Moon Young Kang и Jiwon Lee предприняли попытку изучить, как с позиции рядовых граждан связан стиль коммуникации политика (официальный и неофициальный) с оценкой его дружелюбия, честности и надежности, а также с их готовностью проголосовать именно за него [Park, Kang, Lee 2020]. Для этого в исследовательских целях было создано несколько аккаунтов несуществующих политиков. Аккаунты были заполнены необходимой информацией, поэтому они воспринимались испытуемыми как реальные. В ходе эксперимента рядовые граждане взаимодействовали с разнообразными аккаунтами и сообщениями в них: в одном случае это были аккаунты, которые велись строго официальным стилем, в другом — с явным предпоч-

тением к использованию элементов, характерных для неофициальной коммуникации, встречались профили, в которых осуществлялось взаимодействие с другими аккаунтами и сообщениями граждан, так и такие, в которых принципиально не применялись интерактивные технологии коммуникации, а осуществлялся постинг только собственной информации.

Как показали результаты эксперимента, готовность граждан проголосовать за политика, который использовал неофициальный язык в своей социальной сети, была выше, чем в том случае, когда политик использовал канцелярский язык. Также граждане проявили намерение отдать свой голос именно за того политика, который отвечает другим в социальных сетях. Кроме того, между исследуемыми категориями была установлена любопытная взаимосвязь: использование официального языка влияет на эмоциональное доверие к политику и связывается с правдивостью, а взаимодействие с другими пользователями влияет на когнитивный аспект понятия доверия и является показателем надежности.

Как отмечают ученые из Кореи, выводы, к которым они пришли, являются отчасти обусловленными особенностями эксперимента, отчасти культурно обусловленными, и потому проведение подобных экспериментов, но уже с аккаунтами реальных политиков и в других странах, может дать новые результаты. Таким образом, данное исследование позволяет построить перспективу изучения политической коммуникации в социальных сетях. Действительно, для современной лингвистики весьма актуальными являются исследования социальных сетей, в том числе и политической направленности, выполненные в сравнительно-сопоставительном аспекте, с учетом специфики культуры и политического строя разных стран.

Комментарии пользователей активно изучаются лингвистами в лингвоконфликтологическом и юрислингвистическом аспектах [Галяшина, Никишин 2020; Голев 2021]. Так, исследователем В. А. Ефремовым на примере сообщества «Buceta rosa: Чемпионат мира 2018», функционирующего в социальной сети «ВКонтакте», представлена двухчастная классификация форм речевой агрессии в Рунете. Первую часть классификации составляют «традиционные, до эпохи Интернета возникшие жанры речевой агрессии» [Ефремов 2021]: оскорбление, угроза, грубое требование, грубый отказ, враждебное замечание, порицание, насмешка. Вторая часть классификации представляет описание «специфических форм кибербуллин-

га»: слатшейминг, масштабное и стремительное распространение слухов и сплетен; имперсонализация; рассылка издевательских изображений; публикация фото- и видеоматериалов, содержащих сцены насилия над жертвой; киберсталкинг; флуд; троллинг; флейминг.

На основе изучения интернет-комментариев лингвистами описаны факторы конфликтогенности коммуникации в социальных сетях [Иваненко 2021], проанализированы тактики завершения конфликтных ситуаций и достижения коммуникативной гармонии [Тармаева 2021], стратегии манипуляции в обыденном виртуальном дискурсе [Шпильная 2021], функционирование фейковых новостей с учетом фактора адресата [Ким 2021], проявление секстинга в социальных сетях [Зайцева 2021] и др.

В современной зарубежной юрислингвистике освещаются весьма интересные случаи, когда использование смайликов в социальных сетях привело к судебным разбирательствам. Так, конфликтоопасным оказался эмодзи с высунутым наружу языком [Docrat, Kaschula 2020]. Использование этого смайлика в совокупности с особым содержанием текстом на просторах социальных сетей было воспринято американским гражданином как факт его критики и очернения. Также в числе конфликтогенных смайликов находятся изображения некоторых животных. К примеру, использование значка «обезьяна» как реакция на сообщение афроамериканца может рассматриваться как проявление расизма. Не менее опасен и значок «свинья», который, оставленный как реакция-комментарий, может быть воспринят автором текста как оскорбление.

ПРОЦЕСС РЕПЛИЦИРОВАНИЯ, ЕГО ФОРМЫ И МЕТАОПЕРАТОРЫ

В настоящей статье мы обращаемся к рассмотрению комментария как одного из возможных результатов процесса реплицирования. Социальные сети содержат разнообразный арсенал (технический инструментарий), который можно использовать для выражения ответной реакции. Н. Н. Шпильной ранее уже были проанализированы метаязыковые операторы диалога и доказано, что «метаоператоры „Нравится“ / „Не нравится“ вызывают зависимость реплицирования от эмоционально-оценочной реакции носителя языка. Метаоператоры „Ответить“, „Комментировать“ регулируют ретроспективный коммуникативный контакт с адресатом. Метаоператор „Поделиться“ ориентирован на проспективный коммуникативный контакт с потенциальным адресатом» [Шпильная 2021].

К представленной классификации необходимо добавить метаоператор «Отправить сообщение», который представлен как реакция на сторис в сети «Инстаграм». Названный метаоператор имеет свою темпоральную специфику, связанную с тем, что сторис как текст-стимул, запускающий процесс реплицирования, хранится только 24 часа и затем уходит в архив. Метаоператор «Отправить сообщение» соотносится с настоящим временем коммуникации, ее актуальным моментом, и тем самым формирует полную временную парадигму коммуникативных контактов в социальных сетях. Также особенностью названного метаоператора является наличие быстрых реакций в виде набора разных смайликов. Набор быстрых реакций является показателем мгновенной коммуникации, ориентированной на ситуацию здесь и сейчас. Наличие такого набора реакций задает способ реагирования пользователей с помощью эмодзи, которые заменяют вербальные реакции, занимающие в связи с набором букв на экране смартфона более долгое время.

Также одним из показателей реплицирования является сохранение поста-сообщения. Действие «сохранить» имеет условное обозначение в виде флажка. Поскольку сохранение информации предполагает интенцию ценности, важности и нужности материала с позиции пользователя, то можно считать, что знак «флажок» представляет собой условную экспликацию всего вышеперечисленного.

Рассматривая комментарий как результат реплицирования, отметим, что он может являться как вербализованным текстом, так и быть представленным семиотически в виде эмодзи или каких-либо картинок, анимации.

По типу содержащейся информации комментарий и сообщение соотносятся между собой, однако имеется отличие по параметрам «внутренняя — внешняя коммуникация», «личная — публичная коммуникация». Комментарий, в отличие от сообщения — это публично размещаемый текст. Таким образом, размещение комментария пользователем в социальной сети свидетельствует о его коммуникативных намерениях открыто выразить свое мнение, эмоции, представить общественности какие-либо сведения, изложить проблему и т. п.

В большинстве своем комментарий является выражением позиции, эмоций говорящего о каком-либо событии, персоне, явлении и т. п. Именно поэтому комментарии могут исследоваться в социолингвистическом аспекте. Вышеприведенные примеры,

связанные с изучением политической коммуникации в социальных сетях, позволяют сделать значимые выводы социолингвистического характера. Так, в моделируемых лингвистами ситуациях удалось установить, что стиль ответа политика позволяет прогнозировать его успех или отсутствие такового на выборах, а наличие негативных комментариев пользователей увеличивает количество граждан, критически относящихся к политике. Подобные взаимосвязи позволяют рассмотреть предположение: возможно ли, исследуя комментарии, оставленные пользователями в социальных сетях, прогнозировать развитие событий общественного характера?

СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ КОММЕНТАРИЕВ

Рассмотрим поставленный вопрос на примере ситуации, связанной с вакцинацией россиян от коронавирусной инфекции. Для проведения исследования комментариев граждан мы обратились к аккаунту «РИА Новости» в социальной сети «Инстаграм» — *ria_novosti* и выбрали новостную информацию о вакцинации. 21 апреля 2021 г. в названном аккаунте размещен следующий пост: «ПУТИН: „ПОЖАЛУЙСТА, СДЕЛАЙТЕ ПРИВИВКУ!“ Владимир Путин призвал россиян привиться от коронавируса. Президент отметил, что только так получится сформировать коллективный иммунитет» [Путин: «Пожалуйста, сделайте прививку!» *www*]. Данный пост сопровождается минутным видеовыступлением В. В. Путина из послания Федеральному собранию. Данный пост имеет 51 077 просмотров (дата обращения — 03.11.2021), на него оставлено 347 сообщений, из которых 99 представляют собой комментарии исходного текста и 248 являются ответными сообщениями на комментарии пользователей.

Реакции пользователей демонстрируют имеющуюся в обществе вариативность отношения к процессу вакцинации. Семантическая схожесть комментариев позволила выделить следующие группы.

1. Комментарии, содержащие негативную оценку власти в целом или ироничное отношение к ней (13):

evgeniymaksimovich: Смертельно опасная инфекция — это наша правящая власть!!;

eduardvorozhishchev: Вор на воре сидит и вора погоняет! Сидят, зевают и беляют умный вид!;

fr_ed7675: Каждый год одно и тоже одни обещания и вранье, неужели ему еще кто-то верит, ПОЗОР;

vadimd62: Надоели сказки;

smirnovserena: Мишустин аж уснул.

2. Комментарии, демонстрирующие отказ граждан от вакцинации (20):

а) комментарии, содержащие отказ от вакцинации, без объяснения его причины (3):

medvedko88: Найн найн найн и еще раз найн;

б) комментарии, в которых отказ от вакцинации связывается с недоверием граждан к словам президента (8):

ivan23.vs: Раз советует то делать точно не нужно ее. Это тот же Путин который говорил что повышать пенсионный возраст не будет и не намерен менять конституцию РФ, через четыре года скажет нет прививку делать было не нужно это была ошибка. Ну это мое лишь сугубое мнение;

flaizomeda: Иди ты со своим вирусом в свой склеп ... Достал всех !! Оооо да еще не все штрафы собрал точно!!!;

invisible9033: Думу вакцинируй. Мы как-нибудь сами справимся. Не получится у тебя нас уничтожить своими же руками;

kostakomisar: Нет веры тому кто не дает гарантии ни в чем мы не знаем как эта самая успешная вакцина будет влияет на нас через 5 лет;

olegmitrofanovmatrixmg: Все, что предлагает власть, вызывает отторжение. Когда настойчиво призывает к чему-то — отторжение вдвойне. Не верю, что Россия может создать что-то путное(((.

в) комментарии, в которых отказ от вакцинации связывается с верой в силу естественного иммунитета (1):

yana_kats: Президент ничего не слышал о естественном иммунитете? Или и ему заплатили за рекламу этого яда?;

г) комментарии, в которых отказ от вакцинации связывается с недоверием к русской вакцине (6):

flif21: Сам колись своим ядом;

lilyalunina.private: Пусть пфайзеровской обеспечит;

olenka_ter: Пусть сначала детей начнут прививать; Если вакцина никакого вреда не представляет, тогда наоборот детей надо впервую очередь обезопасить от ковида, они больше остальных в группе риска, их самых первых нужно вакцинировать. А если есть побочка и детям боятся ее колоть, тогда возникают вопросы к пра-

вительство. Либо надо вакцинировать всех граждан начиная с младенцев, либо сворачивать этот цирк с ковидом;

sharikoff_rolikoff: В России разрешили эвтаназию. Иначе как назвать прививки «спутником»?;

nadyazas: Толку от этой прививки, привитые люди заражаются ...;

timurkanukov: Для начала нужно сделать нормальную вакцину!

д) комментарии, в которых отказ от вакцинации связывается с наличием антител, полученных после перенесенного заболевания (1):

vera_bars_chicago: Я уже болела и в крови есть анти тела, мне уже прививку не нада. Бог любит меня и исцелил меня.

е) комментарии, в которых отказ от вакцинации связывается с наличием противопоказаний (1):

aigul.shavaleeva: Мне нельзя я на учете состою по онкологии.

3. Комментарии, демонстрирующие критику поведения представителей власти, находящихся в зале без медицинских масок (11):

rshnr: И почти весь зал без масок!!! Эххх, Россия!;

zavyalova_alena_ А где же маски, перчатки????? Гдеееее? Всех штрафовать!;

frolik_29: Почему половина этих халтурщиков сидят без масок?

4. Комментарии, демонстрирующие добровольно-принудительный характер вакцинации (6):

askerov.aleydar: А получилось добровольно принудительно. Вот как то так;

ioanych65: На словах добровольная, на деле повально принудительно;

kasteel_boy: Он то говорит, что это дело добровольное, то призывает, че за маразм.

5. Комментарии пользователей, сделавших прививку, или о лицах, сделавших прививку и рекомендующих другим ее поставить (5):

cherkesov.52mail.ru: Правильно говорит, если вы уважаете себя и своих близких, делайте без сомнения. Прививка безболезненная, без побочных, я это уже сделал и знаю о чем говорю;

grozinnaa: Тем более, что он сам привился, так что все норм;

grozinnaa: Поэтому логично, что он призывает к вакцинации;

vitalii_zubkov_ Сейчас очень многие делают прививку, конечно хотелось бы что бы сделали ее все.

6. Комментарии пользователей, рекомендующих пройти вакцинацию (5):

di_panfilova: Необходимо формировать коллективный иммунитет, только так можно решить проблему с пандемией;

du_galina_du: Прививаться от коронавируса — это правильная позиция, позиция социальноответственных людей, которые думают о своем здоровье;

grozinnaa: Именно после того, как вакцинация началась пошла цифра заболевших на спад;

suslov_mark: Я присоединяюсь, тоже рекомендую;

di2011ti201: Призывать не значит заставлять, обязывать.!! МАРАЗМ +- не прививаться и рисковать своей жизнью и жизнями своих родных.

7. Комментарии пользователей, прошедших вакцинацию (5):

elenayp71: Уже!;

gorn_alersandr: Сделал;

pavel_3554: Я привился!;

vik_ilinnn: Я привился, вообще никакой реакции не было негативной;

na_ta_lyya: Мы сделали спутник. Норм, пожилые даже не заметили, мы с братом валялись с температурой 2 дня.

8. Комментарии пользователей, связанные с личной ответственностью каждого человека (1):

varg_loner: Это лично дело каждого.

9. Комментарии, демонстрирующие поддержку президента в целом (11):

а) вербальные реакции (8):

julliball: Безопасность людей, развитие страны, поддержка сетей и бизнеса — вот, что волнует нашего президента;

lanaelisee: Горжусь Россией, горжусь своим президентом!;

tashlankulovrakhmat: Вес мир завидует российским президентам;

lanaelisee: Вай-вай, сколько ботов антирусских понабежало! Захлебнитесь своей завистью! У нас будут выплаты молодым мамам 100% больничных, а в США не знают, что такое оплачиваемый декретный отпуск!;

kresovaolgaujurewna: Путин лучший Президент, приятно смотреть и слушать!!!;

ilya_varenov: Горжусь своим президентом. Путин молодец.

б) графические реакции (3 — с помощью смайликов):

красное сердце 2;

аплодисменты 1.

10. Комментарии, демонстрирующие общую поддержку вакцинации (1):

alechkanikolaevna: *Правильно ... И только так ..*

11. Комментарии, не относящиеся к проблеме вакцинации (12):

lanaelisee: *А по поводу «миллиардов» — да в любой стране есть люди по которым УК плачет. Главное что? Что он сидит, а миллиарды пошли в казну;*

anton_3654: *А было призвание построить школы и садики?;*

boriseventov: *Почему в траурной рамке?;*

shpakovanataliaviktorovna: *При Ельцине, хорошо жил?;*

festina_lenit: **ПЕРЕСТАНЫТЕ НА РОССИЮ НАПАДАТЬ;**

pisareva871: *Индексация пенсии пенсионерам!? Ждали, ждем.*

12. Комментарий другой новости о коронавирусе (1):

mishanya9791: **ЖИЛИ БЫЛИ, ВДАЛИ ОТ КОРОНВИРУСА ... И ЗНАТЬ НЕЗНАЛИ, А ТУТ ПРИЛЕТЕЛ ВЕРТОЛЕТ ... НАТЕ ВАМ ...**

13. Комментарии, демонстрирующие активное наблюдение за дискуссией, реакцию пользователей на оставленные комментарии (2):

sereda_aleksandr.s: *Зашел комменты почитать.*

14. Графические комментарии (3 — с помощью смайликов):

смех сквозь слезы (2);

зеленое лицо с признаками тошноты (1).

Отсутствие вербальной составляющей позволяет говорить в данном случае о многозначности использованных эмодзи: с одной стороны, это может быть негативная и ироничная реакции на действие власти в целом, с другой стороны, эти же символы можно интерпретировать как отрицательное отношение непосредственно к процессу вакцинации.

Проведенный анализ реакций граждан на сообщение главы государства о необходимости вакцинироваться демонстрирует, что в обществе отсутствует единая позиция по этой теме. Из общего количества 99 комментариев (принимаемых нами за 100 %) 15 % содержат в эксплицитном виде информацию о пройденной гражданином вакцинации, о рекомендации вакцинироваться или содержат обе интенции — сообщение о поставленной прививке и рекомендацию привиться тем, кто еще этого не сделал.

В 20 % комментариев вербализованно представлен отказ от вакцинации, основные причины которого — недоверие к словам президента и недоверие к вакцине. Для названных причин отказа также оказывается значимым количество комментариев, в которых эксплицитно представлено негативное отношение к власти в целом (13 %) и явно выражена поддержка дел президента, в том числе вакцинации, и гордость за страну (12 %). Как видим, наиболее значимые в содержательном и количественном отношении реакции примерно равны между собой, но с перевесом в сторону так называемых антипрививочников. Таким образом, результаты, основанные на мониторинге комментариев, оставленных пользователями сети «Инстаграм» на обращение президента России В. В. Путина в апреле 2021 г. о необходимости вакцинироваться, позволяют прогнозировать небыстрые темпы вакцинации.

Полученный прогноз коррелирует с данными, которые представлены в совместном исследовании центра социального проектирования «Платформа» и компании «Online Market Intelligence» и были освещены в СМИ 29 июня 2021 г.: «Доля россиян, которые или сомневаются в необходимости вакцинации, или уже твердо решили не делать прививку составила 40%» [Россияне назвали причины отказа от вакцинации www.]. В названном исследовании участвовала 1 тысяча жителей из разных регионов России. Для обоснования своей позиции можно было указать три причины: 31 % граждан хотят подождать, пока прививку сделает большее количество людей и будут понятны ее последствия; 30 % сообщили о своем недоверии к вакцинации; 17 % перенесли коронавирус и уже имеют антитела; 14 % не доверяют российской вакцине; 13 % не вакцинируются из-за медицинских противопоказаний; 12 % боятся повышения температуры и слабости после прививки; 11 % отрицает необходимость всех вакцин; 9 % не боятся заболеть ковидом; 6 % ждут новые российские вакцины; 5 % не могут идти против мнения семьи или близких.

Аналогичные выводы о небыстрой динамике вакцинации можно сделать также на основе результатов аналитического доклада Всероссийского центра изучения общественного мнения от 29 апреля 2021 г. В ходе телефонного опроса россиян просили дать ответ на следующий вопрос: «В России началась масштабная вакцинация населения от коронавируса вакциной российского производства. Стали бы Вы делать прививку российской вакциной от коронавируса себе либо членам семьи или нет?». Вопрос был закрытого типа,

ответы «Точно стал бы делать такую прививку себе, членом семьи», «Скорее стал бы делать такую прививку себе, членом семьи» набрали по разным возрастным группам от 38 % (в группе людей до 34 лет) до 53 % (в группе старше 45 лет) [Вакцинация от коронавируса: мониторинг [www](http://www.voprosi.ru)].

Таким образом, результаты опросов граждан, который проводили специализированные центры изучения общественного мнения, также позволяют констатировать, что у россиян весной — в начале лета 2021 г. имелось недоверие к процессу вакцинации, опасение за свое здоровье и членов семьи при введении российских препаратов против коронавирусной инфекции.

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование позволяет, во-первых, отметить особенности процесса реплицирования, результатом которого является именно текст-комментарий. При написании комментария в социальных сетях процесс реплицирования не встречает технических преград в виде ограничения на количество знаков или необходимости следовать формализованной структуре текста, характерной, к примеру, для подачи интернет-обращения через сайты органов власти, и потому можно говорить в лингвистическом смысле о беспрепятственной трансформации мысли в текст, а в социолингвистическом — о проявлении свободы слова и выражения мнения.

Во-вторых, результаты исследования демонстрируют значимость изучения интернет-комментариев в социолингвистическом аспекте. Раздел «Комментарий» в информационной структуре социальных сетей позволяет проводить мониторинг обыденного сознания граждан по актуальным событиям, персонам и т. п. и на основе полученных данных прогнозировать развитие изучаемых событий, моделировать стратегии реагирования на определенных этапах развития ситуации и т. п.

ИСТОЧНИКИ

1. Вакцинация от коронавируса: мониторинг // Всероссийский центр изучения общественного мнения. — 29.04.2021. — URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vakcinacija-ot-koronavirusa-monitoring> (дата обращения: 05.11.2021).
2. Путин: «Пожалуйста, сделайте прививку!» // Инстаграм-аккаунт РИА Новости. — 21.04.2021. — URL: <https://www.instagram.com/p/CN7LQbTij0s/> (дата обращения: 03.11.2021).
3. Россияне назвали причины отказа от вакцинации // РБК. — 29.06.2021. — URL: <https://www.rbc.ru/society/29/06/2021/60db2e609a794789bdf54cbe> (дата обращения: 05.11.2021).
4. Собянин, С. С. С Днем народного единства, дорогие москвичи! / С. С. Собянин. — Текст : электронный // Инстаграм-аккаунт С. С. Собянина. — 04.11.2021. — URL: <https://www.instagram.com/p/CV2fj--Mkqt/> (дата обращения: 05.11.2021).

ЛИТЕРАТУРА

5. Галяшина, Е. И. Юрико-лингвистический подход к исследованию поликодовых текстов криминальной коммуникации в цифровой среде в целях обеспечения информационной (мировоззренческой) безопасности / Е. И. Галяшина, В. Д. Никишин. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 6 (115). — С. 79—193.
6. Голев, Н. Д. Обыденный юридический дискурс и процессы деюридизации правовых терминов в социальных сетях Рунета: коммуникативный и когнитивный аспекты / Н. Д. Голев. — Текст : непосредственный // Социальные сети: комплексный лингвистический анализ. В 2 томах. Том 1: монография / под науч. ред. Н. Д. Голева, отв. ред. Л. Г. Ким. — Кемерово, 2021. — С. 153—170.
7. Дударева, Я. А. Интернет-комментарий в политических социальных сетях как первичный текст-обращение / Я. А. Дударева. — Текст : непосредственный // Обыденная коммуникация: дискурсы, аксиология, жанры : коллективная монография / под науч. ред. Н. Д. Голева, Н. Н. Шпилюной. — Барнаул : АлтГПУ, 2021. — С. 91—102.
8. Ергалиева, С. Ж. Лингвоперсоналогические стратегии и тактики комментирования политических текстов в виртуальном пространстве / С. Ж. Ергалиева. — Текст : электронный // Мир науки, культуры, образования. — 2018. — № 2 (69). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lingvopersonologicheskie-strategii-i-taktiki-kommentirovaniya-politicheskikh-tekstov-v-virtualnom-prostranstve> (дата обращения: 05.11.2021).
9. Ефремов, В. А. Речевая агрессия в интернет-дискурсе: случай группы «Buceta rosa» / В. А. Ефремов. — Текст : непосредственный // Социальные сети: комплексный лингвистический анализ. В 2 томах. Том 2: монография / под науч. ред. Н. Д. Голева, отв. ред. Л. Г. Ким. — Кемерово, 2021. — С. 98—125.
10. Зайцева, О. В. Секстинг: правовой статус, экспертная практика и особенности нарратива / О. В. Зайцева. — Текст : непосредственный // Социальные сети: комплексный лингвистический анализ. В 2 томах. Том 1: монография / под науч. ред. Н. Д. Голева, отв. ред. Л. Г. Ким. — Кемерово, 2021. — С. 170—191.
11. Иваненко, Г. С. Факторы конфликтогенности коммуникации в социальной сети / Г. С. Иваненко. — Текст : непосредственный // Социальные сети: комплексный лингвистический анализ. В 2 томах. Том 2: монография / под науч. ред. Н. Д. Голева, отв. ред. Л. Г. Ким. — Кемерово, 2021. — С. 125—135.
12. Иванова, С. В. Жанровые особенности коммента как интернет-текста / С. В. Иванова, В. М. Зубарева. — Текст : электронный // Вестник Башкирского университета. — 2013. — Т. 18. — № 4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhanrovye-osobennosti-kommenta-kak-internet-teksta> (дата обращения: 05.11.2021).
13. Ильяхов, М. Методические рекомендации по составлению ответов на обращения граждан / М. Ильяхов. — URL: <https://gspm.ranepa.ru/uploads/materials/appeals.pdf> (дата обращения: 05.11.2021). — Текст : электронный.
14. Ким, Л. Г. Фейковые новости в социальных сетях: фактор адресата / Л. Г. Ким. — Текст : непосредственный // Социальные сети: комплексный лингвистический анализ. В 2 томах. Том 2: монография / под науч. ред. Н. Д. Голева, отв. ред. Л. Г. Ким. — Кемерово, 2021. — С. 163—183.
15. Мельник, Н. В. Лингвоперсоналогия политического интернет-комментария / Н. В. Мельник. — Текст : непосредственный // Политическая лингвистика. — 2017. — № 5 (65). — С. 47—51.
16. Новгородова, Е. В. Вариативность репрезентации события в социальных сетях / Е. В. Новгородова. — Текст : непосредственный // Социальные сети: комплексный лингвистический анализ. В 2 томах. Том 2: монография / под науч. ред. Н. Д. Голева, отв. ред. Л. Г. Ким. — Кемерово, 2021. — С. 183—203.
17. Савельева, И. В. Интернет-комментарий как вторичный текст / И. В. Савельева. — Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета. — 2019. — № 21 (3). — С. 839—848.
18. Тармаева, В. И. Речевые способы выхода из конфликта в спортивном паблике смешанных единоборств (к проблеме

толерантности / интолерантности в социальных сетях) / В. И. Тармаева. — Текст : непосредственный // Социальные сети: комплексный лингвистический анализ. В 2 томах. Том 2: монография / под науч. ред. Н. Д. Голева, отв. ред. Л. Г. Ким. — Кемерово, 2021. — С. 135—153.

19. Шпи́льная, Н. Н. Реплицирование: вторая реплика и метаязыковые операторы диалога (на материале диалоговых форматов интернета) / Н. Н. Шпи́льная. — Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Филология. — 2021. — № 71. — С. 185—200.

20. Шпи́льная, Н. Н. Стратегии речевой манипуляции в обыденном виртуальном дискурсе (на материале читательских интернет-комментариев) / Н. Н. Шпи́льная. — Текст : непосредственный // Социальные сети: комплексный лингвистический анализ. В 2 томах. Том 2: монография / под науч. ред. Н. Д. Голева, отв. ред. Л. Г. Ким. — Кемерово, 2021. — С. 153—163.

21. Щипицина, Л. Ю. Жанровый статус сетевого комментария / Л. Ю. Щипицина. — Текст : непосредственный // Вестник Башкирского университета. — 2015. — Т. 20. — № 2. — С. 528—532.

22. Clementson, D. How web comments affect perceptions of political interviews and journalistic control / D. Clementson. — Text : unmediated // Political Psychology. — 2019. — Vol. 40. — N 4. — P. 815—836.

23. Park, B. Sustainable Political Social Media Marketing: Effects of Structural Features in Plain Text Messages / B. Park, M.Y. Kang, J. Lee. — Text : electronic // Sustainability. — 2020. — N 12. — URL: <https://doi.org/10.3390/su12155997> (date of access: 05.11.2021).

24. Docrat, Z. Forensic linguists explore how emojis can be used as evidence in court / Z. Docrat, R. H. Kaschula. — URL: <https://theconversation.com/forensic-linguists-explore-how-emojis-can-be-used-as-evidence-in-court-133462> (date of access: 05.11.2021). — Text : electronic.

Ya. A. Dudareva

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4326-3305> ☑

N. N. Shpil'naya

Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0709-4308> ☑

☑ E-mail: dudareva-yana@yandex.ru; venata85@mail.ru.

Comment on Social Networking Sites as a Result of Dialogization (Based on the Material of Internet Comments on Vaccination Against COVID-19)

ABSTRACT. *This article regards a comment as one of the possible results of the dialogization process, along with writing a personal message, saving a post message, and “like” / “dislike” and “share” reactions. Since the process of dialogization in the form of a comment on social networks is usually not regulated in terms of number of characters (length) and does not have a rigid structure, and the rules of using language correspond to the universal good manners, it can be assumed that the translation of thoughts into text is carried out almost instantly. The described features of the process of comment dialogization on social networks allow them to be considered as a representation of everyday consciousness and make it possible to study them in the sociolinguistic aspect as well. This aspect suggests that it is possible to make predictions about the development of public events on the basis of a qualitative and quantitative analysis of comments. To illustrate the sociolinguistic aspect of exploration of Internet comments, the authors have chosen practical material from the RIA Novosti group on the Instagram social network, which includes an appeal to the Russian citizens of President Vladimir Putin about vaccination against the coronavirus infection (April 2021). The analysis of the comments has led to the conclusion that there is no clearly dominant response strategy. Along with the user comments about their successful vaccination and the recommendations to follow their example, one can often come across comments demonstrating the fear of the citizens associated with vaccination, as well as comments indicating disbelief in the president's words about the need for vaccination. The results obtained via the linguistic analysis carried out allow the author to make a prediction about the low rates of vaccination in the country, which is confirmed at the present time (autumn 2021).*

KEYWORDS: *Internet; Internet space; Internet discourse; Internet texts; Internet communication; Internet technologies; social networking sites; Internet comments; political communication; sociolinguistic aspect; everyday consciousness; coronavirus; pandemics; infections; vaccination of the population; vaccines.*

AUTHOR'S INFORMATION: *Dudareva Yana Aleksandrovna, Candidate of Philology, Associate Professor of Department of Russian Language and Literature, Kemerovo State University, Russia.*

AUTHOR'S INFORMATION: *Shpil'naya Nadezhda Nikolaevna, Doctor of Philology, Head of Department of General and Russian Linguistics, Altai State Pedagogical University, Russia, Barnaul.*

FOR CITATION: *Dudareva, Ya. A. Comment on Social Networking Sites as a Result of Dialogization (Based on the Material of Internet Comments on Vaccination Against COVID-19) / Ya. A. Dudareva, N. N. Shpil'naya // Political Linguistics. — 2021. — No 6 (90). — P. 54-64. — DOI 10.26170/1999-2629_2021_06_06.*

ACKNOWLEDGMENTS. *The study has been carried out with financial support of the Presidential Grant for young scholars – doctors of sciences МД — 3824.2021.2.*

MATERIALS

1. Vaccination against Coronavirus: Monitoring // All-Russian Center for the Study of Public Opinion. — 04/29/2021. [Vaktsinatsiya ot koronavirusa: monitoring // Vserossiyskiy tsentr

izucheniya obshchestvennogo mneniya. — 29.04.2021]. — URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskiy-obzor/vakcinnatsiya-ot-koronavirusa-monitoring> (date of access: 05.11.2021). — (In Rus.)

2. Putin: "Please, get vaccinated!" // Instagram account of RIA Novosti. — 04/21/2021. [Putin: «Pozhaluysta, sdelayte privivku!» // Instagram-akkaunt RIA Novosti. — 21.04.2021]. — URL: <https://www.instagram.com/p/CN7LQbTij0s/> (date of access: 03.11.2021). — (In Rus.)

3. The Russians Named the Reasons for Refusing Vaccination // RBK. — 06/29/2021. [Rossiyane nazvali prichiny otkaza ot vaktsinatsii // RBK. — 29.06.2021]. — URL: <https://www.rbc.ru/society/29/06/2021/60db2e609a794789bdf54cbe> (date of access: 05.11.2021).

4. Sobyenin, S. S. Happy National Unity Day, dear Muscovites! / S. S. Sobyenin. — Text : electronic // Instagram account of S.S.Sobyenin. — 04.11.2021. [S Dnem narodnogo edinstva, doriegie moskvichi! / S. S. Sobyenin. — Tekst : elektronnyy // Instagram-akkaunt S. S. Sobyenina. — 04.11.2021]. — URL: <https://www.instagram.com/p/CV2Jj--Mkqr/> (date of access: 05.11.2021).

REFERENCES

5. Galyashina, E. I. Legal and Linguistic Approach to the Study of Polycode Texts of Criminal Communication in the Digital Environment in Order to Ensure Information (Ideological) Security / E. I. Galyashina, V. D. Nikishin. — Text : unmediated // Actual Problems of Russian Law. — 2020. — Vol. 15. — No. 6 (115). — P. 79—193. [Yuridiko-lingvisticheskiy podkhod k issledovaniyu polikodovykh tekstov krimingennoy kommunikatsii v tsifrovoy srede v tselyakh obespecheniya informatsionnoy (mirovoyzrencheskoy) bezopasnosti / E. I. Galyashina, V. D. Nikishin. — Tekst : neposredstvennyy // Aktual'nye problemy rossiyskogo prava. — 2020. — T. 15. — № 6 (115). — S. 79—193]. — (In Rus.)

6. Golev, N. D. Ordinary Legal Discourse and Processes of De-juridization of Legal Terms in Social Networks of the Runet: Communicative and Cognitive Aspects / N. D. Golev. — Text : unmediated // Social Networks: a Comprehensive Linguistic Analysis. In 2 volumes. Volume 1: monograph / under scientific. ed. of N. D. Golev, resp. ed. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — P. 153—170. [Obydennyi yuridicheskiy diskurs i protsessy deiyuridizatsii pravovykh terminov v sotsial'nykh setyakh Runeta: kommunikativnyy i kognitivnyy aspekty / N. D. Golev. — Tekst : neposredstvennyy // Sotsial'nye seti: kompleksnyy lingvisticheskiy analiz. V 2 tomakh. Tom 1: monografiya / pod nauch. red. N. D. Goleva, otv. red. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — S. 153—170]. — (In Rus.)

7. Dudareva, Ya. A. Internet commentary in Political Social Networks as a Primary Text-appeal / Ya. A. Dudareva. — Text : unmediated // Ordinary Communication: Discourses, Axiology, Genres : collective monograph / under scientific. ed. of N. D. Golev, N. N. Shpil'naya. — Barnaul : AltGPU, 2021. — P. 91—102. [Internet-kommentariy v politicheskikh sotsial'nykh setyakh kak pervichnyy tekst-obrashchenie / Ya. A. Dudareva. — Tekst : neposredstvennyy // Obydennaya kommunikatsiya: diskursy, aksiologiya, zhanry : kolektivnaya monografiya / pod nauch. red. N. D. Goleva, N. N. Shpil'noy. — Barnaul : AltGPU, 2021. — S. 91—102]. — (In Rus.)

8. Ergalieva, S. Zh. Linguistic and Personal Strategies and Tactics of Commenting on Political Texts in Virtual Space / S. Zh. Ergalieva. — Text : electronic // World of Science, Culture, Education. — 2018. — No. 2 (69). [Lingvopersonologicheskie strategii i taktiki kommentirovaniya politicheskikh tekstov v virtual'nom prostranstve / S. Zh. Ergalieva. — Tekst : elektronnyy // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. — 2018. — № 2 (69)]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lingvopersonologicheskie-strategii-i-taktiki-kommentirovaniya-politicheskikh-tekstov-v-virtual'nom-prostranstve> (date of access: 05.11.2021). — (In Rus.)

9. Efremov, V. A. Speech Aggression in Internet Discourse: the Case of the Group "Buceta rosa" / V. A. Efremov. — Text : unmediated // Social Networks: a Comprehensive Linguistic Analysis. In 2 volumes. Volume 2: monograph / under scientific. ed. of N. D. Golev, resp. ed. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — P. 98—125. [Rechevaya agressiya v internet-diskurse: sluchay gruppy «Buceta rosa» / V. A. Efremov. — Tekst : neposredstvennyy // Sotsial'nye seti: kompleksnyy lingvisticheskiy analiz. V 2 tomakh. Tom 2: monografiya / pod nauch. red. N. D. Goleva, otv. red. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — S. 98—125]. — (In Rus.)

10. Zaytseva, O. V. Sexting: Legal Status, Expert Practice and Features of Narrative / O. V. Zaitseva. — Text : unmediated // Social Networks: a Comprehensive Linguistic Analysis. In 2 volumes. Volume 2: monograph / under scientific. ed. of N. D. Golev, resp. ed. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — P. 170—191. [Seksting: pravovoy status, ekspertnaya praktika i osobennosti narrativa / O. V. Zaytseva. — Tekst : neposredstvennyy // Sotsial'nye seti: kompleksnyy lingvisticheskiy analiz. V 2 tomakh. Tom 1: monografiya / pod nauch. red. N. D. Goleva, otv. red. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — S. 170—191]. — (In Rus.)

11. Ivanenko, G. S. Conflict Factors of Communication in a Social Network / G. S. Ivanenko. — Text : unmediated // Social Networks: a Comprehensive Linguistic Analysis. In 2 volumes. Volume 2: monograph / under scientific. ed. of N. D. Golev, resp. ed. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — P. 125—135. [Faktory konfliktogennosti kommunikatsii v sotsial'noy seti / G. S. Ivanenko. — Tekst : neposredstvennyy // Sotsial'nye seti: kompleksnyy lingvisticheskiy analiz. V 2 tomakh. Tom 2: monografiya / pod nauch. red. N. D. Goleva, otv. red. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — S. 125—135]. — (In Rus.)

12. Ivanova, S. V. Genre Features of Commentary as an Internet Text / S. V. Ivanova, V. M. Zubarev. — Text : electronic // Bulletin of the Bashkir University. — 2013. — Vol. 18. — No. 4. [Zhanrovye osobennosti kommenta kak internet-teksta / S. V. Ivanova, V. M. Zubarev. — Tekst : elektronnyy // Vestnik Bashkirskogo universiteta. — 2013. — T. 18. — № 4]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhanrovye-osobennosti-kommenta-kak-internet-teksta> (date of access: 05.11.2021). — (In Rus.)

13. Il'yakhov, M. Methodical Recommendations for Compiling Responses to Citizens' Appeals / M. Il'yakhov. [Metodicheskie rekomendatsii po sostavleniyu otvetov na obrashcheniya grazhdan / M. Il'yakhov]. — URL: <https://gspm.ranepa.ru/uploads/materials/appeals.pdf> (date of access: 05.11.2021). — Text : electronic. — (In Rus.)

14. Kim, L. G. Fake News in Social Networks: the Addressee's Factor / L. G. Kim. — Text : unmediated // Social Networks: a Comprehensive Linguistic Analysis. In 2 volumes. Volume 2: monograph / under scientific. ed. of N. D. Golev, resp. ed. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — P. 163—183. [Feykovye novosti v sotsial'nykh setyakh: faktor adresata / L. G. Kim. — Tekst : neposredstvennyy // Sotsial'nye seti: kompleksnyy lingvisticheskiy analiz. V 2 tomakh. Tom 2: monografiya / pod nauch. red. N. D. Goleva, otv. red. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — S. 163—183]. — (In Rus.)

15. Melnik, N. V. linguopersonology of Political Internet Comments / N. V. Melnik. — Text : unmediated // Political Linguistics. — 2017. — No 5 (65). — P. 47—51. [Lingvopersonologiya politicheskogo internet-kommentariya / N. V. Mel'nik. — Tekst : neposredstvennyy // Politicheskaya lingvistika. — 2017. — № 5 (65). — S. 47—51]. — (In Rus.)

16. Novgorodova, E. V. Variability of Event Representation in Social Networks / E. V. Novgorodova. — Text : unmediated // Social Networks: a Comprehensive Linguistic Analysis. In 2 volumes. Volume 2: monograph / under scientific. ed. of N. D. Golev, resp. ed. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — P. 183—203. [Variativnost' reprezentatsii sobytiya v sotsial'nykh setyakh / E. V. Novgorodova. — Tekst : neposredstvennyy // Sotsial'nye seti: kompleksnyy lingvisticheskiy analiz. V 2 tomakh. Tom 2: monografiya / pod nauch. red. N. D. Goleva, otv. red. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — S. 183—203]. — (In Rus.)

17. Savel'eva, I. V. Internet commentary as a Secondary Text / I. V. Savelyeva. — Text : unmediated // Bulletin of the Kemerovo State University. — 2019. — No. 21 (3). — P. 839—848. [Internet-kommentariy kak vtorychnyy tekst / I. V. Savel'eva. — Tekst : neposredstvennyy // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2019. — № 21 (3). — S. 839—848]. — (In Rus.)

18. Tarmaeva, V. I. Speech Ways Out of the Conflict in the Sports Public of Mixed Martial Arts (to the problem of tolerance / intolerance in social networks) / V. I. Tarmaeva. — Text : unmediated // Social Networks: a Comprehensive Linguistic Analysis. In 2 volumes. Volume 2: monograph / under scientific. ed. of N. D. Golev, resp. ed. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — P. 135—153. [Rechevye sposoby vykhoda iz konflikta v sportivnom pablike smeshannykh edinoborstv (k probleme tolerantnosti / intolerantnosti v sotsial'nykh setyakh) / V. I. Tarmaeva. — Tekst :

neposredstvennyy // Sotsial'nye seti: kompleksnyy lingvisticheskiy analiz. V 2 tomakh. Tom 2: monografiya / pod nauch. red. N. D. Goleva, otv. red. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — S. 135—153]. — (In Rus.)

19. Shpil'naya, N. N. Replication: the Second Remark and Met-language Operators of the Dialogue (based on the material of dialogue formats of the Internet) / N. N. Shpil'naya. — Text : unmediated // Bulletin of the Tomsk State University. Philology. — 2021. — No. 71. — P. 185—200. [Replitsirovanie: vtoraya replika i metazykovyye operatory dialoga (na materiale dialogovykh formatov interneta) / N. N. Shpil'naya. — Tekst : neposredstvennyy // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya. — 2021. — № 71. — S. 185—200]. — (In Rus.)

20. Shpil'naya, N. N. Speech Manipulation Strategies in Everyday Virtual Discourse (based on the reader's Internet comments) / N. N. Shpil'naya. — Text : unmediated // Social Networks: a

Comprehensive Linguistic Analysis. In 2 volumes. Volume 2: monograph / under scientific. ed. of N. D. Golev, resp. ed. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — P. 153—163. [Strategii rechevoy manipulyatsii v obydennom virtual'nom diskurse (na materiale chitatel'skikh internet-kommentariy) / N. N. Shpil'naya. — Tekst : neposredstvennyy // Sotsial'nye seti: kompleksnyy lingvisticheskiy analiz. V 2 tomakh. Tom 2: monografiya / pod nauch. red. N. D. Goleva, otv. red. L. G. Kim. — Kemerovo, 2021. — S. 153—163]. — (In Rus.)

21. Shchipitsina, L. Yu. Genre Status of Network Commentary / L. Yu. Shchipitsina. — Text : unmediated // Bulletin of the Bashkir University. — 2015. — Vol. 20. — No. 2. — P. 528—532. [Zhanrovyy status setevogo kommentariya / L. Yu. Shchipitsina. — Tekst : neposredstvennyy // Vestnik Bashkirskogo universiteta. — 2015. — T. 20. — № 2. — S. 528—532]. — (In Rus.)