#### МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет ИТМО»

Факультет программной инженерии и компьютерной техники

#### ЛАБОРАТОРНАЯ РАБОТА №2

по дисциплине "Системы искусственного интеллекта"

Изучение алгоритмов поиска

Вариант №4 (Рига - Уфа)

Студент:

Воробьев Кирилл Олегович

Группа Р33302

Преподаватель:

Королёва Ю.А.



### Цель работы:

Исследование алгоритмов решения задач методом поиска

#### Задание:

Имеется транспортная сеть, связывающая города СНГ. Сеть представлена в виде таблицы связей между городами. Связи являются двусторонними, т.е. допускают движение в обоих направлениях. Необходимо проложить маршрут из одной заданной точки в другую.

Этап 1. Неинформированный поиск. На этом этапе известна только топология связей между городами. Выполнить:

- 1) поиск в ширину;
- 2) поиск глубину;
- 3) поиск с ограничением глубины;
- 4) поиск с итеративным углублением;
- 5) двунаправленный поиск.

Отобразить движение по дереву на его графе с указанием сложности каждого вида поиска. Сделать выводы.

Этап 2. Информированный поиск. Воспользовавшись информацией о протяженности связей от текущего узла, выполнить:

- 1) жадный поиск по первому наилучшему соответствию;
- 2) затем, используя информацию о расстоянии до цели по прямой от каждого узла, выполнить поиск методом минимизации суммарной оценки А\*.

Отобразить на графе выбранный маршрут и сравнить его сложность с неинформированным поиском. Сделать выводы.

### Выполнение работы:

## Неинформативный поиск

```
make_pair("Kaunas", 102),
make_pair("Kiev", 734)
make_pair("Orel", 522)
make pair("Volgograd", 581),
make_pair("Vitebsk", 1455),
make_pair("Voronezh", 581),
make_pair("Moscow", 411)
make_pair("Brest", 699),
make_pair("Vilnius", 333),
```

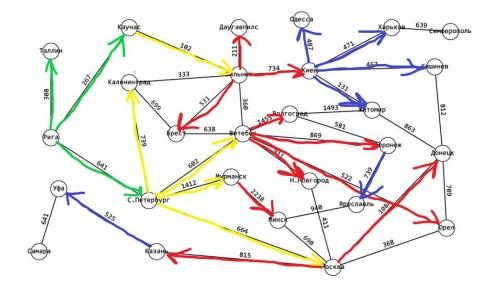
```
make pair ("Chisinau", 812),
make_pair("Donetsk", 812)
make_pair("Kaunas", 267),
make_pair("Minsk", 690),
make_pair("Donetsk", 1084),
make_pair("Orel", 368)
make_pair("Murmansk", 2238)
make_pair("Minsk", 2238)
```

```
map<string, bool> visited;
map<string, string> parent;
string bfs(const string &from, const string &to) {
string dfs(const string &from, const string &to) {
```

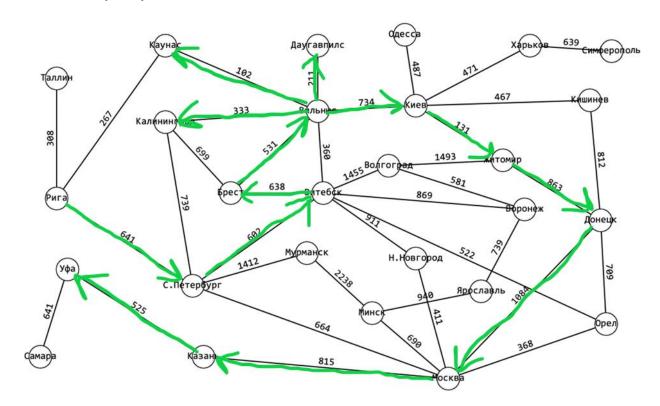
```
if (parent[to].empty() || parent[to] == "null") return "Way not found";
string is intersecting(const set<string> &s visited, const set<string>
```

```
back inserter(common data));
while (!s queue.empty() && !t queue.empty()) {
    if (!(s parent[to].empty() || s parent[to] == "null")) {
        if (!(t parent[to].empty() || t parent[to] == "null")) {
            while (!t parent[city t].empty() && t parent[city t] !=
```

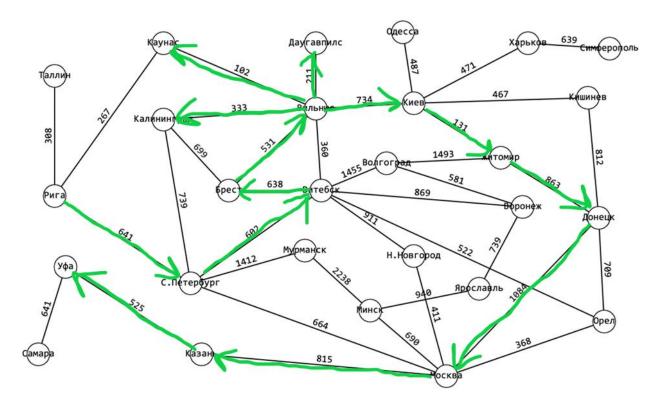
# Поиск в ширину



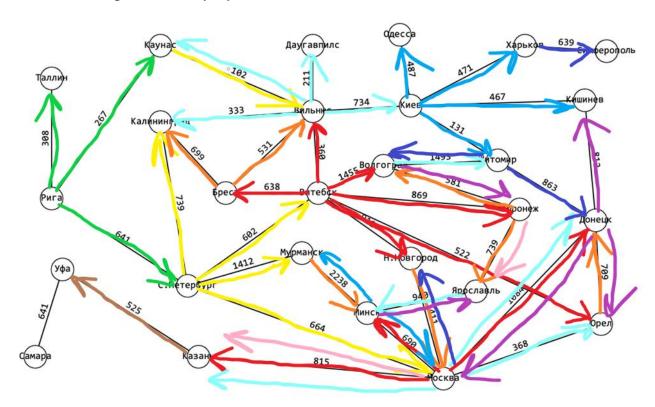
# Поиск в глубину



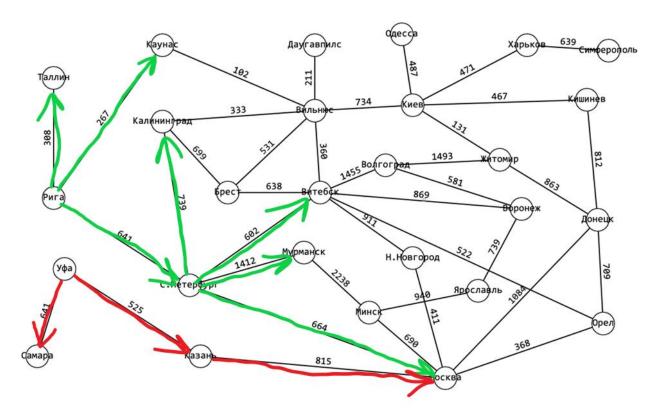
# Поиск с ограничением глубины



# Поиск с итеративным углублением



## Двунаправленный поиск



Алгоритм	Поиск в ширину	Поиск в глубину	Поиск с ограничением глубины	Поиск с итеративным углублением	Двунаправленный поиск
Сложность	O(N + E)	O(N + E)	O(N + E)	O(N + E)	O(N + E)

## Выводы:

В данной ситуации все алгоритмы поиска имеют одинаковую асимптотическую сложность, но в силу входных данных и особенностей каждого алгоритма — поиск с итеративным углублением будет занимать больше времени, чем остальные алгоритмы.

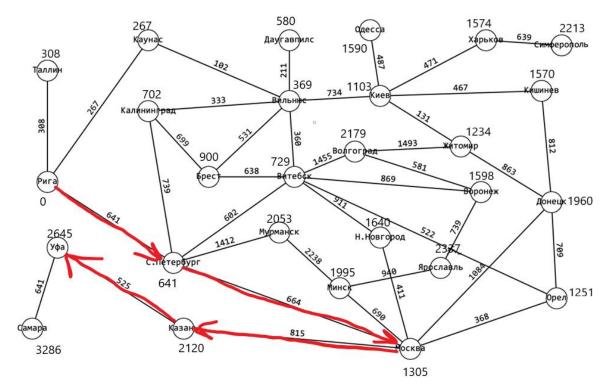
### Информативный поиск

```
map<string, map<string, int>> straight_ways = {
                    make pair("Brest", 2147),
                    make_pair("Vilnius", 1962),
make_pair("Vitebsk", 1641),
make_pair("Voronezh", 1168),
make_pair("Volgograd", 1035),
                    make_pair("Zhytomyr", 1907),
                    make pair("Riga", 1992),
map<string, bool> visited;
pair<string, int> greedy best first search algorithm(const string &from,
 nt a star search algorithm(const string &from, const string &to) {
```

```
map<int, string> mapa;
int function = 0;
mapa[function] = from;
map<string, int> minimum;
while (!mapa.empty()) {
    auto it = mapa.begin();
    int current_function = it->first;
    if (it->first != 0) {
        current_function -= straight_ways[to][it->second];
    }
    string current_city = it->second;
    mapa.erase(it);
    visited[current_city] = true;
    if (current_city == to) {
        return current_function;
    }
    for (const auto &iter: cities[current_city]) {
        string city = iter.first;
        function = current_function + straight_ways[to][city] +
iter.second;
    if (!visited[city] && (minimum.count(city) == 0 || minimum[city]
> function)) {
        mainimum[city] = function;
        parent[city] = current_city;
        mapa[function] = city;
    }
    }
    return INT_MAX;
}
```

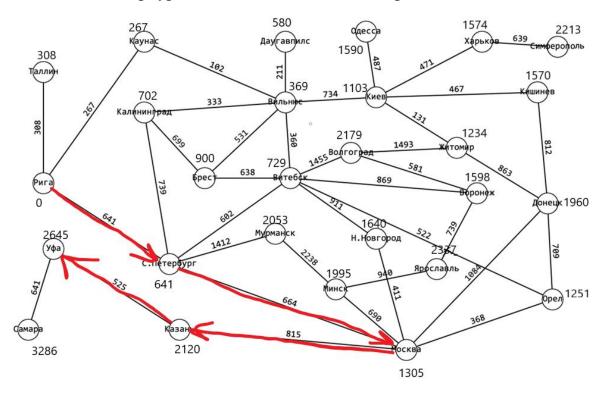
### Изначально самый короткий путь:

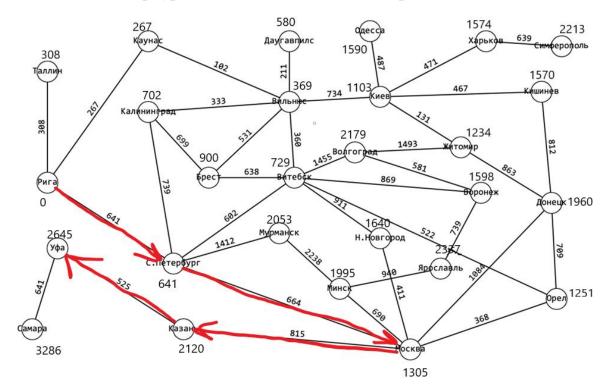
## Рига -> Санкт-Петербург -> Москва -> Казань -> Уфа 2645



## Жадный поиск

Рига -> Санкт-Петербург -> Москва -> Казань -> Уфа 2645





#### Выводы:

Алгоритм	Жадный поиск	A*	
Сложность	O(N)	O(N^M)	
		N - глубина решения М – фактор ветвления	

Жадный алгоритм поиска работает быстрее, чем A\*. В случае моих входных данных оба алгоритма оказались точными (выбрали верный путь) и одинаково быстрыми, но в случае же других данных существует вероятность, что жадный поиск выберет не максимально точный (не наикратчайший по длине пути), а A\* будет работать дольше в силу увеличения ветвления (в сравнении с жадным). А\* выполняет условия полноты и оптимальности, а это значит, что найденное решение обязательно будет оптимальным из всех.