



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๑๑/๒๕๖๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับเกณฑ์และผลคะแนนการสอบวัดคุณสมบัติ

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึง คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

๑. มติที่ประชุมพร้อมทั้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ และหน้าที่รับผิดชอบ

๒. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เรื่อง หลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา แขนงวิชาการจัดการนันทนาการและการท่องเที่ยว ประจำปีการศึกษาต้นปีการศึกษา ๒๕๕๗ ถึง ๒๕๕๘

๓. มติที่ประชุมพร้อมทั้งคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบออกข้อสอบ ตรวจสอบข้อสอบ และประมวลผลการสอบข้อเขียน การสอบวัดคุณสมบัติ (QUALIFYING EXAMINATION) หลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา แขนงวิชาการจัดการนันทนาการและการท่องเที่ยว ประจำปีการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๘

๔. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เรื่อง คำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ผู้ที่จะมารับผิดชอบการสอบวัดคุณสมบัติ (QUALIFYING EXAMINATION) การออกข้อสอบ เกณฑ์การให้คะแนน เฉลยคำตอบ และการตรวจข้อสอบวิชาการบริหารองค์การทางธุรกิจนันทนาการและการท่องเที่ยว ภาคการศึกษาต้นปีการศึกษา ๒๕๕๘ แทนผู้ช่วยศาสตราจารย์ ข.

๕. สำเนาข้อสอบ (โจทย์และคำตอบ) และสรุปคะแนนการสอบรายวิชา ๓๙๑๐๘๙๗ การสอบวัดคุณสมบัติ (QUALIFYING EXAMINATION) ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ของผู้อุทธรณ์

๖. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เรื่อง ชี้แจงมติคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘

๗. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เรื่อง การอนุมัติผลการสอบวัดคุณสมบัติของนิสิตระดับปริญญาเอก ชั้นปีที่ ๒ แขนงวิชาการจัดการนันทนาการและการท่องเที่ยว จำนวน ๓ ราย เป็นสัญลักษณ์ U

๘. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เรื่อง ผลการพิจารณาและการตรวจทานทวนสอบผลสัมฤทธิ์การสอบวัดคุณสมบัติ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ในวิชาการบริหารองค์การทางธุรกิจ นันทนาการและการท่องเที่ยว

๙. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุม เรื่อง มติคณะกรรมการเห็นชอบรายงานการประชุมการตรวจทานทวนสอบผลสัมฤทธิ์การสอบวัดคุณสมบัติ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และอนุมัติการให้สัญลักษณ์ U แก่นิสิตระดับปริญญาเอก

๑๐. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เรื่อง บันทึกรายชื่อความชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการสอบวัดคุณสมบัติ

๑๑. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เรื่อง ตอบคำถามและชี้แจงข้อมูลและข้อเท็จจริงกรณีกระบวนการสอบวัดคุณสมบัติ (QUALIFYING EXAMINATION) ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ไปยังคณะกรรมการดำเนินการเรื่องร้องทุกข์

๑๒. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา หลังจากคณะฯ ได้รับบันทึกข้อความของศูนย์กฎหมายและนิติการ สำนักงานมหาวิทยาลัย

๑๓. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เรื่อง การร้องขอความเป็นธรรม การตั้งคณะกรรมการตรวจสอบหาผู้กระทำความผิด และการคัดค้านการสอบวัดคุณสมบัติ

๑๔. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เรื่อง ขอให้ทบทวนและแก้ไขการให้สัญลักษณ์ U

๑๕. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เรื่อง คัดค้านวันสอบ

๑๖. มติที่ประชุมพร้อมทั้งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เรื่อง ติดตามการชี้แจงและการดำเนินการตามหนังสือร้องเรียน

๑๗. สำเนาเลขที่ลงรับหนังสือของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นไปยังคณบดี คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ทุกฉบับ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๒.๒๔/๐๑๑๘๙ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ แจ้งผู้อุทธรณ์ว่า ได้ดำเนินการส่งสำเนาเอกสารตามที่ร้องขอ จำนวน ๑๖ รายการสำหรับสำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ ได้แก่สำเนาข้อสอบ (โจทย์และคำตอบ) รวมถึงเกณฑ์การให้คะแนนสอบและเฉลยคำตอบตามข้อ ๕ ทางคณะฯ ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้ เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจทำให้การจัดสอบเสื่อมประสิทธิภาพ เนื่องจากต้องนำข้อมูลไปใช้ในการจัดสอบครั้งต่อไป

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่าผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบวัดคุณสมบัติ จำนวน ๑๗ รายการ ดังกล่าวข้างต้น แต่คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๑๖ รายการ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาว่า ผู้อุทธรณ์เข้าศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิตแขนงวิชาการจัดการนันทนาการและการท่องเที่ยวและเข้าสอบวิชา ๓๙๑๐๘๙๗ การสอบวัดคุณสมบัติซึ่งเป็นการสอบวัดความรู้พื้นฐาน ทักษะเชิงวิเคราะห์และศักยภาพของนิสิตในการทำงานวิจัยโดยอิสระเพื่อแสดงถึงศักยภาพและความพร้อมของนิสิตที่จะศึกษาในระดับปริญญาดุษฎีบัณฑิตและสามารถสอบวัดคุณสมบัติได้ไม่เกิน ๒ ครั้งและต้องสอบผ่านภายใน ๔ ภาคการศึกษานับแต่ภาคการศึกษาแรกที่นิสิตเข้าศึกษา มิเช่นนั้นจะพ้นสภาพการเป็นนิสิต แต่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์สอบไม่ผ่านวิชาการบริหารองค์กรทางธุรกิจนันทนาการทางธุรกิจนันทนาการและการท่องเที่ยว เนื่องจากปรากฏว่ามีอาจารย์ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในวิชาดังกล่าวเป็นผู้ออกข้อสอบ ตรวจข้อสอบ และประมวลผลการสอบข้อเขียนวิชาการบริหารองค์กรทางธุรกิจนันทนาการทางธุรกิจนันทนาการและการท่องเที่ยว ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในวิชาการสอบวัดคุณสมบัติ และจากการกระทำดังกล่าวทำให้ผู้อุทธรณ์สอบไม่ผ่านในวิชาดังกล่าวและพ้นจากการเป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึงคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๑๗ รายการ แต่คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาไม่เปิดเผยสำเนาข้อสอบ (โจทย์และ

คำตอบ) และสรุปคะแนนการสอบรายวิชาการสอบวัดคุณสมบัติ (QUALIFYING EXAMINATION) ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ของผู้สมัคร ต่อมาคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาได้เปิดเผยสรุปคะแนนการสอบรายวิชาการสอบวัดคุณสมบัติให้ผู้สมัครแล้ว ผู้สมัครต้องการข้อมูลข่าวสารที่ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาไม่เปิดเผยดังกล่าวเพื่อประกอบการฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๒.๒๔/๐๙๗๓ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๐ จัดส่งเอกสารและคำชี้แจง และผู้แทนคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้เข้าชี้แจงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการฯ สรุปความได้ ดังนี้

๑. การสอบวัดคุณสมบัติของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬามีการดำเนินการตามข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ การสอบวัดคุณสมบัติ โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา มีการจัดสอบวัดคุณสมบัติปีการศึกษาละ ๒ ครั้ง คือ ในภาคการศึกษาต้น และภาคการศึกษาปลาย การสอบจะกระทำโดยการสอบข้อเขียน และการสอบปากเปล่า การสอบข้อเขียนประกอบด้วย การสอบทักษะเชิงวิเคราะห์ (๑๐๐ คะแนน) และการสอบวัดความรู้พื้นฐาน (๒๐๐ คะแนน) ซึ่งเป็นการสอบเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาที่เกี่ยวข้องในแขนงวิชา และสอบปากเปล่า (๑๐๐ คะแนน) การออกข้อสอบข้อเขียนในการสอบวัดคุณสมบัติแต่ละรายวิชานั้น เป็นไปในแนวทางเดียวกันในทุกปีการศึกษาคือเป็นข้อสอบในลักษณะการวิเคราะห์และสังเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ โดยให้นิสิตใช้ทฤษฎีหรือองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องมาตอบโจทย์ข้อคำถาม คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา มีการจัดเก็บข้อสอบเป็นคลังข้อสอบโดยมีฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิตเป็นผู้รับผิดชอบโดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบวัดคุณสมบัติกำหนดแนวปฏิบัติและกำกับดูแลให้อาจารย์ผู้ออกข้อสอบจัดทำแนวคำตอบของการสอบข้อเขียนหรือเฉลยข้อสอบพร้อมเกณฑ์การให้คะแนน แม้ผู้ออกข้อสอบมิได้นำข้อสอบมาใช้สอบซ้ำอีกครั้งโดยทั้งหมด แต่ก็อาจมีแนวทางการตอบโจทย์ข้อคำถามอยู่ในข้อสอบเก่านั้นจึงทำให้ไม่สามารถเปิดเผยข้อสอบได้ และหากมีการเปิดเผยข้อสอบอาจมีผลกระทบต่อ การสอบวัดคุณสมบัติครั้งต่อ ๆ ไป โดยข้อสอบและการเฉลยข้อสอบอาจมีการรั่วไหลไปถึงนิสิตรายอื่น ๆ ที่ยังมิได้สอบ ทำให้การสอบไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการสอบวัดคุณสมบัติถือเป็นการทำลายคุณภาพการเรียนการสอนในระดับดุษฎีบัณฑิต ส่วน สรุปคะแนนการสอบรายวิชา การสอบวัดคุณสมบัติเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ และคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาได้ทำการเปิดเผยโดยแจ้งให้นิสิตทราบทั้งด้วยวาจาและเป็นลายลักษณ์อักษร แต่สำหรับข้อสอบและเฉลยข้อสอบในรายวิชาการสอบวัดคุณสมบัติ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นลิขสิทธิ์ของ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตาม คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาได้ปฏิเสธ การให้ข้อมูลของข้อสอบและเฉลยข้อสอบดังกล่าวโดยสิ้นเชิง หากแต่ปฏิเสธการส่งสำเนาเอกสารให้และคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาได้ดำเนินการแจ้งผลคะแนนรายวิชาในการสอบวัดคุณสมบัติและแจ้งให้เข้ารับฟังชี้แจงเกณฑ์การให้คะแนนและเหตุผลที่ไม่ผ่าน

เกณฑ์ในรายวิชาการบริหารองค์การทางธุรกิจนั้นหนาแน่นและการท่องเทียวและการสอบปากเปล่า พร้อมทั้งดูกระดาษคำตอบในรายวิชาดังกล่าวด้วยตนเอง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือข้อสอบแนวคำตอบหรือเฉลยข้อสอบ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบวัดทักษะเชิงวิเคราะห์และการสอบวัดความรู้พื้นฐานในรายวิชาการสอบวัดคุณสมบัติ แม้ข้อสอบจะมีลักษณะเฉพาะแต่ก็มิได้นำข้อสอบมาใช้สอบซ้ำอีก การจัดเก็บข้อสอบกรณีนี้จึงมิใช่การจัดเก็บข้อสอบในคลังข้อสอบ ประกอบกับคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชี้แจงว่าคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาไม่ได้ปฏิเสธการให้ข้อมูลของข้อสอบและเฉลยข้อสอบดังกล่าวโดยสิ้นเชิง หากแต่ปฏิเสธการส่งสำเนาเอกสารให้แก่ผู้อุทธรณ์เท่านั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ดังกล่าวจึงไม่มีผลกระทบต่อการจัดสอบในครั้งต่อไป นอกจากนี้ ผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีสิทธิที่จะรับทราบข้อมูลข่าวสารนั้นเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อาจกำหนดเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์นำข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัยนี้ไปใช้เพื่อประโยชน์ในทางคดีเท่านั้นก็ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย **เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อาจกำหนดเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์นำข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัยนี้ไปใช้ เพื่อประโยชน์ในทางคดีเท่านั้นก็ได้**

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ คณะที่ ๔ วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐
หมายเหตุ รองศาสตราจารย์ มานิตย์ จุมปา กรรมการ ขอดอนตัว จึงมิได้ร่วมพิจารณาและลงนามในคำวินิจฉัย