

# 智力的潜在性与实际性

3210104136, 潘漪滢

## 一、智力的基本研究问题

随着时代的发展，人们对智力的认知也在不断演变。大多数智力研究通常通过智力评估来预测个体在某些标准表现指标上的排名，在这一基本研究问题中存在一些值得关注的观点。

首先，智力受到语境和文化的制约，就像写小说和解决微积分问题所需的智力是不同的。其次，智力是相对的，通常将个体的表现与常模群体进行比较。这种做法的优势在于：在人群变动的情况下，个体的智力也能以相同的方式进行评估。但另一方面，智力测试受到时代和群体差异的影响，不同时期的比较可能会产生偏差。再者，智力是动态的，随着年龄的增长，个体的智力潜能也会发生变化。最后，智力的预测并不精准。测试分数仅代表个体的实际表现，只能由此间接推断个体的智力潜能，两者关系可见图1。当下测试分数对未来的学术与职业成就的预测也可能受到医学科学技术发展的影响。此外，获得新知识和技能需要付出时间和精力也反映了个体的非智力特质，比如个性和动机。

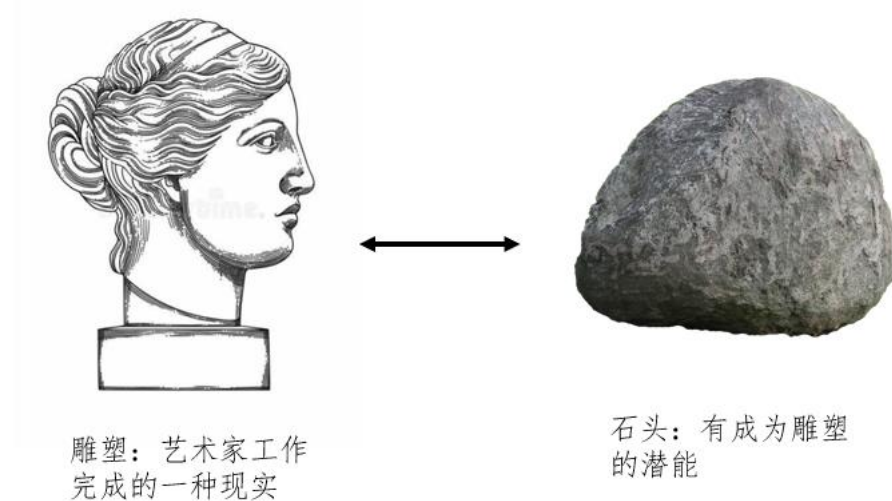


图1 潜在智力与现实表现

## 二、个体在不同阶段和领域中的智力表现发展变化

### 2.1 两种智力概念

晶体智力指对从社会文化中习得的解决问题的方法进行应用的能力。随着教育的多样化，个体在各个专业领域有了更多的发展和深化机会。标准化的智力测试难以评估不同课程学习下的个体智力。传统的解决方案仅关注大多数学生的共同知识和技能，如大学入学考试（SAT和ACT）、研究生入学考试（GRE）。这些考试检测的能力被称为历史性的晶体智力，与之相对的是当下的晶体智力。

流体智力指个体在抽象推理等方面的能力，通常随着年龄的增长而逐渐下降。

### 2.2 评估智力知识成分的研究

通过广泛的跨专业领域的内容知识测试进行研究，有如下发现：

1. 随着年龄增长，**流体智力的测量值呈下降趋势**，而**晶体智力保持稳定甚至有小幅增加**。与此相反，领域知识评估显示中年成年人的平均表现水平在不同领域均更高，差异在**艺术和人文领域最为显著**，而在**物理科学领域最小**，如图2。
2. 领域知识方面**存在大量显著的性别差异**。除时事测试外的大多数学术领域知识测试显示出男性的优势，而女性在健康知识领域具有明显的优势。

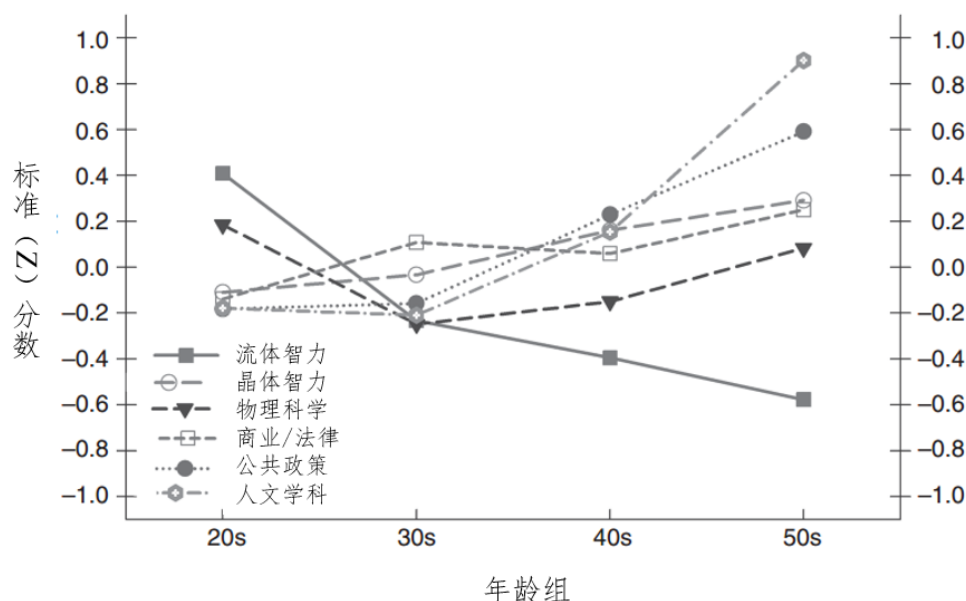


图2 某横向研究中，传统智力得分和领域知识综合得分随年龄组的变化模式

### 2.3 能力、非能力特征与智力投资

基础教育时，个体学习大多具有共性。但随着学生进入中学，学习的自主性增加，

个性和动机特征在这一时期对智力投资的方向和强度产生更大影响。

研究发现，与领域知识呈现正相关的因素有经验开放性、尽责性等个体特征，精通取向或学习欲望等创造性特征；与领域知识呈负相关的因素有神经质、外向性等个体特征、成就情境中的担忧和焦虑。此外，职业兴趣也与领域知识的差异相关，例如调查兴趣和艺术兴趣与科学和人文学科的领域知识呈正相关，而社会和企业兴趣与各种学术知识领域呈负相关。基于此构建的成年智力发展一般框架如图 3 所示。

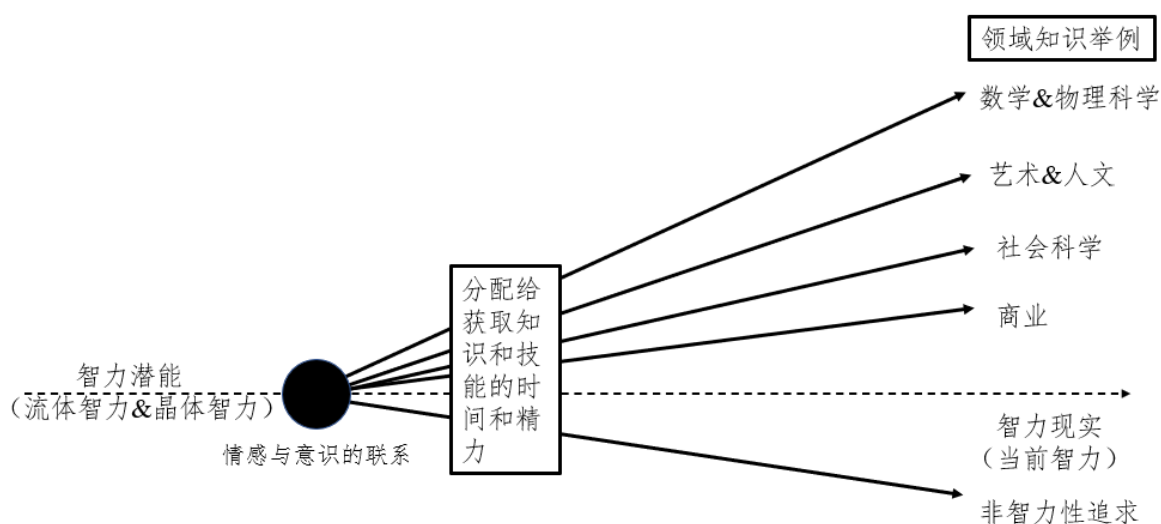


图 3 成年智力发展的一般框架

青少年早期的潜在智力通过 IQ 测试衡量，随着个体进入成年期，非能力特质与潜在智力相互作用，决定了个体在智力和非智力方面的一个或多个不同方向的投资。这些投资的结果体现在个体的领域知识和技能的范围和深度中，对成人智力产生重要影响。因此，非能力特质也是成人智力差异的一个重要来源。专业经验和知识是个体在工作和生活中取得成功的重要因素，相比抽象推理能力等，更容易影响个体在成年后的表现。

### 三、回顾与展望

当前的智力研究还存在不少问题：其一是需要进一步研究确定性别差异在领域知识获取中的影响是由外部系统因素还是个体内在特质造成的；其二是需要更深入地了解非能力特征与个体在特定领域和整体上为获得知识和技能而付出的努力之间的联系。

未来的研究方向应包括对成年人智力的全面理解，不仅需要对抽象推理能力进行全面测量，还需要考虑非智力因素的作用。此外，可能需要重新考虑智力和非智力因素之间的关系，以更准确地描绘成年人在各种智力任务中的表现。

## 参考文献:

- [1] Ackerman, P. L. (2018). Intelligence as potentiality and actuality. In R. J. Sternberg (Ed.), *The nature of human intelligence* (pp. 1–14). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316817049.002>