Trabajo Práctico 3 - Redes - Rando - 14004

Tomás Rando

Marzo 2024

1 Introducción

Se realiza el informe correspondiente al trabajo práctico número 3 de la materia "Redes de computadoras" del año 2024. En el mismo se realizaron todas las actividades, es decir, la 1, 2, 3, 4 y 5 incluyendo la no obligatoria.

${\bf \acute{I}ndice}$

1	Intr	oducción	1	
2				
	2.1	Actividad 1	2	
	2.2	Actividad 2	3	
	2.3	Actividad 3	3	
		2.3.1 RIP	3	
		2.3.2 OSPF	6	
	2.4	Actividad 4	6	
		2.4.1 www.google.com	6	
		2.4.2 175.45.178.134	7	
		2.4.3 101.251.6.246	8	
		2.4.4 179.0.132.58	8	
		2.4.5 127.0.0.1	8	
	2.5	Actividad 5	9	

2 Actividades

2.1 Actividad 1.

Se realizó la red en PacketTracer, realizando todos los pasos solicitados. Lo que dió como resultado la siguiente red en la que todas las PC estaban comunicadas entre sí y podían escucharse, comprobándolo con el comando ping. En la entrega de la tarea se adjunta

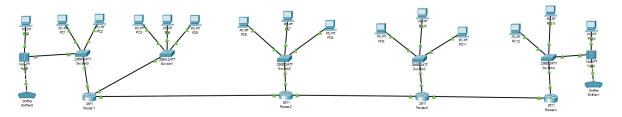


Figure 1: Red solicitada creada en PacketTracer

O, la misma red pero compactando su representación para una mejor visualización:

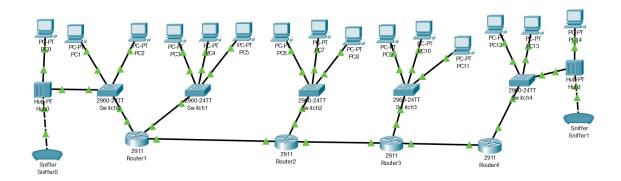


Figure 2: Red solicitada creada en PacketTracer

2.2 Actividad 2.

Se realizó la actividad, es decir, la simulación solicitada para poder responder las preguntas planteadas en el cuestionario. En la siguiente figura podemos ver una ilustración de la simulación:

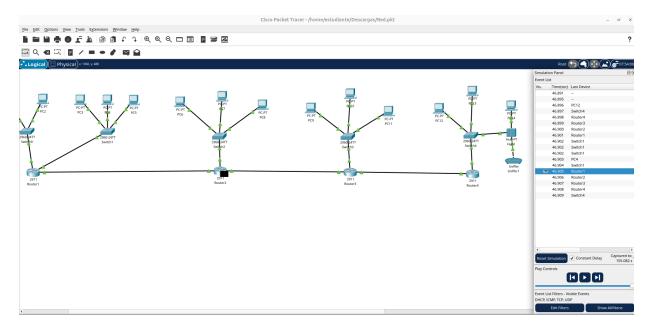


Figure 3: Simulación en PacketTracer

El cuestionario fue respondido en el aula virtual.

2.3 Actividad 3.

Para la actividad 3 se realizaron las configuraciones con RIP y OSPF según fue especificado. En las siguientes secciones se muestran las capturas de pantallas de ambas redes y las simulaciones solicitadas en la última parte de la actividad.

2.3.1 RIP

Se muestran las rutas aprendidas con RIP:

```
Router#show ip route rip
200.100.0.0/24 is variably subnetted, 2 subnets, 2 masks
R 200.100.1.0/24 [120/1] via 200.100.0.2, 00:00:23, GigabitEthernet0/0
200.100.2.0/24 is variably subnetted, 2 subnets, 2 masks
R 200.100.3.0/24 [120/2] via 200.100.0.2, 00:00:23, GigabitEthernet0/0
R 200.100.4.0/24 [120/2] via 200.100.0.2, 00:00:05, GigabitEthernet0/0
R 200.100.5.0/24 [120/1] via 200.100.2, 00:00:05, GigabitEthernet0/1
R 200.100.6.0/24 [120/3] via 200.100.2, 00:00:05, GigabitEthernet0/1
[120/3] via 200.100.2, 00:00:05, GigabitEthernet0/1
R 200.100.7.0/24 [120/4] via 200.100.2, 00:00:05, GigabitEthernet0/0
R 200.100.8.0/24 [120/4] via 200.100.2, 00:00:23, GigabitEthernet0/0
R 200.100.8.0/24 [120/3] via 200.100.2, 00:00:05, GigabitEthernet0/1
R 200.100.9.0/24 [120/2] via 200.100.2, 00:00:05, GigabitEthernet0/1
R 200.100.10.0/24 [120/2] via 200.100.2, 00:00:05, GigabitEthernet0/1
201.38.14.0/24 is variably subnetted, 2 subnets, 2 masks
R 202.39.44.0/24 [120/2] via 200.100.2, 00:00:23, GigabitEthernet0/1
```

Figure 4: Rutas del router 0

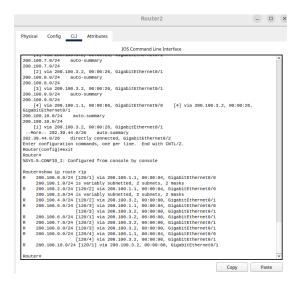


Figure 5: Rutas del router 2

Además, se realizaron las simulaciones solicitadas. Para el primer mensaje, este se envió siguiendo el camino superior, cuando se apagó un router de esa ruta, siguió por la ruta central y finalmente cuando se apagó el de la ruta central, siguió por la última ruta.

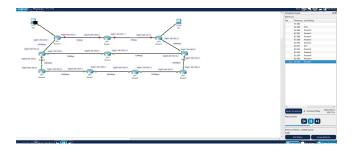


Figure 6: Simulación del RIP - Parte 1

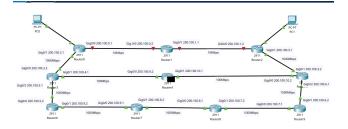


Figure 7: Simulación del RIP - Parte $2\,$

Finalmente, se llega a la última ruta que toma el mensaje:

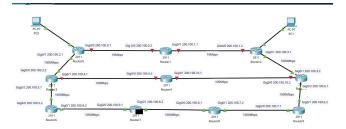


Figure 8: Simulación del RIP - Parte 3

2.3.2 OSPF

Se realizó también el mismo proceso con OSPF. Además, se volvió a realizar la misma simulación y el resultado fue que primero el mensaje viajó por la última ruta y cuando se apagó ese router viajó por la del medio. Se pueden ver las ilustraciones de la simulación en las siguientes figuras:



Figure 9: Simulación del OSPF - Parte 1



Figure 10: Simulación del OSPF - Parte 2

2.4 Actividad 4.

Se buscaron las rutas solicitadas de los paquetes:

2.4.1 www.google.com

```
estudiante@ubuntu:-/Descargas$ sudo traceroute --icmp www.google.com traceroute to www.google.com (142.251.133.36), 30 hops max, 60 byte packets 1 _gateway (10.65.4.254) 1.456 ms 1.280 ms 1.230 ms 2 172.22.136.1 (172.22.136.1) 1.142 ms 1.070 ms * 3 * * * 4 10.40.102.10 (10.40.102.10) 17.828 ms 17.768 ms 17.720 ms 5 * * * 6 108.170.255.31 (108.170.255.31) 19.058 ms 19.306 ms 19.254 ms 7 142.251.77.171 (142.251.77.171) 18.648 ms 18.445 ms 18.355 ms 8 ezel0s02-in-f4.le100.net (142.251.133.36) 21.322 ms 21.277 ms 21.708 ms
```

Figure 11: Primera ruta

- Salto 6 Mountain View (Estados Unidos)
- Salto 7 Mountain View (Estados Unidos)
- Salto 8 Mountain View (Estados Unidos)

$\mathbf{2.4.2} \quad 175.45.178.134$

```
estudiante@ubuntu:-/Descargas$ sudo traceroute --icmp 175.45.178.134
traceroute to 175.45.178.134 (175.45.178.134), 30 hops max, 60 byte packets
1 _gateway (10.65.4.524) (.9529 ms 3.327 ms *
2 177.22.136.1 (172.22.136.1) 3.143 ms * *
3 * * *
4 10.40.102.10 (10.40.102.10) 17.955 ms 17.747 ms 17.569 ms
5 ae9.2027.edge1.eze2.as7195.net (200.25.51.195) 17.735 ms 17.815 ms 18.303 ms
6 ae110.0.edge2.eze2.as7195.net (200.25.51.195) 17.735 ms 17.815 ms 18.303 ms
7 ae16.0.edge2.scll.as7195.net (200.25.51.10) 41.210 ms 39.538 ms 39.302 ms
8 ae0.0.edge1.scll.as7195.net (200.25.51.10) 41.210 ms 39.538 ms 39.302 ms
9 ae7.0.edge1.tin1.as7195.net (200.25.51.10) 41.210 ms 39.538 ms 39.302 ms
10 ae1.0.edge2.tin1.as7195.net (200.25.51.10) 41.210 ms 39.538 ms 39.302 ms
11 ae1051.0.edge2.tin1.as7195.net (200.25.51.10) 41.210 ms 39.538 ms 39.302 ms
12 * * mai-b2-link.ip.twelve99.net (200.25.51.10) 146.538 ms 148.301 ms 157.285 ms
13 ash-bb2-link.ip.twelve99.net (200.25.51.10) 146.538 ms 148.301 ms 157.285 ms
14 * * *
15 ffm.bb1-link.ip.twelve99.net (62.115.120.176) 172.528 ms 171.676 ms *
14 * * *
15 ffm.bb1-link.ip.twelve99.net (62.115.123.12) 262.865 ms 263.243 ms 263.282 ms
16 * * *
17 jsc-ic-373042.ip.twelve99-cust.net (62.115.60.11) 247.506 ms 248.018 ms 251.214 ms
18 kbk06rb.transtelecom.net (188.43.225.153) 456.058 ms 452.299 ms 452.253 ms
19 **
20 175.45.178.134 (175.45.178.144) 448.174 ms * 447.506 ms
```

Figure 12: Segunda ruta

- Salto 5 Buenos Aires (Argentina)
- Salto 6 Buenos Aires (Argentina)
- Salto 7 Buenos Aires (Argentina)
- Salto 8 Buenos Aires (Argentina)
- Salto 9 Buenos Aires (Argentina)
- Salto 10 Buenos Aires (Argentina)
- Salto 11 Buenos Aires (Argentina)
- Salto 12 Suecia
- Salto 13 Suecia
- Salto 15 Suecia
- Salto 17 Suecia
- Salto 18 Moscú (Rusia)
- Salto 19 Moscú (Rusia)
- Salto 22 Ryugyong-dong (Corea del Norte)

$\mathbf{2.4.3} \quad 101.251.6.246$

```
estudiantelubustu: $ sudo traceroute - \(\text{Log}\) 101.251.6.26 (191.251.6.26) at raceroute to 191.251.6.26 (191.251.6.26) at packed (191.251.6
```

Figure 13: Tercera ruta

- Salto 5 Buenos Aires (Argentina)
- Salto 8 Nueva York (Estados Unidos)
- Salto 9 India
- Salto 11 Katmandú (Nepal)

$\boldsymbol{2.4.4} \quad 179.0.132.58$

```
17 101.251.6.246 (101.251.6.246) 413.001 ms * *
estudiante@ubuntu:-$ sudo traceroute --icmp 179.0.132.58
traceroute to 179.0.132.58 (179.0.132.58), 30 hops max, 60 byte packets
1 __qateway (10.65.4.254) 0.361 ms 0.414 ms 0.375 ms
2 172.22.136.1 (172.22.136.1) 0.888 ms * 1.106 ms
3 172.22.136.3 (172.22.136.3) 36.024 ms 36.072 ms 36.430 ms
4 179.0.132.58 (179_0.132.58) 2.573 ms 2.533 ms 2.504 ms
```

Figure 14: Cuarta ruta

• Salto 4 - Mendoza (Argentina)

$2.4.5 \quad 127.0.0.1$

```
estudiante@ubuntu:-$ sudo traceroute --icmp 127.0.0.1
traceroute to 127.0.0.1 (127.0.0.1), 30 hops max, 60 byte packets
1 localhost (127.0.0.1) 0.057 ms 0.010 ms 0.010 ms
```

Figure 15: Quinta ruta

• Salto 1 - Mendoza (Argentina) (Local)

2.5 Actividad 5.

Se encontraron algunos errores en la red presentada:

- La PC2 tenía mal la IPV4. No está dentro del rango definido por la red con la respectiva máscara de red. Por ello, su final fue cambiado a .68
- PC1 no tenía ip, por lo que se definió como 200.20.120.67
- PC3 tenía mal definido el gateway por lo que se cambió el final a .1
- PC7 no tenía ip por lo que se le definió 150.30.100.6
- PC7 no tenía gateway definido por lo que se le agregó el correspondiente
- $\bullet\,$ El Router2 tenía mal el next hop de la tabla de ruteo, se cambió al correcto: 10.0.0.1.

Luego de estos cambios se arregló la red y todas las computadoras tenían computadoras entre sí y con el servidor.

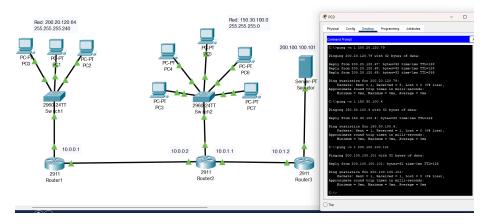


Figure 16: Actividad 5