

Dit project bouwen we verder aan de gemaakte applicatie van vorige periode voor het CJIB. De applicatie is bedoeld om de HTML (en CSS (en eventueel ook JS)) van webpagina's te controleren op conflicten met WCAG 2.1 en dan richtlijnen uit het WCAG van niveau A en niveau AA. Voor dit project wordt er ten eerste rekening gehouden met WCAG 2.2, aangezien er intussen een nieuwe versie is. Verder is het van belang dat de bestaande code verbeterd wordt in kwaliteit en er meer checks worden ingebouwd. Ook is het voorlopig het plan om een nieuwe UI te maken voor de applicatie. Uiteindelijk moet de applicatie in een overdraagbare staat opgeleverd worden. Het uiteindelijke doel is om de applicatie te testen de website cjib.nl, zoals de wens is van het CJIB. Het CJIB wil daarbij dat de scan een advies geeft met een voorstel van de gewenste aanpassingen.

Hoofdvragen:

Hoofdvraag poging 1:

Hoe kan de al bestaande applicatie voor het scannen van webpagina's op conflicten met WCAG 2.2 uitgebouwd worden, om ervoor te zorgen dat het na testen op cjib.nl er een advies gegenereerd wordt met een voorstel van gewenste aanpassingen?

Hoofdvraag poging 2:

Hoe kan de al bestaande applicatie voor het scannen van webpagina's op conflicten met WCAG 2.2 uitgebouwd worden met een bijbehorende UI, om ervoor te zorgen dat na het testen van een URL er een leesbaar advies gegenereerd wordt, met een voorstel van gewenste aanpassingen?

Hoofdvraag poging 3:

Hoe kan de digitale toegankelijkheid scan uitgebouwd worden met daarbij een gebruiksvriendelijke user interface waarbij WCAG 2.2 in acht genomen wordt, om ervoor te zorgen dat na het testen van een URL er een leesbaar rapport gegenereerd wordt, die adviezen bevat over aanpassingen?

Deelvragen:

Wat is de digitale toegankelijkheid scan? / Wat staat er al?

Hoe komt de user interface eruit te zien?

Welke criteria van WCAG 2.2 zijn mogelijk te integreren de bestaande applicatie?

Hoe kan het gegenereerde advies gepresenteerd worden om de gewenste aanpassingen duidelijk te maken aan de gebruikers?

Evaluatieonderzoek

Op basis van het gesprek met Elleke is er een evaluatie plaatsgevonden, hoe onderzoek zich voor heeft gedaan binnen het project. Er is tot een conclusie gekomen dat er meer met onderzoek moet worden gedaan, en dat er in gevolg een onderzoek document moet worden gemaakt.

Ook blijkt er uit het gesprek dat wanneer je achter een antwoord staat dit professionelere over komt, en het dus van belang is om goed je onderzoek te doen in de keuzes die je maakt. Binnen het project zijn er een aantal keuzes gemaakt, hier zijn verschillende onderbouwingen voor. Dit is ook ten sprake gekomen tijdens het gesprek. We konden de keuze goed onderbouwen, het enige wat anders kon is de hoofdvraag. Die is op dit moment erg lang en het is niet duidelijk voor iedereen waar het project over gaat.