

**Московский авиационный институт  
(национальный исследовательский университет)**

**Факультет информационных технологий и прикладной  
математики**

**Кафедра вычислительной математики и программирования**

**Лабораторная работа №3 по курсу «Дискретный анализ»**

Студент: Д. А. Тарпанов  
Преподаватель: Н. С. Капралов  
Группа: М8О-204Б  
Дата:  
Оценка:  
Подпись:

**Москва, 2020**

## Лабораторная работа №3

**Задача:** Для реализации словаря из предыдущей лабораторной работы необходимо провести исследование скорости выполнения и потребления оперативной памяти. В случае выявления ошибок или явных недочётов, требуется их исправить.

Минимальный набор используемых средств должен содержать утилиту `gprof` и библиотеку `dmalloc`, однако их можно заменять на любые другие аналогичные или более известные утилиты (например, `Valgrind` или `Shark`) или добавлять к ним новые (например, `gcov`).

# 1 Benchmark

Для тестирования производительности программы напомним benchmark, в котором будем сравнить скорость работы `std::map` и моей реализации AVL-дерева. Программа выводит суммарное затраченное время для каждой операции. Тест содержит в себе один миллион команд.

```
kng@Legion:/mnt/c/vsc/da/lab2/bench$ ./benchmark <test1.txt
=====START=====
INSERT std::map time: 141 ms
INSERT AVL-tree time: 636 ms
=====
DELETE std::map time: 221 ms
DELETE AVL-tree time: 733 ms
=====
SEARCH std::map time: 117 ms
SEARCH AVL-tree time: 250 ms
=====
```

Анализируя результаты, видно, что моё AVL-дерево проигрывает в скорости во всех операциях, однако разрыв не настолько большой, как можно было ожидать. Наибольшая разница во времени наблюдается в операции вставки. Вставка в AVL-дерево в 4.5 раза медленнее, чем вставка в `std::map`. Вероятно, что с ростом количества команд разрыв между этими контейнерами будет увеличиваться.

## 2 Valgrind

Valgrind - программа для поиска ошибок обращения с памятью, поиска утечек памяти и профилирования. С помощью Valgrind можно оценить количество памяти, используемой программой. Запустим Valgrind на тесте с миллионом команд.

```
kng@Legion:/mnt/c/vsc/da/lab2/solutionn$ valgrind ./solution <test1.txt >dump.txt
==706== Memcheck, a memory error detector
==706== Copyright (C) 2002-2017, and GNU GPL'd, by Julian Seward et al.
==706== Using Valgrind-3.13.0 and LibVEX; rerun with -h for copyright info
==706== Command: ./solution
==706==
==706==
==706== HEAP SUMMARY:
==706==      in use at exit: 122,880 bytes in 6 blocks
==706==    total heap usage: 333,346 allocs, 333,340 frees, 49,696,751 bytes allocated
==706==
==706== LEAK SUMMARY:
==706==    definitely lost: 0 bytes in 0 blocks
==706==    indirectly lost: 0 bytes in 0 blocks
==706==    possibly lost: 0 bytes in 0 blocks
==706==    still reachable: 122,880 bytes in 6 blocks
==706==    suppressed: 0 bytes in 0 blocks
==706== Rerun with --leak-check=full to see details of leaked memory
==706==
==706== For counts of detected and suppressed errors, rerun with: -v
==706== ERROR SUMMARY: 0 errors from 0 contexts (suppressed: 0 from 0)
```

Видно, что программа запросила почти 50 миллионов байт из кучи, и при этом не освободила 6 блоков. Это происходит в следующем месте кода:

```
1  | //
2  | // main.cpp
3  | //
4  | ...
5  |     std::ios::sync_with_stdio(false);
6  |     std::cin.tie(nullptr);
7  |     std::cout.tie(nullptr);
8  | ...
```

На самом деле, согласно [1], это не считается утечкой как таковой. На чекере данная проблема ошибкой выполнения не считается.

### 3 Gprof

Gprof - средство профилирования в Unix системах. Используется для измерения времени работы отдельных функций программы и общего времени работы программы. Для использования утилиты gprof нужно скомпилировать программу с флагами -pg -g и выполнить её. После выполнения в рабочей директории создастся файл gmon.out. Потом необходимо вызвать утилиту с исполняемым файлом и файлом gmon.out В моем случае профилировка проводится на тесте со стандартными командами, а также с командами загрузки и сохранения дерева. Сначала выводится таблица, в которой показано, сколько времени было затрачено в каждой из вызванных функций.

```
kng@Legion:/mnt/c/vsc/da/lab2/prof$ gprof solution test.out
Flat profile:
```

Each sample counts as 0.01 seconds.

% time	cumulative seconds	self seconds	calls	self us/call	total us/call	name
25.02	0.02	0.02	1226	16.32	16.32	NStd::TTree::DeleteTree(NStd::TN
25.02	0.04	0.02	1201	16.66	16.66	NStd::TTree::SaveHelper(NStd::TN
12.51	0.05	0.01	91598	0.11	0.11	NStd::StringCompare(char
const*,char const*)						
12.51	0.06	0.01	1225	8.17	8.17	NStd::TTree::LoadHelper(_IO_FILE
12.51	0.07	0.01				frame_dummy
12.51	0.08	0.01				main
0.00	0.08	0.00	724665	0.00	0.00	NStd::TNode::~~TNode()
0.00	0.08	0.00	722150	0.00	0.00	NStd::TNode::TNode(char*,unsigned
long long,short)						
0.00	0.08	0.00	2554	0.00	0.98	NStd::TTree::Delete(char*)
0.00	0.08	0.00	2554	0.00	0.98	NStd::TTree::Delete(char*,NStd::T
0.00	0.08	0.00	2515	0.00	0.00	NStd::TNode::TNode(char*,unsigned
long long)						
0.00	0.08	0.00	2515	0.00	0.98	NStd::TTree::Insert(char*,unsigned
long long)						
0.00	0.08	0.00	2514	0.00	0.98	NStd::TTree::Insert(char*,unsigned
long long,NStd::TNode*)						
0.00	0.08	0.00	2503	0.00	0.92	NStd::TTree::Search(char*)
0.00	0.08	0.00	2503	0.00	0.92	NStd::TTree::Search(char*,NStd::T
0.00	0.08	0.00	1241	0.00	0.00	NStd::TTree::Balance(NStd::TNode*,
0.00	0.08	0.00	1225	0.00	24.49	NStd::TTree::Load(char*)
0.00	0.08	0.00	1201	0.00	16.66	NStd::TTree::Save(char*)
0.00	0.08	0.00	938	0.00	0.00	NStd::TTree::RotateLeft(NStd::TN

0.00	0.08	0.00	921	0.00	0.00	NStd::TTree::RotateRight(NStd::TN
0.00	0.08	0.00	323	0.00	0.00	NStd::TTree::BigLeftRotation(NStd
0.00	0.08	0.00	295	0.00	0.00	NStd::TTree::BigRightRotation(NSt
0.00	0.08	0.00	1	0.00	0.00	_GLOBAL__sub_I_ZN4NStd13StringCor
0.00	0.08	0.00	1	0.00	0.00	__static_initialization_and_destr
0.00	0.08	0.00	1	0.00	0.00	NStd::TTree::TTree()
0.00	0.08	0.00	1	0.00	16.32	NStd::TTree::~~TTree()

Исходя из данных в таблице, можно понять, что больше всего времени ушло на удаление дерева, сохранение, загрузку и сравнение ключей. Удаление дерева вызывается каждый раз, когда необходимо загрузить дерево из файла. Можно увидеть, что трата времени на функции вставки, удаления или поиска очень мала в сравнении с функциями сохранения и загрузки.

Дальше выводится граф вызовов.

Call graph (explanation follows)

granularity: each sample hit covers 2 byte(s) for 12.49% of 0.08 seconds

index	% time	self	children	called	name
<spontaneous>					
[1]	87.5	0.01	0.06		main [1]
0.00	0.03	1225/1225		NStd::TTree::Load(char*) [2]	
0.00	0.02	1201/1201		NStd::TTree::Save(char*) [5]	
0.00	0.00	24836/91598		NStd::StringCompare(char const*,char const*) [7]	
0.00	0.00	2554/2554		NStd::TTree::Delete(char*) [9]	
0.00	0.00	2515/2515		NStd::TTree::Insert(char*,unsigned long long) [11]	
0.00	0.00	2503/2503		NStd::TTree::Search(char*) [13]	
0.00	0.00	1/1		NStd::TTree::~~TTree() [15]	
0.00	0.00	1/1		NStd::TTree::TTree() [31]	
-----					
0.00	0.03	1225/1225		main [1]	
[2]	37.5	0.00	0.03	1225	NStd::TTree::Load(char*) [2]
0.02	0.00	1225/1226		NStd::TTree::DeleteTree(NStd::TNode*) [3]	
0.01	0.00	1225/1225		NStd::TTree::LoadHelper(_IO_FILE*) [8]	
-----					
1449330				NStd::TTree::DeleteTree(NStd::TNode*) [3]	
0.00	0.00	1/1226		NStd::TTree::~~TTree() [15]	
0.02	0.00	1225/1226		NStd::TTree::Load(char*) [2]	

```

[3]      25.0      0.02      0.00      1226+1449330 NStd::TTree::DeleteTree(NStd::TNode*)
[3]
0.00      0.00      724665/724665      NStd::TNode::~~TNode() [21]
1449330      NStd::TTree::DeleteTree(NStd::TNode*) [3]
-----
1345794      NStd::TTree::SaveHelper(NStd::TNode*,_IO_FILE*) [4]
0.02      0.00      1201/1201      NStd::TTree::Save(char*) [5]
[4]      25.0      0.02      0.00      1201+1345794 NStd::TTree::SaveHelper(NStd::TNode*,_IO
[4]
1345794      NStd::TTree::SaveHelper(NStd::TNode*,_IO_FILE*) [4]
-----
0.00      0.02      1201/1201      main [1]
[5]      25.0      0.00      0.02      1201      NStd::TTree::Save(char*) [5]
0.02      0.00      1201/1201      NStd::TTree::SaveHelper(NStd::TNode*,_IO_FILE*)
[4]
-----
<spontaneous>
[6]      12.5      0.01      0.00      frame_dummy [6]
-----
0.00      0.00      21170/91598      NStd::TTree::Search(char*,NStd::TNode*) [14]
0.00      0.00      22665/91598      NStd::TTree::Insert(char*,unsigned long long,NStd::T
[12]
0.00      0.00      22927/91598      NStd::TTree::Delete(char*,NStd::TNode*) [10]
0.00      0.00      24836/91598      main [1]
[7]      12.5      0.01      0.00      91598      NStd::StringCompare(char const*,char
const*) [7]
-----
1444300      NStd::TTree::LoadHelper(_IO_FILE*) [8]
0.01      0.00      1225/1225      NStd::TTree::Load(char*) [2]
[8]      12.5      0.01      0.00      1225+1444300 NStd::TTree::LoadHelper(_IO_FILE*)
[8]
0.00      0.00      722150/722150      NStd::TNode::TNode(char*,unsigned long long,short)
[22]
1444300      NStd::TTree::LoadHelper(_IO_FILE*) [8]
-----
0.00      0.00      2554/2554      main [1]
[9]      3.1      0.00      0.00      2554      NStd::TTree::Delete(char*) [9]
0.00      0.00      2554/2554      NStd::TTree::Delete(char*,NStd::TNode*) [10]
-----
22927      NStd::TTree::Delete(char*,NStd::TNode*) [10]
0.00      0.00      2554/2554      NStd::TTree::Delete(char*) [9]

```

```

[10]      3.1      0.00      0.00      2554+22927      NStd::TTree::Delete(char*,NStd::TNode*)
[10]
0.00      0.00      22927/91598      NStd::StringCompare(char const*,char const*)
[7]
22927      NStd::TTree::Delete(char*,NStd::TNode*) [10]
-----
0.00      0.00      2515/2515      main [1]
[11]      3.1      0.00      0.00      2515      NStd::TTree::Insert(char*,unsigned
long long) [11]
0.00      0.00      2514/2514      NStd::TTree::Insert(char*,unsigned long long,NStd::T
[12]
0.00      0.00      1/2515      NStd::TNode::TNode(char*,unsigned long long)
[23]
-----
22665      NStd::TTree::Insert(char*,unsigned long long,NStd::TNode*)
[12]
0.00      0.00      2514/2514      NStd::TTree::Insert(char*,unsigned long long)
[11]
[12]      3.1      0.00      0.00      2514+22665      NStd::TTree::Insert(char*,unsigned
long long,NStd::TNode*) [12]
0.00      0.00      22665/91598      NStd::StringCompare(char const*,char const*)
[7]
0.00      0.00      2514/2515      NStd::TNode::TNode(char*,unsigned long long)
[23]
0.00      0.00      1241/1241      NStd::TTree::Balance(NStd::TNode*) [24]
22665      NStd::TTree::Insert(char*,unsigned long long,NStd::TNode*)
[12]
-----
0.00      0.00      2503/2503      main [1]
[13]      2.9      0.00      0.00      2503      NStd::TTree::Search(char*) [13]
0.00      0.00      2503/2503      NStd::TTree::Search(char*,NStd::TNode*) [14]
-----
19938      NStd::TTree::Search(char*,NStd::TNode*) [14]
0.00      0.00      2503/2503      NStd::TTree::Search(char*) [13]
[14]      2.9      0.00      0.00      2503+19938      NStd::TTree::Search(char*,NStd::TNode*)
[14]
0.00      0.00      21170/91598      NStd::StringCompare(char const*,char const*)
[7]
19938      NStd::TTree::Search(char*,NStd::TNode*) [14]
-----
0.00      0.00      1/1      main [1]

```



[15]	0.0	0.00	0.00	1	NStd::TTree::~~TTree() [15]
0.00	0.00	1/1226			NStd::TTree::~DeleteTree(NStd::TNode*) [3]
-----					
0.00	0.00	724665/724665			NStd::TTree::~DeleteTree(NStd::TNode*) [3]
[21]	0.0	0.00	0.00	724665	NStd::TNode::~~TNode() [21]
-----					
0.00	0.00	722150/722150			NStd::TTree::~LoadHelper(_IO_FILE*) [8]
[22]	0.0	0.00	0.00	722150	NStd::TNode::TNode(char*,unsigned long long,short) [22]
-----					
0.00	0.00	1/2515			NStd::TTree::~Insert(char*,unsigned long long)
[11]					
0.00	0.00	2514/2515			NStd::TTree::~Insert(char*,unsigned long long,NStd::TNode*) [12]
[23]	0.0	0.00	0.00	2515	NStd::TNode::TNode(char*,unsigned long long) [23]
-----					
0.00	0.00	1241/1241			NStd::TTree::~Insert(char*,unsigned long long,NStd::TNode*) [12]
[24]	0.0	0.00	0.00	1241	NStd::TTree::~Balance(NStd::TNode*) [24]
[24]					
0.00	0.00	323/323			NStd::TTree::~BigLeftRotation(NStd::TNode*) [27]
[27]					
0.00	0.00	320/938			NStd::TTree::~RotateLeft(NStd::TNode*) [25]
0.00	0.00	303/921			NStd::TTree::~RotateRight(NStd::TNode*) [26]
0.00	0.00	295/295			NStd::TTree::~BigRightRotation(NStd::TNode*) [28]
[28]					
-----					
0.00	0.00	295/938			NStd::TTree::~BigRightRotation(NStd::TNode*) [28]
[28]					
0.00	0.00	320/938			NStd::TTree::~Balance(NStd::TNode*) [24]
0.00	0.00	323/938			NStd::TTree::~BigLeftRotation(NStd::TNode*) [27]
[27]					
[25]	0.0	0.00	0.00	938	NStd::TTree::~RotateLeft(NStd::TNode*) [25]
[25]					
-----					
0.00	0.00	295/921			NStd::TTree::~BigRightRotation(NStd::TNode*) [28]
[28]					
0.00	0.00	303/921			NStd::TTree::~Balance(NStd::TNode*) [24]
0.00	0.00	323/921			NStd::TTree::~BigLeftRotation(NStd::TNode*) [27]
[27]					

```

[26]      0.0      0.00      0.00      921      NStd::TTree::RotateRight(NStd::TNode*)
[26]
-----
0.00      0.00      323/323      NStd::TTree::Balance(NStd::TNode*) [24]
[27]      0.0      0.00      0.00      323      NStd::TTree::BigLeftRotation(NStd::TNode*)
[27]
0.00      0.00      323/921      NStd::TTree::RotateRight(NStd::TNode*) [26]
0.00      0.00      323/938      NStd::TTree::RotateLeft(NStd::TNode*) [25]
-----
0.00      0.00      295/295      NStd::TTree::Balance(NStd::TNode*) [24]
[28]      0.0      0.00      0.00      295      NStd::TTree::BigRightRotation(NStd::TNode*)
[28]
0.00      0.00      295/938      NStd::TTree::RotateLeft(NStd::TNode*) [25]
0.00      0.00      295/921      NStd::TTree::RotateRight(NStd::TNode*) [26]
-----
0.00      0.00      1/1      __libc_csu_init [38]
[29]      0.0      0.00      0.00      1      _GLOBAL__sub_I__ZN4NStd13StringCompareEPKcS1_
[29]
0.00      0.00      1/1      __static_initialization_and_destruction_0(int,int)
[30]
-----
0.00      0.00      1/1      _GLOBAL__sub_I__ZN4NStd13StringCompareEPKcS1_
[29]
[30]      0.0      0.00      0.00      1      __static_initialization_and_destruction_0(int,int)
[30]
-----
0.00      0.00      1/1      main [1]
[31]      0.0      0.00      0.00      1      NStd::TTree::TTree() [31]
-----

```

Граф вызовов позволяет понять откуда и сколько раз были вызваны функции.

## 4 Выводы

Подводя итоги, хочется сказать про найденные мной недочёты. После профилировки я удивился, насколько долго работают функции сохранения и загрузки, и попытался ускорить их. Мне удалось добиться ускорения примерно в 5 раз, заменив работу с потоками на работу с файлами из C. Также, я заметил, что в функциях вставки, удаления и поиска неоптимально используется функция сравнения ключей. Она вызывалась по 3 раза последовательно, что на самом деле можно было заменить одним вызовом в начале функции и последующим сравнением с результатом. Также, в функции main находился страшный цикл:

```
1 | for(int i = 0; i < strlen(key); ++i) {  
2 |     key[i] = (char)tolower(key[i]);  
3 | }
```

Который был заменен на:

```
1 | keyLen = strlen(key);  
2 | for(int i = 0; i < keyLen; ++i) {  
3 |     key[i] = (char)tolower(key[i]);  
4 | }
```

Дело в том, что функция `strlen` вызывалась много раз, что приводило к значительному замедлению работы программы. Хочется сказать, что получить вердикт "ОК" без использования `valgrind`'а и `gprof`'а сильно сложнее, чем с ними.

## Список литературы

[1] *Stackoverflow*

URL: <https://stackoverflow.com/questions/59104808/getting-a-still-reachable-in-lea>

(дата обращения: 27.11.2020).