

知能情報実験 III（データマイニング班）  
指紋認証を用いた CNN の手法についての模索

185710A 金城海斗

185714C 石橋竜弥

185745C 上間翔

185752F 新垣裕二

185763B 草薙幸菜

提出日：2021 年 2 月 9 日

## 目次

1	はじめに	2
2	概要	2
2.1	Convolutional Neural Network:CNN	2
2.2	テーマ指紋認証とは	3
3	実験方法	3
3.1	実験目的	3
3.2	データセット構築	4
3.3	モデル選定	4
3.4	パラメータ調整	4
4	実験結果	4
5	考察	5
6	意図していた実験計画との違い	6
7	まとめ	6

## 1 はじめに

データマイニングとはデータの中に埋め込まれている有用な知識を発掘することである。別の言い方では、データマイニングは、より良い意思決定をするために履歴データをうまく使って一般的な規則性を発見しようとする研究分野である。今回私たちのグループ3では、機械学習の基本的な考え方を実装、体験を通して学んだ。そしてその応用として、既存に存在する指紋データを使った指紋認証のプログラムの分析から、畳み込みニューラルネットワークの手法についての模索、改善を行い、結果の精度向上を目指し、考察したことについて報告する。

## 2 概要

### 2.1 Convolutional Neural Network:CNN

Convolutional Neural Network（これより CNN と呼ぶ）は畳み込みニューラルネットワークという意味であり、機械学習で画像の深層学習といえば CNN であるというほどよく使われている識別手法である。これは、ニューラルネットワークに畳み込みという操作を導入したものである。CNN について、簡単な手順を記述する。まず手順 1 として、画像から特徴を抽出する。フィルタを使い、入力層データの中で位置を変えながらスキャンした部分のデータと、フィルタ自身の持つデータとの差異を畳み込みの結果として畳み込みそうに書き込んだものを特徴量といい、入力層の全データをスキャンしてできた畳み込み結果の値の集まりを特徴マップという。複数のフィルタを用意することで、入力層のデータ特徴を捉えやすくしている。図 1 は用意した複数フィルタのうち、一つが完全に入力層のデータの一部と同じであることを示す。

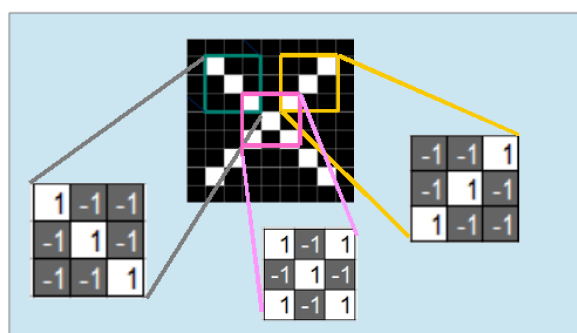


図 1 CNN 解説手順 1 ([1] より引用)

手順 2 として、画像を畳み込みする。入力層のデータをフィルタのデータとピクセル毎に比較することで、畳み込み層にその類似度（特徴量）を書き込む。図 2 はフィルタを利用して特徴量を抽出し、特徴マップを作成した例である。

手順 3 として、画像をプーリングする。畳み込みの層の情報はプーリング層で集約する。出力に

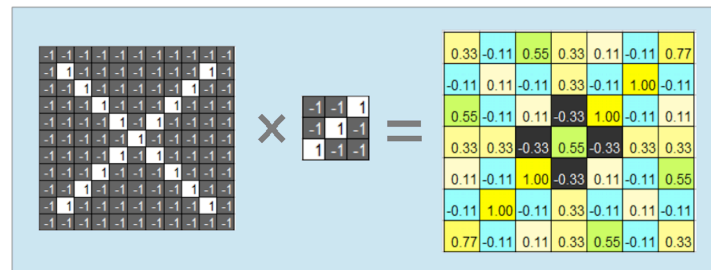


図2 CNN 解説手順2 ([1] より引用)

関しては、プーリング層のユニット全てと全結合し、計算結果を利用して、フィルタ、重み、バイアスを更新していく。(図3)

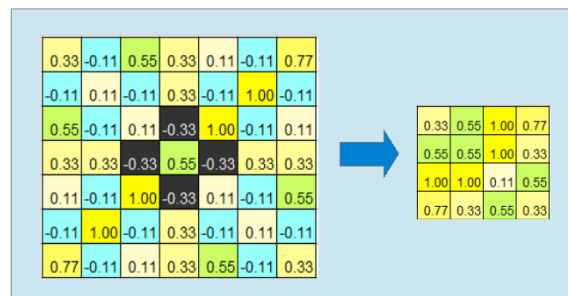


図3 CNN 解説手順3 ([1] より引用)

## 2.2 テーマ指紋認証とは

本グループでは、授業の中でデータマイニングについて学び、それらの応用実験として、画像認識について分析しようと考えた。そして、データマイニングを行う識別手として CNN に目をつけ、データの分類ラベルがはっきりしており、複雑である指紋認証の分析、精度改善を行うこととなった。CNN は畳み込み処理を利用したニューラルネットワークであり、どのくらい畳み込み処理を行うのか、どのくらいニューラルネットワークを深くするのは定義されていない。

## 3 実験方法

### 3.1 実験目的

本実験では大きく3つを目的にあげる。1つ目に、指紋データセットを用いて指紋認証を CNN というアルゴリズムを使って行っているが、CNN というデータマイニングの画像認識の手法の一つを理解し、実行することを目的とする。二つ目に、CNN のパラメータ調整をいくつか行うことで、指紋認証の識別率の改善、結果向上も目的にある。さらに、三つ目として、各々パラ

メータ調整によってどのような違いが生まれるのか等を可視化を通してながら考察していくことを目的とする。

## 3.2 データセット構築

Kaggle より、指紋のデータセット<sup>\*1</sup>を利用している。

## 3.3 モデル選定

アルゴリズムは序章で述べたとおり、CNN を利用しており、[3] のコードを参考にしている。本アルゴリズムの運用において、指紋認証の正答率が十分に高い点、可読性に優れており改善手法を模索しやすい点に特に優れているため使用することにした。

## 3.4 パラメータ調整

CNN のパラメータ調整では、epoch 数・画像データ数・batchsize や活性化関数である LeakyReLU を変更していった。

# 4 実験結果

実験結果を以下の表 1 から表 3 に示す。今回は、指紋の持ち主の識別と、左右のどの指かの識別の 2 種類の識別を行った。そのため、指紋の持ち主の識別率を subjectID accarcy、左右のどの指かの識別率を fingerNum accarcy で表している。

表 1 エポック数を 1 から 30 までの値に変更

epoch	subjectID accarcy	fingerNum accarcy
1	01.533 %	63.016 %
3	61.283 %	89.483 %
5	96.350 %	98.150 %
10	99.716 %	99.716 %
20	99.733 %	99.883 %
30	99.733 %	99.900 %

---

<sup>\*1</sup> <https://www.kaggle.com/ruizgara/socofing>

表 2 epoch を 20 に固定し、batch\_size を変更

batch_size	subjectID accuracy	fingerNum accuracy
32	99.733 %	99.900 %
64	99.733 %	99.883 %
128	99.716 %	99.883 %

表 3 活性化関数を LeakyReLU、sigmoid、tanh に変更

活性化関数	subjectID accuracy	fingerNum accuracy
LeakyReLU (alpha=-0.5)	99.433 %	99.883 %
LeakyReLU (alpha=0.3)	99.716 %	99.733 %
LeakyReLU (alpha=0.5)	99.699 %	99.633 %
sigmoid	99.733 %	99.866 %
tanh	99.733 %	99.883 %

## 5 考察

初めに、元のサンプルコードの条件はエポック数 20 のバッチサイズ 64、活性化関数は中間層で ReLU 関数を用いて、出力層に対して softmax 関数を用いている。結論から言うと、どの条件下においても大きな変化は見られなかった。精度を向上させることができた条件は、エポック数を 20 から 30 に増やすこと、バッチサイズを 64 から 32 に変更することの 2 つであった。また、両者とも精度が上がったのは fingerNum accuracy のみであった。この原因と、その他の条件において精度が上昇しなかった原因について考える。

初めに、fingerNum accuracy のみ精度が向上したことについて考える。エポック数とは学習する世代のことであり、これを多くしていくことで細かい識別が可能になる。今回の結果から考えると、fingerNum accuracy の方が識別により細かい特徴を必要とすると考ええる。

次に、活性化関数を変更した場合について考える。今回は画像の識別であるため、活性化関数も多くの値を表現できるものが良いと考えた。0 と 1 だけで識別するのと、1 から 100 までを用いて識別するのは後者の方がより細かいものを表現できるはずである。実際、元のサンプルコードは負の値は 0 にし、正の値はそのまま使用する ReLU 関数を用いていた。そこで、負の値も一定の割合で使用する LeakyReLU 関数を用いたが結果は精度がやや落ちる程度だった。また、sigmoid 関数と tanh 関数も用いた。これらは入力された値を、0 から 1、-1 から 1 の実数にする関数である。これまでの考えだと精度は下がると予測したが、LeakyReLU 関数を用いた結果とあまり大差はなかった。これらのことを見ると活性化関数に精度との相関が見られない。活性化関数の他に精度をあげている要因があると考えられる。今回の実験では最適化関数について変更を行っていたため、最

適化関数に原因があるのではないかと考える。

以上より、エポック数による精度の向上はやや見られたが、活性化関数が識別にどのような効果をもたらしているのかは読み取ることができなかった。

## 6 意図していた実験計画との違い

当初予定していた実験計画は以下の通りとなる。下記の予定は 11 月 17 日に作成されたものである。後々詳しく決められた締め切り予定には (追加内容:) として記述する。

実験計画を作成した段階では後半の進捗の進み具合の判断が困難だったため、前半の予定と締め切りに合わせた大まかな目標を設定し、他は未定とした。未定の欄を除いて概ね実験計画と実際の進捗に大きな乖離はなく、順調に進んだと判断できる。

## 7 まとめ

本実験のデータマイニング班の達成目標を大まかにまとめると、バージョン管理やユニットテストを用いながら機械学習やデータセットの可視化や構築をできるようになるというものである。

今回、本グループはサンプルコードを改良し結果を向上させる形で実験に取り組んだ。そのため、データセットについては既に構築されており、コードについても jupyter で編集する形であったため、バージョン管理やユニットテストについては多くは行わなかった。しかし、開発に時間を割かなかつた分、本実験で使用した CNN の畳み込みやプーリング、活性化関数といった構造を理解することができた。そこから CNN による識別率の向上に寄与する要因を考察し手を加え、さらに得られた結果から自分たちが修正したものがどのような影響を及ぼしたのかについても考察することができた。また作業においても役割を分担し、計画通りに進めることができた。

今後の課題としては上述したように、バージョン管理、ユニットテスト、自力でのコーディングが行えなかったのが、自分たちでコーディングできるようになり、そのコードに対しバージョン管理、ユニットテストを行えるようになることが考えられる。

## 参考文献

- [1] CNN 解説,  
<https://udemy.benesse.co.jp/data-science/ai/convolution-neural-network.html>, 2021/02/09.
- [2] 指紋データセット, <https://www.kaggle.com/ruizgara/socofing>, 2021/02/09.
- [3] SubjectID&Finger\_CNNRecognizer,  
<https://www.kaggle.com/brianzz/subjectid-finger-cnnrecognizer>, 2021/02/09.

講義時間 (日次)	実験計画	実際に行った内容
6 週目 (11/17)	テーマ決め データセット探し など	テーマ決定 (画像認証/fingerprint) データセット探し 画像認証に対しての学習
7 週目 (11/24)	特徴ベクトルの抽出や コード探して理解する	指紋の特徴量の分析 CNN の画像認証コードの検索
8 週目 (12/1)	画像認識をコードに落とし込む	参考する CNN コードの決定 コードの内容の分析・実行
9 週目 (12/8)	実験開始 出来上がったコードを動かす	コードの内容の分析 実行 2nd
10 週目 (12/15)	コードや特徴ベクトルの調整	コードの内容の分析 3rd amane による実行開始 実験目的の草案作成
11 週目 (12/22)	未決定	コードの内容の分析 4th・実行 2nd amane で画像データ作成は難しいと判断 来年に向けての引継ぎ
12 週目 (1/5)	未決定	コードの内容の分析 5th epoch 数を変えた大規模実験 Python/Keras 環境の統一
13 週目 (1/12)	改善実験	コードの内容の分析 6th batch_size や LeakyReLU を変更した実験
14 週目 (1/19)	未決定	レポートの作成 amane による実験
15 週目 (1/26)	レポート・プレゼン資料作成 (追加内容:レポート初期版の提出日)	レポート・プレゼン資料作成 レポート初期版の作成
(1/26)		レポート・プレゼン資料作成
期末日 (2/2)	最終発表	最終発表
(2/16)	(追加内容:Github 公開)	公開済み