

## FORMATO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL BECARIO

Nombre del becario:

Kataqiri Tanaka Antonio Osamu Grado: Maestría (MNT)  
Apellido Paterno Apellido Materno Nombres

Nombre del Asesor: Héctor Alán Aguirre Soto

Nombre de la tesis: Fabrication of graphitic-carbon suspended nanowires through mechano-electrospinning of photocrosslinkable polymers

Período académico del informe: de: 14 / 01 / 2019 a: 24 / 05 / 2019  
dd / mm / aaaa dd / mm / aaaa

### Actividades Realizadas (elegir una opción de calificación):

Favor de evaluar las siguientes criterios:	Excelente /completamente seguro	Bueno /seguro	Suficiente /casi seguro	No satisfactorio /No es seguro
Desempeño académico	✓			
Cumplimiento del plan de estudios	✓			
Obtención del grado dentro del tiempo oficial del plan de estudios	✓			

Comentarios sobre la evaluación:

Excelente trabajo. El plan de trabajo se ha definido y ya se tiene una idea clara del alcance y objetivos de la tesis. Experimentación preliminar se incluyó en propuesta.

Señale cuál es el porcentaje de avance de la tesis: 20 %

Con base en las respuestas anteriores y en el Art. 24 del Reglamento de Becas sobre suspensión, cancelación y conclusión de la beca, ¿Recomienda continuar, suspender o cancelar la beca? Indique causales

Continuar la beca.

Héctor Alán Aguirre Soto

Nombre y firma del Asesor

Nombre y firma del Director de Programa

Fecha de evaluación: 16 / 05 / 2019  
dd mm aaaa

**GI5000 Research Methodology and Innovation**

**Evaluation of Research Proposal**

**05 of November, 2018**

**Dr. Hugo Terashima M./Dr. Raúl Monroy B./Dr. Francisco J. Cantú O.**

**Thesis proposal title:** Fabrication of graphitic-carbon suspended nanowires through mechanoelectrospinning of photocrosslinkable polymers

1.- Abstract	Bad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excellent
2.- Introduction	Bad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excellent
3.- Problem Definition and Justification	Bad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excellent
4.- Objectives and scope	Bad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excellent
5.- Hypothesis and research questions	Bad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excellent
6.- Background and Theoretical Framework	Bad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excellent
7.- Methodology	Bad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excellent
8.- Work Plan	Bad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excellent
9.- Title and General Structure	Bad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excellent
10.-Bibliography	Bad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excellent
Global	Bad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excellent

Grade 93 /100

Compute (50% Points 1-10 and 50% Global)

**Positive Comments on the Proposal**

Great formatting!  
Preliminary results included.  
Good level of detail for a proposal.

**Aspects to improve in the Proposal:**

Some sections may need to be re-ordered.  
Clarify hypothesis/objective – can it be more specific.  
Try to include more images.

**Additional Feedback:**

Check citation style.

**Guidelines to conduct evaluation:**