

Концепция защиты АО «Дальтрансуголь»

Дело № А73-19604/2025 по иску Росприроднадзора о возмещении вреда

Цена иска: 2 562 488 572,8 руб.

План на 2026



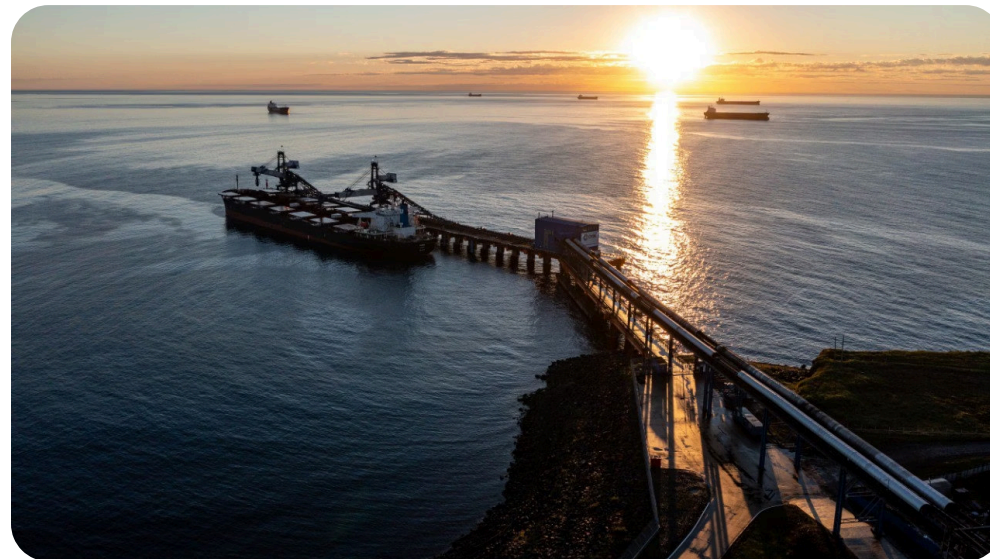
Ключевая стратегия защиты

Новая история для суда: От формальности к сути

Представить суду принципиально новую правовую позицию, основанную на глубоком анализе фактических обстоятельств дела и последних изменений в правоприменительной практике. Наша цель — вывести обсуждение из рамок формальных нарушений, сосредоточившись на доказательствах реального воздействия на окружающую среду, а не на абстрактных расчетах. Это позволит переориентировать судебный процесс на объективную оценку.

Центральным элементом нашей защиты является [Постановление Конституционного Суда РФ № 56-П от 06.12.2024](#). Данный акт является ключевым для пересмотра подхода к расчету экологического вреда, требуя от судов не только учета нормативных документов, но и обязательной оценки **реальных последствий** для экосистемы. Это постановление смещает акцент с потенциального или гипотетического вреда на фактический, что радикально меняет правила игры в делах о взыскании экологических ущербов. Оно подчеркивает принцип соразмерности и справедливости, исключая возможность взыскания несоразмерных сумм за минимальные или недоказанные последствия.

Цель нашей стратегии — добиться **полного отказа в иске** Росприроднадзора или, как минимум, существенного снижения суммы до величины, которая объективно соразмерна реальному воздействию на природу, исключая спекулятивные и необоснованные требования.



Правовой прецедент и защита интересов бизнеса

Данное дело имеет не только финансовое, но и прецедентное значение для всей угольной отрасли. Успешная защита позволит сформировать новую судебную практику, где при расчете экологического вреда будут учитываться реальные факты и экономическая обоснованность, а не только формальные показатели.

Мы стремимся к созданию справедливого баланса между охраной окружающей среды и устойчивым развитием промышленности. Доказывая, что АО «Дальтрансуголь» действует ответственно и минимизирует свое воздействие, мы защищаем не только компанию, но и создаем важный прецедент для будущих разбирательств в сфере экологии.

Что является новым для суда

Постановление КС РФ № 56-П

Вынесено 06.12.2024 — после всех предшествующих процессов. Это новый, незаявлявшийся ранее аргумент. Постановление КС РФ кардинально меняет практику: суды обязаны оценивать реальное, а не гипотетическое воздействие на среду, исключая взыскание несоразмерных сумм за недоказанный ущерб. Акцент смещается с абстрактных расчетов на конкретные доказательства.

Зачёт инвестиций

Ветрозащитные экраны, системы пылеподавления, станция СКАТ. Ранее этот аргумент не рассматривался. Инвестиции АО «Дальтрансуголь» (>2 млрд. рублей) в эти природоохранные меры становятся крайне релевантными. Это демонстрирует добросовестность компании и ее усилия по минимизации воздействия.

□ **Процессуальная тактика:** Установленные факты (пыль от терминала, квалификация, применимость Методики № 87) не оспариваем в лоб. Мы формально заявляем возражения, но концентрируем внимание на новых аргументах. Фокус смещаем на интерпретацию этих фактов в контексте реального вреда и добросовестных усилий компании. Избегаем повторных попыток доказать отсутствие выбросов, акцентируя внимание на инвестициях в природоохранные технологии и несоразмерности исковых требований.

Эти два новых аргумента — Постановление КС РФ № 56-П и учёт инвестиций — представляют собой мощное и взаимодополняющее сочетание в нашей стратегии защиты. Постановление создает правовую основу для оценки реального вреда, а доказательства инвестиций АО «Дальтрансуголь» подтверждают конкретные шаги компании. Их совместное применение позволит оспорить необоснованные требования и создать важный прецедент для отрасли, балансируя охрану природы и экономическое развитие.



Первая линия защиты: Постановление КС № 56-П

«Достижение справедливого баланса публичных и частных интересов предполагает установление и оценку неблагоприятных последствий допущенного нарушения для окружающей среды»

— Постановление КС РФ № 56-П от 06.12.2024



Формальное применение недопустимо

Расчёт по формуле без оценки реальных последствий противоречит принципу справедливости



Суд обязан исследовать

При отсутствии доказательств реального негативного изменения экосистемы — отказ в иске или существенное снижение



Обязательная позиция

Для всех судов в силу ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»

Применение к нашему делу: Истец ограничился формальным применением Методики № 87, не представив доказательств деградации естественных экологических систем бухты Мучке, истощения природных ресурсов, конкретных негативных изменений в состоянии биоценозов.

Вторая линия защиты: Зачёт инвестиций

Правовое основание

Пункт 14 Методики № 87: затраты на предотвращение сверхнормативного воздействия вычитаются из суммы вреда.

Пункт 11 ст. 16.3 ФЗ-7: общий принцип — затраты на снижение негативного воздействия учитываются при определении размера возмещения.

Инвестиции АО «Дальтрансуголь»

- Ветрозащитные экраны: 25 м × 2 400 м
- Системы пылеподавления (орошение): Комплекс
- Станция мониторинга «СКАТ»: На границе СЗЗ
- **Общая сумма инвестиций с 2023 г.: 2 047 545 642 руб.**

 **ВАЖНО: Это именно вторая (резервная) линия защиты.**

Если мы проигрываем по КС № 56-П, но выигрываем по зачёту инвестиций — мы получаем хороший результат в этом споре, но проигрываем стратегически. В следующий раз, когда выпадет пыль, у нас не будет инвестиций для зачёта. **Приоритет:** добиться победы по первой линии (КС № 56-П), чтобы создать прецедент оценки реального вреда.

Система экспертиз: Четыре направления

Для реализации обеих линий защиты необходимо четыре экспертизы. Один эксперт не может охватить все направления — требуются разные компетенции и методы исследования.

01

Технологическая экспертиза

Предмет: Неизбежность выбросов, соответствие НДТ

Исполнитель: Отраслевой НИИ, ЦНИИ МФ

Линия: Первая

03

Биологическая экспертиза

Предмет: Состояние экосистемы, сравнение с контролем

Исполнитель: ДВФУ, ТИНРО-Центр

Линия: Первая

02

Метеорологическая экспертиза

Предмет: Моделирование рассеивания и осаждения пыли

Исполнитель: ГГО им. Воейкова, НИИ Атмосфера

Линия: Первая

04

Техническая экспертиза (защита)

Предмет: Эффективность экранов и пылеподавления

Исполнитель: ИСП РАН, проектный институт

Линия: Вторая

Рекомендуемый минимум — 3 экспертизы: Комплексная техническая (технологии + эффективность защиты), метеорологическая (рассеивание, осаждение, повторяемость условий), биологическая (состояние экосистемы, сравнительный анализ).

Ключевые вопросы для экспертов

Первая линия (КС № 56-П)

Технологическая экспертиза:

1. Возможно ли полностью исключить поступление угольной пыли в атмосферу при открытой перевалке?
2. Какова эффективность НДТ пылеподавления?
3. Соответствуют ли технологии ДТУ современным НДТ?

Метеорологическая экспертиза:

1. Является ли гравитационное осаждение неизбежным физическим процессом?
2. Каковы преобладающие направления ветра в районе бухты Мучке?
3. При каких метеоусловиях происходит осаждение пыли?

Биологическая экспертиза:

1. Каково современное экологическое состояние донных биоценозов?
2. Соответствуют ли показатели биоразнообразия фоновым значениям?
3. Причинён ли экосистеме вред в понимании ст. 1 ФЗ-7?

Эффективность ветрозащитных экранов:

1. Какова эффективность экранов высотой 25 м в снижении выноса пыли?
2. На сколько процентов экраны снижают объём пыли, поступающей в атмосферу?
3. При каких метеоусловиях экраны наиболее эффективны?

Эффективность систем пылеподавления:

1. Какова эффективность систем орошения в снижении пылеобразования?
2. Какова совокупная эффективность комплекса пылеподавления?

Связь с предотвращением вреда:

1. Направлены ли реализованные мероприятия на предотвращение поступления пыли в акваторию?
2. Какой объём пыли не поступил в акваторию благодаря защитным мероприятиям?

Сценарии и практические шаги

Позитивный сценарий



Экспертиза подтверждает: биоразнообразие = фон, деградации нет, воздействие обратимо

Результат: Полный отказ в иске (КС № 56-П)

✓ Стратегическая победа

Умеренно негативный сценарий



Экспертиза выявляет: отклонение от фона, снижение биоразнообразия

Результат: Перерасчёт с Кзагр = 1

Снижение до ~427 млн руб. + зачёт инвестиций (2,047 млрд)

Практические шаги

- Представить подборку судебных актов, применивших позицию КС № 56-П (АС Западно-Сибирского округа от 25.12.2024, АС Поволжского округа от 28.02.2025)
- Заявить ходатайство о назначении комплексной судебной экспертизы с вопросами, указанными выше
- Параллельно заказать досудебные экспертизы (технологическую и метеорологическую) для формирования доказательственной базы
- Обеспечить участие специалиста ДВФУ (к.б.н. Галышева Ю.А.) для дачи пояснений по 16-летнему мониторингу
- Подготовить расчёт инвестиций в природоохранные мероприятия с подтверждающими документами (акты ввода, платёжные документы)
- Запросить у ИСП РАН данные моделирования эффективности ветрозащитных экранов (модель OpenFOAM уже существует)

Аргумент для диалога с регуляторами: Росприроднадзор предъявляет претензии за действие сил природы. Нас наказывают не за нарушение технологии, не за превышение нормативов — а за то, что гравитация существует и ветер иногда дует в сторону моря. При такой логике любой угольный терминал вблизи водного объекта виновен по определению. Это не правовой спор — это системная проблема, делающая невозможной законную деятельность целой отрасли.