

# Rapport de Projet

*IRLEI*

# *Rapport de projet*

*IRLEI*

## *Les informations d'identification du document*

<b>Référence du document :</b>	D8
<b>Version du document :</b>	1.01
<b>Date du document :</b>	17 juin 2024
<b>Auteur(s) :</b>	Alexandre Pernier Jules Sage

## *Les éléments de vérification du document*

<b>Validé par :</b>	
<b>Validé le :</b>	17/06/2024
<b>Soumis le :</b>	17/06/2024
<b>Type de diffusion :</b>	Document électronique (.odt)

# Sommaire

Sommaire.....	3
1. Introduction.....	3
2. Rappel du contexte.....	3
3. Bilan.....	4
3.1. État des lieux.....	4
3.2. Analyse des écarts.....	4
3.3. Gestion des contraintes.....	5
3.4. Méthode.....	5
3.5. Ce qui est à retenir en positif.....	6
3.6. Axe d'amélioration.....	6
4. Conclusion.....	6
5. Glossaire.....	6
6. Références.....	6

## 1.Introduction

Ce document regroupe les points qui n'ont pas été abordés dans les autres livrables, points qui sont nommés dans la table des matières. Ce document sert globalement à dresser le bilan du projet, pour établir ces forces et faiblesses et ce sur quoi il faut progresser dans le futur ou continuer à perfectionner.

## 2.Rappel du contexte

Le projet IRLEI est une commande d'une équipe du laboratoire d'Informatique de Grenoble devant répondre à un besoin qui se manifeste sous forme d'une application proposant un affichage de données sous forme de diagrammes statistiques en fonction de source de données introduite de manière manuelle dans un système.

Il a été convenu d'un cahier des charges (trouvable en référence) où sont spécifiées différentes fonctionnalités des plus essentielles aux plus facultatives.

## 3. Bilan

### 3.1. État des lieux

En reprenant les fonctions décrites dans le cahier des charges, nous retrouvons dans le projet à ce jour, bien les fonctionnalités minimum requises :

- Une analyse descriptive des systèmes sur toutes les mesures disponibles
- Le choix des systèmes à analyser
- Un prétraitement facilitant l'analyse : tri et comparaison à la moyenne

Pour ce qui est des fonctionnalités dites supplémentaires, il est possible de :

- Regrouper plusieurs systèmes sous un même label
- Charger les données brutes de manière interactive
- Consulter les statistiques d'un seul système et de voir où il se situe par rapport à la moyenne

Les fonctionnalités non implémentées sont toutes facultatives comme :

- La prise en charge des utilisateurs non-administrateurs
- La classification claire des requêtes, des époques et/ou des systèmes

### 3.2. Analyse des écarts

Au niveau des fonctionnalités, le projet est fonctionnel en tant que tel : toutes les fonctionnalités minimum requises sont satisfaites. Cependant, si nous comparons au prototype de base, il y a quelques fonctionnalités qui n'ont pas été implémentées comme la standardisation des données.

Tableau comparatifs des autres fonctionnalités			
Nom de la fonctionnalité	Non implémentée dans le nouveau système	Fonctionnalité identique/similaire	Amélioration par rapport au prototype de base

Affichage des données (Round/Queries)		X	
Affichage par rapport à la moyenne			X
Affichage par rapport à un système	X		
Affichage des mesures standardisées	X		
Option de tri			X
Ajout de systèmes			X
Création de compte			X
Analyse des systèmes un à un			X

À l'heure de la rédaction du document, le nouveau système n'a pas encore été livré sur un serveur dédié. Le produit fini est téléchargeable depuis [Github](#) et utilisable sur un ordinateur personnel.

### 3.3. Gestion des contraintes

La contrainte qui a posé le plus problème était l'apprentissage des nouveaux outils qui était nombreux et complexe et devait être utilisé dès le début de la phase de développement du projet : il était compliqué d'apprendre plusieurs outils en même temps et de s'habituer aux outils alors que notre temps consacré au projet était au départ limité. Le problème s'est volatilisé petit à petit de lui-même lors du passage à plein temps sur le projet puisque l'apprentissage était bien plus optimisé.

### 3.4. Méthode

Un trello a été mis en place, mais peu utilisé, car les objectifs hebdomadaires étaient déjà inscrits dans les conversations, rapport et feedbacks des réunions avec les commanditaires ou dans l'équipe. L'utilisation d'un outil de gestion de projet supplémentaire n'était donc pas

nécessaire, car les informations qu'on pouvait y trouver n'étaient ni très variées, ni très complexes.

### **3.5. Ce qui est à retenir en positif**

Les motifs de rendez-vous ont été fixés à chaque réunion, les objectifs hebdomadaires aussi. Un test du système à mi-parcours a été mis en place en cas de doute, ce qui a permis de converger vers la vision des commanditaires. Aucun changement/problème majeur en raison d'une incompréhension de la demande n'a été constatés, preuve d'une phase de conception réussie.

### **3.6. Axe d'amélioration**

Nous pourrions noter quelques points de progression au niveau de la structure du code et de la structure qui manque de propreté et de clarté.

## **4. Conclusion**

Ce projet a été une bonne opportunité pour appliquer les méthodologies vu en cours théorique et nous donne une indication de notre niveau d'organisation en plus de notre niveau technique.

## **5. Glossaire**

Trello : Logiciel de gestion de projet

Round : Correspond à un temps  $T$ , où on évalue les systèmes de recherche pour les comparer dans le temps.

Queries : En français = requêtes. Variables dépendantes des tests des systèmes. Correspond à un ensemble de mots permettant de faire correspondre des documents à un système.

## **6. Références**

Cahier des charges :

[https://github.com/Kitsggwp/ProjetTER\\_IRLEI/blob/main/Documentation/Cahier\\_des\\_charges.pdf](https://github.com/Kitsggwp/ProjetTER_IRLEI/blob/main/Documentation/Cahier_des_charges.pdf)