

*Opstellers: Frans Ruijter en Robert Eijpe*

*Met medeweten en goedkeuring van: Adrian Osse, Krijn Griffioen, Lex Durlacher, Edith Westra, Henk J. Meijer, Harrie Loman, Gabrielle Hoijtink*

*Niet kunnen bereiken: Bart-jan Bax*

*Definitieve Versie: 1.3, 20 mei 2020*

Geacht college van B&W, geachte raad

Op 4 maart heeft het college van Burgemeester en Wethouders een beslisvoorstel vastgesteld. Dit hebben we op 13 mei ontvangen met het verzoek om hierop uiterlijk 21 mei schriftelijk te reageren. Hierbij onze reactie.

### **Maatregel 1: Herinrichting Bergweg/Meentzoom.**

De klankbordgroep is blij dat het college kiest voor een wegprofiel met brede fietsstroken en steunt dit voorstel van harte. Over de uitvoering heeft de KBG nog wel zijn bedenkingen.

#### Materiaalkeuze

Er wordt gekozen voor klinkerverharding terwijl gedurende het proces met de KBG steeds is gesproken over klinkerverharding in combinatie met geasfalteerde fietsstroken. Dit ter bevordering van het fietscomfort, duidelijk onderscheid van de fietsstroken en de reductie van het geluid. Vooral de laatste twee wogen zwaar voor de klankbordgroep. Het onderscheid om de optische versmalling te realiseren en het geluid omdat bewoners nu al klagen over geluidsoverlast en deze met de verwachte toename van verkeer alleen maar zou toenemen.

*De klankbordgroep vraagt de raad alleen met de klinkerverharding in te stemmen als deze wordt uitgevoerd met geluid reducerende 'silent way' verharding en een duidelijk onderscheid aanbrengt in patroon en kleur voor de fietsstroken.*

#### Snelheid

De KBG vindt het onbegrijpelijk dat het college de wegcategorisering in de GVVP als argument blijft opvoeren om 50 km te handhaven.

De Eemnesserweg had dezelfde wegcategorisering, er is meer ruimte beschikbaar dan op de Bergweg en Meentweg en de woningen liggen verder van de weg af. Deze weg toch is afgewaardeerd tot een 30 km weg. De wegcategorisering in de GVVP is dus geen argument aangezien er dan willekeur optreedt.

Het argument dat dit strijdig is met een gewenst veilige route voor de fietsers in de voorrang is ons inziens onzin. Indien je van de Le Coultredreef via de Meentzoom en de Bergweg naar de Naarderweg fietst kom, alleen bij de Op Caliskamp verkeer van rechts tegen. In tegengestelde richting zijn er 5 doorgaande wegen van rechts. En een verwaarloosbaar aantal als je kijkt naar de verkeersintensiteit vanuit deze wegen en de natuurlijke fietsstromen door ons dorp. Het verbaast de KBG daarom ook dat hier ondanks het verzoek van de KBG hier zover bij ons bekend niet nader naar is gekeken. Als een gewenst veilige route voor de fietsers echt van belang is, dan laat je de voetgangers, rollators en andere langzame verkeersdeelnemers niet op dezelfde fietsstroken lopen.

De politie bespreekt in zijn advies zowel de gevolgen van een 30 km en 50 km zone. Een advies waaraan het college weinig aandacht besteedt. In dit advies geeft de politie aan dat in het geval van een 50km zone en het ontbreken van snelheidsremmende maatregelen, dit een negatief effect heeft op de werkelijke snelheid en daarmee de oversteekbaarheid van langzame weggebruikers. Daarnaast vermindert dit de kans om vanuit een zijweg op te rijden 50km zone op te rijden. Het argument dat het aanwijzen tot 30 km zone een probleem neerlegt bij de politie is ongegrond. De politie geeft aan dat een 50 km zone voor handhaving minder voorwaarde kent. Maar door de prio's bij de politie is er voor de handhaving van 50 km en 60 km zones in de praktijk ook een beperkte inzet.

Ook geeft het college aan dat de weg geen 30km zone kan worden vanwege het gebruikt door de nood-en hulpdiensten. Ook hierbij heeft de KBG zijn twijfels. Ambulances, politieauto's en TS2 brandweerwagens mogen volgens de wet 40 km/u harder rijden dan toegestaan. Gezien de inrichting van de weg zullen ze dit ook bij een 30 km zone (ze mogen dan 70) nooit halen gezien het snelheidsverschil met de langzame verkeersdeelnemers en de krappe inrichting van de weg. Grotere brandweerwagens mogen 20 km/u maar ook zij zullen dit vanwege positie van de kazerne, de korte afstand tot bochten en kruisingen, de andere verkeersdeelnemers en het gewicht van de wagen in zeer uitzonderlijke situaties halen.

In het college besluit wordt ondanks het advies van de KBG niet ingegaan op de milieu-, gezondheid en geluidseffecten van de verwachte toename van het verkeer. Het verlagen van de snelheid naar 30 km/u kan hierbij een wezenlijk positieve bijdrage hebben op deze effecten.

Tot slot is er het besluit van de regering om de snelheid op de A27 terug te brengen van 130 km/uur naar 100 km/uur. De route door Blaricum-Dorp is hiermee een aantrekkelijk alternatief geworden. De route door het dorp is korter en het snelheidsverschil ten opzichte van de A27 is kleiner. De verwachting is daarom ook dat meer mensen zullen kiezen voor deze sluipverkeer door het dorp als deze 50 km/u wordt gehandhaafd en de snelheidsremmende maatregelen worden verwijderd. Het terugbrengen van de snelheid naar 30 km/u zal bijdragen aan het ontmoedigen van dit sluipverkeer. In het college besluit is geen rekening met dit nieuwe inzicht en ook voor de verkeerintensiviteit rekenmodellen is hiermee, zijn zover bij ons bekend, geen rekening gehouden.

*De klankbordgroep wil de raad vragen niet akkoord te gaan met huidige inrichting van de 50km zone en het college de opdracht te geven om een 30km zone serieus te onderzoeken.*

#### Snelheidsremmende maatregelen

Ook wordt aangegeven dat de 30 km zone niet gerealiseerd kan worden zonder bijbehorende snelheidsremmende maatregelen. En als wij het voorstel goed begrijpen, verdwijnen de huidige snelheidsremmende maatregelen op de Meentzoom. Beide bevreedt ons, aangezien er in het beslisvoorstel alleen gesproken wordt over drempels terwijl wij van onze verkeersdeskundige hebben we begrepen dat er ook andere snelheidsremmende maatregelen, zoals wegversmallingen, mogelijk zijn.

Het niet uitvoeren van snelheidsremmende maatregelen wordt onderbouwd met het argument dat de aanrijtiden richting de Bijvanck en Blaricummermeent niet gehaald worden. Een voor de KBG een nieuw argument, dat nooit eerder op tafel is gekomen. En het roept tevens de vraag op, waarom dit dan op de Bergweg/Meentzoom moet worden opgelost. Op de uitrukroute in de Blaricummermeent, zowel Floris V Dreef, Deltazijde en Binnen Delta zijn veel kort achter elkaar geplaatste drempels aangebracht. Het college kiest vanwege de kosten voor de krappe variant op de kruizing Meentzoom/Burg. Le Coultredreef wat een negatief gevolg heeft voor de aanrijtijd, terwijl de ruime verlegde variant naar de Slotweg ook aan voldoet en de eerste chicane op de Burgmeester Le Coultredreef verdwijnt wat nog een extra positieve bijdrage op de aanrijtijd heeft. En waarom wordt er niet gekozen om de chicane op de Burgmeester Le Coultredreef te verwijderen.

Verder geven de aanrijtiden richting het dorp geen aanleiding om af te zien van snelheid beperkende maatregelen vanaf de Singel. De KBG vraagt zich af waarom hier geen maatregelen op de Bergweg mogelijk zijn.

Tot slot heeft de Brandweer met steun van de KBG, ter bevordering van de doorstroom ook de wens neergelegd om op de Burg. Le Coultredreef een opstelstrook voor rechtsaf aan te leggen. Iets waar het college niet op ingaat en zonder argumenten negeert.

*De klankbordgroep wil de raad vragen niet akkoord te gaan met huidige inrichting van de het college de opdracht te geven snelheidsremmende maatregelen nader uit te werken.*

#### Verkeersdeelnemers

Het college gaat geheel voorbij aan het door de klankbordgroep aangegeven weggebruik door langzame verkeersdeelnemer zoals menners, wandelaars, rouwstoeten, ruiters, forenzen, scholieren en landbouwverkeer en al het verkeer dat de Bergweg en Meentzoom doorkruisen. Dit strookt in zijn geheel niet met het uitgangspunt van de GVVP, waar de kwetsbare verkeersdeelnemers dienen te worden beschermd en is een gemiste kans.

Tevens is er door uw raad een motie aangenomen: ‘voetgangers hebben een streepje voor’. Helaas moeten wij concluderen dat dit in het beslisvoorstel niet terug te vinden is. De KBG heeft gepleit voor een sluitend voetpad op de Bergweg aan de zijde van de woningen vanaf de Mosselweg tot aan de Meentzoom. Een voetpad in zijn geheel op de Meentzoom en een voetpad vanaf het Fransepad naar de Slotweg. Zonder deze gewenste aanpassingen dienen de voetgangers deels op de weg en fietspaden te lopen met een groot snelheidsverschil tussen de verschillende weggebruikers.

Recreanten, hondenbezitters en wandelaars maken veelvuldig gebruik van het Warandepark en de eng. De KBG heeft daarom ook gepleit voor de aanleg van veilige oversteekplaatsen op de Bergweg en Meentzoom waar veelvuldig wordt overgestoken vanuit het dorp oversteken naar dit mooie natuurgebied. Ook hier wordt geen rekening gehouden met de kwetsbare verkeersdeelnemers.

Als aanvullende maatregel stelt het college wel een nieuw zebrapad voor aan het begin van de Bergweg parallel aan de Huizerweg ter verbetering van de looproute tussen het winkelgebied en het parkeerterrein. De klankbordgroep juicht dit toe, echter vraagt zich af het zebrapad op deze plek geen schijnveiligheid oplevert. Op dit moment is het kruispunt al onoverzichtelijk doordat er 5 wegen (Bergweg/2x Huizerweg/Naarderweg/Binnendoor) samenkomen dichtbij de uitrit van de parkeerplaats.

De klankbordgroep heeft aangegeven dat de herinrichting van de Bergweg/Meentzoom niet los kan worden gezien van het kruispunt Bergweg/Meentzoom /Meentweg/Op Caliskamp en Bergweg/Huizerweg/Naarderweg/Binnendoor. Beide kruispunten maken een wezenlijk onderdeel uit van de herinrichting, en dienen als zodanig te worden betrokken dan wel te worden onderzocht. Het verbaast ons dat niets is gedaan met onze adviezen en hierover niets is opgenomen in het beslisvoorstel.

*De klankbordgroep vraagt de raad om niet akkoord te gaan met huidige inrichting en het college de opdracht te geven maatregelen ten bevordering van de langzame deelnemers nader uit te werken. Het gaat hier om de veiligheid van de verkeersdeelnemers en de gezondheid van de bewoners.*

#### **Maatregel 2: Herinrichten kruispunt Meentzoom – Fransepad/ Burg. Le Coultredreef**

*De klankbordgroep heeft geen bezwaar tegen de voorgestelde uitvoering van de maatregel.*

#### **Maatregel 3: realiseren van een rechtsafvak op de Randweg oost richting de Burg. Le Coultredreef.**

De KBG heeft wel bedenkingen bij de verwachting dat het rechtsaf vak niet zorgt voor een grote toename van nieuw verkeer. In de spits staat de VRI 5x zolang op groen voor het verkeer doorgaand verkeer op de Randweg dan voor afslaand verkeer vanuit de A27 naar de Burg. Le Coultredreef en verkeer vanuit Blaricum-Dorp. Het huidige tijdsslot voor verkeer richting Blaricum-Dorp is dus zeer beperkt. Voor het toekomstig verkeer vanuit Huizen geldt deze beperking niet als er geen regulering plaatsvindt. Te meer omdat het verkeer vanuit Huizen zoals eerder aangegeven de verlaging van de snelheid op de A27 er nu een gemakkelijk alternatief wordt geboden en kan zien wanneer er file op de A27 staat

De toename van autoverkeer richting Blaricum-Dorp in de spits zorgt voor een wezenlijk knelpunt voor de overige verkeersdeelnemers op de kruispunten Bergweg/Meentzoom /Meentweg/Op Caliskamp en Bergweg/Huizerweg/Naarderweg/Binnendoor. Fietsende forenzen en scholieren maken gebruik van dezelfde wegen en doorkruizen deze.

Verder is de aanname ‘Met het realiseren van het rechtsaf-vak (in combinatie met het opheffen van de verplichting om rechtdoor te moeten rijden) wordt een verkeersveiligheids-knelpunt opgelost, waarbij het fietspad langs de Burg. Le Coultredreef ter hoogte van de Gooyerweg niet meer gekruist hoeft te worden’ een onjuiste aanname.

Er blijft altijd nog verkeer vanuit de Gooyerweg komen. Bestemmingsverkeer vanuit van Eemnes en recreanten, bezoekers van de theetuin, boeren en bewoners van de Blaricumse

Oostermeent maken veelvuldig gebruik van deze weg. Zij blijven het fietspad kruisen tussen de Gooyerweg en de Burgemeester Le Coultredreef.

De beperking van recht afslaand verkeer is daarom ook noodzakelijk, aangezien anders het verkeer van de Gooyerweg geen mogelijkheid krijgt om de Burgemeester Le Coultredreef op te draaien.

*De klankbordgroep steunt het collegebesluit voor het realiseren van een rechtsaf vak op de Randweg-Oost maar met een beperking van de hoeveelheid rechts afslaand verkeer.*

#### **Maatregel 4: Het opheffen van het vrachtwagenverbod op de Burg. Le Coultredreef**

*De klankbordgroep is blij dat het college inziet dat er geen maatschap draagvlak is voor deze maatregel en steunt het besluit van het college om deze maatregel niet uit te voeren.*

#### **Maatregel 5: Het opheffen van het inrijdverbod op de Ludenweg/ Statenkamer**

*De klankbordgroep heeft geen bezwaar tegen de voorgestelde uitvoering van de maatregel.*

#### **Procedure:**

Tot slot willen we u meedelen dat wij zeer verrast zijn over het moment dit besluit in de RTG wordt behandeld. Op 7 april is heeft uw ambtenaar Frans Kraaikamp via mail (bijlage 1) het volgende medegedeeld: Vanwege de Corona-uitbraak wordt de behandeling van het collegebesluit voor de GVVP helaas uitgesteld tot september omdat het college er belang aan hecht om het voorstel zorgvuldig te behandelen en de mogelijkheden die de RTG hiervoor biedt te benutten. In dezelfde mail heeft de ambtenaar aangegeven dat het college de maatregelen heeft behandeld, echter het besluit niet met de KBG gedeeld, terwijl het blijkbaar wel beschikbaar was. Op 13 mei hebben we dit alsnog ontvangen met de mededeling dat het in de digitale RTG van 26 mei wordt behandeld en het verzoek om hierop uiterlijk 21 mei schriftelijk te reageren.

U zult begrijpen dat gezien de corona maatregelen, waarbij samenkomsten zijn verboden, en de zeer beperkte tijd om te reageren, het ons niet gelukt is om als groep bij elkaar te komen. Er is wel onderling contact geweest tussen verschillende KBG leden, maar hierbij hebben we het korte tijdsbestek niet iedereen kunnen bereiken. Dit had voorkomen kunnen worden als de ambtenaar het beslisvoorstel op 7 april had gedeeld.

De nu gekozen aanpak strookt niet met het belang dat het college zelf hecht aan het zorgvuldig te behandelen van het voorstel en de mogelijkheden die de RTG hiervoor biedt, te benutten. Daarnaast zijn er vele (oudere) bewoners die niet digitaal onderlegd zijn en hiermee worden uitgesloten voor de RTG.

Verder wacht de KBG nog steeds op een inhoudelijke reactie vanuit de Gemeente op haar rapport. Te meer omdat in het beslisvoorstel niet ingegaan wordt op alle adviezen die de KBG heeft ingebracht. Tevens verbaast het de KBG dat er gezien de nieuwe inzichten geen aanvullend nieuw advies is gevraagd aan de politie.

Helaas moet de KBG concluderen dat er nog niet veel lering is getrokken uit het verleden.

**Slotwoord:**

In ons slotwoord richten we ons tot de raad. Gedurende het proces van de afgelopen jaren is er een zinnetje van de wethouder ons altijd bijgebleven. In onze gespreken heeft mevrouw Boersen zich continue verdedigd met de zin 'Ik kan er niets aan doen, ik voer alleen uit wat de raad mij opdraagt'. En in principe heeft ze gelijk. Het is daarom ook aan u om een gedegen afweging te maken en de handvatten die wij als KBG hebben aangereikt, op te pakken. Want uiteindelijk zit u er niet voor de coalitie maar voor de burgers.

Namens de Klankbordgroep

Robert Eijpe,

Email [Frans.Kraaikamp@belcombinatie.nl](mailto:Frans.Kraaikamp@belcombinatie.nl) aan klankbordgroepleden, d.d. 7 april 2020

7

## 8

13 mei 2020 18:16 (7 dagen geleden)