

Bolags klimatkollen 2025

En analys av 235 storbolags
klimatredovisning ●●●

Sammanfattning

I årets version av rapporten Bolagsklimatkollen analyserar vi 235 storbolags klimatredovisning 2024 – där vi jämför både utsläpp och redovisning med föregående år – och blickar mot framtiden. Med hjälp av en ny beräkning, baserat på den återstående globala koldioxidbudgeten, visar vi också i vilken takt utsläppen behöver minska för att ligga i linje med Parisavtalet.

Rapporten utgår från Klimatkollens storbolagslista om nära 300 företag, som inkluderar Stockholmsbörsens stora (Large Cap) och medelstora företag (Mid Cap), samt några av de största statliga, kooperativa och onoterade bolagen. Analysen av bolagens års- och hållbarhetsredovisningar för 2024 har granskats av Klimatkollen tillsammans med 2050 Consulting.

Vi har tittat närmare på:

- Bolagens växthusgasutsläpp, både totalt och per scope
- Om bolagen ökat eller minskat utsläppen 2024 jämfört med 2023 – och vilken takt som krävs för att klara Parisavtalet
- Kvaliteten på klimatredovisningen 2024 jämfört med 2023

Årets analys visar att de rapporterade utsläppen i scope 1 (egna verksamheten) och 2 (inköpt energi) i genomsnitt minskade med 6 procent respektive 14 procent år 2024 jämfört med 2023. Samtidigt har de rapporterade utsläppen i scope 3 (värdekedjan) gått upp med 18 procent, en ökning från 1478 miljoner ton (Mton) växthusgaser 2023 till 1750 Mton 2024.

Årets rapport omfattar bolag från Stockholmsbörsens Mid Cap-lista, som inte kommit lika långt med sin klimatredovisning, framför allt gällande rapportering av scope 3-utsläpp. Bland Large Cap-bolagen rapporterar 97 procent utsläpp i minst ett scope, medan siffran för Mid Cap är 75 procent. Det är 35 Large Cap-bolag som lagt till minst en ny kategori i scope 3, medan motsvarande siffra för Mid Cap är 23.

Positiva nyheter är att vi ser en ökning av rapportering i alla scope 3-kategorier förutom kategori 8: *Uppströms leasade tillgångar* och 13: *Nedströms leasade tillgångar*.

Antalet bolag som inte rapporterar utsläpp alls är hela 26 stycken¹, alltså fler än var tionde. Dessa företag lämnar ingen publikt tillgänglig klimatdata över vare sig scope 1, 2 eller 3 i sina rapporter för 2023 eller 2024.

När det gäller kvaliteten på klimatredovisningen finns fortfarande många problem och brister i formalia, där bolagen inte följer GHG-protokollets (Greenhouse Gas Protocol) struktur och principer. Det gör det svårt för både människa och maskin att förstå bolagens siffror.

I genomsnitt har bolagens utsläpp minskat med 8 procent. Om scope 3 inkluderas har istället de sammantagna rapporterade utsläppen ökat med 18 procent, jämfört med 2023. Resultatet visar att utsläppsminskningarna hos bolagen går på tok för långsamt – eller att minskningar i den egna verksamheten motverkas av rejäla ökningar i värdekedjan. Ofta ser vi att större utsläppsminskningar beror

¹ VBG Group, Byggmästare Anders J Ahlström Holding, Catena Media, Viscaria, Lernia, Brinova Fastigheter, Flerie, I.A.R Systems Group, Inwido, Traction, G5 Entertainment, Green Landscaping Group, Linc, MedCap, Öresund, Pricer, Profoto Holding, Creades, BioInvent International, Biotage, TF Bank, Almi, Net Insight, BONESUPPORT, Cinclus Pharma, Calliditas Therapeutics AB

på konjunkturläget, avyttring av utsläppsintensiv verksamhet eller ändrad metod för utsläppsberäkningar. Därför är det svårt att veta om bolagen håller den takt som krävs för att vara i linje med Parisavtalets mål om att begränsa den globala uppvärmningen till 1,5°C. Mer måste hur som helst göras för en trovärdig bana ner mot nettonollutsläpp.

Enligt Klimatkollens nya beräkningar, behöver utsläppen på global nivå minska med runt 12 procent årligen för att klara 1,5°C. Läs mer om detta under rubriken "Om Parisavtalet och Carbon Law". Utsläppsminskningar om 12 procent per år ger oss en indikation om det taktskifte som måste ske på alla nivåer: länder, bolag och individer. I en värld på väg mot tre graders global uppvärmning blir det allt svårare att bedriva verksamhet, även för storföretag. Att snabbt få ner utsläppen är en samhälls- och affärskritisk uppgift där alla behöver bidra. Det är förstås mycket svårt att minska bolagens utsläpp med 12 procent per år, inte minst i värdekedjorna där den egna rådigheten är mindre – och det kräver att alla aktörer rör sig samtidigt mot samma mål.

I årets rapport ger vi också tre rekommendationer för att växla upp redovisningen av klimatpåverkan för att öka transparensen och jämförbarheten – och samtidigt bidra till minskade utsläpp.

Inledning

Klimatförändringarna syns nu överallt. År 2024 var det varmaste året som hittills uppmätts, med en global temperaturökning på drygt 1,5°C jämfört med förindustriella nivåer. Trots att 1,5-gradersgränsen överskridits under ett år, betyder det inte att målet är helt förlorat, då förändring mäts över längre tid. Men om vi inte snabbt, kraftfullt och varaktigt minskar utsläppen, är världen på väg mot 3,1°C uppvärmning enligt FN-organet [UNEP](#)².

Enligt en rapport från [World Weather Attribution](#)³ upplevde cirka fyra miljarder människor minst en extra månad av extrem värme förra året på grund av klimatförändringarna. Under två dagar i oktober föll mer än ett års nederbörd i sydöstra Spanien, vilket krävde 232 människoliv och orsakade skador för 11 miljarder euro. I flera sydamerikanska länder härjade svåra skogsbränder där totalt över 85 miljoner hektar brann, motsvarande dubbla Sveriges yta.

Trots klimatkrisens hårdnande grepp, pausas eller backar nu klimatomställningen på flera fronter. Det nya omvärldsläget innebär att hållbarhet får stå tillbaka på den globala agendan relativt andra frågor som försvar och ekonomi. Viktiga klimatlagar i EU fördröjs och urvattnas. Ett exempel är det så kallade omnibus-paketet, som kraftigt minskar antalet bolag som omfattas av samt mjukar upp rapporteringskraven. Även urvattning av reglerna för due diligence och koldioxidtullar ligger på bordet. Investerare, civilsamhälle och miljöorganisationer har varnat för att detta riskerar att underminera både transparens och EU:s klimatmål. Paketet behandlas nu av Europaparlamentet och ministerrådet.

Flera företag tar bort, skjuter fram eller försvagar sina klimatmål – trots att vetenskapen är tydlig med att utsläppen måste minska snabbt. Exempelvis röstade medlemmarna i FN-kopplade Net-Zero Banking Alliance i april i år för att slopa det tidigare obligatoriska kravet att medlemmarnas utlåningsportföljer ska vara i linje med målet om 1,5°C grader. Flera svenska bolag har också dragit tillbaka sina vetenskapliga mål satta enligt Science-Based Targets initiative (SBTi), även om också många nya har tillkommit. Det är olyckligt, då hållbarhet både bidrar till affärsnytta, ökad resiliens och minskad påverkan på planeten.

Tillsammans pekar detta på en oroande trend: klimatambitioner överges just när de behövs som mest. För att nå Parisavtalets mål krävs nu inte bara att löften hålls – utan att de skärps.

Oavsett kvarstår att höga utsläpp av växthusgaser ses som en affärskritisk risk för storbolagen – då negativa klimateffekter blir allt mer tydliga och redan i dag slår hårt mot verksamheter runt om i världen. Därför är det nu ännu mer intressant att analysera storbolagens klimatredovisning – och förändrade utsläpp. Vi behöver fortsätta att granska hur bolagens klimatredovisning förändras över tid, vilka bolag som minskar, respektive ökar, sina rapporterade utsläpp – och se vilka som ökar sitt engagemang i klimatarbetet, trots det tuffa omvärldsläget.

² UN Environment Programme (UNEP). (24 oktober 2024). *Nations must close huge emissions gap in new climate pledges and deliver immediate action, or 1.5°C lost*.

³ Giguere, Otto, Tannenbaum, Vahlberg, et al. (2025). *Climate Change and the Escalation of Global Extreme Heat: Assessing and Addressing the Risks*. Climate Central, Red Cross Red Crescent Climate Centre, World Weather Attribution.

Samt: United Nations Environment Programme (2024). *Emissions Gap Report 2024: No more hot air ... please! With a massive gap between rhetoric and reality, countries draft new climate commitments*.

Syftet med Bolagsklimatkollen är att göra just detta – en årlig analys av de största bolagen och deras klimatredovisning. På så sätt bidrar vi till ökad transparens och jämförbarhet om storbolagens klimatarbete. Vi hoppas att det leder till ett ökat tryck på alla bolag – inifrån och ut – att accelerera klimatarbetet.

Klimatkrisen är här. Det är alle man på däck. Vi måste kämpa för varje tiondels grads minskad uppvärmning – för vår gemensamma framtid hänger på hur vi agerar i dag.

Vår utgångspunkt

Utsläppsdata är centralt för att kunna jämföra bolag sinsemellan, och hur deras förändringstakt står sig gentemot den takt som krävs enligt Parisavtalet.

I vår analys utgår vi ifrån European Sustainability Reporting Standards (ESRS), E1 *Klimatförändringar*, som bland annat kräver redovisning av växthusgasutsläpp inom scope 1, 2, 3 och totala växthusgasutsläpp, beräknade enligt GHG-protokollet (se figur 1).

Upplägget kan verka enkelt, men tillämpningen av protokollet och hur noga det följs, varierar kraftigt. Det är svårt att mäta och redovisa utsläpp och det finns stora skillnader från ett företag till ett annat. En anledning är olika tillgång till tillförlitlig data, men det kan även bero på kunskaps- eller resursbrist, jämfört med de ekonomiska och personella resurser som investeras i bolagens finansiella redovisning.

GHG-protokollets principer ska säkerställa att resultatet av beräkning och redovisning av växthusgasutsläpp ger en korrekt bild av verksamhetens klimatpåverkan över hela värdekedjan och kan användas som underlag vid bedömning och policyarbete.

Svårigheter med att analysera scope 3-utsläpp

I GHG-protokollet finns totalt 15 kategorier för scope 3, varav åtta uppströms och sju nedströms i företagets värdekedja.

Uppströms: Utsläpp som sker innan verksamheten – till exempel vid produktion av råvaror, tillverkning och transporter av inköpta varor.

Nedströms: Utsläpp som sker efter att produkten lämnat verksamheten – till exempel vid transport och distribution av produkten samt produktens användningsfas och sluthantering.

Poängen med scope 3 är att tillskriva ansvar för alla involverade aktörer, vilket belyser deras möjligheter att minska utsläppen.

Utsläpp som redovisas i scope 3 är, som nämns ovan, i någon mån dubbelräknade – och det är i princip omöjligt att avgöra hur mycket.

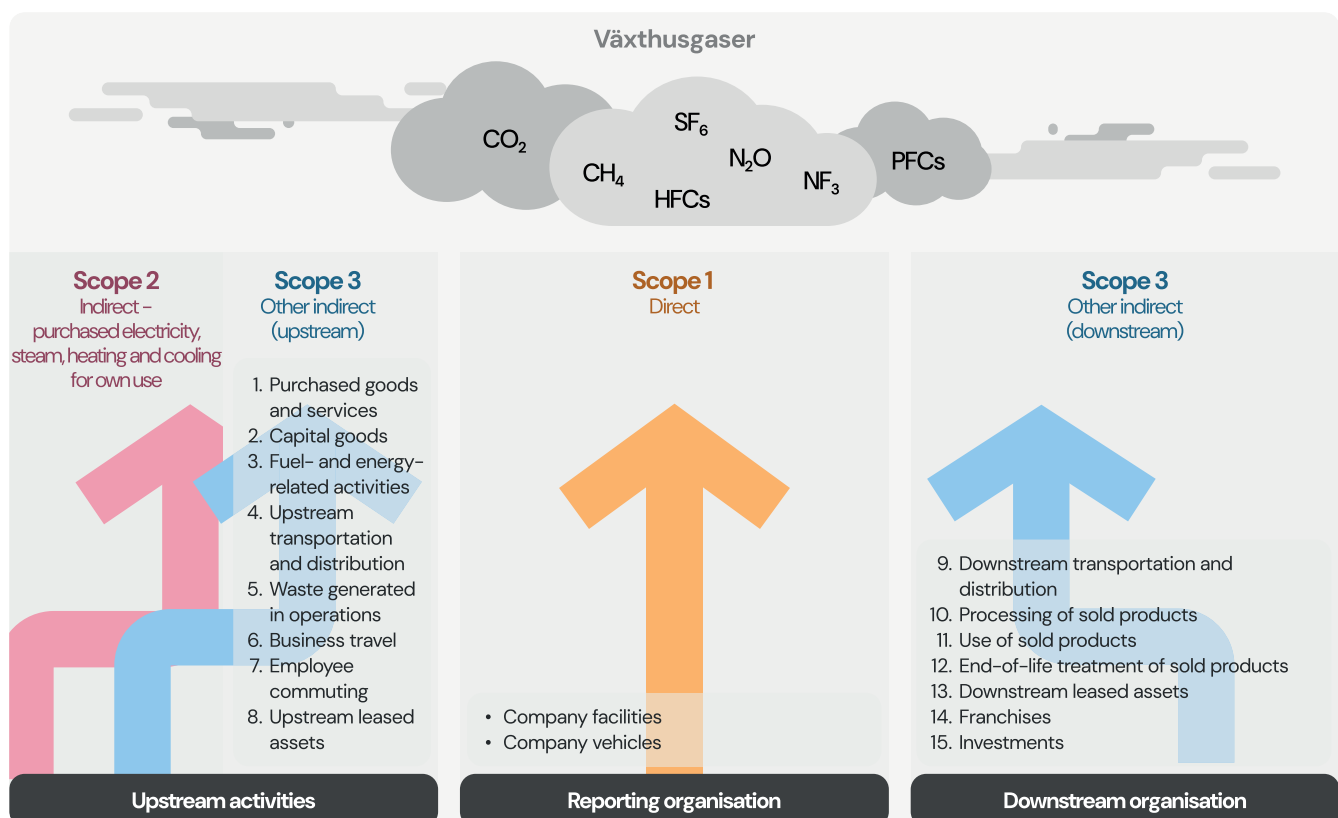
Exempel: En fordonstillverkare rapporterar utsläpp från *Användning av sålda produkter* i scope 3. Ett logistikföretag som äger fordonet rapporterar utsläpp från *förbränningen av bränsle* i scope 1 och utsläpp från *tillverkning av bränsle* i scope 3. Ett annat företag som köper in transport av sina produkter rapporterar samma utsläpp för scope 3 i kategorin *Uppströms transport och distribution*.

Detta är en konsekvens av GHG-protokollets utformning då stora företag med dotterbolag ska göra en så kallad konsolidering. Det innebär att utsläpp som redovisas hos flera dotterbolag (för att bolagens värdekedjor överlappar) inte ska dubbelrapporteras i moderbolagets klimatbokslut. Någon sådan konsolidering har inte varit möjlig att göra för företagen emellan i denna rapport. Teoretiskt sett skulle alla utsläpp vara beräknade om det gick att säkerställa komplett rapportering av scope 1, men givet en global ekonomi är detta inte praktiskt genomförbart.

Även om vissa utsläpp i scope 3 dubbelräknas, så finns det samtidigt utsläpp som inte redovisas alls. Ibland anger företagen att rapporteringen inte är komplett, för att de inte kunnat samla in tillräckligt med underlag för en fullständig beräkning. I andra fall kan det finnas kategorier eller utsläppskällor som helt enkelt saknas i redovisningen. Exempelvis att ett dagligvaruföretag inte redovisar utsläpp från livsmedelsproduktionen, eller att ett byggföretag inte redovisar *Slutbehandling av sålda produkter*. Att jämföra företag i samma bransch är en möjlighet att upptäcka ofullständig redovisning och belyser vikten av att redovisa enligt samma ramverk.

Om GHG- protokollet

GHG-protokollet (Greenhouse Gas Protocol) är den etablerade standarden för rapportering av växthusgasutsläpp. Ramverket är utformat för att kunna användas av alla företag – oavsett verksamhet – och har en generell struktur där utsläppen delas upp i tre scope. Scope 1 avser direkta utsläpp från den egna verksamheten, scope 2 gäller indirekta utsläpp från inköpt energi och scope 3 täcker alla övriga utsläpp som sker i värdekedjan, både uppströms och nedströms. Scope 3 delas in i 15 kategorier.



● **Figur 1:** Översikt över GHG-protokollets omfattning och utsläpp över hela värdekedjan (baserat på Greenhouse Gas Protocol, Corporate Value Chain (Scope 3) Standard).

Dessutom påverkar kvaliteten på datakällorna siffrorna i hög grad utfallet och jämförbarheten. Att exempelvis beräkna utsläpp via kostnader, så kallad "spend-baserad beräkningsmetod" minskar kvaliteten och kan göra siffrorna missvisande.

Om rapporten och urvalet av bolag

I årets Bolagsklimatkollen analyserar Klimatkollen, tillsammans med 2050 Consulting, 235 storbolags klimatredovisningar 2024 – och jämför även med 2023. Vi analyserar både utsläppen och hur de rapporteras – klimatredovisningens omfattning, kvalitet och överensstämmelse med GHG-protokollets standard. Det är dock värt att notera att även om bolagen följer GHG-protokollet, finns det fortfarande utrymme för bolagens egna tolkningar eller branschspecifika standarder. Det betyder att olika bolag kan ha olika syn på transparens eller välja olika metoder i sin redovisning. Detta är särskilt tydligt inom banksektorn.

Underlaget kommer från bolagens års- och hållbarhetsredovisningar. Urvalet är bolagen på Stockholmsbörsens Large Cap- och Mid Cap-lista samt de största statliga bolagen, ekonomiska föreningarna samt onoterade bolag. Vi har inte tagit med bolag med brutet räkenskapsår i analysen, eftersom de ännu inte har rapporterat i år. Hela listan hittar du på klimatkollen.se.

Data om växthusgasutsläppen har samlats in och sammanställts med hjälp av Klimatkollens AI-agent, Garbo, och sedan validerats och analyserats manuellt av Klimatkollen och 2050 Consulting.

I jämförelsen av företagens utsläpp 2023 jämfört med 2024 omfattas endast bolagens scope 1 och 2 där statistiken är mer stabil och tillförlitlig och där bolagen har störst rådighet.

Om Parisavtalet och Carbon Law



Go beyond 1.5°C warming, a place our civilisations have never experienced and Earth has not seen in the last 100,000 years, and we will not only see major human and economic damage, but are likely to cross multiple Earth system tipping points, causing amplified warming with billions off people affected.

– Johan Rockström, professor i miljövetenskap vid Stockholms universitet och chef för Potsdam Institute for Climate Impact Research

Klimatkollen strävar efter att klart och tydligt visa upp för medborgare hur det går med utsläppen – och hur det borde gå, enligt Parisavtalet.

Men sedan Parisavtalet slöts 2015 har de globala växthusgasutsläppen fortsatt att öka. Trots målet att begränsa den globala uppvärmningen till 2°C, med sikte på 1,5°C, finns nu ett mycket begränsat utsläppsutrymme kvar för att hålla uppvärmningen under denna nivå.

Enligt rapporten [Global Carbon Budget 2024](#)⁴, är den globala koldioxidbudgeten slut om bara sex år, med nuvarande utsläppstakt. Och det om vi nöjer oss med 50 procents chans. För 67 procents chans återstår bara fyra år.

The Carbon Law presenterades av forskare 2017 som en enkel tumregel för att minska utsläppen i linje med Parisavtalet. Den syftade till att ge länder, företag och individer en tydlig färdplan att mäta framsteg för att hantera klimatkrisen. Carbon Law modellerades efter Moores lag inom databehandling, som anger att antalet transistorer på ett mikrochip fördubblas ungefär vartannat år. Moores lag har använts inom halvledarindustrin för att vägleda planering och sätta mål.

Carbon Law innebar, när det presenterades, en halvering av de globala koldioxidutsläppen varje decennium, med start 2020, för att nå netto noll 2050. Detta motsvarade sju procents utsläppsminskningar varje år. Utsläppen har dock inte minskat med sju procent per år sedan 2020. Faktum är att de fortfarande ökar. Därför har Klimatkollen nu uppdaterat Carbon Laws beräkningar med utgångspunkt idag, 2025.

Mängden koldioxid som återstår i den globala koldioxidbudgeten för högst 1,5°C uppvärmning är nu bara cirka 305 GtCO₂ jämfört med cirka 700 GtCO₂ år 2017. Med tanke på den snabbt krympande utsläppsbudgeten – och ännu kortare tiden att nå nära noll utsläpp – krävs en mycket snabb minskningstakt. Enligt Klimatkollens beräkningar krävs på global nivå ungefär en halvering av koldioxidutsläppen *var femte år* med start 2025. Detta motsvarar runt 12 procents utsläppsminskningar varje år.

Det är nästan en fördubbling av ansträngningarna för att ge mänskligheten en chans att klara Parisavtalet – och det som Johan Rockström refererar till som "ett säkert handlingsutrymme för mänskligheten".

⁴ Friedlingstein et al. (2025). Global Carbon Budget 2024. *Earth System Science Data*, 17(3), 965–1039.

Carbon Law tar inte i beaktning ett lands eller en organisations möjlighet att förändra sin nuvarande verksamhet. Det väger heller inte in vad som kan anses vara en rättvis ansvarsbörda, något som är en nyckelformulering i Parisavtalet, där rika länder med mer kapacitet och större historiskt ansvar för utsläppen ska bidra mer. Budgeten inkluderar inte heller andra växthusgaser som exempelvis metan – en mer potent växthusgas än koldioxid på kort sikt, men har kortare livslängd i atmosfären.

Takten ska ses som illustrativ för att begränsa den globala uppvärmningen till max 1,5°C med utgångspunkt i den globala koldioxidbudgeten – och kan ge företag, organisationer och länder en tumregel att hålla sig till gällande vad som krävs i att minska utsläppen i linje med Parisavtalet.

Företag kan använda Klimatkollens visualiseringar för att se hur nära – eller långt – de är från att vara i linje med den globala utsläppsbana som behövs för att hålla Parisavtalet. Carbon Law kan vara ett komplement till företagens egna målsättningar. Måttstocken är densamma för alla företag, oavsett startpunkt, sektor eller operativ struktur.

Läs mer om Klimatkollens uppdatering av Carbon Law på klimatkollen.se.

Bolagens utsläpp: svenska bolag bakom ratten på 1,8 miljarder ton växthusgaser

De 235 bolagen rapporterar sammanlagt 1780 miljoner ton CO₂e 2024 (1,8 miljarder ton koldioxidekvivalenter). Det motsvarar ungefär 35 gånger hela Sveriges inhemska utsläpp (52 miljoner ton år 2024⁵), eller drygt hälften av hela EU:s samlade växthusgasutsläpp (3 miljarder ton år 2023⁶). Sveriges och EU:s utsläpp omfattar endast direkta territoriella utsläpp medan bolagen redovisar hela värdekedjan, men ger ändå en förståelse för storleken.

Det är dock värt att också notera att bolagens utsläpp i vissa delar är sammanflätade med Sveriges. Totalsiffran för bolagen innebär också en viss dubbelräkning, då bolagen är del av varandras värdekedjor (vars utsläpp rapporteras i scope 3) – hur mycket går inte att veta. Men de totala klimatutsläppen är samtidigt underrapporterade (många bolag rapporterar inte alls eller bara delvis).

Större delen av bolagens utsläpp rapporteras i

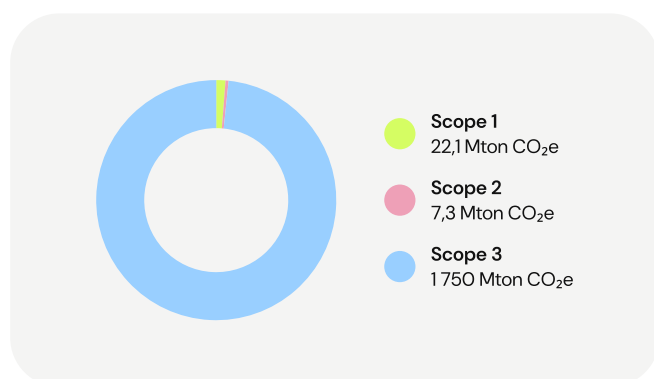
scope 3. För de 235 bolagen utgör scope 3-utsläppen 2024 hela 98 procent av totalen.

Utsläppen fördelat per scope:

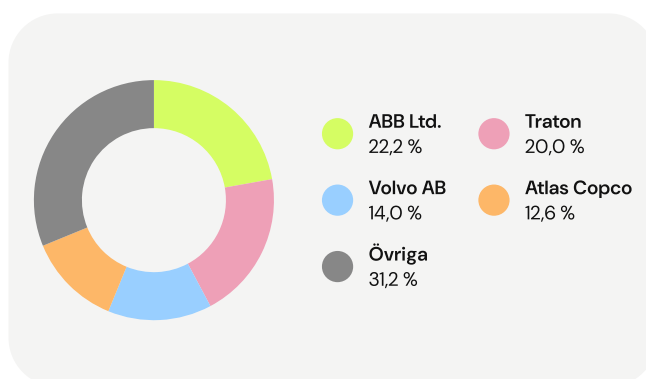
- Scope 1: 22,1 Mton CO₂e
- Scope 2: 7,3 Mton CO₂e
- Scope 3: 1750 Mton CO₂e

De fyra bolagen med högst växthusgasutsläpp släpper ut totalt 1,2 miljarder ton CO₂e. Det är 69 procent av de totala rapporterade utsläppen för alla 235 bolagen i vår analys. Deras utsläpp sker till största delen i scope 3, framför allt *Användning av sålda produkter* (exempelvis utsläpp från fordon och maskiner som bolagen säljer).

- ABB Ltd., 395 088 000 ton CO₂e
- Traton (där Scania ingår), 354 997 569 ton CO₂e
- Volvo AB, 249 269 000 ton CO₂e
- Atlas Copco, 224 327 000 ton CO₂e



● **Diagram 1:** Fördelning av de 235 bolagens totala utsläpp per scope.



● **Diagram 2:** Totala utsläpp fördelade på de fyra största utsläpparna och övriga bolag

⁵ Statistikmyndigheten SCB. (27 maj 2025). Utsläppen av växthusgaser från Sveriges ekonomi ökade 2024.

⁶ Statista. (24 april 2025). GHG emissions in the EU – Statistics & Facts.

Analys av de rapporterade utsläppen 2024 jämfört med 2023

I den här delen tittar vi närmare på bolagens scope 1 och 2-redovisning, de utsläpp som bolagen har stor rådighet över. Här analyseras om utsläppen hos bolagen har minskat eller ökat – och i så fall med hur mycket.

Det är värt att notera att ökningar och minskningar av utsläppen ofta har andra orsaker än egna insatser. Exempelvis kan utsläppen minska på grund av försäljning på nya marknader, nedstängning av verksamhet, eller på grund av rådande lågkonjunktur. På motsvarande vis kan utsläppsökningar bero på ökad affärsaktivitet (exempelvis ökad produktion eller återhämtning efter pandemin) snarare än att företags klimatåtgärder. Om bolagen dessutom bytt beräkningsmetod kan utsläppen både se ut att ha minskat eller ökat.

Enligt GHG-protokollet ska dock klimatredovisningen justeras bakåt, vid exempelvis en avyttring eller metodskifte, så att siffrorna över tid är jämförbara.

Det kan även vara så att bolag som börjat tidigt med åtgärder som minskar utsläppen, visar en mindre minskning när vi zoomar in på de senaste två åren, de längst hängande frukterna är redan plockade. Bolag som börjar sin klimatresa senare kan få större genomslag i sina siffror, då den första halveringen av utsläppen ofta går snabbast.

Sammantaget har de rapporterade scope 1-utsläppen *minskat marginellt med ca 7 procent*, från 23,6 Mton CO₂e (2023) till 22,1 Mton (2024).

Utsläppen i scope 2 *har minskat ca 14 procent*, från 8,5 Mton CO₂e (2023) till 7,3 Mton (2024).

Hur står sig bolagens rapporterade utsläpp gentemot Parisavtalet?

Företag jämför ofta sina klimatutsläpp med branschstandarder, vetenskapsbaserade mål och olika intensitetsmått. Bolagen bestämmer ett basår, från vilket en förändring kan mätas. Företaget väljer ett år (ofta 2018, 2019 eller 2020) där de har tillförlitlig och fullständig utsläppsdata.

Branschspecifika riktlinjer och initiativ som Science Based Targets initiative (SBTi) hjälper företag att sätta utsläppsmål. Av de bolag som finns på Klimatkollens lista har 128 antagna mål enligt SBTi. Men nio av bolagen har också dragit tillbaka sina vetenskapligt godkända mål, bland andra SAS och Vestum. Det är oroande.

Det som spelar roll för klimatet är faktiska utsläppsminskningar. Därför har vi tagit fram data om hur bolagens scope 1 och scope 2-utsläpp har förändrats 2024, jämfört med 2023. Analysen visar på stora skillnader. Från bolag som minskar de rapporterade utsläppen med nära 100 procent. Och de som ökar med 500 procent. Bolagens olika storlek och verksamhet komplicerar bilden. Det gör det mycket svårt att dra slutsatser om dataunderlaget som helhet.

Här måste vi titta bakom siffrorna för att se vad som döljer sig. I många fall framgår inte vad som ligger bakom minskningar eller ökningar, men stickprov i dataunderlaget visar att stora siffror åt något håll exempelvis kan vara ändringar i metoden för utsläppsberäkningar, avyttring av verksamhet, nya marknader eller en avspeglning av konjunkturläget.

Några indikationer på att utsläppsminskningar faktiskt är resultatet av aktivt klimatarbete kan vara att siffrorna inte är orimligt höga, inte sammanfaller med lågkonjunkturer och att utsläppen minskar i alla scope – och över tid.

Enligt Klimatkollens beräkningar krävs en minskningstakt av koldioxidutsläppen om minst 12 procent årligen för världen som helhet. En takt som även är en bra tumregel för bolag, stater och individer. Det motsvarar en halvering av utsläppen vart femte år.

Att faktiskt minska utsläppen med 12 procent per år är mycket svårt, särskilt när det gäller scope 3-utsläppen. Bolagens verklighet och verksamhet ser förstås helt olika ut. Vissa har lättare att minska utsläppen än andra. Vissa kräver teknikutveckling för att göra sig oberoende av fossila bränslen, samt att ställa om till cirkulära affärsmodeller för att lyckas.

Men rejäla utsläppsminskningar är inte omöjliga, särskilt för bolag som är i början av sin klimatresa – den första halveringen av utsläppen är oftast lättast. Företag som arbetat längre tid med att minska utsläppen får det tuffare att hålla en minskningstakt på 12 procent per år. Vi hoppas att Carbon Law kan hjälpa bolag att accelerera klimatarbetet i linje med vad som krävs för Parisavtalet.

Bolagens rapportering: fortsatt stora utmaningar i värdekedjan

Av de 235 företagen har 86 procent redovisat utsläpp i minst ett scope. När vi jämför med år 2023 var siffran 88 procent. För Large Cap är siffran både i år och föregående år 97 procent.

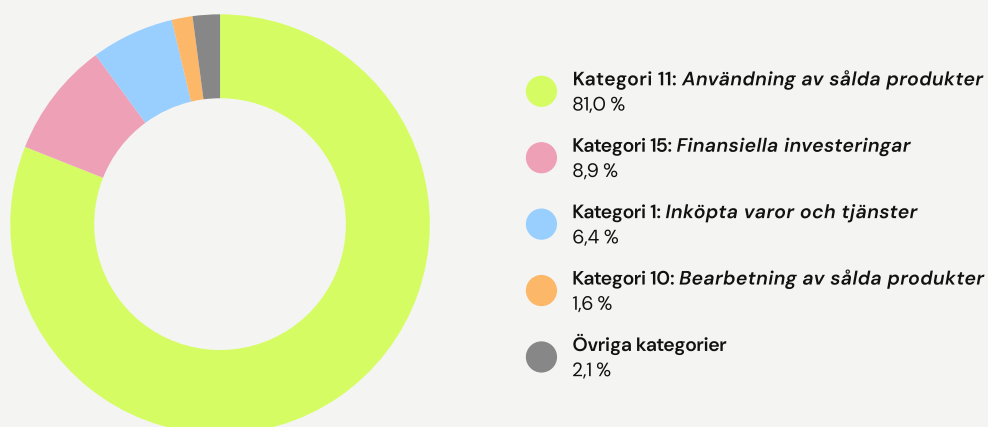
Vi ser också att 14 bolag har rapporterat scope 3-utsläpp uppdelat per kategori för första gången år 2024.

De företag som redovisar utsläpp i scope 3 uppdelat per kategori, rapporterar i genomsnitt i fyra kategorier. Antalet kategorier som varje företag behöver rapportera för att anses vara heltäckande varierar dock beroende på verksamhet. Det är inte antalet kategorier som är avgörande för ett enskilt

bolag, utan att de kategorier som respektive bolag har störst utsläpp i, inkluderas.

Den vanligaste kategorin att rapportera för de granskade bolagen är *Tjänsteresor* (kategori 6), som redovisas av 85 procent av bolagen. Detta är en förhållandevis enkel kategori att mäta och en kategori som berör de flesta företag.

Det går däremot inte att avgöra hur heltäckande rapporteringen i varje kategori är. För kategorin *Inköpta varor och tjänster*, redovisar några av rapporterna endast ett material eller en sorts produkt. Det går då inte att utläsa om det omfattar samtliga eller bara delar av utsläppen i den kategorin. Vissa



● **Diagram 3:** Bolagens totala scope 3-utsläpp fördelat på 15 kategorier.

företag redovisar täckningsgrad i kategorierna, men det är att betrakta som en uppskattning.

Exempel: Ett bolag som säljer dryck redovisar endast utsläpp från förpackningar i kategori 1, *Inköpta varor och tjänster*. Med tanke på verksamheten är det rimligt att anta att exempelvis ingredienser, förpackningar, anställdas arbetskläder och elektronik i butiker saknas.

Scope 3-kategorin med störst andel av utsläppen är kategori 11: *Användning av sålda produkter*, där 81 procent av företagens totala scope 3-utsläpp sker. Det är dock värt att notera att Scope 3-utsläppen är ojämnt fördelade mellan de 15 kategorierna och för de flesta bolag är inte kategori 11 viktigast. För att veta vilka kategorier som är väsentligast för ett enskilt bolag, behöver en screening göras.

Fortsatta brister i kvalitet och formalia

Tyvärr ser vi fortfarande en hel del bolag som inte följer GHG-protokollets principer för klimatredovisning, samt både slarvfel och andra brister som gör det svårt för både människa och maskin att förstå siffrorna.

Några exempel på fel och konstigheter i rapporteringen:

- Ingen summering per scope (Teracom)
- Ingen nedbrytning per scope, bara totalsumma (Xvivo Perfusion)
- Oklart om scope 2-utsläppen är marknads- eller platsbaserade. (Rottneros, New Wave Group)
- Scope 1 och 2 redovisas bara som en totalsumma (Garo, Volati)
- Totalsumman för utsläppen i scope 1, 2 och 3 summeras felaktigt (Munters)
- I löptext berättas om utsläppsberäkningar, klimatåtgärder och mål, men själva utsläppssiffrorna saknas (Inwido)
- Rapporterad enhet varierar från ton, kiloton, hundratals ton och gram (Momentum rapporterar i gram)

- Scope 3-utsläpp finns i tidigare rapporter men inte i den senaste (Catella)
- Siffror rapporteras inte i en tabell utan i löptext eller i grafer (AAK)

Trender och tendenser i klimatredovisningen 2024

Svenska bolag har makt över mycket stora växthusgasutsläpp

Antalet rapporterade ton växthusgasutsläpp är hela 1,8 miljarder från bolagen i vår analys. Det är mycket stora utsläpp. Argumentet "Sveriges utsläpp är så små, det spelar ingen roll för klimatet vad vi gör" faller platt när man inkluderar svenska bolag. Svenskar som verkar i storbolagen kan spela stor roll för klimatet. Både i faktiska utsläppsmätningar och i att visa klimatledarskap som kan inspirera andra.

Scope 3 äter de andra till frukost

Det är i bolagens värdekedjor den allra största andelen av utsläppen finns. Sammantaget äts blygsamma minskningar i scope 1 eller 2 upp av stora ökningar i scope 3, även om det förstås finns skillnader mellan bolagen. Att bolagens redovisade utsläpp totalt sett ökar är oroande eftersom stora utsläppsminskningar krävs för att hålla den globala uppvärmningen under 1,5 grader. Det tyder på att näringslivets omställning i stort går för långsamt trots att alla ska ner till nettonoll.

Inget tydligt kvalitetsskifte, men ökad scope 3-rapportering

Vi hade väntat oss ett tydligt kvalitetsskifte hos storbolagen i år, som anpassning till skärpta redovisningskrav inom EU, men även som fortsättning på en uppåtgående trend. Men vi ser fortfarande många fel och konstigheter i rapporteringen där GHG-protokollets principer inte åtföljs. Extern granskning leder dock till förbättringar, företagen blir medvetna om att deras data jämförs publikt och misstag kan rättas till. Det är positiva nyheter att antalet bolag som rapporterar scope 3 lägger till fler kategorier, vilket innebär en mer heltäckande rapportering.

Slutsatser och rekommendationer

Sammanfattningsvis visar vår analys att det finns både goda och dåliga nyheter. Många enskilda bolag mäter och rapporterar nu sina utsläpp och arbetar aktivt med att både förbättra klimatredovisningen, lägga till fler scope 3-kategorier och att minska utsläppen. Samtidigt minskar inte utsläppen hos bolagen som helhet i den takt som krävs för Parisavtalets mål om att begränsa den globala uppvärmningen till 1,5 grader.

Trots en viss dubbelrapportering av utsläpp i bolagens värdekedjor, är det tydligt att utsläppen från de granskade bolagen är enorma. Svenskar sitter bakom ratten på 1,8 miljarder ton utsläpp av växthusgaser – det är ett stort ansvar, som bör tas på yttersta allvar både av bolagen själva och av oss utanför som granskar och utkräver ansvar. Det kommer att krävas stora och modiga beslut framöver för att dessa utsläpp ska ner till noll.

Det är tydligt att det fortsatt är i värdekedjan som många bolags största utmaningar finns, både när det gäller konkreta utsläppsminskningar och kvaliteten på rapporteringen. Samtidigt är det just i scope 3 som utsläppsdatan är som mest osäker och ofullständig.

En viktig aspekt är vilka bolag som *bör* få släppa ut och därmed ta av den allt mindre globala koldioxidbudgeten. Vissa bolag bidrar konkret till omställningen med förnybar energi och energieffektivisering. Andra företag har gigantiska utsläpp i dag, exempelvis inom stål och cement, men där tekniksprång kan bidra till mycket stora utsläppsminskningar om de lyckas. Vissa har fortfarande sin kärnverksamhet i det fossila. Och vissa påverkar indirekt, exempelvis bank- och finansbranschen vars egna utsläpp är små – men som påverkar genom investeringar, lån och försäkringar.

Mer och bättre data innebär ökad transparens och jämförbarhet. Det är en förutsättning för att allmänhet, investerare och andra ska kunna få den insyn som krävs för att påverka bolagen att skynda på omställningen och minska utsläppen.

Klimatkollens öppna data fungerar här som en "klimatkoll" på näringslivet: genom att visa vilka som släpper ut mest, vilka som minskar utsläppen mest, och hur branscher utvecklas, ökar trycket på bolagen att öka takten i klimatarbetet. Förhoppningen är att vi framöver får se kurvorna peka nedåt på riktigt och där klimatledarskap blir norm snarare än undantag.

Avslutningsvis vill vi skicka med tre konkreta tips till alla bolag:

1 Har du inte börjat rapportera ännu, sätt igång.

Det gäller både stora bolag och mindre företag. Genom att beräkna utsläppen ni orsakar och ge tydlig information om hur ni arbetar för att minska dem, kan transparensen och jämförbarheten öka. Och affärsbeslut tas på bättre grunder. Vad som mäts följs upp.

2 Förbättra er insamling och metod.

Det är viktigare än någonsin att visa klimatledarskap på riktigt – och för det krävs goda dataunderlag. Var tydlig med hur ni kommit fram till era siffror – och följ GHG-protokollet – annars kan varken människa eller maskin följa ert arbete.

3 Se fördelarna med aktivt klimatarbete.

Med bättre data kan också underlaget för kommunikation stärkas och bli mer korrekt. Öppenhet och ärlighet kring både utmaningar och framgångar är viktigt för att undvika greenwashing och stärka varumärket.

Med den här rapporten hoppas vi bidra till ökad transparens och förståelse för bolagens klimatre-dovisning. Vi ser fram emot ännu bättre rapportering – och minskade utsläpp – nästa år.

Om Klimatkollen

[Klimatkollen](#) är en medborgarplattform som tillgängliggör klimatdata och bygger stöd för minskade utsläpp i linje med Parisavtalet. Klimatkollen drivs av den ideella föreningen Klimatbyrån. Under 2024–2025 får Klimatkollen finansiell uppbackning av Google.org som mottagare av [Google.org Impact Challenge: Tech for Social Good](#), för att med hjälp av AI samla in och visualisera utsläppsdata från företag, både i Sverige och internationellt. Det finns ett stort behov av öppen och sammanställd utsläppsdata från den privata sektorn, vilket öppnar upp för förståelse, jämförelse och förändring. Detta gagnar medborgare såväl som beslutsfattare inom politiken och företagsvärlden.

Om 2050 Consulting

[2050](#) är ett företag med visionen *Goda affärer på en planet i balans*. Genom analys, kommunikation och affärsutveckling hjälper vi uppdragsgivare att snabbare uppnå klimatomställning genom minskad klimatpåverkan och aktivt hållbarhetsarbete – samtidigt som vi tillsammans stärker samhällsnyttan. 2050 har drygt 80 medarbetare och har kontor i Stockholm, Linköping, Göteborg, Umeå, Falun och Malmö.

Tack

Huvudförfattare är Frida Berry Eklund från Klimatkollen i samarbete med Göran Erselius på 2050 Consulting. Med bidrag från Ola Spännar och John Carlbäck från Klimatkollen, samt från Rebecka Hovenberg, Anneli Erlingstam och Vilma Ivarsson på 2050 Consulting. Analysen baseras på en sammanställning av nära 300 storbolags hållbarhetsrapporter och klimatreddovisning, genomförd av Klimatkollen under våren 2025.

Design och layout: Larissa Lang, Klimatkollen

Bilaga: Granskade bolag

AAK
ABB Ltd.
AcadeMedia
Addlife
Addnode Group
Addtech
Africa Oil Corp.
AFRY
Akademiska hus
Alfa Laval
Alimak Group
Alleima
Alligo
Almi
Ambea
Apoteket
AQ Group
Arctic Paper
Arion Bank
Arise
Arjo
Arla
Assa Abloy
AstraZeneca
Atlas Copco
Atrium Ljungberg
Attendo
Autoliv
Avanza Bank
Axfood
Bactiguard Holding B
Balder
Beijer Alma
Beijer Ref
Bergman & Beving
Betsson

Better Collective
BHG Group
BICO Group
Bilia
Billerud
BioArctic
BioGaia
BioInvent International
Biotage
Boliden
Bonava
BONESUPPORT
Boozt
Bravida Holding
Brinova Fastigheter
BTS Group
Bufab
Bure Equity
Byggmax Group
Byggmästare Anders J Ahlström Holding
Calliditas Therapeutics AB
Camurus
Castellum
Catella
Catena
Catena Media
Cavotec SA
CellaVision
Cibus Nordic Real Estate
Cinclus Pharma
Cint Group
Clas Ohlson
Cloetta
CoinShares International Limited
Concentric
Coop i Sverige
Coor Service Management Holding

Corem Property Group	Garö
Creades	Genova Property Group
CTEK	Getinge
CTT Systems	Green Cargo
Diös Fastigheter	Green Landscaping Group
Dometic Group	Gränges
Duni	H&M
Dustin Group	Handelsbanken
Dynavox Group	Hansa Biopharma
Eastnine	HANZA
Elanders	Heba
Electrolux	Hemnet Group
Electrolux Professional	Hexagon
Elekta	Hexatronic Group
Embracer Group	Hexpol
Emilshus	HMS Networks
Enea	Hoist Finance
Engcon	Holmen
Eolus Vind	Hufvudstaden
Ependion	Humana
Epiroc	Husqvarna
EQT	I.A.R Systems Group
Ericsson	ICA Gruppen
Essity	Industrivärden
Evolution	Indutrade
Ework Group	Infranord
Fabege	Instalco
Fagerhult Group	Inter IKEA Group
Fasadgruppen	International Petroleum Corp.
Fastpartner	Intrum
Fenix Outdoor Int.	Investor
Flerie	INVISIO
FM Mattsson	Inwido
Folksam	ITAB Shop Concept
Fortnox	Jernhusen
G5 Entertainment	JM
Gaming Innovation Group	John Mattson

K-Fast Holding
KABE Group
Karnov Group
Kindred Group
Kinnevik
KlaraBo
Knowit
Lagercrantz Group
Lantmännen
Latour
Lernia
Lifco
Lime Technologies AB (publ)
Linc
Lindab International
LKAB
Logistea
Loomis
Lucara Diamond Corp
Lundbergföretagen (koncern)
Lundbergs Fastigheter
Lundin Mining Corp.
Mangold
MedCap
Medicover
MEKO
MilDef Group
Millicom Int. Cellular
Mips
Momentum Group
MTG
Munters Group
Mycronic
NCAB Group
NCC
Nederman
Net Insight

New Wave Group
Nibe Industrier
Nivika
Nobia
Nolato
Nordea Bank
Nordic Paper
Nordic Waterproofing Holding
Nordnet
Norion Bank
Norva24
Note
NP3 Fastigheter
Nyfosa
OEM International
OKQ8 Scandinavia
Orrön Energy
OX2
Pandex
Peab
Platzer Fastigheter
PostNord
PowerCell Sweden
Pricer
Prisma Properties
Proact IT Group
Probi
Profoto Holding
Ratos
RaySearch Laboratories
Rejlers
Resurs Holding
Revolutionrace
RISE
Rottneros
Rusta
Saab

Sagax	Swedish Orphan Biovitrum
Samhall	Synsam
Sampo	Systemair
Sandvik	Systembolaget
SAS	Södra Skogsägarna
SBAB	Tele2
SBB	Telia Company
SCA	Teracom
Scandi Standard	Tethys Oil
Scandic Hotels Group	TF Bank
Sdiptech	Thule Group
Sectra	Tietoevry
Securitas	Traction
Sedana Medical	Traton
Sinch	Trelleborg
SJ	Trianon
Skanska	Troax Group
SKF	Truecaller
SkiStar	Vattenfall
SLP	VBG Group
SOS Alarm	VEF
Specialfastigheter	Vestum
SSAB	Viaplay Group
Stendörren Fastigheter	Viscaria
Stillfront Group	Vitec Software Group
Stora Enso	Vitrolife
Storskogen Group	VNV Global
Sveaskog	Volati
Svensk Exportkredit	Volvo AB
Svenska Rymdaktiebolaget	Volvo Cars
Svenska spel	Wallenstam
Svevia	Wihlborgs Fastigheter
Svolder	XANO Industri
Sweco	Xvivo Perfusion
Swedavia	Öresund
Swedbank	
Swedish Logistic Property	

