

## Induktiv syllogisme: struktur

*Standpunkt*

$x$  har egenskap  $G$ .

*Argument*

[Påstand 1] De fleste (eller et stort antall) tilfeller av observerte objekter med egenskap

$F$  har egenskap  $G$ .

[Påstand 2]  $x$  har egenskap  $F$ .

La oss illustrere hvordan du vurderer induktive syllogismer med et eksempel hvor vi har et oppdiktet virus X (diagram 35). Ta det for gitt at du vet at argumentet er riktig.

### Eksempel: Virus X

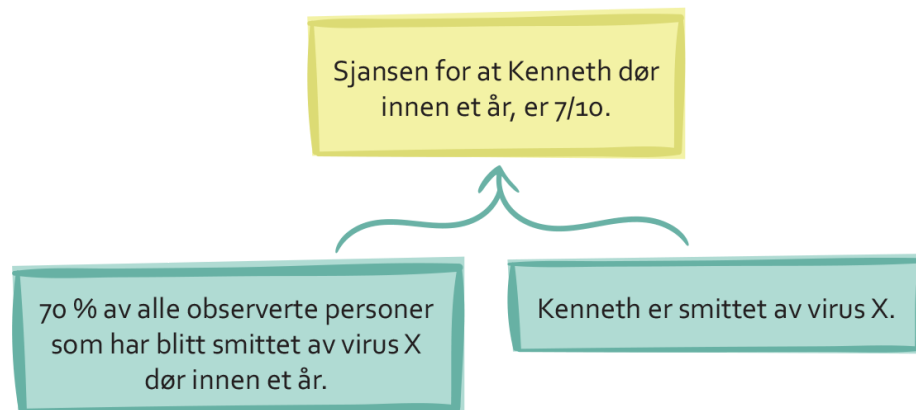


Diagram 35.

Når vi skal vurdere en induktiv syllogisme, bruker vi de samme kriteriene som vi brukte for induktiv generalisering. Det første kriteriet var størrelsesorden. I en induktiv syllogisme er det snakk om størrelsen på utvalget som argumentet generaliserer over. I eksemplet må vi altså tenke over hvem som er inkludert i «alle». For det første kan det være snakk om alle innen en bestemt kategori (som «alle i Norge»). For det andre må vi tenke over hvor sannsynlig

det er at de observerte tilfellene fanger inn et stort eller lite antall av de reelle tilfellene. Hvis vi har grunn til å tro at det er «mørketall» eller underrapportering av tilfeller av virus X, vil relevansen reduseres. Skulle det derimot være slik at vi har god oversikt over alle tilfellene av virus X, vil det være mer relevant at 70 % av de observerte har dødd innen et år.

I vurderingen av argumentets relevans er det imidlertid representativitet som er mest avgjørende. I hvilken grad er utvalget av personer vi generaliserer over i påstanden «70 % av alle observerte personer som har blitt smittet av virus X dør innen et år», representativ for tilfellet vi snakker om i standpunktet, altså Kenneth? Dersom Kenneth hadde vært en helt tilfeldig person, ville argumentet hatt en høy grad av relevans. Men la oss si at det er en del av bakgrunnen at Kenneth er 35 år og i svært god fysisk form. Samtidig har alle som har dødd av sykdommen tidligere, enten vært over 70 år eller lidd av alvorlige fysiske helseproblemer. I lys av denne informasjonen blir vurderingen en annen. For nå er det ikke særlig mer sannsynlig at Kenneth kommer til å dø innen et år, selv om argumentet er riktig. Uten å kjenne til denne informasjonen ville man lett kunne konkludere feilaktig med at Kenneth mest sannsynlig kommer til å dø innen et år. Du må altså ta representativitet med i betraktningen før du tar stilling til hvor relevant argumentet er.

## Analogiargumenter

En induktiv generalisering er en slutning fra et utvalg av tilfeller til en større klasse, mens en induktiv syllogisme går den andre veien. Det er imidlertid en annen form for induktive argumenter som går fra