

Selv om konsekvensargumenter gjerne peker ut et bestemt utfall, så finnes det som regel mange potensielle utfall som kan påvirke vurderingen. En elektrifisering av olje- og gassfelt, for eksempel, vil kunne ha mange andre konsekvenser enn at klimagassutslippene reduseres. En mulig negativ konsekvens kan være at det vil kreve utbygging av vindkraft på land, og dermed gå utover naturlandskapet. En annen mulig konsekvens er at det vil kreve store utbygginger av oljefelt som uansett kan ende opp med å bli lagt ned.

Til slutt må du vekte de positive og de negative konsekvensene opp mot hverandre. La oss for eksempel si at du anser det som en negativ konsekvens at elektrifisering vil lede til utbygging av vindkraft på land. Samtidig mener du det er veldig viktig at vi reduserer klimagassutslippene. Når du veier disse to mot hverandre, kan du komme til konklusjonen at fordelene med å redusere utslippene overskygger de negative konsekvensene elektrifisering vil ha for norsk natur. Da vil argumentet i din vurdering gi grunn til å satse på elektrifisering. Argumentet gir ikke høyest mulig støtte, for det faktum at det er normative vurderinger som teller mot handlingen, reduserer fortsatt argumentets relevans.

TIPS

til å vurdere konsekvensargumenter

- **Kriterium 1: Normativ gradering.** I hvilken grad er de påståtte konsekvensene positive eller negative?
- **Kriterium 2: Andre konsekvenser.** Finnes det andre konsekvenser ved å utføre handlingene som er relevante for den normative vurderingen?

- **Kriterium 3: Vekting.** I hvilken grad teller de positive (eller de negative) konsekvensene mest?