

elevene *bør* få undervisning som er tilpasset sitt faglige nivå. Nettopp derfor understreker forfatterne også det i teksten. De bruker altså et sammensatt argument på standpunktargumentnivå. Det gir oss følgende resultat i argumentasjonsdiagrammet, vist i diagram 16.

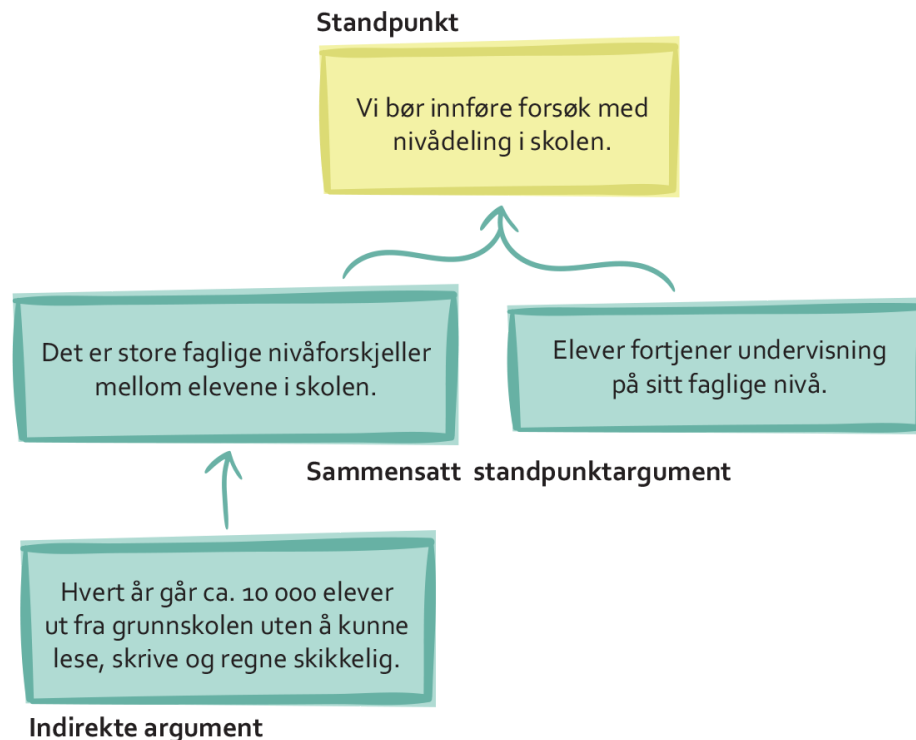


Diagram 16.

2.8 Implisitte påstander i argumenter

Ikke alle påstander som brukes i en argumentasjon, blir eksplisitt uttrykt. Vi unnlater for eksempel ofte å formulere påstander vi regner med det er enighet om. Andre ganger går vi ut fra at publikum vet hvilke oppfatninger vi har, og kan derfor la dem forbli uuttalt når vi argumenterer. Men det hender også at vi med hensikt underslår kontroversielle antakelser fordi vi ikke ønsker oppmerksomhet rundt svakheter i argumentasjonen vår.

Når en påstand som inngår i et argument, ikke blir formulert, sier vi at påstanden er **implisitt**. En viktig oppgave i argumentasjonsanalyse er å identifisere og formulere implisitte påstander i argumenter. De bør synliggjøres i diagrammene slik at rollen de spiller i argumentasjonen, blir tydelig. Hvilke implisitte påstander som er forutsatt, er avgjørende for hvordan argumentasjonen skal vurderes. En implisitt påstand kan gjøre et argument mer relevant, men det kan også selv være en svakhet hvis det ikke er opplagt at det er riktig.

Tenk på følgende argumentasjon:

«Norge bør bruke mer av statsbudsjettet på forsvar. For alle NATO-medlemmer forventes å bruke minst to prosent av brutto nasjonalprodukt (BNP) på forsvar.»

Vi kan raskt fastslå at standpunktet er «Norge bør bruke mer av statsbudsjettet på forsvar», og at «Alle NATO-medlemmer forventes å bruke minst to prosent av brutto nasjonalprodukt (BNP) på forsvar» brukes som standpunktargument. Samtidig er det rimelig å anta at den som argumenterer, forutsetter at Norge bruker mindre enn to prosent av brutto nasjonalprodukt (BNP) på forsvar. For hvis ikke ville påstanden som faktisk fremmes – at dette er en forventning til alle NATO-medlemmer – fremstått irrelevant for standpunktet.

Vi bør dermed legge til grunn at standpunktargumentet inneholder en implisitt påstand. Resultatet blir en analyse hvor standpunktargumentet er et sammensatt argument, som vist i diagram 17.