

En grunn til det er at argumentasjonsstrukturen blir klar og oversiktlig. Når du presenterer argumentasjonen i deduktiv form, er det enklere for publikum å identifisere strukturen og vurdere argumentenes relevans. Da kan de heller konsentrere seg om innholdet i påstandene. En annen grunn er at det kan bli tydeligere for deg selv hva som egentlig er strukturen i resonnementet ditt. Når du skal skrive ut en argumentasjon i deduktiv form, må du formulere alle de implisitte påstandene som standpunktet hviler på.

Når du presenterer dine synspunkter som deduktive argumenter, er det som sagt lettere å vurdere deres relevans. Men slike argumenter har også sine egne utfordringer. Våre relevansvurderinger lar seg nemlig påvirke av hvilke oppfatninger vi har, selv om de strengt tatt ikke har noe å si for hvorvidt et argument er maksimalt relevant eller ikke. Tenk for eksempel på følgende eksempler på deduktiv argumentasjon.

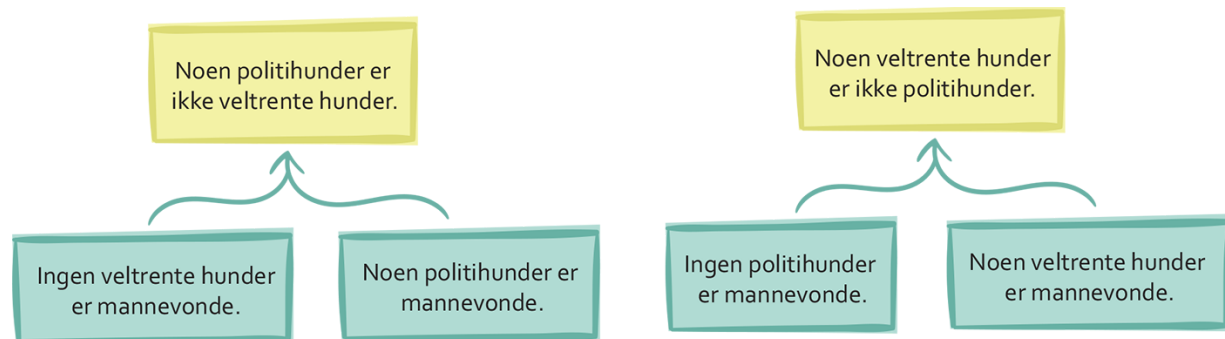


Diagram 32.

Eksempel: Feilvurdering

I begge eksemplene i diagram 32 følger standpunktet deduktivt fra argumentene. Den eneste forskjellen mellom dem er at «politihunder»

er byttet ut med «veltrente hunder». Begge resonnementene har følgende logiske form:

Standpunkt

Noen H er ikke F

Argument

[Påstand 1] Ingen F er G

[Påstand 2] Noen H er G

Det riktige ville dermed være å vurdere dem likt. Et eksperiment utført av Evans et al. (1983) tyder imidlertid på at vår vurdering av argumenter påvirkes av om vi allerede mener at standpunktet er troverdig. I eksperimentet ble en gruppe personer bedt om å ta stilling til de to argumentene ovenfor. Psykologene fikk på forhånd deltakerne til å vurdere troverdigheten til de ulike standpunktene. Mens standpunktet i det første eksemplet ble vurdert som lite troverdig, ble standpunktet i det andre vurdert som svært troverdig.

Deretter fikk deltakerne i oppgave å vurdere argumentene. Resultatet var at standpunktet oftere ble vurdert som en deduktiv følge av argumentene dersom standpunktet hadde høy troverdighet, enn hvis standpunktet hadde lav troverdighet. Denne tendensen var enda sterkere i tilsvarende tilfeller hvor standpunktet ikke var en deduktiv følge av argumentene. Troverdige standpunkt ble oftere feilvurdert som en deduktiv følge av argumentene; langt oftere enn at standpunkt med lite troverdighet ble feilvurdert som en deduktiv følge av argumentene. En lærdom av eksperimentet er at det hjelper å vurdere relevans i deduktive argumenter på bakgrunn av formen og dermed unngå å bli påvirket av innholdet i påstandene.

Terminologi