

derfor svært viktig, fordi det avslører denne type argumenter som uholdbare.

Mange gjennomskuer en slik appell til det naturlige for å kritisere homofili som uholdbar, men hva med deg selv når du går på butikken? Foretrekker du økologisk mat? Hvorfor det? Her vil mange svare at det er mer naturlig. Dette er en like uholdbar grunn for å mene noe om mat som å mene noe om homofili. Mer rasjonelt akseptable begrunnelser går på helse og miljø, men det er omdiskutert om økologisk mat bidrar til helse eller er spesielt bærekraftig (Myklebust, 2016).

Det har historisk vært flere forsøk på å begrunne etikk ut ifra hva som er naturlig. Den historisk viktigste er kanskje *sosialdarwinismen*. På bakgrunn av det deskriptive faktum at artene utvikler seg ved naturlig seleksjon hvor den best tilpassede overlever, forsøkte de å trekke normative slutninger om at vi ikke bør hjelpe «de svake», fordi dette bryter med naturlig seleksjon.

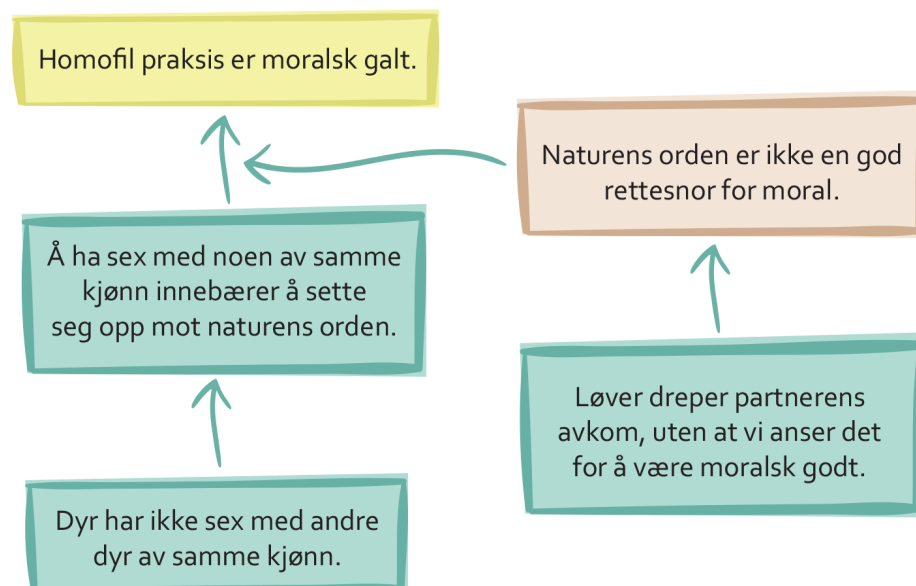


Diagram 46. Motargumentet, i brunt, viser hvorfor appell til det naturlige ikke gir støtte til standpunktet om homofil praksis.

Selv om sosialdarwinismen for det meste er historisk død, er det i dag ikke uvanlig å tenke at moralen må ha et evolusjonært grunnlag. Her vil en gjerne tenke at moral er trekk ved mennesket som har utviklet seg gjennom evolusjon over mange generasjoner og har bidratt til vår overlevelse og videreføring av gener. Her er altså svaret at vi kan avdekke hva som er moralsk ved evolusjonsbiologiske og -psykologiske studier. Men fra denne kunnskapen om vår biologi og psykologi er det problematisk å avgjøre hva vi bør gjøre nå. Det er fra et evolusjonært perspektiv antakelig mer hensiktsmessig for å få spredt genene sine for menn å finne seg flere seksualpartnere enn det er for kvinner. Kan vi ut fra denne beskrivelsen av et evolusjonsstrategisk faktum konkludere med at menn bør være utro, eller at det er mer akseptabelt at menn er det enn kvinner? Vi er utvilsomt et produkt av evolusjon. Men det betyr ikke at alle trekk vi har utviklet som mennesker, trenger å være bra for oss nå. Det vil være en slutning fra er til bør.

Det er imidlertid omstridt om dette skillet mellom er og bør faktisk er så strengt som enkelte hevder. Den skotsk-amerikanske samtidsfilosofen Alasdair MacIntyre har et eksempel: Hvis jeg beskriver en klokke som at den stadig går for sakte eller for fort, og som er så tung å ha rundt handledet at det føles som om armen er i ferd med å løsne ved skulderen, så er det ingen god klokke (MacIntyre, 2007, s. 57–58). Det viser at det er rimelig å si at normative evalueringer følger av enkelte beskrivende utsagn, nemlig i beskrivelsen av ting som har en funksjon.