

Skei Grande og Høgestøl formulerer ikke påstanden at økt valgdeltakelse er positivt, selv om argumentasjonen deres helt klart forutsetter det. Vi kan for eksempel formulere påstanden eksplisitt på følgende måte: «Norge bør ha høyere valgdeltakelse i lokalvalg.» Forfatterne bruker altså påstanden implisitt i det som nå blir et sammensatt argument, som vist i diagram 20.

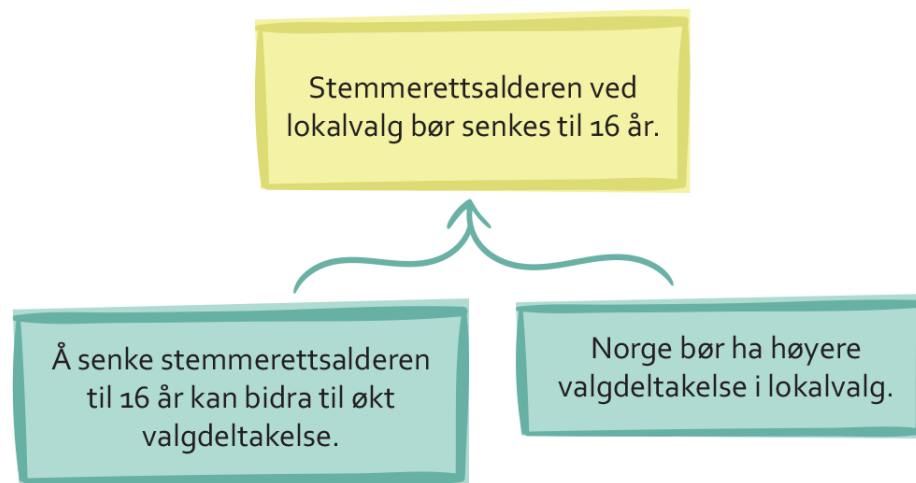


Diagram 20.

2.9 Motargumentasjon

Nå vi argumenterer, er det ofte uenighet. Derfor består en debatt om et standpunkt gjerne både av argumenter og motargumenter. Akkurat som at argumentene er ment å støtte en påstand, er motargumentene ment å svekke en påstand. Motargumenter kan forekomme både som standpunktargumenter *mot* et standpunkt og som indirekte argumenter mot andre argumenter i argumentasjonen.

I argumentasjonsanalysen bør vi identifisere hvor i argumentasjonsstrukturen eventuelle motargumenter hører hjemme. Vi kan også bruke argumentasjonsdiagrammer til å vise frem

sammenhengen mellom argumenter og motargumenter. Diagram 21 viser et enkelt eksempel på et argument og et motargument rettet mot samme standpunkt. I argumentasjonsdiagrammet skiller vi mellom argument (blågrønn) og motargument (brun):

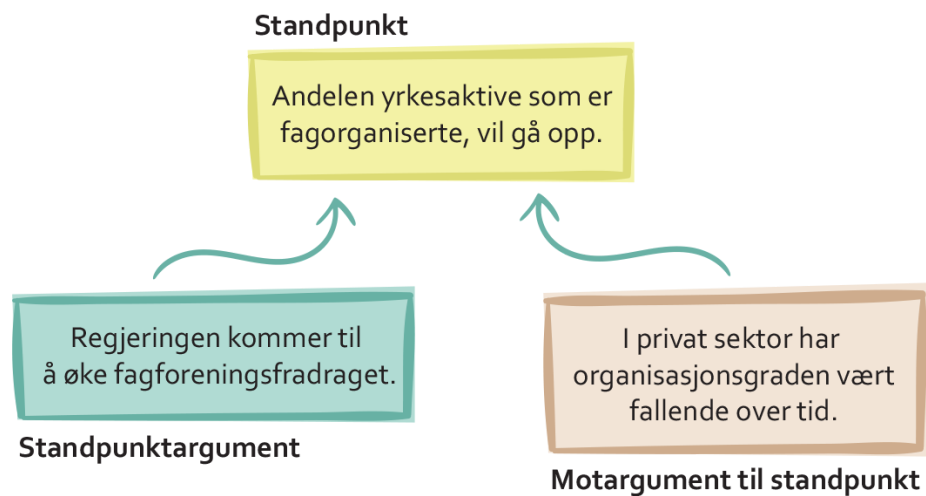


Diagram 21.

Motargumenter på standpunktargumentnivå kan imidlertid også presenteres på en annen måte. Hvis vi ønsker å isolere motargumentasjonen, kan vi i stedet lage et diagram for argumentene for *negasjonen* (benektelsen) til standpunktet: «Andelen yrkesaktive som er fagorganiserte vil **ikke** gå opp». Nå vil standpunktargumentet som ovenfor fungerte som motargument, fungere som et standpunktargument *for* standpunktet. Fremstillingen blir da som i diagram 22.