

om å finne gode felles løsninger. Her er eksempler på den type generaliseringer som kan opptre i en analyse:

Eksempel: Generalisering 1

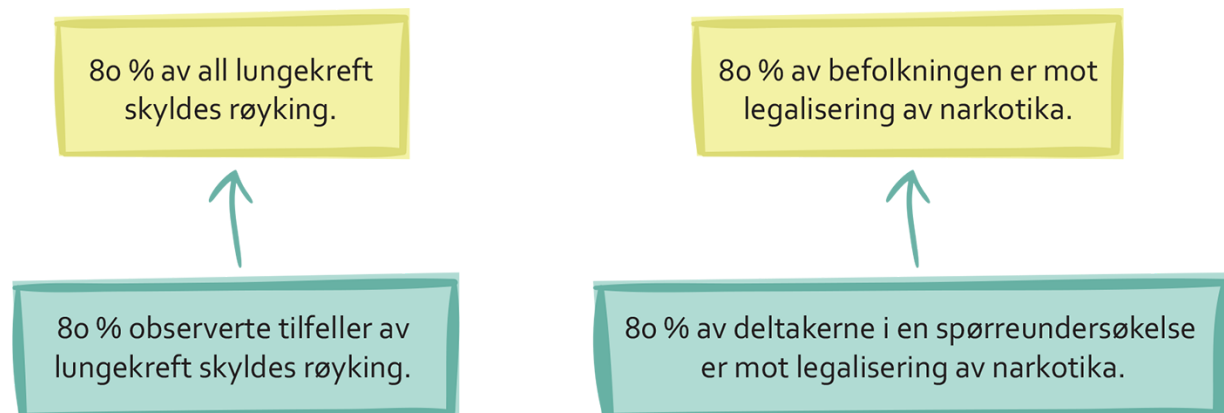


Diagram 34.

Eksempel: Generalisering 2

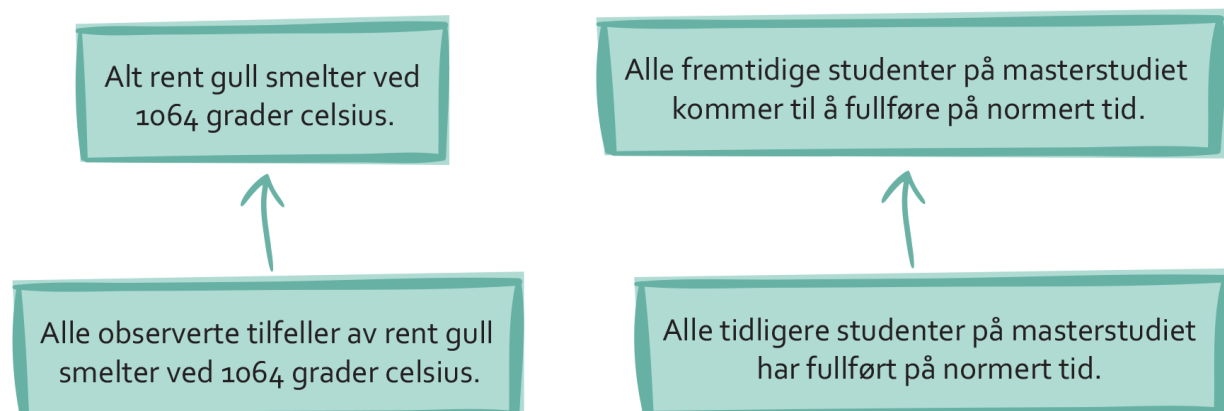


Diagram 35.

Eksemplene vist i diagram 33 og 34 er argumenter som gir oss noe grunn til å tro standpunktet. Hvor sterk den grunnen er, vil kunne variere. Det er spesielt to kriterier som er viktige for å avgjøre i hvilken grad slike argumenter er relevante:

Kriterium 1: Størrelsesorden. Hvor stort er utvalget som omfattes av argumentet?

Kriterium 2: Representativitet. Hvor representativt er utvalget for klassen av objekter det generaliserer over?

La oss forklare hva disse to kriteriene innebærer. Objektene vi har observert, utgjør det vi kaller for «utvalget». Alt annet likt så øker argumentets relevans desto større utvalg det er snakk om. Tenk deg at noen triller en sekssidet terning seks ganger. På tre av dem lander den på tallet 1. Det ville gitt deg temmelig svak grunn til å tro at sjansen for at terningen landet på 1 neste gang, også var $3/6$ (og dermed en «falsk terning»). For å sjekke om terningen var fusket med, ville du insistert på at man økte antallet terningtrill før du trakk en konklusjon. I «Eksempel: Generalisering 1» vil argumentet «80 % av observerte tilfeller av lungekreft» være mer relevant hvis det er blitt observert en stor gruppe pasienter. Vi får også større grunn til å tro at 80 % av befolkningen er mot legalisering av narkotika, hvis det har vært en omfattende spørreundersøkelse enn hvis undersøkelsen bare har spurt et par hundre mennesker. Så det første du kan gjøre når du skal vurdere relevansen, er å sjekke hvor stort utvalg argumentet refererer til.

Desto mer homogene objektene du snakker om er, jo mindre trenger utvalget å være. Tenk på argumentene i «Eksempel: Generalisering 2». Studenter utgjør ikke en spesielt homogen gruppe i denne sammenhengen. Det er store individuelle forskjeller blant dem, og studenters atferd og holdninger endrer seg over tid. Det vil dermed være ønskelig med mange tidligere tilfeller før vi tenker at argumentet gir oss en god grunn til å tro at de fremtidige studentene kommer til å fullføre på normert tid. I eksemplet med gullets smeltepunkt er det annerledes. Her snakker vi om en meget homogen gruppe objekter, og det er ikke mange egenskaper som kan påvirke metallets