

Diagram 17.

Er det andre implisitte påstander forutsatt i eksemplet? Det er rimelig å anta at også «Norge er medlem i NATO» er en implisitt påstand som inngår i argumentet. Påstanden er ikke omstridt, og den som argumenterer, antar gjerne at dette er allment kjent. Men legg merke til at hvis Norge *ikke* hadde vært medlem i NATO, ville standpunktargumentet vært langt mindre relevant (om relevant i det hele tatt). Antakelsen spiller altså en viktig argumentativ rolle. (se diagram 18)

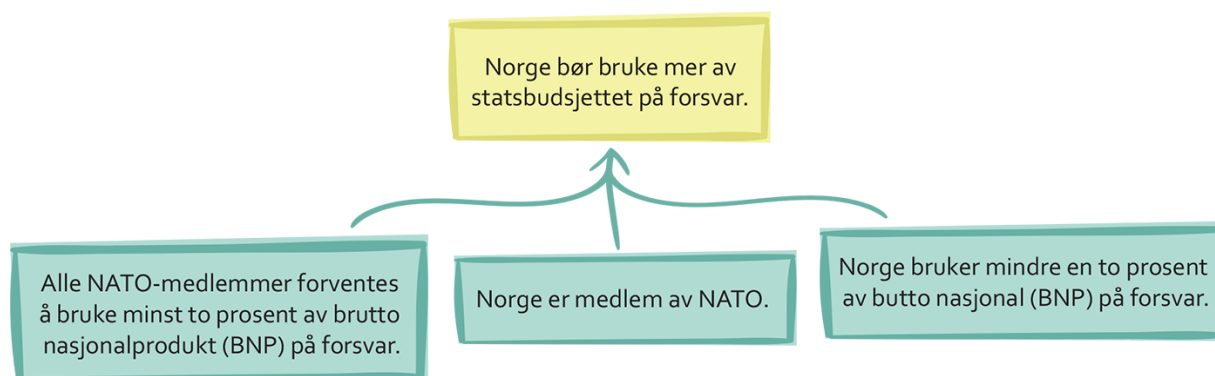


Diagram 18.

Eksempel: Stemmerettsalder

Vi skal se på et annet eksempel på implisitte påstander, denne gangen fra Skei Grande og Høgestøls argumentasjon om stemmerett. I eksemplet vi analyserte tidligere, argumenterer de to forfatterne for at vi bør senke stemmerettsalderen i lokalvalg. Ett av standpunktargumentene var at et slikt grep vil bidra til økt valgdeltakelse, som vist i diagram 19.

Når forfatterne bruker økt valgdeltakelse som et argument, er det fordi de forutsetter at økt valgdeltakelse er ønskelig. De peker med andre ord på noe de mener er en positiv konsekvens av å senke stemmerettsalderen (et konsekvensargument). Hvis noen motformodning skulle mene at økt valgdeltakelse *ikke* er bra, så ville argumentet fremstå i et helt annet lys. I så fall ville argumentet enten ikke vært relevant, eller kanskje til og med relevant for å svekke standpunktet – altså et motargument.

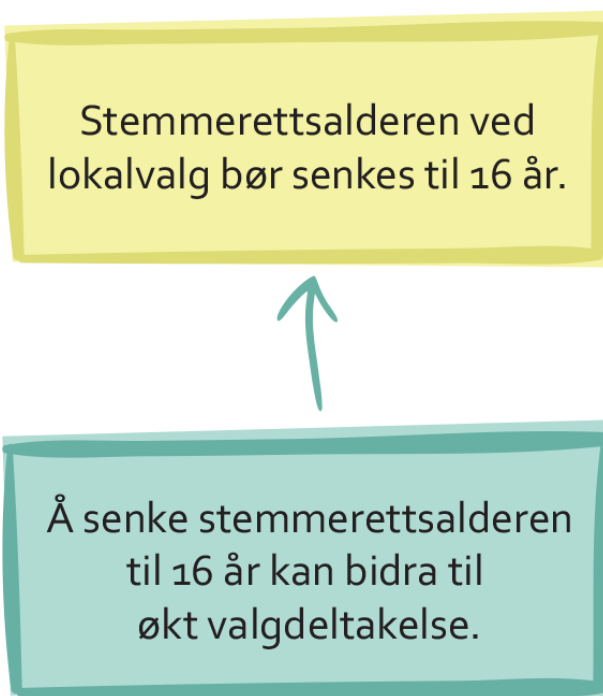


Diagram 19.