

forstås som et argument for at lavere stemmerettsalder bidrar til at flere unge kommer inn i lokalpolitikken. Da får vi et argumentasjonsdiagram med to standpunktargumenter, hvorav ett har et indirekte argument som vist i diagram 11.

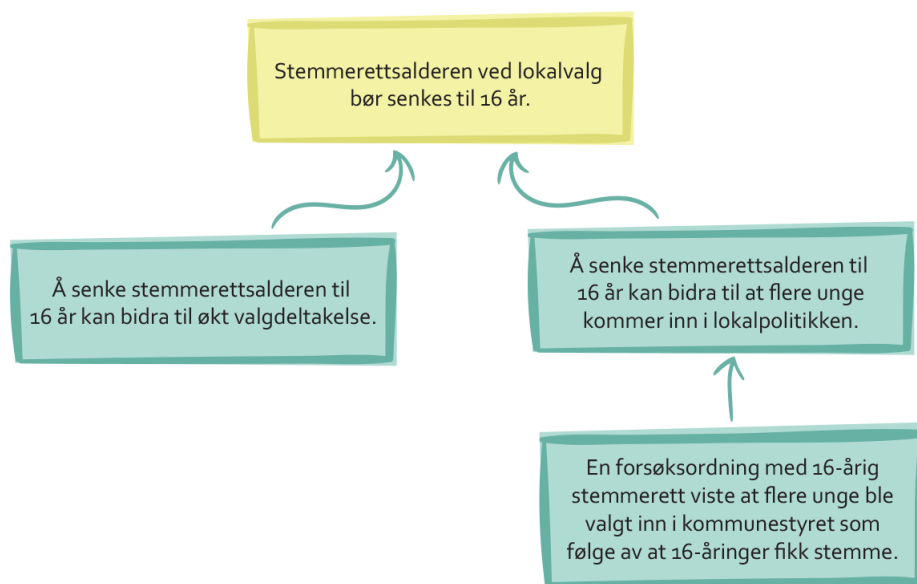


Diagram 11.

## 2.7 Sammensatte argumenter

Ikke alle argumenter består av én enkel påstand. Mens noen påstander er ment å fungere som et argument på egen hånd, skal andre påstander forstås som et argument samlet. Her er et klassisk eksempel:

«Alle mennesker er dødelige. Sokrates er et menneske. Derfor er Sokrates dødelig.»

Standpunktet i eksemplet bør være ganske opplagt («Sokrates er dødelig»), mens argumentet er et **sammensatt argument** bestående av to påstander: «Alle mennesker er dødelige» og «Sokrates er et menneske». De to påstandene er ikke ment å gi to ulike grunner til å

tro at Sokrates er dødelig. I stedet gir de i fellesskap én enkelt grunn til å tro standpunkt. Vi har altså ikke to forskjellige standpunktargumenter, men ett standpunktargument bestående av to påstander.

Vi representerer dette med et argumentasjonsdiagram (12) hvor pilene fra de to påstandene samles (i motsetning til to separate standpunktargumenter, hvor pilene er uavhengige).

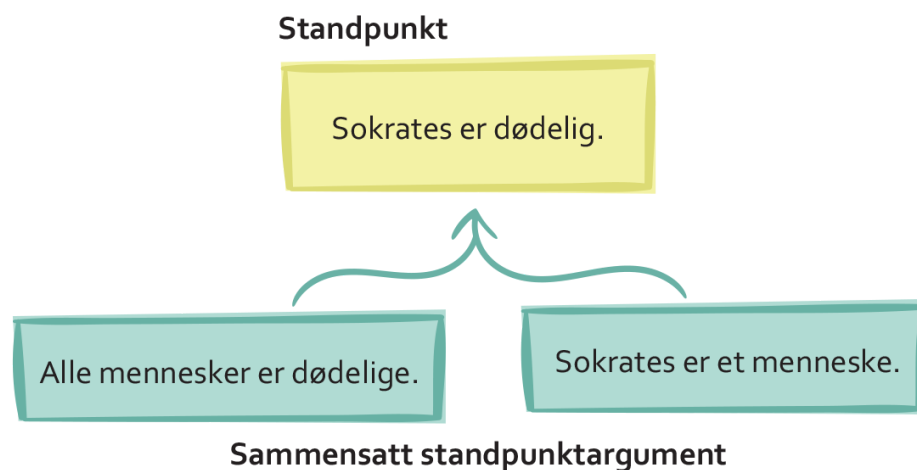


Diagram 12.

I seksjon 2.3 så vi et annet eksempel på et sammensatt argument:

«Færre studenter vil fullføre utdanningen sin i årene som kommer. Høstens statsbudsjett øker ikke studiestøtten. Og uten høyere studiestøtte vil frafallet øke.»

I denne argumentasjonen er standpunktet «Færre studenter vil fullføre utdanningen sin i årene som kommer». De to følgende påstandene bør forstås som deler av ett standpunktargument. Vi kan undersøke sammenhengen mellom de påstandene med et tankeeksperiment. Anta først at det er riktig at flere studenter vil falle fra med mindre studiestøtten økes, men at det samtidig viser seg at statsbudsjettet