

standpunkt. De fleste argumenter du støter på i offentlig debatt, er induktive.

La oss se nærmere på deduktive argumenter først.

### 3.3 Deduksjon

Argumenter kan være maksimalt relevante. Det kan være slik at *hvis* argumentet er riktig, så er det umulig at standpunktet ikke også er riktig. En annen måte å uttrykke det samme på er å si at standpunktet følger med nødvendighet fra argumentet. Helt generelt kan argumenter være mer eller mindre relevante. Det er imidlertid ikke et gradsspørsmål om et argument er maksimalt relevant. Når du skal vurdere et arguments relevans, er det derfor en god ide å først sjekke om argumentet er maksimalt relevant eller ikke.

#### Stanpunkt som følger deduktivt fra argumentet

I deduksjon er argumentets funksjon å etablere at standpunktet *følger deduktivt* fra argumentet. Vi kan definere dette ved å si at standpunktet er en deduktiv følge av et argument hvis og bare hvis:

- det er umulig at standpunktet er uriktig dersom argumentet er riktig, og
- dette beror på setningenes logiske form.

Den første betingelsen har vi allerede beskrevet ovenfor. Hvis argumentet er riktig, så må standpunktet også være riktig. Hvis denne betingelsen er tilfredsstilt, vet vi at argumentet er maksimalt relevant. Den andre betingelsen sier noe om hva det er som gjør at

standpunktet og argumentet er forbundet. For at standpunktet skal følge deduktivt fra argumentet, må det være i kraft av den logiske formen til påstandene som utgjør standpunktet og argumentet. Her er et eksempel på at standpunktet følger deduktivt fra argumentet:

### Eksempel: Deduktiv følge

«Denne væsken er en syre. Lakmuspapiret jeg brukte for å teste væskens Ph-verdi, er rødt, og rødt betyr at det er snakk om en syre.»

I eksemplet som er analysert i diagram 28, har vi et sammensatt argument som består av to påstander, og du vil kunne gjenkjenne at argumentet er maksimalt relevant. Hvis argumentet er riktig, så må også standpunktet («Væsken er en syre») være riktig. Grunnen til det har imidlertid ikke noe å gjøre med det konkrete innholdet i påstandene. Den første påstanden sier at *hvis* lakmuspapiret er rødt, så er væsken en syre. Den andre påstanden sier at lakmuspapiret er rødt. Hvis begge påstandene er riktige, så følger det at påstanden «Væsken er en syre» også må være riktig. Vi kan representere den logiske strukturen til resonnementet på følgende abstrakte måte:

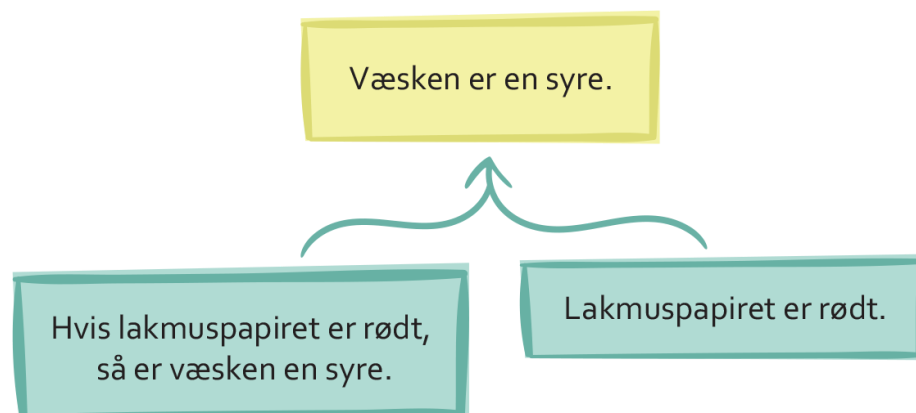


Diagram 28.

*Standpunkt*