



Ifølge «Humes lov» kan vi ikke trekke slutninger fra hvordan noe er til normative krav om hvordan noe bør være.

Er/bør-problemet: Metaetisk diskusjon om problemet med å slutte til hva vi bør gjøre (normativt), ut ifra hvordan noe er (deskriptivt).

I eksemplet med overfallet ovenfor må du på forhånd ha en oppfatning av at det å påføre noen smerte er galt, for at du skal bedømme situasjonen som forferdelig. I selve situasjonen er det en rekke observerbare fakta, men at det er moralsk galt, er ikke blant disse observerbare fakta. Din oppfatning av at det å påføre noen smerte er galt, kan du heller ikke ha fått fra andre tidligere observasjoner du har gjort. De inneholdt heller ingen mulighet til å observere selve det gale ved en handling. Moralske oppfatninger kan ikke grunnes i noen fakta om verden overhodet. Dermed må min

oppfatning av at det er galt å påføre unødige smerte, ha et annet grunnlag.

Humes giljotin er et nyttig verktøy i mange moralske diskusjoner. En utbredt variant av slutninger fra er til bør er at vi bør gjøre det som er «naturlig». Dette omtales som **appell til det naturlige**, selv om du også kan finne det litt upresist omtalt som en naturalistisk feilslutning. Homofili ble lenge ansett som moralsk galt i Norge. Argumentene mot homofili var ofte knyttet til at dette ble ansett som unaturlig. Det «naturlige» var sex mellom mann og kvinne, ettersom sex hadde formering som hensikt.

Man viste også til at dyr ikke har sex med samme kjønn, og at homofili dermed var å sette seg opp mot naturens orden. Men naturens orden trenger ikke være noen god rettesnor for moral. Dyr gjør en rekke ting som er naturlige for dem uten at vi dermed tenker at dette er eksempler til etterfølgelse. Hannløver vil for eksempel drepe og spise avkommet til hunnløver de selv ikke har paret seg med, for å gjøre hunnen seksuelt tilgjengelig for seg selv. Argumentasjonsstrukturen er vist i diagram 46.

I den senere tid har forskere funnet at andre dyr faktisk av og til utviser homofil praksis (Bagemihl, 1999), og derfor har noen begynt å argumentere for at homofili er moralsk riktig fordi det er naturlig. Legg merke til at dette argumentet er like problematisk som argumentet for at det er unaturlig. Det spiller faktisk ingen rolle om det er naturlig eller ikke. Det er helt andre grunner til at homofili er moralsk akseptabelt. Humes påpekning av skillet mellom er og bør er