

TIPS

til å vurdere deduksjon

- **Steg 1.** Anta at standpunktet er feil.
- **Steg 2.** Anta at argumentet er riktig.
- **Steg 3.** Sjekk om antakelsene i steg 1 og 2 er konsistente.
Det vil si: Sjekk om det finnes et mulig scenario hvor standpunktet er feil, mens påstanden(e) som utgjør argumentet er riktig(e).
- **Steg 4.** Konkluder om standpunktet følger deduktivt fra argumentet eller ikke.
 - Hvis antakelsene i steg 1 og 2 er konsistente, kan du konkludere med at standpunktet *ikke* er en deduktiv følge av argumentet.
 - Hvis antakelsene i steg 1 og 2 *ikke* er konsistente, kan du konkludere med at standpunktet er en deduktiv følge av argumentet.

La oss til slutt se på et eksempel på et argument som ikke er maksimalt relevant.

Eksempel: Homøopati

Argumentasjonsstrukturen vist i diagram 31 kan representeres i den logiske formen som følger:

Standpunkt

p

Argument

[Påstand 1] Hvis *p* så *q*

[Påstand 2] *q*

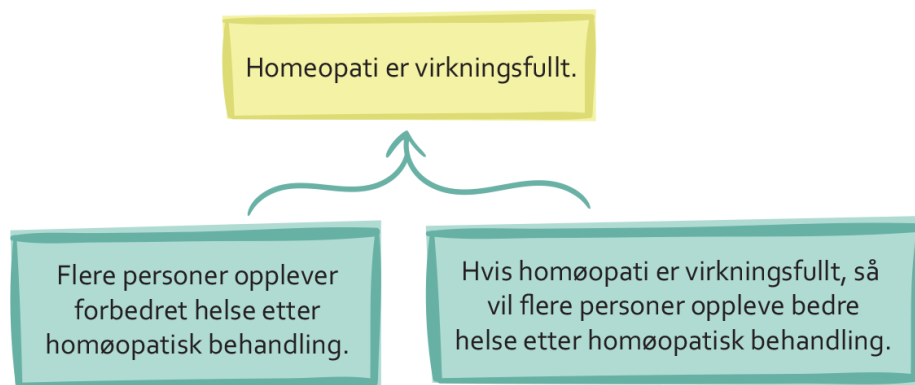


Diagram 31.

Du kan enkelt bekrefte at argumentet ikke er maksimalt relevant. Anta at p ikke stemmer. Anta så at både q og at «Hvis p så q » er riktige. Det er relativt åpenbart at disse antakelse er konsistente, som vil si at det er fullt mulig at standpunktet er feil, mens argumentet er riktig. Det er ikke slik at dersom «Hvis p , så q » og q er begge riktige, så tvinger det frem at p også må være riktig. Mer intuitivt kan vi si at det ikke er garantert at den homøopatiske behandlingsmetoden forårsaker forbedret helse, selv om det er slik at flere som mottar homøopatisk behandling opplever forbedret helse. For det finnes tross alt andre ting som også vil lede til samme resultat, for eksempel en placebo-effekt.

Utfordring med deduktiv argumentasjon

Det kan være krevende å formulere et godt deduktivt argument. Samtidig kan det være verdt å ta seg tiden med å identifisere implisitte påstander for å synliggjøre den logiske strukturen. I tillegg er det en god øvelse å skrive ut egne tankerekker som deduktive argumenter.