

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
30 декабря 2016 года

Дело №А60-30558/2016

Резолютивная часть решения объявлена 27 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.В.Селивёрстовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.М. Фесько рассмотрел в судебном заседании дело №А60-30558/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью "ТАГИЛТЕПЛОСБЫТ" (ИНН 7731438233, ОГРН 1127747254722)

к индивидуальному предпринимателю Батухтину Григорию Геннадьевичу (ИНН 666800284195)

о взыскании 41 219 руб. 58 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Осадчий Ю.А., доверенность от 30.10.2016 № ТТС-15-52.

от ответчика: Рагимова Е.С., доверенность от 25.10.2016.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

ООО "ТАГИЛТЕПЛОСБЫТ" обратилось в суд с исковым заявлением к ИП Батухтину Г. Г. с требованием о взыскании 41 219 руб.58 коп., в том числе 40 666 руб. 65 коп. долга за поставленную в феврале-марте 2016 тепловую энергию, 552 руб. 93 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, рассчитанных за период с 16.03.2016 по 27.05.2016.

Определением суда от 01.07.2016 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, с

учетом которого просит взыскать 33 812 руб. 86 коп. долга за поставленную в феврале-марте 2016 тепловую энергию, 2 092 руб. 25 коп. пени, начисленных в соответствии со ст. 15 ФЗ от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» за период с 16.03.2016 по 27.05.2016, с продолжением их начисления по день фактической уплаты суммы долга.

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчиком представлен письменный отзыв, в удовлетворении исковых требований просит отказать согласно изложенным доводам.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, а именно: необходимо выяснение дополнительных обстоятельств, представление сторонами дополнительных доказательств.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 227 АПК РФ перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании 13.12.2016 по ходатайству ответчика к материалам дела приобщены дополнения к отзыву, полагает, что истцом в расчет неверно включена плата за отопление, поскольку подвал не отапливался. Кроме того, считает, что спорным периодом является январь-февраль 2016, поскольку, несмотря на то, что счета-фактуры выставлялись в феврале-марте 2016, в них указано, что они выставлены за тепловую энергию в январе-феврале 2016. С учетом изложенного, полагает, что задолженности не имеется.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, просит взыскать 3 974 руб. 69 коп. долга за поставленную в феврале-марте 2016 тепловую энергию, 504 руб. 25 коп. пени, начисленных в соответствии с п. 14 ст. 155 ЖК РФ за период с 11.04.2016 по 28.11.2016.

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТагилТеплоСбыт» в феврале-марте 2016 осуществляло поставку индивидуальному предпринимателю Батухтину Григорию Геннадьевичу тепловой энергии.

Договор между истцом и ответчиком, регулирующий отношения по поставке энергоресурсов, не заключен.

В соответствии с п. 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 г. № 14 в тех случаях, когда потребитель пользуется услугами энергоснабжения, оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги. Поэтому данные отношения должны

рассматриваться как договорные.

Таким образом, между истцом и ответчиком сложились фактические договорные правоотношения по потреблению ответчиком тепловой энергии.

В силу ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

При этом согласно ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Для оплаты переданной энергии истцом в адрес ответчика выставлены счет - фактуры на сумму 40 666 руб. 65 коп.

Однако ответчиком данные счета-фактуры в установленные сроки не оплачены, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Поскольку оплата полученных энергоресурсов до настоящего времени ответчиком не произведена, суд считает требования истца о взыскании с ответчика задолженности по оплате поставленной тепловой энергии в размере 3 974 руб. 69 коп. (с учетом уточнений) обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании ст.ст. 307, 309, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчика о неверном разнесении произведенных платежей судом отклонены как противоречащие материалам дела. Из представленных сторонами платежных поручений следует, что платежи проводились со ссылкой на счета фактуры. Платежи разнесены в соответствии с указанием назначения платежа.

Доводы об отсутствии отопления в подвале также не соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из представленного самим же ответчиком письма управляющей компании ООО «Управляющая компания «Центр-НТ» от 10.03.2014 № 114, перенос розлива системы центрального отопления по техническим причинам невозможен, «однако в связи с вашим обращением данные трубы были теплоизолированы».

Вместе с тем данное обстоятельство в отсутствие надлежащего уведомления истца о проведении теплоизоляционных работ не является основанием для освобождения ответчика от оплаты поставляемого истцом ресурса.

Далее, истец просит взыскать 504 руб. 25 коп. пени, начисленных в соответствии с п. 14 ст. 155 ЖК РФ за период с 11.04.2016 по 28.11.2016.

Согласно положениям ч. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии п. 14. ст. 155 ЖК РФ лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Учитывая, что со стороны ответчика была допущена просрочка исполнения обязательства по оплате, заявленные исковые требования в части взыскания пени в размере 504 руб. 25 коп. подлежат удовлетворению на основании ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Понесенные расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в сумме 2 000 руб. (ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Батухтина Григория Геннадьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТАГИЛТЕПЛОСБЫТ" 3 974 (три тысячи девятьсот семьдесят четыре) руб. 69 коп. долга, 504 (пятьсот четыре) руб. 25 коп. пени, 2 000 (две тысячи) руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.
3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В

случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.В.Селивёрстова