



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-44042/2024

07 марта 2025 года

резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2025 года

решение в полном объеме изготовлено 07 марта 2025 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Галкиной Н.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Копкиным Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению судебного пристава-исполнителя Специализированного отделения судебных приставов по Новосибирской области ГМУ ФССП России Щелокова И.Д.

к индивидуальному предпринимателю Трифонову Вадиму Владимировичу (ИНН 544512539666)

об обращении взыскания на земельный участок

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонную инспекцию федеральной налоговой службы № 17 по Новосибирской области (ИНН 5405066288)

при участии в судебном заседании:

судебного пристава-исполнитель Щелокова И.Д., служебное удостоверение

ответчика: не явился, уведомлен

представителя третьего лица: не явился, уведомлено

установил: судебный пристав-исполнитель Специализированного отделения судебных приставов по Новосибирской области ГМУ ФССП России Щелоков И.Д. (далее - истец, судебный пристав-исполнитель) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением об обращении взыскания в рамках исполнительного производства № 56008/24/98054-ИП на земельный участок с кадастровым номером 54:19:112201:523, площадью 999 кв.м, принадлежащий на праве собственности индивидуальному предпринимателю Трифонову Вадиму Владимировичу (далее - ответчик, предприниматель).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы № 17 по Новосибирской области.

Истец поддержал заявленные требования.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Третье лицо, надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения дела, представителя в судебное заседание не направило, в отзыве пояснило, что задолженность на момент рассмотрения иска не погашена.

При отсутствии возражений со стороны лиц, участвующих в деле, суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил подготовку дела к судебному разбирательству и перешёл к рассмотрению дела по существу заявленных требований.

Дело рассмотрено по правилам статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил.

В специализированном отделении судебных приставов по Новосибирской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов на исполнении находится исполнительное производство № 56008/24/98054-ИП от 12.02.2024, возбужденное в отношении ответчика на основании исполнительного документа – акта Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 17 по Новосибирской области № 218 от 09.02.2024, предмет исполнения: взыскание задолженности в сумме 131428 рублей 03 копеек.

Ответчиком требование исполнительного документа в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, исполнен не был.

Руководствуясь информацией, предоставленной Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии о том, что в собственности ответчика находится вышеуказанный земельный участок, указывая на то, что обращение взыскания на имущество должника является одной из мер принудительного исполнения, а также на то, что правовые основания для обращения взыскания на земельные участки ответчика во внесудебном порядке отсутствуют, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Изучив и проверив представленные доказательства, суд пришёл к следующим выводам.

Порядок обращения взыскания на имущество должника регулируется положениями статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), согласно которой обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Согласно пункту 2 статьи 69 Закона об исполнительном производстве взыскание на имущество должника обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится (пункт 4 статьи 69 Закона об исполнительном производстве).

Должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем (частей 4, 5 статей 69 Закона об исполнительном производстве).

Из этого следует, что обращение взыскания на имущество, относящееся к последующей очереди, возможно при отсутствии имущества, относящегося к предыдущей очереди.

Из представленных доказательств следует, что на момент предъявления заявления и рассмотрения его в рамках настоящего дела у ответчика (должника) отсутствуют денежные средства или иное имущество, на которое может быть обращено первоочередное взыскание с целью полного погашения задолженности в рамках исполнительного производства. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

В соответствии с имеющимися в деле доказательствами, спорный земельный участок является единственным имуществом ответчика, на которое может быть обращено взыскание.

В соответствии со статьей 278 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Ар-

битражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда.

Правом предъявления иска об обращении взыскания на земельный участок должника - организации обладает как лицо, уполномоченное на применение мер принудительного исполнения судебного акта (судебный пристав-исполнитель), так и лицо, заинтересованное в получении исполнения по исполнительному листу - взыскатель. Аналогичная позиция изложена в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.04.2013 № ВАС-3312/13.

В соответствии с частью 5 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) одним из принципов земельного законодательства является принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Согласно пункту 4 статьи 35 ЗК РФ отчуждение здания, строения, сооружения, находящихся на земельном участке и принадлежащих одному лицу, за исключением указанных в нем случаев, проводится вместе с земельным участком. Отчуждение земельного участка без находящихся на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу, не допускается.

Такой же порядок отчуждения принадлежащих одному лицу земельных участков и находящихся на них объектов недвижимости должен применяться и при обращении взыскания на указанное имущество по обязательствам его собственника (пункт 11 Постановление Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства»).

Следовательно, в случае принадлежности земельного участка и расположенного на нем недвижимого имущества одному лицу, возможность обращения взыскания на объекты недвижимости без обращения взыскания на земельный участок, действующим законодательством не предусмотрена.

То есть, для осуществления в рамках исполнительного производства действий по реализации недвижимого имущества с целью исполнения ответчиком своих обязательств перед кредиторами (в рамках исполнительного производства) в полном объеме, необхо-

димо решение суда об обращении взыскания на занятый объектами недвижимости земельный участок в силу их неразрывной связи.

При этом, исходя из положений Закона об исполнительном производстве, судебного решения об обращении взыскания на объекты недвижимости, расположенные на земельном участке, не требуется, поскольку соответствующие действия производятся судебным приставом в рамках своей компетенции.

В рассматриваемом случае доказательств нахождения на земельном участке с кадастровым номером 54:19:112201:523 объектов недвижимости не представлено.

В отсутствие доказательств того, что реализация недвижимого имущества не является единственным способом удовлетворения требований истца, как кредитора ответчика, права и законные интересы взыскателя и должника по исполнительному производству не нарушаются.

Согласно пункту 2 статьи 69 Закона об исполнительном производстве взыскание на имущество должника обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Оценка имущества, определение его начальной продажной цены относится к компетенции судебного пристава-исполнителя на основании пункта 8 части 1 статьи 64, части 1 статьи 85 Закона об исполнительном производстве.

Частью 2 статьи 69 Закона об исполнительном производстве установлено, что взыскание обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований. Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения заключается в том, что все применяемые в процессе исполнения меры принуждения должны быть адекватны требованиям, содержащимся в исполнительном документе.

В том случае, когда у должника имеется лишь имущество, значительно превышающее сумму долга, закон допускает возможность обращения взыскания на имущество, стоимость которого превышает сумму задолженности. Возможность обращения взыскания на указанное имущество вытекает из положений части 12 статьи 87 и части 6 статьи 110 Закона об исполнительном производстве, предусматривающих выплату должнику разницы между суммой, вырученной от реализации имущества, на которое обращено взыскание, и суммой задолженности по исполнительному документу.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на ответчика.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее мотивированное решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

обратить взыскание на недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности индивидуальному предпринимателю Трифонову Вадиму Владимировичу (ИНН 544512539666) - земельный участок с кадастровым номером 54:19:112201:523, площадью 999 кв.м, расположенный по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, Станционный сельсовет, земельный участок расположен в южной части кадастрового квартала 54:19:112201.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Трифопова Вадима Владимировича (ИНН 544512539666) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 15000 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, находящийся в городе Томске путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, путём подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Н.С. Галкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.06.2024 2:03:31

Кому выдана Галкина Наталья Сергеевна