



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 марта 2025 года

Дело № А56-122911/2024

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 08 марта 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Дороховой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Романчиковой Я.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение "Дирекция
транспортного строительства" (адрес: Россия 194044, г. Санкт-Петербург, пер.
Нейшлотский 8, ОГРН: 1037843033029);

ответчик: закрытое акционерное общество "Стройинвест" (адрес: Россия 197342, г.
Санкт-Петербург, ул. Сердобольская 60, ОГРН: 1037843097600);

о взыскании,

при участии:

- от истца: Зобин А.Н. доверенность от 25.12.2024,

- от ответчика: не явился (извещен),

у с т а н о в и л :

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение "Дирекция
транспортного строительства" (далее – истец, Дирекция) обратилось в Арбитражный
суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к
закрытому акционерному обществу "Стройинвест" (далее – ответчик, Общество) с
требованием обязать ООО «Стройинвест» в течение 10 дней с момента вступления в
силу решения суда исполнить гарантийные обязательства по государственному
контракту Санкт-Петербурга от 15.04.2019 № КР-28, а именно устранить дефект в виде
асфальтобетонного покрытия проезжей части (недостаточный поперечный уклон
дорожного покрытия, что способствует скоплению осадков (воды) на поверхности
дороги на участке пересечения устроенного тротуара и съезда к АЗС «Роснефть» на пр.
Буденного.

Определением арбитражного суда от 15.01.2025 исковое заявление принято к
производству, назначено судебное заседание.

Представитель истца в заседание явился, исковые требования поддержал в
полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв не представил, уведомлен
надлежащим образом, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке статьи 156
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Занесенным в протокол судебного заседания определением, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между СПб ГКУ «Дирекция транспортного строительства» (Заказчик) и АО «Стройинвест» (Подрядчик) был заключен государственный контракт № КР-28 от 15.04.2019, (далее – Контракт) в соответствии с условиями которого АО «Стройинвест» приняло на себя обязательства собственными и привлеченными силами и средствами выполнить работы по капитальному ремонту объекта «Перегофское шоссе-пр.Буденного» для нужд Санкт-Петербурга (далее – объект).

В соответствии с п. 5.2.16. Контракта Подрядчик обязан за свой счет и в сроки, определяемые Заказчиком и/или эксплуатирующей организацией и зафиксированные в акте обнаружения дефектов соответствии с пунктом 5.2.17. Контракта, устранять все дефекты капитально отремонтированного объекта, обнаруженные в течение срока действия контракта и гарантийного срока его эксплуатации, установленного на верхний слой покрытия.

В соответствии с п. 5.2.16. Контракта наличие дефектов по пункту 5.2.16. Контракта может быть обнаружено Заказчиком, собственником объекта или эксплуатирующей организацией. В соответствии с письменным уведомлением об обнаружении дефекта Подрядчик направляет своего полномочного представителя в установленные в письменном уведомлении место, дату и время для подписания акта обнаружения дефектов.

Сроки гарантийных обязательств по объекту (участку/части объекта) отсчитывается от даты утверждения Заказчиком Акта приемки законченного капитальным ремонтом объекта приемочной комиссией.

Акт приемки законченного капитальным ремонтом объекта приемочной комиссией утвержден и подписан 26.12.2023.

Заказчик направил Подрядчику уведомление от 23.10.2024 № 09-8004/24-0-0 о необходимости участия представителей Подрядчика 25.10.2024 в 12:00 в комиссии по проведению комиссионного осмотра Объекта по адресу: Санкт-Петербургское шоссе, у дома № 2 (АЗС «Роснефть») в связи с обращением через портал «Наш Санкт-Петербург» по вопросу наличия дефектов.

25.10.2024 с участием Дирекции, Подрядчика и эксплуатирующей организации состоялся комиссионный осмотр Объекта.

В ходе обследования Объекта был выявлен дефект асфальтобетонного покрытия проезжей части (недостаточный поперечный уклон дорожного покрытия, что способствует скоплению осадков (воды) на поверхности дороги на участке пересечения устроенного тротуара и съезда к АЗС «Роснефть» на пр. Буденного.

29.10.2024 Дирекция сопроводительным письмом за исх. № 09-8176/24-0-0 в адрес Подрядчика направила вышеуказанный акт для устранения дефектов в срок до 30.10.2024 в рамках исполнения гарантийных обязательств.

Акт комиссионного осмотра от 25.10.2024 получен Подрядчиком 29.10.2024, ему присвоен входящий номер 334.

В связи с отсутствием действий со стороны Подрядчика, направленных на устранение выявленных дефектов, Дирекция направила на электронный адрес Подрядчика претензию от 01.11.2024 № 09-8304/24-0-0 о необходимости устранения выявленных дефектов и указала срок их устранения – до 11.11.2024.

Данная претензия получена Подрядчиком 12.11.2024, ей присвоен входящий номер 02-7597.

Дефекты, указанные в акте комиссионного осмотра от 25.10.2024 до настоящего времени устранены, в связи с чем истец был вынужден обратиться в суд с исковым заявлением.

Суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Правоотношения сторон возникли из государственного контракта и регулируются нормами главы 37 ГК РФ и Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии со статьей 768 ГК РФ к спорным правоотношениям подлежат применению общие положения о договоре подряда, предусмотренные главой 37 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 740 ГК РФ предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результат работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Факт выполнения Обществом работ по Контракту подтвержден материалами дела.

По условию п. 5.2.17 Контракта Наличие дефектов по пункту 5.2.16 Контракта может быть обнаружено Заказчиком, собственником объекта или эксплуатирующей организацией. В соответствии с письменным уведомлением об обнаружении дефекта Подрядчик направляет своего полномочного представителя в установленные в письменном уведомлении место, дату и время для подписания акта обнаружения дефектов (далее - Акт).

В случае неприбытия полномочного представителя Подрядчика, несмотря на его надлежащее уведомление о месте, дате и времени составления Акта, Акт подписывается без его участия. Акт является для Подрядчика обязательным и указанные в нем дефекты подлежат устранению.

В течение не более 5 (пяти) дней со дня подписания Акта Подрядчик должен приступить к работам по устранению дефектов и завершить их в установленный Актom срок.

В соответствии с п. 5.2.16 Контракта гарантийный срок на верхний слой покрытия составляет 4 года.

Сроки гарантийных обязательств отсчитываются от даты утверждения Заказчиком Акта приемки законченного капитальным ремонтом объекта приемочной комиссией.

Акт приемки законченного капитальным ремонтом объекта приемочной комиссией утвержден и подписан 26.12.2023.

Акт комиссионного осмотра объекта от 25.10.2024 подписан представителем Подрядчика без замечаний.

Пунктом 1 статьи 721 ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

На основании пункта 1 статьи 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 724 ГК РФ заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В силу пункта 2 статьи 755 ГК РФ наличие гарантийного срока для результата работ предполагает, что любые выявленные в его пределах недостатки в построенном объекте являются следствием ненадлежаще выполненной работы подрядчика, на которого и возлагается ответственность за все выявленные недостатки.

Эта презумпция может быть опровергнута подрядчиком, если он докажет наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что выявленные недостатки носят эксплуатационный характер.

Надлежащим доказательством несоответствия и/или соответствия работ, выполненных по договору, строительным нормам и правилам, проектным документам, а также подтверждением стоимости работ по устранению недостатков явилось бы заключение специалиста, обладающего специальными познаниями (эксперта), но ни Истец, ни Ответчик не заявляли ходатайства о назначении строительно-технической экспертизы.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Заказчику предоставлено право выбора из нескольких предусмотренных законом способов защиты своего нарушенного права, что соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении".

Между тем, свидетельств того, что обнаруженные в пределах гарантийного срока недостатки работ обусловлены причинами, независящими от подрядчика, в деле не имеется; ответчиком таких доказательств не представлено.

Таким образом, заявленные требования об устранении недостатков надлежит удовлетворить в полном объеме.

Поскольку истец освобожден уплаты государственной пошлины и заявленные требования удовлетворены в полном объеме, государственную пошлину надлежит взыскать с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Обязать закрытое акционерное общество "Стройинвест" в течение 10 дней с даты вступления в силу решения суда исполнить гарантийные обязательства по государственному контракту Санкт-Петербурга от 15.04.2019 № КР-28, а именно устранить дефект асфальтобетонного покрытия проезжей части (недостаточный поперечный уклон дорожного покрытия на участке пересечения устроенного тротуара и съезда к АЗС «Роснефть» на пр. Буденного по акту комиссионного осмотра от 25.10.2024.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Стройинвест" в доход государственного бюджета 50 000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дорохова Н.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2024 7:08:31
Кому выдана Дорохова Надежда Николаевна