

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,

Дело № А40-214861/16-87-1505

30 декабря 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 06 декабря 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующий: судья Л.Н. Агеева

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бибиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «Акватор» к ООО «Акватория»

о взыскании 829 879 руб. 12 коп.

при участии представителей:

от истца – Емельянов В.С. по доверенности от 12.04.2016 г.

В судебное заседание не явился ответчик.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Акватор» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Акватория» о взыскании задолженности в размере 800 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 29 879 руб. 12 коп., а также процентов начисленных на сумму задолженности 800 000 руб. с 17.10.2016 г. по дату фактической оплаты долга исходя из действующей ставки Центрального Банка действующей в соответствующий период.

В обоснование заявленных исковых требований истец указывает на нарушение ответчиком обязательств по оплате задолженности, вытекающей из договора поручительства, в связи с чем, истцом начислена предусмотренная законом неустойка.

В судебное заседание не явился ответчик, суд считает не явившегося ответчика, надлежащим образом извещенным, о времени и месте судебного заседания, в соответствии со ст. 121, 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика, по представленным в материалы дела доказательствам, в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, по правилам ст. 71 АПК РФ, заслушав представителя истца, суд считает, что заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, 13.05.2015 г. между ПАО «Промсвязьбанк» и ответчиком ООО «Акватория» заключен кредитный договор № 73-11000/001 (л.д. 11-15), согласно п. 1.1 которого кредитор обязуется предоставить заемщику кредит в размере и на условиях, предусмотренных настоящим договором, в пределах лимита задолженности, установленного настоящим договором, а заемщик обязуется возвратить кредитору полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование

кредитом, а также осуществить иные платежи, подлежащие уплате кредитору, в порядке, предусмотренном настоящим договором.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору № 73-11000/001 между ПАО «Промсвязьбанк» (кредитор) и истцом ООО «Акватор» (поручитель) заключен договор поручительства № 73-11000/0011-7 (л.д. 16-17), с учетом приложения № 1 (л.д. 18-20), согласно п. 1.1 которого по настоящему договору поручитель обязывается перед кредитором отвечать за исполнение ООО «Акватория» (должник) в полном объеме его обязательств, указанных в ст. 2 настоящего договора, в том числе обязательств, которые возникнут в будущем.

В соответствии с п. 1.3 договора поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату основного долга, процентов, комиссий, неустоек, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником.

На основании п. 2.1 договора настоящим договором предусмотрено обеспечение исполнения всех обязательств должника, включая обязательства по уплате комиссий, штрафов, и пени по заключенному в г. Москве между кредитором и заемщиком кредитному договору № 73-11000/0011 об открытии кредитной линии от 13.05.2015 г., в соответствии с которым кредитор обязуется предоставить заемщику кредит.

Как следует из материалов дела, ПАО «Промсвязьбанк» обратился в Лефортовский районный суд г. Москвы с иском к ООО «Акватор», ООО «Акватория», Карасеву О.А., Асанову Н.Р., Ненилиной А.О., Кельцину М.В., ООО «Спецтрейдинг» о взыскании в солидарном порядке задолженности в размере 6 989 464 руб. 16 коп., об обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 27.06.2016 г. установлено, что в ходе рассмотрения дела по существу задолженность по кредитному договору ответчиками была полностью погашена.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Кроме того, в доказательство оплаты задолженности по кредитному договору № 73-11000/0011 истцом в материалы дела представлены платежные поручения № 1281 от 24.05.2016 г., № 1242 от 16.05.2016 г. (л.д. 26-27).

В соответствии с п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

На основании п. 1 ст. 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Также статье 387 ГК РФ установлено, что права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства должника его поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Ответчик отзыв на иск в порядке ст. 131 АПК РФ не представил, доводы истца документально не опроверг, доказательств оплаты задолженности в материалы дела не представил.

Поскольку наличие у ответчика задолженности в размере 800 000 руб. подтверждается материалами дела, требование истца о взыскании задолженности подлежит удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в соответствии с пунктом 1 статьи 365 Кодекса поручитель, исполнивший обязательство, вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную им кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника. В этом случае проценты на основании статьи 395 Кодекса начисляются на всю выплаченную поручителем за должника сумму, включая убытки, неустойки, уплаченные кредитору проценты и так далее, за исключением предусмотренных договором поручительства сумм санкций, уплаченных поручителем в связи с собственной просрочкой.

Пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

Истец, воспользовавшись своим правом, начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за просрочку исполнения обязательства на сумму задолженности размере 300 000 руб. за период с 16.05.2016 г. по 16.10.2016 г. в размере 11 532 руб. 13 коп., и на сумму задолженности в размере 500 000 руб. за период с 24.05.2016 г. по 16.10.2016 г. в размере 3 825 руб. 14 коп., и за период с 17.10.2016 г. по дату фактической оплаты долга исходя из действующей ставки Центрального Банка действующей в соответствующий период, согласно приложенному расчету (л.д. 8). Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен. При этом суд усматривает, что размер процентов соразмерен последствиям нарушения обязательств.

В судебном заседании истец поддержал заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 135 000 руб. В подтверждение понесенных расходов истцом в материалы дела представлены: договор возмездного оказания юридических услуг № 35/А от 18.08.2016 г., платежные поручения № 1711, 1783.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило ч. 2 ст. 110 АПК РФ, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено: суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Также согласно положениям п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ), суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Суд, определяя разумность пределов, исходит, в том числе, из невысокой сложности спора, сложившихся в Московском регионе цен и наличия многочисленной судебной практики по аналогичной категории дел. Данное дело не относится к категории особой сложности, оно не является сложным ни по объему, ни по предмету доказывания, с учетом того факта, что ответчиком в материалы дела отзыв, ходатайства и доказательства не представлялись.

Учитывая изложенное, заявление истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в разумных пределах - в размере 30 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 361, 365, 395 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 65-68, 71, 75, 102, 110, 121, 123, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Акватория» (ОГРН 1085032325058, ИНН 5032199324, дата регистрации 18.12.2008 г., адрес места нахождения 143350, г. Москва, д. Толстопальцево, ул. Советская, д. 1, стр. 4) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Акватор» (ОГРН 5147746263616, ИНН 7729785991, дата регистрации 23.10.2014 г., адрес места нахождения 143350, г. Москва, д. Толстопальцево, ул. Советская, д. 1, стр. 4) задолженность в размере 800 000 (восемьсот тысяч) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 29 879 (двадцать девять тысяч восемьсот семьдесят девять) рублей 12 (двенадцать) копеек, а также проценты, начисленные на сумму задолженности 800 000 (восемьсот тысяч) рублей с 17.10.2016 г. по дату фактической оплаты суммы долга исходя из действующей ставки Центрального Банка действующей в соответствующий период, расходы по оплате государственной пошлины в размере 19 598 (девятнадцать тысяч пятьсот девяносто восемь) рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ.

Судья

Л.Н. Агеева