

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Владивосток

Дело № А51-18452/2016

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения, рассмотренного в порядке упрощенного производства 20.12.2016, размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 21.12.2016. Мотивированное решение на основании заявления, поступившего 28.12.2016, изготовлено 30.12.2016.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Краснова В.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховое Право» (ИНН 2543086565, ОГРН 1152543024908, дата регистрации 22.12.2015) к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689, дата регистрации 07.08.2002) третье лицо: ООО СК «ДальАкфес» о взыскании 8 702, 50 руб.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Страховое право» обратилось в арбитражный суд с иском к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 8 702 руб. 50 коп., в том числе 202,50 руб. страхового возмещения, 8 500 руб. расходов на изготовление отчета, 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства уведомлены надлежащим образом.

Исковые требования мотивированы обязанностью ответчика выплатить страховое возмещение.

Ответчик возражает относительно заявленных требований по доводам изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

26.03.2016 в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в районе ул.Луговая, 32 в г.Владивостоке причинен ущерб автомобилю MITSUDISHI COLT PLUS, г/н T410KA125RUS, принадлежащему Жук Андрею Петровичу.

Ущерб причинен в результате нарушения Правил дорожного движения водителем Капшуковым Виктором Михайловичем, управлявшей а/м KIA PRIDE г/н P070MB125 RUS.

Данное ДТП оформлено без участия сотрудников полиции путем составления извещения о ДТП, подписанного обоими участниками. Согласно данному извещению стороны не имеют разногласий относительно обстоятельств происшествия и перечня поврежденных деталей. Водитель Капшуков В.М. свою вину в причинении ущерба признала, о чем сделана соответствующая запись в извещении о ДТП.

Так как ответственность потерпевшего Жук А.П. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по полису ОСАГО ЕЕЕ № 0337990710, 01.06.2016 истец направил ответчику заявление о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО. К заявлению приложено, все необходимые документы предусмотренные законом.

В соответствии с экспертным заключением № 5/81 от 13.05.2016 стоимость устранения дефектов а/м MITSUDISHI COLT PLUS, г/н T410KA125RUS (с учетом износа) составила 38 002,50 руб.

23.04.2016 между Жук А.П. (цедент) и истцом (цессионарий) заключили соглашение об уступке прав требований №СПР-531/16, по которому цедент уступает цессионарию свое требование на получение исполнения по обязательству, возникшему вследствие ущерба, который она понес от повреждения в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащего ему автомобиля MITSUDISHI COLT PLUS, г/н T410KA125RUS.

17.06.2016 ответчик произвел выплату страхового возмещения в размере 37 800 руб.

Так как в установленный законом срок выплата страхового возмещения в полном объеме от ответчика не поступила, и в соответствии с требованиями статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО», 06.07.2016 ответчику направлена досудебная претензия.

Поскольку ответчик требования претензии не исполнил, истец обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Согласно пункту 10 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 40-ФЗ) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший обязан представить поврежденное транспортное средство для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона.

Закон №40-ФЗ ограничивает возмещение вреда за счет страховщика предельным размером страховой суммы (статья 7 Закона) и вычетом стоимости износа заменяемых деталей и механизмов при восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства (пункт 19 статьи 12 Закона).

В рассматриваемой ситуации независимая техническая экспертиза транспортного средства проведена с использованием единой методики

определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Банком России.

Относительно довода истца о том, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 38 002,50 руб. согласно заключению № 5/81 от 13.05.2016 суд отмечает следующее.

В силу пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Постановление от 29.01.2015 № 2) по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17.10.2014, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.01.2014 № 432-П (далее – Методика).

Согласно пункту 3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов.

Кроме того, в абзаце 2 пункта 32 Постановления от 29.01.2015 № 2 предусмотрено, что в случаях, когда разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования

различных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.

В данном случае, из материалов дела следует, что разница между произведенной ответчиком выплатой (37 800 руб.) и размером ущерба согласно отчету истца (38 002,50 руб.) составила менее 10 процентов, то есть, находится в пределах статистической достоверности.

Вместе с тем, транспортное средство на осмотр не предъявлено, что лишило страховщика возможности исполнить свои обязательства надлежащим образом.

В пункте 10 статьи 12 ФЗ об ОСАГО, введенной Федеральным законом от 21.07.2014 № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», указаны права и обязанности как потерпевшего или выгодоприобретателя, так и страховщика. Обязанность по предоставлению поврежденного транспортного средства вследствие наступившего ДТП возложена на потерпевшего или выгодоприобретателя, в указанном пункте нет указаний на возможность предоставления независимой экспертизы по определению стоимости страхового возмещения вместо поврежденного транспортного средства.

В этой связи суд приходит к выводу о надлежащем и полном исполнении страховщиком своих обязанностей перед страхователем.

Таким образом, оснований для взыскания с ответчика заявленной суммы страхового возмещения в размере 202,50 руб. у суда не имеется.

Как следствие этому, суд отказывает истцу во взыскании расходов на проведение экспертизы в сумме 8 500 руб., поскольку последние при названных обстоятельствах не могут быть включены в состав убытков.

При таких обстоятельствах суд отказывает истцу в удовлетворении иска в полном объеме.

Заявленные расходы на оплату слуг представителя и уплату государственной пошлины по правилам статьи 110 АПК РФ также не подлежат возмещению.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 АПК РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В течение пяти дней со дня размещения решения (резолютивной части), принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», лицо, участвующее в деле, может обратиться в арбитражный суд с заявлением о составлении мотивированного решения.

Мотивированное решение изготавливается судом в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении пятнадцатидневного срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение пятнадцати дней со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Краснов В.В.