



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-10927/2016

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 23.12.2016 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Дюковой С.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Дырковой Т.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной  
ответственностью «Сервисно-строительная компания» (ОГРН  
1152705000205, ИНН 2705000229, место нахождения: Хабаровский край, г.  
Николаевск-на-Амуре, ул. Чихачева, 11)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное  
хозяйство Многовершинный» (ОГРН 1102705000463, ИНН 2705093713,  
место нахождения: Хабаровский край, Николаевский район, р.п.  
Многовершинный, ул. Светлая, д.15)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно  
предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Флагман»  
(ОГРН 1042700022562, ИНН 2703025700, место нахождения: Хабаровский  
край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Молодогвардейская, 4, оф. 1)

о расторжении договора уступки права требования от 11.11.2015 г. и  
взыскании 3 432 050 руб. 18 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Скирка Т.В. по доверенности № 4 от 08.08.2016 г.;

от ответчика – Тихомиров Д.В. по доверенности № 3 от 10.10.2016 г.;

от третьего лица – Видов И.А. по доверенности от 05.04.2014 г.,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Сервисно-строительная  
компания» (ООО «ССК») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края  
с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-

коммунальное хозяйство Многовершинный» (ООО «ЖКХ Многовершинный») о расторжении договора уступки права требования от 11.11.2015 г. и взыскании долга в размере 3 113 453 руб. 00 коп. по договору перевозки груза от 28.07.2015г. и проценты в размере 318 597 руб. 18 коп.

Определением суда от 19.08.2016 года к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, Общество с ограниченной ответственностью «Флагман» (ООО «Флагман»).

В судебном заседании представитель истца, указав на допущенную ошибку в расчете исковых требований, уточнил исковые требования в части требований о взыскании долга и процентов, указав, что просит взыскать долг в сумме 3 073 815 руб. и проценты в сумме 458 126 руб. 51 коп.

Судом принято уточнение истцом исковых требований.

Представитель истца исковые требования (с учетом уточнения) поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика возражал относительно заявленных требований, поддержал доводы, изложенные в отзыве на иск.

Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал исковые требования истца, указав, на не обоснованность доводов ответчика об ошибочном перечислении ООО «Флагман» денежных средств 4 073 815 руб. 30 коп., поскольку факт оказания услуг на данную сумму подтвержден актами, долга на момент заключения договора уступки не имелось.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 28.07.2015 г. между ООО «ЖКХ Многовершинный» (заказчик) и ООО «ССК» (перевозчик) заключили договор, по условиям которого перевозчик обязуется осуществлять перевозку грузов заказчика (топливо дизельное в количестве 3000 тонн) на основании его заявки, а заказчик обязуется своевременно оплачивать оказанные перевозчику услуги согласно тарифам перевозчика, действующим на дату оказываемых услуг. Перевозка груза осуществляется в период с 01.08.2015 по 30.09.2015 от с. Красного, Николаевского района, Хабаровского края до п. Многовершинный, Николаевского района, Хабаровского края (пункт 1.1. договора).

Оплата по договору производится заказчиком не позднее 01.10.2015 на основании подписанных актов выполненных работ и выставления счета-фактуры на счет перевозчика (пункт 3.1. договора).

В соответствии с пунктом 3.2. договора сумма, подлежащая оплате за оказанные перевозчиком транспортные услуги, определяются договоренностью сторон в соответствии с тарифами перевозчика и составляет 3 500 руб. за тонну груза от с. Красного, Николаевского района,

Хабаровского края до п. Многовершинный, Николаевского района, Хабаровского края.

За нарушение срока оплаты заказчик уплачивает проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы платежа за каждый день просрочки (пункт 3.10. договора).

Факт оказания истцом услуг ответчику подтвержден представленным актом № 7 от 05.10.2015 г. на сумму 10 500 000 руб., подписанным со стороны ответчика без возражений.

11.11.2015 г. между истцом и ответчиком заключен договор уступки права требования, согласно которого ООО «ЖКХ Многовершинный» уступило часть задолженности в размере 4 073 815 руб. 30 коп., возникший перед ним у ООО «Флагман» (на основании договора № Т-251 от 21.07.2010 г.) в пользу истца в счет задолженности по договору перевозки от 28.07.2015 г.

В дальнейшем, как указал истец, ООО «ССК» обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ООО «ЖКХ Многовершинный». Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.02.2016 г. по делу № А73-17522/2015 с ответчика в пользу истца взыскан долг в сумме 3 126 184 руб. 70 коп. и проценты в сумме 201 277 руб.

В период рассмотрения дела истец уменьшил сумму исковых требований до 3 126 184 руб. основного долга с учетом частичной оплаты долга в сумме 3 300 000 руб. и уступленной части задолженности в размере 4 073 815 руб. 30 коп.

Сумма задолженности, взысканная решением суда по делу № А73-17522/2015 ответчиком была оплачена в полном объеме, что не оспорено истцом и ответчиком.

Согласно уточненному расчету истца сумма долга составила 3 073 815 руб.

В последствие истцом было установлено, что исполнение договора уступки права требования от 11.11.2015 г. невозможно в виду отсутствия задолженности ООО «Флагман» перед ООО «ЖКХ Многовершинный».

ООО «Флагман» 15.06.2016 г. в ответе на претензию истца об оплате задолженности по договору цессии сообщило об отсутствии какой-либо задолженности перед ответчиком.

Истец, указывая, что договор уступки права требования не может быть исполнен по вине ответчика, а также на наличие долга по договору от 28.07.2015 г. за оказанные услуги, с настоящим иском в арбитражный суд о расторжении договора уступки прав требования от 11.11.2015 г. и взыскании долга в сумме 3 073 815 руб. по договору перевозки груза от 28.07.2015г. и процентов в сумме 458 126 руб. 51 коп.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедент) другому лицу (цессионарий) допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Истцом и третьим лицом в ходе рассмотрения спора указано, что на момент заключения договора прав требования от 11.11.2015 г. не существовало требований, которые могли быть уступлены.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности доводов истца и третьего лица по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и не оспорено ответчиком и третьим лицом, между ООО «Флагман» и ООО «ЖКХ Многовершинный» был заключен договор № Т-251 перевозки груза от 21.07.2010г. В рамках данного договора ООО «Флагман» оказывало услуги ответчику по перевозке нефтепродуктов, в том числе в период 2013-2015 годы.

Актами оказания услуг № 3222 от 31.07.2013 г., № 3223 от 31.08.2013 г., №3224 от 30.09.2013г., № 380 от 16.02.2014г., № 381 от 17.02.2014 г., № 382 от 18.02.2014г., № 383 от 20.02.2014г., № 575 от 31.03.2014 г., № 2753 от 30.06.2014 г., № 2754 от 31.07.2014 г., № 2755 от 31.08.2014 г., № 2991 от 05.09.2014 г., № 2756 от 05.09.2014 г., № 564 от 28.02.2015г., № 720 от 19.03.2015г., № 722 от 26.03.2015 г., № 724 от 30.03.2015г., № 1156 от 10.04.2015г., № 1158 от 11.04.2015г., № 1538 от 08.06.2015г., № 1350 от 13.05.2015г., № 1168 от 13.04.2015г., № 645 от 30.03. 2013 г., подписанными представителями ООО «Флагман» и ООО «ЖКХ Многовершинный», подтверждается факт оказания услуг на сумму превышающую 4 073 815 руб. 30 коп. (то есть на сумму, уступленную по договору уступки права требования от 11.11.2015 г.).

Возражения ответчика по предоставленной в указанных актах оказания услуг печати ответчика, а также подписей представителя ответчика, судом не приняты, поскольку в установленном порядке ответчиком не заявлено о фальсификации доказательств.

Платежным поручением № 24 от 29.06.2015г. ответчик оплатил 4 073 815 руб. 30 коп. с указанием назначения платежа как оплату за услуги доставки топлива.

Таким образом, перечисленная по указанному платежному поручению денежная сумма оплачивалась ответчиком за оказанные и принятые услуги по перевозке топлива и оснований для рассмотрения ее как неосновательно полученной не имеется.

В связи с чем, судом не приняты возражения ответчика относительно ошибочности оплаты указанной суммы ООО «Флагман». При этом судом

принято во внимание, что и после оплаты данной суммы ответчик продолжал гасить существующую задолженность и платежным поручением № 31 от 02.07.2015 г. оплатил Обществу услуги по доставке топлива в размере 1 500 000 руб.

Поскольку денежная сумма в размере 4 073 815 руб. 30 коп. была оплачена ответчиком за фактически оказанные и принятые услуги по перевозке топлива, право требования возврата данной суммы у ответчика отсутствовало. Соответственно, отсутствовало и право на уступку данного требования третьему лицу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности доводов истца и третьего лица том, что договор уступки прав требования от 11.11.2015 г., заключенный ООО «ССК» и ООО «ЖКХ Многовершинный», заключен в нарушение норм статей 388, 390 ГК РФ, поскольку на момент заключения договора цессии не существовало требований, которые могли быть уступлены.

Таким образом, отсутствие существенных условий договора влечет его незаключенность на основании пункта 1 статьи 432 ГК РФ.

Учитывая изложенное, в удовлетворении требования истца о расторжении договора уступки прав требования от 11.11.2015 г. следует отказать.

Кроме того, истец, указывая в иске, что исполнение договора уступки права требования от 11.11.2015 г. невозможно в виду отсутствия задолженности ООО «Флагман» перед ООО «ЖКХ Многовершинный», также заявил требование о взыскании оставшейся неоплаченной суммы долга в размере 3 073 815 руб. (с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 АПК РФ) за оказанные услуги по договору 28.07.2015 г.

Оценив доказательства, представленные в материалы дела, суд считает заявленные требования истца в этой части правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно части 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу части 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Факт оказания ответчику автотранспортных подтверждается представленными истцом в материалы дела актом № 7 от 05.10.2015 г. на сумму 10 500 000 руб., подписанным со стороны ответчика без возражений.

Поскольку услуги были приняты ответчиком, у последнего в силу ст. 779, 781, 785 ГК РФ возникла обязанность по их оплате, которая ответчиком исполнена ненадлежащим образом.

Факт оплаты долга в сумме 7 426 184 руб. 70 коп. по договору от 28.07.2015г., указанный в представленном уточненном расчете истцом, ответчиком не оспорен

Ответчиком доказательств оплаты долг в сумме 3 073 815 руб. (10 500 000 руб. - 7 426 184 руб. 70 коп.) в оплату оказанных услуг не представлено.

Возражения ответчика относительно долга в ином размере документально не подтверждены и судом не приняты.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании суммы долга в размере 3 073 815 руб. подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом было заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.10.2015 по 19.12.2016 г. в размере 458 126 руб. 51 коп.

Указанное требование соотносится с правом перевозчика на получение процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 3.10. договора оказания услуг от 28.07.2015, что, по сути, своей является договорной неустойкой.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с требованиями статей 330, 331 ГК РФ условие о неустойке согласовано сторонами в п. 3.10. договора, согласно которому заказчик уплачивает проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы платежа за каждый день просрочки.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве

неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Поскольку ответчик не исполнил обязанность по оплате оказанных услуг в срок, предусмотренный договором, требование истца о взыскании пени (процентов) является обоснованным.

Проверив расчет пени (процентов), суд признает его обоснованным, произведенным в соответствии с условиями договора о сроках и размере платежей.

Ответчиком расчет пеней (процентов) не оспорен, доказательств несоразмерности заявленной суммы не представлено.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ, считает размер пени (процентов) соразмерным последствиям нарушения обязательства.

На основании вышеизложенного, требования истца о взыскании пени (процентов) подлежат удовлетворению в полном объеме, в размере 458 126 руб. 51 коп.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство Многовершинный» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сервисно-строительная компания» долг в сумме 3 075 815 руб. 00 коп., проценты в сумме 458 126 руб. 51 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство Многовершинный» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 38 369 руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сервисно-строительная компания» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

С.И. Дюкова