



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 декабря 2016 года

Дело № А56-71267/2016

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Кузнецова М.В.,

Рассмотрев в упрощенном производстве дело по иску:

истец: Некоммерческая организация "Фонд-региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" (адрес: Россия 191023, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пл ОСТРОВСКОГО 11; , ОГРН: 1137800010413)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Волга" (адрес: Россия 125080, г МОСКВА, г МОСКВА, ул АЛАБЯНА 12/4, ОГРН: 1065035007454);

о взыскании 104 455руб. 64коп.

у с т а н о в и л :

Некоммерческая организация «Фонд-региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Волга» (далее – ответчик) о взыскании 104 455руб. 64коп. пени за нарушение срока окончания выполнения услуг по договору №П/18/Л/131 от 14.12.2015г.

Определением суда от 18 октября 2016 года дело принято к производству в порядке упрощенного производства.

До рассмотрения дела по существу ответчиком направлен в адрес суда отзыв с возражениями относительно удовлетворения иска, ссылаясь на отсутствие нарушения по срокам выполнения работ, поскольку истцом (заказчиком по договору) мотивированного отказа от приемки документации по причине ее ненадлежащего качества и обнаружения недостатков в разработанной документации и рекламационного акта составлено не было, что является основанием отсутствия претензий со стороны заказчика.

Истец не согласился с доводами ответчика как несоответствующим фактическим обстоятельствам дела и поддержал заявленные требования в полном объеме.

В соответствии со статьями 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле доказательствам.

Резолютивная часть решения вынесена 14 декабря 2016 года.

От ответчика поступило заявление о составлении мотивированного решения, в связи с чем изготовлено решение в полном объеме.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между сторонами по делу был заключен Договор 14.12.2015 № П/18/Л/131 на выполнение работ по разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном (-ых) доме (-ах) в Санкт-Петербурге.

Согласно статьям 702, 708, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется в установленный договором срок выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат) и оплатить обусловленную цену.

Сдача результатов работ истцом и приемка их ответчиком, оформленная актом, подписанным обеими сторонами, в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для возникновения у ответчика обязательства по оплате выполненных работ.

Общая стоимость работ по Договору установлена в пункте 4.1 Договора и составляет 1 034 214руб. 22коп.

Пунктом 3 договора сторонами согласованы сроки выполнения работ, согласно которому начало выполнения работ наступает с момента подписания договора (п.3.1), срок окончания выполнения работ по договору - через 60 календарных дней с момента начала выполнения работ по договору (п.3.2). Следовательно, срок окончания выполнения работ по Договору- 12.02.2016.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 и пунктом 1 статьи 740 ГК РФ, сроки выполнения работ являются существенным условием договора подряда.

Однако ответчик, в нарушение принятых на себя обязательств по договору и п.1 ст.708 ГК РФ, своих обязательств по договору не выполнил.

Акт приема-передачи проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах по договору, копия которого представлена в материалы дела, сторонами подписан 23.05.2016г., т.е. допущена просрочка окончания выполнения работ по договору, которая составляет 101 календарный день.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ.

Пунктом 11.2.1 договора предусмотрена ответственность подрядчика (исполнителя) за нарушение срока окончания этапа выполнения работ, установленного договором в виде начисления пени в размере 0,1% от стоимости работ по договору за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательств или расторжения договора.

Согласно представленного истцом расчета, сумма пени составила 104 455руб. 64коп.

Письмом от 22.06.2016г. №1-15069/16, копия которого представлена в материалы дела, истец направил в адрес ответчика претензию с требованиями уплатить суммы неустойки по договору. Претензия оставлена ответчиком без ответа, денежные средства на расчетный счет истца не перечислены, что явилось основанием для обращения в суд.

Доводы ответчика не могут быть приняты судом, поскольку в соответствии с силу требований, изложенных в статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком не изложены достаточные основания его возражений в отношении заявленных требований.

На основании изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению, с отнесением расходов по госпошлине, на основании ст.110 АПК РФ, на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с ООО «Волга» " (адрес: Россия 125080, г МОСКВА, г МОСКВА, ул АЛАБЯНА 12/4, ОГРН: 1065035007454) в пользу Некоммерческой организации "Фонд-региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" (адрес: Россия 191023, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пл ОСТРОВСКОГО 11; , ОГРН: 1137800010413) 104 455руб. 64коп. пени за нарушение срока окончания выполнения услуг по договору №П/18/Л/131 на выполнение работ по разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном (-ых) доме (ах) в Санкт-Петербурге и 14 628руб. расходов по госпошлине.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Кузнецов М.В.