



Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А32-32445/2024

г. Краснодар

«07» марта 2025 г.

Резолютивная часть решения изготовлена по результатам судебного заседания 27 февраля 2025 г. Полный текст решения изготовлен 07 марта 2025 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Данько М.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гордышевым В.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

публичного акционерного общества «ТНС энерго Кубань», г. Краснодар (ИНН: 2308119595 ОГРН: 1062309019794)

к администрации муниципального образования город Армавир, г. Армавир (ИНН 2302020670, ОГРН 1032300669444),

третьи лица:

акционерное общество «НЭСК-электросети», г. Краснодар (ИНН 2308139496, ОГРН 1072308013821),

акционерное общество «Россети Кубань», г. Краснодар (ИНН:2309001660 ОГРН: 1022301427268),

государственное бюджетное учреждение Краснодарского края «Управление «Краснодарлес», г. Краснодар (ИНН 2311055623, ОГРН 1022301822872)

департамент имущественных отношений Краснодарского края, г. Краснодар (ИНН 2808077553, ОГРН 12022301228399)

о взыскании стоимости фактических потерь электроэнергии в размере 91 232 руб. 10 коп. за март 2024 года, пени в размере 2 866 руб. 79 коп. за период с 19.04.2024 по 31.05.2024, пени начиная с 01.06.2024 по день фактической оплаты задолженности, в отсутствие представителей сторон,

У С Т А Н О В И Л:

публичное акционерное общество «ТНС энерго Кубань» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к администрации муниципального образования город Армавир о взыскании стоимости фактических потерь электрической энергии при ее передаче в размере 91 232 руб. 10 коп. за март 2024 года, пени в размере 2 866 руб. 79 коп. за период с 19.04.2024 по 31.05.2024, пени начиная с 01.06.2024 по день фактической оплаты задолженности, а также расходов по оплате госпошлины.

От ПАО «Россети Кубань» поступило ходатайство о его замене с ПАО «Россети Кубань» на АО «Россети Кубань».

Судом установлено, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц организационно-правовая форма третьего лица изменилось на акционерное общество «Россети Кубань», г. Краснодар (ИНН:2309001660 ОГРН: 1022301427268), что является преобразованием юридического лица.

Исходя из изложенного, суд производит замену третьего лица на акционерное общество «Россети Кубань», г. Краснодар (ИНН:2309001660 ОГРН: 1022301427268).

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Суд при рассмотрении ранее заявленного истцом ходатайства об уточнении исковых требований, руководствовался ст. 49 АПК РФ, согласно которой истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, а также отказаться от иска полностью или частично.

Судом установлено, уточненные требования не противоречат закону и поэтому подлежат удовлетворению.

Таким образом, исковыми требованиями следует считать: «Взыскать с администрации муниципального образования город Армавир, г. Армавир (ИНН 2302020670, ОГРН 1032300669444) в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Кубань», г. Краснодар (ИНН 2308119595 ОГРН 1062309019794) стоимость фактических потерь электрической энергии при ее передаче в размере 91 232 руб. 10 коп. за март 2024 года, пени в размере 6 337 руб. 12 коп. за период с 19.04.2024 по 31.05.2024, пени начиная с 01.06.2024 по день фактической оплаты задолженности, а также расходы на оплату государственной пошлины».

Дело подлежит рассмотрению согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Неявка сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для разрешения спора.

В соответствии с частью 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Изучив материалы дела, суд установил, что ПАО «ТНС энерго Кубань» является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Краснодарского края и Республики Адыгея на основании Решения Региональной энергетической комиссии – Департамента цен и тарифов Краснодарского края (далее – РЭКДЦТ КК) от 18.10.2006 № 45-2006/э «О согласовании границ зон деятельности гарантирующих поставщиков».

Как указал истец в исковом заявлении, за июнь 2024 года на объекте трансформаторная подстанция КТП-ПВ 100,10 (ТП-039) и отходящих кабельных линиях, образовались фактические потери.

Ранее собственником вышеуказанного объекта недвижимости являлся Краснодарский край, а право оперативного управления было закреплено за ГБУ КК «Управление «Краснодарлес».

17.01.2022 в ЕГРН внесена запись о переходе права собственности на КТП-ПВ 100,10 (ТП-039), с кадастровым номером 23:38:0516001:36 к Администрации муниципального образования г. Армавира.

Как следует из материалов дела в март 2024 года фактические потери электроэнергии в электрооборудовании ответчика составили 19 388 кВтч на сумму 91 232 руб. 10 коп.

Неисполнение администрацией указанного требования послужило основанием для обращения истца в суд с иском по настоящему делу.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются нормами параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а

также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно статье 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров куплипродажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Пунктом 4 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства от 05.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), сетевые организации приобретают электрическую энергию (мощность) на розничных рынках для собственных (хозяйственных) нужд и в целях компенсации потерь электрической энергии в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства. В этом случае сетевые организации выступают как потребители.

Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), установлен порядок определения потерь в электрических сетях и оплаты этих потерь.

В соответствии с пунктами 50, 51 Правил № 861 размер фактических потерь электрической энергии в электрических сетях определяется как разница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации.

Сетевые организации обязаны оплачивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства, за вычетом стоимости потерь, учтенных в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке.

Стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших на объектах электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть и принадлежащих собственникам или иным законным владельцам, которые ограничены в соответствии с Федеральным законом «Об электроэнергетике» в осуществлении своих прав в части права заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием указанных объектов, оплачивается той организацией, которая в соответствии с договором о порядке использования таких объектов обязана приобретать электрическую энергию (мощность) для компенсации возникающих в них фактических потерь электрической энергии.

Пунктом 4 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства от 05.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), иные владельцы объектов электросетевого хозяйства приобретают электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства, и выступают в этом случае как потребители. Иные владельцы объектов электросетевого хозяйства оплачивают стоимость потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им объектах электросетевого хозяйства, путем приобретения электрической энергии (мощности) по заключенным ими договорам, обеспечивающим продажу им электрической энергии (мощности). При этом определение объема фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах электросетевого хозяйства, осуществляется в порядке, установленном разделом X настоящего документа для сетевых организаций (пункт 129 Основных положений № 442).

На основании пункта 130 Основных положений № 442 при отсутствии заключенного в письменной форме договора о приобретении электрической энергии (мощности) для целей компенсации потерь электрической энергии сетевые организации и иные владельцы объектов электросетевого хозяйства оплачивают стоимость фактических потерь электрической энергии гарантирующему поставщику, в границах зоны деятельности которого расположены объекты электросетевого хозяйства сетевой организации (иного владельца объектов электросетевого хозяйства).

В статье 65 АПК РФ указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Рассматривая заявленные требования, суд отмечает следующее.

Предъявляемые ко взысканию фактические потери электрической энергии возникли в энергооборудовании, которому присвоен кадастровый номер 23:38:0516001:36.

Ранее фактическим владельцем указанного энергооборудования являлось ГБУ КК «Управление Краснодарлес» (на праве оперативного управления), с которого была взыскана стоимость потерь за предшествующие периоды в рамках следующих споров по делам: №№ А32-46289/2019, А32-55613/2019, А32-4799/2020, А32-25142/2020, А32-43203/2020, А32-47085/2020, А32-56087/2020, А32-14000/2021, А32-22526/2021, А32-33341/2021, А32-49506/2021, А32-53797/2021.

Администрация муниципального образования г. Армавир была привлечена к участию в вышеуказанных судебных спорах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и не оспаривала тот факт, что спорные потери действительно образуются в энергооборудовании с кадастровым номером 23:38:0516001:36.

Более того, в рамках спора по делу № А32-21917/2019 с Администрации муниципального образования г. Армавир, как незаконного фактического владельца, в

пользу ПАО «ТНС энерго Кубань» были взысканы потери за май 2017 года-август 2018 года, возникшие в энергооборудовании с кадастровым номером 23:38:0516001:36 (решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.11.2020 по делу А32-21917/2019, оставленное без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.03.2021).

В рамках вышеуказанных судебных споров Администрация муниципального образования г. Армавир не заявляла о том, что спорные потери фактически возникают в энергооборудовании с иным кадастровым номером.

Впервые указанный довод был заявлен Администрацией муниципального образования г. Армавир в рамках спора по делу № А32-32489/2021, по итогам рассмотрения которого с Администрации МО г. Армавир в пользу ПАО «Россети Кубань» была взыскана стоимость услуг по передаче электрической энергии, оказанной в отношении энергооборудования с кадастровым номером 23:38:0516001:36.

В постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2022 по делу А32-32489/2021 дана следующая правовая оценка заявленному доводу:

«Администрацией в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не представлены доказательства того, что КТП с кадастровым номером 23:38:0104033:253 является идентичной спорной КТП с кадастровым номером 23:38:0516001:19(23:38:0516001:36).

Истец обоснованно указывает на то, что согласно сведениям публичной кадастровой карты расстояние между объектом с кадастровым номером 23:38:0516001:19 (23:38:0516001:36) и объектом с кадастровым номером 23:38:0104033:253 составляет 7 км., объекты недвижимости находятся в разных кадастровых кварталах».

Таким образом, ответчик необоснованно утверждает, что потери электрической энергии образуются в энергооборудовании, которому присвоен кадастровый номер - 23:38:0104033:253, которое находится в оперативном управлении ГБУ КК «Управление Краснодарлес».

При этом, как в рамках спора по делу № А32-21917/2019, так и в рамках настоящего судебного дела с Администрации муниципального образования г. Армавир взыскиваются потери и услуги, оказанные в отношении точки поставки: «Трансформаторная подстанция КТП-ПВ 100,10» с кадастровым номером 23:38:0516001:36, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Тургенева/Приречная».

Довод ответчика о том, что зданию трансформаторной подстанции присвоен кадастровый номер 23:38:0516001:36, а расположенному в нем (рядом с ним) энергооборудованию - 23:38:0104033:253, не соответствует действительности и направлен на введение в заблуждение, как суда, так и лиц, участвующих в деле.

Так, соотнесение на местности объектов с кадастровыми номерами 23:38:0516001:36 и 23:38:0104033:253 не представляется возможным, так как на публичной кадастровой карте у объекта недвижимости с кадастровым номером 23:38:0104033:253 отсутствуют координаты границ.

Учитывая, что ЕГРН не содержит точного адреса вышеуказанного объекта, ПАО «ТНС энерго Кубань» произведен анализ присвоенного данному объекту недвижимости кадастрового номера 23:38:0104033:253, где:

23 - кадастровый округ (Краснодарский край);

38 - кадастровый район (г. Армавир);

0104033 - кадастровый квартал;

253 - уникальный номер объекта недвижимости.

Соответственно, объект недвижимости с кадастровым номером 23:38:0104033:253 располагается в пределах кадастрового квартала – 23:38:0104033, который в соответствии с данными Публичной кадастровой карты, ограничен следующими улицами:

- ул. Матвеева;
- пер. Краснофлотский;
- ул. Белинского.

При этом, спорная трансформаторная подстанция «Трансформаторная подстанция КТП-ПВ 100,10» с кадастровым номером 23:38:0516001:36, расположена совершенно в ином кадастровом квартале на пересечении ул. Тургенева и ул. Приречной.

Примерное расстояние между указанными объектами составляет 7-8 км., что очевидно свидетельствует о том, что фактически объекты недвижимости с кадастровыми номерами 23:38:0104033:253 и 23:38:0516001:36 представляют собой разные здания, которые никак между собой не соотносятся.

Между тем, взыскиваемые объемы потерь (услуг) возникли (оказаны) в отношении КТП с кадастровым номером 23:38:0516001:36, владельцем которой в спорный период выступала Администрация муниципального образования г. Армавир.

В настоящее время Администрация муниципального образования г. Армавир является собственником данной трансформаторной подстанции.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что объект недвижимости с кадастровым номером 23:38:0104033:253 не имеет никакого отношения к существу рассматриваемого спора, а настоящий довод, заявленный Администрацией муниципального образования г. Армавир, следует расценивать, как попытку переложить на иное лицо обязанность по оплате взыскиваемой задолженности.

Суд также отмечает, что в рамках рассмотрения дела № А32-12659/2022 фактические потери за период с 01.12.2021 по 16.01.2022 взысканы с ГБУ КК «Управление Краснодарлес».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу № а32-12659/2022 установлено, что 17.01.2022 в ЕГРН внесена запись о переходе права собственности на КТП-ПВ 100,10 (ТП-039) с кадастровым номером 23:38:0516001:36 к Администрации муниципального образования г. Армавира.

В связи с чем, требования о взыскании фактических потерь, возникших в январе 2021 года, разделены истцом пропорционально количеству дней владения, а именно:

- требование о взыскании фактических потерь за период с 01.01.2022 по 16.01.2022 предъявлено к ГБУ КК «Управление Краснодарлес» (до регистрации права собственности к Администрации МО г. Армавира) в рамках настоящего дела,
- требование о взыскании фактических потерь за период с 17.01.2022 по 31.01.2022 к Администрации муниципального образования г. Армавира (после регистрации перехода права собственности)».

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом по делу № А32-12659/2022, установлено, что потери, возникшие до 17.01.2022 в ТП-039, с кадастровым номером 23:38:0516001:36, правомерно предъявлены к оплате предыдущему фактическому владельцу - ГБУ КК «Управление Краснодарлес», а за последующие периоды - Администрации МО г. Армавир.

Представленный ответчиком Акт обследования от 08.11.2022, согласно которому по мнению заявителя потери возникают в сетях воздушных линий 0,4 кВ, которые находятся на балансе ГБУ «Управление Краснодарлес», не подлежит принятию судом, поскольку не был предметом исследования суда первой инстанции,

составлен после вынесения судом решения, и не обладает признаками относимости и допустимости доказательств.

В рамках настоящего спора заявлено требование о взыскании фактических потерь возникших в трансформаторной подстанции КТП-ПВ 100,10, с кадастровым номером 23:38:0516001:36, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Тургенева/Приречная, которая в соответствии с выпиской из ЕГРН, является собственностью Администрации МО г. Армавир, а представленный акт фиксирует лишь факт возникновения потерь в воздушных линиях 0,4 кВ, не относящихся к спорному энергооборудованию. При этом, ежемесячное возникновение потерь в спорной ТП подтверждается ранее принятыми по спорному вопросу судебными актами.

К акту обследования не приложены документы, подтверждающие наличие полномочий и образования, позволяющие участвовать в проведении осмотров, в ходе которых устанавливается факт возникновения потерь в энергооборудовании, подпись представителя ПАО «ТНС энерго Кубань» в указанном акте отсутствует, также не представлены доказательства уведомления истца и ГБУ КК «Управление Краснодарлес» о проведении такого осмотра. данный акт фактически представляет собой мнение ответчика, не подтвержденное документально.

Таким образом, при отсутствии доказательств полномочий лиц, подписавших акт обследования, документа, подтверждающего наличие технического образования, а также без участия собственника (Краснодарского края в лице Департамента имущественных отношений) и фактического владельца (ГБУ КК «Управление Краснодарлес»), акт обследования от 08.11.2022 не может быть признан допустимым доказательством.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.04.2023 по делу № А32-26883/2022.

Ввиду изложенного, доводы ответчика подлежат отклонению как несостоятельные.

Материалами дела подтверждено, что при передаче электрической энергии потребителям по точке поставки, территориально расположенной в зоне обслуживания истца, использовались объекты электросетевого хозяйства администрации, в которых в спорном периоде возникали потери.

Стоимость фактических потерь определена истцом в соответствии с тарифами, утвержденными в установленном порядке.

Согласно расчету истца, на котором основаны исковые требования, стоимость потерь электрической энергии за спорный период составила 36 276 руб. 36 коп.

Суд, проверив правильность представленного истцом расчета стоимости потерь, установил, что он является верным, поскольку произведен исходя из цены (тарифа) без учета составляющей тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Ответчиком контррасчет стоимости фактических потерь при передаче электрической энергии не представлен.

При этом, ответчик не представил доказательств оплаты задолженности в полном объеме суду на момент рассмотрения спора и принятия решения, в связи с чем, несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий в соответствии со ст. 9 АПК РФ.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд считает исковые требования о взыскании стоимости фактических потерь электрической энергии в размере 91 232 руб. 10 коп. за март 2024 года, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Также истцом заявлены уточненные требования о взыскании пени за период с 19.04.2024 по 31.05.2024 в размере 6 337 руб. 12 коп., пени начиная с 01.06.2024 по день фактической оплаты задолженности

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной сотринадцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Ответчик контррасчет пени не представил, методологическую и арифметическую верность произведенного истцом расчета не оспорил, ходатайств о снижении размера пени и применении ст. 333 ГК РФ не заявил, в связи с чем, несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий в соответствии со ст. 9 АПК РФ.

В отсутствие контррасчета пени, проверив представленный истцом расчет пени суд, признал его составленным арифметически верно. В связи с чем, требования истца о взыскании пени в размере 6 337 руб. 12 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу

о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию пени, рассчитанной в соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», за период с 01.06.2024 по день фактической оплаты ответчиком суммы основного долга.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, расходы по оплате госпошлины следует отнести на ответчика с учетом удовлетворения исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 9, 49, 65, 71, 110, 156, 167, 171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Произвести замену третьего лица с публичного акционерного общества «Россети Кубань», г. Краснодар (ИНН:2309001660 ОГРН: 1022301427268) на акционерное общество «Россети Кубань», г. Краснодар (ИНН:2309001660 ОГРН: 1022301427268).

Ходатайство истца об уточнении исковых требований удовлетворить.

Взыскать с администрации муниципального образования город Армавир, г. Армавир (ИНН 2302020670, ОГРН 1032300669444) в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Кубань», г. Краснодар (ИНН 2308119595 ОГРН 1062309019794) стоимость фактических потерь электрической энергии при ее передаче в размере 91 232 руб. 10 коп. за март 2024 года, пени в размере 6 337 руб. 12 коп. за период с 19.04.2024 по 31.05.2024, пени, рассчитанной в соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», за период с 01.06.2024 по день фактической оплаты суммы основного долга, а также расходы по оплате госпошлины в размере 3 764 руб.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

М.М. Данько

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 04.04.2024 8:06:13

Кому выдана ДАНЬКО МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ