



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 марта 2025 года

Дело № А56-124513/2024

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 08 марта 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Дороховой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Романчиковой Я.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Астраханской области "Астраханский социально-педагогический колледж" (адрес: Россия 414040, , Коммунистическая ул., зд. 48, Астраханская область, город Астрахань, ИНН: 3016025912);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Интерстрой" (адрес: Россия 195221, Санкт-Петербург, пр. Маршала Блюхера д. 45, Литер А, офис 8, ИНН: 3016044714);

о взыскании,

при участии:

не явились (извещены),

у с т а н о в и л :

Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Астраханской области "Астраханский социально-педагогический колледж" (далее – истец, ГАПОУ АО «АСПК») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Интерстрой" (далее – ответчик) с требованиями:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Интерстрой» (ИНН 3016044714, ОГРН 1053000605338) в пользу ГАПОУ АО «АСПК» (ИНН 3016025912, ОГРН 1023000842347):

- Сумму неотработанного аванса в размере 13 881 445,20 рублей.
- Штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по договору от 07.10.2019 № 109 в размере 4 216 000,00 рублей.
- Неустойку за невыполнение всего объема работ в срок, установленный договором (20.11.2020), в размере 1 822 636,15 рублей.
- Стоимость демонтажа некачественно выполненных работ в размере 2 412 903,60 рублей.

Определением арбитражного суда от 15.01.2025 исковое заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Представитель истца в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв не представил, уведомлен надлежащим образом, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Занесенным в протокол судебного заседания определением, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между Государственным автономным профессиональным образовательным учреждением Астраханской области «Астраханский социально-педагогический колледж» (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Интерстрой» (Подрядчик) был заключён договор от 07.10.2019 № 109 (далее – Договор), по условиям которого ГАПОУ АО «АСПК» (заказчик) поручило, а ООО «Интерстрой» (подрядчик) приняло на себя обязательства по осуществлению ремонта здания общежития колледжа (далее - Объект).

В соответствии с пунктом 2.2 договора ООО «Интерстрой» было обязано выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту в течение 12-ти месяцев с даты подписания договора на сумму 84 320 000 (восемьдесят четыре миллиона триста двадцать тысяч) рублей.

22 октября 2019 года были произведены авансовые платежи согласно условиям договора на сумму 25 296 000,00 рублей платежным поручением № 1409 от 21.10.2019.

На основании заключения Союза «Астраханская торгово-промышленная палата» от 22.10.2020 было заключено дополнительное соглашение о продлении срока выполнения работ с 08.10.2020 по 20.11.2020.

На основании уведомления от 26.10.2020 № 1144 договор подряда был досрочно расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 25.11.2020.

Комиссией в составе представителей ГАПОУ АО «АСПК», ООО «Интерстрой», ООО «Промстройконтроль», ООО «Нижеволжскстройпроект» и заместителя начальника ремонтно-строительного отдела ГКУ АО «Служба единого заказчика в сфере образования» при Министерстве образования и науки Астраханской области в декабре 2020 года было произведено обследование общежития, в результате которого выявился ряд недостатков (дефектов).

По факту выявленных и зафиксированных недостатков акты о них (дефектах) №1-2 от 11.12.2020 первоначально были подписаны представителем подрядчика и переданы нарочно в тот же день. Впоследствии, 25.12.2020, заказчик направил акты о недостатках (дефектах) № 1-8 от 24.12.2020 сопроводительным письмом от 25.12.2020 № 1421, сообщив о необходимости устранить дефекты в срок до 21.12.2020 и до 15.01.2021, соответственно.

В соответствии с п. 8.6 договора подрядчик гарантировал надлежащее качество используемых материалов, конструкций, изделий и оборудования, соответствие их проектным спецификациям, государственным стандартам и техническим условиям, обеспеченность соответствующими сертификатами, техническими паспортами и другими документами, удостоверяющими качество, а также устранение недостатков и дефектов, выявляемых при приёмке работ, в течение 30-ти календарных дней и в период гарантийной эксплуатации объекта.

Актом обследования от 26.01.2021 комиссия установила факт неустранения недостатков в отведенный срок.

20.11.2020 акт выполненных работ (КС-2 и КС-3) был предоставлен на объем работ, который не может быть принят к оплате. Таким образом, сумма неисполненных обязательств, по мнению комиссии, составляла 14 685 198,89 (четырнадцать миллионов шестьсот восемьдесят пять тысяч сто девяносто восемь) рублей 89 копеек. Сумма была получена путем вычета из суммы аванса (25 296 000, 00 рублей) суммы выполненных работ по акту за декабрь 2019 года — 10 610 801,11 рублей.

Кроме того, в предоставленной 20.11.2020, а затем возвращённой на доработку письмом от 27.11.2020 № 1296 исполнительной документации обнаружился ряд существенных замечаний.

В соответствии с пунктом 8.1 договора и разделом «Требования к качеству материалов (товаров)» технического задания, являющимся приложением к договору от 07.10.2019 №2 109, материалы (товары) и оборудование, используемые при выполнении подрядных работ, их качество и комплектация должны соответствовать требованиям действующих государственных стандартов (ГОСТ), технических условий (ТУ), требованиям иных нормативных документов, а также требованиям действующего законодательства Российской Федерации, что должно подтверждаться при поставке наличием у подрядчика соответствующих документов (сертификаты качества, сертификаты соответствия, сертификаты пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологические заключения). Материалы, не подлежащие сертификации, должны иметь декларацию о соответствии при наличии такого требования в законодательстве РФ.

В адрес заказчика не были направлены сертификаты на:

1. кирпич;
2. цемент;
3. бетон тяжелый, крупность заполнителя 20 мм, класс В 20 (М 250);
4. горячекатаную арматурную сталь класса А-1, А-11, А-III;
5. штукатурку;
6. швеллер (усиление стены стальными стяжками);
7. сетку сварную из арматурной проволоки диаметром 5,0 мм, без покрытия, 100x100 мм; арматуру, шпильки, гайки (усиление стены стальными стяжками);
8. сталь (усиление стены стальными стяжками); цементно-песчаный раствор;
9. пенополистирол экструдированный ТЕХНОНИКОЛЬ XPS CARBON 30-280 Стандарт;
10. техноэласт Барьер ЭПС;
11. мастику Битуминоль;
12. праймер битумный эмульсионный ТЕХНОНИКОЛЬ № 04;
13. плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем М-125 (ГОСТ 9573-96);
14. унифлекс ВЕНТ ЭПВ;
15. техноэласт ЭКП-5,0, сланец серый;
16. плёнку пароизоляционную марки «Ондулис R70»;
17. трубу стальную водогазопроводную неоцинкованную 620.;
18. трубу полипропиленовую PPRS 032;
19. трубу полиэтиленовую 020, 032, 040;
20. изоляционные трубки из вспененного каучука;
21. трубы канализационные 0110, 050 (ревизии, заглушки, муфты, тройники);
22. хомуты стальные оцинкованные с саморезом и резиновой прокладкой для крепления труб диаметром 50 мм и 100 мм.;
23. муфты противопожарные РТМК 032,040,050, 0110;

24. кровельные воронки с листоуловителем, с корпусом из ПП с теплоизоляцией для приклеивания гидроизоляционных ГРО-мембран с вертикальным выпуском с электропрогревом, саморегулирующий кабель электропрогрева мощностью 10-30 Вт, 230 В;
25. керамзит;
26. трубы гибкие гофрированные из самозатухающего ПВХ-пластиката (ГОСТ Р 50827-95) лёгкого типа, со стальной протяжкой (зондом), наружным диаметром 20 мм.;
27. кабели силовые с медными жилами с поливинилхлоридной изоляцией и оболочкой, не распространяющие горение, марки ВВГнг, напряжением 0,66 кВ, с числом жил - 3 и сечением 1,5, 2,5 и 6 мм².;
28. кабель силовой с медными жилами с поливинилхлоридной изоляцией и оболочкой, не распространяющий горение, с низким дымо- и газовыделением марки ВВГнг-ГЗ, с числом жил - 2 и сечением 2,5 мм²;
29. доски подоконные ПВХ, шириной 400 мм;
30. коробки ответвительные (паспорт качества партии, письмо-обоснование замены позиции, письмо о согласовании замены позиции на равноценную по качеству и функционалу);
31. коробки установочные (паспорт качества партии); - сетку стеклотканевую, размер 2х2 мм, плотность 60 г/м²;
32. краску водоэмульсионную.

Не предоставлены акты промежуточной приёмки отдельных ответственных конструкций (переложенных и возведённых стен, перегородок).

Журнал входного контроля применённых в строительстве материалов, накладные, счёт-фактуры на сетку сварную из арматурной проволоки и плиты из минеральной ваты по запросу не были предоставлены.

В нарушение пункта 2.3 технического задания, являющегося приложением 1 к договору от 07.10.2019 № 109, согласно которому материалы, применяемые в ходе производства Работ, должны быть новыми, при выполнении кладки перегородок из кирпича армированных толщиной в 1/2 кирпича при высоте этажа до 4 м. и кладки отдельных участков из кирпича внутренних стен использовался кирпич б/у в преобладающем количестве. Документация и протоколы испытаний качества кирпича не представлены. Отсутствует анкерная привязка к несущим стенам. Нет межрядового армирования кладки. На отдельных участках кладка кирпича осуществлялась на гипсовый раствор.

При выполнении устройства полов (тип с 3 по 8) допущены значительные нарушения. Прочность цементно-песчаной стяжки не соответствует качеству - заявленному и проектному, что подтверждено протоколами испытаний. Сетка сварная выполнена из арматурной проволоки меньшего диаметра и не соответствует техническим требованиям и проектным решениям. Толщина цементно-песчаной стяжки в некоторых комнатах превышает проектные нормы в 3 раза (120 мм), что является дополнительной нагрузкой на плиты перекрытия и несущие конструкции здания. Слой пароизоляции из полиэтиленовой пленки, включённый исполнителем работ в конструкцию полов Типа 3 самостоятельно, выполнен не по проекту. Слой тепло- и звукоизоляции из плит пенополистирольных включённый исполнителем работ в конструкцию полов Типа 6 самостоятельно, выполнен не по проекту.

Устройство кровли. Утепление покрытий плитами из минеральной ваты или перлита на битумной мастике в один слой. Использованный материал не соответствует проектному решению (фотофиксация в исполнительной документации), отсутствует разделительный слой рубероида, что при устройстве выравнивающих цементно-песчаных стяжек неминуемо привело к намоканию материала и потере его основных

технических функций (Проектная документация. 04-19/24/04-4-КР Конструктивные и объёмно-планировочные решения. Том 3. Деталь покрытия кровли. Лист 7). Сетка сварная из арматурной проволоки диаметром от 3,8 до 4,5 мм, использованная для армирования цементно-песчаного раствора, не соответствует техническим и проектным требованиям (Проектная документация. 04-19/24/04-11 -СМ 1 Смета на капитальный ремонт объектов капитального строительства Том 13. Локальный сметный расчёт х 2 02-01-001 позиция сметы 248 ТССЦ-101-3891). Работы по устройству кровель из наплавленных рулонных материалов выполнены с нарушением требований СНиП. Устройство поясов: в опалубке выполнены не по проекту, не соблюдена высота пояса на 20 мм. (Проектная документация. 04-19/24/04-4-КР Конструктивные и объёмно-планировочные решения. Том 3. Монолитный железобетонный парапетный пояс. Лист 18).

Холодное водоснабжение из трубопроводов напорных полиэтиленовых труб низкого давления среднего типа выполнено без опрессовки — не предоставлены акты гидравлических испытаний трубопроводов водоснабжения из напорных полиэтиленовых труб низкого давления среднего типа наружным диаметром 20, 32, 40 мм. (Проектная документация. 04-19/24/04-6-ПОС-изм.1 Проект организации строительства (капитального ремонта). Том 9. Лист 12 и 16).

Горячее водоснабжение из трубопроводов напорных полиэтиленовых труб низкого давления среднего типа выполнено без опрессовки — не предоставлены акты гидравлических испытаний трубопроводов водоснабжения из напорных полиэтиленовых труб низкого давления среднего типа наружным диаметром 20, 32, 40 мм. (Проектная документация. 04-19/24/04-6-ПОС-изм.1 Проект организации строительства (капитального ремонта). Том 9. Лист 12 и 16).

Демонтаж кабеля произведён не в полном объёме.

Прокладка труб гофрированных ПВХ для защиты проводов и кабелей выполнена с замечаниями. Проход кабеля через стены выполнен не по проектным решениям (в отрезках стальных труб), применена пластиковая труба. (Проектная документация, 04-19/24/04-5.1-ИОС5.1 -Изм.2 Подраздел 1. Система электроснабжения. Том 4. Лист 4).

Штукатурка поверхностей внутри здания цементно-известковым или цементным раствором по камню и бетону. Материал для штукатурки стен использован не по проекту (Проектная документация. 04-19/24/04-1 1-СМ1 Смета на капитальный ремонт объектов капитального строительства Том 13. Локальный сметный расчёт № 02-01-001 позиция сметы 115 ТЕР 15-02-016-03) Решение по замене штукатурного покрытия принято исполнителем самостоятельно. Из-за нарушения температурного баланса, допущенного исполнителем работ, технические характеристики использованного для штукатурки стен гипсового покрытия утратили свои технологические свойства, привели к растрескиванию, отслоению, разрушению и появлению плесени.

Прокладка трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных неоцинкованных труб диаметром 20 мм выполнена не по проекту Отсутствуют акты гидравлических испытаний трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных неоцинкованных труб диаметром 20 мм (Проектная документация. 04-19/24/04-5.4-ИОС 5.4-изм.6 Подраздел 4. Отопление, вентиляция, кондиционирование и тепловые сети. Том Ъ. Лист 4. Отопление. План типового этажа.) Отсутствуют рабочая документация; лабораторные испытания, сертификаты на материал. (Проектная документация. 04-19/24/04-6-ПОС-изм.1 Проект организации строительства (капитального ремонта). Том 9. Лист 16).

Затаривание строительного мусора в мешки. Работы не выполнены в объёме, заявленном исполнителем. (Проектная документация. 04-19/24/04-11-СМ1 Смета на капитальный ремонт объектов капитального строительства Том 13. Локальный сметный расчёт ЛФ 02-01-001 позиция сметы 75 ТЕРр69-15-1).

Коробка ответвительная на стене. Использованы ответвительные коробки завода-изготовителя в нарушение соответствующего пункта проектной документации, содержащего указание на другой завод-изготовитель (Проектная документация. 04-19/24/04-11-СМ 1 Смета на капитальный ремонт объектов капитального строительства Том 13. Локальный сметный расчёт № 02-01-004 позиция сметы 61 ТССЦ-503-О707). Данная замена ранее не согласовывалась ни с заказчиком, ни с проектной организацией. Во многих комнатах ответвительные коробки утоплены вглубь стен и скрыты под слоем штукатурки.

Работы по прокладке провода в коробах сечением до 6 мм², демонтаж металлических дверных блоков, разборка кирпичных перегородок на отдельные кирпичи, разборка облицовки из гипсокартонных листов, стен и перегородок, разборка каркаса деревянных стен из брусев, затаривание строительного мусора в мешки в объёме, заявленном исполнителем, не исполнялись.

Установка подоконных досок из ПВХ в каменных стенах толщиной до 0,51 м выполнена с дефектами, нарушением технологии установки, отсутствием гидроизоляции, механическими повреждениями. (Проектная документация. 0419/24/04-11-СМ1 Смета на капитальный ремонт объектов капитального строительства Том 13. Локальный сметный расчёт № 02-01-001 позиция сметы 82 ТЕР10-01-035-01).

Все вышеуказанные недостатки противоречат требованиям проектной документации, размещенной в общем доступе на сайте zakupki.gov.ru (номер извещения 31908292393).

В связи с получением подписанных со стороны подрядчика актов о выявленных недостатках (в том числе с отметкой о несогласии), актов выполненных работ на тот объем, который приемочная комиссия готова была принять, согласованный с представителем ООО «Промстройконтроль», ГАПОУ АО «АСПК» вручило 02.03.2021 претензию ООО «Интерстрой» о возврате суммы неотработанного аванса № 172 от 02.03.2021, а 04.03.2021 направило претензию по почте заказным письмом по юридическому адресу ответчика, а претензию № 205 от 15.03.2021 об уплате неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств и об обязанности устранить указанные в актах и претензии недостатки направило 16.03.2021 по юридическому адресу ответчика. Претензия № 172 от 02.03.2021 получена 12.03.2021, ответ на данную претензию подрядчиком не предоставлен, претензия № 205 от 15.03.2021 в связи с истечением сроков хранения была возвращена заказчику.

11.05.2021 ГАПОУ АО «АСПК» было направлено в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области исковое заявление о взыскании с ООО «Интерстрой» суммы неотработанного аванса, штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по договору от 07.10.2019 № 109, неустойки за невыполнение всего объема работ в срок, стоимости демонтажа некачественно выполненных работ и об обязанности предоставить необходимую документацию (с учетом уточнения исковых требований от 17.01.2023) (дело № А56-44460/2021).

Решение по исковому заявлению было принято 14.03.2023 (дело № А56-44460/2021) - иск удовлетворен частично; суд обязал ответчика предоставить необходимую документацию в соответствии с исковыми требованиями с учетом уточнений № 97 от 17.01.2023, в остальной части исковые требования оставлены без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Факты ненадлежащего выполнения работ по капитальному ремонту и отклонений от проектной документации подтверждаются заключением эксперта № 350/22 от 23.11.2022, предоставленным в суд по результатам проведения судебной экспертизы по делу № А56-44460/2021.

Согласно заключению эксперта № 350/22 от 23.11.2022 стоимость качественно выполненных работ составляет 11 414 554,80 рублей.

В связи с этим сумма неотработанного аванса будет составлять 13 881 445,20 рублей (25 296 000,00-11 414 554,80).

Сумма неустойки за невыполнение всего объема работ в срок, установленный договором (20.11.2020), будет составлять 1 822 636,15 рублей.

Согласно заключению эксперта № 350/22 от 23.11.2022 стоимость качественно выполненных работ составляет 11 414 554,80 рублей.

В связи с этим сумма неотработанного аванса будет составлять 13 881 445,20 рублей (25 296 000,00 - 11 414 554,80). Сумма неустойки за невыполнение всего объема работ в срок, установленный договором (20.11.2020), будет составлять 1 822 636,15 рублей $(84\,320\,000,00 - 11\,414\,554,80 = 72\,905\,445,20 * 0,5 * 5 \text{ дней (с 21.11.2020 по 25.11.2020)})$.

Сумма штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по договору от 07.10.2019 № 109 -4 216 000,00 рублей (2 группы нарушений, п.6.5 договора).

Уточнения были заявлены в рамках судебного заседания по делу №А56-44460/202 ходатайством от 17.01.2023.

Решением от 13.12.2022 по делу А56-104985/2021 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области признал общество с ограниченной ответственностью «Интерстрой» (ИНН 3016044714, ОГРН 1053000605338), зарегистрированное по адресу: 195221, г. Санкт-Петербург, Проспект Маршала Блюхера, дом 45, литер А, офис 8, несостоятельным (банкротом).

Определением от 30.08.2023 по тому же делу производство было прекращено в связи с отсутствием средств должника, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. При этом юридическое лицо является действующим и не исключено из Единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с п. 8.6 договора подрядчик гарантировал надлежащее качество используемых материалов, конструкций, изделий и оборудования, соответствие их проектным спецификациям, государственным стандартам и техническим условиям, обеспеченность соответствующими сертификатами, техническими паспортами и другими документами, удостоверяющими качество, устранение недостатков и дефектов, выявленных при приёмке работ, в течение 30-ти календарных дней и в период гарантийной эксплуатации объекта.

В соответствии с пунктом 6.2 договора в случае нарушения сроков выполнения работ подрядчик обязался уплатить заказчику неустойку в размере 0,5% цены договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объёму обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных подрядчиком, за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения срока исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 6.5 договора за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных договором, размер штрафа для подрядчика устанавливается в размере 2,5% цены договора за выявленное нарушение и составляет 2 108 000 (два миллиона сто восемь тысяч) руб. 00 коп.

Согласно п. 9.1 договора, претензионный порядок досудебного урегулирования споров, вытекающих из договора, является для сторон обязательным. В случае неурегулирования споров и разногласий в претензионном порядке они передаются на рассмотрение в Арбитражный суд по месту регистрации истца.

Суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении").

Пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, истец вправе требовать возврата неотработанного аванса в качестве неосновательного обогащения, если к моменту расторжения договора им не получено встречное исполнение обязательства по выполнению работ, равное по стоимости сумме перечисленного аванса.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательного

обогащения строится в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суд полагает, что бремя доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) лежит на ответчике.

Материалами дела подтверждается направление ответчику уведомления о расторжении договора. Действия истца, направленные на отказ от исполнения договора в одностороннем порядке, соответствуют положениям статьи 715 ГК РФ, следовательно, со дня расторжения договора в одностороннем порядке, ответчик утратил правовые основания для удержания денежных средств, перечисленных истцом в качестве авансового платежа.

Уведомив ответчика о расторжении договора в одностороннем порядке, истец реализовал свое законное право, предусмотренное п. 2 ст. 328 ГК РФ. Таким образом, расторжение договора влечет обязанность подрядчика возратить заказчику сумму перечисленной предварительной оплаты на основании положений статьи 1102 ГК РФ.

Согласно заключению эксперта № 350/22 от 23.11.2022 стоимость качественно выполненных работ составляет 11 414 554,80 рублей. В связи с этим сумма неотработанного аванса будет составлять 13 881 445,20 рублей.

Факт перечисления истцом на счет ответчика авансовых платежей подтвержден материалами дела. Установив, что договор расторгнут, претензия о возврате аванса получена, доказательств выполнения работ в материалы дела не представлено, суд считает, что у ответчика отсутствовали законные основания для удержания перечисленных на его счет заказчиком денежных средств в размере 13 811 445,20 рублей.

Ответчик в ходе рассмотрения дела исковые требования не оспаривал, доказательств погашения задолженности, в нарушение требований 65 статьи АПК РФ суду не представил.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в системе действующего правового регулирования предусмотрено частью 2 статьи 69 АПК РФ основание освобождения от доказывания во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 64 и части 4 статьи 170 АПК РФ означает, что только фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.03.2013 № 407-О, от 16.07.2013 № 1201-О, от 24.10.2013 № 1642-О, от 06.11.2014 № 2528-О и др.).

В постановлении от 25.07.2011 № 3318/11 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также отметил, что часть 2 статьи 69 АПК РФ освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации за ненадлежащее исполнение договорных обязательств истец вправе взыскать с ответчика предусмотренную договором неустойку.

Согласно расчету истца:

Штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по договору от 07.10.2019 № 109 составит 4 216 000,00 рублей (2 группы нарушений, п.6.5 договора), а именно:

а) за нарушение обязательств, предусмотренных пунктом 1.1, разделом «Требования к результатам работ» технического задания, являющегося приложением 1 к Договору от 07.10.2019 № 109 от: ненадлежащее представление и оформление исполнительной документации, общего журнала работ, непредоставление сертификатов на материалы, журнала входного контроля применённых в строительстве материалов, накладных, счетов-фактур на сетку сварную из арматурной проволоки и плиты из минеральной ваты;

б) за нарушение пункта 2.1 раздела 2, раздела «Требования к результатам работ» технического задания, являющегося приложением 1 к Договору от 07.10.2019 № 109, выразившееся в некачественном выполнении работ, а именно:

- за ненадлежащее выполнение работ по устройству пола;
- за ненадлежащее выполнение работ по устройству кровли;
- за нарушение технологии прокладки труб гофрированных ПВХ для защиты проводов и кабелей;
- за нарушение технологического процесса нанесения и эксплуатации штукатурного покрытия, в связи с чем произошла деформация штукатурного слоя;
- за ненадлежащее выполнение работ по прокладке трубопроводов отопления, водоснабжения, канализации и водоотведения;
- за ненадлежащее выполнение работ по установке ответвительных коробок на стене - использованы ответвительные коробки другого завода-изготовителя;
- за ненадлежащее выполнение работ по устройству кладки перегородок;

Неустойку за невыполнение всего объема работ в срок, установленный договором (20.11.2020), в размере 1 822 636,15 рублей.

Материалами дела подтверждается нарушение ответчиком обязательств по договору, в связи с чем, у истца возникло право на взыскание неустойки и штрафа.

Проверив расчет начисления неустойки и штрафа, суд признал их обоснованными, рассчитанными в соответствии с условиями договора.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика стоимости демонтажа некачественно выполненных работ в размере 2 412 903,60 рублей, а именно:

а) стоимость демонтажа некачественно выполненных работ по устройству стяжек пола в размере 1 501 618,80 рублей;

б) стоимость демонтажа некачественно выполненных работ по устройству штукатурных слоев стен в размере 289 107,60 рублей;

в) стоимость демонтажа некачественно выполненных работ по устройству кровли в размере 622 177,20 рублей.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также

факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

По смыслу приведенных норм права и разъяснений об их применении необходимыми условиями наступления ответственности за нарушение обязательства в виде возмещения убытков являются факт противоправного поведения должника (нарушение им обязательства), возникновение негативных последствий у кредитора (понесенные убытки, размер таких убытков) и наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Исходя из указанных норм, основанием ответственности является нарушение субъективных гражданских прав, вызванное неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Факт понесенных истцом убытков свидетельствует о наличии в действиях ответчика вины, а также о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика, который ненадлежащим образом выполнил свои обязательства по договору и наступившими для истца материальными последствиями.

Факт некачественно выполненной работы подтверждается материалами дела, в том числе заключением эксперта №350/22 от 23.11.2022 по экспертизе, проведенной в рамках дела №А56-44460/2021.

Стоимость демонтажа определена экспертом в заключении №350/22 от 23.11.2022.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив в порядке статей 65, 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, учитывая, что Ответчиком не представлено возражений по существу

спора, а также доказательств, свидетельствующих об отсутствии задолженности перед Истцом, суд пришел к выводу о доказанности исковых требований.

При таких обстоятельствах исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 177 АПК РФ (в редакции, вступившей в законную силу с 01.01.2017) решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Интерстрой" в пользу Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Астраханской области "Астраханский социально-педагогический колледж" сумму неотработанного аванса в размере 13 881 445,20 рублей, штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по договору от 07.10.2019 № 109 в размере 4 216 000,00 рублей, неустойку за невыполнение всего объема работ в срок, установленный договором в размере 1 822 636,15 рублей, стоимость демонтажа некачественно выполненных работ в размере 2 412 903,60 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Интерстрой" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 448 330 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дорохова Н.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.04.2024 7:08:31

Кому выдана Дорохова Надежда Николаевна