



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-34385/2024**

г. Нижний Новгород

07 марта 2025 года

Дата объявления резолютивной части решения 24 февраля 2025 года.

Дата изготовления решения в полном объеме 07 марта 2025 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр судьи 50-659),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крошилиной Анастасией Сергеевной, после перерыва помощником судьи Калининой Екатериной Сергеевной,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску государственного автономного учреждения Нижегородской Области «Дворец Sports Нагорный» (ОГРН: 1205200030177, ИНН: 5262372693) г. Нижний Новгород,
к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Видеосервис» (ОГРН: 1025203033910, ИНН: 5260071965) г. Нижний Новгород,
о взыскании 19 520 447 руб. 00 коп.,
при участии представителей:
от истца: Морозовой Ю.В. по доверенности от 07.10.2024,
от ответчика: Земцовой М.В. по доверенности от 25.10.2024,

установил: иск заявлен о взыскании 19 520 447 руб. 00 коп. неустойки за период с 29.12.2023 по 01.10.2024.

Представитель истца в судебном заседании поддержала исковые требования.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала, представила возражения на исковое заявление, заявила ходатайство о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ходатайство ответчика о снижении размера неустойки судом принято к рассмотрению и будет разрешено при вынесении итогового судебного акта.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 17.02.2025 судом объявлялся перерыв до 24.02.2025 до 09 часов 30 минут, после чего рассмотрение дела продолжено.

Представитель истца в судебном заседании поддержала исковые требования, представила письменную позицию с учетом возражений ответчика и дополнительные доказательства.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала, представила дополнительные возражения на исковое заявление и дополнительные доказательства, поддержала ходатайство о снижении размера неустойки.

В порядке пункта 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения объявлена 24.02.2025, изготовление полного текста решения отложено до 07.03.2025.

Исследовав материалы дела, суд усматривает основания для удовлетворения исковых требований, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

29.09.2023 между истцом (далее – заказчик) и ответчиком (далее – поставщик) подписан договор поставки №П03/09/2023 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязуется в срок и на условиях настоящего договора передать в собственность заказчику комплекс систем звукового оформления ледовой арены (далее – товар), согласно спецификации (приложение №1) и технического задания (приложение №2), а также выполнить работы по установке и пусконаладке, а заказчик обязуется принять его в соответствии с требованиями действующего законодательства и оплатить.

Согласно п. 2.1. договора, поставка, установка и пусконаладка товара должна быть осуществлена поставщиком не позднее 90 календарных дней с момента заключения настоящего договора.

В соответствии с пунктом 2.8 договора, в согласованный с заказчиком срок после передачи товара (не нарушая рабочего процесса заказчика) по товарной накладной поставщик направляет своих представителей для выполнения работ по установке, пусконаладке товара по адресу, указанному в п. 2.2. настоящего договора.

В пункте 2.9 договора установлено, что работы по установке и пусконаладке включают в себя: демонтаж существующей системы, установку и пусконаладку нового оборудования «под ключ» (с проведением всех необходимых мероприятий по установке и подключению оборудования, программированию конфигурации геометрического расположения сборочных единиц и их параметров, пусконаладке, демонстрации работоспособности оборудования), акустическую подготовку. Установка вспомогательных металлоконструкций крепления оборудования не должна нарушать целостность несущей способности строительных конструкций.

Согласно п. 2.10 договора, состав работ по акустической подготовке включает в себя: проектирование, согласование проектных решений с заказчиком, измерение времени реверберации, измерение отражений не менее 10 частотных составляющих в различных спектральных диапазонах до начала и после проведения работ, исполнительная документация.

В соответствии с пунктом 2.11 договора, работы, поименованные в п.2.9, 2.10 выполняются поставщиком с использованием своего оборудования и своих инструментов. Работы выполняются в рабочее заказчика или по согласованию с заказчиком.

Согласно п. 2.14. договора, по окончании выполнения работ стороны подписывают акт выполненных работ в течение 3 (трех) рабочих дней, а при наличии недостатков в выполненных работах заказчик направляет поставщику мотивированный отказ от подписания акта, в котором указываются недостатки и сроки их устранения.

В пункте 2.21 договора установлено, что обязательства поставщика по поставке товара считаются выполненными со дня подписания заказчиком акта приемки-передачи товара, товарно-накладной, обязательство по установке и пусконаладке со дня подписания заказчиком акта выполненных работ.

В соответствии с пунктом 5.3 договора, пени начисляются за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства, в размере 0,4 % от общей суммы договора за каждый день просрочки, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных поставщиком.

Факт исполнения обязательств по поставке товара и работ по пусконаладке поставщиком подтверждается представленными в материалы дела товарной накладной №9 от 01.10.2024 и актом выполненных работ от 01.10.2024 к договору.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием оплатить неустойку, которая оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1). Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору (пункт 2).

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая

предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Оценив содержание договора с приложениями, суд пришел к выводу о том, что заключенный сторонами договор является по своей правовой природе смешанным договором, содержащим элементы договора подряда и договора поставки.

К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В настоящем споре истец предъявляет ответчику требования, связанные с несоблюдением сроков поставки и выполнению пусконаладочных работ.

Согласно статьям 506, 516 ГК РФ по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По правилам статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий статьей 310 ГК РФ не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ стороны могут предусмотреть в договоре условие о неустойке, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В силу статьи 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на каждое лицо, участвующее в деле, возложена обязанность доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик в отзыве указал, что товар на сумму 14 945 002 руб. 00 коп. поставлен 29.12.2023, работы фактически выполнены 04.04.2024, в связи с чем начисление неустойки истцом до 01.10.2024 необоснованно.

Данный довод отклоняется судом в силу следующего.

Как указано выше, согласно пункту 2.1 договора, поставка, установка и пусконаладка товара должна быть осуществлена поставщиком не позднее 90 календарных дней с момента заключения настоящего договора.

Поскольку договор содержит условие о том, что в установленный договором срок поставщик обязан поставить товар и выполнить работы по установке и пусконаладке товара, довод о фактической дате поставки до проведения работ по установке и пусконаладке отклоняется.

Также, согласно представленному истцом акту проверки хода выполнения обязательств по поставке, установке и пусконаладке системы звукового оформления от 03.07.2024, комиссия установила несоответствие поставленного оборудования и работ по его установке техническому заданию, в связи с чем поставщику указано на необходимость исправления выявленных недостатков. Указанный акт подписан со стороны ответчика директором Маляровым Д.А. Таким образом, довод о выполнении работ 04.04.2024 противоречит материалам дела.

Доводы о том, что выполнение работ в срок стало невозможным из-за действий заказчика, а также необходимости выполнения дополнительных работ, не входивших в техническое задание и спецификацию, также подлежат отклонению, поскольку документально не подтверждены.

Согласно пункту 9.1 договора, любые изменения и дополнения к настоящему договору

имеют силу только в том случае, если они оформлены в письменном виде и подписаны обеими сторонами.

Доказательств внесения каких-либо изменений в договор материалы дела не содержат. Акт выполненных работ подписан в соответствии со спецификацией к договору.

Ссылка ответчика на переписку в мессенджере не может быть принята во внимание, поскольку, согласно пункту 10.3 договора все уведомления сторон, связанные с исполнением настоящего договора, направляются в письменной форме по почте заказным письмом по фактическому адресу стороны или с использованием факсимильной связи, электронной почты с последующим предоставлением оригинала. В случае направления уведомлений с использованием почты уведомления считаются полученными стороной в день фактического получения, подтвержденного отметкой почты. В случае отправления уведомлений посредством факсимильной связи и электронной почты уведомления считаются полученными стороной в день их отправки.

Довод о неисполнении заказчиком обязанности по своевременной оплате аванса не принимается судом и не является предметом рассмотрения в настоящем споре, поскольку срок поставки исчисляется с момента подписания договора.

Доводы истца относительно срока исполнения ответчиком обязанности по поставке товара и выполнению работ по его установке и пусконаладке принимаются судом и находят своё отражение в материалах дела.

Представленные в материалы дела товарная накладная №9 и акт выполненных работ к договору подписаны сторонами 01.10.2024.

Таким образом, обязанность поставщика по передаче товара с учетом пункта 2.21 договора исполнена ответчиком 01.10.2024.

Факт несвоевременного выполнения обязательств в рамках договора подтвержден материалами дела и ответчиком не опровергнут. Поскольку материалы дела свидетельствуют о нарушении ответчиком обязательства по своевременной поставке товара, требование истца о взыскании с ответчика неустойки предъявлено правомерно.

Договором поставки предусмотрено, что за просрочку поставки товара покупатель уплачивает поставщику неустойку из расчета 0,4% от стоимости несвоевременно оплаченного товара за каждый день просрочки платежа (пункт 5.3 договора).

По расчету истца неустойка за период с 29.12.2023 по 01.10.2024 составляет сумму 19 520 447 руб. 00 коп.

Расчет неустойки, представленный истцом, проверен судом, признан арифметически верным и соответствующим условиям договора.

Ответчик заявил ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ в связи с несоразмерностью неустойки последствиям нарушения обязательств. В обоснование указанного ходатайства ответчик указал, что заявленная к взысканию сумма неустойки с учетом процента неустойки является чрезмерно высокой.

Рассмотрев ходатайство о снижении неустойки, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами

(например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 75 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера пени, суд снижает их сумму.

Таким образом, применяя статью 333 ГК РФ, суд, исходя из всей совокупности материалов дела и доводов сторон, устанавливает возможность снижения суммы неустойки, руководствуясь принципом справедливости, но с учетом состязательности арбитражного процесса и распределения бремени доказывания.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации № 683-О-О от 26.05.2011 указано, что право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При этом суд обязан выяснить соответствие взыскиваемой неустойки наступившим у кредитора негативным последствиям нарушения должником обязательства и установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора.

По смыслу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При этом к выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Обстоятельствами, позволяющими уменьшить размер неустойки, применительно к настоящему спору является нарушение неденежного обязательства (просрочка поставки), процентная ставка и размер неустойки.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным снизить размер начисленной за период с 29.12.2023 по 01.10.2024 неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до суммы 5 426 684 руб. 27 коп.

Доказательств наибольшего снижения неустойки ответчик не представил.

Ссылка ответчика на положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» подлежит отклонению, поскольку договор между истцом и ответчиком заключен в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Поскольку факт просрочки поставки товара подтверждается материалами дела, требование истца о взыскании неустойки является обоснованным и с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 5 426 684 руб. 27 коп. неустойки за период с 29.12.2023 по 01.10.2024.

Расходы по государственной пошлине за рассмотрение искового заявления в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

В пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат

возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Определением от 28.10.2024 суд отказал истцу в принятии обеспечительных мер.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер подлежат отнесению на истца.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и в соответствии с частью 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации будет направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Видеосервис» (ОГРН: 1025203033910, ИНН: 5260071965) г. Нижний Новгород, в пользу государственного автономного учреждения Нижегородской области «Дворец Спорта Нагорный» (ОГРН: 1205200030177, ИНН: 5262372693) г. Нижний Новгород, 5 426 684 руб. 27 коп. пени, а также 420 204 руб. 00 коп. расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер отнести на истца.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

С.А. Курашкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.06.2024 2:35:16

Кому выдана Курашкина Светлана Анатольевна