



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
09 ноября 2020 года

Дело № А56-36751/2018

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Бутовой Р.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой В.С.,
рассмотрев 30.07.2020 в судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Комплексные энергетические решения»
к государственному унитарному предприятию «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга»
и Комитету по энергетике и инженерному обеспечению
о взыскании задолженности по договору от 17.07.2015 № 25/ТС/2015 в размере
10 460 960 руб. 78 коп.
третье лицо: в/у общества с ограниченной ответственностью «Комплексные энергетические решения»; Комитет по энергетике и инженерному обеспечению

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчиков: Гладких О.Д. (доверенность от 30.10.2019), Глязычева Е.А.

(доверенность от 07.11.2018)

от третьего лица: не явились, извещены

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Комплексные энергетические решения» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к государственному унитарному предприятию «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – Предприятие) о взыскании 10 460 960 руб. 78 коп. о взыскании задолженности по договору от 17.07.2015 № 25/ТС/2015 (далее – Договор).

К участию в деле привлечены в качестве соответчика Комитет по энергетике и инженерному обеспечению, место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, пер. Антоненко, д. 4, ОГРН 1037843011931, ИНН 7825363978 (далее - Комитет), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора/у Малышев Андрей Вячеславович и ООО «Синергия».

Определением суда от 04.05.2018 исковое заявление принято к производству.

Занесенным в протокол судебного заседания определением, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебное заседание 30.07.2020 явился представители ответчиков, возражали против удовлетворения заявленных требований, настаивали на рассмотрение спора по существу несмотря на повторную неявку истца.

Представители остальных лиц, участвующих в деле, не явились, извещены надлежаще.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, Предприятие (заказчик) и Общество (подрядчик) 10.07.2015 заключили Контракт, по условиям которого подрядчик обязался на основании согласованной с заказчиком проектной документации выполнить в квартале 12 Гражданки (часть) работы, в том числе строительно-монтажные по реконструкции тепловых сетей.

Контракт подписан Предприятием на основании соглашения от 18.02.2015 N 15-11-06 о передаче полномочий по заключению и исполнению от имени Санкт-Петербурга в лице Комитета государственных контрактов при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты государственной собственности Санкт-Петербурга.

В соответствии с пунктом 5.4 Контракта подрядчик ежемесячно до 20-го числа расчетного месяца (в декабре - до 5-го декабря) направляет заказчику подписанные со своей стороны 5 экземпляров актов о приемке выполненных работ формы N KC-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат формы N KC-3, счетов-фактур. Одновременно с указанными документами подрядчик направляет заказчику в бумажном виде в 3 экземплярах и на электронном носителе комплект исполнительной документации на завершённые в расчетном месяце работы.

В письме от 16.06.2017 Предприятие, указав на нарушение Обществом срока выполнения работ по Контракту, в одностороннем порядке отказалось от его исполнения и потребовало уплатить неустойку.

Общество 20.06.2017 и 22.06.2017 передало Предприятию для подписания акты формы N KC-2 и счет-фактуру.

В письме от 03.07.2017 Предприятие отказалось от подписания актов, предложив Обществу откорректировать их.

С письмом от 14.07.2017 Общество направило Предприятию для подписания акты формы N KC-2 на 17 676 545,14 руб. и исполнительную документацию.

В письме от 24.07.2017 Предприятие отказалось от приемки работ, сославшись на расторжение Контракта 17.06.2017.

В претензии от 30.08.2017 Общество потребовало оплатить выполненные по Контракту работы.

Неисполнение Предприятием указанного требования послужило поводом для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" (далее - Информационное письмо N 51) основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, когда мотивы отказа от подписания признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Согласно пункту 14 Информационного письма N 51 односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, поэтому при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Определением суда от 18.03.2019 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Азаренко Н.Г. ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа».

Перед экспертом поставлены следующие вопросы истца и ответчика:

Вопросы ответчика:

- какие виды работ выполнены ООО «Комплексные энергетические решения» с надлежащим качеством в соответствии с требованиями действующего законодательства, условиями по договору от 17.07.2015 № 25/ТС/2015 (со всеми приложениями), в том числе технического задания к данному договору, требования СНиП, проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы? Каковы их объем и стоимость?

- какие виды работ, указанные в односторонних актах выполненных работ, выполнены подрядчиком с отступлениями от условий контракта, технического задания, требования СНиП, проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы? Каковы их объем и стоимость?

- каков характер выявленных недостатков в работах, указанных в односторонних актах: устранимые/неустраиваемые? Определить стоимость недостатков: устранимых/неустраиваемых

- если недостатки при их наличии незначительные и устранимые, на какую сумму подлежит соразмерное уменьшение стоимости работ?

- соответствует ли стоимость работ, указанных в актах о приемке выполненных работ, проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы? Если нет, то какова стоимость данных работ согласно проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы?

- соответствуют ли заявленные в спорных актах виды, объем и стоимость выполненных работ фактически выполненным работам? Если нет, то какие работы указаны в односторонних актах, но фактически не выполнены?

- подтверждается ли, что работы, заявленные в ООО «Комплексные энергетические решения» спорных актах выполнены подрядной организацией ООО «Синергия»? если да, то какие именно работы, заявленные в спорных актах, выполнены ООО «Синергия»? каков объем и стоимость данных работ? Какими документами это подтверждается?

Вопросы истца:

- определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «Комплексные энергетические решения» работ в соответствии с проектной документацией по контракту от 17.07.2017 № 25/ТС/2015, представленных в актах КС-2 № 1 от 17. Актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 20.09.2017 №1; от 20.09.2017 № 2; от 20.09.2017 № 3; от 20.09.2017 № 4; от 20.09.2017 № 5

- возможно ли спустя год в ходе экспертизы объективно разделить объемы работ, выполненные новым подрядчиком и работы, выполненные ООО «Комплексные энергетические решения»?

В материалы дела поступило заключение судебной экспертизы, согласно которому работы выполнены надлежаще в части и на сумму, принятую Предприятием.

В остальной части работы не выполнены либо выполнены с ненадлежащим качеством, исключающим их эксплуатацию.

Поскольку предметом спора является взыскание оплаты работ именно работы, не принятые истцом

Доказательства, опровергающие выводы эксперта, не представлены, возражения по заключению не заявлены.

В настоящее время работы выполнены ООО «Синергия», что подтверждается соответствующими документами.

При таком порождении правовые и фактические основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Расходы на оплату экспертизы, понесенные Предприятием, относятся на Общество.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комплексные энергетические решения» в пользу государственному унитарному предприятию «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» 523 050 руб. судебных расходов на оплату экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Бутова Р.А.