

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-119424/16-16-708****30.12.2016 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 10.10.2016 г.

Полный текст решения изготовлен 30.12.2016 г.

Арбитражный суд города Москвы**в составе:****Председательствующего** судьи Махалкина М.Ю.

при ведении протокола секретарём с/з Кулиевой Л.Т.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «ВИТАТОРГ» (ОГРН 1027735009015, юр. адрес: 124489, г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1539, эт. 1, пом. VII, ком. 1,2,5,7)

к АО «Социальные аптеки» (ОГРН 1107746285591, юр. адрес: 127137, г. Москва, ул. Правды, д. 24, стр. 5)

об обязанности передать оборудование,

при участии:

от истца – не явился, извещён;

от ответчика – Суркова О.В. по доверенности б/н от 03.10.2016 г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВИТАТОРГ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО «Социальные аптеки» (далее – ответчик) об обязанности передать оборудование: сетка для крючков 40х70 см (4 кронштейна + 18 крючков) (2 шт.); стойка узкая пристенная перфор. (2000х390х400) + 50 крючков (1 шт.).

Свои исковые требования истец обосновывает тем, что ответчик не оплатил тепловую энергию, поставленную истцом по договору № 11/ТЭ от 01.02.2014 г.

Ответчиком представлен отзыв на иск, в котором иск не признаёт, так как полагает, что истец не доказал факт передачи ему спорного оборудования.

В судебном заседании представитель ответчика иск не признал.

В судебное заседание не явился представитель истца, извещённого о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в силу ч. 1 ст. 123 АПК РФ. Суд провёл судебное заседание в отсутствие представителя истца в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Заслушав в открытом судебном заседании представителей сторон, изучив материалы дела, суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований истец представил распоряжение от отпуск товара со склада от 23.06.2014 г., от 30.07.2014 г. и от 21.08.2014 г.

Однако в данных распоряжениях в качестве получателя указано ОАО «Торговая сеть «АПТЕЧКА», а не АО «Социальные аптеки».

В распоряжении от 23.06.2014 г. отсутствует подпись получателя.

В распоряжении от 30.07.2014 г. не указана должность лица, подписавшегося от имени получателя, не приложена доверенность.

В распоряжении от 21.08.2014 г. не расшифрована подпись и не указана должность лица, подписавшегося от имени получателя, не приложена доверенность.

Таким образом, данные распоряжения не подтверждают факта передачи полномочному представителю ответчика спорного оборудования.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Одним из условий истребования имущества из чужого незаконного владения является возможность его индивидуализации и идентификации, что подтверждается сложившейся судебной практикой: Определение Верховного Суда РФ от 11.02.2014 № 4-КГ13-35, Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2013 № 57-КГ13-9, Постановление Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 3413/11 по делу № А56-7754/2009, Постановление Президиума ВАС РФ от 09.02.2010 № 13944/09 по делу № А56-31225/2008, Постановление Президиума ВАС РФ от 30.09.2008 № 8356/08 по делу № А41-К1-10034/05.

Однако возможность индивидуализации и идентификации имущества, являющегося предметом иска, отсутствует, что исключает возможность его идентификации.

При таких обстоятельствах исковые требования не подлежат удовлетворению.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 167 – 170, 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Москвы

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия.

Судья

М.Ю. Махалкин