

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***08 марта 2025 года****Дело № А56-68940/2024**

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2025 года. Полный текст решения изготовлен 08 марта 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе:

судьи **Анисимовой О.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевой Н.Э.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

Истец: ИП Саргаев Кирил Анатольевич

Ответчик 1) УМВД России по Гатчинскому району Ленинградской области, 2) МВД РФ,

3) Управление Федерального казначейства по Ленинградской области

о взыскании убытков в виде расходов на услуги представителя в размере 38 000 руб.

при участии

от истца: Веснина Л.В. по доверенности от 24.10.2024,

от ответчика: 1) Морозова М.Л. по доверенности от 22.11.2024, 2) Теплова А.А. по

доверенности от 31.01.2024, 3) не явился, извещен,

установил:

Индивидуальный предприниматель Саргаев Кирил Анатольевич (далее – истец, ИП Саргаев К.А.) обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Российской Федерации в лице УМВД РФ по Гатчинскому району Ленинградской области, МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Управления Федерального казначейства по Ленинградской области в пользу ИП Саргаева К.А. убытков в виде расходов на услуги представителя в размере 38 000 руб.

Представитель истца в судебном заседании уточнил требования и просил взыскать убытки с Российской Федерации в лице МВД России в пользу ИП Саргаева К.А. в виде расходов на услуги представителя в размере 38 000 руб. Уточнения приняты судом.

Представители УМВД России по Гатчинскому району Ленинградской области, МВД РФ против удовлетворения иска возражали.

Управление Федерального казначейства по Ленинградской области, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не направило в судебное заседание своего представителя. Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в его отсутствие.

Исследовав представленные доказательства, выслушав доводы явившихся представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 25.08.2022 постановлениями №№ 1546, 1545 начальника ОВМ УМВД России по Гатчинскому району Ленинградской области индивидуальный предприниматель Саргаев Кирил Анатольевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 400 000 рублей по каждому делу об административном правонарушении.

ИП Саргаев К.А., не согласившись с указанными постановлениями, обратился в Гатчинский городской суд Ленинградской области с заявлениями о признании постановлений незаконными.

Решениями Гатчинского городского суда Ленинградской области от 31.01.2023 по делам №№ 12-27/2023, 12-28/2023 постановления начальника ОВМ УМВД России по Гатчинскому району Ленинградской области от 16.08.2022 №№ 1546, 1545 признаны незаконными.

С целью защиты своих интересов в суде ИП Саргаев К.А. (заказчик) заключил с Весниной Л.В. (исполнитель) договор об оказании юридических услуг № СКА/МВД от 28.09.2021 (далее – Договор).

Согласно пункту 1.2. Договора исполнитель обязуется принять участие при рассмотрении двух дел (1546 и 1545 в отношении Халимова Н.Г.у. и Кодирова У.Х.) об административном правонарушении по части 4 статьи 18.9 КоАП РФ, давать объяснения, предоставлять документы подавать ходатайства, давать показания и выполнять другие действия при рассмотрении дела в органах МВД; писать жалобу на постановления ОВМ УМВД России по Гатчинскому району; представлять заказчика в судебном заседании при рассмотрении жалобы на постановления ОВМ УМВД России по Гатчинскому району.

Согласно акту об оказании услуг от 01.02.2023 по Договору были оказаны следующие услуги: подача ходатайств в ОВМ УМВД, участие в качестве защитника при рассмотрении в ОВМ УМВД дел об административном правонарушении по части 4 статьи 18.9 КоАП РФ; подготовка и отправка жалобы на постановление в Гатчинский городской суд Ленинградской области; участие в судебных заседаниях.

Стоимость услуг согласно акту об оказании услуг от 01.02.2023 составила сумма 38 000 рублей. Денежные средства перечислены платежным поручением №№38 и 41 от 19.04.2023.

Полагая, что понесенные расходы на оплату юридической помощи связаны с незаконными действиями административного органа, ИП Саргаев К.А. обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 этого Кодекса.

В силу статьи 15 ГК РФ расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статья 16 ГК РФ).

В силу статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате

издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Как установлено пунктами 1, 2 части 1 статьи 24.7 КоАП РФ, издержки по делу об административном правонарушении состоят из: 1) сумм, выплачиваемых свидетелям, потерпевшим, их законным представителям, понятым, специалистам, экспертам, переводчикам, в том числе выплачиваемых на покрытие расходов на проезд, наем жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточных); 2) сумм, израсходованных на демонтаж, хранение, перевозку (пересылку) и исследование вещественных доказательств, орудия совершения или предмета административного правонарушения.

В силу части 3 статьи 24.7 КоАП РФ, в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 - 3, 5, 7, 8, 8.1 части 1 статьи 24.5 настоящего Кодекса, издержки по делу об административном правонарушении относятся на счет федерального бюджета, а в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном законом субъекта Российской Федерации, в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя при наличии указанных обстоятельств - на счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

Таким образом, из указанных положений статьи 24.7 КоАП РФ следует, что расходы на оплату услуг адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника, не относятся к издержкам по делу об административном правонарушении. Следовательно, эти суммы не могут быть взысканы по нормам данной статьи Кодекса.

В пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Исходя из изложенного, расходы, понесенные истцом на оплату юридической помощи при рассмотрении дела об административном правонарушении, могут быть взысканы в его пользу за счет соответствующей казны на основании статей 15, 1069 ГК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20.02.2002 №22-О, каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье

право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав, как взыскание убытков в порядке, предусмотренном статьями 15, 16 и 1069 ГК РФ, может быть использован, в том числе, для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг.

Из указанного следует, что лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие и размер убытков, противоправность поведения причинителя убытков, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками. Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов.

Из материалов дел об административных правонарушениях следует, что ходатайства в рамках дел об административных правонарушениях №№ 1546, 1545 составлены (подписаны), а также направлены в ОВМ УМВД ИП Саргаевым К.А.

Участие представителя ИП Саргаева К.А. при рассмотрении дел об административном правонарушении №№ 1546, 1545 по части 4 статьи 18.9 КоАП РФ не подтверждено материалами дел об административных правонарушениях, защитник Веснина Л.В. не была допущена административным органом к участию в рассмотрении дел.

Так, согласно письму начальника УМВД по Гатчинскому району Ленинградской области от 23.01.2023 представитель предпринимателя не допущен к рассмотрению дел об административных правонарушениях, поскольку представленная доверенность не соответствует разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5, а именно в доверенности не указаны полномочия на участие защитника при рассмотрении дел об административных правонарушениях, не указаны конкретные дела об административных правонарушениях, не указан орган, рассматривающий дела об административных правонарушениях.

Участие защитника предпринимателя в судебных заседаниях в Гатчинском городском суде Ленинградской области подтверждается решениями Гатчинского городского суда Ленинградской области №№ 12-27/2023, 12-28/2023 от 31.01.2023.

Также материалами дела подтверждается подготовка представителем предпринимателя жалобы в Гатчинский городской суд Ленинградской области на постановления №№ 1546, 1545 начальника ОВМ УМВД России по Гатчинскому району Ленинградской области.

Как разъяснено в пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2021, при рассмотрении дела о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 ГК РФ, статьи 61 ГПК РФ, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами ряда граждан, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15.07.2020 №36-П указал, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении - критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

Поэтому в отсутствие в КоАП РФ специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

Данные правовые позиции в полной мере применимы и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при

рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу КоАП РФ. При этом позиция о возможности дифференциации федеральным законодателем правил распределения расходов в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений во всяком случае в силу статей 2 и 18 Конституции Российской Федерации не означает возможности переложения таких расходов на частных лиц в их правовом споре с государством, если результатом такого спора стало подтверждение правоты частных лиц или, по крайней мере, - в случаях, к которым применима презумпция невиновности, - не подтвердилась правота публичных органов.

В связи с изложенным выше Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать статьи 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы), со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума №1) определено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума №1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

По смыслу статей 15, 16, 1064, 1069 и 1083 ГК РФ при решении вопроса о взыскании убытков - расходов на оплату юридической помощи, возникших в связи с рассмотрением в суде общей юрисдикции дела об административном правонарушении, общее правило о полном возмещении убытков, вреда (пункт 1 статьи 15 и пункт 1 статьи

1064 ГК РФ) не может рассматриваться как исключающее судебную оценку фактических обстоятельств дела на предмет разумности соответствующих расходов и соразмерности взыскиваемых сумм восстанавливаемому истцом праву. В связи с этим суд вправе уменьшить взыскиваемую истцом сумму таких убытков, основываясь на полном, всестороннем и объективном исследовании материалов дела ввиду критериев разумности и соразмерности взыскания, необходимости соблюдения баланса прав лиц, участвующих в деле.

Пунктом 3 статьи 125 ГК РФ установлено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Согласно подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по подведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту, главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика.

На основании пункта 100 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2016 №699, Министерство внутренних дел Российской Федерации осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь приведенными разъяснениями, содержащимися в абзаце 4 пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, учитывая:

- степень сложности, обстоятельства и характер дел об административных правонарушениях, их схожесть по фактическим обстоятельствам;
- отсутствие доказательств составления и подачи ходатайств в рамках дел об административных правонарушениях №№ 1546, 1545 именно представителем предпринимателя Весниной Л.В.;
- отсутствие доказательств фактического участия представителя предпринимателя Весниной Л.В. при рассмотрении об административных правонарушениях №№ 1546, 1545, учитывая, что представитель не был допущен к рассмотрению дел;
- подтверждение участия представителя Весниной Л.В. в судебном заседании в рамках каждого из дел, рассматриваемых в Гатчинском городском суде Ленинградской области, по итогам которых судом вынесены решения в пользу предпринимателя;
- объем фактически оказанной предпринимателю необходимой юридической помощи, подтвержденный доказательствами,

суд признает соразмерным объему оказанных услуг и разумным размер убытков в сумме 25 000 руб., которая должна быть возмещена истцу за счет средств казны Российской Федерации главным распорядителем бюджетных средств Министерством внутренних дел Российской Федерации.

В остальной части исковые требования не подлежат удовлетворению.

На основании части 1 статьи 110 АПК с ответчика в пользу истца надлежит взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 1316 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу индивидуального предпринимателя Саргаева Кирила Анатольевича убытки в размере 25 000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1316 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Анисимова О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.04.2024 11:36:33

Кому выдана Анисимова Ольга Владимировна