



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

дело №А48 –5436/2016

г. Орел

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 26.12.2016.

В полном объеме решение изготовлено 30.12.2016.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Коротковой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бакуровой Н.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Закрытого акционерного общества "ПЕНЗЕНСКОЕ КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО АРМАТУРОСТРОЕНИЯ" ПЕНЗЕНСКАЯ обл, ПЕНЗА г, ПОБЕДЫ пр-кт, д.75 ИНН (5835001003) ОГРН (1025801207321) к Обществу с ограниченной ответственностью "Завод грузоподъемного оборудования" Орловская обл, Орел г, ул. Кроское шоссе, д. 8, пом. 23 ИНН (5752200140) ОГРН (1135749000529)

о взыскании задолженности в сумме 78 026 руб. 25 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 598 руб. 36 коп., всего – 81 624 руб. 61 коп., при участии в деле:

от истца – не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом,

Установил:

Закрытое акционерное общество "ПЕНЗЕНСКОЕ КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО АРМАТУРОСТРОЕНИЯ" ПЕНЗЕНСКАЯ обл, ПЕНЗА г, ПОБЕДЫ пр-кт, д.75 ИНН (5835001003) ОГРН (1025801207321) (далее - ЗАО «ПКТБА») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Завод грузоподъемного оборудования" Орловская обл, Орел г, ул. Кроское шоссе, д. 8, пом. 23 ИНН (5752200140) ОГРН (1135749000529) о взыскании задолженности в сумме 78 026 руб. 25 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 598 руб. 36 коп., всего – 81 624 руб. 61 коп.

Определением суда от 29.08.2016 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Поскольку в материалах дела отсутствовали доказательства вручения определения суда от 29.08.2016 ответчику, суд определением Арбитражного суда Орловской области от 24.10.2016 перешел к рассмотрению дела № А48-5436/2016 по общим правилам искового производства.

Проанализировав материалы дела, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика исходя из того, что направленные ответчику по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 02.08.2016, почтовые отправления возвращены предприятием связи с отметкой «истек срок хранения», что в силу части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет арбитражному суду считать ответчика надлежаще извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в случае невозможности фактического вручения судебного извещения по всем адресам, по которым оно направлено судом на основании части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе по месту нахождения филиала или представительства юридического лица, представителя лица, участвующего в деле, по иному адресу, указанному в ходатайстве лица, участвующего в деле, это лицо считается извещенным надлежащим образом при наличии одного из условий части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в силу положений частей 1, 6 статьи 121 и статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается извещенным о рассмотрении дела надлежащим образом.

Стороны в судебное заседание не явились, в материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства в соответствии с установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) порядком.

Ответчик письменный отзыв на иск не представил.

Арбитражный суд, в силу ст. 156 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, извещенных о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

11.02.2015 ООО «Завод грузоподъемного оборудования» (ответчик по делу) в адрес ЗАО «ПКТБА» (истец по делу) выставило счет на оплату № 08 на сумму 78026 руб. 25 коп., согласно которому, по счету должна быть произведена 100% оплата в течение 3 дней, отгрузка – до 5 дней.

Платежным поручением от 20.02.2015 № 941 истец оплатил счет № 08 в сумме 78026 руб. 25 коп.

Ответчик поставку продукции по счету № 08 не осуществил.

Истец 18.12.2015 обратился к ответчику с претензией, в которой просил в срок до 28.12.2015 произвести поставку продукции, указанной в счете № 08 от 11.02.2015 на сумму 78026 руб. 25 коп. Претензия была направлена в адрес ответчика 25.12.2015, что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений от 25.12.2015 № 3, кассовым чеком ФГУП «Почта России» и описью вложений в ценное письмо.

19.04.2016 истец направил в адрес ответчика претензию с просьбой возвратить полученные денежные средства в сумме 78026 руб. 25 коп. Данная претензия была направлена ответчику 22.04.2016 по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, что также подтверждается списком внутренних почтовых отправлений от 22.04.2016 № 1, кассовым чеком ФГУП «Почта России» и описью вложений в ценное письмо.

Поскольку ответчик оставил требование истца о возврате денежных средств без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с вышеуказанным иском.

Арбитражный суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришёл к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично. При этом суд исходил из следующего.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статей 309, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в установленный срок. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его

условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что между истцом и ответчиком была произведена разовая сделка поставки, поскольку в представленном счете от 11.02.2015 № 08, поскольку условия о количестве, наименовании товара, стоимости товара и сроках поставки сторонами согласованы в счете.

Согласно статье 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчётов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчётов не определены, то расчёты осуществляются платёжными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с п.1 ст. 463 Гражданского кодекса Российской Федерации если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Исходя из п.п.1, 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с ч. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Подтверждением совершенной между сторонами сделки является счет на оплату от 11.02.2015 № 08 на сумму 78026 руб. 25 коп. и платежное поручение от 20.02.2015 № 941.

Статьей 523 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Суд признает, что нарушение поставщиком сроков поставки товара является существенным нарушением условий договора.

Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

Согласно п.4 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Исходя из п.п. 1,2 ст.450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 463 Гражданского кодекса Российской Федерации если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как следует из материалов дела, претензия о необходимости поставить товар по счету № 08 направлена в адрес ответчика 25.12.2015. в данной претензии истец предупреждал ответчика, что в случае непоставки товара, он будет вынужден обратиться в суд о взыскании денежных средств, перечисленных в счет поставки.

В претензии от 19.04.2016 истец уведомил ответчика об отказе от исполнения договорных обязательств по основаниям, предусмотренным ст. 463 ГК РФ и просил возвратить денежные средства в сумме 78026 руб. 25 коп.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства предоставляются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В рассматриваемом случае, реализуя свое процессуальное право на выбор материально-правовой позиции по делу, ответчик не представил доказательств наличия правовых оснований для приобретения и (или) удержания денежной суммы в размере 78026 руб. 25 коп.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежат взысканию денежные средства в размере 78026 руб. 25 коп.

Предметом данного спора является взыскание с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами с 29.12.2015 по 01.08.2016 исходя из ключевых ставок Банка России, действовавших в соответствующие периоды в размере 3598 руб. 36 коп.

В соответствии с ч.1 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется

ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 37, 39, 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ)

В соответствии с п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

Как установлено судом, между сторонами отсутствует соглашение об уплате неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнения обязательства, ввиду чего, арбитражный суд полагает, что истец правомерно применил к нему имущественную ответственность, предусмотренную ст.395 ГК РФ

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд пришел к выводу, что расчет произведен правильно и соответствует условиям договора и обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению в сумме 81 624 руб. 61 коп., из которых 78 026 руб. 25 коп. – сумма основной задолженности, 3 598 руб. 36 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.12.2015 по 01.08.2016.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в размере 3265 руб. 00 коп. следует отнести на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167–171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Исковые требования Закрытого акционерного общества "ПЕНЗЕНСКОЕ КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО АРМАТУРОСТРОЕНИЯ" ПЕНЗЕНСКАЯ обл, ПЕНЗА г, ПОБЕДЫ пр-кт, д.75 ИНН (5835001003) ОГРН (1025801207321) удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Завод грузоподъемного оборудования" Орловская обл, Орел г, ул. Кроское шоссе, д. 8, пом. 23 ИНН (5752200140) ОГРН (1135749000529) в пользу Закрытого акционерного общества "ПЕНЗЕНСКОЕ КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО АРМАТУРОСТРОЕНИЯ" ПЕНЗЕНСКАЯ обл, ПЕНЗА г, ПОБЕДЫ пр-кт, д.75 ИНН (5835001003) ОГРН (1025801207321) 81 624 руб. 61 коп., из которых 78 026 руб. 25 коп. – сумма основной задолженности, 3 598 руб. 36 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.12.2015 по 01.08.2016, а также 3265 руб. 00 коп. расходов по госполине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Орловской области в течение месяца после принятия решения.

Судья

Л.В. Короткова