



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-37162/2016

г. Нижний Новгород

30 декабря 2017 года

Дата объявления резолютивной части решения 20.12.2017.

Дата изготовления решения в полном объеме 30.12.2017.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Беловой К.В. (шифр дела 25-1123),
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Власовой Т.А.
при участии в судебных заседаниях 06.12.2017, 13.12.2017 представителей сторон:
от истцов Мещерова Р.А. и Мещеровой А.А. – Румянцева О.Н. по доверенностям
от 06.09.2017 № 52 АА 3579293, от 26.09.2017 № 52 АА 3579294,
от ответчика - Воробьева С.В. по доверенности от 08.08.2017 № 11д2017,
Колтунова И.В. по доверенности от 08.08.2017 № 11д2017,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску
Мещерова Рустема Арифилловича (ИНН: 522400554250) и
Мещеровой Альбины Анварьевны (ИНН: 522400373381)
к обществу с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг»
(ИНН: 5224004265, ОГРН: 1045207003490)
об обязанности провести аудиторскую проверку, предоставив необходимые для
проведения аудиторской проверки документы, обеспечив доступ на территорию
ответчика; о взыскании судебной неустойки,

и у с т а н о в и л:

участники общества с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг»
(далее – общество) Мещеров Рустем Арифиллович и Мещерова Альбина Анварьевна
обратились в Арбитражный суд Нижегородской области с иском (с учетом уточнений
принятых судом в порядке, определенном статьей 49 АПК РФ) о возложении на
общество обязанности по проведению за счет истцов аудиторской проверки с
привлечением в качестве аудитора - общества с ограниченной ответственностью
«Аудиторская компания З.И.В.» (ИНН: 7826151567, ОГРН: 1027810246738, далее –
аудиторская компания); о возложении на ответчика обязанности по обеспечению
истцам и аудиторской компании доступа по месту нахождения единоличного
исполнительного органа общества с целью проведения аудиторской проверки; о
возложении на общество обязанности по предоставлению истцам и аудиторской
компании документов, необходимых для проведения аудиторской проверки в
отношении общества, в том числе:

1. копий учредительных документов, копий протоколов заседаний совета директоров общества, состоявшихся в 2014 и 2015 годах;
2. копий протоколов собраний участников общества, состоявшихся в 2014 и 2015 годах;
3. подписанный уполномоченным лицом (юристом или генеральным директором общества) перечень судебных и арбитражных процессов, в которых общество участвовало в 2014-2015 годах, с указанием информации: штрафы к уплате/получению (в случае, если решения вынесены), предположительный исход и потенциальные санкции (в случае, если решения еще не вынесены). Указать потенциальные судебные разбирательства, в которые может быть вовлечено общество в 2014-2015 годах;
4. общий список потенциальных и скрытых обязательств с 31.12.2014 по 31.12.2015, таких как: непредвиденные налоговые расходы, торговые обязательства, аккредитивы, обязательства по контрактам капитального характера;
5. изменения, вносимые в 2014-2015 годах в учредительные документы общества (при их наличии);
6. копии лицензий, разрешений и других аналогичных документов, имеющихся у общества в 2014 – 2015 годах;
7. список аффилированных лиц, описание произведенных с ними финансово-хозяйственных операций с указанием суммы оборотов и остатков по расчетам по состоянию на 01.01.2014, на 31.12.2014, на 01.01.2015 и на 31.12.2015; раскрыть принципы ценообразования по расчетам с аффилированными лицами;
8. сведения о структурных подразделениях (филиалах, представительствах, отдельных производствах, складских помещениях), входящих в состав общества и не являющихся юридическими лицами, с указанием их адреса, даты регистрации и регистрационного номера; имеющихся у общества;
9. копии договоров и контрактов, заключенных обществом в 2014 и 2015 годах и первичные документы, подтверждающие доходы и расходы по ним;
10. информацию по обязательному страхованию в 2014-2015 годах;
11. копии имеющихся лицензий на виды деятельности, подлежащие лицензированию;
12. копии коллективного договора, трех стандартных трудовых договоров, договора с руководителем общества, ведомости начисления заработной платы за 2014 и 2015 годы, штатное расписание за 2014 и 2015 года;
13. копии документов, подтверждающих участие в других организациях в 2014-2015 годах;
14. копию бухгалтерской базы на электронном носителе;
15. копии документов бухгалтерской отчетности в трех экземплярах за 2014 и 2015 годы, в том числе в электронном виде;
16. копии оборотно-сальдовых ведомостей с разбивкой по субсчетам за 2014 и 2015 годы, также в электронном виде;
17. копии оборотно-сальдовых ведомостей по каждому счету за 2014 и 2015 годы;
18. приказ об учетной политике для целей бухгалтерского учета;
19. реестр основных средств (в электронном виде) за 12 месяцев 2014 года и 2015 года, содержащий информацию о первоначальной стоимости, накопленной амортизации, амортизационных отчислениях, поступлениях, выбытиях, сроках полезного использования, группах основных средств;
20. результаты последней инвентаризации основных средств за 2014 год и 2015 год;

21. реестр кредиторской задолженности и авансов, выданных в разрезе контрагентов за 2014 и 2015 годы, с указанием сальдо на начало и конец года, оборотов по кредиту и дебету;

22. сверки с двадцатью крупнейшими (по оборотам за год) поставщиками по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015;

23. карточки по движению трех видов материалов за 2014 и 2015 годы (в электронном виде);

24. расшифровку запасов материалов по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015 (в электронном виде и на бумажном носителе);

25. результаты годовой инвентаризации запасов, проведенной обществом; информацию по сведению результатов инвентаризации запасов с данными бухгалтерского учета на момент проведения инвентаризации за 2014 и 2015 годы;

26. информацию по сведению результатов инвентаризации запасов с данными бухгалтерского учета на момент проведения инвентаризации за 2014 и 2015 годы;

27. расшифровку административных, прочих операционных и внереализационных доходов и расходов за 2014 и 2015 годы;

28. список взаимозависимых компаний, с которыми осуществлялись операции в течение года, с указанием объема операций в рублях в следующей разбивке: приобретение и продажа запасов, продукции и услуг; приобретение и продажа основных средств; прочие операции за 2014-2015 годы;

29. сверку расчетов с компаниями по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015 и оборотов за 2014 -2015 годы;

30. расчет резерва по сомнительным долгам по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015, с указанием сумм и наименований контрагентов, задолженность которых перед обществом списана при расчете резерва;

31. реестр дебиторской задолженности и авансов, полученных за год в разрезе контрагентов, с указанием сальдо на начало и конец года, оборотов по кредиту и дебету за 2014 и 2015 годы;

32. сверки расчетов на конец года с двадцатью крупнейшими дебиторами за 2014 и 2015 годы;

33. реестр кредиторов с движением за 2014 и 2015 годы с разбивкой по договорам и выделением основной суммы долга и процентов;

34. расшифровку остатка денежных средств (в разрезе банков) по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015, копий сверок с банком по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015;

35. приказ об учетной политике для целей налогообложения на 2014, 2015 годы;

36. сверку с ИФНС по налогам и сборам за 2014 и 2015 годы;

37. копии налоговых деклараций за 2014, 2015 годы: по налогу на прибыль, по НДС (за каждый квартал 2014 и 2015 года), по взносам, по налогу на имущество;

38. расшифровку расходов и доходов, которые не были учтены в 2014, 2015 годах при налогообложении прибыли.

В обоснование иска истцы указали, что общество в нарушение части 2 статьи 48 Закона об ООО препятствует реализации участниками общества права на проведение аудиторской проверки в отношении общества, поскольку представителям участников общества и представителям аудиторской компании не предоставлен доступ на территорию общества, а также не предоставлены документы, необходимые для проведения аудиторской проверки, перечень которых приведен в приложении № 1 к требованию о назначении независимой аудиторской проверки от 14.11.2016.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований, ссылаясь в частности на следующее. Истцы не представили затребованной в ответе на письмо от 24.11.2016 необходимую информацию, касающуюся аудиторской организации ООО «Аудиторская компания З.И.В.». Румянцев О.Н., действующий как представитель Мещерова Р.А., не обладал полномочиями представлять интересы ООО «Транспневматика-Холдинг», то есть обращаться к последнему с требованием об обязанности провести аудиторскую проверку и обеспечить доступ к документации Общества. Указанная в требовании от 14.11.2016 и приложенная к нему нотариальная доверенность от 28.10.2016 № 52 АА 2855977, предоставляла гр.Румянцеву О.Н. полномочия действовать от имени акционера АО «Транспневматика».

Рассмотрев и изучив материалы дела, а также заслушав представителей сторон, суд установил:

Как следует из материалов дела, ООО «Транспневматика-Холдинг» зарегистрировано при создании 11.03.2004 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по Нижегородской области.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 29.12.2016 участниками ООО «Транспневматика-Холдинг» являются в том числе Мещеров Рустем Арифиллович, размер и номинальная стоимость доли в уставном капитале Общества которого составляет 6,16% и 3 115 663 руб. соответственно; Мещерова Альбина Анварьевна размер и номинальная стоимость доли в уставном капитале Общества которой составляет 3,85% и 1 950 000 руб. соответственно.

Румянцев О.Н. на основании нотариальных доверенностей от 19.10.2016 № 52АА2855977 и от 28.10.2016 № 52АА2613712, выданных Мещеровым Р.А. и Мещеровой А.А., соответственно (т.1 л.д.7-9), от имени последних, обратился к обществу с требованием от 14.11.2016 о назначении независимой аудиторской проверки (том 1 л.д.10-12), уведомив ответчика о заключении договора на оказание аудиторских услуг от 07.11.2016 № 35/А с обществом с ограниченной ответственностью «Аудиторская компания З.И.В.» (далее – аудиторская компания). Для целей проведения аудиторской проверки истцы потребовали предоставления к 30.11.2016 документации, указанной в приложении № 1 к требованию (том 1 л.д. 140–146) а также доступ к документам в помещении исполнительного органа общества.

Данное требование получено Обществом 22.11.2016, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении (том 1 л.д.14) и ответчиком не оспаривается.

Письмом от 24.11.2016 № 69/16 (том 1 л.д. 115), полученным истцами 28.12.2016 (том 1 л.д.116-119) Общество выразило согласие на проведение независимой аудиторской проверки, запросило сведения, подтверждающие соответствие аудиторской компании требованиям части 1 статьи 48 Закона об ООО, а также просило направить в адрес Общества на согласование проект договора между аудиторской компанией и Обществом.

В ответ на письмо ООО «Транспневматика-Холдинг» от 24.11.2016 № 69/16 истцы 30.11.2016 направили истребуемые Обществом документы, что подтверждается письмом, квитанцией ФГУП «Почта России» от 30.11.2016 и описью вложения в ценное письмо с оттиском печати ФГУП «Почта России» от 30.11.2016 (т.1 л.д. 15-18).

30.11.2016 представители истцов Румянцев О.Н. и Яковцев Н.С., а также аудиторы Скрепец А.В. и Таипова Г.А. прибыли по месту нахождения ответчика для проведения аудиторской проверки.

Ответчик уклонился от содействия в проведении аудиторской проверки, не предоставив доступ на территорию ООО «Транспневматика-Холдинг» и не передав

документы, запрашиваемые в соответствии с требованием о проведении аудиторской проверки от 14.11.2016.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения истцов в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с позиции статьи 71 АПК РФ, заслушав доводы представителей сторон, суд принял решение исходя из следующего.

В соответствии со статьей 48 Федерального закона Российской Федерации от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), в редакции, действующей в спорный период, для проверки и подтверждения правильности годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества, а также для проверки состояния текущих дел общества оно вправе по решению общего собрания участников общества привлекать профессионального аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом, членами совета директоров (наблюдательного совета) общества, лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, членами коллегиального исполнительного органа общества и участниками общества.

По требованию любого участника общества аудиторская проверка может быть проведена выбранным им профессиональным аудитором, который должен соответствовать требованиям, установленным частью первой настоящей статьи. В случае проведения такой проверки оплата услуг аудитора осуществляется за счет участника общества, по требованию которого она проводится. Расходы участника общества на оплату услуг аудитора могут быть ему возмещены по решению общего собрания участников общества за счет средств общества.

Таким образом, приведенные положения Закона об обществах с ограниченной ответственностью предусматривают два различных случая назначения аудиторской проверки: по инициативе и за счет общества и по инициативе и за счет участника общества.

Пунктом 4.4.9 Устава ООО «Транспневматика-Холдинг», утвержденного решением общего собрания, предусмотрено, что аудиторская проверка годовой, квартальной и текущей финансовой отчетности Общества может быть проведена по требованию любого участника Общества выбранным им аудитором, соответствующим требованиям пункта 4.4.8 Устава. В этом случае оплата услуг аудитора осуществляется за счет участника Общества, потребовавшего проверки.

Согласно пункту 4.4.10 Устава аудиторская проверка должна быть проведена в течение месяца с момента возникновения оснований для этого. За организацию проведения аудиторской проверки несет ответственность Президент Общества.

Положениями пункта 1 статьи 65.2 ГК РФ предусмотрено, что участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) вправе, в том числе, в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом и учредительным документом корпорации, получать информацию о деятельности корпорации и знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией.

В силу статьи 8 Закона об ООО участник общества имеет право на получение информации о деятельности общества и ознакомление с его бухгалтерскими книгами и иной документацией.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 3, 7, 8 и 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 N 144 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ"

(далее - Письмо N 144), участник вправе требовать любые имеющиеся у общества документы, связанные с деятельностью этого общества.

Закон об обществах с ограниченной ответственностью не определяет перечень документов, с которыми вправе знакомиться участник общества, и не устанавливает ограничений в виде определенного порядка или условий доступа к таким документам.

По смыслу статьи 8 данного Закона указанные ограничения должны содержаться в уставе общества. Отсутствие таких ограничений в Законе об обществах с ограниченной ответственностью предопределяется ограниченным количеством участников общества с ограниченной ответственностью, что предполагает формирование у участников общества значительных долей в уставном капитале и необходимость предоставления им полной информации о деятельности общества.

Как разъяснено в пункте 4 Письма № 144 судам надлежит учитывать, что при обращении в хозяйственное общество с требованием о предоставлении информации об обществе участники должны определять предмет своего требования, конкретизировав перечень и виды запрашиваемой информации или документов. Однако степень должной конкретизации требования участника о предоставлении информации должна оцениваться судом с учетом обстоятельств рассматриваемого дела и необходимости обеспечить реальную возможность осуществления участником общества своих прав.

С учетом приведенных положений Закона общество по требованию его участника обязано предоставить аудитору, определенному в соответствии с условиями, содержащимися в п. 2 ст. 48 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", возможность ознакомиться с бухгалтерскими книгами и иной документацией, необходимой для проведения проверки, в порядке, установленном законодательством об аудиторской деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 50 Закона об ООО общество обязано хранить следующие документы:

- договор об учреждении общества, за исключением случая учреждения общества одним лицом, решение об учреждении общества, устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества, а также внесенные в устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества, и зарегистрированные в установленном порядке изменения;
- протокол (протоколы) собрания учредителей общества, содержащий решение о создании общества и об утверждении денежной оценки неденежных вкладов в уставный капитал общества, а также иные решения, связанные с созданием общества;
- документ, подтверждающий государственную регистрацию общества;
- документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе;
- внутренние документы общества;
- положения о филиалах и представительствах общества;
- документы, связанные с эмиссией облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг общества;
- протоколы общих собраний участников общества, заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества, коллегиального исполнительного органа общества и ревизионной комиссии общества;
- списки аффилированных лиц общества;
- заключения ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, государственных и муниципальных органов финансового контроля;
- иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними

документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества.

В силу пункта 2 названной статьи общество хранит указанные документы по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Дополнительный перечень документов, которые общество обязано хранить, установлен Федеральным законом от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухучете).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 29 Закона о бухучете первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года. Документы учетной политики, стандарты экономического субъекта, другие документы, связанные с организацией и ведением бухгалтерского учета, в том числе средства, обеспечивающие воспроизведение электронных документов, а также проверку подлинности электронной подписи, подлежат хранению экономическим субъектом не менее пяти лет после года, в котором они использовались для составления бухгалтерской (финансовой) отчетности в последний раз.

Перечень документов, которое обязано хранить Общество, предусмотрен пунктом 10.3 Устава Общества.

В соответствии с пунктом 4 статьи 50 Закона N 14-ФЗ общество по требованию участника общества обязано обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным пунктами 1 и 3 данной статьи. В течение трех дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные документы должны быть предоставлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество по требованию участника общества обязано предоставить ему копии указанных документов. Плата, взимаемая обществом за предоставление таких копий, не может превышать затраты на их изготовление.

В пункте 10.5 устава общество по требованию участника обязано обеспечить ему доступ для ознакомления к документам, предусмотренным пунктом 10.3 устава, в течение 3-х дней со дня предъявления требования. По требованию участника общество обязано предоставить копии указанных документов. Плата, взимаемая за предоставление копий, не может превышать затраты на их изготовление.

В пункте 14 Письма № 144 разъяснено, что в силу абзаца третьего пункта 1 статьи 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники хозяйственного общества при соблюдении установленных законом ограничений имеют возможность требовать предоставления доступа к документам бухгалтерского учета и (или) изготовления их копий. При этом судам надлежит учитывать, что ведение обществом бухгалтерского учета с использованием специализированных компьютерных программ не освобождает его от обязанности обеспечить доступ участников к информации, содержащейся в компьютерных файлах, а также скопировать по требованию участника эту информацию на электронный носитель информации (в общераспространенном формате текстового компьютерного файла) и (или) перенести эту информацию на бумажный носитель с целью предоставления участнику. Плата, взимаемая обществом за предоставление электронной и (или) бумажной копии, не может превышать затрат на их изготовление, включающих цену приобретенного электронного хранителя информации, если он не предоставлен участником.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 8 Письма № 144, даже отсутствие в обществе по каким-либо причинам документов, которые в силу закона должны храниться обществом, не может являться основанием для отказа участнику в удовлетворении заявленных требований. В таком случае общество обязано сообщить участнику об отсутствии документа, а также (при наличии таких сведений) о причинах его отсутствия, о месте нахождения документа и предполагаемой дате, когда документ будет возвращен в общество или восстановлен (при наличии такой возможности). В этом случае участник также имеет право потребовать, чтобы общество по возвращении или восстановлении отсутствующего документа сообщило ему об этом.

Таким образом, бремя подтверждения либо опровержения факта наличия документации в обществе лежит на ответчике, как и бремя подтверждения причины ее отсутствия.

Материалами дела подтверждается факт заключения истцами с ООО «Аудиторская компания З.И.В.» договора на оказание аудиторских услуг № 35/А и уведомления об этом Общество путем направления требования от 14.11.2016.

Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» на аудируемое лицо и (или) лицо, заключившее договор оказания аудиторских услуг, возложена обязанность предоставлять аудитору информацию и документацию, необходимую для осуществления аудита. Исходя из смысла статьи 13 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» следует, что аудитор самостоятельно определяет объем документации, необходимой для проведения аудита, в связи с чем конкретный перечень документов, которые следует предоставить для проведения проверки, определяется аудитором.

Перечень необходимой для аудиторской проверки документации и информации ООО «Транспневматика-Холдинг» составлен аудиторской компанией (т.1 л.д.140).

Выбранная истцом аудиторская организация отвечает требованиям статьи 48 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Каких-либо обстоятельств, препятствующих обществу ООО «Аудиторская компания З.И.В.» выступать в качестве аудитора в отношении общества «Транспневматика-Холдинг», судом не установлено.

Статус истцов как участников ответчика материалами дела подтвержден и последним не оспорен. Запрашиваемые Мещеровым Р.А. и Мещеровой А.А. документы являются документами о деятельности общества и согласуются с документами, указанными в законах и уставе ООО «Транспневматика-Холдинг», следовательно, они должны предоставляться по требованию участника.

Как следует из материалов дела, требование о назначении независимой аудиторской проверки подписано представителем Мещеровой А.А. и Мещерова Р.А. Румянцевым О.Н. В качестве подтверждения полномочий указаны нотариальные доверенности от 28.10.2016 52 АА 2613712 и от 19.10.2016 52 АА 2855977 соответственно.

Проанализировав указанные доверенности, суд пришел к следующим выводам.

Доверенность от 28.10.2016 52 АА 2613712, выданная Мещеровой А.А. гр.Румянцеву О.Н. предоставляет последнему право действовать от имени доверителя и представлять его интересы как участника общества с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг» (ИНН: 5224004265, ОГРН: 1045207003490), в том числе: подписывать документы; запрашивать документы и знакомиться со всеми документами по вопросам повестки дня собрания, а также документами, касающимися финансово-хозяйственной деятельности Общества, подавать и получать необходимые справки, другие документы; совершать иные

действия, которые вправе совершать участник Общества в силу закона или учредительных документов Общества, за исключением продажи, уступки, передачи в залог, отчуждения любым иным способом принадлежащей доверителю доли либо ее части в уставном капитале Общества и выхода из состава участников Общества, а также без права получать дивиденды, а в случае ликвидации – части имущества Общества. Доверенность выдана сроком на один год. Таким образом, гр.Румянцев О.Н. в рамках предоставленной доверенностью полномочий вправе был подавать требование в Общество о назначении независимой аудиторской проверки.

Из содержания доверенности от 19.10.2016 52 АА 2855977, выданной Мещеровым Р.А. гр.Румянцеву О.Н., следует, что Мещеров Р.А. настоящей доверенностью уполномочил Румянцева О.Н. действовать от своего имени и представлять его интересы как акционера акционерного общества «Транспневматика» (ИНН: 5224001190, ОГРН: 1025202198053), а не участника общества с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг» (ИНН: 5224004265, ОГРН: 1045207003490). Соответственно, названной доверенностью Мещеров Р.А. не предоставлял Румянцеву О.Н. полномочий на совершение каких-либо действий от его имени и в его интересах в отношении ООО «Транспневматика-Холдинг».

При таких обстоятельствах, суд признает участника Мещерова Р.А. не подавшим требование в ООО «Транспневматика-Холдинг» о назначении независимой аудиторской проверки.

Одним из условий удовлетворения исковых требований является обязательное направление в Общество требование о назначении аудиторской проверки.

Мещерова А.А. представила доказательства обращения к обществу с требованием о предоставлении аудитору доступа к документам. Мещеров Р.А. напротив таких доказательств не представил.

При указанных обстоятельствах у Мещерова Р.А. отсутствовали основания для обращения с иском в Арбитражный суд, соответственно и у суда отсутствуют основания для удовлетворения требований, заявленных Мещеровым Р.А.

Довод представителя истца о наличии в деле нотариальной доверенности 52 АА 2855976 от 19.10.2016 (т.1 л.д.76-77), предоставляющей гр.Румянцеву О.Н. полномочия на совершение действий как участника ООО «Транспневматика-Холдинг» от имени Мещерова Р.А. и наличие технической ошибки при указании номера доверенности в требовании от 14.11.2016, судом рассмотрен и отклонен, поскольку к требованию о назначении аудиторской проверки и предоставлении документов, гр.Румянцевым О.Н. (т.1 л.д.10-12) была приложена доверенность 52 АА 2855977 от 19.10.2016 на совершение действий как акционера АО «Транспневматика».

В связи с вышеизложенным суд рассматривает иски требования гр.Мещерова А.А.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в информационном письме в случае, если документ, о предоставлении которого участник обратился в общество, по каким-то причинам у общества отсутствует, последнее обязано сообщить участнику об отсутствии документа, а также (при наличии таких сведений) о причинах его отсутствия, месте нахождения документа и о предполагаемой дате, когда он будет возвращен в общество или восстановлен. Непредставление участнику указанной информации является нарушением права участника на информацию (пункт 8).

Доказательств невозможности предоставления истцу для ознакомления соответствующих документов ввиду их отсутствия в ООО "Транспневматика" по какой-либо причине в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком в суд не было представлено.

Факты уклонения Общества от предоставления Мещеровой А.А. и аудиторской организации документов, а также доступа в помещение исполнительного органа общества для ознакомления с документами, необходимыми для проведения аудиторской проверки, ответчиком вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не опровергнуты.

Приняв во внимание, что Мещерова А.А. как участник Общества имеет право на получение информации о деятельности Общества, в связи с отсутствием в материалах дела доказательств, подтверждающих предоставление запрашиваемых документов, а также доступа к ним для проведения аудиторской проверки, суд признает исковые требования Мещеровой А.А. заявленными обоснованно и подлежащими удовлетворению.

Однако проанализировав перечень истребуемых истцом документов, суд исключил пункты 11 и 26 как дублирующие пункты 6 и 25 соответственно.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг», г.Первомайск Нижегородской области, в пользу Мещерова Рустама Арифулловича, г.Первомайск Нижегородской области, и Мещеровой Альбины Анварьевны, г.Первомайск Нижегородской области, судебной неустойки в случае неисполнения настоящего решения суда со дня вступления решения в законную силу, по 10 000 руб. за каждый день просрочки исполнения решения суда.

Рассмотрев требование истцов о присуждении судебной неустойки на случай неисполнения ответчиком судебного акта, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачами судопроизводства в арбитражных судах являются, в том числе: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1). Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами (часть 2).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного решения, в том числе вынесенного в пользу кредитора в случае нарушения должником гражданско-правового обязательства, по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется, что обязывает федерального законодателя при выборе в пределах своей конституционной дискреции того или иного механизма исполнительного производства осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не

ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения (постановления от 30 июля 2001 года № 13-П, от 15 января 2002 года № 1-П, от 14 мая 2003 года № 8-П, от 14 июля 2005 года № 8-П, от 12 июля 2007 года № 10-П и от 26 февраля 2010 года № 4-П).

Эти требования согласуются со статьей 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, обязывающей государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (с изменениями, внесенными протоколом от 13.05.2004 № 14), в его интерпретации Европейским Судом по правам человека, полагающим, что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда» в смысле данной статьи и что право каждого на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон (постановления от 19 марта 1997 года по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции», от 7 мая 2002 года по делу «Бурдов против России», от 27 мая 2004 года по делу «Метаксас (Metaxas) против Греции», от 29 марта 2006 года по делу «Мостаччуоло (Mostacciolo) против Италии (N 2)», от 15 февраля 2007 года по делу «Райлян против России» и др.).

Поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина имеет в качестве своего объективного предела воспрепятствование реализации прав и свобод других лиц, причинение вреда их конституционно гарантированным интересам, федеральный законодатель, создавая условия, обеспечивающие равную судебную защиту прав кредитора (взыскателя) и должника (ответчика), должен исходить из того, что возникающие коллизии их законных интересов во всяком случае не могут преодолеваются путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению. В этих случаях права и законные интересы участников гражданского оборота должны получать соразмерную (пропорциональную) защиту на основе баланса конституционных ценностей. Данные правовые позиции сформулированы Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 14 мая 2012 года № 11-П.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную названным Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно статье 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных

действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 31 Постановления от 24.03.2016 № 7, суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 Постановления).

Исходя из названных положений статей 2, 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая то, что ответчиком длительное время не исполнялись обязательства по предоставлению документов, при этом, доказательств невозможности или затруднительности исполнения решения суда в срок, определенный истцом, ответчиком в материалы дела не представлены (напротив, ответчиком указано на возможность предоставления части запрошенных документов), суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки на случай неисполнения судебного акта.

Принимая во внимание вышеизложенные принципы (справедливости и соразмерности) присуждения судебной неустойки на случай неисполнения решения суда, учитывая требования об обязательности и неукоснительности исполнения судебных актов, отсутствие доказательств каких-либо препятствий для исполнения ответчиком решения в требуемый истцом срок, суд удовлетворяет требование Мещеровой А.А. о присуждении судебной неустойки частично, а именно в размере 5 000 руб. за каждый день просрочки исполнения решения суда по день исполнения решения суда. В данном случае суд исходит из принципа недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения и учитывает необходимость соблюдения баланса интересов участвующих в деле лиц.

Требование Мещерова Р.А. о присуждении судебной неустойки на случай неисполнения Обществом «Транспневматика-Холдинг» решения суда, удовлетворению не подлежит, поскольку последнему отказано в удовлетворении исковых требований.

При таком исходе дела судебные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат распределению следующим образом. Поскольку в удовлетворении требований Мещерова Р.А. отказано полностью, расходы по делу в сумме 3000 рублей относятся на него. Расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей в части удовлетворения иска Мещеровой А.А. относятся на ответчика и подлежат возмещению Мещерову Р.А., поскольку последний произвел

уплату государственной пошлины за рассмотрение указанного дела в размере 6000 рублей по чеку-ордеру от 27.12.2016 (операция 4970).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 и 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг» (ИНН: 5224004265, ОГРН: 1045207003490) не препятствовать проведению за счет Мещеровой Альбины Анварьевны (ИНН: 522400373381) аудиторской проверки с привлечением в качестве аудитора - общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская компания З.И.В.» (ИНН: 7826151567, ОГРН: 102781024673).

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг» (ИНН: 5224004265, ОГРН: 1045207003490) обеспечить Мещеровой Альбине Анварьевне (ИНН: 522400373381) и аудиторской организации обществу с ограниченной ответственностью «Аудиторская компания З.И.В.» (ИНН: 7826151567, ОГРН: 102781024673) доступ по месту нахождения единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг» с целью проведения аудиторской проверки.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг» (ИНН: 5224004265, ОГРН: 1045207003490) обеспечить Мещеровой Альбине Анварьевне (ИНН: 522400373381) и аудиторской организации обществу с ограниченной ответственностью «Аудиторская компания З.И.В.» (ИНН: 7826151567, ОГРН: 102781024673) предоставление необходимых для проведения аудиторской проверки документов общества с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг», а именно:

1. копий учредительных документов; копий протоколов заседаний совета директоров общества, состоявшихся в 2014 и 2015 годах;

2. копий протоколов собраний участников общества, состоявшихся в 2014 и 2015 годах;

3. подписанный уполномоченным лицом (юристом или генеральным директором общества) перечень судебных и арбитражных процессов, в которых общество участвовало в 2014-2015 годах, с указанием информации: штрафы к уплате/получению (в случае, если решения вынесены);

4. общий список потенциальных и скрытых обязательств с 31.12.2014 по 31.12.2015, таких как: непредвиденные налоговые расходы, торговые обязательства, аккредитивы, обязательства по контрактам капитального характера;

5. изменения, вносимые в 2014-2015 годах в учредительные документы общества (при их наличии);

6. копии лицензий, разрешений и других аналогичных документов, имеющих у общества в 2014 – 2015 годах;

7. список аффилированных лиц, описание произведенных с ними финансово-хозяйственных операций с указанием суммы оборотов и остатков по расчетам по состоянию на 01.01.2014, на 31.12.2014, на 01.01.2015 и на 31.12.2015; раскрыть принципы ценообразования по расчетам с аффилированными лицами;

8. сведения о структурных подразделениях (филиалах, представительствах, отдельных производствах, складских помещениях), входящих в состав общества и не являющихся юридическими лицами, с указанием их адреса, даты регистрации и регистрационного номера, имеющих у общества;

9. копии договоров и контрактов, заключенных обществом в 2014 и 2015 годах и первичные документы, подтверждающие доходы и расходы по ним;
10. информацию по обязательному страхованию в 2014-2015 годах;
11. копии коллективного договора, трех стандартных трудовых договоров, договора с руководителем общества, ведомости начисления заработной платы за 2014 и 2015 годы, штатное расписание за 2014 и 2015 года;
12. копии документов, подтверждающих участие в других организациях в 2014-2015 годах;
13. копию бухгалтерской базы на электронном носителе;
14. копии документов бухгалтерской отчетности за 2014 и 2015 годы, в том числе в электронном виде;
15. копии оборотно-сальдовых ведомостей с разбивкой по субсчетам за 2014 и 2015 годы, также в электронном виде;
16. копии оборотно-сальдовых ведомостей по каждому счету за 2014 и 2015 годы;
17. приказ об учетной политике для целей бухгалтерского учета;
18. реестр основных средств (в электронном виде) за 12 месяцев 2014 года и 2015 года, содержащий информацию о первоначальной стоимости, накопленной амортизации, амортизационных отчислениях, поступлениях, выбытиях, сроках полезного использования, группах основных средств;
19. результаты последней инвентаризации основных средств за 2014 год и 2015 год;
20. реестр кредиторской задолженности и авансов, выданных в разрезе контрагентов за 2014 и 2015 годы, с указанием сальдо на начало и конец года, оборотов по кредиту и дебету;
21. сверки с двадцатью крупнейшими (по оборотам за год) поставщиками по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015;
22. карточки по движению трех видов материалов за 2014 и 2015 годы (в электронном виде);
23. расшифровку запасов материалов по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015 (в электронном виде и на бумажном носителе);
24. результаты годовой инвентаризации запасов, проведенной обществом, информацию по сведению результатов инвентаризации запасов с данными бухгалтерского учета на момент проведения инвентаризации за 2014 и 2015 годы;
25. расшифровку административных, прочих операционных и внеоперационных доходов и расходов за 2014 и 2015 годы;
26. список взаимозависимых компаний, с которыми осуществлялись операции в течение года, с указанием объема операций в рублях в следующей разбивке: приобретение и продажа запасов, продукции и услуг; приобретение и продажа основных средств; прочие операции за 2014-2015 годы;
27. сверку расчетов с компаниями по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015 и оборотов за 2014 -2015 годы;
28. расчет резерва по сомнительным долгам по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015 с указанием сумм и наименований контрагентов, задолженность которых перед обществом списана при расчете резерва;
29. реестр дебиторской задолженности и авансов, полученных за год в разрезе контрагентов, с указанием сальдо на начало и конец года, оборотов по кредиту и дебету за 2014 и 2015 годы;
30. сверки расчетов на конец года с двадцатью крупнейшими дебиторами за 2014 и 2015 годы;

31. реестр кредиторов с движением за 2014 и 2015 годы с разбивкой по договорам и выделением основной суммы долга и процентов;

32. расшифровку остатка денежных средств (в разрезе банков) по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015, копий сверок с банком по состоянию на 31.12.2014 и на 31.12.2015;

33. приказ об учетной политике для целей налогообложения на 2014, 2015 годы;

34. сверку с ИФНС по налогам и сборам за 2014 и 2015 годы;

35. копии налоговых деклараций за 2014, 2015 годы: по налогу на прибыль, по НДС (за каждый квартал 2014 и 2015 года), по взносам, по налогу на имущество;

36. расшифровку расходов и доходов, которые не были учтены в 2014, 2015 годах при налогообложении прибыли.

В случае неисполнения настоящего решения взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг» (ИНН: 5224004265, ОГРН: 1045207003490) в пользу Мещеровой Альбины Анварьевны (ИНН: 522400373381) 5000 рублей судебной неустойки за каждый день просрочки исполнения решения, начиная со дня вступления решения в законную силу по день фактического исполнения решения.

Отказать в удовлетворении исковых требований Мещерову Рустему Ариффуловичу (ИНН: 522400554250).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Транспневматика-Холдинг» (ИНН: 5224004265, ОГРН: 1045207003490) в пользу Мещерова Рустема Ариффуловича (ИНН: 522400554250) 3000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Нижегородской области. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

К.В. Белова