



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Книповича, д. 20, г. Мурманск, 183049, <http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

город Мурманск

Дело № А42-6007/2016

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Зыкиной Е.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Юровой Т.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело общества с ограниченной  
ответственностью «АтомТеплоСбыт» (проезд Проектируемый 4062-й, д.6, стр.25,  
г.Москва, 115432, ОГРН 5077746463273, ИНН 7709733339) в лице филиала ООО  
«АтомТеплоСбыт» «Атом-ЖКХ.Полярные Зори» (ул.Строителей, д.8в, г.Полярные Зори,  
Мурманская область, 184230)  
к Межрегиональному управлению № 118 Федерального медико-биологического агентства  
России (ул. Ломоносова д.3, г.Полярные зори, Мурманская область, ИНН 5117010419,  
ОГРН 1055100038399)  
о признании недействительным предписания № 39 от 06.06.2016 в части требований,  
содержащихся в п. 3, 4, 6, 7,  
при участии представителей:  
от заявителя – Семибратовой Н.А. - по доверенности от 18.01.2016;  
от ответчика – Железновой Е.Н. - по доверенности от 01.11.2016;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АтомТеплоСбыт» (далее –  
заявитель) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о  
признании недействительным предписания № 39 от 06.06.2016 Межрегионального

управления № 118 Федерального медико-биологического агентства России (далее - ответчик, Управление) в части требований, содержащихся в п. 3, 4, 6, 7.

В обоснование требований заявитель указал, со ссылкой на пункт 6.3 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы», что в помещении кассы ООО «АтомТеплоСбыт» соответствует требованиям, предусмотренным СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03, содержащим требования именно к рабочим местам, оборудованным ПЭВМ, а требование указанное в пункте 3 оспариваемого предписания является незаконным. Также пояснил, что согласно п.13 табл.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 (примененному ответчиком в пункте 3 предписания N 39 от 06.06.2016) коэффициент пульсации освещенности в помещении для работы с дисплеями и видеотерминалами (залы ЭВМ) должен быть не более 10%., следовательно, коэффициент пульсации освещенности в помещении кассы ООО «АтомТеплоСбыт» соответствует требованиям, предусмотренным СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03, требование пункта 4 оспариваемого предписания является незаконным. По факту выявленного ответчиком несоответствия качества горячей воды в системе централизованного горячего водоснабжения в месте водоразбора (кран смесителя) в помещении N 66 санузла 1 этажа ООО «АтомТеплоСбыт» филиала «Атом-ЖКХ. Полярные Зори» в здании по адресу: ул. Строителей, д. 8 В требованиях стать 19 Федерального закона N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктов 2.4, 3.1.10 СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» по температуре ( $+51 \pm 0,5^{\circ}\text{C}$  при норме не ниже  $+60^{\circ}\text{C}$ ), по запаху при  $20^{\circ}\text{C}$  (3 балла при норме не более 2 баллов), несоответствия качества воды системы холодного водоснабжения в помещении N 66 санузла 1 этажа ООО «АтомТеплоСбыт» филиала «Атом-ЖКХ. Полярные Зори» в здании по адресу: ул. Строителей, д. 8, требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» по содержанию железа общего ( $0,79 \pm 0,12 \text{ мг/дм}^3$  при норме  $0,3 \text{ мг/дм}^3$ ) и цветности ( $24 \pm 5$  град, при норме 20 град.), заявитель пояснил, что ООО «АтомТеплоСбыт» занимает часть нежилых офисных помещений в здании по ул. Строителей, д.8 «В» на основании договора аренды N 15/151/ДД/1677/2010591305/PZ.59.15 от 12.10.2015, заключенного с ОАО «Концерн Росэнергоатом». С целью обеспечения персонала ООО «АтомТеплоСбыт», занимающего офисные помещения по ул. Строителей д.8 «В», холодной и горячей водой, водоотведением, теплоснабжением ООО «АтомТеплоСбыт» заключило договор N 78 С-В/2010591305/PZ.36.15 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.01.2015 и

договор №78 С-Т/2010591305/PZ.35.15 теплоснабжения и поставки горячей воды от 28.08.2015с ООО «АтомТеплоЭлектроСеть». Согласно Договору холодного водоснабжения и водоотведения ООО «АтомТеплоЭлектроСеть» («РСО»), осуществляющее холодное водоснабжение и водоотведение, обязуется подавать ООО «АтомТеплоСбыт» («Абоненту»), находящемуся по адресу: г. Полярные Зори, ул. Строителей, д.8 «В», через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения холодную (питьевую) воду и осуществлять прием сточных вод Абонента от канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, и обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект.

Согласно п. 1.3. Договора холодного водоснабжения и водоотведения стороны обязуются руководствоваться в том числе ФЗ от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 26.09.2001 № 24. На основании п.4.1.1. Договора холодного водоснабжения и водоотведения РСО обязана, осуществлять подачу Абоненту холодной воды установленного качества и отвод сточных вод в объеме, установленном настоящим договором, не допускать ухудшения качества воды ниже показателей, установленных законодательством Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и настоящим договором. РСО обязана осуществлять производственный контроль качества питьевой воды, а также состава и свойств сточных вод, соблюдать установленный режим подачи и качества холодной воды, подаваемой в распределительную сеть, согласно Приложениям N2, 3 (п. 4.1.3, п. 4.1.4). В приложении N 3 к Договору холодного водоснабжения и водоотведения содержатся сведения о качестве холодной воды, подаваемой в распределительную сеть, где указано в том числе, что содержание железа в холодной воде должно быть 0,3 мг/л и цветность 20 градусов. Согласно п.4.1.5. Договора холодного водоснабжения и водоотведения РСО обязана с даты выявления несоответствия показателей питьевой воды, характеризующих ее безопасность, требованиям законодательства РФ незамедлительно известить об этом Абонента в порядке, предусмотренном законодательством РФ. Такого уведомления ООО «АтомТеплоСбыт» в период проведения проверки от ООО «АтомТеплоЭлектроСеть» не получало. Согласно Договору теплоснабжения и поставки горячей воды ООО «АтомТеплоЭлектроСеть» («ТСО») обязуется подавать ООО «АтомТеплоСбыт» («Абоненту»), через присоединенную сеть тепловую энергию и теплоноситель, в том

числе на нужды горячего водоснабжения в объемах и режиме, предусмотренных настоящим Договором по адресу: г. Полярные Зори, ул. Строителей, д. 8 «В». В соответствии с п. 2.1.1. ТСО обязана отпускать Абоненту тепловую энергию и теплоноситель в количестве, предусмотренном настоящим договором. Показатели качества теплоносителя предусматривают соответствие физико-химических характеристик требованиям технических регламентов и иным требованиям, установленным законодательством РФ. ТСО обязана поддерживать температуру сетевой воды на выходе с источника в соответствии с температурным графиком, который является неотъемлемой частью настоящего Договора (Приложение N3) (п.2.1.2.). Согласно приложению No3 температура прямой сетевой воды не должна быть ниже 65 град.С. Как видно из вышеуказанных Договоров ООО «АтомТеплоСбыт» является лишь потребителем (абонентом) коммунальных услуг, предоставляемых ООО «АтомТеплоЭлектроСеть» и именно поставщик коммунальных услуг должен обеспечивать надлежащее качество подаваемого ресурса. По мнению заявителя, Управление не учло, что также согласно нормам действующего законодательства именно организации, осуществляющие горячее и холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего, холодного водоснабжения обязаны обеспечить соответствие качества горячей и питьевой воды санитарно-эпидемиологическим требованиям. В данном случае ООО «АтомТеплоСбыт» является потребителем (абонентом) холодной и горячей воды, которую в соответствии с вышеуказанными договорами поставляет ООО «АтомТеплоЭлектроСеть», являющееся организацией, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения. В соответствии с условиями Договоров и нормами действующего законодательства именно организация осуществляющая холодное и горячее водоснабжение обязана подавать ресурс (воду) надлежащего качества и производить контроль качества воды.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении.

Представитель Управления требования не признало, в судебном заседании, а также в отзыве на заявление указало на законность и обоснованность оспариваемого требования в оспариваемой части, не нарушающим права и законные интересы заявителя, сослалось на результаты проверки. В отзыве ответчик указал, со ссылкой на акт проверки № 39 от 06.06.2016 и протоколы измерений, что на рабочем месте, оборудованном ПЭВМ, в помещении кассы освещенность составила  $339 \pm 31$  лк при норме 400 лк, что является нарушением п.13 таблицы 2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03; коэффициент пульсации на

рабочем месте, оборудованном ПЭВМ, в помещении кассы отдела расчетов составил  $10 \pm 2\%$  при норме  $5\%$ , является нарушением п.6.14 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03. Как указывает Управления в отзыве, требования п.6.14 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы» в отношении в отношении коэффициента пульсации освещенности при работе с ПЭВМ определяют именно гигиенический норматив, а не диапазон значений, в связи с чем, полагает оспариваемое в части пункта 4 предписание законным и обоснованным, а значение погрешности при оценке коэффициента пульсации освещенности в помещении кассы  $\pm 2\%$  при полученном результате измерений  $10\%$  нельзя признать соответствующим требованиям п.13 таблицы 2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03. Также указал на обязанность заявителя соблюдать нормативные требования к качеству холодной и горячей воды в зонах своей эксплуатационной ответственности, а также обеспечивать свой персонал водой нормативного качества в соответствии с требованиями СанПиН. Ссылаясь на договоры холодного водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения и поставки горячей воды, полагал, что заявитель обязан обеспечивать эксплуатацию водопроводных сетей, находящихся в границах эксплуатационной ответственности. Также указало на неподведомственность суду настоящего дела, просило прекратить производство по делу.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения № 39 от 28.04.2016 Межрегионального управления № 118 Федерального медико-биологического агентства России проведена плановая выездная проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью «АтомТеплоСбыт» филиала «Атом-ЖКХ.Полярные Зори».

По результатам указанной проверки Управлением выявлены нарушения требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, отраженные в акте проверки от 06.06.2016 № 39, выдано предписание со сроком исполнения 01.02.2017, в том числе пунктами 3,4, 6,7 которого на заявителя возложены обязанности:

обеспечить параметры искусственной освещенности в освещении кассы отдела расчетов на рабочем месте, оборудованном ПЭВМ, требованиям пункта 13 таблицы 2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий» (пункт 3);

обеспечить значения коэффициента пульсации освещенности в помещении и кассы отдела расчетов на рабочем месте, оборудованном ПЭВМ, требованиям пункта 6.4 СанПиН 2.2.2/2.4.1340 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы» (пункт 4);

обеспечить качество горячей воды в системе централизованного горячего водоснабжения в месте водоразбора (кран смесителя) в помещении № 66 санузла 1 этажа ООО «АтомТеплоСбыт» филиала «АтомЖКХ.Полярные Зори» в здании по адресу: ул.Строителей, д.8в, по показателям: «температура», «запах при 20°С» требованиям, установленным статьей 19 Федерального закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктам 2.4, 3.1.10 СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» (пункт 6);

обеспечить качеств воды системы холодного водоснабжения в помщении № 66 санузла 1 этажа ООО «АтомТеплоСбыт» филиала «АтомЖКХ.Полярные Зори» в здании по адресу: ул.Строителей, д.8в, по содержанию железа общего и цветности согласно требованиям, установленным статьей 19 Федерального закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктам 3.4 (таблица 2), 3.5 (таблица 4) СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» (пункт 7).

Не согласившись с указанным предписанием в части, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу пункта 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражным судам подведомственны возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 3 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из логического толкования вышеприведенных норм следует, что экономическим признается спор, вытекающий из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, возникший в связи осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, или в связи с обеспечением доступа к такой деятельности, а также с предъявлением юридическими лицами иных требований экономического (имущественного) характера.

Предпосылкой (обязательным условием) рассмотрения арбитражным судом в порядке административного судопроизводства заявленного требования является предполагаемое нарушение оспариваемым ненормативным правовым актом (решением) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обжалуемое предписание обладает всеми признаками ненормативного правового акта, выдано уполномоченным государственным органом и содержит властное предписание, адресованное хозяйствующему субъекту в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, затрагивает права и законные интересы Общества, связанные с его хозяйственной деятельностью, так как возлагает на него обязанность осуществить действия по приведению в надлежащее состояние принадлежащих ему объектов.

Оспариваемое предписание принято уполномоченным органом по результатам проведенной проверки в качестве меры принуждения, неисполнение которого влечет административную ответственность, и оно может быть оспорено в арбитражном суде в соответствии с главой 24 АПК РФ.

Исходя из вышеизложенного, суд считает не подлежащим удовлетворению ходатайство о прекращении производства по делу.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые

действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 8 Федерального закона от 30.03.99 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ) закреплено, что граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

В силу статьи 2 Закона № 52-ФЗ санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается, в том числе, посредством обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

Статья 11 Закона № 52-ФЗ среди обязанностей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предусматривает выполнение требований санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечение безопасности для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

В силу частей 1 и 2 статьи 27 Закона № 52-ФЗ условия работы с машинами, механизмами, установками, устройствами, аппаратами, которые являются источниками физических факторов воздействия на человека (шума, вибрации, ультразвуковых, инфразвуковых воздействий, теплового, ионизирующего, неионизирующего и иного излучения), не должны оказывать вредное воздействие на человека. Критерии безопасности и (или) безвредности условий работ с источниками физических факторов воздействия на человека, в том числе предельно допустимые уровни воздействия, устанавливаются санитарными правилами.

Согласно части 2 статьи 50 Закона № 52-ФЗ при выявлении нарушения санитарного законодательства, а также при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, имеют право давать гражданам и юридическим лицам предписания, обязательные для исполнения ими в установленные сроки, в том числе, об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований.



Федеральные санитарные правила, в силу статьи 39 Закона № 52-ФЗ, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, действуют на территории Российской Федерации, и их соблюдение является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Таким образом, заявитель при осуществлении своей деятельности обязан исполнять соответствующие требования санитарно-эпидемиологического законодательства.

Гигиенические требования к естественному освещению помещений жилых и общественных зданий предусмотрены СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03. 2.2.1/2.1.1. «Проектирование, строительство, реконструкция и эксплуатация предприятий, планировка и застройка населенных пунктов. Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий. Санитарные правила и нормы», утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 06.04.2003 (зарегистрировано в Минюсте РФ 23.04.2003 N 4443).

Пунктом 13 таблицы 2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 регламентированы параметры искусственной освещенности для помещений для работы с видеодисплеями и видеотерминалами, залов ЭВМ: не менее 500 лк (всего) и не менее 300 лк (от общего).

Названным пунктом таблицы 2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 устанавливается, что коэффициент пульсации освещенности не должен превышать 10%.

Требования к проектированию, изготовлению и эксплуатации ПЭВМ установлены «СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03. 2.2.2. Гигиена труда, технологические процессы, сырье, материалы, оборудование, рабочий инструмент. 2.4. Гигиена детей и подростков. Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 30.05.2003 (зарегистрировано в Минюсте РФ 10.06.2003 N 4673).

В соответствии с пунктом 6.14 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 коэффициент пульсации не должен превышать 5%.

Управлением на основании протоколов измерений, выполненных ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 118 ФМБА России», по результатам проведенной проверки установлено, что заявителем не соблюдены требования пункта 13 таблицы 2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 и пункта 6.14 СанПиН 2.2.2/2.4.1340 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы» в части

обеспечения параметров искусственной освещенности в освещении кассы отдела расчетов на рабочем месте, оборудованном ПЭВМ, обеспечения нормативного значения коэффициента пульсации освещенности.

Из материалов дела следует, что на рабочем месте, оборудованном ПЭВМ, в помещении кассы освещенность составила 339+/-31 лк при норме 400 лк, коэффициент пульсации на рабочем месте, оборудованном ПЭВМ, в помещении кассы составил 10+/-2%, при норме 5%.

Суд считает ошибочным мнение заявителя о соблюдении последним требований санитарных правил и норм в части освещенности, как основанное на неверном применении норм законодательства, устанавливающего соответствующие требования к нормативным уровням освещенности.

В данном случае, в отношении нормирования коэффициента пульсации подлежат применению специальные нормы СанПиН 2.2.2./2.4.1340, поскольку рабочее место оборудовано ПЭВМ, что согласуется также с требованиями СанПиН 2.2.4.3359-16 "Санитарно-эпидемиологические требования к физическим факторам на рабочих местах, который вступает в силу с 01.01.2017 (примечание №3 к таблице П9.1).

Суд считает необоснованным классификацию Управлением помещения кассы в соответствии с пунктом 13 таблицы 2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 (помещения для работы с дисплеями и видеотерминалами, залы ЭВМ). По мнению суда, данная категория помещений является специализированной и предполагает наличие в нем значительное количество указанных устройств (компьютерные классы, залы, оборудованные видеотерминалами в кредитных организациях, пункты управления (диспетчерские). В данном случае помещение таковым помещением не является. Помещение кассы разделено на две части перегородкой с окном, через которое посетителями оплачиваются коммунальные платежи и по своей сути, оно представляет собой кабинет, оборудованный одной ПЭВМ. Суд считает, что в данном случае к такому помещению может быть применен пункт 23 таблицы 2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 (помещение пересчета денег), при этом не имеет правового значения, что данная категория помещений находится в подразделе «банковские и страховые учреждения». Данный вывод согласуется с пунктом 11 таблицы П9.1 СанПиН 2.2.4.3359-16 "Санитарно-эпидемиологические требования к физическим факторам на рабочих местах, который вступает в силу с 01.01.2017.

Между тем, неверная классификация не повлияла на вывод о нарушении требований, поскольку норма освещения также составляет 400 лк.

Материалами дела установлено, что по результатам проведения инструментальных измерений, выполненных аккредитованной экспертной организацией ФБУЗ «Центр

гигиены и эпидемиологии № 18 Федерального медико-биологического агентства России», выявлен факт несоблюдения заявителем обязательных требований

Доказательств, опровергающих фактические результаты инструментальных измерений освещенности и коэффициента пульсации в спорных помещениях, выполненных экспертной организацией и полученных ответчиком в рамках проведенной проверки, заявителем в установленном порядке не представлено, следовательно, суд не усматривает законных оснований для признания недействительным предписания ответчика в оспариваемой части пунктов 3 и 4.

Также в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих объективную невозможность исполнения оспариваемого предписания в части пунктов 3-4.

Учитывая изложенное, факт несоблюдения заявителем требований пункта 13 таблицы 2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий» и пункта 6.4 СанПиН 2.2.2./2.4.1340 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы» судом установлен и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, следовательно, оснований для признания недействительными пунктов 3 и 4 оспариваемого предписания не имеется.

Вместе с тем, требования заявителя о признании недействительными предписания в части пунктов 6 и 7 суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 19 Закона № 52-ФЗ питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и должна иметь благоприятные органолептические свойства. Организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, обязаны обеспечить соответствие качества горячей и питьевой воды указанных систем санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения установлены "СанПиН 2.1.4.2496-09. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения. Изменение к СанПиН 2.1.4.1074-01. Санитарно-эпидемиологические правила и нормы (зарегистрировано в Минюсте РФ 05.05.2009 N 13891).

Требования к температуре горячей воды в местах водоразбора установлены пунктом 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09: Температура горячей воды в местах водоразбора

независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

При этом в силу пункта 3.1.10 СанПиН 2.1.4.2496-09, при эксплуатации систем централизованного горячего водоснабжения температура воды в местах водозабора не должна быть ниже +60 °С, статическом давлении не менее 0,05 мПа при заполненных трубопроводах и водонагревателях водопроводной водой.

Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.1.4.1074-01. 2.1.4. «Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы" (зарегистрировано в Минюсте России 31.10.2001 N 3011) устанавливают гигиенические требования к качеству питьевой воды, а также правила контроля качества воды, производимой и подаваемой централизованными системами питьевого водоснабжения населенных мест (далее - системы водоснабжения).

Качество питьевой воды должно соответствовать гигиеническим нормативам перед ее поступлением в распределительную сеть, а также в точках водоразбора наружной и внутренней водопроводной сети (пункт 3.2 СанПиН 2.1.4.1074-01).

Содержание общего железа в питьевой воде, согласно, СанПиН 2.1.4.1074-01 не должно превышать 0,3 мг/дм<sup>3</sup>, норма цветности при норме 20 градусов.

По результатам проверки ответчиком установлено, что заявителем указаны требования к питьевой воде в части содержания общего железа и показателя цветности не соблюдаются.

В материалы дела заявителем представлены договоры: N 78 С-В/2010591305/PZ.36.15 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.01.2015 и договор No78 С-Т/2010591305/PZ.35.15 теплоснабжения и поставки горячей воды от 28.08.2015с ООО «АтомТеплоЭлектроСеть».

Согласно Договору холодного водоснабжения и водоотведения ООО «АтомТеплоЭлектроСеть» (ресурсоснабжающая организация), осуществляющее холодное водоснабжение и водоотведение, обязуется подавать ООО «АтомТеплоСбыт» абоненту), находящемуся по адресу: г. Полярные Зори, ул. Строителей, д.8 «В», через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения холодную (питьевую) воду и осуществлять прием сточных вод Абонента от канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, и обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект.

На основании п.4.1.1. Договора холодного водоснабжения и водоотведения ресурсоснабжающая организация обязана осуществлять подачу Абоненту холодной воды установленного качества и отвод сточных вод в объеме, установленном настоящим договором, не допускать ухудшения качества воды ниже показателей, установленных законодательством РФ в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и настоящим договором. Ресурсоснабжающая организация обязана осуществлять производственный контроль качества питьевой воды, а также состава и свойств сточных вод, соблюдать установленный режим подачи и качества холодной воды, подаваемой в распределительную сеть, согласно Приложениям N 2, 3 (п. 4.1.3, п. 4.1.4).

В приложении N 3 к Договору холодного водоснабжения и водоотведения содержатся сведения о качестве холодной воды, подаваемой в распределительную сеть, где указано в том числе, что содержание железа в холодной воде должно быть 0,3 мг/л и цветность 20 градусов.

Пунктом п.4.1.5. Договора холодного водоснабжения и водоотведения на ресурсоснабжающую организацию возлагается обязанность с даты выявления несоответствия показателей питьевой воды, характеризующих ее безопасность, требованиям законодательства незамедлительно известить об этом Абонента в порядке, предусмотренном законодательством РФ.

На основании Договора теплоснабжения и поставки горячей воды ООО «АтомТеплоЭлектроСеть» (теплоснабжающая организация) обязуется подавать ООО «АтомТеплоСбыт» (абоненту) через присоединенную сеть тепловую энергию и теплоноситель, в том числе на нужды горячего водоснабжения в объемах и режиме, предусмотренных настоящим Договором по адресу: г. Полярные Зори, ул. Строителей, д. 8 «В».

В соответствии с п. 2.1.1 указанного Договора теплоснабжающая организация обязана отпускать Абоненту тепловую энергию и теплоноситель в количестве, предусмотренном настоящим договором. Показатели качества теплоносителя предусматривают соответствие физико-химических характеристик требованиям технических регламентов и иным требованиям, установленным законодательством РФ. ТСО обязана поддерживать температуру сетевой воды на выходе с источника в соответствии с температурным графиком, который является неотъемлемой частью настоящего Договора (Приложение N 3) (п.2.1.2.).

Температура прямой сетевой воды не должна быть ниже 65° С (приложение N 3 к Договору).

Из вышеперечисленных договоров следует, что ООО «АтомТеплоСбыт» является потребителем (абонентом) коммунальных услуг, поставляемых ООО «АтомТеплоЭлектроСеть». Обязанность ресурсоснабжающей организации по коммунальным услуг должен обеспечивать надлежащее качество подаваемого ресурса. По мнению заявителя, Управление не учло, что также согласно нормам действующего законодательства именно организации, осуществляющие горячее и холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего, холодного водоснабжения обязаны обеспечить соответствие качества горячей и питьевой воды санитарно-эпидемиологическим требованиям. В данном случае ООО «АтомТеплоСбыт» является потребителем (абонентом) холодной и горячей воды, которую в соответствии с вышеуказанными договорами поставляет ООО «АтомТеплоЭлектроСеть», являющееся организацией, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения. В соответствии с условиями указанных договоров организация, осуществляющая холодное и горячее водоснабжение, обязана подавать ресурс (воду) надлежащего качества и производить контроль качества воды.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Доказательств, подтверждающих, что несоответствие качества подаваемой воды в системе централизованного горячего водоснабжения в месте водоразбора (кран смесителя) возникло в зоне ответственности заявителя, и, по смыслу части 2 статьи 19 Закона № 52-ФЗ, что именно заявителем не было обеспечено соответствие качества воды централизованного водоснабжения санитарно-эпидемиологическим требованиям, ответчиком не представлено.

В данном случае заявителю как лицу, должному обеспечивать надлежащие условия труда, вменяются нарушение санитарно-эпидемиологических правил, которые распространяются на организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения,

холодного водоснабжения, обязаны обеспечить соответствие качества горячей и питьевой воды указанных систем, что является необоснованным.

Согласно статье 19 Закона 52-ФЗ соблюдение данных правил возлагается на организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения.

Наличие у заявителя на каком-либо праве инженерных сооружений, предназначенных для водоподготовки, транспортировки и подачи питьевой воды, материалами дела не подтверждается. Доказательств того, что Общество осуществляет эксплуатацию централизованной системы водоснабжения, представляющей собой комплекс инженерных сооружений населенного пункта для водоподготовки, транспортировки и подачи питьевой воды абонентам, Межрегиональным управлением также не представлено.

Согласно сведениям о видах экономической деятельности, которыми занимается Общество, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц эксплуатация централизованной системы питьевого водоснабжения населенных мест не является видом деятельности Общества. Таким образом, Общество является абонентом, потребляющим питьевую воду из централизованной системы питьевого водоснабжения населенных мест.

Кроме того, процедура отбора проб воды и исследования проб в зоне ответственности ресурсоснабжающей организации позволяющая исследовать вопрос о качестве изначально предоставляемой заявителю коммунальной услуги, Управлением в рамках проверки не проводилась, что не позволяет считать установленным и доказанным факт несоответствия коммунальной услуги обязательным требованиям санитарного законодательства в пределах зоны ответственности заявителя. Из пояснений представителя заявителя следует, что он является не единственным арендатором в административном здании, при этом зона ответственности арендаторов находится в одной точке. Некачественность поставляемой воды неоднократно выявлялась Управлением, в том числе у иных арендаторов. В частности по делу №А42-2161/2016 также арендатору вменялось несоответствие питьевой воды по аналогичным параметрам, предъявляемым санитарными правилами.

Довод Управления о возможности выполнения данного предписания в соответствующей части заявителем, суд считает недоказанным. Возложение на заявителя безусловного исполнения за его счет требований, которые должны выполнять ресурсоснабжающие организации в случае поставки такого ресурса ненадлежащего качества является необоснованным и неправомерным. Потребитель не может нести

ответственность за неправомерные действия иных лиц. Поскольку же Управлением виновное лицо в ходе проверки не было установлено, предписание обеспечить нормативные значения ресурса являются необоснованными. Довод ответчика о том, что проверка была назначена только в отношении заявителя, судом не принимается. Управление вправе инициировать внеплановую проверку в таких обстоятельствах.

Согласно статье 25 Закона №52-ФЗ условия труда, рабочее место и трудовой процесс не должны оказывать вредное воздействие на человека. Требования к обеспечению безопасных для человека условий труда устанавливаются санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны осуществлять санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия по обеспечению безопасных для человека условий труда и выполнению требований санитарных правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации к производственным процессам и технологическому оборудованию, организации рабочих мест, коллективным и индивидуальным средствам защиты работников, режиму труда, отдыха и бытовому обслуживанию работников в целях предупреждения травм, профессиональных заболеваний, инфекционных заболеваний и заболеваний (отравлений), связанных с условиями труда.

Какие-либо санитарные правила, регламентирующие гигиену условий труда, в том числе по перечню, указанному в письме Роспотребнадзора от 16.05.2007 N 0100/4961-07-32 «О действующих нормативных и методических документах по гигиене труда» заявителю не вменяются.

При таких обстоятельствах, у ответчика не имелось законных оснований для выдачи заявителю оспариваемого предписания в части пунктов 6 и 7.

С учетом изложенного, суд считает требования заявителя о признании недействительным предписания № 39 от 06.06.2016 в части требований, содержащихся в пунктах 6 и 7 предписания, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как разъяснено, в пункте 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также



освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что заявитель не является лицом, освобожденным от уплаты государственной пошлины, а также то обстоятельство, что требования заявителя по настоящему делу удовлетворены, то с Управления в пользу Общества подлежит взысканию уплаченная им государственная пошлина в сумме 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным предписание № 39 от 06.06.2016 Межрегионального управления № 118 Федерального медико-биологического агентства России в части требований, содержащихся в пунктах 6, 7, как несоответствующее Федеральному закону от 30.03.99 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с Межрегионального управления № 118 Федерального медико-биологического агентства в пользу общества с ограниченной ответственностью «АтомТеплоСбыт» в лице филиала «Атом- ЖКХ.Полярыне Зори» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

Решение в части признания ненормативного правового акта государственного органа недействительным подлежит немедленному исполнению, но в целом может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А. Зыкина