

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020

<http://novgorod.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-7790/2016

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Давыдовой С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Родионовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению: муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Теплоэнерго» (ИНН 5321058844, ОГРН 1025300781880, юридический адрес: 173015, г. Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 1-А)

к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление №5» (ИНН 5321126325, ОГРН 1085321004560, юридический адрес: 173014, г. Великий Новгород, ул. Студенческая, д. 33)

о взыскании 502 423,45 руб.

при участии в заседании:

от истца: Павловой Натальи Сергеевны, представителя по доверенности от 30.08.2016 №37;

от ответчика: Сытина Максима Васильевича, представителя по доверенности от 16.09.2014,

у с т а н о в и л :

муниципальное унитарное предприятие Великого Новгорода «Теплоэнерго» (далее - истец, Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление №5» (далее - ответчик, Общество) о взыскании 919 729,88 руб., в т.ч. 859 783,46 руб. задолженности по оплате поставленной тепловой энергии по договору на пользование тепловой энергией в горячей воде № 3059 от 22.09.2011 за период с апреля по июнь 2016 года и 59 946,42 руб. неустойки за период с 16.05.2016 по 29.09.2016, а также расходов по оплате государственной пошлины.

Определением от 03.11.2016 исковое заявление Предприятия принято к производству арбитражного суда.

В предварительном судебном заседании представитель истца в связи с частичной оплатой ответчиком взыскиваемой задолженности в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика 502 423,45 руб., в том числе: 415 886,86 руб.

задолженности по оплате тепловой энергии, поставленной в период с апреля по июнь 2016 года и 86 536,59 руб. неустойки, рассчитанной за период с 17.05.2016 по 01.12.2016.

Судом приняты уточненные требования истца к рассмотрению.

В судебном заседании представитель истца уточненные требования поддержал, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по оплате поставленной тепловой энергии.

Представитель ответчика сумму основного долга не оспорил, при этом требование о взыскании неустойки не признал, ходатайствовал о снижении заявленных истцом штрафных санкций ввиду их явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств со стороны Общества и несоответствием условиям заключенного договора. В обоснование заявленного ходатайства указал, что Обществом приняты все меры к уменьшению задолженности, в частности истцу неоднократно предлагалось в счет уменьшения задолженности по спорному договору принять дебиторскую задолженность Общества. Кроме того, в связи с тяжелым финансовым положением, возникшим в связи с нарушением населением обязанности по внесению коммунальных платежей, заявил ходатайство о снижении суммы подлежащей взысканию государственной пошлины, представил доказательства тяжелого финансового положения Общества.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 22.09.2011 Предприятие (Энергоснабжающая организация) и Общество (Абонент) заключили договор на пользование тепловой энергией в горячей воде №3059 (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1.1 данного договора энергоснабжающая организация обязалась подавать абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде, а абонент обязался оплачивать принятую тепловую энергию.

Порядок учета и расчет потребляемой тепловой энергии определен сторонами в разделе 4 договора, а цена и порядок расчетов за оказанные услуги - разделом 5 договора.

Согласно пункту 5.1 договора расчеты за потребленную тепловую энергию производятся по тарифам для населения, утвержденным Администрацией Новгородской области.

Пунктом 5.4 договора установлено, что оплата за оказанные услуги теплоснабжения производится до 10-го числа месяца, следующего за расчетным.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по вышеуказанному договору, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Согласно статье 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, порядок расчетов за энергию определяется законом или соглашением сторон.

Предприятие свои обязательства по договору выполнило в полном объеме, поставив ответчику тепловую энергию с апреля по июнь 2016 года на общую сумму 872 703,23 руб. и выставив счета-фактуры на оплату.

Общество в нарушение принятых на себя обязательств поставленную тепловую энергию оплатило не в полном объеме. На момент рассмотрения спора его задолженность составляет 415 886,86 руб. Размер задолженности ответчиком не оспорен, подтверждается материалами дела. Доказательства погашения долга в полном объеме не представлены. Требования в указанной части подлежат удовлетворению.

В связи с нарушением срока оплаты поставленной тепловой энергии истец просит взыскать с ответчика пени в сумме 86 536,59 руб., рассчитанные за период с 17.05.2016 по 01.12.2016 на основании статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении).

В соответствии со статьями 330 и 332 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Согласно части 9.3 статьи 15 Закона о теплоснабжении управляющие организации, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель для целей предоставления коммунальных услуг, организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя уплачивают единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

При этом в силу части 1 статьи 8 пункта Федерального закона «О внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» от 03.11.2015 №307-ФЗ вышеприведенной норме придана обратная сила в отношении ранее заключенных договоров в соответствии с пунктом 2 статьи 422 ГК РФ.

Поскольку факт просрочки исполнения обязательства ответчиком не опровергнут, суд считает, что требование о взыскании неустойки предъявлено обоснованно. Размер неустойки определен истцом правильно.

Вместе с тем Обществом заявлено ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ и снижении размера пеней ввиду их явной несоразмерности.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 года № 263-О, взыскание неустойки не должно быть средством неосновательного обогащения истца за счёт ответчика.

В силу статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности в виде неустойки, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 года № 263-О указано, что статьей 333 ГК РФ предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Из вышеизложенного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и др.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 №81) при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 №81 разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, характера существующих между сторонами

правоотношений, ходатайства ответчика о применении статьи 333 ГК РФ, учитывая разъяснения указанные в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, компенсационную природу штрафа (неустойки, пени) как меры ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства, и принимая во внимание размер пени, предусмотренный Законом о теплоснабжении, который превышает размер пени, исчисленный исходя из двукратной учетной ставки Банка России, суд приходит к выводу о наличии оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

При решении вопроса о снижении неустойки суд также исходит из того, что истцом не представлено доказательств того, что в результате допущенной ответчиком просрочки у него возникли убытки или иные негативные последствия, соразмерные начисленной ответчику неустойки. Кроме того, при заключении спорного договора стороны установили величину неустойки, достаточную для компенсации возможных убытков в размере 1/300 учетной ставки Банка России.

Таким образом, требование истца о взыскании суммы пеней подлежит удовлетворению в размере 69 895,36 руб., исходя из двукратной учетной ставки Банка России, в остальной части требования о взыскании пеней суд полагает отказать.

Поскольку доказательств исключительности данного случая ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ суду не представлено, и учитывая, что законная неустойка введена в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов, оснований для снижения неустойки ниже двукратной учетной ставки Банка России суд не усматривает.

В соответствии со статьей 168 АПК РФ при вынесении решения суд распределяет судебные расходы.

При принятии искового заявления истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Пунктом 16 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 установлено, что в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду, в частности, действия отсрочки, суд, в случае удовлетворения заявленных требований, взыскивает государственную пошлину с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Ответчик в судебном заседании в соответствии со статьей 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации ходатайствовал о снижении государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика.

В обоснование заявленного ходатайства ответчик представил копию агентского договора, из которого следует, что денежные средства, собранные с населения за оказанные услуги направляются в адрес истца, минуя счета ответчика.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные ответчиком в обоснование ходатайства об уменьшении размера государственной пошлины доказательства, учитывая его тяжелое финансовое положение, суд считает возможным уменьшить размер подлежащей взысканию государственной пошлины до 6 524,00 руб., что составляет 50% от государственной пошлины подлежащей взысканию в федеральный бюджет за рассмотрение настоящего спора.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление № 5» в пользу муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Теплоэнерго» 485 782,22 руб., в т.ч. 415 886,86 руб. задолженности и 69 895,36 руб. неустойки.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление № 5» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 524,00 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

С.В. Давыдова