



133/2017-118645(1)

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982

8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Сыктывкар

30 декабря 2017 года

Дело № А29-12733/2017

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2017 года, полный текст решения изготовлен 30 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Махмутова Н.Ш., при ведении протокола судебного заседания секретарем Леденевой А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Первая Сыктывкарская транспортная компания» (ИНН: 1101042337, ОГРН: 1041100427026)

к Администрации муниципального образования городского округа «Сыктывкар» (ИНН: 1101482338, ОГРН: 1021100517140)

о признании незаконным отказа в продлении договора аренды земельного участка, выраженный уведомлением о расторжении договора от 09.03.2017 №01/1-16/430, и обязанности продлить договор аренды земельного участка, при участии:

от заявителя - Танасов Р.А. конкурсный управляющий.

от ответчика - Елисеева Н.А. по доверенности от 19.04.2017, Бирюкова Ю.С. по доверенности от 19.04.2017,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Первая Сыктывкарская транспортная компания» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к Администрации муниципального образования городского округа «Сыктывкар», уточненным 22.09.2017 в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании незаконным отказа в продлении договора аренды земельного участка, выраженный уведомлением о расторжении договора от 09.03.2017 №01/1-16/430, и обязанности продлить договор аренды земельного участка с кадастровым номером 11:05:0107004:171 площадью 3200 кв.м. расположенный по адресу: Республика Коми, г.Сыктывкар, ул. Колхозная, на три года для строительства закрытой стоянки грузовых автомобилей.

Представитель Общества поддержал заявленное требование, указав, что оспариваемый отказ нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку препятствует владельцу объекта незавершенного строительства (закрытой стоянки грузовых автомобилей), расположенного на спорном земельном участке, достроить данный объект.

Подробно доводы изложены в заявлении Общества и дополнениях к нему (л.д.9).

Ответчик отзывом от 05.12.2017 с заявленными требованиями не согласился, указав, что уведомление о расторжении договора от 09.03.2017 №01/1-16/430 не нарушает права и законные интересы заявителя.

Изучив материалы дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные сторонами доказательства, суд находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц установлен главой 24 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу статьи 198 АПК РФ для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным необходимо одновременно наличие двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела и установлено судом, заявитель оспаривает в порядке главы 24 АПК РФ уведомление о расторжении договора от 09.03.2017 №01/1-16/430 как ненормативный правовой акт, полагая, что данным уведомлением Администрация отказала в продлении договора аренды земельного участка с кадастровым номером 11:05:0107004:171 площадью 3200 кв.м. расположенный по адресу: Республика Коми, г.Сыктывкар, ул. Колхозная, для строительства закрытой стоянки грузовых автомобилей.

Однако, изучив текст оспариваемого уведомления о расторжении договора от 09.03.2017 №01/1-16/430 суд приходит к выводу, что данное "уведомление" не содержит непосредственно отказа в продлении договора аренды земельного участка с кадастровым номером 11:05:0107004:171 площадью 3200 кв.м. расположенный по адресу: Республика Коми, г.Сыктывкар, ул. Колхозная, для строительства закрытой стоянки грузовых автомобилей.

Данное уведомление лишь констатирует о расторжении договора аренды земельного участка в связи с истечением действия данного договора 03.12.2016.

Следовательно, данное "уведомление" не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в том смысле, который заложен в главе 24 АПК РФ, устанавливающей и особый механизм защиты таких прав.

При этом, суд отмечает, что письмом от 14.12.2016 № 72-01/084797 администрация действительно отказала заявлению в предоставлении требуемого земельного участка на основании норм как административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление в аренду земельных участков, находящихся в собственности МО ГО «Сыктывкар», и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, без проведения торгов», так и на основании норм федерального законодательства, а именно: п. 24 ст. 39.16 Земельного Кодекса РФ, пп. 9 п. 2 ст. 39.6 Земельного Кодекса РФ, ст. 131 ГК РФ.

Указанный ответ был выдан в установленный регламентом срок и содержит обоснованные основания по отказу.

Отказ администрации от 14.12.2016 № 72-01/084797 был направлен по почтовому адресу, указанному в заявлении истца на имя директора Т.А. Кузнецовой. К заявлению истца прилагались документы, подтверждающие полномочия указанного лица.

Однако, решение органа местного не было обжаловано в течение трех месяцев.

При указанных обстоятельствах, суд не находит правовых оснований, предусмотренных главой 24 АПК РФ, для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Первая Сыктывкарская транспортная компания» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 3000 рублей.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном АПК РФ с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

Судья

Н.Ш. Махмутов