



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**30 декабря 2016 года**

**Дело № А56-57402/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2016 года. Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:**  
**судьи Орловой Е.А.,**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сидоровой А.С.,  
при ведении аудиопотокола секретарем судебного заседания Уваровой Е.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

**истец:** Общество с ограниченной ответственностью "ЕвроТрансСтрой"

(место нахождения: 123317, Москва, ул. Антонова-Овсеенко 15/СТР.3; ОГРН: 5087746023250);

**ответчик:** акционерное общество "Ленинградская областная электросетевая компания"  
(место нахождения: 187342, г. Кировск, Ленинградская область, Кировский р-н, ул. Ладожская 3А, ОГРН: 1044700565172);

о взыскании 594.056 руб. 81 коп.,

**при участии:**

от истца: представитель Графская А.О. по дов. от 08.09.2015 г. №913,

от ответчика: представитель Улуков С.В. по дов. от 01.08.2016 г. №243,

**у с т а н о в и л :**

Истец – общество с ограниченной ответственностью «ЕвроТрансСтрой», обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ответчику – акционерному обществу «Ленинградская областная электросетевая компания», о взыскании 445.308 руб. 35 коп. неосновательного обогащения, 45.872 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 50.000 руб. убытков и 14.881 руб. возмещения расходов по оплате госпошлины.

Определением суда от 15.11.2016 г. судом приняты к рассмотрению уточненные исковые требования истца, согласно которым истец, просил взыскать неосновательное обогащение и убытки в ранее заявленном размере, 428.606 руб. 25 коп. неустойки.

Истец поддержал уточненные заявленные исковые требования и возражения на отзыв ответчика.

Ответчик против удовлетворения иска возражал, поддержал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление и дополнениях к нему.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, ответчика, арбитражный суд установил, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Арбитражный суд установил:

В рамках Договора об оказании услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям № 05-688/005-ПС-14 от 16 декабря 2014 года (далее - Договор) ОАО «ЛОЭСК» (далее - Ответчик) приняло на себя обязательство по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «ЕТС» (далее - Истец) (далее- технологическое присоединение), в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в

случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики) с учетом следующих характеристик: максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 50 (кВт); категория надежности 3; класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение 0,4 (кВ).

Технологическое присоединение необходимо для электроснабжения объекта Истца, расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, автомобильная дорога А-181 «Скандинавия», 135 км.

Согласно п. 5. Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев со дня заключения Договора, т.е. по 15 июня 2015г. (включительно).

В целях исполнения обязательств по Договору и техническим условиям Истец разработал проект электроснабжения (п. 11.3) получил технические условия (п. 11.7) и заключил договор с ООО «РКС-Энерго», выполнил пункты 11.8 и 11.9 Технических условий, а также внес плату за технологическое присоединение в размере 45% от суммы, установленной п. 10 Договора, именно 445 308,35 руб.

02 февраля 2015г. (исх. № 03/151) Ответчик уведомил Истца о том, что мероприятия, направленные на создание технической возможности технологического присоединения объекта, Ответчик планирует завершить в срок, предусмотренный Договором, а непосредственное выполнение строительно-монтажных работ откладывается на срок от 3 до 12 месяцев.

По истечении указанного максимального срока обязательства Ответчика по технологическому присоединению объекта Истца к электрическим сетям так и не были выполнены.

30 мая 2016 г. Истец направил в адрес Ответчика письмо исх.№ 1127/1 от 30.05.2016г. с просьбой предоставить информацию о реальных сроках выполнения обязательств, взятых на себя Ответчиком по Договору.

Однако, информация по настоящее время не предоставлена. Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Руководствуясь п. 16 Договора 29 июня 2016 г. Истец направил в адрес Ответчика уведомление исх. №1359/1 об одностороннем отказе от исполнения Договора. Договор считается расторгнутым с 04 июля 2016 г.

Уведомление получено Ответчиком 05.07.2016 г. - вх. № 00-03/4444. В силу ст. 330 Гражданского кодекса РФ при просрочке исполнения должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором неустойку.

В соответствии с пунктом 17 договора в случае нарушения одной из сторон сроков исполнения своих обязательств по настоящему договору такая сторона в течение 10 рабочих дней со дня наступления просрочки уплачивает другой стороне неустойку,

рассчитанную как произведение 0,014% ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, установленной на дату заключения настоящего договора, и общего размера платы за технологическое присоединение по договору за каждый день просрочки.

Также в уведомлении Ответчику предложено вернуть перечисленную Истцом плату за технологическое присоединение в размере 45% от суммы установленной п. 10 Договора, а именно 445 308,35 (Четыреста сорок пять тысяч триста восемь рублей 35 коп.).

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ч1. ст. 395 Гражданского кодекса в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами:

Расчет произведен с 16.06.2015г. (дата начала просрочки) по 15.08.2016 г. составил 45.872 руб. 07 коп.

Пунктом 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что в отличие от процентов, предусмотренных п. 1 ст. 395 ГК РФ, проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами.

Согласно п. 1. ст.317.1 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты, а до 01.08.2016г. - размер процентов определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды ), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за период пользования денежными средствами: Расчет произведен с 01.06.2015 г. по 15.08.2016 г. составил 51.670 руб. 81 коп.

С учетом заявления об уточнении размера исковых требований истец увеличил размер неустойки до 428.606 руб. 25 коп., снизил сумму процентов до 13.455 руб.

В рамках исполнения Договора Истец также понес убытки.

Согласно п. 11.3 Технических условий для присоединения к электрическим сетям, выданных Ответчиком Истец должен был разработать проектную документацию, и согласовать ее у Ответчика.

Истец в рамках исполнения данного обязательства заключил Договор подряда № И-1217-02-2015.ПД от 17 сентября 2015 г. с ООО «Импульс». Стоимость работ по Договору составила 50 000 (Пятьдесят тысяч рублей 00 коп), которая уплачена Истцом в полном размере (платежное поручение №10150 от 26.10.2015 и № 1483 от 26.02.2016

г.), 25 декабря 2015 г. проект был согласован в соответствии с п. 11.9 Технических условий.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В связи с неисполнением Ответчиком взятых на себя обязательств по Договору и как следствие расторжением Договора, использование в дальнейшем данного проекта не представляется возможным так как данный проект разработан согласно техническим условиям, выданным Ответчиком, который является владельцем электрических сетей по данному технологическому присоединению.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности истцом размера взыскиваемых убытков.

Так, в силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку убытки являются мерой ответственности, то по делам о взыскании убытков, возникших как в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств, так и в случае причинения вреда, истец должен доказать противоправность действий (бездействия) ответчика, факт и размер понесенного ущерба, а также причинную связь между действиями (бездействием) ответчика и возникшими убытками, наличие вины ответчика в причинении истцу убытков. При этом недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков. Как разъяснил ВАС РФ в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено. Положением ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Суд принимает позицию ответчика относительно размера неосновательного обогащения:

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального Закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок осуществления данной процедуры регламентируется Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого

хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее - Правила).

На основании вышеуказанных норм федерального законодательства между ООО «ЕТС» и АО «ЛОЭСК» заключен договор № 05-688/005-ПС-14 от 16.12.2014 об оказании услуги по технологическому присоединению к электрическим сетям (далее - Договор).

Следовательно, между сторонами сложились отношения по возмездному оказанию услуг, которые регулируются нормами главы 39 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Названная законодательная норма как раз регулирует те случаи, когда исполнитель понес расходы в счет еще не оказанных услуг в связи с односторонним отказом заказчика от договора (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104).

Таким образом, закон предоставляет заказчику возможность в одностороннем порядке в любое время отказаться от договора возмездного оказания услуг. По смыслу данной нормы права причина отказа заказчика от договора не имеет значения. Аналогичный вывод содержится в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 02.11.2010 по делу № А56-74793/2009.

ООО «ЕТС» воспользовалось правом, предоставленным ему пунктом 1 статьи 782 ГК РФ, отказавшись от исполнения договора 05.07.2016.

В пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 N 104 "Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств" разъяснено, что односторонний отказ заказчика от исполнения договора возмездного оказания услуг не прекращает обязательства заказчика оплатить исполнителю необходимые расходы, которые он понес в счет еще не оказанных до момента одностороннего отказа заказчика от исполнения договора услуг.

Из части 1 статьи 65 АПК РФ следует, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком в числе приложений к отзыву на иск (исх. № 00-2929 от 20.09.2016) были приложены: копия договора подряда № 00-327/2015 ПДР от 16.04.2015, а также копии платежных поручений № 13800 от 02.11.2015, № 13801 от 02.11.2015, №15201 от 01.12.2015, № 15202 от 01.12.2015. Таким образом, факт несения фактических затрат АО «ЛОЭСК» при подготовке проектной документации для исполнения обязательств перед Заявителем в рамках Договора № 05-688/005-ПС-14 от 16.12.2014 полагаю доказанным, вследствие чего при возврате оплаченного аванса сумма в размере 173 860, 02 руб. подлежит удержанию.

В этой связи на основании уведомления Истца АО «ЛОЭСК» было подготовлено соглашение о расторжении Договора № 05-688/005-ПС-14 от 16.12.2014, предусматривающее возврат перечисленных Истцом денежных средств за вычетом суммы фактических затрат в размере 173 860, 02 руб., в том числе НДС 18% - 67 928, 39 руб., которое было получено представителем Истца нарочно 12.08.2016. Однако ответа с возражениями к содержанию либо подписанного соглашения в адрес АО «ЛОЭСК» от ООО «ЕТС» не поступило.

В соответствии с ч. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (на основании ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

При расчете процентов за пользование чужими денежными средствами должна учитываться сумма задолженности в размере 271 448, 33 руб., соответствующему перерасчету подлежит и сумма процентов за пользование чужими денежными средствами – требования подлежат удовлетворению в сумме 8.202,18 руб.

Принимая во внимание вышеизложенное, исковые требования подлежат частичному удовлетворению, с отнесением расходов по госпошлине, на основании статьи 110 АПК РФ, на сторон пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **р е ш и л :**

Взыскать с акционерного общества «Ленинградская областная электросетевая компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЕвроТрансСтрой» 271.448 руб. 33 коп. неосновательного обогащения, 8.202 руб. 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 428.606 руб. 25 коп. неустойки, 50.000 руб. убытков и 14.881 руб. расходов по госпошлине.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЕвроТрансСтрой» 4.156 руб. в доход федерального бюджета расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Орлова Е.А.