



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

30.12.2016 года

Дело № А50-22529/16

Резолютивная часть решения объявлена 27.12.2016 года. Полный текст решения изготовлен 30.12.2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе: судьи Корляковой Ю.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коцур Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Головановская энергетическая компания» (ОГРН 1085907000244, ИНН 5907035928) к ответчику: Товариществу собственников жилья «Пузырева, 14» (ОГРН 1035901170910, ИНН 5907022855) о взыскании 2 536 373,30 рублей, при участии в судебном заседании представителей: от истца: Серебренников М.В. – по доверенности, предъявлен паспорт; от ответчика: Сычев А.И. – по доверенности, предъявлен паспорт;

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Головановская энергетическая компания» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к Товариществу собственников жилья «Пузырева,14» (далее – ответчик), предъявив требования о взыскании задолженности в сумме 521621,42 руб. за поставленную в период с февраля 2014г. по май 2016г. тепловую энергию, пени по п.14 ст. 155 ЖК РФ в сумме 139045,15 руб. (с учетом уточнения истцом исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

В судебном заседании представитель истца на удовлетворении исковых требований с учетом уточнения настаивал по доводам искового заявления.

Представитель ответчика относительно удовлетворения требований истца возражал, полагает требования истца не обоснованными, поскольку истцом произведен неверный учет платежей, поступивших от ответчика в счет оплаты поставленной тепловой энергии.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Между истцом и ответчиком 01.07.2008г. заключен договор снабжения тепловой энергией в горячей воде № 21, по условиям которого истец (энергоснабжающая организация) обязался поставлять ответчику

(потребитель) тепловую энергию, а ответчик – принимать и оплачивать тепловую энергию в порядке и на условиях, установленных договором.

Во исполнение условий договора истец осуществлял поставку ответчику тепловой энергии, в том числе в спорный период, что подтверждается представленными в материалы дела документами и не оспаривается ответчиком.

Объем поставленной тепловой энергии определен истцом на основании показаний ОДПУ.

Стоимость поставленной тепловой энергии определена на основании тарифов, установленных Постановлениями РСТ Пермского края.

Возражений по объему и стоимости оказанных услуг ответчик не заявил.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленных энергоресурсов послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Пунктом 2 ст. 548 ГК РФ установлено, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст. ст. 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии (в рассматриваемом споре – тепловая энергия) производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу ст. ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Возражая относительно удовлетворения требований истца, ответчик ссылается на отсутствие задолженности перед истцом по оплате поставленной тепловой энергии за спорный период.

Из представленных в материалы дела платежных поручений следует и истцом не оспаривается, что во всех платежных поручениях имеется конкретное назначение платежа, ответчик производил учет платежей исходя из их назначения, стоимость поставленной тепловой энергии за спорный период оплачена в полном объеме (что подтверждается отчетами о теплоснабжении, счетами-фактурами, платежными поручениями).

По мнению истца, теплоснабжающая организация имеет приоритетное право по определению очередности погашения задолженности.

Вместе с тем истцом не представлено доказательств, что у ответчика имеется задолженность за спорный период. Истцом по собственной инициативе без согласования с ответчиком были зачтены платежи по платежным поручениям с указанием конкретного назначения платежа (за тепловую энергию на отопление за 2014г., а также с указанием конкретных месяцев, за которые производится оплата) за иной, более ранний период, что не соответствует положениям ст. 522 ГК РФ. Заключенным между сторонами договором снабжения тепловой энергией в горячей воде от 01.07.2008г. № 21 право энергоснабжающей организации учитывать платежные поручения с

указанием конкретного назначения платежа в счет оплаты более ранней задолженности не предусмотрено.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для взыскания с ответчика суммы основной задолженности за период с февраля 2014г. по май 2016г., исковые требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика пеней по п. 14 ст. 155 ЖК РФ в сумме 139045,15 руб. за период с 15.03.2014г. по 30.06.2016г.

Рассмотрев данные требования, суд считает их необоснованными и также не подлежащими удовлетворению, поскольку требования истца о взыскании основной задолженности судом признаны не подлежащими удовлетворению (сумма задолженности, на которую произведен расчет пеней, определена истцом неверно, без учета назначений платежей).

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Согласно с ч. 1, 2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Основной задачей решения спора по существу является установление обстоятельств на основании представленных сторонами доказательств (ч. 1 ст. 168 АПК РФ).

Принимая во внимание изложенное, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается дело по существу, разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца. Государственная пошлина в сумме 19469 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета в связи с уменьшением суммы иска (ст. 333.40 НК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Головановская энергетическая компания» (ОГРН 1085907000244, ИНН 5907035928) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 19469 (девятнадцать тысяч четыреста шестьдесят девять) рублей 00 коп.,

уплаченную по платежному поручению № 142 от 22.09.2016г.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Ю.В.Корлякова