

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва,****30 декабря 2016 г.****Дело № А40-52371/15-87-359**

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья Агеева Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бибиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по иску

НП «Горнолыжный клуб Л.Тягачева» к ООО «СпортИнвест»

третьи лица: ООО «Платан», Товбулатов Гелани Антиевич

об исключении участника из общества

с участием представителей:

от истца – Буянова Я.А. по доверенности от 29.12.2014 г.

В судебное заседание не явились ответчик и третье лицо.

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Горнолыжный клуб Л. Тягачева» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «СпортИнвест», с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, об исключении ответчика из состава участников Общества с ограниченной ответственностью «Платан».

Определением от 05.05.2015 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Платан» (ОГРН 1065007011134, далее – общество), в порядке ст. 51 АПК РФ.

Определением от 09.09.2015 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке ст. 51 АПК РФ, привлечен Товбулатов Гелани Антиевич.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что ответчик, являясь вторым участником общества, владеющим долей 50% уставного капитала, существенно затрудняет деятельность общества своими недобросовестными действиями, выразившимися в том, что ответчик не принимает участие в общих собраниях участников общества, в связи с чем, обществом не могут быть приняты решения, требующие большинства голосов от общего количества голосов, принадлежащих участникам общества.

В судебном заседании 02.12.2015 г. в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 09.12.2015 г.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, с учетом изменений.

В судебное заседание не явились ответчик и третьи лица; отзыв на иск в порядке ст. 131 АПК РФ и письменную правовую позицию в порядке ст. 81 АПК РФ, соответственно, не представили.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

С учетом изложенного, суд считает не явившихся ответчика и третьих лиц надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела. Дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц по представленным в материалы дела доказательствам, в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев иски, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя истца, суд считает, что заявленные иски удовлетворению не подлежат, исходя из следующего.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на то, что НП «Горнолыжный клуб Л. Тягачева» является участником ООО «Платан», владеющим долей 50 % уставного капитала общества, что подтверждается представленными в материалы дела учредительными документами общества, выписками из ЕГРЮЛ и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Согласно статье 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснено, что при рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду следующее: под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников; при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (либо возможность наступления) негативных последствий для общества.

Допущенное участником общества нарушение своих обязанностей может являться основанием для его исключения из общества лишь в случае, если такое нарушение делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Вопреки статье 65 АПК РФ истец не представил доказательств грубого нарушения ответчиком обязанностей как участника общества, а также совершения ответчиком действий, в результате которых наступили либо могли наступить негативные последствия для ООО «Платан».

При этом суд учитывает, что в приведенных, в качестве обоснования исковых требований, случаях неявки ответчика на общие собрания участников общества, не представлено доказательств соблюдения самим обществом порядка уведомления о проведении общих собраний участников общества, предусмотренный п. 9.6 устава общества, представленные извещения о проведении общих собраний участников не подтверждены доказательствами направления данных извещений в адрес ответчика.

Само по себе наличие длительного конфликта между участниками общества при отсутствии существенных доказательств грубого нарушения ответчиком своих обязанностей и наличия его вины в действиях создающих препятствия в деятельности ООО «Платан», не может служить основанием для исключения ответчика из числа участников общества.

Согласно обзору практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью, содержащемуся в Информационном письме от 24.05.2012 № 151 Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, участник общества с ограниченной ответственностью несет обязанность не причинять вред обществу и грубое нарушение этой обязанности может служить основанием для его исключения из общества. Кроме того, в качестве основания для исключения участника из общества Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал на совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа или при осуществлении полномочий, предоставленных ему на основании доверенности, выданной обществом, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Вместе с тем, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на то, что суд отказывает в удовлетворении требования об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью, если будет установлено отсутствие причинно-следственной связи между уклонением участника от участия в общих собраниях и наступившими неблагоприятными для общества последствиями в виде невозможности принять решение, имеющее для него важное хозяйственное значение, а также, что обращения участника общества с ограниченной ответственностью в государственные органы, в том числе в правоохранительные или в суд, в связи с действиями (бездействием) общества, его органов управления или иных участников могут расцениваться в качестве основания для исключения участника из общества только в случаях, когда судом будет установлено, что участник знал или должен был знать, что при обращении в государственные органы с соответствующими требованиями и жалобами сообщает недостоверную информацию.

Довод истца относительно неоплаты ответчиком доли в уставном капитале общества, приобретенной по договору купли-продажи, заключенному с обществом также не может являться основанием для исключения участника из общества, поскольку в данном случае права и законные интересы ООО «Платан» могут быть восстановлены посредством взыскания денежных средств по обязательству ответчика перед третьим лицом, в случае наличия такового либо иным, предусмотренным законом, в том числе с учетом положений главы 30 ГК РФ, способом.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает

относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд не находит в действиях ответчика, как участника, как ООО «Платан», грубых нарушений интересов общества, за которые, в силу требований действующего законодательства, возможно применение такой исключительной меры ответственности, как исключение участника из общества.

С учетом изложенного суд не находит достаточных оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, тогда как бремя доказывания обстоятельств, изложенных в исковом заявлении, в том числе грубого нарушения обязанностей, лежит на истце.

Само по себе наличие длительного конфликта между участниками общества при отсутствии существенных доказательств грубого нарушения ответчиком своих обязанностей и наличия его вины в действиях создающих препятствия в деятельности, не может служить основанием для исключения ответчика из числа участников общества.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины относятся на истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 8, 12, 53, 54 ГК РФ, ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», руководствуясь, ст.ст. 9, 49, 65, 67, 68, 71, 75, 102, 110, 150, 151, 156, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья:

Л.Н. Агеева