



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-24591/2016

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2016 года

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Шашковой В.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Гончаровой Л.И., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛФОНД», г. Новосибирск к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Центральном районе г. Новосибирска о признании недействительным решения № 064S19160010381 от 08.11.2016 при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Аверин М.А., доверенность от 09.01.2014, от заинтересованного лица - Измайлова Т.А., доверенность от 01.06.2016.

Общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛФОНД» (далее – Общество, заявитель) обратилось с заявлением к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Центральном районе г. Новосибирска (далее - УПФР, Фонд) о признании недействительным решения № 064S19160010381 от 08.11.2016 о применении финансовых санкций к страхователю за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об индивидуальном

(персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования.

В судебном заседании заявитель требования поддержал, заявив при этом что факт правонарушения не оспаривает; не согласен только с размером начисленного штрафа.

Фонд с доводами заявителя не согласен, полагает свое решение законным и обоснованным. В отношении уменьшения размера санкций указал, что эта санкция установлена федеральным законодательством; обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение правонарушения, законом 212-ФЗ не предусмотрены.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, явившихся в судебное заседание, суд установил, что по результатам проверки правильности заполнения, полноты и своевременности представления сведений индивидуального (персонифицированного) учета, предусмотренных п. 2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном персонифицированном учете в системе обязательного пенсионного страхования» УПФР в Центральном районе г. Новосибирска составлен акт от 13.09.2016, на основании которого 25.09.2016 принято решение № 064S19160007704 о применении в отношении заявителя финансовых санкций.

По основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 17 ФЗ от 01.04.1996 № 27-ФЗ, заявителю начислены санкции в размере 5000 руб. Нарушение выразилось в несвоевременном представлении формы СЗВ-М за июль 2016 года в отношении 10 застрахованных лиц.

Так, форма «сведения о застрахованных лицах» представлена 11.08.2016 г., тогда как в соответствии с требованиями п. 2.2 ст. 11 Закона № 27-ФЗ срок её представления – не позднее 10.08.2016 г.

Ответственность за несвоевременное представление сведений установлена частью 4 статьи 17 Закона № 27-ФЗ в виде штрафа в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица.

Факт представления сведений с нарушением срока, а также размер начисленного штрафа заявитель не оспаривает. Полагает только, что в связи с наличием обстоятельств, смягчающих ответственность, размер штрафа может быть снижен. В качестве смягчающих ответственность обстоятельств заявитель называет незначительность периода просрочки, совершение правонарушения впервые, отсутствие неблагоприятных последствий для Фонда.

Возражая против доводов заявителя, Фонд указал, что поскольку общество признает факт правонарушения, то оно вынесено обоснованно и недействительным признано быть не может. В отношении уменьшения размера санкций указал, что эта санкция установлена федеральным законодательством, исходя из положений которого с 01.01.2015 года (в связи с вступлением в силу федерального закона от 28.06.2014 № 188-ФЗ) статья 44 Закона № 212-ФЗ признана утратившей силу, а в соответствии с новой редакцией закона руководитель органа контроля должен выявлять только обстоятельства, исключаящие вину в совершении правонарушения.

Тем не менее, суд полагает, что требование заявителя подлежит удовлетворению и при этом исходит из следующего.

Положениями Закона № 212-ФЗ предусмотрено, что при рассмотрении материалов проверки подлежат выявлению только обстоятельства, исключаящие вину плательщика страховых взносов. Что касается обстоятельств, смягчающих вину плательщика, то нормы названного закона их не содержат.

Между тем, суду предоставлено право индивидуализировать наказание за нарушение установленных законом требований. Данный вывод согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, который в своём Постановлении от 19.01.2016 г. № 2-П признал подпункт «а» пункта 22 и пункт 24 статьи 5 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 188-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального

страхования», как исключившие возможность при применении ответственности, установленной Федеральным законом «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», индивидуализировать наказание за нарушение установленных им требований с учетом смягчающих ответственность обстоятельств и тем самым приводящие к нарушению прав плательщиков страховых взносов, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 8 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (части 2 и 3).

Таким образом, заявитель, чье ходатайство о снижении размера начисленных санкций Фонду не заявлялось и им не рассматривалось, не утратил этого права при обращении с таким заявлением в суд.

Суд расценивает названные заявителем причины как уважительные, то есть, как обстоятельства, смягчающие его вину.

Принимая во внимание обстоятельства, смягчающие ответственность заявителя, отсутствие неблагоприятных последствий для Фонда, суд считает возможным снизить размер начисленных санкций в 10 раз.

При рассмотрении исков, где суд, признавая законность и обоснованность оспариваемого акта, только снижает размер начисленных санкций, государственная пошлина по правилам статьи 110 АПК РФ на ответчика не перелagается.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

признать недействительным решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Центральном районе города Новосибирска от 08.11.2016 №064S19160010381 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛФОНД» к ответственности по части 4 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996

№27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» в сумме 4500 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В.Шашкова