



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

г. Белгород  
07 марта 2025 года

Дело № А08-13117/2024

Резолютивная часть решения вынесена 21 февраля 2025 года  
Мотивированное решение изготовлено 07 марта 2025 года

Арбитражный суд Белгородской области  
в составе судьи Ивановой Л.Л.,  
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ОГБУ  
"УКС Белгородской области" (ИНН 3123012298, ОГРН 1023101662154)  
к ООО "СК "ИнвестПромЭлит" (ИНН 3123333855, ОГРН 1133123022560)  
о взыскании 683 957 руб. 53 коп.,

УСТАНОВИЛ:

ОГБУ "УКС Белгородской области" обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями к ООО "СК "ИнвестПромЭлит" о взыскании 683 957 руб. 53 коп. пени за просрочку исполнения обязательств по контракту от 12.10.2023 №13/814.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 18.12.2024 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчику предложено представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов, в случае оплаты - доказательства оплаты задолженности. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

В соответствии со ст. 228 АПК РФ исковое заявление и приложенные к нему документы размещены в электронном виде на официальном сайте Арбитражного суда Белгородской области в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Истец и ответчик надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором исковые требования не признал, указал на то, что начисленная сумма неустойки подлежит списанию, также заявил об отсутствии оснований для освобождения истца от уплаты государственной пошлины.

Резолютивная часть решения по делу вынесена судом 21.02.2025 года и размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

28.02.2025 от ответчика через канцелярию суда поступило заявление об изготовлении мотивированного решения суда.

В соответствии с п.2 ст.229 АПК РФ мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Изучив собранные по делу доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 12.10.2023 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен контракт №13/814, согласно условиям которого, ответчик принял на себя обязательства в соответствии с установленной в статье II контракта и в соответствии с техническим заданием (приложение №2 к контракту) выполнить строительно-монтажные работы по объекту: «Капитальный ремонт офиса семейного врача с.Муром Шебекинского городского округа Белгородской области».

В соответствии с п.2.1 контракта в текущих ценах составляет 5 645 600,00 руб., в том числе НДС 20%.

В п.3.1 контракта установлены следующие сроки выполнения строительно-монтажных работ в соответствии с графиком выполнения работ (приложение №1): начало выполнения работ – не позднее 10 календарных дней от даты заключения контракта, окончание выполнения - работ до 01 ноября 2023 года.

Согласно п.6.15 контракта подрядчик производит сдачу выполненных работ, предусмотренных п.1.1 контракта в полном объеме (отдельных этапов работ) в срок, установленный графиком выполнения работ, о чем предварительно уведомляет заказчика в письменной форме. Заказчик приступает к приемке работ в течение 5 рабочих дней после получения сообщения подрядчика об их готовности к сдаче.

По окончании выполнения работ подрядчик обязан направить заказчику письменное уведомление о готовности работ к сдаче (п.6.17. контракта).

Подрядчик формирует, подписывает и направляет заказчику документ о приемке в единой информационной системе в сфере закупок, а также передает заказчику комплект первичных учетных документов, в том числе справку о стоимости выполненных работ, акт о приемке выполненных работ, журнал учета выполненных работ, а также исполнительную документацию (п.6.18 контракта).

Согласно п.6.27 контракта работы считаются выполненными со дня подписания документов о выполнении работ, предусмотренных п.6.18 контракта в единой информационной системе в сфере закупок, без замечаний заказчиком и подрядчиком.

Ответчик приступил к выполнению работ и частично их выполнил на сумму 1 954 904,14 руб., что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ формы КС-2 №1 от 12.12.2023 и №2 от 05.04.2024, а также

справками о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 №1 от 12.12.2023 и №2 от 05.04.2024, и не оспаривается сторонами.

31.07.2024 сторонами подписано соглашение №13/391 о расторжении контракта №13/814 от 12.10.2023, из которого следует, что стороны договорились расторгнуть контракт на выполнение строительно-монтажных работ по соглашению сторон. Размер фактически исполненных сторонами обязательств по контракту составляет 1 954 904 руб. 14 коп., НДС 20%.

В связи с нарушением ответчиком сроков выполнения работ по контракту истец начислил ответчику пеню в размере 683 957,53 руб. за период с 02.11.2023 по 31.07.2024.

22.01.2024 и 31.01.2024 истец направлял в адрес ответчика претензии с требованием об уплате неустойки, которые оставлены ответчиком без ответа и удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматриваемый спор возник из правоотношений сторон, сложившихся в рамках исполнения государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд, правовое регулирование которого определено параграфами 1 и 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 05.04.2012г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Федерального от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ) под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять

выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Исходя из части 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона N 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных

поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (часть 7 статьи 34 Закона N 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 10.5 контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Проверив произведенный истцом расчет пени, суд находит его ошибочным в силу следующего.

Истец, заявляя требования к ответчику о взыскании неустойки, обосновывает их пунктом п.10.5 контракта.

Из материалов дела следует, что работы, которые были выполнены ответчиком в рамках спорных контрактов, фактически выполнены на общую сумму 1 954 904,14 руб. При этом, истец начисляет ответчику пени со дня, следующего за истечением срока выполнения контракта до даты расторжения контракта. Между тем, в период с 06.04.2024 по 31.07.2024 какие-либо работы по контракту ответчиком не выполнялись, и истец не требовал выполнения этих работ. Спорный контракт расторгнут сторонами по соглашению сторон, какие-либо виновные действия ответчика, связанные с ненадлежащим выполнением работ по контракту, которые повлекли его расторжение, отсутствуют. Истец доказательств обратного суду не представил.

Принимая во внимание цену контракта, общую стоимость фактически выполненных по нему обязательств, основания расторжения контрактов (соглашение сторон), суд полагает, что необходимость в выполнении остальных работ отпала.

Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что основания для применения к ответчику ответственности за нарушение срока выполнения работ по контракту за период с 06.04.2024 по 31.07.2024 и начисления неустойки, исходя из полной цены контракта, является неправомерным.

Кроме того, истец при расчете неустойки не учел позицию Верховного Суда Российской Федерации о том, что определенность в отношениях сторон по вопросу о размере неустойки, подлежащей уплате в связи с допущенной должником просрочкой обязательств по контракту, наступает в момент окончания исполнения таких обязательств, в связи с чем, при расчете неустойки необходимо руководствоваться ставкой Центрального Банка Российской Федерации, действовавшей на дату прекращения обязательства. Данная позиция изложена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2018 №302-ЭС18-10991, от 18.09.2019 №308-ЭС19-8291, от 31.08.2021 №308-ЭС21-14378.

Суд отмечает, что изложенный в пункте 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, которым

руководствовался истец при расчете неустойки, правовой подход подлежит применению в случае, если на момент вынесения судебного решения основное обязательство должником не исполнено, и не затрагивает ситуацию, когда спорное обязательство было исполнено, как в настоящем случае.

При таких обстоятельствах, при расчете неустойки подлежит применению ключевая ставка Центрального Банка Российской Федерации, действовавшая на день исполнения обязательства.

С учетом изложенного, расчет пени будет выглядеть следующим образом:

1)  $578900,03/100 \times 15/300 \times 41 = 11867,45$  – за период с 02.11.2023 по 12.12.2023,

2)  $1376004,11/100 \times 16/300 \times 156 = 114483,54$  – за период с 02.11.2023 по 05.04.2024.

Таким образом, общая сумма пени за период с 02.11.2023 по 05.04.2024 составит 126 350,99 руб.

Ответчик заявил о том, что начисленная неустойка подлежит списанию на основании постановления Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783.

В силу положений части 42.1 статьи 112 Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 30.12.2021 N 476-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", далее - Закон N 476-ФЗ), начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Положения указанного закона применяются и к правоотношениям, возникшим до указанной даты, поскольку регламентирует правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств в 2020 и 2021 годах. Такой подход соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 19.04.2022 N 302-ЭС21-25561.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 N 340 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783", вступившим в силу 12.03.2022, из названия, преамбулы и текста Правил N 783 исключены слова "в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах".

Согласно пункту 2 Правил N 783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением перечисленных в данном постановлении контрактов.

Подпунктом "а" пункта 3 Правил N 783 определено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами "в" - "д" данного пункта.

Согласно подпункту "б" пункта 3 Правил N 783 если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) превышает 5 процентов цены контракта, но составляет не более 20 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание 50 процентов начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) при условии

уплаты 50 процентов начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней), за исключением случаев, предусмотренных подпунктами "в" - "д" настоящего пункта.

Подпунктом "а" пункта 5 Правил N 783 установлено, что при наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является в случае, предусмотренном подпунктом "а" пункта 3 данных Правил, - исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме, подтвержденное актом приемки или иным документом.

В силу пункта 11 Правил N 783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с пунктом 3 данных Правил распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), указанного в пункте 9 Правил, в течение 5 рабочих дней со дня принятия такого решения.

Таким образом, по смыслу указанных положений списание начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам.

С учетом изложенного, списанию в полном объеме подлежит неустойка в случае, если ее размер не превышает 5% от цены контракта. В случае, если размер неустойки превышает 5% от цены контракта, но составляет не более 20 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание 50 процентов начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) при условии уплаты 50 процентов начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней). При этом, суд считает, что, с учетом вышеизложенного, цена контракта должна приниматься в размере, которая определена в соглашении о расторжении контракта, то есть, исходя общей стоимости выполненных ответчиком работ.

В рассматриваемом случае, размер неустойки, с учетом расчета суда, составляет 126 350,99 руб., что составляет 6,46% от общей стоимости выполненных работ.

Таким образом, размер неустойки составляет сумму большую 5% от цены контракта (стоимости работ), и 50% начисленной неустойки ответчиком не оплачено, следовательно, основания для списания неустойки отсутствуют.

Кроме того, судом принимается во внимание, что срок исполнения контракта был установлен 01.11.2023 и контракт в полном объеме в 2023 году исполнен не был. В связи с чем, по этим основаниям неустойка также не подлежит списанию.

С учетом изложенного, требования истца подлежат удовлетворению в части в сумме 126 350,99 руб.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Истцом при подаче иска государственная пошлина не уплачивалась.

Доводы ответчика о том, что истец не освобождается от уплаты государственной пошлины отклоняются судом по следующим основаниям.

В соответствии п.п. 1.1.п.1. ст.333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

Учреждения, выполняющие функции органа государственной власти, включая их территориальные подразделения, или выполняющие функции органа местного самоуправления (например, центральные органы военного управления (Министерство обороны Российской Федерации и Генеральный штаб Вооруженных Сил Российской Федерации), органы управления объединений, соединений, воинских частей Вооруженных Сил Российской Федерации, региональные управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной антимонопольной службы, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии; администрации муниципальных образований), освобождаются от уплаты государственной пошлины в суде первой инстанции на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36, подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ. При этом достаточными признаками являются статус учреждения и его процессуальное положение (истец, ответчик).

Учреждения, подведомственные органам государственной власти и органам местного самоуправления (например, учреждения здравоохранения, образования, культуры, охраны, жилищно-коммунального хозяйства), от уплаты государственной пошлины не освобождаются, за исключением случаев, когда спор связан с выполнением таким учреждением отдельных функций государственного органа (органа местного самоуправления), на что прямо указано в нормативном правовом акте, делегирующем учреждению подобные полномочия, и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов (подпункт 19 пункта 1 статьи 333.36, подпункт 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ). Например, освобождаются от уплаты государственной пошлины учреждение здравоохранения при рассмотрении спора по поводу проведения медико-социальной экспертизы; медицинская противотуберкулезная организация при подаче административного искового заявления о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке; исправительное учреждение по делам об установлении административного надзора.

В то же время необходимо учитывать, что во всяком случае не является основанием для освобождения учреждения от уплаты государственной пошлины на основании статей 333.36 и 333.37 НК РФ его участие в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае учреждение уплачивает государственную пошлину, предусмотренную статьями



333.19 и 333.21 НК РФ, наравне с иными участниками процесса. Например, по спору о взыскании переплаты за услуги по теплоснабжению занимаемых помещений инспекция Федеральной налоговой службы выступает в качестве участника гражданских правоотношений и хозяйствующего субъекта, а потому уплачивает государственную пошлину на общих основаниях.

Из спорного контракта (п.1.1, п.1.5) усматривается, что он заключен с целью капитального ремонта офиса семейного врача. Финансирование ремонта осуществляется за счет субсидий из бюджета.

Таким образом, контракт был заключен истцом не для собственных нужд, и настоящий спор связан с выполнением истцом отдельных функций государственного органа.

При изложенных обстоятельствах, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 251,63 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 227 - 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

1.Исковые требования ОГБУ "УКС Белгородской области" (ИНН 3123012298, ОГРН 1023101662154) удовлетворить частично.

2.Взыскать с ООО "СК "ИнвестПромЭлит" (ИНН 3123333855, ОГРН 1133123022560) в пользу ОГБУ "УКС Белгородской области" (ИНН 3123012298, ОГРН 1023101662154) 126 350 руб. 99 коп. пени по контракту №13/814 от 12.10.2023 за период с 02.11.2023 по 05.04.2024.

В удовлетворении остальной части исковых требований ОГБУ "УКС Белгородской области" (ИНН 3123012298, ОГРН 1023101662154) отказать.

3. Взыскать с ООО "СК "ИнвестПромЭлит" (ИНН 3123333855, ОГРН 1133123022560) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 7 251 руб. 63 коп.

4.Мотивированное решение может быть изготовлено в течение пяти дней со дня поступления соответствующего заявления от лица, участвующего в деле. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

5.Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия.

6.Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме, через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.05.2024 2:55:25

Кому выдана Иванова Лариса Леонидовна

Иванова Л. Л.