



194/2016-103884(4)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар

31 декабря 2016 года

Дело № А29-9366/2016

Резолютивная часть решения объявлена 27 декабря 2016 года, полный текст решения изготовлен 31 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Авферионовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Глазковой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Воркутинские ТЭЦ» (ИНН: 1103006077, ОГРН: 1121103001062)

к ответчику:

открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295)

о взыскании задолженности и неустойки,

при участии в судебном заседании:

представителя истца Голикова М.В. по доверенности от 16.09.2016 № 45, установил:

общество с ограниченной ответственностью «Воркутинские ТЭЦ» (далее – ООО «Воркутинские ТЭЦ», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», ответчик) о взыскании задолженности в сумме 99 027, 23 руб. за тепловую энергию, поставленную в период с апреля по июнь 2016 года в здание контейнерной площадки, расположенной по адресу: г. Воркута, ул. Привокзальная, д. 4, неустойки, начисленной по состоянию на 31.08.2016, в сумме 7 353, 95 руб., неустойки, начисленной с 01.09.2016 по день фактического погашения задолженности в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ (10, 5 % годовых).

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 15.09.2016 исковое заявление ООО «Воркутинские ТЭЦ» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 09.11.2016 осуществлен переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, предварительное судебное заседание назначено на 20.12.2016 на 09 час. 20 мин. При этом суд определил, при отсутствии возражений сторон, назначить судебное разбирательство по делу в арбитражном суде первой инстанции на 20.12.2016 на 09 час. 30 мин.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением от 14.11.2016 № 119/б.н. отказался от исковых требований к ответчику о взыскании задолженности в сумме 99 027, 23 руб., уточнил исковые требования в части взыскания неустойки, просил взыскать законную неустойку, начисленную за период с 14.09.2016 по 13.10.2016, в сумме 2 304, 28 руб. (л.д. 105).

На основании части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает уточненные исковые требования к рассмотрению.

В отзыве на иск от 29.09.2016 № Сев.ДМю-2090-3 ответчик указывал, на момент подачи иска договор с теплоснабжающей организацией подписан не был, акты и счета-фактуры поступили 21.09.2016 по электронной почте,; по мнению ответчика, истцом был нарушен претензионный порядок (л.д. 40-43).

Ответчик представил в материалы дела дополнения к отзыву на иск от 16.12.2016 № Ю-1612-1, в которых указал, что ОАО «РЖД» не было поставлено в известность об установленных тарифах и не имело возможности рассчитать плановую стоимость энергетических ресурсов, просрочка исполнения обязательства возникла по вине истца (л.д. 108-110).

Представитель истца в предварительном судебном заседании поддержал уточненные исковые требования в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, явку своего представителя в предварительное судебное заседание не обеспечил.

В предварительном судебном заседании 20.12.2016 на основании статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 27.12.2016, информация о котором была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Коми в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. По окончании перерыва предварительное судебное заседание продолжено.

При отсутствии возражений сторон арбитражный суд на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание арбитражного суда первой инстанции.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в нем доказательствам.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела усматривается, что ОАО «РЖД» является собственником служебно-бытового здания контейнерной площадки, расположенного по адресу: г. Воркута, ул. Привокзальная, д. 4, ст. Воркута, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 26.02.2010 серии 11 АА № 676254 (л.д. 23).

В связи со сменой теплоснабжающей организации на ООО «Воркутинские ТЭЦ» ответчик направил истцу заявку на заключение договора от 11.04.2016 (л.д. 48).

Договор теплоснабжения и поставки горячей воды от 01.04.2016 № ОО-ВТ-137-41163 был подписан со стороны ОАО «РЖД» фактически 14.09.2016 (л.д. 51-57).

На оплату тепловой энергии и теплоносителя, поставленных в период с апреля по июнь 2016 года, истец выставил ответчику следующие счета-фактуры на общую сумму 99 027, 23 руб.:

- от 30.04.2016 № 190/41163/000000033 на сумму 47 848, 73 руб. (л.д. 31),
- от 31.05.2016 № 190/41163/000001106 на сумму 38 095, 18 руб. (л.д. 32),
- от 30.06.2016 № 190/41163/000001928 на сумму 13 083, 32 руб. (л.д. 33).

Акты поданной-принятой тепловой энергии были подписаны ОАО «РЖД» без замечаний и возражений (л.д. 87-89).

ООО «Воркутинские ТЭЦ» направило ОАО «РЖД» претензию от 25.07.2016 № 50405-03-02022/6 с требованием погасить задолженность, образовавшуюся за период с апреля по июнь 2016 года, в сумме 99 027, 23 руб. (л.д. 35).

Данная претензия была получена ответчиком 12.08.2016 по адресу филиала общества (что соответствует реквизитам потребителя, указанным в договоре теплоснабжения и поставки горячей воды от 01.04.2016 № ОО-ВТ-137-41163): г. Ярославль, ул. Подвойского, д. 35, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 1699001459475 (л.д. 36).

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате тепловой энергии и теплоносителя послужило основанием для обращения ООО «Воркутинские ТЭЦ» в арбитражный суд с настоящим иском.

Задолженность, образовавшаяся за период с апреля по июнь 2016 года, была погашена ответчиком путем перечисления денежных средств по платежным поручениям от 13.10.2016 № 677423 на сумму 13 083, 32 руб., от 13.10.2016 № 67422 на сумму 38 095, 18 руб., от 13.10.2016 № 677424 на сумму 47 848, 73 руб. (л.д. 94- 96).

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных установленных Кодексом оснований, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно части 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Учитывая длящийся и публичный характер отношений, связанных с поставкой энергетических ресурсов, взаимные обязательства сторон не обусловлены фактом подписания договора энергоснабжения в виде единого документа, а равно его сроком действия.

Потребление тепловой энергии является достаточным основанием для возникновения у абонента обязательства по её оплате. Тем более, что порядок определения количества и стоимости тепловой энергии (объема теплоносителя) регламентируется нормативно-правовыми актами, то есть не зависит от соглашения сторон либо результата закупочных процедур.

Пунктом 33 Постановления Правительства РФ от 08.08.2012 № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» предусмотрено, что потребители оплачивают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель теплоснабжающей организации в следующем порядке, если иное не установлено договором теплоснабжения:

35 процентов плановой общей стоимости тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, потребляемой в месяце, за который осуществляется

оплата, вносится до 18-го числа текущего месяца, и 50 процентов плановой общей стоимости тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, потребляемой в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до истечения последнего числа текущего месяца;

оплата за фактически потребленную в истекшем месяце тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель с учетом средств, ранее внесенных потребителем в качестве оплаты за тепловую энергию в расчетном периоде, осуществляется до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. В случае если объем фактического потребления тепловой энергии и (или) теплоносителя за истекший месяц меньше договорного объема, определенного договором теплоснабжения, излишне уплаченная сумма засчитывается в счет предстоящего платежа за следующий месяц.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая, что ОАО «РЖД» не является организацией водопроводно-канализационного хозяйства и объекты, на которые поставляются тепловая энергия и теплоноситель не могут быть квалифицированы как многоквартирные либо индивидуальные жилые дома, размер неустойки должен определяться в соответствии с частью 9.1. статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

В соответствии с частью 9.1. статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (в редакции, действующей с 01.01.2016) потребитель тепловой энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплативший тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по договору теплоснабжения, обязан уплатить единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной сотридесятной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Положения о применении повышенных мер ответственности применяются, в том числе и к отношениям, возникшим из договоров энергоснабжения, заключенных до 01.01.2016 (часть 1 статьи 8 Федеральный закон от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов»).

Вопреки утверждениям ответчика, дата подписания потребителем договора, не влияет на срок исполнения обязательств по оплате тепловой, электрической энергии, теплоносителя, газа, воды, услуг по водоотведению и

период начисления законной неустойки. Аналогичным образом, энергоснабжающая организация не вправе ссылаться на договор, если ею были нарушены обязательные для сторон правила.

Иной подход предоставлял бы недобросовестным потребителям преимущество в связи с уклонением от подписания проекта договора энергоснабжения.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик количество тепловой энергии и объем теплоносителя не оспорил, доказательства своевременного погашения задолженности не представил.

Доводы ответчика о том, что акты и счета-фактуры были получены 21.09.2016, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку ОАО «РЖД» не представило доказательств принятия мер по получению данных документов в мае, июне, июле, августе 2016 года.

На энергоснабжающую организацию не может быть возложено бремя доказывания факта вручения абоненту счёта-фактуры, поскольку абонент, действуя добросовестно, должен в разумный срок известить энергоснабжающую организацию о не получении счёта-фактуры (акта). Кроме того, при отсутствии сведений о стоимости энергетических ресурсов абонент вправе произвести оплату исходя из собственных данных либо ориентировочного объема потребления (в таком случае основания для начисления неустойки отсутствуют).

Принимая во внимание, что истец произвел начисление неустойки с 14.09.2016 и ОАО «РЖД» имело возможность урегулировать вопрос об оплате задолженности до указанной даты, суд признает возражения ответчика необоснованными.

В вопросе № 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 за 2016 года разъяснено, что при взыскании неустойки за просрочку оплаты энергетических ресурсов (воды, водоотведения, электричества, газа, тепловой энергии) в судебном порядке подлежит применению процентная ставка, действующая на момент вынесения решения, если задолженность не была погашена. В случае уплаты

основного долга в добровольном порядке процентная ставка определяется на день платежа.

Таким образом, сумма неустойки за период с 14.09.2016 по 13.10.2016 составляет 2 285, 24 руб. (при ставке рефинансирования (ключевой ставке) ЦБ РФ 10 % годовых).

Доводы ответчика о злоупотреблении истцом своими правами и необходимости применения положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклоняются судом как необоснованные.

В силу частей 2 и 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (часть 3 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что заявленная истцом задолженность в сумме 99 027, 23 руб. погашена ответчиком 13.10.2016.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд принимает отказ истца от исковых требований к ответчику в сумме 99 027, 23 руб.; производство по делу в данной части подлежит прекращению.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, проверив расчет неустойки, арбитражный суд пришел к выводу о том, что исковые требования ООО «Воркутинские ТЭЦ» к ОАО «РЖД» о взыскании неустойки, начисленной с 14.09.2016 по 13.10.2016 за просрочку оплаты тепловой энергии и теплоносителя, поставленных в период с апреля по июнь 2016 года, подлежат удовлетворению частично, - в сумме 2 285, 24 руб.; в удовлетворении иска в остальной части следует отказать.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации за рассмотрение заявленных исковых требований (без учета отказа истца от взыскания задолженности, которая погашена ответчиком после принятия иска к производству, - 15.09.2016) подлежала уплате государственная пошлина в сумму 4 039, 95 руб.

Истец платежным поручением от 18.08.2016 № 623 перечислил в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 4 254, 71 руб. (л.д. 11).

Частью статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения истца в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 039, 14 руб. (без учета отказа от иска в части взыскания задолженности, но с учетом частичного удовлетворения исковых требований о взыскании неустойки), а излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 214, 76 руб. на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 104, 110, 150-151, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Воркутинские ТЭЦ» (ИНН: 1103006077; ОГРН: 1121103001062) от иска к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) о взыскании задолженности в сумме 99 027 рублей 23 копеек.

Производство по делу в данной части прекратить.

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Воркутинские ТЭЦ» (ИНН: 1103006077; ОГРН: 1121103001062) неустойку в сумме 2 285 рублей 24 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 039 рублей 14 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Воркутинские ТЭЦ» (ИНН: 1103006077; ОГРН: 1121103001062) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 214 рублей 76 копеек.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

О.В. Авферонова