

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело №А40-198127/16-82-1591

30 декабря 2016 года.

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2016 года

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Болиевой В.З.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Мартузой Д.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ФГБУ ФЦИТЭП ФМБА России (ОГРН 5147746337470, 123182, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 30, стр. 1)

к ответчику: ООО «Спецэлектропоставка» (ОГРН 1147746918802, 121059, г. Москва, Бережковская набережная, д. 20, стр. 6, комната 13)

о взыскании пени в размере 744 523 руб. 50 коп. по договору от 13.11.2015 № 35ЭА/2015

в заседании приняли участие:

от истца: Масейкина Е.А. по дов. №б/н от 01.12.2016 г.

от ответчика: Золотина В.Ю. по дов. №б/н от 07.09.2016 г.

**УСТАНОВИЛ:**

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр информационных технологий экстремальных проблем Федерального медико-биологического агентства (далее - ФГБУ ФЦИТЭП ФМБА России, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Спецэлектропоставка» (далее - ООО «Спецэлектропоставка», ответчик) о взыскании пени в размере 744 523 руб. 50 коп. по договору от 13.11.2015 № 35ЭА/2015.

Истец поддержал исковые требования по доводам, изложенным в иске.

Ответчик возражал в удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск; заявил о применении ст. 333 ГК РФ

Учитывая явку сторон в предварительное судебное заседание, посчитав дело подготовленным к основному судебному разбирательству, суд в соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил, что исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ФГБУ ФЦИТЭП ФМБА России и ООО «Спецэлектропоставка» заключен договор поставки от 13.11.2015 г. № 35ЭА/2015.

Согласно пункту 1.1. договора поставщик (ответчик) обязуется поставить генератор в соответствии с требованиями технического задания, а заказчик (истец) обязуется принять и оплатить товар по ценам, указанным в спецификации.

Согласно пунктам 3.2., 3.3. договора поставка товара осуществляется в течение 15 рабочих дней с момента заключения договора; датой поставки считается дата подписания товарно-транспортной накладной заказчиком.

Таким образом, у ООО «Спецэлектропоставка» возникла обязанность по поставке товара (генератора в количестве 1 штуки на сумму 1 535 100 рублей.) истцу в срок до 04.12.2015 г.

Между тем ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства, что подтверждается товарной накладной от 29.04.2016 г. № 445.

Согласно пункту 2.4. договора оплата поставленного товара осуществляется заказчиком в безналичном порядке по факту поставки товара в течение 15 рабочих дней со дня выставления поставщиком счета (счета-фактуры) на оплату после подписания сторонами товарно-транспортной накладной.

Как следует из материалов дела, и не опровергается ответчиком, истец своевременно в полном объеме произвел оплату поставленного товара, что подтверждается соответствующим платежным поручением от 06.06.2016 № 519987.

На основании п. 7.3. договора в случае просрочки исполнения поставщиком своих обязательств, предусмотренных настоящим договором, поставщик уплачивает пени. Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательств по настоящему Договору. Размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены Договора уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Договором и фактически исполненных поставщиком.

Поскольку ответчиком своевременно не исполнена обязанность по поставке товара, истец обратился в суд с настоящими требованиями о взыскании начисленной неустойки.

Согласно расчету истца размер неустойки за период с 13.11.2015+15 рабочих дней до 29.04.2016г. (147 дней просрочки) составляет 744 523,50 руб.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом либо договором.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Суд полагает, что с учетом представленных доказательств имеются основания для начисления пени за ненадлежащее исполнение обязательств. Расчет пени судом проверен, арифметически и методологически признан выполненным верно; контррасчет пени ответчиком не представлен.

Доводы ответчика о том, что истцом произведен расчет неустойки без учета перечисленной ответчиком суммы обеспечительного платежа, судом отклоняются, поскольку согласно условиям раздела 8 договора поставки, производить вычеты из полученной суммы обеспечительного платежа является правом, а не обязанностью истца.

Судом также отклоняются доводы ответчика о неправильном расчете истца, исходя из календарных дней просрочки, со ссылкой на то, что расчет должны быть

произведен исходя из рабочих дней, поскольку данный довод противоречит условиям договора, в частности пункту 7.3. договора.

Ответчик заявил о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, указывая на ее явную несоразмерность последствиям нарушения обязательства.

По смыслу п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ», соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 71 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Из пункта 77 Постановления Пленума ВС РФ № 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Поскольку ответчик в нарушение требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательства явной несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательства, а при заключении договора он действовал добровольно и, следовательно, должен был предвидеть соответствующие неблагоприятные последствия несвоевременного исполнения своих обязательств, суд не находит оснований для уменьшения заявленной суммы неустойки по мотиву ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

С учетом изложенного и в силу статьи 330 ГК РФ договорная неустойка может быть установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей. Стороны свободны при установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения в случае, если это не будет противоречить закону.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Форма соглашения о неустойке (письменная) соблюдена. О недействительности сделки ответчиком не заявлено.

Условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, ответчик, являясь коммерческой организацией, в соответствии со статьей 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору поставки обязательств. Уплата неустойки обусловлена исключительно бездействием ответчика, выразившемся в несвоевременной поставке товара договору.

Исходя из обстоятельств дела, с учетом длительности периода непоставки товара – почти 4 месяца, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для уменьшения подлежащей взысканию пени в порядке статьи 333 ГК РФ и взыскивает неустойку в заявленной сумме 744 523 руб. 50 коп.

Довод ответчика о том, что нарушение срока поставки связано с несвоевременной поставкой товара конечным поставщиком, не может быть принят судом во внимание в рамках правоотношений сторон по договору поставки от 13.11.2015 № 35ЭА/2015, поскольку является предпринимательским риском общества, о котором последнее не могло не знать как коммерческая организация, осуществляющая профессиональную деятельность в сфере торговли. Заключая на свой риск договоры поставки с конечными потребителями, общество действовало исключительно в своем имущественном интересе с целью последующего получения прибыли. Ответчик, занимающийся предпринимательской деятельностью, обязан просчитывать все финансовые риски и вести оправданную экономическую (предпринимательскую) деятельность, чтобы не допускать подобного рода ситуации. В случае ненадлежащего исполнения перед ответчиком своих обязательств иным контрагентом в рамках правоотношений, не связанных спорным договором поставки, ответчик не лишен возможности обратиться с самостоятельными соответствующими требованиями к указанному лицу.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенные обстоятельства, принимая во внимание то, что срок исполнения обязательства по поставке товара ответчиком был нарушен, суд считает требование истца о взыскании с ответчика начисленной неустойки обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Поскольку исковые требования удовлетворены судом в полном объеме, расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 17 890, 47 руб. возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 333, 486, ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71, 75, 106, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Спецэлектропоставка» (ОГРН 1147746918802, 121059, г. Москва, Бережковская набережная, д. 20, стр. 6, комната 13) в пользу ФГБУ ФЦИТЭП ФМБА России (ОГРН 5147746337470, 123182, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 30, стр. 1) неустойку в размере 744 523 (семьсот сорок четыре тысячи пятьсот двадцать три)

руб. 50 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 17 890 (семнадцать тысяч восемьсот девяносто) руб. 47 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

В.З. Болиева