



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-29857/2019

31 декабря 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 31.12.2020

Полный текст решения изготовлен 31.12.2020

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Михайловой Е.В, при ведении протокола секретарем судебного заседания Лигостаевой А.И., рассмотрев исковое заявление Государственного казенного учреждения Саратовской области «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства» (ОГРН 1156451022881 г.Саратов)

К открытому акционерному обществу «Саратовский кустовой вычислительный центр» (ОГРН 1026402661581 г.Саратов)

Третьи лица:

муниципальное унитарное производственное предприятие «Саратовводоканал» (ОГРН 1026403357420, ИНН 6454003331, г. Саратов);

Комитет по управлению имуществом Саратовской области (ИНН 6450000788, адрес 410031, г.Саратов, ул. Радищева, д. 30);

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области (ИНН 6454101145 адрес: 410056 г. Саратов, ул. Советская, д. 60);

Нижне-Волжское Межрегиональное Управление Государственного автодорожного надзора (правопреемник УГАДН по Саратовской области, ИНН 5836683077 адрес: 440008, г. Пенза, ул. Горная, д. 3-а);

Государственная инспекция труда в Саратовской области (ИНН 6455014230 адрес 410005, г. Саратов, ул. 1-ая Садовая, д. 104);

Алексеев Всеволод Романович (ИНН 645000526784 адрес: г. Саратов, ул. Валовая, д. 2/10, кв. 14);

Открытое Акционерное Общество «Центральная диспетчерская служба» (ИНН 6452076479 адрес: 410005, г.Саратов, ул. 1-ая Садовая, д. 104);

Общество с ограниченной ответственностью «АРЕАЛ» (ИНН 6452108096 адрес: 410005 г.Саратов, ул. 1-ая Садовая д. 104);

Общество с ограниченной ответственностью «СЕВЕРСНАБ» (ИНН 6452108307 адрес: 410005, г. Саратов, ул. 1-ая Садовая, д. 104);

конкурсного управляющего Самонина Владимира Сергеевича (адрес для направления корреспонденции: 410000, г.Саратов, а/я 8).

о взыскании задолженности за водоснабжение и водоотведение помещений по адресу: 410005, г.Саратов, ул. 1я Садовая, 104 в размере 12976,38 руб.,

при участии:

от истца – представитель Комаров А.Н.,

от ответчика – представитель Гарига О.А.

иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением обратилось Государственное казенное учреждение Саратовской области «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства» (ОГРН 1156451022881 г.Саратов) К открытому акционерному обществу «Саратовский кустовой вычислительный центр» (ОГРН 1026402661581 г.Саратов) о взыскании задолженности за водоснабжение и водоотведение помещений по адресу: 410005, г.Саратов, ул. 1я Садовая, 104 в размере 12976,38 руб. за 2016 год,

Отводов не заявлено.

Истец поддерживает иск в полном объеме.

Ответчик заявил ходатайство о приобщении пояснений и платежного поручения, документы судом приобщены к материалам дела, возражает относительно заявленных требований по основаниям, указанным в отзыве и пояснениях.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле были привлечены собственники нежилых помещений по спорному зданию.

Дело рассматривается в порядке ст. 152-156 АПК РФ.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как основания своих требований и возражений.

Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено следующее.

Между истцом и МУПП «Саратовводоканал» заключены договоры холодного водоснабжения на 2016 год.

Как ссылается истец, он осуществлял в спорном периоде деятельность в качестве управляющей организации в сфере предоставления ХВС в здании №104 по ул. 1-ая Садовая и здание 26А по ул Танкистов города Саратова.

Установлено, что за услуги водоснабжения и водоотведения оплачивались ресурсоснабжающей организацией непосредственно истцом. Иных доказательств оплаты РСО другими сосособственниками в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 249 ГК РФ установлено, что каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Согласно ч.1 ст. 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Поскольку право оперативного управления как одно из вещных прав, за исключением прав распоряжения имуществом и нецелевого использования имущества, включает в себя правомочия пользования и владения имуществом в объеме, аналогичном правомочиям собственника. ОАО «Саратовский кустовой вычислительный центр», как фактические владельцы помещений в здании, являются субъектами обязательств, предусмотренных ст. 210, 249 ГК РФ.

Доля Учреждения (ГКУ «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства») в расходах на содержание имущества и, следовательно, величина подлежащего возврату Учреждению неосновательного обогащения определяется пропорционально соотношению площади принадлежащих первому помещений и общей площади помещений здания, что в свою очередь соответствует требованиям ст. 249 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик против удовлетворения требований ссылается в своих возражениях ссылается на неправомерность взыскания указанной суммы, в том числе ввиду ее необоснованности и неверного определения объемов.

В связи с данными обстоятельствами, судом в рамках рассматриваемого дела по ходатайству сторон была назначена и проведена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Экспертно-правовой центр «Лекс» (г. Саратов, ул. Чернышевского д.177/181 офис 26).

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос, подлежащий рассмотрению в рамках проведения данной экспертизы:

Определить объем фактического потребления каждым из сосособственников помещений в здании по адресу 410005, г.Саратов, ул. 1я Садовая, д.104, кадастровый номер здания 64:48:030416:220 услуг холодного водоснабжения и водоотведения в 2016 году.

По заключению проведения экспертизы в связи с не обеспечением доступа эксперта в спорные помещения на указанный вопрос ответ не предоставлен суду.

Судом назначена повторно экспертиза в том же экспертном учреждении с постановкой того же вопроса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения специальных вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица участвующего в деле. Согласно п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 66 от 20.12.2006 экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями.

По результатам экспертизы представлена сводная таблица фактического водоснабжения и водоотведения каждым из сосособственников здания.

С учетом доли в составе общего имущества -4,548218% фактическое потребление услуг водоснабжения и водоотведения составил для ОАО «Саратовский КВЦ» - 170,29 куб.м. за 2016 года, в сумме – 2723,49 коп.

Представленное в дело экспертное заключение соответствует требованиям статьи 86 АПК РФ, обладает достаточной ясностью и полнотой, сомнений в обоснованности выводов экспертов у суда не имеется, соответственно, экспертное заключение обладает признаками относимости и допустимости доказательства по делу. Эксперт, проводивший исследование, обладает достаточной степенью квалификации, что подтверждается материалами дела.

Между сторонами сложились фактические правоотношения по оказанию услуг, где истец, своими действиями по заключению договоров с РСО и по произведению оплат по ним по всему спорному зданию, возложил на себя функцию управляющей организации.

Ответчик, как законный владелец нежилых помещений, не возместил истцу оплату за оказанные услуги водоснабжения и водоотведения.

В системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Неисполнение законным владельцем нежилых помещений обязательства по своевременной оплате за содержание общего имущества здания послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд первой инстанции.

Согласно нормам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Положения статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Применение аналогии обусловлено необходимостью восполнения пробелов в правовом регулировании тех или иных отношений, направлено на защиту прав и законных интересов граждан, а также надлежащее осуществление правосудия (пункт 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2014 года № 2607-О).

По смыслу статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации для применения закона по аналогии необходимо наличие совокупности следующих условий: существование пробела в законодательстве, наличие законодательного регулирования сходных отношений, применение аналогичного закона к регулируемым отношениям не должно противоречить их существу (Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 7 марта 2012 года № ВАС-16195/11).

Другим способом восполнения пробелов в праве является аналогия права. В отличие от аналогии закона, при применении аналогии права необходимо обращаться не к конкретным нормам закона, а руководствоваться общими началами и смыслом законодательства.

Использование аналогии права допускается лишь при невозможности использования аналогии закона.

В настоящем случае подлежит применению аналогия закона - положений Жилищного кодекса Российской Федерации, регулирующих правоотношения по содержанию и ремонту общего имущества объекта недвижимости.

Отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статьи 249, 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» при рассмотрении споров, связанных с определением правового режима общего имущества здания, помещения в котором принадлежат на праве собственности нескольким лицам, судам необходимо исходить из следующего.

Регулирование отношений собственников помещений в многоквартирном доме, возникающих по поводу общего имущества, предусмотрено статьями 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации. Кроме того, отношения собственников помещений в любых объектах недвижимости, которые созданы в порядке долевого строительства, прямо урегулированы статьями 1 и 16

Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

В силу изложенного собственнику отдельного помещения в здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

Как разъяснено в пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающим по поводу общего имущества в таком здании, подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статьи 249, 289 и 290 Гражданского кодекса Российской Федерации и 44 - 48 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» к общему имуществу здания относятся, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

По решению собственников помещений, принимаемом в порядке, предусмотренном статьями 44-48 Жилищного кодекса Российской Федерации, может устанавливаться режим использования общего имущества здания, в частности отдельных общих помещений. В качестве особенностей режима могут быть установлены: порядок проведения ремонтных работ в помещениях общего пользования, участие собственников помещений в расходах на содержание общего имущества, использование средств, полученных от сдачи общего имущества здания в аренду (пункт 6 Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания»).

Согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений (как жилых, так и нежилых) в многоквартирном доме принадлежит общее имущество в таком доме на праве общей долевой собственности независимо от фактов создания товарищества собственников недвижимости и членства в нем (пункт 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

На основании статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Статьей 249 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что каждый участник долевой собственности обязан соразмерно своей доле участвовать в уплате налогов,

сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Перечень мест общего пользования определен собственниками помещений в здании на собрании, проходившем с 27 июня по 11 июля 2014 года, и отражен в протоколе данного собрания.

Размер оплаты и доли расходов, приходящиеся на каждого из собственников, определены на собрании собственников от 16 февраля 2015 года.

Вышеназванные решения собственников в установленном законом порядке не оспорены и не признаны недействительными.

Согласно ст.39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Таким образом, собственнику отдельного помещения в здании принадлежит право общей долевой собственности на общее имущество в спорном здании в силу закона.

К общему имуществу здания относятся помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 64), соответствующие доли в праве общей собственности на общее имущество определяются пропорционально площади находящихся в собственности помещений.

Анализ указанных норм права позволяет сделать вывод о том, что ответчик, имея в собственности нежилые помещения в спорном здании, является участником общей долевой собственности на общее имущество здания и в соответствии со статьями 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации должно нести бремя расходов по техническому обслуживанию спорного здания и содержанию общего имущества соразмерно своей доле.

В абзаце 3 пункта 3 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 разъяснено, что принимая решение, суд в силу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно пункту 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В этой связи ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Суд, установив фактические обстоятельства дела и цель обращения истца в суд, самостоятельно должен определить нормы права, которые необходимо применить к спорным правоотношениям.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено право на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, которая осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами.

При этом гражданское законодательство не ограничивает субъектов в выборе способа защиты нарушенного права; граждане и юридические лица в силу статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению, однако избранный лицом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, и в конечном итоге привести к восстановлению нарушенного права.

В случае если между сторонами не заключен договор, стоимость выполненных работ подлежит взысканию по правилам, установленным главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении, на что указано в пункте 6 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 года № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с нормами гражданского законодательства обязательственные правоотношения между коммерческими организациями основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов и недопустимости неосновательного обогащения. Поэтому обязанность оплаты полученных юридическим лицом результатов работ (услуг) зависит от самого факта их принятия этим лицом. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги, при этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1999 года № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание юридических услуг»).

Пункт 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что исковые требования заявлены истцом обоснованно в части на сумму 27123,49 коп. согласно фактическому потреблению ресурсов водоснабжения и водоотведения ОАО «Саратовский КВЦ», установленному экспертным заключением в рамках настоящего дела. В остальной части требования удовлетворению не подлежат.

Поскольку ответчиком представлено платежное поручение №55 от 28.12.2020 на сумму 2723,49 руб., которое подтверждает оплату обоснованно заявленной суммы, суд отказывает в удовлетворении требований в полном объеме.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст.101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку ответчик после подачи иска оплатил задолженность, следовательно, судебные расходы распределяются пропорционально.

В соответствии с пунктом 6 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Экспертным учреждением выставлен счет за проведение экспертизы в размере 42000 руб. Иск в случае не оплаты удовлетворен на 17,53%. Следовательно, взысканию с истца в пользу ООО «Экспертно-правовой центр «Лекс» подлежат судебные издержки в сумме 34637, 40 коп.

Взыскать с ОАО «Саратовский КВЦ» в пользу ООО «Экспертно-правовой центр «Лекс» сумму судебных издержек в размере 7362,60 руб.

Госпошлина была оплачена истцом в деле №А57-26315/2018 в сумме 15244 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований требований Государственного казенного учреждения Саратовской области «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства» - отказать в полном объеме.

Взыскать с открытого акционерного общества «Саратовский кустовой вычислительный центр», (ОГРН 1026402661581, ИНН 6452019167, г. Саратов) в пользу Государственного казенного учреждения Саратовской области «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства» (ОГРН 1156451022881, ИНН 6452118182 г. Саратов) расходы по оплате госпошлины в размере 420 руб.

Истцу, Государственному казенному учреждению Саратовской области «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства», выдать справку на возврат из федерального бюджета РФ государственной пошлины в размере 8882 руб., оплаченной платежным поручением N 1801 от 24.09.2018 (по делу а57-26315/2018).

Взыскать с Государственного казенного учреждения Саратовской области «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства» в пользу ООО «Экспертно-правовой центр «ЛЕКС» судебные издержки по оплате судебной экспертизы в размере 34637 руб. 40 копеек.

Взыскать с открытого акционерного общества «Саратовский кустовой вычислительный центр», (ОГРН 1026402661581, ИНН 6452019167, г. Саратов) в пользу ООО «Экспертно-правовой центр «ЛЕКС» судебные издержки по оплате судебной экспертизы в размере 7362 руб. 60 копеек.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист и справку выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 24.11.2020 11:38:54

Кому выдана Михайлова Екатерина Владимировна

Е.В. Михайлова