

**Арбитражный суд Московской области**

107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18

<http://asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г.Москва

30 декабря 2016 года

Дело №А41-62151/16

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи М.В. Афанасьевой,
протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания
И.В. Никитас,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Коломенского городского комитета по управлению имуществом и земельным
отношениям
к Судебному приставу-исполнителю Коломенского РОСП УФССП по
Московской области Масловой Г.Б.
при участии третьих лиц: ОАО «Гражданпроект», Администрация городского
округа Коломна
об отмене постановления от 15.04.2016 года о запрете на регистрационные
действия в отношении автотранспортного средства – легкового автомобиля
Фольксваген PASSAT 2008 года выпуска, г/н С 700 МК 150,
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Коломенский городской комитет по управлению имуществом и
земельным отношениям (далее – заявитель, Комитет) обратился в
Арбитражный суд Московской области с заявлением к судебному приставу-
исполнителю Коломенского РОСП УФССП по Московской области
Масловой Г.Б. (далее – заинтересованное лицо, судебный пристав-исполнитель)
об отмене постановления от 15.04.2016 года о запрете на регистрационные
действия в отношении автотранспортного средства – легкового автомобиля
Фольксваген PASSAT 2008 года выпуска, г/н С 700 МК 150.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 200
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК
РФ), в отсутствие представителя ОАО «Гражданпроект», извещённого о
времени и месте рассмотрения спора надлежащим образом.

Судом, в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, в судебном заседании 23.11.2016 объявлялся перерыв до 28.11.2016.

Представитель заявителя поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Судебный пристав-исполнитель требования заявителя не признала, просила отказать заявителю в заявленных требованиях.

Представитель администрации поддержала доводы заявителя.

Рассмотрев материалы дела по существу, арбитражный суд установил следующее.

15.04.2016 судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства № 16966/16/50015-ИП, возбужденного 06.04.2016, на основании исполнительного листа № 007290719 о взыскании с Комитета в пользу ОАО «Гражданпроект» долга в размере 7 703 840 руб. 34 коп. вынесено постановление о наложении запрета на совершение регистрационных действий, в том числе, в отношении автотранспортного средства: легкового автомобиля Фольксваген PASSAT2008 года выпуска, г/н С 700 МК 150.

Посчитав вышеуказанное постановление, в обжалуемой части, не соответствующим закону и нарушающим права и законные интересы Комитета, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, ссылаясь на то, что указанный автомобиль включен в реестр муниципальной имущественной казны муниципального городского округа Коломна, ведение которого осуществляет Комитет, поэтому запрет на совершение регистрационных действий вынесен в отношении Комитета, а не собственника имущества - Администрации. 01.01.2016 спорный автомобиль по акту приема-передачи передан в Администрацию. 18.01.2016 между Комитетом, Администрацией и ОАО «Гражданироект» заключено соглашение о том, что все права и обязанности Комитета по отношению к ОАО «Гражданпроект» по муниципальному контракту № 014830003081300000514851, частичное неисполнение которого Комитетом повлекло за собой возникновение долга, переходят к Администрации.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

На основании ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают

их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 2 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Обязанность принятия мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов возложена на судебного пристава-исполнителя ст. 12 Федерального закона № 118 от 21.07.1997 «О судебных приставах».

Согласно п. 1 ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Частью 2 этой же статьи установлено, что меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с названным Законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

Перечень мер принудительного взыскания приведен в части 3 данной статьи. Указанный перечень является открытым и предусматривает в пункте 11, помимо названных в пунктах 1 - 10 мер принудительного исполнения, иные действия, в соответствии с федеральным законом или исполнительным документом.

Таким образом, под мерами принудительного исполнения следует понимать совокупность процессуальных действий определенного характера, предусмотренных законодательством для исполнения требований исполнительного документа.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется на принципах, в том числе: соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Как следует из материалов дела, предметом исполнительного производства № 16966/16/50015-ИП, возбужденного 06.04.2016 является взыскание с должника - Комитета в пользу ОАО «Гражданпроект» долга в размере 7 703 840 руб. 34 коп.

Оспариваемым постановлением судебного пристава-исполнителя объявлен запрет на совершение регистрационных действий и действий по исключению из госреестра, в том числе, в отношении транспортного средства

легкового автомобиля Фольксваген PASSAT2008 года выпуска, г/н С 700 МК 150.

При вынесении оспариваемого постановления судебный пристав-исполнитель указал, что запрет регистрационных действий был наложен в целях обеспечения исполнения требований исполнительного документа.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что судебный пристав обладал правом на вынесение оспариваемого постановления об объявлении запрета. Избранные судебным приставом меры принудительного исполнения адекватны обязательству, подлежащему выполнению обществом в ходе исполнительного производства.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ правом на обращение в арбитражный суд обладает заинтересованное лицо.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ ненормативный правовой акт признается судом незаконным при наличии одновременно двух условий - не соответствие его закону (иному нормативному правовому акту) и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону (иному нормативному правовому акту) в силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ возложена на орган, совершивший действие (бездействие).

При этом, согласно положений ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 65 АПК РФ представление доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемым ненормативным правовым актом возложена на самого заявителя.

Заявителем при обращении в суд не указано, а судом в ходе рассмотрения дела не было установлено, какие конкретные нарушения закона были допущены судебным приставом-исполнителем.

То что, 01.01.2016 спорный автомобиль по акту приема-передачи передан в Администрацию; 18.01.2016 между Комитетом, Администрацией и ОАО «Гражданироект» заключено соглашение о том, что все права и обязанности Комитета по отношению к ОАО «Гражданпроект» по муниципальному контракту № 014830003081300000514851, частичное неисполнение которого Комитетом повлекло за собой возникновение долга, переходят к Администрации, не является основанием для отмены оспариваемого постановления, поскольку судебному приставу-исполнителю на момент возбуждения исполнительного производства № 16966/16/50015-ИП – 06.04.2016, вынесения оспариваемого постановления – 15.04.2016 не было известно о том, что собственником спорного автомобиля является Администрация.

Определения в порядке ст. 48 АПК РФ в рамках дела А41-99989/15, судом не принимались.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что Комитетом не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым постановлением.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать Коломенскому городскому комитету по управлению имуществом и земельным отношениям в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

М.В.Афанасьева