



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-40632/2024

г. Нижний Новгород

07 марта 2025 года

*18 февраля 2025 года – дата объявления резолютивной части
07 марта 2025 года – дата изготовления судебного акта в полном объеме*

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Трухиной Юлии Павловны (шифр 21-837),

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Делис» (ИНН 5252029737 ОГРН 1115252003415) к обществу с ограниченной ответственностью «М-СТРОЙ» (ИНН 5229014524 ОГРН 1215200005041), о взыскании 98 600,00 руб.,

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Нижегородской области 23.12.2024 обратилось общество с ограниченной ответственностью «Делис» (далее – истец) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «М-СТРОЙ» (далее - ответчик) о взыскании 98 600,00 руб., неосновательного обогащения.

Определением суда от 27.12.2024 вынесенным в порядке статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которым настоящее исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства, судом устанавливались срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление до 17.01.2025, а также срок для представления дополнительных документов, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции до 06.02.2025. Данное определение направлено истцу и ответчику.

На основании статей 226, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

18.02.2025 принято решение в виде резолютивной части согласно части 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом 25.02.2025 подано ходатайство о составлении мотивированного решения.

В соответствии со статьей 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

На основании изложенного судом составлено мотивированное решение.

Рассмотрев материалы дела суд установил следующее.

Из заявления истца следует, что 27.06.2022 между ООО «Делис» и ООО «М-СТРОЙ» в устной форме заключен договор о выполнении работ по изготовлению и установке ограждений входных групп на кладбище г. Перевоз, расположенного на ул. Нагорная.

После устной договоренности ООО «Делис» поставило в адрес ООО «М-СТРОЙ» металлические ворота с калиткой, которые Истец установил на кладбище.

В связи с неоплатой, истцом в адрес ответчика 24.04.2024 направлена претензия, размер задолженности в которой определен в размере 98 600,00 руб.

Кроме того, в материалы дела представлено постановление №85 об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.05.2024, из которого следует, что после установки металлических ворот с калиткой представитель ООО «М-СТРОЙ» установил, что ворота сделаны некачественно, а покраска не соответствовала договоренности.

В возбуждении уголовного дела Истцу отказано.

Поскольку в добровольном порядке требования претензии удовлетворены не были, истец обратился с настоящим иском в суд.

Рассмотрев материалы дела, суд отказывает в удовлетворении исковых требований в силу следующего.

В силу статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

По пункту 1 части 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

На основании статьи 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу положений пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Из положений статей 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ, если иное не предусмотрено договором; надлежащим доказательством выполнения работ, их стоимости по договору подряда являются акты приемки выполненных работ. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из положений статей 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ является совокупность следующих обстоятельств - надлежащее выполнение работ и передача их результата заказчику.

Закон связывает возникновение обязательственного правоотношения по оплате работ не с фактом их выполнения подрядчиком, а с фактом их сдачи заказчику.

Из положений статьи 718 ГК РФ следует, что подрядчик вправе рассчитывать на оплату выполненной части работы только при доказанности факта выполнения работ, их стоимости и объема и соблюдении порядка их сдачи.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Доказательств передачи результатов работ истцом в материалы дела не представлено. Более того, в материалах дела отсутствуют доказательства заключения договора подряда, а также потребительской ценности для ответчика результата работ, его использования и применения в своей деятельности.

Определением суда от 27.12.2024 истцу предложено представить доказательства заключения договора подряда и выполнения работ на заявленную сумму.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ таких доказательств в материалы дела не представлено.

Исходя из изложенного суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Истцом заявлено ходатайство об истребовании в МО МВД России «Перевозский» материалов процессуальной проверки КУСП 616 от 02.05.2024.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что запрашиваемые сведения необходимы для подтверждения факта выполнения работ.

В силу положений части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, перечислены причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Об истребовании доказательств арбитражный суд выносит определение. В определении указываются срок и порядок представления доказательств (часть 6 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, статья 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет процессуальный порядок, при котором возможно удовлетворение ходатайства об истребовании доказательств.

Суд отмечает, что необходимым условием для удовлетворения требований заявителя является их обоснованность и определенность, то есть, податель данного ходатайства должен обосновать, какие именно доказательства подлежат истребованию и какие обстоятельства могут быть подтверждены или опровергнуты этими доказательствами; доказать, что у данного лица отсутствует возможность самостоятельно получить запрашиваемые доказательства.

По смыслу вышеуказанных норм Закона институт истребования доказательства является мерой, которая может применяться в случае, если иные разумные методы и способы получения доказательств самостоятельно не привели к результату.

Иной подход возлагал бы на арбитражный суд несвойственную роль в условиях принципа состязательности и равноправия сторон по сбору доказательств в пользу одной из сторон. Кроме того, истребование доказательств представляется допустимым только в отношении тех обстоятельств, которые входят в предмет доказывания по спору.

Приведенные нормы свидетельствуют о том, что истребование судом доказательств характеризуется как исключительная мера, направленная на формирование доказательственной базы по делу.

Произвольное вмешательство арбитражного суда в деятельность участников

правоотношений, в том числе в форме необоснованного истребования каких-либо документов, не может быть признано соответствующим принципам гражданского оборота и арбитражного судопроизводства.

Арбитражный суд не находит и оснований для удовлетворения ходатайства об истребовании доказательств, поскольку при непредставлении доказательств невозможности получения соответствующих документов самостоятельно у суда отсутствуют основания для их истребования применительно к положениям части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявителем не обосновано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены доказательствами, о запросе которых он ходатайствует, не указаны причины, препятствующие получению доказательств, относимость и допустимость указанного в ходатайстве доказательства к рассматриваемому делу не обоснована документально.

Поскольку в удовлетворении основного требования о взыскании 98 600,00 руб. истцу отказано, то требование о взыскании неустойки в сумме 25 578,66 руб. удовлетворению также не подлежит.

Расходы по государственной пошлине на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на истца.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте Арбитражного суда в сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 112, 150, 167 — 171, 176, 180, 181, 182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В ходатайстве об истребовании доказательств отказать.

В удовлетворении иска отказать.

Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение пяти дней со дня размещения настоящего решения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.05.2024 5:10:13

Кому выдана Трухина Юлия Павловна

Ю.П. Трухина