



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-17580/2016

г. Нижний Новгород

29 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2016 года  
Решение изготовлено в полном объеме 29 декабря 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
**судьи Кабакиной Елены Евгеньевны (шифр 12-363),**  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Садековой Г.У.  
при участии представителей  
от истца: не явились,  
от ответчика: не явились,  
рассмотрел в судебном заседании дело  
**по иску** общества с ограниченной ответственностью "Нижегородский Водоканал",  
г.Н.Новгород, (ОГРН 1065257065268 ИНН 5257086827),  
**к ответчику** обществу с ограниченной ответственностью "На Союзном-3",  
г.Н.Новгород, (ОГРН 1135263005657 ИНН 5263102724),  
**о взыскании неустойки,**

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Нижегородский Водоканал", г.Н.Новгород, обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "На Союзном-3", г.Н.Новгород, о взыскании пеней в сумме 30 847 руб. 91 коп. за период с 02.03.2015 по 29.12.2015.

Через канцелярию суда от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором он требования истца не признал. Согласно позиции, изложенной в отзыве на исковое заявление, ответчик оспаривает правильность составления расчета неустойки исходя из 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, применение норм статьи 155 Жилищного кодекса РФ. Согласно позиции ответчика вместо этого необходимо использовать 1/365 ставки, прямо пропорционально количеству дней в году.

Ответчик представил встречный расчет неустойки в сумме 18 312 руб. 65 коп.

Кроме того, ответчик заявил ходатайство о снижении взыскиваемой суммы неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

От истца поступили возражения на отзыв ответчика.

Истец и ответчик явку представителей в судебное заседание не обеспечили, надлежащим образом извещены о месте и времени проведения судебного разбирательства дела.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство дела проведено в отсутствие представителей сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из материалов дела, 17.12.2014 между ОАО "Нижегородский водоканал" (гарантирующая организация) и ООО "На Союзном-3" (абонент) заключен единый типовой договор №5697 холодного водоснабжения и водоотведения, согласно которому гарантирующая организация обязуется в течение срока действия настоящего договора подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть питьевую воду установленного качества для оказания абонентом коммунальных услуг по водоснабжению в многоквартирных домах (Приложение №1) в объеме, установленном в соответствии с настоящим договором и принимать от абонента отводимые сточные воды, а абонент обязуется соблюдать режим водоотведения, нормативы допустимых сбросов, оплачивать водоотведение и принятую холодную воду в срок, порядке и размере, которые предусмотрены настоящим договором (пункт 1 договора).

Оплата по настоящему договору осуществляется абонентом по тарифам за питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регулировании цен (тарифов) (пункт 7 договора).

Пунктом 8 договора предусмотрено, что расчетный период равен 1 календарному месяцу. Абонент оплачивает полученную холодную воду и отведенные сточные воды до 15 числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом.

Датой начала подачи холодной воды и приема сточных вод является 01.05.2014 (пункт 4 договора).

В период с 01.01.2015 по 30.09.2015 включительно истец оказал ответчику услуги по отпуску питьевой воды и водоотведению, предъявив к оплате счета-фактуры от 15.01.2015, от 31.01.2015, от 28.02.2015, от 31.03.2015, от 30.04.2015, от 31.05.2015, от 30.06.2015, от 31.07.2015, от 31.08.2015, от 30.09.2015.

Однако ответчик обязательства по оплате отпущенной воды и приему сточных вод исполнил с просрочкой платежа.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия с требованием оплаты начисленной суммы неустойки оставлена последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения с данным иском в арбитражный суд.

Рассмотрев материалы дела, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и тому подобное, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

На основании статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать

абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 ГК РФ).

К отношениям сторон подлежат применению нормы Гражданского кодекса, регулирующие договорные отношения в сфере энергоснабжения и Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил, холодное водоснабжение и (или) водоотведение с использованием централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения.

Пунктом 15 Правил предусмотрено, что договор холодного водоснабжения, договор водоотведения или единый договор холодного водоснабжения и водоотведения заключаются на срок, указанный в договоре. Если за месяц до истечения срока действия договора ни одна из сторон не заявит о его прекращении, изменении или заключении договора на иных условиях, соответствующих требованиям Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" и принимаемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов, срок действия договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения продлевается на тот же срок и на тех же условиях.

Организация водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющая холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть из централизованных и нецентрализованных систем холодного водоснабжения питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором холодного водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду в сроки, порядке и размере, которые определены договором холодного водоснабжения, и соблюдать предусмотренный договором холодного водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета (пункт 20 Правил).

Свои обязательства по договору от 17.12.2014 №5697 в период с 01.01.2015 по 30.09.2015 истец исполнил надлежащим образом, что подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорено.

Ответчик доказательств своевременного исполнения обязательства по оплате услуг, либо добровольной оплаты начисленной суммы неустойки в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 46 договора предусмотрено, что за ненадлежащее исполнение обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Отношения между абонентами и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере водоснабжения и (или) водоотведения в спорный период урегулированы Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее – Правила № 644).

В силу пункта 1 Правил № 644 к отношениям, возникающим между организациями водопроводно-канализационного хозяйства, собственниками и (или) пользователями помещений в многоквартирных домах и жилых домов и (или) товариществами собственников жилья либо жилищно-строительными, жилищными кооперативами и (или) иными специализированными потребительскими кооперативами, управляющими организациями, связанными с обеспечением предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилом доме коммунальных услуг по холодному водоснабжению, водоотведению, положения настоящих Правил применяются в части, не урегулированной жилищным законодательством.

Согласно пункту 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должники) (за исключением взносов на капитальный ремонт), обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно.

Указанные пени по своей правовой природе являются законной неустойкой.

Представленный судом расчет проверен и признан верным.

Факт нарушения ответчиком срока исполнения обязательства по оплате поданного коммунального ресурса подтверждается материалам дела, в связи с чем требование о взыскании 30 847 руб. 91 коп. пеней за период с за период с 02.03.2015 по 29.12.2015 подлежит удовлетворению судом на основании статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Доводы и возражения ответчика судом рассмотрены и отклонены за необоснованностью, поскольку ответчиком не представлено доказательств того, что к указанным отношениям не применимы положения статьи 155 Жилищного кодекса РФ.

В отношении данного требования ответчиком заявлено ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении суммы пеней.

Согласно положениям пункта 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может

быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно пункту 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда по существу возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Установленная статьей 155 Жилищного кодекса Российской Федерации для данных правоотношений величина санкции в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки является минимальной и соразмерной последствиям нарушения денежного обязательства.

В рамках рассматриваемого спора, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств явной несоразмерности неустойки, суд не находит оснований для уменьшения ее размера, в связи с чем отклоняет ходатайство ответчика о применении при рассмотрении дела статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного истребования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "На Союзном-3", г.Н.Новгород, (ОГРН 1135263005657 ИНН 5263102724), в пользу общества с ограниченной ответственностью "Нижегородский водоканал", г.Н.Новгород, (ОГРН 1065257065268 ИНН 5257086827), 30 847 руб. 91 коп. неустойки, 2 000 руб. расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г.Владимир, через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г.Н.Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

**Судья**

**Е.Е.Кабакина**