



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь
30.12.2016 года

Дело № А50-16054/2016

Резолютивная часть решения оглашена 20 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Заляевой Л.С.
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Меркушевой Е.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью «Геоэксплуатация»
(ОГРН 1085902003263, ИНН 5902213775)
к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Волжско-Камское
судоходное общество» (ОГРН 1025900519149, ИНН 5902131346)
третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью
«Подводспецстрой», Общество с ограниченной ответственностью
«ГеоТранс», Общество с ограниченной ответственностью «Пермский
судоремонтный завод»
о взыскании денежных средств
при участии представителей:
истца: директора Колчанова В.Б. (протокол № 32 от 22.03.2016, паспорт),
Громова Н.Д. (по доверенности № 14 от 23.07.2016, паспорт),
Попова А.В. (по доверенности № 12 от 23.07.2016, паспорт);
ответчика: Ворончихина П.С. (по доверенности 12.05.2015, паспорт),
Пескина Е.А. (по доверенности от 08.10.2014, паспорт)

Общество с ограниченной ответственностью «Геоэксплуатация» (далее – ООО «Геоэксплуатация», истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Волжско-Камское судоходное общество» (далее – ООО «Волжско-Камское судоходное общество», ООО «ВКСО», ответчик) о взыскании суммы неполученного

дохода в размере 974 413 руб., с учетом уточнений исковых требований, принятых протокольным определением суда от 20.10.2016 в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 19.07.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Общество с ограниченной ответственностью «Подводспецстрой» (далее - ООО «Подводспецстрой», третье лицо) Общество с ограниченной ответственностью «ГеоТранс» (далее – ООО «ГеоТранс», третье лицо), Общество с ограниченной ответственностью «Пермский судоремонтный завод» (далее – ООО «Пермский судоремонтный завод», ООО «ПСРЗ», третье лицо).

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивает, по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен в полном объеме по доводам, изложенным в отзыве, заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, поскольку в материалах дела отсутствует подтверждение направления в адрес ответчика претензии.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Арбитражного суда Пермского края.

От третьего лица ООО «ГеоТранс» поступил отзыв на исковое заявление, в котором ссылается на обоснованность требования истца (т.1 л.д.107).

Третье лицо ООО «Подводспецстрой» в отзыве на исковое заявление указывает, что требования истца являются правомерными (т.1 л.д.110).

Заслушав пояснения представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил.

В соответствии с ч. 5 ст. 4 АПК РФ в ред. Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 47-ФЗ) спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

Согласно статье 2 Закона № 47-ФЗ указанные изменения вступили в силу с 1 июня 2016 года.

В силу п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, 08.06.2016 истец направил ответчику претензию от 07.06.2016 с предложением незамедлительно выплатить сумму ущерба в размере 1 034 000 руб.

Исковое заявление с требованием о взыскании суммы неполученного дохода в размере 1 034 000 руб. поступило в Арбитражный суд Пермского края 14.07.2016.

Поскольку в материалах дела имеются доказательства соблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора с ответчиком до предъявления иска в суд, ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения удовлетворению не подлежит.

ООО «Геоэксплуатация» на праве собственности принадлежит сухогрузно-наливная баржа-площадка «3619», идентификационный номер судна К-01-2967 (далее - баржа 3619), что подтверждается свидетельством о праве собственности на судно ТВ № 0045823, выпиской из государственного судового реестра № 49 от 06.06.2013.

По утверждению истца, 30.11.2012 по его устному указанию ООО «ГеоТранс» транспортировало баржу 3619 в затон в Нижней Курье (г.Пермь), являющегося водным объектом общего пользования, в целях зимовки до навигации следующего года. При этом каких-либо договоров, соглашений истец не заключал. 12.03.2013 директор ООО «ГеоТранс» Попов А.Н. письмом №19-ГТ известил истца о факте окончания аренды земснаряда ПЧС-450-12. В мае 2013 года истец заключил договор аренды баржи 3619 с ООО «Подводспецстрой». Так как при визуальном осмотре обнаружилось, что баржа 3619 использовалась для хранения имущества неустановленных истцом третьих лиц, предположительно ответчиком, истец направил уведомления в адрес ООО «Волжско-Камское судоходное общество» и ООО «Пермский судоремонтный завод» с просьбой освободить баржу от не принадлежащего истцу имущества и с указанием ориентировочной даты подхода за баржей 3619. Истец направил 24 мая 2013 года на теплоходе за баржей 3619 гражданина Горбунова А.О. с доверенностью и копией свидетельства о праве собственности на судно. Однако в затон, следующий за баржей 3619, теплоход с представителем истца не пустили путём перекрытия входа в затон наплавным мостом, принадлежащим ответчику. Минувя указанный мост, водному транспорту в затон попасть невозможно. В ответ на это представитель истца Горбунов А.О. по указанию директора истца Колчанова В.Б. путём телефонного звонка обратился в органы полиции (ОП №3 УМВД РФ по г. Перми). 30 мая 2013 года истец получил от ООО «Волжско-Камское судоходное общество» письмо с требованием сообщить, на каком основании баржа 3619 находится в затоне, и представить документы, подтверждающие право собственности истца на указанную баржу. В ответ на полученное обращение истец проинформировал ООО «Волжско-Камское судоходное общество» письмом от 31.05.2013 о своём праве собственности на баржу 3619 и о том, что повторно собирается забрать баржу 10-11 июня 2013 года. Истец 11 июня 2013 года повторно попытался забрать свою баржу 3619, для чего направил теплоход с представителем

истца Горбуновым А.О. с соответствующими документами. Однако теплоход с представителем за баржей 3619 вновь не пропустили в затон. В ответ на это Горбунов А.О. обратился в транспортную полицию, сотрудники которой по приезду на место происшествия зафиксировали факт удержания принадлежащего истцу имущества. Баржа 3619 вновь осталась на акватории затона, за наплавным мостом. В дальнейшем материалы проверки Пермского ЛУ МВД РФ на транспорте были направлены для приобщения к материалам проверки ОП №3 УМВД РФ по г. Перми. 19 июня 2013 года в адрес истца поступило письмо от ООО «Волжско-Камское судоходное общество» с требованием уплатить за возврат баржи 269 585 рублей. В письме указано, что баржа 3619 находилась на охраняемой территории ООО «Пермский судоремонтный завод» в межнавигационный период 2012-2013 года, а деньги ООО «Волжско-Камское судоходное общество» требует за оказание неких услуг по охране баржи 3619. В целях подготовки баржи для дальнейшей эксплуатации истцом был заключён договор с ООО «ГеоТранс», которому было поручено по договору от 04 октября 2013 года увести баржу 3619 не пытаясь выйти из затона на судоремонтный комплекс ООО «Верхнекамская строительная компания», располагающийся в том же затоне Нижней Курьи, г. Пермь, и там организовать для истца необходимые ремонтные работы, после чего своими силами попытаться вывести принадлежащую истцу баржу 3619 за пределы затона. После производства необходимого ремонта, баржу 3619, выводимую ООО «ГеоТранс», также не выпустили из затона путём закрытия наплавного моста, о чём ООО «ГеоТранс» уведомило истца письмом №159-ГТ от 08.11.2013, в связи с этим истец вынужден был оставить баржу зимовать в пределах затона, передав её на зимний отстой в государственное предприятие - ФБУ «Администрация «Камводпуть», чей отстойный пункт также располагается в затоне в Нижней Курье, г. Пермь. В апреле 2014 года, выполняя условия договора от 04 октября 2013 года, директор ООО «ГеоТранс» Попов А.Н. договорился с ФБУ «Администрация «Камводпуть» о выводе баржи 3619 с акватории затона в составе планового вывода судов Камводпути, также зимующих в пределах акватории искомого затона. С начала навигации в конце апреля 2014 года операция вывода баржи была осуществлена, что было зафиксировано путем подписания акта выполненных работ от 23.04.2014. С 24 апреля 2014 года по настоящее время баржа 3619 находится в аренде.

Истец, утверждая, что баржа «3619» удерживалась ответчиком и простаивала в затоне в период с 25.05.2013 по 23.04.2014, с учетом отчета об оценке № 992, составленного ООО «Капитал-оценка», об определении рыночной стоимости права пользования сухогрузно-наливной баржей-площадкой «3619» обратился в арбитражный суд с вышеизложенными требованиями.

Ответчик, возражая относительно исковых требований, заявил о пропуске истцом срока исковой давности в части требований за период с 25.05.2013 по 13.07.2013.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Согласно данной норме и пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

В соответствии со статьей 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Из материалов дела усматривается, что 24.05.2013 истцу стало известно о том, что теплоход с представителем истца, который следовал за баржей «3619» не пустили, путем перекрытия входа в затон наплавным мостом.

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (статья 191 ГК РФ).

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Претензия истца от 07.06.2016 была направлена 08.06.2016, к указанной дате (с 25.05.2013) истек трехгодичный срок исковой давности.

С момента направления претензии течение исковой давности было приостановлено на 30 дней, после чего течение срока исковой давности продолжилось. С исковым заявлением истец обратился в суд 14.07.2016. Таким образом, трехгодичный срок исковой давности истек за период с 25.05.2013 по 07.06.2013.

По ходатайству ответчика судом из отдела полиции № 3 (дислокация Кировский район) Управления МВД России по г.Перми был истребован материал проверки КУСП № 8749/2648 от 26.03.2015 (далее – материал проверки).

Постановлением УУП ОП № 3 Управления МВД России по г.Перми лейтенанта полиции Куликова Д.В. от 09.06.2016 (далее – постановление от 09.06.2016) отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст.ст.267, 330 Уголовного кодекса Российской Федерации по основаниям п.3 ч.1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (истечение сроков давности) в отношении Мефедовских А.П.

Из материала проверки следует, что 01.04.2011 между ООО «Омега» (арендодатель) и ООО «ГеоТранс» (арендатор) заключен договор аренды судов без экипажа № 1-ГТ (далее – договор аренды от 01.04.2011), по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору во временное владение и пользование имущество, указанное в приложении № 1 к настоящему договору, а арендатор принимает имущество и уплачивает арендодателю арендную плату. Срок аренды имущества устанавливается с 01.04.2011 по 31.03.2014. Место передачи имущества определяется исходя из фактического места нахождения имущества на дату подписания акта приема-передачи имущества в аренду; местом передачи имущества из аренды является «акватория ООО «Пермский судоремонтный завод», расположенная в г.Пермь» (п.п. 1.1, 1.4, 1.5 договора).

Согласно приложению № 1 к договору аренды от 01.04.2011 арендодатель предоставляет арендатору во временное владение и пользование имущество: земснаряд «ПЧС-450-12» проекта 92-017 с земкараваном («Брандвахта – 1722», т/х «Рубин», «Мотозавозня – 179»).

Как установлено судом, ответчик является собственником имущества, расположенного по адресу: г.Пермь, ул.Водников, 31. В соответствии с договорами аренды № 17 от 01.01.2012 (т.2 л.д.5-13), № 1-01/2013 от 01.01.2013 (материал проверки л.д.115-117) весь комплекс имущества, в том числе понтонный мост, 1960 года постройки, передан ООО «Пермский судоремонтный завод», которое совместно с ООО «Борацит» оказывало ответчику услуги по обеспечению сохранности и безопасности судов внутреннего водного транспорта, размещаемых у принадлежащего ответчику земельного участка (т.2 л.д.50-51).

Так, 01.10.2008 между ООО «Волжско-Камское судоходное общество» (заказчик) и ООО «Борацит» (исполнитель) заключен договор № 4 на услуги по охране флота, по условиям которого заказчик сдает, а исполнитель принимает под охрану по акту группу судов, находящихся на зимней стоянке и консервации (т.2 л.д.64-65).

05.08.2011 между ООО «Геоэксплуатация» (арендодатель) и ООО «ГеоТранс» (арендатор) заключен договор аренды, согласно условиям которого, арендодатель сдает, а арендатор принимает во временное владение и пользование на период с 05.08.2011 и на неопределенный срок суда, в том числе речное судно (баржа) «Баржа-3619» (т.1 л.д.75-76). Акт приема передачи речного судна (баржа) «Баржа-3619» во временное владение и пользование подписан 05.08.2011.

06.08.2011 между ООО «ГеоТранс» (заказчик) и ООО «Пермский судоремонтный завод» (исполнитель) заключен договор № 01-11/О стоянки судов в ожидании ремонта, согласно условиям которого исполнитель обязуется обеспечить безопасную стоянку в ожидании ремонта следующих судов заказчика: «РТ-399», «РТ-318», баржа 3616, баржа 3619. В рамках выполнения работ по настоящему договору исполнитель по письменной заявке заказчика осуществляет технический надзор за состоянием судна, а также обеспечивает подключение к электросетям и сетям водоснабжения, на период проведения ремонта судна в период с 06.08.2011 по 15.11.2011 (т.2 л.д.74-76).

16.02.2012 между ООО «Волжско-Камское судоходное общество» (исполнитель) и ООО «ГеоТранс» (заказчик) заключен договор № 16-02/12 на выполнение работ по ремонту судна, из которого следует, что исполнитель обязуется выполнить для заказчика работы по ремонту, в том числе: земснаряд «ПЧС-450-12» проекта 92017, брандвахта № 1722, теплоход «Рубин», мотозавозня № 179, баржа № 3619, принадлежащих заказчику, в период с 17.11.2011 по 20.04.2012 (т.2 л.д.71-73).

28.10.2012 ООО «ГеоТранс» передало ООО «Геоэксплуатация» речное судно (баржа) «Баржа-3619», о чем стороны подписали передаточный акт, из которого следует, что арендные правоотношения между сторонами в части указанного судна с момента подписания акта считаются прекращенными (т.1 л.д.77).

Приказом от 29.08.2012 № 3 директора ООО «Борацит» об организации охраны и ремонта флота в межнавигационный период 2012-2013 г.г., в целях обеспечения сохранности и проведения организационного ремонта судов, назначена комиссия по приемке судов на зимний ремонт, в составе:

Шуткин В.И., директор ООО «Борацит», председатель;

Лихачев А.В., ст.мастер караванного участка, заместитель председателя;

Созонов П.П., МНС, член комиссии;

Дикий Г.Н., МНС, член комиссии (т.2 л.д.17-19).

01.12.2012 ООО «Волжско-Камское судоходное общество» во исполнение договора на услуги по охране флота № 4 от 01.10.2008, уведомило ООО «Борацит» о постановке на межнавигационный период 2012/2013 годов по адресу: г.Пермь, ул.Водников, 31 судов в соответствии с перечнем, в который включены, в том числе, ПЧС-450-12, Брандвахта № 1722, теплоход «Рубин», баржа № 3619 (т.2 л.д.66). Согласно акту от 31.05.2013, стороны подтверждают, что исполнитель (ООО «Борацит») оказал услуги надлежащего качества в полном объеме согласно условиям договора на услуги по охране флота № 4 от 01.10.2008 и заявке заказчика от 01.12.2012 (т.2 л.д.67).

В материале проверки имеются следующие копии актов приемки судна на зимний отстой и ремонт от 10.12.2012:

- в отношении секции 3619, владелец - ООО «ГеоТранс», предприятие и пункт отстоя – ООО «ПСРЗ», подписан капитаном Челноковым М.В., представителем ООО «ГеоТранс» Горбуновым А.О. – заместитель директора

по флоту (судно сдали) и представителями ООО «Борацит» Шуткиным В.И., Лихачевым А.В., Созоновым П.П., Диким Г.Н., действующих по приказу № 3 от 29.08.2012 (судно приняли) (л.д.124);

- в отношении земснаряда ПЧС-450-12, владелец - ООО «ГеоТранс», предприятие и пункт отстоя – ООО «ПСРЗ», подписан капитаном Челноковым М.В., механиком Мерзляковым М.А., представителем ООО «ГеоТранс» Горбуновым А.О. – заместитель директора по флоту (судно сдали) и представителями ООО «Борацит» Шуткиным В.И., Лихачевым А.В., Созоновым П.П., Диким Г.Н., действующих по приказу № 3 от 29.08.2012 (судно приняли) (л.д.126);

- в отношении теплохода «Рубин», владелец - ООО «ГеоТранс», предприятие и пункт отстоя – ООО «ПСРЗ», подписан капитаном Аликиным А.В., представителем ООО «ГеоТранс» Горбуновым А.О. – заместитель директора по флоту (судно сдали) и представителями ООО «Борацит» Шуткиным В.И., Лихачевым А.В., Созоновым П.П., Диким Г.Н., действующих по приказу № 3 от 29.08.2012 (судно приняли) (л.д.127);

- в отношении Брандвахта 1722, владелец - ООО «ГеоТранс», предприятие и пункт отстоя – ООО «ПСРЗ», подписан капитаном Елкиным А.А., представителем ООО «ГеоТранс» Горбуновым А.О. – заместитель директора по флоту (судно сдали) и представителями ООО «Борацит» Шуткиным В.И., Лихачевым А.В., Созоновым П.П., Диким Г.Н., действующих по приказу № 3 от 29.08.2012 (судно приняли) (л.д.128).

Истец утверждает, что не наделял Горбунова А.О. полномочиями на представление интересов ООО «Геоэксплуатация» и подписание акта в отношении баржи 3619. Однако, в акте приемки судна на зимний отстой и ремонт от 10.12.2012 в отношении баржи 3619 нет ссылки, что Горбунов А.О. действует по доверенности от имени ООО «Геоэксплуатация».

По утверждению третьего лица ООО «ГеоТранс», акт приемки в отношении баржи 3619 Горбунов А.О. не подписывал.

В объяснении от 29.06.2015 Горбунов А.О. указал, что в начале декабря 2012 года завел земкараван в составе: земснаряд ПЧС-450-12, теплоход «Рубин», брандвахта 1722, на тот момент он являлся ответственным за сдачу судов ООО «Борацит» комиссии в составе: Шуткина, Лихачева, Созонова, Дикого. Баржу 3619 на зимний отстой кому-либо он не сдавал, данную баржу заводили отдельно, пришвартовывали ее к ПЧС-450-12, акт приемки судна на зимний отстой и ремонт баржи 3619 с его участием не составлялся, в указанном сотрудником полиции акте стоит не его подпись.

Также в материале проверки имеется объяснение Сальникова И.И. от 04.09.2014 из которого следует, что он как заместитель директора по экономической безопасности ОАО «Судоходная компания «Камское речное пароходство» располагает следующей информацией, касающейся взаимоотношений между ООО «ВКСО» и ООО «Геоэксплуатация». Так, в декабре 2012 года комиссия в составе представителя ООО «ГеоТранс» Горбунова А.О. и представителей ООО «Борацит» и ООО «ПСРЗ» составила акт приемки баржи (секция № 3619) с целью обеспечения ее сохранности и

ремонта в межнавигационный период 2012-2013 г.г. силами ООО «ПСРЗ». Таким образом, ООО «ПСРЗ» и ООО «Борацит» приняли на себя обязанности по обеспечению сохранности баржи № 3619. К указанным обязанностям относятся: работы по расстановке флота и принятие мер по предупреждению судоходных происшествий, охрана имущества, включая антитеррористическую защищенность всей акватории Н.Курья, наблюдение за ледовой обстановкой и проведение работ по резке льда для избежания повреждения корпуса судна, поддержание в рабочем состоянии противоаварийной техники (п.п.5.2.2, 5.2.3, п/п.А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, п.5.26, п.5.3.9, п.5.45 Правил технической эксплуатации речного транспорта), раздела 6 Правил ремонта судов, утвержденных приказом № 61 от 12.05.1989 «О введении в действие Правил ремонта судов Министерства речного флота РСФСР». Обеспечение судоходной безопасности на основании Правил технической эксплуатации транспорта, утвержденных Министерства речного флота РСФСР, ведомственных инструкций, протоколов технических совещаний Камского Бассейнового управления возложено на судоремонтные предприятия, в частности на ООО «ВКСО» как собственника имущества и ООО «ПСРЗ» как арендатора.

В уведомлении от 30.04.2013 № 13-24-065-1, адресованном ООО «Пермский судоремонтный завод», истец сообщает, что по сведениям, полученным от арендатора принадлежащей ему баржи «3619», стало известно, что указанная баржа 13 декабря 2012 была передана предприятию (ООО «Пермский судоремонтный завод») и в настоящий момент находится на акватории в затоне в Нижней Курье (г.Пермь). Уведомляет о том, что 20-24 мая 2013 года планирует забрать баржу и просит освободить к испрашиваемому сроку указанную баржу от не принадлежащего ему имущества при наличии оно и обеспечить к ней доступ (т.1 л.д.35).

В письме от 13.05.2013 № 13-24-065-2 истец, обращаясь к ответчику, указывает, что по сведениям, полученным от арендатора принадлежащей ему баржи «3619», стало известно, что указанная баржа в настоящий момент находится на акватории в затоне в Нижней Курье (г.Пермь). Уведомляет о том, что 20-24 мая 2013 года планирует забрать баржу и просит освободить к испрашиваемому сроку указанную баржу от не принадлежащего ему имущества при наличии оно и обеспечить к ней доступ (т.1 л.д.36).

20.05.2013 директором ООО «Геоэксплуатация» подписан приказ № 4, согласно которому Горбунову А.О. поручено забрать баржу «3619» с акватории затонов в Нижней курье (г.Пермь), организовать и осуществить мероприятия по передислокации указанной баржи на акваторию ООО «Подводспецстрой» (г.Пермь). ООО «ГеоТранс» поручено, в соответствии с договором аренды от 05.08.2011, оказать все меры содействия Горбунову А.О. по выполнению настоящего приказа (материал проверки л.д.42).

При этом из текста искового заявления следует, что ООО «Геоэксплуатация» в ноябре 2012 года в целях зимовки поставило баржу «3619» на акватории затона в Нижней Курье, г.Пермь, по устной

договоренности с директором ООО «ГеоТранс» рядом с бортом земснаряда «ПЧС-450-12», в ту пору арендуемого ООО «ГеоТранс» у ООО «Омега», разрешив при этом Попову А.Н. использовать указанную баржу при зимнем судоремонте арендуемого им земснаряда.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что 30.11.2012 по устному указанию истца ООО «ГеоТранс» транспортировало баржу «3619» в затон в Нижней Курье (г.Пермь) в целях зимовки до навигации следующего года.

Из объяснения Попова А.Н. (директора ООО «ГеоТранс») от 18.06.2013 следует, что 05.08.2011 он взял в аренду по договору баржу-площадку «3619» у ООО «Геоэксплуатация». Данную баржу он поставил примерно в декабре 2012 года в затон в Нижней курье, г.Пермь, территория Пермского судоремонтного завода (материал проверки л.д.54-55). Однако, он же в объяснении от 02.12.2013 указывает, что баржу «3619» поставил в затон в качестве услуги по просьбе директора истца (материал проверки л.д.64).

Согласно рапорту дежурного Пермского ЛУ МВД России на транспорте, 11.06.2013 в 15 час. 30 мин. по телефону 230-27-80 в дежурную часть поступило сообщение от заместителя директора по эксплуатации флота ООО «ГеоТранс» Горбунова А.О. о том, что в затоне р.Кама, находится баржа, принадлежащая ООО «ГеоТранс», которую не отдают представители Судозавода Пермского речного пароходства (материал проверки л.д.27).

Таким образом, исследовав материалы дела и материал проверки, суд приходит к выводу, что баржа «3619» с 05.08.2011 до 10.12.2012, несмотря на подписанный 28.10.2012 между ООО «ГеоТранс» и ООО «Геоэксплуатация» передаточный акт, фактически находилась в пользовании ООО «ГеоТранс», которое от своего имени заключало в 2011-2012 годах договоры на ремонт баржи «3619» и оказание услуг по обеспечению ее безопасности и сохранности. При таких обстоятельствах у лиц, принимавших 10.12.2012 данное судно от ООО «ГеоТранс», не могло возникнуть сомнений относительно прав последнего распоряжаться данным судном, учитывая, что передаточный акт относительно возврата баржи «3619» подписан 28.10.2012 и доказательств, подтверждающих, что ответчик и третье лицо ООО «Пермский судоремонтный завод» знали о прекращении арендных взаимоотношений между ООО «ГеоТранс» и ООО «Геоэксплуатация», суду не представлено.

Согласно статье 75 АПК РФ письменными доказательствами являются документы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

В порядке статей 71, 75 АПК РФ суд признает заверенную копию акта приемки судна на зимний отстой и ремонт от 10.12.2012 в отношении секции «3619», относимым, допустимым и достоверным доказательством того факта, что ООО «ГеоТранс» завело баржу «3619» в затон Нижней Курьи г.Перми в целях ее текущего ремонта, сохранности и использования при зимнем ремонте арендуемого им земснаряда. Указание в акте на наименование баржи

как секция, не свидетельствует о том, что по данному акту было передано иное судно, поскольку в объяснении Сальникова И.И. от 04.09.2014 (заместитель директора по экономической безопасности ОАО «Судоходная компания «Камское речное пароходство») спорная баржа также упоминается как секция № 3619.

Доводы истца и третьего лица ООО «ГеоТранс» о том, что Горбунов А.О. не подписывал данный акт, суд признает необоснованными, учитывая, что пояснения указанных лиц противоречат как друг другу, так и имеющимся в материалах дела иным документам, опровергаются пояснениями других лиц, которые были опрошены в ходе проведения проверки по факту невозвращения баржи.

Согласно протоколу осмотра места происшествия по состоянию на 11.06.2013 баржа № 3619 находилась в акватории затона ООО «Пермский судоремонтный завод».

Из письма Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю от 10.12.2013 следует, что Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю был проведен натурный осмотр акватории затона Воткинского водохранилища на 665 км от устья р.Кама. В ходе проведения натурального осмотра установлено, что акватория затона Воткинского водохранилища расположена в районе селения Нижняя Курья, ниже Красавинского автодорожного моста (Кировский район г.Перми ул.Водников, 31), в естественном заливе правого берега Воткинского водохранилища. Акватория затона используется ООО «Пермский судоремонтный завод» для отстоя и ремонта флота. В устье залива находится наплавной мост и воздушный переход. На момент осмотра проход в залив был открыт. ООО «Пермский судоремонтный завод» осуществляет пользование акваторией Воткинского водохранилища на 665 км от устья р.Кама для отстоя и ремонта плавательных средств, без договора водопользования на использование водного объекта. По итогам проверки составлен акт, выдано предписание об устранении нарушений законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды, на юридическое лицо и должностное лицо (директор ООО «Пермский судоремонтный завод Мефедовский А.П.) наложены административные штрафы (т.2 л.д.42).

Из объяснения директора ООО «Пермский судоремонтный завод» Мефедовского А.П., следует, что действительно он издал устное распоряжение не запускать представителей ООО «Геотранс» и ООО «Геоэксплуатация» в затон Пермского судоремонтного завода, так как от ООО «Волжско-Камское судоходное общество» ему стало известно, что по данной барже-площадке у ООО «Геоэксплуатация», имеется задолженность по оплате услуг по обеспечению безопасности и сохранности судна. Данную баржу-площадку они смогут отдать только после погашения задолженности в ООО «Волжско-Камское судоходное общество», так как в межнавигационный период 2012-2013г. данная баржа - площадка находилась на охраняемой территории ООО «ПСРЗ».

Также из текста постановления от 09.06.2016 следует, что в действиях гр. Мефедовских А.П. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 330 ч.1 УК РФ. В действиях гр. Мефедовских А.П. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 267 УК РФ, так как обстоятельства связанные удержанием либо воспрепятствованием транспортировки собственником баржи, не могут быть квалифицированы как блокирование транспортных коммуникаций, поскольку никакого существенного ограничения или частичной парализации системы водного транспорта не имелось.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, исходя из предмета заявленных требований, в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, входят противоправность действий (бездействий) ответчика, факт и размер неполученного дохода, причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками истца, вина причинителя вреда.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Совокупность представленных истцом доказательств не позволяет установить наличие всех элементов состава гражданско-правового нарушения, необходимых и достаточных для привлечения ответчика к ответственности в виде возмещения убытков, учитывая, что третье лицо ООО «Геотранс» завело баржу «3619» в затон в районе селения Нижняя Курья (г.Пермь ул.Водников, 31) для ее ремонта и сохранности, поскольку ранее по указанному адресу ему оказывали услуги по ремонту баржи «3619», обеспечению безопасной стоянки на основании заключенных в 2011-2012 годах договоров; наплавной мост в рассматриваемый период находился в аренде у третьего лица ООО «Пермский судоремонтный завод», по указанию руководителя которого не запускали представителей ООО «Геотранс» и ООО «Геоэксплуатация» в затон по вышеназванному адресу.

Поскольку требование о взыскании с ответчика убытков, состоящих из неполученного дохода, необоснованно, в удовлетворении исковых требований следует отказать.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца. Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 345 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Геоэксплуатация» (ОГРН 1085902003263, ИНН 5902213775) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 345 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Л.С. Заляева