



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**30 декабря 2016 года**

**Дело № А56-61783/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску ЗАО "Строительная компания "Империал" (местонахождение: 198334, Санкт-Петербург, пр. Народного Ополчения д. 221, корп. А, офис 2-Н, ИНН 7807385665, ОГРН 1137847450509)  
к ОАО "Управление автомобильного транспорта" (местонахождение: 188544, Ленинградская область, г. Сосновый Бор, шоссе Копорское д. 30, ИНН 4714000388, ОГРН 1024701760258)

о взыскании 16 126 172,76 руб., встречный иск – о взыскании 1 627 057,05 руб.

при участии

от истца: представитель Венский Д.В. по доверенности от 11.08.2015;

от ответчика: представитель Самусева Е.С. по доверенности от 15.12.2015 № 59;

представитель Береза О.В. по доверенности от 15.11.2015;

**у с т а н о в и л :**

ЗАО "Строительная компания "Империал" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ОАО "Управление автомобильного транспорта" о взыскании 15 708 787,91 руб. долга и 367 384,85 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 103 631,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определением от 10.09.2015 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 11.11.2015 ответчик заявил ходатайство о принятии встречного иска о взыскании 1 627 057,05 руб. неустойки и 29 271,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Истец не возражал против принятия встречного иска.

В силу положений статьи 132 АПК РФ, ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков.

В порядке статьи 132 АПК РФ ходатайство ответчика о принятии встречного иска рассмотрено и удовлетворено.

Представленный ответчиком отзыв приобщен к материалам дела.

По ходатайству истца, для подготовки отзыва на встречный иск, предварительное судебное заседание было отложено.

В судебном заседании от 18.12.2015, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В порядке статьи 49 АПК РФ приняты уточнения исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 860 505,55 руб.

Отзыв на встречный иск приобщен к материалам дела.

Протокольным определением от 29.01.2016 в порядке статьи 49 АПК РФ приняты уточнения исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 987 868,90 руб.

Для возможного урегулирования спора мирным путем судебное заседание было отложено по ходатайству сторон.

В судебном заседании 09.03.2016 в порядке статьи 49 АПК РФ приняты уточнения исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 1 153 369,70 руб.

Ответчик заявил ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы, оспаривая подпись на сопроводительном письме от 25.02.2015.

Ходатайство ответчика о назначении почерковедческой экспертизы судом оставлено в стадии рассмотрения.

В судебное заседание в качестве свидетеля был вызван Логунов В.М.

В судебном заседании 27.04.2016 обеспечена явка свидетеля Логунова В.М., показания и ответы на вопросы которого зафиксированы на аудиозаписи от 27.04.2016.

В судебном заседании в присутствии представителей сторон были отобраны образцы подписей Логунова В.М.

В порядке статьи 49 АПК РФ судом приняты уточнения исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до 1 323 862,40 руб., а также приняты уточнения встречного иска в части взыскания неустойки до 6 015 509,82 руб.

Ответчик заявил ходатайство об истребовании у ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» копий актов о приемке выполненных работ КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 по комплексу строительно-монтажных работ по укреплению откосов на участке БПРМ 217 на объекте: «Аэродром Энгельс» г. Энгельс, Саратовской области.

Ответчик поддержал ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы. Возражал против истребования доказательств. Заявил ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля Стармолотова Станислава Яновича (180024, Псков, ул. Западная д. 8, кв. 76).

Представленные сторонами документы приобщены к материалам дела.

Ходатайство ответчика о назначении почерковедческой экспертизы судом оставлено в стадии рассмотрения.

Ходатайство истца об истребовании у ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» доказательств судом рассмотрено и отклонено как несоответствующее положениям статьи 66 АПК РФ.

Удовлетворено ходатайство ответчика о вызове Стармолотова Станислава Яновича в качестве свидетеля, в связи с чем, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 01.06.2016 судом установлено, что явка свидетеля Стармолотова Станислава Яновича не обеспечена.

Ответчик заявил об уточнении размера встречного иска в части взыскания неустойки до 7 553 343,61 руб. Заявил ходатайство о назначении экспертизы для определения возраста записей (подписей) на сопроводительном письме исх. № 3Э/02.15 от 25.02.2015.

Истец заявил ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля Иванова Валерия Михайловича.

В порядке статьи 49 АПК РФ уточнения встречного иска судом приняты.

Ходатайство ответчика о назначении экспертизы судом оставлено в стадии рассмотрения.

Ходатайство истца о вызове свидетеля Иванова Валерия Михайловича удовлетворено.

С учетом удовлетворения ходатайства о вызове свидетеля Иванова Валерия Михайловича, суд посчитал необходимым повторно вызвать свидетелей Стармолотова С. Я. и Логунова В.М.

При изложенных обстоятельствах, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 22.07.2016 обеспечена явка свидетеля Иванова В.М., показания которого зафиксированы в протоколе судебного заседания и аудиозаписи от 22.07.2016.

Явка свидетеля Логунова В.М. не обеспечена.

В порядке статьи 49 АПК РФ судом приняты уточнения исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до 1 560 284,54 руб. за период с 15.05.2015 по 08.07.2016, а также приняты уточнения встречных требований в части взыскания неустойки до 8 203 484,72 руб.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме с учетом уточнений. Возражал против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве.

Ответчик признал исковые требования в части взыскания долга в размере 4 335 693,03 руб., исходя из чего размер процентов за пользование чужими денежными средствами может составлять 420 390,16 руб. В остальной части исковых требований ответчик возражал по мотивам, изложенным в отзыве. Поддержал встречные исковые требования с учетом уточнений.

Для оценки доводов сторон и исследования представленных документов в судебном заседании объявлен перерыв до 29.07.2016.

Судебное заседание 29.07.2016 возобновлено после перерыва. Стороны поддержали свои правовые позиции.

Ответчик поддержал ходатайство о назначении экспертизы для установления срока давности и подлинности подписи на сопроводительном письме исх. № 3Э/02.15 от 25.02.2015, производство которой предложил поручить ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» (191023, Санкт-Петербург, Апраксин пер. д. 9, тел. 748-27-09) или АНО «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт» (191002, Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна д. 34, тел. 331-81-80).

Истец не возражал против назначения экспертизы, не представил со своей стороны кандидатур экспертных организаций.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения спора, в порядке ст. 82 АПК РФ судом принято решение об удовлетворении ходатайства ответчика о назначении экспертизы.

Перед экспертом поставить вопросы в следующей редакции:

1. Выполнена ли подпись заместителем генерального директора ОАО «Управление автомобильного транспорта» Логуновым В.М. на письме № 3Э/02.15 от 25.02.2015 года самим Логуновым В.М. или выполнена иным лицом, в том числе с подражанием подписи.

2. Возможно ли установить подлинность подписи по копии письма.

3. При наличии подлинного письма, возможно ли определить период времени, когда была осуществлена подпись на спорном письме.

4. При оценке стоимости экспертизы указать ее по п. 1 и 3 отдельно.

Судом дополнительно выбраны следующие экспертные организации, которым может быть поручено производство экспертизы: ООО «Европейский центр судебных экспертов» (191011, Санкт-Петербург, Итальянская ул., д. 11, пом. 17-Н, тел/факс 571-07-71, 715-57-09), ООО «Центр судебной экспертизы» (193144, Санкт-Петербург, ул. 8-я Советская, д. 37-39, офис 1, тел. 320-31-12), ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» (191014, Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д. 21, тел. 577-38-97, 577-34-20).

В связи с заявленным ответчиком ходатайством о назначении экспертизы и в целях обеспечения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, суд на основании требований статей 82 и 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предложил руководителям ООО «Европейский центр судебных экспертов» (191011, Санкт-Петербург, Итальянская ул., д. 11, пом. 17-Н, тел/факс 571-07-71, 715-57-09), ООО «Центр судебной экспертизы» (193144, Санкт-Петербург, ул. 8-я Советская, д. 37-39, офис 1, тел. 320-31-12), ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» (191014, Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д. 21, тел. 577-38-97, 577-34-20), ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» (191023, Санкт-Петербург, Апраксин пер. д. 9, тел. 748-27-09), АНО «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт» (191002, Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна д. 34, тел. 331-81-80) представить кандидатуры экспертов, которым может быть поручено проведение экспертизы с представлением документов, подтверждающих их образование, специальность, стаж работы и занимаемую должность, срок проведения экспертизы, размер вознаграждения, причитающийся эксперту или экспертному учреждению.

Для установления возможности производства по экспертизе, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 10.08.2016 ответчик представил дополнительные документы, заявил ходатайство об уточнении вопросов, подлежащих разрешению экспертов, исходя из следующего.

01.06.2016 со стороны ответчика было заявлено второе ходатайство о назначении экспертизы с целью установления давности написанного текста и подписи Стармолотова СЛ. на втором экземпляре сопроводительного письма по той причине, что передача комплекта первичных документов, как следует из пояснений Истца, осуществлялась в один и тот же день (25.02.2015 г.) и в разных местах (г. Сосновый Бор Ленинградской области и г. Энгельс Саратовской области), что представляется нецелесообразным и противоречит сложившейся практике, когда входящая корреспонденция поступает через канцелярию ОАО «УАТ» (г. Сосновый Бор Ленинградской области) с проставлением соответствующей отметки.

При указанных обстоятельствах, ответчик ходатайствовал о включении дополнительного вопроса и изложить его в следующей редакции:

«4. При наличии подлинного письма, возможно ли определить период времени, когда была осуществлена надпись Получил для передачи заместителю генерального директора ОАО «УАТ» Логунову В.М. Старломолотов СЛ. нач. участка ОАО «УАТ» 25 февраля 2015 г. (подпись) на спорном письме».

Также, учитывая, что первый экземпляр спорного письма с собственноручным текстом «Получил 25.02.15 г. (подпись неустановленного лица)» отсутствует в подлинном экземпляре (подтверждается пояснениями Истца), а также учитывая свидетельские пояснения Логунова В.М. (27.04.2016 г.), из которых следует, что свидетель «не уверен», «затрудняется сказать», что подпись на копии спорного письма принадлежит ему (Логунову В.М.), то ответчик уточнил вопрос 1 в следующей редакции:

«1. Выполнена ли подпись заместителем генерального директора ОАО «УАТ» Логуновым В.М. на письме №33/02.15 от 25.02.2015 года самим- Логуновым В.М. или выполнена иным лицом, в том числе с подражанием подписи и/или использованием специальной техники (сканера, иной техники)».

Истец представил дополнительные документы для проведения экспертизы, возражений относительно вопросов, предложенных в редакции ответчика не возражал.

С учетом мнения ответчика судом принято решение о постановке перед экспертом вопросов в следующей редакции:

1. Выполнена ли подпись заместителем генерального директора ОАО «УАТ» Логуновым В.М. на письме №33/02.15 от 25.02.2015 года самим- Логуновым В.М. или выполнена иным лицом, в том числе с подражанием подписи и/или использованием специальной техники (сканера, иной техники)?

2. Возможно ли установить подлинность подписи по копии письма.

3. При наличии подлинного письма, возможно ли определить период времени, когда была осуществлена подпись на спорном письме.

4. При оценке стоимости экспертизы указать ее по п. 1 и 3 отдельно.

5. При наличии подлинного письма, возможно ли определить период времени, когда была осуществлена надпись Получил для передачи заместителю генерального директора ОАО «УАТ» Логунову В.М. Старломолотов СЛ. нач. участка ОАО «УАТ» 25 февраля 2015 г. (подпись) на спорном письме?

В связи с заявленным ответчиком ходатайством о назначении экспертизы и в целях обеспечения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, суд на основании требований статей 82 и 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно предложил руководителям ООО «Европейский центр судебных экспертов» (191011, Санкт-Петербург, Итальянская ул., д. 11, пом. 17-Н, тел/факс 571-07-71, 715-57-09), ООО «Центр судебной экспертизы» (193144, Санкт-Петербург, ул. 8-я Советская, д. 37-39, офис 1, тел. 320-31-12), ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» (191014, Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д. 21, тел. 577-38-97, 577-34-20), ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» (191023, Санкт-Петербург, Апраксин пер. д. 9, тел. 748-27-09), АНО «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт» (191002, Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна д. 34, тел. 331-81-80) представить кандидатуры экспертов, которым может быть поручено проведение экспертизы с представлением документов, подтверждающих их образование, специальность, стаж работы и занимаемую должность, срок проведения экспертизы, размер вознаграждения, причитающийся эксперту или экспертному учреждению.

Для установления возможности производства по экспертизе по вопросам, поставленным в новой редакции, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 24.08.2016 судом установлено, что от экспертных организаций поступили ответы о возможности производства экспертизы, с которыми стороны ознакомились.

Ответчик предложил поручить проведение экспертизы ООО «Европейский центр судебных экспертов» или АНО «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт», истец - ООО «Европейский центр судебных экспертов».

С учетом мнения сторон, исходя из квалификации экспертов, стоимости и сроков проведения экспертизы судом принято решение поручить производство экспертизы экспертам ООО «Европейский центр судебных экспертов» Дармограй Надежде Рудольфовне и Гогичаишвили Наталье Борисовне.

На период проведения экспертизы производство по делу было приостановлено.

Одновременно с этим, суд назначил дату следующего судебного заседания.

В судебном заседании 26.10.2016 судом установлено, что от ООО «Европейский центр судебных экспертов» заключение экспертов не поступило, в связи с чем, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 07.12.2016 стороны поддержали свои правовые позиции с учетом представленного заключения экспертизы.

В связи с неполучением каких-либо ходатайств, препятствующих для рассмотрения дела, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

28.10.2013 между ООО «Строительная корпорация «Империял» (Субподрядчик) и ОАО «Управления автомобильным транспортом» (подрядчик) был заключен договор № ДП-13-129 на выполнение строительного подряда в соответствии с пунктом 1.1. которого Подрядчик обязуется выполнить в соответствии с проектно-сметной документацией комплекс строительно-монтажных работ по укреплению откосов на участке БПРМ 217 на объекте: «Аэродром Энгельс» г. Энгельс, Саратовской области (далее - Объект), и сдать результат этих работ Подрядчику в соответствии с условиями настоящего договора.

Согласно пункта 1.3. договора Подрядчик обязуется создать Субподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную настоящим договором цену.

В соответствии с пунктом 3.1. договора стоимость работ по договору составляет 54 603 944,85 руб.

Пунктом 3.3. договора предусмотрено, что подрядчик производит авансовый платеж в размере 50 % от стоимости договора в течение 3 (трех) банковских дней с момента выставления Субподрядчиком счета. Зачет аванса производится ежемесячно при расчетах за выполненные работы, пропорционально объему выполненных работ.

Согласно п. 3.4 договора оплата выполненных работ по Договору производится Подрядчиком по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на расчетный счет Субподрядчика. Расчеты за выполненную работу производятся между подрядчиком и Субподрядчиком ежемесячно в течение 30 (тридцати) банковских дней с момента подписания сторонами актов о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3. Основанием для оплаты является двухсторонний акт о приемке выполненных работ по форме № КС-2, справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС -3, счет и счет-фактура.

01 мая 2014 ОАО «УАТ» (Подрядчик), ООО «СК «Империял» (субподрядчик) и ЗАО «Строительная компания» (далее - Истец) заключили соглашение о замене стороны по договору подряда № ДП-13-129 от 28.10.2013 в соответствии с условиями

которого, Субподрядчик передает, а Истец принимает на себя в полном объеме все права и обязанности, возникшие у Субподрядчика перед Ответчиком по договору.

В соответствии с пунктом 4.1. соглашения по состоянию на 01 мая 2014 Подрядчик перечислил Субподрядчику в счет исполнения условий договора аванс в размере 27 031 972,43 руб.

Согласно пункта 4.2. соглашения по состоянию на дату подписания соглашения Субподрядчик исполнил свои обязательства по договору на сумму 0,00 рублей 00 копеек.

30 мая 2014 между сторонами было заключено Дополнительное соглашение № 2 к договору на выполнение строительного подряда № ДП-13-129 от 28.10.2013 в соответствии с п. 1.1. которого, Истец выполняет дополнительные строительно-монтажные работы - строительство временной подъездной дороги и комплекс работ по укреплению основания, а Ответчик производит оплату выполненных работ на основании подписанных Акта о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 согласно локальных сметных расчетов.

Согласно пункта 1.2. дополнительного соглашения стоимость работ по Дополнительному соглашению составляет 2 499 918,30 руб.

Согласно пункта 1.3. дополнительного соглашения в связи с приостановкой строительно-монтажных работ по укреплению откосов участка ДПРМ-217 на объекте: «Аэродром Энгельс» г. Энгельс, Саратовской обл.» Администрацией Энгельсского муниципального района срок выполнения работ определил до 30 ноября 2014 г., а срок сдачи исполнительной документации до 15 декабря 2014 г.

Согласно пункта 1.4. соглашения стороны договорились изложить пункт 9.1. Договора в следующей редакции:

«9.1. Договор вступает в силу с момента его заключения и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств по нему».

В адрес Ответчика направлялись Акты о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3. Направляемые акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат подписывались ответчиком без замечаний. Никаких претензий по качеству и срокам выполнения работ от ответчика не поступало.

25.02.2015 ответчику были переданы Акт о приемке выполненных работ № 5 от 12.02.2015 и справка о стоимости выполненных работ и затрат № 5 от 12.02.2015.

20.04.2015 ответчику были переданы Акт о приемке выполненных работ № 6 от 13.04.2015 и справка о стоимости выполненных работ и затрат № 6 от 13.04.2015.

В соответствии с пунктом 4.2. договора ответчик в течение 10 дней со дня получения акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ обязан направить Истцу подписанные акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ или направить мотивированный отказ.

Однако, до настоящего времени акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ ответчиком не подписаны, мотивированный отказ не направлен.

Истцом ответчику были переданы акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ на общую сумму 57 082 072,64 руб.

Ответчиком оплачены работы на общую сумму 41 373 284,93 руб.

20.07.2015 в адрес ответчика была передана претензия исх. № 1Э/07.15 от 20.07.2015 с требованием о погашении задолженности.

Согласно расчетам истца, сумма задолженности ответчика по договору составляет 15 708 787, 91 руб.

Пунктом 7.2 договора установлено, что в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим Договором, Субподрядчик

вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Договором срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается Договором в размере одной сотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования ЦБ РФ от стоимости невыполненного обязательства. Подрядчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств или по вине другой стороны.

Истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 560 284,54 руб. за период с 15.05.2015 по 08.07.2016.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате и оставлением претензии без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском в суд.

Ответчик не оспаривает факт получения акта № 6 от 13.04.2015 на сумму 857 252,30 руб. и справки о стоимости выполненных работ и затрат, поскольку на сопроводительном письме содержится оттиск штампа ОАО «УАТ» Сосновый Бор, вх. № 01-04/1234 от 20.04.2015, проставленный канцелярией общества.

В судебном заседании от 22.07.2016 истец признал наличие задолженности в размере 4 335 693,03 руб.

При этом, как отмечает ответчик, поскольку договором не предусмотрен порядок обмена документами, то между сторонами сложилась практика получения ОАО «УАТ» входящих документов через канцелярию ОАО «УАТ», что подтверждается соответствующими отметками на аналогичных сопроводительных письмах: 29.12.2014, вх. № 01-04/4371, 07.10.2014, вх. 01-04-3303, 07.10.2014 вых. 01-04-3304.

Вместе с этим, истец не доказал факт передачи истцом и получения ответчиком акта № 5 от 12.02.2015 на сумму 11 373 094,38 руб. и справки о стоимости выполненных работ и затрат.

Сопроводительное письмо исх. № 33/02.15 от 25.02.2015, на которое ссылается Истец, в качестве подтверждения передачи акта № 5 от 12.02.2015 на сумму 11 373 094,38 руб., содержит подпись без расшифровки, что не позволяет идентифицировать лицо, которое получило первичные документы, действуя от имени ОАО «УАТ».

Допрошенный в качестве свидетеля Логунов В.М., не уверен, что подпись принадлежит ему.

Дополнительно представленный истцом экземпляр сопроводительного письма исх. № 33/02.15 от 25.02.2015 с текстом «Получил для передачи заместителю генерального директора ОАО «УАТ» Логунову В.М. Подпись с расшифровкой Начальник участка ОАО «УАТ» Стармолотов С, 25 февраля 2015 г.» также не подтверждает передачу результата работ.

Как следует из свидетельских показаний Логунова В.М., последний не получал от Стармолотова С. ни акта о приемке выполненных работ, ни справку о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 11 373 094,38 руб.

За период осуществления трудовой функции на г-на Стармолотова С.Я. была выдана одна доверенность № 7 от 19.01.2015, однако полномочий на подписание и/или передачу актов о приемке выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ и затрат, а также прочих документов, указанная доверенность не предусматривает. Согласно пункта 2.1.2 договора Подрядчик приказом назначает ответственного на объекте, вместе с тем, в материалах дела отсутствует указанный приказ на г-на Стармолотова С.Я.

Доказательств направления указанных акта и справки № 5 от 12.02.2015 года каким-либо иным способом в материалах дела не содержится.



Исходя из суммы долга в размере 4 335 693,03 руб., ответчик произвел контрасчет процентов за пользование чужими денежными средствами, который составил 420 390,16 руб. за период с 16.06.2015 по 22.07.2016. Далее, ответчик также не отрицал наличия задолженности в указанном размере, несмотря на увеличение со стороны истца исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до 1 560 284,54 руб. по состоянию на 08.07.2016.

В свою очередь, ответчик предъявил встречный иск о взыскании 1 627 057,05 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ на основании пункта 7.3 договора, с учетом принятых уточнений по состоянию на 01.06.2016 (по акту № 5 от 12.02.2015) до размера 7 553 343,61 руб. (прим. 22.07.2016 ответчиком были уточнены исковые требования до 8 203 484,72 руб., принятые судом).

Согласно пункта 7.1. договора в случае неисполнения и (или) ненадлежащего исполнения Субподрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Договором, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Договором срока исполнения обязательства. Размер неустойки (штрафа, пеней) за несвоевременное окончание работ по вине Субподрядчика устанавливается Договором в размере 0.1% от стоимости невыполненных работ. Субподрядчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней) если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств или по вине другой стороны.

В порядке пункта 1.3. договора работы, предусмотренные настоящим Договором, осуществляются Субподрядчиком (Ответчиком) в следующие сроки: Начало работ – в течение 3 дней с даты заключения договора. Срок завершения строительно-монтажных работ до 28.02.2014 года.

Предъявление полного комплекса работ по договору и сдаточной документации до 28.02.2014.

В порядке пункта 1.3. дополнительного соглашения № 2 от «30» мая 2014 к договору на выполнение строительного подряда № ДП-13-129 от 28.10.2013 в связи с приостановкой строительно-монтажных работ по укреплению откосов Администрацией Энгельсского муниципального района срок выполнения работ был продлен до «30» ноября 2014 год, а срок сдачи исполнительной документации до «15» декабря 2014 г.

Согласно пункта 2.1.6. договора работы должны быть выполнены в полном объеме и в сроки, предусмотренные Договором, а в силу пункта 6.2.1. Договора Субподрядчик обязан выполнить все поручаемые Подрядчиком (Истцом) работы в полном объеме и в сроки, предусмотренные настоящим Договором и сдать результат работ Подрядчику в установленные Договором сроки.

Таким образом, работы должны были быть сданы 30.11.2014 года.

Вместе с тем, работы по актам о приемке выполненных работ (по форме КС-2) № 4, 5, 6 и справкам о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3) № 4,5,6 соответственно сданы после 30.11.2014, а именно:

- Акт КС-2 № 4 и Справка КС-3 № 4 от 24.12.2014 (работы фактически выполнялись в период с 19.11.2014 по 24.12.2014),
- Акт КС-2 № 5 и Справка КС-3 № 5 от 12.02.2015 (работы фактически выполнялись в период с 12.01.2015 по 12.02.2015),
- Акт КС-2 № 6 и Справка КС-3 № 6 от 13.04.2015 (работы фактически выполнялись в период с 12.02.2015 по 13.04.2015).

Согласно пункта 3.1. договора стоимость работ по договору составляет 54 603 944,85 руб. руб.

Стоимость дополнительных работ по дополнительному соглашению № 2 составила 2 499 918, 30 руб.

Таким образом, стоимость всех работ по договору и дополнительному соглашению № 2 составила 57 103 863, 15 руб.

Размер договорной неустойки согласно расчетам ответчика составил по состоянию на 01.06.2016 7 553 343,61 руб. (по состоянию на 22.07.2016 - 8 203 484,72 руб.), исходя из следующего расчета:

- 550 487, 59 руб. (22 936 982, 87 руб.  $\cdot 0.1\% \cdot 24$  дн.) по акту КС-2 № 4 от 24.12.2014: 57 103 863, 15 руб. - (20 707 520, 28 (КС-2 № 1)+12 067 270,00 (КС-2 № 2)+1 392 090,00 (КС-2 №3)) = 22 936 982, 87 руб. - стоимость невыполненных работ;

- 7 501 628, 21 руб. (12 502 713, 69 руб.  $\cdot 0.1\% \cdot 600$  дн.) по Акту КС-2 № 5 от 12.02.2015г.: 57 103 863, 15 руб. - (20 707 520, 28 (КС-2 №1)+12 067 270,00 (КС-2 №2)+1 392 090,00 (КС-2 № 3)+10 434 269,18 (КС-2 № 4)) = 12 502 713, 69 руб. - стоимость невыполненных работ (прим. при расчете неустойки судом ошибочно было взято количество дней по предыдущему расчету – 548 дней вместо 600, в связи с чем сумма неустойки была исчислена в размере 6 232 456,00 руб., исходя из расчета: сумма спорного акта – 11 373 094,88 руб. (а не разница в стоимости невыполненных работ)  $\cdot 0,1\% \cdot 548$ ) (прим.: если брать расчет из 600 дней, то сумма неустойки составляет: 6 823 857,00 руб.);

- 151 368, 92 руб. (1 129 618, 81 руб.  $\cdot 0.1\% \cdot 134$  дн.) по акту КС-2 № 6 от 13.04.2015г.: 57 103 863, 15 руб. - (20 707 520, 28 (КС-2 № 1)+12 067 270,00 (КС-2 № 2)+1 392 090,00 (КС-2 № 3)+10 434 269,18 (КС-2 № 4)+11 373 094, 88 (КС-2 № 5)) = 1 129 618, 81 руб. - стоимость невыполненных работ.

В данном случае суд исходит из следующего. Ответчик во встречном иске, представляя расчет неустойки, ссылается конкретно на акт КС-2 № 5 от 12.02.2015, стоимость в котором указана 11 373 094,88 руб., в связи с чем и берется объем невыполненных работ в указанном размере, а не весь объем невыполненных работ, так как чисто арифметический расчет не может быть свидетельством невыполнения работ.

В связи с нарушением истцом сроков выполнения работ ответчик предъявил встречный иск.

Истец возражал против удовлетворения встречного иска по размеру, полагая, что просрочка выполнения работ составила 17 дней, так как работы сданы не позднее 17.12.2014. После указанной даты работы на объекте не производились. Истец представил контррасчет неустойки, согласно которого, размер составил 267 049,39 руб. (15 708 787,91 руб.  $\cdot 0,1\% \cdot 17$  дней). При этом, срок начала выполнения работ был нарушен по вине подрядчика, так как дополнительное соглашение к договору подписано 30.05.2014, рабочая документация разработана и передана субподрядчику в июне 2014.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии

соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы, или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Таким образом, основанием для оплаты заказчиком выполненных работ является сдача подрядчиком результатов выполненных надлежащим образом работ заказчику.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В силу пункта 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (абзац 2 пункта 4 статьи 753 ГК РФ).

Как указано в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку. В соответствии с разъяснениями, данными ВАС РФ в п.8 указанного Информационного письма основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

При наличии сомнений со стороны ОАО «УАТ» в подлинности подписи, проставленной на сопроводительном письме исх. № 33/02.15 от 25.02.2015, в качестве подтверждения передачи акта № 5 от 12.02.2015 на сумму 11 373 094,38 руб., при наличии заключения эксперта, подтверждающего позицию ответчика, доводы судом приняты, так как, действительно, исходя из заключения следует, что подпись от имени Логунова В.М., изображение которой находится в строке «получил» на копиях письма

на имя генерального директора ОАО «УАТ» Б.И. Кондрата «ЗЭ/02.15 от 25.02.2015 г. (т. 3, л.д. 135 и т. 1, л.д. 61) нанесена на копии при помощи компьютерных технологий и выполнена электрографическим способом, вероятно, при помощи знакопечатающего устройства (лазерный принтер).

Также экспертом отмечено, что период времени выполнения рукописной записи «Получил для передачи заместителю генерального директора ОАО «УАТ» Логунову В.М. Стармолотов С.Л. нач. участка ОАО «УАТ» 25 февраля 2015 г.» и подписи от имени Стармолотова С.Л. на письме генеральному директору ОАО «УАТ» г-ну Б.И. Кондрату исх. № ЗЭ/02.15 от 25.02.2015 г. составляет не более 18 месяцев с момента настоящего исследования. То есть документы составлены не ранее мая 2015 года, что не соответствует дате, указанной на документе – «25.02.2015 г.».

При указанных обстоятельствах, а также с учетом свидетельских показаний, суд полагает, что истцом не доказан факт передачи акта выполненных работ ответчику для проверки его обоснованности. Иных доказательств выполнения работ истцом суду не представлено, в связи с чем суд не может признать доказанным факт выполнения работ на сумму 11 373 094,88 руб.

Таким образом, с учетом изложенного и признанием ответчиком исковых требований в размере 4 335 693,03 руб., суд установил наличие у ОАО «УАТ» перед ЗАО "Строительная компания "Империал" задолженность в указанном размере.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается надлежащее исполнение истцом обязательств по договору в части, в связи с чем, у ответчика возникла обязанность по оплате суммы долга в размере 4 335 693,03 руб.

При указанных обстоятельствах, требования истца правомерны в части, подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 307, 309, 310, 702 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в указанном размере.

Согласно пункта 1 статьи 395 ГК РФ (п. 1 в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив расчет начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, суд признал его обоснованным только в отношении суммы долга в размере 4 335 693,03 руб., что составляет 430 719,74 руб.

Встречные требования судом признаны обоснованными по праву и по размеру на сумму 6 934 312,52 руб. по следующим основаниям.

Согласно пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 3.4 договора основанием для оплаты является двухсторонний акт о приемке выполненных работ по форме КС-2, справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, счет и счет-фактура. Акты КС-2 и справки КС-3 передавались ОАО «УАТ» для оплаты. Работа принималась ОАО «УАТ» при подписании актов освидетельствования скрытых работ. С подписанием акта ОАО «УАТ» передавалось экземпляры актов освидетельствования скрытых работ, являющихся исполнительной документацией по договору, которые были подписаны ОАО «УАТ»: № УАТ-УО-СО-001 от 06.03.2014; № УАТ-УО-СО-002 от 14.03.2014; № УАТ-УО-СО-003 от 28.03.2014; № УАТ-УО-СПС-001 от 26.11.2013; № УАТ-УО-СПС-002 от 02.12.2014; № УАТ-УО-УКГ-001 от 24.03.2014; № УАТ-УО-УКГ-002 от 21.04.2014; № УАТ-УО-УКГ-003 от 10.10.2014; № УАТ-УО-УКГ-004 от 17.12.2014; № УАТ-УО-УКГ-005 от 14.12.2014; № УАТ-УО-УКГ-006 от 15.12.2014; № УАТ-УО-ГТ-001 от 07.03.2014; № УАТ-УО-ГТ-002 от 15.03.2014; № УАТ-УО-ГТ-003 от 21.04.2014; № УАТ-УО-ГТ-004 от 10.10.2014; № УАТ-УО-ГТ-005 от 15.12.2014; № УАТ-УО-ГТ-006 от 12.12.2014; № УАТ-УО-ГТ-007 от 11.12.2014; № УАТ-УО-ПГС-001 от 07.03.2014; № УАТ-УО-ПГС-002 от 15.03.2014; № УАТ-УО-ПГС-003 от 21.04.2014; № УАТ-УО-ПГС-004 от 10.10.2014; № УАТ-УО-ПГС-005 от 15.12.2014; № УАТ-УО-ПГС-006 от 12.12.2014; № УАТ-УО-ПГС-007 от 11.12.2014; № УАТ-УО-ОЗ-001 от 07.04.2014; № УАТ-УО-ОЗ-002 от 25.05.2014; № УАТ-УО-ОЗ-003 от 13.12.2014; № УАТ-УО-ПГ-001 от 06.12.2013; № УАТ-УО-ПГ-002 от 06.12.2014; № УАТ-УО-УПД-001 от 17.11.2014.

Согласно указанным актам все работы были выполнены и исполнительная документация Обществом передана в срок не позднее 17.12.2014, то есть задержка выполнения работ составляет 17 дней, задержка передачи исполнительной документации - 2 дня. После 17.12.2014 работы не выполнялись, исполнительная документация не передавалась и не подписывалась.

Однако, даты, указанные на актах по № 4 – 24.12.2014 и по № 6 – 13.04.2015 свидетельствуют об обратном, в связи с чем судом принят и обоснованный расчет ответчика, в том числе по акту № 5, как указывает сам истец от, якобы, 12.02.2015, также, так как по данному акту ответчику до настоящего времени работы не предъявлены.

При этом, суд не может согласиться с доводом истца об отсутствии вины со стороны субподрядчика в части нарушения срока начала работ по вине ОАО «УАТ», так как рабочая документация была разработана, подписана и передана субподрядчику только в июне 2014.

Согласно положениям статьи 328 ГК РФ, встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

В случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

При изложенных обстоятельствах, суд признал контраст неустойки, представленный истцом неправомерным и необоснованным.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на стороны от суммы удовлетворенных требований.

В силу указанной статьи также подлежат удовлетворению и расходы на оплату услуг представителя в размере 13 805,00 руб. в процентном соотношении от суммы удовлетворенных требований, подтвержденные материалами дела (договор № 06/08/2015 об оказании юридических услуг от 11.08.2015, квитанция к приходному кассовому ордеру от 11.08.2015), в том числе исходя из разумных пределов.

Пунктом 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Аналогичный подход судом принят и при определении размера взыскания расходов на оплату экспертизы.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

По основному иску:

Взыскать с ОАО "Управление автомобильного транспорта" (местонахождение: 188544, Ленинградская область, г. Сосновый Бор, шоссе Копорское д. 30, ИНН 4714000388, ОГРН 1024701760258) в пользу ЗАО "Строительная компания "Империял" (местонахождение: 198334, Санкт-Петербург, пр. Народного Ополчения д. 221, корп. А, офис 2-Н, ИНН 7807385665, ОГРН 1137847450509) 4 335 693,03 руб. долга и 430 719,74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 55 000,00 руб. расходов по экспертизе, 13 805,00 руб. расходов на оплату услуг представителя и 30 180,27 руб. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ЗАО "Строительная компания "Империял" (местонахождение: 198334, Санкт-Петербург, пр. Народного Ополчения д. 221, корп. А, офис 2-Н, ИНН 7807385665, ОГРН 1137847450509) в доход федерального бюджета 5 714,36 руб. госпошлины.

По встречному иску:

Взыскать с ЗАО "Строительная компания "Империял" (местонахождение: 198334, Санкт-Петербург, пр. Народного Ополчения д. 221, корп. А, офис 2-Н, ИНН 7807385665, ОГРН 1137847450509) в пользу ОАО "Управление автомобильного транспорта" (местонахождение: 188544, Ленинградская область, г. Сосновый Бор, шоссе Копорское д. 30, ИНН 4714000388, ОГРН 1024701760258) 6 934 312,52 руб. неустойки и 29 271,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части встречного иска отказать.

Взыскать с ЗАО "Строительная компания "Империял" (местонахождение: 198334, Санкт-Петербург, пр. Народного Ополчения д. 221, корп. А, офис 2-Н, ИНН

7807385665, ОГРН 1137847450509) в доход федерального бюджета 26 515,60 руб. госпошлины.

В соответствии со статьей 170 АПК РФ произвести зачет встречных требований, выдав исполнительные листы следующего содержания:

Взыскать с ЗАО "Строительная компания "Империял" (местонахождение: 198334, Санкт-Петербург, пр. Народного Ополчения д. 221, корп. А, офис 2-Н, ИНН 7807385665, ОГРН 1137847450509) в пользу ОАО "Управление автомобильного транспорта" (местонахождение: 188544, Ленинградская область, г. Сосновый Бор, шоссе Копорское д. 30, ИНН 4714000388, ОГРН 1024701760258) 2 098 185,48 руб. денежных средств.

Взыскать с ЗАО "Строительная компания "Империял" (местонахождение: 198334, Санкт-Петербург, пр. Народного Ополчения д. 221, корп. А, офис 2-Н, ИНН 7807385665, ОГРН 1137847450509) в доход федерального бюджета 32 229,96 руб. госпошлины.

Взыскать с ОАО «Управление автомобильного транспорта» (местонахождение: 188544, область Ленинградская, г. Сосновый Бор, шоссе Копорское, 30, ИНН 4714000388, ОГРН 1024701760258) в доход федерального бюджета 4 980,12 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.