

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург

31 декабря 2017 года

Дело №А60-43535/2016

Резолютивная часть определения объявлена 21 декабря 2017 года.

В полном объеме определения изготовлено 31 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Н. Веретенниковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.М.Капустиной, рассмотрев дело по иску Григорян Рудика Филиповича к обществу с ограниченной ответственностью "УРАЛПРОМИНВЕСТ", конкурсному управляющему Жумаеву Алексею Сергеевичу, Багину Игорю Борисовичу,

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: бывшего конкурсного управляющего ООО "Уралпроминвест" Жумаева А.С. (адрес для корреспонденции: 129090, г. Москва, а/я 48, Жумаеву А.С.), бывшего конкурсного управляющего ООО "Уралпроминвест" Куколева А.Д. (адрес для корреспонденции: 117593, г. Москва, а/я 55), агента Мешкову М.А. (Ак.Постовского, 16а, кв.226),

об обязанности передать имущество,

при участии в судебном заседании:

Багин И.Б., паспорт.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда и помощнику суда не заявлено.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском об обязанности ответчиков передать имущество по договору купли-продажи от 07.08.2013 года.

Определением суда от 16.09.2016 заявление принято, назначено судебное заседание.

В судебном заседании 24.11.2016 представитель ответчика ООО "УРАЛПРОМИНВЕСТ" заявил ходатайство об отложении судебного заседания. Указал на то, что заявление не получал, с исковыми требованиями не знаком. Просит представить время для подготовки мотивированного отзыва.

Судом определено 24.11.2016 судебное разбирательство отложить.

В судебном заседании 06.12.2016 представитель ответчика ООО "УРАЛПРОМИНВЕСТ" пояснил, что конкурсный управляющий отстранен от исполнения обязанностей.

Определением суда от 06.12.2016 судебное разбирательство отложено, суд обязал явкой истца в судебное заседание, ответчиков представить отзывы.

09.01.2016 истцом заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу, до вступления в законную силу решения Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 12.10.2016, принятого по тем же требованиям и к тем же ответчикам.

Определением арбитражного суда от 13.01.2017 судебное разбирательство отложено, для представления дополнительных документов истцом, а также отзывов ответчиков.

Определением арбитражного суда от 14.02.2017 производство по делу №А60-43535/2016 приостановлено до вступления в законную силу определения по результатам рассмотрения вопроса об утверждении конкурсного управляющего в рамках дела о банкротстве №А60-58128/2009.

В арбитражный суд 16.06.2017 поступило ходатайство конкурсного управляющего ООО "Уралпроминвест" Багина И.Б. о возобновлении производства по делу в связи с вступлением в законную силу судебного акта по делу А60-58128/2009.

Определением арбитражного суда от 22.06.2017 производство по делу №А60-43535/2016 возобновлено, назначено рассмотрение дела на 03.08.2017г.

В судебном заседании конкурсным управляющим ООО "Уралпроминвест" Багиным И.Б. заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с тем, что у управляющего отсутствует документация по взаимоотношениям между истцом Григоряном Р.Ф. и ООО "Уралпроминвест". Подавно заявление об ознакомлении с материалами дела, которое на дату судебного заседания не было удовлетворено.

Данное ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением арбитражного суда от 14.08.2017 судебное разбирательство отложено.

В судебном заседании ответчик во исполнение определения суда от 14.08.2017 ходатайствует о приобщении документов и сведений: сведения об инвентаризации имущества ООО "Уралпроминвест", сведения о реализации спорного имущества, ответ ГИБДД, определение суда от 29.05.2017 о истребовании документов по делу №А60-58128/2009, запрос Григоряну Р.Ф., распечатка с сайта Почты России.

Поступившие документы приобщены к материалам дела в порядке статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением арбитражного суда от 06.09.2017 судебное разбирательство отложено.

25.09.2017 от истца поступило ходатайство об отложении судебного заседания, ссылаясь на непредоставление ответчиком документов, на необходимость ознакомления с материалами дела.

В судебном заседании 26.09.2016 ответчик заявил ходатайство о привлечении к делу в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора: бывшего конкурсного управляющего ООО

"Уралпроминвест" Жумаева А.С., бывшего конкурсного управляющего ООО "Уралпроминвест" Куколева А.Д., агента Мешкову М.А.

Ходатайство о привлечении третьих лиц удовлетворено и определением от 04.10.2017г. судебное заседание отложено на 19.10.2017г., для извещения привлеченных лиц.

19.10.2017г. ходатайство о привлечении соответчика Багина Игоря Борисовича, конкурсного управляющего ООО «Уралпроминвест».

Ходатайство судом удовлетворено, в порядке ст. 46 АПК РФ суд привлекает в качестве соответчика Багина Игоря Борисовича, конкурсного управляющего ООО «Уралпроминвест».

Определением от 04.11.2017г. судебное разбирательство отложено на 28.11.2017г.

В судебном заседании конкурсным управляющим Багиным И.Б. заявлено о пропуске срока исковой давности.

Определением от 15.12.2017г. рассмотрение заявления было отложено на 21.12.2017г.

21.12.2017г. от заявителя поступили возражения на применение срока исковой давности.

В судебном заседании конкурсный управляющий приобщил документы подтверждающие доказательства отправки отзыва, против удовлетворения требования возражает.

Рассмотрев материалы дела, суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, Григорян Р.Ф. было приобретено с торгов имущество ООО «Уралпроминвест»,

Тип: Рама самосвала.

Идентификационный номер (VIN): LBZF46EA87A007314. Марка, модель ТС: Бейфан Бенши. Дата выпуска: 2007г. Цвет: ЖЕЛТЫЙ.

Свидетельство на высвободившийся номерной агрегат: 66 АЕ 237044.

Тип: Рама самосвала.

Идентификационный номер (VIN): LBZF46EA47A010744. Марка, модель ТС: Бейфан Бенши. Дата выпуска: 2007г. Цвет: ЖЕЛТЫЙ.

Свидетельство на высвободившийся номерной агрегат: 66 АЕ 237045

Тип: Двигатель SHAANXI SX3314JS386. Идентификационный номер (VIN): LZGJRJS6X7X01245 7. Марка, модель ТС: SHAAANXI. Дата выпуска: 2007г. Цвет: ЖЕЛТЫЙ.

Свидетельство на высвободившийся номерной агрегат: 66 АЕ 237039. Номер двигателя: WD6154650703056140.

Тип: Рама самосвала.

Идентификационный номер (VIN): LZGJLJS447X002894. Марка, модель: SHAAANXI SX3254JS384. Дата выпуска: 2007г. Цвет: ЖЕЛТЫЙ.

Свидетельство на высвободившийся номерной агрегат: 66 АЕ 237036.

Тип: Рама самосвала.

Идентификационный номер (VIN): LZGJLJS467X002900. Марка, модель: SHAA NXI SX3254JS384. Дата выпуска: 2007г. Цвет: ЖЕЛТЫЙ.

Свидетельство на высвободившийся номерной агрегат: 66 АЕ 237041.

Тип: Рама самосвала.

Идентификационный номер (VIN): LBZ146EA47A005778. Марка, модель ТС: Бейфан Бенши. Дата выпуска: 2007г. Цвет: ЖЕЛТЫЙ.

Свидетельство на высвободившийся номерной агрегат: 66 АЕ 237038.

Тип: Рама самосвала.

Идентификационный номер (VIN): LBZF46EA07A010739. Марка, модель ТС: Бейфан Бенши. Дата выпуска: 2007г. Цвет: ЖЕЛТЫЙ.

Свидетельство на высвободившийся номерной агрегат: 66 АЕ 237042.

Тип: Рама самосвала.

Идентификационный номер (VIN): LZGJRJS6X7X012457. Марка, модель ТС: SHAA NXI SX3314JS386. Дата выпуска: 2007г. Цвет: ЖЕЛТЫЙ.

Свидетельство на высвободившийся номерной агрегат: 66 АЕ 237040.

Тип: Самосвал.

Идентификационный номер (VIN): LBZF46EA37A010718. Номер двигателя: WD.615.50-50705094557. Марка, модель: Бейфан Бенши. Дата выпуска: 2007г. Цвет: ЖЕЛТЫЙ.

Паспорт ТС (серия, номер): 66 МА 570788.

Тип: Самосвал.

Идентификационный номер (VIN): LBZ146EA17A005768.

Номер двигателя: WD.615.46-50702025986. Марка, модель: Бейфан Бенши. Дата выпуска: 2007г. Цвет: ЖЕЛТЫЙ.

Паспорт ТС (серия, номер): 66 МА 570789. (далее - «Имущество» или «Товар»).

Как утверждает истец, ему до сих пор не передано.

В соответствии со [ст. 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемым требованиям.

В [статье 463](#) ГК РФ установлено, что при отказе продавца передать индивидуально - определенную вещь покупатель вправе предъявить продавцу требования предусмотренные [ст. 398](#) ГК РФ.

В силу положений [ст. 398](#) ГК РФ в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность кредитор вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательствах условиях.

Нормами [ст. 487](#) ГК РФ установлены правила, регулирующие взаимоотношения сторон по договору, содержащему условия по предварительной оплате товара.

[Пунктом 3 названной статьи](#) установлено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок ([статья 457](#) ГК РФ), покупатель вправе

потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Истец свободен в выборе способа защиты нарушенного права ([ст. 12, п. 3 ст. 457 ГК РФ](#)) и настаивает на необходимости понуждения ответчика к передаче товара.

Из пояснении конкурсного управляющего Багина И.Б., следует, что имущество истцом было приобретено в момент, когда конкурсным управляющим ООО «Уралпроминвест» был Жумаев, который позднее умер, после него конкурсным управляющим был назначен Жумаев А.С., Куколев А.Д., агентом являлась Мешкова М.А.

Конкурсным управляющим ООО «Уралпроминвест» в настоящее время не установлено местонахождение спорного имущества. В месте предполагаемого хранения по адресу: г. Екатеринбург, ул. Комсомольская 73 данное имущество отсутствует. Бывшим конкурсным управляющим Куколевым А.Д. документы и имущество в установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не переданы.

Следовательно, суд пришел к выводу о невозможности исполнения продавцом обязательств по передаче покупателю товара, в связи с его отсутствием.

Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, конкурсным управляющим в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

В соответствии с п. 2.2.1. Договора Продавец обязуется передать Покупателю по акту приема-передачи Имущество, снятое с учета в ГИБДД, в течение 15 рабочих дней после полной оплаты Имущества.

В соответствии с п. 3.3. Договора Покупатель произвел оплату Товара, что подтверждается квитанциями об оплате. Оплата производилась частями, последняя часть оплаты произведена 23.08.2013г.

Таким образом, Конкурсный управляющий должен был передать имущество до 13.09.2013г.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Истец обратился в суд с исковым заявлением 09.09.2016, т.е. до истечения срока исковой давности.

Учитывая изложенное, суд отказывает в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении заявления Григорян Рудика Филиповича к обществу с ограниченной ответственностью "УРАЛПРОМИНВЕСТ" (ИНН 6659136029, ОГРН 1069659030330), конкурсному управляющему Жумаеву Алексею Сергеевичу, Багину Игорю Борисовичу об обязанности передать имущество-отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

**Судья**

**С.Н. Веретенникова**