



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
30 декабря 2016 года

Дело № А45-22103/2016

Резолютивная часть решения изготовлена 20 декабря 2016 года

Мотивированное решение изготовлено 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Киселевой И.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Закрытого акционерного общества "Глобус", г. Новосибирск (ОГРН 1125476151470)

к Обществу с ограниченной ответственностью "МастерТрейд", г. Новосибирск (ОГРН 1095406032611), о взыскании 155 286 рублей 82 копейки задолженности по маркетинговому соглашению № 71 от 01.07.2015, 40 529 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами

без вызова сторон

Резолютивная часть решения изготовлена 20.12.2016 и размещена на официальном сайте арбитражного суда.

29.12.2016 в Арбитражный суд Новосибирской области поступила апелляционная жалоба на решение в виде резолютивной части от 20.12.2016.

Сущность спора: иск заявлен о взыскании 155286 рублей 82 копейки задолженности и 40 529 рублей 75 копеек процентов.

Ответчик иск отклонил на том основании, что между сторонами имеется спор о сумме взаимной задолженности, что исключает бесспорность взаимных требований сторон. Ответчик заявил о применении ст. 333 ГК РФ в части взыскания неустойки.

Истцом представлены возражения на отзыв.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Требования истца основаны на следующих обстоятельствах.

Между ЗАО «Глобус» (Покупатель) и ООО «МастерТрейд» (Поставщик) заключено маркетинговое соглашение № 71 от 15.07.2015, в соответствии с которым ЗАО «Глобус» оказывает ООО «МастерТрейд» услуги по реализации винной продукции Поставщика в торговых точках Покупателя. Продукция Поставщика должна быть представлена в меню с определённым соотношением с объемом всех реализуемых вин, для чего осуществляет закуп продукции в необходимом объеме, обучает персонал, хранит продукцию в соответствии с заявленными Поставщиком условиями продукции.

Срок оказания услуг - с 01.07.2015 по 01.07.2016 (п.2.11, 6.1 соглашения).

Стоимость услуг - 1 200 000 рублей (п.3.1 соглашения).

Порядок оплаты - четырьмя платежами ежеквартально, т.е. по 300 000 рублей (в течение месяца следующего за отчетным периодом).

Акты оказанных услуг по маркетинговому соглашению выставлены за 4 квартала, оплачены ответчиком акт от 30.09.2015 и частично акт от 31.12.2015, акты от 31.03.2016 и 30.06.2016 не оплачены.

Всего ответчик произвел оплату в размере 600 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями с указанием назначения платежа - оплата за маркетинговые услуги с указанием периода и реквизитов счета.

Задолженность ООО «МастерТрейд» перед ЗАО «Глобус» составила 600 000 рублей.

Между сторонами также заключены договоры поставки № А-1279/1 от 30.12.2015 и ранее №А1279 от 06.07.2014 на поставку продукции, которую необходимо было приобретать по маркетинговому соглашению.

Задолженность ЗАО «Глобус» перед ООО «МастерТрейд» по договору поставки за 2015 года составила 444 713,88 рублей.

13.09.2016 ЗАО «Глобус» направило письмо в адрес ООО «МастерТрейд» с просьбой оплатить за услуги полностью или с учетом зачета взаимных денежных требований по договорам поставки и маркетинговому соглашению.

30.09.2016 ООО «МастерТрейд» направило в адрес ЗАО «Глобус» требование оплатить долг по договору поставки.

12.10.2016 ЗАО «Глобус» направило в адрес ООО «МастерТрейд» заявление о зачете взаимных денежных требований, в соответствии с которым истец заявил о взаимном зачете и прекращении обязательств на сумму 444 713,18 рублей, задолженность ООО «МастерТрейд» перед ЗАО «Глобус» составила 155 286,82 рублей.

В связи с чем, иск ЗАО «Глобус» предъявляет на данную сумму.

Факт оказания услуг подтверждается утвержденными меню в точках реализации винной продукции ЗАО «Глобус», соглашением на временное пользование №1 от 01.07.2015 к маркетинговому договору №71 от 01.07.2015, в соответствии с которым произведена передача винного шкафа, предназначенного для временного хранения поставляемого товара. Факт приобретения продукции подтверждается заключенным договором поставки № А-1279/1 от 30.12.2015 (ранее был договор от 2014 года) и товарными накладными на поставку вина.

Счета-фактуры, акты выполненных работ и счета на оплату предоставлялись ответчику путем направления документов по электронной почте на электронный адрес ответчика: dianasambur@yandex.ru, а также путем передачи документов в офис с курьером.

В связи с нарушением срока оплаты платежей, в соответствии со ст. 395 ГК РФ истец заявил о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 40 529,75 рублей. Период расчета процентов до 12.10.2016 - дата заявления о зачете взаимных требований.

Рассмотрев возражения ответчика, суд признает их необоснованными и исходит при этом из следующего.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Заключенное между сторонами маркетинговое соглашение является договором возмездного оказания услуг, отношения по которому регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Истец заявленные требования документально обосновал.

Истцом заявлена ко взысканию задолженность с учетом произведенного им зачета (12.10.2016) в соответствии со ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации. Ответчик встречный иск не заявил.

Кроме задолженности истцом заявлено требование о взыскании процентов предусмотренных ст. 395 ГК РФ в сумме 40 529 рублей 75 копеек. Расчет процентов судом проверен, ответчиком не оспорен.

Суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о применении ст. 333 ГК РФ и исходит при этом из следующего.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ суд наделен правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом суд в каждом конкретном случае, исходя из установленных по делу обстоятельств, определяет критерии такой несоразмерности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Кодекса, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Данной правовой нормой предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при решении вопроса об уменьшении неустойки критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент

неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В силу пункта 3 указанного информационного письма доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 N 11680/10 указано, что необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что подлежащие уплате проценты явно несоразмерны последствиям нарушения заявителем своего обязательства.

Контррасчет процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком не был представлен, ответчик не указал какую ставку процентов за пользование чужими денежными средствами он считает обоснованной в рассматриваемой ситуации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд -

решил:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "МастерТрейд", г. Новосибирск (ОГРН 1095406032611) в пользу Закрытого акционерного общества "Глобус", г. Новосибирск (ОГРН 1125476151470) задолженность в размере 155 286 рублей 82 копейки, проценты в размере 40 529 рублей 75 копеек за период с 01.09.2015 по 12.10.2016, госпошлину в размере 6 874 рубля 49 копеек.

Госпошлину в размере 8 125 рублей 51 копейка возратить истцу из бюджета РФ.

Справку выдать после вступления решения в законную силу.

Решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Киселева