



14020017676733

64\_42598361



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-186497/24-64-1393

25 марта 2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2025года

Полный текст решения изготовлен 25 марта 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе: Судьи Чекмаревой Н.А.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Горничевой Т.Ю.,  
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТМ АЛЬЯНС СОЛЮШИНС" (625001, ТЮМЕНСКАЯ  
ОБЛАСТЬ, Г.О. ГОРОД ТЮМЕНЬ, Г ТЮМЕНЬ, УЛ ПОЛЕВАЯ, Д. 109, К. 1, КВ. 343,  
ОГРН: 1081121001114, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2008, ИНН: 1121018100)  
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБИРСКАЯ  
ИНТЕРНЕТ КОМПАНИЯ" (117152, Г.МОСКВА, Ш. ЗАГОРОДНОЕ, Д. 1, К. 1, ОГРН:  
1027700251314, Дата присвоения ОГРН: 25.09.2002, ИНН: 7708119944),  
- о взыскании задолженности,  
И встречное исковое заявление ООО "СИБИРСКАЯ ИНТЕРНЕТ КОМПАНИЯ" к ООО  
"АТМ АЛЬЯНС СОЛЮШИНС" о взыскании штрафа за досрочную поставку товара по  
договору без получения письменного согласования истца в размере 6 646 руб. 45 коп.  
при участии:  
от истца по первоначальному иску - не явились, извещены  
от ответчика по первоначальному иску - Макиша А.А. по дов. №311/24 от 14.10.2024,  
диплом

### УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТМ АЛЬЯНС  
СОЛЮШИНС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением  
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБИРСКАЯ  
ИНТЕРНЕТ КОМПАНИЯ" о взыскании неустойки в размере 96 051 руб. 50 коп.,  
почтовых расходов в размере 114 рублей 00 копеек.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 09.10.2024г. в порядке ст. 132  
АПК РФ для совместного рассмотрения с первоначальным иском принято встречное  
исковое заявление ООО "СИБИРСКАЯ ИНТЕРНЕТ КОМПАНИЯ" к ООО "АТМ

АЛЬЯНС СОЛЮШИНС" о взыскании штрафа за досрочную поставку товара по договору без получения письменного согласования истца в размере 6 646 руб. 45 коп.

В обоснование заявленных исковых требований по первоначальному иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТМ АЛЬЯНС СОЛЮШИНС" ссылается на договор поставки от 23.12.2022 года № 1В1122/08209Д, во исполнение которого истец поставил ответчику товар, который был оплачен ответчиком с нарушением установленного договором срока, в связи с чем, истец начислил неустойку.

ООО "СИБИРСКАЯ ИНТЕРНЕТ КОМПАНИЯ" возражает против удовлетворения первоначального иска по доводам, изложенным в отзыве на иск, заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

В обоснование исковых требований по встречному иску ООО "СИБИРСКАЯ ИНТЕРНЕТ КОМПАНИЯ" ссылается на договор поставки от 23.12.2022 года № 1В1122/08209Д, во исполнение которого истец поставил ответчику товар ранее установленных договором сроков, в связи с чем, ответчик начислил неустойку.

ООО "АТМ АЛЬЯНС СОЛЮШИНС" исковые требования по встречному иску не признало по доводам отзыва на иск, заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает исковые требования по первоначальному и встречному искам подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между Обществом с ограниченной ответственностью «АТМ АЛЬЯНС СОЛЮШИНС» (Поставщик, истец) и Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская Интернет Компания» (Покупатель, ответчик) и заключен Договор поставки от 23.12.2022 года № 1В1122/08209Д, согласно п. 1.1 которого Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить Товар согласно условиям Договора и в соответствии со Спецификацией, изложенной в Приложении № 1 к Договору и являющейся неотъемлемой частью Договора.

Ассортимент, наименование, количество, цена, место и срок поставки Товара определяются в Спецификации к Договору (п. 1.2. Договора).

В соответствии с п. 2.3. Договора, оплата за поставленный Товар осуществляется в течение 60 (шестидесяти), но не ранее 45 (сорока пяти) календарных дней с даты подписания Товарной накладной (далее - первичный документ) по форме, определенной в Приложении № 2 к Договору, при условии своевременного предоставления документов, указанных в п. 3.1. Договора, оформленных в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

17 января 2023 года сторонами Договора подписан Универсальный передаточный документ (УПД) № ЛД17/01-0007 о поставке Товара, а именно: накопителя фискального ФН-1.1М 15 месяцев, в количестве: 408 шт., цена за ед.: 7 416,67 руб. стоимость товаров: 4 002 145,63 руб.

В соответствии с п. 2.3. Договора, срок оплаты стоимости поставленного Товара наступил 18 марта 2023 года.

12.04.2023 года ООО ИК «СИБИНТЕК» произвело оплату стоимости поставленного товара в размере: 4 002 145 рублей 63 копейки, то есть, с нарушением срока, установленного Договором.

На основании п. 7.2. Договора, в случае нарушения сроков оплаты поставленного Товара Поставщик имеет право требовать от Покупателя уплатить пеню в размере 0,1 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, но не более чем 10 % от неоплаченной в срок суммы.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств истец начислил неустойку за период с 19.03.2023г. по 1.04.2043г. в размере 96 051 руб. 50 коп.

Направленная ответчику претензия от 20.06.2024г. № 255 оставлена ответчиком без удовлетворения.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Пунктом 1 ст. 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Изучив расчет суммы пени, представленный истцом, суд приходит к выводу о его обоснованности, поскольку данный расчет составлен в соответствии с условиями договора и фактическими обстоятельствами дела.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 1,2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Требование истца о взыскании неустойки за просрочку платежа в размере 96 051 руб. 50 коп. суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку факт нарушения условий договора ответчиком подтвержден материалами дела и установлен в судебном заседании.

Доводы ответчика о необоснованности начисления судом отклоняются, поскольку опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Доводы ответчика о том, что доказательства выставления и передачи ответчику оригинала счёта истцом не представлены, в связи с чем, истец не представил доказательств выполнения принятых на себя встречных обязательств в порядке ст. 328 ГК РФ, судом отклоняются, поскольку отсутствие счетов не освобождает ответчика от оплаты принятого товара.

Доводы ответчика о досрочной поставке истцом товара при отсутствии согласования таковой неправомерным, поскольку основаны на неверном толковании условий договора.

Согласно статье 422 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом, того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Согласно Спецификации, срок поставки Товара определен как 60 календарных дней с даты подписания Спецификации, т.е. 27.02.2023 (с учетом требований ст.ст. 191, 193 ГК РФ).

Между тем, исходя из п.2.3 договора срок оплаты товара поставлен в зависимость от даты подписания товарной накладной, а не предполагаемой даты поставки по Спецификации.

В обоснование исковых требований по встречному иску ответчик ссылается на то, что согласно Спецификации, поставке подлежало оборудование общей стоимостью 6 646 446,43 руб., срок поставки определен как 60 календарных дней с даты подписания Спецификации, т.е. 27.02.2023 (с учетом требований ст.ст. 191, 193 ГК РФ).

Таким образом, условиями спорного Договора однозначно определен срок надлежащего исполнения обязательства ответчика как конкретный день.

Пунктом ст. 457 ГК РФ предусмотрено, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ.

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день (п. 1 ст. 314 ГК РФ).

Согласно п. 7.7. Договора в случае поставки Товара без согласия Покупателя ранее 10 дней до начала срока, установленного в соответствующем Приложении к Договору для данной партии Товара, Покупатель вправе потребовать от Поставщика уплаты штрафа в размере 0,1% за каждый факт досрочной поставки.

Истцом нарушены сроки поставки Товара по Договору - поставка Товара общей стоимостью 6 646 446 руб. 43 коп. осуществлена ранее 10 дней до указанного выше

срока поставки, при одновременном отсутствии предварительного письменного согласия Покупателя на досрочную поставку.

Факт досрочной поставки Товара подтверждается универсальными передаточными документами (УПД) от 12.01.2023 №№ ЛД12/01-0010, ЛД12/01-0009, ЛД12/01-0011, ЛД12/01-0008, ЛД12/01-0014, ЛД12/01-0012, ЛД12/01-0016, ЛД12/01-0015, а также УПД от 17.01.2023 № ЛД17/01-0007.

Такими образом, допущенные ответчиком нарушения в виде досрочной поставки Товара без письменного согласования истца дают основания истцу требовать уплаты штрафов на общую сумму 6 646 руб. 45 коп. согласно представленному расчету.

Возражения истца по расчету ответчика судом отклоняются, поскольку истцом не представлено доказательств в обоснование своих доводов, расчет ответчиком произведен правомерно, арифметически и методологически верно.

Поскольку истцом не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств, суд считает, что ООО "СИБИРСКАЯ ИНТЕРНЕТ КОМПАНИЯ" праве взыскать договорную неустойку в размере 6 646 руб. 45 коп.

Доводы истца об отсутствии нарушения условий договора не обоснованы, так как условиями договора срок поставки определен Спецификацией и обозначен как 60 календарных дней с даты подписания Спецификации.

Понятия «в течение», «в период с ... по...» и т.п., которые могли бы свидетельствовать о возможности Поставщика самостоятельно определить дату поставки Товара в пределах конкретного временного интервала, сторонами при согласовании условий Договора не использовались;

Таким образом, перечисленные условия Договоров свидетельствуют о намерении сторон по установлению конкретного срока для поставки Товара, нарушение которого, в том числе и досрочная поставка без предварительного согласования с Покупателем, является несоблюдением со стороны Поставщика принятых на себя обязательств и основанием для начисления штрафа.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявлений сторон о применении ст. 333 ГК РФ и уменьшении суммы неустойки, поскольку согласно ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер ответственности должника за неисполнение обязательств.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016г. «О применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В соответствии с п. 73 Пленума, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доводы сторон о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению стороны на основании статья 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что

неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 22.12.2011 г. № 81).

Суд полагает, что стороны не доказали отсутствие вины, размер возможных убытков, а также не представили доказательств принятия всех мер для надлежащего исполнения обязательства.

Размер неустойки суд признает соразмерным нарушенному обязательству и оснований для применения положений ст.333 ГК РФ не усматривает.

Судом в порядке ст. 410 ГК РФ и ч.5 ст.170 АПК РФ производится зачет встречных однородных требований.

В соответствии с ч. 5 ст. 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Заявленное истцом требование о взыскании почтовых расходов в размере 114 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению, поскольку понесенные расходы связаны с рассмотрением настоящего дела.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны, причем расходы взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах.

Почтовые расходы в общем размере 114 руб. 00 коп. истцом документально подтверждены, связаны с рассмотрением настоящего дела, в связи с чем, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на сторон соответственно удовлетворенным иском требованиям.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 331, 454, 486, 506-524 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, , 65, 71, 75, 102, 110, 132, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Первоначальные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБИРСКАЯ ИНТЕРНЕТ КОМПАНИЯ" (117152, Г.МОСКВА, Ш. ЗАГОРОДНОЕ, Д. 1, К. 1, ОГРН: 1027700251314, Дата присвоения ОГРН: 25.09.2002, ИНН: 7708119944) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТМ АЛЬЯНС СОЛЮШИНС" (625001, ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ГОРОД ТЮМЕНЬ, Г ТЮМЕНЬ, УЛ ПОЛЕВАЯ, Д. 109, К. 1, КВ. 343, ОГРН: 1081121001114, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2008, ИНН: 1121018100) пени в размере 96 051 (девятьсот шесть тысяч пятьдесят один) рубль 50 копеек, почтовые расходы в размере 114 (сто четырнадцать) рублей 00 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 842 (три тысячи восемьсот сорок два) рубля 00 копеек.

Встречные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТМ АЛЬЯНС СОЛЮШИНС" (625001, ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ГОРОД ТЮМЕНЬ, Г ТЮМЕНЬ, УЛ ПОЛЕВАЯ, Д. 109, К. 1, КВ. 343, ОГРН: 1081121001114, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2008, ИНН: 1121018100) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБИРСКАЯ ИНТЕРНЕТ КОМПАНИЯ" (117152, Г.МОСКВА, Ш. ЗАГОРОДНОЕ, Д. 1, К. 1, ОГРН: 1027700251314, Дата присвоения ОГРН: 25.09.2002, ИНН: 7708119944) штраф в размере 6 646 (шесть тысяч шестьсот сорок шесть) рублей 45 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 (две тысячи) рублей 00 копеек.

В результате взаимозачета взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБИРСКАЯ ИНТЕРНЕТ КОМПАНИЯ" (117152, Г.МОСКВА, Ш. ЗАГОРОДНОЕ, Д. 1, К. 1, ОГРН: 1027700251314, Дата присвоения ОГРН: 25.09.2002, ИНН: 7708119944) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТМ АЛЬЯНС СОЛЮШИНС" (625001, ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ГОРОД ТЮМЕНЬ, Г ТЮМЕНЬ, УЛ ПОЛЕВАЯ, Д. 109, К. 1, КВ. 343, ОГРН: 1081121001114, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2008, ИНН: 1121018100) пени в размере 89 404 (восемьдесят девять тысяч четыреста четыре) рубля 55 копеек, почтовые расходы в размере 114 (сто четырнадцать) рублей 00 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 842 (одна тысяча восемьсот сорок два) рубля 00 копеек.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья:

Н.А. Чекмарева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 23.05.2024 12:33:11  
Кому выдана Чекмарева Наталия Алексеевна