



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-19449/2016

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Уколова А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шатиной Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Майеста-1» (ОГРН: 1095543018592), г. Новосибирск

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Хлебозавод Калачинск» (ОГРН: 1105476102005), г. Новосибирск,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

1) ООО «Производственные Фонды» (ОГРН: 1065405136191) в лице конкурсного управляющего Антонова Артема Ивановича;

2) ОАО «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (АКБ «Связь-Банк») (ОГРН: 1027700159288);

3) ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» (ОГРН: 1027700342890);

4) АО Государственный специализированный Российский Экспортно-импортный банк (ОГРН: 1027739109133);

5) Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (Внешэкономбанк) (ОГРН: 1077711000102);

о признании недействительным (ничтожным) решение единственного участника ООО «Хлебозавод Калачинск» от 27.06.2016 о ликвидации ООО «Хлебозавод Калачинск».

В судебном заседании участвуют представители:

от истца: Шурубур Евгений Иванович (доверенность от 01.09.2016, паспорт); Полищук Олеся Александровна, доверенность от 01.09.2016, паспорт;

от ответчика: Яцков Сергей Викторович (доверенность от 04.10.2016, паспорт);

от третьих лиц: 1) не явился; 2) Будник Алексей Анатольевич (доверенность от 16.02.2016, паспорт); 3) не явился; 4) не явился; 5) не явился.

#### У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Майеста-1» (далее по тексту – Истец, ООО «Майеста-1») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Хлебозавод Калачинск» (далее по тексту – Ответчик, ООО «Хлебозавод Калачинск», Общество) о признании недействительным (ничтожным) решения от 27.06.2016, принятого обществом с ограниченной ответственностью «Производственные Фонды» (единственным участником ООО «Хлебозавод Калачинск») о ликвидации ООО «Хлебозавод Калачинск».

Исковые требования обоснованы тем, что общество с ограниченной ответственностью «Производственные Фонды» (далее – ООО «Производственные фонды») является единственным участником ООО «Хлебозавод Калачинск». В Вестнике государственной регистрации

часть 1 № 30(593) от 03.08.2016/813 опубликовано сообщение о ликвидации ООО «Хлебозавод Калачинск» на основании решения единственного участника Общества б/н от 27.06.2016. В Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) 05.07.2016 внесена запись о нахождении ООО «Хлебозавод Калачинск» в процессе ликвидации и о ликвидаторе общества - Коневе Борисе Георгиевиче. Действия ООО «Производственные фонды» по принятию решения о ликвидации ООО «Хлебозавод Калачинск» являются злоупотреблением правом согласно ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Действия единственного участника общества противоречат основам правопорядка и нравственности (ст.181.5 ГК РФ). Решение от 27.06.2016 принято с целью введения упрощенной процедуры банкротства в отношении ООО «Хлебозавод Калачинск» как ликвидируемого должника, что обеспечит «контролируемое» банкротство. Указанное решение нарушает права кредиторов ООО «Производственные фонды», которое с 05.09.2013 признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсный управляющий совершил данные действия с грубым нарушением ст. 20.3, 129 Закона о банкротстве, поскольку его действия направлены на безвозмездное выбытие имущество (уменьшение конкурсной массы). Решение о ликвидации ООО «Хлебозавод Калачинск». Нарушает права ООО «Майеста-1» ввиду наличия у ООО «Хлебозавод Калачинск» имущества, находящегося в залоге у Истца на основании договора об ипотеке №ЗЛ-ХКЛ/10 от 14.01.2014.

Ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на необоснованность заявленных исковых требований.

ООО «Производственные Фонды», привлеченное к участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно

предмета спора, представило отзыв, в котором поддержало возражения Ответчика.

Представитель ОАО «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (АКБ «Связь-Банк»), привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета, в судебном заседании пояснил, что АКБ «Связь-Банк» не является кредитором ООО «Хлебозавод Калачинск» и ООО «Производственные Фонды», привлечен к участию в деле необоснованно.

Другие третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора (ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк», АО Государственный специализированный Российский Экспортно-импортный банк, Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (Внешэкономбанк), отзывы по делу не представили.

Проанализировав искимые требования, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности (ст. 64, ст. 71 АПК РФ), суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

ООО «Производственные фонды» является единственным учредителем ООО «Хлебозавод Калачинск» (решение от 20.12.2010).

27.06.2016 ООО «Производственные фонды» принято решение о ликвидации в добровольном порядке ООО «Хлебозавод Калачинск».

03.08.2016 в «Вестнике государственной регистрации» опубликовано сообщение о ликвидации ООО «Хлебозавод калачинск» за №30(593).

По заявлению ООО «Сибфинресурс» о признании должника несостоятельным (банкротом) Арбитражным судом Новосибирской области (дело А45-16447/2016) вынесено решение от 04.10.2016 о

признании ООО «Хлебозавод Калачинск» банкротом и открытии конкурсного производства.

В соответствии со ст. 181.1 ГК РФ правила, предусмотренные главой 9.1. ГК РФ, применяются, если законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное. Решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Решение собрания в силу специфики не является обычной разновидностью гражданско-правовой сделки, и подлежит регулированию как общими нормами, так и специальными нормами, установленными в отношении решений собраний участников гражданско-правового сообщества.

В соответствии с п. 104 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" правила главы 9.1 ГК РФ применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 181.1 ГК РФ).

В частности, Федеральным законом от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" установлены специальные правила о порядке проведения общего собрания участников общества, принятия ими решений, а также основания и сроки оспаривания таких решений.

Нормы главы 9.1 ГК РФ к решениям названных собраний применяются в части, не урегулированной специальными законами, или в

части, конкретизирующей их положения, например, о сведениях, указываемых в протоколе (пункты 3-5 статьи 181.2 ГК РФ), о заблаговременном уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд с иском об оспаривании решения собрания (пункт 6 статьи 181.4 ГК РФ), об основаниях признания решения собрания оспоримым или ничтожным (пункты 1, 2, 7 статьи 181.4, статья 181.5 ГК РФ).

Таким образом, при разрешении настоящего спора необходимо руководствоваться специальными нормами (ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») в части правил проведения общего собрания, принятия им решений, оснований и сроков оспаривания.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Истец не представил доказательств наличия у него права на обжалование решения единственного участника Ответчика. Указание на наличие у Ответчика имущества, находящегося в залоге у истца на основании договора об ипотеке №ЗЛ-ХКл/10 от 14.01.2014 не подтверждает право на обжалование решения.

В соответствии с положениями статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе, и из решений собраний в случаях, предусмотренных законом. Пунктом 1 статьи 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

В данном случае ООО «Майеста-1» не являлось и не является участником ООО «Хлебозавод Калачинск», не имеет и не имело право принимать участие в очередных и внеочередных собраниях участников общества.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено также, что в соответствии со статьей 43 Закона решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований законодательства или устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участие в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Данная позиция поддерживается Верховным судом Российской Федерации в определении от 25.12.2015 № 309-ЭС15-16334 - «отсутствие у истца статуса участника общества исключает возможность обжалования им (решения) единственного участника общества, следовательно, у судов имелись основания для отказа в удовлетворении заявленного требования».

Таким образом, при оспаривании решений общего собрания участников общества Истец должен доказать наличие у него статуса участника этого общества, а также факт нарушения оспариваемыми решениями прав и законных интересов Истца.

Поскольку отсутствие статуса участника исключает возможность обращения в суд со ссылкой на п.1 ст.43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и главу 9.1 ГК РФ, основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

Ничтожность решения собрания согласно статье 181.5 ГК РФ имеет место, в частности, в том случае, если оно противоречит основам

правопорядка или нравственности. В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В данном случае отсутствует злоупотребление правом и как следствия основания признания решения ничтожным.

Положениями статей 61, 62 ГК РФ, статьями 8, 33, 57 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" законодателем предусмотрено безусловное право юридического лица на его добровольную ликвидацию в установленном порядке; само по себе несогласие Истца с принятым решением, не свидетельствует о его недействительности.

Также решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

ООО «Майеста-1» не могло повлиять на принятие любого решения единственным учредителем ответчика - ООО «Производственные фонды», так как не могло участвовать в голосовании.

Все вышеперечисленные нормы права указывают на правовую силу решений собраний, и ни одна из указанных норм не содержит права залогодержателя на оспаривание решений общего собрания участников залогодателя.

На момент принятия оспариваемого решения о ликвидации, в отношении ООО «Хлебозавод Калачинск» не была возбуждена процедура несостоятельности (банкротства). Как следствие Истец не мог быть признан кредитором Ответчика в рамках процедуры



несостоятельности (банкротства) в соответствии с нормами ст.100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В обоснование ничтожности оспариваемого решения Истец приводит довод о том, что решение противоречит основам правопорядка или нравственности (п.4 ст.185 ГК РФ), при этом не указывает и не конкретизирует указанное основание иска.

В соответствии со статьей 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 08.06.2004 N 226-О статья 169 ГК РФ указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, то есть достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

При рассмотрении настоящего дела, судом установлено отсутствие цели, противоречащей основам правопорядка и нравственности, и умысла при принятии оспариваемого решения о ликвидации, принимая во внимание, что Истцом не указано какие именно нарушения влекут недействительность решения общего собрания, поскольку Истец ссылается на статью 181.5 ГК РФ, однако не приводит каких-либо обстоятельств в ней указанных.

Также Истцом не опровергнуто возражения конкурсного управляющего ООО «Производственные фонды» о том, что в случае признания Ответчика банкротом, Истец в любом случае вправе реализовать свое право на подачу заявления о включении

его требования в реестр кредиторов, которое будет проверено в соответствии с нормами ст.100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве»).

Таким образом, принятие обжалуемого решения не повлияло на права и обязанности Должника по договору ипотеки. Истец не доказал нарушение своих прав.

Представленная Истцом таблица, содержащая сведения об обращении ООО «Сибфинресурс» с 12 заявлениями в Арбитражный суд Новосибирской области с различными требованиями, не имеет отношения к доказательствам по настоящему делу.

Расходы по госпошлине суд относит на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

о признании недействительным (ничтожным) решения единственного участника ООО «Хлебозавод Калачинск» от 27.06.2016 о ликвидации ООО «Хлебозавод Калачинск», отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.А. Уколов