

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Ставрополь

Дело № А63-22126/2023

18 декабря 2024 года

Резолютивная часть решения изготовлена 04 декабря 2024 года

Решение изготовлено в полном объеме 18 декабря 2024 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Быкодоровой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ишковым А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Эко-Сити», х. Нижнерусский, ОГРН 1112651035463, ИНН 2636803134

к ООО «УК Сириус», г. Ставрополь, ОГРН 1182651013841, ИНН 2635236027,

о взыскании неустойки за период с 11.01.2019 по 05.04.2020 в размере 2 160,11 руб.,

неустойки за период с 12.01.2021 по 31.03.2022 в размере 3 900,31 руб.,

неустойки за период с 11.10.2022 по 28.02.2024 в размере 39 196,52 руб.,

при участии: представителя истца Батуры С.С. по доверенности б/н от 28.05.2024, копия диплома ДВС№1195581 от 22.06.2001, представителя ответчика Драгуновой М.А. по доверенности №3 от 11.01.2024, копия диплома ВСГ№0016474 от 24.04.2007,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Эко-Сити» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к ООО «УК Сириус» (далее – ответчик, индивидуальный предприниматель) о взыскании неустойку за период с 11.01.2023 по 28.02.2024 в размере 8 001,94 рублей (уточненные требования).

Первоначально истец обратился с требованиями о взыскании с ответчика задолженности по договору оказания услуг по обращению с ТКО № 03\_01\_0554 от 01.12.2018 за период с 01.08.2023 по 31.10.2023 в размере 170 581,95 рублей, неустойки за период с 11.01.2019 по 05.04.2020 в размере 2 160,11 рублей, за период с 12.01.2021 по 31.03.2022- 3 900,31 рублей, за период с 11.10.2022 по 08.11.2023 – 28 534,75 рублей.

Определением суда от 15.11.2023 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 24.01.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам

искового производства.

14 февраля 2024 года производство по делу № А63-22126/2023 было приостановлено до вступления в законную силу решения по делу № А40-256187/2022.

Определением от 05 июля 2024 года производство по делу возобновлено.

В ходе судебного заседания представитель истца заявил ходатайство об уточнении требований, рассматриваемых по существу.

В силу части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Заявленное представителем истца ходатайство соответствует требованиям статьи 49 АПК РФ, в связи с чем уточненные требования судом рассмотрены и приняты.

От ответчика поступили дополнения к отзыву, в котором просил отказать в удовлетворении требований в полном объеме.

Выслушав пояснения сторон, всесторонне и полно изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд по существу заявленных требований приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что по результатам конкурсного отбора между Министерством ЖКХ Ставропольского края и ООО «Эко-Сити» заключено соглашение от 02.06.2017 об организации деятельности по обращению с ТКО на территории Апанащенковского, Грачевского, Красногвардейского, Труновского, Туркменского, Шпаковского муниципальных районов, а также Изобильненского, Ипатовского, Новоалександровского, Петровского городских округов и городского округа город Ставрополь Ставропольского края, согласно которому ООО «Эко-Сити» присвоен статус регионального оператора по обращению с ТКО.

В соответствии с названным соглашением ООО «Эко-Сити» приступило к оказанию услуг по обращению с ТКО с 01.01.2018.

Между ООО «УК Сириус» (потребитель) и ООО «Эко-Сити» (региональный оператор) заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № 03\_01\_0554 от 01.12.2018 г. (далее - договор).

Согласно пункту 1 договора региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в месте, которые определены в договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством РФ, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу

регионального оператора.

Пунктом 4 договора предусмотрено, что услуги по обращению с ТКО оказываются потребителю с 01.12.2018 года.

В силу пункта 6 договора потребитель оплачивает услуги по обращению с ТКО до 10 числа месяца, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с ТКО.

Согласно пункту 22 договора в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате настоящего договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки в размере 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

ООО «Эко-Сити» надлежащим образом исполняло свои обязательства по договору, обеспечивало вывоз твердых коммунальных отходов в установленном порядке и сроки. Замечаний и претензий по поводу выполнения региональным оператором обязательств по договору потребителем не представлено.

Договор заключен в целях оказания обществу коммунальной услуги по обращению с ТКО; услуги оказываются согласно приложению к договору.

Вывоз ТКО производится согласно подписанному сторонами приложению к договору.

На основании постановлением Региональной тарифной комиссии Ставропольского края от 05.12.2018 № 54/3 «Об установлении ООО регионального оператора по отходам на 2019-2021 годы» (с изменениями, вносимыми постановлением от 28.11.2019), приказа Министерства ЖКХ Ставропольского края от 26.12.2017 № 347 (с изменениями, вносимыми приказом от 24.09.2018 №237), приказом от 28.11.2022 № 2811-од установлен тариф в размере 739,23 руб. за 1м<sup>3</sup> (период действия тарифа с 01.12.2022 по 31.12.2023).

С учетом установленных сумм, истец произвел расчет стоимости услуги, на которую начислена неустойка.

В претензии от 06.10.2023 № П000060265 истец потребовал оплатить имеющуюся задолженность за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Ответчик на претензию не ответил, задолженность не погасил. Доказательства обратного суду не представлены.

Не урегулировав спорные правоотношения в досудебном порядке, ООО «Эко-Сити» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

После обращения общества в суд ответчик перечислил истцу денежные средства за услуги по обращению с ТКО, что подтверждается платежными поручениями,

приобщенными в материалы дела, в связи с чем, истец уточнил исковые требования, которые рассматриваются по существу.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья регулируются Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ).

В абзаце двадцать седьмом статьи 1 Закона № 89-ФЗ определено, что региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – региональный оператор) - оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами – юридическое лицо, которое обязано заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственником твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне деятельности регионального оператора.

Сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами (пункт 1 статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ).

Согласно абзацу двадцать первому статьи 1 Закона № 89-ФЗ твердые коммунальные отходы - это отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

Территориальная схема обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами в Ставропольском крае (далее - территориальная схема) утверждена постановлением Правительства Ставропольского края от 01.10.2018 №425-п «О внесении изменения в территориальную схему обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Ставропольском крае, утвержденную постановлением Правительства Ставропольского края от 22.09.2016 № 408-п». В настоящее время на территории Ставропольского края действует Региональная программа «Обращение производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами в Ставропольском крае» (далее - региональная программа), утвержденная постановлением Правительства Ставропольского края от 02.11.2017 № 430-п.

Территориальная схема и региональная программа устанавливают конкретные конечные места размещения отходов.

Согласно пункту 10 статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, владеющие объектами обработки, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов, данные о месте нахождения которых включены в территориальную схему обращения с отходами, обязаны принимать твердые коммунальные отходы, образовавшиеся на территории субъекта Российской Федерации и поступившие из других субъектов Российской Федерации с учетом соглашения, заключенного между субъектами Российской Федерации, только на основании заключенных с региональными операторами договоров об осуществлении регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами и не вправе отказываться от заключения таких договоров.

В пунктах 1 и 2 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Правительством РФ. В случаях, определенных Правительством РФ, объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов. Нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Правила обращения с твердыми коммунальными отходами утверждены постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства РФ от 25.08.2008 № 641» (далее - Правила № 1156), которые устанавливают порядок осуществления сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов. Разделом I(1) Правил № 1156 урегулирован порядок заключения договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

При этом под потребителем Правила № 1156 понимают собственника твердых коммунальных отходов или уполномоченное им лицо, заключившее или обязанное заключить с региональным оператором договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Согласно пункту 8(18) Правил № 1156 до дня заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами оказывается региональным оператором в соответствии с условиями типового договора и соглашением и подлежит оплате потребителем в соответствии с условиями типового договора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу на услугу регионального оператора, с последующим перерасчетом в первый со дня заключения указанного договора расчетный период исходя из цены заключенного договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В силу пункта 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги включает в себя плату, в том числе за обращение с твердыми коммунальными отходами.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу статьи 408 ГК РФ обязательство прекращается его исполнением. Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В Ставропольском крае территориальная схема обращения с отходами, в частности с твердыми коммунальными отходами, утверждена постановлением Правительства Ставропольского края от 22.09.2016 № 408-п «Об утверждении территориальной схемы

обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Ставропольском крае», постановлением Правительства Ставропольского края от 21.11.2017 № 462-п «О внесении изменения в территориальную схему обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Ставропольском крае, утвержденную постановлением Правительства Ставропольского края от 22.09.2016 № 408-п».

Операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, владеющие объектами обработки, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов, данные о месте нахождения которых включены в территориальную схему обращения с отходами, обязаны принимать твердые коммунальные отходы, образовавшиеся на территории субъекта Российской Федерации и поступившие из других субъектов Российской Федерации с учетом соглашения, заключенного между субъектами Российской Федерации, только на основании заключенных с региональными операторами договоров об осуществлении регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами и не вправе отказываться от заключения таких договоров.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 25.08.2008 № 641» (вместе с Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами) утвержден порядок осуществления сбора и транспортирования твердых коммунальных отходов, которым установлено, что потребители осуществляют складирование твердых коммунальных отходов, определенных договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, в соответствии со схемой обращения с отходами (пункт 9 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами).

Исходя из изложенного, ответчик должен утилизировать твердые коммунальные отходы посредством услуг, оказываемых региональным оператором.

В материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих самостоятельный вывоз и утилизацию коммунальных отходов способами, не нарушающими санитарного законодательства, заключение соответствующих договоров с третьими лицами, на основании которых можно сделать вывод о том, что ответчик не пользуется услугой по вывозу ТКО, предоставляемой региональным оператором, не представлены.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего

исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно пункту 22 договора в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате настоящего договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки в размере 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Проверив представленный расчет неустойки с учетом периода просрочки и произведенных ответчиком оплат, суд счел ее начисление правомерным, соответствующим условиям договора, расчет арифметически верным.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено право суда на снижение неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление № 7) установлено, что, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.



Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 постановления № 7).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункт 75 постановления № 7).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных

случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на эту сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий размер процента неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

Между тем ответчиком не представлено суду доказательств, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению обществом необоснованной выгоды. При этом примененная истцом при расчете неустойки ставка (1/130 ключевой ставки Банка России) предусмотрена типовым договором на оказание услуг по обращению ТКО и не является чрезмерной.

Принимая во внимание изложенное, суд оставил ходатайство ответчика о снижении неустойки без удовлетворения.

Так как доказательства уплаты неустойки ответчиком не представлены, суд удовлетворил требования истца в полном объеме.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Доводы сторон, не нашедшие отражения в настоящем решении, не имели существенного значения и не могли повлиять на правильность изложенных в нем выводов.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления обществом заявлено ходатайство об отсрочке оплаты государственной пошлины до вступления в законную силу судебного акта по делу.

В пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных

судах» разъяснено, что в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 49, 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

**Р Е Ш И Л:**

утонения принять.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УК Сириус», г. Ставрополь, ОГРН 1182651013841, ИНН 2635236027 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Эко-Сити», х. Нижнерусский, ОГРН 1112651035463, ИНН 2636803134 неустойку за период с 11.01.2023 по 28.02.2024 в размере 8 001,94 рублей.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Л.В. Быкодорова