



Арбитражный суд Псковской области

ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000

<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-2947/2016

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 26 декабря 2016 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Стренцель И.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Лиллерт О.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Акционерного общества
«Газпром газораспределение Псков» (ОГРН 1026000964329; ИНН 6027015076, место
нахождения 180017, г.Псков, ул. Рабочая, д.5)

к обществу с ограниченной ответственностью «Газресурс» (ОГРН 1116027015939; ИНН
6027140101, место нахождения 180000, г.Псков, Октябрьский пр-т, д.56)

о взыскании 53334 руб. 44 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Васильев С.И. – представитель по доверенности, предъявлен паспорт,

от ответчика: Демин В.А. – ген. директор, предъявлен паспорт,

установил:

Акционерное общество «Газпром газораспределение Псков» обратилось в
Арбитражный суд Псковской области с исковым заявлением к обществу с
ограниченной ответственностью «Газресурс» о взыскании 53334 руб. 44 коп.
задолженности за оказанные услуги в рамках договоров на обслуживание организации,
осуществляющей эксплуатацию опасного производственного объекта по
предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций №02/17/355Ю/2 015 от
03.08.2015 и №02/17/435Ю/2015 от 07.08.2015.

Определением суда от 02.09.2016 исковое заявление было принято к рассмотрению
в порядке упрощенного производства в срок не позднее 31.10.2016. Определением суда
от 31.10.2016 рассмотрение дела назначено по общим правилам искового производства.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в
полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск, полагает, что истец не имел права заключать спорные договоры, так как не статусом определенным статусом профессионально аварийно-спасательной службой или формированием, при этом, расчет суммы исковых требований не оспорил, как и факта оказания услуг в рамках договоров.

Исследовав письменные доказательства, имеющиеся в деле, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Между сторонами 03.08.2015 и 07.08.2015 были заключены договоры на обслуживание организации, осуществляющей эксплуатацию опасного производственного объекта по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций (далее - договор-1 и договор-2), согласно которым ответчик поручает и оплачивает, а истец принимает на себя обязательства по поддержанию в постоянной готовности сил и средств к оперативному реагированию на чрезвычайные ситуации на опасном производственных объектах ответчика.

Ежемесячная абонентская плата и порядок расчетов определены сторонами в разделе 3 договоров и составляет: 952 руб. 40 коп. по договору-1 и 12381 руб. 40 коп. по договору-2. Оплата оказанных услуг производится заказчиком не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным.

Соглашениями сторон от 31.12.2015 вышеуказанные договоры расторгнуты.

Согласно актам №6625 от 30.09.2015, №7680 от 31.10.2015, №8460 от 30.11.2015, №8994 от 31.12.2015 (по договору-1) и №6624 от 30.09.2015, №7679 от 31.10.2015, №8461 от 30.11.2015, №8995 от 31.12.2015 (по договору-2) истцом в указанный период ответчику были оказаны услуги по обслуживанию организации, осуществляющей эксплуатацию опасного производственного объекта по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций по указанным договорам, на общую сумму 53334 руб. 54 коп., в том числе 3809 руб. 60 коп. по договору-1, 49524 руб. 84 коп. по договору-2.

Однако, несмотря на фактическое принятие оказанных услуг, ответчик обязательства по оплате услуг надлежащим образом не исполнил, в связи с чем за ответчиком образовалась задолженность в сумме 53334 руб. 54 коп.

Претензией от 17.06.2016 истец известил ответчика об имеющейся задолженности и необходимости её погашения.

Поскольку оплата задолженности ответчиком в добровольном порядке не произведена ни в сроки, установленные договорами, ни в срок, указанный в претензии, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

арбитражный суд считает заявленные требования обоснованными по праву и по размеру и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из представленных в дело документов следует, что между сторонами сложились гражданско-правовые отношения, регулируемые нормами обязательственного права об оказании услуг (договор-1), а также о купле-продаже (поставке) товаров (договор-2).

По договору на оказание услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (статья 779 ГК РФ).

В силу статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить выполненные оказанные услуги в порядке и сроки, которые указаны в договоре.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обстоятельств в обоснование своих требований и возражений лежит на той стороне, которая на эти обстоятельства ссылается. В соответствии со статьями 9, 41 названного Кодекса риск наступления негативных последствий совершения или

несовершения лицом, участвующим в деле, процессуальных действий и неисполнения процессуальных обязанностей несет это лицо.

Из материалов дела следует, что истец свои обязательства по указанным договорам выполнил в полном объеме, что подтверждается соответствующими доказательствами, имеющимися в материалах дела. Вместе с тем, доказательств оплаты в полном объеме оказанных услуг ответчиком в материалы дела не представлено, факт оказания услуг и расчет суммы иска ответчиком не оспорен.

Возражения ответчика по существу исковых требований со ссылкой на статью 10 Федерального закона от 21.07.1997 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и постановление Правительства №492 от 10.06.2013 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности» судом не принимаются во внимание исходя из следующего.

Согласно названным нормам обязанность заключать договоры на обслуживание организации, осуществляющей эксплуатацию опасного производственного объекта, во исполнение требований промышленной безопасности, с профессиональными аварийно-спасательными службами или формированием, лежит на заказчике (ответчике).

В силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Пунктом 3 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае отсутствия у одной из сторон договора лицензии на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации, необходимых для исполнения обязательства по договору, другая сторона вправе отказаться от договора (исполнения договора) и потребовать возмещения убытков.

В пункте 89 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что если законом прямо не установлено иное, совершение сделки лицом, не имеющим лицензии на занятие соответствующей деятельностью, не влечет ее недействительности. В таком случае другая сторона сделки вправе отказаться от договора и потребовать возмещения причиненных убытков (статья 15, пункт 3 статьи 450.1 ГК РФ).

С учетом изложенного, принимая во внимание, что доказательств признания в установленном законом порядке спорных договоров недействительными суду не представлено, при этом факт оказания услуг ответчиком не оспорен, договоры

расторгнуты по соглашению сторон, документы по оплате услуг, оказанных в период до расторжения договора, в деле отсутствуют, исковые требования о взыскании с ответчика основного долга в сумме 53334 руб. 44 коп. по оплате услуг, оказанных в период с сентября по декабрь 2015 в рамках договоров от 03.08.2015 и от 07.08.2015, являются обоснованными, доказанными материалами дела и подлежат удовлетворению.

Вследствие доведения рассмотрения спора до суда, принимая во внимание, что истцом при подаче искового заявления государственная пошлина была уплачена в полном размере, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2133 руб. 00 коп. подлежат отнесению на ответчика и взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 168-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Газресурс» в пользу акционерного общества «Газпром газораспределение Псков» 53334 руб. 44 коп. основного долга, а также 2133 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

На решение в течение месяца со дня его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

И.Ю.Стренцель