



Арбитражный суд Рязанской области

ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-2273/2015

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 23 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Сельдемировой В.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Попковой Т.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску
открытого акционерного общества "Машиностроительная лизинговая компания
"Машлизинг" (ОГРН 1025007509713, Московская область, Подольский район,
п. Львовский, ул. Горького, д.2/9)

к обществу с ограниченной ответственностью "Рязаньметком" (ОГРН
1086234009663, г. Москва, проспект Рязанский, д. 86/1, стр. 3, пом. 149)

третье лицо - общество с ограниченной ответственностью "Магнит" (ОГРН
1156234001417; г. Рязань, ул. Почтовая, д. 52, лит. В)

о взыскании неосновательного обогащения в сумме 16 868 417 руб. 36 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

от третьего лица: не явился, извещено надлежащим образом;

установил: открытое акционерное общество "Машиностроительная лизинговая компания "Машлизинг" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Рязаньметком" неосновательного обогащения за пользование имуществом, переданным по договору лизинга №114-Л от 08.06.2007, за период с февраля 2012 года по март 2015 года, в сумме 16 868 417 руб. 36 коп.

Определением суда от 28.10.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Магнит".

Определением суда от 25.12.2015 по ходатайству ООО "Магнит" произведена замена истца по делу - ОАО "Машиностроительная лизинговая компания "Машлизинг" его правопреемником - обществом с ограниченной ответственностью "Магнит" в связи с заключением между сторонами договора от 14.10.2015 о передаче права требования по договору лизинга от 08.06.2007. Указанным определением открытое акционерное общество "Машиностроительная лизинговая компания "Машлизинг" привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2016 определение Арбитражного суда Рязанской области от 25.12.2015 по делу №А54-2273/2015 в обжалуемой части оставлено без изменения, апелляционная жалоба ОАО "Машиностроительная лизинговая компания "Машлизинг" - без удовлетворения.

В судебном заседании 06.04.2016 представитель истца - ООО "Магнит", в порядке части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил ходатайство об отказе от исковых требований в полном объеме.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 14.04.2016 производство по делу № А54-2273/2015 прекращено в связи с отказом истца от иска и принятием его судом.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2016 определение Арбитражного суда Рязанской области от 25.12.2015 в части замены истца по делу - открытого акционерного общества "Машиностроительная лизинговая компания "Машлизинг" его правопреемником - обществом с ограниченной ответственностью "Магнит" и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2016 по делу №А54-2273/2015 отменены, в удовлетворении ходатайства о замене истца по настоящему делу отказано.

09.06.2016 открытое акционерное общество "Машиностроительная лизинговая компания "Машлизинг" обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения Арбитражного суда Рязанской области от 14.04.2016 по делу № А54-2273/2015 о прекращении производства по делу.

Решением суда от 03.08.2016 заявление открытого акционерного общества "Машиностроительная лизинговая компания "Машлизинг" о пересмотре по новым обстоятельствам определения Арбитражного суда Рязанской области от 14.04.2016 удовлетворено. Определение Арбитражного суда Рязанской области от 14.04.2016 по делу № А54-2273/2015 отменено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2016 решение Арбитражного суда Рязанской области от 03.08.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО "Магнит" - без изменения.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились.

От истца 07.12.2016 в материалы дела поступили письменные пояснения, в которых истец исковые требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения поддерживает и одновременно просит рассмотреть дело в отсутствие его представителя в судебном заседании.

От ответчика 23.12.2016 поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с нахождением представителя общества в командировке в г. Москве в другом судебном процессе.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства, суд не нашел оснований для его удовлетворения.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В силу части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Частью 4 указанной статьи предусмотрено, что арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий (часть 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом отложение судебного заседания в любом случае является правом, а не обязанностью суда. При рассмотрении соответствующего ходатайства суд учитывает фактические обстоятельства и исходит из необходимости разрешения спора в установленные процессуальные сроки.

Из материалов дела не усматривается, что общество не имеет возможности обеспечить явку своего представителя в судебное заседание, с учетом того обстоятельства, что в предшествующем судебном заседании интересы общества представлял другой представитель, действующий по доверенности, из ходатайства также не следует, что отложение судебного заседания необходимо ответчику для представления дополнительных доказательств по делу, совершения иных процессуальных действий.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора в порядке, предусмотренном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, оценив и исследовав представленные в дело доказательства, арбитражный суд находит иски не подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Из материалов дела судом установлено, что 08.06.2007 между ОАО "Машлизинг" (лизингодатель) и ООО "Элитвест" (лизингополучатель) заключен договор лизинга №114-л (л.д. 14-21 т.1), по условиям которого лизингодатель обязуется получить во временное владение и пользование указанное лизингополучателем имущество (оборудование) у определенного лизингополучателем продавца и предоставить оборудование лизингополучателю за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей. Наименование и количество оборудования, предоставляемого лизингополучателю, стоимость и сроки поставки оговариваются в спецификациях и приложениях, подписываемых на каждую партию оборудования.

Согласно пункту 5.1 договора общая сумма договора определяется из общей суммы подписанных графиков лизинговых платежей к соответствующим спецификациям к договору.

Размер лизинговых платежей определяется из следующих условий:

- ставка лизинга определяется как сумма годовой процентной ставки комиссионного вознаграждения лизингодателя, ставка лизинга представляет собой плату за временное владение и пользование оборудованием;

- инвестиционные затраты лизингодателя (затраты, связанные с приобретением оборудования, получением его во временное владение и пользование), определяются как стоимость оборудования, которая фиксируется в момент подписания спецификации и не подлежит изменению в течение всего срока действия договора (пункт 5.2 договора).

Согласно пункту 5.3 договора расчеты лизингополучателя с лизингодателем осуществляются в форме лизинговых платежей в соответствии с графиками лизинговых платежей к соответствующим спецификациям к договору. Первоначальный платеж за очередную партию оборудования уплачивается лизингополучателем в течение трех банковских дней со дня получения счета от лизингодателя. Остальные платежи уплачиваются ежеквартально, через каждые три месяца от начала срока лизинга, не позднее 15-го числа последнего месяца соответствующего периода на основании выставленных счетов.

Договор лизинга вступает в силу с момента подписания сторонами настоящего договора, спецификаций к нему и графиков лизинговых платежей и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору (пункт 7.1 договора).

Сторонами подписаны спецификации №1/1 от 15.06.2007 и №2 от 08.06.2007 к договору лизинга, в которых определено оборудование, переданное в лизинг - б/у перевалочник LIEBHERR А 934 В, 2003 года изготовления стоимостью 184226 ЕВРО, и пресс-ножницы Taugus, итальянского производства, год производства 1994, стоимостью 319030 ЕВРО (л.д. 32, 34 т.1).

По договору уступки права требования от 03.12.2008 №114-Л-1 (л.д. 27-29 т.1) права и обязанности лизингополучателя по договору лизинга №114-Л от 08.06.2007 переданы с согласия ОАО "Машлизинг" обществу с ограниченной от-

ветственностью "Рязаньметком".

17.03.2011 между ОАО "Машлизинг" и ООО "Рязаньметком" подписано дополнительное соглашение №5 к договору лизинга №114-Л от 08.06.2007, согласно которому стороны определили, что остаток лизингового платежа по спецификации №2 составляет 4 430 305 руб. 78 коп., а также установили график внесения лизинговых платежей (размер ежемесячного платежа с 21 марта 2011 года по 21 февраля 2012 года составляет 369192,15 руб. (л.д. 33 т.1).

12.04.2011 между ОАО "Машлизинг" и ООО "Рязаньметком" подписано дополнительное соглашение №5/1 к договору лизинга №114-Л от 08.06.2007, согласно которому стороны определили, что остаток лизингового платежа по спецификации №1 составляет 896 562 руб. 92 коп., а также установили график внесения лизинговых платежей (размер ежемесячного платежа с 21 апреля 2011 года по 21 февраля 2012 года составляет 74713,57 руб. (л.д. 35 т.1).

Обязательства по договору лизинга с учетом дополнительных соглашений №5 от 17.03.2011 и №5/1 от 12.04.2011 исполнены ответчиком в части внесения лизинговых платежей в общей сумме 4 882 962 руб. 92 коп., что подтверждается платежными поручениями (л.д. 93-113 т.1).

Оплата лизингового платежа по сроку уплаты - 21.02.2012 в общей сумме 443905,72 руб. ответчиком не произведена, оборудование, переданное в лизинг, в собственность не приобретено, истцу не возвращено.

Ссылаясь на то, что с даты последнего лизингового платежа ответчик пользовался имуществом, при этом плату за пользование не вносил, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения в сумме 16868417,36 руб., исходя из размера ежемесячного лизингового платежа - 443905,72 руб. и периода пользования имуществом - 38 месяцев (с февраля 2012 года по март 2015 года).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд исходит из следующего.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно п.п. 7 п. 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

На основании ст. ст. 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и положений Информационного письма Президиума Высшего Арбитражно-

го Суда РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", следует, что истец по иску о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт получения (сбережения) имущества приобретателем, отсутствие для этого законного основания, а также получение ответчиком обогащения за счет истца.

В предмет доказывания по делу о неосновательном обогащении входит установление факта получения ответчиком при отсутствии надлежащим правовых оснований денежных средств истца и получение вследствие этого материальной выгоды (обогащения).

Обращаясь с исковыми требованиями о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, исчисленного исходя из ежемесячного размера лизингового платежа, истец указывает на то, что ответчик не уплатил последний лизинговый платеж (по сроку уплаты 21.02.2012), а также в последующем пользовался имуществом без внесения лизинговых платежей.

Из материалов дела следует, что отношения сторон регулируются договором лизинга от 08.06.2007 №114-Л, в рамках которого истец передал ответчику во временное владение и пользование оборудование - перевалочник LIEBHERR A 934 B, 2003 года изготовления, стоимостью 184226 ЕВРО, и пресс-ножницы Taugus, итальянского производства, 1994 года производства, стоимостью 319030 ЕВРО, а ответчик обязался вносить лизинговые платежи и по окончании срока действия договора приобрести оборудование в собственность на основании договора купли-продажи по остаточной стоимости.

В силу пункта 7.1 договора указанный договор действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о расторжении сторонами договорных отношений по соглашению сторон, либо в судебном порядке по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством либо разделом 7 договора.

С требованием о возврате оборудования в связи с введением в отношении истца процедуры конкурсного производства истец к ответчику не обращался. Оборудование, переданное в лизинг, находится у ответчика, что им не оспаривается.

Суд неоднократно предлагал истцу обосновать предъявление требования о взыскании неосновательного обогащения с учетом существования между сторонами договорных отношений, однако истец настаивает на применении норм о неосновательном обогащении.

На основании положений статьи 6, части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает истец, а должен самостоятельно правильно квалифицировать спорные правоотношения и определить нормы права, подлежащие применению в рамках фактического основания и предмета иска.

Независимо от указанного истцом правового обоснования иска суд самостоятельно определяет нормы права, подлежащие применению к установленным обстоятельствам (абзац 3 пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Рос-

сийской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

При этом суд вправе изменить правовую квалификацию исковых требований, поскольку это не изменяет объем, фактическое основание и предмет иска.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о наличии между сторонами договорных отношений, возникших из договора лизинга от 08.06.2007 №114-Л, в связи с чем нормы гражданского законодательства о неосновательном обогащении при рассмотрении настоящего спора не подлежат применению.

В соответствии со статьей 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2 Федерального закона от 29 октября 1998 года N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование.

Из материалов дела судом установлено, что в соответствии с протоколом от 07.10.2015 №208462 о результатах проведения торгов (л.д. 25-28 т.2) победителем по лоту №1 (мобильные пресс-ножницы "Taurus"; перевалочник LIEBHERR А 934 В; право требования по договору лизинга №114-Л от 08.06.2007) по начальной цене 634700,47 руб. признано ООО "Магнит".

14.10.2015 между ОАО "Машиностроительная лизинговая компания "Машлизинг" (продавец) и ООО "Магнит" (покупатель) заключен договор купли-продажи №8/15-КП (л.д. 19 т.2), по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить следующее имущество - мобильные пресс-ножницы "Taurus"; перевалочник LIEBHERR А 934 В; право требования по договору лизинга №114-Л от 08.06.2007 (далее - предмет купли-продажи).

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сделка уступки права требования является сделкой, влекущей передачу (переход) права от правообладателя (первоначального кредитора, цедента) к правоприобретателю (новому кредитору, цессионарию). Это - распорядительная сделка, которая не создает каких-либо обязательственных правоотношений между его участниками, поскольку преследуемая при его заключении цель - переход права достигается, как правило, непосредственно в момент ее совершения. Первоначальный кредитор, передавая право требования уплаты долга к новому кредитору, сам лишается права требовать исполнения от должника, т.е. сам из обязатель-

ства выбывает, заменяется новым кредитором. Сделка уступки права требования - это сделка, приводящая к передаче имущества в виде права требования, возникшего из обязательства, из состава имущества (имущественного требования) первоначального кредитора в состав имущества нового кредитора.

В силу заключенного договора купли-продажи от 14.10.2015 №8/15-КП, в результате уступки прав требований по договору лизинга от 08.06.2007 в части внесения лизинговых платежей обществу "Магнит", истец полностью выбыл из договорных обязательств, связывающих его и должника, и его место в указанных договорных обязательствах занял цессионарий - ООО "Магнит".

Согласно части 2 статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцами в арбитражном процессе являются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов.

Поскольку истец утратил право требования к ответчику задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 08.06.2007 №114-Л в связи с уступкой данного права обществу "Магнит" в соответствии с договором от 14.10.2015, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина относится на истца и подлежит взысканию в доход федерального бюджета в связи с предоставленной истцу отсрочкой в ее уплате при принятии искового заявления к производству.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.
2. Взыскать с открытого акционерного общества "Машиностроительная лизинговая компания "Машлизинг" (ОГРН 1025007509713, Московская область) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 107342 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

В.А. Сельдемирова