

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460000

[http: //www.Orenburg.arbitr.ru/](http://www.Orenburg.arbitr.ru/)**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Оренбург
30 декабря 2016 года

Дело № А47-3177/2016

Резолютивная часть решения объявлена	22 декабря 2016 года
В полном объеме решение изготовлено	30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Оренбургской области
в составе судьи Гильмутдинова В.Р.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Андреевой З.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения «Лицей № 3», г. Оренбург, ОГРН 1025600888477, ИНН 5609024328,
к закрытому акционерному обществу «Региональное бюро независимой экспертизы и оценки «Стандарт», Республика Башкортостан, г. Уфа, ОГРН 1090280033722, ИНН 0278162734, г.Оренбург
о взыскании 227 058 руб. 72 коп.
третьи лица: 1. Управление образования Администрации г. Оренбурга, г.Оренбург
2. муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства», г.Оренбург
при участии:
от истца: Гороявчева Ю.С., доверенность от 22.03.2013
от ответчика: Султанаева Д.О., доверенность от 20.06.2016, № 015
от третьих лиц: не явились

В порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании объявлялся перерыв до 22.12.2016 до 16 час.15 мин.

Третьи лица о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), а

также путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц.

Истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика 1 799 795 руб. 19 коп. неустойки за нарушение срока выполнения работ по муниципальному контракту № 0153300066914000915-0171918-01 от 29.09.2014.

Истец в судебном заседании представил письменное уточнение исковых требований, просил взыскать 227 058 руб. 72 коп. неустойки за период просрочки с 30.10.2014 по 25.12.2015.

Судом, в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайство об уточнении исковых требований принято к рассмотрению. Иск рассматривается в сумме 227 058 руб. 72 коп.

Ответчик в судебном заседании, поддержал доводы, изложенные в отзыве на иск и дополнении к нему. Ответчик считает, что истцом не представлено доказательств принятия мер к более быстрому согласованию проектной документации, не обоснованы причины длительного согласования и утверждения данной документации, таким образом, нарушение сроков выполнения работ возникли по вине истца, у истца также отсутствуют неблагоприятные последствия - работы ответчиком выполнены и результат их передан истцу. Кроме того, ответчиком представлен в материалы дела контррасчет неустойки за период с 30.10.2014 по 25.12.2015 в количестве 421 день, на общую сумму 227 058 руб. 72 коп.

Третье лицо – Управление образования Администрации г. Оренбурга в письменном отзыве на иск от 05.09.2016 выразило согласие с исковыми требованиями, поскольку задержка выполнения работ произошла по вине ЗАО «Региональное бюро независимой экспертизы и оценки «Стандарт» и требования МОБУ «Лицей № 3» о возмещении неустойки обоснованны.

Третье лицо- муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства» в своем письменном отзыве указывает, что задержка выполнения работ произошла по вине ЗАО «Региональное бюро независимой экспертизы и оценки «Стандарт» и требования МОБУ «Лицей № 3» о возмещении неустойки обоснованны.

Истец и ответчик не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) 29.09.2014 по результатам закупочной процедуры путем электронного аукциона заключен муниципальный контракт № 0153300066914000915-0171918-01, в соответствии с п. 1.1 которого подрядчик обязуется выполнить

проектные работы по объекту "Капитальный ремонт помещений под открытие дошкольных групп в здании МОБУ "Лицей № 3", расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. Монтажников, 14/2, в соответствии с порядком и условиями, предусмотренными настоящим контрактом, а заказчик принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы.

Согласно п. 1.4 контракта начало работ с даты подписания контракта. Срок выполнения проектных работ в течение 30 календарных дней с момента заключения контракта.

Цена контракта составляет 1 797 772 руб. 92 коп. (п. 2.1 контракта).

Согласно п. 2.12 контракта оплата производится после сдачи подрядчиком и приемки заказчиком выполненных работ, и оформленного актом о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) до 31.12.2015.

Истец указывает, что в нарушение условий контракта, ответчик по проектным работам по объекту «Капитальный ремонт помещений под открытие дошкольных групп в здании МОБУ «Лицей № 3», выполнил с нарушением срока.

А в соответствии с п.6.2 контракта, в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустойки. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом.

В подтверждение нарушения срока выполнения работ, истцом представлены в материалы дела акт о приемке выполненных работ от 24.11.2015 № 2/11-15, согласно которому стоимость выполненных работ составила 1 797 772 руб. 92 коп. и справка о стоимости выполненных работ № 3/11-15 от 24.11.2015 на сумму 1 797 772 руб. 92 коп., подписанные в одностороннем порядке только со стороны ответчика.

Истец 10.12.2015 принял решение о расторжении контракта в одностороннем порядке. В обоснование решения указано на невыполнение работ в установленный срок и как следствие утрату интереса заказчиком в продолжении действия контракта.

Решением арбитражного суда Оренбургской области от 01.11.2016 по делу А47-4966/2016 с истца в пользу ответчика взыскано 1 797 772 руб. 92 коп. основного долга по муниципальному контракту № 0153300066914000915-0171918-01 от 29.09.2014, судом не принят довод истца о несоответствии выполненных работ установленному качеству, поскольку истцом не представлены соответствующие доказательства.

Поскольку обязательства по выполнению работ ответчиком выполнены с нарушением срока, истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием об оплате неустойки в срок до 19.12.2015 в сумме 1 792 379 руб., однако, она оставлена без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

В ходе рассмотрения дела, истец уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика сумму законной неустойки в размере 227 058 руб. 72 коп.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Нарушение сроков оплаты послужило основанием для предъявления истцом ко взысканию с ответчика неустойку в соответствии с п. 6.2 муниципального контракта.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.2. контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком уплачивает заказчику пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом начиная со дня, следующего после дня истечения предусмотренного контрактом срока исполнения обязательства пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Истцом представлен расчет неустойки, размер которой составил 227 058 руб. 72 коп. за период с 30.10.2014 по 25.12.2015.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и признан соответствующим условиям договора и требованиям законодательства.

Арифметический расчет суммы неустойки проверен судом и признан верным.

Ответчиком в дополнении к отзыву представлен контррасчёт неустойки, сумма которого также составляет 227 058 руб. 72 коп. за период с 30.10.2014 по 25.12.2015. Таким образом, ответчик согласен с расчётом истца, поскольку его контррасчёт идентичен с расчётом истца.

Оснований для уменьшения неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой у суда не имеется в отсутствие соответствующего заявления ответчика (пункт 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

С учетом изложенного, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 227 058 руб. 72 коп. неустойки.

В связи с уменьшением исковых требований, государственная пошлина по делу в сумме 23 257 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ госпошлина в сумме 7 541 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 101, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения «Лицей № 3» удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Региональное бюро независимой экспертизы и оценки «Стандарт» в пользу муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения «Лицей № 3» 227 058 руб. 72 коп. неустойки, а также 7 541 руб. расходы на оплату государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать взыскателю в порядке статей 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после вступления решения в законную силу.

Возвратить муниципальному общеобразовательному бюджетному учреждению «Лицей № 3» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 23 257 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

В.Р. Гильмутдинов