



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

---

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

30 декабря 2016 года

Дело № А55-30260/2016

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2016 года  
Судебный акт в полном объеме изготовлен 30 декабря 2016 года  
Арбитражный суд Самарской области  
в составе судьи Каленниковой О.Н.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Батуриной Т.В.,  
рассмотрев в судебном заседании 23 декабря 2016 года дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Ф-Энерго" Россия, 445020, г. Тольятти, Самарская область, ул. Ушакова, д.58, кв.44

к Обществу с ограниченной ответственностью "Систем Сервис" Россия, 446015, г. Сызрань, Самарская область, ул. Мира, д.3Б

о взыскании 641 630 руб. 90 коп.  
при участии в заседании  
от истца – Газетдинов И.Р., доверенность от 19.12.2016,  
от ответчика – не явился, извещен,

**Установил:**

Истец обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Систем Сервис" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Ф-Энерго" 641 630 руб. 90 коп., в том числе: 577 800 руб. – сумма основного долга, 50 036 руб. – пени, 13 794 руб. 19 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

От истца поступил отказ от иска в части взыскания суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 13 794 руб. 19 коп.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Отказ истца от иска в указанной части в рамках рассматриваемого дела не противоречит закону и не нарушает права других лиц, в связи с чем его следует принять, а производство по данному делу в части в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратить.

Согласно п.3 ст. 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил. Определение о

месте и времени судебного заседания направлялось ответчику по адресу, указанному в сведениях о юридическом лице. Почтовая корреспонденция вручена ответчику, о чем свидетельствует уведомление № 64007. Поэтому согласно п. 5 ч.4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует считать, что ответчик о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом по месту нахождения ответчика.

Согласно ч.4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отсутствии возражений со стороны присутствующих в предварительном судебном заседании лиц, участвующих в деле, против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд завершил предварительное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, суд считает исковые требования в остальной части подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Ф-Энерго» и ООО «Систем Сервис» 16.05.2016 был заключен договор на оказание транспортных услуг с экипажем №1-2016, согласно которому истец обязался оказывать транспортные услуги техникой с экипажем по заявке на объектах ответчика.

В соответствии с п.2.2.3. договора объем выполненных работ ежемесячно подтверждается двусторонними актами.

Окончательный расчет (оплата) за оказанные услуги согласно п.3.3 договора производится в течение 10 календарных дней после подписания актов выполненных работ (оказанных услуг).

В соответствии с договором ООО «Ф-Энерго» за период с мая по сентябрь 2016 года оказало ответчику услуги на общую сумму 899 100,00 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами выполненных работ: акт №10 от 31.05.2016 на сумму 91 800,00 руб., акт №15 от 30.06.2016 на сумму 229 500,00 руб., акт №18 от 31.07.2016 на сумму 226 800,00 руб., акт №23 от 31.08.2016 на сумму 232 200,00 руб., акт №26 от 30.09.2016 на сумму 118 800,00 руб.

Ответчик частично оплатил сумму задолженности в размере 321 300 руб. Однако до настоящего времени, в нарушение условий договора и ст. 309, 310, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик не выполнил обязательство по оплате оказанных услуг в сумме 577 800 руб.

Более того, в материалы дела был представлен акт сверки взаимных расчетов между истцом и ответчиком, из которого также следует, что ответчик подтверждает наличие задолженности.

Акт сверки расчетов свидетельствует об отражении суммы задолженности по счетам бухгалтерского учета и следовательно, является документом, фиксирующим претензии сторон акта по исполнению обязательства и надлежащим доказательством размера задолженности по обязательству. Подобная оценка акта сверки взаиморасчетов сторон соответствует сложившейся правоприменительной практике, нашедшей свое отражение, в частности в постановлениях ФАС Поволжского округа от 14.08.2007 по делу № А55-16981/06-48, ФАС Северо-Западного округа от 19.03.2007. по делу №А56-15335/06.

17 октября 2016 года в адрес ООО «Систем Сервис» была предъявлена претензия (вручена директору Касаткину Е.Б.) с требованием погасить задолженность и уплатить пени, которая оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

Согласно ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 632 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Пунктом 4.1 договора, в случае несвоевременного исполнения сторонами своих обязательств, предусмотрена уплата пени в размере 0,1% от суммы неисполненного/несвоевременно исполненного обязательства за каждый день просрочки.

По состоянию на 01.12.2016 истцом начислены ответчику пени в сумме 50 036 руб.

Расчет суммы долга и пени, произведенный истцом в соответствии с условиями договора, судом проверен и признан правомерным.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Ответчик доказательств внесения платы за оказанные услуги по договору не представил, расчет суммы задолженности и пени, а также обстоятельства, положенные в основание иска, документально не оспорил, в силу чего суд считает их доказанными истцом.

При этом суд учитывает положения ч. 3.1 ст.70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в соответствии с которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание изложенное, в соответствии со ст. ст. 309, 310, 799 Гражданского кодекса Российской Федерации требования истца о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Систем Сервис" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Ф-Энерго" 627 836 руб, в том числе: 577 800 руб. – сумма основного долга, 50 036 руб. - пени, являются обоснованными и в силу вышеуказанных норм закона подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины следует отнести на ответчика согласно ч.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и взыскать в пользу истца.

Пунктом 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ предусмотрен возврат уплаченной государственной пошлины в случае уплаты государственной пошлины в большем размере.

Руководствуясь ст. 110,167-170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Отказ истца от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 13 794 руб. 19 коп. принять.

Производство по делу в указанной части прекратить.

В остальной части исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Систем Сервис" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Ф-Энерго" 627 836 руб, в том числе: 577 800 руб. – сумма основного долга, 50 036 руб. - пени, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 15 557 руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Ф-Энерго" из бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 276 руб., уплаченную чек – ордером от 25.11.2016.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

\_\_\_\_\_ / О.Н. Каленникова