



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426008, г. Ижевск, ул. Коммунаров, 365

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Ижевск
07 марта 2025 года

Дело № А71- 21808/2024

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Масагутова Т.Р., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Ельцова Дмитрия Алексеевича, г. Ижевск о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике от 27.11.2024 № 263 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, без вызова сторон, извещенных о начавшемся судебном процессе надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Ельцов Дмитрий Алексеевич обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике от 27.11.2024 №263 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании ст.227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено Арбитражным судом Удмуртской Республики в порядке упрощенного производства.

Согласно ст. 229 АПК РФ решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу.

28.02.2025 подписана и 01.03.2025 размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» резолютивная часть решения по настоящему делу.

03.03.2025 Ельцов Д.А. обратился в суд с заявлением о составлении мотивированного решения по делу № А71-21808/2024.

Из материалов дела следует, что между Ельцовым Д.А. и ООО фирмой «Интерпартнер» заключен договор купли-продажи автотранспортного средства № 1083-КО/С-29 от 31.07.2024.

С целью оплаты приобретаемого автомобиля Ельцов Д.А. заключил с банком ПАО «Совкомбанк» кредитный договор № 10684385441 от 31.07.2024, сумма кредита составила 1 737 621 руб. 25 коп., сроком на 84 месяца.

Кроме того, одновременно с заключением договора купли-продажи автомобиля и потребительского кредита Ельцовым Д.А. были заключены:

- договор страхования автомобиля «КАСКО» с ПАО САК «Энергогарант», стоимость страховой премии составила 85 622 руб. 25 коп.;
- договор о предоставлении независимой гарантии № 2024-0731-113-088297 с ООО «Д.С.Авто» (получатель денежных средств ООО «Усто»). Стоимость составила 70 000 руб.;
- приобретение дополнительного оборудования на сумму 132 500 руб.;
- комплекс услуг дистанционного банковского обслуживания, комиссия по которому составляет 149 руб. ежемесячно.

В пункте 9 кредитного договора «Обязанность заемщика заключить иные договоры» указано «1. Договор Банковского счета (бесплатно). 2. Договор залога транспортного средства. 3. Договор страхования транспортного средства и дополнительного оборудования к нему (в случае приобретения дополнительного оборудования за счет кредитных средств) от рисков хищения (угона), утраты (гибели) и/или повреждения (при необходимости) (далее договор страхования) на следующих обязательных для заемщика условиях: 3.1. договор страхования должен покрывать в том числе убытки по вышеуказанным рискам при причинении вреда по вине неустановленных третьих лиц; 3.2. в зависимости от условий программы страхования заключить договор страхования в день выдачи кредита на весь срок действия договора, либо заключать договор страхования на ежегодной основе с обязательной пролонгацией в течение срока действия договора, обеспечив непрерывное действие договора страхования, а также предоставлять в Банк договор страхования и документ, подтверждающий оплату страховых премий, не позднее 3 (трех) рабочих дней с даты окончания срока действия предыдущего договора страхования; 3.3. заключить договор страхования на страховую сумму не менее обеспеченного залогом требования по кредиту; 3.4. в договоре страхования указать Банк в качестве выгодоприобретателя (по рискам, указанным в пункте 9 ИУ) в размере остатка задолженности по договору; 3.5. не изменять условия договора страхования без предварительного письменного согласия Банка; 3.6. в случае уступки Банком прав требования по кредиту новому кредитору в течение 10 (Десяти) рабочих дней с даты получения уведомления об уступке заменить выгодоприобретателя в договоре страхования (в случае если выгодоприобретателем ранее являлся Банк), указав в качестве нового выгодоприобретателя нового кредитора. По решению заемщика

транспортное средство и дополнительное оборудование к нему могут быть застрахованы от иных (дополнительных) рисков, в этом случае условия о страховании также будут считаться выполненными».

В пункте 11 кредитного договора «Цели использования заемщиком потребительского кредита» указано «Приобретение товаров и услуг путем совершения операций в безналичной форме со счета в ПАО «Совкомбанк», а именно: оплата полной/части стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками согласно пункту 10 ИУ и дополнительного оборудования к нему (при наличии)».

В пункте 15 кредитного договора «Услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора, их цена или порядок ее определения, а также согласие заемщика на оказание таких услуг» указано «не применимо».

Полагая, что в действиях ПАО «Совкомбанк» содержатся признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 14.7, частями 1, 2 статьи 14.8 КоАП РФ, Ельцов Д.А. обратился в управление с жалобой (вх.№18-00-02/023-9281-21 от 30.09.2024), указав, что потребитель не выражал письменного согласия на приобретение дополнительных услуг банка; в полную стоимость кредита не включены платежи в пользу третьих лиц, в которые направлены денежные средства из кредитных средств; банком не получено согласие на дополнительные услуги в письменном виде, кроме того банку запрещено ставить отметки типографским способом.

27.11.2024 по результатам рассмотрения обращения Ельцова Д.А. управлением вынесено постановление № 263, согласно которому в действиях ПАО «Совкомбанк» содержатся составы административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, ПАО «Совкомбанк» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Несогласие с вынесенным постановлением послужило основанием для обращения Ельцова Д.А. в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование требований Ельцов Д.А. указал, что потребитель не давал письменного согласия на приобретение дополнительных услуг банка, что свидетельствует о нарушении последней части 18 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее Закон №353-ФЗ) в полной стоимости кредита отсутствуют сведения о платежах в пользу третьих, которым направлены денежные средства из кредитных средств. В нарушение положений части 2.7, 2.8 статьи 7 Закона №353-ФЗ, Письма ЦБ РФ от 02.11.2021 №59-8-2/57008 в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) отсутствует информация о правах заемщика, указанных в пунктах 2 - 4 части 2.7 Закона №353-ФЗ. Ни заявление на выдачу кредита, ни кредитный договор не содержат указанных сведений, ввиду чего, заемщику не обеспечено получение необходимой и достоверной информации о товарах (работах, услугах) относительно

дополнительных договоров. Пункт 11 кредитного договора содержит сведения о целях использования заемщиком потребительского кредита: приобретение товаров и услуг путем совершения операций в безналичной форме со счета в ПАО «Совкомбанк», а именно - оплата полной/части стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками согласно пункту 10 ИУ. Пункт 15 не содержит сведений об услугах, оказываемых кредитором заемщику за отдельную плату и необходимых для заключения договора, а также не содержит согласия заемщика на оказание таких услуг.

По мнению заявителя, Банк также не выполнил обязанность информирования заемщиков надлежащим образом о потребительских свойствах дополнительных платных услуг, в том числе об их объеме, об итоговой стоимости дополнительных платных услуг. В заявлении о предоставлении кредита отсутствует информация об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора, а именно: о наличии страхования при кредитовании, параметрах страхования (страховая сумма, премия и т.п.); о возможности выбора страховой организации и выгодных условий страхования; о возможности получения кредита без страхования; о возможности произвести оплату услуг страхования не кредитными средствами; проекты графиков платежей и расчетов полной стоимости кредита в двух вариантах: со страхованием и без страхования (для обеспечения выбора наиболее приемлемых условий); информацию относительно лиц, оказывающих дополнительные платные услуги; возможности получения кредитных средств без дополнительных услуг.

Управление в отзыве на заявление указало на законность и обоснованность оспариваемого постановления. Все доводы, изложенные в заявлении, были рассмотрены и оценены административным органом в рамках производства по делу об административном правонарушении.

ПАО «Совкомбанк» возражает против удовлетворения требований Ельцова Д.А., указав на законность оспариваемого постановления, вынесенного с соблюдением всех норм материального и процессуального права. Кроме того, ПАО «Совкомбанк» оплатил административный штраф.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к следующему.

В силу пункта 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 АПК РФ).

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к

административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 207 АПК РФ определено, что производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Исходя из совокупности приведенных выше норм права в их системном толковании следует, что при разрешении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении на основании поступившего сообщения (заявления) физического или юридического лица административный орган в пределах своих полномочий обязан проверить и оценить, содержатся ли в таком сообщении (заявлении) данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

В пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2016) (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2016 года), разъяснено, что физическое лицо, не имеющее статус индивидуального предпринимателя и являющееся потерпевшим в деле об административном правонарушении, вправе обжаловать решение административного органа об отказе в привлечении юридического лица или индивидуального предпринимателя к административной ответственности в арбитражный суд.

При этом следует учитывать, что физическое лицо, являясь лицом, обратившимся в административный орган с указанием на нарушение

обществом его прав и на наличие в действиях юридического лица событий административных правонарушений, наделено в силу статьи 25.2 КоАП РФ правами потерпевшего, в том числе в соответствии с частью 1 статьи 30.12 КоАП РФ и частью 2 статьи 207 АПК РФ правом обжалования состоявшихся по делу решений, независимо от наличия (отсутствия) статуса индивидуального предпринимателя и экономической основы характера данного спора.

Подведомственность таких споров не ставится в зависимость от статуса потерпевшего, а определяется компетенцией арбитражного суда по рассмотрению заявлений об оспаривании решения административного органа по вопросу о привлечении (отказе в привлечении) лица к административной ответственности либо заявлений соответствующего органа о привлечении лица к административной ответственности.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2015 №309-АД15-6092.

Компетенция арбитражного суда по рассмотрению заявлений об оспаривании решения административного органа по вопросу о привлечении (отказе в привлечении) лица к административной ответственности определяется с учетом положений части 3 статьи 30.1 КоАП РФ, статьи 207 АПК РФ и разъяснений, изложенных в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014.

Таким образом, Кокина О.А., являясь лицом, обратившимся в административный орган с жалобой, наделена в силу положений статьи 25.2 КоАП РФ правами потерпевшего, в том числе в соответствии с частью 1 статьи 30.12 КоАП РФ и частью 2 статьи 207 АПК РФ правом обжалования состоявшихся по данному делу решений, независимо от наличия (отсутствия) статуса индивидуального предпринимателя и от экономической основы характера данного спора.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

При проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков состава административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом.

Согласно части 2 статьи 14.7 КоАП РФ введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации

товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Субъектом данного правонарушения является лицо, которое производит товар в целях сбыта либо реализует товар (работы, услуги).

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения в области защиты прав потребителей.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного данной нормой права, состоит в совершении противоправных действий, относящихся к формам обмана потребителей, и предполагает совершение действий по передаче потребителю товара (результатов работы, оказания услуги), не соответствующего условиям договора, требованиям стандартов, техническим условиям, иным обязательным требованиям, предусмотренным в установленном законом порядке.

Согласно части 1 статьи 14.8 КоАП РФ нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.8 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения потребителем договоров купли-продажи, выполнения работ или оказания услуг.

Данное правонарушение посягает на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав потребителей.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, выражается в совершении противоправных деяний, посягающих на установленные законом права и законные интересы потребителей на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Согласно части 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в области защиты прав потребителей. Непосредственный предмет посягательства - права и законные интересы потребителя в сфере торговли, выполнения работ и оказания услуг.

Объективная сторона вышеуказанного правонарушения характеризуется нарушением прав потребителя путем включения в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как с прямым умыслом, так и по неосторожности.

Пунктом 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) установлено, что гражданское законодательство состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), регламентированы Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей).

Согласно абзацу 1 преамбулы Закона о защите прав потребителей, данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Потребитель, согласно данному Закону, - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

При этом каких-либо исключений в отношении потребителей банковских, страховых услуг названный Закон о защите прав потребителей не содержит, соответственно его требования распространяются, в том числе, и на спорные правоотношения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Следовательно, ущемляющими признаются те условия договора, которые ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

В силу положений статей 8, 10 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи. Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Статьей 10 Закона о защите прав потребителей установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1). Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе, сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг) (пункт 2).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами. Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, возникают из любых договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе, в сфере кредитования населения.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению

сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 названного Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Подпунктом 15 части 9 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее Закон №353-ФЗ) предусмотрено, что индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие условия: услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) (при наличии), их цена или порядок ее определения (при наличии), а также подтверждение согласия заемщика на их оказание.

В соответствии с частью 2 статьи 7 Закона №353-ФЗ, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Как определено пунктом 3 части 4 статьи 6 Закона №353-ФЗ, в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа) включаются платежи заемщика в пользу кредитора, если обязанность заемщика по таким платежам следует из условий договора потребительского кредита (займа) и (или) если выдача потребительского кредита (займа) поставлена в зависимость от совершения таких платежей.

В силу статьи 30 Федерального закона от 02.12.1990 395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными

организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. При этом, свобода договора не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод. Между тем, условия договора при соблюдении принципа свободы договора не должны ущемлять установленные Законом права потребителей.

Судом установлено, что между Ельцовым Д.А. и ООО фирмой «Интерпартнер» заключен договор купли-продажи автотранспортного средства № 1083-КО/С-29 от 31.07.2024.

С целью оплаты приобретаемого автомобиля Ельцов Д.А. заключил с банком ПАО «Совкомбанк» кредитный договор № 10684385441 от 31.07.2024, сумма кредита составила 1 737 621 руб. 25 коп., сроком на 84 месяца.

Кроме того, одновременно с заключением договора купли-продажи автомобиля и потребительского кредита Ельцовым Д.А. были заключены:

- договор страхования автомобиля «КАСКО» с ПАО САК «Энергогарант», стоимость страховой премии составила 85 622 руб. 25 коп.;
- договор о предоставлении независимой гарантии № 2024-0731-113-088297 с ООО «Д.С.Авто» (получатель денежных средств ООО «Усто»). Стоимость составила 70 000 руб.;
- приобретение дополнительного оборудования на сумму 132 500 руб.;
- комплекс услуг дистанционного банковского обслуживания, комиссия по которому составляет 149 руб. ежемесячно.

В пункте 9 кредитного договора «Обязанность заемщика заключить иные договоры» указано «1. Договор Банковского счета (бесплатно). 2. Договор залога транспортного средства. 3. Договор страхования транспортного средства и дополнительного оборудования к нему (в случае приобретения дополнительного оборудования за счет кредитных средств) от рисков хищения (угона), утраты (гибели) и/или повреждения (при необходимости) (далее договор страхования) на следующих обязательных для заемщика условиях: 3.1. договор страхования должен покрывать в том числе убытки по вышеуказанным рискам при причинении вреда по вине неустановленных третьих лиц; 3.2. в зависимости от условий программы страхования заключить договор страхования в день выдачи кредита на весь срок действия договора, либо заключать договор страхования на ежегодной основе с обязательной пролонгацией в течение срока действия договора, обеспечив непрерывное действие договора страхования, а также предоставлять в Банк договор страхования и документ, подтверждающий оплату страховых премий, не позднее 3 (трех) рабочих дней с даты окончания срока действия предыдущего договора страхования; 3.3. заключить договор страхования на страховую сумму не менее обеспеченного

залогом требования по кредиту; 3.4. в договоре страхования указать Банк в качестве выгодоприобретателя (по рискам, указанным в пункте 9 ИУ) в размере остатка задолженности по договору; 3.5. не изменять условия договора страхования без предварительного письменного согласия Банка; 3.6. в случае уступки Банком прав требования по кредиту новому кредитору в течение 10 (Десяти) рабочих дней с даты получения уведомления об уступке заменить выгодоприобретателя в договоре страхования (в случае если выгодоприобретателем ранее являлся Банк), указав в качестве нового выгодоприобретателя нового кредитора. По решению заемщика транспортное средство и дополнительное оборудование к нему могут быть застрахованы от иных (дополнительных) рисков, в этом случае условия о страховании также будут считаться выполненными.

В пункте 11 кредитного договора «Цели использования заемщиком потребительского кредита» указано «Приобретение товаров и услуг путем совершения операций в безналичной форме со счета в ПАО «Совкомбанк», а именно: оплата полной/части стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками согласно пункту 10 ИУ».

В пункте 15 кредитного договора «Услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора, их цена или порядок ее определения, а также согласие заемщика на оказание таких услуг» указано «не применимо».

Таким образом, в кредитном договоре от 31.07.2024 не указаны наименование, стоимость, исполнители предлагаемых потребителю за отдельную плату дополнительных услуг, в частности: договор страхования автотранспортного средства, продукт «КАСКО» с САК «Энергогарант», страховая премия по которому составила 85 622 руб. 25 коп., комплекса услуг дистанционного банковского обслуживания с ежемесячной комиссией 149 руб.

Также пункт 9 кредитного договора «Обязанность заемщика заключить иные договоры» не содержит сведений об услугах дистанционного банковского обслуживания, оказываемых банком. Пункт 9 кредитного договора предусматривает обязанность заемщика заключить лишь договор банковского счета, договор залога транспортного средства, договор страхования транспортного средства и дополнительного оборудования к нему.

Раздел в заявлении о предоставлении кредита ПАО «Совкомбанк» «Данные о необходимости заключения иных договоров» включена лишь информация о договоре банковского счета, договоре банковского обслуживания. Однако, информация об оказании банком услуги банковского обслуживания и ее стоимости не включена в индивидуальные условия кредитного договора.

В пункте 2 заявления о предоставлении кредита ПАО «Совкомбанк» включено условие о согласии на заключение договора страхования транспортного средства и дополнительного оборудования к нему.

На основании вышеизложенного, при заключении с ПАО «Совкомбанк» договора кредитования с Ельцовым Д.А. последний фактически лишен возможности влиять на его содержание.

Таким образом, ПАО «Совкомбанк» по рассматриваемому потребительскому кредиту включило в сумму кредита сумму, необходимую на оплату дополнительных услуг, на которую начисляются проценты, увеличивая тем самым сумму, подлежащую выплате заемщиком банку, что ухудшает финансовое положение заемщика.

Поскольку банк выступает с инициативой оказания дополнительных услуг при кредитовании, он обязан предоставить сведения о платежах таким образом, чтобы потребитель мог сравнить условия кредитования с дополнительными услугами и без них, далее сделать правильный выбор. При этом потребитель обратился в банк только с целью заключения кредитного договора. Однако потребителю не был выдан бланк заявления, в котором до потребителя были бы доведены сведения о стоимости и исполнителях дополнительных услуг и в котором заявитель мог бы собственноручно указать на отказ от дополнительных услуг.

Отсутствие реального права выбора на получение кредита без дополнительных услуг является условием, ущемляющим права потребителя, установленные пунктах 1, 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что до заключения кредитного договора потребитель был ознакомлен с информацией о возможности заключения кредитного договора без включения в его стоимость дополнительных услуг.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй ст. 29 Федерального закона от 03.02.1996 № 17-ФЗ», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, т.е. для банков.

На основании пункта 4 статьи 12 Закона о защите прав потребителей следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работ, услуг).

Учитывая характер договора кредитования, неразрывность заключения договоров кредитования и дополнительных услуг с потребителем во времени и месте, предоставление информации об услугах как дополнительных, так и кредитования единолично сотрудником банка, а также получение банком выгоды (в виде вознаграждения по договору оказания услуг, процентов на сумму кредита) исполнителем должны быть в полной мере соблюдены гарантии потребителя на сознательный выбор услуги, понимание права на выбор финансовой услуги вне зависимости от заказа дополнительных услуг, а также доказано соблюдение таких гарантий.

Включение в договор условий о предоставлении денежных средств за дополнительные услуги без предоставления потребителю права выразить

согласие или отказа от них свидетельствует о включении в договор условий, ущемляющих права потребителей, что является нарушением пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей.

Рассматриваемые условия договора не соответствуют нормам законодательства о защите прав потребителей, ущемляет права потребителя, в связи с чем, в действиях ПАО «Совкомбанк» имеется событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела, в том числе договором потребительского кредита № 10684385441 от 31.07.2024, заявлением о предоставлении потребительского кредита, обращение потребителя от, подтверждается факт включения ПАО «Совкомбанк» в договор условий, ущемляющих права потребителя, недоведения полной и достоверной информации о финансовой услуге и дополнительных платных услугах, введение потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств финансовых и дополнительных услуг, что образует события административного правонарушения, предусмотренных частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Доказательств, опровергающих установленные административным органом обстоятельства, в материалы дела ПАО «Совкомбанк» не представлено. Событие административного правонарушения в действиях общества административным органом доказано.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вопрос о наличии вины ПАО «Совкомбанк» в совершении административных правонарушений исследован административным органом. Вина общества установлена административным органом и подтверждена материалами административных дел. Доказательств, свидетельствующих о принятии обществом всех зависящих от него мер для соблюдения требований действующего законодательства, а также доказательств

объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства в материалах дела не имеется.

Таким образом, в действиях заявителя содержатся все признаки состава вменяемого административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, следовательно, привлечение ПАО «Совкомбанк» к административной ответственности является правомерным.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Обществу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого проводилось производство по делу об административном правонарушении. Протокол об административном правонарушении, постановление о назначении административного наказания вынесены в отсутствие общества, уведомленного надлежащим образом.

Постановление о привлечении заявителя к административной ответственности вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Санкция применена в пределах установленных законодательством с учетом степени общественной опасности правонарушения иотягчающего административную ответственность обстоятельства (повторность совершения однородного административного правонарушения).

Обстоятельств, позволяющих признать совершенное ответчиком правонарушение малозначительным по статье 2.9 КоАП РФ, судом не установлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пунктах 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения

как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих признать правонарушения малозначительными, судом не установлено.

Данные правонарушения посягают на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав потребителей, для защиты которых законодатель устанавливает дополнительные меры государственной и общественной защиты, и, следовательно, несет существенную угрозу охраняемым правоотношениям.

Согласно статье 211 АПК РФ арбитражный суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения, если при рассмотрении дела установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий.

Указанных в названной норме обстоятельств, при рассмотрении дела судом не установлено, следовательно, правовые основания для признания незаконными и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике по делу об административном правонарушении от 27.11.2024 № 263 отсутствуют, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Заявление об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной согласно статье 208 АПК РФ не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Ельцова Дмитрия Алексеевича, д. Бараны о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике по делу об административном правонарушении от 27.11.2024 № 263, вынесенного в отношении ПАО «Совкомбанк», г. Москва отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Электронная подпись действительна.

Т.Р. Масагутов

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2024 7:59:05
Кому выдана Масагутов Тимержан Ринатович