



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
30 декабря 2016 года

Дело №А57-25629/2016

резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2016 года
решение изготовлено в полном объеме 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Игнатьева Д.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Руцкой Д.С., рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда Саратовской области: г. Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, д. 1 дело по иску закрытого акционерного общества «Энергомашкомплект», г. Саратов к обществу с ограниченной ответственностью «Керамзит», г. Ульяновск о взыскании 705919,81 руб.

при участии в судебном заседании:
от истца – Старостина О.В. по доверенности от 23.03.2015, действ. 3 года
представитель ответчика не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось закрытое акционерное общество «Энергомашкомплект» (далее истец) с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Керамзит» (далее ответчик) о взыскании 705919,81 руб.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного разбирательства, в предварительное судебное заседание не явился.

Неявка в заседание арбитражного суда ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени разбирательства дела, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как основания своих требований и возражений.

Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец поддерживает исковые требования.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск, заявил ходатайство о прекращении производства по делу ссылаясь на незаключенность договора поставки продукции №122 от 23.04.2015г. вследствие чего правила подсудности не могут быть применены.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, в отзыве ответчика на иск, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, что между ЗАО «Энергомашкомплект» (поставщик) и ООО «Керамзит» (покупатель) был заключен договор поставки продукции №122 от 23.04.2015г.

Согласно условиям данного договора поставщик обязался поставить, а покупатель обязался принять и оплатить продукцию производственно-технического назначения на условиях настоящего договора, номенклатура и количество которой указываются в спецификации, являющихся неотъемлемой частью договора.

Цена на поставляемую продукцию указывается в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии с пунктом 6.4 договора №122 от 23.04.2015г. все разногласия и споры по настоящему договору между сторонами разрешаются путем переговоров, при невозможности устранения разногласий путем переговоров спор подлежит разрешению в арбитражном суде по месту нахождения истца.

В соответствии с пунктом 7.1 договора №122 от 23.04.2015г. срок действия настоящего договора 90 календарных дней со дня подписания, а по расчетам- до окончательного расчета.

Истец во исполнение своих обязательств по договору №122 от 23.04.2015г. поставил ООО «Керамзит» в период с 24.04.2015г. по 15.07.2015г. товар на общую сумму 466007 руб. 01 коп, что подтверждается имеющимся в материалах дела товарными накладными, подписанными поставщиком и покупателем.

В соответствии с пунктом 5.1 договора №122 от 23.04.2015г. покупатель оплачивает стоимость продукции, затраты по ее доставке путем безналичного перечисления денежных средств по банковским реквизитам поставщика в течение 30 календарных дней с момента исполнения обязательств поставщиком.

Ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара в период с 24.04.2015г. по 15.07.2015г. по договору №122 от 23.04.2015г. исполнил ненадлежащим образом, оплатив поставленный товар с нарушением сроков оплаты, что подтверждается платежными поручениями №1101 от 09.06.2016г. на сумму 400000 руб., №1271 от 07.07.2016г. на сумму 200000 руб., имеющимися в материалах дела.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом

товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 16 [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» Покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров ([пункт 1 статьи 486](#) Кодекса). Поэтому судам следует исходить из того, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем)...)»

На основании статей 329-331 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Под неустойкой (штрафом, пеней) признается, определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 6.1 договора №122 от 23.04.2015г. за нарушение сроков оплаты продукции указанных в п.5.1 настоящего договора, покупатель уплачивает поставщику штрафную неустойку в размере 0,5% в день от стоимости неоплаченной продукции, за каждый день просрочки до полного исполнения обязательств.

Истцом в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств начислены пени за период с 15.08.2015г. по 06.07.2016г. в размере 705919,81 руб.

Расчет неустойки судом проверен и признан правомерным.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ).

Ответчик заявил ходатайство о снижении размера неустойки, в связи с его чрезмерностью.

В соответствии с пунктом 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Согласно пункту 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе

извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Суд, разрешая вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, считает, что сумма неустойки в размере 705919,81 руб. рассчитанная исходя из 0,5% за каждый день просрочки исполнения несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

С учетом изложенного, суд усматривает наличие оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера неустойки.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшить размер неустойки до 0,1% за каждый день просрочки, а именно до 141184,30 руб. В остальной части неустойки следует отказать.

Ответчик на день рассмотрения иска не представил суду доказательств оплаты истребуемых сумм.

Ходатайство ответчика о прекращении производства по делу в связи с незаключенностью договора поставки продукции №122 от 23.04.2015г. суд считает неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно части 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Действия сторон по поставке товар и оплате поставленного товара свидетельствуют об исполнении договора, при этом материалы дела не содержат сведений о какой-либо неопределенности в отношениях сторон относительно существенных условий договора. Следовательно, договор №122 от 23.04.2015г. следует считать заключенным, обратный подход свидетельствовал бы о нарушении принципа добросовестного поведения в гражданском обороте.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания с ответчика неустойки за период с 15.08.2015г. по 06.07.2016г. в размере 141 184руб. 30коп. В остальной части иска следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Керамзит», г. Ульяновск (ОГРН 1127327001680) в пользу закрытого акционерного общества «Энергомашкомплект», г. Саратов (ОГРН 1126454004742) неустойку за период с 15.08.2015г. по 06.07.2016г. в размере 141 184руб. 30коп., расходы по госпошлине в размере 17 118руб.

В остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 181,257-271,273-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

Д.Ю. Игнатьев