



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
30 декабря 2016 года

Дело №А41-66364/16

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи **М.В. Афанасьевой**,  
протокол судебного заседания ведет **секретарь судебного заседания**  
**И.В. Никитас**,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
ООО "ПЕНТА" в лице конкурсного управляющего Прозоровой М.В.  
к Отделу судебных приставов по Мытищинскому району и г. Королеву УФССП  
России по Московской области  
при участии третьего лица: Болотовой О.Ю.; Федерального государственного  
бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной  
собственности»,  
о признание недействительным и отмене постановления от 19.08.2016  
№50023/16/1340622 об окончании исполнительного производства  
№59179/16/50023-ИП;  
об обязанности Отдела судебных приставов по Мытищинскому району и г.  
Королеву УФССП России по Московской области возобновить исполнительное  
производство на основании исполнительного листа серии АС №005180680,  
выданного Арбитражным судом Московской области по делу А41-8173/2008, с  
возобновлением всех назначенных мер принудительного исполнения, а также  
установленных для должника ограничений;

при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ПЕНТА" в лице конкурсного управляющего Прозоровой М.В.  
(далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с  
заявлением о признании недействительным и отмене постановления отдела  
судебных приставов по Мытищинскому району и г. Королеву УФССП России

по Московской области от 19.08.2016 №50023/16/1340622 об окончании исполнительного производства №59179/16/50023-ИП;

об обязанности отдела судебных приставов по Мытищинскому району и г.Королеву УФССП России по Московской области возобновить исполнительное производство на основании исполнительного листа серии АС №005180680, выданного Арбитражным судом Московской области по делу А41-8173/2008, с возобновлением всех назначенных мер принудительного исполнения, а также установленных для должника ограничений.

Судом, в порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебном заседании 14.11.2016 объявлялся перерыв до 21.11.2016.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 200 АПК РФ, в отсутствие представителя Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности», извещённого о времени и месте рассмотрения спора надлежащим образом.

Представитель заявителя заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и в письменных объяснениях.

Представитель заинтересованного лица заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Представитель Болотовой О.Ю. просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Из пояснений лиц, участвующих в деле и материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Московской области от 20.06.2008 по делу № А41-8173/08 ООО «ПЕНТА» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утверждена Прозорова Марина Викторовна.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2012 по делу № А41-8173/08 за доведение общества до банкротства его бывший руководитель Болотова О.Ю. привлечена к субсидиарной ответственности, с неё в пользу ООО «ПЕНТА» взыскано 25 943 567 рублей 56 копеек.

04.10.2012 Арбитражным судом Московской области по делу № А41-8173/08 выдан исполнительный лист серии АС № 005180680 на взыскание с Болотовой О.Ю. в пользу ООО «ПЕНТА» 25 943 567 рублей 56 копеек.

05.12.2012 на основании указанного исполнительного документа судебным приставом-исполнителем СМО по ИОВИП УФССП России по Московской области возбуждено исполнительное производство № 36914/12/49/50.

Постановлением судебного пристава-исполнителя СМО по ИОВИП УФССП России по Московской области от 30.05.2013 арестовано исключительное право Болотовой О.Ю. на товарный знак № 246395 «ПЕНТАБОКС/PENTABOX».

04.03.2016 исполнительное производство № 36914/12/49/50 передано по месту производства дознания в ОСП по Мытищинскому району и г. Королеву УФССП России по Московской области.

29.03.2016 судебным приставом-исполнителем ОСП по Мытищинскому району и г. Королеву УФССП России по Московской области вынесено постановление о передаче нереализованного в принудительном порядке исключительного права Болотовой О.Ю. на товарный знак № 246395 «ПЕНТАБОКС/PENTABOX» взыскателю в счет погашения долга с оценкой 6 967 500 рублей, а также постановление о проведении регистрирующим органом Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной регистрации права собственности взыскателя на имущество (имущественное право), зарегистрированное на должника.

19.08.2016 судебным приставом-исполнителем ОСП по Мытищинскому району и г. Королеву УФССП России по Московской области вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 59179/16/50023-ИП на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ) в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Не согласившись с данным постановлением об окончании исполнительного производства, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьями 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

Согласно части 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случае исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом (пункт 1 части 2 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другим федеральным законом, по правилам,

установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Из текста оспариваемого постановления от 19.08.2016 следует, что судебным приставом-исполнителем окончено исполнительное производство № 59179/16/50023-ИП на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, в связи с фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Вместе с тем, согласно сведениям открытого Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания по состоянию на 22.09.2016 правообладателем комбинированного товарного знака № 246395 «ПЕНТАБОКС/PENTABOX» является Болотова О.Ю.

Судебным приставом-исполнителем не предприняты установленные законом меры для принудительного исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 08.06.2012 по делу № А41-8173/2008.

В соответствии с пунктом 14 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ о передаче нереализованного имущества должника взыскателю судебный пристав-исполнитель выносит постановление, которое утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Передача

судебным приставом-исполнителем имущества должника взыскателю оформляется актом приема-передачи.

На основании статьи 1480, пункта 2 статьи 1232 Гражданского кодекса РФ переход исключительного права на товарный знак подлежит государственной регистрации в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

Согласно части 1, пункта 6 части 3 статьи 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. Мерами принудительного исполнения являются, в том числе, обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены данным Федеральным законом. При этом такое обращение не исчерпывается просто сдачей судебным приставом-исполнителем документов в регистрирующий орган.

Согласно пункту 3 части 2, части 3 статьи 66 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель обращается в регистрирующий орган для проведения государственной регистрации прав собственности взыскателя на имущество, иное имущественное право, зарегистрированное на должника, в случае, когда взыскатель по предложению судебного пристава-исполнителя оставил за собой нереализованное имущество или имущественное право должника. Постановление судебного пристава-исполнителя о проведении государственной регистрации права собственности на имущество, иного имущественного права должника утверждается старшим судебным приставом или его заместителем.

В соответствии с частями 6-8 статьи 66 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ расходы по регистрации и оформлению документов для государственной регистрации имущества, иного имущественного права должника относятся к расходам по совершению исполнительных действий. Документ о государственной регистрации права собственности на имущество, иного имущественного права выдается правообладателю или судебному приставу-исполнителю. Если документ о государственной регистрации выдается правообладателю, то он должен направить копию указанного документа судебному приставу-исполнителю. Копия документа о государственной регистрации права собственности на имущество, иного имущественного права остается в материалах исполнительного производства.

Постановлением от 29.03.2016 Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам предписано сообщить судебному приставу-исполнителю о его исполнении и направить ему документ о государственной регистрации.

Судебный пристав-исполнитель не проверил, состоялся ли юридический и фактический переход исключительного права на товарный знак, принадлежащего должнице, к взыскателю, не запросил информацию о

причинах неисполнения регистрирующим органом вынесенного им постановления, не получил документ о государственной регистрации.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые совершили такие действия (бездействие).

Как сообщил судебный пристав-исполнитель Карапетян Н.Г. в судебном заседании 14.11.2016, указанные ответы регистрирующего органа он получил в октябре 2016 года, то есть, после окончания 19.08.2016 исполнительного производства и после обращения 30.09.2016 заявителя в суд.

Как следует из представленных ответов ФИПС, судебный пристав-исполнитель шесть месяцев не запрашивал регистрирующий орган о результатах рассмотрения документов, поданных 15.04.2016; не проинформировал взыскателя о необходимости оформить и представить дополнительные документы; не совершил действий, необходимых для их рассмотрения, а именно: не снял аресты, наложенные на товарный знак постановлениями от 30.05.2013 и от 11.06.2013, не распределил расходы по регистрации в сумме 13 500 рублей.

Доказательства обратного в материалы настоящего дела судебный пристав-исполнитель не представил.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление не соответствует требованиям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ и нарушает права взыскателя, а заявленные требования ООО "ПЕНТА" в лице конкурсного управляющего Прозоровой М.В. обоснованны и подлежат удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 201 АПК РФ в целях устранения допущенных судебным приставом-исполнителем нарушений законных прав и интересов заявителя, суд обязывает отдел судебных приставов по Мытищинскому району и г. Королеву УФССП России по Московской области возобновить исполнительное производство на основании исполнительного листа серии АС №005180680, выданного Арбитражным судом Московской области по делу А41-8173/2008, с возобновлением всех назначенных мер принудительного исполнения, а также установленных для должника ограничений.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным и отменить постановление Отдела судебных приставов по Мытищинскому району и г. Королеву УФССП России по Московской области от 19.08.2016 №50023/16/1340622 об окончании исполнительного производства №59179/16/50023-ИП.

Обязать Отдел судебных приставов по Мытищинскому району и г.Королеву УФССП России по Московской области возобновить исполнительное производство на основании исполнительного листа серии АС №005180680, выданного Арбитражным судом Московской области по делу А41-8173/2008, с возобновлением всех назначенных мер принудительного исполнения, а также установленных для должника ограничений.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

**Судья**

**М.В.Афанасьева**