



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<https://tatarstan.arbitr.ru>

<https://my.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-2345/2024

07 марта 2025 года

Дата оглашения резолютивной части решения – 25 февраля 2025 года

Дата изготовления решения – 07 марта 2025 года

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе председательствующего судьи Сотова А.С.,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Валишиным Т.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истца – общества с ограниченной ответственностью "Дикарс", г.Казань (ОГРН 1131690017986, ИНН 1655265916)

к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "АСК", г.Казань (ОГРН 1171690027134, ИНН 1655383860)

при участии третьих лиц – Набиуллина Руслана Рашидовича, ликвидатора ответчика Шайдуллина Айрата Фаридовича,

о взыскании 5 000 рублей неосновательного обогащения и 1 487 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии представителей:

от истца – Мусийчук К.Г., по доверенности от 20.07.2024г.,

от ответчика – Шайдуллин А.Ф., руководитель,

от третьих лиц – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Дикарс" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "АСК" (далее ответчик) о взыскании 5 000 руб. неосновательного обогащения, 1 487 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 31 января 2024 года дело было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечены Набиуллин Руслан Рашидович и Шайдуллин Айрат Фаридович, на момент привлечения к участию в деле являвшийся ликвидатором ответчика.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеются основания для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ, в связи с чем определением от 28 марта 2024г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебное заседание 25 февраля 2025г. Набиуллин Р.Р. не явился, извещен, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Истец свои требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ходатайствовал об отложении судебного заседания в связи с рассмотрением в Верховном суде Республики Татарстан гражданского дела, которое может иметь значение для рассматриваемого арбитражным судом дела.

Ответчик иск не признал, дал пояснения по делу. Возражал против отложения судебного заседания по заявленным истцом основаниям.

Ходатайство истца об отложении судебного заседания судом было отклонено.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд приходит к следующему.

Из искового заявления следует, что в период с 2017 по 2020г.г. Набиуллин Р.Р. работал у ответчика в должности менеджера по оборудованию и 13 июня 2020г. из личных средств перевел Перковой У.А. денежные средства в размере 5 000 рублей за ремонт оборудования.

После этого Набиуллин Р.Р. попросил ответчика компенсировать свои расходы, однако ответчик от их возмещения уклонился, но выдал гарантийное письмо от 29 апреля 2022г. о возврате денежных средств.

19 декабря 2023г. между Набиуллиным Р.Р. (цедент) и истцом (цессионарий) был заключен договор уступки права требования (цессии) №5 по условиям которого Набиуллин Р.Р. уступил истцу право требования с ответчика неосновательного обогащения в размере 5 000 рублей.

После этого уже истец обратился к ответчику с требованием (претензией) о возврате неосновательного обогащения и поскольку ответчик возврат денежных средств не произвел, истец обратился с рассматриваемым иском в суд.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства суд не находит оснований для удовлетворения иска исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статье 1109 ГК РФ.

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

В рассматриваемом случае, истец должен доказать факт получения или сбережения ответчиком за счет Набиуллина Р.Р. денежных средств в размере 5 000 рублей.

В обоснование своей позиции истец представил детализацию операций по дебетовой карте Набиуллина Р.Р. за 13 июня 2020г., из которой следует, что с карты № 427662XXXXXX0857, принадлежащей Руслану Рашидовичу Н. 13 июня 2020г. был осуществлен перевод денежных средств в размере 5 000 на карту №4276****2313, принадлежащую П. Ульяне Александровне.

Из пояснений представителя истца следует, что перевод осуществлялся Набиуллиным Русланом Рашидовичем на счет Перковой Ульяны Александровны.

Однако, сведения о том, что денежные средства перечислялись Набиуллиным Р.Р. Перковой У.А. по поручению или в интересах ответчика истец не представил.

Истец ссылается на обстоятельства, установленные в решении Ново-Савиновского районного суда г.Казани от 17 ноября 2023г. по гражданскому делу №2-1683/2023.

Однако, в указанном судебном акте рассматривались правоотношения между Набиуллиным Р.Р., ответчиком и Дорониной Н.Е., то есть к рассматриваемому спору установленные судом обстоятельства отношения не имеют.

Более того, апелляционным определением Верховного суда Республики Татарстан от 27 мая 2024г. это решение было отменено.

Также, в рамках гражданского дела № 2-168/2024 рассматривалось исковое заявление ответчика (ООО «АСК») к Набиуллину Р.Р. и решением Ново-Савиновского районного от 28 февраля 2024г. иск был удовлетворен, с Набиуллина Р.Р. было взыскано 700 000 рублей неосновательного обогащения, а также проценты за пользование чужими денежными средствами и судебные расходы.

В рамках этого спора судом был установлен факт взаимоотношений между продавцом оборудования - ООО «АСК» (ответчик по рассматриваемому делу), Перковой У.А. (покупателя оборудования) и Набиуллина Р.Р. – представителя продавца, на банковскую карту которого 07 сентября 2019г. Перковой У.А. был осуществлен перевод денежных средств в размере 500 000 рублей за приобретенное и полученное от продавца (ООО «АСК») оборудование.

То есть, была рассмотрена обратная ситуация, когда Перкова У.А. осуществила перевод денежных средств для ответчика через Набиуллина Р.Р.

Однако, относимые и допустимые доказательства того, что Набиуллин Р.Р. осуществил перевод денежных средств в размере 5 000 рублей в интересах или по поручению ответчика истцом или Набиуллиным Р.Р. не представлены.

Наличие или отсутствие каких - либо трудовых или договорных отношений между Набиуллиным Р.Р. и ответчиком на указанные выводы суда не влияют, поскольку это не будет бесспорным доказательством действий Набиуллина Р.Р. по переводу денежных средств в интересах или по поручению ответчика.

Истцом в материалы дела было представлено гарантийное письмо от 29 апреля 2022г. выданное Набиуллину Р.Р. ответчиком, подписанное Шайдуллиным А.Ф., которым ответчик гарантировал возврат Набиуллину Р.Р. денежных средств в размере 5 000 рублей, переведенных 13 июня 2020г. Набиуллиным Р.Р. Перковой У.А.

Ответчик заявил о фальсификации этого доказательства.

В целях проверки заявления о фальсификации в порядке статьи 82 и 161 АПК РФ по делу была проведена судебная экспертиза, производство которой было поручено эксперту автономной некоммерческой организации «Экспертизы и исследования «Криминалистика» Чистяковой Анне Евгеньевне.

Перед экспертом был поставлен следующий вопрос: кем, Шайдуллиным Айратом Фаридовичем или иным лицом выполнена подпись на документе именуемом «Гарантийное письмо общества с ограниченной ответственностью «АСК» от 29 апреля 2022 года» в графе «Ликвидатор ООО «АКС» /Шайдуллин А.Ф./»?

Выводы эксперта изложены в заключении №61 от 29 октября 2024г. из которого следует, что подпись от имени Шайдуллина Айрата Фаридовича в гарантийном письме от 29 апреля 2024г. выполнена не Шайдуллиным А.Ф., образцы подписей которого были представлены на экспертизу, а другим лицом.

В исследовательской части заключения эксперт также отмечает, что подпись Шайдуллина А.Ф. в рассматриваемом письме выполнена с подражанием его подлинной подписи.

Исходя из выводов судебной экспертизы, пояснений самого Шайдуллина А.Ф., который отрицал как подписание рассматриваемого письма, так и наличие обстоятельств в нем изложенных, в соответствии со статьями 161 АПК РФ и с учетом разъяснений,

содержащихся в пункте 39 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" суд приходит к выводу, что факт фальсификации рассматриваемого доказательства подтвержден, в связи с чем исключает его из числа доказательств по делу.

С учетом сложившихся обстоятельств наличие в письме оттиска печати ответчика не свидетельствует о легализации этого письма.

Кроме этого, суд также учитывает следующие обстоятельства.

В обоснование перехода права требования с ответчика 5 000 рублей истец и Набиуллин Р.Р. ссылаются на заключенный между ними 19 декабря 2023г. договор уступки права требования (цессии).

Предмет этого договора в пунктах 1.1. и 1.2. определен следующим образом «по настоящему договору cedent (Набиуллин Р.Р.) уступает, а цессионарий (истец) принимает в полном объеме право требования неосновательного обогащения по отношению к ООО «АСК» (ответчику) в размере 5 000 рублей, также соответствующих процентов».

В качестве документа, удостоверяющего уступленное право требования в договоре обозначена «квитанция об оплате 5 000 рублей».

Таким образом, предмет договора и основание возникновения права требования сформулированы не четко, с использованием общих фраз, без конкретизации, что, по правилам статьи 431 ГК РФ затрудняет определить содержание этого договора и действительную волю сторон при его заключении.

При изложенных обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения иска, как в части требования основного долга, так и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы ответчика по оплате судебной экспертизы, а также государственная пошлина по иску относится на истца.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АСК", г.Казань (ОГРН 1171690027134, ИНН 1655383860) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Дикарс", г.Казань (ОГРН 1131690017986, ИНН 1655265916) 22 000 рублей судебных расходов по оплате судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Председательствующий судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дт: 04.06.2024 5:14:01
Кому выдана Сотов Артем Сергеевич

А.С. Сотов