



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 марта 2025 года

Дело № А56-124941/2024

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 08 марта 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Дороховой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Романчиковой Я.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: акционерное общество "Центральное конструкторское бюро автоматики" (адрес: Россия 644027, Омск, Омская область, Космический проспект 24а, ОГРН: 1085543005976, Дата присвоения ОГРН: 31.01.2008, ИНН: 5506202219);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Петропроф" (адрес: Россия 190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр-кт, д. 50 литера А, помещ. 2-н офис 1, ОГРН: 1177847348700, Дата присвоения ОГРН: 27.10.2017, ИНН: 7839093249);

о взыскании,

при участии:

- от истца: Рудьман О.А. доверенность от 09.01.2024,

- от ответчика: Фунтикова О.А. доверенность от 22.01.2025,

установил:

акционерное общество "Центральное конструкторское бюро автоматики" (далее – истец, АО «ЦКБА») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Петропроф" (далее – ответчик) о взыскании неустойки в размере 7 105,96 евро.

Определением арбитражного суда от 15.01.2025 исковое заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Представитель истца в заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

В судебное заседание явился представитель ответчика, относительно удовлетворения заявления возражал по мотивам, изложенным в отзыве, ходатайствовал о снижении суммы неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Занесенным в протокол судебного заседания определением, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между акционерным обществом «Центральное конструкторское бюро автоматики» (Покупатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Петропроф» (Поставщик) 22 февраля 2023 года заключен договор поставки №1927187420381412208200773/2072/28 (далее - договор поставки, договор), по которому Поставщик обязался поставить плашки, метчики, раскатник (DS Swiss) (далее - товар). Покупатель, в свою очередь, обязался принять и оплатить товар на условиях договора.

Согласно п. 1.2 договора наименование, обозначение, производитель, страна происхождения, товарный знак, количество, цена за единицу, сумма договора определяются в Спецификации (Приложение № 1 к договору), являющейся неотъемлемой частью договора.

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что сумма договора в соответствии со Спецификацией составляет 254 034,12 евро, в том числе НДС 20% (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.03.2023).

Согласно п. 4.1 договора поставка товара производится партиями в течение 60 (шестидесяти) рабочих дней с момента заключения договора.

В соответствии с п. 5.2.1 и п. 5.2.6 договора при отсутствии замечаний Покупатель в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента поставки товара и предоставления документов, подписывает товарную накладную. Датой поставки товара считается дата подписания товарной накладной Покупателем.

Согласно доводам истца, ввиду того, что договор был заключен сторонами 22.02.2023, 60 рабочих дней для поставки товара истекли 25 мая 2023 года. Однако, в нарушение срока, предусмотренного п. 4.1 договора Поставщик, допустил частичную просрочку исполнения обязательств и поставил часть товара за пределами установленного срока - 05.06.2023 (УПД № 89 от 30.05.2023), 28.06.2023 (УПД № 99 от 20.06.2023), 17.08.2023 (УПД №114 от 11.08.2023). Часть товара поставлена в срок - 24.04.2024, что подтверждается УПД № 65 от 14.04.2024.

Согласно п. 7.2 договора в случае нарушения Поставщиком срока, предусмотренного п. 4.1 договора, Покупатель вправе взыскать с Поставщика неустойку в виде пени в размере 0,1% от стоимости не исполненного обязательства, за каждый день просрочки.

Таким образом. Истец произвел расчет пени за период с 26.05.2023 по 17.08.2023 включительно. Сумма неустойки составила 7105,96 евро.

Неустойка начислена Истцом в евро, так как пунктом 3.3 договора предусмотрено, что оплата за товар осуществляется в российских рублях по официальному курсу евро к рублю, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату совершения платежа.

05 сентября 2023 года Истец обратился к Ответчику с требованием о перечислении последним неустойки в размере 7105,96 евро. Претензия (исх.№49/12192 от 05.09.2023) об оплате пени была доставлена (вручена) Ответчику АО «Почта России» 18.09.2023, а также по электронной почте. Требования истца оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с исковым заявлением.

Суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата поставленного товара происходит с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренным договором поставки.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации за ненадлежащее исполнение договорных обязательств истец вправе взыскать с ответчика предусмотренную договором неустойку.

В соответствии со статьей 521 Гражданского кодекса Российской Федерации установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

Представленными в материалы дела УПД подтверждается факт поставки ответчиком товара с нарушением сроков, предусмотренных договором.

Указанные обстоятельства ответчиком не оспариваются, однако ответчик относительно начисления неустойки возражал по следующим обстоятельствам.

По условиям договора на отношения сторон по настоящему договору распространяются требования Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон о государственном оборонном заказе) и иных нормативных правовых актов, осуществляющих правовое регулирование отношений, связанных с выполнением государственного оборонного заказа (п. 1.3. договора).

Довод ответчика о необходимости списания суммы начисленной неустойки на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 "О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом" судом отклонен. Правила осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 № 783, на спорные отношения не распространяются, поскольку заключенный сторонами договор №1927187420381412208200773/2072/28 от 22.02.2023 не является государственным или муниципальным контрактом в смысле Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Оснований для освобождения ответчика от ответственности судом не установлено. Обозначенные ответчиком обстоятельства не снимают с него установленной договором ответственности за допущенное нарушение.

Материалами дела подтверждается нарушение ответчиком обязательств по договору, в связи с чем, у истца возникло право на взыскание неустойки.

Проверив расчет начисления неустойки, суд признал его обоснованным, рассчитанным в соответствии с условиями договора.

Доводы ответчика о снижении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ подлежат отклонению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Между тем, ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств экстраординарности настоящего случая не представлено, размер неустойки – 0,1% от стоимости не исполненного обязательства не является завышенным, в связи с чем у суда отсутствуют основания для применения положений статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 177 АПК РФ (в редакции, вступившей в законную силу с 01.01.2017) решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Петропроф" в пользу акционерного общества "Центральное конструкторское бюро автоматики" неустойку в размере 7 105,96 евро и расходы по уплате государственной пошлины в размере 42 345 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дорохова Н.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2024 7:08:31
Кому выдана Дорохова Надежда Николаевна