



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, д. 76, телефон: (385-2) 29-88-01

<http://www.altai-krai.arbitr.ru>; e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-3794/2024

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2025 года.

В полном объеме решение изготовлено 08 марта 2025 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Музюкина Д.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мармазиной А.А., с использованием средств аудиозаписи, с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел», рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Региональное объединение снабжения и комплектации» (ИНН 0411082962, ОГРН 1020400741900), г. Барнаул Алтайского края

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Алтайскому краю (ИНН 2225066879, ОГРН 1042202283551), г. Барнаул Алтайского края

о признании безнадежной к взысканию недоимки, задолженности по налогам, страховым взносам и штрафам,

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Поповой Викторией Ивановны, Тараденко Владимира Анатольевича,

при участии в судебном заседании:

от истца – Бондаревой О.Ю. (временный конкурсный управляющий), паспорт, (онлайн-конференц связь),

от ответчика – Андреевой Е.А. по доверенности № 04-1-22/94 от 09.01.2025, служебное удостоверение УР № 318 010

от Поповой В.И. – Попова А.А. по доверенности № 22 АА 3682922 от 22.03.2024, диплом АГУ № 149 от 23.06.1997, паспорт, (онлайн-конференц связь),

от Тараденко В.А. – не явился, извещен надлежаще,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Региональное объединение снабжения и комплектации» (далее – истец, Общество, ООО «Роскомплект») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Алтайскому краю (далее – ответчик, Инспекция, МИФНС № 16 по АК, налоговый орган) о признании безнадежной к взысканию недоимки, задолженности по налогам, страховым взносам и штрафам, числящейся за ООО «Роскомплект» по состоянию на 22.02.2024 в размере 893 308,60 руб. (с учетом уточнений, т. 2 л.д. 72-73).

Заявленные требования мотивированы тем, что налоговым органом утрачена возможность принудительного взыскания спорной задолженности ввиду истечения срока давности взыскания налогов в судебном порядке, а также ввиду пропуска налоговым органом срока для повторного предъявления судебному приставу-исполнителю исполнительных документов. Таким образом, налоговым органом все предусмотренные действующим законодательством меры по взысканию задолженности приняты, взыскание не произведено.

МИФНС № 16 по АК представила отзывы на заявление, в которых указала, что налоговыми органами предприняты мероприятия по взысканию спорной задолженности своевременно и в полном объеме, основания для применения норм статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) о признании задолженности безнадежной к взысканию отсутствуют. Полагает, что пятилетний срок после окончания исполнительных производств не истек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Попова Виктория Ивановна (далее – Попова В.И.), Тараденко Владимир Анатольевич (далее – Тараденко В.А.).

Попова В.И. представила отзыв на заявление, в котором полагает, что при оценке спорных правоотношений, рассматриваемых судом в настоящем деле, подлежат применению правовые нормы, действовавшие до внесения изменений в налоговое законодательство, вступивших в силу с 01.01.2023. Указывает, что сделать обоснованные выводы как о наличии задолженностей, так и об утрате налоговым органом возможности их взыскания не представляется возможным, поскольку в материалах дела отсутствуют необходимые документы.

Тараденко В.А. также представил отзыв на заявление, в котором поддержал доводы налогового органа. Считает, что в связи с отсутствием задолженности у ООО «Роскомплект», требования заявителя не подлежат удовлетворению, основания для признания задолженности безнадежной к взысканию отсутствуют.

Представители сторон спора в судебном заседании поддержали заявленные требования и возражения. Судебное заседание, с учетом мнения представителей сторон спора, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) проводится в отсутствие представителя Тараденко В.А., извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 19.12.2016 по делу № А03-19936/2016 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Роскомплект».

Решением суда 12.10.2017 ООО «Роскомплект» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Попов Алексей Александрович.

Определением суда от 21.02.2023 Попов Алексей Александрович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «Роскомплект».

Определением суда от 22.03.2023 конкурсным управляющим ООО «Роскомплект» утверждена Бондарева Ольга Юрьевна.

В ответ на запрос Общества МИФНС № 16 по АК письмом от 26.02.2024 № 19-2-06/009246@ представило информацию о том, что текущая задолженность ООО «Роскомплект» на 22.02.2024 составляет 885 100,21 руб. (т. 1 л.д. 27-30).

При этом, за период конкурсного производства налоговый орган с исковыми заявлениями о взыскании данной задолженности не обращался.

Посчитав, что налоговым органом все предусмотренные действующим законодательством меры по взысканию задолженности приняты, и возможность дальнейшего применения мер взыскания к спорной задолженности исчерпана, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании задолженности безнадежной к взысканию.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Пунктом 1 статьи 45 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога (здесь и далее нормы НК РФ приведены в редакции, действовавшей до 01.01.2023, в период проведения налоговыми органами процедуры взыскания спорной задолженности).

В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в банках и его электронные денежные средства (пункт 1 статьи 46 НК РФ).

Взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления на бумажном носителе или в электронной форме в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя (пункт 2 статьи 46 НК РФ).

Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога (пункт 3 статьи 46 НК РФ).

При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя либо его электронных денежных средств или при отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя либо информации о реквизитах его корпоративного электронного средства платежа, используемого для переводов электронных денежных средств, налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального

предпринимателя в соответствии со статьей 47 настоящего Кодекса (пункт 7 статьи 46 НК РФ).

Взыскание налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя производится по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа путем направления на бумажном носителе или в электронной форме в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя принимается в течение одного года после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение двух лет со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога (пункт 1 статьи 47 НК РФ).

Как вытекает из правовых позиций, выраженных в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда от 05.02.2013 № 11254/12, от 29.11.2011 № 7551/11, от 21.06.2011 № 16705/10, при проверке соблюдения сроков принудительного внесудебного взыскания оценке подлежит своевременность действий налогового органа на стадии исполнения решения, вынесенного по результатам налоговой проверки (после вступления в силу решения и получения реальной возможности его исполнения), которая начинается с выставления требования об уплате налога.

При утрате возможности внесудебного взыскания задолженности налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога в течение двух лет со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога (абзац третий пункта 1 статьи 47 НК РФ).

По смыслу закона упомянутый предельный двухлетний срок выступает гарантией соблюдения принципа правовой определенности: он исчисляется с момента истечения срока добровольного исполнения обязанности по уплате, указанного в требовании, и поглощает иные предусмотренные статьями 46 - 47 НК РФ сроки совершения

промежуточные действий, направленных на взыскание задолженности налоговым органом. В соответствии с волей законодателя по истечении названного предельного срока налоговый орган, утративший возможность принятия собственных решений (постановлений) о взыскании задолженности, также утрачивает и право на обращение с соответствующим требованием в суд.

Постановление (решение) налогового органа об обращении взыскания на имущество налогоплательщика, принятое в порядке статьи 47 НК РФ, в силу статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве, Федеральный закон № 229-ФЗ) является исполнительным документом, на основании которого возбуждается исполнительное производство.

В силу положений пункта 4 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

В соответствии с частью 4 статьи 46 Закона об исполнительном производстве возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 названного Закона.

Частью 6 статьи 21 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что оформленные в установленном порядке акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, могут быть предъявлены к исполнению в течение шести месяцев со дня их возвращения банком или иной кредитной организацией.

В соответствии с частью 6.1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве, оформленные в установленном порядке акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств без приложения документов, указанных в части 6 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение шести месяцев со дня их вынесения. Срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению. После перерыва

течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается. В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю (части 1 - 3 статьи 22 Закона об исполнительном производстве).

Частью 2 статьи 23 Закона об исполнительном производстве установлено, что пропущенные сроки предъявления к исполнению указанных исполнительных документов восстановлению не подлежат.

Из приведенных выше положений следует, что возможность принудительного взыскания утрачивается при истечении срока давности взыскания налогов в судебном порядке (пункт 3 статьи 46, пункт 3 статьи 48 НК РФ), а также при пропуске налоговым органом срока предъявления судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения постановления о взыскании налогов за счет имущества должника (части 6, 6.1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве).

В силу пунктов 9, 10 статьи 46 НК РФ взыскание пеней и штрафа производится в том же порядке, что и взыскание недоимки, то есть пени являются дополнительным обязательством по отношению к задолженности по налогам, сборам. В отношении пеней, начисленных на недоимку, подлежат применению общие правила исчисления срока давности взыскания. Разграничение процедуры взыскания налогов и процедуры взыскания пеней недопустимо, так как дополнительное обязательство не может существовать неразрывно от главного. Пени могут быть взысканы принудительно в порядке, предусмотренном статьями 46 - 48 НК РФ.

Исполнительные документы по задолженности, по которым истекли установленные статьей 21 Закона об исполнительном производстве шестимесячные сроки, не могут быть повторно предъявлены к исполнению в службу судебных приставов.

Пропуск налоговым органом установленного положениями Закона об исполнительном производстве срока для повторного предъявления в службу судебных приставов постановления о взыскании задолженности за счет имущества должника является основанием для признания такой задолженности безнадежной к взысканию на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ.

Аналогичная правовая позиция изложена, в частности, в постановлениях Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2022 № Ф04-6248/2021 по делу № А03-14312/2020, от 17.11.2022 № Ф04-5848/2022 по делу № А45-23525/2021, от 26.12.2022 № Ф04-7122/2022 по делу № А27-17947/2020.

В подпунктах 1-4.3 пункта 1 статьи 59 НК РФ определены конкретные случаи признания задолженности по налогам (пени, штрафам), числящейся за отдельными налогоплательщиками, безнадежной к взысканию, а также указано на возможность принятия такого решения в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (подпункт 5).

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ безнадежными к взысканию признаются недоимка, задолженность по пеням и штрафам, числящиеся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, уплата и (или) взыскание которых оказались невозможными в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.07.2013 № 57 разъяснено, что при рассмотрении споров, связанных с обжалованием налогоплательщиком действий налогового органа, выразившихся в предоставлении налогоплательщику в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации справки с указанием в ней информации о наличии у налогоплательщика задолженности по уплате налогов, пеней, штрафов, возможность принудительного взыскания которых утрачена, судам необходимо исходить из следующего.

По смыслу положений статьи 44 НК РФ утрата налоговым органом возможности принудительного взыскания сумм налогов, пени, штрафа, то есть непринятие им в установленные сроки надлежащих мер к взысканию, сама по себе не является основанием для прекращения обязанности налогоплательщика по их уплате и, следовательно, для исключения соответствующих записей из его лицевого счета.

Согласно взаимосвязанному толкованию норм подпункта 5 пункта 3 статьи 44 и подпункта 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ исключение соответствующих записей из лицевого счета налогоплательщика возможно только на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании этих сумм.

Вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пени, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта.

Соответствующие записи должны быть исключены налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика немедленно после вступления такого судебного акта в силу.

При толковании подпункта 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ судам необходимо исходить из того, что инициировать соответствующее судебное разбирательство вправе не только налоговый орган, но и налогоплательщик, в том числе путем подачи в суд заявления о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной.

Институт признания налоговой задолженности безнадежной к взысканию предполагает существование юридических или фактических препятствий к реальному исполнению обязанности по уплате налогов (пени, штрафов). Списание задолженности как безнадежной означает, что применение мер, направленных на принудительное исполнение налоговой обязанности, является невозможным, в связи с чем задолженность исключается из лицевого счета налогоплательщика и более не может выступать предметом взыскания.

Судом установлено, что 24.01.2025 спорная задолженность была полностью погашена Тараденко В.А., что подтверждается чеком по операции от 24.01.2025 (т. 3 л.д. 38), а также справкой МИФНС № 16 по АК о том, что по состоянию на 17.02.2025 у ООО «Роскомплект» не имеется неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Таким образом, недоимка, задолженность по налогам, страховым взносам и штрафам, на наличие которой Общество ссылается и просит признать ее безнадежной ко взысканию, отсутствует.

Поскольку спорная задолженность отсутствует, следовательно ее невозможно признать безнадежной ко взысканию.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2024 по делу № А15-7547/2022.

Исследовав обстоятельства дела и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, учитывая перечисленные выше нормы права, а также обстоятельства данного дела и представленные по нему доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом исковые требования

удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Региональное объединение снабжения и комплектации» полностью отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Д.В. Музюкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.05.2024 14:49:39

Кому выдана Музюкин Денис Викторович