



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Сыктывкар

31 декабря 2016 года

**Дело № А29-4443/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2016 года, полный текст решения изготовлен 31 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Авфероновой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Глазковой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании 22.12.2016, 27.12.2016 и 28.12.2016 дело по иску

акционерного общества «Коммунальник»  
(ИНН: 1112005577, ОГРН: 1051100860557)

к ответчику:

муниципальному образованию муниципального района «Прилузский» в лице Администрации муниципального района «Прилузский»  
(ИНН: 1112003570, ОГРН: 1021101006981)

с участием в деле третьего лица:

муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа» пст. Якуньель  
(ИНН: 1112004421; ОГРН: 1021101006904),

о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в судебном заседании:

представителя ответчика Бартоша Р.А. по доверенности от 30.03.2016 № 01-15-1170,

установил:

акционерное общество «Коммунальник» (далее – АО «Коммунальник», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском заявлением к Администрации муниципального района «Прилузский» (далее – АМР «Прилузский», ответчик) о взыскании задолженности в сумме

683 591, 58 руб. за тепловую энергию, поставленную в период с 08.10.2015 по 29.02.2016 в нежилые помещения, расположенные по адресу: с. Прокопьевка, ул. Центральная, д. 2, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 17.03.2016 по 20.05.2016, в сумме 5 770, 55 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 29.04.2016 исковое заявление АО «Коммунальник» принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 07.06.2016.

Истец в порядке, предусмотренном статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявлением от 06.06.2016 № 119/231 уточнил исковые требования к ответчику, просил взыскать задолженность сумме 683 591, 58 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 26.03.2016 по 06.06.2016, в сумме 7 938, 40 руб. (л.д. 55-56).

Данные уточненные исковые требования были приняты судом к рассмотрению.

Определениями Арбитражного суда Республики Коми предварительное судебное заседание неоднократно откладывалось.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 05.10.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа» с. Прокопьевка.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 31.10.2016 предварительное судебное заседание отложено на 23.11.2016, назначен к рассмотрению вопрос о процессуальном правопреемстве (в связи с реорганизацией третьего лица).

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 23.11.2016 произведена замена третьего лица на муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа» пст. Якуньёль (далее - МБОУ «СОШ» пст. Якуньёль), к участию в деле в качестве соответчика привлечено муниципальное образование муниципальный район «Прилузский» (далее - МО МР «Прилузский»), дело назначено к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции на 22.12.2016.

Истец и третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Администрация МР «Прилузский» в отзыве на иск, поступившем в арбитражный суд 06.06.2016, указала, что договор с истцом не заключен, в материалах дела отсутствуют доказательства получения от истца счетов-фактур, объемы тепловой энергии и ее тарификация не подтверждены надлежащими доказательствами; ответчик просил отказать истцу в иске (л.д. 59, т.д. 1).

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения иска.

В судебном заседании 22.12.2016 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялись перерывы до 27.12.2016 и до 28.12.2016, информация о которых была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Коми в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. По окончании перерывов судебное заседание продолжено.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела усматривается, что МО МР «Прилузский» является собственником нежилых помещений, общей площадью 2 547, 60 кв.м, расположенных по адресу: Прилузский район, с. Прокопьевка, ул. Центральная, д. 2, что подтверждается выпиской из ЕГРП от 21.07.2016 № 11/048/001/2016-13014 (л.д. 89, т.д. 1).

Право оперативного управления МБОУ «СОШ» с. Прокопьевка данными нежилыми помещениями было одновременно и зарегистрировано и прекращено 02.10.2014.

Как следует из ответа Управления Росреестра по Республике Коми от 14.11.2016 № 271/15-26, в период с октября 2015 года по февраль 2016 года в ЕГРП не числилось зарегистрированное право оперативного управления спорными помещениями (л.д. 1-3, т.д. 2).

На оплату тепловой энергии, поставленной в период с октября 2015 года по февраль 2016 года, истец выставил ответчику следующие универсальные передаточные документы на общую сумму 683 593, 58 руб.:

- от 31.12.2015 № 1231467 на сумму 621 772, 89 руб. (174, 084 Гкал период с 08.10.2015 по 31.12.2015) (л.д. 25, т.д. 2),

- от 29.02.2016 № 571 на сумму 61 818, 69 руб. (17, 308 Гкал за период с 01.01.2016 по 29.02.2016) (л.д. 26, т.д. 2).

Универсальный передаточный документ от 31.12.2015 № 1231467 был направлен истцом Администрации МР «Прилузский» вместе с сопроводительным письмом от 18.02.2016 № 530 (л.д. 12, т.д. 1).

Кроме этого, данный документ был повторно направлен Администрации МР «Прилузский» вместе с претензией от 04.04.2016 № 868, которая получена последней 06.04.2016, о чем свидетельствует уведомление о вручении почтового отправления № 16813095342525 (л.д. 13-14, т.д. 1).

Универсальный передаточный документ от 29.02.2016 № 571 был получен Администрацией МР «Прилузский» вместе с сопроводительным письмом от 09.03.2016 № 671, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16813091233124 (л.д. 10-11, т.д. 1).

Как следует из показаний прибора учёта № ТСЧ 1301012, который установлен в котельной п. Прокопьевка, за период с 08.10.2015 по 29.02.2016 истцом была выработана для отопления здания ответчика тепловая энергия в количестве 192, 45 Гкал (283, 68 Гкал – 91, 23 Гкал) (л.д. 91, 93, 97, т.д. 1).

По сведениям истца, ответчик оплату за тепловую энергию, поставленную в принадлежащие ему нежилые помещения в период с 08.10.2015 по 29.02.2016, не производил.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных установленных Кодексом оснований, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Как разъяснено в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», фактическое потребление абонентом коммунальных ресурсов свидетельствует о наличии между ним и энергоснабжающей организацией договорных отношений даже при отсутствии договора в виде единого документа, подписанного сторонами.

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (часть 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 304-ЭС15-6285 по делу № А70-5139/2014, учреждение обязано нести расходы по содержанию имущества с момента государственной регистрации права оперативного управления. До возникновения права оперативного управления такие расходы оплачиваются собственником.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими

обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик количество и стоимость тепловой энергии не оспорил, контррасчет взыскиваемой суммы не произвел, доказательства внесения платы за отопление не представил.

Количество тепловой энергии, заявленной истцом, не превышает расхода тепловой энергии по показаниям прибора учета № ТСЧ 1301012 за период с 08.10.2015 по 29.02.2016.

При этом, ответчик не выполнил собственные расчеты количества тепловой энергии (в том числе, исходя из тепловой нагрузки и температуры воздуха) и не представил сведений, опровергающих сумму основного долга.

Использованный истцом тариф (3 026, 85 руб./Гкал без НДС) был утвержден приказами Службы Республики Коми по тарифам от 10.12.2014 № 84/1 «О льготных тарифах на тепловую энергию (мощность) и льготных тарифах в сфере водоснабжения и водоотведения в Республике Коми на 2015 год», от 17.12.2015 № 81/8 «О льготных тарифах на тепловую энергию (мощность) в Республике Коми на 2016 год».

Доводы ответчика о том, что тепловую энергию должно было оплачивать третье лицо (МБОУ «ООШ» с. Прокопьевка либо его правопреемник – МБОУ «СОШ» пст. Якуньёль), признаются арбитражным судом необоснованными, поскольку по данным ЕГРП, в спорный период право оперативного управления не было зарегистрировано за указанными лицами.

Арбитражный суд также считает необоснованными возражения ответчика, касающиеся отсутствия доказательств вручения счетов-фактур, поскольку они противоречат материалам дела.

Кроме этого, лицо, систематически не оплачивающее коммунальные услуги, не вправе ссылаться на неполучение тех или иных бухгалтерских документов, поскольку потребитель (абонент), действуя добросовестно, должен принять меры по получению информации о стоимости потребленных им энергетических ресурсов. Абонент вправе произвести оплату исходя из собственных данных либо ориентировочного объема потребления, если ресурсоснабжающая организация уклоняется от предоставления соответствующих сведений (в таком случае основания для начисления неустойки отсутствуют).

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, оценив доводы сторон, арбитражный суд пришел к выводу о том, что исковые требования АО «Коммунальник» к МО МР «Прилузский» о взыскании задолженности в сумме 683 591, 58 руб. за тепловую энергию, поставленную в период с 08.10.2015 по 29.02.2016 в нежилые помещения,

расположенные по адресу: с. Прокопьевка, ул. Центральная, д. 2, являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме этого, истцом предъявлены исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 26.03.2016 по 06.06.2016, в сумме 7 938, 40 руб.

Согласно пункту 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если законом установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, то проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат взысканию.

В соответствии с частью 9.1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (в редакции, действующей с 05.12.2015) потребитель тепловой энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплативший тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по договору теплоснабжения, обязан уплатить единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной сотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Положения о применении повышенных мер ответственности применяются, в том числе и к отношениям, возникшим из договоров энергоснабжения, заключенных до 01.01.2016 (часть 1 статьи 8 Федеральный закон от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов»).

В вопросе № 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2016 года разъяснено, что предъявление истцом требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, в то время как законом или договором предусмотрена неустойка, не является основанием для отказа в удовлетворении иска. При установлении факта нарушения обязательства к взысканию присуждаются денежные средства в пределах суммы неустойки.

Данное разъяснение обусловлено тем, что проценты за пользование чужими денежными средствами и неустойка имеют единое основание для начисления (просрочка исполнения) и удовлетворяются в одной и той же очередности.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и

обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, выбранное истцом наименование штрафной санкции за просрочку оплаты тепловой энергии не влияет на результат рассмотрения спора по существу.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, выполненный за период с 26.03.2016 по 06.06.2016, арбитражный суд пришел к выводу о том, что предъявленная сумма (7 938, 40 руб.) не превышает расчетной суммы неустойки (в соответствии с пунктом 9.1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»); период просрочки определен истцом с учетом дат вручения ответчику универсальных передаточных документов.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме: с ответчика в пользу истца следует взыскать задолженность в сумме 683 591, 58 руб. и неустойку в сумме 7 938, 40 руб.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации за рассмотрение уточненных исковых требований подлежала уплате государственная пошлина в сумме 16 831 руб.

Истец платежным поручением от 25.04.2016 № 582 перечислил в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 16 787, 24 руб., недоплата составила 43, 76 руб. (л.д. 17, т.д. 1).

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 16 787, 24 руб. Недоплаченная государственная пошлина не подлежит взысканию со сторон, поскольку решение принято в пользу истца, а ответчик в силу подпункта 1.1. части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

Иск удовлетворить.

Взыскать с муниципального образования муниципального района «Прилузский» в лице Администрации муниципального района «Прилузский» (ИНН: 1112003570, ОГРН: 1021101006981) в пользу акционерного общества «Коммунальник» (ИНН: 1112005577, ОГРН: 1051100860557) задолженность в сумме 683 591 рубля 58 копеек, неустойку в сумме 7 938 рублей 40 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 16 787 рублей 24 копеек.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

**Судья**

**О.В. Авферонова**