



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-13083/2015
30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена – 17 ноября 2016 года

Полный текст решения изготовлен – 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Новиковой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "НОРД" (ИНН -
7602049694, ОГРН - 1057600074290)

**к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных
приставов**

третьи лица:

№ 1 – Управление Федеральной службы судебных приставов по
Ярославской области;

№ 2 - Заволжский РОСП г. Ярославля;

№ 3 - Минфин РФ в лице УФК РФ по Ярославской области;

№ 4 – Ленинский РОСП г. Ярославля;

№5 - Публичное акционерное общество «ВТБ 24»

о взыскании убытков в размере 130 191, 24 руб.

при участии:

от заявителя – Семенычева А.А. - предст. по пост. дов.;

от ФССТ России – Гричкань Е.А. – предст. по пост. дов.;

третьи лица:

№ 1 - Гричкань Е.А. – предст. по пост. дов.;

№ 2, № 3 - не явились;

№ 4 – Савинов Я.В. – предст. по пост. дов.;

№ 5 – Бунтов С.М. – предст. по пост. дов.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "НОРД" (ИНН -
7602049694, ОГРН - 1057600074290) (далее по тексту – заявитель,
Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной
службе судебных приставов России с заявлением о взыскании
убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием)
судебных приставов-исполнителей Заволжского РОСП г. Ярославля за
период с 06.02.2012 по 14.05.2012 в размере 130 191, 24 рубля,

выразившееся в не наложении ареста на денежные средства должника Цильмера Е.А., находившиеся в Банке «ВТБ-24» в ходе исполнительного производства № 31726/11/02/76.

Все участники процесса судом надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела.

Указанный предмет спора был заявлен Обществом в ходе судебного заседания – после соответствующего уточнения первоначального требования. Уточнение предмета спора судом было рассмотрено в порядке статьи 49 АПК РФ, принято.

В качестве оснований для заявленных требований, заявитель исходит из неправомерного бездействия судебных приставов (в виде не наложения ареста) в период с 06.02.2012 по 14.05.2012, в течение которого на счете должника – Цильмера Е.А. в Банке «ВТБ 24» имелись денежные средства, достаточные для погашения перед Обществом задолженности по исполнительному документу в сумме 130 191, 24 рубля.

Подробно правовая позиция заявителя изложена в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик и третьи лица - Заволжский РОСП г.Ярославля УФССП по Ярославской области и УФССП по Ярославской области - высказывают единую правовую позицию против удовлетворения заявленных требований; полагают, что истек срок давности для взыскания спорной суммы; отсутствуют основания для удовлетворения заявленных Обществом требований по существу.

Судебными приставами было предпринято значительное количество мер для взыскания с Цильмера Е.А. суммы долга – материалы исполнительного производства представлены суду в материалы дела. На дату 27.06.2012 исполнительные производства были присоединены к сводному, в том числе включают в себя исполнительные листы судов общей юрисдикции – постановление от 27.06.2012 приобщено в материалы дела (том дела – 2, лист дела – 14).

Правовая позиция службы судебных приставов изложена письменно, приобщена в материалы дела.

Банк «ВТБ 24» пояснил суду фактические обстоятельства дела; пояснил, что имевшаяся у должника Цильмера Е.А. банковская карта была оформлена к договору, представляла собой банковский счет, на котором в рассматриваемый период происходило движение собственных денежных средств должника; не содержала кредитного лимита (лимит овердрафта и кредитный лимит - ноль рублей); по условиям конкретного договора не может быть расценена в качестве предоставления должнику заемных либо кредитных денежных средств. Денежных средств Банком должнику на указанную карту – не перечислялось. Письменных распоряжений службы судебных приставов Заволжского РОСП г. Ярославля Банку «ВТБ 24» - в отношении ограничения движения либо ареста денежных средств по данному счету в рассматриваемый период в каком-либо виде - не поступало.

Рассмотрев материалы дела и доводы лиц, участвующих в дела, суд установил следующее.

Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением на дату – 04.09.2015.

Решением Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-14769/2008-43 от 05.02.2009 взыскано в солидарном порядке с ООО «Строительная компания «Мегалит» и ИП Цильмера Е.А. в пользу ЗАО «Райффайзенбанк» задолженность в сумме 260 478,74 рубля, в том числе – суммы основного долга в размере 257 528, 08 рублей, суммы процентов за пользование кредитом в размере 2 950,66 рублей; расходов по оплате госпошлины 6 709,57 рублей.

Заявление о возбуждении исполнительного производства по указанному делу было подано первоначальным взыскателем – ЗАО «Райффайзенбанк» в Заволжский РОСП г. Ярославля с приложением исполнительного листа № 1273763 от 09.04.2009.

15.04.09 судебным приставом исполнителем было возбуждено исполнительное производство № 78/2/13080/2009.

30.11.11 определением арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-14769/2008-43 была произведена замена стороны с первоначального взыскателя ЗАО «Райффайзенбанк» на ООО «Норд».

Заявление о замене взыскателя было подано в Заволжский РОСП г. Ярославля 14.12.2011, с приложением соответствующего определения арбитражного суда.

Общество неоднократно обращалось в Заволжский РОСП с запросами о состоянии исполнительного производства и принимаемых по нему мерах.

По состоянию на 30.10.2014, при ознакомлении с материалами исполнительного производства на личном приеме в Заволжском РОСП, законному представителю Общества стало известно, что за период с 06.02.2012 по 14.05.2012 на счет, открытый должнику в «ВТБ24» (ЗАО) поступали денежные средства в размере 130 196,55 рублей (из имеющейся в деле информации от Банка «ВТБ 24»). Указанные денежные средства были должником использованы по своему усмотрению ввиду отсутствия каких-либо ограничений со стороны судебных приставов исполнителей к движению денежных средств по счету.

Также из имеющихся в материалах исполнительного производства письменных материалов Обществом было установлено, что 06.02.12 Обществом был направлен в службу судебных приставов запрос о получении сведений о наличии счетов должника в банках, в том числе – в Банке «ВТБ24» (ЗАО).

При этом запрос о наличии счетов судебными приставами в Банки по списку был направлен 17.02.2012 за исх. № 36/26029/12/02/76 (том дела – 4, лист дела – 62).

Согласно перечня банков - получателей указанного запроса, - Банк «ВТБ-24» (394030, г. Воронеж, ул. Кольцовская, д.31) был указан в адресе запроса. При этом, на указанный запрос ответ был получен из Банка «ВТБ» - о наличии счета у должника; об отсутствии на нем

денежных средств должника, достаточных для погашения суммы задолженности – ответ от 28.02.12 (том дела – 1, лист дела – 20).

Арест на имеющиеся в указанном банке счет должника Цильмера Е.А. Заволжским РОСП наложен не был.

Впоследствии было установлено, что в Банке «ВТБ-24» на указанном счете должника имелись денежные средства. Всего за период с 08.11.2011 по 06.09.2012 по расчетному счету должника Цильмера Е.А. имелось поступлений денежных средств на общую сумму 3 704 287, 20 рублей.

Изложенные фактические обстоятельства дела подтверждены документально; судом считаются установленными. Произведенный Обществом расчет заявленных требований обоснован выпиской Банка от 05.09.2014, проверен ответчиком; арифметически – не оспаривался; судом также признается установленным.

Рассмотрев доводы сторон, третьих лиц и материалы дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований в полном объеме, с учетом следующего.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о том, что Общество узнало о нарушении своих законных прав и интересов на дату - 12.02.2013 – в ходе ознакомления со всеми материалами исполнительного производства; копия заявления Общества приобщена в материалы дела.

Необходимых и достаточных доказательств обратного стороной ответчика суду, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представлено. Соответственно, суд пришел к выводу о том, что заявленные Обществом требования находятся в пределах 3-хлетнего срока исковой давности. Спор судом рассматривается, таким образом, по существу.

Заявителем следующим был определен период противоправного бездействия судебных приставов исполнителей:

с 06.02.2012 – дата обращения Общества с отметкой о входящей регистрации с заявлением в Заволжский РОС г. Ярославля с информацией о наличии счетов у должника и необходимостью сделать запрос в ряд банков (том дела - 1, лист дела – 17) -

по 14.05.2012 - дата выписки по движению денежных средств и наличия денежных средств на счете должника (том дела – 1, лист дела – 26).

Данный период является определенным и, по мнению суда, обоснованным.

В ходе судебного рассмотрения дела, судом были исследованы материалы исполнительного производства, представленные суду стороной ответчика.

Запрос о наличии счетов судебными приставами в Банки по списку был направлен 17.02.2012 за исх. № 36/26029/12/02/76 (том дела – 4, лист дела – 62) – после обращения ООО «Норд» 06.02.2012.

Согласно перечня банков - получателей указанного запроса, - Банк «ВТБ-24» (394030, г. Воронеж, ул. Кольцовская, д.31) был указан в

адресе запроса. При этом, на указанный запрос ответ был получен из Банка «ВТБ» - о наличии счета у должника; об отсутствии на нем денежных средств должника, достаточных для погашения суммы задолженности – ответ от 28.02.12 (том дела – 1, лист дела – 20).

На спорный период времени – 2012 год – Банк «ВТБ» и Банк «ВТБ 24» (ЗАО) являлись различными кредитными учреждениями; не имели общей информационной базы

Непосредственных доказательств, подтверждающих факт и способ направления запроса от 17.02.12 Банку «ВТБ 24» либо Банку «ВТБ» судебными приставами - исполнителями, у ответчика – не имеется.

Таким образом, установленным следует считать, по мнению суда, тот факт, что Заволжский РОСП не доказал факт обращения на дату 17.02.12 с запросом о наличии счетов должника Цильмера Е.А. к Банку «ВТБ 24».

Также установленным в рассматриваемый период времени следует считать тот факт, что у должника Цильмера Е.А. имелся договор и оформленная к нему пластиковая карта.

Согласно ответа Банка «ВТБ 24» на запрос суда от 06.06.2016 (том дела - 4, лист дела – 148), между Банком и гр. Цильмером Е.А. был открыт кредитный договор от 20.09.2011. К данному договору была оформлена пластиковая карта, дата открытия – 20.09.2011, дата закрытия – 20.10.2012; задолженность по кредитному договору составляла на дату 21.06.2016 – ноль рублей.

Указанная информация была повторно (с предоставлением выписок по счету) предоставлена Банком суду.

УФССП по Ярославской области в ходе судебного разбирательства были сделаны запрос в ПАО «ВТБ-24» от 27.10.2016 и от 26.10.2016 (том дела – 5) относительно условий кредитного договора с гр. Цильмером Е.А. и движению денежных средств по счету.

Согласно предоставленных банком УФССП по Ярославской области документов – приобщены в материалы дела (том дела – 5) - кредитный договор между Банком «ВТБ 24» (ЗАО) и гр. Цильмером Е.А. был оформлен посредством оформления следующих документов: анкета-заявление, заявление на предоставление кредита, порядок пользования кредитом; банковская карта представляла собой банковский счет, на котором в рассматриваемый период происходило движение собственных денежных средств должника; не содержала кредитного лимита (лимит овердрафта и кредитный лимит - ноль рублей. Соответственно, должник Цильмер Е.А. использовал указанный счет для операций с собственными денежными средствами; денежные средства Банком на указанную карту – не зачислялось. Данный факт является подтвержденным документально, судом установлен.

Соответственно, обоснованным следует признать довод Общества о том, что всего за период с 08.11.2011 по 06.09.2012 по расчетному счету должника Цильмера Е.А. имелось поступлений денежных средств на общую сумму - 3 704 287, 20 рублей, достаточных для погашения задолженностей по сводному исполнительному производству.

Арест на имеющиеся в указанном банке счет должника Цильмера Е.А. Заволжским РОСП в рассматриваемый период наложен не был. Впоследствии денежные средства со счета были должником израсходованы на личные нужды, без погашения сумм задолженностей, подлежащих уплате взыскателям, в том числе – ООО «Норд».

Согласно части 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ, лицо право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статьям 16 и 1069 ГК РФ, «убытки, вред, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов ... подлежат возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации...».

Согласно пункта 82 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», «по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда».

Из материалов рассматриваемого конкретного дела судом усматривается необходимая совокупность обязательных условий для возмещения убытков заявителю – в частности, судом усматривается:

- наличие на счете должника в конкретный период в Банке «ВТБ 24» денежных средств, достаточных для погашения заявленной Обществом ко взысканию суммы задолженности;

- стороной ответчика, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не было суду представлено необходимых и достаточных доказательств того, что имеющаяся в исполнительном производстве очередность погашения сумм задолженности с должника исключала соответствующую возможность погашения суммы долга для Общества (взыскателя);

- судебными приставами исполнителями Заволжского РОСП было допущено противоправное бездействие – в виде не проведения необходимых исполнительных действий в отношении должника Цильмера Е.А. в нарушение статьи 69, 70, 80, 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ применительно к рассматриваемым правоотношениям, в том числе - и по не наложению ареста на денежные средства должника Цильмера Е.А., находившиеся в Банке «ВТБ-24».

Соответственно, установленным, по мнению суда, следует признать наличие причинно-следственной связи между понесенными Обществом и заявленными к возмещению убытками в сумме 130 191, 24 рубля и правовым поведением (бездействием) судебных приставов-исполнителей Заволжского РОСП г. Ярославля.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд
Р Е Ш И Л :

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу заявителя - Общества с ограниченной ответственностью "НОРД" (ИНН - 7602049694, ОГРН - 1057600074290) - 130 191,24 рублей убытков, 4 906 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме)

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

А.В. Глызина