



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

---

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

30 декабря 2016 года

Дело № А76-23869/2016

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2016 года  
Решение изготовлено в полном объеме 30 декабря 2016 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Н.В. Шведко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.В. Иониной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Муниципального образовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №2 Копейского городского округа, г. Копейск Челябинской области, к обществу с ограниченной ответственностью «КАЯЯН», г. Челябинск, о понуждении к исполнению обязательств по договору подряда в натуре, при участии в судебном заседании до перерыва: представителя истца: М.Н. Погудиной, действующей без доверенности, директор Муниципального образовательного учреждения средней общеобразовательной школы №2 Копейского городского округа, г. Копейск Челябинской области, полномочия подтверждены распоряжением главы Копейского городского округа Челябинской области №693-Р от 05.05.2009, личность установлена по паспорту, , протоколом №22 от 07.05.2015, личность установлена по паспорту,

### УСТАНОВИЛ:

Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 Копейского городского округа, г. Копейск Челябинской области, (далее – истец, МОУ СОШ №2) 29.09.2016 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «КАЯЯН», г. Челябинск, (далее – ответчик, ООО «КАЯЯН») о понуждении к исполнению обязательств по договору подряда от 08.09.2013 в натуре.

Заявленные исковые требования истец основывает на нормах ст. 309, 702, 722, 723, 724, 725 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В судебном заседании истец поддержал свою правовую позицию, изложенную им ранее в исковом заявлении.

Ответчик отзыва с указанием возражений относительно исковых требований, в нарушение ч. 1 ст. 131 АПК РФ, не представил. Наличие и размер штрафных санкций не оспорил. Явку полномочного представителя для участия в судебном заседании не обеспечил.

В соответствии с ч. 1 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном указанным Кодексом, не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Согласно ч. 4 ст. 121 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется по месту нахождения юридического лица, которое определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

В силу ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном

названным Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд (п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ).

Если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в п. 2 или п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.

Согласно п. п. 2, 3 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения постоянного действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянного действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в учредительных документах.

Из имеющейся в деле выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 03.11.16 следует, что местом нахождения ООО «КАЯЯН» является: г. Челябинск, ул. Куйбышева, д. 51 (л.д. 91-99).

Направленное ответчику по указанному адресу определение арбитражного суда от 07 декабря 2016 г. о назначении дела в судебное заседание, в связи с неявкой получателя корреспонденции в отделение почтовой связи для получения поступившей корреспонденции, возвращено отправителю с отметкой почтового отделения связи «истек срока хранения», что в силу п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ является надлежащим извещением участвующего в деле лица. При этом на данном уведомлении имеются отметки о доставках (дважды) адресату извещений о необходимости получения заказного письма (л.д. 103).

Кроме этого, информация о движении дела размещалась в установленном порядке в картотеке арбитражных дел на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети «Интернет» в предусмотренный срок.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что им предприняты все необходимые и достаточные меры для извещения ООО «КАЯЯН».

В силу ч. 2 ст. 123 АПК РФ ответчик считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

На основании ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя ответчика.

В судебном заседании 21.12.2016, на основании ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), объявлялся перерыв до 12 часов 50 минут 23.12.2016.

Информация в форме публичного объявления о перерыве и продолжении судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 19.09.2006 № 113).

После перерыва дело слушанием продолжено.

После перерыва стороны, в судебное заседание полномочных представителей не направили.

На основании статьи 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте разбирательства дела с соблюдением требований ст.ст. 121 - 123 АПК РФ.

Истец направил в суд посредством системы «Мой арбитр» ходатайство от 22.12.2016 об уточнении исковых требований. Просит обязать ответчика безвозмездно устранить недостатки в выполненной работе согласно локальной смете №20 от 16.12.2016, а именно: выполнить сплошное выравнивание штукатурки внутри здания (однослойная штукатурка) сухой растворной смесью (типа «Ветонит») толщиной до 10 мм - 17,3 кв.м., выполнить разборку облицовки стен из керамических глазурованных плиток – 17,3 кв.м., выполнить работы по гладкой облицовке стен, столбов, пилястр и откосов (без карнизных, плинтусных и угловых плиток) без установки плиток туалетного гарнитура на клею из сухих смесей по кирпичу и бетону – 17,3 кв.м., выполнить работы по внутренней облицовке стен керамической глазурованной плиткой – 17,3 кв.м.

Протокольным определением суда от 23.12.2016 принято уточнение исковых требований на основании ст. 49 АПК РФ.

Исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) 08.09.2013 заключен договор на выполнение работ (л.д. 16), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работу, а заказчик принять и оплатить работу, указанную в сметной

документации (приложения №1 и №2 к настоящему договору) утвержденной заказчиком (п. 1.1).

Согласно п. 1.3 стоимость по настоящему договору составляет 346 074 руб. 35 коп., в т.ч. НДС.

В соответствии с п. 1. 4 место выполнения работ: г. Копейск, пос. Октябрьский, ул. Ленина, 12.

В п. 1.5 стороны согласовали, что подрядчик выполняет работы из своего материала и своими силами.

В п. 4.1.4 подрядчик обязался выполнить предусмотренные настоящим договором работы в соответствии с нормами и правилами, действующими на территории РФ.

В п. 4.1.7 подрядчик обязался устранить по требованию заказчика недостатки, возникшие по вине подрядчика, в ходе выполнения работ своими силами и средствами в течение 3-х рабочих дней с момента предъявления требования заказчиком.

В соответствии с п. 7.1 подрядчик гарантирует выполнение работ в полном объеме, с надлежащим качеством и с учетом требований нормативных актов, а так же с соблюдением условий настоящего договора. Гарантийный срок – 3 года. Подрядчик гарантирует своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ в разумные сроки, но не более 5 дней со дня подписания сторонами акта о приемке работ.

В п. 7.2 стороны согласовали, что если в период гарантийного срока на выполненные работы обнаружатся недостатки, то подрядчик обязан их устранить за свой счет и в сроки, указанные в акте комиссионного обследования. Для участия в составлении указанного акта, фиксирующего недостатки, согласования порядка и сроков их устранения подрядчик обязан направить своего представителя не позднее 7 дней со дня получения письменного извещения заказчика. Гарантийный срок в этом случае продлевается соответственно на период устранения дефектов.

Проанализировав условия указанного договора, суд приходит к выводу о том, что подписанный сторонами договор по своей правовой природе является договором подряда, отношения сторон по которому регулируются нормами главы 37 ГК РФ.

Факт выполнения работ ООО «КАЯЯН» подтверждается актом о приемке выполненных работ №165 от 22.09.2013, №17 от 22.09.2013 (л.д. 18-37). Факт оплаты выполненных работ подтверждается платежными поручениями № 98026 от 26.09.2013 на сумму 103 822 руб. 31 коп., № 106813 от 16.10.2013 на сумму 225 078 руб. 78 коп. (л.д. 39, 40).

Как следует из искового заявления в конце марта 2016 г. в туалетах школы, на 2 и 3 этажах, облицовочная кафельная плитка

частично обвалилась. Представлен фотоматериал (л.д. 13-15). Согласно актам обследования объекта от 05.04.2016, от 08.12.2016 выявлены следующие недостатки, связанные с некачественным выполнением работ: в помещении туалета 2 этажа литер А, номер по плану 1 общей площадью 15,2 м<sup>2</sup>, высота помещения 3.23 м произошло обрушение керамической плитки со стен площадью 8, 65 м<sup>2</sup>. При осмотре выявлено, что плитка была уложена с нарушением технологии укладки: на стенах не удалена старая масляная краска; на стены не нанесены насечки для лучшего крепления плиточного клея; стены не обработаны грунтовкой. В помещении туалета 3 этажа литер А, номер по плану 1 общей площадью 15, 2 м<sup>2</sup> произошло обрушение керамической плитки площадью 8, 65 м<sup>2</sup>. При осмотре выявлено, что плитка уложена с нарушением технологии укладки: на стенах не удалена старая масляная краска; на стены не нанесены насечки для лучшего крепления плиточного клея; стены не обработаны грунтовкой. По результатам обследования составлена локальная смета на работы по устранению выявленных недостатков №20 от 16.12.2016.

В связи с некачественным исполнением договорных обязательств ответчику направлялась претензия от 27.04.2016 №16 с требованием об устранении выявленных недостатков, которая оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

В связи с указанными обстоятельствами, истец обратился в суд с настоящим иском. Истцом соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный ч.5 ст. 4 АПК РФ.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить для другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании п. 1 ст. 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 721 ГК РФ).

Пунктом 3 ст. 724 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока. Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

Исходя из п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с недостатками, которые делают результат непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или

договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 ГК РФ).

В соответствии со ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только надлежащее исполнение прекращает обязательство исполнением (ст. 408 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Положения названных норм предусматривают презумпцию вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ, выявленных в пределах гарантийного срока.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание факт некачественно выполненных ответчиком работ, а также то обстоятельство, что требование об устранении недостатков заявлено истцом в пределах гарантийного срока с соблюдением условий договора и требований закона, в отсутствие доказательств обратного (статья 65 АПК РФ), требования истца о безвозмездном устранении недостатков являются правомерными и подлежат удовлетворению на основании ст. 720, 721, 722, 723 ГК РФ.

Государственная пошлина при обращении с исковым заявлением в суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) с учетом ст. 333.21, 333.22, 333.41 НК РФ.

Государственная пошлина, подлежащая уплате за рассмотрение настоящего иска, составляет 6 000 руб. 00 коп.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина на сумму 6 000руб. 00 коп. по платежному поручению №292010 от 21.11.2016 (л.д. 104).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат возмещению истцу за счет ответчика в сумме 6 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «КАЯЯН», г. Челябинск, в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу безвозмездно устранить недостатки в выполненной по договору на выполнение работ от 08.09.2013 работе согласно локальной смете №20 от 16.12.2016, а именно: выполнить сплошное выравнивание штукатурки внутри здания (однослойная штукатурка) сухой растворной смесью (типа «Ветонит») толщиной до 10 мм - 17,3 кв.м., выполнить разборку облицовки стен из керамических глазурованных плиток – 17,3 кв.м., выполнить работы по гладкой облицовке стен, столбов, пилястр и откосов (без карнизных, плинтусных и угловых плиток) без установки плиток туалетного гарнитура на клею из сухих смесей по кирпичу и бетону – 17,3 кв.м., выполнить работы по внутренней облицовке стен керамической глазурованной плиткой – 17,3 кв.м.

Взыскать с ответчика – общества с ограниченной ответственностью «КАЯЯН», г. Челябинск, в пользу истца – Муниципального образовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №2 Копейского городского округа, г. Копейск Челябинской области, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 6 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не



изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Н.В. Шведко

*Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>*