



14020017391702

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**г. Москва  
10.01.2025 года

Дело № А40-219273/23-151-1770

Резолютивная часть решения объявлена 06.12.2024  
Решение в полном объеме изготовлено 10.01.2025Арбитражный суд города Москвы в составе  
Судьи Вольской К.В.при ведении секретарем судебного заседания Пономаревым В.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
по исковому заявлению ООО «НАСЛЕДИЕ» (ОГРН: 1177746071458)  
к ответчику: ООО «ПРОСПЕКТ-В» (ОГРН: 1094704002326)  
о взыскании 5 067 570 руб. 83 коп.  
по встречному иску ООО «ПРОСПЕКТ-В»  
к ООО «НАСЛЕДИЕ»  
о взыскании 2 215 000 руб.  
при участииот истца по первоначальному иску: Кадлубович О.Е. по доверенности от 17.03.2022  
от ответчика по первоначальному иску: Завьялов Р.С. по доверенности от 10.04.2024**У С Т А Н О В И Л:**

С учетом уточнений требований в порядке ст. 49 АПК РФ, иск заявлен о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 785 000 руб. 00 коп., неустойки в размере 232 361 руб. 11 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 50 209 руб. 72 коп.

В ходе производства по делу, к рассмотрению принят встречный иск о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 2 215 000 руб. 00 коп.

В настоящем судебном заседании дело подлежало рассмотрению по существу.

Представитель истца требования поддержал, представитель ответчика против удовлетворения требований возражал.

Рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Из представленных в дело доказательств следует, что 27 июля 2022г. между ООО «Наследие» (далее – Истец, Заказчик) и ООО «Проспект-В» (далее – Ответчик, Исполнитель) был заключен договор № 27/07/2022 ПРОСПЕКТ на разработку рабочей документации (далее – Договор). Согласно п. 1.1 Договора Исполнитель принял на себя обязательства разработать и сдать Заказчику рабочую документацию на основании утвержденной в Главгосэкспертизе согласно Технического задания, которое является неотъемлемой частью Договора (далее – Работы) для Объекта: «Реконструкция и реставрация с приспособлением для современного использования объекта федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Политехнический музей», расположенного по адресу: Новая площадь 3/4, Тверской район, г. Москва».

Согласно п. 2.1 Договора цена работ, выполняемых Исполнителем по настоящему Договору, составляет 7 000 000 руб., в соответствии с п.п. 15 п.2 ст. 149 Налогового Кодекса РФ НДС не облагается.

Согласно п. 2.5. Договора Заказчик вправе перечислить авансовый платеж на основании счета, выставленного Исполнителем, но не более 70 % от общей стоимости работ, что составляет 4 900 000 (Четыре миллиона девятьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Истец перечислил на расчетный счет Ответчика денежные средства в размере 4 785 000,00 (Четыре миллиона семьсот восемьдесят пять тысяч) рублей, что подтверждается платежными поручениями.

Согласно п. 1.4. Договора работы считаются выполненными при условии сдачи полного комплекта разработанной рабочей документации после устранения всех замечаний Заказчика на бумажном носителе в 1 (одном) экземпляре, в электронном виде (в формате PDF и в редактируемом формате (dwg, doc) в 1 (Одном) экземпляре.

Согласно п. 3.1. Договора по завершению выполнения работ Исполнитель незамедлительно информирует об этом Заказчика и представляет Заказчику или его представителю (при наличии у последнего доверенности):

- акт сдачи-приемки выполненных работ по Договору, с указанием результатов выполненных работ в 2-х экземплярах;
- разработанную документацию в 1 (Одном) экземпляре на бумажном носителе и 1 (один) экземпляр в электронном виде (в формате, пригодном для чтения, тиражирования и редактирования) на электронном носителе информации (диск DVD или USB-флеш-накопитель). Передача Исполнителем документации и электронных носителей Заказчику осуществляется по акту или сопроводительному письму.
- счёт на оплату для окончательного расчета по Договору.

Согласно п. 4.1 Договора срок выполнения работ до 20.01.2023г. со дня подписания настоящего Договора, с учетом Графика выдачи рабочей документации.

20 января 2023г. в дополнительное соглашение № 1 к Договору Сторонами согласован срок выполнения работ до 01.04.2023г. Несмотря на предоставленный Заказчиком дополнительный срок для разработки рабочей документации, Исполнитель не сдал в установленный Договором срок рабочую документацию, а также документы, перечисленные в п. 3.1 Договора.

Согласно п.6.3. Договора в случае нарушения Исполнителем сроков выполнения работ, предусмотренных Договором или приложениями к Договору, Заказчик вправе потребовать, а Исполнитель обязан выплатить пени в размере 1/360 ключевой ставки

Банка России от стоимости работ по Договору за каждый день просрочки исполнения обязательства, но не более 10 % (Десяти) от стоимости работ по Договору.

Ввиду того, что Исполнитель не исполнил своих обязательств по Договору, 19 июля 2023г. Заказчик письмом исх. 19/07 уведомил ООО «Проспект-В» о расторжении договора в одностороннем порядке, попросил вернуть сумму неотработанного аванса и оплатить штраф за нарушение срока исполнения обязательств.

Договор считается расторгнутым по истечении 30 (тридцати) дней с даты поступления корреспонденции с уведомлением в отделение почтовой связи Исполнителя (п. 9.2. Договора). Согласно информации, расположенной на официальном сайте Почта России [www.pochta.ru](http://www.pochta.ru), письмо исх. № 19/07 от 19.07.2023г. поступило в отделение связи Исполнителя 28 июля 2023г. Следовательно, договор считается расторгнутым 28 августа 2023 года.

Ответчик проигнорировал требования, указанные в претензии, что послужило основанием для обращения Истца в суд.

Встречное исковое заявление мотивировано следующими обстоятельствами.

Истец (ответчик по первоначальному иску) выполнил работы в полном объеме, на сумму договора 7 000 000 (семь миллионов) рублей.

Ответчиком неоднократно передавался результат работы по договору, в частности 04 июля 2023 года в адрес ООО «Наследие» было направлено электронной почтой на адрес электронной почты указанный в реквизитах Договора сопроводительное письмо с выполненной документацией в полном объеме, согласно требованиям Договора. 05 июля было направлено сопроводительное письмо с актом № 1 о приемке выполненных работ.

Кроме того, 11 августа 2023 года рабочая документация на бумажном носителе вместе с USB-флеш-накопителем (являющаяся предметом договора от 27 июля 2022 года № 27/07/2002 ПРОСПЕКТ) была направлена почтой и получена Истцом 23 августа 2023 года.

Однако Ответчик (Истец по первоначальному иску) выполненные работы оплатил только частично, в размере 4 785 000 рублей, оплаченного Подрядчику в качестве аванса и по настоящее время сумма неоплаченной задолженности ООО «НАСЛЕДИЕ» перед ООО «ПРОСПЕКТ-В» составляет 2 215 000 рублей 00 копеек.

Указанные обстоятельства послужили основаниями для обращения в суд с первоначальным и встречным исками.

Удовлетворяя требования первоначального иска в полном объеме, отказывая в удовлетворении встречных требований, суд руководствуется положениями ст. 8, 10, 12, 307-310, 395, 421, 431, 450, 450.1, 702, 708, 711, 720, 746, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса, а также отмечает следующее.

В целях установления соответствия условиям договора и техническому заданию выполненных работ, ответчиком заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Определением суда от 22.07.2024 ходатайство удовлетворено, производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы, производство которой поручено АНО «Судебный эксперт».

24.09.2024 в материалы дела поступило экспертное заключение №549/24 от 12.09.2024.

Отвечая на поставленные судом вопросы, эксперты установили, что разработанная ООО «ПРОСПЕКТ-В» рабочая документация не соответствует условиям договора №27/07/2022 ПРОСПЕКТ от 27.07.2022 и технического задания к нему. Эксперт установил, что рабочая документация имеет нарушения в части требований нормативных документов системы проектной документации для строительства (СПДС), действующей на момент разработки данной документации, а именно:

- ГОСТ Р 21.101-2020 «система проектной документации для строительства. «Основные требования к проектной и рабочей документации»;

- ГОСТ 21.501-2018 «система проектной документации для строительства. «Правила выполнения рабочей документации архитектурных и конструктивных решений»,

- что исключает возможность использования представленной рабочей документации для строительства объекта без ее доработки и устранения указанных недостатков.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключение экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другим доказательствами.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Хотя согласно данной статье никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы, заключение эксперта занимает среди них особое место при оценке его в ряде других доказательств, что объясняется тем, что суд в этом случае исследует такие факты, сведения о которых могут быть получены только в результате специального исследования - экспертизы, то есть эти факты могут быть подтверждены (или опровергнуты) лишь специальными познаниями в области науки, искусства, техники, строительства, информатизации и т.д. Поэтому экспертиза является средством получения верного знания о факте (фактах).

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В связи с чем, изучив экспертное заключение АНО «Судебный эксперт», суд установил, что экспертное заключение содержит выводы эксперта по поставленным судом вопросам, по форме и содержанию соответствует требованиям действующего законодательства, является полным, не содержит неясностей и противоречий. Доводы ответчика о том, что заключение эксперта является необоснованным и не отвечает требованиям объективности, суд находит необоснованными, доводы ответчика направлены на пересмотр выводов экспертизы в связи с несогласием с результатами экспертизы. При этом, суд учитывает, что эксперты надлежащим образом извещены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а на все

поставленные вопросы, экспертами даны исчерпывающие ответы, в том числе и в письменных пояснениях.

В связи с чем, суд, оценив заключение эксперта в порядке статьи 71 АПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, пришел к выводу о том, что представленное заключение эксперта является надлежащим доказательством по рассматриваемому делу.

Из приведенных выше норм материального права в их совокупности следует, что приобретенное либо сбереженное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

Из содержания данных статей следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Наличие указанных обстоятельств в совокупности должно доказать лицо, обратившееся с соответствующими исковыми требованиями.

По результатам исследования совокупности представленных в материалы дела доказательств, учитывая результат проведенного экспертного исследования, принимая во внимание отсутствие потребительской ценности в работах, частично выполненных ответчиком, а также факт расторжения договора, судом установлена обоснованность требований истца к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 785 000 руб. 00 коп., поскольку приемке и оплате подлежат только качественно выполненные работы.

Рассмотрев расчет неустойки и процентов, суд признает их методологически и арифметически верными, в связи с чем, с ответчика в пользу истца взыскивает неустойку в размере 232 361 руб. 11 коп., проценты в размере 50 209 руб. 72 коп.

Результат рассмотрения первоначальных требований ООО «НАСЛЕДИЕ» исключает удовлетворение встречных требований ООО «ПРОСПЕКТ-В», в связи с чем, в удовлетворении встречного искового заявления суд отказывает.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленных требований, действуя в строгом соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, оценив также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, находит первоначально заявленные требования подлежащими удовлетворению, в удовлетворении встречного иска суд отказывает.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Таким образом, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании ст. 8, 10, 12, 307-310, 395, 421, 431, 450, 450.1, 702, 708, 711, 720, 746, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Первоначальный иск удовлетворить. Взыскать с ООО «ПРОСПЕКТ-В» (ОГРН: 1094704002326) в пользу ООО «НАСЛЕДИЕ» (ОГРН: 1177746071458) сумму неосновательного обогащения в размере 4 785 000 руб. 00 коп., неустойку в размере 232 361 руб. 11 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 50 209 руб. 72 коп., а также расходы на оплату госпошлины в размере 48 338 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.В. Вольская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 04.03.2024 8:01:56  
Кому выдана Вольская Ксения Владимировна