



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
300041, Россия, Тульская область, г.Тула, Красноармейский проспект, д.5.
тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-9723/2016

«30» декабря 2016 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Елисеевой Л.В.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Инспекции
Федеральной налоговой службы по Центральному району г.Тулы (ИНН 7107027569,
ОГРН 1047101350009)

к Государственному профессиональному образовательному учреждению Тульской
области «Тульский технико-экономический колледж имени А.Г. Рогова» (ИНН
7107030917, ОГРН 1037101123872)

о взыскании 32 534 руб. 69 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному району г.Тулы (далее
– ИФНС России по Центральному району г.Тулы) обратилась в суд с заявлением о
взыскании с Государственного профессионального образовательного учреждения
Тульской области «Тульский технико-экономический колледж имени А.Г. Рогова» (далее
– ГПОУ ТО «ТТЭК им. А.Г.Рогова») задолженности по налогу, пени и штрафу в размере
32 534 руб. 69 коп.

Одновременно налоговый орган заявил ходатайство о восстановлении срока для
подачи заявления в суд на основании пункта 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской
Федерации.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в порядке упрощенного производства
подлежат рассмотрению дела о взыскании обязательных платежей и санкций, если
указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не
превышает сто тысяч рублей.

Определением суда от 17.11.2016г. ответчику в срок до 08.12.2016г. предлагалось

представить в суд письменный мотивированный отзыв на иск по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов, в случае оплаты, доказательства оплаты задолженности.

Указанным определением сторонам предлагалось в срок до 29.12.2016г. представить в суд дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

08.12.2016 через электронный сервис «Мой Арбитр» от ответчика поступил отзыв на заявление. В отзыве на заявление указал, что налоговым органом пропущен срок для взыскания задолженности по обязательствам, возникшим до 01.01.2010г., в сумме 32534,69 руб.

Обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, судом не выявлены.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 228 АПК РФ суд рассмотрел настоящее дело в порядке упрощенного производства на основании доказательств, представленных заявителем.

Изучив материалы дела, арбитражный суд считает, что заявленные требования ИФНС по Центральному району г.Тулы удовлетворению не подлежат, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги, представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Пунктом 2 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора.

Статьей 45 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность налогоплательщика самостоятельно исполнять обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Пункт 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации определяет, что в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится

взыскание налога в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, в судебном порядке взыскание налога производится с организации, у которой открыт лицевой счет.

Исходя из положений пункта 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В силу пункта 9 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации положения настоящей статьи применяются также при взыскании пеней за несвоевременную уплату налога.

При этом согласно пункту 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Согласно пункту 10 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации положения настоящей статьи применяются также при взыскании сбора и штрафов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 № 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 58 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» при рассмотрении заявления налогового органа о взыскании с налогоплательщика - организации или индивидуального предпринимателя недоимки, пеней, штрафа, предъявленного на основании пункта 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации, суду необходимо исходить из того, что действующее законодательство о налогах и сборах не содержит специального указания на то, что непринятие налогоплательщиком мер к оспариванию решения налогового органа о привлечении (отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения должно расцениваться как его согласие с заявленным требованием.

Поэтому в том случае, когда налоговый орган пропустил срок на беспорное списание сумм недоимки, пеней, штрафа, установленный пунктом 3 статьи 46 Кодекса, и обратился с соответствующим заявлением в суд, данное требование подлежит рассмотрению по существу.

В силу пункта 2 статьи 213 АПК РФ заявление о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, установленных законом обязательных платежей и санкций, подается в арбитражный суд, если не исполнено требование заявителя об уплате взыскиваемой суммы в добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты.

При этом согласно части 1, 2 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

В пункте 60 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении заявлений налоговых органов о взыскании налогов, пеней, штрафов, предъявленных на основании пункта 3 статьи 46, пункта 1 статьи 47, пункта 1 статьи 115 Налогового кодекса Российской Федерации, судам, независимо от наличия соответствующего заявления ответчика, необходимо проверять, не истекли ли установленные этими нормами сроки для обращения налоговых органов в суд.

Учитывая, что данные сроки в силу названных норм могут быть при наличии уважительных причин восстановлены судом, однако такое восстановление производится судом на основании ходатайства налогового органа, в случае пропуска срока и отсутствия

соответствующего ходатайства либо в случае отказа в удовлетворении ходатайства суд отказывает в удовлетворении требований налогового органа.

При этом не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска указанных сроков необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче налоговым органом в суд соответствующего заявления, нахождение представителя налогового органа в командировке (отпуске), кадровые перестановки, смена руководителя налогового органа (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные причины, повлекшие несвоевременную подачу заявления.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 №308-О указано, что право судьи рассмотреть заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

Из материалов дела следует, что Инспекция обратилась в суд с заявлением о взыскании с ГПОУ ТО «ТТЭК им. А.Г.Рогова» пени и штрафов в общей сумме 32 534 руб. 69 коп., из них:

пени по единому социальному налогу, зачисляемому в ФФОМС в размере 239,46 руб., штраф в размере 902 руб.;

пени по взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации в размере 8203,29 руб., штраф в размере 38 руб.;

пени по взносам в Государственный фонд занятости населения Российской Федерации, а также средства указанного Фонда, возвращаемые организациями в соответствии с ранее заключенными договорами в размере 4 622,79 руб.;

штраф по налогу на добавленную стоимость на товары, производимые на территории Российской Федерации в размере 17 485,15 руб.;

штраф по единому социальному налогу, зачисляемому в Фонд социального страхования Российской Федерации в размере 844 руб.;

штраф за нарушение законодательства о налогах и сборах, предусмотренные статьями 116, 118, п. 2 ст. 119, ст.119.1, п.1 и п.2 ст. 120, статьями. 125, 126, 128, 129, 129.1, статьями 129.4, 132, 133, 134, 135, 135.1. в размере 200 руб.

При этом Инспекцией представлено заявление о признании сторонами обстоятельств дела в результате достигнутого между ними соглашения.

В результате достигнутого между сторонами соглашения о признании сторонами обстоятельств дела, удостоверенного заявлением, ГПОУ ТО «ТТЭК им. А.Г.Рогова» не

оспариваются следующие обстоятельства: задолженность по пени, налоговым санкциям в размере 32534 руб. 69 коп., исчисленная за несвоевременную уплату задолженности по обязательствам, возникшим до 01.10.2010г., основания начисления задолженности, периоды и порядок начисления задолженности, факт направления и получения требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа.

Указанные обстоятельства приняты арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

В заявлении налогового органа указано, что срок уплаты взыскиваемых сумм задолженности приходится на период до 2010 года. При этом заявление налогового органа о взыскании спорной задолженности поступило в Арбитражный суд Тульской области 10.11.2016г.

Арбитражный суд признает, что заявление налогового органа о взыскании недоимки поступило в арбитражный суд с нарушением срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации.

В ходатайстве о восстановлении пропуска срока для подачи заявления налоговый орган указывает, что причиной несвоевременного обращения в суд с данным заявлением послужило проведение налоговым органом мероприятий с 2004 г. по реализации Проекта модернизации налоговых органов в целях применения информационных технологий и техническое переоснащение инспекции для обеспечения устойчивой работы ПК «Система ЭОД местный уровень», а также проведение конвертации баз данных.

Оценив согласно статье 71 АПК РФ доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд пришел к выводу, что отсутствовали уважительные причины, которые объективно препятствовали налоговому органу своевременно обратиться в суд с заявлением о взыскании недоимки.

При таких обстоятельствах арбитражный суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления ИФНС по Центральному району г.Тулы о восстановлении пропущенного срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации для подачи заявления о взыскании задолженности по налогу и пени, и отказывает заявителю в удовлетворении ходатайства.

Поскольку пропуск срока на обращение в арбитражный суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований, то требование налогового органа о взыскании задолженности в размере 32 534 руб. 69 коп. подлежит отклонению.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст.ст. 167-170, 216 АПК РФ,

арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Тулы отказать.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

Л.В.Елисеева