



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ
150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28
<http://yaroslavl.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-18107/2024
08 марта 2025 года

Резолютивная часть решения оглашена 05 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Сергеевой М.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лыщиковой
А.Е.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области (ИНН
7604071920, ОГРН 1047600432219)
о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ
арбитражного управляющего Добрышкина Владимира Николаевича (ИНН 773707762362),

при участии:

от заявителя – не явились, извещены;

от лица, привлекаемого к административной ответственности – Можгинский Я.В. по
доверенности от 29.05.2024 и паспорту (в судебном заседании после перерыва не
участвовал);

установил: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Ярославской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о
привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ
арбитражного управляющего Добрышкина Владимира Николаевича.

В судебное заседание не явились представители заявителя, в материалах дела имеются
документы, позволяющие считать названное лицо, извещенным о времени и месте судебного
заседания в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем суд определил провести судебное
заседание в отсутствие названного лица, участвующего в деле, в соответствии со ст. 156
АПК РФ.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, в судебном
заседании возражал против заявленных требований, по доводам, изложенным в письменном
отзыве, подтвердил наличие выявленных нарушений, указал, что в рассматриваемом случае
подлежат применению положения статьи 2.9 КоАП РФ.

В судебном заседании объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 05 февраля
2025 года до 14 час. 00 мин., вынесено протокольное определение. Сведения о перерыве
размещены на сайте арбитражного суда и в КАД.

После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле
и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке статьи
123 АПК РФ.

Рассмотрев представленные сторонами в материалы дела доказательства, в том числе,
и в электронном виде, суд установил.

Как следует из материалов дела и установлено судом, должностное лицо отдела правового обеспечения, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Ярославской области (далее - Управление) при рассмотрении обращения Федотенко С.Н. на действия арбитражного Добрышкина Владимира Николаевича в процедуре банкротства общества с ограниченной ответственностью «Лотос-М» (далее - ООО «Лотос-М»), а также в ходе мониторинга официального сайта Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) обнаружило достаточные данные, указывающие на наличие в действиях (бездействии) арбитражного управляющего Добрышкина В.Н. события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), что в соответствии с частью 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ явилось поводом для возбуждения в отношении его дела об административном правонарушении и составления протокола об административном правонарушении.

01.08.2024 за вх. № ОГ-001368/24 поступило обращение Федотенко С.Н. указывающее на неправомерные действия арбитражного управляющего Добрышкина В.Н. при ведении процедуры банкротства ООО «Лотос-М».

В связи с тем, что в действиях (бездействии) Добрышкина В.Н. усмотрены нарушения требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 143, пункта 7 статьи 12. пунктов 3. 4 статьи 13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве,. 06.08.2024 в отношении Добрышкина В.Н. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В целях получения необходимых сведений, реализуя полномочия, предоставленные законодательством, 06.08.2024 должностное лицо Управления вынесло определение об истребовании у Добрышкина В.Н. сведений, необходимых для разрешения дела.

Сопроводительным письмом от 08.08.2024 № 02-00687/24 Управлением в адрес Добрышкина В.Н. направлены определения от 06.08.2024 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела.

05.09.2024 от Добрышкина В.Н. поступили письменные объяснения и истребуемые документы, а также ходатайство об отложении рассмотрения дела на более позднюю дату.

06.09.2024 перенесена дата и время составления протокола об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в отношении арбитражного управляющего Добрышкина В.Н.

Сопроводительным письмом от 06.09.2024 № 03-00107/24 Управлением в адрес Добрышкина В.Н. направлено определение от 06.09.2024 о переносе даты и времени составления протокола об административном правонарушении.

Добрышкин В.Н. вызван в Управление для составления протокола об административном правонарушении на 18.09.2024 (вызов от 06.09.2024. исх. №03-00107/24).

В результате проведения административного расследования, ознакомления с материалами дела № А82-13871/2012, находящимися в Арбитражном суде Ярославской области, установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 21.06.2013 (резолютивная часть от 17.06.2013) ООО «Лотос-М» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 21.06.2013 (резолютивная часть от 17.06.2013) конкурсным управляющим утвержден Шульженко Сергей Александрович.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 14.03.2014 Шульженко Сергей Александрович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим утвержден Рябченков Владимир Анатольевич.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 23.05.2019 Рябченков В.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 23.05.2019 конкурсным управляющим ООО «Лотос-М» утвержден арбитражным управляющий Добрышкин В.Н. (ИНН 773707762362), член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

1. Согласно уведомлению о проведении комитета кредиторов от 11.01.2022 № 8003575, размещенному в карточке должника на сайте ЕФРСБ, конкурсный управляющий ООО «Лотос-М» Добрышкин В.Н. назначил проведение заседания комитета кредиторов на 26.01.2022.

Таким образом, конкурсный управляющий Добрышкин В.Н. обязан был обеспечить возможность ознакомления с материалами, представленными участникам заседания комитета кредиторов для ознакомления и (или) утверждения не менее чем за пять рабочих дней до даты проведения комитета кредиторов должника, то есть с 19.01.2022.

Однако в тексте уведомления от 11.01.2022 указано, что участники собрания имеют право на ознакомление с материалами собрания кредиторов ООО «Лотос-М» с 20 января 2022 года до 25 января 2022 года с 10 до 14 часов для лиц, участвующих в деле по их заявке, принятой по телефону конкурсного управляющего 8-903-74-00-64 или по электронной почте конкурсного управляющего vladimir.dobryshkin@mail.ru.

Таким образом, в ходе административного расследования установлено и подтверждено материалами дела, что арбитражный управляющий Добрышкин В.Н. нарушил требования абзаца 7 пункта 3 статьи 13 Закона о банкротстве - определил срок для ознакомления с материалами, представленными участникам комитета кредиторов для ознакомления и (или) утверждения, менее чем за пять рабочих дней до даты проведения заседания комитета кредиторов должника ООО «Лотос-М», назначенного на 26.01.2022 (срок нарушения 1 день).

2. Согласно данным картотеки арбитражных дел 13.11.2023 арбитражным управляющим Добрышкиным В.Н. в материалы дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Лотос-М» направлено ходатайство о завершении процедуры конкурсного производства.

В определении Арбитражного суда Ярославской области от 21.05.2024 по делу № А82-13871/2012 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Лотос-М» суд указал, что «Конкурсным управляющим заявлено ходатайство о завершении процедуры конкурсного производства в отношении должника. Для приобщения к материалам дела представлены копии следующих документов: протокола комитета кредиторов от 10.11.2023 №35/к, отчета конкурсного управляющего о своей деятельности на 10.11.2023, реестра текущих платежей, отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств на 10.11.2023, реестра требований кредиторов на 10.11.2023.

При ознакомлении с материалами дела № А82-13871/2012 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Лотос-М» установлено, что в тексте ходатайства от 10.11.2023 указан протокол комитета кредиторов №35/к от 10.11.2023, а в материалы дела представлен протокол 33/кк заседания комитета кредиторов ООО «Лотос-М» от 10.11.2023. Протокол подписан конкурсным управляющим ООО «Лотос-М» Добрышкиным В.Н.

Вместе с тем, при мониторинге сайта ЕФРСБ установлено, что в карточке должника ООО «Лотос-М» на данную дату отсутствует публикация о результатах проведения комитета кредиторов.

Таким образом, в ходе административного расследования установлено и подтверждено материалами дела, что арбитражный управляющий Добрышкин В.Н. нарушил требования абзаца 10 пункта 5 статьи 18 Закона о банкротстве - не опубликовал сообщение о результатах комитета кредиторов, назначенного на 10.11.2023.

3. Также в ходе проведения административного расследования, мониторинга сайта ЕФРСБ, ознакомления с материалами дела № А82-13871/2012 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Лотос-М» Управлением выявлено нарушение требования абзаца 10

пункта 5 статьи 18 Закона о банкротстве - не опубликовал сообщение о результатах комитета кредиторов, назначенного на 14.08.2023.

15.08.2023 арбитражный управляющий Добрышкин В.Н. обратился в Арбитражный суд Ярославской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Лотос-М» с ходатайством о продлении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Лотос-М».

При ознакомлении с материалами дела № А82-13871/2012 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Лотос-М» установлено, что в тексте ходатайства от 14.08.2023 указан протокол комитета кредиторов №34 к от 14.08.2023, а в материалы дела представлен протокол 33/кк заседания комитета кредиторов ООО «Лотос-М» от 14.08.2023. Протокол подписан конкурсным управляющим ООО «Лотос-М» Добрышкиным В.Н.

Вместе с тем, при мониторинге сайта ЕФРСБ установлено, что в карточке должника ООО «Лотос-М» на данную дату отсутствует публикация о результатах проведения комитета кредиторов.

Таким образом, в ходе административного расследования установлено и подтверждено материалами дела, что арбитражный управляющий Добрышкин В.Н. нарушил требования абзаца 10 пункта 5 статьи 18 Закона о банкротстве - не опубликовал сообщение о результатах комитета кредиторов, назначенного на 14.08.2023.

Таким образом, арбитражный управляющий Добрышкин Владимир Николаевич нарушил требования пункте 3 статьи 13, абзаца 10 пункта 5 статьи 18, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ (неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния).

18.09.2024 в отношении Добрышкина В.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Административный орган обратился в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Добрышкина Владимира Николаевича к административной ответственности.

Оценивая сложившуюся правовую ситуацию, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Объективная сторона вменяемого арбитражному управляющему правонарушения состоит в неисполнении им обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является арбитражный управляющий, не

исполняющий обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию, при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

В пункте 3 статьи 13 Закона о банкротстве предусмотрено, что в сообщении о проведении собрания кредиторов должны содержаться следующие сведения: наименование, место нахождения должника и его адрес; дата, время и место проведения собрания кредиторов; повестка собрания кредиторов; порядок ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов; порядок регистрации участников собрания.

Лицо, которое проводит собрание кредиторов, обязано обеспечить возможность ознакомления с материалами, представленными участникам собрания кредиторов для ознакомления и (или) утверждения, не менее чем за пять рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом.

Согласно абзацу 10 пункта 5 статьи 18 Закона о банкротстве сведения о решениях, принятых на заседаниях комитета кредиторов, подлежат включению арбитражным управляющим в ЕФРСБ в течение трех рабочих дней с даты получения им протокола заседания комитета кредиторов.

Из материалов дела следует, в ходе административного расследования установлено и подтверждается собранными доказательствами, что арбитражный управляющий совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 N 122-О указал на то, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов. То есть существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении арбитражных управляющих к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В отношении арбитражного управляющего принцип разумности означает соответствие его действий определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми постановлениями Правительства Российской Федерации, либо стандартам, выработанным правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве.

Деятельность арбитражного управляющего при осуществлении им процедур банкротства регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Права и обязанности финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина перечислены в пунктах 7 и 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

Установленные административным органом нарушения, нашли свое подтверждение.

Указанные действия арбитражного управляющего, противоречат требованиям законодательства о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В рассматриваемом случае арбитражным управляющим не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства о банкротстве, что в силу статьи 2.2 КоАП РФ свидетельствует о вине ответчика в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Ответчик является лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления, позволяющую осуществлять деятельность в качестве арбитражного управляющего в строгом соответствии с правилами, установленными Законом о банкротстве. Поэтому финансовый управляющий не мог не осознавать, что вышеназванные деяния носят противоправный характер.

Как разъяснено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 N 12-П, определениях от 01.11.2012 N 2047-О, от 03.07.2014 N 155-О, особый публично-правовой статус арбитражного управляющего обуславливает право законодателя предъявлять к нему специальные требования, относить арбитражного управляющего к категории должностных лиц (примечание к статье 2.4 КоАП РФ) и устанавливать повышенные меры административной ответственности за совершенные им правонарушения.

Доказательства наличия обстоятельств, находящихся вне контроля арбитражного управляющего и препятствовавшие исполнению его обязанностей в соответствии с требованиями Закона N 127-ФЗ, в материалах дела отсутствуют, арбитражному суду не представлены.

Процедура привлечения к административной ответственности соблюдена, существенных нарушений не допущено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений, изложенных в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 18.1 указанного Постановления Пленум ВАС РФ разъяснил, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Оценка возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу, законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Основной целью деятельности арбитражного управляющего является обеспечение соблюдения законодательства при проведении процедур несостоятельности (банкротства), а неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, является основанием для привлечения его к ответственности.

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют его деятельность по осуществлению процедур банкротства. При этом реализация прав и исполнение обязанностей конкурсным управляющим обусловлены целями конкурсного производства, которое, как следует из статьи 2 Закона о банкротстве, применяется к должнику с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В силу специфики своей профессиональной деятельности арбитражный управляющий обязан знать требования нормативных актов, регулирующих такую деятельность, обязан предпринять все зависящие от него меры по соблюдению требований нормативных актов и предвидеть возможность наступления последствий при ненадлежащем исполнении требований законодательства.

В рассматриваемом случае, суд не усматривает оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, поскольку данные обстоятельства свидетельствуют о пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Вместе с тем, учитывая устранение выявленного нарушения и фактические обстоятельства дела в качестве меры ответственности суд полагает возможным применить предупреждение, что соответствует минимальной санкции ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Привлечь арбитражного управляющего Добрышкина Владимира Николаевича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде предупреждения.

Предупредить арбитражного управляющего Добрышкина Владимира Николаевича (ИНН 773707762362) о недопустимости нарушения законодательства о банкротстве при исполнении обязанностей арбитражного управляющего.

Оснований для квалификации правонарушения в качестве малозначительного суд не усматривает.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

М.С. Сергеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.10.2024 4:21:36

Кому выдана Сергеева Мария Сергеевна