



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-17749/2016

Резолютивная часть решения принята 28 декабря 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Серёдкиной Е.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Краевой А.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области, г. Новосибирск, к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью "Универсальная столичная компания", г. Москва, о взыскании пени в размере 3670913,82 рублей,

при участии в судебном заседании:

представителя истца: Онищенко Е.А. (доверенность от 05.12.2015, удостоверение);

Кичигина Н.А. (доверенность от 04.04.2016, удостоверение);

представителя ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,

установил:

управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области (далее - истец) обратилось с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Универсальная столичная компания" (далее - ответчик) о взыскании пени в размере 3670913,82 рублей.

Определение суда о назначении судебного заседания направлено ответчику по его юридическому адресу и возвращено органом почтовой связи с отметкой «истек срок хранения». Согласно пункту 2 части 3 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В материалах дела отсутствуют доказательства внесения ответчиком изменений в сведения о месте нахождения ответчика, подлежащих регистрации в силу требований статьи 22.2. Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

При рассмотрении вопроса об извещении ответчика о времени и месте судебного разбирательства, суд руководствовался Постановлением Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что при применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 АПК РФ, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 АПК РФ.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 АПК РФ). При наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 АПК РФ.

При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих

получение лицами, участвующими в деле, названных документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил Кодекса о надлежащем извещении (за исключением отдельных случаев, касающихся подачи апелляционной либо кассационной жалоб, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора).

Отсутствие у суда сведений о получении лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса направленной вышеуказанными способами копии судебного акта само по себе не является препятствием для проведения судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

Извещение стороны по делу является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ. В материалах дела имеются документы, подтверждающие размещение на сайте указанной информации.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ ответчик признается надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в нарушение части 3¹ статьи 70 АПК РФ возражения на иск суду и истцу не направил, контррасчет задолженности не представил. Суд, рассматривает дело на основании доказательств, представленных в материалы дела.

При рассмотрении спора суд исходит из того, что в соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проанализировав искимые требования, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей истца в судебном заседании (часть 2 статьи 64, статьи 71, 81 АПК РФ), суд установил следующее.

Исковые требования обоснованы статьей 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы тем, что между истцом и ответчиком

23.09.2014 заключен договор государственный контракт № 0151100004514000172-0003240-01, в соответствии с пунктом 1.1. которого, заказчик поручает, а подрядчик обязуется на свой риск собственными силами и средствами выполнить работы по капитальному строительству объекта: «Изолятор временного содержания» ОМВД России по Тогучинскому району, г. Тогучин, ул. Садовая, 10, Новосибирской области, в соответствии с условиями контракта и приложениями к контракту №1, 2, 3 ,4, включая возможные работы, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для полного завершения работ по контракту.

В соответствии с пунктом 1.2. контракта, подрядчик обязуется полностью завершить работы в срок не позднее 30 сентября 2015 года. Работы считаются выполненными в полном объеме с даты подписания разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Цена контракта составляет 48553780,90 рублей (пункт 3.1. контракта).

В соответствии с пунктом 2.1. контракта ответчик ежемесячно в срок до 5 числа месяца, следующего за расчетным месяцем, обязан предоставить истцу акты приемки выполненных работ по форме КС-2 и КС-3. Однако, в нарушение условий контракта, в том числе графика производства работ, ответчиком нарушены сроки выполнения и сдачи работ, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании пени в размере 3670913,82 рублей.

Рассмотрев материалы дела и доводы истца, обосновывающие заявленные исковые требования, суд приходит к выводу об их обоснованности, исходя из следующего.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно графику производства работ, являющегося неотъемлемой частью

контракта, сторонами определены виды и сроки выполнения работ, однако, работы выполнены ответчиком с нарушением установленных сроков, что подтверждается актами приемки выполненных работ, представленными истцом в материалы дела.

Относительно работ по вертикальной планировке, которые должны быть проведены с 01.10.2014 по 03.10.2014, фактически выполнены ответчиком 10.11.2014 согласно акту выполненных работ за ноябрь 2014 № 1 от 11.11.2014, период просрочки составил 38 дней.

Земляные работы должны быть проведены с 12.10.2014 по 16.10.2014, фактически выполнены ответчиком 10.11.2014 согласно акту выполненных работ за ноябрь 2014 г. № 2 от 11.11.2014, период просрочки составил 25 дней.

Устройство фундаментов здания должно быть проведено с 17.10.2014 по 20.10.2014 фактически выполнены ответчиком 10.11.2014 согласно акту выполненных работ за ноябрь 2014 № 2 от 11.11.2014, период просрочки составил 21 день.

Работы по монтажу блоков стен подвала должны быть проведены с 20.10.2014 по 27.10.2014, фактически выполнены ответчиком 10.11.2014 согласно акту выполненных работ за ноябрь 2014 № 2 от 11.11.2014, период просрочки составил 14 дней.

Работы по кирпичной кладке стен и перегородок подвала должны быть проведены с 27.10.2014 по 04.11.2014, фактически выполнены ответчиком 10.11.2014 согласно акту выполненных работ за ноябрь 2014 № 2 от 11.11.2014, период просрочки составил 6 дней.

Общестроительные работы внутри подвала – должны быть проведены с 29.10.2014 по 03.11.2014, фактически выполнены ответчиком 10.11.2014 согласно акту выполненных работ за ноябрь 2014 № 2 от 11.11.2014, период просрочки составил 7 дней.

Работы по монтажу плит перекрытия – должны быть проведены с 04.11.2014 по 07.11.2014, фактически выполнены ответчиком 10.11.2014 согласно акту выполненных работ за ноябрь 2014 № 2 от 11.11.2014, период просрочки составил 3 дня.

Общестроительные работы выше отм.+0,00:

Работы по кирпичной кладке стен и перегородок 1-го этажа должны быть проведены с 07.11.2014 по 23.11.2014, фактически выполнены ответчиком 16.12.2014

согласно актам выполненных работ за декабрь 2014 г. № 3 от 03.12.2014, № 3 от 16.12.2014 работы проводились частично и сдавались в разные сроки, период просрочки составили 9 дней и 22 дня.

Общестроительные работ внутри 1-го этажа должны быть проведены с 20.11.2014 по 25.11.2014, фактически выполнены ответчиком 16.12.2014 согласно актам выполненных работ за декабрь 2014 г. № 3 от 03.12.2014, № 3 от 16.12.2014 работы проводились частично и сдавались в разные сроки, период просрочки составили 7 дней и 20 дней.

Работы по монтажу плит перекрытия – должны быть проведены с 23.11.2014 по 26.11.2014, фактически выполнены ответчиком 16.12.2014 согласно актам выполненных работ за декабрь 2014 г. № 3 от 03.12.2014, № 3 от 16.12.2014 работы проводились частично и сдавались в разные сроки, период просрочки составили 6 дней и 19 дней.

Работы по кирпичной кладке стен и перегородок 2-го этажа должны быть проведены с 26.11.2014 по 11.12.2014, фактически выполнены ответчиком 16.12.2014 согласно актам выполненных работ за декабрь 2014 г. № 3 от 03.12.2014, № 3 от 16.12.2014 работы проводились частично и сдавались в разные сроки, в связи с чем, первый этап работ сдан без просрочки, а второй с просрочкой на 4 дня.

Общестроительные работы внутри 2-го этажа должны быть проведены с 30.11.2014 по 09.12.2014, фактически выполнены ответчиком 16.12.2014 согласно актам выполненных работ за декабрь 2014 г. № 3 от 03.12.2014, № 3 от 16.12.2014 работы проводились частично и сдавались в разные сроки, в связи с чем, первый этап работ сдан без просрочки, а второй с просрочкой на 6 дней.

Работы по монтажу плит перекрытия 2-го этажа должны быть проведены с 11.12.2014 по 14.12.2014, фактически выполнены ответчиком 16.12.2014 согласно акту выполненных работ за декабрь 2014 г. № 3 от 16.12.2014, период просрочки составил 1 день.

Отделочные работы должны быть проведены с 10.01.2015 по 30.07.2015, фактически выполнены ответчиком 04.08.2015 согласно актам выполненных работ за июнь 2015 г. № 12 от 23.06.2015, за июль 2015 № 14 от 15.07.2015, № 20 от 04.08.2015 работы проводились частично и сдавались в разные сроки, в связи с чем, первый и второй этапы работ сданы без просрочки, а третий с просрочкой 4 дня.

Работы по устройству полов должны быть проведены с 20.02.2015 по 20.03.2015, фактически выполнены ответчиком 04.08.2015 согласно актам выполненных работ за июль 2015 г. № 14 от 15.07.2015, 20 от 04.08.2015 работы проводились частично и сдавались в разные сроки, в связи с чем, периоды просрочки составили 116 дней и 136 дней.

Работы по монтажу навесного фасада должны быть проведены с 01.04.2015 по 30.04.2015, фактически выполнены ответчиком 04.08.2015 согласно актам выполненных работ за июнь 2015 г. № 12 от 23.06.2015, за июль 2015 г. № 14 от 15.07.2015 работы проводились частично и сдавались в разные сроки, в связи с чем, периоды просрочки составили 53 дня и 75 дней.

- Устройство внутренних инженерных коммуникаций:

Работы по вентиляции должны быть выполнены с 01.05.2015 по 01.07.2015, фактически выполнены ответчиком 16.12.2015 согласно актам выполненных работ за июль 2015 г. № 15 от 15.07.2015, за декабрь 2015 г. № 25 от 16.12.2015 работы проводились частично и сдавались в разные сроки, в связи с чем, периоды просрочки составили 13 дней и 167 дней.

Оборудование тревожной и охранной сигнализации должны быть выполнены с 01.07.2015 по 30.07.2015, фактически выполнены ответчиком 16.12.2015 согласно актам выполненных работ за июль 2015 г. № 17 от 15.07.2015, за декабрь 2015 № 27 от 16.12.2015, работы проводились частично и сдавались в разные сроки, в связи с чем, первый этап работ сдан без просрочки, а второй с просрочкой на 138 дней.

Работы по автоматизации комплекса должны быть выполнены с 01.07.2015 по 30.07.2015, фактически выполнены ответчиком 09.09.2015 согласно актам выполненных работ за июль 2015 г. № 18 от 15.07.2015, за сентябрь 2015 № 24 от 09.09.2015, работы проводились частично и сдавались в разные сроки, в связи с чем, первый этап работ сдан без просрочки, а второй с просрочкой на 40 дней.

Технологическое оборудование - должны быть проведены с 01.06.2015 по 30.07.2015, фактически выполнены ответчиком 09.09.2015 согласно акту выполненных работ за сентябрь 2015 г. № 23 от 09.09.2015, период просрочки составил 40 дней.

- Наружные сети:

Работы по устройству наружных инженерных сетей водопровода и канализации

должны быть выполнены с 01.06.2015 по 20.06.2015, фактически выполнены ответчиком 04.08.2015 согласно актам выполненных работ за июль 2015 г. № 16 от 15.07.2015, за август 2015 г. № 22 от 04.08.2015 работы проводились частично и сдавались в разные сроки, в связи с чем, периоды просрочки составили 24 дня и 44 дня.

Работы по ремонту существующего колодца должны быть проведены с 05.01.2015 по 10.01.2015, фактически выполнены ответчиком 16.12.2015 согласно акту выполненных работ за декабрь 2015 г, №26 от 16.12.2015, период просрочки составил 339 дней.

Работы по благоустройству территории должны быть выполнены с 01.07.2015 по 30.07.2015, фактически выполнены ответчиком 16.12.2015 согласно актам выполненных работ за июнь 2015 г. № 13 от 23.06.2015, за июль 2015 № 19 от 15.07.2015, за август 2015 г. № 21 от 04.08.2015 г., за декабрь 2015 г. № 28 от 16.12.2015 работы проводились частично и сдавались в разные сроки, в связи с чем, первый и второй этапы работ сданы без просрочки, третий – с просрочкой на 4 дня, четвертый - на 138 дней.

Неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (статья 330 ГК РФ). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Согласно пункту 7.5. контракта, в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств, государственный заказчик направляет подрядчику требования об уплате неустойки. Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в соответствии с приложением № 6 к контракту, но не менее чем одна трехсотая действующая на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Указанный размер неустойки установлен в соответствии с пунктами 6, 7 статьи

34 Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и пунктом 6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Истец производит начисление неустойки за периоды ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств контракту, которая составляет 3670913,82 рублей.

Как следует из материалов дела, нарушение ответчиком сроков выполнения работ имеет место, данный факт ответчиком документально не опровергнут, контррасчет неустойки не представлен, о применении статьи 333 ГК РФ не заявлено.

Расчет неустойки проверен судом, признан правильным, имущественные санкции соразмерны последствиям нарушенного денежного обязательства.

С учетом изложенного, суд признает обоснованным требование истца о взыскании неустойки в заявленном размере.

Так как на момент рассмотрения спора неустойка в размере 3670913,82 рублей ответчиком не оплачена, следовательно, подлежит взысканию с ответчика на основании статей 309, 310, 330, 708 ГК РФ.

Распределение судебных расходов производится по правилам статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Универсальная столичная компания" (ОГРН 1027718004786) в пользу главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области (ОГРН 1025402494468) пени 3670913 рублей 82 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Универсальная столичная компания" (ОГРН 1027718004786) в доход федерального бюджета

Российской Федерации государственную пошлину по иску 41355 рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в течение месяца после его принятия. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Л. Серёдкина