



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-40228/2024

Дата принятия решения – 07 марта 2025 года.

Дата объявления резолютивной части – 21 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хамидуллиной Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Макаровой А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Прокуратуры Республики Татарстан, г. Казань (ОГРН 1021602865350, ИНН 1654014476), к Индивидуальному предпринимателю Аксеновой Римме Рафисовне, Лаишевский район, д. Матюшино (ОГРНИП 315169000052140, ИНН 166108695825), о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.1 КоАП РФ,

с участием:

от заявителя – Абдулкаримов И.Б., представитель по доверенности от 08.09.2024 №03.03-2024;

от ответчика – Аксенова Р.Р., лично, паспорт;

от третьего лица – Валиуллова Л.З., представитель по доверенности от 11.04.2024;

УСТАНОВИЛ:

Прокуратура Республики Татарстан, г. Казань (далее – заявитель, Прокуратура), обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Индивидуальному предпринимателю Аксеновой Римме Рафисовне, Лаишевский район, д. Матюшино (далее – ответчик, предприниматель, ИП Аксенова Р.Р.), о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Министерство образования Республики Татарстан, г. Казань (далее – третье лицо, Министерство).

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленное требование в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, озвучил пояснения по делу, сообщил, что лицензия на осуществление образовательной деятельности у ответчика имеется, однако в ходе проверки было выявлено, что предприниматель дополнительно осуществляет деятельность по адресу, не указанному в лицензии, представил копию акта проверки от 14.11.2024, который был приобщен судом к материалам дела в порядке ст.159 АПК РФ.

Ответчик факт нарушения не оспаривала, возражала на квалификацию правонарушения, пояснила, что указанные в лицензии подвиды деятельности распространяются на все адреса, прописанные в лицензии, а также указала, что в настоящее время ведется работа по получению лицензии по спорному адресу, представила для приобщения к материалам дела копию лицензии и свидетельства об аккредитации.

Представленные документы приобщены судом к материалам дела в порядке ст.159 АПК РФ.

Представитель третьего лица поддержала позицию заявителя по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, которые просила приобщить к материалам дела, огласила пояснения по делу, настаивала, что если деятельность осуществляется по адресу, отсутствующему в лицензии, то это трактуется как осуществление деятельности без лицензии.

Представленные письменные пояснения суд приобщил к материалам дела в порядке ст.159 АПК РФ.

Как следует из материалов административного дела, Прокуратурой г. Казани проведена проверка исполнения индивидуальным предпринимателем Аксеновой Риммой Рафисовной законодательства в сфере лицензирования образовательной деятельности.

Как установлено, ИП Аксенова Р.Р. имеет лицензию на осуществление образовательной деятельности от 29.01.2019 №Л035-01272-16/00254277 по уровням образования – дошкольное образование, начальное общее образование, дополнительное образование детей и взрослых по следующим адресам осуществления образовательной деятельности в г. Казани: ул. Спартаковская, д. 84, корпус 1, помещение №1000; ул. Даурская, д. 48в, помещение №1000.

Вместе с тем, надзорным органом также установлено, что ИП Аксеновой Р.Р. осуществляется деятельность по адресу: г. Казань, ул. Аметьевская магистраль, д. 18, корпус 5, помещение 1166 (детский сад «Непоседа», 50 воспитанников).

Заявлений в Министерство образования и науки Республики Татарстан о внесении изменений в реестр лицензий в связи с намерением осуществлять лицензируемую деятельность по указанному адресу от ИП Аксеновой Р.Р. не поступало.

При этом в соответствии с подпунктом «д» пункта 7 Положения одним из лицензионных требований к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности является наличие в соответствии с пунктом 2 статьи 40 Федерального закона от 30 марта 1999 года №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, необходимых для осуществления образовательной деятельности.

Заключения по указанному адресу осуществления деятельности ИП Аксенова Р.Р. также не имеет.

В ходе проверки предприниматель пояснила, что в настоящее время пройдена экспертиза в соответствии с требованиями Роспотребнадзора, экспертное заключение по которому планирует получить до 25.11.2024, далее незамедлительно будет подано заявление о выдаче заключения Роспотребнадзора.

По выявленному факту в отношении ответчика возбуждено дело об административном правонарушении по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Заявитель в соответствии со статьей 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, заслушав в судебном заседании доводы и пояснения представителей сторон и третьего лица, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Частями 1 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч.2 ст.14.1 КоАП РФ, отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое административным законом установлена ответственность.

Применительно к лицензируемым видам деятельности правила, указанные в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, определяются требованиями и условиями лицензирования, установленными конкретными положениями о лицензировании, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации.

Неисполнение, ненадлежащее исполнение лицензиатом требований и условий лицензирования квалифицируются в качестве административного правонарушения в случаях, если ответственность за нарушение указанных требований и условий установлена КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Объектом указанного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении предпринимательской деятельности конкретного вида, требующего согласно действующему законодательству наличия специального разрешения (лицензии). Объективную сторону данного правонарушения образуют действия по осуществлению видов предпринимательской деятельности, осуществление которых в соответствии с действующим законодательством допускается только при

наличии специального разрешения (лицензии), в отсутствие такого разрешения (лицензии).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) при осуществлении лицензируемого вида деятельности лицензиат обязан соблюдать лицензионные требования и условия, которые установлены Законом о лицензировании, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

Согласно статье 3 Закона о лицензировании лицензия – специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается записью в реестре лицензий.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о лицензировании под лицензионными требованиями понимаются обязательные требования, которые связаны с осуществлением лицензируемых видов деятельности, установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и (или) положениях международных договоров Российской Федерации, не требующих издания внутригосударственных актов для их применения и действующих в Российской Федерации, направлены на обеспечение достижения целей лицензирования и оценка соблюдения которых осуществляется в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. Пунктом 2 статьи 8 данного Закона установлено, что лицензионные требования включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствующих сферах деятельности, установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными

правовыми актами Российской Федерации и направленные на обеспечение достижения целей лицензирования.

В соответствии с пунктом 40 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

Пунктом 1 части 4 статьи 1 данного Закона предусмотрено, что особенности лицензирования данного вида деятельности могут устанавливаться иными федеральными законами.

Согласно пункту 17 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон №273-ФЗ) образовательная деятельность представляет собой деятельность по реализации образовательных программ.

Под образовательной программой понимается комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных данным Законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов (пункт 9 статьи 2 Закона №273-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 10 Закона №273-ФЗ образование подразделяется на общее образование, профессиональное образование, дополнительное образование и профессиональное обучение, обеспечивающие возможность реализации права на образование в течение всей жизни (непрерывное образование).

В соответствии с частью 1 статьи 91 данного Закона образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки, научным специальностям (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования. Согласно части 2 данной статьи соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В соответствии с частью 4 статьи 91 Закона об образовании в соответствующую запись в реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности по каждому лицензиату включаются сведения о видах образования, об уровнях образования (в

отношении профессионального образования также сведения о профессиях, специальностях, направлениях подготовки, научных специальностях и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки квалификации), о подвидах дополнительного образования, а также об адресах мест осуществления образовательной деятельности, за исключением мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения, мест осуществления образовательной деятельности при использовании сетевой формы реализации образовательных программ, мест проведения практики, практической подготовки обучающихся, государственной итоговой аттестации, и иные сведения, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией, понимается занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, установленные положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, выполнение которых лицензиатом обязательно при ее осуществлении.

Судом установлено и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что ответчик осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии №10219 от 29.01.2019 по реализации образовательных программ по видам и уровням образования: общее образование (дошкольное образование, начальное общее образование), дополнительное образование (дополнительное образование детей и взрослых).

Таким образом, на лицензиате лежит обязанность по выполнению лицензионных требований и условий, представляющих собой совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Как установлено материалами административного дела, согласно выписке из реестра лицензий, адресами мест осуществления Предпринимателем образовательной деятельности являются:

- 420049, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Спартаковская, д. 84, корпус 1, помещение №1000;
- 420087, Республика Татарстан, г. Казань ул. Даурская, д. 48в, помещение №1000.

Вместе с тем, в ходе проверки установлено, что ответчик осуществляет также образовательную деятельность по адресу: г. Казань, ул. Аметьевская магистраль, д. 18, корпус 5, помещение №1166, который не указан в реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 3 Закона о лицензировании место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию (далее – место осуществления лицензируемого вида деятельности), - это производственный объект (здание, помещение, сооружение, линейный объект, территория, в том числе водные, земельные и лесные участки, транспортное средство и другой объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, а также территория, которая предназначена для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении. Место осуществления лицензируемого вида деятельности имеет почтовый адрес и (или) другие данные, позволяющие его идентифицировать. Место осуществления лицензируемого вида деятельности может совпадать с местом нахождения соискателя лицензии или лицензиата. Положением о лицензировании конкретного вида деятельности может быть предусмотрено, что местом осуществления лицензируемого вида деятельности не могут являться помещения, здания, сооружения жилого назначения.

В случае изменения адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности лицензия подлежит переоформлению на основании части 1 статьи 18 Закона о лицензировании.

В приложении к лицензии Предпринимателя на право осуществления образовательной деятельности по адресу: г. Казань, ул. Аметьевская магистраль, д. 18, корпус 5, помещение №1166 в качестве места осуществления образовательной деятельности отсутствует.

Осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, который не указан в лицензии, свидетельствует не об осуществлении деятельности без лицензии, а об осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением, и подлежит квалификации по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.04.2011 №17013/10 по делу №А53-29140/2009.

Таким образом, действия ответчика подлежат квалификации по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, а не по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ, предусматривающей более строгое наказание.

В соответствии с частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), за исключением случаев, предусмотренных частью 1.1 статьи 14.4.2 данного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

На основании пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в постановлении о возбуждении производства об административном правонарушении событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Учитывая, что представленные прокурором доказательства достаточны для определения иной квалификации противоправного деяния, а также то, что после переквалификации ответственность ответчика смягчается, суд переквалифицирует вменяемое нарушение с части 2 статьи 14.1 КоАП РФ на часть 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Исследовав представленные по делу доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о доказанности наличия в действиях ответчика события и объективной стороны административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Факт выявленного нарушения подтверждается материалами административного дела и ответчиком не оспаривается.

Суд пришел к выводу о том, что предпринимателем не были предприняты все зависящие от него меры по недопущению нарушения требований лицензионного законодательства. Доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих соблюдению должностным лицом требований законодательства, ответчиком не представлено.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ответчика вины, а, следовательно, и состава административного правонарушения.

Вышеназванные действия (бездействие) содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вместе с тем, в силу п.18 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли сроки, установленные статьей 4.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 №3-П, смысл части 1 статьи 4.5 КоАП РФ является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

Следовательно, если лицу вменяется в вину нарушение лицензионного законодательства, то это в системе действующего правового регулирования исключает возможность распространения на него специального (особого) срока давности, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

В соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, составляет девяносто календарных дней.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 15.01.2019 №3-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, КоАП РФ различает общие и специальные (более продолжительные) сроки давности привлечения к ответственности за правонарушение. Они обусловлены дифференцированным подходом к обеспечению неотвратимости ответственности, продиктованным существенными различиями тех или иных административных правонарушений. При этом закрепление более длительных сроков давности само по себе не нарушает требования определенности правового регулирования и не влечет за собой риска их произвольного истолкования и применения.

Ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, направлена на защиту отношений, регулируемых лицензионным законодательством. Следовательно, если лицу вменяется в вину нарушение лицензионного законодательства, то это в системе действующего правового регулирования исключает возможность распространения на него специального срока давности, предусмотренного оспариваемой нормой за нарушение прав потребителей. Даже в случаях, когда оно действительно повлекло за собой ущемление прав последних.

Таким образом, при применении части 3 статьи 14.1 КоАП РФ должен соблюдаться общий (девятисто календарных дней) срок давности привлечения к ответственности.

Как следует из материалов дела, вменяемое ответчику нарушение выявлено в ходе проверки 14.11.2024. Следовательно, последним днем срока (девятисто календарных дней) на привлечение ответчика к административной ответственности за указанное правонарушение в данном случае является 12.02.2025.

При этом действующее административное законодательство не предусматривает, в отличие от гражданского, возможности приостановления сроков давности привлечения к административной ответственности, как и возможность перерыва таких сроков.

Таким образом, суд установил, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения ответчика к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.1 КоАП РФ, истек.

После истечения сроков давности привлечения к административной ответственности, вопрос о виновности лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении обсуждаться не может.

На основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств, в частности, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Данное обстоятельство в соответствии с абзацем 4 пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о привлечении к административной ответственности.

Частью 2 статьи 206 АПК РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с п.7 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установив в судебном заседании факт истечения срока давности привлечения к ответственности, суд, руководствуясь частью 6 статьи 205 и частью 2 статьи 206 АПК РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд установил наличие оснований для отказа в удовлетворении заявления и прекращения производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, в связи с чем вопрос о ее распределении судом не рассматривается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Л.В. Хамидуллина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.06.2024 2:19:55

Кому выдана Хамидуллина Лариса Валерьевна