



Арбитражный суд Липецкой области  
пл.Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-8601/2016

26 декабря 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 06 декабря 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Дегоевой О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коногоровой В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авто и деньги» (ОГРН 1134827003630, ИНН 4826088380; 398059, г. Липецк, переулок Литаврина, д. 2)

о взыскании с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683; 140002, Московская область, Люберецкий район, г.Люберцы, ул. Парковая, д.3) 56 117 руб. 00 коп. страхового возмещения,

при участии в заседании представителей:

от истца: Бирюкова А.А. по доверенности от 25.04.2016,

от ответчика: не явились,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Авто и деньги» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с иском о взыскании с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ответчик) 56 117 руб. 00 коп. страхового возмещения по полису ОСАГО в связи с повреждением автомобиля в результате ДТП. Кроме того, истец просит взыскать судебные расходы на оплату государственной пошлины в сумме 2245 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Определением суда от 05.09.2016 арбитражный суд назначил дело к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Соответствующая информация в установленные сроки была размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». О начале судебного процесса лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом, что подтверждается имеющимися в деле почтовыми уведомлениями.

От ответчика в суд поступил письменный отзыв, согласно которому возразил против удовлетворения заявленных требований.

Определением от 31.10.2016г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании 29.11.2016 судом был объявлен перерыв до 06.12.2016г. После окончания перерыва заседание продолжено 06.12.2016.

В настоящее судебное заседание ответчик не явился, о времени и месте проведения заседания считаются извещенным надлежащим образом в силу ст. 123 АПК РФ (см. почтовые уведомления). При названных обстоятельствах суд рассматривает спор в отсутствие указанного лица по имеющимся материалам дела в соответствии с ч. 3ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

12.04.2016г. в г.Липецке произошло дорожно-транспортное происшествие столкновение двух транспортных средств: автомобиля «Шкода» (г/н М143ОХ48) под управлением собственника Воронина Дмитрия Владимировича и автомобиля «ГАЗ-3307» (г/н А184ТТ48), принадлежащего ОАО «Липецкэнергоремонт», под управлением Куликова Александра Серафимовича.

Данные обстоятельства зафиксированы участниками ДТП в извещении о ДТП от 12.04.2016 без вызова на место происшествия инспекторов ГИБДД (л.д.9).

При этом водитель Куликов А.С. признал свою вину в нарушении правил дорожного движения (л.д.9).

В результате дорожно-транспортного происшествия автотранспортным средствам были причинены механические повреждения, описание которых содержится в извещении, при этом разногласия относительно имеющих повреждений у участников ДТП отсутствуют.

Согласно ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (в редакции Федерального закона от 21.07.2014г. № 223-ФЗ) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» дорожно-транспортное происшествие может быть оформлено без участия уполномоченных на то сотрудников полиции в порядке, установленном Банком России, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом;

в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия и зафиксированы в извещении о дорожно-транспортном происшествии, бланк которого заполнен водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования.

При оформлении документов о ДТП без участия сотрудников ГИБДД размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его автомобилю, не может превышать 50 000 руб., если договоры ОСАГО обоих участников заключены после 1 августа 2014 г. (п. 4 ст. 11.1 Закона N 40-ФЗ; п. 8 ст. 5 Закона от 21.07.2014 N 223-ФЗ).

Гражданская ответственность потерпевшего застрахована по полису ОСАГО ЕЕЕ №0707516206 в ПАО СК «Росгосстрах», полис действителен до 21.04.2016. Гражданская ответственность виновника застрахована по полису ОСАГО ЕЕЕ № 0343095655 в ОАО «АльфаСтрахование», полис действителен до 21.04.2016г. Таким образом, оба полиса заключены после 01 августа 2014 года. Следовательно, к спорным правоотношениям применяется п. 4 ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (в редакции Федерального закона от 21.07.2014г. № 223-ФЗ) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Совокупность оснований для оформления ДТП 12.04.2016 без участия уполномоченных на то сотрудников полиции подтверждается материалами дела и не противоречит ст.11.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об ОСАГО».

При рассмотрении настоящего спора суд учитывает, что согласно данным из ЕГРЮЛ по состоянию на 01.01.2016 ООО «Росгосстрах» прекратило свою деятельность

путем реорганизации в форме присоединения к ПАО «Российская государственная страховая компания» (дата прекращения деятельности 31.12.2015), которое впоследствии поменяло свое наименование и адрес места регистрации. Таким образом, надлежащим ответчиком по делу выступает Публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683; 140002, Московская область, Люберецкий район, г.Люберцы, ул. Парковая, д.3).

На основании договора уступки права (требования) по долгу (цессия) № 1076/16 от 13.04.2016г. Воронин Д.В. передал ООО «Авто и деньги» право требования получения страхового возмещения по ОСАГО, образовавшееся в результате причинения механических повреждений принадлежащему ему автомобилю cedenta в ДТП, произошедшем 12.04.2016 г. по адресу: г.Липецк, ул. Московская, ст.34, а также право требования законной неустойки и компенсации убытков в виде оплаты независимой оценки причиненного ущерба.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Передача прав потерпевшего по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств допускается действующим законодательством в части возмещения ущерба, причиненного его имуществу при наступлении конкретного страхового случая в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 29.01.2015г. №2 «О применении судами законодательства об ОСАГО»).

Таким образом, Воронин, получив от ООО «Авто и деньги» возмещение причиненного убытка, в силу выше названных положений законодательства выбыл из обязательств по выплате страхового возмещения ПАО СК «Росгосстрах», возникших в результате ДТП. Новым кредитором в обязательстве является ООО «Авто и деньги».

Из материалов дела усматривается, что 14.04.2016г. ответчиком получено заявление ООО «Авто и деньги» о страховой выплате, содержащее также уведомление об уступке права требования. Кроме того, ПАО СК «Росгосстрах» уведомлялось о проведении осмотра поврежденного автомобиля 15.04.2016.

25.08.2016 ООО «Авто и деньги» передало в филиал ответчика, расположенный в г.Липецке, претензию о выплате страхового возмещения, а также уведомление о состоявшейся уступке права требования. В качестве приложений к ней, в том числе, указано экспертное заключение №1076-16 от 18.08.2016г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Шкода» (г/н M143OX48) составила 35117 руб. с учетом износа, определенного согласно Положению Банка России №432-П от 19.09.2014г. «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства».

Поскольку ответчик выплату не произвел, истец обратился в суд с иском заявлением.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064), то есть при наличии вины причинителя вреда.

Согласно правилам статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Вред может быть возмещен в натуре или путем возмещения убытков (статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) (п.2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность возмещения вреда, причиненного в результате использования транспортных средств, возлагается на гражданина или юридическое лицо, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности либо на ином законном основании (по доверенности на право управления транспортным средством). Вместе с тем, пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

К спорным правоотношениям суд применяет положения ФЗ «Об ОСАГО» в редакции Федерального закона от 21.07.2014г. № 223-ФЗ, поскольку страховой случай имел место 12.04.2016г., т.е. до вступления в законную силу Федерального закона от 23.06.2016 №214-ФЗ.

Учитывая, что правоотношения между истцом и ответчиком основаны на применении норм Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суд при определении размера ущерба руководствуется специальными нормами названного Закона.

В течение пяти рабочих дней со дня ДТП потерпевший представляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, следующие документы и материалы (п. 2 ст. 11.1 Закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ; п. 2 Правил, утв. Постановлением Правительства РФ от 01.10.2014 N 1002):

- экземпляр бланка извещения о ДТП, заполненный водителями;
- заявление о прямом возмещении убытков;
- электронный носитель с информацией, содержащей фото- или видеосъемку транспортных средств и их повреждений на месте ДТП, дату и время фото- или видеосъемки, а также координаты местоположения технического средства контроля;
- заявление о том, что информация, содержащая фото- или видеосъемку, является некорректированной.

Как следует из материалов дела, перечень указанных документов был предоставлен страховщику в полном объеме (см. приложение к заявлению на л.д.10), что не оспаривается последним.

Поскольку исковое заявление от ООО «Авто и деньги» поступило в суд по истечении 5-ти дневного срока, предусмотренного законом для рассмотрения претензии, у суда не имеется оснований полагать, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Совокупность оснований для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда: факт причинения убытков в результате ДТП и их размер, вина причинителя вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и возникшими у истца

убытками, страховой случай, размер причиненного ущерба - подтверждены названными выше материалами дела.

Заявленный размер ущерба не превышает лимит, установленный п. 4 ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Своим отзывом, поступившим в суд, ответчик возразил против удовлетворения требований истца, в том числе ссылаясь на непредставление поврежденного ТС на осмотр.

Суд считает необходимым отметить, что в силу п. 3 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» страховщик обязан осмотреть поврежденное имущество и (или) организовать его независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня соответствующего обращения потерпевшего, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. В случае, если характер повреждений или особенности поврежденного имущества исключают его представление для осмотра и организации независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключаяющие его участие в дорожном движении), указанные осмотр и независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в установленный настоящим пунктом срок.

Таким образом, непредставление поврежденного транспортного средства или иного поврежденного имущества на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение их ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут безусловного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения (полностью или в части). Такой отказ может иметь место только в случае, если страховщик принимал надлежащие меры к организации осмотра поврежденного транспортного средства (оценки иного имущества), но потерпевший уклонился от него, и отсутствие осмотра (оценки) не позволило достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению.

Из содержания указанной нормы следует, что отказ в осуществлении страховой выплаты не может иметь места при наличии иных доказательств, позволяющих установить факт наступления страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению.

Из представленных ответчиком документов следует, что 14.04.2016 ООО «Авто и деньги» обратилось в страховую компанию с заявлением о страховом случае.

Одновременно в адрес страховой организации истцом было представлено уведомление о предоставлении на осмотр транспортного средства и об организации осмотра транспортного средства, согласно которому истец уведомляет ответчика о предоставлении на осмотр транспортного средства, осмотр транспортного средства состоится 15.04.2016 в 11 час. 00 мин.

При этом из материалов дела не следует, что поврежденный в ДТП автомобиль не мог быть представлен ответчику на осмотр.

Письмом исх. №13322186 от 15.04.2016 ответчик направил истцу сообщение об организации осмотра транспортного средства 21.04.2016 в 09-05 или в любое удобное время по адресу: г. Липецк, ул. Балмочных, д.17, в котором также разъяснил, что в случае невозможности предоставить поврежденное имущество в указанное время, следует заблаговременно предупредить об этом и согласовать другое удобное время (сведения о номере телефона указаны). Названное письмо направлено заказным письмом 18.04.2016 посредством Липецкой почтовой службы, что подтверждается реестрами полученной корреспонденции для доставки с соответствующими отметками о принятии для исполнения почтовой службой. При этом суд обращает внимание, что истец также пользуется услугами указанной почтовой организации при направлении исковых заявлений сторонам (л.д.5) и представляет суду аналогичным образом оформленные реестры корреспонденции.

То обстоятельство, что названное письмо не содержит подписи лица, его составившего, не является основанием для освобождения истца от обязанности по представлению ТС на осмотр. В любом случае транспортное средство по требованию страховщика на осмотр представлено не было.

25.08.2016 от истца поступила претензия с приложением экспертного заключения № 1076-16 от 18.08.2016, выполненного ИП Ершовым А.С.

Однако доказательств выплаты на дату судебного заседания ответчик суду не представил. О назначении экспертизы в рамках данного судебного дела ответчик не ходатайствует.

Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. ст. 9, 41, 65, 82) установлено право участвующего в деле лица заявлять возражения и представлять доказательства в обоснование своих доводов.

Следовательно, материалы дела содержат единственное экспертное заключение, позволяющее достоверно определить размер ущерба, полученного автомобилем Шкода (госномер М143ОХ48) в результате ДТП 12.04.2016., составленного ИП Ершовым А.С.

Таким образом, суд считает доказанной стоимость восстановительного ремонта названного автомобиля в размере 35117 руб.

Статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При этом расходы на проведение экспертизы не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности. Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и выплате страхового возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы. Доказательств проведения самостоятельно организованного осмотра, а равно экспертного заключения, на основании которого им была произведена выплата, ответчиком в материалы дела не представлено.

Следовательно, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком. Аналогичная позиция содержится в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ от 22.06.2016.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Следовательно, расходы истца за составление экспертного заключения в размере 16000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в качестве возмещения убытков.

Истец также просит суд взыскать с ответчика 5000 руб. за подготовку и составление претензии.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из приведенных норм закона, следует, что убытки являются мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому, истец, заявивший требования об их взыскании, с учетом положений ст. 65 АПК РФ, должен доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств: наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, вину причинителя вреда, причинно-следственную связь между виновными (противоправными) действиями причинителя вреда и убытками, а также размер убытков. Недоказанность наличия хотя бы одного из перечисленных обстоятельств исключает возможность удовлетворения требования о взыскании убытков.

Урегулирование спорных правовых вопросов, возникающих в ходе осуществления предпринимательской деятельности, следует рассматривать как элемент обычной хозяйственной деятельности независимо от того, осуществляется оно силами работников самой организации или с привлечением третьих лиц, специализирующихся в определенной области, по гражданско-правовому договору оказания услуг.

Предпринимательская деятельность должна осуществляться в границах установленного правового регулирования, что предполагает необходимость оценки субъектами данной деятельности соответствия требованиям закона как принимаемых ими решений, так и требований, предъявляемых субъектами гражданского оборота и государственными органами.

Истец не обосновал причины непредставления поврежденного ТС на осмотр страховщику. Следовательно, его действия по привлечению иных лиц для составления и направления претензии ПАО СК «Росгосстрах» носят явно неразумный характер. Расходы, которые понес истец за подготовку ИП Коса А.С. претензии не находятся в причинной связи с действиями страховщика, они возникли из-за его собственного недобросовестного и не разумного поведения.

Если одна из сторон для получения преимуществ при реализации прав и обязанностей, возникающих из договора обязательного страхования, действует недобросовестно, в удовлетворении исковых требований этой стороны может быть отказано в той части, в какой их удовлетворение создавало бы для нее такие преимущества (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда (статьи 1 и 10 ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В силу пунктов 1-3 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (п. 1). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 2).

Верховный Суд Российской Федерации в п. 1 Постановления от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», также разъяснил, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ).

Арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 7 АПК РФ). Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности (ч. 1 ст. 9 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При названных обстоятельствах в удовлетворении требований в указанной части следует отказать; удовлетворению подлежат требования истца о взыскании 51117 руб.

По правилу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Размер государственной пошлины по настоящему делу в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 2245 руб., оплачен истцом (платежное поручение № 3073 от 29.08.2016 г.).

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Таким образом, с ответчика с пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 2045 руб. ( $51117 \times 2245 / 56117$ )

Кроме того, истец просил взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 17000 руб.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Из материалов дела усматривается, что между ИП Коса А.С. и истцом был подписан договор на оказание юридических услуг № 1076 от 19.08.2016 г. Объем фактически выполненных ИП Коса А.С. работ согласован сторонами в акте о приемке выполненных работ № 2 в сумме 15000 руб. и включает в себя: составление искового заявления с подготовкой необходимых приложений, ведение дела в порядке упрощенного производства.



По платежному поручению № 3069 от 29.08.2016г. истец выплатил ИП Коса А.С. 17000 руб. в качестве оплаты за юридические услуги.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Таким образом, на основании части 2 статьи 110 АПК РФ суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законодателем не установлены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом, в том числе, обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства.

Факты оказания соответствующих услуг ИП Коса А.С. и несения расходов ООО «Авто и деньги» установлены судом, ПАО СК «Росгосстрах» не опровергнуты.

Разрешая вопрос о разумности суммы понесенных расходов с точки зрения необходимости их несения, суд пришел к выводу о следующем.

Согласно п. 12,13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление от 21.01.2016 № 1) расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

При этом пункт 11 Постановления от 21.01.2016 № 1 определяет, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При оценке размера подлежащих взысканию расходов суд считает, что рассматриваемое дело не может быть отнесено к числу сложных дел, так как представителю истца не требовалось осуществлять подборку нормативной базы, изучать и представлять большое количество документов. На момент вынесения настоящего решения количество аналогичных исковых заявлений по идентичной категории дел,

рассматриваемых в Арбитражном суде Липецкой области с участием различных страховых компаний включает в себя более 5000 дел, среди которых имеются споры как о взыскании страхового возмещения, так и о выплате ответчиком неустойки (см. сведения официального сайта Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в Картотеке арбитражных дел). Правовая позиция истца по указанным делам основывалась на одних и тех же аргументах, а составленные исковые заявления, возражения на отзыв и ходатайства о приобщении документов имели идентичное содержание.

С учетом изложенного, оценив представленные ООО «Авто и деньги» доказательства понесенных расходов по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о чрезмерности заявленной ко взысканию суммы расходов в размере 17 000 руб. и считает соотносимым с объемом защищаемого права, характером заявленного спора, степенью сложности дела и объемом проделанной представителем работы, размер судебных расходов в сумме 7 000 руб.

Вместе с тем, принимая во внимание положения абз. 2 ч.1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы на оплату услуг представителя также подлежат пропорциональному распределению. В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 6376 руб. (7000 x 51117 / 56117).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 8421 руб. (2045+6376).

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683; 140002, Московская область, Люберецкий район, г.Люберцы, ул. Парковая, д.3) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Авто и деньги» (ОГРН 1134827003630, ИНН 4826088380; 398059, г. Липецк, переулок Литаврина, д. 2) 51 117 руб., в том числе 35 117 руб. страхового возмещения, 16 000 руб. расходов на оценку, а также 8421 руб. судебных расходов.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Дегоева О.А.