

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

30 декабря 2016 года

г. Архангельск

Дело № А05-9628/2016

Резолютивная часть решения объявлена 27 декабря 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Кашиной Е.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Никифоровой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Архангельская жилищно-сервисная компания" (ОГРН 1142901011219; место нахождения: 163013, город Архангельск, улица Полярная, д. 48, корпус 1)

к муниципальному образованию "Город Архангельск" в лице администрации муниципального образования "Город Архангельск" (ОГРН 1022900509521; место нахождения: 163000, г.Архангельск, пл.В.И.Ленина, д. 5)

третье лицо – муниципальное учреждение "Информационно-расчётный центр"

о взыскании 214 561 руб. 90 коп.

В заседании суда приняли участие:

от истца – Акимов Б.А. (доверенность от 01.07.2016)

от ответчика – Ермолина Е.С. (доверенность от 11.01.2016).

Суд установил следующее:

общество с ограниченной ответственностью "Архангельская жилищно-сервисная компания" (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к муниципальному образованию "Город Архангельск" в лице администрации муниципального образования "Город Архангельск" (далее – ответчик, Администрация) о взыскании 50 000 руб., в том числе 48 000 руб. части долга за услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, оказанные в период с ноября 2015 года по февраль 2016 года, и 2 000 руб. части процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.02.2016 по 12.09.2016.

В ходе рассмотрения дела истец на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований до 214 561 руб. 90 коп., в том числе 194 309 руб. 40 коп. долга и 20 252 руб. 50 коп. неустойки. Увеличение размера исковых требований принято судом, поскольку не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Истец в заседании заявленные требования поддержал, на иске настаивал, уточнил период образования задолженности – с ноября 2015 года по февраль 2016 года.

Ответчик иск не признал, ссылается на то, что истцом неверно указаны площади принадлежащих Администрации помещений; протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного дома №96 по ул. Набережная Северной Двины является

подложным, о чем свидетельствует возбуждение уголовного дела в отношении директора ООО "Архангельская жилищно-сервисная компания". Ответчик также указывает, что часть помещений передано в аренду; в соответствии с условиями договора аренды арендаторы обязаны самостоятельно заключить договор на содержание общего имущества и должны оплатить услуги по содержанию общего имущества как потребители услуг. Ответчик также указывает, что истцом не доказан первичными бухгалтерскими документами факт оказания услуг за спорный период, а также нарушен порядок предоставления документов на возмещение расходов по пустующим нежилым помещениям.

Третье лицо в заседание своего представителя не направило, о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом. Дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив письменные материалы дела, заслушав стороны, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, ответчик является собственником нежилых помещений, расположенных в многоквартирных домах в г. Архангельске по адресам: ул. Шубина д. 20 (183,9 кв.м.), пр. Троицкий, д. 81 (231,2 кв.м), ул. Садовая, д. 5 (340 кв.м), ул. Воронина, д. 43 (623 кв.м), ул.Гайдара, д.17 (627,7 кв.м.), пр. Троицкий, д. 102 (300,8 кв.м), пр. Ломоносова, д.200 (514 кв.м и 133,4 кв.м), пр.Троицкий, д. 138 корп.1. (464,4 кв.м.), ул. Набережная Северной Двины д. 95 (90,2 кв.м), ул. Гагарина, д. 5 (194 кв.м), ул. Набережная Северной Двины д. 87 (443,9 кв.м), ул. Набережная Северной Двины д. 96 (337,9 кв.м), ул. Набережная Северной Двины д. 114 (370,3 кв.м), пр. Троицкий, д.166 (143,7 кв.м), пр. Ломоносова, д. 199 (112 кв.м).

Указанные многоквартирные дома находятся в управлении ответчика (управляющей организации).

В период с ноября 2015 года по февраль 2016 года истец оказывал услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества упомянутых многоквартирных домов, в связи с чем в отношении спорных нежилых помещений выставил ответчику счета №110 от 31.01.2016, №109 от 31.01.2016, №101 от 31.01.2016, №107 от 31.01.2016, №111 от 31.01.2016, №108 от 31.01.2016, №106 от 31.01.2016, №104 от 31.01.2016, №105 от 31.01.2016, №103 от 31.01.2016, №102 от 31.01.2016, №100 от 31.01.2016, №96 от 31.01.2016, №97 от 31.01.2016, №123 от 31.01.2016, №129 от 31.01.2016, № 246 от 29.02.2016, №243 от 29.02.2016, №241 от 29.02.2016, №239 от 29.02.2016, №240 от 29.02.2016, №238 от 29.02.2016, №237 от 29.02.2016, №235 от 29.02.2016, №230 от 29.02.2016, №231 от 29.02.2016, №255 от 29.02.2016, №257 от 29.02.2016, №242 от 29.02.2016, №236 от 29.02.2016, №244 от 29.02.2016, №245 от 29.02.2016 на общую сумму 194 309 руб. 41 коп. Копии счетов приобщены к материалам дела.

Поскольку ответчик счета не оплатил, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании долга и пеней.

Согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ) собственникам квартир и собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, а также земельный участок, на котором расположен дом, с элементами озеленения и благоустройства.

В силу статьи 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьей 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Частью 1 статьи 158 ЖК РФ также установлено, что собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

На основании части 2 статьи 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме. В силу статьи 155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме вносят эту плату управляющей организации.

Таким образом, собственник нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию общего имущества.

В этой связи суд признает правомерным требование истца о взыскании с ответчика платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирных домах, где расположены принадлежащие ответчику на праве собственности нежилые помещения.

Произведенные истцом расчеты стоимости услуг основаны на установленных решениями общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах тарифах на содержание и текущий ремонт. Данные расчеты проверены судом и признаны обоснованными.

При этом размер платы не зависит от фактического объема услуг, оказанных в конкретный период времени, что обусловлено особенностями осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами.

Оказанные истцом услуги представляют собой длящиеся регулярные виды деятельности, не имеющие овеществленного результата. Основная направленность такой деятельности напрямую связана с поддержанием в надлежащем состоянии общего имущества многоквартирного дома. В связи с этим истец не обязан подтверждать, в каком объеме он выполнил работы и какие конкретно услуги он оказал. В данном случае именно на ответчике лежит обязанность представить доказательства невыполнения либо ненадлежащего выполнения истцом деятельности по содержанию общего имущества дома.

В соответствии с положениями части 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме, управление которым осуществляет управляющая организация, плату за помещение вносят этой организации.

Наличие у ООО "Архангельская жилищно-сервисная компания" статуса управляющей организации в отношении указанных домов подтверждено протоколами общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

Заявляя о подложности протоколов, в частности протокола общего собрания собственников помещений дома №96 по ул. Набережная Северной Двины от 15.08.2015, ответчик сослался на письмо Прокуратуры города Архангельска от 18.11.2016 №7-35-2016 и постановление о возбуждении уголовного дела в отношении директора Общества Кривенко А.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ.

Вместе с тем, постановления о возбуждении уголовных дел и информационные письма Прокуратуры не являются процессуальными документами, содержанием которых устанавливаются факты, не требующие дальнейшего доказывания, а также основанием,

освобождающим от доказывания (статьи 69, 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Постановления о возбуждении уголовных дел также не являются доказательствами, подтверждающими или опровергающими наличие у истца статуса управляющей организации в отношении спорных многоквартирных домов (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Порядок обжалования решений собственников помещений многоквартирных домов урегулирован нормами Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении.

Доказательств признания в установленном законом порядке решений собственников помещений, отраженных в протоколах общих собраний, представленных в материалы дела, недействительными, ответчик не представил.

Таким образом, оснований для признания протоколов собраний недействительными суд не усматривает.

Доказательств того, что услуги по содержанию и ремонту общего имущества спорных многоквартирных домов были оказаны иным лицом, не ООО "Архангельская жилищно-сервисная компания", материалы дела не содержат.

Довод ответчика о том, что арендаторы помещений должны оплачивать услуги по содержанию общего имущества и его текущему ремонту отклоняется судом, поскольку в соответствии со статьей 210 ГК РФ именно муниципальное образование «Город Архангельск» как собственник помещения в силу закона несет расходы по его содержанию, так как непосредственно на арендатора законом указанное бремя не возложено.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 308 ГК РФ обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства только в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

ГК РФ и иные законы не содержат норм о возникновении на основании договора аренды нежилого помещения обязанности у арендатора по внесению платы за коммунальные услуги перед оказывающим их третьим лицом.

Обязанность арендатора поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества (пункт 2 статьи 616 ГК РФ) установлена в отношениях с арендодателем, а не исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, которые не являются стороной договора аренды. При этом исполнитель коммунальной услуги, а равно ресурсоснабжающая организация в отсутствие заключенного с ним договора не имеют возможности осуществлять контроль за тем, какое лицо фактически пользуется нежилым помещением, в том числе на основании договора аренды.

В отсутствие договора между арендатором нежилого помещения и ресурсоснабжающей организацией (исполнителем коммунальной услуги), заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора аренды, обязанность по оплате услуг лежит на собственнике нежилого помещения.

Довод ответчика о несоблюдении истцом Правил осуществления за счет средств городского бюджета расходов по содержанию незаселенных жилых помещений и

неиспользуемых нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования «Город Архангельск» и расположенных в многоквартирных домах, и коммунальным услугам, утверждённых постановлением мэра города Архангельска от 26.02.2013 № 132, не может быть принят во внимание, поскольку несвоевременное предоставление документов, необходимых для получения возмещения, не может являться основанием для освобождения ответчика от возмещения расходов на содержание и отопление незаселенных жилых помещений.

Администрация также ссылается, что при вынесении решения о взыскании суду следует указывать главного распорядителя соответствующих бюджетных средств в зависимости от того, по каким помещениям взыскивается та или иная сумма, поскольку в структуре Администрации созданы отраслевые (функциональные) подразделения, которые выполняют определенные функции и наделены соответствующими полномочиями, в том числе полномочиями главных распорядителей бюджетных ассигнований. В частности, департамент городского хозяйства выполняет функции главного распорядителя средств городского бюджета в отношении пустующих муниципальных помещений, департамент муниципального имущества - функции распорядителя средств городского бюджета в отношении иных муниципальных помещений, что закреплено в постановлении мэра г. Архангельска от 25.12.2014 №1137 «Об отдельных вопросах муниципального управления в сфере городского хозяйства».

В соответствии со статьей 124 ГК РФ муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений.

Согласно пункту 2 статьи 125 ГК РФ от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В соответствии со статьями 5, 29 Устава муниципального образования «Город Архангельск» администрация города является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления, наделенным настоящим Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления МО "Город Архангельск" федеральными законами и областными законами.

Согласно пункту 4 статьи 29 Устава структура Администрации города утверждается городской Думой по представлению Главы МО "Город Архангельск". В структуру Администрации города могут входить отраслевые (функциональные) и территориальные органы Администрации города, которые могут наделяться правами юридического лица в установленном федеральным законом порядке.

Отраслевые (функциональные) и территориальные органы Администрации города осуществляют исполнительно-распорядительные функции по решению вопросов местного значения в определенных отраслях и сферах управления и в территориальных округах МО "Город Архангельск".

Полномочия отраслевых (функциональных) и территориальных органов Администрации города определяются положениями, утверждаемыми Главой МО "Город Архангельск", за исключением полномочий отраслевых (функциональных) и территориальных органов Администрации города, обладающих правами юридического лица.

Полномочия отраслевых (функциональных) и территориальных органов Администрации города, обладающих правами юридического лица, определяются положениями, утверждаемыми городской Думой.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 30 Устава управление муниципальной собственностью в соответствии с законодательством и муниципальными нормативными правовыми актами отнесено к компетенции администрации города.

Согласно пункту 6 статьи 242.2 БК РФ исполнение судебного акта о взыскании денежных средств с публичного образования, в том числе муниципального образования за счет средств бюджета должно быть произведено соответствующим финансовым органом в течение трех месяцев со дня поступления указанному органу исполнительного листа на исполнение.

Учитывая, что департаменты городского хозяйства и муниципального имущества являются отраслевыми (функциональными) органами администрации города, перераспределение между ними функций и полномочий по распоряжению бюджетными средствами лежит в компетенции исполнительно-распорядительного органа, суд не усматривает оснований для указания департаментов в качестве главных распорядителей бюджетных средств, поскольку указанные лица в суде от имени муниципального образования «Город Архангельск» не выступали, администрация при рассмотрении дела не заявляла, что департаменты должны представлять интересы ответчика по делу. Администрация обладает необходимыми и достаточными полномочиями представлять интересы муниципального образования «Город Архангельск» как ответчика и исполнять судебные акты.

Суд также отклоняет доводы о том, что ответчик не является собственником помещений площадью 514 кв.м по адресу пр. Ломоносова, д. 200; 443, 9 кв.м по адресу ул. Набережная Северной Двины, д. 87; 370, 3 кв.м по адресу ул. Набережная Северной Двины, д. 114.

Право собственности ответчика на нежилые помещения общей площадью 210,4 кв.м и 233,5 кв.м, расположенные в многоквартирном жилом доме №87 по ул. Набережная Северной Двины подтверждается представленными в материалы дела копиями свидетельств о государственной регистрации права от 22.04.2008 №29-АК 269137 и от 22.04.2008 №29-АК 269136.

Право муниципальной собственности на нежилые помещения общей площадью 172,8 кв.м и 197,5 кв.м, расположенные в многоквартирном жилом доме №114 по ул. Набережная Северной Двины подтверждается копиями свидетельства о государственной регистрации права от 31.05.2006 №29-АК 038191 и выписки из реестра на недвижимое имущество от 29.07.2014.

В соответствии с выпиской из реестра на недвижимое имущество по состоянию на 29.07.2014 в казне муниципального образования «Город Архангельск» находилось нежилое помещение площадью 514 кв.м, расположенное по адресу: г.Архангельск, пр. Ломоносова, д.200.

Согласно статье 236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Вместе с тем суду не представлено доказательств, свидетельствующих об очевидном для третьих лиц отказе ответчика от права собственности на указанные нежилые помещения.

Кроме того, как следует из абзаца второго статьи 236 ГК РФ, отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.

Доказательств того, что спорные помещения переданы в собственность другого лица ответчик суду не представил.

Ответчик утверждает, что данные помещения являются общим имуществом многоквартирного жилого дома, однако доказательства принятия решения общим собранием собственников многоквартирного дома о принятии помещений в состав общего имущества, а также передачи имущества по акту приема-передачи уполномоченному лицу в деле отсутствуют.

Суд отмечает, что ранее решением Арбитражного суда Архангельской области от 22.06.2016 по делу №А05-2294/2016 с ответчика взыскана задолженность в отношении указанных помещений. В ходе названного судебного разбирательства ответчик факт принадлежности ему данных помещений не оспаривал.

В ходе настоящего судебного разбирательства представитель ответчика также не смог пояснить, когда именно и каким образом спорные помещения выбыли из муниципальной собственности.

На основании изложенного, суд удовлетворяет требование истца о взыскании с ответчика 194 309 руб. 40 коп. задолженности за содержание и ремонт общедомового имущества.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 20 252 руб. 50 коп. пеней, начисленных на сумму задолженности за общий период просрочки с 21.02.2016 по 12.09.2016.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов обеспечения исполнения обязательства является неустойка.

Частью 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании пункта 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Указанные пени по своей правовой природе являются законной неустойкой.

Оценив расчет истца, суд установил, что пени обоснованно начислены за период с 21.02.2016 по 12.09.2016, на сумму долга, исходя из размера, установленного статьей 155 ЖК РФ.

Вместе с тем, суд не может согласиться в размером ставки, использованной истцом в своем расчете.

Статьей 155 Жилищного кодекса Российской Федерации установлена законная неустойка, размер которой определяется в зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму.

Следовательно, при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.

При взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

Данный механизм расчета неустойки позволит обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.

Аналогичные разъяснения даны в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ от 19.10.2016 (вопрос № 3).

В соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 11 декабря 2015 года № 37) с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату. На момент принятия решения размер ключевой ставки составляет 10% годовых.

По расчету суда, произведенному исходя из значения ключевой ставки 10% годовых, пени за период с 21.02.2016 по 12.09.2016 составляют 18 974 руб. 91 коп. Указанная сумма пеней подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Во взыскании остальной части пеней суд отказывает в связи с необоснованным применением истцом в расчете плавающей ставки.

Оснований для применения статьи 333 ГК РФ судом не установлено.

Расходы по государственной пошлине в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. От уплаты госпошлины в федеральный бюджет ответчик освобожден на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с муниципального образования "Город Архангельск" в лице администрации муниципального образования "Город Архангельск" (ОГРН 1022900509521) за счет казны муниципального образования в пользу общества с ограниченной ответственностью "Архангельская жилищно-сервисная компания" (ОГРН 1142901011219) 213 284 руб. 31 коп., в том числе 194 309 руб. 40 коп. долга, 18 974 руб. 91 коп. неустойки, а также 1956 руб. 59 коп. расходов по государственной пошлине.

В остальной части иска отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Е.Ю. Кашина