

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-8079/2016

резолютивная часть решения оглашена 26.12.2016

полный текст решения изготовлен 30.12.2016

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Н.Н.Какушкиной,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Н.М.Набатниковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

акционерного общества "Томскоблгаз" ИНН 7000000331 ОГРН 1027000871150

к обществу с ограниченной ответственностью "Арматурно-промышленная компания" ИНН
5407489384 ОГРН 1135476136190

о взыскании 523 196,56 руб.,

при участии:

от истца – В.В. Федотовой по доверенности от 03.11.2016 № 30, паспорт;

от ответчика – не явился (извещен),

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество "Томскоблгаз" (далее – АО «Томскоблгаз») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Арматурно-промышленная компания" (далее – ООО «АПК») о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 432 522,50 руб., процентов за период с 24.07.2014 по 31.10.2016 в размере 85 937,43 руб.

В обоснование заявленных требований истец сослался на положения статей 309, 518, 523, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что в рамках договора поставки от 21.04.2014 № 15/04-14/11-84/14 в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к договору) оплатил товар на сумму 425 000 руб., при приемке которого были обнаружены недостатки, в связи с чем, товар был возвращен ответчику. Стоимость возвращенного товара составила 432 522,50 руб., в стоимость которого включены затраты

истца на приобретение у ООО «АПК» товара в рамках агентского договора от 30.12.2013 № А/13/224. Истцом в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении договора и о возврате уплаченной за товар суммы в размере 432 522,50 руб. На сумму долга истцом начислены проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (л.д. 5-9 т. 1).

Ответчик в отзыве на исковое заявление согласился частично удовлетворить требования истца на сумму долга в размере 425 000 руб. – суммы, перечисленной ответчику АО «Томскоблгаз» по договору от 21.04.2014 № 15/04-14/11-84/14 и спецификации к нему, возражал против удовлетворения требования в сумме 7 522,50 руб., уплаченной истцом в рамках агентского договора от 30.12.2013 № А-13/224 по организации и проведению закупки товара по агентскому поручению от 14.03.2014 № 6, просил также снизить размер процентов в виду явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства и предоставить рассрочку исполнения решения на срок не более 12 месяцев в связи с тяжелым финансовым положением (л.д. 105-111 т. 1).

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в суд не обеспечил.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика.

В судебном заседании истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика по правилам пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации денежную сумму в размере 425 000 руб., убытки в размере 7 522,50 руб., проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 90 673,06 руб. за период с 05.08.2014 по 20.12.2016.

Уточнение исковых требований принято судом протокольным определением от 26.12.2016.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Заслушав представителя истца, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 21.04.2014 между ООО «АПК» (поставщик) и АО «Томскоблгаз» (покупатель) заключен договор поставки № 15/04-14/11-84/14 (л.д. 15-17 т. 1), в соответствии с которым поставщик обязуется поставить покупателю или указанному грузополучателю товар, указанный в спецификации (приложение № 1 к договору), а

покупатель обязуется принять и оплатить товар (пункт 1.1); ассортимент и количество поставляемого товара, его стоимость, наименование грузополучателя, сроки и условия поставки, условия оплаты устанавливаются в спецификации (приложение № 1 к договору) (пункт 1.2).

Качество товара должно соответствовать требованиям государственных стандартов, отраслевых стандартов, технических условий и иных нормативных документов, установленных в Российской Федерации для данного товара, и подтверждаться соответствующими документами на русском языке (пункт 2.1).

Покупатель (грузополучатель) организывает приемку и проверку товара грузополучателем по количеству в день поставки товара, а по качеству не позднее 14 (четырнадцати) календарных дней с даты поставки товара (пункт 3.6).

В силу пункта 3.8 договора при обнаружении недостатков по качеству, в том числе в течение гарантийного срока, а также в случае поставки некомплектного товара покупатель или грузополучатель в течение 5 календарных дней с момента обнаружения недостатков письменно (по факсу или телеграммой) уведомляет об этом поставщика. Поставщик направляет своего представителя соответственно к покупателю или грузополучателю для составления акта о некачественном и/или некомплектном товаре и его замене или доукомплектовании. В случае неприбытия представителя поставщика к месту нахождения товара в течение 10 дней со дня получения предусмотренного настоящим пунктом уведомления со стороны покупателя или грузополучателя, покупатель или грузополучатель имеют право составить односторонний акт о недостатках товара по качеству и/или недоукомплектовании товара. При этом покупатель или грузополучатель вправе потребовать от поставщика устранения выявленных недостатков или замены товара в течение 30 календарных дней с момента составления соответствующего акта.

Стоимость за единицу товара и общая стоимость товара, поставляемого по договору, указываются в спецификации (приложение № 1 к договору) (пункт 4.1); оплата товара осуществляется в сроки и по цене, указанным в спецификации (пункт 4.3); договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств (пункт 7.1).

Согласно пункту 8.7 покупатель вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения договора в случаях: - поставки товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в течение срока, установленного договором; - нарушения срока поставки (допоставки) товаров более чем на 10 календарных дней.

Согласно спецификации стороны согласовали поставку следующего товара: «кран шаровый стальной 11лс68п4 ДУ400 Ру8.0 подземная установка/полный проход/сварное присоединение/редуктор» на общую сумму 425 000 руб. (л.д. 18-19 т. 1).

Ответчик поставил по товарной накладной от 23.05.2014 № 82 товар на сумму 425 000 руб. (л.д. 22 т. 1). Истец произвел оплату в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями от 22.04.2014 № 666, от 30.05.2014 № 868 (л.д. 20-21 т. 1).

Письмом от 16.07.2014 № 829 истец сообщил ООО «АПК» об обнаруженных недостатках товара, просил направить представителя для составления акта о некачественном товаре и его замене (л.д. 24-25 т. 1).

Комиссией в составе представителей ООО «Газпром газораспределение Томск», АО «Томскоблгаз», ООО «АПК» 21.07.2014 был произведен осмотр поставленного товара и составлен акт осмотра материальных ценностей, поступивших на склад АО «Томскоблгаз» от 21.07.2014 (л.д. 26-27 т. 1). Комиссия пришла к следующим выводам: поступивший в адрес АО «Томскоблгаз» кран шаровый ДУ400 Ру 1,6 Мпа по договору поставки от 21.04.2014 № 15/04-14/11-84/14 не соответствует требуемым условиям для монтажа и запрашиваемым характеристикам, в соответствии с пунктом 3.8 договора поставки обязать ООО «АПК» произвести замену товара в течение 30 календарных дней с момента составления данного акта.

По товарной накладной от 23.07.2014 № 2768 истцом в адрес ответчика был осуществлен возврат товара ненадлежащего качества, сумма которого указана в размере 432 522,50 руб. (л.д. 23 т. 1). В связи с выявленными недостатками товара, истец направил ответчику уведомление от 24.07.2014 № 856 о расторжении договора, содержащее требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы (425 000 руб.), а также возмещении затрат за оказание услуг ООО «Газэнергоинформ» в рамках агентского договора от 30.12.2013 № А/13/224 по организации и проведению закупки товара в размере 7 522,50 руб. (л.д. 30-31 т. 1).

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истец 26.09.2016 направил в адрес ООО «АПК» претензию с предложением возвратить уплаченную за товар сумму в размере 432 522,50 руб. и проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 82 652,53 руб. (л.д. 42-50), которая осталась без удовлетворения.

Неисполнение ответчиком требований, изложенных в претензии истца, послужило основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законов, иных правовых актов.

На основании пункта 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно пункту 1 статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Как усматривается из материалов дела, ответчик в отзыве на исковое заявление против удовлетворения требования в части взыскания денежной суммы в размере 425 000 руб. за уплаченный истцом товар ненадлежащего качества не возражал.

Кроме того, факт поставки товара ненадлежащего качества установлен решением Арбитражного суда Брянской области от 01.02.2016 по делу № А09-13357/2014 по иску ООО «АПК» к обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Брянский завод трубопроводной арматуры» (далее – ООО «ПО «БЗТпА») о взыскании 475 491,73 руб. (л.д. 83-93).

Указанным решением установлено, что 23.04.2014 между ООО «АПК» и ООО «ПО «БЗТпА» заключен договор поставки № 544, по которому спорный товар приобретался ООО «АПК» с целью перепродажи АО «Томскоблгаз» на основании договора поставки от 21.04.2014 № 15/04-14/11-84/14, а также, что товар был поставлен ненадлежащего качества (л.д. 83-93 т. 1).

Документов, подтверждающих оплату задолженности, ответчиком не представлено.

Таким образом, требование истца о взыскании 425 000 руб. задолженности, составляющей стоимость некачественного товара, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании убытков в размере 7 522,50 руб., составляющих расходы, произведенные АО «Томскоблгаз» на приобретение товара у ООО «АПК» в рамках агентского договора от 30.12.2013 № А-13/224 по организации и проведению закупки товара по агентскому поручению от 14.03.2014 № 6.

В обоснование понесенных расходов истец представил агентский договор от 30.12.2013 № А/13/224/13-464/13, дополнительное соглашение от 30.05.2014 к агентскому договору от 30.12.2013 № А/13/224/13-464/13, отчет агента за период с 01.04.2014 по 30.04.2014, платежное поручение от 06.06.2014 № 935, счета от 30.04.2014 №№ А707, А809 (л.д. 139-155 т. 1, л.д. 1-5 т. 2).

Как следует из агентского договора от 30.12.2013 № А/13/224/13-464/13, ООО "Газэнергоинфортм" (агент) обязалось за счет АО «Томскоблгаз» (принципал) организовывать и проводить закупки товаров, перечисленных в приложении № 1, а принципал принял на себя обязательство оплачивать агенту вознаграждение в размере 1,77% от цены договора, заключенного по результатам закупки (пункты 1.1, 4.1 договора в редакции дополнительного соглашения) (л.д. 139-155 т. 1, л.д. 1 т. 2).

ООО "Газэнергоинфортм" выполнило принятые на себя обязательства, в результате чего 21.04.2014 между ООО «АПК» и АО «Томскоблгаз» заключен договор поставки № 15/04-14/11-84/14, размер вознаграждения агента составил 7 522,50 руб., перечислен принципалом по платежному поручению от 06.06.2014 № 935 (л.д. 2-5 т. 2).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его

имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение вреда допускается при доказанности факта причинения вреда и его размера (наличие вреда), противоправности действий (бездействия), наличии причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и наступившими последствиями и вины причинителя вреда, при этом в отсутствие хотя бы одного из указанных условий обязанность лица возместить причиненный вред не возникает.

Факт несения расходов в рамках агентского договора в сумме 7 522,50 руб. подтвержден надлежащими документами. Указанные расходы непосредственно связаны с заключением договора поставки № 15/04-14/11-84/14 от 21.04.2014. Факт нарушения обязательства ответчиком, предусмотренного пунктом 2.1 договора поставки от 21.04.2014, подтвержден материалами дела. Результатом нарушения явилось расторжение договора № 15/04-14/11-84/14 от 21.04.2014 и возникновение у истца убытков в размере расходов, понесенных на заключение расторгнутого договора.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании убытков являются обоснованными и подлежат удовлетворению в размере 7 522,50 руб.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку сумма долга ответчиком не возвращена, истец, на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начислил ответчику проценты за период с 05.08.2014 по 20.12.2016 в размере 90 673,06 руб.

Расчет процентов судом проверен и признан правильным.

Ответчик заявил ходатайство о снижении суммы процентов ввиду явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

Поскольку предъявленные истцом ко взысканию проценты рассчитаны по правилам пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, у суда отсутствуют основания для снижения суммы процентов.

Кроме того, исходя из разъяснений, данных в четвертом абзаце пункта 48 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются (пункт 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом также учтены разъяснения Пленума Верховного суда Российской Федерации, изложенные в пунктах 73 и 81 указанного постановления, следуя которым, доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки; непредъявление кредитором в течение длительного времени после наступления срока исполнения обязательства требования о взыскании основного долга само по себе не может расцениваться как содействие увеличению размера неустойки.

Доказательств оплаты начисленных процентов в материалы дела не представлено. В связи с чем, требование истца о взыскании процентов за период с 05.08.2014 по 20.12.2016 подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика. Кроме того, в связи с увеличением размера исковых требований с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 94,71 руб. (пункт 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах").

Ответчик заявил ходатайство о рассрочке исполнения решения суда по настоящему делу на срок до 15.11.2017.

В обоснование заявленного ходатайства ответчик сослался на тяжелое финансовое положение, отсутствие средств для погашения имеющейся задолженности единовременным платежом.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства о предоставлении рассрочки исполнения решения.

В силу пункта 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава - исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Положения статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня оснований рассрочки исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик, ссылаясь на сезонный и нестабильный характер прибыли, наличие постоянных расходов, в том числе на заработную плату, налоги, аренду, а также кредиторскую задолженность в размере 4 126 359 руб. в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств, подтверждающих его возможности исполнить решение суда в срок до 15.11.2017.

При таких обстоятельствах суд считает ходатайство ответчика не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 168-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Арматурно-промышленная компания" (ИНН 5407489384 ОГРН 1135476136190) в пользу акционерного общества "Томскоблгаз" (ИНН 7000000331 ОГРН 1027000871150) сумму основного долга в размере 425 000 руб., убытки в размере 7 522,50 руб., проценты в сумме 90 673,06 руб., а также 13 369,20 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, всего: 536 564,76 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Арматурно-промышленная компания" (ИНН 5407489384 ОГРН 1135476136190) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 94,71 руб.

Отказать в удовлетворении ходатайства о рассрочке исполнения судебного акта.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Н.Какушкина