



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71-4388/2016

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 8 декабря 2016 года

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Н.В. Щетниковой, при ведении протокола судебного заседания (с использованием средств аудиозаписи) помощником судьи Н.Ф. Жентичкой, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Удмуртской Республики по адресу: г. Ижевск, ул. Ломоносова, д. 5, каб. 103, дело по исковому заявлению Муниципального казенного учреждения города Ижевска "Служба городского строительства", г. Ижевск (ОГРН 1021801664708, ИНН 1826002331) к Обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-строительная компания "Городок", с. Октябрьское, Завьяловский район, Удмуртская Республика (ОГРН 1141841005250, ИНН 1841043734) о взыскании 606 140 руб. 30 коп. неустойки в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по муниципальному контракту № 0313300033315000091-0080321-01 от 29.09.2015,

В заседании суда участвовали:

от истца: Батаева Ю.М. – представитель по доверенности № 01 от 11.01.2016

от ответчика: Палеев П.В. – представитель по доверенности № 1 от 22.09.2016

у с т а н о в и л :

Муниципальное казенное учреждение города Ижевска "Служба городского строительства" (далее – истец, МКУ Горстрой) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-строительная компания "Городок" (далее – ответчик, ООО «ПСК «Городок») о взыскании 606 140 руб. 30 коп. неустойки в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по муниципальному контракту № 0313300033315000091-0080321-01 от 29.09.2015.

Определением суда от 19.04.2016 указанное исковое заявление в силу части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации было принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства.

Определением суда от 20 июня 2016 года суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 15.08.2016 рассмотрено и в силу ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено ходатайство истца об увеличении размера исковых требований, согласно которому истец просит взыскать пени в сумме 606 140 руб. 30 коп. за период просрочки с 30.10.2015 по 10.05.2016.

Представитель истца на исковых требованиях настаивает, привел доводы, изложенные в исковом заявлении, ранее приобщенных письменных возражениях на отзыв ответчика № 0-26-2/1080 от 02.06.2016 и письменных пояснениях на иск № 0-26-2/1791 от 07.09.2016.

Представитель ответчика исковые требования не признает по мотивам, изложенным в ранее представленном отзыве на иск, письменных дополнениях к отзыву на иск от 15.08.2016, а также дополнительных возражениях по исковым требованиям от 26.10.2016, указывает, что просрочка выполнения работ возникла по вине истца, не предоставившего надлежащую проектную документацию, по представленной при заключении контракта документации работа не могла быть выполнена, о чем ответчик известил истца (заказчика), который, согласившись с замечаниями, вместе с тем откорректированную проектную документацию передал только в декабре 2015г., когда работы с учетом их характера выполняться не могли, а могли быть выполнены только после схождения снежного покрова, размораживания почвы и устранения излишней влажности грунта, но к тому моменту, когда работы могли быть технологически выполнены, между сторонами было достигнуто соглашение о расторжении контракта в связи с отсутствием финансирования от 11.05.2016, при этом, о намерении расторгнуть контракт истцом было заявлено уже 29.12.2015, и до мая 2016г. между сторонами велось обсуждение условий соглашения.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с условиями, указанными в извещении о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе, на основании протокола № А038-2015/0313300033315000091 от 14.09.2015, между сторонами был заключен муниципальный контракт № 0313300033315000091-0080321-01 от 29.09.2015 (далее – контракт) (л.д. 12-15), согласно которому истец (Заказчик) поручил, а ответчик (Подрядчик) принял на себя обязательство по выполнению строительно-монтажных работ на объекте: «Устройство многофункциональных спортивных площадок, ограждений территорий и ремонт образовательных учреждений города Ижевска» (МБОУ СОШ № 97 по ул. Удмуртская, 143) (далее – объект).

Цена контракта составляет 2 377 107 руб. 64 коп., в том числе НДС 18%. Цена контракта твердая определяется на весь срок его исполнения и не подлежит изменению на протяжении всего периода выполнения работ на объекте, за исключением случаев, предусмотренных контрактом и действующим законодательством (пункт 2.1 контракта в его первоначальной редакции).

В соответствии с пунктом 3.1 контракта стороны согласовали календарные сроки выполнения работ: начало работ – с момента заключения контракта, продолжительность выполнения работ – месяц.

Дополнительным соглашением № 1 от 19.11.2015 (л.д. 16) к контракту стороны увеличили цену контракта до 2 607 185 руб., в том числе НДС 18%, в связи с увеличением предусмотренного контрактом объема работ на объекте согласно прилагаемой смете на сумму 230077 руб. 58 коп. (л.д. 79-81).

Соглашением от 11 мая 2016г. (л.д. 134 оборотная сторона) стороны договорились расторгнуть спорный муниципальный контракт в связи с отсутствием финансирования, о чем указано в п.п. 1 и 2 соглашения.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия исх. № 0-26-2/230 от 09.02.2016 (л.д. 17-18) с просьбой об оплате неустойки, начисленной за нарушение сроков выполнения работ по контракту, была оставлена последним без ответа и удовлетворения, что послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Отношения сторон по исполнению государственного контракта подлежат регулированию нормами гражданского законодательства о подряде (глава 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором (ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (абз. 2 п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно условиям заключенного сторонами контракта работы должны были быть завершены ответчиком в срок по 29.10.2015 (1 месяц с даты заключения контракта 29.09.2015 – п. 3.1.).

В предусмотренный контрактом срок ответчиком были выполнены и сданы истцу по актам КС-2 и справкам КС-3 № 1 от 16.10.2015, № 2 от 27.10.2015, № 3 от 29.10.2015 (л.д. 20-27) работы на общую сумму 1 421 607 руб. 36 коп., предусмотренные основной сметой.

Кроме того, по дополнительному соглашению № 1 от 19.11.2015 к контракту, заключенному уже после истечения предусмотренного контрактом срока выполнения работ на увеличенный дополнительный

объем работ, ответчиком были выполнены и сданы истцу по акту КС-2 и справке КС-3 № 4 от 23.11.2015 работы на сумму 106084 руб. 36 коп.

Всего ответчиком было выполнено работ на общую сумму 1 527 691 руб. 72 коп.

Ссылаясь на допущенное ответчиком нарушение предусмотренных контрактом сроков выполнения работ, истец на основании п. 9.3. контракта начислил и предъявил ко взысканию пени за период с 30.10.2015 по 10.05.2016 в общей сумме 606 140 руб. 30 коп. по формуле, предусмотренной контрактом в соответствии с п. 7 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (уточненный расчет, л.д. 93-94).

Ответчик, в обоснование возражений по иску ссылается на отсутствие своей вины в несвоевременном выполнении работ по контракту, просрочку исполнения истцом своих встречных обязательств по предоставлению откорректированной проектно-сметной документации, по которой должны были выполняться оставшиеся работы.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка в гражданских правоотношениях является одним из способов обеспечения исполнения основного обязательства.

Пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно п. 3 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В силу ст. 406 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он отказался принять

предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Согласно ст. 718 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

В соответствии с п. 1 ст. 750 Гражданского кодекса Российской Федерации, если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий. Сторона, не исполнившая этой обязанности, утрачивает право на возмещение убытков, причиненных тем, что соответствующие препятствия не были устранены.

В силу ст. 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

При этом продолжение работ подрядчиком при наличии оснований для их приостановления в силу ст. 719 Гражданского кодекса Российской Федерации само по себе не исключает возможности применения судом положений ст. 404 данного Кодекса для определения размера ответственности при наличии вины кредитора (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 N5467/14).

В соответствии со ст. 743 подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию. Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Как следует из представленного в материалы дела акта передачи строительной площадки от 02.10.2015 (л.д. 97), при его подписании ответчик уведомил истца о необходимости предоставления откорректированного проекта по вновь принятым решениям, который на момент передачи строительной площадки истцом предоставлен не был.

В последующем ответчик, выполняя работы по контракту, которые возможно было произвести без откорректированного проекта, одновременно неоднократно письмами исх. исх. № 47 от 20.10.2015 (вх. № 0-26-1/280 от 20.10.2016), исх. № 49 от 23.10.2015 (вх. № 0-26-1/284 от той же даты), исх. № 52 от 28.10.2015 (вх. № 0-26-1/2907 от 28.10.2015), исх. № 53 от 28.10.2015 (вх. № 0-26-1/2908 от той же даты), исх. № 58 от 03.12.2015 (вх. № 0-26-1/424 от 03.12.2015) (л.д. 130-132) уведомлял истца о необходимости выдачи откорректированного рабочего проекта и проектно-сметной документации, указывая на невозможность при их отсутствии своевременно выполнить предусмотренные контрактом работы.

Вместе с тем, фактически откорректированный проект был выдан истцом ответчику только 08.12.2015 с сопроводительным письмом исх. № 0-26-2/3504 от 02.12.2015 (л.д. 131 оборотная сторона).

Доводы истца об уклонении ответчика от более раннего получения откорректированной проектно-сметной документации судом отклоняются, поскольку надлежащими доказательствами не подтверждены.

Письмо исх. № 0-26-2/3456 от 27.10.2015 (л.д. 116) каких-либо отметок на нем не содержит, доказательства его направления почтой либо курьерской службой и отказа ответчика от получения направленной корреспонденции, материалы дела не содержат.

Служебная записка от 02.12.2015 (л.д. 117) является внутренним односторонним документом истца и при отсутствии иных доказательств в подтверждение изложенных в ней обстоятельств доводы ответчика о несвоевременном предоставлении откорректированного проекта опровергнуть не может.

Таким образом, материалами дела доказано, что в пределах срока исполнения работ по контракту запрошенная ответчиком откорректированная рабочая документация, без которой выполнить работы было невозможно, ему представлена не была, а соответственно, именно ненадлежащее исполнение истцом обязательств по оказанию подрядчику содействия в выполнении работы и несвоевременное (за пределами срока выполнения работ по контракту) исполнение встречных обязательств по

предоставлению надлежащей технической документации, препятствовало выполнению ответчиком работ в предусмотренный контрактом срок.

Исходя из того, откорректированная документация была выдана ответчику только в декабре 2015г., когда технологически завершение работ было невозможно (что истцом не оспаривается, а также подтверждено техническим специалистом истца в судебном заседании 26.10.2016), и учитывая данные техническим специалистом истца пояснения относительно невозможности завершения работ до полного оттаивания и просушивания грунта, что в полной мере достигается только к маю месяцу, а также поскольку в последующем соглашении сторон от 11.05.2016 (л.д. 134 оборотная сторона) контракт был расторгнут в связи с отсутствием финансирования, суд полагает, что нарушений контракта в данном случае со стороны ответчика допущено не было.

Кроме того, суд учитывает, что уже с декабря 2015г. между сторонами велись переговоры и переписка (л.д. 102-109) относительно расторжения контракта по соглашению сторон. Письмо о намерении расторгнуть контракт истец направил в адрес ответчика 29.12.2015 (л.д. 102), что свидетельствует об отсутствии интереса истца в дальнейшем завершении ответчиком предусмотренных контрактом работ, и служит дополнительным основанием для приостановления ответчиком выполнения работ в спорный период (с 29 декабря 2015г. по 11 мая 2016г.)

Таким образом, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что нарушение сроков выполнения работ по контракту было вызвано, виновными действиями истца (заказчика), не исполнившего своих встречных обязательств по передаче пригодной для выполнения работ технической документации.

Учитывая изложенное, суд принимает доводы ответчика о наличии просрочки кредитора (ст. 406 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем в силу п. 3 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик не может считаться просрочившим, поэтому основания для начисления ему неустойки за просрочку выполнения работ по договору отсутствуют и в удовлетворении исковых требований о ее взыскании суд отказывает.

С учетом принятого решения по делу и в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся истца, при этом, в связи с увеличением истцом исковых требований недостающая часть госпошлины подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с муниципального казенного учреждения города Ижевска «Служба городского строительства», г. Ижевск (ОГРН 1021801664708, ИНН 1826002331) в доход федерального бюджета 15123 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

Н.В. Щетникова