



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 декабря 2016 года

Дело № А56-74689/2016

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Заварзиной (Жарук) М.А.,

рассмотрев дело по иску Администрации муниципального образования Тихвинский муниципальный район Ленинградской области (адрес: Россия, 187556, Ленинградская область, Тихвинский район, город Тихвин, микрорайон 4,42, ОГРН: 1054701512095, ИНН: 4715015877, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 23.12.2005)

к индивидуальному предпринимателю Карпуничеву Сергею Николаевичу (зарегистрирован в Ленинградской области, ОГРНИП: 304471529400037, ИНН/ИП: 471500030307)

о взыскании неосновательного обогащения процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Администрация муниципального образования Тихвинский муниципальный район Ленинградской области (далее – Администрация) обратилась с иском в арбитражный суд к индивидуальному предпринимателю Карпуничеву Сергею Николаевичу (далее – Предприниматель) о взыскании 37 577 руб. 76 коп. неосновательного обогащения, а также 28 022 руб. 98 коп. процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением от 02.11.2016 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, сторонам предложено в течение 15 рабочих дней со дня вынесения определения представить доказательства по делу и отзыв на исковое заявление и в течение 30 рабочих дней со дня вынесения определения сторонам предложено представить письменные объяснения и возражения в обоснование своей позиции.

Копии определения о принятии искового заявления к производству, направленные сторонам по адресам, указанным в ЕГРЮЛ, ЕГРИП ими получены. При таких обстоятельствах, стороны, в силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются извещенными надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Истец заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований, просил взыскать с ответчика 13 127 руб. 52 коп. неосновательного обогащения, образовавшегося на стороне ответчика в связи с использованием в период с 22.07.2003

по 30.09.2016 части земельного участка, а также 16 972 руб. 46 коп. процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявление об уменьшении размера исковых требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором он возражал относительно удовлетворения исковых требований, ссылаясь на пропуск истцом срока исковой давности и частичную оплату задолженности, с приложением платежного поручения об оплате 24 425 руб. 57 коп. долга. Поскольку документы, подтверждающие оплату предъявленной ко взысканию задолженности принимаются судом вне зависимости от даты их поступления в суд, платежное поручение приобщено к материалам дела.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из свидетельств о государственной регистрации права от 22.07.2003 и от 25.09.2005, Предпринимателю на праве собственности принадлежат объекты недвижимости – часть нежилых помещений, площадью 192, 0 кв.м., этаж 5, с кадастровым номером 47-16-2/2000-584, часть встроенного нежилого помещения № 1 первого этажа (комнаты 31 и 35), площадью 27.3 кв.м., этаж 1, с кадастровым номером 47-16-1/1998-9082.

Указанные объекты находятся в нежилом здании дома быта, расположенном на земельном участке площадью 2112 кв.м. по адресу: Ленинградская область, Тихвинский муниципальный район, Тихвинское городское поселение, г. Тихвин, ул. 6-й микрорайон, дом 40 (далее – Участок).

Ссылаясь на то, что в период с 22.07.2003 по 30.09.2016 предприниматель, являющийся собственником помещений в здании использовал часть участка, размера которой определен пропорционально площади принадлежащих предпринимателю помещений по отношению к общей площади здания, что составляет 5,5%, или 116,16 кв.м, Администрация направила Предпринимателю претензию, а затем обратилась суд с настоящим иском.

Согласно статье 1 Земельного кодекса Российской Федерации одним из принципов земельного законодательства является платность землепользования.

В соответствии со статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации землепользование в Российской Федерации является платным; формами платы за землю являются арендная плата и земельный налог.

Плательщиками земельного налога в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации являются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного владения. Все остальные лица должны вносить плату за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, в размере арендной платы, устанавливаемой соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Отсутствие договорных отношений по Участку не является основанием для освобождения ответчика, как землепользователя, от обязанности по оплате фактического использования земельного участка. В отсутствие титула землепользования на стороне ответчика возникает неосновательное обогащение в сумме, соответствующей размеру арендной платы, определяемой в соответствии с требованиями Земельного кодекса Российской Федерации, правовыми актами Ленинградской области.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица

(потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу пункта 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Расчет суммы неосновательного обогащения, образовавшегося за период с 22.07.2003 по 30.09.2016 произведен Администрацией исходя из размера арендной платы за земельный участок, определяемого на основании Постановления Правительства Ленинградской области от 28.12.2015 № 520 "Об утверждении Порядка определения размера арендной платы за использование земельных участков находящихся в собственности Ленинградской области, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в Ленинградской области, предоставленных без проведения торгов и утратившими силу отдельных постановлений Правительства Ленинградской области", постановления Правительства Ленинградской области от 29.12.2007 № 353 и иных действовавших в соответствующие период нормативных актов, проверен судом и признан правильным.

Принимая во внимание, что плату за пользование земельным участком ответчик не вносил, Администрация обоснованно обратилась в суд с настоящим иском.

ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

По общему правилу, установленному статьей 196 АПК РФ общий срок исковой давности составляет три года, который подлечит исчислению с момента, когда лицо узнало, или должно было узнать о нарушении своего права.

Поскольку ответчик не вносил плату за пользование земельным участком, Администрация, не получающая с 2003 года плату за пользование земельным участком, должна была знать о нарушении своих прав начиная с 22.07.2003. Поскольку между сторонами отсутствовали договорные отношения, сумма неосновательного обогащения, начисляется не ежемесячно, ежеквартально или ежегодно на год вперед, а ежедневно.

И настоящим исковым заявлением Администрация обратилась в суд 26.09.2016 (дата календарного штампа на почтовом конверте), т.е. в пределах срока исковой давности ею заявлены требования за период с 26.09.2013 по 30.09.2016.

В отношении исковых требований за период с 22.07.2003 по 25.09.2013 истцом пропущен срок исковой давности, истечение которого является самостоятельным основанием для отказа в иске.

При таких обстоятельствах, исковые требования в части взыскания неосновательного обогащения за период с 22.07.2003 по 25.09.2013 удовлетворению не подлежат.

За период с 26.09.2013 по 30.09.2016 сумма неосновательного обогащения составляет 17 956 руб. 52 коп. исходя из следующего расчета:

за период с 26.09.2013 по 31.12.2013 $(3\,925,93 \text{ руб.} : 365) * 97$ (количество дней с 26.09.2013 по 31.12.2013) = 1043 руб. 33 коп.

за 2014 года - 4 188 руб. 96 коп.

за 2015 год - 4 427 руб. 73 коп.,

за период с 01.01.2016 по 30.09.2016 = 8 296 руб. 50 коп.

Из представленного ответчиком платежного поручения от 04.08.2016 № 84, усматривается, что ответчиком на счет Администрации внесены денежные средства в сумме 24 425 руб. 57 коп.

Таким образом, сумма неосновательного обогащения, образовавшегося за период с 26.09.2013 по 30.09.2016 полностью оплачена ответчиком, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований в этой части также не имеется.

Истцом также заявлено требование о взыскании 16 972 руб. 46 коп. процентов, начисленных на сумму неосновательного обогащения, за период с 01.01.2003 по 30.09.2016.

Согласно пункту 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании процентов по статей 395 начисленных на сумму неосновательного обогащения, образовавшегося за период с 22.07.2003 по 25.09.2013 не подлежат удовлетворению в связи с истечением срока исковой давности по ним.

Поскольку как указывалось выше, сумма неосновательного полностью оплачена ответчиком 24.08.2016, оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.08.2016 по 30.09.2016 не имеется.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, в редакции действовавшей до 01.06.2015, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Согласно этой же норме в редакции, действовавшей с 01.06.2015 по 31.07.2016, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

В период с 01.08.2016 названная норма действует в следующей редакции: в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Исходя из названных положений закона, размер процентов, последовательно начисленных на сумму ежедневно увеличивающегося неосновательного обогащения, составляет 1 657 руб. 01 коп.

Таким образом, требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению исходя из указанной суммы, а в остальной части удовлетворению не подлежат.

Доводы ответчика о том, что в связи с внесением платы за пользование земельным участком в большем размере, чем это необходимо, излишне уплаченная сумма подлежит зачету в счет уплаты процентов, не могут быть признаны судом обоснованными.

Из материалов дела усматривается, что платежным поручением от 24.08.2016 предприниматель перечислил Администрации арендную плату (как указано в назначении платежа), а не проценты за пользование чужими денежными средствами.

Изменение назначения платежа допускается по соглашению сторон. Такого соглашения между сторонами достигнуто не было. Об изменении назначения платежа Предприниматель Администрацию не извещал.

О зачете часть платы за пользование земельным участком в счет уплаты процентов, до обращения Администрации в суд Предприниматель не заявлял. В период рассмотрения дела в суде такой зачет возможен лишь при предъявлении встречного иска, что сделано не было.

С учетом изложенного, исковые требования Администрации подлежат удовлетворению в части взыскания 1 657 руб. 01 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а в остальной части удовлетворению не подлежат.

В соответствии с пунктом 1.1. статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины.

Согласно пункту 4 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных арбитражным судом исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Карпуничева Сергея Николаевича в пользу Администрации муниципального образования Тихвинский муниципальный район Ленинградской области 1 657 руб. 01 коп. процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Карпуничева Сергея Николаевича в доход федерального бюджета 5 руб. 51 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Заварзина М.А.