



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

08 марта 2025 года

Дело № А41-100318/24

Резолютивная часть решения объявлена 04 марта 2025 года
Полный текст решения изготовлен 08 марта 2025 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Г.А. Гарькушовой
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Т.О.Король
рассмотрев в судебном заседании дело
по исковому заявлению **ООО "КАШИРСКИЙ РО"**
к ИП Юркевич Н. В.
О взыскании денежных средств
При участии в судебном заседании представителей
От истца - **Бузына К.С** - по дов.
От ответчика – не явился, извещён

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Каширский РО» обратилось в арбитражный суд с иском
заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя Юркевич
Наталии Васильевне о взыскании задолженности за услуги по обращению с
твёрдыми коммунальными отходами, оказанные в период с октября 2022 г. по
июнь 2024 г. по договору № КРО-2022-9004426 от 14.11.2022 г. в размере
60.577 руб. 96 коп. и неустойки в сумме 4.869 руб. 54 коп. за период с
11.07.2024 г. по 28.10.2024 г. с последующим начислением по дате
фактической оплаты долга, исходя из 1/130 ставки рефинансирования
Центрального банка РФ, действующей на момент фактической оплаты долга.

Определением от 08.11.2024 г. иск принят к рассмотрению в порядке
упрощённого производства.

Определением от 18.01.2025 г. суд перешёл к рассмотрению дела по
общим правилам искового производства.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился.

О принятии иска к рассмотрению извещён надлежащим образом, в том числе путём размещения информации о ходе рассмотрения спора на Интернет сайте арбитражного суда.

Отзыв по делу не представил.

Поскольку к началу заседания возражений против перехода к рассмотрению спора по существу не поступило, суд, в порядке ч.4 ст.137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и перешёл к рассмотрению дела судом первой инстанции.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123 и 156 АПК РФ.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Истец указывает на заключение между сторонами договора на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами № КРО-2022-9004426 от 14.11.2022 г. – далее договор.

Истец настаивает на надлежащем исполнении обязательств за период октябрь 2022 г. – июнь 2024 г., указывая на нарушение ответчиком обязательств потребителя по оплате принятых услуг.

Поскольку в досудебном порядке вопрос урегулирован не был, был предъявлен настоящий иск.

Спорные правоотношения регулируются общими нормами Гражданского кодекса российской Федерации (далее - ГК РФ) об обязательствах, а также специальными нормами материального права, содержащимися в [главе 39](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации ([ст. ст. 779 - 783](#) ГК РФ).

Согласно [п.1 ст.779](#) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с [п.1 ст.781](#) ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу [ст.783](#) ГК РФ к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит [ст.ст.779 - 782](#) настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг, применяются общие положения о подряде ([ст.ст.702 - 729](#)) и положения о бытовом подряде ([ст.ст. 730 - 739](#)).

Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 г. утверждены [Правила](#) обращения с ТКО № 1156 (далее - Правила № 1156), определен порядок заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

Обязанность Потребителя как собственника ТКО заключить договор с региональным оператором по обращению с ТКО предусмотрена [статьей 24.7](#) Закона № 89-ФЗ и [пунктами 4, 8\(11\), 8\(12\)](#) Правил N 1156.

Согласно [п.1 ст.24.7](#) Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным.

По общему правилу оказывать услуги по обращению с ТКО может только региональный оператор, в зоне деятельности которого находятся ТКО потребителя.

При этом региональные операторы вправе как самостоятельно оказывать полный комплекс услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, так и привлекать к этой деятельности других операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами (разъяснения Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 13 января 2017 г. «Об особенностях действия норм федерального законодательства, регулирующих деятельность по обращению с твердыми коммунальными отходами, в 2017 - 2019 годах»).

Никакое иное лицо не вправе оказывать эти услуги потребителям.

В противном случае, такая деятельность является незаконной, нарушающей положения [статьи 42](#) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право граждан на благоприятную окружающую среду, Федеральный [закон](#) от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный [закон](#) от 30.03.1999 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Таким образом, потребитель лишен возможности распоряжаться твердыми коммунальными отходами по своему усмотрению, он должен утилизировать их не иначе, как посредством услуг, оказываемых региональным оператором, в связи с чем на ответчика возложена обязанность по оплате услуг регионального оператора.

Собственники ТКО обязаны заключить договор с региональным оператором ([п.5](#) Правил № 1156, [ст.24.7](#) Закона № 89-ФЗ).

В связи с тем, что ответчик находится в зоне деятельности истца как регионального оператора, и именно в этой зоне ответчик образует ТКО, то именно истец оказывает услуги по обращению с ТКО в данной зоне.

Истец наделен статусом регионального оператора и является единственным региональным оператором в зоне своей деятельности.

На основании [п.1 ст.24.7](#) Закона N 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора.

Согласно [п.4 ст.24.7](#) Закона N 89-ФЗ собственники ТКО обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места их накопления.

Устанавливая порядок оказания услуг по обращению с ТКО посредством заключения соответствующего договора исключительно с региональным оператором, законодатель в [пункте 6 статьи 23](#) Закона № 458-ФЗ предусмотрел, что договоры, заключенные собственниками ТКО на сбор и вывоз ТКО, действуют до заключения договора с региональным оператором по обращению с ТКО. Следовательно, ранее заключенные договоры в отсутствие специальных оснований для прекращения обязательств сохраняют силу ([п.4](#) Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с ТКО, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023 г.).

При отсутствии в материалах дела доказательств оказания услуг по обращению с ТКО иным лицом, в соответствии с [п.1 ст.24.6](#) Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и с учетом позиции, изложенной в [пунктах 1, 2, 15](#) Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 декабря 2023 г. договор оказания услуг по обращению с ТКО считается заключенным региональным оператором со всеми потребителями, находящимися в зоне его действия, в том числе при отсутствии подписанного сторонами договора в виде единого документа, и услуги по обращению с ТКО оказываются исключительно региональным оператором и подлежат оплате в соответствии с условиями типового договора по единым тарифам на услуги региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Московской области, установленным Правительством Московской области.

В соответствии с [п.1 ст.720](#) ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными ([п.4 ст.753](#) ГК РФ).

Законом заказчику предоставлено право отказаться от приемки результата работ лишь в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком ([п.6 ст.753](#) ГК РФ).

Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная [норма](#) означает, что оформленный в одностороннем порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком (исполнителем) обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ (оказания услуг).

В соответствии с нормами [ст.309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([ст. 310](#) ГК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий ([часть 2 статьи 9](#) АПК РФ).

Согласно [ч.1 ст.65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле ([ч.1 ст.66](#) АПК РФ).

[Статья 68](#) АПК РФ предусматривает, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований ([ч.3.1 ст.70](#) АПК РФ).

Доводы иска оспорены не были.

Доказательства предъявления претензий по объёму и качеству оказанных услуг отсутствуют.

На день проведения судебного заседания доказательств погашения задолженности не представлено.

Истцом также заявлено требование о взыскании пени за период с 11.07.2024 г. по 29.10.2024 г. в размере 4.869 руб. 54 коп. с последующим начислением по дате фактической оплаты долга.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате

неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков ([п.1 ст.330 ГК РФ](#)).

По смыслу [ст.330](#) ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ) ([п.65](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Суд, исследовав письменные доказательства по делу, признает расчет неустойки истца математически верным.

Ответчик расчет истца надлежащим образом не оспорил, контррасчет не представлен.

Оснований для применения [ст.333](#) ГК РФ судом первой инстанции правомерно не усмотрено.

В соответствии с [пунктом 65](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу [ст.330](#) ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами ([часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70](#) Закона об исполнительном производстве).

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

В соответствии со [ст.110 АПК РФ](#) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно ст.112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Истцом при предъявлении иска платёжным поручением № 45011 от 02.11.2024 г. уплачена госпошлина в сумме 10.000 руб.

В связи с удовлетворением исковых требований расходы истца по уплате госпошлины подлежат возмещению за счёт ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Юркевич Натальи Васильевны, ОГРНИП 322344300075374, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Каширский региональный оператор», ОГРН 1185022001042, задолженность в размере 60.577 (шестьдесят тысяч пятьсот семьдесят семь) рублей 96 коп., неустойку в сумме 4.869 (четыре тысячи восемьсот шестьдесят девять) рублей 54 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10.000 (десять тысяч) рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Юркевич Натальи Васильевны, ОГРНИП 322344300075374, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Каширский региональный оператор», ОГРН 1185022001042, неустойку, начисленную за период с 29.10.2024 г. по дату фактической оплаты долга в размере 60.577 руб. 96 коп., исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент фактической оплаты долга.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Г.А. Гарькушова