



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**30 декабря 2016 года**

**Дело № А56-59701/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Бобарыкиной О.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником Собко О.П.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного общества "Газпром теплоэнерго" (адреса: Россия, 119526, г. Москва, проспект Вернадского, дом 101, 3; Россия, 196084, г. Санкт-Петербург, улица Заозерная, дом 8, литера К, ОГРН: 1035000920855; ИНН 5003046281, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 24.11.2003) к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Индиго" (адрес: Россия 197101, г. Санкт-Петербург, улица Чапаева, дом 26, литер А, помещение 2-Н, ОГРН: 1117847191846, ИНН 7813501831, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 16.05.2011) о взыскании 126 409 руб. 18 коп. неосновательного обогащения.  
при участии от истца: представитель Алексеев А.Л. по доверенности от 30.12.2015  
от ответчика: представитель не явился (извещен)

**у с т а н о в и л :**

Акционерное общество "Газпром теплоэнерго" (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Индиго" (далее – Общество) о взыскании 126 409 руб. 18 коп. неосновательного обогащения в виде стоимости потребленной тепловой энергии.

Уведомление о времени и месте судебного заседания направлено ответчику по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц. В соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) ответчик считается извещенным надлежащим образом. Возражений против рассмотрения дела в отсутствие ответчика в суд не поступало.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме, а ответчик в судебное заседание не явился, письменного отзыва не представил, в связи с этим дело рассмотрено в его отсутствие по имеющимся материалам дела в соответствии с частью третьей статьи 156 АПК РФ.

Непредставление отзыва на иск расценено судом как отсутствие у ответчика обоснованных возражений по существу заявленных к нему требований применительно к части 3.1 статьи 70 АПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующему

В декабре 2015 года Предприятие поставляло тепловую энергию в виде горячей воды на объект. Потребителем поставляемой тепловой энергии являлось Общество.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон 190-ФЗ) потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения.

Договор между Предприятием и Обществом не был заключен.

Согласно Закону 190-ФЗ бездоговорное потребление тепловой энергии - потребление тепловой энергии, теплоносителя без заключения в установленном порядке договора теплоснабжения, либо потребление тепловой энергии, теплоносителя с использованием теплопотребляющих установок, подключенных (технологически присоединенных) к системе теплоснабжения с нарушением установленного порядка подключения (технологического присоединения), либо потребление тепловой энергии, теплоносителя после введения ограничения подачи тепловой энергии в объеме, превышающем допустимый объем потребления, либо потребление тепловой энергии, теплоносителя после предъявления требования теплоснабжающей организации или теплосетевой организации о введении ограничения подачи тепловой энергии или прекращении потребления тепловой энергии, если введение такого ограничения или такое прекращение должно быть осуществлено потребителем.

Ответчик потреблял тепловую энергию, которую не оплачивал, в связи с чем Предприятие обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения.

Истец произвел расчет взыскания неосновательного обогащения на основании Приказа Комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области от 11.12.2014 № 265-п.

За период с 02.12.2015 по 31.12.2015 сумма неосновательного обогащения (стоимость потребленной тепловой энергии) составила 126 409 руб. 18 коп.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Ответчик не представил каких-либо доказательств своих возражений и погашения задолженности.

В нарушение статьи 65 и части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие иски требования, а также отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований.

В силу статьи 9 АПК РФ ответчик несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Частью 3 статьи 70 АПК РФ установлено, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

На основании изложенного суд считает исковые требования Предприятия обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Платежным поручением от 13.07.2016 № 3394 Предприятие оплатило 2000 руб. 00 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде. Доказательств доплаты государственной пошлины после увеличения исковых требований суду не представлено.

С учетом результатов рассмотрения дела государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с увеличением размера исковых требований, взыскивается в доход федерального бюджета или с истца, или с ответчика.

В рассматриваемом случае исковые требования удовлетворены в полном объеме, в связи с чем суд взыскивает 3872 руб. 00 коп. оставшейся государственной пошлины с ответчика применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **р е ш и л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Индиго" в пользу акционерного общества "Газпром теплоэнерго" 126 409 руб. 18 коп. неосновательного обогащения, а также 2000 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Индиго" в доход федерального бюджета 3872 руб. 00 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бобарыкина О.А.