

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

30 декабря 2016 года

№ дела

А46-13535/2016

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2016 года, полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Голобородько Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Положенцевым И.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» (ОГРН 1027739066024, ИНН 7702005813) к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (ОГРН 1027700462514, ИНН 7702263726) о взыскании 90 076 руб. 00 коп., представители сторон в судебное заседание не явились,

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» (далее по тексту – истец, АО «СК «РЕГИОНГАРАТ») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (далее по тексту – ответчик, ООО СК «ВТБ Страхование») о взыскании 90 076 руб. 00 коп., из которых 23 500 руб. в порядке суброгации и 67 260 руб. 00 коп. неустойки.

Определением арбитражного суда от 28.09.2016 дело было назначено к рассмотрению в порядке упрощённого производства.

В установленные в определении суда от 28.09.2016 сроки ответчик представил отзыв на иск, в котором в удовлетворении требований истца просил отказать, ссылаясь на то, что расчёт истца не может быть принят в качестве доказательства по делу, поскольку размер ущерба рассчитан без учёта положений Единой методики, экспертное заключение не представлено.

Истец представил возражения относительно отзыва на исковое заявление, в котором указал, что согласно платёжному поручению о получении денежных средств со страховщика причинителя вреда № 89449 от 30.05.2016 возврат суммы долга был просрочен на 10 календарных дней не считая праздничных дней.

Экспертное заключение ответчик истцу не предоставлял, в связи с этим истец не имел возможности проверить правильность данного расчёта.

В связи с необходимостью исследования дополнительных доказательств по делу 15.11.2016 судом было вынесено определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства и назначении предварительного судебного заседания.

Стороны, будучи надлежащим образом уведомленными о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

С учётом положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что 08.04.2015 АО «СК «РЕГИОНГАРАНТ» заключило с Шустиковым В.И. договор (полис) добровольного страхования (далее по тексту – КАСКО) серии 08/O-TO № 1464 транспортного средства марки TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный номерной знак С023СХ55.

18.12.2015 в 14 час. 45 мин на улице Маршала Жукова в городе Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием застрахованного по обязательному страхованию автогражданской ответственности в ООО СК «ВТБ Страхование» принадлежащего ООО «Р Сервис» транспортного средства марки ГАЗ 2705, государственной номерной знак С943BC55, под управлением Абсатарова В.Ш., и транспортного средства марки TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный номерной знак С023СХ55, под управлением владельца, застрахованного истцом.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия застрахованному истцом автомобилю причинены механические повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения требований пункта 8.1 Правил дорожного движения водителем Абсатаровым В.Ш., что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 18.12.2015 и постановлением по делу об административном правонарушении от 18.12.2015.

04.04.2016 истец признал указанное событие страховым случаем по риску «ущерб» и согласно акту выполненных работ ООО «Авто Плюс Омск» № ЗКСЦ15-60511 от 25.01.2016 выплатил страховое возмещение в размере 841 784 руб. 50 коп., что подтверждается платёжным поручением № 1035 от 04.04.2016.

Руководствуясь статьёй 965 Гражданского кодекса РФ истец 27.04.2016 направил ответчику претензию об уплате 400 000 руб.

Частичное удовлетворение претензии ответчиком явилось основанием для обращения истца с иском в суд с настоящим иском.

Суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим

основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В силу правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 32 Постановления от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17.10.2014, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждённой Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 432-П (далее - Методика).

Истцом в обоснование стоимости восстановительного ремонта транспортного средства марки TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный номерной знак С023СХ55, представлена смета стоимости ремонта (восстановления) транспортного средства.

При этом из представленной истцом сметы не следует, что расчёт выплаты произведён в соответствии с вышеуказанной Единой методикой.

Ходатайство о проведении судебной экспертизы сторонами по делу заявлено не было.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец надлежащих доказательств, подтверждающих размер заявленных требований, не представил.

При таких обстоятельствах в удовлетворении требований истца следует отказать.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований, расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований акционерного общества «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» 90 076 руб. 00 коп. отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия.

Не вступившее в законную силу решение суда может быть обжаловано в установленном законом порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.А. Голобородько