



246/2016-107845(1)

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Сыктывкар
30 декабря 2016 года

Дело № А29-10358/2016

Резолютивная часть решения объявлена 29 декабря 2016 года, полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Митиной О.П. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Марковой М.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Межрегиональное бюро кадастровых работ» (ИНН: 7701924892, ОГРН: 1117746543188) к администрации муниципального образования муниципального района «Корткеросский» (ИНН: 1113001350, ОГРН: 1021101017960), администрации муниципального образования сельского поселения «Додзь» (ИНН: 1113006975; ОГРН: 1061113002048) о взыскании задолженности, расходов по уплате государственной пошлины, в отсутствие представителей сторон, установил:

Публичное акционерное общество «Межрегиональное бюро кадастровых работ» (далее – ПАО «МБKR», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к администрации муниципального образования муниципального района «Корткеросский» (далее – администрация муниципального района «Корткеросский», ответчик) о взыскании 15 000 руб. 00 коп. долга по муниципальному контракту № Д 2014/09/11-455 от 01.09.2014, 2 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определением от 12.10.2016 исковое заявление принято с указанием на рассмотрение в порядке упрощенного производства, к участию в деле в качестве ответчика по ходатайству истца привлечена администрация муниципального

образования сельского поселения «Додзь» (далее – администрация сельского поселения «Додзь», ответчик).

В отзыве на исковое заявление исх. № 462 от 25.10.2016 (л.д. 74-76) администрация муниципального района «Корткеросский» возражает против удовлетворения исковых требований к администрации муниципального района «Корткеросский», ссылаясь на наличие обязанности по оплате выполненных работ у администрации сельского поселения «Додзь» в силу пункта 5.3. спорного контракта. Ответчик также оспаривает факт правопреемства по обязательствам администрации сельского поселения «Додзь», поскольку в рамках дела № 2-282/2016 произведена замена должника с администрации сельского поселения «Додзь» на администрацию муниципального района «Корткеросский» в рамках исполнительного производства, что не является основанием для возложения обязанности в рамках спорного контракта по оплате выполненных работ на администрацию муниципального района «Корткеросский».

В отзыве на иск исх. № 422 от 28.10.2016 (л.д. 79) администрация сельского поселения «Додзь» считает требования истца о взыскании долга с администрации муниципального района «Корткеросский» обоснованным и подлежащим удовлетворению, в связи с передачей полномочий по проведению паспортизации автомобильных дорог общего пользования, находящихся в собственности сельского поселения, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Также ответчик указал, что с 01.01.2015 дорожный фонд в бюджет сельского поселения не поступает в связи с отсутствием полномочий по содержанию автомобильных дорог, в виду чего статьи расходов на содержание, проведение ремонта, а также проведение паспортизации дорог в бюджете сельского поселения отсутствуют.

В письменных пояснениях по делу исх. № б/н от 02.11.2016 (л.д. 88-89) истец указал, что на основании внесенных в федеральное законодательство изменений полномочия по решению вопросов местного значения сельского поселения, в том числе в области дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов и обеспечения безопасности дорожного движения на них переданы администрации муниципального района «Корткеросский». На основании определения Корткеросского районного суда Республики Коми от 18.02.2016 по делу № 2-282/2012 произведена замена должника с администрации сельского поселения «Додзь» на администрацию муниципального района «Корткеросский», по мнению истца, имеет место законное правопреемство, в связи с чем обязанность по оплате выполненных работ возложена на администрацию муниципального района «Корткеросский».

Истец, администрация муниципального района «Корткеросский» с учетом части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и необходимости представления документов в указанные в определении сроки (1 срок – 03.11.2016, 2 срок – 28.11.2016).

Между тем, у суда отсутствовали доказательства надлежащего и своевременного извещения администрации сельского поселения «Додзь» о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в Арбитражном суде Республики Коми.

Определением от 05.12.2016 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначил на 29.12.2016 предварительное судебное заседание и судебное разбирательство по делу, ссылаясь на положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Участвующие в деле лица с учетом части 1 статьи 123 АПК РФ надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного заседания, явку в суд своих представителей не обеспечили.

Изучив материалы дела, суд считает дело подготовленным к судебному разбирательству.

Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Поскольку надлежащим образом извещенные стороны возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствии не заявили, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В силу части 3 статьи 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие представителей сторон.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, 01.09.2014 между ПАО «МБKR» (подрядчик) и администрацией сельского поселения «Додзь» (заказчик) заключен муниципальный контракт № Д 2014/09/11-455 (далее – контракт, л.д. 9-13), в соответствии с пунктом 1.1. которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению комплекса работ по первичной технической инвентаризации автомобильной дороги «д. Визябож, ул. Центральная» общей протяженностью 0,48 км, расположенной на территории сельского поселения «Додзь» Корткеросского района Республики Коми, и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков под ней, в соответствии с требованиями технического задания (Приложение № 1), которое является неотъемлемой частью контракта.

С учетом пункта 10.8. контракта срок его действия устанавливается с момента его подписания сторонами и до 25.12.2015.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и

сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В силу пункта 5.2. контракта стоимость работ по подготовке технического заключения о капитальности объекта составляет 15 000 руб. 00 коп. с учетом НДС.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Оплата выполненных работ с учетом пункта 5.3. контракта осуществляется путем перечисления средств местного бюджета МОСП «Додзь» с лицевого счета заказчика на счет подрядчика в соответствии с утвержденными лимитами бюджетных обязательств на основании актов приемки выполненных работ в срок не позднее 30 календарных дней с даты представления заказчику счета-фактуры (счета).

Во исполнение условий договора истец подготовил для администрации сельского поселения «Додзь» техническое заключение о капитальности объекта, в подтверждение чего представлен подписанный сторонами акт № 232 от 01.12.2014 на сумму 15 000 руб. 00 коп. (л.д. 24).

Для оплаты выполненных работ администрации сельского поселения «Додзь» выставлен счет-фактура № 232 от 01.12.2014 на сумму 15 000 руб. 00 коп. (л.д. 25)

Поскольку администрация сельского поселения «Додзь» выполненные истцом работы по подготовке технического задания не оплатила, по расчету истца, сумма долга составила 15 000 руб. 00 коп.

Факт наличия задолженности в сумме 15 000 руб. 00 коп. подтверждается администрацией сельского поселения «Додзь» при подписании акта сверки взаимных расчетов за 2014 год (л.д. 27).

Кроме того, в соглашении о расторжении контракта (л.д. 26), подписанном истцом и администрацией сельского поселения «Додзь» стороны указали, что истцом выполнены работы в полном объеме, вместе с тем администрацией сельского поселения «Додзь» не оплачены, в связи с чем последний обязуется в силу пункта 3 соглашения о расторжении контракта перечислить истцу в течение 5 календарных дней с момента заключения указанного соглашения сумму долга.

В связи с тем, что администрацией сельского поселения «Додзь» оплата выполненных работ не произведена, истец направил в адрес администрации сельского поселения «Додзь» письмо исх. № 674 от 07.06.2016 с претензией, содержащую просьбу оплатить в течение 5 банковских дней с момента получения претензии задолженность, в том числе по спорному контракту (л.д. 63, 95-97).

В ответе на претензию исх. № 342 от 11.10.2016 (л.д. 66) администрация сельского поселения «Додзь» сообщила истцу о том, что спорная задолженность передана в администрацию района «Корткеросский» на основании акта приема-передачи, вместе с тем данный акт последним не подписан.

В связи с тем, что оплата выполненных работ не произведена истец обратился с настоящим иском в суд.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Факт выполнения истцом работ подтверждается материалами дела, при этом доказательства оплаты работ в суд не представлены.

В отзыве на исковое заявление администрация сельского поселения «Додзь» ссылается на отсутствие финансирования и передачу полномочий по дорожной деятельности муниципальному району.

Как следует из материалов дела, определением Корткеросского районного суда Республики Коми от 18.02.2016 по делу № 2-282/2012 произведена замена должника с администрации сельского поселения «Додзь» на его правопреемника – администрацию муниципального района «Корткеросский» по исполнению решения Корткеросского районного суда по делу № 2-282/2012 от 31.05.2012, в связи с внесением изменений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ с 01.01.2015, в том числе в части исключения из вопросов местного значения сельского поселения вопросов по организации дорожной деятельности.

При этом решением Корткеросского районного суда Республики Коми от 31.05.2012 по делу № 2-282/2012 администрации сельского поселения «Додзь» вменено в обязанность проведение паспортизации автомобильных дорог общего пользования.

То есть в рамках дела № 2-282/2012 рассматривался вопрос передачи в порядке процессуального правопреемства обязательств по проведению паспортизации автомобильных дорог.

Доводы администрации сельского поселения «Додзь» признаются судом несостоятельными, так как администрация сельского поселения «Додзь», заключив муниципальный контракт, взяла на себя обязательства по оплате выполненных работ, в связи с чем отсутствие в настоящее время денежных средств на данные цели не освобождает заказчика от выполнения взятых на себя обязательств по контракту, а передача полномочий по дорожной деятельности муниципальному району не подразумевает передачи обязательств по контракту, заключенному сельским поселением в предыдущие годы, в Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ обратное не предусмотрено.

Какие-либо соглашения между сторонами по делу в части принятия администрацией муниципального района «Корткеросский» на себя обязательств администрации сельского поселения «Додзь» в деле отсутствуют.

На основании изложенного, исковое заявление с администрации сельского поселения «Додзь» подлежит удовлетворению в полном объеме, с ответчика в пользу истца взыскивается 15 000 руб. 00 коп. долга.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

В пункте 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» разъяснено, что законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и уплаченная ПАО «МБKR» государственная пошлина за подачу искового заявления подлежит взысканию в его пользу с администрации сельского поселения «Додзь» пропорционально удовлетворенным иском требованиям, независимо от того, что в данном случае последнее является органом местного самоуправления, освобожденным от уплаты госпошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ходатайством от 02.11.2016 администрация сельского поселения «Додзь» просит уменьшить размер государственной пошлины, однако какие-либо документы в обоснование данного ходатайства не приложены, кроме того, 2 000 руб. 00 коп. являются минимальным размером государственной пошлины,

уплачиваемой при обращении с иском в суд, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении ходатайства.

Учитывая размер заявленных и удовлетворенных исковых требований, с администрации сельского поселения «Додзь» в пользу ПАО «МБKR» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В иске к администрации муниципального района «Корткеросский» отказать.

Исковые требования к администрации сельского поселения «Додзь» удовлетворить.

Взыскать с администрации муниципального образования сельского поселения «Додзь» (ИНН: 1113006975; ОГРН: 1061113002048) в пользу публичного акционерного общества «Межрегиональное бюро кадастровых работ» (ИНН: 7701924892; ОГРН: 1117746543188) 17 000 руб. 00 коп., в том числе: 15 000 руб. 00 коп. долга, 2 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) путем подачи жалобы (в том числе в электронном виде) через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления текста решения в полном объеме.

Судья

О.П. Митина