



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г Москва

30 декабря 2016 года

Дело №А41-51679/16

Резолютивная часть объявлена 21 декабря 2016

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016

Арбитражный суд Московской области в составе судьи
О.В. Анисимовой при ведении протокола судебного заседания секретарем
Захаровой В.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску ООО "Элемаш-СТП к ООО "МЕГА-ОЙЛ"

о возврате продукции и взыскании денежных средств.

третье лицо: ООО «Сетра Лубрикантантс»

при участии в судебном заседании - согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЭЛЕМАШ-СТП» (далее – истец, ООО «ЭЛЕМАШ-СТП») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МЕГА-ОЙЛ» (далее – ответчик, ООО «МЕГА-ОЙЛ») (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ) о взыскании стоимости некачественной продукции СОЖ Castrol Poform TDN 81 в размере 3 571 590,40 руб. в том числе НДС 18% -544 818,88 руб., штрафа в размере 5% от стоимости некачественной продукции в размере 178 579,52 руб. в соответствии с пунктом 6.3.6 договора, расходов по госпошлине.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сетра Лубрикантантс» (далее – третье лицо, ООО «Сетра Лубрикантантс»).

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражал, по мотивам, изложенным в отзыве, дополнениях на него.

Представитель третьего лица, поддержал позицию ответчика, против удовлетворения заявленных требований возражал, представил письменные пояснения.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на него, письменных пояснениях третьего лица, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Как следует из материалов дела, между ООО «ЭЛЕМАШ-СТП» (заказчик) и ООО «МЕГА-ОЙЛ» (поставщик) заключен Договор поставки продукции № 2512-15 от 25.12.2015 (Т. 1, л.д.18-20).

По условиям Договора Ответчик обязуется поставить следующую продукцию Изготовителя «BP Europa SE»:

- СОЖ Castrol Iloform TDN 81 в количестве 18 000 кг на сумму 3 970 980 рублей, без учета НДС.

- СОЖ Castrol Iloform TDN 86 в количестве 500 кг на сумму 145 410,00 руб., без учета НДС.

- Масло Castrol Hyspin AWS 46 в количестве 1002 кг на сумму 149 390,70 руб., без учета НДС.

- Масло Castrol Alpha SP 320 в количестве 400 кг на сумму 64 380,20 руб., без учета НДС.

Итого сумма по Спецификации - 4 330 160,00 руб., сумма НДС в размере 18% составила 779 428,80 руб., общая сумма поставки - 5 109 588,80 руб. (Т. 1, л.д. 21).

28.01.2016 года в адрес Истца поступила продукция:

- СОЖ Castrol Iloform TDN 81 в количестве 13 720 кг на сумму 3 571 590,40 руб. в том числе НДС 18% - 544 818,88 руб.

- СОЖ Castrol Iloform TDN 86 в количестве 500 кг на сумму 171 585,00 руб. в том числе НДС 18% - 26 173,98 руб.

- Масло Castrol Hyspin AWS 46 в количестве 1002,5 кг на сумму 176 720,70 руб. в том числе НДС 18% - 176 720,70 руб.

- Масло Castrol Alpha SP 320 в количестве 410 кг на сумму 77 867,20 руб. в том числе НДС 18% 11 878,05 руб.

15.03.2015 года в адрес Истца поступила продукция:

- СОЖ Castrol Iloform TDN 81 в количестве 4 410 кг на сумму 1148 011,20 руб. в том числе НДС 18% -175 120,35 руб.

Оплата продукции произведена в полном объеме в сумме 5 145 774,50 руб. Платежные поручения №133 от 04.02.2016, №349 от 22.03.2016 (Т 1, л.д. 42-43).

В пункте 4.1 Договора определено, что приемка продукции производится в соответствии с порядком приемки, определенным Инструкциями Госарбитража при СМ СССР «О приемке продукции по качеству» № П-7 от 25.04.1966 (далее – Инструкция П-7) и «О приемке продукции по количеству» № П-6 от 15.06.1965 в части, не противоречащей нормам ГК РФ.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что 17.02.2016 ООО «ЭЛЕМАШ-СТП» проводило плановую замену смазочно-охлаждающей жидкости (СОЖ) Castrol Iloform TDN 81 на 3 (трех) прокатных станах (KPW-18HMRK, KPW-50LC, ХПТ-30) из партии поставки от 28.01.2016.

После замены СОЖ при запуске станов в работу произошло обильное вспенивание СОЖ с выходом пены из баков СОЖ. Вспенивание наблюдалось и при дальнейшей работе станов.

Для установления причины вспенивания СОЖ были выполнены следующие работы:

- физическое исследование образцов СОЖ;
- подготовлен и направлен запрос в представительство компании «SMS group» (производитель станов KPW, по рекомендации которого используется вышеуказанная СОЖ) с описанием данной ситуации.

По результатам данных работ была подготовлена Техническая справка №17/849 от 03.03.2016 (Т. 1 л.д. 38-39).

17.02.2016 исх. № 12/619 в адрес ответчика направлено уведомление о направлении полномочного представителя для составления акта о несоответствии продукции (Т. 1, л.д. 41).

19.02.2016 исх. № 01 от ответчика получено информационное письмо о приезде полномочных представителей компании производителя «BP Europa SE» (Т 1, л.д.40).

01.04.2016 совместно с представителями истца, ответчика и третьего лица составлен Акт отбор образцов СОЖ Castrol Iloform TDN 81 из поставки по накладной № 459 от 28.01.2016 в трех экземплярах (Т 1, л.д. 37).

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 28.03.2016 № 12/1146 с требованием о возврате или замене некачественной продукции (Т 1, л.д. 34-36).

Письмом исх. № 01 от 05.04.2016 ответчик сообщил истцу о том, что для удовлетворения требований претензии необходимо провести анализ качества спорной продукции в специализированной лаборатории. Поскольку на территории Российской Федерации лаборатории, проводящие такие анализы

качества, отсутствуют, отобранные пробы будут перенаправлены в независимую лабораторию Германии (Т 1, л.д.32).

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд Московской области за защитой нарушенного права.

Проверяя обоснованность заявленных требований, арбитражный суд исходит из следующего.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 518 ГК РФ предусмотрено, что покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В силу пункта 1 статьи 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого.

Судом установлено, что стороны свои обязательства по договору исполнили, поставленная ответчиком продукция истцом оплачена.

Истец утверждает, что при эксплуатации продукции было выявлено, что данная продукция ненадлежащего качества.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик в отзыве и выступлениях, ссылается на то, что качество поставленной им продукции подтверждено Декларацией соответствия Таможенного союза (дата регистрации 01.10.2014, срок действия - по 30.09.2017) (Т 1, л.д. 109).

Указанная продукция была приобретена Ответчиком в рамках Договора Дистрибьюции №ДД-13-048/В от 11.03.2013, заключенному между ООО «Сетра Лубрикантс» и ООО «Мега-Ойл» (Т 1, л.д. 50-107) и получена Ответчиком в рамках заключенного договора с ООО «Сетра Лубрикантс» по товарной накладной № 830270872 28 01.2016, и в этот же день доставлена в адрес Истца согласно универсальному передаточному документу от 28.01.2016г.

Доставка продукции в адрес Истца осуществлялась ООО «АвтоТранс» в рамках договора № 25/01 (Т 1, л.д.110-113) на предоставление транспорта, заключенного ООО «Мега-Ойл» и ООО «АвтоТранс» 25.01.2016г. (договор-заявка на перевозку груза № 2232 от 26.01.2016г.) (том 1 л.д. 114).

В договоре - заявке отдельно отмечено, что требуемым типом транспорта под настоящую перевозку является рефрижератор с объемом 80 мЗ, т.е. такое транспортное средство, которое способно поддерживать требуемую температуру при перевозках.

Получив от Истца информацию относительно возникшей проблемы с поставленной продукцией, 23.03.2016 ответчик направил запрос в ООО «АвтоТранс» с просьбой указать, какой температурный режим соблюдался во время погрузо-разгрузочных работ и при транспортировке груза (исх. № 01 от 23.03.2016г.) (Т 1, л.д. 115).

Ответом на указанный запрос ООО «АвтоТранс» сообщило, что «при подаче автомобиля Скания гос.номер Т088 ТЕ 36 под погрузку в г. Пушкино температура внутреннего помещения прицепа СА 3881 61 составляла +7°С, данная температура поддерживалась во время транспортировки и до момента выгрузки автомобиля в г. Электросталь» (Т 1, л.д. 116).

Также ответчик ссылается на нарушение истцом требований Инструкции П-7 при приемке спорной продукции, проверке ее качества и порядке уведомления ответчика о выявленных недостатках.

Третье лицо поддерживает возражения ответчика, ссылается на то, что истец не обосновал свои требования соответствующими доказательствами.

ООО «Сетра Лубрикантс», являющееся авторизованным поставщиком в Российскую Федерацию смазочных материалов и эксплуатационных жидкостей с товарными знаками ВР (Би-Пи) и Castrol (Кастрол), указывает на то, что участвовало в отборе проб как новой, так и спорной продукции на территории ООО «Элемаш-СТП»; отобранные пробы 4 продуктов были направлены третьим лицом в лабораторию Castrol в г. Мёйхенгладбах

(Германия). По результатам исследований специалисты указанной лаборатории пришли к выводам о том, что в «обоих пробах используемого продукта выявлено загрязнение посторонним веществом, причем различается как компонентный состав проб, так и конфигурация спектров. Предположительно продукт был загрязнен очистителями, которые, возможно, не были должным образом удалены до заливки Illform TDN 81 в системы станков. Также пенообразование, по крайней мере в одном из станков, могло быть вызвано несоблюдением температурных условий перевозки/хранения» (Т 1, л.д. 118-134).

Третье лицо составило отчет с комментариями касательно полученных из Германии результатов анализа проб формовочной жидкости Castrol Illform TDN 81 и 22.06.2016 направило его в адрес ООО «Мега-Ойл».

С учетом данных обстоятельств, третье лицо полагает, что однозначно определить по какой причине произошло вспенивание спорной продукции, не представляется возможным.

Помимо этого, третье лицо также ссылается на нарушение истцом требований Инструкции П-7.

Из материалов дела усматривается то, что Договор поставки продукции № 2512-15 от 25.12.2015 заключен между истцом и ответчиком по итогам заседания комиссии по проведению открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без квалифицированного отбора.

Согласно п. 4 Договора поставки продукции № 2512-15 от 25.12.2015 при выявлении несоответствий или недопоставку продукции стороны извещают друг друга, в том числе по факсимильной связи, с направлением оригинала по почте.

В пункте 4.1 Договора определено, что приемка продукции производится в соответствии с порядком приемки, определенным, в том числе Инструкцией П-7 в части, не противоречащей нормам ГК РФ.

Между тем, истцом не представлены доказательства соблюдения им требований пунктов 16, 20, 23, 26, 27, 29 и 30 Инструкции П-7.

Так, сообщение о необходимости явки представителя поставщика для участия в приемке продукции по качеству направлено истцом после того как приемка продукции уже была проведена, а именно после проведения истцом внутреннего расследования без участия представителей ответчика по результатам которого составлен Акт № 12/618 от 16.02.2016. При составлении Акта о некачественной продукции № 12/5/53 от 19.02.2016 представители экспертной организации и сторонних организаций не присутствовали, также в нем не содержится необходимых данных о лице его составлявшем. Отбор проб проводился спустя почти двух месяцев после окончания приемки товара на основании акта от 01.04.2016. Экспертиза истцом не проведена, доказательства невозможности ее проведения в материалы дела не представлены.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

В нарушение указанной нормы истцом не представлены бесспорные доказательства, подтверждающие факт поставки ответчиком некачественной продукции.

Представленные ООО "Элемаш-СТП в обоснование своих требований внутренние документы таковыми не являются.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив в порядке указанной нормы представленные в дело доказательства, суд считает, что в иске следует отказать.

Судебные расходы распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований ООО "Элемаш-СТП отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

О.В.Анисимова