

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Ярославль****Дело № А82-3689/2024****08 марта 2025 года***Резолютивная часть решения оглашена 12 февраля 2025 года.*

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Ловыгиной Н.Л. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Егоровой Я.С. рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙГАРАНТ" (ИНН 7604095745, ОГРН 1067604083546) к Федеральной службе судебных приставов (ИНН 7709576929; ОГРН 1047796859791); Публичному акционерному обществу "Сбербанк России" (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195);

Арбитражному управляющему Вегнеру Андрею Михайловичу (ИНН 760214254722); Отделению судебных приставов по Фрунзенскому и Краснопереконскому районам г. Ярославля УФССП по Ярославской области;

Судебному приставу-исполнителю ОСП по Фрунзенскому и Краснопереконскому районам г. Ярославля УФССП по Ярославской области Байтаевой Анжелике Увайсовне;

Судебному приставу-исполнителю ОСП по Фрунзенскому и Краснопереконскому районам г. Ярославля УФССП по Ярославской области Васильевой Анастасии Александровне;

Судебному приставу-исполнителю ОСП по Фрунзенскому и Краснопереконскому районам г. Ярославля УФССП по Ярославской области Климовой Наталье Васильевне;

Судебному приставу-исполнителю ОСП по Фрунзенскому и Краснопереконскому районам г. Ярославля УФССП по Ярославской области Граевской Татьяне Леонтьевне о взыскании 1274400.00 руб.

третьи лица: Гурдаева Елена Альбертовна, УФССП по Ярославской области, УФК по Ярославской области, Банк ВТБ (ПАО).

При участии:

при участии:

от заявителя – Дмитриева Т.А. по доверенности от 23.11.2023, Бушкина Н.С. по доверенности от 18.11.2024

от ПАО "Сбербанк России" – Гасюкова И.И. по доверенности от 01.08.2024

от ФССП – Смолякова О.В. по доверенностям от 15.04.2024.

от иных ответчиков – не явились

от УФССП по ЯО – Смолякова О.В. по доверенности от 15.04.2024

от иных третьих лиц – не явились

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью Общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙГАРАНТ" обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной службе судебных приставов, Публичному акционерному обществу "Сбербанк

России" о взыскании 1 250 140,00 руб. убытков.(1000112 руб с ПАО «Сбербанк» и 250028 руб. с ФССП России)

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Гурдаева Елена Альбертовна, УФССП по Ярославской области, УФК по Ярославской области, Банк ВТБ (ПАО).

Определением от 28.05.2024 суд привлек к участию в деле в качестве соответчиков Отделение судебных приставов по Фрунзенскому и Красноперекопскому районам г. Ярославля УФССП по Ярославской области; Судебного пристава-исполнителя ОСП по Фрунзенскому и Красноперекопскому районам г. Ярославля УФССП по Ярославской области Байтаеву Анжелику Увайсовну; Судебного пристава-исполнителя ОСП по Фрунзенскому и Красноперекопскому районам г. Ярославля УФССП по Ярославской области Васильеву Анастасию Александровну; Судебного пристава-исполнителя ОСП по Фрунзенскому и Красноперекопскому районам г. Ярославля УФССП по Ярославской области Климову Наталью Васильевну.

Истец изложил позицию по делу, уточнил требования, просит взыскать с Федеральной службы судебных приставов 250028,10 руб., с ПАО "Сбербанк России" 1000112,41 руб., о чем сделана соответствующая запись в протоколе судебного заседания.

ПАО "Сбербанк России" возражает по иску и расчету истца, полагает, что отсутствуют виновные действия Банка, подробная позиция изложена в отзыве.

ФССП заявленные требования не признает, полагает, что службой были приняты все необходимые меры, направленные на исполнение требования исполнительного документа

Иные привлеченные лица, свое отношение к заявленным требованиям не высказали.

Заслушав пояснения участников процесса, рассмотрев доказательства, представленные, в том числе в электронном виде, суд установил.

В отделе судебных приставов по Фрунзенскому и Красноперекопскому районам г. Ярославля УФССП России по Ярославской области на исполнении находится исполнительное производство № 65400/19/76006-ИП возбужденное на основании исполнительного листа Арбитражного суда Ярославской области о взыскании с ИП Гкрдаевой Е.А. в пользу ООО «Строй Гарант» 6083210 руб.

В ходе исполнительного производства приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы и финансово-кредитные организации и целью установления имущественного положения должника.

По информации регистрирующих органов имущество у должника отсутствует.

Приставом направлены запросы в банки и налоговый орган и целью получения информации о наличии счетов должника.

Вынесено постановление о розыске счетов и наложении арестов на денежные средства.

В банки, в том числе и ПАО Сбербанк, направлен запрос о необходимости представить информацию о том, имеются ли у лица в банке лицевой, расчетный, депозитный, ссудный и иные счета, счета ДЕПО и металлические счета, номер (номера) указанных счетов, о наличии на них денежных средств должника, о наличии арендованных банковских ячеек, об имуществе, приобретенном на средства, полученные должником по целевому кредитному договору.

На запрос банком представлена информация и наличии у должника 7 расчетных счетов должника, и о наличии на одном из них денежных средств в размере 5,36 руб.

В связи с невозможность установления должника и его имущества исполнительное производство 07.06.2021года окончено судебным приставом-исполнителем о чем вынесено соответствующее постановление.

Истцом установлено, что в период возбуждения спорного исполнительного производства должником совершались дорогостоящие покупки с карты ПАО Сбербанк № 40817810440032926581 в общей сумме 1250140 рублей.

При этом ПАО Сбербанк, не уведомил приставов о наличии у должника кредитной карты, приставами арест на данные денежные средства наложен не был.

Посчитав, что противоправным бездействием Банка с ФССП Обществу причинены убытки в размере 1 250 140,00 ООО «Стройгарант» обратилась в суд с рассматриваемым иском.

Оценивая сложившуюся правовую ситуацию, суд исходит из следующего.

В соответствии с положениями [статьи 2](#) Федерального закона Российской Федерации "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон N 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно [части 2 статьи 5](#) указанного Закона непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов.

В силу [статьи 4](#) Закона N 229-ФЗ основными принципами исполнительного производства являются законность и своевременное совершение исполнительных действий.

В соответствии [частью 1 статьи 30](#) Закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным [законом](#).

Согласно [части 8 статьи 30](#) Закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства или об отказе в возбуждении исполнительного производства.

В рассматриваемом судом случае, судебному приставу-исполнителю поступила информации о наличии счетов должника в ПАО Сбербанк, на которые своевременно был наложен арест. Движение денежных средств, по указанным в ответе Банка счетам, не производилось. Аналогичная информация представлена приставом-исполнителем налоговым органом.

Вместе с тем, судом установлено, и не оспаривается ПАО Сбербанк, что между Гурдаевой и ПАО Сбербанк заключен договор выпуска и обслуживания кредитной карты с лимитом кредита 490000 рублей и начислением процентов в размере 25,9 % годовых.

При этом, наличие данного договора представляет клиенту хранить на карте денежные средства направленные не только на погашение задолженности перед банком, но и личные денежные средства.

Судом установлено, что в период с 13.01.2020 по 16.01.2020 на счете находились денежные средства должника в сумме 31000 рублей, превышающие кредитный лимит и начисленные проценты. Которые были израсходованы должником на личные нужды.

Вопреки утверждению Истца, поступающие на счет денежные средства, в иные периоды не превышали установленный лимит кредитной карты, с учетом процентов за пользования кредитом, что следует из представленной Банком информации по кредитной карте.

В силу разъяснений, приведенных в [пунктах 80 - 82](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - Постановление N 50) защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам [главы 17](#) Закона N 229-ФЗ, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя ([статья 1069](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

[Статьей 1069](#) ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно [Закону](#) N 118-ФЗ судебный пристав является работником органов принудительного исполнения, должностным лицом, состоящим на государственной службе, следовательно, вред, причиненный его действиями, подлежит возмещению на основании [статей 15, 16 и 1069](#) ГК РФ за счет казны Российской Федерации.

На основании [подпункта 8 пункта 6](#) Положения о Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 N 1316, ФССП России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию возложенных на Федеральную службу функций.

Исковые требования о взыскании убытков, возникших в результате неправомерных действий судебного пристава-исполнителя, подлежат заявлению к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны РФ.

Ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная [статьями 15, 16 и 1069](#) ГК РФ, наступает при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у потерпевшего неблагоприятными последствиями.

В силу [статьи 71](#) АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Для возложения ответственности на государство за незаконные действия (бездействие) судебного пристава необходимо наличие двух условий:

- 1) в рамках исполнительного производства незаконными действиями (бездействием) судебного пристава кредитору причинен реальный ущерб (вред);
- 2) невозможность возмещения причиненного ущерба (вреда) и восстановления нарушенных прав иным способом, то есть утрата возможности получения причитающегося от должника.

В [пункте 82](#) Постановления N 50 разъяснено, что по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

В соответствии с [пунктом 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ).

В [пункте 11](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 N 145 "Обзор практики рассмотрения арбитражными

судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами" разъяснено, что требование о возмещении вреда подлежит удовлетворению, если возможность взыскания долга с должника была утрачена в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Бремя доказывания наличия факта причинения вреда, его размера и причинной связи между возникшим вредом (убытками) и действиями причинителя вреда лежит на заявителе, который должен доказать наличие вышеперечисленных условий для возмещения вреда, а также размер убытков.

Статьями 64 и 68 Закона об исполнительном производстве установлен перечень исполнительных действий и мер принудительного исполнения соответственно, наделяющие судебного пристава-исполнителя полномочиями, которые осуществлены им в ходе исполнения.

В соответствии с пунктом 85 Постановления N 50 если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание.

В то же время отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

При рассмотрении вопроса о возмещении ущерба основополагающим доказательством является наличие факта, что вред, причиненный со стороны должностного лица, является невозможным, то есть возможность получения денежных средств с должника утрачена по вине судебного пристава-исполнителя, а не иных обстоятельств.

В рассматриваемом судом случае, учитывая, что получить информацию о наличии счетов, иным образом, как направлением запросов в Банки, налоговый орган пристав-исполнитель не может, учитывая, что в данном случае запросы были своевременно направлены, пристав не располагал информацией о наличии иных счетов у должника, режим которых предполагает возможным помимо кредитного лимита, хранить и личные средства должника, суд полагает, что в данном случае отсутствуют виновные действия ФССП России.

Отсутствие вины является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков с ФССП России.

В силу статьи 27 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности", статьи 81 Закона N 229-ФЗ при наложении ареста на денежные средства (драгоценные металлы), находящиеся на счетах и во вкладах, или на остаток электронных денежных средств, кредитная организация незамедлительно по получении решения о наложении ареста прекращает расходные операции по данному счету (вкладу) в пределах денежных средств (драгоценных металлов), на которые наложен арест, а также перевод электронных денежных средств в пределах величины остатка электронных денежных средств, на которые наложен арест.

Расходная операция в соответствии с обычаями делового оборота означает уменьшение остатка по счету.

Ввиду изложенного арест денежных средств направлен исключительно на их сохранение, таким образом, в случае нахождения на карте денежных средств сверх кредитного лимита денежные средства будут сохранены, а при наличии на дату ареста отрицательного баланса по карте законом предусмотрены иные способы исполнения обязательств перед кредитором, в том числе с помощью депозита нотариуса ([статья 327](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), открытия специального (ссудного) счета для зачисления денежных средств и т.д.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что поступающие от третьих лиц денежные средства на кредитную карту направлялись Банком на погашение задолженности и восстановление кредитного лимита.

Вместе с тем, в период с 13.01.2020 по 16.01.2020 на кредитной карте должника находились денежные средства в размере 31000 рублей, которые являются личными средствами должника.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) ([пункта 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, данными в [пункте 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Из содержания указанной нормы следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать: факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

Непредставление информации о наличии у должника счет кредитной карты не позволили приставу-исполнителю исполнить возложенные на него функции по взысканию задолженности по исполнительному документу, что явилось следствием причинения взыскателю убытков в размере 31000 руб.

Принимая во внимание, что требование судебного пристава-исполнителя о предоставлении информации подлежит безусловному исполнению со стороны лиц, которым это требование направлено, суд полагает что в данной ситуации имеются противоправные действия Банка, а также причинно-следственная связи между противоправными действиями и возникшими убытками

Учитывая изложенное, иск подлежит удовлетворению в части взыскания с ПАО «Сбербанк» убытков в размере 31000 рублей в пользу ООО «СТРОЙГАРАНТ».

Расходы по уплате госпошлины, в соответствии со [статьей 110](#) АПК РФ, распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа ([ч.1 ст.177 АПК РФ](#)).

Руководствуясь [статьями 110, 167-170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Публичного акционерного общества "Сбербанк России" (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙГАРАНТ" (ИНН 7604095745, ОГРН 1067604083546) 31 000,00 руб. убытков, а также 632,00 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать по ходатайству взыскателя после вступления решения в законную силу.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "СТРОЙГАРАНТ" (ИНН 7604095745, ОГРН 1067604083546) из федерального бюджета 243,00 руб. государственной пошлины, уплаченной по чеку от 05.03.2024. Исполнение судебного акта в части возврата государственной пошлины производится по ходатайству плательщика государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

Н.Л. Ловыгина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.04.2024 5:31:29

Кому выдана Ловыгина Наталья Леонидовна