



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Махачкала  
30 декабря 2016 г.

Дело № А15-6410/2016

Резолютивная часть решения объявлена 30 декабря 2016г.  
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016г.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Исаева М.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Алиевым А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО "Фармацевт" (ОГРН 1026103713360, ИНН 6165016437) к Министерству здравоохранения Республики Дагестан" (ОГРН 1020502624669, ИНН 0562044550) о взыскании 90580 руб. основного долга по договору №Р-236 от 18.12.2015 и 15055,14 руб. пени, с участием в судебном заседании от истца и ответчика: представители не явились,

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО "Фармацевт" обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к Министерству здравоохранения Республики Дагестан" о взыскании 376175,99 руб.

Определением суда от 19.10.2016 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон. Определением от 13.12.2016 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В последующем от истца поступило заявление об уточнении исковых требований, что суд принял к рассмотрению.

Определением суда от 29.12.2016 в целях обеспечения всестороннего, полного исследования всех доказательств и обстоятельств дела, требования ЗАО "Фармацевт" к Министерству здравоохранения Республики Дагестан выделены в отдельные производства.

В данном деле рассматриваются требования ЗАО "Фармацевт" к Министерству здравоохранения Республики Дагестан" о взыскании 90580 руб. основного долга по договору №Р-236 от 18.12.2015 и 15055,14 руб. пени.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В связи с этим дело рассмотрено по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие сторон и по имеющимся в нем доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив, в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Министерство здравоохранения Республики Дагестан (заказчик) и ЗАО "Фармацевт" (поставщик) подписали договор №Р-236 от 18.12.2015, согласно которому поставщик обязуется осуществить поставку лекарственных препаратов (далее- товар) по адресу получателя товара в порядке и сроки, предусмотренные настоящим договором по наименованию, цене, количеству и характеристикам согласно спецификации на поставку товара, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора (приложение №1), а заказчик обязуется оплатить поставленные товары.

Согласно п. 4.1 договора цена договора составляет 90580 руб. с НДС.

Поставка товара осуществляется на уполномоченный склад по адресу: РД, г.Махачкала, ул.Буганова, 10 Аптечный склад ГАУ АПУ МЗ РД в течение 5 календарных дней с даты подписания настоящего договора (п.6.1 договора).

Согласно п. 8.3 договора в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренных договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных договором поставщик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от не уплаченной в срок суммы (п. 8.4 договора).

Истец согласно указанному договору поставил ответчику товар на общую сумму 90580руб. по товарной накладной №01-0030565 от 18.12.2015.

Ответчик обязательства по оплате полученного товара не исполнил, претензию истца от 26.07.2016 об оплате товара оставил без удовлетворения.

Полагая, что ответчик необоснованно уклоняется от оплаты поставленного товара, истец обратился в арбитражный суд с данным иском.

Согласно статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 8 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт) или муниципального образования (муниципальный контракт) заказчиком для обеспечения соответственно государственных, муниципальных нужд.

В силу статьи 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506-522 (ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Поставка товара на сумму 90580 руб. подтверждается материалами дела, в частности товарной накладной №01-0030565 от 18.12.2015, что не оспорил ответчик. Однако, после обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском, ответчик в счет погашения задолженности за поставленные истцом лекарственные средства перечислил на счет истца 90580 руб., что подтверждается платежным поручением №203846 от 02.12.2016, актом сверки расчетов между истцом и ответчиком за период с 01.01.2015 по 15.12.2016.

Согласно пункту 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В соответствии с частью 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно части 5 указанной статьи арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое

соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Заявление об отказе от иска подписано директором общества Чвановой Ю.К.

Кроме того, отказ от иска истцом заявлен, поскольку ответчик в добровольном порядке перечислил на счет истца денежные средства в размере 90580 руб.

При таких обстоятельствах заявленный отказ от иска не нарушает законные права и интересы других лиц, а потому суд считает необходимым его принять.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Таким образом, суд не усматривает в настоящем отказе от иска в части взыскания основного долга противоречия закону и иным нормативным правовым актам или нарушения прав и законных интересов других лиц, в связи с этим производство по делу в этой части подлежит прекращению.

Истцом также заявлены требования о взыскании 15055,14 руб. пени за период просрочки оплаты задолженности с 28.02.2015 по 09.09.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штраф, пеня) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения денежного обязательства. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 8.3 договора в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренных договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных договором поставщик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от не уплаченной в срок суммы (п. 8.4 договора).

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа спора.

Получение продукции, ее неоплату в установленные договором сроки ответчик не оспаривает.

Согласно расчету истца размер подлежащей уплате пени за просрочку оплаты товара составляет 15055 руб. 14 коп. за период с 31.03.2015 по 09.09.2016 (за период с 28.03.2015 по 31.12.2015 - 6850 руб. 11 коп., с 01.01.2016 по 13.06.2016 - 5446 руб. 87 коп. и с 14.06 по 09.09.2016 - 2758 руб. 16 коп.) Размер пени истец определил, применив ставку рефинансирования 28,25 % и ключевые ставки Банка России - 11% и 10,50% годовых, действовавшие в соответствующие периоды.

Расчет истца судом проверен, считает его неправильным, поскольку истец при определении периода просрочки не учел, что договор №Р-236 был подписан только 18.12.2015, а товар по накладной от 18.12.2015 №01-0030565 был получен ответчиком 25.12.2015.

Согласно расчету произведенному судом за спорный период (с 26.01.2016 по 09.09.2016) согласно п. 8.3 договора с ответчика в пользу истца следует взыскать 7439 руб. 63 коп. (4649 руб. 77 коп. + 2789 руб. 86 коп.). В иске в части взыскания пени в размере 7615 руб. 51 коп. следует отказать.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка (пеня) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Согласно п. 73-75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об

ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Ответчик не заявил об уменьшении размера пени. При таких обстоятельствах оснований для уменьшения размера пени не имеется.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

При подаче искового заявления истцом уплачена госпошлина, что подтверждается платежным поручением №6048 от 19.09.2016.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с этим с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по госпошлине в размере 3187 руб. 95 коп.

Руководствуясь статьями 49, 150 п.4 ч.1, 151, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

принять отказ истца - ЗАО "Фармацевт" от иска в части взыскания основного долга в сумме 90580 руб. Производство по делу в этой части прекратить.

Взыскать с Министерства здравоохранения Республики Дагестан в пользу общества с закрытым акционерным обществом "Фармацевт" 7439 руб. 63 коп. пени и 3187 руб. 95 коп. расходов по госпошлине. В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления).

Судья

М.С.Исаев