

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-208474/15-31-1749

Резолютивная часть решения объявлена 15 ноября 2016г.

Текст решения изготовлен в полном объеме 30 декабря 2016г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Агафоновой Е.Ю. (единолично)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Петуховой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР "ИНДЕКС" (ОГРН 1027739415461, ИНН 7701106600, 119021, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ТИМУРА ФРУНЗЕ, ДОМ 16, СТРОЕНИЕ 3)

к ответчику ООО "ТЕХНОСЕРВ АС" (ОГРН 1037722015847, ИНН 7722286471, 117447, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЧЕРЁМУШКИНСКАЯ Б., ДОМ 13, СТРОЕНИЕ 4)

о взыскании 843 389,83 руб.

при участии: по протоколу

УСТАНОВИЛ:

Истец – ООО "ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР "ИНДЕКС" обратился в суд с требованиями к ответчику - ООО "ТЕХНОСЕРВ АС" о взыскании основного долга в размере 837 250 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 139, 83 руб.

Ответчик против удовлетворения иска возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей истца и ответчика, рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 17.08.2015 между ООО "ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР "ИНДЕКС" (далее – Истец, Исполнитель) и ООО "ТЕХНОСЕРВ АС" (далее - Ответчик, Заказчик) был заключен договор на проведение экспертизы разделов рабочей документации и сметы № 0320-НЭП-15/3668-11.15/С (далее – Договор), согласно условиям которого Исполнитель по поручению Заказчика обязался оказать услуги по проведению экспертизы рабочей документации и сметы по Объекту «Строительство административного здания для размещения трех прокуратур Республики Алтай (под ключ)», расположенного по адресу: г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 25, на соответствие заданию на проектирование и требованиям действующих технических регламентов.

Согласно п.1.2 Договора результатом оказания услуг является письменное Локальное заключение без права выдачи разрешения на строительство, включая замечания по рабочей документации и сметы, выдаваемое в одном экземпляре.

Общая цена Договора составляет 985 000 руб. (п.4.1 Договора).

Сроки оказания услуг определены в п. 3.2 Договора и составляют семь рабочих дней с даты начала оказания услуг (п.3.1 Договора).

В соответствии с п.2.3 Договора по истечении срока оказания услуг Исполнитель производит подготовку проекта Заключения и направляет данный проект совместно с Актом об оказании услуг и уведомлением о готовности результата проведенных работ в адрес Ответчика.

Во исполнение обязательств по Договору Истцом 26.08.2015 в адрес Ответчика был направлен проект Локального заключения № 1104.

В силу п.2.4 Договора Заказчик обязан рассмотреть проект Заключения в течение пяти рабочих дней с даты его получения. При наличии обоснованных замечаний по представленному проекту Заключения, Заказчик обязан в течение трех рабочих дней с момента его получения направить Исполнителю мотивированные письменные замечания к проекту Заключения. В случае отсутствия обоснованных замечаний по представленному проекту Заключения в течение пяти рабочих дней с даты его получения Заказчиком, Исполнитель обязан передать Заказчику оригинал Заключения в течение семи рабочих дней.

28.08.2015 Истец повторно уведомил Ответчика о готовности Заключения и необходимости его получения у Исполнителя.

Однако, как указывает Истец, мотивированные письменные замечания к проекту Заключения от ответчика в установленный Договором срок не поступили.

Учитывая изложенное, руководствуясь п.2.5 Договора, 11.09.2015 Истцом в адрес Ответчика был направлен оригинал Заключения, Акты выполненных работ и счет на оплату.

15.09.2015 Ответчик вручил Истцу уведомление № 5803.15-11/Исх от 10.09.2015 об одностороннем отказе от исполнения договора.

Истец, полагая, что односторонний отказ ООО "ТЕХНОСЕРВ АС" от исполнения договора является неправомерным, обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением к ООО "ТЕХНОСЕРВ АС" о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 837 250 руб.

Согласно положений ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, при этом в силу положений ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.4. ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Согласно п. 2.4.1 Договора в случае не предоставления заказчиком обоснованных замечаний по представленному проекту Заключения в течение пяти рабочих дней с даты его получения Заказчиком, Исполнитель обязан передать Заказчику оригинал Заключения в течение семи рабочих дней, а Заказчик – принять оригинал данного Заключения.

Суд отмечает, что в рамках рассмотрения настоящего спора была проведена экспертиза, по итогам проведения которой было вынесено заключение от 03.11.2016. Оценив результаты судебной экспертизы, суд пришел к выводу, что они соответствуют требованиям ст. 86 АПК РФ.

Экспертом при проведении экспертизы установлено, что подготовленное ООО "ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР "ИНДЕКС" по договору № 0320-НЭП-15/3668-11.15/С от 17.08.2015 Локальное заключение № 1104 от 26.08.2015 соответствует условиям данного Договора, требованиям действующего законодательства РФ, также экспертом определена стоимость устранения выявленных недостатков выполненных работ, размер которой составил 19 700 руб.

Таким образом, стоимость выполненных истцом работ по Договору за вычетом стоимости устранения выявленных недостатков составила 965 300 руб.

Суд принимает во внимание, что ответчиком мотивированные письменные замечания к проекту Заключения в установленный Договором срок в адрес Истца направлены не были. Суд также отмечает, что наличие замечаний в отношении качества работ не являются основанием для одностороннего отказа от исполнения Договора.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

ООО "ТЕХНОСЕРВ АС" не представило доказательств обращения к истцу с требованием об устранении недостатков, а также того, что недостатки выполненной работы являются существенными и неустраняемыми.

Доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме ответчиком не представлено, в связи с чем, суд считает требование истца о взыскании задолженности в размере 837 250 руб. предъявленными правомерно и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности и/или безосновательности, а также в связи с тем, что по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Также ООО "ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР "ИНДЕКС" заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 139, 83 руб.

В соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.09.2015 по 26.10.2015 составила 6 139, 83 руб.

Представленный истцом расчет процентов судом проверен, признан составленным верно в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит выплате сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 139, 83 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 12, 309, 310, 395, 702, 711, 758 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 64-68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО "ТЕХНОСЕРВ АС" (ОГРН 1037722015847, ИНН 7722286471, 117447, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЧЕРЁМУШКИНСКАЯ Б., ДОМ 13, СТРОЕНИЕ 4) в пользу ООО "ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР "ИНДЕКС" (ОГРН 1027739415461, ИНН 7701106600, 119021, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ТИМУРА ФРУНЗЕ, ДОМ 16, СТРОЕНИЕ 3) задолженность в размере 843 389, 83 руб. (Восемьсот сорок три тысячи триста восемьдесят девять рублей восемьдесят три копейки), из которой:

- 837 250 руб. – основной долг;

- 6 139, 83 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами,

а также расходы по государственной пошлине в размере 19 868 руб. (Девятнадцать тысяч восемьсот шестьдесят восемь рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Е.Ю. Агафонова