

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

07 марта 2025 года

г.Тверь

Дело № А66-15964/2024

Резолютивная часть решения принята 24 февраля 2025 года

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Истоминой И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кириченко О.В., при участии представителей: от истца - Назаренко М.В. по доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "КомТЭК", г.Тверь (ИНН 6950169101, ОГРН 1136952011789, дата государственной регистрации – 05.07.2013)

к Администрации Спировского муниципального округа Тверской области, пгт Спирово Тверской области (ИНН 6941000758, ОГРН 1026901916788, дата государственной регистрации - 25.09.1996),
о взыскании 738 929,47 руб.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "КомТЭК", г.Тверь (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к Администрации Спировского муниципального округа Тверской области, пгт Спирово Тверской области (далее – ответчик) о взыскании задолженности за потреблённую теплоэнергию за период январь 2023г. - март 2024г. в размере 568 471,06 руб.

Определением от 20 января 2025 года судом приняты уточнения исковых требований до суммы 738 929,47 руб.

Дело рассматривается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

К дате настоящего судебного заседания в материалы дела дополнительных документов и ходатайств от сторон не поступило.

В судебном заседании представитель истца дополнительных документов и ходатайств не имеет, исковые требования поддерживает в полном объеме, дал пояснения по делу.

Из имеющихся в материалах дела документов судом установлено, что в связи с заключением договора аренды объектов теплоснабжения № ЗГП/04-16 с 27.04.2016 г. право оказывать услуги потребителям по поставке тепловой энергии для нужд ГВС и отопления, в том числе для населения п. Спирово Тверской области, принадлежит ООО "КомТЭК".

Таким образом, с 27.04.2016 г. ООО "КомТЭК" является теплоснабжающей организацией в отношении потребителей, присоединенных к арендуемым источникам тепловой энергии.

В том числе, ООО "КомТЭК" является теплоснабжающей организацией в отношении здания по адресу: п. Спирово, ул. Речная, д. 4. Собственником указанного здания является Администрация Спировского муниципального округа Тверской области.

Истец в отсутствие заключенного письменного договора поставлял ответчику в период с января 2023 года по март 2024 года тепловую энергию в нежилые помещения, расположенные по адресу: п. Спирово, ул. Речная, д. 4.

Оплата тепловой энергии, потребленной за спорный период, ответчиком не произведена, в результате чего за ним образовалась задолженность по ее оплате.

В целях досудебного урегулирования спора истец обратился к ответчику с претензиями с требованием произвести оплату образовавшейся суммы задолженности в установленные претензиями сроки, в досудебном порядке спор не урегулирован, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Проанализировав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

в соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации.

Требования по иску основаны на ненадлежащем выполнении ответчиком своих обязательств по оплате поставленной истцом тепловой энергии, которые вытекают из положений статей 307, 309, 310, 314, 486, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку истец поставил ответчику тепловую энергию, у последнего, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникла обязанность оплатить истцу стоимость полученной энергии, а у истца – право требовать этой оплаты.

В силу пункта 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила, предусмотренные

статьями 539-547 названного Кодекса, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Исходя из смысла пункта 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор на поставку тепловой энергии может быть заключен только с потребителем, имеющим отвечающее установленным техническим требованиям энергопринимающее устройство, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации. Следовательно, фактическое потребление услуг энергоснабжающей организации определяется принадлежностью сетей, через которые осуществляется энергоснабжение.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В спорный период нежилые помещения являлись собственностью Спировского муниципального округа, что подтверждено представленными в материалы дела доказательствами и ответчиком не оспаривается.

Договор теплоснабжения нежилого помещения представителем собственника с ресурсоснабжающей организацией не заключен.

Отсутствие договорных отношений с энергоснабжающей организацией не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии (пункт 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 г. № 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения").

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества несет бремя его содержания.

Согласно части 1 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

Фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны в сфере энергоснабжения следует рассматривать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, в качестве акцепта потребителем оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (пункт 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17 февраля 1998 года № 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения").

Соответственно, отсутствие письменного договора с теплоснабжающей организацией не освобождает ответчика от оплаты стоимости потребленной им энергии и ответственности за уклонение от ее оплаты.

В соответствии с пунктом 10 статьи 22 закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ "О теплоснабжении" стоимость тепловой энергии, теплоносителя, полученных в результате бездоговорного потребления тепловой энергии, теплоносителя, определяется в соответствии с действующими на дату взыскания тарифами на тепловую энергию, теплоноситель для соответствующей категории потребителей с учетом стоимости услуг по передаче тепловой энергии и подлежит оплате потребителем или иным лицом, осуществившими бездоговорное потребление тепловой энергии, теплоносителя, в пятнадцатидневный срок с момента получения соответствующего требования теплоснабжающей организации.

Ответчик не оспаривает, что является собственником спорных помещений. Однако, возражая против удовлетворения исковых требований, указал, что истец производит начисление платы за коммунальную услугу за отопление в отношении, в том числе нежилых помещений, в которых отсутствуют приборы отопления и они не предусмотрены технической документацией, договор теплоснабжения по нежилым помещениям не заключался, в связи с чем объем потребленной в указанных нежилых помещениях тепловой энергии равен нулю. В помещениях 2 (пл. 20,8 м.кв.), 29 (пл. 15,7 м.кв.), 8 (пл. 3,7 м.кв.), 27 (пл. 20,5 м.кв.) отопительные приборы (радиаторы) отсутствуют, отопление помещений общей площадью 60,7 м. кв. производится путем электрических обогревателей, таким образом оплата отопления за указанные помещения включена в стоимость электроснабжения.

При этом, как следует из акта осмотра здания от 18.12.2024 г., проведенного по адресу п. Спирово, ул. Речная, д. 4., помещения, стены и перегородки соответствуют кадастровым паспортам (площадь помещений в кадастровых паспортах указана без учета балконов, лоджий, веранд, террас и подвалов) (п. 2 акта).

Согласно п. 3 акта сторонами установлено, что нежилые помещения здания не являются полностью изолированными от других помещений здания. Нежилое здание, присоединено к системе теплоснабжения от котельной, принадлежащей истцу.

Поскольку помещения, в которых отопительные приборы (радиаторы) отсутствуют, граничат с отапливаемыми помещениями, отсутствие в спорных помещениях отопительных радиаторов само по себе не исключает потребления тепловой энергии. На поддержание определенной температуры воздуха в помещении влияют такие конструктивные и технические параметры здания, как материал стен, крыши, объем помещений, площадь ограждающих конструкций, окон и т. д. Следовательно, возникает ситуация, когда в помещении, в котором непосредственно не установлены отопительные приборы, поддерживается температура за счет теплоотдачи от

смежных отапливаемых помещений.

Коммунальная услуга по отоплению оплачивается собственником нежилого помещения в МКД по общему правилу вне зависимости от наличия или отсутствия теплопотребляющих установок (радиаторов отопления), если отопление помещения происходит за счет теплоотдачи транзитных стояков, либо иных конструкций МКД, через которые в это помещение поступает тепловая энергия (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2019 № 308-ЭС18-25891, от 24.06.2019 № 309-ЭС18-21578 и др.).

Владелец помещения в МКД может отказаться от оплаты отопления только в том случае, если докажет, что фактически тепловую энергию не потребляет. Подтверждением этому могут служить: демонтаж системы отопления с переходом на иной вид теплоснабжения; надлежащая изоляция внутридомовой системы отопления, проходящей через помещение; изначальное отсутствие в помещении элементов системы отопления.

Таким образом, довод ответчика о необходимости исключения из расчета помещений ввиду отсутствия в них приборов отопления подлежит отклонению.

Согласно статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений, а обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Исходя из частей 1, 2 статьи 71 Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). К числу таких последствий относится признание судом требований истца обоснованными в случае непредставления ответчиком доказательств опровергающих их правомерность.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее

изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих оплату тепловой энергии за спорный период или наличие обстоятельств, исключающих необходимость такой оплаты.

Расчет потребления тепловой энергии МОП правомерно произведен истцом по формуле 8.2 п.66 Методики №99/пр от 17.03.2014г., поскольку иных собственников нежилых помещений в спорном здании не имеется.

Вследствие изложенного, требование истца в части взыскания задолженности за поставленную тепловую энергию за период январь 2023 г. - март 2024 г. в размере 738 929,47 руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в сумме 33 424,00 руб. возлагаются на ответчика и взыскиваются в пользу истца.

Поскольку истцом в ходе рассмотрения дела был увеличен размер исковых требований, с ответчика подлежит взысканию в доход федерального бюджета в установленном порядке 8 522,00 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш Е Н И Е:

Взыскать с Администрации Спировского муниципального округа Тверской области, пгт Спирово Тверской области (ИНН 6941000758, ОГРН 1026901916788, дата государственной регистрации - 25.09.1996) в пользу общества с ограниченной ответственностью "КомТЭК", г.Тверь (ИНН 6950169101, ОГРН 1136952011789, дата государственной регистрации – 05.07.2013) 738 929,47 руб. задолженности за потреблённую теплоэнергию за период январь 2023г. - март 2024г., 33 424,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины,

а также в доход федерального бюджета в установленном порядке 8 522,00 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда в течение месяца с даты его принятия.

Судья

И.А. Истомина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2024 9:39:06
Кому выдана Истомина Ирина Александровна