



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
17.12.2024

Дело № А41-60097/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 05.12.2024

Полный текст постановления изготовлен 17.12.2024

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Колмаковой Н.Н.,

судей Архиповой Ю.В., Петровой В.В.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев 05.12.2024 в судебном заседании кассационную жалобу ООО Г.

ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА

на определение Арбитражного суда Московской области от 03.09.2024

и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2024

по делу №А41-60097/2024 по исковому заявлению

ООО Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА

к Лановой Марии

о защите деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Лановой Марии (далее – ответчик) о защите деловой репутации.

Арбитражным судом Московской области указанное заявление было оставлено без движения до 12.08.2024 (определение от 12.07.2024), а впоследствии возвращено истцу определением от 03.09.2024, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2024.

Не согласившись с судебными актами в отношении возвращения искового заявления, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил данные определение и постановление отменить, обязать суд первой инстанции принять иск к рассмотрению.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к производству была размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Московского округа: www.fasmo.arbitr.ru, а также на официальном сайте информационной системы "Картотека арбитражных дел": <http://kad.arbitr.ru/>.

Надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного разбирательства ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА явку своего представителя в суд кассационной инстанции не обеспечило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей заявителя.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

К исковому заявлению прилагаются уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле,

копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют (пункт 1 части 1 статьи 126 АПК РФ). На обязанность истца направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении или в электронном виде посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника арбитражного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия также указано в части 3 статьи 125 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА, обращаясь в Арбитражный суд Московской области с иском к ЛАНОВОЙ МАРИИ о защите деловой репутации, в нарушение части 3 статьи 125 АПК РФ, не приложило уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копии искового заявления другому лицу, участвующему в деле. При этом, приложенный истцом скриншот электронного направления иска, судами не принят в качестве доказательства надлежащего исполнения обязанности по направлению копии искового заявления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 128 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 125 и 126 АПК РФ, выносит определение об оставлении искового заявления без движения.

Определением суда от 12.07.2024 исковое заявление было оставлено без движения. Заявителю было предложено в срок до 12.08.2024 представить испрашиваемые судом документы.

В силу пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Так как ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА не устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда первой инстанции, исковое заявление возвращено правомерно.

Суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы истца, указал, что представленные истцом скриншоты электронной переписки не подтверждают факта ведения переписки между уполномоченными представителями сторон, а не физическими лицами; доказательства того, что указанные в переписке физические лица на дату ведения соответствующей переписки являлись уполномоченными на то представителями, в материалах дела отсутствуют; из указанных документов невозможно определить источник их происхождения и принадлежность почтовых ящиков, а также исходя из того обстоятельства, что истец не исполнил в срок требование суда об устранении недостатков искового заявления, обладая возможностью своевременного представления в суд запрошенных документов и не будучи лишенным такой возможности (иного в материалы дела не представлено), в том числе не воспользовавшись возможностью предоставления суду документов в электронном виде через личный кабинет, созданный в информационной системе "Мой арбитр" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а равно в отсутствие какого-либо документального обоснования уважительности причин невозможности своевременно в полном объеме устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, пришел к выводу о несоблюдении истцом норм арбитражного процессуального законодательства.

При этом, кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о неправильном применении судами норм процессуального права.

В этой связи, принимая во внимание полномочия и компетенцию суда кассационной инстанции, установленные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в рассматриваемом случае у суда округа не имеется правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 03.09.2024 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2024 по делу №А41-60097/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н. Колмакова

Судьи:

Ю.В. Архипова

В.В. Петрова