



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14 Тел.(8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54
E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: www.ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Ульяновск

«30» декабря 2016 года

Дело № А72-11053/2014

Резолютивная часть решения объявлена «28» декабря 2016 года.

Полный текст решения изготовлен «30» декабря 2016 года.

Судья Арбитражного суда Ульяновской области Е.Е.Каргина,
при ведении секретарем судебного заседания Герусом А.М. протокола
судебного заседания в письменной форме,
с использованием средства аудиозаписи,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А72-11053/2014 по
заявлениям сельскохозяйственного производственного кооператива имени
Н.К.Крупской (433529, Ульяновская область, Мелекесский р-н, п.Новоселки,
ОГРН 1027300787139, ИНН 7310000557)
к Межрайонной ИФНС России №7 по Ульяновской области (433515, г.
Димитровград, ул. Жуковского, д. 4, ОГРН 1107302000926, ИНН 7329000014)
об оспаривании акта ненормативного характера и о признании незаконными
действий налогового органа,

с привлечением к участию в деле третьих лиц: Государственного
учреждения – Ульяновского регионального отделения Фонда социального
страхования Российской Федерации (432017, г.Ульяновск, пер.Кузнецова, д.16,
ОГРН 1027301167046, ИНН 7325019720),

Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного
учреждения) по Ульяновской области (432063, г.Ульяновск, ул.Корюкина, д.6,
ОГРН 1027301162580, ИНН 7325000479),

Управления Пенсионного фонда РФ (государственного учреждения) в
г.Димитровграде и Мелекесском районе Ульяновской области (433508,
Ульяновская область, г.Димитровград, ул.Комсомольская, д. 111, ОГРН
1087302000895, ИНН 7302039342),

при участии представителей:

от заявителя – до перерыва Резниченко Ю.А. по доверенности от
19.12.2015, после перерыва Шишкиной И.И по доверенности от 22.12.2016,

от налогового органа – Душкиной Л.Н. по доверенности от 01.04.2016, после перерыва также Нехожина В.Е. по доверенности от 29.12.2015,

УСТАНОВИЛ:

Сельскохозяйственный производственный кооператив имени Н.К.Крупской обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным требования № 4606 об уплате налога, сбора, пени, штрафа процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) МРИ ФНС России № 7 по Ульяновской области по состоянию на 05.08.2014.

Решением суда от 07.08.2015 заявленные требования удовлетворены в части признания требования № 4606 недействительным в части предложения уплатить 30000 рублей штрафа и 555577 рублей 38 копеек процентов, в остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.01.2016 решение и постановление апелляционной инстанции отменил в части отказа в удовлетворении заявления, направил дело № А72-11053/2014 в этой части на новое рассмотрение.

Сельскохозяйственный производственный кооператив имени Н.К.Крупской обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ульяновской области по направлению в обслуживающий банк заявителя инкассовых поручений: № 422 от 09.12.2015, № 423 от 09.12.2015, № 424 от 09.12.2015, № 425 от 09.12.2015, № 426 от 09.12.2015, № 427 от 09.12.2015, № 428 от 09.12.2015, № 429 от 09.12.2015, № 430 от 09.12.2015, № 431 от 09.12.2015, № 432 от 09.12.2015, № 433 от 09.12.2015, № 446 от 09.12.2015, № 447 от 09.12.2015, № 448 от 09.12.2015, № 449 от 09.12.2015, № 450 от 09.12.2015, № 451 от 09.12.2015, № 452 от 09.12.2015, № 453 от 09.12.2015, № 454 от 09.12.2015, № 455 от 09.12.2015, № 456 от 09.12.2015, № 457 от 09.12.2015 на списание сумм, указанных в требовании № 4606 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов по состоянию на 05.08.2014 (дело №А72-1444/2016).

03.03.2016 дела по указанным заявлениям объединены в одно производство в порядке статьи 130 АПК РФ для совместного рассмотрения с присвоением делу номера А72-11053/2014.

В порядке статьи 51 АПК РФ суд привлек к участию в деле по ходатайству заявителя в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственное учреждение – Ульяновское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Ульяновской области, Управление Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в г.Димитровграде и Мелекесском районе Ульяновской области.

Дело рассмотрено в отсутствие третьих лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного разбирательства, согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 27.12.2016 объявлялся перерыв до 28.12.2016 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До перерыва заявитель ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Суд не счел данное ходатайство подлежащим удовлетворению с учетом длительности нахождения дела в производстве арбитражного суда.

Отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда в силу части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ).

В судебном заседании полномочные представители заявителя поддержали доводы заявления, а представители налогового органа просили требования заявителя отклонить.

Государственное учреждение – Ульяновское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и Управление Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в г.Димитровграде и Мелекесском районе Ульяновской области направили в суд отзывы на заявление, в которых по существу заявленных требований они пояснений не дают и просят рассмотреть дело в отсутствие их представителей.

Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Ульяновской области поддерживает доводы Межрайонной ИФНС России №7 по Ульяновской области, считает, что заявление сельскохозяйственного производственного кооператива имени Н.К.Крупской удовлетворению не подлежит, просит рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Как видно из материалов дела, инспекцией налогоплательщику выставлено требование N 4606 по состоянию на 05.08.2014 с указанием на обязанность перечислить задолженность по налогам 26 874 173,26 руб. (в том числе транспортный налог 520 500 руб., налог на прибыль в бюджет субъекта РФ 120 238,36 руб., ЕСН в ФБ 11 374 179,80, водный налог 205 020 руб., налог на прибыль 39 694,56 руб., платежи за пользование акваторией 33 647,32 руб., отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы 38 264,62 руб., задолженность по страховым взносам 7 855 554,79 руб., земельный налог 1 128 033,87 руб., недоимка в ГФЗ населения 739 918,10 руб., ЕСН в ФФОМС 2 963 947,99 руб., 1 855 173,85 руб.), пени 9 666 693,92 руб. (в том числе по транспортному налогу - 92 883,46 руб., по налогу на прибыль 69 844,68 руб., 363,72 руб., по ЕСН в ФБ 3 622 170,54 руб., 34 406,90 руб., по водному налогу 76 013,81 руб., по налогу на прибыль 21 358,48 руб., 120,08 руб., по платежам за пользование акваторией 16 681,29 руб., 101,79 руб., по отчислениям на воспроизводство минерально-сырьевой базы 24 879,23 руб., 115,75 руб., по страховым взносам 3 346 333,78 руб., 23 763,06 руб., по земельному налогу 62 541,91 руб., 3 412,31 руб., по взносам в ГФЗ РФ 369 520,28 руб., 2 238,25 руб., по ЕСН в ФФОМС 958 889,94 руб., 8 955,94 руб., взносам в ФФОМС 926 486,82 руб., 5 611,90 руб.) штрафы 30 000 руб., проценты 618 545,61 руб. в срок до 25.08.2014.

Межрайонной ИФНС России №7 по Ульяновской области приняты решения о взыскании налога, сбора, пени, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика:

№ 4106 от 09.12.2015 о взыскании налога в размере 26 874 173,26 руб. (налог по реструктуризации - остаток неоплаченных сумм после расторжения соглашения о реструктуризации);

№ 4108 от 09.12.2015 о взыскании 9 587 604, 22 руб. пени по реструктуризации - остаток неоплаченных сумм после расторжения соглашения о реструктуризации;

-№ 4109 от 10.12.2015 о взыскании пени в размере 79 089,70 руб. (пени, начисленные с даты расторжения соглашения до даты выставления требования № 4606 от 05.08.2014);

10.12.2015 МРИ ФНС России № 7 по Ульяновской области направлены инкассовые поручения в банк для списания денежных средств, выставленных на основании требования № 4606:

инкассовое поручение № 422 от 09.12.2015 на сумму 520 500 руб.;
инкассовое поручение № 423 от 09.12.2015 на сумму 120 238, 36 руб.;
инкассовое поручение № 424 от 09.12.2015 на сумму 11 374 179, 80 руб.;
инкассовое поручение № 425 от 09.12.2015 на сумму 205 020 руб.;
инкассовое поручение № 426 от 09.12.2015 на сумму 39 694, 56 руб.;
инкассовое поручение № 427 от 09.12.2015 на сумму 33 647,32 руб.;
инкассовое поручение № 428 от 09.12.2015 на сумму 38 264, 62 руб.;
инкассовое поручение № 429 от 09.12.2015 на сумму 7 855 554, 79 руб.;
инкассовое поручение № 430 от 09.12.2015 на сумму 1 128 033, 87 руб.;
инкассовое поручение № 431 от 09.12.2015 на сумму 739 918, 10 руб.;
инкассовое поручение № 432 от 09.12.2015 на сумму 2 963 947, 99 руб.;
инкассовое поручение № 433 от 09.12.2015 на сумму 1 855 173,85 руб.;
инкассовое поручение № 446 от 09.12.2015 на сумму 92 883, 46 руб.;
инкассовое поручение № 447 от 09.12.2015 на сумму 69 844, 68 руб.;
инкассовое поручение № 448 от 09.12.2015 на сумму 3 622 170, 54 руб.;
инкассовое поручение № 449 от 09.12.2015 на сумму 76 013,81 руб.;
инкассовое поручение № 450 от 09.12.2015 на сумму 21 358, 48 руб.;
инкассовое поручение № 451 от 09.12.2015 на сумму 16 681, 29 руб.;
инкассовое поручение № 452 от 09.12.2015 на сумму 24 879,23 руб.;
инкассовое поручение № 453 от 09.12.2015 на сумму 3 346 333, 78 руб.;
инкассовое поручение № 454 от 09.12.2015 на сумму 62 541, 91 руб.;
инкассовое поручение № 455 от 09.12.2015 на сумму 369 520, 28 руб.;
инкассовое поручение № 456 от 09.12.2015 на сумму 958 889,94 руб.;
инкассовое поручение № 457 от 09.12.2015 на сумму 926 486,82 руб.

В порядке ст. 138 НК РФ требование N 4606 по состоянию на 05.08.2014 и действия по направлению инкассовых поручений в банк обжаловались в вышестоящий налоговый орган, жалобы налогоплательщика оставлены без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения сельскохозяйственного производственного кооператива имени Н.К.Крупской в арбитражный суд и оцениваются судом с учетом следующего.

Согласно п. 1, 2, 8 ст. 69 НК РФ требованием об уплате налога (пени) признается письменное извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога. Требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки.

Такое требование должно соответствовать действительным налоговым обязательствам налогоплательщика и содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

Требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком (п. 4 ст. 69 Кодекса).

Недоимкой признается сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок (п. 2 ст. 11 Кодекса).

Согласно ст. 75 Кодекса пеней признается денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки. Сумма пеней уплачивается помимо причитающихся к уплате сумм налога или сбора независимо от применения других мер обеспечения исполнения обязанности по уплате налога или сбора. Пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме.

Требование об уплате налога может быть признано недействительным только в том случае, если оно не соответствует фактической обязанности налогоплательщика или если нарушения требований, предъявляемых к его содержанию, являются существенными.

По материалам дела установлено, что 01.02.2004 в Межведомственную территориальную комиссию по Ульяновской области директором СПК имени Крупской Н.К. подано заявление, в котором налогоплательщик просил предоставить ему право на реструктуризацию долгов на 1 февраля 2004 составляющих 72 253 743 руб., в том числе основной долг (страховые взносы, налоги) 28 809 930 руб., пени 43 443 813 руб.

12.03.2004 в Межведомственную территориальную комиссию по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных производителей налогоплательщиком подано заявление о списании задолженности по пеням по состоянию на 12 марта 2004 года в размере 44 056 881 руб., в том числе пени, начисленные по данным учета налоговых органов и государственных внебюджетных фондов и непогашенные на 01.01.2002 в сумме 32 712 909 руб.

Соглашением о реструктуризации долгов от 12.03.2004 предусмотрено, что со дня подписания соглашения пени на обязательства по основному долгу, по которым осуществляется реструктуризация, не начисляются (п 5 Соглашения, л.д. 102).

Законом N 83-ФЗ предусмотрены принципы проведения реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей, один из которых предусмотрен ст. 4 Закона: принцип добровольности и равнодоступности, который означает, что в программе имеет право участвовать любой сельскохозяйственный товаропроизводитель, отвечающий требованиям настоящего Федерального закона, и никто не может принудить должника к участию в программе против его воли. Заключая Соглашение о

реструктуризации, заявитель признавал наличие указанной задолженности, и не оспаривал ее сумму при подписании Соглашения.

Реструктуризация долгов предусматривает полное списание сумм пеней и штрафов, предоставление отсрочек и рассрочек на сумму основного долга и начисленных процентов (ст. 20 Федерального закона N 83-ФЗ).

Реструктуризация по своей сути является разновидностью рассрочки уплаты налога, которая, в соответствии со статьей 64 НК РФ, представляет собой изменение срока уплаты налога.

Между налогоплательщиком и Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службой N 2 по Мелекесскому, Новомалыклинскому районам (правопреемник МРИ ФНС России N 7 по Ульяновской области) подписано Соглашение о реструктуризации задолженности перед кредиторами по основному долгу и начисленным процентам по состоянию на 01.02.2004 в сумме 28 809 929 руб., в том числе задолженность по налогам, сборам - 2 673 416 руб., по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды - 26 136 513 руб.

Требования заявителя о признании Соглашения незаключенным были отклонены в рамках рассмотренных дел №№ А72-4947/2012, А72-7350/13.

Следовательно, налогоплательщик включен в программу финансового оздоровления с вытекающими соответственно правами и обязанностями.

Пунктом 2 указанного Соглашения предусмотрено, что реструктуризация осуществляется путем отсрочки погашения задолженности до 2010 года, рассрочки погашения задолженности до 2015 года с погашением начиная с 2010 года.

Пунктом 11 Соглашения предусмотрено, что при расторжении Соглашения, долги, указанные в пункте 1, подлежат восстановлению в полном объеме (за исключением ранее уплаченных сумм по графику погашения долгов).

Поскольку СПК им. Н.К. Крупской не исполнил в установленный срок, принятые на себя обязательства в рамках соглашения о реструктуризации долгов, на основании статьи 27 Закона N 83-ФЗ данное соглашение было расторгнуто, что отражено в протоколе заседания Территориальной комиссии по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей Ульяновской области от 20.06.2014 N 50.

Согласно статье 29 Закона N 83-ФЗ при расторжении соглашения о реструктуризации долгов все отсроченные и рассроченные обязательства, принятые на себя должником, считаются наступившими.

Учитывая факт расторжения Соглашения инспекцией в адрес СПК имени Н.К. Крупской направлено оспариваемое требование N 4606, которое сформировано по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 03.10.2012 N ММВ-7-8/662@ (в ред. Приказа ФНС России от 02.12.2013 N ММВ-7-8/533@)) с указанием периода - 3 квартал 2014 г.

В ходе судебного разбирательства установлено, что указание периода - 3 квартал 2014 года связано с тем, что именно в этот период суммы задолженности были восстановлены налоговым органом к уплате после расторжения Соглашения о реструктуризации и поступления протоколов N 49 от 10.06.2014 и N 50 от 20.06.2014 заседаний комиссии по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей из УФНС России по Ульяновской

области в МРИ ФНС России N 7 по Ульяновской области согласно письму N 16-21/07457@ от 14.07.2014 г. (том 2, л.д. 129-142).

В требовании отражены суммы реструктуризированной задолженности по налогам, сборам, взносам в размере 26 874 173,26 руб. и соответствующие пени, обоснованность которых проверялась и установлена при рассмотрении дела N A72-5632/2012.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ преюдициально установленные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь, не могут быть повторно исследованы и пересмотрены судом.

В частности, судами по делу N A72-5632/2012 в решении от 06.09.2013 установлено, что реструктуризирована задолженность - 28 809 929 руб. (что соответствует Соглашению), в том числе по налогам - 17 013 730 руб., из них по единому социальному налогу 14 340 314 руб. (в оспариваемом требовании указан ЕСН в ФБ строка 10 в размере 11 374 179,80 руб., и ЕСН в ФФОМС строка 50 в размере 2 963 947,99 руб.), по страховым взносам реструктуризирована задолженность в размере 11 796 199 руб. (в оспариваемом требовании указано строка 34-7 855 554,79 руб., строка 45-739 918,10 руб., строка 55-1 855 173,85 руб.), также было установлено, что соответствующие пени, связанные с подачей налогоплательщиком заявления о реструктуризации долгов, отражены в справке N 2442 по состоянию на 18.04.2012 правомерно.

Заявителем при новом рассмотрении не представлено доказательств того, что им производилась уплата пени после выдачи справки № 2442 до момента выставления требования № 4606.

Также в требование на сумму пени 9 666 693,92 руб. включены пени в размере 79 089,70 руб., начисленные за период с 26.07.2014 (после получения протоколов комиссии по финансовому оздоровлению от УФНС России по Ульяновской области о расторжении Соглашения) по 05.08.2014 г. (дата выставления оспариваемого требования).

Расчеты пени, начисленные за период с 26.07.2014 по 05.08.2014, представленные налоговым органом в материалы дела, суд считает обоснованными, произведенными в соответствии с требованиями положений статей 73, 75 НК РФ.

Отсутствие в требовании № 4606 сведений о размере и периоде возникновения недоимки, не свидетельствует в данном случае о нарушении налоговым органом статьи 69 НК РФ.

Установлено, что предложенная в требовании к перечислению сумма налогов, взносов, соответствует действительной, фактической обязанности налогоплательщика по уплате взятых на себя обязательств в рамках Соглашения о реструктуризации задолженности, в части уплаты налогов (взносов).

Указание в требовании меньшей суммы задолженности по налогам (взносам), чем отражено в Соглашении, не нарушает прав налогоплательщика и объяснено инспекцией тем, что кооператив перечислил налоги в погашение задолженности по реструктуризации до срока погашения долга.

Также налоговым органом объяснено расхождение сумм пеней, связанное, в частности, со списанием задолженности по пеням в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.08.2003 № 535.

По материалам дела не усматривается, что кооператив не имел возможности идентифицировать платежи, указанные в требовании N 4606 от 05.08.2014.

Из материалов дела усматривается, что налогоплательщиком 01.02.2004 в Межведомственную территориальную комиссию по Ульяновской области подавалось заявление, в котором налогоплательщик просил предоставить ему право на реструктуризацию долгов на 1 февраля 2004 года, составляющих 72 253 743 руб., в том числе основной долг (страховые взносы, налоги) 28 809 930 руб., пени 43 443 813 руб.

Изложенное даёт право налоговому органу указывать спорные суммы в требовании и взыскивать задолженность заявителя перед бюджетами в отсутствие налоговых деклараций и актов налоговых проверок, подтверждающих размер ранее реструктуризированной задолженности, после расторжения Соглашения. При этом суд учитывает положения статьи 69 АПК РФ в части установления размера задолженности в судебном акте, принятом по делу А72-5632/2012.

Налоговый орган в суде первой инстанции при новом рассмотрении дела представил подробную расшифровку размеров недоимки и пени, отраженных в оспариваемом требовании:

	Наименование налога	Сумма по справке № 16-1-07/641 на 01.02.2004	налог, пени	сумма по требованию № 4606 на 05.08.2014	причины расхождения
1	Транспортный налог с организаций	719140,00	налог	520500,00	В требовании сумма налога меньше, чем в Соглашении на 198640 руб., так как СПК произведена оплата следующими платежными поручениями: п/п № 130 от 25.01.2007-4982.00; п/п № 979 от 10.05.2007 - 50000.00; п/п № 651 от 02.08.2007 - 50000.00; п/п № 851 от 17.04.2008 - 50000.00; п/п № 153 от 25.04.2010 - 50000.00 (из них в погашение налога по Соглашению 3665!- .00 руб., остальная сумма зачислена по текущим платежам), всего: 191640 руб. (разница составляет 7000,00 руб.), т.к. на дату выставления требования в КРСБ присутствовала переплата в сумме 7000 руб., которая является авансовым платежом за 2014 год (п/п № 634 от 19.05,2014). Оплата подтверждается сведениями из лицевой карточки электронной базы данных Инспекции.
2	Транспорты налог с организаций	77240,00	пени	92883,46	Остаток по пеням на 01.01.2002 - 0.00 руб. Следовало приостановить взыскание на сумму пеней - 77240.00 руб

3	Транспортный налог с организаций		проценты		
4	Транспортный налог с организаций		проценты		
5	Налог на прибыль организаций в бюджет субъекта	120591,00	налог	120238,36	В требовании сумма меньше на 352,64 руб., т.к. оплачена п/п №199 от 03.10.2007 в сумме 3414.73 руб. (из них в погашение долга по Соглашению зачтена сумма -352.64 руб., остальная сумма зачислена на текущие платежи.)
6	Налог на прибыль организаций в бюджет субъекта	102290,00	пени	69844,68	В требовании сумма меньше, чем в Соглашении на 32445,32 руб. Остаток на 01.01 2002 - 32 445,32 руб. - сумма пени списана после заключения Соглашения по Постановлению №535 от 29.08.03, которое предусматривает разовое списание пеней.
7	Налог на прибыль организаций в бюджет субъекта		проценты		
8	Налог на прибыль организаций в бюджет		Проценты		
	Налог на прибыль организаций в бюджет субъекта		пени	363,72	Начислены после расторжения соглашения (расчет прилагается)
10	ЕСН, зачисляемый в ФБ	11376027,00	налог	11374179,80	Сумма в требовании меньше, чем в Соглашен TM на 1847,2 руб. - оплачена п/п №165 от 31.05.2007.
	ЕСН, зачисляемый в ФБ	3743058,00	пени	3622170,54	Сумма пени в требовании меньше, чем в Соглашении на 120 887,46 руб.: сальдо на 01.01.2002 - 120 887,46 списано (пост. № 535 от 29.08.2003).
12	ЕСН, зачисляемый в ФБ		проценты		
13	ЕСН, зачисляемый в ФБ		проценты		
14	ЕСН, зачисляемый в ФБ		пени	34406,9	Пени начислены после расторжения Соглашения (расчет прилагается)
	Водный	261530	налог	205020	В требовании сумма налога меньше, чем

15	налог				в Соглашении на 56 510 руб., т.к. на 01.01.2005 имелась переплата - 7 490 руб. - зачтена по Соглашению; произведена оплата п/п № 70 от 26.07.2005 - в сумме 11 270 руб. (из них в погашение долга по Соглашению- 8 820 руб.); п/п № 251 от 24.08.2005 - 11 620 руб.; п/п № 961 от 25.05.2006 - 28 580 руб. (из них в погашение долга по Соглашению - 14 090 руб.); п/п № 381 от 25.07.2006 - 14 490 руб., т.о. $56\,510 = (7\,490 + 8\,820 + 11\,620 + 14\,090 + 14\,490)$
16	Водный налог	77032,00	пени	76013,81	Сумма в требовании меньше, чем в Соглашении на 1 018,19 руб.: Оплачена сумма 1 324,25 руб. п/п № 382 от 21.07.2014, из них - 1 018,19 руб. зачтено по Соглашению.
17	Водный налог	-	-	-	-
18	Водный налог	-	-	-	-
19	Налог на прибыль организаций, зачислявшийся до 01.01.2005 в МБ	39950,00	налог	39694,56	Сумма налога в требовании меньше, чем в Соглашении на 255,44 руб., т.к. сумма 455,19 руб. оплачена п/п № 205 от 03.10.2007 (из них зачтена сумма по Соглашению - 255,44 руб.)
20	Налог на прибыль организаций, зачислявшийся до 01.01.2005 в МБ	22231,00	пени	21358,48	Сумма пени в требовании меньше, чем в Соглашении на 872,52 руб.: остаток по пеням на 01.01.2002 - 872,52 руб. - сумма списана (Постановление № 535 от 29.08.2003).
21	Налог на прибыль организаций, зачислявшийся до 01.01.2005 в МБ				
22	Налог на прибыль организаций, зачислявшийся до 01.01.2005 в МБ				

23	Налог на прибыль организаций, зачислявшийся до 01.01.2005 в МБ		пени	120,08	Пени начислены после расторжения Соглашения (расчет прилагается)
24	Платежи за пользован.ак ватор. участками морского дна	33647,00	налог	33647,32	
25	Платежи за пользован.ак ватор. участками морского дна	37403	пени	16681,29	Сумма пени в требовании меньше на 20721,71 руб.: остаток по пеням на 01.01.2002 - 20 721,71 руб. Сумма списана (Пост. № 535 от 29.08.2003).
26	Платежи за пользован.ак ватор. участками морского дна				
27	Платежи за пользован.ак ватор. участками морского дна				
28	Платежи за пользован.ак ватор. участками морского дна		пени	101,79	Пени начислены после расторжения Сопкшения (расчет прилагается)
29	Отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой, прочие начисления	38265.00	налог	38264,62	
30	Отчисления на воспроизводство минерально-	24880	пени	24879,23	
	сырьевой, прочие начисления				
31	Отчисления на воспроизводс		процент ы		

	тво минерально- сырьевой, прочие начисления				
32	Отчисления на воспроизводс тво минерально- сырьевой, ; прочие начисления		процент ы		
33	Отчисления на воспроизводс тво минерально- сырьевой, прочие начисления		пени	115,75	Пени начислены после расторжения Соглашения (расчет прилагается)
34	Задолженнос ть по страховым взносам, пеням, штрафам (Пенсионный фонд)	9049410,0 0	налог	7855554, 79	Приостановлена сумма - 7 855 554,79, перешедшая в программное обеспечение электронного обмена документами (ЭОД) при конвертации из программного комплекса RNAL (действовавшего до 2005 года).
35	Задолженнос ть по страховым взносам, пеням, штрафам(Пе нсионный фонд)	27854616, 00	пени	3346333, 78	Сумма пени в требовании меньше, чем в Соглашении на 24 508 282,22 руб.: Остаток по пеням на 01.01.2002 -24 508 282,22 списан (пост. № 535 от 29.08.2003).
36	Задолженнос ть по страховым взносам, пеням, штрафам		штраф		
37	Задолженнос ть по страховым взносам, пеням, штрафам		процент ы		
38	Задолженнос ть по		процент ы		

	страховым взносам,					
	пеням, штрафам					
39	Задолженность по страховым взносам, пеням, штрафам			пени	23763,06	Пени начислены после расторжения Соглашения (расчет прилагается)
40	Земельный налог	1129966,	00	налог	1128033,87	Сумма налога в требовании меньше, чем в Соглашении на 1 932,13 руб. Произведен зачет имевшейся переплаты в сумме: 1253,35 руб.; и зачтена сумма - 678,78- уплаченная п/п № 206 от 03.10,2007.
41	Земельный налог	131702,00	0	пени	62541,91	Сумма пени в требовании меньше, чем в Соглашении на 69 160,09 руб. Остаток на 01.01.2002 - 69 160,09 руб. списан (пост. №535 от 29.08.2003).
42	Земельный налог	-		проценты	-	-
43	Земельный налог	-		проценты	-	-
44	Земельный налог	-		пени	3412,31	Пени начислены после расторжения Соглашения (расчет прилагается)
45	Недоимка, пени и штрафы по взносам в государственный фонд занятости населения (ГФЗ)	739918,00		налог	739918,1	
46	Недоимка, пени и штрафы по взносам в государственный фонд занятости населения (ГФЗ)	585860,00		пени	369520,28	Сумма пени в требовании меньше, чем в Сопкшении на 216 339,72 руб. Остаток на 01.01.2002 - 216 339,72 -списан (пост. №535 от 29.08.2003).
47	Недоимка, пени и штрафы по взносам в государственный фонд занятости			Проценты		

	(ГФЗ) населения				
48	Недоимка, пени и штрафы по взносам в государственный фонд занятости (ГФЗ)		Процен-ты		
	населения				
49	Недоимка, пени и штрафы по взносам в государственный фонд занятости (ГФЗ)		пени	2238,25	Пени начислены после расторжения Соглашения (расчет прилагается)
	населения				
50	ЕСН, зачисляемый в ФФОМС (ЕСН в ФФОМС на 01.01.2012 объединен с ЕСН в ТФОМС)	114012+ 2850275= 2 964287	налог	2963947,99	Сумма в требовании меньше, чем в Соглашении на 339,01 руб. (оплачена п/п № 166 от 31.05.2007).
51	ЕСН, зачисляемый в ФФОМС (ЕСН в ФФОМС на 01.01.2012 объединен с ЕСН в ТФОМС)	38875+ 971868= 1010743	пени	39485,41 +919404,59= 958889,94	Сумма пени в требовании меньше, чем в Соглашении на 51 853,06. Остаток по пеням на 01.01.2002 - 3 717,27 - списан (пост. №535 от 29.08.2003). Остаток на 01.01.2002- 48 135,79 списан (пост. №535 от 29.08.2003).
52	ЕСН, зачисляемый в ФФОМС (ЕСН в ФФОМС на 01.01.2012 объединен с ЕСН в ТФОМС)		процент ы		
53	ЕСН, зачисляемый в ФФОМС (ЕСН в		процент ы		

	ФФОМС на 01.01.2012 объединен с ЕСН (ТФОМС)				
54	ЕСН, зачисляемый в ФФОМС (ЕСН в ФФОМС на 01.01.2012 объединен с ЕСН в ТФОМС)		пени	8955,94	Пени начислены после расторжения Соглашения (расчет прилагается)
55	Недоимка, пени и штрафы по взносам в	1 767 743 + 87.431= 1 855 174	налог	1855173, 85	
	ФФОМС (ТФОМС+ ФФОМС)				
56	Недоимка, пени и штрафы по взносам в ФФОМС (ТФОМС+ ФФОМС)	514 218 + 8961646 =947586 4	пени	44500,99 +881985, 83= 926486,8 2	Сумма в требовании меньше, чем в Соглашении на 8 549 377,18. Остаток по пеням на 01.01.2002- 470 553,59 списан (пост. №535 от 29.08.2003) Остаток на 01.01.2002 - 8 078 823,59 списан (пост. №535 от 29.08.2003) (ТФОМС+ФФОМС)=926486,82
57	Недоимка, пени и штрафы по взносам в ФФОМС		процент ы		
58	Недоимка, пени и штрафы по взносам в ФФОМС		процент ы		
59	Недоимка, пени и штрафы по взносам в ФФОМС		пени	5611,9	Пени начислены после расторжения Соглашения (расчет прилагается)
	Итого:	2687417 3,26	9666 693, 92	-	

Никаких расчетов, по данным налогоплательщика, в подтверждение обратного вопреки части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также указаниям Арбитражного суда Поволжского округа, данным в постановлении от 28.01.2016, налогоплательщик в

материалы дела суду первой инстанции не представил, хотя дело неоднократно откладывалось.

По материалам дела не усматривается отсутствие возможности проверить правильность начисления пеней, включенных в оспариваемое требование налогового органа, поскольку налогоплательщик проводил сверки расчетов по платежам в бюджет с налоговым органом, целью которых является обеспечение достоверности, полноты и своевременности расчетов по налогам, платежам и сборам. В материалах дела имеются справки, подтверждающие проведение таких сверок расчетов с бюджетом, в том числе справки: № 16-01-07/641 на 01.01.2004 от 18.02.2004 (л.д. 114-116 т. 3), № 2442 по состоянию на 18.04.2012 (л.д. 122-124 т. 2).

Таким образом, по материалам дела, отсутствуют признаки нарушения прав налогоплательщика.

Справка № 2442 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам по состоянию на 18.04.2012 оспаривалась заявителем, заявление оставлено без удовлетворения (решение Арбитражного суда Ульяновской области от 06.09.2013 года по делу N A72-5632/2012).

Соглашение о реструктуризации дважды оспаривалось заявителем по разным основаниям (дело N A72-5632/2012, N A72-4947/2012). Постановлениями ФАС Поволжского округа, Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, решения Арбитражного суда Ульяновской области по делам №№ A72-5632/2012, A72-4947/2012 оставлены без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Определением ВС РФ от 18.08.2014 по делу N A72-5632/2012 поддержаны выводы судов о том, что справка № 2442 отражает реальную налоговую обязанность кооператива с учетом заключенного Соглашения о реструктуризации.

Решением по делу № A72-2454/2014 требования заявителя о признании сумм спорной задолженности (отраженных в справке № 2442) безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной также оставлены без удовлетворения, поскольку указанные суммы вошли в Соглашение о реструктуризации задолженности. Постановлениями ФАС Поволжского округа, Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции по указанному делу оставлено без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ указанные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь, не могут быть повторно исследованы и пересмотрены судом.

Вместе с тем, проверив при новом рассмотрении дела правильность исчисления пеней во исполнение указаний, данных в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016, суд считает неправомерным включение в оспариваемое требование пеней по транспортному налогу в размере 15643 руб. 46 коп., поскольку налоговые обязательства общества в данной сумме не являются реальными и не связаны с заключением Соглашения о реструктуризации, что налоговым органом признано.

В соответствии с п. 1 ст. 46 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в

принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в банках и его электронные денежные средства.

Согласно п. 2 ст. 46 НК РФ взыскание налога производится по решению налогового органа (далее в настоящей статье - решение о взыскании) путем направления на бумажном носителе или в электронной форме в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя.

Общество, ссылаясь на оспаривание финансовых обязательств, просит признать незаконными действия инспекции по выставлению инкассовых поручений в целях принудительного исполнения требования № 4606 от 05.08.2014.

Суд не усматривает неправомерности действий налогового органа (за исключением действий по принудительному взысканию суммы ошибочно начисленных пеней по транспортному налогу в размере 15643 руб. 46 коп.).

Решения о взыскании налогов и пеней за счет имущества налогоплательщика 09.12.2015 вынесены налоговым органом в пределах предоставленных полномочий.

Совокупность условий, необходимых для признания незаконными действий налогового органа в названной части, отсутствует, поскольку суд не установил нарушения прав и законных интересов налогоплательщика в сфере предпринимательской деятельности (за исключением ошибочного начисления пеней по транспортному налогу - 15643 руб. 46 коп.).

В части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом первой инстанции по материалам дела установлено, что действия налогового органа (за исключением действий по принудительному взысканию суммы ошибочно начисленных пеней по транспортному налогу в размере 15643 руб. 46 коп.) не создали какие-либо препятствия для

осуществления обществом предпринимательской или иной экономической деятельности, не нарушили права и законные интересы налогоплательщика.

С учетом приведенных норм и установленных обстоятельств заявленные требования подлежат удовлетворению частично, расходы заявителя на уплату государственной пошлины следует отнести на налоговый орган с учетом п.23 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах".

Руководствуясь статьями 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Признать недействительным требование № 4606 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов по состоянию на 05.08.2014 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ульяновской области в части предложения уплатить пени по транспортному налогу в размере 15643 руб. 46 коп., а также незаконными действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ульяновской области по выставлению инкассового поручения от 09.12.2015 № 446 на списание пени по транспортному налогу в размере 15643 руб. 46 коп.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Ульяновской области в пользу СПК им. Н.К.Крупской 3000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить СПК им. Н.К.Крупской из федерального бюджета 3000 руб. госпошлины, излишне уплаченной по чеку-ордеру от 10.12.2015.

Исполнительный лист, справку на возврат госпошлины выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ульяновской области в течение месяца после принятия решения.

Судья

Е.Е.Каргина