

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва,****30 декабря 2016 г.****Дело № А40-146678/16-87-1104**

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья Л.Н. Агеева

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Звягиным Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «Бизнес-ЗП» к СПАО «РЕСО-Гарантия»

третье лицо - Алексеев Андрей Владимирович

о взыскании 82 575 руб. 62 коп.

при участии представителей:

от истца – Саруханян Л.С. по доверенности от 08 февраля 2016 г.

В судебное заседание не явились ответчик и третье лицо.

**СТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-ЗП» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Страховому публичному акционерному обществу «Ресо-Гарантия» о взыскании страхового возмещения в размере 30 927 руб. 53 коп, неустойки в размере 51 648 руб. 09 коп., расходов по оплате независимой экспертизы в размере 8 000 руб.

Определением суда от 09.08.2016 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке ст. 51 АПК РФ привлечен Алексеев Андрей Владимирович.

Ответчик и третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явились, от ответчика в материалы дела поступил отзыв на иск в соответствии со ст. 131 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец искимые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, по правилам ст. 71 АПК РФ, заслушав в судебном заседании представителя истца, суд считает искимые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 12.11.2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие при участии автомобиля Ниссан (гос. рег. номер Р790ХЕ197), собственником которого является Алексеев А.В., застрахованного на момент ДТП в СПАО «Ресо-Гарантия» по договору страхования (полис ЕЕЕ № 035701344) и автомобиля МКС (гос. рег. номер р347ЕР). Данное ДТП произошло в результате нарушения водителем автомобиля МКС (гос. рег. номер р347ЕР) пункта 10.1 Правил дорожного движения РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, а именно: справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 13).

Возникший в результате использования источников повышенной опасности (автотранспортных средств и т.д.) ущерб, возмещается на основании ст.ст. 1064, 1079 ГК РФ, которые содержат, в частности, положения о том, что вред, причиненный имуществу граждан, подлежит возмещению в полном объеме лицом, владеющим источником повышенной опасности на законном основании.

Суброгация – один из видов замены кредитора в обязательстве, в силу ст. 387 ГК РФ. Согласно ч. 1 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренным законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Следовательно, к истцу перешло право требования возмещения вреда непосредственно к страховщику в пределах выплаченной суммы в порядке ст. 965 ГК РФ.

Согласно ч. 6 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик вправе отказать потерпевшему в страховой выплате или ее части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, проведенные до осмотра и независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества в соответствии с требованиями настоящей статьи, не позволят достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Наличие страхового случая и размер убытков подтверждается справкой ГИБДД, актом осмотра, платежным поручением и другими доказательствами, представленными истцом.

Основными видами и принципами ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ является защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу недопустимость ухудшения положения потерпевшего и снижения установленных законом гарантий его прав на возмещение вреда при использовании транспортных средств другими лицами.

Потерпевший обратился к ответчику с заявлением о возмещении ущерба по ОСАГО.

В соответствии с договором страхования, на основании представленных документов СПАО «Ресо-Гарантия» выплатило Алексееву А.В. страховое возмещение путем оплаты перечисления денежных средств в размере 101 000 руб.

Доказательств обращения Алексеева А.В. к страховщику ввиду несогласия с размером произведенной выплаты в материалы дела не представлено.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылается на то обстоятельство, что возмещение со стороны ответчика явилось недостаточным, в связи с чем, потерпевший для определения размера ущерба от дорожно-транспортного происшествия и необходимых затрат по устранению повреждений владелец застрахованного автомобиля Ниссан привлек независимую экспертную компанию ООО «Независимая оценка». Сумма ущерба с учетом износа была определена в размере 131 927 руб. 47 коп. Размер ущерба и факт необходимости проведения ремонтных работ подтверждается отчетом об оценке стоимости восстановления поврежденного транспортного средства № 3012157888М (л.д. 51-63).

26.02.2016 г. между собственником поврежденного автомобиля Алексеевым А.В. и истцом ООО «Бизнес-3П» подписан договор уступки прав требования № 9012157818, в соответствии с которым (п. 1.1 договора) цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требования к должнику ООО «Ресо-

гарантия» возникшие в результате повреждения транспортного средства Ниссан VIN VSKEAVC23V0110804, г.р.з. Р790ХЕ197 полученных в результате страхового события 12.11.2015 г. по адресу г. Москва, 1-ая Карагаровская, д. 10, в сумме основного долга (расходы на восстановительный ремонт и утрату товарной стоимости), затраты, необходимые для выявления раскрытых дефектов, иные затраты для определения стоимости восстановительного ремонта.

На основании п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор уступки права на страховую выплату признается заключенным, если предмет договора является определяемым, т.е. возможно установить, в отношении какого права (из какого договора) произведена уступка.

Представленный в материалы дела договор цессии от 26.02.2016 г. № 9012157818 не содержит надлежащим образом сформулированное (конкретное) условие о предмете договора, а именно: реквизиты договора страхования, сведения о транспортных средствах, всех участников ДТП, сведения о субъектном составе участников и т.д. В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие дополнительное согласование сторонами упомянутого условия договора, в связи с чем, суд приходит к выводу о незаключенности договора цессии от 26.02.2016 г. № 9012157818.

На основании изложенного, а также с учетом положений п. 2 ст. 956 ГК РФ, согласно которому выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового или страховой суммы, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного требования истца ввиду отсутствия права требования страхового возмещения по спорному ДТП.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований о взыскании страхового возмещения отказано, не подлежит удовлетворению и требование о взыскании неустойки, расходов на оплату экспертного заключения, а также судебных расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 15, 432, 965, 931, 1064, 1079 ГК РФ, руководствуясь ст. 4, 65, 68, 71, 102, 110, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ.

Судья

Л.Н. Агеева