



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, г. Кемерово, 650000,

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-18849/2016

30 декабря 2016 г.

Резолютивная часть объявлена 26 декабря 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Ерохина А.В., при ведении аудиозаписи и протокола секретарем судебного заседания Трифионовой Е.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибирский завод металлических конструкций», г. Новокузнецк, Кемеровская область, ИНН 4220040912, ОГРН 1094220003756

к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Легион», г. Томск, ИНН 5403355157, ОГРН 1145476007632

о взыскании 1 785 703 руб. 67 коп.,

при участии: от истца – Вилисова О.В., доверенность от 14.10.2016, паспорт,

от ответчика – н/я, извещался,

у с т а н о в и л :

заявлены исковые требования о взыскании 1 870 923,38 руб. долга по оплате работ по договору на изготовление продукции № ИМК_25-02/2016 от 25.02.2016 (далее – Договор), 14 780,29 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты работ за период с 22.06.2016 по 09.09.2016 в соответствии с пунктом 7.2 Договора согласно расчету, приведенному в исковом заявлении.

В настоящем судебном заседании дело рассмотрено в отсутствие ответчика, извещавшегося о судебном разбирательстве по адресу государственной регистрации.

От истца представлено заявление об уменьшении исковых требований, по которому истец просит взыскать 1 770 923,38 руб. долга и 14 780,29 руб. договорной неустойки. На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление истца принято судом к рассмотрению.

Заслушав пояснения представителя истца, на исковых требованиях настаивавшего, изучив материалы дела, суд установил.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 25.02.2016 к Договору между ответчиком (заказчиком) и истцом (исполнителем) исполнитель выполнил работы по изготовлению и оцинкованию межзаводской эстакады трубопроводов оборотного водоснабжения № 8, черт. 12237.2-008-04-КМ.СМ, весом 75 тонн, на общую сумму 6 870 923,38 руб. и передал заказчику результат работы по товарным № 847 от 23.05.2016, № 848 от 24.05.2016, № 849 от 25.05.2016, № 919 от 28.05.2016, № 850 и № 851 от 29.05.2016, № 920 от 30.05.2016, № 921 от 31.05.2016, № 926 от 08.06.2016.

В пункте 6 дополнительного соглашения № 1 к Договору установлен следующий порядок оплаты: предоплата в размере 3 000 000 руб. в течение 5 рабочих дней по факту подписания Договора, 2 000 000 руб. после уведомления о готовности м/конструкций к цинкованию, оставшаяся сумма в течение 10 дней после поставки каждой партии м/конструкций (автомобиля) до склада заказчика.

В пункте 7.2 Договора предусмотрено, что заказчик уплачивает подрядчику неустойку за нарушение сроков оплаты в размере 0,01% от всей суммы просрочки за каждый день.

Как следует из искового заявления и акта сверки между сторонами на 22.09.2016, ответчик оплатил истцу по трем платежным поручениям 5,0 млн. руб. в качестве предоплаты и 100 000 руб. по платежному поручению от 16.09.2016.

Долг ответчика перед истцом согласно указанному акту сверки - 1 770 923,38 руб.

В претензии исх. № 129-юр. от 21.07.2016 (получена адресатом 21.07.2016 согласно накладной курьерской службы) истец просил ответчика оплатить существующую на тот момент сумму задолженности по Договору (1 870 923,38 руб.) в течение десяти с дней, предупреждая, что в противном случае обратится в арбитражный суд с иском о взыскании долга и договорной неустойки.

В письме истцу исх. № 27/07 от 29.07.2016 ответчик гарантировал произвести окончательный расчет по Договору до указанной в письме даты, но взятое на себя обязательство не выполнил.

За просрочку оплаты работ истец правомерно предъявил к взысканию 14 780,29 руб. договорной неустойки, начислив ее на 1 870 923,38 руб. долга за период с 22.06.2016 по 09.09.2016.

Исковые требования подлежат удовлетворению на основании статей 309, 330, 702, 711 Гражданского кодекса РФ. Расходы истца по уплате государственной пошлины, исчисленной от окончательной цены иска, относятся на ответчика, оставшаяся сумма государственной пошлины подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Легион» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибирский завод металлических конструкций» 1 770 923 руб. 38 долга, 14 780 руб. 29 коп. неустойки, 30 857 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего - 1 816 560 руб. 67 коп.

Выдать истцу справку на возврат из федерального бюджета 1000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 36937 от 08.09.2016.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Ерохин