



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск
07 марта 2025 г.

Дело № А75-830/2025

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2025 г.
В полном объеме решение изготовлено 07 марта 2025 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Сердюкова П.А., при ведении протокола секретарем Серебренниковой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление капитального строительства» (адрес: 628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 18, ОГРН 1038600001901, дата присвоения ОГРН: 04.04.2003, ИНН 8601020302) к индивидуальному предпринимателю Гарипову Ильгизару Дамировичу (ОГРНИП 304590633700351, ИНН 590600476360, дата присвоения ОГРНИП: 02.12.2004) о взыскании 10 040 руб. 28 коп.,

при участии представителей сторон:

- от казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление капитального строительства» – Виноградов В.В. по доверенности от 09.01.2025 № 4,
- от индивидуального предпринимателя Гарипова Ильгизара Дамировича – не явились,

у с т а н о в и л :

казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление капитального строительства» (далее – истец, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Гарипову Ильгизару Дамировичу (далее – ответчик, Гарипов И.Д.) о взыскании неустойки (пени) в размере 10 040 руб. 28 коп. за период с 25.06.2024 по 10.09.2024.

Исковые требования со ссылкой на статьи 309, 310, 312, 314, 329, 330, 331, 521, 525, 526, 532 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по государственному контракту на поставку машин холодильных моноблочных для охлаждения камер холодильных для объекта «Корпус для Ханты-Мансийского технолого-педагогического колледжа, г. Ханты-Мансийск, ул. Уральская, 11» от 27.05.2024 № 03872000085240000400001.

Определением суда от 22.01.2025 предварительное судебное заседание по делу назначено на 24.02.2025 на 11 час. 00 мин. В определении сторонам разъяснены

положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 122, 123, части 4 статьи 137, статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд перешел к разрешению спора по существу по имеющимся материалам непосредственно после завершения предварительного судебного заседания без участия представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте предварительного судебного заседания и судебного разбирательства и не заявившего возражений относительно рассмотрения дела в его отсутствие.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв в течение процессуального дня до 13 час. 40 мин.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором выразил несогласие с заявленными требованиями.

Заслушав представителя истца, изучив доводы иска и отзыва на него, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между казенным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление капитального строительства» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Гариповым Ильгизаром Дамировичем (поставщик) в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заключен государственный контракт от 27.05.2024 № 03872000085240000400001 на поставку машин холодильных моноблочных для охлаждения камер холодильных для объекта «Корпус для Ханты-Мансийского технологического колледжа, г. Ханты-Мансийск, ул. Уральская, 11» (далее - контракт).

Согласно пункту 1.1. контракта поставщик обязуется поставить машины холодильные моноблочные для охлаждения камер холодильных (далее - товар) для комплектации объекта капитального строительства: «Корпус для Ханты-Мансийского технологического колледжа, г. Ханты-Мансийск, ул. Уральская, 11», а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренные контрактом.

В соответствии с пунктом 2.1. контракта цена (предложение о цене за право заключения контракта) составляет 183 888 руб. 00 коп., НДС не облагается в соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 3.1. контракта поставщик самостоятельно доставляет товар заказчику по адресу: Россия, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Уральская, 11, объект капитального строительства: «Корпус для Ханты-Мансийского технологического колледжа», с даты заключения контракта по 24.06.2024.

Согласно пункту подпункту 7 пункта 4.2. контракта датой приемки поставленного товара считается дата размещения в единой информационной системе структурированного документа о приемке, подписанного заказчиком.

Как указывает истец, структурированный документ о приемке фактически размещен в единой информационной системе 10.09.2024.

В соответствии с пунктом 6.3. контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненным поставщиком.

В связи с ненадлежащим исполнением стороной, условий контракта, в адрес поставщика направлена претензия от 12.12.2024 исх. №34/01-Исх-4991.

Поскольку ответчик в добровольном порядке требования не исполнил, истец обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит исковые требования подлежащими оставлению без удовлетворения, исходя из следующего.

По своей правовой природе контракт является договором поставки для государственных или муниципальных нужд, их правовое регулирование предусмотрено нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В соответствии со статьей 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец просит взыскать неустойку (пени) в размере 10 040 руб. 28 коп. за период с 25.06.2024 по 10.09.2024.

По условиям контракта товар надлежало поставить не позднее 24.06.2024.

Из иска следует, что структурированный документ о приемке фактически размещен в единой информационной системе 10.09.2024.

В силу статьи 521 Гражданского кодекса Российской Федерации установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу статьи 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Как отмечено выше, в соответствии с пунктом 6.3. контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком.

Аналогичные положения предусмотрены пунктом 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ.

В отзыв на иск ответчик сообщил, что 05.06.2024 он отправил в адрес заказчика товар транспортной компанией. 14.06.2024 Гарипов И.Д. осуществил поставку машин моноблочных холодильных в полном объеме и согласно приложению к договору (спецификации). Монтаж самих камер холодильных (панелей) и выбор помещения для их установки Гарипов И.Д. не осуществлял. 27.06.2024 Гарипов И.Д. направил специалистов на объект капитального строительства «Корпус для Ханты-Мансийского технологического-педагогического колледжа, г. Ханты-Мансийск, ул. Уральская, 11» для сборки, монтажа и наладки машин холодильных моноблочных. В ходе выезда выявилась невозможность осуществления сборки, монтажа и наладки машин холодильных моноблочных по причинам, зависящим исключительно от заказчика. Из существующего расположения в помещении холодильных камер поставщик не имел возможности установить моноблочные холодильные машины, а именно на фронтальных панелях холодильных камер отсутствовало необходимое расстояние для врезки моноблоков, на боковых панелях холодильных камер не было возможности установить моноблоки, так как камеры установлены впритык к стенам помещения. 01.07.2024 Гарипов И.Д. разместил в ЕИС следующий пакет документов, от подписания которых заказчик отказался: акт о приемке-передаче установленного оборудования от 17.06.2024 № 1, акта о приемке-передаче смонтированного оборудования от 17.06.2024 № 1, универсальный передаточный документ от 01.07.2024 № 1820 (с отметкой заказчика об отказе от подписания). 01.07.2024 Гарипов И.Д. направил в адрес заказчика письмо с объяснением причин невозможности сборки, монтажа и наладки оборудования, а также перечнем мероприятий по переносу камер, которые позволили бы выполнить сборку, монтаж и наладку. К письму было приложено руководство по эксплуатации акционерного

общества «Полаир-Недвижимость», которое содержит правила по монтажу оборудования и видео с объекта, подтверждающее невозможность осуществления монтажа и наладки. Лишь 23.07.2024 заказчик разместил в Единой информационной системе мотивированный отказ от приемки товара. Причиной отказа от приемки было указано нарушение пункта 4.1.4. контракта (осуществить сборку, монтаж и наладку товара в соответствии со спецификацией). 25.07.2024 Гарипов И.Д. направил заказчику ответ на мотивированный отказ от подписания акта приемки оборудования, в котором повторно обосновал невозможность осуществления монтажа, по причинам, зависящим исключительно от заказчика (неготовность помещений заказчика к монтажу). 09.08.2024 в связи с отказом заказчика осуществить мероприятия для подготовки помещения, Гарипов И.Д. предложил заказчику расторгнуть контракт по обоюдному согласию и забрать машины моноблочные. В результате переговоров с заказчиком помещение было подготовлено к выполнению монтажных работ. 09.09.2024 специалисты Гарипова И.Д. осуществили сборку, монтаж и наладку оборудования. 10.09.2024 заказчик подписал акт приемки оборудования через единую информационную систему.

Каких-либо аргументированных и документально подтвержденных пояснений относительно возражений ответчика на отказ от приемки товара 27.06.2024 по причине невозможности монтирования оборудования вследствие неготовности помещений заказчика к монтажу, истец не представил.

Также сторонами не представлено, учтены ли истцом при монтаже оборудования замечания ответчика, указанные в письме от 01.07.2024.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что истец действительно разместил структурированный документ о приемке фактически размещен в единой информационной системе 10.09.2024.

Однако, истцом не учтено следующее.

При расчете неустойки истец исходил из банковской ставки 21 процента годовых.

Однако, применительно к разъяснениям, данным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016), при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.

По состоянию на 10.09.2024 ключевая ставка действовала в размере 18 процентов годовых, в связи с чем размер неустойки за заявленный истцом период составляет 8 605 руб. 96 коп., что составляет 4,7 процента от цены контракта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 утверждены Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее – Правила № 783).

Подпункт «а» пункта 3 Правил № 783 предусматривает, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в том числе в случае и в порядке, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Размер начисленных по контракту неустойки (пени) не превышает 5 процентов цены контракта.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для применения Правил № 783.

Так, согласно пункту 42.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ в действующей редакции, начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Такие случаи и порядок установлены Правилами № 783, в которые внесены последующие изменения, позволяющие констатировать, что таковые распространяются и на спорные правоотношения, поскольку согласно пункту 1 Правил № 783 устанавливают порядок и случаи списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее - списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней)). При этом из данного пункта исключено указание на года, в которые состоялось неисполнение или ненадлежащее исполнение контракта. То есть для списания неустойки не важен год, когда произошло неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

В соответствии с пунктом 2 Правил № 783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме.

Как отмечено выше, согласно подпункту «а» пункта 3 Правил № 783, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случая, предусмотренного подпунктами «в» - «д» настоящего пункта.

В подпункте «а» пункта 5 Правил № 783 указано, что при наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является: в случае, предусмотренном подпунктом «а» пункта 3 настоящих Правил, - исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме, подтвержденное актом приемки или иным документом.

В силу пункта 8 Правил № 783 при наличии оснований и документов, указанных в пунктах 5 и 6 настоящих Правил, заказчик в течение 10 дней со дня осуществления сверки расчетов с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) оформляет решение о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней).

Принимая во внимание, что в настоящем случае акты об исполнении контрактов подписаны сторонами, размер неустойки меньше 5 процентов от цены данных контрактов, а исключения, установленные пунктом 2, подпунктами «в» - «д» пункта 3 Правил № 783, отсутствуют, основания для списания неустойки имеют место быть.

При рассмотрении иска заказчика о взыскании штрафных санкций по государственному (муниципальному) контракту суд вправе самостоятельно

устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2018 N 305-ЭС17-23242).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам. В связи с этим суд, рассматривая иск заказчика о взыскании с поставщика (подрядчика, исполнителя) указанных штрафных санкций, обязан проверить соблюдение истцом требований приведенного законодательства.

В соответствии с правовой позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 14.08.2018 № 305-ЭС18-5712, указанный порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами.

Несовершение заказчиком действий по учету возникшей задолженности не может служить основанием для отказа в списании сумм неустоек.

Наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по государственным контрактам.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании неустойки по контракту не имеется, поскольку таковые в соответствии с вышеприведенными положениями Правил № 783 подлежат списанию заказчиком.

На основании изложенного, в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 9, 16, 65, 71, 110 – 112, 167 - 171, 174, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении исковых требований казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление капитального строительства» отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.04.2024 6:24:52
Кому выдана Сердюков Павел Александрович

П.А. Сердюков