



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ
150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28
<http://yaroslavl.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-12388/2024
08 марта 2025 года

Резолютивная часть решения принята 05 февраля 2025 года.
Решение в полном объеме изготовлено 08 марта 2025 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Сергеевой М.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лыщиковой А.Е.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области (ИНН 7604071920, ОГРН 1047600432219)
о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Летовальцевой Любови Николаевны (ИНН 351500877465) по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ
третье лицо: Гусев Дмитрий Борисович,

при участии:

от заявителя – не явились, извещены;

от лица, привлекаемого к административной ответственности – не явились, извещены;

от третьего лица – не явились, извещены,

установил: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Летовальцевой Любови Николаевны по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Определением суда от 26.07.2024 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 АПК РФ, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Гусев Дмитрий Борисович.

В материалы дела от арбитражного управляющего Летовальцевой Любови Николаевны поступил отзыв на заявление, согласно тексту, которого ответчик возражает относительно заявленных требований, просит применить положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Определением от 03.10.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначил судебное заседание.

Определением от 18.11.2024 в рамках дела №А82-12388/2024 произведена замена судьи Ловыгиной Н.Л. на судью Сергееву М.С.

В судебное заседание не явились представители заявителя, лица, привлекаемого к административной ответственности, третьего лица, в материалах дела имеются документы, позволяющие считать названных лиц извещенными о времени и месте судебного заседания в

порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем суд определил провести судебное заседание в отсутствие названных лиц, в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 05 февраля 2025 года до 14 час. 10 мин., вынесено протокольное определение. Сведения о перерыве размещены на сайте арбитражного суда и в КАД.

После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ.

Рассмотрев представленные сторонами в материалы дела доказательства, в том числе, и в электронном виде, суд установил.

Как следует из материалов дела и установлено судом, должностное лицо отдела правового обеспечения, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области (далее - Управление) при рассмотрении обращения, а также мониторинга официального сайта Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) обнаружило достаточные данные, указывающие на наличие в действиях (бездействии) арбитражного управляющего Летовальцевой Любови Николаевны события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), что в соответствии с частью 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ явилось поводом для возбуждения в отношении ее дела об административном правонарушении и составления протокола об административном правонарушении.

08.05.2024 (вх. № ОГ-00792/24) в Управление поступило обращение Гусева Д.Б. относительно действий арбитражного управляющего Летовальцевой Л.Н. в процедуре банкротства ООО «Ярославская служба доставки».

Из указанного обращения, мониторинга сайта Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) усматривались нарушения требований пункта 4 статьи 20.3, абзаца 8 пункта 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Определением от 04.06.2024 в отношении арбитражного управляющего Летовальцевой Л.Н. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В результате проведения административного расследования, ознакомления с материалами дела А82-4760/2017, находящегося в Арбитражном суде -Ярославской области, установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 31.01.2018 по делу № А82-4760/2017 ООО «Ярославская служба доставки» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 31.01.2018 по делу № А82-4760/2017 конкурсным управляющим ООО «Ярославская служба доставки» утвержден Кобилов А.М.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 26.04.2021 Кобилов А.М. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего ООО «Ярославская служба доставки».

Определением Арбитражного суда Ярославского суда от 08.06.2021 на должность конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки» утверждена Летовальцева Л.Н. (ИНН 351500877465, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 19298, адрес для направления корреспонденции: 150000, г. Ярославль, пр-т Октября, д. 56, оф. 204).

10.09.2018 конкурсный управляющий ООО «Ярославская служба доставки» Кобилов А.М. обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании договора купли-продажи № 30042016 от 30.04.2016, заключенного между ООО «Ярославская

служба доставки» и Ясниковой Татьяной Анатольевной (далее - Ясникова Т.А.) по отчуждению автомобиля Mercedes-Bens Sprinter Classic недействительной, совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов и применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ярославская служба доставки».

Определением Арбитражного суда Ярославской области по делу А82-4760/2017 от 27.11.2021 признан недействительным договор купли-продажи №30042016 от 30.04.2016, заключенный между ООО «Ярославская служба доставки» и Ясниковой Т.А. Применены последствия недействительности сделки. Суд определил взыскать с Ясниковой Т.А. в пользу ООО «Ярославская служба доставки» 896 000 рублей. Исполнительный лист выдать после вступления определения суда в законную силу по ходатайству взыскателя. Восстановить задолженность ООО «Ярославская служба доставки» перед Ясниковой Т.А. в размере 38 190 рублей.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 по делу А82-4760/2017 определение Арбитражного суда Ярославской области по делу А82-4760/2017 от 27.11.2021 оставлено без изменений.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа определение Арбитражного суда Ярославской области от 27.11.2021 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 по делу А82-4760/2017 оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Ярославского суда от 26.04.2021 Кабилов А.М. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки».

08.06.2021 определением Арбитражного суда Ярославского суда по делу №А82-4760/2017 на должность конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки» утверждена Летовальцева Л.Н.

Таким образом, арбитражный управляющий Летовальцева Л.Н. действуя добросовестно и разумно обязана была в кратчайшие сроки после вступления в законную силу судебного акта обратиться в Арбитражный суд Ярославской области с ходатайством о получении исполнительного листа для дальнейшего его предъявления в службу судебных приставов.

Однако на дату рассмотрения дела об административном правонарушении арбитражный управляющий ООО «Ярославская служба доставки» Летовальцева Л.Н. в Арбитражный суд Ярославской области с ходатайством о получении исполнительного листа не обращалась.

Согласно данным Картотеки арбитражных дел, ходатайство о выдаче исполнительного листа от Летовальцевой Л.Н. в материалы дела не поступало, что подтверждается скрин-копией страницы с сайта электронного правосудия (<https://kad.arbitr.ru>).

Кроме того, документы, подтверждающие доводы Летовальцевой Л.Н. об отсутствии у Ясниковой Т.А. имущества за счет которого не возможно погасить задолженность, отсутствуют. Какие-либо запросы в материалы дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ярославская служба доставки» не представлены.

Также, в материалы административного дела не представлены документы о невозможности исполнения определения Арбитражного суда Ярославской области по делу А82-4760/2017 от 27.11.2021.

Таким образом, арбитражный управляющий Летовальцева Л.Н. 17.07.2024 (дата выявления административного правонарушения) нарушила требования пункта 4 статьи 20.3, абзацев 4, 8 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

2. Проанализировав отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства по состоянию на 14.02.2024

установлено, что в отчете конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки» в разделах «Сведения о сумме текущих обязательств должника», а также «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» указаны неполные сведения.

В разделе «Сведения о сумме текущих обязательств должника» указано, что в первую очередь требований по текущим платежам включены требования на общую сумму 302 032,26 руб. (вознаграждения арбитражному управляющему ООО «Ярославская служба доставки» Кобилова А.М. в процедуре наблюдения, а также конкурсного производства за период с 24.01.2018 по 30.09.2018).

Кобилов А.М. был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки» только 26.04.2021.

Сведения по текущим платежам, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему Кобилову А.М. в период с 01.10.2018 по 26.04.2021, в отчете арбитражного управляющего отсутствуют.

Также в отчете отсутствуют сведения о сумме требований по текущим платежам, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему Летовальцевой Л.Н. (определением Арбитражного суда Ярославского суда по делу №А82-4760/2017 Летовальцева Л.Н. утверждена на должность конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки»).

В разделе Сведения о расходах на проведение конкурсного производства отсутствуют какие-либо сведения. Сумма расходов указана 0,00 руб.

При этом конкурсными управляющими ООО «Ярославская служба доставки» осуществлялись публикации в ЕФРСБ, которые являются расходами, связанные с исполнениями обязанностей арбитражного управляющего и подлежат отражению в отчете конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки» о своей деятельности.

Кроме того, в отчете конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки» по состоянию на 14.02.2024 отсутствуют сведения о взысканных определением Арбитражного суда Ярославской области по делу А82-4760/2017 от 27.11.2021 с учетом Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 по делу А82-4760/2017 с Ясниковой Т.А. в пользу ООО «Ярославская служба доставки» денежных средств в размере 896 000 рублей, которые подлежат включению в конкурсную массу.

Таким образом, арбитражный управляющий Летовальцева Л.Н. нарушила требования пункта 4 статьи 20.3, абзаца 3 пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве, пунктов 4, 10, 11 Общих правил подготовки отчетов, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

3. 08.06.2021 определением Арбитражного суда Ярославского суда по делу №А82-4760/2017 на должность конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки» утверждена Летовальцева Л.Н.

Согласно отчету конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки» о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства по состоянию на 20.07.2022, в рамках процедуры конкурсного производства отсутствуют сведения об основном счете должника.

Кроме того, в отчетах конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки» о своей деятельности по состоянию на 28.09.2022, 16.11.2022, 20.02.2023, 19.06.2023, 12.10.2023, 14.02.2024 и отчета о движении денежных средств также отсутствуют сведения об основном счете должника.

В своих пояснениях Летовальцева Л.Н. указала, что на момент возбуждения в отношении ООО «Ярославская служба доставки» дела о банкротстве открытые счета у должника отсутствовали. Далее в процедуре конкурсного производства у конкурсного управляющего не было необходимости в использовании основного счета, ввиду отсутствия конкурсной массы. Не мало важным является факт отсутствия сроков для распоряжения счетами в конкурсном производстве (на закрытие счетов, а следовательно, и на открытие) - открытие основного счета должника привязано к наступлению юридического факта

необходимости его использования (сформирование конкурсной массы). Следовательно, открыть основной счёт должника нужно до момента необходимости распоряжаться конкурсной массой должником. В данный момент конкурсная масса должника отсутствует. Следовательно, нет необходимости в распоряжении основным счётом должника. Кроме того, услуга по открытию счёта юр лица в большинстве кредитных организаций платная, конкурсный управляющий, в целях минимизации текущих расходов, обязан выбрать такие условия и срок использования счётом юридического лица, чтобы комиссии за ведение и обслуживание банковского счёта юридического лица были минимальными.

Однако использование расчетного счёта в процедуре банкротства связано, в том числе, с обеспечением прозрачности финансовых операций для предоставления возможности проверки информации конкурсными кредиторами.

При этом конкурсный управляющий ООО «Ярославская служба доставки» Летовальцева Л.Н. знала о том, что определением Арбитражного суда Ярославской области по делу А82-4760/2017 от 27.11.2021 договор купли-продажи №30042016 от 30.04.2016, заключенный между ООО «Ярославская служба доставки» и Ясниковой Т.А. признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки. Суд определил взыскать с Ясниковой Т.А. в пользу ООО «Ярославская служба доставки» 896 000 рублей.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 по делу А82-4760/2017 определение Арбитражного суда Ярославской области по делу А82-4760/2017 от 27.11.2021 оставлено без изменений.

Отсутствие основного счёта должника делает невозможным исполнения Ясниковой Т.А. вступившего в законную силу судебного акта.

При указанных обстоятельствах, доводы Летовальцевой Л.Н. о том, что у конкурсного управляющего ООО «Ярославская служба доставки» не было необходимости в использовании основного счёта, ввиду отсутствия конкурсной массы признаны административным органом несостоятельными.

Таким образом, арбитражный управляющий Летовальцева Л.Н. не открыла в разумные сроки основной счёт должника, в связи с чем нарушила требования пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Таким образом, арбитражный управляющий Летовальцева Любовь Николаевна нарушила требования пункта 4 статьи 20.3, абзацев 4, 8 пункта 2 статьи 129, абзаца 3 пункта 2 статьи 143, пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве, пунктов 4, 10, 11 Общих правил подготовки отчетов, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

17.07.2024 составлен протокол об административном правонарушении в отношении Летовальцевой Л.Н. по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Административный орган обратился в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Летовальцевой Любви Николаевны к административной ответственности.

Оценивая сложившуюся правовую ситуацию, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой

организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Объективная сторона вменяемого арбитражному управляющему правонарушения состоит в неисполнении им обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является арбитражный управляющий, не исполняющий обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В отношении арбитражного управляющего принцип разумности означает соответствие его действий определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждёнными Постановлениями Правительства российской Федерации, либо стандартами, выработанные правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве.

Добросовестность действий арбитражного управляющего выражается в действиях, не причиняющих вреда кредиторам, должнику и обществу.

В силу абзаца 4 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Согласно абзацу 6 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В соответствии со статьей 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Частями 1, 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнительный лист выдается на основании судебного акта, принятого арбитражным судом. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

В соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

При этом данная норма носит императивный характер и обязательна к исполнению.

Таким образом, предъявление исполнительного листа к исполнению является действием по возврату имущества в конкурсную массу.

Согласно пункту 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего (далее - Общие правила подготовки отчетов) утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299.

Пунктом 4 Общих правил подготовки отчетов установлено, что отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Пунктом 11 Общих правил подготовки отчетов установлено, что к отчету конкурсного управляющего о своей деятельности прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

Таким образом, отчеты конкурсного управляющего подлежат составлению по установленной форме с отражением перечня обязательных сведений.

Типовая форма отчета конкурсного управляющего содержит исчерпывающий перечень информации, подлежащей отражению в отчете. Также типовой формой определен строгий порядок изложения данной информации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения:

- о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества;

- о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений;

- о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества;

- о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам;

- о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц;

- о предпринятых мерах по признанию недействительными сделок должника, а также по заявлению отказа от исполнения договоров должника;

- о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно - относительно каждой очереди;

- о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства;

- о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах;

- о сумме текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника, в ходе которой они возникли, их назначения, основания их возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка;

- о привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства;

- иные сведения о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

Данная норма императивна, основания, освобождающие арбитражного управляющего от исполнения ее требований, не предусмотрены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьи 134 Закона о банкротстве.

Из буквального толкования пункта 1 статьи 133 Закона следует, что при наличии к моменту открытия конкурсного производства нескольких расчетных счетов, все счета, за исключением одного (основного счета должника) должны быть закрыты. В случае отсутствия открытых расчетных счетов или невозможности использования, имеющихся статьей установлена обязанность конкурсного управляющего открыть в ходе конкурсного производства такой счет вне зависимости от наличия (отсутствия) денежных средств в конкурсной массе.

Таким образом, в соответствии с императивной нормой пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан открыть расчетный счет и все денежные операции в период конкурсного производства должны осуществляться только через расчетный счет должника. Отсутствие у должника открытого расчетного счета влечет непредставление кредиторам информации об использовании (либо не использовании) денежных средств должника, в том числе информации об отсутствии операций по счету должника, что лишает кредиторов получать достоверную и объективную информацию о размере денежных средств, поступивших (либо не поступивших) в конкурсную массу, израсходованных в ходе проведения процедуры банкротства, а также лишает кредиторов возможности контроля за расходованием денежных средств должника.

Из материалов дела следует, в ходе административного расследования установлено и подтверждается собранными доказательствами, что арбитражный управляющий совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 N 122-О указал на то, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов. То есть существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении арбитражных управляющих к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В отношении арбитражного управляющего принцип разумности означает соответствие его действий определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми постановлениями Правительства Российской Федерации, либо стандартам, выработанным правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве.

Деятельность арбитражного управляющего при осуществлении им процедур банкротства регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Права и обязанности финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина перечислены в пунктах 7 и 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

Установленные административным органом нарушения, нашли свое подтверждение.

Указанные действия арбитражного управляющего, противоречат требованиям законодательства о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В рассматриваемом случае арбитражным управляющим не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства о банкротстве, что в силу статьи 2.2 КоАП РФ свидетельствует о вине ответчика в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Ответчик является лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления, позволяющую осуществлять деятельность в качестве арбитражного управляющего в строгом соответствии с правилами, установленными Законом о банкротстве. Поэтому финансовый управляющий не мог не осознавать, что вышеназванные деяния носят противоправный характер.

Как разъяснено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 N 12-П, определениях от 01.11.2012 N 2047-О, от 03.07.2014 N 155-О, особый публично-правовой статус арбитражного управляющего обуславливает право законодателя предъявлять к нему специальные требования, относить арбитражного управляющего к категории должностных лиц (примечание к статье 2.4 КоАП РФ) и устанавливать повышенные меры административной ответственности за совершенные им правонарушения.

Доказательства наличия обстоятельств, находящихся вне контроля арбитражного управляющего и препятствовавшие исполнению его обязанностей в соответствии с требованиями Закона N 127-ФЗ, в материалах дела отсутствуют, арбитражному суду не представлены.

Процедура привлечения к административной ответственности соблюдена, существенных нарушений не допущено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений, изложенных в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 18.1 указанного Постановления Пленум ВАС РФ разъяснил, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Оценка возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу, законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Основной целью деятельности арбитражного управляющего является обеспечение соблюдения законодательства при проведении процедур несостоятельности (банкротства), а неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, является основанием для привлечения его к ответственности.

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют его деятельность по осуществлению процедур банкротства. При этом реализация прав и исполнение обязанностей конкурсным управляющим обусловлены целями конкурсного производства, которое, как следует из статьи 2 Закона о банкротстве, применяется к должнику с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В силу специфики своей профессиональной деятельности арбитражный управляющий обязан знать требования нормативных актов, регулирующих такую деятельность, обязан предпринять все зависящие от него меры по соблюдению требований нормативных актов и предвидеть возможность наступления последствий при ненадлежащем исполнении требований законодательства.

В рассматриваемом случае, суд не усматривает оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, поскольку данные обстоятельства свидетельствуют о пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Вместе с тем, учитывая устранение выявленного нарушения и фактические обстоятельства дела в качестве меры ответственности суд полагает возможным применить предупреждение, что соответствует минимальной санкции ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Привлечь арбитражного управляющего Летовальцеву Любовь Николаевну (ИНН 351500877465) к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде предупреждения.

Предупредить арбитражного управляющего Летовальцеву Любовь Николаевну (ИНН 351500877465) о недопустимости нарушения требований законодательства о банкротстве.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд (610998 г. Киров, ул. Хлыновская, д.3) в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном

носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

М.С. Сергеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.10.2024 4:21:36

Кому выдана Сергеева Мария Сергеевна