

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

30 декабря 2016 года

Дело № А33-18535/2016

г. Красноярск

Резолютивная часть решения размещена на сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети «Интернет» 01 ноября 2016 года.

Мотивированное решение составлено 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Куликовской Е.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Промстрой" (ИНН 2465090794, ОГРН 1052465036360, дата государственной регистрации – 11.04.2005, место нахождения: 660118, г. Красноярск, проезд Связистов, д. 15)

к муниципальному казенному учреждению города Красноярска "Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства" (ИНН 2466215012, ОГРН 1082468051995, дата государственной регистрации – 31.10.2008, место нахождения: 660049, г. Красноярск, ул. Парижской коммуны, д. 25)

о взыскании пени,

без вызова сторон,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ПромСтрой" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к муниципальному казенному учреждению города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (далее – ответчик) о взыскании 191 911,82 руб. пени по контракту.

Определением от 29.08.2016 исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Код доступа к материалам дела -

Между муниципальным казенным учреждением города Красноярск «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (заказчиком) и обществом с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» (подрядчиком) заключен муниципальный контракт от 22.07.2014 № 2014.170645 на выполнение работ по капитальному ремонту трамвайных путей по ул. Московская в городе Красноярске.

Пунктом 2.1. контракта установлено, что его цена составляет 73 384 353,82 руб., из которых в 2014 году – 12 132 690 руб., в 2015 году – 30 355 060 руб., в 2016 году – 896 603,82 руб.

В силу п. 2.4 контракта оплата осуществляется по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика. Заказчик осуществляет оплату в 3 этапа:

1-й этап – оплата фактически выполненных подрядчиком работ осуществляется в 2014 году в пределах бюджетных ассигнований 2014 года на основании надлежащим образом оформленных и подписанных обеими сторонами актов о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, счета-фактуры на выполненный объем работ, путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 90 календарных дней с момента их предоставления,

2-й этап оплаты осуществляется в 2015 году в пределах бюджетных ассигнований 2015 года, но не позднее 1 августа 2015 года,

3-й этап – окончательный расчет производится в 2016 году, в пределах бюджетных ассигнований 2016 года, но не позднее 1 августа 2016 года.

Пунктом 3.1 контракта установлен срок выполнения работ: с момента заключения контракта, срок завершения работ – 01.10.2014.

Согласно пункту 6.11 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы.

Пунктом 8.2 стороны предусмотрели претензионный порядок урегулирования споров, срок рассмотрения претензий не более 10 дней с момента получения претензии.

Согласно пункту 10.1 контракта он вступает в силу с момента заключения контракта и действует до исполнения обязательств обеими сторонами принятых в соответствии с условиями контракта, но не позднее 25.12.2016.

Во исполнение условий контракта истцом выполнены, а ответчиком приняты работы на сумму 73 384 353,82 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ № 1 от 30.09.2014 на сумму 17 121 318,65 руб., № 2 от 01.10.2014 на сумму 52 295 698,55 руб., № 3 от 14.11.2014 на сумму 2 528 427,73 руб., № 4 от 14.11.2014 на сумму 1 438 908,89 руб.

Ответчиком платежными поручениями № 574 от 31.07.2015, № 762 от 03.08.2015, №610 от 31.08.2015, № 68982 от 16.10.2015 оплачены выполненные работы.

Ссылаясь на просрочку оплаты работ, истец обратился с требованием о взыскании с ответчика 191 911,82 руб. пени.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Заклученный между сторонами муниципальный контракт от 22.07.2014 № 2014.170645 является по своей правовой природе договором подряда, отношения по которому регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно пункту 2.4 контракта работы подлежат оплате в рамках второго этапа оплаты не позднее 01.08.2015.

Поскольку акты выполненных работ подписаны 30.09.2014, 01.10.2014, 14.11.2014, оплата второго этапа произведена с просрочкой, истец начислил пеню в соответствии с пунктом 6.11 контракта в размере 191 911,82 руб.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 6.11 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Расчет суммы неустойки, произведенный истцом, проверен судом.

Согласно расчету суда размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, составляет 184 456,57 руб., в том числе за период:

с 02.08.2015 по 03.08.2015 $(12\,344\,771,35 \times 2 \times 10\% / 300) = 8\,229,85$ руб.;

с 02.08.2015 по 31.08.2015 $(10\,021\,000 \times 30 \times 10\% / 300) = 100\,210$ руб.;

с 02.08.2015 по 16.10.2015 $(3\,000\,660 \times 76 \times 10\% / 300) = 76\,016,72$ руб.,

Суд не усматривает оснований для снижения размера неустойки в силу следующего.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить. Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Согласно пунктам 73, 75 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств":

- бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика,

- при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Из пункта 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 следует, что при решении вопроса об уменьшении неустойки критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть учтены такие обстоятельства как чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое. Вместе с тем, решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, при рассмотрении настоящего дела такая несоразмерность не установлена, оснований для снижения заявленной к взысканию неустойки не выявлено. Расчет пени истцом произведен на основании положений частью 5 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ. Расчет истца не является завышенным и не выходит за рамки

обычной деловой практики по взаимоотношениям в рамках государственных контрактов, требований разумности и справедливости.

Исходя из разъяснений, данных в четвертом абзаце пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются (пункт 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно пункту 2 постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7) при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам). Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России. Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

На основании изложенного, учитывая, что истцом фактически предъявлена ко взысканию неустойка в размере однократной учетной ставки Банка России, суд приходит к

выводу о том, что требование истца подлежит удовлетворению в части взысканию с ответчика 184 456,57 руб. пени.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с муниципального казенного учреждения города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (ИНН 2466215012, ОГРН 1082468051995, дата регистрации – 31.10.2008, г. Красноярск) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» (ИНН 2465090794, ОГРН 1052465036360, дата регистрации - 11.04.2005, г. Красноярск) 184 456,57 руб. пени в связи с просрочкой оплаты основного долга по второму этапу в рамках 2015 года по муниципальному контракту на выполнение работ по капитальному ремонту трамвайных путей по ул. Московская в городе Красноярске от 22.07.2014 №2014.170645, в том числе за период:

с 02.08.2015 по 03.08.2015 $(12\,344\,771,35 \times 2 \times 10\% / 300) = 8\,229,85$ руб.;

с 02.08.2015 по 31.08.2015 $(10\,021\,000 \times 30 \times 10\% / 300) = 100\,210$ руб.;

с 02.08.2015 по 16.10.2015 $(3\,000\,660 \times 76 \times 10\% / 300) = 76\,016,72$ руб.,

6 495 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» (ИНН 2465090794, ОГРН 1052465036360, дата регистрации - 11.04.2005, г. Красноярск) из федерального бюджета 2 911 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 08.08.2016 №286.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение пятнадцати дней после его принятия, а в случае составления мотивированного решения – в течение пятнадцати дней со дня изготовления решения в полном объеме, путём подачи апелляционной жалобы в Третий

арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что они вправе в течение 5 дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети «Интернет» обратиться в суд с заявлением о составлении мотивированного решения.

Исполнительный лист на настоящее решение до истечения срока на обжалование в суде апелляционной инстанции выдается только по заявлению взыскателя.

Судья

Е.А. Куликовская