



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар

31 декабря 2016 года

Дело № А29-10892/2016

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2016 года, полный текст решения изготовлен 31 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Авферионовой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сухоруковым А.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ухта» (ИНН: 1102025359, ОГРН: 1021100730408)

к ответчику:

акционерному обществу «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства»

(ИНН: 5116000922, ОГРН: 1095110000325)

о взыскании задолженности,

в отсутствие представителей сторон в судебном заседании,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ухта» (далее – ООО «Газпром межрегионгаз Ухта», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к акционерному обществу «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее – АО «ГУ ЖКХ», ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки газа от 01.11.2015 № 03-23-4-15.001Б за август 2016 года в сумме 550 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 27.10.2016 исковое заявление ООО «Газпром межрегионгаз Ухта» принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 21.11.2016.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением от 17.11.2016 № 05-01-15/2514 уточнил

исковые требования, просил взыскать с ответчика задолженность за август 2016 года в сумме 770 120 руб. (л.д. 23).

Данные уточненные исковые требования были приняты судом к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 21.11.2016 дело назначено к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции на 28.12.2016.

Стороны, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного разбирательства по делу, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В отзыве на исковое заявление от 18.11.2016 № 4601/2 ответчик признал сумму задолженности и просил освободить его от уплаты государственной пошлины либо снизить ее размер.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон по имеющимся в нем доказательствам.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела усматривается, что между ООО «Газпром межрегионгаз Ухта» (поставщик) и АО «ГУ ЖКХ» (покупатель) был заключен договор поставки газа от 01.11.2015 № 03-23-4-15.001Б (л.д. 9-12).

В соответствии с пунктом 2.1. договора поставщик обязался поставлять покупателю газ горючий природный и (или) газ горючий природный сухой отбензиненный по государственно регулируемым либо нерегулируемым ценам, а покупатель – принимать и оплачивать газ.

Как следует из приложения № 3 к договору, газ поставляется в котельные военных городков п. Савватия, г. Печора, г. Мирный (л.д. 12 обр.).

Согласно пункту 5.5.1. договора расчет за потребленный газ производится покупателем до 10-го числа месяца, следующего за расчетным, на основании товарной накладной на отпуск газа, конденсата по форме ТОРГ-12 (газ).

Фактическая стоимость газа, выбранного в месяце поставки, отражается в товарной накладной по форме ТОРГ-12 (пункт 5.4. договора).

Согласно пункту 7.2. договора споры между сторонами подлежат разрешению в Арбитражном суде Республики Коми.

Пунктом 8.1. договора предусмотрено, что обязательства по поставке газа подлежат исполнению с 01.11.2015 по 31.10.2016.

В подтверждение факта поставки ответчику газа в августе 2016 года истец представил в материалы дела акт сдачи-приемки газа от 31.08.2016 и товарную накладную от 31.08.2016 № 6630 на сумму 770 120 руб. (л.д. 14-15).

Данные документы подписаны ответчиком без замечаний и возражений.

По сведениям истца, задолженность за август 2016 года ответчик не погашал.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате газа послужило основанием для обращения ООО «Газпром межрегионгаз Ухта» в арбитражный суд с настоящим иском.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных установленных Кодексом оснований, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (часть 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу статьи 25 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» на основе договоров поставки газа и договоров об оказании услуг по его транспортировке потребители обязаны оплатить поставки газа и оказанные услуги.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик объем и стоимость поставленного газа не оспорил, контррасчет взыскиваемой суммы не произвел, доказательства погашения задолженности перед истцом не представил.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, арбитражный суд пришел к выводу о том, что исковые требования ООО «Газпром межрегионгаз Ухта» к АО «ГУ ЖКХ» о взыскании задолженности по договору поставки газа от 01.11.2015 № 03-23-4-15.001Б за август 2016 года в сумме 770 120 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации за рассмотрение уточненных исковых требований подлежала уплате государственная пошлина в сумме 18 402 руб.

Истец при подаче иска в арбитражный суд платежным поручением от 13.09.2016 № 6284 перечислил в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 14 000 руб. (л.д. 8), недоплата составила 4 402 руб.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично вследствие увеличения размера исковых требований, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

Ходатайство ответчика об освобождении его от уплаты государственной пошлины либо уменьшения ее размера не подлежит удовлетворению, поскольку ответчик не относится к субъектам, которые в силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации могут быть освобождены от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражным судом.

Как разъяснено в пункте 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в силу главы 25.3. Налогового кодекса Российской Федерации отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством. Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 Налогового Кодекса Российской Федерации отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 АПК РФ.

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 14 000 руб., а в доход федерального бюджета - государственную пошлину в сумме 4 402 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (ИНН: 5116000922, ОГРН: 1095110000325) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ухта» (ИНН: 1102025359, ОГРН: 1021100730408) задолженность в сумме 770 120 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 14 000 рублей.

Взыскать с акционерного общества «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (ИНН: 5116000922, ОГРН: 1095110000325) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 4 402 рублей.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

О.В. Авферорова