

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

город Москва

30 декабря 2016 года

Дело № А40-169204/2016-181-1471Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2016 годаРешение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2016 годаАрбитражный суд города Москвы в составе судьи **Прижилова С.В.**

при ведении протокола секретарем Закаевой П.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО "Судоходная компания Морвенна" (ОГРН 1147746714444, ИНН 7718986015, адрес: 125130, г.Москва, Старопетровский пр-д., д.7А, стр.19, дата регистрации: 02.10.2014)**к** ООО "Крейн Марин Контрактор" (ОГРН 1033002810719, ИНН 3017037780, адрес: 414018, г.Астрахань, ул. Адмирала Нахимова, д.60, дата регистрации: 06.05.2011)**о взыскании неустойки в сумме 436 000 рублей****при участии в судебном заседании представителей:**

от истца: Николаев М.М., доверенность от 01.08.2016

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом

УСТАНОВИЛ:

ООО "Судоходная компания Морвенна" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к ООО "Крейн Марин Контрактор" (далее ответчик) о взыскании неустойки в сумме 436 000 рублей, начисленной в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по внесению арендной платы по договору аренды (стандартный тайм чартер для судов, обслуживающих морские буровые установки кодовое название: «Supplytime 89») от 14.07.2015 в размере 4 360 000 рублей.

В исковом заявлении истец также просит суд разрешить вопрос о распределении судебных расходов, понесенных им в связи рассмотрением настоящего дела – взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 рублей, а также сумму уплаченной государственной пошлины 44 450 рублей.

Установленная статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подсудность настоящего спора изменена в соответствии с пунктом 33 указанного договора.

Представитель истца заявленные требования поддержал, просил суд удовлетворить их в полном объеме. Устно озвучил доводы, на которых основаны заявленные исковые требования.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, возражал против заявленных требований, представил письменный отзыв. В порядке статьи 131

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом приобщен к материалам дела письменный отзыв ответчика.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта.

При применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации").

Поскольку в материалах дела имеются сведения о получении ответчиком копии первого судебного акта по делу, суд в соответствии с частью 6 статьи 121, частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие его представителей.

Суд, выслушав представителей истца, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности представленные доказательства, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «Судоходная компания Морвенна» и ООО «Крейн Марин Контрактор» заключен стандартный тайм-чартер для судов, обслуживающих морские буровые установки, кодовое название «Supplytime 89» («Саплайтайм 89»), от 14.07.2015, в соответствии с которым истцом ответчику было предоставлено в аренду судно буксир «МБ-1216». По договору тайм-чартера судовладелец обязуется за арендную плату предоставить фрахтователю судно и услуги членов экипажа судна в пользование на определённый срок для перевозок грузов, пассажиров или для иных целей торгового мореплавания.

Ответчик арендовал буксир «МБ-1216» в период времени с 15 июля 2015 года по 06 декабря 2015 года. Истец в сроки, определенные договором выставял счета на оплату аренды судна, а ответчик оплачивал данные счета.

Как утверждает истец у ответчика по состоянию на 29.05.2016 образовалась задолженность в размере 4 360 000 рублей,

Между истцом и ответчиком в соответствии с абзацем первым статьи 331 Гражданского кодекса Российской Федерации в пункте 24 Договора было достигнуто соглашение о неустойке в соответствии с которым стороны определили, что в случае нарушения сроков оплаты истец вправе потребовать от ответчика уплаты неустойки в размере 0,1 % за каждый день просрочки, но не более 10 %.

В ходатайстве об увеличении размера исковых требований, истец указывает на то, что в связи с тем, что задолженность ООО «Крейн Марин Контрактор» на 29 мая 2016 года составляла 4.360.000 рублей, то неустойка на основании бокса 24 тайм-чартера от 14.07.2015 составляет: 4.360.000 руб. x 10% = 436.000 рублей.

Таким образом, буквальное толкование текста искового заявления, а также ходатайств истца, заявленных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позволяет сделать вывод о том, что истцом

предъявлено требование о взыскании неустойки, начисленной в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по перечислению арендной платы в размере 4 360 000 рублей.

При этом ни в иске, ни в указанных ходатайствах истцом не указывается из чего образовалась данная задолженность, в частности за какие периоды. В ходатайстве имеется лишь одно указание на то, что данная задолженность рассчитана по состоянию на 29 мая 2016 года.

Вместе с тем только лишь на основании указанных обстоятельств требование истца не может быть удовлетворено исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 23 Договора оплата аренды осуществляется не позднее 30 банковских дней с даты получения счета фрахтователем.

Согласно пункту 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В силу пункта 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором до совершения, которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом с учетом буквального толкования вышеуказанных норм суд приходит к выводу о том, что не совершение кредитором действий, в данном случае предусмотренных договоров, должно влечь именно невозможность исполнения должником обязательств и не должно носить формальный характер, как например, до получения соответствующего счета на оплату должник не может установить размер подлежащего исполнению обязательства ни на основании условий договора, ни на основании актов сдачи-приемки услуги и др.

Принимая во внимание то обстоятельство, что промежуточные акты между истцом и ответчиком не подписывались, суд пришел к выводу о том, что выставление счета на оплату препятствовало исполнению обязательств ответчиком.

Учитывая то, что истцом в материалы дела не представлены доказательства направления в адрес ответчика единого счета на оплату задолженности в размере 4 360 000 рублей, либо отдельных счетов на общую сумму задолженности 4 360 000 рублей, суд пришел к выводу о том, что в данном случае имеет место просрочка кредитора.

Кроме того, непредставление истцом соответствующих счетов на оплату лишает суд возможности проверить правильность расчета подлежащей взысканию неустойки, поскольку в каждом отдельном случае, просрочка должника имеет место только спустя 30 дней после получения соответствующего счета.

Судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины, а также оплатой услуг представителя подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 333, 405, 406, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 4, 65, 110, 167, 168, 169, 170, 171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "Судоходная компания Морвенна" (ОГРН 1147746714444, ИНН 7718986015, адрес: 125130, г.Москва, Старопетровский пр-д., д.7А, стр.19, дата регистрации: 02.10.2014) к Обществу с ограниченной ответственностью "Крейн Марин Контрактор" (ОГРН 1033002810719, ИНН 3017037780, адрес: 414018, г.Астрахань, ул. Адмирала Нахимова, д.60, дата регистрации: 06.05.2011) оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления решения в полном объеме.

Решение в полном объеме будет изготовлено в течение пяти дней с момента объявления резолютивной части и направлено лицам, участвующим в деле заказным письмом с уведомлением о вручении.

СУДЬЯ

Прижбилов С.В.