



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-6152/2016

30.12.2016 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27.12.2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 30.12.2016 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе: судьи Ибрагимовой С.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чумариной И.Г. без
использования средств аудиозаписи,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ
«СОГЛАСИЕ» (ОГРН 1027700032700, ИНН 7706196090, адрес: 129110, ГОРОД
МОСКВА, УЛИЦА ГИЛЯРОВСКОГО, 42)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УПРАВЛЕНИЕ
МЕХАНИЗАЦИИ» (ОГРН 1023802312643, ИНН 3823014050, адрес: 665790, ОБЛАСТЬ
ИРКУТСКАЯ, РАЙОН БРАТСКИЙ, ПОСЕЛОК КЕЖЕМСКИЙ, УЛИЦА ТАЕЖНАЯ,
1, 1)

о взыскании 244 585 руб.

при участии в заседании:

от истца – извещены, не явились;

от ответчика – извещены, не явились;

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРАХОВАЯ
КОМПАНИЯ «СОГЛАСИЕ» (истец) обратилось в Арбитражный суд Иркутской
области с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ

ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УПРАВЛЕНИЕ МЕХАНИЗАЦИИ» (ответчик) о взыскании основного долга в порядке суброгации в размере 244 585 руб.

Истец, надлежащим образом извещенный о дате и времени рассмотрения дела, своего представителя не направил.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте заседания, своего представителя не направил.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие истца и ответчика.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав представленные доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 10.10.2014 на трассе М-35 «Иркутск-Чита» в районе п.Клюевка произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автотранспортных средств DAF FT XF 105.450, государственный регистрационный номер Т793ТК163, под управлением водителя ООО «Продлогистика Плюс» - Стрекалова А.А. и КАМАЗ 4310, государственный регистрационный номер С256ЕХ38, под управлением водителя ООО «Управление механизации» - Сидорова А.А.

По факту причинения указанному автомобилю вреда было вынесено постановление по делу об административном правонарушении от 11.10.2014, по которому водитель Сидоров А.А. признан виновным по пункту 5.3 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В связи с тем, что на момент причинения вреда а/м DAF FT XF 105.450, государственный регистрационный номер Т793ТК163 застрахован по договору добровольного комплексного страхования автотранспортного средства № 0003340-100248605/14ТЮЛ в ООО «СК «Согласие», истец, признав произошедшее происшествие страховым случаем, осуществил страховую выплату страхователю в размере 364 585 руб.

Согласно Федеральному закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» автотранспортное средство КАМАЗ 4310, государственный регистрационный номер С256ЕХ38 было застраховано в ООО «Страховая компания «Ангара» по договору обязательного страхования № ССС 0319215476.

16.02.2015 истец направил в ООО «Страховая компания «Ангара» претензию № 153766-77М/УС и копии необходимых документов для возмещения убытков.

Согласно статье 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных

средств» (в редакции, действующей в период рассматриваемых правоотношений) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

ООО «Страховая компания «Ангара» частично выплатило страховое возмещение в размере 120 000 руб.

Истец считая, что к нему перешло право требования к лицу, ответственному за причиненный ущерб, в пределах выплаченной суммы, со ссылками на статьи 15, 965, 1064, 1068, 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации просит взыскать с ООО «Управление механизации» 244 585 руб. руб. в порядке суброгации.

Ответчик по существу требования не оспорил, отзыв на иск не представил.

Суд, рассмотрев доводы истца, изложенные в исковом заявлении, исследовав представленные доказательства, приходит к следующему.

Как установлено судом, при составлении справки о ДТП от 10.10.2014 было указано автотранспортное средство КАМАЗ 4310, государственный регистрационный номер С256ЕУ38. ОТН и РАМТС ГИБДД сообщило, что с государственным регистрационным знаком С256ЕУ38, транспортное средство марки «КАМАЗ» не зарегистрировано.

При принятии постановления по делу об административном правонарушении от 11.10.2014, а также в рапорте, схеме совершения административного правонарушения, протокола осмотра места происшествия, объяснения водителя Сидорова А.А. речь идет об автотранспортном средстве КАМАЗ 4310, государственный регистрационный номер С256ЕХ38.

Согласно карточке учета транспортного средства, предоставленной ГИБДД в настоящее время собственником автомобиля КАМАЗ-4310, 1991 года выпуска, государственный регистрационный знак Е256ЕХ38 является ЗАО «СК «СИБИРЬ».

Вместе с тем, на дату ДТП собственником автотранспортного средства КАМАЗ 4310, государственный регистрационный номер С256ЕХ38 являлось ООО «Управление механизации».

Постановлением по делу об административном правонарушении от 11.10.2014, водитель Сидоров А.А. признан виновным по пункту 5.3 Правил дорожного движения Российской Федерации. Из объяснений Сидорова А.А. он является водителем ООО «Управление механизации», то есть состоит в трудовых отношениях с ответчиком.

Истец, признав произошедшее ДТП 10.10.2014 страховым случаем, осуществил потерпевшему страховую выплату страхователю в размере 364 585 руб.

ООО «Страховая компания «Ангара», в которой был застрахован автомобиль, принадлежащий ответчику частично выплатило страховое возмещение в размере 120 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно статье 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действующей в период рассматриваемых правоотношений) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

При суброгации происходит перемена лица в обязательстве на основании закона (статья 387 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому перешедшее к страховщику право осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и ответственным за убытки лицом.

Таким образом, выплатив страховое возмещение владельцу потерпевшего транспортного средства, ООО СК «Согласие» заняло место потерпевшего в отношениях вследствие причинения вреда и предъявило требования о возмещения ущерба.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом ответственность, предусмотренная названной нормой наступает при условии доказанности состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, размер причиненного вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Как установлено пунктом 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагает обязанность на каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В силу части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативно-правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено судом, при составлении справки о ДТП от 10.10.2014 было указано автотранспортное средство КАМАЗ 4310, государственный регистрационный номер С256ЕУ38. ОН и РАМТС ГИБДД сообщило, что с государственным регистрационным знаком С256ЕУ38, транспортное средство марки «КАМАЗ» не зарегистрировано.

При принятии постановления по делу об административном правонарушении от 11.10.2014, а также в рапорте, схеме совершения административного правонарушения, протокола осмотра места происшествия, объяснения водителя Сидорова А.А. речь идет об автотранспортном средстве КАМАЗ 4310, государственный регистрационный номер С256ЕХ38.

Согласно карточке учета транспортного средства, предоставленной ГИБДД в настоящее время собственником автомобиля КАМАЗ-4310, 1991 года выпуска, государственный регистрационный знак Е256ЕХ38 является ЗАО «СК «СИБИРЬ».

Вместе с тем, на дату ДТП собственником автотранспортного средства КАМАЗ 4310, государственный регистрационный номер С256ЕХ38 являлось ООО «Управление механизации.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 11.10.2014, водитель Сидоров А.А. признан виновным по пункту 5.3 Правил дорожного движения Российской Федерации. Из объяснений Сидорова А.А. он является водителем ООО «Управление механизации», то есть состоит в трудовых отношениях с ответчиком.

Доказательств того, что ответчик выплатил сумму основного долга в размере 244 585 руб. в материалы дела не предоставлено.

При указанных обстоятельствах, учитывая наличие в силу вышеуказанных норм закона, у ответчика обязанности возместить ущерб, понесенный истцом в связи с выплатой страхового возмещения потерпевшему и недоплаченной разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, заявленные требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Ответчик требования по существу не оспорил, отзыв на иск не представил.

С учетом изложенного, арбитражный суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что истец не доказал противоправность поведения ответчика и причинно-следственную связь между его противоправным поведением и наступлением вреда и в силу указанных норм закона исковые требования о взыскании с ответчика основного долга в размере 244 585 руб., заявлены обосновано и подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УПРАВЛЕНИЕ МЕХАНИЗАЦИИ» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «СОГЛАСИЕ» 244 585 руб. основного долга, 7 892 руб. госпошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

С.Ю.Ибрагимова