



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 марта 2025 года

Дело № А56-122457/2024

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 08 марта 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Дороховой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Романчиковой Я.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "НВК Северо-Запад" (адрес: Россия 197373, г. Санкт-Петербург, ул. Планерная д. 77, кв. 82, ОГРН: 1177847142373, Дата присвоения ОГРН: 20.04.2017, ИНН: 7814688501);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ПИТЕРГРАД" (адрес: Россия 195197, г. Санкт-Петербург, ул. Минеральная 13/А/10Н оф. 206, ОГРН: 1157847449583, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2015, ИНН: 7813240241);

о взыскании,

при участии:

- от истца: Адис А.Н. доверенность от 02.02.2025,

- от ответчика: Оленева Е.Ю. доверенность от 03.12.2024,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "НВК Северо-Запад" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ПИТЕРГРАД" (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 4 262 572,28 руб. и неустойки в размере 1 464 218,23 руб.

Определением арбитражного суда от 14.01.2025 исковое заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Представитель истца в судебном заседании уточнил заявленные требования и просит суд взыскать с ответчика неустойку по ставке 0,2% за каждый день просрочки на сумму основной задолженности в размере 4 262 572,28 руб. до даты фактического исполнения обязательства по оплате, начиная с 21.12.2024.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения приняты судом.

В судебное заседание явился представитель ответчика, относительно удовлетворения заявления возражал по мотивам, изложенным в отзыве, представил контррасчет.

Занесенным в протокол судебного заседания определением, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между Ответчиком (Заказчик) и Истцом (Подрядчик) были заключены договора подряда и дополнительные соглашения к ним:

1. Договор № 10-07-2019-К1- НВК от 10.07.2019г. на общую сумму 6 621 705,00 р. (далее - Договор №1) по объекту: «Многokвартирный дом, подземный гараж»; Санкт-Петербург, пр. Космонавтов, участок 1, кадастр. номер земельного участка 78:14:0769203:60, из которого не оплачена страховая сумма 5% в размере 331 085,24 р.

2. Договор № 10-12-2019-ОН (НВК) от 10.12.2019 на сумму 15 890 151,41 р. (далее - Договор №2) по объекту: «Многokвартирный дом со встроенно-пристроенными помещениями и встроенно-пристроенным многoэтажным гаражом»; Октябрьская наб., участок 54, кадастр. номер земельного участка 78:12:0633102:648 из которого не оплачена страховая сумма 5% в размере - 794 507,57 руб.

3. Договор № 01-12-2021-ОН2 (НВК) от 01.12.2021г на сумму 30 304 115,54р. (далее - Договор №3) по объекту: «Многokвартирный дом со встроенно-пристроенными помещениями и встроенно-пристроенным многoэтажным гаражом» (автостоянкой); Октябрьская наб. д.40, литера А, из которого не оплачена сумма 3 136 979,47 руб., которая в свою очередь состоит из двух частей:

- страховая сумма, в размере 5% от договора - 1 452 696,80 руб.

- сумма за выполненные работы в мае и июле 2023г. - 1 684 282,67 руб.

Таким образом, основной долг Ответчика по упомянутым выше договорам составил: $331\,085,24 + 794\,507,57 + (1\,452\,696,80 + 1\,684\,282,67) = 4\,262\,572,28$ руб. (в том числе НДС 20%)

Факт исполнения в срок Истцом всех своих обязательств указанных в договорах, подтвержден Актами выполненных работ по форме КС-2 и Справками по форме КС-3, подписанными сторонами, а также комплектом исполнительной документации, переданной Ответчику в соответствии с договором.

Согласно доводам иска ответчик безосновательно уклоняется от оплаты в соответствии с заключенными договорами.

В соответствии с условиями ответственности по каждому из договоров, Истец представил следующий расчет неустойки (пеней) за нарушение Ответчиком обязательств по оплате:

1. По Договору №1 - пр. Космонавтов не оплачено основного долга - 331 085,24 р.

Пунктом 3.2.5 Договора №1, предусмотрена оплата выполненных работ за вычетом 5% гарантийного удержания (страховой суммы).

Согласно п. 3.2.6.3 Договора №1, обязанность по выплате страховой суммы наступает в течении 20 банковских дней с даты подписания сторонами Акта приемки полного комплекса работ.

Исполнив все свои обязательства по договору, Истец направил Ответчику Акт с сопроводительным письмом исх. № 226 от 02 декабря 2021 года, который был принят представителем последнего.

В этой связи, срок по оплате страховой суммы наступил 10 января 2022 г. Именно с этой даты, с 10.01.2022г по 26.11.2024 г Ответчик не исполняет обязанности по оплате, пользуясь чужими деньгами. Просрочка по оплате составила 1051 день, в том числе: 355дн. - за 2022 г, 365дн.- за 2023г и 331дн.- за 2024г.

По условиям п. 7.12 Договора №1, ответственность Ответчика за своевременное выполнение обязательств по оплате составляет 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы, но не более 10% от стоимости договора.

Итого неустойка по Договору №1 за просрочку оплаты 331 085,24 руб. в течении 1051 дня составляет: $331\,085,24 \text{ р. (осн. долг)} \times 0,1\% \text{ пеня} \times 1051 \text{ день} = 347\,970,55 \text{ руб.}$

2. По Договору №2 - Октябрьская наб. 54 не оплачено основного долга - 794 507,57 руб.

Пунктом 3.2.4 Договора №2, предусмотрена оплата работ за вычетом 5% гарантийного удержания (страховой суммы).

Согласно п. 3.2.5.3 Договора №2, обязанность по выплате страховой суммы наступает в течении 30 банковских дней с даты подписания сторонами Акта приемки полного комплекса работ.

Акт был направлен Ответчику с сопроводительным письмом, исх. № 226 от 02 декабря 2021г и им принят.

В этой связи срок по оплате страховой суммы наступил 24 января 2022 г. Именное с даты 24.01.2022г по 26.11. 2024 г Ответчик не исполняет обязанности по оплате (1037 дней просрочки).

По условиям п. 7.12 Договора №2 ответственность Подрядчика за своевременное выполнение обязательств по оплате составляет 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы, но не более 10% от стоимости договора.

Итого неустойка по Договору №2 за просрочку оплаты 794 507,57 руб., в течение 1037 дня, составляет: $794\,507,57 \text{ руб.} \times 0,1\% \text{ пеня} \times 1037 \text{ день} = 823\,904,38 \text{ руб.}$

3. По Договору №3 - Октябрьская наб. д. 40 не оплачено - 3 136 979,47 руб.

В части взыскания удержанной страховой суммы в размере 1 452 696,80 руб. Пунктом 3.2.3 Договора №2, предусмотрена оплата работ за вычетом 5% гарантийного удержания (страховой суммы).

По условиям п. 3.2.4.1 Договора №3 удержанная страховая сумма 5%, выплачивается в следующем порядке, после даты подписания сторонами Акта приемки полного комплекса работ по договору, а именно;

- 40% от удержанной суммы, уплачиваются в течении 90 дней ($1\,452\,696,80 \text{ р.} \times 40\% = 581\,078,72 \text{ р.}$);

- 30% от удержанной суммы, уплачиваются в течении 180 дней ($1\,452\,696,80 \text{ р.} \times 30\% = 435\,809,04 \text{ р.}$);

- 30% от удержанной суммы, уплачиваются в течении 365 дней ($1\,452\,696,80 \text{ р.} \times 30\% = 435\,809,04 \text{ р.}$).

Акт приемки полного комплекса работ по договору № 01-12-2021-ОН2(НВК) от 01.12.2021г. был направлен Ответчику сопроводительным письмом исх. №125 от 05.10.2023 г., что подтверждается Распиской в получении документов представителем последнего — Коноваловой А.Т.

Учитывая вышеизложенное, срок поэтапной выплаты Ответчиком удержанной страховой суммы на основании упомянутого выше Акта №125 от 05.10.2023 г., наступил:

- первый - 40% в размере 581 078,72 руб. (05.10.2023 + 90 дней) - 05.01.2024 года.

- второй - 30% в размере 435 809,04 руб. (05.10.2023 + 180 дней) - 05. 04.2024 года.

- третий - 30% в размере 435 809,04 руб. (05.10.2023 + 365 дней) - 05.10.2024 года.

Однако Ответчик уклонился от выплаты гарантийного удержания.

Между тем, пунктом 7.11 Договора №3 предусмотрено, что ответственность Подрядчика за своевременное выполнение обязательств по оплате, составляет 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы, но не более 10% от суммы задержанного платежа.

- Просрочка по первому платежу 581 078,72 руб. (с 05.01.2024 по 26.11.2024) составила 320 дней $320 \text{ дн.} \times 0.1\% \text{ пеня} \times 581\,078,72 \text{ руб.} = 185\,945,18 \text{ руб.}$

- Просрочка по второму платежу 435 809,04 руб. (с 05.04.2024 по 26.11.2024) составила 231 день $231 \text{ дн.} \times 0.1\% \text{ пеня} \times 435\,809,04 \text{ руб.} = 100\,671,88 \text{ руб.}$

- Просрочка по третьему платежу 435 809,04 руб. (с 05.10.2024 по 26.11.2024) составила 51 день $51 \text{ дн.} \times 0.1\% \text{ пеня} \times 435\,809,04 \text{ руб.} = 22\,226,26 \text{ руб.}$

Итого неустойка по Договору №3 за просрочку оплаты страховой суммы в связи с тем, что ответственность Ответчика по Договору №3 в части просрочки оплаты ограничена 10% от задержанного платежа, то она составляет: $(581\,078,72 \text{ руб.} \times 10\% + 435\,809,04 \text{ руб.} \times 10\% + 22\,226,26 \text{ р.}) = 123\,915,04 \text{ руб.}$

В части удержания Ответчиком оплаты за выполненные работы в размере 1 684 282,67 руб.

Согласно п. 3.2.2.12 Договора №3, перечисление денежных средств за выполненные работы, осуществляется Подрядчиком в течение 30 банковских дней с даты подписания отчетных документов. Ответчик не оплатил Истцу за выполненные работы 1 684 282,67 руб., в том числе:

а) 1 072 347,67 руб. не оплачено за июль 2023 года. (Справка КС-3 №8 от 31.07.2023г., акты КС-2 о приемке выполненных работ (далее - КС- 3 №8).

б) 611 935,00 руб. не оплачены за май 2023 года, что подтверждается документом (Справка КС-3 №7 от 31.05.2023г, акты КС-2 о приемке выполненных работ (далее - КС-3 №7).

Учитывая что оплата за выполненные работы производится в течение 30 банковских дней (что соответствует 45 календарным дням), то обязанность у Ответчика оплатить по акту КС-3 №8 от 31 июля 2023г в сумме 1 072 347,67 р. возникла 14 сентября 2023, а по акту №7 от 31.05.2023г. - соответственно 14 июля 2023г.

В этой связи, период просрочки по оплате КС-3 №8 в сумме 1 072 347,67 руб. составил с 14.09.2023 по 26.11.2024 - 437 дней. Период просрочки по оплате КС-3 №7 в сумме 611 935,00 руб. с 14.07.2023 по 26.11.2024г. составил 497 дней.

Таким образом, неустойка равна $(1\,072\,347,67 \times 0.1\% \times 437) + (611\,935,00 \times 0.1\% \times 497) = 772\,747,65 \text{ руб.}$

Однако, в связи с тем, что ответственность Ответчика по Договору №3 в части просрочки оплаты составляет не более 10% от задержанного платежа, а не от суммы договора, то размер штрафной неустойки (пени) за неисполнение обязательства по оплате выполненных работ, составит $(1\,072\,347,67 + 611\,935,00) \times 10\% = 168\,428,26 \text{ руб.}$

Итого неустойка за просрочку оплаты выполненных работ в мае и июле 2023г. работ в соответствии с пунктом 7.11 Договора №3 составляет 168 428,26 руб.

Таким образом, по расчету истца, общая неустойка (пеня) по трем договорам №1, №2 и №3, подлежащая к взысканию с Ответчика за задержку оплаты им долга, составляет: $347\,970,55 \text{ р.} + 823\,904,38 \text{ р.} + (123\,915,04 \text{ р.} + 168\,428,26 \text{ р.}) = 1\,464\,218,23 \text{ руб.}$ (в т.ч. НДС 20%).

Истец направил в адрес ответчика претензионное письмо от 27.11.2024 №70 с требованием уплаты задолженности и неустойки. Требования истца оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с исковым заявлением.

Суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статья 746 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает обязанность заказчика оплатить выполненные подрядчиком работы в сроки, установленные законом или договором подряда.

Согласно п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000г. № 51 основанием для возникновения обязательства подрядчика по оплате выполненных строительно-монтажных работ является сдача результата работ подрядчику.

Факт выполнения работ истцом по Договорам подряда подтверждается представленными в материалы дела актами КС-2 и КС-3, актами приемки комплекса работ.

Ответчиком по факту выполнения истцом работ претензий по качеству и объему не заявлено.

Гарантийное удержание представляет собой договорное условие о возможности удержания заказчиком части стоимости работ для покрытия возможных расходов, вызванных ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств в отношении качества работ. Поскольку гарантийное удержание законодательством не предусмотрено, стороны при включении данного условия в договор должны согласовать размер, порядок удержания при оплате работ; в договоре также могут быть согласованы порядок и срок возврата гарантийного удержания (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2021 N 305-ЭС21-14922 по делу N А40-94432/2020).

Иными словами, гарантийное удержание представляет собой часть денежной суммы, которая причитается к выплате одной стороне договора за предоставленное ею исполнение и удерживается ее контрагентом в качестве способа обеспечения исполнения обязательств. Если свои обязательства такая сторона договора выполняет в полном объеме, сумма гарантийного удержания подлежит перечислению в сроки, установленные таким договором.

Заключенными сторонами Договорами подряда предусмотрено гарантийное удержание в размере 5% от стоимости выполненных работ.

Ответчик надлежащими доказательствами в порядке статьи 65 АПК РФ не подтвердил, что течение гарантийного срока прерывалось или срок обязательства по оплате не наступил.

Таким образом, в настоящее время, срок исполнения обязательства по выплате суммы гарантийного удержания наступил:

- по Договору 1 гарантийное удержание в размере 331 085,24 руб.,
- по Договору 2 гарантийное удержание в размере 794 507,57 руб.,
- по Договору 3 гарантийное удержание в размере 1 452 696,80 руб.

Кроме того, ответчиком не произведена оплата выполненных работ по Договору 3 на сумму 1 684 282,67 руб. (1 072 347,67 руб. не оплачено за июль 2023 года. Справка КС-3 №8 от 31.07.2023г., акты КС-2 о приемке выполненных работ и 611 935,00 руб. не

оплачены за май 2023 года, что подтверждается документом Справка КС-3 №7 от 31.05.2023г, акты КС-2 о приемке выполненных работ).

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере 4 262 572,28 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации за ненадлежащее исполнение договорных обязательств истец вправе взыскать с ответчика предусмотренную договором неустойку.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает на то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Задолженность ответчика по оплате выполненных работ по Договору 3 составляет 1 684 282,67 руб., таким образом, сумма неустойки с учетом ограничения 10% от задержанного платежа составит 168 428,27 руб.

В данной части расчет неустойки, произведенный истцом, является обоснованным.

Однако истцом неправомерно начислена неустойка на сумму гарантийного удержания, так как договором стороны не предусмотрели ответственность за нарушение сроков возврата суммы гарантийного удержания, поскольку начисление неустойки возможно согласно ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации, только в случае если данное условие согласовано сторонами в письменном виде. Вместе с тем, именно условия о том, что договором предусмотрено начисление неустойки на сумму гарантийного удержания, договор не содержит.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Условиями договора не урегулирован вопрос начисления неустойки на сумму гарантийного удержания, что не исключает возможность начисления на сумму удержания процентов по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представленный ответчиком контррасчет процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму гарантийного удержания (2 578 289,61 руб.) на сумму 552 005,10 руб. судом проверен и признан обоснованным.

В п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъясняется, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением

суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Таким образом, право истца требовать присуждения процентов до даты фактического исполнения обязательства обусловлено действующим законодательством.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 177 АПК РФ (в редакции, вступившей в законную силу с 01.01.2017) решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПИТЕРГРАД" в пользу общества с ограниченной ответственностью "НБК Северо-Запад" 1 684 282,67 руб. основной задолженности, неустойку за нарушение сроков оплаты выполненных работ в размере 168 428,27 руб., 2 578 289,61 руб. гарантийное удержание, 552 005,10 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму гарантийного удержания с последующим начислением неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами по дату фактического исполнения основного обязательства.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПИТЕРГРАД" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 171 243 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "НБК Северо-Запад" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 25 561 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дорохова Н.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.04.2024 7:08:31

Кому выдана Дорохова Надежда Николаевна