



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01, факс: 61-92-93
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-8078/2020

31 декабря 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2020 года

Полный текст решения изготовлен 31 декабря 2020 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Атюниной М.Н,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Плотниковой Т.А. без
использования средств аудиозаписи,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «НЖК» (г. Новоалтайск,
ОГРН 1062208031324)
к обществу с ограниченной ответственностью «Светлана» (г. Новоалтайск,
ОГРН 1022200770162)
о взыскании 112 827 руб. 19 коп. задолженности за текущее содержание жилья и
коммунальные услуги за период с 01.06.2015 по 31.01.2020
без участия представителей,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «НЖК» (далее ООО «НЖК», истец)
обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «Светлана» (далее ООО «Светлана», ответчик) о взыскании
112 827 руб. 19 коп. задолженности за текущее содержание жилья и коммунальные
услуги за период с 01.06.2015 по 31.01.2020.

Требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома № 10 по ул. Депутатской в г. Новоалтайске (далее многоквартирный дом).

В силу статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

От ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, в котором он возражал против удовлетворения иска, заявил о пропуске срока исковой давности по задолженности за период до 18.06.2017.

При рассмотрении дела суд пришел к выводу о том, что имеется необходимость выяснения дополнительных обстоятельств, исследование дополнительных доказательств и в соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса РФ перешел к рассмотрению спора по общим правилам искового производства.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования, просил взыскать 71 328 руб. 83 коп. долга за текущее содержание жилья и коммунальные услуги за период с 01.06.2017 по 31.01.2020, а также заявил требование о возмещении расходов на представителя в размере 15 000 руб.

Суд принял к рассмотрению уточненные исковые требования и заявление о возмещении судебных расходов.

Ответчик признал исковые требования, за исключением требования о взыскании 11 494 руб. 66 коп. долга за горячую воду и подогрев горячей воды, использованной на содержание общего имущества многоквартирного дома.

Суд принял частичное признание иска ответчиком.

Рассмотрение дела откладывалось в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

На основании части 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд выделил в отдельное производство требование о взыскании 11 494 руб. 66 коп. долга за горячую воду и подогрев горячей воды, использованной на содержание общего имущества, а также 460 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 2 418 руб. расходов на представителя, присвоил делу № А03-18015/2020.

В рамках настоящего дела судом рассматриваются требования о взыскании 59 834 руб. 17 коп. долга по оплате услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома, а также 12 582 руб. – расходов на представителя.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

ООО «Светлана» является собственником нежилого помещения в многоквартирном доме № 10 по ул. Депутатской в г. Новоалтайске, площадью 142,8 кв. м.

На основании решения общего собрания собственников многоквартирного дома, оформленного протоколом от 15.05.2015, ООО «НЖК» (до смены наименования ООО «ЖЭК») осуществляет обслуживание вышеуказанного многоквартирного дома.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по возмещению затрат на текущее содержание общего имущества в многоквартирном доме истец направил ответчику претензию, неудовлетворение которой послужило основанием для предъявления настоящего иска.

Иск подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Ответчик признал исковые требования в части долга в сумме 59 834 руб. 17 коп.

В соответствии с частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд принял признание иска ответчиком в части долга, так как оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Согласно части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

С учетом изложенного, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме этого, истцом заявлено требование о возмещении расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., в обоснование которого представлен договор возмездного оказания услуг № 16 от 19.03.2020 и платежные поручения № 290 от 27.04.2020 и № 648 от 07.09.2020 на общую сумму 15 000 руб.

С учетом выделения в отдельное производство требование о взыскании 11 494 руб. 66 коп. долга за горячую воду и подогрев горячей воды, использованной на содержание общего имущества, и 2 418 руб. расходов на представителя, в рамках настоящего дела судом рассматривается требование о возмещении расходов на представителя в сумме 12 582 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, суд в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

При определении разумных пределов возмещения судебных издержек суд должен исходить из документальных и статистических данных о подобных затратах, а не подходить к решению данного вопроса произвольно (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-0).

В силу пункта 11 вышеуказанного постановления разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими

доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Материалами дела подтверждается оказание услуг по подготовке искового заявления, уточненных исковых заявлений и участие представителя истца в судебных заседаниях 02-09.09.2020, 17.09.2020, 17.11.2020 и 30.11.2020-03.12.2020. Истцом также представлены доказательства оплаты услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Согласно пунктам 1.2.1, 1.2.2 и 1.2.3 стоимость услуг представителя включает в себя консультирование заказчика, анализ и правовая оценка документов, а также подготовка дополнительных документов, за исключением подготовки искового заявления.

Расходы, связанные с оплатой консультационных услуг не относятся к судебным расходам и не подлежат возмещению, так как непосредственно не связаны с рассмотрением дела в суде. Анализ и правовая оценка документов, а также подготовка дополнительных документов, необходимых для предъявления иска, совершаются представителем стороны при составлении иска и не могут оплачиваться отдельно.

С учетом характера спора, объема проделанной представителем работы и разумности понесенных расходов суд считает разумными расходы на представителя в сумме 12 082 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика. Государственная пошлина, излишне уплаченная при подаче иска, подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110 (ч. 1), 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

выделить в отдельное производство требование о взыскании 11 494 руб. 66 коп. долга за горячую воду и подогрев горячей воды, использованной на содержание общего имущества, а также 460 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 2 418 руб. расходов на представителя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Светлана» (г. Новоалтайск, ОГРН 1022200770162) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НЖК» (г. Новоалтайск, ОГРН 1062208031324) 59 834 руб. 17 коп. долга, а также 2 393 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и

12 082 руб. – расходов на представителя, отказав в остальной части данных расходов государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «НЖК» (г. Новоалтайск, ОГРН 1062208031324) из федерального бюджета 1 532 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, либо в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.Н. Атюнина