



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

31 декабря 2016 года

Дело № А56-57825/2016

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2016 года. Полный текст решения изготовлен 31 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Анисимовой О.В.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Саевой А.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель Общество с ограниченной ответственностью «Оутдор Медиа Менеджмент»,
заинтересованное лицо 1) Управление федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, 2) Судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу Растов Аслан Муратович,
третье лицо 1) СПб ГУП «Городской центр размещения рекламы», 2) Комитет имущественных отношений,
о признании незаконными и отмене постановлений от 06.06.2016 о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, от 28.06.2016 о возбуждении исполнительного производства,

при участии

от заявителя: представитель Максименко С.М. по доверенности от 14.12.2015,
от заинтересованного лица: 1) представитель не явился (извещен),
2) СПИ Растов А.М. (удостоверение ТО №480194),
от третьего лица: 1), 2) представитель не явился (извещен),

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Оутдор Медиа Менеджмент» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу Растова Аслана Муратовича (далее – СПИ Растов А.М.) от 06.06.2016 о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, от 28.06.2016 о возбуждении исполнительного производства №10524/16/78022-ИП.

Определением от 15.11.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

Комитет имущественных отношений, СПб ГУП «Городской центр размещения рекламы» (далее – СПб ГУП «ГЦРР»).

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования. СПИ Растов А.М. возражал против удовлетворения требований заявителя, считая оспариваемое постановление законным и обоснованным.

УФССП по Санкт-Петербургу, Комитет имущественных отношений, СПб ГУП «Городской центр размещения рекламы», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не направили в судебное заседание своих представителей. Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156, частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в их отсутствие по представленным в нем материалам.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы сторон в судебном заседании, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела и установлено судами в рамках дела №А56-72671/2015, 20.10.2014 на основании исполнительного листа от 07.10.2014 № АС 005305376, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-28124/2013 в отношении должника ООО «Оутдор Медиа Менеджмент» о демонтаже рекламных конструкций, судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Ивановым В.Г. возбуждено исполнительное производство №19157/14/78022-ИП (взыскатель – Комитет по управлению государственным имуществом, представленный Санкт-Петербургским государственным унитарным предприятием «Городской центр размещения рекламы»).

В связи с уклонением должника от исполнения в установленный срок требований исполнительного документа, по ходатайству взыскателя постановлением судебного пристава-исполнителя Иванова В.Г. от 26.11.2014 СПб ГУП «ГЦРР» привлечено к участию в совершении исполнительных действий.

В присутствии судебного пристава СПб ГУП «ГЦРР» 12.12.2014 и 16.12.2014 выполнило в рамках исполнительных действий с привлечением за своей счет подрядных организаций работы по демонтажу 2-х рекламных конструкций (щит-арок), принадлежащих должнику.

Демонтированные рекламные конструкции в целях их сохранности доставлены на склад СПб ГУП «ГЦРР».

Письмом от 24.08.2015 № 07-01-1661/15 СПб ГУП «ГЦРР» обратилось к судебному приставу-исполнителю Иванову В.Г. с заявлением о взыскании с должника на основании пункта 5 постановления от 26.11.2014 расходов по совершению исполнительных действий в размере 750 100 руб. 97 коп. К заявлению прилагались подтверждающие расходы документы, в том числе договоры с подрядными организациями ЗАО «Корпорация Руан» и ООО «Формула», акты выполненных работ, финансовые отчеты, платежные поручения, акты демонтажа, акты приема-передачи рекламных конструкций на склад и др.

Судебным приставом-исполнителем Растовым А.М. вынесено постановление от 30.09.2015 об отказе в удовлетворении заявления СПб ГУП «ГЦРР».

СПб ГУП «Городской центр размещения рекламы» полагая, что постановление судебного пристава-исполнителя от 30.09.2015 об отказе в удовлетворении заявления о взыскании расходов по совершению исполнительных действий за счет должника не соответствует закону и нарушает права заявителя, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2015 по делу №А56-72671/2015 постановление СПИ Растова А.М. от 30.09.2015 об отказе СПб ГУП «ГЦРР» в удовлетворении заявления о взыскании расходов по совершению исполнительных

действий по исполнительному производству №19157/14/78022-ИП признано незаконным; суд обязал СПИ Растова А.М. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов СПб ГУП «ГЦРР» путем вынесения постановления о взыскании с должника ООО «Оутдор Медиа Менеджмент» в пользу СПб ГУП «ГЦРР» расходов по совершению исполнительных действий в размере 750 100 руб. 97 коп. на основании заявления от 24.08.2015 № 07-01-1661/15.

Во исполнение решения Арбитражного суда от 18.12.2015 по делу №А56-72671/2015 на основании заявления СПб ГУП «ГЦРР» СПИ Растовым А.М. вынесено постановление от 10.02.2016 по исполнительному производству №19157/14/78022-ИП о взыскании с должника ООО «Оутдор Медиа Менеджмент» расходов по совершению исполнительных действий в размере 750 100 руб. 97 коп. в соответствии со статьями 64.1, 116 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве, Закон №229-ФЗ).

Данное постановление СПИ Растова А.М. от 10.02.2016 было обжаловано заявителем в судебном порядке в рамках дела №А56-16190/2016.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2016 по делу № А56-16190/2016 в удовлетворении заявленных ООО «Оутдор Медиа Менеджмент» требований отказано.

На основании постановления от 10.02.2016 о взыскании расходов по совершению исполнительных действий 12.02.2016 СПИ Растовым А.М. в отношении должника возбуждено исполнительное производство № 2612/16/78022-ИП.

В рамках исполнительного производства №19157/14/78022-ИП от 20.10.2014 на основании заявления взыскателя СПб ГУП «ГЦРР» от 23.05.2016 СПИ Растовым А.М. вынесено постановление от 06.06.2016 о взыскании с должника ООО «Оутдор Медиа Менеджмент» расходов по совершению исполнительных действий в размере 237 835 руб. 96 коп. в соответствии со статьями 64.1, 116 Закона №229-ФЗ.

На основании постановления о взыскании расходов от 06.06.2016 постановлением СПИ Растова А.М. от 28.06.2016 возбуждено исполнительное производство №10524/16/78022-ИП в отношении должника.

Постановлением СПИ Растова А.М. от 04.08.2016 исполнительные производства №10524/16/78022-ИП и №2612/16/78022-ИП объединены в сводное исполнительное производство с присвоением № 2612/16/78022-СД.

Не согласившись с постановлениями от 06.06.2016 о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и от 28.06.2016 о возбуждении исполнительного производства № 10524/16/78022-ИП, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу статьи 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

Статьей 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Возможность оспаривания постановлений судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) по исполнению исполнительного документа в суде сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями

(бездействием), также предусмотрена частью 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В силу указанных положений законодательства ненормативный правовой акт или действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть признаны арбитражным судом незаконными при наличии в совокупности следующих условий: несоответствия такого действия (бездействия) или акта требованиям действующего законодательства и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статей 2 и 4 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Основополагающими принципами исполнительного производства являются принцип законности, а также своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Согласно части 2 статьи 5 Закона №229-ФЗ непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу части 1 статьи 30 Закона №229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено названным Федеральным законом.

Основанием для возбуждения исполнительного производства является также вынесенное в процессе принудительного исполнения исполнительного документа постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа (часть 6 статьи 30 Закона №229-ФЗ).

В соответствии с частью 16 статьи 30 Закона №229-ФЗ после окончания основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по вынесенным и неисполненным постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

В силу статьи 117 Закона №229-ФЗ взыскание с должника расходов по совершению исполнительных действий, отнесение их на счет федерального бюджета в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также возмещение расходов лицу, которое их понесло, производятся на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом или его заместителем.

В соответствии со статьей 116 Закона №229-ФЗ расходами по совершению исполнительных действий являются денежные средства федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения.

К расходам по совершению исполнительных действий относятся денежные средства, затраченные на:

- 1) перевозку, хранение и реализацию имущества должника;
- 2) вознаграждение за работу переводчиков, специалистов и иных лиц, привлеченных в установленном порядке к организации и проведению исполнительных действий, и компенсацию понесенных ими, а также понятими расходов;
- 3) перевод (пересылку) взыскателю денежных средств;
- 4) розыск должника, его имущества, розыск ребенка;
- 5) проведение государственной регистрации прав должника;
- 6) совершение других необходимых действий в процессе исполнения исполнительного документа.

Согласно части 1 статьи 117 Закона №229-ФЗ расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника.

Таким образом, законодателем не определен исчерпывающий перечень расходов, которые относятся к исполнительным. Обязательными условиями для отнесения на должника расходов по совершению исполнительных действий являются: факт понесенных расходов, причинная связь между понесенными расходами и исполнением исполнительного документа.

В обоснование требований заявитель указывает, что хранение демонтированных рекламных конструкций не является в рассматриваемом случае исполнительным действием, расходы на совершение которого, подлежат возмещению должником в установленном порядке, поскольку предметом исполнения по исполнительному производству №19157/14/78022-ИП является демонтаж рекламных конструкций.

Данный довод Общества был рассмотрен судами также в рамках дел №А56-72671/2015 и №А56-16190/2016 и отклонен по следующим основаниям.

Решением суда по делу №А56-28124/2013 от 10.09.2013 на Общество возложена обязанность демонтировать 6 рекламных конструкций, включая 2 щит-арки согласно заявлению о взыскании расходов по совершению исполнительных действий. Решение мотивировано тем, что у Общества отсутствуют правовые основания размещать и эксплуатировать рекламные конструкции на недвижимом имуществе, находящегося в государственной собственности Санкт-Петербурга.

Таким образом, решение суда направлено на освобождение земельных участков от рекламных конструкций путем их демонтажа.

Статьей 107 Закона №229-ФЗ предусмотрено, что исполнение требования об освобождении земельного участка (об обязанности должника освободить земельный участок) включает в себя освобождение земельного участка, указанного в исполнительном документе, от движимого и недвижимого имущества должника и запрещение должнику пользоваться освобожденным земельным участком. Снос расположенных на земельном участке строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций производится в случае, если это указано в исполнительном документе.

Снос строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций включает в себя разборку, демонтаж или разрушение строения, здания или сооружения, указанных в исполнительном документе, либо их отдельных конструкций независимо от типа, назначения и степени завершенности, а также уборку строительного мусора.

В необходимых случаях судебный пристав-исполнитель обеспечивает хранение описанного имущества с возложением на должника понесенных расходов.

В целях принудительного выселения и освобождения нежилого помещения, земельного участка или сноса строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций судебный пристав-исполнитель вправе привлечь соответствующую специализированную организацию.

В целях обеспечения принудительного выселения и освобождения нежилого помещения, земельного участка или сноса строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций судебный пристав-исполнитель может предложить взыскателю произвести расходы на применение мер принудительного исполнения с последующим их возмещением за счет должника.

Возмещение расходов на применение мер принудительного исполнения осуществляется в порядке, предусмотренном главой 16 Закона №229-ФЗ.

В рассматриваемом случае судебный пристав-исполнитель поручил СПб ГУП «ГЦРР» совершить исполнительные действия по демонтажу рекламных конструкций, а также, поскольку постановлением от 26.11.2014 не устанавливалось иное, по хранению демонтированных конструкций в случае необходимости.

Присутствовавший при совершении исполнительных действий должник отказался получить демонтированные рекламные конструкции, СПб ГУП «ГЦРР» приняло меры к обеспечению их сохранности путем вывоза с места совершения исполнительных действий и доставки к месту хранения. Иное означало бы оставление движимого имущества должника без присмотра на доступном для любых третьих лиц месте, что неминуемо повлекло бы потерю или гибель этого имущества. В дальнейшем должник мог бы обратиться в суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по непринятию мер, направленных на обеспечение сохранности имущества должника. К тому же оставление имущества на земельном участке, находящемся в собственности Санкт-Петербурга, противоречило бы цели исполнительного производства.

Меры по обеспечению сохранности имущества должника приняты в ходе совершения исполнительных действий и неразрывно связаны с мерами принудительного исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 117 Закона №229-ФЗ расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника.

В части 2 статьи 117 Закона №229-ФЗ установлен закрытый перечень случаев, когда возмещение расходов относится на счет федерального бюджета.

В рассматриваемом случае основания для отнесения расходов на счет федерального бюджета отсутствуют.

Ссылка Общества на то, что взыскатель не обращался в его адрес с требованием забрать демонтированные рекламные конструкции, отклоняется судом. О месте нахождения демонтированных рекламных конструкций и необходимости их получения Общество было уведомлено письмами от 25.12.2014 № 03-2927, от 31.12.2014 №03-3056, полученными должником соответственно 16.01.2015 и 22.01.2015, что установлено в рамках дела №А56-16190/2016.

Также указанными письмами Общество было проинформировано о понесенных СПб ГУП «ГЦРР» расходах на демонтаж рекламных конструкций, а также о расходах, которые СПб ГУП «ГЦРР» несет в связи с хранением рекламных конструкций; должнику предлагалось оплатить расходы в добровольном порядке. Между тем, должник, проинформированный о размере и составе затрат, не изъявил желание получить рекламные конструкции со склада, что свидетельствует о согласии с условиями хранения рекламных конструкций.

Рекламные конструкции были выданы представителю Общества 08.02.2016 и 09.02.2016 с оформлением соответствующих актов.

С учетом изложенного, судебный пристав-исполнитель в рамках предоставленных ему полномочий и с соблюдением норм действующего законодательства об исполнительном производстве правомерно вынес постановления от 06.06.2016 о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, от 28.06.2016 о возбуждении исполнительного производства.

Постановлениями СПИ Растова А.М. от 11.11.2016 исполнительные

производства №10524/16/78022-ИП, №2612/16/78022-ИП окончены в связи с фактическим исполнением на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Анисимова О.В.