

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-181629/2016-34-1594

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд в составе:  
председательствующего судьи Гараевой Н.Я.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Абдулбековой Х.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по иску ООО «Квернеланд Груп СНГ» (ОГРН 1057747337230, ИНН 7735512618)  
к ООО «Интерпарк-Агро» (ОГРН 1066453094278, ИНН 6453086720)  
о взыскании денежных средств  
при участии:  
от истца – Масная О.С. по дов. от 11.08.2016,  
от ответчика – не явился, извещен,

**установил:**

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО «Квернеланд Груп СНГ» (далее также – истец) с иском, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ООО «Интерпарк-Агро» (далее также – ответчик) о взыскании 7 858, 93 Евро долга и 3 792 Евро неустойки по контракту от 30.11.2012 № 12RU-01-12/04 на поставку с/х техники в рублевой эквиваленте на дату исполнения обязательства.

Судебное заседание проходило с перерывом с 07.12.2016 по 14.12.2016 в соответствии со ст. 163 АПК РФ.

Ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства судом отклонено в виду отсутствия оснований, предусмотренных ст. 158 АПК РФ.

В силу п. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая надлежащее уведомление сторон о времени и месте проведения судебного заседания, суд рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции в отсутствие ответчика в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из текста искового заявления, во исполнение заключенного между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) контракта от 30.11.2012 № 12RU-01-12/04, с учетом приложений к нему, последним поставлена сеялка, в подтверждение чего представлена копия товарной накладной от 29.07.2013 № 13-07/330, подписанная представителями обеих сторон без замечаний.

Как указывает истец, ответчик предусмотренную п. 2.1 приложения № 2 к контракту обязанность о предоплате товара в размере 70 % стоимости исполнил, однако предусмотренную п. 2.2 приложения № 2 к контракту об оплате оставшихся 30 % от стоимости поставленного товара не исполнил.

Поскольку оплата в полном объеме не произведена, а претензия об уплате задолженности осталась без ответа и без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в суд.

На основании ст. ст. 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на покупателе лежит обязанность по оплате поставленного товара.

Из искового заявления следует, что на момент подачи иска и рассмотрения спора по существу оплата ответчиком за поставку товара в полном объеме не произведена, задолженность составляет 7 858, 93 Евро.

Частью 1 ст. 65 АПК РФ предусмотрена обязанность каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В силу п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке (п. 2 ст. 424 Кодекса).

В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эку, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон (п. 2 ст. 317 ГК РФ).

Данный вывод подтвержден также п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ 04.11.2002 N 70.

Доказательств отсутствия задолженности ответчик суду не представил, также как и доказательств, опровергающих доводы истца, в связи с чем требование истца о взыскании задолженности подлежит удовлетворению.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную договором неустойку (ст. 330 ГК РФ).

В связи с нарушением ответчиком сроков оплаты истец заявил требование о взыскании неустойки в размере 3 792 Евро., начисленной за общий период с 02.11.2013 по 10.08.2016.

Право начисления неустойки предусмотрено п. 7.2 контракта.

Расчет истца судом проверен, признан обоснованным и соответствующим условиям договоров и фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку; если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении; при этом, уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Следовательно, должник обязан предоставить доказательства явной несоразмерности договорной неустойки, а также то, что кредитор может за счет неустойки получить необоснованный размер выгоды, поскольку в предпринимательских отношениях сторон презюмируется соразмерность установленной сторонами соглашения неустойки последствиям, нарушения обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([п. 1 ст. 2](#), [п. 1 ст. 6](#), [п. 1 ст. 333](#) ГК РФ).

Ходатайств об уменьшении размера неустойки от ответчика не поступало, правовых и фактических оснований к применению ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

В связи с чем требование о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, отклоняются судом, как необоснованные и противоречащие материалам дела и фактическим обстоятельствам.

Так, довод о неверном периоде начисления неустойки отклоняется судом ввиду неверной трактовки ответчиком условий договора, предусматривающих ответственность за несвоевременное исполнение обязательств по оплате поставленного товара.

При этом, суд принимает во внимание, что факт поставки ответчиком не отрицается; ссылка ответчика на приостановление оплаты на срок задержки поставки товара отклоняется судом, при этом, суд полагает необходимым отметить, что ответчик не лишен возможности обратиться в суд с требованием о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки товара.

Довод о неверном начислении суммы неустойки, необходимости ее исчисления, исходя из суммы неоплаченного товара, отклоняется судом, как противоречащий согласованному сторонами условию приложений к контракту, в частности, п. 3.3 приложения № 2.

Довод о несоблюдении истцом претензионного порядка отклоняется судом, как опровергающийся материалами дела. При этом, суд принимает во внимание, что истцом в адрес ответчика неоднократно направлялись претензии, однако ответчик акцентирует внимание лишь на претензии, направленной непосредственно перед подачей иска в суд. Кроме того, материалы дела содержат гарантийные письма ответчика, которых содержится обязательство по скорейшей оплате долга.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 АПК РФ, Арбитражный суд г. Москвы

#### РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО «Интерпарк-Агро» (ОГРН 1066453094278, ИНН 6453086720) в пользу

ООО «Квернеланд Груп СНГ» (ОГРН 1057747337230, ИНН 7735512618) 7 858, 93 Евро основного долга в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату платежа, 3 792 Евро неустойки в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату оплаты, а также 19 720 руб. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции - в срок, не превышающий двух месяцев при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Я. Гараева