



Арбитражный суд Липецкой области  
пл. Петра Великого, д.7, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)  
Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Липецк  
07 марта 2025 г.

Дело № А36-8427/2024

Резолютивная часть решения вынесена 24 февраля 2025 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 07 марта 2025 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Никоновой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Геворкян М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Елецкий государственный университет им.И.А.Бунина» (399770, Липецкая область, г.Елец, ул.Коммунаров, д.28, корп.1, ОГРН: 1024800789628, дата присвоения ОГРН: 09.10.2002 г., ИНН: 4821004595)

к Корниенко Дмитрию Васильевичу (399778, Липецкая область, г.Елец, ул.Волгоградская, д.8, фактический адрес: 399770, Липецкая область, г.Елец, ул.Комсомольская, д.58, кв.17)

о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию распространенных сведений, обязанности их опровергнуть, при участии в судебном заседании:

от истца: Полоскин К.А. по доверенности № 966/1777 от 12.09.2024, диплом 103624 0498687 от 27.06.2014,

от ответчика: не явился,

**УСТАНОВИЛ:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Елецкий государственный университет им.И.А.Бунина» (далее – истец, ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им.И.А.Бунина») обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с исковым заявлением к Корниенко Дмитрию Васильевичу (далее – ответчик, Корниенко Д.В.) о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» сведений, распространенных Корниенко Д.В. в заявлении (сообщении о преступлении) к прокурору города Ельца советнику юстиции Аманову Эльдару Иманалиевичу, а именно:

- «Ректорат (ректор и его заместители) постоянно требует от преподавателей сохранять молчание при вызове в прокуратуру, СК и ОМВ России по г. Ельцу Липецкой области, а в некоторых случаях и лжесвидетельствовать при допросах, угрожая своими связями и возможностями»;

- «За всеми этими преступлениями стоит ректор Щербатых СВ. и проректора университета»;

- «Ректор постоянно фальсифицирует документы»;

- «При проведении тендеров обязательным условием заключения договора с подрядчиками является «откат» денежных средств Щербатых С.В., Полякову Р.Ю., Герасимовой Е.Н. Огромное количество актов выполненных работ подписывается руководством университета с подрядчиками еще до выполнения работ. Причина проста - подрядчик получает деньги, а Щербатых С.В., Поляков Р.Ю. и Герасимова Е.Н. получают «откат»»;

- «Еще один пример фальсификации документов заключается в постоянном поощрении жены ректора - Щербатых Людмилы Николаевны, которая также работает в университете. Ей в 2022 году по указанию ректора Щербатых С.В. были искусственно завышены рейтинговые показатели, которые являются основанием для выплаты стимулирующих надбавок (премий)»;

- «Также нам доподлинно известно, что служебную записку (ПРИЛОЖЕНИЕ 6) Черноусова Н.В. никогда не подписывала и не адресовала Рейтинговой комиссии университета. Этот документ, как и многие другие, фальсифицирован ректором Щербатых С.В.»;

- «Выписывание премий преподавателям университета делается целенаправленно. Искусственное завышение среднего размера заработной платы преподавателей влечет за собой увеличение размера премий ректора и проректоров университета. Поэтому здесь однозначно прослеживается коррупционный умысел ректора Щербатых С.В.»;

- «Ректором Щербатых С.В. и проректорами Поляковым Р. Ю., Герасимовой Е.Н. на постоянной основе (ежемесячно) выписываются «избранным» преподавателям стимулирующие надбавки (премии), которые заставляют возвращать через доверенных лиц обратно.»;

- «...Размах воровства в данных схемах огромен. Ежемесячно выписываются премии на сумму более 2 миллионов рублей»;

об обязании Корниенко Д.В. в течение 5 календарных дней с даты вступления в законную силу решения суда опровергнуть не соответствующие действительности сведения, распространенные в заявлении (сообщении о преступлении) к прокурору города Ельца советнику юстиции Аманову Эльдару Иманалиевичу путем направления соответствующего опровержения в указанный орган федеральной государственной власти.

Определением арбитражного суда от 16.09.2024 исковое заявление принято к производству.

В настоящем судебном заседании представитель истца на удовлетворении заявленных исковых требований настаивал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Арбитражный суд, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учётом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, выслушав представителя истца, установил следующее.

Из материалов дела следует, что Корниенко Д.В. было направлено заявление (сообщение о преступлении), адресованное прокурору города Ельца советнику юстиции Аманову Эльдару Иманалиевичу (л.д. 13 - 17, 40 - 47, 62 - 68), поступившее 15.07.2024 из прокуратуры Липецкой области в прокуратуру города Ельца (л.д. 12).

Корниенко Д.В. факт направления данного заявления подтвердил.

В данном заявлении содержатся сведения, о признании которых не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию заявлено требование ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина».

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в

соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

В силу статьи 152 ГК РФ гражданин, а равно юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Таким образом, распространенные сведения должны не соответствовать действительности и порочить деловую репутацию.

Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (абзац 4 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»; далее - постановление № 3). Только они могут быть истинными или ложными и, следовательно, могут являться предметом судебного доказывания. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (абзац 5 пункта 7 Постановления № 3).

В статье 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Согласно пункту 10 постановления № 3 в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны

проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 9 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, требования истца о защите чести и достоинства не подлежат удовлетворению, если им оспариваются сведения, изложенные в официальном обращении ответчика в государственный орган или к должностному лицу, а само обращение не содержит оскорбительных выражений и обусловлено намерением ответчика реализовать свое конституционное право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Каждый гражданин имеет право свободно и добровольно обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам в целях защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц. При этом гражданин может указать в обращении на известные ему факты и события, которые, по его мнению, имеют отношение к существу поставленного в обращении вопроса и могут повлиять на его разрешение.

То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права, имеющие выраженную публичную направленность, в целях привлечения внимания к общественно значимой проблеме.

Иное означало бы привлечение лица к гражданско-правовой ответственности за действия, совершенные им в пределах предоставленных ему конституционных прав, а равно при исполнении им своего гражданского долга.

Из содержания спорного заявления следует, что изложенная в нем информация представляет собой описание событий и обстоятельств, явившихся поводом для обращения к прокурору города Ельца советнику юстиции Аманову Эльдару Иманалиевичу, на проверку которых и было направлено такое заявление. Указание в заявлении оспариваемой информации не имело целью причинить вред истцу, а было направлено на разрешение вопроса, послужившего поводом для обращения к прокурору.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что ответчик, обращаясь к прокурору, не преследовал цели опорочить деловую репутацию истца. Подача заявления, содержащего спорные сведения, реализует конституционное право ответчика на обращение в органы прокуратуры, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию.

Направление заявления прокурору для проверки возможных нарушений не может рассматриваться в качестве распространения порочащих сведений, поскольку прокурор является уполномоченным должностным лицом по смыслу пункта 10 Постановления № 3 и вправе рассматривать заявления граждан.

Кроме того, изложенные в заявлении сведения касаются отдельных сотрудников ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им.И.А.Бунина», а не ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им.И.А.Бунина» в целом, как образовательного учреждения.

Доводы истца о направлении заявления также в средство массовой информации являются предметом по делу № А14-16636/2024, возбужденному по иску ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им.И.А.Бунина» к ООО «Площадь медиа», рассмотрение которого не завершено.

В рамках настоящего дела доказательств того, что единственной целью направления заявления было желание причинить вред деловой репутации именно истца ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им.И.А.Бунина» (злоупотребление правом со стороны ответчика) истцом не представлено.

Проанализировав доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным в удовлетворении иска отказать.

(Аналогичный правовой подход содержится в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 16.05.2017 № Ф10-1419/2017 по делу № А14-3546/2016, постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2025 № Ф04-5729/2024 по делу № А45-15927/2023.)

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в суд истцом была оплачена государственная пошлина в размере 6000 руб. (л.д. 18, 19).

По результатам рассмотрения настоящего дела судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Никонова Н. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2024 8:41:14

Кому выдана Никонова Наталья Владимировна