

**Арбитражный суд Пермского края**Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ*город Пермь*

30 декабря 2016 года

Дело № А50-11617/2016

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Ушаковой Э.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игошевой Т.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Бобыриной Юлии Витальевны, Агалаковой Юлии Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Геомеханика» (г. Пермь; ОГРН 1115905000958; ИНН 5905283548) о взыскании действительной стоимости долей в общем размере 2 620 700 руб. 00 коп.: по 1 310 350 руб. 00 коп. в пользу каждого истца, при участии в судебном заседании: от истца, Бобыриной Ю.В.: Касилова Н.В., доверенность от 26.03.2016, удостоверение стажера адвоката, от истца, Агалаковой Ю.А.: Мальцева Ю.Г., доверенность от 27.01.2015, паспорт, от ответчика: Шарипов Д.А., доверенность от 12.07.2016, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Бобырина Юлия Витальевна, Агалакова Юлия Александровна обратились в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Геомеханика» (далее – ООО «Геомеханика», ответчик) о взыскании действительной стоимости доли, рассчитанной по состоянию на 31.12.2014, в размере 1 310 350 руб. в пользу Бобыриной Ю.В. и взыскании действительной стоимости доли, рассчитанной по состоянию на 31.12.2014, в размере 1 310 350 руб. в пользу Агалаковой Ю.А.

Истцы поддерживают исковые требования в заявленном размере по основаниям, изложенным в исковом заявлении, письменных пояснениях. Считают, что действительная стоимость долей должна определяться на

основании данных бухгалтерской отчетности общества за 2014 г., размер которых составляет 1 310 350 руб. в отношении каждого истца. При этом истцы ссылаются на недостоверность данных бухгалтерской отчетности за 1 квартал 2015 г.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве, письменных пояснениях, просит отказать в удовлетворении исковых требований. Пояснил, что стоимость чистых активов должна определяться на основании данных бухгалтерской отчетности за 1 квартал 2015 года, предшествующей дате выхода истцов из общества. Поскольку согласно данным бухгалтерской отчетности по состоянию на 31.03.2015 стоимость чистых активов составляет отрицательную величину, не может быть выплачена истцам действительная стоимость их долей.

Ходатайство ответчика о назначении экспертизы с целью определения действительной стоимости долей истцов по состоянию на 31.03.2015 судом рассмотрено в порядке ст. 159 АПК РФ и признано не подлежащим удовлетворению на основании ст. 82, ч. 5 ст. 159 АПК РФ, поскольку, исходя из совокупности имеющихся в материалах дела доказательств, обстоятельств настоящего дела, не усматривается оснований для назначения экспертизы, кроме того, ответчиком не представлены сведения по кандидатурам экспертов, их квалификации, информация о сроке и стоимости экспертизы. Следует отметить, что действия ответчика направлены на затягивание срока рассмотрения дела, поскольку у ответчика имелось достаточно времени для своевременного заявления данного ходатайства с представлением соответствующих необходимых документов и информации относительно экспертов, их квалификации.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей истцов, ответчика, оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что ООО «Геомеханика» создано и зарегистрировано в качестве юридического лица 28.02.2011, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись (л.д. 35-40 том № 1).

Агалакова Ю.А., Бобырина Ю.В. являлись участниками ООО «Геомеханика» с размером доли 5 % уставного капитала общества у каждой.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 02.10.2015 по делу № А50-17276/2015, вступившим в законную силу, установлен факт выхода Агалаковой Ю.А., Бобыриной Ю.В. из общества 08.04.2015. Данное обстоятельство в силу ст. 69 АПК РФ имеет преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора и не подлежит вновь доказыванию.

Ссылаясь на то, что действительная стоимость доли в уставном капитале общества не выплачена в установленный срок, истцы обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Исходя из положений подпункта 2 пункта 7 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах) доля или часть доли

переходит к обществу с даты получения обществом заявления участника общества о выходе из общества, если право на выход из общества участника предусмотрено уставом общества.

В соответствии с п. 6.1 ст. 23 Закона об обществах в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества.

Уставом ООО «Геомеханика» иной срок не установлен (л.д. 27-34 том № 1).

Поскольку заявление истца о выходе из состава участников общества получено ответчиком 08.04.2015, обязанность по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества в силу п. 6.1 ст. 23 Закона об обществах должна была быть исполнена в срок до 08.07.2015. На момент подачи настоящего иска срок исполнения обязанности общества по выплате действительной стоимости доли наступил.

Согласно пункту 2 статьи 14 Закона об обществах действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Факт того, что истцы являлись участниками общества на момент подачи заявления о выходе из состава участников общества, подтверждается материалами дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Спора в отношении факта оплаты истцом вклада в уставный капитал между сторонами не имеется.

Учитывая приведенные положения Закона об обществах, устава общества, исходя из того, что последней отчетной датой, предшествовавшей дате подачи заявления о выходе, являлось окончание 1 квартала 2015 года, отчетным периодом для расчета действительной стоимости доли является 1 квартал 2015 года.

Между тем, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленную ответчиком бухгалтерскую отчетность за 1 квартал 2015 года, пояснения истцов в отношении данной отчетности, суд установил недостоверность

данных, отраженных в бухгалтерской отчетности ООО «Геомеханика» за 1 квартал 2015 года.

Так, из пояснений истцов и анализа предоставленной ООО «Геомеханика» бухгалтерской отчетности за 1 квартал 2015г. следует, что бухгалтерская отчетность содержит недостоверные данные по состоянию на 1 января 2015 г., несоответствующие данным бухгалтерской отчетности общества на 31 декабря 2014 г., которая сдана в ИФНС, что противоречит п. 33 Положения по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" (ПБУ 4/99)", согласно которому данные бухгалтерского баланса на начало отчетного периода должны быть сопоставимы с данными бухгалтерского баланса за период, предшествующий отчетному.

В частности, установлены расхождения данных бухгалтерского баланса за 1 квартал 2015 г., оборотно-сальдовой ведомости за 1 квартал 2015 г. по состоянию на 01.01.2015 с данными бухгалтерского баланса за 2015 г. (уточненный):

Строка	Бухгалтерский баланс за 2015г. (уточненный) на 01.01.2015г.	Бухгалтерский баланс за 1 кв. 2015г. на 01.01.2015г.	Оборотно-сальдовая ведомость за 1 кв. 2015г.
Стр. 1150 Основные средства	6756	6769	6767 (сч.01-сч.02)
Стр. 1210 Запасы	23869	10957	10958 (сч.10+сч.20+сч.08)
Стр. 1230 Дебиторская задолженность	19756	18590	Нет расшифровок
Стр. 1250 Денежные средства	3162	3160	3160 (сч.51)
Стр. 1370 Нераспределенная прибыль	26197	12693	12693 (сч. 84)
Стр. 1520 Кредиторская задолженность	24136	23574	Нет расшифровок

Таким образом, в бухгалтерском балансе за 1 квартал 2015 г. отражены недостоверные данные.

Ответчиком представлены регистры бухгалтерского учета, содержащие в части противоречивые данные, кроме того исправленные в период судебных разбирательств по настоящему делу с сентября 2016 г. по декабрь 2016 г., при этом в нарушение п. 15 Положения по бухгалтерскому учету "Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности" (ПБУ 22/2010)" обществом в целях формирования достоверной информации не представлены пояснения к бухгалтерской отчетности в отношении исправлений в предшествующих отчетных периодах, не указаны характер исправлений (ошибок), суммы корректировки по каждой статье бухгалтерской отчетности.

Истцами также указано на наличие в оборотно-сальдовых ведомостях за 1 кв. 2015 г. сальдо на начало года по счету 75 в размере 3 479 754,83 руб., по которому отражаются расчеты с учредителями (участниками) по выплате доходов, при этом участники общества Агалакова Ю. А. и Бобырина Ю. В.

Пояснили, что не участвовали в общем собрании, не принимали решение о выплате доходов участникам, о проведении такого собрания не извещались.

Отражение в отчетности общества данной суммы в размере 3 479 754,83 руб. необоснованно занижает стоимость чистых активов общества, следовательно, уже по состоянию на 01.01.2015 стоимость чистых активов ООО «Геомеханика» занижена на 3 479 754,83 руб.

Кроме того, уменьшение стоимости чистых активов по состоянию на 31.03.2015 на сумму 6 115 543,02 руб. повлекло списание дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности по ООО «Ижтрансстрой» на сумму 2 642 358,21 руб. по договору субподряда от 2013 г., по ООО «Мостовик» - на сумму 659 965,71 руб. по договору субподряда от 21.03.2013, на сумму 2 813 219,10 руб. по договору субподряда от 01.07.2013, что следует из данных оборотно-сальдовой ведомости по счету 62.01 и влечет необоснованное завышение убытков на сумму 6 115 543,02 руб., поскольку документы-основания списания данных сумм в убыток ООО «Геомеханика» не предоставлены.

Согласно данным оборотно-сальдовой ведомости по счету 60.01, данным оборотно-сальдовой ведомости по счету 62.02, данным оборотно-сальдовой ведомости по счету 91.02 отражена дебиторская задолженность с одновременным отнесением сумм в состав убытков на счете 91.02 по ООО «Ижтрансстрой» на сумму 1 703 520,0 руб. (счет 60.01); по ООО «Транскапитал» на сумму 1 398,61 руб. (счет 60.01); по ООО «Мостовик» на сумму 498 094,76 руб. (счет 60.01); по ООО «Мостовик» на сумму 245 000,0 руб. (счет 62.02), между тем, документы-основания списания данных сумм в убыток ООО «Геомеханика» не предоставлены, тогда как данные операции повлекли уменьшение стоимости чистых активов по состоянию на 31.03.2015 на сумму 2 448 013,37 руб.

Следует отметить, что чистая прибыль по результатам 2015 г. составила 86,0 тыс. руб. (стр. 2500, гр. 4), по данным бухгалтерского баланса за 1 квартал 2015 г. обществом по строке 1370 «Нераспределенная прибыль» отражен убыток в размере 17 634,0 тыс. руб., наличие которого не подтверждается предоставленными ответчиком документами и влечет занижение стоимости чистых активов.

В Отчете о финансовых результатах за 1 кв. 2015 г. по строке 2300 гр. 4 отражен убыток в размере 30 315,0 тыс.руб., сложившийся из-за прочих расходов в размере 33 188, тыс. руб. (стр. 2350, гр. 4 Отчета о финансовых результатах за 1 кв. 2015 г.), которые не нашли отражения в Декларациях по налогу на прибыль за 1 кв., 1 полугодие, 9 мес. 2015 г., за 2015 год, в Отчете о финансовых результатах за 2015 г.

В отношении данных бухгалтерского баланса ответчика за 1 квартал 2015 г. по строке 1150 «Основные средства» установлено, что в налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2015 г. (корректировка 1), представленной в ИФНС 13.10.2016, отражена остаточная стоимость основных средств по состоянию на 01.01.2015, 01.02.2015, 01.03.2015, по состоянию на 01.04.2015 основные средства отсутствуют.

Согласно п. 29-31 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01, утвержденного Приказом МФ России от 30.03.2001 N 26н, выбытие объекта основных средств имеет место в случае: продажи; прекращения использования вследствие морального или физического износа; ликвидации при аварии, стихийном бедствии и иной чрезвычайной ситуации; передачи в виде вклада в уставный (складочный) капитал другой организации, паевой фонд; передачи по договору мены, дарения; внесения в счет вклада по договору о совместной деятельности; выявления недостачи или порчи активов при их инвентаризации; частичной ликвидации при выполнении работ по реконструкции; в иных случаях.

Если списание объекта основных средств производится в результате его продажи, то выручка от продажи принимается к бухгалтерскому учету в сумме, согласованной сторонами в договоре.

Доходы и расходы от списания с бухгалтерского учета объектов основных средств отражаются в бухгалтерском учете в отчетном периоде, к которому они относятся. Доходы и расходы от списания объектов основных средств с бухгалтерского учета подлежат зачислению на счет прибылей и убытков в качестве прочих доходов и расходов.

Между тем, представленный ответчиком Отчет о финансовых результатах за 1 кв. 2015 г. и за 2015 г., декларации по налогу на прибыль за 1 кв. 2015 г., 1 полугодие 2015 г., 9 мес. 2015 г. и 2015 г. не содержат информации о реализации, либо о прочем списании объектов основных средств.

Следует отметить, что отражение в балансе остаточной стоимости основных средств повлечет за собой увеличение стоимости чистых активов.

Таким образом, с учетом изложенного, исходя из анализа представленной ответчиком бухгалтерской отчетности, пояснений истцов, суд приходит к выводу о недостоверности данных, отраженных в бухгалтерской отчетности общества за 1 квартал 2015 года.

При этом суд принимает во внимание пояснения представителя истца Мальцевой Ю.Г., имеющей соответствующие квалификацию и познания в области бухгалтерского учета и отчетности, являющейся аудитором, что подтверждено соответствующими документами.

Следует отметить, что пояснения истцов и приведенные ими доводы о недостоверности бухгалтерской отчетности общества за 1 квартал 2015 г. ответчиком не опровергнуты, доказательств, подтверждающих иное и опровергающих доводы истца, не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Учитывая вышеизложенное, исходя из того, что бухгалтерская отчетность общества за 1 квартал 2015 г. сформирована с нарушением и содержит недостоверные, противоречивые данные, что привело к существенному необоснованному снижению стоимости чистых активов по состоянию на 31.03.2015, суд пришел к выводу о необходимости принятия для расчета стоимости чистых активов общества с целью определения действительной стоимости долей истцов сведений бухгалтерского баланса

ООО "Геомеханика" за 2014 год, достоверность которого не оспаривается участвующими в деле лицами.

Таким образом, действительная стоимость доли каждого истца составляет 1 310 350 руб. 00 коп.: (53549-900-26442) x 5%.

Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, пояснениях, подлежат отклонению, поскольку противоречат обстоятельствам настоящего дела и основаны на неверном применении норм права.

С учетом изложенного, требования истцов подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Геомеханика» (г. Пермь; ОГРН 1115905000958; ИНН 5905283548) в пользу Бобыриной Юлии Витальевны 1 310 350 руб. 00 коп. действительной стоимости доли, 26 104 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Геомеханика» (г. Пермь; ОГРН 1115905000958; ИНН 5905283548) в пользу Агалаковой Юлии Александровны 1 310 350 руб. 00 коп. действительной стоимости доли, 26 104 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Э.А. Ушакова