



Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)
улица Курашова, дом 28, бокс 8, Якутск, 677980, www.yakutsk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Якутск

30 декабря 2016 года

Дело № А58-4712/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2016 года.

Мотивированное решение изготовлено 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи **Евсеевой Е.А.**, при ведении протокола судебного заседания секретарем Рудых В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Департамента имущественных и земельных отношений Окружной администрации города Якутска (ИНН 1435134280, ОГРН 1031402045905) от 23.08.2016 № б/н, поступившим по электронной системе подачи документов "Мой арбитр" к Обществу с ограниченной ответственностью "Профи-08" (ИНН 1435210407, ОГРН 1081435583140) о взыскании 6 714 707,82 рублей, в том числе 3 920 187,12 рублей основного долга и 2 794 520,70 рублей пени,

В судебное заседание явились:

от истца – Стручкова Н.Х. по доверенности от 15.12.2016 № 67,

от ответчика – Шарафисов Р.Ф. по доверенности от 28.11.2016,

У С Т А Н О В И Л:

Департамент имущественных и земельных отношений Окружной администрации города Якутска (далее – истец, департамент) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) (далее – арбитражный суд) с исковым заявлением от 23.08.2016 № б/н, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Обществу с ограниченной ответственностью "Профи-08" (далее – ответчик, общество) о взыскании 6 714 707,82 рублей, в том числе 3 920 187,12 рублей основного долга и 2 794 520,70 рублей пени.

Ответчик иск не признает полностью, в частности указывает на то, что показатель кадастровой стоимости земельного участка на основании которого произведен расчет

арендной платы является завышенным, кроме того ответчиком заявлено об уменьшении суммы пени ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Подробно указанные доводы изложены в представленном отзыве на исковое заявление от 25.10.2016. В письменных пояснениях от 28.11.2016 ответчиком также сделано заявление о пропуске срока исковой давности.

Из материалов дела судом установлены следующие обстоятельства.

27.05.2013 между Истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды земельного участка № 09-1/2013-0727 (далее – договор № 09-1/2013-0727), по условиям которого арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду земельный участок из земель населенных пунктов под кадастровым номером 14:36:102051:587, находящийся по адресу: Республика Саха (Якутия), город Якутск, Окружное шоссе, площадью 7 086 кв.м. под выставку товаров (код целевого назначения участка 7.11), сроком действия с 27.05.2013 по 27.04.2014.

Земельный участок принят арендатором 27.05.2013 по акту приема-передачи без разногласий.

После истечения срока действия договора № 09-1/2013-0727 ответчик продолжил использование земельного участка при отсутствии возражений истца, а 12.01.2015 между Истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды земельного участка № 09-1/2015-0001 (далее – договор № 09-1/2015-0001), по условиям которого арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду земельный участок из земель населенных пунктов под кадастровым номером 14:36:102051:587, находящийся по адресу: Республика Саха (Якутия), город Якутск, Окружное шоссе, площадью 7 086 кв.м. под выставку товаров (код целевого назначения участка 5.2), сроком действия с 12.12.2015 по 12.01.2017

Земельный участок принят арендатором 12.01.2015 по акту приема-передачи без разногласий.

Договор № 09-1/2015-0001 прошел процедуру государственной регистрации, о чем свидетельствует отметка регистрирующего органа в договоре, а также выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 16.05.2016 № 14/001/090/2016-64464 (л.д. 26, том 1).

Неисполнение Ответчиком обязанности по внесению арендной платы явилось основанием для обращения Истца в суд с исковым заявлением о взыскании арендной платы и пени.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия

сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Истцом 24.06.2016 почтовой связью направлена ответчику претензия от 24.06.2016 № б/н о необходимости погашения задолженности по арендным платежам по указанным выше договорам аренды за период с 1 квартала 2015 по 1 квартал 2016 года в размере 7 263 695,67 рублей, в том числе 4 469 174,97 рублей основной долг и 2 794 520,70 рублей пени.

С рассматриваемым иском департамент обратился в суд 23.08.2016, следовательно, досудебный порядок урегулирования спора соблюден, в связи с чем предъявленный иск подлежит рассмотрению по существу.

Исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что между сторонами имеются правоотношения, вытекающее из договора аренды земельного участка, регулируемые главой 34 ГК РФ, а так же Земельным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Статьей 610 ГК РФ предусмотрено, что договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Пунктом 2.1 договора № 09-1/2013-0727 установлен срок его действия с 27.05.2013 по 27.04.2014. Вместе с тем, поскольку арендатор после истечения срока действия договора № 09-1/2013-0727 продолжил осуществление пользования земельным участком, при отсутствии возражений со стороны арендодателя, указанный договор, по смыслу пункта 2 статьи 621 ГК РФ, считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (статья 610 ГК РФ). В свою очередь 12.01.2015 между Истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор № 09-1/2015-0001, объектом которого выступает тот же самый земельный участок, т.е. имеет место прекращение обязательства новацией (статья 414 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 614 ГК РФ предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно пункту 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог и арендная плата.

Анализ приведенных норм права свидетельствует о том, что обязанность арендатора вносить арендные платежи возникает только при фактическом пользовании им объектом аренды, а равно плате подлежит лишь фактическое использование земельного участка.

В соответствии с исковым заявлением поводом для обращения Истца в арбитражный суд явилось несвоевременное и не в полном объеме исполнение Ответчиком обязанности по внесению арендной платы за период с 1 квартала 2015 года по 1 квартал 2016 года.

Факт пользования Ответчиком земельным участком в указанный период подтверждается актами приема-передачи и не оспаривается ответчиком, что в свою очередь свидетельствует о наличии на стороне ответчика обязанности по внесению арендной платы.

По смыслу части 4 статьи 421 и части 1 статьи 424 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

В силу пункта 2 статьи 424 ГК РФ изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Пунктом 10 статьи 3 Федерального закона № 137-ФЗ от 25.10.2001 "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", в редакции, действовавшей в момент возникновения спорных правоотношений и до 28.02.2015 года, установлено, что порядок определения размера арендной платы, а также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В свою очередь, согласно пункту 2 части 3 статьи 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации, действующей с 01.03.2015, если иное не установлено настоящим Кодексом или другими федеральными законами, порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные в аренду без торгов, устанавливается: органом государственной власти субъекта Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена.

Земельный участок, являющийся объектом договоров № 09-1/2013-0727 и № 09-1/2015-0001, относится к землям, государственная собственность на которые не разграничена, следовательно, стоимость аренды, в данном случае, относится к категории регулируемых цен.

Порядок определения арендной платы при аренде земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена на территории Республики Саха (Якутия), установлен постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 26.01.2008 № 26.

Согласно п. 1.1. Положения о порядке определения размера арендной платы и о порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, утвержденного Постановлением Правительства РС(Я) от 26.01.2008 № 26, размер арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена (далее - земельные участки), определяется как произведение кадастровой стоимости земельного участка на базовую ставку арендной платы, утвержденную в установленном порядке органом местного самоуправления. Базовая ставка арендной платы за земельные участки определяется как соответствующая процентная доля

кадастровой стоимости земельного участка и не может быть ниже ставки земельного налога за аналогичный по целевому назначению и виду разрешенного использования земельный участок.

В соответствии с пунктами 2.2 договоров № 09-1/2013-0727 и № 09-1/2015-0001 арендная плата вносится 4 раза в год равными долями не позднее 15 марта, 15 июня, 15 сентября и 15 декабря.

По расчету истца общий размер арендной платы за период с 1 квартала 2015 года по 1 квартал 2016 составил 4 469 174,97 рублей, в том числе: за 1 квартал 2015 года 809 255,97 рублей, за 2, 3, 4 квартал 2015 года и за 1 квартал 2016 года по 914 979,75 рублей.

Судом установлено, что расчет арендной платы произведен истцом в соответствии с методикой, утвержденной Постановлением Правительства РС(Я) от 26.01.2008 № 26, с применением утвержденных в установленном порядке базовых ставок арендной платы и размера кадастровой стоимости земельного участка, действовавших в спорные периоды задолженности, в соответствии с кодами целевого назначения участка, установленными договорами № 09-1/2013-0727 и № 09-1/2015-0001.

Доводы ответчика относительно необоснованности расчета истца по причине применения завышенного размера кадастровой стоимости земельного участка, не соответствующей его рыночной стоимости, судом рассмотрены и отклонены на основании следующего.

Постановлением Правительства РС(Я) от 15.11.2013 № 374 "О кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов на территории Республики Саха (Якутия)" утверждены результаты определения кадастровой стоимости земельных участков населенных пунктов на территории Республики Саха (Якутия) согласно приложениям №№ 2 - 37 к настоящему постановлению. При этом, с 01.01.2014 признано утратившим силу постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 10.12.2008 № 541 "Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов".

Из приложения № 37 к Постановлению Правительства РС(Я) от 15.11.2013 № 374 следует, что земельный участок, являющийся объектом договоров № 09-1/2013-0727 и № 09-1/2015-0001 не вошел в список земельных участков, в отношении которых проведена государственная кадастровая оценка, в связи с чем новый размер кадастровой стоимости определен и внесен в государственный кадастр недвижимости Федеральной кадастровой палатой расчетным методом.

В соответствии с кадастровой выпиской от 24.05.2016 № 14/16-163697 (л.д. 32, том 1) кадастровая стоимость земельного участка, являющегося объектом договоров № 09-1/2013-0727 и № 09-1/2015-0001, составляет 36 599 190,00 рублей.

Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" установлен специальный порядок рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости, рассмотрение которых возложено на комиссию, создаваемую органом, осуществляющим функции по государственной кадастровой оценке, на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. В случае несогласия с решением комиссии, обратившееся с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости лицо имеет право оспорить указанное решение в судебном порядке в соответствии с установленным процессуальным законом подведомственностью (статья 24.18).

Кроме того, в соответствии со статьей 24.20 Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в случае изменения кадастровой стоимости по решению комиссии или суда в порядке, установленном статьей 24.18 настоящего Федерального закона, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением комиссии или суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

Сведения об изменении кадастровой стоимости на основании решения комиссии или суда, включая дату подачи соответствующего заявления о пересмотре кадастровой стоимости, подлежат внесению в государственный кадастр недвижимости в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости".

В рассматриваемом случае материалы дела не содержат доказательств изменения кадастровой стоимости спорного земельного участка в порядке, предусмотренном статьями 24.18, 24.20 Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", в связи с чем ни у истца, ни у суда не имеется правовых оснований применять для целей расчета арендной платы размер кадастровой стоимости отличный от того, что указан в представленной копии кадастровой выписки.

При этом следует отметить, что спор о результатах определения кадастровой стоимости земельного участка в любом случае не может быть разрешен в рамках

настоящего дела, ввиду установленного федеральным законодательством специального порядка его рассмотрения.

В остальной части расчет истца ответчиком не оспорен, в частности ответчиком не представлены доказательства несоответствия примененной истцом базовой ставки фактическому виду разрешенного использования земельного участка. Расчет истца судом проверен, признан правильным.

В ходе судебного разбирательства ответчиком представлена копия платежного поручения от 29.12.2015 № 6 на сумму 548 987,85 рублей о частичной оплате задолженности. Данная оплата принята, в соответствующей части истец отказался от заявленных требований.

Вопреки заявлению ответчика, трехгодичный срок исковой давности истцом не пропущен, поскольку в данном случае фактически истцом заявлены периоды с 1 квартала 2015 года. Более ранние периоды в соответствии с расчетом истца оплачены, следовательно, данная информация носят лишь справочный характер.

Поскольку доказательств оплаты арендных платежей в остальной части ответчик в материалы дела не представил, у суда отсутствуют основания для отказа истцу в удовлетворении заявленных требований в части основного долга в заявленном размере - 3 920 187,12 рублей.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Пунктами 5.2 договоров № 09-1/2013-0727 и № 09-1/2015-0001 предусмотрено, что в случае неуплаты в установленные сроки арендной платы по договору, арендатор выплачивает арендодателю пени в размере 0,7% от месячного размера невнесенной арендной платы за каждый календарный день просрочки.

В связи с тем, что ответчик несвоевременно и не в полном объеме вносил арендную плату в период с 1 квартала 2015 года по 1 квартал 2016 года истцом на основании пункта 5.2 договоров № 09-1/2013-0727 и № 09-1/2015-0001 начислены пени в размере 2 794 520,70 рублей за период просрочки с 16.03.2015 по 14.06.2016, с учетом установленной договором периодичности внесения арендной платы и производимых ответчиком оплат задолженности в течение указанного периода.

Расчет пени ответчиком не оспорен, по отдельно взятым периодам внесения арендной платы судом проверен, признан правильным, расчет соответствует методики, установленной договором.

Так, в соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В данном случае из буквального смысла пунктов 5.2 договоров № 09-1/2013-0727 и № 09-1/2015-0001 следует, что несвоевременное и не в полном объеме внесение арендной платы в отчетном периоде (квартал) предоставляет истцу право начислять пени в размере 0,7% от месячного размера арендной платы за каждый календарный день просрочки, что позволяет вывести следующую формулу – (((размер арендной платы отчетного периода (квартал), в котором допущена просрочка / 3 месяца) x 0,7%) x Количество дней просрочки).

Платежным поручением от 29.12.2015 № 6 на сумму 548 987,85 рублей ответчиком произведена частичная оплата задолженности за 1 квартал 2015 года, которая на расчет пени не влияет, поскольку по смыслу пункта 5.2 договоров № 09-1/2013-0727 и № 09-1/2015-0001 истец вправе начислять пени в установленном размере до полного исполнения соответствующего обязательства.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения обязательства по внесению арендных платежей за указанные периоды подтверждается материалами дела, у суда отсутствуют правовые основания для отказа истцу во взыскании неустойки.

Доводы ответчика о резком увеличении размера арендной платы по причине увеличения кадастровой стоимости земельного участка, размер которой в настоящее время ответчиком оспаривается, не могут служить основанием для освобождения от уплаты неустойки полностью либо в части, поскольку обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства (статья 309 ГК РФ). В данном случае в пунктах 2.4 договоров № 09-1/2013-0727 и № 09-1/2015-0001 оговорено, что стоимость аренды относится к категории регулируемых цен и может быть изменена арендодателем в одностороннем порядке при изменении действующего законодательства.

Более того, как отмечалось выше, данный порядок носит императивный характер, поскольку объект аренды относится к землям, государственная собственность на которые не разграничена.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (пункт 1). Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу статей 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом (пункт 70). Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

В рассматриваемом случае ответчиком заявлено о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

В пункте 2 Постановления от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Однако данное разъяснение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не означает, что размер взыскиваемой судом неустойки не может быть в любом случае больше двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, и не отменяет обязанности должника представлять доказательства явной несоразмерности договорной неустойки последствиям нарушения обязательств.

Вопреки требованиям части 1 статьи 65 АПК РФ Ответчик, заявляя о снижении неустойки, не представил доказательств несоразмерности (явной несоразмерности) неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем суд приходит к выводу

об отсутствии правовых оснований для уменьшения ее размера на основании статьи 333 ГК РФ.

По совокупности изложенных обстоятельств и правовом регулировании, иск подлежит удовлетворению полностью, всего с ответчика подлежит взысканию 6 714 707,82 рублей, в том числе 3 920 187,12 рублей основного долга и 2 794 520,70 рублей пени.

Истец в силу пункта 1 части 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины.

Статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, с учетом положения подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, исходя из размера удовлетворенных исковых требований, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 56 574,00 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить полностью.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Профи-08" (ИНН 1435210407, ОГРН 1081435583140) в пользу Департамента имущественных и земельных отношений Окружной администрации города Якутска (ИНН 1435134280, ОГРН 1031402045905) всего 6 714 707,82 рублей, в том числе 3 920 187,12 рублей основного долга и 2 794 520,70 рублей пени.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Профи-08" (ИНН 1435210407, ОГРН 1081435583140) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 56 574,00 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет <http://yakutsk.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда – <http://4aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.А. Евсеева