

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>  
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Уфа  
30 декабря 2016 года

Дело № А07-16770/2016

Резолютивная часть решения объявлена	27.12.2016
Полный текст решения изготовлен	30.12.2016

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Фазлыевой З.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Неклееновой М.М.,  
рассмотрев дело по иску

ООО "НПО БАШХИМ" (ИНН 0273084320, ОГРН 1110280042366)

к ПАО СК "Росгосстрах" (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно  
предмета спора - Гамидов Асим Ариф Оглы

о взыскании суммы страхового возмещения в размере 8190,60 руб., утраты  
товарной стоимости в размере 36 050 руб., расходов по оплате услуг  
независимого оценщика в размере 10 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца - Адаев С.А. по доверенности от 25.01.2016;

ответчик и третье лицо явку своего представителя в судебное заседание не  
обеспечило, извещено по правилам ст.ст. 121-123 АПК РФ, в том числе  
путем публичного размещения информации на официальном сайте суда в  
сети Интернет,

ООО "НПО БАШХИМ" (ИНН 0273084320, ОГРН 1110280042366)  
обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к ПАО  
СК "Росгосстрах" (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689) о взыскании  
суммы страхового возмещения в размере 8190,60 руб., утраты товарной  
стоимости в размере 36 050 руб., расходов по оплате услуг независимого  
оценщика в размере 10 000 руб.

Исследовав представленные доказательства, суд

## УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 30.03.2016 в г.Уфа на ул.Пр.С.Юлаева, д.60 произошло ДТП с участием автомобиля ДЭУ Нексия, государственный регистрационный номер О 791 СМ 102, под управлением Гамидова Асим Ариф Оглы и автомобиля Мерседес Бенз GL 500 4МА, государственный регистрационный номер К 001 ЕУ 102, принадлежащем на праве собственности ООО "НПО БАШХИМ".

Дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения п.8.12 ПДД водителем Гамидовым Асим Ариф Оглы при управлении транспортным средством марки ДЭУ Нексия, государственный регистрационный номер О 791 СМ 102.

Гражданская ответственность владельца транспортного средства Мерседес Бенз GL 500 4МА и виновника ДТП на момент совершения ДТП была застрахована у ответчика.

В результате столкновения автомобиль Мерседес Бенз GL 500 4МА, государственный регистрационный номер К 001 ЕУ 102, принадлежащий на праве собственности ООО "НПО БАШХИМ" получил механические повреждения.

Согласно платежному поручению №736 от 11.05.2016, ответчик выплатил истцу за причиненный ущерб страховое возмещение в размере 5900 руб.

Посчитав, что указанная выше страховая сумма возмещения недостаточна для приведения автомобиля в первоначальное состояние, истец обратился к независимому оценщику ИП Макиенко Д.В., которым произведена оценка рыночной стоимости права требования возмещения ущерба и УТС причиненного в результате ДТП.

Согласно экспертному заключению №070616, стоимость права требования возмещения восстановительного ремонта с учетом износа составила 14090 руб. 60 коп., стоимость права требования УТС составила 36050 руб.

Истцом в адрес ответчика направлены претензии с просьбой произвести выплату (недоплаченную сумму) страхового возмещения в размере 8190 руб. 60 коп. и утрату товарной стоимости автомобиля в размере 36050 руб. Однако, данные претензии остались без удовлетворения.

Изучив материалы дела, суд полагает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности,

если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Возмещение причиненных убытков является одним из способов возмещения вреда (статья 1082, пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пунктов 1 и 2 ст. 929 Гражданского Кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования может быть застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

Согласно п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Так, в соответствии со ст. 4 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25.04.2002 N40-ФЗ (далее - Закон об ОСАГО) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии со ст. 14.1 Закона об ОСАГО, п. 48.1 Правил ОСАГО потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: в результате ДТП вред причинен

только имуществу; ДТП произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (ст. 26.1 настоящего Федерального закона) с учетом положений настоящей статьи (п. 4 ст. 14.1 Закона об ОСАГО).

В соответствии со ст. 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Факт наступления страхового случая в результате которого автомобилю Мерседес Бенз GL 500 4МА, государственный регистрационный номер К 001 ЕУ 102, причинены убытки подтверждается представленными доказательствами: справкой о ДТП от 30.03.2016, актом осмотра транспортного средства от 06.05.2016.

В п.1 ст.16.1 Закона об ОСАГО указано, что до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Истец в установленном порядке с таким требованием обратился к ПАО "Росгосстрах", направил досудебную претензию от 09.06.2016 (л.д.31) и

просил решить вопрос о выплате невозмещенного ущерба. Претензия получена ответчиком (в деле имеются ответы ответчика истцу).

В силу п.п. "а" п.60 Правил ОСАГО, при причинении вреда имуществу потерпевшего, в случае его повреждения, возмещению в пределах страховой суммы подлежат расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Размер причиненных истцу убытков определен на основании заключения эксперта №070616 ИП Макиенко Д.В., произведенного с применением Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 N 432-П. В подтверждение лица, имеющего право на производство независимой технической экспертизы транспортного средства, представлен: дипломом о профессиональной переподготовке 240002325 регистрационный номер 2407 от 26.09.2012.

Указанное заключение ответчиком в установленном порядке не оспорено, оснований для его критической оценки не заявлено. Предъявляемый к возмещению ущерб не превышает предел лимита ответственности страховщика, установленный Законом об ОСАГО (в редакции, действующей на момент заключения договора страхования).

Поскольку размер ущерба, причиненного транспортному средству, подтверждается надлежащими документами, имеющимися в материалах дела, суд полагает требование о взыскании с ответчика 8 190 руб. 60 коп. страхового возмещения обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно экспертному заключению №070616 величина утраты товарной стоимости транспортного средства истца составила 36 050 руб., выплатить которую ответчик отказался.

В соответствии с п.1 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 10.08.2005 указано, что утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

В соответствии со статьей 5 Закона об ОСАГО Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года были утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно подпункту «а» пункта 60 вышеназванных Правил при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб.

Таким образом, утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу и подлежит взысканию в сумме 36 050 руб. со страховой организации по договору обязательного страхования гражданской ответственности в пределах страховой суммы, установленной Закона об ОСАГО.

Пунктом 14 ст. 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что стоимость независимой экспертизы (оценки) по определению стоимости восстановительного ремонта и определению величины УТС, на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования. Следовательно, указанные требования также обоснованно предъявлены истцом к взысканию, подтверждаются платежным поручением №538 от 25.07.2016 -л.д.30) и подлежат удовлетворению в сумме 10 000 руб.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как следует из положений ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как следует из материалов дела, в качестве доказательств несения судебных расходов истцом представлены: договор оказания юридических услуг от 09.06.2016 (л.д.35), заключенный между ИП Адаевым С.А. и ООО «НПО Башхим», тарифы за юридическое обслуживание (л.д.36), квитанция к приходному кассовому ордеру №12 от 09.06.2016 (л.д.37).

Согласно п.2.1 договора исполнитель обязуется: осуществить услуги по юридическому обеспечению интересов заказчика в Арбитражном суде Республики Башкортостан при рассмотрении искового заявления ООО "НПО БАШХИМ" (ИНН 0273084320, ОГРН 1110280042366) к ПАО СК "Росгосстрах" (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689) о возмещении суммы страхового возмещения, утраты товарной стоимости (УТС) и

судебных расходов в результате ДТП произошедшего 30.03.2016 в г.Уфа, ул.Пр.С.Юлаева,60 и причинившее механические повреждения транспортному средству Мерседес Бенз GL 500 4МА, государственный регистрационный номер К 001 ЕУ 102; осуществить услуги по юридическому обеспечению интересов Заказчика на всех стадиях судебного процесса при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

В силу ч.2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Ответчиком заявлены возражения против завышенного размера расходов на оплату услуг представителя истца.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации. Поэтому в ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Оценив по правилам, определенным ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, с учетом конкретных обстоятельств дела, критерия разумности понесенных расходов, степени сложности дела, достаточности и доступности судебной практики по делам, аналогичным рассматриваемому, сложившуюся в Арбитражном суде Республики Башкортостан судебную практику по вопросам взыскания расходов по оплате услуг представителей по делам, аналогичным рассматриваемому, суд приходит к выводу о разумности расходов истца по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на истца в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## РЕШИЛ:

Исковые требования ООО "НПО БАШХИМ" (ИНН 0273084320, ОГРН 1110280042366) удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ПАО СК "Росгосстрах" (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689) в пользу ООО "НПО БАШХИМ" (ИНН 0273084320, ОГРН 1110280042366) 8 190 руб. 60 коп. сумму недоплаченного страхового возмещения, 36 050 руб. сумму утраты товарной стоимости, 10 000 руб. расходов по оплате услуг независимого оценщика, 15 000 руб. в возмещение расходов по оплате услуг представителя, 2 170 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru) или Арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья

З.Г.Фазлыева