

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

Дело № А40-74862/16-125-572

«30» декабря 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19.10.2016г.

Решение в полном объеме изготовлено 30.12.2016г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Жура О.Н.,

при секретаре судебного заседания – Поддубном Е.О.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «НТС «Градиент» (ОГРН 1027739333368, 125363, г.Москва, ул. Новопоселковая, д.6, корп.1), ООО «Управляющая компания Градиент» к ответчику – ООО «СОЮЗ-ИНВЕСТ» (ОГРН 1057746754130, 142180, Московская область, г. Климовск, ул. Коммунальная, д.23А), о признании недействительным дополнительного соглашения № 1 от 14.04.2015г,

с участием: представитель истца ООО «УК «Градиент» - Огнянова Е.И. (паспорт, доверенность от 01.03.2016г.), - Резвая И.П. (паспорт, доверенность от 01.03.2016г.), представитель истца ООО «НТС «Градиент» - Резвая И.П. (паспорт, доверенность от 01.03.2016г.), представитель ответчика – Косоруков С.А. (удостоверение, доверенность от 19.04.2016г.),

Установил: Определением Арбитражного суда г.Москвы от 06.04.2016г. принято к производству исковое заявление ООО «НТС «Градиент» к ответчику – ООО «СОЮЗ-ИНВЕСТ» о признании недействительным дополнительного соглашения № 1 от 14.04.2015г.

Определением от 01.08.2016г. к участию в деле в качестве соистца привлечено ООО "УК "Градиент".

Исковое заявление мотивировано тем, что между ООО "НТС "Градиент" и ООО "Союз-Инвест" заключен договор долгосрочной аренды от 07.05.2009г., в соответствии с условиями которого ответчик передал истцу в аренду помещение на срок 7 лет, с предоставлением истцом ответчику гарантийного депозита в размере 807.273,40 долл.США. 14.04.2015г. сторонами заключено оспариваемое дополнительное соглашение к договору, которым срок основного договора установлен до 15.03.2020г., установлена новая арендная плата, изменен порядок индексации арендной платы, сумма гарантийного депозита увеличена до 976.645,43долл.США. По результатам аудиторской проверки, проведенной единственным участником ООО "НТС "Градиент" - ООО "УК "Градиент", установлено, что заключение дополнительного соглашения является крупной сделкой для общества, при его заключении не соблюден порядок одобрения крупной сделки на измененных условиях, в связи с чем истцы просят признать дополнительное соглашение недействительным.

Кроме того, сделка совершена на заведомо невыгодных для общества условиях, т.к. ставки аренды значительно превышают рыночные, увеличены размер гарантийного депозита, штрафные санкции при расторжении договора в ущерб ответственности арендодателя и срок действия договора, в связи с чем истцы заявляют о недействительности дополнительного соглашения от 14.04.2015г. по основаниям, предусмотренным ст. 10, п. 2 ст. 174 ГК РФ.

Определением Заместителя Председателя Арбитражного суда г. Москвы от 08.06.2016г. произведена замена судьи на основании ст. 18 АПК РФ.

В настоящем заседании дело подлежало рассмотрению по существу.

В судебном заседании представители истцов поддержал иски требования по основаниям, изложенным в иске, возражениях на отзыв ответчика.

Представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на доводы отзыва, согласно которому дополнительное соглашение от 14.04.2015г. не является крупной сделкой, ответчик не знал и не мог знать о нарушении истцом порядка одобрения крупной

сделки, поскольку письмом ООО "НТС "Градиент" от 14.04.2015г. в адрес ответчика подтверждено, что сделка на указанных условиях не является крупной для общества. Сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, между сторонами заключены три однородных договора на аналогичных условиях в том же складском комплексе от 01.03.2011г. и 15.03.2013г., к которым 14.04.2015г. заключены дополнительные соглашения на условиях, тождественных оспариваемому соглашению, которые истцами не оспариваются. Истцом не доказано причинение оспариваемым соглашением убытков обществу, поскольку дополнительным соглашением арендные ставки снижены. Основания признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 174 ГК РФ, отсутствуют, поскольку арендные ставки дополнительным соглашением снижены, доводы истцов доказательно не подтверждены. Ответчиком также заявлено о применении последствий пропуска истцами срока исковой давности.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что ООО "УК "Градиент" является единственным участником ООО "НТС "Градиент" (выписка из ЕГРЮЛ от 28.03.2016г.).

Между ООО "НТС "Градиент" (арендатор) в лице генерального директора Голубковича А.А. и ООО "Союз-Инвест" (арендодатель) заключен договор аренды, согласно п. 2 которого арендодатель передал в аренду арендатору помещения согласно приложению 3 площадью 18.286,1 кв.м., включая складские и офисные помещения и мезонин.

Договор заключен на срок 7 лет с даты его вступления в силу (п. 3.1. договора).

Согласно п. 4.1 договора, арендная плата включает базовую арендную плату в размере 300 долл.США за кв.м. арендной площади офисных помещений в год, 130 долл.США за кв.м. арендной площади складских помещений и мезонина; плату за парковку; плату за эксплуатационное обслуживание и коммунальные услуги.

14.04.2015г. сторонами заключено дополнительное соглашение №1 к договору, которым изменен состав арендуемых помещений; срок договора аренды увеличен до 15.03.2020г.; изменена базовая арендная плата - за складские помещения базовая арендная плата составляет 115 долл.США в год за кв.м., за офисные помещения - 220 долл.США в год за кв.м., за мезонин - 115 долл.США в год за кв.м. арендной площади.

Дополнительным соглашением также изменена плата за парковку, переменная арендная плата, размер гарантийного депозита увеличен до 976.645,43 долл.США.

Согласно п. 1.16 дополнительного соглашения, все выплаты по договору аренды производятся в рублевом эквиваленте сумм, выраженных в долларах США, за исключением эксплуатационных расходов и коммунальных платежей. При этом сумма рублевого эквивалента определяется по обменному курсу, установленному ЦБ РФ на дату оплаты, при этом, если курс за период с 01.01.2015г. по 30.06.2015г. выше 50руб., арендатор производит оплату платежей по курсу 50руб. за 1 долл.США.

Рассмотрев доводы истца о недействительности дополнительного соглашения №1 от 14.04.2015г. к договору аренды от 07.05.2009г. по основаниям, предусмотренным ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суд пришел к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» №14-ФЗ от 08.02.1998г. (в редакции, действовавшей на дату совершения сделки) крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Для целей настоящей статьи стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого обществом имущества - на основании цены предложения (п.2 ст. 46).

Согласно п.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014г. №28 лицо, предъявившее иск о признании сделки недействительной на основании того, что она совершена с нарушением порядка одобрения крупных сделок или сделок с заинтересованностью, обязано доказать наличие признаков, по которым сделка признается соответственно крупной сделкой и нарушение сделкой прав или охраняемых законом интересов общества или его участников (акционеров), т.е. факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них (пункт 2 статьи 166 ГК РФ, абзац пятый пункта 5 статьи 45 и абзац пятый пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абзац пятый пункта 6 статьи 79 и абзац пятый пункта 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах).

Судам также следует учитывать, что если невыгодность сделки для общества не была очевидной на момент ее совершения, а обнаружилась или возникла впоследствии, например, по причине нарушения контрагентом или самим обществом возникших из нее обязательств, то она может быть признана недействительной, только если истцом будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Согласно п.5 ст.46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

голосование участника общества, обратившегося с иском о признании крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящим Федеральным законом;

при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014г. №28, при решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о ее совершении с нарушением порядка одобрения крупных сделок, судам следует учитывать то, насколько это лицо могло, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие у сделки признаков крупной сделки и несоблюдение порядка ее одобрения. В частности, контрагент должен был знать о том, что сделка являлась крупной и требовала одобрения, если это было очевидно любому разумному участнику оборота из характера сделки, например, при отчуждении одного из основных активов общества (недвижимости, дорогостоящего оборудования и т.п.). В остальных случаях презюмируется, что сторона сделки не знала и не должна была знать о том, что сделка являлась крупной.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Истцами не представлены доказательства того, что оспариваемое дополнительное соглашение от 14.04.2015г. соответствует критериям крупной сделки, предусмотренным п.п. 1, 2 ст. 46 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Представленный истцами расчет стоимости сделки не соответствует законодательству, является несостоятельным и не основан на фактических обстоятельствах дела, поскольку учитывает платежи, произведенные по договору аренды от 07.05.2009г. за период с 2009г. по 2020г., т.е. до заключения оспариваемого соглашения. Кроме того, расчет противоречит

бухгалтерской отчетности ООО "НТС "Градиент", согласно которой балансовая стоимость имущества ООО "НТС "Градиент" на 01.04.2015г. составляет 6.500.311.624руб., и при расчете платежей, подлежащих уплате арендодателем с 01.01.2015г. по 15.03.2020г., т.е. в период действия дополнительного соглашения, стоимость отчуждаемого по сделке имущества значительно ниже 25% балансовой стоимости имущества общества.

Кроме того, судом установлено, что условия дополнительного соглашения, касающиеся определения базовой арендной платы, являются выгодными для общества, т.к. базовая арендная плата за арендную площадь складских, офисных помещений и мезонина, очевидно значительно ниже платы, установленной договором от 07.05.2009г.

В силу п.п. 1 п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 N 28, последующее изменение условий одобренной сделки является самостоятельной сделкой и нуждается в новом одобрении, если оно влечет изменение основных условий ранее одобренной сделки, например, изменение цены сделки, увеличение срока действия поручительства или соглашение о внесудебном порядке обращения на предмет залога. Не требует одобрения сделка, изменяющая условия ранее одобренной сделки, если соответствующее изменение было очевидно выгодным для общества (снижение размера неустойки для должника, снижение размера арендной платы для арендатора и т.п.).

Доводы истцов о невыгодности для общества условий об увеличении размера гарантийного депозита, усиления ответственности арендатора и увеличения срока действия договора суд отклоняет как неосновательные, поскольку гарантийный депозит служит обеспечением своевременной оплаты арендатором арендной платы и подлежит реализации путем зачета в качестве арендных платежей либо иных сумм, причитающихся арендодателю. Условия соглашения об усилении ответственности арендатора и увеличении гарантийного депозита сами по себе не являются убыточным для общества, поскольку наступают только в случае ненадлежащего исполнения арендатором своих обязанностей по договору. Указанные доводы истца об убыточности сделки не соответствуют предусмотренному ст. 15 ГК РФ понятию убытков и не согласуются с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ №28 от 16.05.2014г.

Судом также установлено, что между ООО "НТС "Градиент" и ООО "Союз-Инвест" заключены договоры аренды нежилых помещений от 01.03.2011г. и 15.03.2013г. в том же складском комплексе, который является предметом договора от 07.05.2009г., которые представлены в дело. В рамках правоотношений по указанным договорам сторонами заключены дополнительные соглашения от 14.04.2015г.

Сравнив перечисленные договоры и дополнительные соглашения с условиями договора от 07.05.2009г. и оспариваемого дополнительного соглашения от 14.04.2015г., суд установил, что договоры заключены на сходных, а дополнительные соглашения от 14.04.2015г. - на одинаковых условиях, в том числе содержат одинаковые арендные ставки.

При этом, дополнительные соглашения от 14.04.2015г. к договорам аренды от 01.03.2011г. и 15.03.2013г. не оспариваются.

Таким образом, оспариваемое дополнительное соглашение №1 от 14.04.2015г. к договору аренды от 07.05.2009г. заключено в процессе обычной хозяйственной деятельности на условиях, аналогичных двум действующим договорам аренды в редакции дополнительных соглашений от 14.04.2015г.

С учетом изложенного, основания квалификации оспариваемого дополнительного соглашения от 14.04.2015г. как крупной сделки, требующей одобрения единственного участника общества, отсутствуют.

Кроме того, ответчиком представлены доказательства того, что ООО "Союз-Инвест" не знало и не должно было знать о совершении сделки с нарушением предусмотренных законом требований к ней, что в соответствии с п. 5 ст. 46 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" влечет отказ в удовлетворении требований о признании такой сделки недействительной.

Так, в письме ООО "НТС "Градиент" в адрес ООО "Союз-Инвест" от 14.04.2015г., подписанном генеральным директором Голубковичем А.А., утверждается, что заключение дополнительного соглашения к договору аренды от 07.05.2009г. не является для ООО "НТС "Градиент" крупной сделкой и не требует одобрения единственным участником общества.

При этом, Голубкович А.А. владеет долей в размере 99% уставного капитала ООО "УК "Градиент", являющегося единственным участником ООО "НТС "Градиент".

Истцами не представлены доказательства нарушения их прав и законных интересов в результате совершения оспариваемой сделки, не доказано, что совершение сделки повлекло

или может повлечь за собой причинение убытков обществу и его участнику либо возникновение иных неблагоприятных последствий. Доводы истцов об убыточности сделки противоречат п.п. 1 п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 N 28, поскольку судом установлено, что дополнительное соглашение заключено на выгодных для общества условиях о размере арендной платы по сравнению с договором от 07.05.2009г.

Изучив доводы истца о недействительности дополнительного соглашения №1 от 14.04.2015г. к договору аренды от 07.05.2009г. по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 174 ГК РФ, суд отклоняет доводы истца в связи со следующим.

Согласно п. 2 ст. 174 ГК РФ (в редакции, действовавшей на дату заключения оспариваемой сделки) сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ №28 от 16.05.2014г., судам следует учитывать, что наличие решения общего собрания участников (акционеров) об одобрении соответствующей сделки в порядке, установленном для одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, не препятствует признанию соответствующей сделки общества, совершенной в ущерб его интересам, недействительной на основании [пункта 2 статьи 174](#) ГК РФ, если будет доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для общества либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа этого общества и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам общества.

О наличии явного ущерба для общества свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке обществом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного обществом в пользу контрагента. При этом другая сторона должна знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было очевидно для любого обычного контрагента в момент заключения сделки.

Согласно п. 93 Постановления Пленума ВС РФ №25 от 23.06.2015г., пунктом 2 статьи 174 ГК РФ предусмотрены два основания недействительности сделки, совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица (далее в этом пункте - представитель).

По второму основанию сделка может быть признана недействительной, если установлено наличие обстоятельств, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого, который может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых законом интересов (например, утрате корпоративного контроля, умалении деловой репутации).

Наличие решения общего собрания участников (акционеров) хозяйственного общества об одобрении сделки в порядке, установленном для одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, не препятствует признанию соответствующей сделки общества, совершенной в ущерб его интересам, недействительной, если будут доказаны обстоятельства, указанные в [пункте 2 статьи 174](#) ГК РФ.

Истцами в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказано, что оспариваемая сделка совершена на заведомо и значительно невыгодных условиях для общества, а именно, то обстоятельство, что предусмотренные дополнительным соглашением арендные ставки в два и более раза превышают рыночные ставки аренды на аналогичные помещения, о чем должно было быть известно контрагенту.

Представленные истцами письмо Компании Knight Frank от 24.03.2016г. и экспертное заключение Аудиторской фирмы "Конфиб" не отвечают требованиям допустимости (ст. 68 АПК РФ), и кроме того, не подтверждают причинение сделкой значительного и явного ущерба,

т.е. того обстоятельства, что арендные ставки завышены в два и более раза. Так, согласно заключению, превышение составляет 20-30%.

Доводы истца об убыточности сделки, основанные на факте снижении рыночных ставок арендной платы в 2015г. после заключения дополнительного соглашения в связи с изменением конъюнктуры рынка, не основаны на законе, поскольку при определении оснований недействительности сделки надлежит основываться на обстоятельствах, возникших до или в период ее заключения, а не после заключения.

Ссылки истца на убыточность и явную невыгодность сделки в связи с увеличением гарантийного депозита, увеличением срока действия договора аренды и увеличением ответственности арендатора суд отклоняет, как не соответствующие критериям, установленным п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ №28 от 16.05.2014г., ст. 15 ГК РФ и не имеющими правового значения.

Напротив, судом установлено, что дополнительным соглашением снижены ставки аренды, предусмотренные основным договором; отвечает интересам истца и условие п. 1.16 дополнительного соглашения, которым фиксирован максимальный курс рублевого эквивалента при расчетах в долл.США.

То обстоятельство, что оспариваемое дополнительное соглашение заключено в соответствии с интересами ООО "НТС "Градиент", подтверждается фактом заключения двух дополнительных соглашений от 14.04.2015г. к договорам от 01.03.2011г. и 15.03.2013г. на аналогичных условиях, которые истцами не оспариваются и продолжают исполняться.

Истцами также не доказано, что контрагенту - ООО "Союз-Инвест" должно было быть заведомо известно о заключении дополнительного соглашения на невыгодных для истцов условиях. Ответчиком представлен отчет об оценке рыночной стоимости арендной платы на нежилые помещения по состоянию на 15.04.2015г., в соответствии с которым установленные дополнительным соглашением ставки арендной платы соответствуют рыночным ставкам аренды и не превышают ставки арендной платы на объекты-аналоги. Данный отчет истцами не опровергнут, о назначении судебной оценочной экспертизы не заявлено.

С учетом изложенного, суд отклоняет доводы истца о злоупотреблении правом ответчиком при заключении сделки, как не доказанные и не основанные на фактических установленных судом обстоятельствах дела.

Вместе с тем, о наличии в действиях истцов злоупотребления правом свидетельствует оспаривание одного дополнительного соглашения из трех заключенных на аналогичных условиях; также свидетельствует о злоупотреблении правом оспаривание по основаниям, предусмотренным ст. 46 ФЗ "Об ООО", сделки, заключенной от лица общества основным участником ООО "УК "Градиент" (с долей 99%), являющегося, в свою очередь, единственным участником ООО "НТС "Градиент", и направление им в адрес контрагента сообщение о том, что сделка не является крупной для общества.

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении искового заявления ООО «НТС «Градиент», ООО «Управляющая компания Градиент» к ответчику – ООО «СОЮЗ-ИНВЕСТ» о признании недействительным дополнительного соглашения № 1 от 14.04.2015г. к договору аренды от 07.05.2009 г. следует отказать.

При этом, суд отклоняет заявление ответчика о пропуске истцом ООО "УК "Градиент" срока исковой давности, поскольку иск подан ООО "УК "Градиент" не только как участником, но и как законным представителем ООО "НТС "Градиент" в порядке п. 32 Постановления Пленума ВС РФ №25 от 23.06.2015г.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 64-68, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления ООО «НТС «Градиент», ООО «Управляющая компания Градиент» к ответчику – ООО «СОЮЗ-ИНВЕСТ» о признании недействительным дополнительного соглашения № 1 от 14.04.2015г. к договору аренды от 07.05.2009 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

О.Н. Жура