

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
30 декабря 2016 года

Дело № А60-33784/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Н. Федоровой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.С. Чиниловым рассмотрел в судебном заседании дело №А60-33784/2016

по иску Мильчаковой Елены Борисовны
к обществу с ограниченной ответственностью "ТЕХИНВЕСТ" (ИНН 6658283327, ОГРН 1076658032549)

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Инспекция Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга (ИНН 6658040003, ОГРН 1046602689495), общество с ограниченной ответственностью "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КАПИТАЛ" (ИНН 7706745505, ОГРН 1107746887203)

о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале вышедшего участника

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения искового заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

при участии в судебном заседании:

от истца: Трегубова Д.Ф., представитель, доверенность от 08.06.2016 серии 66АА3766135;

от ответчика: не явился, извещён;

от третьих лиц: не явились, извещены.

Судебное заседание проведено в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика и третьих лиц, извещённых надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Представителю истца процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

15.07.2016 Мильчакова Е.Б. обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением о взыскании с ООО "ТЕХИНВЕСТ" действительной стоимости доли в уставном капитале, в связи с его выходом в 2015 году из общества, в размере 2400000 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.07.2016 исковое заявление было принято к производству и назначено предварительное судебное заседание. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга.

В предварительное судебное заседание от Инспекции поступили копии материалов регистрационного дела в отношении общества с ограниченной ответственностью "ТЕХИНВЕСТ".

Представитель истца заявленные требования поддержал, представил оригинал почтовой квитанции с описью вложения от 23.09.2015 в подтверждение направления в общество заявления о выходе из состава участников и распечатку с сайта почты по отслеживанию направления.

Поскольку, как указал истец, ему с достоверностью не известна действительная стоимость 30% доли в уставном капитале общества "ТЕХИНВЕСТ", то он ходатайствовал о назначении экспертизы по её определению, проведение которой просил поручить ООО "Консалтинг Групп" (эксперт Савченко Т.Н.).

К ходатайству истец приложил письмо общества "Консалтинг Групп" о готовности проведения экспертизы и документы о квалификации эксперта.

Представленные истцом документы суд приобщил к материалам дела.

Ответчик в нарушение ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв не направил.

Исходя из обстоятельств дела, суд привлёк в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КАПИТАЛ" (ИНН 7706745505, ОГРН 1107746887203).

Ответчик и ООО "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КАПИТАЛ" отзывы не представили.

В судебном заседании (10.11.2016) истец заявил ходатайство об увеличении размера иска до 13796366 руб., представил отчёт №1772-16/Б от 11.10.2016 об оценке рыночной и действительной стоимости 30% доли в уставном капитале ООО "ТЕХИНВЕСТ" по состоянию на 31.12.2015, выполненный ООО "БЮРО НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ", в связи с чем истец не ходатайствовал о назначении судебной экспертизы, так как представленный отчёт № 1772-16/Б от 11.10.2016 является доказательством размера действительной стоимости доли истца.

Увеличение требований суд принял на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отчёт об оценке приобщил к материалам дела.

Ответчик отзыв не представил, заявив ходатайство о назначении повторной экспертизы.

Ходатайство рассмотрено и не удовлетворено. Заявленное ответчиком ходатайство направлено на затягивание рассмотрения дела, истец обратился в суд с иском 15.07.2016, ответчик заявил ходатайство 26.12.2016, при этом не представил доказательств перечисления денежных средств на депозитный счет арбитражного суда в размере необходимом для выплаты вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации). В связи с изложенным, суд вынес определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями части 2 ст. 108 и части 1 ст. 156 АПК РФ, рассмотрел дело по имеющимся в нем доказательствам.

Как следует из представленных доказательств, ООО "ТЕХИНВЕСТ" зарегистрировано в качестве юридического лица 28.08.2007, участником которого является истец – Мильчакова Е.Б., с долей участия в уставном капитале 30%.

Согласно сведениям единого государственного реестра юридических лиц 70% уставного капитала в ООО "ТЕХИНВЕСТ" принадлежит ООО "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КАПИТАЛ", которое привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

Мильчакова Е.Б., являясь участником общества "ТЕХИНВЕСТ" 23.09.2015 и 30.10.2015 направила в адрес ООО "ТЕХИНВЕСТ" заявление о своём выходе из состава участников общества.

Как следует из материалов регистрационного дела ООО "ТЕХИНВЕСТ", представленного регистрирующим органом, заявление Мильчаковой Е.Б. о выходе из состава участников общества получено генеральным директором ООО "ТЕХИНВЕСТ" 25.12.2015 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Согласно пункту 7.9 устава ООО "ТЕХИНВЕСТ" участник общества вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других участников или общества.

В соответствии с абзацем 1 пункта 6.1 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае выхода участника общества из общества в соответствии со ст. 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу.

Согласно сведениям единого государственного реестра юридических лиц доля в размере 30% уставного капитала ООО "ТЕХИНВЕСТ" принадлежит обществу.

Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

В соответствии с абзацем 2 пункта 6.1 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. Положения, устанавливающие иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении, при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому двумя третями голосов от общего числа голосов участников общества.

Согласно подпункту 2 пункта 7 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля или часть доли переходит к обществу с даты получения обществом заявления участника общества о выходе из общества, если право на выход из общества участника предусмотрено уставом общества.

Таким образом, по общему правилу общество должно выплатить участнику действительную стоимость его доли в течение трех месяцев с момента подачи заявления участника о выходе из общества, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрены уставом общества.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Истец – Мильчакова Е.Б., представила в материалы дела отчет от 11.10.2016 № 1772-16/Б Об оценке рыночной и действительной стоимости 30% доли в уставном капитале ООО "ТЕХИНВЕСТ" на дату оценки 31.12.2015 года.

Согласно данному отчету действительная стоимость 30% доли в уставном капитале ООО "ТЕХИНВЕСТ" по состоянию на 31.12.2015 составляет сумму 13796366 руб. 00 коп.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 14, п. 6.1 ст. 23 Федерального закона «Об

обществах с ограниченной ответственностью», а также положениями ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ.

При этом исследовав материалы дела по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие доказательств, позволяющих прийти к иным выводам, суд первой инстанции, признав отчет от 11.10.2016 № 1772-16/Б Об оценке рыночной и действительной стоимости 30% доли в уставном капитале ООО "ТЕХИНВЕСТ" на дату оценки 31.12.2015 года единственным, подтверждающим действительную стоимость активов ответчика на юридически значимую дату - 31.12.2015, дату окончания последнего отчетного периода в 2015 году, и возможность определить действительную стоимость доли в уставном капитале ООО "ТЕХИНВЕСТ" в размере 30%, вышедшего из общества участника – Мильчаковой Е.Б.

Суд счел, что расчет действительной стоимости доли, представленный истцом, не противоречит требованиям законодательства, документально данный расчет ответчиком не опровергнут, при этом иного расчета действительной стоимости доли ответчиком также не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, суд счел, что ответчиком не доказан иной размер действительной доли истца (ст. 41, 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При принятии иска к производству истцу судом предоставлялась отсрочка в уплате государственной пошлины, а потому исходя из результатов рассмотрения спора государственная пошлина подлежит уплате ответчиком в доход федерального бюджета (подп. 2 п. 2 ст. 333.17, подп. 2 п. 1 ст. 333.18 НК РФ, ст. 102 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.110, 167-170, 176, 225.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

Взыскать в пользу Мильчаковой Елены Борисовны (31 мая 1969 года рождения, место рождения: с. Пустошка, Костромского района, Костромской области) с общества с ограниченной ответственностью "ТЕХИНВЕСТ" (ИНН 6658283327, ОГРН 1076658032549) основной долг 13796366 руб. 00 коп., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 35000 руб. 00 коп.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТЕХИНВЕСТ" (ИНН 6658283327, ОГРН 1076658032549) в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску 56982 руб. 00 коп.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В

случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.Н. Федорова