



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 декабря 2016 года

Дело № А56-8789/2016

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Золотаревой Я.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Новоточиновой А.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: государственное унитарное предприятие «Водоканал Санкт-Петербурга» (адрес: Россия 191015, г. Санкт-Петербург, Кавалергардская ул., д.42; ОГРН: 1027809256254, дата регистрации: 13.01.1993, ИНН: 7830000426);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Невского района» (адрес: Россия, 193315, г. Санкт-Петербург, Народная ул., д.47, корп.4; ОГРН: 1089847179950, дата регистрации: 28.04.2008, ИНН: 7811405931);

о взыскании задолженности,

при участии:

от истца – Батогова Н.И., доверенность от 05.07.2016, паспорт,

от ответчика – Гейдаров Р.А., доверенность от 28.10.2016, паспорт,

у с т а н о в и л :

Государственное унитарное предприятие «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Невского района» (далее – ответчик) о взыскании части от суммы задолженности по договорам от 23.09.2013 № 12-640660-ЖФ-ВС на отпуск питьевой воды и от 01.10.2012 № 12-661566-ЖФ-ВО на прием сточных вод и загрязняющих веществ в общем размере 280 871 рублей 60 копеек и пени в размере 9 383 рублей 08 копеек.

В судебном заседании, состоявшемся 28.06.2016, приняты к рассмотрению уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) исковые требования, где истец просил суд взыскать с ответчика задолженность в размере 2 272 276 рублей 74 копеек и пени в размере 214 692 рублей 35 копеек.

Истец поддержал заявленные исковые требования.

Ответчик поддержал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление с дополнениями, считая, что задолженность имеется в размере 701 526 рублей 23 копеек и пени в размере 19 937 рублей 31 копейки.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы сторон и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

На основании договоров от 23.09.2013 № 12-640660-ЖФ-ВС на отпуск питьевой воды и от 01.10.2012 № 12-661566-ЖФ-ВО прием сточных вод и загрязняющих веществ (далее – договор № 12-640660-ЖФ-ВС и № 12-661566-ЖФ-ВО, договоры), подписанных с протоколами согласования разногласий, истец (предприятие) обязался подавать через присоединенную водопроводную сеть питьевую воду для объекта ответчика (абонент), расположенного по адресу: г.Санкт-Петербург, пр.Большевиков, д.5, лит.Д (жилой дом со встроенными помещениями), а также осуществлять водоотведение в централизованную систему коммунальной канализации предприятия, а ответчик обязался производить оплату предприятию за оказанные услуги по договорам.

Разделом 3 договоров в редакции протокола согласования разногласий сторонами установлен порядок расчетов, согласно которому расчетным периодом является календарный месяц; расчеты производятся по тарифам, установленным исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга; предприятие выставляет расчетный документ в банк, обслуживающий предприятие, поручив ему получить от абонента платеж и зачислить денежные средства на расчетный счет предприятия, которые списываются со счета в порядке акцепта абонента; оплата абонентом оказанных предприятием услуг по приему сточных вод осуществляется с учетом денежных средств, перечисленных ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство» на расчетный счет предприятия; срок оплаты расчетного документа после его выставления в банк, обслуживающий предприятие, составляет 15 календарных дней.

Стоимость услуг, оказанных ответчику и неоплаченных им по договору № 12-640660-ЖФ-ВС за период с 01.11.2014 по 30.11.2016 по платежным документам, сформированным с 30.11.2014 по 30.11.2015, составила 1 213 051 рубля 91 копейки; по договору № 12-661566-ЖФ-ВО период с 01.03.2015 по 30.11.2015 по платежным документам, сформированным с 31.03.2015 по 30.11.2015, стоимость неоплаченных услуг составила 1 059 224 рублей 83 копеек. Указанные обстоятельства подтверждены расчетом задолженности, платежными требованиями и счетами-фактурами с расшифровкой.

Обязательства выполнены предприятием в установленном договором объеме, претензии по качеству оказанных истцом услуг ответчиком не заявлены. Сверка расчетов сторонами не проведена. Документы, подтверждающие оплату данной задолженности ответчиком, в материалах дела отсутствуют.

Пункт 2 статьи 548 ГК РФ устанавливает, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон; порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

Содержащийся о дополнениях к отзыву на исковое заявление контррасчет ответчика не обоснован документально и не принят арбитражным судом.

Статьей 66 АПК РФ установлено, что доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Арбитражный суд согласно статьям 67, 68 АПК РФ принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу и обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства наличия обстоятельств, освобождающих его от исполнения данной обязанности: судебное разбирательство неоднократно откладывалось для предоставления ответчику возможности представить документы, подтверждающие его расчет, полученные из ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство».

Исполнение обязанностей по доказыванию арбитражным судом вместо соответствующей стороны нарушает такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 8127/13).

Принимая во внимание указанные обстоятельства, арбитражный суд считает исковые требования о взыскании задолженности обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, является неустойка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 3.7 договоров предусмотрено, что в случае неоплаты абонентом платежного требования по истечении пятнадцати дней с момента его выставления в банк-эмитент, предприятие вправе начислить пени за каждый день просрочки платежа, исходя из размера процентной ставки рефинансирования, устанавливаемой Центральным банком Российской Федерации и действующей на день оплаты ответчиком платежного требования или его части.

Истцом за период с 26.12.2014 по 27.06.2016 обоснованно начислена неустойка в виде пени в размере 124 165 рублей 28 копеек по договору № 12-640660-ЖФ-ВС и 90 527 рублей 07 копеек по договору № 12-661566-ЖФ-ВО за период с 23.04.2015 по 27.06.2016, а всего 214 692 рублей 35 копеек, исходя из ключевой ставки Банка России 10,5 процентов годовых, действующей с 14.06.2016, что не нарушает законных прав и охраняемых интересов ответчика и не противоречит условиям.

Поскольку наличие обязательства со стороны ответчика и факт его неисполнения ответчиком подтвержден материалами дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Платежным поручением от 04.02.2016 № 390 истцом уплачена государственная пошлина в размере 8805 рублей, тогда как с учетом увеличения исковых требований уплате подлежало 35 434 рублей 84 копеек: недостающая сумма государственной пошлины составляет 26 629 рублей 84 копеек.

В соответствии со статьей 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при увеличении истцом размера исковых требований по делу, рассматриваемому в арбитражном суде, недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) ввиду увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании не уплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств: если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

С учетом результатов рассмотрения дела государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с увеличением размера исковых требований, взыскивается в доход федерального бюджета с ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Следовательно, государственная пошлина, уплаченная истцом, возмещается истцу ответчиком.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области арбитражный суд

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Невского района» в пользу государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга»:

денежные средства в размере 2 486 969 рублей 09 копеек, в том числе основную задолженность в размере 2 272 276 рублей 74 копеек и пени в размере 214 692 рублей 35 копеек;

судебные расходы, состоящие из государственной пошлины в размере 8805 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Невского района» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 26 629 рублей 84 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Золотарева Я.В.