



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
30 декабря 2016 года

Дело №А41-64418/16

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья М.В.Саенко,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Козловой А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ИП Ореховой О.Н.
к АО "УК "НАУКОГРАД"
о взыскании
при участии в судебном заседании - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Орехова Ольга Николаевна (ИНН 504008676715, ОГРН 315504000007062) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ответчику АО "УК "НАУКОГРАД" (ИНН 5010049460, ОГРН 1155010000166) о взыскании 527 401,81 руб. процентов по денежному обязательству и процентов за неисполнение денежного обязательства, расходы по государственной пошлине 13 548 руб., 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

От истца в порядке ст.49 АПК РФ поступило уточнение исковых требований, согласно которым просит взыскать 280 464,16 руб. процентов по денежному обязательству в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ; 246 937,65 руб. процентов за просрочку уплаты денежных средств в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Уточненные в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковые требования приняты судом на основании части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование исковых требований истец ссылается на Договор, Акты, Платёжные поручения и Платёжные ордера, Решение, Расчёт, Претензию.

В качестве правового основания истец ссылается на положения статей 317.1, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Ответчик представил отзыв на иск, согласно которому просит в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в нем.

В судебном заседании представитель истца по доверенности настаивал на удовлетворении уточненных исковых требований.

Представитель ответчика по доверенности возражал против удовлетворения иска.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и представленные доказательства, пришел к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ИП Ореховой О.Н. (Истец) и АО «УК «Наукоград» (Ответчик) заключён договор № 3 на техническое обслуживание и текущий ремонт общего имущества многоквартирных домов от 01.06.2015 (далее Договор).

В соответствии с условиями Договора Истец обязуется оказать услуги по техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, находящихся в управлении Ответчика, а Ответчик обязуется оплатить указанные услуги.

Как установлено Решением Арбитражного суда Московской области от 10.05.2016 по делу № А41-13707/16 Ответчик оказал услуги в рамках Договора на общую сумму 3 519 625,08 руб.

В соответствии с п. 4.5 Договора, оплата по Договору осуществляется в течение 3 (Трёх) дней после подписания заказчиком (Ответчик) акта выполненных работ (оказанных услуг).

Однако, оказанные в рамках Договора услуги по актам №6 от 31.07.2015, №12 от 30.09.2015, №7 от 31.08.2015, №25 от 31.10.2015, были оплачены с нарушением, установленного Договором срока, что подтверждается платёжными поручениями и платёжными ордерами.

Ответчик погасил задолженность по Договору частично добровольно, частично, на основании Решения и исполнительного листа.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Однако Ответчик в нарушение указанных норм выполнял свои обязательства ненадлежащим образом.

Факт просрочки выполнения ответчиком своих обязательств подтвержден материалами дела.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 395 ГК РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 246 937, 65 рублей.

Расчет судом проверен, отвечает требованиям закона.

Факт пользования чужими денежными средствами подтвержден материалами дела.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исковые требования в части взыскания 280 464,16 руб. процентов по денежному обязательству в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ суд находит не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты).

Указанная статья была введена в действие Федеральным законом №42-ФЗ от 08.03.15 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", который вступил в законную силу с 01.06.2015.

Согласно пункту 83 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 7 от 24.03.16 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" положения Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Законом N 42-ФЗ редакции, например, статья 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 01.06.15). При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей

редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом сложившейся практики ее применения (п. 2 ст. 4, абз. 2 п. 4 ст. 421, п. 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку договор между сторонами заключен 01.06.2015, обязательства по оплате спорной задолженности возникли у ответчика по истечении трех дней с момента подписания актов и в договоре не предусмотрено иное, истец не имеет право как на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и на взыскание процентов по денежному обязательству на основании статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд считает, что истцом не доказаны обстоятельства в данной части требований, на которые он ссылается.

Согласно ст. ст. 65 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

На основании вышеизложенного, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования в части взыскания 280 464,16 руб. процентов по денежному обязательству в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на ответчика.

Частью 2 ст.110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица в разумных пределах.

На основании п.20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на оплату услуг представителя, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Истцом было заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг адвоката в сумме 20 000 руб., представлены документы в обоснование.

Поскольку спор возник вследствие нарушения ответчиком принятых на себя обязательств, факт несения истцом судебных издержек в виде указанных расходов и их размер подтверждены надлежащими доказательствами, требование истца об их возмещении соответствует положениям ст.ст. 106, 110 АПК РФ и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 49, 102, 110, 112, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с АО "УК "НАУКОГРАД" в пользу индивидуального предпринимателя Ореховой Ольги Николаевны 246 937, 65 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 7 939 рублей госпошлины, 20 000 рублей судебных издержек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

М.В.Саенко