



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203Б, тел. (846) 207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

гор. Самара

07 марта 2025 года

Дело № А55-38159/2024

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 07 марта 2025 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Агеевой В.В.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
секретарем судебного заседания Русаковой Е.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
Государственной инспекции строительного надзора Самарской области,
к Акционерному обществу Строительная компания «Волжский Град», ИНН 6316104945,
о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.9.4 КоАП РФ,
при участии в судебном заседании:
от заявителя – представитель Иванникова Н.И. (доверенность от 26.12.2024),
от привлекаемого к административной ответственности лица – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Государственная инспекция строительного надзора Самарской области (далее - Инспекция) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, в котором просит привлечь Акционерное общество Строительная компания «Волжский Град» (далее - Общество) к административной ответственности по ч. 2 ст.9.4 КоАП РФ.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.11.2024 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Определением суда от 05.02.2025 суд завершил подготовку к судебному разбирательству, назначил дело к судебному разбирательству.

Общество в представленном отзыве просит при наличии факта неисполнения предписаний привлечь к административной ответственности по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ и определить меру административного наказания в виде взыскания административного штрафа в размере 50 000 рублей.

От Инспекции поступили дополнительные документы.

Суд, в порядке ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приобщил указанные документы к материалам дела.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ суд рассматривает дело по представленным доказательствам.

Заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав письменные материалы дела, судом установлено следующее.

Застройщиком (техническим заказчиком) вышеуказанного объекта контроля «Проектирование и строительство жилого корпуса «Дом-интернат для престарелых и инвалидов городского округа Самара» является Государственное казенное учреждение Самарской области «Управление капитального строительства» (ТКУ «УКС», ОГРН 1136316008058, ИНН 6315856572, КПП 631501001).

На проектную документацию шифр 01-2020-00 выданы положительные заключения. экспертизы проектной документации от 23.11.2021 № 63-1-1-3-069451-2021 и от 29.12.2021 № 63-1-1-3-085418-2021 утвержденные государственным автономным учреждением Самарской области «Государственная экспертиза проектов в строительстве».

В октябре 2024 года по результатам прохождения экспертизы измененной проектной

документации выдано отрицательное заключение повторной государственной экспертизы от 04.10.2024 № 63-1-2-2-058716-2024 утвержденное государственным автономным учреждением Самарской области «Государственная экспертиза проектов в строительстве».

Разрешение на строительство объекта контроля: от 26.08.2022 № 63-301000-119-2022, выдано министерством строительства Самарской области. Срок действия - 31.12.2024.

Застройщиком Государственным казенным учреждением Самарской области «Управление капитального строительства» в государственную инспекцию строительного надзора Самарской области представлено извещение 10.03.2023 № б/н (10.03.2023 № 00001272) (13.03.2023 № б/н зарегистрировано в ГИСН СО) о начале строительства, реконструкции объекта контроля.

Лицами, осуществляющими строительство объекта контроля, являются генеральные подрядные организации:

1) ООО «РУСИНВЕСТ» (Ассоциация строителей саморегулируемая организация «Объединение строительных организаций «ЭкспертСтрой»; ИНН:7718282925; ОГРН: 5157746022143);

2) АО СК «Волжский Град» (Ассоциация «Саморегулируемая организация «СредВолгСтрой»; ИНН:63 16104945; ОГРН:1156316000675);

3) ООО «ПРОМИНЖИНИРИНГ» (Саморегулируемая организация Ассоциация «Строители Поволжья»; ИНН:6316175752; ОГРН:1126316005056),

Заклучены государственные контракты между:

ООО «РУСИНВЕСТ» и ГКУ «УКС» - государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по объекту капитального строительства от 27.02.2023 № 83;

ООО «ПРОМИНЖИНИРИНГ» и ГКУ «УКС» - государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ от 07.08.2023 № 118;

АО СК «Волжский Град» и ГКУ «УКС» - государственный контракт на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства от 22.09.2023 № 128.

Ответственные лица осуществляющие строительный контроль:

1) Назначены ответственные лица осуществляющие строительный контроль со стороны ГКУ «УКС»: приказ от 02.03.2023 № 69-о/д О закреплении объектов, приложение № 1 к приказу - п. 3. Дорофеев А.И., Маковский В.В.; приказ от 01.02.2024 № 20-о/д О внесении изменений в приказ о закреплении объектов и утверждении порядка активирования документов о приемке: специалист, осуществляющий строительный контроль, приемку выполненных работ, приемку оборудования по объектам капитального строительства - инженер отдела контроля над объектами капитального строительства Коновалов Никита Вадимович. Представителем застройщика по вопросам строительного контроля также инспектор строительного контроля ФБУ «РосСтройКонтроль» - Кондауров В.Н.

2) Назначены ответственные осуществляющие строительный контроль со стороны ООО «РУСИНВЕСТ» приказ от 01.03.2023 № 13 0 назначении ответственного лица в целях организации строительного контроля на объекте - ответственное лицо главный инженер Р.Р. Кадыров. Приказ от 01.03.2023 № 12 0 назначении ответственного лица В целях усиления контроля за выполнением работ на объекте - ответственное лицо директор по строительству А.А.Овсянников.

3) Назначены ответственные лица осуществляющие строительный контроль со стороны АО СК «Волжский Град» приказ от 22.09.2023 № 28 о/д 0 назначении уполномоченных представителей лица, осуществляющего строительство на объекте: «Проектирование и строительство жилого корпуса «Дом-интернат для престарелых и инвалидов г.о. Самара» - ответственное лицо по вопросам строительного контроля - Таразанов Юрий Михайлович.

4) Назначены ответственные лица осуществляющие строительный контроль со стороны ООО «ПРОМИНЖИНИРИНГ» приказ от 02.10.2023 № 15 «по ПРЕДПРИЯТИЮ» о назначении ответственного за выполнение работ по государственному контракту № 118 от 07.08.2023 г. - ответственное лицо технический директор Полянский Алексей Николаевич.

приказ от 02.10.2023 № 16 «По ПРЕДПРИЯТИЮ» о назначении ответственного за выполнение работ по государственному контракту № 118 от 07.08.2023 г. - технический директор Букарев Роман Владимирович.

В период 25.10.2024-31.10.2024 на объекте контроля, подлежали проверке работы, определенные проектной документацией шифр 01-2020-00 в соответствии с п. 3 и п. 5 программы проведения проверок от 09.07.2024:

п. 3. Блок Б, В, Г. Основной период. Устройство надземных конструкций (выше отм. 0.000; 1-3 этаж / 1-3 этаж / 1-2 этаж). Устройство перегородок.

п. 5. Блок Д, А. Основной период. Устройство надземных конструкций (выше отм. 0.000; 1-2 этаж / 1-3 этаж). Устройство перегородок. Устройство подпорных стен.

Должностным лицом государственной инспекции строительного надзора Самарской области осуществлен выезд на место строительства объекта контроля на основании решения о проведении выездной внеплановой проверки от 21.10.2024 № 859-рп о выездной внеплановой проверке государственной инспекции строительного надзора Самарской области, отметкой от 21.10.2024 № 63240926300015905185 о размещении сведений о выездной проверке в едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий. Предметом государственного строительного надзора в отношении объекта контроля, является соблюдение требований, установленных ч. 3 ст. 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (далее - ГрК РФ).

В соответствии с Актом выездной внеплановой проверки от 31.10.2024 № 01-05-08/0763 государственной инспекции строительного надзора Самарской области по результатам проведения проверки выявлены следующие нарушения:

пункт 1. Не выполнены монолитные железобетонные стены (200 мм) между колоннами на первом этаже: в Блоке Б в осях Г1*-Д*/15-17, в Блоке В в осях Н-Р/5*-6*. Несоответствие проектной документации шифр 01-2020-00-КР1 лист 2 графической части (вместе с тем на листе 12 графической части указанные стены отсутствуют), шифр 01-2020-00-АР1 лист 7 графической части.

пункт 3. Не завершены работы по формированию и подписанию исполнительной документации, акты освидетельствования не подписаны со стороны ГКУ «УКС», ФБУ «РосСтройКонтроль. При этом выполнено производство последующих работ и устройство последующих конструкций. Несоответствие проектной документации шифр 01-2020-00-ПОС.Т (лист 13, 14, 15 текстовой части)...

пункт 4. Согласно отрицательному заключению повторной экспертизы проектной документации от 04.10.2024 № 63-1-2-2-058716-2024 утвержденному государственным автономным учреждением Самарской области «Государственная экспертиза проектов в строительстве» в части конструктивных решений: присутствуют разночтения в полученных результатах армирования и выводах по сравнению с результатами до внесения изменений: А) блок Г: - для плиты на отм.+4,400 верхнее армирование по ОХ и ОУ в новом расчете превышает ранее полученное - требуется усиление плиты!; - для плиты покрытия верхнее армирование по Х и ОУ в новом расчете превышает ранее полученное - требуется усиление плиты! согласно результатам нового расчета требуется усиление плит перекрытий и покрытия в верхней зоне, уточнить полученные результаты и выводы по ним.». Также в отрицательном заключении экспертизы, указаны другие замечания по принятым решениям.

На основании ст. 35 Федеральным законом от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее - 384-ФЗ) строительство, реконструкция, капитальный и текущий ремонт здания или сооружения, консервация объекта, строительство которого не завершено, должны осуществляться таким образом, чтобы негативное воздействие на окружающую среду было минимальным и не возникала угроза для жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, жизни и здоровья животных и растений.

Учитывая вышеизложенное, юридическое лицо - Акционерное общество Строительная компания «Волжский Град» (АО СК «ВОЛЖСКИЙ ГРАД», ОГРН: 27.01.2015, ИНН:

6316104945, КПП: 631701001); допустило выполнение работ в нарушение требований ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ шифр 01-2020-00, ч. 6 ст. 52 ГрК РФ, ст. 35 384-ФЗ. Действия повлекли отступление от проектных значений объекта контроля, затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта контроля, создали угрозу причинения вреда жизни граждан.

О составлении данного протокола юридическое лицо Акционерное общество Строительная компания «Волжский Град» (АО СК «ВОЛЖСКИЙ ГРАД», ОГРН: 27.01.2015, ИНН: 6316104945, КПП: 631701001) извещено 01.11.2024 письмом от 01.11.2024 № ГИСН-01-16/2185 об участии в составлении протокола об административном нарушении в области строительства по ч. 2 ст. 9.4 КоАП РФ.

В отношении юридического лица - АО СК «ВОЛЖСКИЙ ГРАД», составлен протокол от 08.11.2024г. № 01-05-13/222 об административном правонарушении в области строительства по ч. 2 ст. 9.4 КоАП РФ, выразившемся в отступлении от проектных значений объекта контроля, затрагивающих конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта контроля, создавая тем самым угрозу причинения вреда жизни граждан.

На основании статьи 23.1 КоАП РФ и статьи 203 АПК РФ Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением о привлечении АО СК «ВОЛЖСКИЙ ГРАД» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.4 КоАП РФ с применением санкции в виде административного приостановления деятельности на срок 60 суток.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ, представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, заслушав доводы и пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд признал требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов (изделий), которые повлекли отступление от проектных значений параметров зданий и сооружений, затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства и (или) их частей или безопасность строительных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, либо которые повлекли причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, либо которые создали угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Объективная сторона указанного правонарушения выражается в нарушении требований проектной документации, технических регламентов, обязательных требований стандартов, строительных норм и правил при строительстве, которое затрагивает конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства и (или) их частей, а также безопасность строительных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" оценкой соответствия здания или сооружения в процессе строительства должно определяться соответствие выполняемых работ в процессе строительства, результатов их выполнения и применяемых строительных материалов и изделий требованиям настоящего Федерального закона и проектной документации.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 39 Закона №384-ФЗ производится обязательная оценка соответствия зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и с сооружениями процессов проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки и утилизации (сноса) в форме строительного контроля.

В соответствии с частью 7 статьи 39 Закона №384-ФЗ оценка соответствия зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и с сооружениями процессов проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки и утилизации (сноса) осуществляется в соответствии с правилами и в сроки, которые установлены законодательством о градостроительной деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 53 ГрК РФ строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации (в том числе решениям и мероприятиям, направленным на обеспечение соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов), требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату

выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 ст. 53 ГрК РФ в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство, должен проводиться контроль за выполнением работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства и в соответствии с технологией строительства, реконструкции, капитального ремонта контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ, а также за безопасностью строительных конструкций и участков сетей инженерно-технического обеспечения, если устранение выявленных в процессе проведения строительного контроля недостатков невозможно без разборки или повреждения других строительных конструкций и участков сетей инженерно-технического обеспечения, за соответствием указанных работ, конструкций и участков сетей требованиям технических регламентов и проектной документации.

До проведения контроля за безопасностью строительных конструкций должен проводиться контроль за выполнением всех работ, которые оказывают влияние на безопасность таких конструкций и в соответствии с технологией строительства, реконструкции, капитального ремонта контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ, а также в случаях, предусмотренных проектной документацией, требованиями технических регламентов, должны проводиться испытания таких конструкций. По результатам проведения контроля за выполнением указанных работ, безопасностью указанных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения составляются акты освидетельствования указанных работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с частью 6 статьи 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией и (или) информационной моделью (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями настоящего Кодекса), требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия. Лицо, осуществляющее строительство, также обязано обеспечивать доступ на территорию, на которой осуществляются строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства, представителей застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора, органов государственного строительного надзора, предоставлять им необходимую документацию, проводить строительный контроль, обеспечивать ведение исполнительной документации, извещать застройщика, технического заказчика, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора, представителей органов государственного строительного надзора о сроках завершения работ, которые подлежат проверке, обеспечивать устранение выявленных недостатков и не приступать к продолжению работ до составления актов об устранении выявленных недостатков, обеспечивать контроль за качеством применяемых строительных материалов.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального Закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" отклонения от

проектной документации опасного производственного объекта в процессе его строительства, реконструкции, капитального ремонта, а также от документации на техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервацию и ликвидацию опасного производственного объекта в процессе его технического перевооружения, консервации и ликвидации не допускаются.

Таким образом, в ходе проверки управлением установлено событие административного правонарушения, а именно: нарушение требований проектной документации, которые повлекли отступление от проектных значений параметров зданий и сооружений и затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства.

В результате допущенных нарушений не обеспечена безопасность данного объекта, проектные значения параметров и характеристики реализованы в процессе строительства с нарушением требований Федерального закона № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Согласно ст. 58 ГрК РФ лица, виновные в нарушении законодательства о градостроительной деятельности, несут дисциплинарную, имущественную, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Правовая возможность исполнения существующей обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей, то есть обстоятельств (чрезвычайных, объективно непреодолимых), не зависящих от воли обязанного лица. Таких обстоятельств, находящихся вне контроля общества, материалами административного дела не установлено. Материалами дела также не установлено и принятие обществом всех необходимых мер для соблюдения требований градостроительного законодательства.

Неподтверждение соответствия выполнения строительных работ требованиям проектной документации и не отвечающего требованиям законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, связано с опасностью причинения вреда, а также созданием угрозы жизни и здоровью граждан.

Данное деяние является административным правонарушением в области строительства, за которое в соответствии с ч. 2 ст. 9.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Событие административного правонарушения подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств и фактически обществом не оспаривается.

Согласно части 3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02 июня 2004 года №10 № «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное

правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности, которая осуществляется на свой риск, поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что общество не имело возможности для соблюдения требований законодательства и им были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ, в том числе вины в его совершении.

Процессуальных нарушений, допущенных управлением при производстве по делу об административном правонарушении, судом не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

С учетом характера совершенного правонарушения и фактических обстоятельств, основания для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность Общества, в ходе проверки не установлены.

Задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений (статья 1.2 КоАП РФ).

Названные задачи достигаются в том числе посредством назначения административного наказания (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

По правилам статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание назначается за совершение правонарушения в пределах санкции соответствующей нормы КоАП РФ с учетом характера совершенного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Вместе с тем существенное значение для избрания вида административного наказания в силу установленных законом особенностей его применения может иметь характер совершенного правонарушения.

Административное приостановление деятельности по отношению к штрафу по части 2 статьи 9.4 КоАП РФ является альтернативным видом наказания и назначается с учетом положений статьи 3.12 КоАП РФ, а также требований части 2 статьи 29.10, статьи 32.12 КоАП РФ.

Из части 1 статьи 3.12 КоАП РФ следует, что обстоятельствами, при наличии которых

может быть назначено административное приостановление деятельности, являются угроза жизни или здоровью людей, возникновение эпидемии, эпизоотии, заражение (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступление радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинение существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды либо совершение административного правонарушения в определенной законом области, в том числе в области порядка управления, в области градостроительной деятельности.

При этом в абзаце 2 части 1 указанной статьи закреплено, что перечисленные обстоятельства служат основаниями для административного приостановления деятельности, если менее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией соответствующей нормы КоАП РФ, не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Таким образом, административное приостановление деятельности, обеспечивая реализацию задач законодательства об административных правонарушениях, применяется в отношении конкретного лица, если выявленное в его действиях правонарушение предусматривает такой вид наказания, имеются предусмотренные законом обстоятельства для его назначения и менее строгое наказание не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Таким образом, именно характер совершенного правонарушения, его объективные признаки, предопределяют возможность применения в качестве наказания административное приостановление деятельности.

Суд полагает обоснованным довод Управления о том, что строительство объекта капитального строительства – жилой корпус с нарушениями требований проектной документации, представляет собой угрозу для жизни, здоровья неопределенного круга лиц.

Общество в 2024 году привлекалось по ч. 2 ст. 9.4 КоАП РФ постановлениями ГИСН от 11.06.2024, 16.07.2024 с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 3.12 КоАП РФ административное приостановление деятельности устанавливается на срок до девяноста суток. Срок административного приостановления деятельности исчисляется с момента фактического приостановления деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

В силу части 3 статьи 32.12 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, назначившие административное наказание в виде административного приостановления деятельности, на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица досрочно прекращают исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, указанные в части 1 настоящей статьи, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

Таким образом, Общество не лишено возможности в случае устранения допущенных нарушений до истечения установленного срока приостановления деятельности ходатайствовать перед судом о прекращении исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

В пункте 23.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №5 от 24.03.2005 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что определяя срок административного приостановления деятельности, необходимо иметь в виду, что он не может превышать девяноста суток, включая срок временного запрета деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица, если такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении применялась (часть 2 статьи

3.12, часть 5 статьи 29.6 КоАП РФ).

В постановлении по делу судья обязан решить вопрос о мероприятиях, необходимых для обеспечения его исполнения, которые в зависимости от обстоятельств каждого дела могут заключаться во временном прекращении эксплуатации тех агрегатов, объектов, зданий или сооружений, принадлежащих индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, либо во временном прекращении осуществления индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, его филиалами, представительствами, структурными подразделениями, производственными участками тех видов деятельности (работ), оказания услуг, от которых исходит угроза причинения вреда охраняемым общественным отношениям (абзац второй части 2 статьи 29.10 КоАП РФ).

Вместе с тем в постановлении не должны указываться конкретные меры, направленные на исполнение названных в нем мероприятий (например, наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, отселение граждан из жилых зданий либо их перевод в другие стационарные лечебные, социальные учреждения в случае запрета эксплуатации зданий), поскольку в соответствии с частями 1 и 2 статьи 32.12 КоАП РФ и частью 2 статьи 109 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" меры по обеспечению исполнения указанных в постановлении мероприятий применяются судебными приставами-исполнителями и выбираются ими самостоятельно.

Учитывая вышеприведенные нормы права с учетом разъяснений Верховного суда Российской Федерации, установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии оснований для применения к обществу меры ответственности в виде административного приостановления деятельности по строительству объекта капитального строительства - «Проектирование и строительство жилого корпуса «Дом-интернат для престарелых и инвалидов городского округа Самара», расположенного по адресу: Самарская область, г. Самара, Промышленный район, Просека 8 сроком на 10 суток.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 180-181, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявление удовлетворить.

Привлечь Акционерное общество Строительная компания «Волжский Град», ИНН 6316104945, ОГРН 1156316000675, 443013, г. Самара, ул. Чернореченская, д.50, офис 1 к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.9.4 КоАП РФ и назначить наказание в виде приостановления деятельности по строительству объекта капитального строительства - «Проектирование и строительство жилого корпуса «Дом-интернат для престарелых и инвалидов городского округа Самара», расположенного по адресу: Самарская область, г. Самара, Промышленный район, Просека 8, сроком на 10 суток.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.3 ст. 32.12 КоАП РФ административное приостановление деятельности досрочно прекращается судьей, назначившими административное наказание в виде административного приостановления деятельности, по ходатайству юридического лица, если будет установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности, устранены.

В соответствии с ч.1 ст. 182 АПК РФ и ч.1 ст. 32.12 КоАП РФ решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Агеева В.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.04.2024 9:30:34
Кому выдана Агеева Виктория Вячеславовна