



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952) 24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

30 декабря 2016 года

Дело № А19-14327/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2016 года

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Верзакова Е.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гениатулиной Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АНГАРА ПЛЮС» (ИНН 3805717195, ОГРН 1133805001274)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Иркутской области
(ОГРН 1043800922967, ИНН 3805701678)

о признании недействительными решения налогового органа № 12 от 22.04.2016г., пункта 3.2
решения № 89 от 22.04.2016г.

при участии в заседании:

от заявителя: Басенко И.Л. – представитель по доверенности;

от инспекции: Габова Т.Н. – представитель по доверенности; Семрак Д.В. – представитель по
доверенности;

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АНГАРА ПЛЮС»
(далее: ООО «Ангара плюс», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд
Иркутской области с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной
инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Иркутской области (далее: налоговый
орган, инспекция) № 12 от 22.04.2016г. «Об отказе в возмещении частично суммы налога на

добавленную стоимость, заявленной к возмещению», пункта 3.2 решения № 89 от 22.04.2016г. «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Определением суда от 27.09.2016г. производство по делу № А19-14327/2016 приостановлено до принятия Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа судебного акта по делу № А19-20315/2015.

В связи с тем, что обстоятельства, вызвавшие приостановление производства по настоящему делу устранены, производство по делу возобновлено определением суда от 30.11.2016г.

Представитель ООО «Ангара плюс» в судебном заседании заявленные требования поддержала полностью.

Представители налогового органа требования общества не признали и пояснили, что оспариваемые решения являются законными и обоснованными, основания для признания их недействительными отсутствуют, в обоснование своих возражений привели доводы, изложенные в отзыве на заявление.

По существу заявленных требований суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Налоговой инспекцией проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2015 года, по результатам которой инспекцией составлен акт камеральной налоговой проверки № 14-12/2651 от 18.12.2015г.

Налоговым органом принято решение № 89 от 22.04.2016г. об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Пунктом 3.2 указанного решения обществу предложено уменьшить сумму налога на добавленную стоимость, излишне заявленного к возмещению, в размере 1 357 451 руб.

Одновременно инспекцией принято решение № 12 от 22.04.2016г. об отказе в возмещении обществу налога на добавленную стоимость в сумме 1 357 451 руб.

Не согласившись с указанными решениями, налогоплательщик обжаловал их в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области № 26-13/011031 от 11.07.2016г. апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Заявитель, считая решения налоговой инспекции незаконными, необоснованными и нарушающими его права и законные интересы, обжаловал их в судебном порядке.

Общество не согласно с доводами, изложенными в оспариваемом решении и считает, что им представлены все необходимые документы, подтверждающие финансово-хозяйственные взаимоотношения с ООО «Тайга». Заявитель полагает, что при заключении договора с ООО «Тайга» обществом была проявлена должная осмотрительность.

Суд исследовал материалы дела, заслушал представителей сторон и пришел к следующим выводам.

Пунктами 1, 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления, переработки для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации без таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг) и имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации; а также в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно пункту 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является

основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Как следует из материалов дела, между ООО «Ангара плюс» и ООО «Тайга» заключен договор поставки № 06/13 от 01.09.2013г., согласно которому ООО «Тайга» (поставщик) обязуется поставить, а ООО «Ангара плюс» (покупатель) своевременно принять и оплатить пиловочник хвойных пород в соответствии с приложениями к настоящему договору, являющимися неотъемлемой его частью (т. 2 л.д. 90-92).

Для подтверждения обоснованности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в отношении товаров, приобретенных у ООО «Тайга», заявителем представлены, в том числе: договор, счета-фактуры.

При этом в отношении ООО «Тайга» инспекцией установлено следующее:

- у организации отсутствуют основные средства, недвижимое имущество, транспортные средства, численность работников, необходимые для осуществления деятельности по поставке пиловочника;
- по расчетному счету ООО «Тайга» установлено обналичивание денежных средств Хлестуновым И.Б., который является директором ООО «Кедр» и заместителем директора ООО «Тайга»;
- не установлены лица, осуществляющие заготовку пиловочника, в дальнейшем реализованного в адрес ООО «Ангара плюс»;
- ООО «Тайга» реализует пиловочник только двум покупателям - ООО «Тайга» и Кацишин В.В. При этом изначально лесопродукция приобретает без НДС;
- процесс отгрузки товара по юридическому адресу (офисное помещение) не представляется возможным ввиду отсутствия специальных площадей, складских помещений;
- по представленной схеме движения лесопродукции цена товара увеличивается более чем на 1000 %.

Инспекцией также проведены мероприятия налогового контроля в отношении контрагентов ООО «Тайга» - ЗАО «Кашима», ООО «Сибирский резерв», ООО «Кедр», ООО «Восход», ООО Компания Сфера», в ходе которых установлено:

- у организаций отсутствует имущество, транспортные средства, работники;
- уплата налогов в минимальных размерах;

- ООО «Кедр» и ЗАО «Кашима» применяют упрощенную систему налогообложения;
- ООО «Тайга» и ООО «Кедр» являются взаимозависимыми лицами;
- ООО «Тайга» и ООО «Кедр» являются взаимозависимыми лицами.

В связи с этим налоговый орган делает вывод о том, что ООО «Тайга» является фиктивным поставщиком пиловочника хвойных пород в адрес ООО «Ангара плюс» и создано только на бумаге для формирования суммы налога на добавленную стоимость к возмещению из федерального бюджета экспортером ООО «Ангара плюс».

Однако такие выводы налогового органа недостаточно обоснованы. При принятии оспариваемого решения инспекцией не учтены изложенные ниже обстоятельства.

ООО «Тайга» состояло на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Иркутской области с 01.02.2013г. по 11.03.2016г., юридический адрес: Иркутская область, г. Братск, ул. 25-летия Братскгэсстроя, 39А. Основной вид деятельности - лесозаготовки. Руководителем и единственным учредителем организации являлась Некрасова Елена Викторовна. ООО «Тайга» снято с учета 11.03.2016г. в связи с реорганизацией путем присоединения к ООО Производственная компания «Новосибирский Молочный Завод».

При этом налоговая инспекция не отрицает факт нахождения ООО «Тайга» по адресу регистрации. В оспариваемом решении указано, что по юридическому адресу ООО «Тайга» расположено офисное помещение.

Среднесписочная численность ООО «Тайга» по состоянию на 01.01.2015г. составила 5 человек, на 01.01.2016г. – 3 человека, справки по форме 2-НДФЛ за 2015 год представлены на 6 человек: Николаеву А.А., Николаева А.Б., Хлестунова И.Б., Дурович А.М., Бухарова С.Ю., Грицюк С.В.

Анализ расчетного счета ООО «Тайга» показывает, что с расчетного счета организации осуществлялись различные выплаты, в том числе по налогам, по страховым взносам в пенсионный фонд, за услуги, оплата по счетам, по договорам поставки и т.д. Следовательно, материалами дела подтверждается, что ООО «Тайга» занималось реальной хозяйственной деятельностью.

На требование инспекции о предоставлении документов ООО «Тайга» представило документы, подтверждающие поставку пиловочника в адрес ООО «Ангара плюс», в том числе: счета-фактуры, товарные накладные, товарно-транспортные накладные, книгу продаж с отражением финансово-хозяйственных операций по реализации пиловочника (т. 3 л.д. 195-196).

Согласно представленным документам ООО «Тайга» приобретало лесопroduкцию, поставленную в дальнейшем налогоплательщику, у ООО «Кедр» и ЗАО «Кашима».

Так, согласно договору № 20 от 10.12.2014г. ООО «Тайга» приобретает хлысты товарные у пня у ООО «Кедр» в количестве 4190 куб. м., заготовленные по договору аренды лесного участка № 91-269/10 от 19.11.2010г.

В соответствии с договором № 2 от 01.01.2015г. ООО «Тайга» приобретает хлысты товарные у пня у ЗАО «Кашима».

При этом обе организации - ООО «Кедр» и ЗАО «Кашима» подтвердили наличие финансово-хозяйственных отношений с ООО «Тайга», на требование инспекции представили соответствующие документы по взаимоотношениям с данной организацией, а также лесные декларации, отчет об использовании лесов. Из представленных документов также следует, что валка и заготовка хлыстов производится силами ООО «Тайга».

Руководитель ЗАО «Кашима» Коморникова А.Н. при допросе указала, что являлась директором ЗАО «Кашима» в период с 2007 года по октябрь 2015 года. Численность организации в 2014-2015гг. составляла 2-3 человека. ООО «Тайга» оказывало услуги по лесозаготовке, тушению пожаров и лесовосстановлению, а ЗАО «Кашима» поставляло в адрес ООО «Тайга» хлысты (протокол допроса свидетеля № 2047 от 04.02.2016г. – т. 5 л.д. 55-58).

При допросе в качестве свидетеля учредитель ООО «Кедр» Некрасов С.И. подтвердил деятельность ООО «Кедр» по заготовке леса, а также его дальнейшую реализацию в адрес ООО «Ангара плюс» (протокол допроса от 26.01.2016г. № 2039 - т. 5 л.д. 59-62).

Ранее, в ходе камеральной налоговой проверки декларации ООО «Ангара плюс» за 4 квартал 2014 года инспекция направила в адрес ООО «Тайга» требование о предоставлении документов (информации) по взаимоотношениям с ООО «Ангара плюс». В ответ на требование ООО «Тайга» представило следующие документы:

- договоры в количестве 48 штук, заключенные с ООО «Сибирский резерв» на оказание услуг по лесозаготовке, по погрузке, по очистке делян, по содержанию лесовозных дорог своей техникой;
- договор на передачу в арендное пользование техники от 05.02.2013г. между ООО «Сибирский резерв» и Хлестуновым И.Б.

Согласно представленным транспортным накладным за декабрь 2014 года, апрель-май 2015 года перевозчиком является ООО «Тайга», пункт погрузки – Воробьевское лесничество, Ершовская дача. Пункт разгрузки – ж.р. Чекановский, склад ООО «Ангара плюс». В качестве водителей указаны Бухаров Сергей Юрьевич, Дурович Александр Михайлович, транспортные средства: КАМАЗ 5320 государственный номер Х537ОО38 с прицепом АМ 741938, КАМАЗ 532150 государственный номер Е894СЦ38, прицеп ГКБ 8350 государственный номер АМ741138.

Бухаров С.Ю. при допросе указал, что с 2013 года работает в ООО «Тайга» водителем. Свидетель подтвердил факт осуществления в 2014-2015гг. перевозки леса в адрес ООО «Ангара плюс» по маршруту Воробьевское лесничество, Ершовская дача, п. Чекановский (протокол допроса свидетеля № 2038 от 22.01.2016г. – т. 5 л.д. 51-54).

Собственниками автомобилей являются Хлестунов И.Б. и Дурович А.М., которые по договорам аренды от 13.02.2013г. передали во временное пользование ООО «Тайга» принадлежащие им на праве собственности транспортные средства.

Кроме того, Хлестунов И.Б. и Дурович А.М. являются работниками ООО «Тайга», что подтверждается трудовыми договорами от 13.02.2013г., согласно которым Хлестунов И.Б. и Дурович А.М. приняты на работу в качестве водителей лесовозов.

Ранее старшим лейтенантом полиции был проведен опрос Хлестунова Игоря Борисовича, в ходе которого свидетель указал, что является заместителем директора ООО «Тайга». Хлестунов И.Б. подтвердил, что ООО «Тайга» поставляет в адрес ООО «Ангара плюс» пиловочник. Доставка лесопроductии осуществляется водителями, работающими в ООО «Тайга», на автотранспорте, арендованном у Хлестунова И.Б. и Дурович А.М. Свидетель пояснил, что ООО «Тайга» приобретало лесопроductию у ООО «Кедр» и ЗАО «Кашима», подрядчиками ООО «Тайга» являются ООО «Лесторг» и ООО «Сибирский резерв», которые производят первичную обработку хлыстов и погрузку в машины (протокол опроса от 14.07.2014г. – т. 5 л.д. 64-68).

Таким образом, в ходе проведения проверки установлено, что ООО «Тайга» подтвердило поставку лесопроductии в адрес ООО «Ангара плюс». При этом ООО «Тайга» является перепродавцом, поэтому организацией были заключены договоры поставки с ООО «Кедр» и ЗАО «Кашима», которые также подтвердили наличие финансово-хозяйственных отношений с ООО «Тайга». Оказание услуг по лесозаготовке, по погрузке лесопроductии оказывало ООО «Сибирский резерв».

Уплата ООО «Тайга» налогов в минимальном размере, представление налоговой и бухгалтерской отчетности с нулевыми показателями, непредставление сведений по форме 2-НДФЛ не влияет на возможность применения налогоплательщиком налоговых вычетов, поскольку право на возмещение налога на добавленную стоимость не поставлено действующим законодательством в зависимость от исполнения контрагентами налогоплательщика обязанности по перечислению сумм налогов в бюджет.

Нарушение контрагентами этих обязанностей является основанием для применения к ним мер налоговой ответственности, но не может служить безусловным основанием для отказа в подтверждении налоговых вычетов добросовестному налогоплательщику при представлении документов, подтверждающих право на получение вычета.

В силу правовой позиции, изложенной в пункте 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 2003 года № 329-0, истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

ООО «Ангара плюс» для подтверждения обоснованности получения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2015 года по контрагенту ООО «Тайга» представило полный пакет документов: договор поставки № 06/13 от 01.09.2013г., счета-фактуры, транспортные и товарные накладные. Кроме того, фактическое выполнение контрагентом спорных услуг подтверждается свидетельскими показаниями, представленными договорами аренды.

При заключении договора с ООО «Тайга» общество истребовало устав, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, свидетельство о регистрации и постановке на учет, приказ о назначении директора, копию паспорта руководителя ООО «Тайга», что свидетельствует о проявлении налогоплательщиком должной осмотрительности.

Налоговым органом не отрицается факт регистрации контрагента налогоплательщика в порядке, предусмотренном нормами действующего законодательства; сведения, указанные в выставленных в адрес общества счетах-фактурах, полностью соответствовали данным, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц на момент совершения сделок; ООО «Тайга» является действующим юридическим лицом, что, в свою очередь, позволило налогоплательщику полагать, что его контрагент действовал легитимно и обладал необходимой для участия в гражданском обороте правоспособностью.

ООО «Тайга» нельзя отнести к «проблемным» поставщикам, поскольку это действующая организация, которая представляет отчетность, по расчетным счетам общества проходит движение денежных средств. В ответ на требования налоговой инспекции ООО «Тайга» представляет документы, подтверждающие наличие финансово-хозяйственных отношений с ООО «Ангара плюс».

При таких обстоятельствах представленное инспекцией в материалы дела заключение эксперта № 5 от 14.04.2016г. не может повлиять на изложенные выше выводы суда

относительно реальности хозяйственных операций между ООО «Тайга» и ООО «Ангара плюс». Кроме того, указанная почерковедческая экспертиза проводилась налоговым органом в рамках камеральной налоговой проверки ООО "Ангара плюс" за 3 квартал 2015 года при том, что оспариваемое решение принято инспекцией по результатам проведения камеральной налоговой проверки за 2 квартал 2015 года.

Из содержания оспариваемого решения следует, что выводы инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды основаны, в том числе, на оценке деятельности контрагентов ООО «Тайга» - ЗАО «Кашима», ООО «Сибирский резерв», ООО «Кедр», а также контрагентов, отраженных ООО «Тайга» в книге покупок - ООО «Восход», ООО Компания Сфера», в отношении которых инспекцией были проведены мероприятия налогового контроля.

Между тем, камеральная налоговая проверка проводилась в отношении ООО «Ангара плюс». Следовательно, у инспекции не было оснований для осуществления мероприятий налогового контроля в отношении контрагентов ООО «Тайга», которые в договорных отношениях с налогоплательщиком не состояли.

Законодательство и сформировавшаяся судебная практика предполагают проявление осмотрительности и осторожности в отношении контрагентов, то есть сторон в сделках, а не лиц, за ними стоящих в цепочке заключенных договоров. Налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в цепочке по поставке товара или оказанию услуг.

При таких обстоятельствах, доводы налогового органа о невозможности выполнения ООО «Тайга» договора поставки № 06/13 от 01.09.2013г. являются необоснованными. Установленные в ходе проведения проверки обстоятельства подтверждают реальность хозяйственных операций между ООО «Ангара плюс» и ООО «Тайга». Инспекцией не представлены доказательства, которые бы свидетельствовали о нереальности хозяйственных операций, а также о согласованности действий налогоплательщика и его контрагента, направленных на получение обществом необоснованной налоговой выгоды.

При этом налоговый орган в ходе камеральной налоговой проверки не представил доказательства, свидетельствующие о взаимозависимости либо согласованности действий между заявителем и его контрагентом, а также о наличии признаков нерыночного ценообразования при закупе лесопроductии.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области по делам № А19-20315/2015 уже дана правовая оценка взаимоотношениям между заявителем и ООО «Тайга» по договору поставки № 06/13 от 01.09.2013г. и подтверждено право ООО "Ангара плюс" на получение вычета по налогу на добавленную стоимость по

взаимоотношениям с указанным контрагентом. Судами сделан вывод о реальности хозяйственной деятельности между ООО "Ангара плюс" и ООО «Тайга».

Согласно статье 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что требования Общества с ограниченной ответственностью "Ангара плюс" законны, обоснованы, документально подтверждены, заявление подлежит удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб. возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным пункт 3.2 решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Иркутской области № 89 от 22.04.2016г. «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Иркутской области № 12 от 22.04.2016г. «Об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Иркутской области в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АНГАРА ПЛЮС» 3000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.И. Верзаков