



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-34243/2016

город Нижний Новгород

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 декабря 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Полозовой Дарьи Владимировны (шифр дела 3-964)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Голубевой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

открытого акционерного общества "Теплоэнерго" (ОГРН 1065257065500, ИНН 5257087027)

к ответчику товариществу собственников жилья "Красных Зорь, 5 А" (ОГРН 1095259001705, ИНН 5259082137)

о взыскании 520 370,77 руб. задолженности по договору на отпуск коммунальных ресурсов, пени,

без участия представителей сторон (извещены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛ:

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика 520 370,77 руб. задолженности по договору на отпуск коммунальных ресурсов №25000 от 08.11.2010 за апрель, сентябрь 2016 года, 19 492,55 руб. пени за период с 21.06.2016 по 21.11.2016.

Требования основаны на статьях 309, 539 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком договорной обязанности по оплате тепловой энергии (тепловой мощности).

Истец представил письменное уточнение исковых требований, просил взыскать с ответчика: 71 539,39 руб. задолженности за сентябрь 2016 года, 19 492,55 руб. пени за период с 21.06.2016 по 21.11.2016, в части взыскания задолженности за апрель 2016 года от иска отказался.

Суд в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) принимает уточнение иска, так как это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц. В порядке статьи 150 АПК РФ производство по делу в части взыскания задолженности за апрель 2016 года подлежит прекращению.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания по адресам, указанным в выписке из ЕГРЮЛ, явку своих представителей не обеспечили. Ответчик мотивированный отзыв на иск с приложением подтверждающих оплату задолженности документов не представил.

В соответствии с правилами статей 123, 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были

заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Руководствуясь указанными правилами и учитывая отсутствие возражений сторон, суд счел возможным завершить предварительное судебное заседание и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом (ресурсоснабжающая организация) и ответчиком (исполнитель) заключен договор на отпуск коммунальных ресурсов №25000 от 08.11.2010 по условиям которого, ресурсоснабжающая организация для последующего оказания исполнителем коммунальных услуг потребителям обязуется отпустить исполнителю для объектов согласно Приложения № 1, в соответствии с планом отпуска на границе раздела эксплуатационной ответственности сторон с исполнителем или основным потребителем в период с 01.01.2011 по 31.12.2011 тепловую энергию в количестве 1 897,80 Гкал и горячую воду в количестве 12669,93 м3 (приложение №2) (коммунальный ресурс).

Согласно пункту 7.1 договора оплата за коммунальный ресурс и потери (при их наличии) за отчетный период (месяц) производится исполнителем ежемесячно до 15 числа месяца, следующего за отчетным.

Договор считается продленным на следующий год на тех же условиях, если за месяц до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении, либо о заключении нового договора. Условия договора применяются к отношениям сторон, возникшим с 01.01.2011 и в случае его более позднего его подписания (пункт 14 договора).

Во исполнение условий договора истец за апрель, сентябрь 2016 года отпустил потребителю тепловую энергию (тепловую мощность) в количестве согласно представленному расчету на общую сумму 520 370,77 руб. Договорные обязательства в спорный период истец исполнил надлежащим образом, что подтверждается материалами дела - справкой расчета количества тепловой энергии, выставленными в адрес ответчика счетами-фактурами и не оспаривается ответчиком.

Ответчик своевременно расчет с истцом в соответствии с условиями договора не произвел. По расчету истца с учетом уточнения задолженность ответчика по указанному договору за сентябрь 2016 года составила 71 539,39 руб., что послужило основанием для обращения в арбитражный суд за защитой нарушенного права.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд находит иски требования обоснованными.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ).

Пунктом 2 статьи 548 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

На основании статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Договорные обязательства в спорный период истец исполнил надлежащим образом, что подтверждается материалами дела - справкой расчета количества тепловой энергии, выставленными в адрес ответчика счетами-фактурами и не оспаривается ответчиком.

Денежное обязательство по оплате поставленного коммунального ресурса, фактически принятого в рассматриваемый период, ответчиком полностью не исполнено. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд предлагал ответчику представить мотивированный отзыв по делу, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств. В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированного со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Мотивированных возражений по существу иска ответчиком в материалы дела не представлено, исковое требование о взыскании задолженности в сумме 71 539,39 руб. за сентябрь 2016 года подлежит удовлетворению в полном объеме.

Поскольку нарушение ответчиком сроков исполнения обязательства по оплате тепловой энергии (тепловой мощности) подтверждено материалами дела, ответственность за нарушение предусмотрена законом, требование истца о взыскании пени в размере 19 492,55 руб., начисленных за период с 21.06.2016 по 21.11.2016 по задолженности за апрель, сентябрь 2016 года, подлежит удовлетворению на основании статьи 330 ГК РФ, а также вступивших с 01.01.2016 требований ч. 6.3 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" и ч. 9.2 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении".

Расходы по уплате государственной пошлины в порядке ч. 1 ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 49, 104, 110, 150, 167-170, 176, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Принять отказ открытого акционерного общества "Теплоэнерго" (ОГРН 1065257065500, ИНН 5257087027) от иска в части требований о взыскании задолженности за апрель 2016 года, производство по делу в указанной части прекратить.

Взыскать с товарищества собственников жилья "Красных Зорь, 5 А" (ОГРН 1095259001705, ИНН 5259082137) в пользу открытого акционерного общества "Теплоэнерго" (ОГРН 1065257065500, ИНН 5257087027) 71 539,39 руб. задолженности, 19 492,55 руб. пени, а также 3 641 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить на основании настоящего судебного акта открытому акционерному обществу "Теплоэнерго" (ОГРН 1065257065500, ИНН 5257087027) из федерального бюджета 10 156 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению №23371 от 30.11.2016.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Судья

Д.В. Полозова