

**Арбитражный суд Московской области**

107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18

<http://asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г.Москва

30 декабря 2016 года

Дело №А41-57078/16

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе
судьи М.В. Афанасьевой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Никитас И.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ООО «ОФЦ-Трейд»
к УФССП по Московской области, Раменскому РОСП УФССП по Московской
области
при участии третьего лица: ИП Залыев Я.А.
о признании незаконным постановления от 11.07.2016 года об отказе в
возбуждении исполнительного производства № 50034/16/832658; о признании
незаконным бездействие, выразившееся в не возбуждении исполнительного
производства; об обязанности возбудить исполнительное производство; о
наложении штрафа на судебного пристава-исполнителя за неисполнение
требований арбитражного суда; о наложении штрафа на УФССП по
Московской области

при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ООО «ОФЦ-Трейд» (далее – общество, заявитель) обратилось в
Арбитражный суд Московской области с заявлением к УФССП по Московской
области, Раменскому РОСП УФССП по Московской области (далее –
заинтересованные лица) о признании незаконным постановления судебного
пристава-исполнителя Раменского РОСП УФССП России по Московской
области от 11.07.2016 об отказе в возбуждении исполнительного производства
№ 50034/16/832658;

о признании незаконным бездействия Раменского РОСП УФССП России
по Московской области, выразившегося в не возбуждении исполнительного

производства по заявлению ООО «ОФЦ-Трейд» на основании дубликата исполнительного листа № 006979030 от 17.06.2016;

об обязанности судебного пристава-исполнителя Раменского РОСП УФССП России по Московской области возбудить исполнительное производство по исполнительному листу серия ФС № 006979030 (дубликат);

о наложении штрафа в размере 5 000 рублей на судебного пристава-исполнителя Раменского РОСП УФССП России по Московской области Скумина В.А. за неисполнение требований Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, выраженных в исполнительном документе – дубликате исполнительного листа № 006979030 от 17.06.2016;

о наложении штрафа на УФССП России по Московской области в размере 100 000 рублей.

От заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя заявителя. Ходатайство судом удовлетворено.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей заявителя и третьего лица, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Судом, в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, в судебном заседании 05.10.2016 объявлялся перерыв до 12.10.2016.

Представители заинтересованных лиц, заявленные требования не признали.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

17.06.2016 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-26525/12 выдан дубликат исполнительного листа № 006979030 о взыскании с индивидуального предпринимателя Залыева Я.А. в пользу ООО «ОФЦ-Трейд» 10 000 руб. – расходов на оплату услуг представителя.

ООО «ОФЦ-Трейд» 24.06.2016 направило в адрес Раменского РОСП УФССП России по Московской области заявление о возбуждении исполнительного производства и оригинал исполнительного листа серия ФС №006979030 (дубликат).

11.07.2016 судебным приставом-исполнителем Раменского РОСП УФССП России по Московской области Скуминым В.А. вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства в связи с не указанием сведений о должнике и взыскателе – нет даты регистрации ИП.

ООО «ОФЦ-Трейд» полагая, что постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства от 11.07.2016, и бездействие Раменского РОСП УФССП России по Московской области, выразившееся в не возбуждении исполнительного производства на основании дубликата исполнительного листа № 006979030, не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из приведенного следует, что ненормативный правовой акт или действие (бездействие) государственных органов могут быть признаны арбитражным судом незаконными при наличии в совокупности следующих условий: несоответствия такого действия (бездействия) или акта требованиям действующего законодательства и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В статье 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 16 АПК РФ закреплён принцип обязательности судебных актов для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан.

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (ст. 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным Федеральным законом.

Согласно ч. 8 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении

исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Основания для отказа в возбуждении исполнительного производства указаны в ст. 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ предусмотрено, что одним из оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства является несоответствие исполнительного документа требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 данного Федерального закона.

Согласно подп. 5 п. 1 ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ в исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, в числе прочего, должны быть указаны сведения о должнике и взыскателе:

а) для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также - дата и место рождения, место работы (если оно известно) и для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также - дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика;

б) для организаций - наименование, место нахождения, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика.

Аналогичные требования к исполнительному документу, выдаваемому арбитражным судом, содержатся в [части 1 статьи 320 АПК РФ](#).

Таким образом, в подп. «а» п. 5 ст. 13 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ устанавливает отдельные специальные требования для должника - индивидуального предпринимателя, среди которых нет персональных данных данного лица, как гражданина, поскольку идентификацию должника для целей исполнения обеспечивает наличие сведений об ИНН и данных государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Исходя из содержания указанных норм, исполнительный лист должен содержать сведения, достаточные для идентификации должника, то есть, не вызывать у исполнительного органа сомнений в том, какое лицо является должником.

При этом отсутствие в исполнительном листе указанных сведений не может являться основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства, если имеются иные сведения, позволяющие идентифицировать должника.

Из материалов дела следует, что основанием для вынесения оспариваемого постановления от 11.07.2016 явилось отсутствие в исполнительном документе сведений о должнике и взыскателе — нет даты регистрации ИП.

Суд считает, что указание сведений о должнике-гражданине в исполнительных документах имеет своей целью обеспечить идентификацию должника.

В данном случае спорный исполнительный лист содержит полное наименование должника и место его нахождения, а также ОГРНИП и идентификационный номер налогоплательщика, что позволяет идентифицировать должника.

Сведения, содержащиеся в исполнительном листе, позволяют идентифицировать должника, недостающую информацию судебный пристав-исполнитель мог получить в налоговом органе, арбитражном суде.

Более того, положения [статьи 12](#) Закона N 118-ФЗ корреспондируются с положениями [статьи 64](#) Закона N 229-ФЗ, содержащими перечень необходимых исполнительных действий, которые судебный пристав-исполнитель вправе совершать в целях своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов. В том числе, судебный пристав-исполнитель имеет право запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации.

Учитывая изложенное, судебный пристав-исполнитель в ходе исполнительного производства имеет возможность на основании индивидуального номера налогоплательщика, места его нахождения идентифицировать должника, а в случае затруднения - получить его персональные данные и объяснения.

Судебный пристав-исполнитель не обосновал в своем постановлении невозможность идентификации должника и по формальному основанию отказал в возбуждении исполнительного производства, что противоречит принципу обязательности исполнения судебных актов.

Вынесение судебным приставом-исполнителем постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства от 11.07.2016 нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что выражается в затягивании исполнения судебного акта и несвоевременном получении денежных средств с должника.

Таким образом, суд удовлетворяет заявленные требования о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Раменского РОСП УФССП России по Московской области от 11.07.2016 об отказе в возбуждении исполнительного производства № 50034/16/832658 и об обязанности судебного пристава-исполнителя Раменского РОСП УФССП России по Московской области возбудить исполнительное производство по исполнительному листу серия ФС № 006979030 (дубликат).

Заявленное требование о признании незаконным бездействия Раменского РОСП УФССП России по Московской области, выразившееся в не возбуждении исполнительного производства по заявлению ООО «ОФЦ-Трейд» на основании дубликата исполнительного листа № 006979030 от 17.06.2016, не подлежит удовлетворению, поскольку бездействие Раменского РОСП УФССП России по Московской области в данном случае отсутствует. Раменским РОСП

УФССП России по Московской области вынесено оспариваемое постановление от 11.07.2016 об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Заявленные требования о наложении штрафа в размере 5 000 рублей на судебного пристава-исполнителя Раменского РОСП УФССП России по Московской области Скумина В.А., за неисполнение требований Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, выраженных в исполнительном документе – дубликate исполнительного листа № 006979030 от 17.06.2016; наложении штрафа на УФССП России по Московской области в размере 100 000 рублей, не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 настоящего Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

Согласно ч. 2 той же статьи за неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, на это лицо арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, может быть наложен судебный штраф в порядке и в размере, установленных в главе 11 настоящего Кодекса.

Суд считает, что положения указанной статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают особую ответственность за неисполнение судебных актов для лиц, участвующих в деле, в связи с чем, применение норм ст. 332 АПК РФ по отношению к службе судебных приставов возможно только в случае участия данного лица в качестве стороны спора.

В том случае, если служба судебных приставов не является непосредственным участником судебного спора, по результатам разрешения которого по существу принят судебный акт, а осуществляет функции органа, который осуществляет исполнительное производство в соответствии с положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, то штраф по правилам ст. 332 АПК РФ наложен на нее быть не может.

В этом случае привлечение службы судебных приставов к ответственности за не совершение всех необходимых действий по исполнению переданного на исполнение судебного акта арбитражного суда осуществляется в порядке, предусмотренном специальными нормами, и рассматривается арбитражным судом по правилам, установленным гл. 24 АПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить в части.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Раменского РОСП УФССП России по Московской области от 11.07.2016 года об отказе в возбуждении исполнительного производства № 50034/16/832658.

Обязать судебного пристава-исполнителя Раменского РОСП УФССП России по Московской области возбудить исполнительное производство по исполнительному листу серия ФС № 006979030 (дубликат).

В остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

М.В.Афанасьева