



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

г. Махачкала  
30 декабря 2016 года

Дело № А15-2856/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2016г.  
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016г.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Исаева М.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Алиевым А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Ритм" (ОГРН 1020502630103, ИНН 0562051300) к ГБОУ РД "Детский сад №5 "Теремок" (ОГРН 1020502458349, ИНН 0562053466) о взыскании 7934457 руб. 21 коп. и 20000 руб. расходов на оплату услуг представителя, с участием в судебном заседании от истца: директор Халилов Г.Г., представитель Кахриманов Д.А. (доверенность от 13.04.2016), от ответчика: директор Шапиева А.П., представитель Гусейнова Н.М. (доверенность), от третьего лица- Министерства образования и науки Республики Дагестан: представитель не явился,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Ритм" обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к ГБОУ РД "Детский сад №5 "Теремок" о взыскании 7934457,21 руб., из которых 7666573 руб. – основной долг, 267884,21 руб. – неустойку, и 20000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В последующем истец неоднократно уточнял исковые требования в части взыскании и основного долга и неустойки.

Ответчик в отзыве на исковое заявление просит считать условия контракта не выполненными в полном объеме.

Третье лицо- Министерство образования и науки Республики Дагестан в отзыве на исковое заявление просит в иске отказать.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании с 19.12 по 26.12.2016 объявлялся перерыв.

После перерыва ответчик и третьего лица не обеспечили явку своих представителей в судебное заседание.

В связи с этим дело рассмотрено по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика, третьего лица и по имеющимся в нем доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании протокола рассмотрения единственной заявки электронного аукциона от 13.10.2015 №0102300008415001867 между ГБУ РД "Детский сад №5 "Теремок" (заказчик) и ООО "Ритм" (подрядчик) заключен государственный контракт от 27.10.2015 №2015.394313 на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГБДОУ РД "Детский сад №5 "Теремок", согласно которому

заказчик передает, а подрядчик принимает на себя подряд на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГБДОУ РД "Детский сад №5 "Теремок" (далее- объект) в соответствии с техническим заданием и документацией заказчика, требованиями действующих норм и правил, СНиПов, ГОСТов, ВСН, техническими условиями (при их наличии по предмету контракта).

Согласно п. 1.2 работы по настоящему контракту выполняются в соответствии с техническим заданием (приложение №1). Место выполнения работ: РФ, 367000, РД, г.Махачкала, ул.А.Салаватова №39. Срок выполнения работ: с момента заключения государственного контракта в срок до 1 декабря 2015 (п.1.3 госконтракта).

Цена контракта составляет 8319066,34 руб. с НДС. Оплата выполненных работ осуществляется после полного завершения работ, включая устранение выявленных дефектов, на основании акта приемки выполненных работ и затрат по форме №КС-2, а также справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 в срок до 31.12.2015 с момента их подписания заказчиком.

После завершения всех работ подрядчик обращается к заказчику с просьбой о назначении приемочной комиссии для приемки выполненных работ по объекту. Заказчик организует работу приемочной комиссии и утверждает акт приемки выполненных работ, а также иные акты, необходимые для возможной эксплуатации объекта (.7.1, 7.2).

Сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ.

Претензия истца об оплате выполненных работ ответчик оставил без удовлетворения.

Неоплата ответчиком выполненных подрядных работ послужила основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

21.12.2016 от истца поступило ходатайство, в котором заявил об уменьшении размера основного долга до 7440573 руб. на основании заключения специалиста независимой экспертизы и оценки ООО "Фирма "АСКОМ" от 09.12.2016 №345-16.

Суд считает, что уменьшение истцом размера исковых требований в части взыскания основного долга не противоречит закону и не нарушает права других лиц. В связи с этим его необходимо принять.

Спорные правоотношения регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основании государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. Согласно пункту 2 указанной статьи по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Пунктом 1 статьи 766 данного Кодекса предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Статьей 768 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к

отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной данным Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой, подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов (пункты 2, 4 и 6 статьи 709 указанного Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 8](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. При этом направление подписанного подрядчиком акта выполненных работ является надлежащим предъявлением результатов выполненных работ к приемке заказчику и в случае отсутствия мотивированных возражений со стороны последнего свидетельствует о надлежащем исполнении подрядчиком принятых на себя обязательств и, следовательно, влечет возникновение у заказчика обязанности по оплате работ.

В обоснование заявленных требований истец представил суду: государственный контракт от 27.10.2015 №2015.394313, локальный сметный расчет №1-1, 1-2, акты приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ от 26.11.2015, 24.12.2015, акт сверки расчетов с ответчиком от 23.05.2016, которые подписаны как заказчиком, так и подрядчиком и скреплены их печатями.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Суд считает, что общество в соответствии со статьей 65 АПК РФ доказало факт проведения ремонта и сдачи работ заказчику на сумму 7440573 руб. Кроме того, ответчик в судебном заседании заявил, что ответчик не возражает против объема (стоимости) работ, установленного экспертом и по мере поступления бюджетных средств оплатить ее.

Поскольку ответчик не оплатил выполненные истцом работы на сумму 7440573 руб., требования истца в части о взыскании основного долга обоснованы и с ответчика в пользу истца следует взыскать указанную сумму основного долга.

Истцом в исковом заявлении заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 267884,21 руб. В последующем истец изменил предмет иска, неоднократно уточнял исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими

денежными средствами. В судебном заседании пояснил, что просит взыскать с ответчика неустойку за период, расчет которой проведен в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Ходатайства представленные в суд об увеличении размера исковых требований в части взыскания процентов суд считает следует оставить без удовлетворения, поскольку согласно ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Истец не представил доказательства, подтверждающие своевременное направление (вручение) ответчику копии ходатайств (заявлений). Кроме того, истец не лишен возможности заявить эти требования самостоятельно. В связи с этим заявление и ходатайство в этой части следует возвратить истцу.

Как следует из пункта 1 статьи 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В системе действующего правового регулирования неустойка, являясь способом обеспечения обязательств и мерой гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер. При этом выплата кредитору неустойки предполагает такую компенсацию его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом (определение Верховного Суда РФ от 24.02.2015 №5-КГ14-131).

Согласно п. 9.2 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом подрядчик вправе потребовать уплату неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по настоящему контракту. Размер такой пени устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы.

Согласно расчету истца за просрочку оплаты задолженности в период с 25.12.2015 по 16.06.2016 с ответчика следует взыскать неустойку в размере 267884 руб. 21 коп., размер которой определен с применением средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по СКФО.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену ([статья 740](#) Гражданского кодекса).

В силу [статьи 746](#) Гражданского кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Обязанность оплаты результата работы возникает у заказчика при выполнении подрядчиком работы надлежащего качества и в согласованный срок, при этом наличие актов сдачи-приемки выполненных работ, подписанных заказчиком, не лишает последнего представлять возражения по объему, стоимости и качеству выполненных работ.

По смыслу названных норм основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ подрядчиком.

По утверждению ответчика, истец полностью не выполнил работы, а принятые по актам работы были выполнены несвоевременно, некачественно, т.е. с нарушением условий госконтракта. Поскольку согласно п.2.4.5 контракта заказчик вправе задержать оплату выполненных работ при допущении подрядчиком недостатков, нарушения сроков выполнения работ, требование истца в части взыскания неустойки необоснованны.

Согласно п.1.3 контракта подрядчик обязан был выполнить работы до 01.12.2015. При необходимости изменение срока выполнения работ оформляется письменно, подписывается обеими сторонами. В актах о приемке выполненных работ не указаны даты их составления. Справку о стоимости работ на сумму 4992200 руб. составлен 24.12.2015. Истец не представил какие-либо доказательства, подтверждающих, что указанные работы были выполнены до 01.12.2015.

Не представил также доказательства, подтверждающие полного завершения работ, устранения недостатков, на которые ответчик ссылается.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 333](#) ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, суд вправе ее уменьшить.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в [Определении](#) от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований [статьи 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно Информационному [письму](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" критериями для установления несоразмерности неустойки в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и др.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки (штрафа) последствиям нарушения обязательств предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Истец не представил суду доказательств, подтверждающих, что просрочка исполнения ответчиком обязательства причинила ему действительный ущерб, который соответствует взыскиваемой им сумме неустойки, из материалов дела такие существенные негативные последствия не усматриваются.

В [пункте 69](#) постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от

24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке ([пункт 1 статьи 333 ГК РФ](#)).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ](#)) ([пункт 71 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"](#)).

Оценка имеющихся в материалах дела доказательств в их совокупности и взаимосвязи (с учетом превышения размера неустойки над суммой долга) свидетельствует о несоразмерности заявленной неустойки.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену ([статья 740 Гражданского кодекса](#)).

В силу [статьи 746](#) Гражданского кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Обязанность оплаты результата работы возникает у заказчика при выполнении подрядчиком работы надлежащего качества и в согласованный срок, при этом наличие актов сдачи-приемки выполненных работ, подписанных заказчиком, не лишает последнего представлять возражения по объему, стоимости и качеству выполненных работ.

По смыслу названных норм основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ подрядчиком.

По утверждению ответчика, истец полностью не выполнил работы, а принятые по актам работы были выполнены несвоевременно, некачественно, т.е. с нарушением условий госконтракта. Поскольку согласно п.2.4.5 контракта заказчик вправе задержать оплату выполненных работ при допущении подрядчиком недостатков, нарушения сроков выполнения работ, требование истца в части взыскания неустойки необоснованны.

Согласно п.1.3 контракта подрядчик обязан был выполнить работы до 01.12.2015. При необходимости изменение срока выполнения работ оформляется письменно, подписывается обеими сторонами.

В актах о приемке выполненных работ не указаны даты их составления. Справку о стоимости работ на сумму 4992200 руб. составлен 24.12.2015. Истец не представил какие-либо доказательства, подтверждающих, что указанные работы были выполнены до 01.12.2015 или было оформлено соглашение об изменении срока выполнения работ.

Не представил также доказательства, подтверждающие полного завершения работ, устранения недостатков, на которые ответчик ссылается.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).



В соответствии с [пунктом 5 статьи 720](#) Гражданского кодекса предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

При этом необходимо отметить, что ответчик право на заявление ходатайства о назначении судебно-строительной экспертизы, предусмотренной [пунктом 1 статьи 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не использовало в судах.

Ответчик представил в материалы дела заключение специалиста независимой экспертизы и оценки ООО "Фирма "АСКОМ" от 09.12.2016 №345-16, согласно которому стоимость фактически выполненных объемов работ по капитальному ремонту здания ответчика, по сравнению объемами работ отраженных в актах приемки выполненных работ форм КС-2 завышены на 226600 руб.

Выводы изложенные в заключении истец не оспорил. Заявил, что недостатки, на которые ответчик ссылается будут устранены в ближайшее время. При этом заявил также, что ответчик своевременно не сообщил о выявленных недостатках.

Кроме того, в соответствии со [статьей 720](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода ([статья 721](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик акт приемки выполненных работ подписал без замечаний. Об обнаруженных недостатках немедленно не заявил подрядчику, что способствовало увеличению срока устранения недостатков.

Установив, что причиной просрочки являются упущения, допущенные обеими сторонами (подрядчиком и заказчиком), суд пришел к выводу, что объем ответственности заказчика с учетом предписаний [ст. 404](#) ГК РФ подлежит снижению до 125095 руб. 38 коп., что следует взыскать с ответчика в пользу истца.

Истцом заявлены также требования о взыскании с ответчика 20000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно частям 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных

пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Однако включение сумм, выплаченных исполнителю по договору возмездного оказания юридических услуг, в состав судебных расходов должно осуществляться исходя из требований арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, на основе оценки судом разумности взыскиваемых судебных расходов.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в [пункте 20](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации": нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном [письме](#) N 121, согласно [пункту 3](#) которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации ([определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со



стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству ([постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 N 1-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева"), принятию законного и обоснованного судебного акта.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержкам и делом, рассматриваемом в суде с его участия. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В обоснование своих требований истец представил копии договора на оказание юридических услуг (представительство в суде) от 20.05.2016, заключенного между ООО "РИТМ" (заказчик) и гр. Кахримановым Д.А. (исполнитель), расходного кассового ордера №5 от 20.05.2016 на сумму 20000 руб.

Согласно п.1.1 договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать по поручению заказчика следующие действия: подготовить исковое заявление о взыскании задолженности и процентов по договору подряда заказчику, а также представлять интересы заказчика при рассмотрении указанного искового заявления в Арбитражном суде Республики Дагестан.

Стоимость услуг по настоящему договору сторонами определено в размере 20000 руб. (п.3.1 договора).

В соответствии с правоприменительной практикой Европейского Суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд по правам человека исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Принимая во внимание объемы работы, выполненной представителем истца, критерию сложности дела, наличие единообразной судебной практики по данному вопросу, сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, качество оказанных услуг, суд считает правомерным требования общества в части взыскания судебных расходов в размере 15000 руб. В связи с этим с ответчика в пользу ООО "Ритм" следует взыскать 15000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении требований заявителя в остальной части следует отказать.

При подаче искового заявления истцу отсрочена уплата госпошлины в размере 62672 руб.

С учетом уменьшения размера исковых требований подлежит уплате госпошлину в размере 61548 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлину в размере 60409 руб. следует отнести на ответчика, а в сумме 1138 руб. 65 коп. на истца и взыскать в доход федерального бюджета.

С учетом того, что ГБОУ РД "Детский сад №5 "Теремок" является социальным учреждением, суд считает возможным уменьшить размер подлежащий взысканию с него госпошлины до 30414 руб. 17 коп.

Руководствуясь статьями 49, 110, 112, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

принять изменение истцом предмета иска, а также уменьшение размера исковых требований в части взыскания основного долга до 7440573 руб.

В удовлетворении заявления истца от 21.12.2016 и ходатайства от 27.10.2016 в части принятия к рассмотрению требования об увеличении размера процентов за пользование чужими денежными средствами отказать. Заявление и ходатайство в этой части вернуть истцу.

Взыскать с ГБОУ РД "Детский сад №5 "Теремок" в пользу ООО "Ритм" 7440573 руб. основного долга, 125095 руб. 38 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 24610 руб. 08 коп. расходов по госпошлине.

Взыскать с ГБОУ РД "Детский сад №5 "Теремок" в доход федерального бюджета госпошлину в размере 30414 руб. 17 коп.

Взыскать с ГБОУ РД "Детский сад №5 "Теремок" в пользу ООО "Ритм" 15000 руб. расходов на оплату услуг представителя. В остальной части требования ООО "Ритм" оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Дагестан в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Судья

М.С.Исаев