



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
30 декабря 2016 года

Дело № А41-77369/2016

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Д.Ю. Капаева, рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ПАО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" к УМВД РОССИИ ПО ГОРОДСКОМУ ОКРУГУ ЭЛЕКТРОСТАЛЬ

о взыскании

Лица, участвующие в деле, о рассмотрения искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы, в порядке ч. 2 ст. 228 АПК РФ, размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа.

Дело рассмотрено в порядке главы 29 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

ПАО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к УМВД РОССИИ ПО ГОРОДСКОМУ ОКРУГУ ЭЛЕКТРОСТАЛЬ о взыскании задолженности в размере 137 034, 42 руб., неустойку за период с 01.09.2016г. по 30.11.2016г. в сумме 4 156, 71 руб. и неустойки по день фактической оплаты задолженности.

Ответчик представил отзыв на иск, согласно которому исковые требования не признал, в их удовлетворении просил отказать.

Исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства и документы в полном объеме, арбитражный суд установил следующее.

Между ПАО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" (далее – МЭС, истец) УМВД РОССИИ ПО ГОРОДСКОМУ ОКРУГУ ЭЛЕКТРОСТАЛЬ (далее – Абонент, ответчик) заключен договор №41209847 от 01.04.2016г. (далее – договор), по условиям которого МЭС обязался осуществлять поставку абоненту электрической энергии и урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса энергоснабжения абонента, а абонента обязуется оплачивать поставленную электрическую энергию и оказанные услуги в порядке предусмотренные договором (п.1.2 договора).

Объем, стоимость электрической энергии и порядок оплаты оговорен сторонами в 5 разделе договора и приложении № 5 к договору.

Как указывает истец, в июле 2016г. ответчику оказаны услуги в соответствии с условиями договора, что подтверждается актами, счетами - фактурами, представленными в материалы дела, однако ответчик потребленную электроэнергию не оплатил, в связи с чем образовалась задолженность в размере 137 034, 42 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а претензия оставлена без удовлетворения, истец обратился с исковым заявлением в суд.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, в их удовлетворении просит отказать по основаниям изложенным в отзыве на иск.

Исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 1); порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 2).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Доводы ответчика отклоняются судом, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, данные доводы сделаны при не правильном и неверном применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, иные имеющиеся в материалах дела доказательства, оцененные судом по правилам ст. ст. 64, 67, 68, 71 АПК РФ, не подтверждают законности и обоснованности возражений ответчика, не исключают законности и обоснованности требований истца.

Из представленных в материалы дела документов явствует, что ответчик своих обязательств не исполнил, поставленную электроэнергию не оплатил, следовательно, требование о взыскании суммы основного долга является правомерным, в связи с чем удовлетворяется судом в полном объеме.

Истцом также рассчитана неустойка за нарушение сроков оплаты поставленной электроэнергии в сумме 4 156, 71 руб. за период с 01.09.2016г. по 30.11.2016г. из расчета 1/130 ставки рефинансирования в соответствии с положениями ст.37 ФЗ 35 «Об электроэнергетике» (расчет представлен в материалы дела).

В соответствии с п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Исходя из положений ГК РФ законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав; как способ обеспечения исполнения обязательств; как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Между тем, мотивированных и документально обоснованных возражений в отношении расчёта, размера неустойки ответчиком не заявлено, не представлено.

Суд признает расчёт правильным, считает размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательства.

При этом требование о взыскании неустойки начисленную на сумму основного долга с 15.11.2016г. судом не может быть удовлетворено, поскольку двойная мера ответственности за один и тот же период не допускается, в связи с чем суд считает возможным взыскать неустойку с 01.12.2016г. по день фактической оплаты долга.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 226 - 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с УМВД РОССИИ ПО ГОРОДСКОМУ ОКРУГУ ЭЛЕКТРОСТАЛЬ в пользу ПАО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" сумму долга в размере 137 034, 42 руб., неустойку за период с 01.09.2016г. по 30.11.2016г. в сумме 4 156, 71 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 236 руб., неустойку на сумму задолженности в размере 137 034, 42 руб. с 01.12.2016г. по день фактической оплаты долга.

В удовлетворении остальной части иска отказать

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение 15 дней.

Судья

Д.Ю.Капаев