

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
30 декабря 2016 г.

Дело № А40-106915/16-98-947

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Котельникова Д.В.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Фатхуллиным Р.Р.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску СПАО «РЕСО-Гарантия»
к СПАО «Ингосстрах»
о взыскании 16 136 руб. 46 коп.
при участии:
от истца: не явился, извещен
от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Страховое публичное акционерное общество «РЕСО-Гарантия» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании в порядке суброгации со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (далее – ответчик) суммы убытков по страховому случаю – дорожно-транспортному происшествию (далее – ДТП), в размере 16 136 руб. 46 коп.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились, возражений против рассмотрения дела в отсутствие представителей по завершении предварительного судебного заседания не заявили, ответчик представил отзыв, в связи с чем суд, руководствуясь положениями ч.4 ст.137 АПК РФ, завершив протокольным определением от 05.12.2016 предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в суде первой инстанции и рассмотрел дело, руководствуясь положениями ч.3 ст.156 АПК РФ.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении требований истца по следующим основаниям.

Материалами дела подтверждается страхование истцом по полису № SYS 839344937 поврежденного в ДТП 12.08.2015 г. транспортного средства, а также вина водителя Амаряна Э.М. и страхование его гражданской ответственности ответчиком по полису ЕЕЕ № 0340986706.

Размер ущерба определен по фактическим затратам на восстановительный ремонт в соответствии с актом осмотра с учетом акта о скрытых повреждениях в размере 59 926,61 руб.

В связи с тем, что выплата фактически произведена, к истцу в соответствии со ст.965 ГК РФ перешло право требования к ответчику о возмещении ущерба в порядке ст.931, 1072, 1079 ГК РФ.

Сумма требований не превышает определенный ст.7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев

транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) предел ответственности ответчика по страховому случаю.

В соответствии с представленным истцом расчетом обязательного в силу пп. «б» п.2.1 ст.12 Закона об ОСАГО и п.60, пп. «б» п.63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 29.02.2008 № 131, отсылающих к пп. «г» п.2 ст.5 Закона об ОСАГО, износа транспортного средства подлежащая возмещению ответчиком сумма ущерба составляет 50 139,04 руб., из которой ответчиком было выплачено 34 002,62 руб., в связи с чем исковые требования истцом заявлены в размере 16 136,46 руб.

Ответчиком также представлен контррасчет износа поврежденного транспортного средства.

Проверив расчеты истца и ответчика, суд установил, что с учетом скидки истца разница стоимости запчастей не превышает 10 %, в связи с чем заявленные ответчиком возражения не имеют правового значения. При этом суд отмечает, что в силу утвержденной Банком России Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (далее – Методика) стоимость нормо-часа определяется по справочнику при отсутствии иных сведений о рыночной стоимости, в связи с чем при фактическом выполнении восстановительных работ приоритетной является стоимость таких работ. При этом ответчиком продолжительность работ по окраске принята в размере, превышающем учтенном истцом (5,7 нормо-часа против 5,41 нормо-часа).

Суд признает обоснованным возражение о завышенности объема работ по п.8 счета (операция по замене обеих дверей), так как к замене предполагалась только одна дверь, в отношении второй двери произведен ремонт. В то же время поскольку при ремонте снимались обе двери, то истец времязатраты на регулировку обеих дверей учел правомерно.

Таким образом, к исключению из расчета истца подлежит сумма в размере 4 995 руб. (3,33 нормо-часа (6н/ч - 2,67 н/ч) x 1 500 руб./нормо-час).

Контррасчет износа суд отклоняет, так как кроме итогового значения расчет не содержит иных сведений, позволяющих его сопоставление с представленным истцом.

Кроме того, обеими сторонами сумма возмещения на размер франшизы уменьшена с ошибкой – не в пропорции стоимости с износом и без такового, в связи с чем судом подлежащая взысканию с ответчика сумма составила 13 240 руб. 81 коп., полученная согласно следующему расчету: 74 926 руб. 61 коп. – 4 995 руб. (завышенная стоимость работ) – 9 787 руб. 57 коп. (размер износа) = 60 144 руб. 04 коп., при этом 60 144 руб. 04 коп./ 69 931 руб. 61 коп. (стоимость без износа после ее уменьшения) x 15 000 руб. (размер франшизы) = 12 900 руб. 61 коп. (франшиза на сумму с износом). Таким образом, 60 144 руб. 04 коп. - 12 900 руб. 61 коп. = 47 243 руб. 43 коп. (к возмещению), из которых выплачено ответчиком 34 002 руб. 62 коп., в связи с чем задолженность составляет 13 240 руб. 81 коп.

Также суд отклоняет заявленное ответчиком ходатайство о назначении судебной автотехнической экспертизы на основании ч.2 ст. 108 АПК РФ с учетом правовой позиции ВАС РФ, изложенной в п.22 Постановления пленума № 23 от 04.04.2014, поскольку на предложение суда ответчиком не представлено ни кандидатур экспертных организаций, ни внесены на депозит суда средства для оплаты услуг экспертов.

На основании изложенного, ст.ст. 931, 965, 1064, 1072, 1079 Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст.ст.41, 64-65, 70-71, 110, 121-123, 136-137, 156, 167, 170-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474) в пользу страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» (ОГРН 1027700042413) сумму ущерба в порядке суброгации в размере 13 240 руб. 81 коп. (тринадцать тысяч двести сорок рублей восемьдесят одна копейка).

В удовлетворении остальной части заявленных требований – оказать.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474) в пользу страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» (ОГРН 1027700042413) госпошлину в размере 1 641 руб. 10 коп. (одна тысяча шестьсот сорок один рубль десять копеек)

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Д.В.Котельников