

**Арбитражный суд****Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Ханты-Мансийск

8 марта 2025 г.

Дело № А75-25256/2024

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2025 г.

Полный текст решения изготовлен 8 марта 2025 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Голубевой Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Штогрин В.В. (до перерыва) и Сургучевой Е.С. (после перерыва), рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А75-25256/2024 по заявлению Двинянинова Анатолия Владимировича к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о признании незаконным постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 106/86-24 от 05.12.2024, при участии заинтересованных лиц - конкурсного управляющего Барон Анны Юрьевны (656038, Алтайский край, г. Барнаул, а/я 679); ассоциации саморегулируемой организации «Объединение арбитражных управляющих «Лидер» (129626, г. Москва, проспект Мира, д. 104, эт/пом/ком 6/1/5), при участии представителей:

от заявителя – Двинянинова К.А., доверенность 72 АА 2515909 от 04.04.2024 (онлайн),

от ответчика – Габдрафиков Р.З., доверенность № 329 от 27.10.2023 (до перерыва),

от конкурсного управляющего Барон Анны Юрьевны – Мкртычева А.А., доверенность от 13.05.2024 (до перерыва), Барон Анна Юрьевна (онлайн, после перерыва),

от ассоциации саморегулируемой организации «Объединение арбитражных управляющих «Лидер» – не явились, извещены,

у с т а н о в и л:

Двинянинов Анатолий Владимирович (далее – заявитель, Двинянинов А.В.) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – ответчик, административный орган, Управление) о признании незаконным постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 106/86-24 от 05.12.2024.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены конкурсный управляющий Барон Анна Юрьевна (далее – Конкурсный управляющий); ассоциация

саморегулируемая организация «Объединение арбитражных управляющих «Лидер» (далее - Организация).

От ответчика поступил отзыв на заявление (т.1 л.д. 96-97, т.1 л.д. 101-102) и материалы административного дела, производство по которому было прекращено.

От Конкурсного управляющего поступил отзыв на заявление (т.1 л.д. 91).

От заявителя поступили возражения на отзыв Барон А.Ю. (т.1 л.д. 114-115).

Определением суда от 23.01.2025 судебное заседание назначено на 18.02.2025.

От заявителя в электронном виде поступило ходатайство об участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания), арбитражным судом удовлетворено заявленное ходатайство, судебное заседание проведено с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание).

До судебного заседания от заявителя поступили дополнения к заявлению (т.2 л.д. 6-8).

В судебном заседании 18.02.2025 по ходатайству представителя Конкурсного управляющего суд приобщил к материалам дела дополнительные доказательства (т.2, л.д. 9-47).

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал в полном объеме, представители Управления и Конкурсного управляющего поддержал доводы отзывов на заявление.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 24.02.2025 до 10 часов 30 минут, после окончания которого судебное заседание продолжено 24.02.2025 в присутствии заявителя и Конкурсного управляющего, принимающего участие в онлайн-конференции.

После перерыва представитель Управления участие в судебном заседании не принимал.

Во время перерыва от Конкурсного управляющего поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества Банк «ФК Открытие». В обоснование ходатайства Конкурсный управляющий указал, что ею были направлены запросы в адрес ПАО «БАНК УРАЛСИБ», ПАО банк «ФК Открытие», в которых запрашивалась информация о том, предусмотрено ли инструкцией Банк «депонирование» (резервирование) денежных средств на расчётных счетах предприятий, находящихся в процедуре банкротства с наличием картотеки (в том числе по текущим платежам). Согласно ответа ПАО «БАНК УРАЛСИБ» механизм «депонирования», «резервирования» отсутствует. От ПАО банк «ФК Открытие» ответ не получен, вместе с тем, именно в указанном банке был открыт счёт должника в период процедуры. По мнению Конкурсного управляющего, сведения о технической возможности резервирования и\или депонирования являются значимыми для рассмотрения настоящего дела.

Согласно части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия

судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Суд, ознакомившись с ходатайством Конкурсного управляющего о привлечении третьего лица, не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не указано, как решение суда по настоящему делу повлияет на права и обязанности кредитной организации по отношению к сторонам спора, что в соответствии со статьей 51 АПК РФ может являться единственным основанием для привлечения к участию в деле в качестве третьего лица.

При этом суд принимает во внимание, что в настоящем деле не рассматривается вопрос о привлечении Конкурсного управляющего к административной ответственности, а разрешается спор о законности прекращения административным органом административного дела, возбужденного в отношении Конкурсного управляющего.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие Организации, надлежащим образом извещенной о времени и месте проведения судебного заседания.

Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства, установил следующие обстоятельства.

29.10.2024 в Управление поступило заявление Двинянинова А.В. от 22.12.2022 № ОГ-1745/22. Согласно информации, содержащейся в заявлении Двинянинова А.В., при ведении процедуры банкротства в отношении Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Тепловик» (далее - СГМУП «Тепловик», должник), Конкурсным управляющим не исполнена обязанность, установленная пунктом 4 статьи 20.3, пунктом 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), что выразилось в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, а также в неудовлетворении требований об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору и требований о выплате выходных пособий Двинянинову А.В.

В ходе административного расследования Управлением установлено, что решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры) от 12.11.2020 по делу № А75-22821/2019 в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утверждена Секисова Т.В.

Определением арбитражного суда от 20.04.2022 по указанному делу Секисова Т.В. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего СГМУП «Тепловик». Этим же определением конкурсным управляющим должника утверждена Барон А.Ю.

Согласно представленным в Управление заявителем и Конкурсным управляющим документам и материалам, в период с 13.11.2020 по 05.03.2022 (во время исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником Секисовой Т.В.) Двинянинов А.В. осуществлял трудовую деятельность в СГМУП «Тепловик» в должности исполнительного директора.

05.03.2022 конкурсным управляющим Секисовой Т.В. были выставлены в картотеку банка платежные поручения по выплате заработной платы работникам должника, в том числе Двинянинову А.В., что усматривалось из справки об остатках денежных средств на счете должника.

Определением от 19.10.2022 по делу о банкротстве СГМУП «Тепловик» по заявлению Конкурсного управляющего были урегулированы разногласия по осуществлению выплат по заработной плате и выходным пособиям бывших работников приоритетно относительно сложившейся II очередности обязательных платежей. Суд признал обоснованным отступление Конкурсным управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве, а именно - осуществление выплат по заработной плате и выходным пособиям бывших работников приоритетно относительно сложившейся II очередности обязательных платежей; изменил календарную очередность погашения текущих требований кредиторов второй очереди, установив, что задолженность по уплате обязательных платежей, возникшая после возбуждения дела о банкротстве, подлежит погашению во вторую очередь удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам после полного удовлетворения требований бывших работников по заработной плате и выходным пособиям (т.1, л.д. 75-77).

Из пояснений заявителя следует, что платежные поручения, выставленные 05.03.2022 конкурсным управляющим Секисовой Т.В. в картотеку банка, не были исполнены при погашении второй очереди задолженности, что, по мнению заявителя свидетельствует об отзыве их Конкурсным управляющим.

Кроме того, конкурсный управляющий в рамках дела о банкротстве обращался в суд с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего Секисовой Т.В. по приему на работу Двинянинова А.В. и заключению с ним трудового договора от 13.11.2020. Определением арбитражного суда от 11.04.2024 в заявленных требованиях Конкурсного управляющего было отказано.

Двинянинов А.В., не получив денежные средства от работодателя (СГМУП «Тепловик»), обратился в суд общей юрисдикции с соответствующим заявлением о взыскании с СГМУП «Тепловик» задолженности по заработной плате в размере 582 577,88 руб.

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 29.09.2022 были удовлетворены требования Двинянинова А.В. о взыскании 941 418,92 руб.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 17.06.2024 по делу №2-4586/2022 решение Калининского районного суда г. Тюмени от 29.09.2022 было отменено (по процессуальным основаниям), с СГМУП «Тепловик» в пользу Двинянинова А.В. взыскана задолженность по заработной плате в размере 582 577,88 руб. (т.1, л.д. 23-25).

Участие в рассмотрении указанного спора принимала Конкурсный управляющий, который обращалась с апелляционной жалобой на решение Калининского районного суда г. Тюмени от 29.09.2022.

Согласно указанному определению, Двинянинов А.В. был принят конкурсным управляющим Секисовой Т.В. на работу в СГМУП «Тепловик» 13.11.2020 по трудовому договору на должность исполнительного директора с установлением оклада в размере 45 560 руб. в месяц с надбавкой 1,700 (северная надбавка). Трудовой договор заключен на

срок проведения процедуры конкурсного производства, издан приказ о приеме на работу. Приказом СГМУП «Тепловик» № 28-к от 05.03.2022 трудовой договор с Двиняниновым А.В. был расторгнут. Согласно расчетному листку за апрель 2022 года задолженность предприятия по заработной плате на момент увольнения Двинянинова А.В. составила 941 418,92 руб. Также суд установил, что с заработной платы Двинянинова А.В. удерживались и перечислялись денежные средства по исполнительным производствам в общей сумме 358 841 руб. 04 коп., остаток задолженности по заработной плате составил 582 577,88 руб., что подтверждается выпиской из лицевого счета СГМУП «Тепловик» за период с 22.12.2022 по 17.02.2023, письменными пояснениями Конкурсного управляющего.

29.07.2024 в картотеку ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» Конкурсным управляющим выставлена денежная сумма в размере 582 577,88 руб. по второй очередности к основному счету СГМУП «Тепловик» (№ 40602810095450000100), платежным поручением № 69 в пользу Двинянинова А.В. с назначением платежа «Задолженность по заработной плате с 13.11.2020 по 05.03.2022, окончательный расчет»;

- 12.08.2024 в картотеку ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» конкурсным управляющим выставлена денежная сумма в размере 174 612 руб. 14 коп., по второй очередности к основному счету СГМУП «Тепловик» (№ 40602810095450000100), платежным поручением № 70 в пользу Двинянинова А.В. с назначением платежа «Компенсация за неиспользованный отпуск за период с 13.11.2020 по 05.03.2022»;

- 14.08.2024 в картотеку ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» конкурсным управляющим выставлена денежная сумма в размере 493 352 руб. 72 коп., по второй очередности к основному счету СГМУП «Тепловик» (№ 40602810095450000100), платежным поручением № 73 и № 80 от 30.09.2024 на сумму 73 719 рублей в пользу Двинянинова А.В. с назначением платежа «Компенсация за задержку заработной платы за период с 30.04.2021 по 25.07.2024».

Согласно ответу от 01.08.2024 по запросу Двинянинова А.В. Банк сообщает, что платежный документ принят к исполнению, сформировано инкассовое поручение № 20163 от 29.07.2024 и помещено в картотеку не исполненных в срок распоряжений, в связи с отсутствием денежных средств на расчетном счете должника.

Не согласившись с тем, что вторая очередь задолженности по заработной плате была погашена в отношении всех кредиторов, кроме Двинянинова А.В., заявитель обратился в органы прокуратуры с жалобой на действия Конкурсного управляющего по невыплате заработной платы (т.1, л.д. 103-105). Жалоба Двинянинова А.В. в порядке компетенции была перенаправлена в Управление.

Определением от 06.11.2024 Управление возбудило в отношении Конкурсного управляющего дело об административном правонарушении № 106/86-24 по признакам нарушения, предусмотренного частями 3 и 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, назначило проведение административного расследования (т.1, л.д. 106-107).

По результатам рассмотрения жалобы, Управление пришло к выводу о том, что в действиях Конкурсного управляющего в части нарушений требований статей 20.3, 134 Закона о банкротстве не установлено событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 3 и 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, что согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является основанием для прекращения

производства по делу об административном правонарушении. Исходя из установленных обстоятельств Управлением принято постановление от 05.12.2024 о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 106/86-24 (л.д. 19-22).

Основанием для принятия указанного постановления послужили выводы Управления о том, что все необходимые мероприятия при ведении процедуры конкурсного производства Конкурсным управляющим были проведены правомерно, в том числе, по проведению расчетов по текущим платежам должника; неперечисление задолженности Двинянинову А.В. вызвано объективными причинами, связанными с обстоятельствами возникновения трудностей в установлении необходимой информации Конкурсным управляющим и отсутствием денежных средств на основном счете должника.

Не согласившись с указанным постановлением, Двинянинов А.В. обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 Кодекса и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном данным Кодексом.

Статьей 29.9 КоАП РФ установлены виды постановлений и определений, которые выносятся в результате рассмотрения дела об административном правонарушении. Пунктом 2 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении отнесено к актам административных органов, которыми заканчивается рассмотрение дела.

Общий порядок обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях установлен главой 30 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Из абзаца 2 пункта 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что поскольку согласно части 1 статьи 29.9 КоАП РФ постановлением по делу об административном правонарушении именуется как постановление о назначении административного наказания, так и постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, постановления обоих указанных видов могут

быть обжалованы в арбитражный суд.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

Таким образом, реализация права на обжалование постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении осуществляется с учетом особенностей, предусмотренных КоАП РФ и АПК РФ, в частности по правилам параграфа 2 главы 25 АПК РФ.

Оценив законность и обоснованность оспариваемого постановления, суд приходит к выводу о наличии оснований для его отмены.

В соответствии с частью 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 КоАП РФ.

По окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении, либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении (часть 6 статьи 28.7 КоАП РФ).

Согласно пункту 1 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ. В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 настоящего Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, установлена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

При этом для квалификации допущенного арбитражным управляющим деяния по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ фактически необходимо установить наличие в действиях заинтересованного лица объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, а также факт повторного совершения такого правонарушения.

Объектом данных административных правонарушений является порядок действий при банкротстве юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Объективной стороной рассматриваемых правонарушений является неисполнение

арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Субъектом правонарушений выступает арбитражный управляющий.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Закона о банкротстве, суд пришел к выводу об отсутствии у административного органа оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении со ссылкой на отсутствие события административного правонарушения в виду отсутствия выводов по доводам заявителя, изложенных в жалобе в органы прокуратуры, в частности, по доводу об обязанности Конкурсного управляющего зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для удовлетворения требований отдельного кредитора, в случае наличия на момент начала расчетов с кредиторами соответствующий очереди разногласий между конкурсным управляющим и кредитором по заявленному кредитором требованию.

Как следовало из жалобы Двинянинова А.В., а также представленным им документов, на момент, когда в результате судебных разбирательств по вопросу о законности заключения с Двиняниновым А.В. трудового договора и определения суммы задолженности СГМУП «Тепловик» перед Двиняниновым А.В., денежные средства кредиторам второй очереди, порядок погашения задолженности перед которым был установлен определением арбитражного суда от 19.10.2022 в рамках дела о банкротстве, были выплачены не только всем кредиторам второй очереди, но и кредитором последующей очереди, в частности:

- расходы на привлеченных Конкурсным управляющим специалистов, которые относятся к третьей очереди платежей в сумме 2 174 185 руб.;
- задолженность по четвертой очереди в размере 2 883 807,02 руб.,
- задолженность по пятой очереди в общей сумме 44 824 220,93 руб.

При этом задолженность перед Двиняниновым А.В., относящаяся ко второй очереди, не была погашена, не смотря на то, что о ней Конкурсному управляющему было известно и на момент назначения Конкурсного управляющего (20.04.2022) в картотеке должника находились платежные поручения по выплате Двинянинову А.В. суммы задолженности по заработной плате.

При этом в жалобе заявитель ссылаясь в указанной части на нарушение требований пункт 6 статьи 142 Закона о банкротстве, согласно которому в случае наличия рассматриваемых в арбитражном суде (суде) на момент начала расчетов с кредиторами соответствующей очереди разногласий между конкурсным управляющим и кредитором по заявленному требованию кредитора конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований соответствующего кредитора.

Оценка указанному доводу в оспариваемом постановлении не дана, Управлением при административном расследовании не запрошены документы и пояснения Конкурсного управляющего относительно оснований для отзыва выставленных 05.03.2022 конкурсным управляющим Секисовой Т.В. в картотеку банка платежных поручений по выплате заработной платы Двинянинову А.В., не исследованы противоречия в пояснениях Конкурсного управляющего о том, что ей было неизвестно о задолженности перед

Двиняниновым А.В., и наличием в бухгалтерском учете должника, переданного прежним конкурсным управляющим СГМУП «Тепловик» Конкурсному управляющему в мае 2022 года документов бухгалтерского учета должника, сведений о такой задолженности; не дана оценка достоверности пояснений Конкурсного управляющего о незнании о спорной задолженности с учетом обжалования Конкурсным управляющим действий предыдущего конкурсного управляющего по заключению договора с Двиняниновым А.В.; не истребованы сведения у прежнего конкурсного управляющего Секисовой Т.В. по вопросу о спорной задолженности.

Общий порядок расчетов с кредиторами за счет средств конкурсной массы урегулирован положениями статьи 142 Закона о банкротстве.

Так, требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди (пункт 2), при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований (пункт 3).

Пунктом 7 данной статьи установлено, что кредиторов третьей очереди, заявленные в установленный срок, но установленные арбитражным судом после начала погашения требований кредиторов третьей очереди, подлежат удовлетворению в размере, предусмотренном для погашения требований кредиторов третьей очереди. При этом в случае наличия рассматриваемых в арбитражном суде (суде) на момент начала расчетов с кредиторами соответствующей очереди разногласий между конкурсным управляющим и кредитором по заявленному требованию кредитора конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований соответствующего кредитора (пункт 6).

Из отчёта Конкурсного управляющего СГМУП «Тепловик» об использовании денежных средств должника от 17.06.2024 года следует, что в период осуществления полномочий Барон А.Ю. на расчётный счёт СГМУП «Тепловик» поступили денежные средства в размере 41 846 671 руб. 68 коп. Получая денежные средства на основной счет, Конкурсным управляющим было осуществлено перечисление денежных средств в пользу третьих лиц, без погашения текущей задолженности по заработной плате перед Двиняниновым А.В.

При этом Конкурсным управляющим не было представлено пояснений о причинах несовершения действий, прямо предусмотренных пунктом 6 статьи 142 Закона о банкротстве и являющихся не правом, а обязанностью Конкурсного управляющего.

Разрешая вопрос о том, соотносились ли те или иные действия (бездействие) управляющего с принципом добросовестности, следует принимать во внимание разъяснения, изложенные в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». По смыслу указанных разъяснений, несмотря на то, что управляющий обладает определенной дискрецией, оценивая его действия как добросовестные или недобросовестные, суд должен соотнести их с поведением, ожидаемым от любого независимого профессионального управляющего, находящегося в сходной ситуации и учитывающего права и законные интересы гражданско-правового сообщества кредиторов.

В рассматриваемом случае Управление не проверило все доводы жалобы Двинянинова А.В. и не установило, совершались ли Конкурсным управляющим действия, предусмотренные пунктом 6 статьи 142 Закона о банкротстве, являющиеся обязанностью конкурсного управляющего в силу прямого указания Закона о банкротстве.

Судом отклоняются доводы Конкурсного управляющего о том, что у нее отсутствовала возможность совершения действий, предусмотренных пунктом 6 статьи 142 Закона о банкротстве в виду отсутствия технической возможности резервирования и/или депонирования у кредитной организации, где был открыт единственный счет должника, поскольку указанные вопросы относятся к компетенции административного органа при решении вопроса о виновности либо невиновности арбитражного управляющего в нарушении требований Закона о банкротстве, но не свидетельствуют о законности принятия решения о прекращении административного дела в связи с отсутствием события административного правонарушения.

При этом суд принимает во внимание, что в оспариваемом постановлении в принципе отсутствует оценка действий (бездействий) Конкурсного управляющего применительно к пункту 6 статьи 142 Закона о банкротстве, на которое указывал в жалобе заявитель.

С учетом изложенного, вывод Управления о наличии предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ оснований для прекращения дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения, предусмотренного частями 3 и 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является преждевременным и не обоснованным исходя из доводов жалобы заявителя.

Суд считает необходимым отметить, что в данном случае выяснение всех обстоятельств по делу об административном правонарушении, предусмотренных КоАП РФ, возложено на Управление, независимо от доводов заявителя и привлекаемого лица.

С учетом вышеизложенного, суд, считает, что оспариваемое постановление было вынесено формально, исключительно на основании данных, представленных Конкурсным управляющим в подтверждении своих доводов, без объективной оценки приведенных заявителем доводов в жалобе, без анализа фактических обстоятельств, что является основанием для признания оспариваемого постановления незаконным.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований и признания незаконным и отмене оспариваемого постановления.

Согласно абзацу 5 пункта 19.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае принятия арбитражным судом решения об отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении материалы дела о соответствующем административном правонарушении направляются административному органу, постановление (определение) которого было отменено, для рассмотрения. Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с его отменой утрачивает силу, следовательно, у административного органа существует неисполненная им обязанность рассмотреть

заявление о возбуждении дела об административном правонарушении и приложенные материалы в установленном порядке после вступления в законную силу настоящего решения.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить.

Постановление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 106/86-24 от 05.12.2024 признать незаконным и отменить.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.А. Голубева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 19.04.2024 3:48:18

Кому выдана Голубева Елена Анатольевна