



Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк
30 декабря 2016 г.

Дело № А36-8074/2016

Резолютивная часть решения оглашена 26 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Дегоевой О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коногоровой В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Е» (ОГРН 1164827057570, ИНН 4826123719; 398059, г. Липецк, ул. им. Героя Советского Союза С.Г. Литаврина, д. 6А, оф.105)

о взыскании с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683; 140002, Московская область, Люберецкий район, г.Люберцы, ул. Парковая, д.3)

32 062 руб. 00 коп. страхового возмещения,
при участии в заседании представителей:
от истца: Бирюкова А.А. по доверенности от 25.04.2016,
от ответчика: не явились,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Альянс-Е» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с иском о взыскании с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ответчик) 32 062 руб. недоплаты страхового возмещения по полису ОСАГО в связи с повреждением автомобиля в результате ДТП. Кроме того, истец просит взыскать судебные расходы на оплату государственной пошлины в сумме 2000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 17 000 руб.

Определением суда от 26.08.2016 арбитражный суд назначил дело к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Соответствующая информация в установленные сроки была размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». О начале судебного процесса лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом, что подтверждается имеющимися в деле почтовыми уведомлениями.

09.09.2016 от истца поступило заявление об уточнении размера исковых требований, в котором просит суд взыскать с ответчика 10 601 руб. недоплаты страхового возмещения. Суд, руководствуясь ч.1,5 ст. 49 АПК РФ, принял к рассмотрению данное уточнение.

Определением от 24.10.2016 г. арбитражный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании 20.12.2016 судом был объявлен перерыв до 26.12.2016г. После окончания перерыва заседание продолжено 26.12.2016.

В настоящее судебное заседание ответчик не явился, о времени и месте проведения заседания считаются извещенным надлежащим образом в силу ст. 123 АПК РФ (см. почтовые уведомления). При названных обстоятельствах суд рассматривает спор в отсутствие указанного лица по имеющимся материалам дела в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

20.03.2016г. произошло дорожно-транспортное происшествие - столкновение автомобиля «ДЭУ-Нексия» (г/н М921ВЕ48), принадлежащего Пылевой Наталье Васильевне, под управлением Арбитман Юлии Геннадьевны и автомобиля «КАМАЗ» (г/н С046ОР48), принадлежащего МУСП АТП по уборке г.Липецка, под управлением Климова Сергея Николаевича.

Согласно административному материалу лицом, нарушившим Правила дорожного движения, признан водитель Климов С.Н., гражданская ответственность которого застрахована по полису ОСАГО ЕЕЕ №0332519339 в САО «Энергогарант».

В результате дорожно-транспортного происшествия автотранспортным средствам были причинены механические повреждения, описание которых содержится в справке о ДТП от 20.03.2016г.

Как следует из справки о ДТП, гражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП была застрахована по полису ЕЕЕ № 0359876307 в ПАО СК «Росгосстрах».

При рассмотрении настоящего спора суд также учитывает, что согласно данным ЕГРЮЛ ООО «Росгосстрах» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ПАО «Российская государственная страховая компания» (дата прекращения деятельности 31.12.2015). Впоследствии Общество изменило наименование и адрес места регистрации юридического лица. Таким образом, ПАО СК «Росгосстрах» является правопреемником ООО «Росгосстрах» по обязательствам, возникшим по договорам страхования ОСАГО, заключенным до 31.12.2015г.

На основании договора уступки права (требования) по долгу (цессия) № 880/16 от 25.03.2016г. Пылева Н.В. передала ООО «Выплаты при ДТП» право требования получения страхового возмещения по ОСАГО, образовавшееся в результате причинения механических повреждений принадлежащему ему автомобилю cedenta в ДТП, произошедшем 20.03.2016 г. по адресу: г.Липецк, пр-кт 60 лет СССР, а также право требования законной неустойки и компенсации убытков в виде оплаты независимой оценки причиненного ущерба.

На основании договора переуступки права (требования) по долгу (цессия) № 880/16/П от 09.06.2016г. ООО «Выплаты при ДТП» передала ООО «Альянс-Е» право требования вышеназванного страхового возмещения и убытков.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Передача прав потерпевшего по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств допускается действующим законодательством в части возмещения ущерба, причиненного его имуществу при наступлении конкретного страхового случая в рамках договора обязательного

страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 29.01.2015г. №2 «О применении судами законодательства об ОСАГО»).

Таким образом, Пылева Н.В., а впоследствии ООО «Выплаты при ДТП», получив от ООО «Альянс-Е» возмещение причиненного убытка, в силу выше названных положений законодательства выбыл из обязательств по выплате страхового возмещения ПАО СК «Росгосстрах», возникших в результате ДТП. Новым кредитором в обязательстве является ООО «Альянс-Е».

Из материалов дела усматривается, что 28.03.2016г. ответчиком получено заявление ООО «Выплаты при ДТП» о страховой выплате, содержащее также уведомление об уступке права требования. Кроме того, ПАО СК «Росгосстрах» уведомлялось о проведении осмотра поврежденного автомобиля 30.03.2016.

15.08.2016 ООО «Альянс-Е» передало в филиал ответчика, расположенный в г.Липецке, претензию о выплате страхового возмещения, а также уведомление о состоявшейся уступке права требования. В качестве приложений к ней, в том числе, указано экспертное заключение №880-16 от 08.08.2016г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля «ДЭУ» (г/н M921BE48) составила 14101 руб. с учетом износа, определенного согласно Положению Банка России №432-П от 19.09.2014г. «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», УТС – 961 руб.

Поскольку ответчик выплату не произвел, истец обратился в суд с исковым заявлением.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064), то есть при наличии вины причинителя вреда.

Согласно правилам статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Вред может быть возмещен в натуре или путем возмещения убытков (статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) (п.2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность возмещения вреда, причиненного в результате использования транспортных средств, возлагается на гражданина или юридическое лицо, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности либо на ином законном основании (по доверенности на право управления транспортным средством). Вместе с тем, пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Учитывая, что правоотношения между истцом и ответчиком основаны на применении норм Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суд при определении размера ущерба

руководствуется специальными нормами названного Закона. Положения Федерального закона № 214-ФЗ от 23.06.2016г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к рассматриваемым отношениям не применимы, поскольку дорожно-транспортное происшествие имело место до дня вступления его в законную силу.

К спорным правоотношениям суд применяет положения ФЗ «Об ОСАГО» в редакции Федерального закона от 21.07.2014г. № 223-ФЗ, поскольку страховой случай имел место 20.03.2016г., т.е. до вступления в законную силу Федерального закона от 23.06.2016 №214-ФЗ.

Поскольку претензия была получена филиалом ПАО СК «Росгосстрах», истец обратился в суд по истечении 5-ти дневного срока, предусмотренного законом для рассмотрения претензии, у суда не имеется оснований полагать, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Согласно п. «б» ст. 7 ФЗ «Об ОСАГО» (в редакции Федерального закона от 21.07.2014г. № 223-ФЗ) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить вред, причиненный имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

Заявленный истцом размер убытков в рамках настоящего дела не превышает указанный максимальный предел страховой суммы.

Совокупность оснований для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда: факт причинения убытков в результате ДТП и их размер, вина причинителя вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и возникшими у истца убытками, страховой случай, размер причиненного ущерба - подтверждены названными выше материалами дела.

В силу п. 3 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» страховщик обязан осмотреть поврежденное имущество и (или) организовать его независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня соответствующего обращения потерпевшего, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. В случае, если характер повреждений или особенности поврежденного имущества исключают его представление для осмотра и организации независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключющие его участие в дорожном движении), указанные осмотр и независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в установленный настоящим пунктом срок.

Таким образом, непредставление поврежденного транспортного средства или иного поврежденного имущества на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение их ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут безусловного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения (полностью или в части). Такой отказ может иметь место только в случае, если страховщик принимал надлежащие меры к организации осмотра поврежденного транспортного средства (оценки иного имущества), но потерпевший уклонился от него, и отсутствие осмотра (оценки) не позволило достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению.

Из содержания указанной нормы следует, что отказ в осуществлении страховой выплаты не может иметь места при наличии иных доказательств, позволяющих установить факт наступления страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению.

В данном деле такие доказательства были представлены ответчику истцом в виде оригинала экспертного заключения №880-16 от 08.08.2016г., переданного в Липецкий

филиал ПАО СК «Росгосстрах» вместе с претензией. Повреждения автомобиля, оцененные в заключении, определены на основании акта осмотра транспортного средства от 25.03.2016. Перечисленные в акте повреждения подтверждаются соответствующими фотографиями и не противоречат характеру повреждений, указанных сотрудниками ГИБДД в справке о ДТП, составленной непосредственно после аварии.

О назначении экспертизы в рамках данного судебного дела ответчик не ходатайствует.

Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. ст. 9, 41, 65, 82) установлено право участвующего в деле лица заявлять возражения и представлять доказательства в обоснование своих доводов.

Доказательств проведения иного осмотра автомобиля либо наличия на нем иных повреждений, чем те, которые отражены в акте от 25.03.2015г., ответчик суду не представил. Равным образом ответчик не представил доказательств, обосновывающих размер произведенной выплаты.

Следовательно, материалы дела содержат единственное экспертное заключение, позволяющее достоверно определить размер ущерба, полученного автомобилем ДЭУ (госномер М921ВЕ) в результате ДТП 23.03.2016г., составленного ИП Ершовым А.С.

Таким образом, суд считает доказанной стоимость восстановительного ремонта названного автомобиля в размере 14101 руб.

Истец также включает в размер страхового возмещения утрату товарной стоимости в сумме 961 руб.

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением внешнего вида автомобиля и его эксплуатационных качеств вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта, поэтому наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится к реальному ущербу и возмещается в денежном выражении (правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 19.12.2006 г. №9045/06).

Размер страховой выплаты определяется в соответствии с правилами главы 59 ГК РФ и в случае повреждения имущества потерпевшего убытки подлежат возмещению в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая, с отнесением к ним также расходов на необходимые для восстановительного ремонта материалы и запасные части с учетом износа и расходов на оплату ремонтных работ.

Включение в расходы для приведения имущества в исходное состояние расходов на материалы, запасные части и ремонтные работы означает уточнение и ранее определявшегося в соответствии с правилами главы 59 ГК РФ состава расходов на восстановление транспортного средства, но не ограничение его только этими составляющими и позволяет отнести к затратам на восстановление и другие реальные убытки потерпевшего, в частности утраченную его автомобилем товарную стоимость (правовая позиция определена в постановлении Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 г. №3076/12).

В связи с тем, что утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу и должна учитываться при определении размера выплаты, суд считает возможным удовлетворить требование о ее взыскании в заявленном размере.

Статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При этом расходы на проведение экспертизы не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности. Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и выплате страхового возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы. Доказательств проведения самостоятельно организованного осмотра, а равно экспертного заключения, на основании которого им была произведена выплаты, ответчиком в материалы дела не представлено.

Следовательно, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком. Аналогичная позиция содержится в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ от 22.06.2016.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Следовательно, расходы истца за составление экспертного заключения в размере 12 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в качестве возмещения убытков (л.д.31).

Таким образом, размер недоплаты по настоящему делу с учетом произведенной ответчиком выплаты составляет 5601 руб.

Как видно из текста искового заявления, ООО «Альянс-Е» включило в размер исковых требований затраты в сумме 5000 руб. на составление и направление досудебной претензии, руководствуясь положениями пункта 28 постановления Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства об ОСАГО» и пунктом 10 Обзора практики рассмотрения судами дела, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом ВС РФ 22.06.2016г. Данные расходы были понесены истцом в рамках договора на оказание юридических услуг № 880 от 09.06.2016г.

Изучив материалы дела, суд счел, что в рассматриваемом деле идет речь не о затратах истца, понесенных в связи с наступлением страхового случая и подлежащих выплате в составе страхового возмещения, а непосредственно о взыскании денежных средств, затраченных на оплату услуг представителя. К данному выводу суд пришел ввиду следующего.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства об ОСАГО», при причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение, восстановление дорожного знака и/или ограждения, доставку ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия и т.д.).

Расходы, понесенные потерпевшим в связи с необходимостью восстановления права, нарушенного вследствие причиненного дорожно-транспортным происшествием вреда, подлежат возмещению страховщиком в пределах сумм, установленных статьей 7 Закона

об ОСАГО (пункт 4 статьи 931 ГК РФ, абзац восьмой статьи 1, абзац первый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Из текста пункта 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом ВС РФ 22.06.2016) следует, что при причинении вреда потерпевшему возмещению в размере, не превышающем страховую сумму, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, подлежат в том числе и расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, восстановление дорожного знака и/или ограждения, на оплату услуг аварийного комиссара, расходы на представителя, понесенные потерпевшим при составлении и направлении претензии в страховую компанию, расходы по оплате услуг нотариуса при засвидетельствовании верности копий документов, необходимых для обращения в страховую компанию, и др.

Вместе с тем необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

Кроме того, согласно позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в информационном письме от 05.12.2007 № 121, издержки, связанные с ведением представителями дел в суде, нельзя рассматривать как убытки, возмещаемые по правилам статей 15, 1082 ГК РФ, поскольку они не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права представляемого. Указанные издержки являются судебными расходами и возмещаются в особом порядке, предусмотренном процессуальным законодательством (статья 110 АПК РФ).

Следовательно, расходы на оплату составления и предъявления досудебной претензии являются частью услуг, предоставляемых истцу в рамках договора на оказание юридической помощи № 880 от 09.06.2016г, и подлежат распределению и оценке в совокупности с иными услугами, выполненными представителями ООО «Альянс-Е». При этом разграничение таких услуг разными актами сдачи-приемки не имеет правового значения для рассмотрения единого требования – о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

В этой связи суд считает, что истцом изначально неверно была определена цена иска, в связи с включением в нее затрат на оплату юридической помощи.

Как следует из части 3 статьи 103 АПК РФ, в случае неправильного указания заявителем цены иска она определяется арбитражным судом.

Таким образом, цена иска фактически равна 5601 руб. расходов на оценку. При этом рассмотрение требования ООО «Альянс-Е» о взыскании затрат на составление и предъявление ответчику претензии также подлежит рассмотрению в рамках настоящего дела, но по правилам статьи 110 АПК РФ, т.е. в составе требования о взыскании издержек на оплату услуг представителя.

Принимая во внимание выводы, изложенные по существу спора ранее, а также учитывая фактический размер заявленных требований, суд удовлетворяет иск ООО «Альянс-Е» в размере 5601 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

По правилу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении с иском в суд истцом по платежному поручению № 672 от 23.08.2016 г. (см. л.д. 4) оплачена государственная пошлина в сумме 2 000 руб. 00 коп., которая подлежит взысканию с САО «ВСК» в пользу ООО «Альянс-Е».

Также истец просил взыскать со страховщика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 17000 руб. Кроме того, с учетом ошибочного отнесения ООО «Альянс-Е» к цене иска 5000 руб. расходов на составление и предъявление претензии, фактический размер заявленных судебных расходов на оплату юридических услуг составляет 22000 руб.

Исходя из положений пункта 1 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», государственная пошлина и судебные издержки имеют одинаковую правовую природу. Таким образом, в отношении их распределения между лицами, участвующими в деле, применяются аналогичные нормы действующего законодательства.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 59 АПК РФ представителями организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Из материалов дела усматривается, что между ИП Семиколоновым М.А. и истцом был подписан договор на оказание юридических услуг №880 от 09.06.2016 г. Объем фактически выполненных ИП Семиколоновым М.А. работ согласован сторонами в актах о приемке выполненных работ № 1 от 11.08.2016г. и № 2 от 24.08.2016г. на общую сумму 22000 руб. и включает в себя: составление с подготовкой необходимых приложений и предъявление досудебной претензии, контроль за соблюдением сроков ее исполнения – 5000 руб., составление искового заявления с подготовкой необходимых приложений и предъявление его в суд – 7000 руб., ведение дела в порядке упрощенного производства – 10000 руб.

Истец перечислил ИП Семиколонову М.А. 22000 руб. в качестве оплаты за юридические услуги, что подтверждается платежным поручением от 23.08.2016г. № 677, квитанцией №1248 от 11.08.2016.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов,

направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Таким образом, на основании части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Процессуальное законодательство не ограничивает право суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут учитываться: объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

При этом пункт 11 Постановления от 21.01.2016 № 1 определяет, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При оценке размера подлежащих взысканию расходов суд считает, что рассматриваемое дело не может быть отнесено к числу сложных дел, так как представителю истца не требовалось осуществлять подборку нормативной базы, изучать и представлять большое количество документов. На момент вынесения настоящего решения количество аналогичных исковых заявлений по идентичной категории дел, рассматриваемых в Арбитражном суде Липецкой области с участием различных страховых компаний включает в себя более 5000 дел, среди которых имеются споры как о взыскании страхового возмещения, так и о выплате ответчиком неустойки (см. сведения официального сайта Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в Картотеке арбитражных дел). Правовая позиция истца по указанным делам основывалась на одних и тех же аргументах, а составленные исковые заявления, возражения на отзыв и ходатайства о приобщении документов имели идентичное содержание.

С учетом изложенного, оценив представленные ООО «Альянс-Е» доказательства понесенных расходов по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о чрезмерности заявленной ко взысканию суммы расходов в размере 22 000 руб. и считает соотносимым с объемом защищаемого права, характером заявленного спора, степенью сложности дела и объемом проделанной представителем работы, размер судебных расходов в сумме 7 000 руб.

Таким образом, судебные расходы, подлежащие взысканию с ответчика, составляют 9000 руб., в том числе 2000 руб. - на оплату государственной пошлины, 7000 руб. - на оплату услуг представителя.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683; 140002, Московская область, Люберецкий район, г.Люберцы, ул. Парковая, д.3) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Е» (ОГРН 1164827057570, ИНН 4826123719; 398059, г. Липецк, ул. им. Героя Советского Союза С.Г. Литаврина, д. 6А, оф.105) 5 601 руб. расходов на оценку, а также 7000 руб. судебных расходов.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Дегоева О.А.