



Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

30 декабря 2016 года Дело № А55-22369/2016
Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.
Арбитражный суд Самарской области
в составе Дегтярев Д.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соловьевой И.Е.,
рассмотрев в судебном заседании 23 декабря 2016 года дело по иску, заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "К-Восток"

От 05 сентября 2016 года №
к Акционерному обществу "Совфрахт-АЛ"

О взыскании
при участии в заседании
от истца – не явился, извещен
от ответчика – не явился, извещен
установил:

Общество с ограниченной ответственностью "К-Восток" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Акционерному обществу "Совфрахт-АЛ", в котором просит взыскать задолженность по арендной плате по договору от 17.11.2015 в размере 450 000 руб. 00 коп. по состоянию на 22.08.2016.

Истец в предварительное судебное заседание, о времени и месте проведения которого извещен надлежащим образом, не явился, просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Ответчик в предварительное судебное заседание, о времени и месте проведения которого извещен надлежащим образом не явился, причину неявки не пояснил, письменный отзыв на иск не представил.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Поскольку лица, участвующие в деле, не заявили возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд в силу ч.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Согласно п.6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле

позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

На основании ч.1,3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в отсутствие представителей истца и ответчика по имеющимся в деле материалам.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, согласно договору аренды объектов недвижимости от "17" ноября 2015 г. N б\н (далее - "Договор"), Дополнительному соглашению № 2 от 01 мая 2016 года Истец (арендодатель) принял на себя обязательство предоставить Ответчику (арендатору) на срок до "15" октября 2016 г. следующие объекты недвижимого имущества:

- Помещения в Административно- бытовой корпусе, назначение - нежилое здание, Литера А1, площадью 518,30 кв.м., расположенное по адресу: Самарская обл. Ставропольский р-он, с.Тимофеевка Обводное шоссе, 3-3, кадастровый номер 63-63-32/001/2006-404, с оборудованием и мебелью согласно описи, площадь арендуемых помещений - 477, кв.м.;

- Земельный участок под автомагазин, стоянку товарных автомобилей, сто, производственную базу, назначение - земли поселений, площадью 7 500 кв.м. расположенное по адресу: Самарская обл. Ставропольский р-он, с.Тимофеевка Обводное шоссе, 3-3 кадастровый номер 63:32:2601001:0117, площадь арендуемого участка- 4 500 кв.м.;

- Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов площадью 10 000 кв.м. расположенное по адресу: Самарская обл. Ставропольский р-он, с.Тимофеевка Обводное шоссе, 3-3-А кадастровый номер 63:32:2601001:0106 для использования в производственных целях, площадь арендуемого участка 6 000 кв.м.

"17" ноября 2015 г. во исполнение Договора Ответчику по передаточному акту б\н передано в аренду вышеуказанное недвижимое имущество, принадлежащее Истцу на праве собственности, что подтверждается Свидетельствами собственности серии 63-АЖ № 096070; 63-АЖ № 096071; 63-АЖ № 096069..

В период с 01.06.2016 по 01.08.2016г. Ответчик не уплатил арендную плату в сумме 600 000 (Шестьсот тысяч) рублей, что подтверждается Счет-фактурой № 00000593 от 30 июня 2016, Актом № 00000587 от 30 июня 2016г. и Счет-фактурой № 00000622 от 31 июля 2016. Погашена была часть задолженности в размере 150 000 рублей, что подтверждается Платежными поручениями № 1259 от 27.07.2016 (частично) и № 1938 от 18.08.2016г. Таким образом, задолженность на 22.08.2016 года составляет 450 000 (Четыреста пятьдесят тысяч) рублей.

Требование (претензию) истца от "03"августа 2016 г. N 25 о погашении задолженности по арендной плате ответчик добровольно не удовлетворил, оставил без ответа.

Указанные обстоятельства и послужили истцу основанием, в соответствии со ст.ст. 309, 310, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации для обращения с настоящим иском в суд.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями Закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований

- в соответствии с обычаями делового оборота. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Статьей 614 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Факт пользования имуществом в спорный период, ответчиком в силу ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документально не оспаривается, подтверждается материалами дела.

Согласно п. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Ответчик доказательств внесения арендной платы в установленные договором сроки не представил, наличие долга и указанные истцом обстоятельства документально не оспорил.

Согласно части 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Принцип состязательности арбитражного процесса закреплен также в части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, гарантирующей право каждому лицу, участвующему в деле, право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. При этом, установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку в процессе судебного разбирательства от ответчика обоснованные возражения на иск не поступили, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле.

В силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Обстоятельства, положенные истцом в основание заявленного иска, ответчиком не оспорены, контррасчет и документы, свидетельствующие о надлежащем исполнении денежного обязательства по оплате, ответчиком также не представлены.

Истец при подаче искового заявления в Арбитражный суд Самарской области уплатил государственную пошлину в размере 12 000 руб. 00 коп. платежным поручением №681 от 31.08.2016.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины следует возложить на ответчика, взыскав с последнего в пользу истца 12 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Руководствуясь ст. 110,167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Акционерному обществу "Совфрахт-АЛ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "К-Восток" 450 000 руб.00 коп. задолженности и 12 000 руб.00 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / Д.А. Дегтярев