



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
07 марта 2025 года

Дело № А41-106569/2024

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.Г. Деминой, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Победа» (ООО «Победа») к Обществу с ограниченной ответственностью «Горстройсервис» (ООО «Горстройсервис») о взыскании задолженности по соглашению от 13.02.2024г. № 13-02 в размере 600 000 руб. 00 коп., неустойки в размере 31 081 руб. 97 коп., неустойки за период с 09.11.2024г. по день фактического исполнения решения суда, исходя из ключевой ставки ЦБ за каждый день просрочки, расходов по уплате государственной пошлины, без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Победа» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «Горстройсервис» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг от 13.02.2024г. № 13-02 в размере 600 000 руб. 00 коп., неустойки в размере 31 081 руб. 97 коп., неустойки за период с 09.11.2024г. по день фактического исполнения решения суда, исходя из ключевой ставки ЦБ за каждый день просрочки, расходов по уплате государственной пошлины.

Резолютивная часть решения принята судом 04.02.2024г. и размещена на официальном сайте арбитражного суда.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, предусмотренном частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 данной статьи.

Информация о принятии Арбитражным судом Московской области к производству данного искового заявления размещена путем публичного опубликования в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

Истец и ответчик о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации на сайте арбитражного суда.

Ответчиком в материалы дела представлены отзыв и письменные пояснения на исковое заявление, в которых ответчик возражает против удовлетворения исковых требований.

Исследовав материалы дела в полном объеме, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 13.02.2024г. между ООО «Победа» (далее - Поверенный) и ООО «Горстройсервис» (далее - Доверитель) было заключено соглашение № 13/02 (далее - Соглашение), согласно которому Поверенный обязан представлять и защищать интересы Доверителя, а также:

- предпринять все необходимые действия для уменьшения размера требований лизингодателя по транспортному средству Shacman, VIN LZGJX4V67PX003671;
- предпринять все необходимые действия для передачи лизингодателя и переоформления транспортного средства Cadillac, VIN 1GYFN9R45MZ138876;
- провести переговоры и иные меры для передачи транспортных средств Shacman, VIN LZGJX4V69PX003672 и Shacman, VIN LZGJX4V65PX003670 в пользу ООО «Алеф Дорстрой».

Согласно п. 1.10 Соглашения Доверитель обязан выплатить Поверенному вознаграждение в соответствии с условиями Соглашения.

Раздел 2 Соглашения содержит условия о вознаграждении Поверенного и порядку оплаты, в соответствии с которым стоимость услуг составляет 150 000 рублей в месяц в качестве предоплаты.

В период с февраля 2024г. по июнь 2024г. истец оказывал услуги в соответствии с Соглашением, а также проводил консультирование ответчика посредством переписки в мессенджере.

Однако ответчиком исполнено обязательство по оплате только за февраль 2024г., в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 600 000 руб. 00 коп.

24.07.2024г. в адрес ответчика истцом было направлено соглашение от 23.07.2024г. о расторжении соглашения от 13.02.2024г. № 13/02, счет на оплату №47 от 22.07.2024г., акт сдачи-приемки оказанных услуг от 23.07.2024г. за период с 13.02.2024г. по 13.07.2024г.

26.07.2024г. ответчик и предоставил истцу замечания к Акту-сдачи приемки оказанных услуг от 23.07.2024г. и подписал соглашение о расторжении соглашения от 13.02.2024г. № 13/02 с учетом Замечаний от 26.07.2024г. без учета п.2 соглашения. В соответствии, с которым отказался от подписания Акта-сдачи приемки оказанных услуг от 23.07.2024г. с просьбой провести корректировку Актов и предоставить ежемесячные Акты об оказанных услугах.

31.07.2024г. истец направил ответчику ежемесячные акты-сдачи приемки оказанных услуг, а также претензию с требованием произвести оплату.

Акты, предоставленные ответчику 31.07.2024г., до настоящего момента не подписаны, замечания по актам, а также по оказанным услугам ответчиком не предоставлены. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В силу п.1 ч.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом,

а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Правоотношения сторон возникли на основании Соглашения от 13.02.2024г. № 13-02, которое является договором поручения в связи с чем применяются нормы о поручении, предусмотренные главой 49 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо указано, что правила главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются к договорам поручения, регулируемым главой 49 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя

Согласно пункту 1 статьи 972 Гражданского кодекса Российской Федерации доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если это предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручения.

В случаях, когда договор поручения связан с осуществлением обеими сторонами или одной из них предпринимательской деятельности, доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

Поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными (пункт 1 статьи 973 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо указано, что правила главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются к договорам поручения, регулируемым главой 49 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Условия расчетов согласованы сторонами в разделе 2 соглашения, согласно пункту 2.1 которого, стоимость услуг составляет 150 000 руб. 00 коп в месяц в качестве предоплаты, НДС не облагается.

Ответчик в отзыве и письменных пояснениях, ссылаясь на п. 3.5. Соглашения, согласно которому по окончании каждого календарного месяца должны подписать Акт выполненных работ, а также на нормы главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает, что услуги за период март – июнь 2024г. оказаны не были, в связи с отсутствием ежемесячно подписанных актов.

Однако отсутствие подписанных актов не свидетельствует о неисполнении поручения. Факт исполнения поручения согласно Соглашению подтверждается представленными в материалы дела документами, скан-копиями переписок.

В соответствии с п. 1.3. и 1.4. Соглашения по письменному требованию Доверителя Поверенный обязан сообщать сведения о ходе исполнения поручения и предоставлять копии документов. Истец отчитывался о ходе исполнения поручения в общем чате мессенджера. Данный порядок был согласован сторонами в рамках делового общения посредством переписки.

Ответчик претензий по факту исполнения поручения истцу не представлял, акты не запрашивал. Доказательство обратного ответчиков в материалы дела не предоставлено.

Также, условиями Соглашения прямо предусмотрено, что стоимость услуг в размере 150 000 рублей в месяц в качестве предоплаты. Соглашение не содержит условий об оплате после подписания актов.

Поскольку доказательств оплаты оказанных услуг заказчиком услуг в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности по соглашению от 13.02.2024г. № 13-02 в размере 600 000 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению.

Также ООО «Победа» заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 31.07.2024г. по 08.11.2024г. в размере 31 081 руб. 97 коп.

В соответствии с ч.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Однако, в данном случае ни законом, ни Соглашением неустойка не предусмотрена.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания неустойки в размере 31 081 руб. 97 коп.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (действовавшего на дату подачи искового заявления) при цене иска 631 081 руб. 97 коп. размер государственной пошлины составляет 36 554 руб. 00 коп.

Суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в размере 600 000 руб. 00 коп.

Истцом в доход федерального бюджета уплачена государственная пошлина в размере 35 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением №168 от 11.11.2024г.

На основании изложенного, учитывая, что суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления подлежат распределению в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 33 333 руб. 00 коп. пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а недоплаченная при подаче искового заявления государственная пошлина в размере 1 554 руб. 00 коп. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 9, 41, 65, 70, 71, 104 110, 112, 167-170, 176, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО «Победа» удовлетворить частично.
2. Взыскать с ООО «Горстройсервис» в пользу ООО «Победа» задолженность по соглашению от 13.02.2024г. № 13-02 в размере 600 000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 33 333 руб. 00 коп.
3. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.
4. Взыскать с ООО «Победа» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 554 руб. 00 коп.
5. Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, предусмотренные ст. 229 АПК РФ.

Судья

И.Г. Демина