

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460000
[http: //www.Orenburg.arbitr.ru/](http://www.Orenburg.arbitr.ru/)

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Оренбург
30 декабря 2016 года

Дело № А47-3647/2016

Резолютивная часть решения объявлена	15 декабря 2016 года
В полном объеме решение изготовлено	30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Оренбургской области
в составе судьи Гильмутдинова В.Р.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Андреевой З.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
государственного бюджетного учреждения здравоохранения
«Городская клиническая больница №1», г. Оренбург (ОГРН
1025601037857, ИНН 5612074128)
к обществу с ограниченной ответственностью «СКМ», п.
Пригородный, Оренбургского района, Оренбургской области (ОГРН
1125658031817, ИНН 5609087166)
о взыскании 1 777 287 руб. 34 коп.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен
перерыв с 08.12.2016 до 15.12.2016 в 16 час. 15 мин.

В судебном заседании приняли участие
представитель истца (до перерыва) Сумкин А.Н. по доверенности от
30.06.2016

Ответчик о времени и месте судебного заседания извещен
надлежащим образом в соответствии со статьями 121, 123
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
(далее — АПК РФ), а также путем размещения информации на
официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной
сети «Интернет», в судебное заседание представителя не направил.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница №1» (далее – ГБУЗ «ГКБ № 1», истец) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СКМ» (далее – ООО «СКМ», ответчик) о взыскании 1 777 287 руб. 34 коп. неустойки по гражданско-правовому договору № 0153200000215012071 от 24.11.2015.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Между сторонами по итогам размещения государственного заказа заключен гражданско-правовой договор № 0153200000215012071 от 24.11.2015 (далее- договор), согласно которому подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по замене лифтов в семиэтажном здании ГБУЗ «ГКБ № 1» г.Оренбурга, по адресу: г.Оренбург, пр.Гагарина, 23 и своевременно сдать результат работы заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях договора (п.1.1 договора).

Цена договора составляет 9 786 574 руб. 23 коп., включая НДС (п.2.1 договора).

Окончание выполнения работ устанавливается договором до 20.12.2015 (п.3.1 договора).

Как следует из искового заявления, ответчик выполнил свои обязательства по договору 04.03.2016, то есть с нарушение срока, просрочка составляет 74 дня.

В связи с просрочкой исполнения обязательств, истцом на основании п.11.5 договора была начислена ответчику неустойка в сумме 1 777 287 руб. 34 коп.

Истец в адрес ответчика направил претензию от 18.03.2016 с требованием произвести оплату неустойки.

Ответчик претензионное письмо оставил без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик в письменном отзыве указывает, что оснований для взыскания неустойки не имеется, так как истцом не был своевременно предоставлен объект для выполнения работ. Согласно графику производства подрядных работ, подписанного сторонами 12.01.2016, производство работ должно быть завершено до 25.03.2016, следовательно, истцом не допущена просрочка в выполнении работ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 4 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу п. 3 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Пунктом 4.2.3 договора предусмотрена обязанность заказчика своевременно предоставить по акту сдачи –приемки объект для выполнения работ.

Судом установлено отсутствие в материалах дела доказательств передачи объекта ответчику под выполнение работ до установленного п.3.1 договора срока окончания выполнения работ по договору, что привело к невозможности выполнения ООО «СКМ» работ в установленные договором сроки (до 20.12.2015).

Как следует из материалов дела, акт приема-передачи строительной площадки подписан сторонами 18.01.2016 (л.д.52).

Кроме того, в материалы дела ответчиком представлен график проведения работ по капитальному ремонту лифтового оборудования в ГБУЗ «ГБК № 1» г.Оренбурга (л.д.53), подписанный сторонами 12.01.2016, согласно которому работы должны быть выполнены ответчиком до 25.03.2016. Как следует из актов приемки выполненных работ (л.д.55-95), работы окончательно были выполнены подрядчиком 25.03.2016.

Исходя из того, что в рассматриваемом случае представленные истцом доказательства не подтверждают доводы о просрочке исполнения обязательств по вине подрядчика, отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика неустойки в заявленном размере.

В удовлетворении исковых требований следует отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на истца в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167 - 171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница №1» в доход федерального бюджета 25 773 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать налоговому органу в порядке статей 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

В.Р. Гильмутдинов