

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

город Москва

31 декабря 2016 года

Дело № А40-208554/2015-181-1749Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2016 годаРешение в полном объеме изготовлено 31 декабря 2016 годаАрбитражный суд города Москвы в составе судьи **Прижилова С.В.**

при ведении протокола секретарем Закаевой П.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ПАО "Московская объединенная электросетевая компания" ОГРН 1057746555811, ИНН 5036065113, дата регистрации 01.04.2005, адрес: 115114, г. Москва. Пр-зд Павелецкий 20-й, д. 3, корп. 2**к** ОАО "КОМКОР" (ОГРН 1027739387521, ИНН 7717020170, дата регистрации 15.10.2002, адрес: 117535, г. Москва ул. Варшавское шоссе, д. 133)**о взыскании задолженности в размере 1 885 890,87 рублей****к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены:** ПАО "Мосэнергосбыт" (адрес: г. Москва, ул. Вавилова, д. 9)**при участии в судебном заседании представителей:**

от истца: Горбунова О.В., доверенность от 13.07.2016, Татаринова Е.В., доверенность от 24.11.2015

от ответчика: Кулакова И.Н., доверенность от 28.10.2015

от третьих лиц: Кислинская О.И., доверенность от 07.07.2015

УСТАНОВИЛ:

ПАО "Московская объединенная электросетевая компания" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к ОАО "КОМКОР" (далее ответчик) о взыскании задолженности в размере 1 885 890,87 рублей, возникшей в результате выявленного бездоговорного потребления электрической энергии в период с 20.12.2012 по 01.03.2013.

В исковом заявлении истец также просит суд разрешить вопрос о распределении судебных расходов, понесенных им в связи рассмотрением настоящего дела – взыскать с ответчика сумму уплаченной государственной пошлины **31 859** рублей.

Представитель истца заявленные требования поддержал, просил суд удовлетворить их в полном объеме. Устно озвучил доводы, на которых основаны заявленные исковые требования.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований, представил письменный отзыв. В порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации судом приобщен к материалам дела письменный отзыв ответчика.

Представитель ПАО "Мосэнергосбыт" также возражал против заявленных требований, ранее представил письменный отзыв. В порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом приобщен к материалам дела письменный отзыв третьего лица.

Суд, выслушав представителей истца, ответчика и третьего лица, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности представленные доказательства, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Истец утверждает, что представителями ОАО «МОЭСК» 01.03.2013 по адресу: г. Москва, Варшавское шоссе, д. 133 был выявлен факт потребления электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора энергоснабжения и с использованием энергопринимающих устройств, присоединенных к электрической сети с нарушением установленного порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям, определенного Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Указанное нарушение зафиксировано актом о неучтенном потреблении электроэнергии при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии № 162.ОРУ-0047 от 01.03.2013. (т. 1 л.д. 5-6).

На основании составленного акта ответчику произведен расчет объема бездоговорного потребления электрической энергии за период с 20.12.2012 по 01.03.2013 на сумму 1 885 890,87 рублей.

Бездоговорное потребление электрической энергии - самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

Субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе сетевые организации проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии. (пункт 167 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" – далее Постановление № 442).

В соответствии с пунктом 192 Постановления № 442, по факту выявленного бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес гарантирующего поставщика (в данном случае ПАО «Мосэнергосбыт»), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление, а также лица, осуществившего бездоговорное потребление (в данном случае ответчика).

Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен в том числе при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем.

Как утверждает представитель истца, факт бездоговорного потребления был выявлен главным специалистом Булановым В.В.

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик, или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии).

Отказ лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Из акта о неучтенном потреблении от 01.03.2013 № 162.004-0047 следует, что ответчик был извещен о времени и месте составления акта по факсу 20.02 и лично 22.02.2013. Вместе с тем при составлении акта его представитель отсутствовал, что зафиксировано в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика факт надлежащего извещения о составлении акта отрицал, пояснив, что акт о неучтенном потреблении с приложением счета, списка адресов поступил только 27.05.2013, что подтверждается письмом истца о необходимости оплаты от 25.04.2013 № МКС/162.СОРУ/141.

Данные доводы ответчика истцом не опровергнуты, поскольку последним не представлен отчет о направлении уведомления по факсу 20.02.2013, а также не представлены доказательства вручения уведомления уполномоченному представителю истца.

Так, представленное в материалы дела уведомление, не принимается судом в качестве надлежащего доказательства, поскольку содержит противоречивые сведения о том, что потребитель в лице гражданина Крикова 22.02.2013 уведомляется о составлении акта о бездоговорном потреблении, которое состоится 01.03.2013 в 9 ч. 00 мин. по адресу: г. Москва, Петровско-Разумовский проезд, д. 16. При этом само уведомление имеет исходящий номер МКС/162.СОРУ/102 от 29.03.2013, т.е. оно зарегистрировано спустя месяц после составления акта. Данные противоречия истцом при рассмотрении дела не устранены.

В материалах дела имеется представленный истцом акт осмотра электроустановок потребителя от 01.03.2013, составленный главным специалистом Булановым В.В., согласно которому обнаружено наличие оборудования, принадлежащего ОАО «Комкор» и подключенного к безучетным сетям жилых домов и опосредовано к сетям МКС, филиал «МОЭСК». В акте имеется отметка о том, что присутствующий при осмотре сотрудник ОАО «Комкор» Криков М.Ю. от подписи акта отказался. Вместе с тем факт отказа от подписи (по аналогии с составлением акта о неучтенном потреблении) с указанием причин такого отказа в присутствии 2 незаинтересованных лиц не зафиксирован.

Таким образом, в материалах дела имеется еще одно неустранимое противоречие, которое судом толкуется в пользу ответчика о том, что при составлении акта осмотра электроустановок потребителя от 01.03.2013 представитель последнего присутствовал, а при составлении акта о неучтенном потреблении от 01.03.2013 № 162.004-0047 его представитель отсутствовал. При этом суд полагает необходимым отметить то, что оба акта составлены главным специалистом Булановым В.В.

Составление акта о неучтенном потреблении электрической энергии с нарушением указанных выше Правил, а именно в отсутствие представителя ответчика, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании стоимости бездоговорного потребления электрической энергии. (аналогичная правовая позиция содержится в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2016 по делу № А40-198787/2015).

Кроме этого ответчиком представлены доказательства того, что в указанный в акте период бездоговорного потребления имелся заключенный и действующий договор

энергоснабжения, в том числе в отношении точек поставки электрической энергии, указанных в актах о неучтенном потреблении электроэнергии.

Так, ОАО «КОМКОР» направило запрос от 03.03.2016 № 2140/025 в адрес начальника Западного отделения ПАО «Мосэнергосбыт» о предоставлении копий Договора энергоснабжения потребителей, ведущих расчет исходя из суммарной величины установленной мощности № 35786166 от 31.08.2010, заключенного в установленном порядке между ПАО «Мосэнергосбыт» и ЗАО «АКАДО-Столица» с приложениями (далее - Договор энергоснабжения).

В ответ на указанный выше запрос ПАО «Мосэнергосбыт» предоставило заверенную копию Договора энергоснабжения с приложениями, в том числе, Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок напряжением до 1000 В между ГУП ДЕЗ «Савеловский» САО, ЗАО «АКАДО-Столица» и ОАО «Мосэнергосбыт». (т. 1 л.д. 103-123).

В судебном заседании представитель ПАО «Мосэнергосбыт» вышеуказанные обстоятельства подтвердил.

Судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины, подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 534 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 4, 65, 110, 167, 168, 169, 170, 171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества "Московская объединенная электросетевая компания" ОГРН 1057746555811, ИНН 5036065113, дата регистрации 01.04.2005, адрес: 115114, г. Москва. Пр-зд Павелецкий 20-й, д. 3, корп. 2 к Открытому акционерному обществу "КОМКОР" (ОГРН 1027739387521, ИНН 7717020170, дата регистрации 15.10.2002, адрес: 117535, г. Москва ул. Варшавское шоссе, д. 133) оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления решения в полном объеме.

СУДЬЯ

Прижбилов С.В.