

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № **A82-7263/2016**

30 декабря 2016 года

*Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2016 года.***Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Митрофановой Г.П.**

при ведении протокола судебного заседания **секретарем судебного заседания Кареловой Н.Г., помощником судьи Бобровой Е.Н.** рассмотрев в судебном заседании исковое заявление **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБИРСКИЕ ГРУЗОПЕРЕВОЗКИ ВОДНЫМ ТРАНСПОРТОМ"** (ИНН 5409238971, ОГРН 1135476085139) к **АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР ПО СВЕРХГЛУБОКОМУ БУРЕНИЮ И КОМПЛЕКСНОМУ ИЗУЧЕНИЮ НЕДР ЗЕМЛИ"**, Обществу с ограниченной ответственностью **"Эверест"** (ИНН 7604108240, ОГРН 1077604016830) о взыскании 2237110.00 руб.

встречное исковое заявление Акционерного общества «Научно-производственный центр по свехрглубокому бурению и комплексному изучению недр земли» о понуждении к исполнению обязательства в натуре

встречное исковое заявление ООО «Эверест» о взыскании 2122836,34руб.

3- е лица – ООО «Север Гарант», Общество с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Экспресс», Общество с ограниченной ответственностью «Трест Запсибгидрострой»

**при участии:**

от истца – Мазитов Д.Ф. – директор, решение, паспорт, Вульферт М.А. – предст. по дов.

от ответчика 1 – Едчик В.О., Веселов А.И. – предст. по дов.

от ответчика 2 – Шепотов, Чуянов – предст. по дов.

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирские грузоперевозки водным транспортом» обратилось в суд с исковым заявлением к Акционерному обществу «Научно-производственный центр по свехрглубокому бурению и комплексному изучению недр земли» о взыскании суммы штрафа сверхнормативного простоя судна в пункте выгрузки, расходов, связанных с подачей судна к другому месту выгрузки груза, стоимости работ по очистке судна в размере 2237110 рублей.

Акционерное общество «Научно-производственный центр по свехрглубокому бурению и комплексному изучению недр земли» обратилось в суд с встречным исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Сибирские грузоперевозки водным транспортом» об обязанности выдать остаток груза с судна СТ-798 в количестве 53.929 тонн на причале п. Тадебяха.

Суд с согласия истца привлек для участия в деле в качестве второго ответчика ООО «Эверест».

Для участия в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора судом привлекаются: 1. ООО ТК «Экспресс», 2. ООО «Трест Запсибгидрострой»

Общество с ограниченной ответственностью «Эверест» обратилось в суд с встречным иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Сибирские грузоперевозки водным транспортом» с привлечением третьих лиц Акционерного общества «Научно-производственный центр по свехрглобокому бурению и комплексному изучению недр земли» и ООО «Север Гарант» о взыскании 859302 руб. в качестве переплаты за перевозку груза, 312900 руб. в качестве штрафа за не предоставление судна под погрузку, 950634 руб. в качестве возврата оплаты за неисполненную перевозку.

ООО «Эверест» уточнило исковые требования, просит взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сибирские грузоперевозки водным транспортом» 1809936 руб. в качестве убытков за неисполнение договорных обязательств, 312900 руб. штрафа.

Истец поддерживает требования, требования по встречным искам не признает, полагает, что производит удержание остатков груза на законных основаниях, в связи с наличием задолженности за перевозку груза.

АО «НПЦ по свехрглобокому бурению и комплексному изучению недр земли» исковые требования не признает, полагает, что простой судна под выгрузкой не имел место быть, фактически судно было оставлено на зимовку, полагает, что перевозчик необоснованно изменил порт доставки груза, поддерживает требования по встречному исковому заявлению об обязанности выдать оставшийся груз.

ООО «Эверест» исковые требования не признает, полагает, что перевозчик необоснованно изменил порт выгрузки груза, обязан выдать груз, указывает, что оплата перевозки произведена путем перечисления денежных средств в сумме 1100000 руб. и передаче топлива на сумму 667000 руб. и 30000 руб., настаивает на удовлетворении своих исковых требований, заявленных по встречному иску.

В заседании суда объявлялись перерывы до 14 час. 20 мин. и 17 час. 08.12.2016 г. и до 13 час. 40 мин. и 17 час. 13.12.2016 г.

Рассмотрев материалы дела, суд установил.

7 августа 2015 года ООО «Сибирские грузоперевозки водным транспортом» (истец) являющийся исполнителем и ООО «Эверест», выступающий заказчиком, заключили договор грузоперевозки № 014/02, предметом которого являлись перевозка груза, наименование и количество которого указано в приложении № 1, внутренним водным транспортом по маршруту п. Сергино (ХМАО Югра) - п. Тадебяха (ЯНАО), тарифное расстояние 1370 км.

В соответствии с п. 1.2 договора грузоперевозки от 07.08.2015 г. № 014/02 полный тоннаж груза составляет 1050 тонн, полная стоимость перевозки по договору составляет 3 200 000 рублей, в том числе НДС 18%. Перевозка груза выполняется в два рейса, соответственно тоннаж каждого рейса составляет – 525 тонн (п. 1.3).

В соответствии с п. 1.5. п. 1.5.1 договора грузоперевозки от 07.08.2015 г. № 014/02 расчет за перевозку груза производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение трех банковских дней после подписания договора.

Оплата производится согласно выставленному счету исполнителя в размере 50% от стоимости грузоперевозки, что составляет 1 600 000 рублей, в том числе НДС 18%. Истец выставил счет на оплату № 8 от 07.08.2015 г. на сумму 1 600 000 рублей.

Истец в исковом заявлении указывает, что в нарушение п. 1.5. п. 1.5.1 договора грузоперевозки от 07.08.2015 г. № 014/02 ООО «Эверест» произвело оплату по счету № 8 в сумме 1 100 000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 21.08.2015 г. № 011. Уведомление о времени прибытия судна в порт погрузки было

выслано 22.09.2015г. на электронный почтовый адрес заказчика и указано время прибытия 23.09.2015г. Судно исполнителя т/х СТ-798 прибыло на рейд порта погрузки Сергино 23.09.2015г. в 14.30 часов. Истец указывает, что судно не использовалось под загрузку 48 часов 55 минут, погрузка начата 25.09.2015г. в 15.25 часов, окончена - 26.09.2015г. в 19.30 часов, что подтверждается Актом погрузки № 05 от 23.09.2015г., накладной № 05 от 25.09.2015г. и Планом-приказом №119 от 25.09.2015г. Теплоход СТ-798 прибыл в п. Тадебяха 10.10.2015г. в 19.30 часов, о подаче судна сообщено в 21.00 часов.

Истец ссылается, что в пункте выгрузки возникли обстоятельства, регулируемые п. 10 ст. 73 КВБТ РФ, а именно низкие подходные глубины являющиеся опасностью для судна. Посредством УКВ радиосвязи капитаном судна установлена связь с представителем фактории в п. Тадебяха, в ходе которой установлен грузополучатель и предоставлен номер телефона Управляющего директора АО «НИЦ Недра» Хациева. С грузополучателем АО «НПЦ «Недра» была установлена связь посредством сотовой телефонной связи, спутниковой связи непосредственно с Хациевым Н.Н., и сообщено о доставленном грузе, сложившейся ситуации, с просьбой указать дальнейшие действия. Грузоотправителю ООО «Эверест» по средствам сотовой телефонной связи была также сообщена сложившаяся ситуация, с просьбой указать дальнейшие действия, указаний не последовало. 14.10.2015г. на электронный почтовый адрес ООО «Эверест» ([nsk.everest@gmail.com](mailto:nsk.everest@gmail.com)) было выслано уведомление об изменении порта назначения в связи с низкими глубинами в порту назначения в силу п. 10 ст. 73 КВБТ РФ, порт назначения - причальное сооружение м-е Утреннее, ответ до сих пор не получен.

Поскольку, как указывает истец, решения о дальнейшем распоряжении груза и его переадресации от грузоотправителя ООО «Эверест» и от грузополучателя АО «НПЦ «Недра» в силу п. 6 ст. 79. п.п. 1. 3 ст. 84 КВБТ РФ не поступило, груз был доставлен в ближайший подходящий пункт - причальное сооружение Салмановское (Утреннее) НГКМ.

В пункте - причальное сооружение Салмановское (Утреннее) НГКМ, выгрузка производилась средствами ООО «Трест Запсибгидрострой», с которым в дальнейшем АО «НПЦ «Недра», заключило договор.

Истец указывает, что выгрузка была приостановлена и часть груза в количестве 53,929тн. осталась на теплоходе, что подтверждается актом выгрузки от 10.10.2015г. №05а по причине отсутствия оплаты за выгрузку и урегулирования оплаты причитающихся платежей перевозчику, впоследствии чего судно перевозчика не смогло вернуться в порт приписки. В адрес грузоотправителя ООО «Эверест» была направлена претензия, которая оставлена без внимания, ответ не получен. В ходе переписки с АО «НПЦ «Недра», был установлен собственник груза и грузополучатель, что подтверждается письмами от АО «НПЦ «Недра» исх. № 21/1365 от 30.03.2016г, исх. № 21/1796 от 15.04.2016г. таковым является АО «НПЦ «Недра».

Истцом в адрес АО «НПЦ «Недра» и ООО «СеверГарант» были направлены письма, в том числе, с просьбой урегулировать ситуацию Истец указывает, что в соответствии с п. 8 ст. 79 КВБТ РФ выдача груза была задержана до уплаты причитающихся платежей перевозчику.

Истцом в адрес АО «НПЦ «Недра» была направлена претензия о выплате штрафа за сверхнормативный простой судна в пункте выгрузке с подробным расчетом.

Поскольку направленная досудебная претензия, была оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

При рассмотрении дела суд исходит из следующего.

В силу с п. 2 ст. 784 ГК РФ условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

В соответствии с п. 2 ст. 791 ГК РФ погрузка (выгрузка) груза осуществляется транспортной организацией или отправителем (получателем) в порядке, предусмотренном договором, с соблюдением положений, установленных транспортными уставами и кодексами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Согласно пункту 5 статьи 73 КВВТ РФ, в случае если судно подано без извещения о времени его подачи или с нарушением установленных пунктом 2 настоящей статьи сроков извещения, к нормативному времени загрузки и разгрузки судна добавляется время на подготовку к погрузо-разгрузочным работам продолжительностью не более чем 6 часов.

В соответствии с п. 10 ст. 73 КВВТ РФ, место указанное грузоотправителем или грузополучателем, должно быть пригодно для погрузки и выгрузки груза, не должно представлять опасность для судна и его экипажа. В случае если грузоотправителем или грузополучателем указанное место, непригодно для погрузки и выгрузки груза либо небезопасное для судна и его экипажа, грузоотправитель или грузополучатель обязан по требованию перевозчика указать другое место погрузки и выгрузки груза. Расходы, связанные с подачей судна, а также с подвозом груза к другому месту погрузки или вывозом груза из другого места выгрузки груза, в указанном случае несет грузоотправитель или грузополучатель.

Пунктом 3 статьи 84 КВВТ РФ предусмотрено, что в случае если груз принят для перевозки после наступления срока прекращения обязательного приема груза для перевозки и задержан в пути в связи с длительным препятствием продолжению рейса, и от грузоотправителя, грузополучателя в течение четырех суток не поступило распоряжения о том, как поступить с грузом, перевозчик имеет право по своему усмотрению за счет грузоотправителя, грузополучателя оставить его на хранение до появления возможности продолжения рейса, в том числе на судне в зимнее время года, или реализовать его.

В соответствии со ст. 79 КВВТ РФ груз выдается грузополучателю, указанному в транспортной накладной, или иному грузополучателю, если такое изменение оформлено в соответствии со [статьей 78](#) настоящего Кодекса, после внесения всех причитающихся перевозчику платежей, предусмотренных правилами перевозок грузов. Подтверждением выдачи груза является подпись грузополучателя в дорожной ведомости.

Договором перевозки груза может быть предусмотрено, что за время ожидания судном выгрузки и приема груза грузополучателем, а также за время ожидания распоряжения грузоотправителя с грузополучателя взыскивается штраф, предусмотренный [пунктом 2 статьи 120](#) настоящего Кодекса, а в случае доставки груза в другой порт грузополучатель компенсирует расходы на выгрузку груза, платежи за хранение груза в порту его вынужденной выгрузки, а также расходы на дополнительную перевозку груза.

Перевозчик вправе удерживать груз в случае неуплаты ему обусловленных договором или настоящим Кодексом платежей.

Ответственность грузополучателя при осуществлении перевозок внутренним водным транспортом регулируется [статьей 120](#) главы 15 КВВТ РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 120 КВВТ РФ, за сверхнормативный простой судов и возврата контейнеров с грузоотправителей, грузополучателей, по вине которых они допущены, взыскивается штраф в следующих размерах: 0.5 МРОТ за 100 тонн грузоподъемности самоходного грузового судна в час.

Как видно из материалов дела, сторонами не была оформлена накладная, подтверждающая заключение договора перевозки. Договор №014/02 от 07.08.2015г. является договор на организацию перевозки груза, АО «НПЦ «Недра» не является стороной договора. Принятый к перевозке груз в порт назначения, указанный в

договоре, перевозчиком не был доставлен. Из материалов дела с достоверностью не следует, что грузоотправителем ООО «Эверест» было указанное место, непригодное для погрузки и выгрузки груза либо небезопасное для судна и его экипажа. Из представленных в материалы дела пояснительной записки капитана судна Кузнецова С.Е. от 20.09.2016г. следует, что по распоряжению владельца судна на борт судна были погружены железобетонные изделия, что не позволило загрузить в полном объеме груз НПО «Недра». В материалах дела также представлена копия объяснительной капитана судна о том, что 06.10.2015г. произошел сбой в работе ДГ-3, в результате чего теплоход коснулся грунта, теплоход снят с мели с помощью буксирного теплохода, простой составил 61 час.

Ответчик указывает, что ООО «Сибгрузводтранс» не запрашивало у АО «НПЦ «Недра» указаний о том, как поступить с грузом, также, исходя из текста письма, по заявлениям перевозчика направленного ООО «Эверест» 14.10.2015 г., указанная информация не была запрошена и у грузоотправителя, полагает, что истец не имел правовых оснований самовольно следовать в удобный ему порт для зимовки и выгрузки груза. На основании этого, истцу не подлежит оплата расходов, связанных с подачей судна к другому месту выгрузки. данная сумма требования в размере 380000 рублей не обоснована и не подтверждена документально.

АО «НПЦ «Недра» полагает, что ссылки истца на принятие груза после наступления срока прекращения обязательного приема груза для перевозки не состоятельны, так как в соответствии с п. 6 ст. 69 КВБТ РФ сроки прекращения обязательного приема грузов для перевозок устанавливаются правилами перевозок грузов. Какие-либо правила перевозки грузов внутренним водным транспортом не утверждены Министерством транспорта РФ, следовательно, нет правовых оснований на них ссылаться. Несмотря на то, что груз не был доставлен в пункт назначения (п. Тадебяха), АО «НПЦ «Недра» было вынуждено приступить к выгрузке груза с т/х СТ-798 силами третьих лиц, во избежание неблагоприятных для себя последствий.

В письме, адресованном, ООО «Эверест», 14.10.2015 г. ООО «Сибгрузводтранс» просит согласовать выгрузку. Ответчик считает, что приостановление выгрузки является злоупотреблением правом и нарушает права и законные интересы АО «НПЦ «Недра». Более того, в исковом заявлении не заявлено требование о взыскании платы за перевозку, а штраф за сверхнормативный простой не является платежом в контексте и. 8. ст. 79 КВБТ РФ.

Согласно п. 6 ст. 79 КВБТ РФ договором перевозки груза может быть предусмотрено, что за время ожидания судном выгрузки и приема груза грузополучателем, а также за время ожидания распоряжения грузоотправителя с грузополучателя взыскивается штраф, предусмотренный пунктом 2 статьи 120 КВБТ РФ, а в случае доставки груза в другой порт грузополучатель компенсирует расходы на выгрузку груза, платежи за хранение груза в порту его вынужденной выгрузки, а также расходы на дополнительную перевозку груза.

Ответчик в отзыве указывает, что штраф, установленный п. 2 ст. 120 КВБТ РФ, не может начисляться, поскольку т/х СТ-798 не был подан под выгрузку в пункт назначения (п. Тадебяха), обязанность по перевозке не выполнена ООО «Сибводгрузтранс», следовательно сверхнормативный простой не возник. Более того, АО «НПЦ «Недра» приступило к выгрузке груза не в пункте назначения. Выгрузка, исходя из позиции, изложенной в исковом заявлении, прекращена по инициативе ООО «Сибгрузводтранс», которое решило удерживать груз. Соответственно, АО «НПЦ «Недра» не может фактически получить груз. Кроме того указанный истцом период сверхнормативного простоя таковым не является также ввиду того, что судно встало к причальному сооружению Салмановское (Утреннее) НГКМ для зимовки в связи с окончанием навигации, а не для выгрузки груза как таковой.

Требование об оплате работ по очистке судна, как указывает ответчик, необоснованно, так как в соответствии с п. 1 ст. 81 КВ ВТ РФ по окончании выгрузки груза с судна оно должно быть очищено и в необходимых случаях вымыто и подвергнуто дегазации, дезинсекции и дезинфекции силами и средствами грузовладельца в порядке, установленном правилами перевозок грузов.

Выгрузка не была окончена вследствие удержания груза истцом, следовательно у АО «НПЦ «Недра» не возникло обязанности по очистке судна.

Очистка судна проведена исключительно по инициативе перевозчика без наличия объективной необходимости. Кроме того, факт проведения очистки и ее стоимость не подтверждены документально.

Также согласно п. 3 ст. 308 ПС РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Следовательно, к АО «НПЦ «Недра» не могут перейти обязанности по Договору грузоперевозки № 014/02 от 07.08.2015, заключенному между ООО «Сибгрузводтранс» и ООО «Эверест».

Обязанности Заказчика перед Исполнителем - ООО «Сибгрузводтранс» по договору № 014/02 от 07.08.2015 несёт ООО «Эверест».

Согласно п. 3.5. Договора № 014/02 от 07.08.2015, именно ООО «Эверест» как Заказчик обязуется обеспечить выгрузку судов в п. Тадебяха, в связи с чем АО «НПЦ «Недра» полагает, что является ненадлежащим ответчиком.

Суд соглашается с позицией ответчика, полагает, что основания для удовлетворения требований истца в заявленном размере отсутствуют.

В отношении второго ответчика ООО «Эверест» суд считает, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, в связи чем иск подлежит оставлению без рассмотрения (ст.148 АПК РФ). Представленная истцом претензия от 22.03.2016г., направленная в адрес ООО «Эверест», свидетельствует о предъявлении требований об оплате задолженности 500000руб. по счету №8 от 07.08.2015г. и 25202руб. пени за несвоевременную перевозку груза, 893376руб. штрафа за несвоевременный простой судна в порту погрузки. Тогда как в исковом заявлении заявлены требования о взыскании суммы штрафа сверхнормативного простоя судна в пункте выгрузки, расходов, связанных с подачей судна к другому месту выгрузки груза, стоимости работ по очистке судна в размере 2237110 рублей.

В части требований по встречному исковому заявлению, заявленному АО «НПЦ «Недра» суд исходит из следующего.

Истец по встречному иску указывает, что «27» июля 2015 года между Акционерным обществом «Научно-производственный Центр по сверхглубокому бурению и комплексному изучению недр Земли» (АО «НПЦ «Недра») и Обществом с ограниченной ответственностью «Север Гарант» был заключен договор № 27/07/2015 на организацию перевозок водным транспортом (далее по тексту - Договор).

В соответствии с п. 1.1 Договора Перевозчик обязуется перевезти или организовать перевозку груза Заказчика и выдать его Получателю в количестве подтвержденном транспортной накладной. Перевозка груза осуществляется по маршруту: ХМАО, Октябрьский район, п.г.т Приобье (порт Сергино) - Тазовский район, п. Тадебяха. Получателем по данному Договору выступает АО «НПЦ «Недра».

АО «НПЦ «Недра» выполнило свою обязанность по внесению предоплаты ООО «Север Гарант» в размере 30 %, что подтверждается платежным поручением № 4625 от 18.08.2015.

ООО «Север Гарант» организовало перевозку, заключив договор с ООО «Эверест», которое, в свою очередь, заключило договор с непосредственным перевозчиком - ООО «Сибгрузводтранс» (далее по тексту - Ответчик). «26» сентября 2015 года в п. Сергино Ответчик принял к перевозке следующий груз. Указанный груз принадлежит АО «НПЦ «Недра» на праве собственности, что подтверждается

следующими документами: договор № 14/08 от 13.08.2015, товарная накладная № 58 от 24.08.2015, договор купли-продажи № недра/2015-151 от 20.08.2015, товарная накладная №343 от 25.08.2015, договор № 28 от 30.07.2015, товарная накладная № 852 от 01.09.2015, Договор № 30 от 19.06.2014 и спецификация № 3 от 05.08.2015 к нему, товарная накладная № 201 от 03.09.2015, договор № 67/Сиб-П-91-14 от 02.07.2014 и спецификация № 3 от 16.07.2015, УПД №6000000490 от 24.08.2015, договор № недра/2015-152 от 25.08.2015, УПД № 144 от 08.09.2015. договор № 28 ТБ /15 от 03.08.2015, УПД № 589 от 02.09.2015, договор № недра/2015-135 от 20.07.2015, товарная накладная № 407 от 04.09.2015.

Судно Ответчика 10 октября 2015 года в 19-30 часов не смогло подойти к причалу п. Тадебяяха из-за низкого уровня воды. Как указывает Ответчик, с представителем АО «НПЦ «Недра» Хациевым Н.Н. была установлена связь, с целью согласования дальнейших действий.

Однако, АО «НПЦ «Недра» отрицают факт уведомления, полагают, что перевозчиком не представлены надлежащих доказательства данного утверждения.

15 октября 2015 года судно Ответчика частично было разгружено на причале Салмановского месторождения. 53,929 тонн груза осталось во 2-ом и 4-ом трюмах. Остальной груз не был выгружен и ответчик, отказывает Грузополучателю – АО «НПЦ «Недра» в выдаче остатка груза.

07 июня 2016 г. Истец направил ООО «Сибгрузводтранс» претензию за исх. № 19/2786, в которой предложил Ответчику в добровольном порядке с началом навигации 2016 года на Обской губе выдать груз находящийся в трюме судна СТ-798, законному собственнику и грузополучателю - АО «НПЦ «Недра»- в пункте назначения п. Тадебяяха.

Поскольку перевозчик 16 июня 2016 года в ответ на претензию своим письмом за исх. № 24 отказал в выдаче и потребовал произвести оплату штрафов, расходов, указанных в его исковом заявлении, АО «НПЦ «Недра» обратилось с встречным иском об обязании выдать оставшийся груз.

Согласно ст. 84 КВВТ РФ при невозможности доставки принятого для перевозки груза в порт назначения или выдачи его указанному в транспортной накладной грузополучателю вследствие непреодолимой силы, военных действий, запрещения властей или иных не зависящих от перевозчика причин он уведомляет об этом грузоотправителя, грузополучателя и осуществляющие погрузочно-разгрузочные работы в портах отправления и назначения организации с указанием причин, препятствующих доставке груза, и запрашивает распоряжение грузоотправителя, грузополучателя о том, как поступить с грузом. В случае, если по истечении 4 суток перевозчик не получит распоряжение грузоотправителя, грузополучателя о том, как поступить с грузом, он вправе возвратить груз грузоотправителю или реализовать его.

Перевозчик, обнаружив 10.10.2015 низкие глубины, препятствующие подходу судна к причалу п. Тадебяяха. обязан был незамедлительно направить уведомление ООО «Эверест» и АО «НПЦ «Недра» с запросом распоряжения как поступить с грузом.

Ответчик неоднократно в своих письмах и в претензии исх. № 16 от 26.04.2016 указывает, что 14.10.2015 направил на электронный адрес ООО «Эверест» уведомление об изменении порта выгрузки с п. Тадебяяха на причал Салмановского месторождения. Таким образом, ООО «Сибгрузводтранс» постфактум поставило в известность ООО «Эверест» о самовольном изменении места выгрузки. Ответчики факт получения такого уведомления от перевозчика отрицают.

Перевозчик, отказывая Грузополучателю в выдаче остатка груза, ссылается на положение ч. 8 ст.79 КВВТ РФ: «Перевозчик вправе удерживать груз в случае неуплаты ему обусловленных договором или настоящим Кодексом платежей».

Рассмотрев материалы дела, учитывая, что ООО «Эверест» была оплачена перевозчику стоимость перевозки груза путем перечисления денежных средств в

размере 1100000 рублей, а также, путем снабжения судна горюче-смазочными материалами, необходимыми для выполнения перевозки, суд полагает, что у ООО «Сибирские грузоперевозки водным транспортом» отсутствовали основания для удержания части груза.

Факт оплаты денежных средств подтверждается платежным поручением №011 от 21.08.2015г. и не оспаривается перевозчиком. Факт оплаты стоимости перевозки путем снабжения судна горюче-смазочными материалами на сумму 679936руб. и 30000руб. подтверждается актом №015 от 21.09.2015г., подписанным капитаном судна Кузнецовым С.Е. Ссылка перевозчика на отсутствие полномочий у капитана судна на принятие горюче-смазочных материалов и подписание акта, а также недобросовестность его поведения, судом не принимаются, поскольку в силу ст. 30 КВБТ РФ капитан судна является представителем судовладельца в отношении государственного портового контроля, предусмотренного настоящим Кодексом, в отношении сделок, вызываемых нуждами судна, груза или плавания судна. Капитан судна является представителем грузовладельца в отношении сделок, вызываемых нуждами груза, если иное не предусмотрено договором перевозки груза.

Суд также учитывает, договор №014/02 от 07.08.2015г. является договором на организацию перевозки груза, АО «НПЦ «Недра» не является стороной договора. Как пояснили представители истца в судебном заседании, накладная №05 от 25.09.2015г. была составлена истцом в одностороннем порядке уже после выполнения перевозки груза и прибытия теплохода в п. Утреннее (Салмановское месторождение). При приеме груза к перевозке грузоотправитель – ООО «Эверест» транспортную накладную не оформило и не передало ее перевозчику. Согласно п. 3.4 договора №014/02 от 07.08.2015г. заказчик обязуется уведомить исполнителя о лицах, уполномоченных на сдачу груза в п. Сергино и приемку груза в п. Тадебяха, официальным уведомлением, высланным на электронный адрес исполнителя.

В материалах дела имеется письмо от 03.07.2016г., которым ООО «Эверест» уведомляет истца о том, что уполномоченным лицом для приемки груза является представитель грузополучателя АО «НПЦ Недра» Сосаев А.Р.

Согласно ч.1 ст.69 КВБТ РФ в соответствии с договором перевозки груза перевозчик обязуется своевременно и в сохранности доставить вверенный ему грузоотправителем груз в пункт назначения с соблюдением условий его перевозки и выдать груз грузополучателю или уполномоченному на получение груза лицу, а грузоотправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату,

В связи с изложенным, суд полагает, что требования АО «НПЦ «Недра» по встречному иску об обязании перевозчика выдать груз подлежат удовлетворению.

При рассмотрении встречного иска ООО «Эверест» суд исходит из следующего.

27 июня 2015 АО «НПЦ «Недра» (Заказчик) заключило договор на организацию перевозок водным транспортом № 27/07/2015 с ООО «Север Гарант» (Перевозчик).

По условиям договора Перевозчик обязался перевезти, либо организовать перевозку груза Заказчика по маршруту: из порта Сергино (ХМАО-Югра, Октябрьский район, п.г.т. Приобье) в порт назначения -(Тазовский район, п. Тадебяха (ЯНАО) и выдать его Получателю.

В последующем ООО «Север Гарант», выступая (Заказчиком), заключило договор на перевозку груза от 30 июля 2015 № 015-36 с ООО «Эверест» (Перевозчик).

Со своей стороны, ООО «Эверест», выступая (Заказчиком), заключило договор на перевозку груза от 07.08.2015 № 014/02 с ООО «Сибгрузводтранс» (Перевозчик, истец по делу).

ООО «Эверест», как последний Заказчик на перевозку груза, в соответствии с пунктами 1.2,1.3,2.1 договора от 07.08.2015 № 014/02 с ООО «Сибгрузводтранс», обязалось предоставить последнему груз к перевозке объемом 1 050 тонн в два рейса по



525 тонн за рейс, в сроки, указанные в заявке Заказчика (ООО «Эверест»), которая должна была быть направлена перевозчику (ООО «Сибгрузводтранс») на его адрес электронной почты: [sgytrus@bk.ru](mailto:sgytrus@bk.ru).

ООО «Эверест» в исковом заявлении указывает, что заявкой, направленной Заказчиком по адресу электронной почты: [sgvtrus@bk.ru](mailto:sgvtrus@bk.ru) в адрес ООО «Сибгрузводтранс» 01 сентября 2015 (подтверждается скриншотом с адреса эл. почты ООО «Эверест») общество уведомило Перевозчика о необходимости к постановке судна к загрузке в речном порту Сергино в п. Приобье в первой половине суток 12 сентября 2015. В нарушение договорных обязательств и заявки ООО «Эверест» на предоставление судна к погрузке 12 сентября 2015 ООО «Сибгрузводтранс» свои обязательства не исполнило.

Из акта № 05 от 23 сентября 2015 следует, что ООО «Сибгрузводтранс» приняло груз к перевозке в речном порту Сергино в объеме 311,929 тонн, вместо заявленных по договору 525 тонн, в то время, как указывает истец по встречному иску, груз на 525 тонн был готов к передаче перевозчику ООО «Сибгрузводтранс», но которое сославшись на загруженность судна, в связи с уже имеющимся на борту грузом, отказалось от полного исполнения договора.

Таким образом, ООО «Сибгрузводтранс» не приняло груз к перевозке в установленные законом и договором сроки и приняло его к перевозке вместо 12.09.2015, только 23.09.2015, вместо оговоренных 525 тонн груза, приняло к перевозке всего лишь 311,929 тонн.

ООО «Эверест» перечислило ООО «Сибгрузводтранс» 1 100 000 руб. и в счет расчетов по договору, передало обществу ГСМ на сумму 679 936 руб. и 30 000 руб., для перевозки груза.

В соответствии с условиями договора, перевозка груза должна была осуществляться исходя из ставки в размере 3 047,6 руб. за тонну груза X 311,929 тонн (фактически принятый груз). = 950 634 руб.

ООО «Эверест» ссылается на то, что ООО «Сибгрузводтранс» деньги и ГСМ получило, но в дальнейшем без всяких согласований об изменении места и времени доставки груза с Заказчиками, действуя на свой страх и риск, путем принятия самостоятельного решения об изменении порта выгрузки груза, осуществило ненадлежащее исполнение своих обязательств (груз был передан несвоевременно, не в том порту, не в полном объеме).

Ранее ООО «Эверест» по указанным фактам уже направляло ООО «Сибгрузводтранс» на адрес электронной почты [sgvtrus@bk.ru](mailto:sgvtrus@bk.ru). претензию, ответа на которую, не получило.

Согласно статьи 309 ПС РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с частью 4 статьи 161 КВВТ РФ, излишне уплаченная провозная плата подлежит возврату грузоотправителю (Заказчику).

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 115 КВВТ РФ перевозчик или буксировщик за неподачу транспортных средств для перевозки груза или буксировки буксируемого объекта в соответствии с принятой заявкой или договором, несет имущественную ответственность в размере 0,1 размера МРОТ за каждую тонну груза или буксируемого объекта.

Факт оплаты денежных средств подтверждается платежным поручением №011 от 21.08.2015г. и не оспаривается перевозчиком. Факт оплаты стоимости перевозки путем снабжения судна горюче-смазочными материалами на сумму 679936руб. и 30000руб. подтверждается актом №015 от 21.09.2015г., подписанным капитаном судна Кузнецовым С.Е. Ссылка перевозчика на отсутствие полномочий у капитана судна на принятие горюче-смазочных материалов и подписание акта, а также недобросовестность его поведения, судом не принята. Как указывалось выше, в силу ст. 30 КВБТ РФ капитан судна является представителем судовладельца в отношении государственного портового контроля, предусмотренного настоящим Кодексом, в отношении сделок, вызываемых нуждами судна, груза или плавания судна. Капитан судна является представителем грузовладельца в отношении сделок, вызываемых нуждами груза, если иное не предусмотрено договором перевозки груза.

С учетом изложенного, суд полагает, что требования ООО «Эверест» о взыскании с ООО «Сибирские грузоперевозки водным транспортом» излишне уплаченной провозной платы в размере 859301руб. 18коп. подлежат удовлетворению.

Суд полагает, что требования ООО «Эверест» в части взыскания убытков в сумме 950634руб., уплаченных за перевозку груза не подлежат удовлетворению, поскольку груз был принят к перевозке и доставлен перевозчиком в п. Утреннее (Салмановское месторождение).

Как видно из материалов дела, часть груза получена грузополучателем АО НПЦ «Недра», а в остальной части груз согласно пояснением перевозчика, выгружен и находится на ответственном хранении у третьего лица.

ООО «Эверест» просит взыскать с перевозчика штраф в связи с тем, что ООО «Сибгрузводтранс» в нарушение договора и заявки не подало судно к погрузке груза массой 525 тонн 12 сентября 2015. Штраф начислен в размере: 525 тонн X 596 руб. (1/10 МРОТ) = 312 900 руб.

Суд полагает, что требования ООО «Эверест» в этой части не подлежат удовлетворению, поскольку договором не установлена дата подачи судна под погрузку. Кроме того, как указывает истец, заявка не была согласована и не подписана перевозчиком. Из акта №05 погрузки-выгрузки следует, что судно прибыло на рейд порта 23.09.2015г., о подаче сообщено 23.09.2015г. в 14часа. 30мин., погрузка начата только 25.09.2015г. в 15час. 25мин. В акте указано, что судно не подавалось под загрузку 48час. 55коп. по вине грузоотправителя. Данный акт подписан представителями ООО «Сибгрузводтранс» и ООО «Эверест» без возражений.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «СИБИРСКИЕ ГРУЗОПЕРЕВОЗКИ ВОДНЫМ ТРАНСПОРТОМ» в удовлетворении исковых требований к Акционерному обществу «Научно-производственный центр по сверхглубокому бурению и комплексному изучению недр земли».

В части исковых требований к ООО «Эверест» иск оставить без рассмотрения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СИБИРСКИЕ ГРУЗОПЕРЕВОЗКИ ВОДНЫМ ТРАНСПОРТОМ» в доход федерального бюджета 34185руб. 55коп. госпошлины.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «СИБИРСКИЕ ГРУЗОПЕРЕВОЗКИ ВОДНЫМ ТРАНСПОРТОМ» выдать остаток груза с судна СТ-798 в количестве 53,98 тонн на причале п. Тадебяха.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СИБИРСКИЕ ГРУЗОПЕРЕВОЗКИ ВОДНЫМ ТРАНСПОРТОМ» в пользу Акционерного общества «Научно-производственный центр по сверхглубокому бурению и комплексному изучению недр земли» 6000руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СИБИРСКИЕ ГРУЗОПЕРЕВОЗКИ ВОДНЫМ ТРАНСПОРТОМ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Эверест" 859301руб. 18коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СИБИРСКИЕ ГРУЗОПЕРЕВОЗКИ ВОДНЫМ ТРАНСПОРТОМ» в доход федерального бюджета 13606руб. 66коп. госпошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эверест» в доход федерального бюджета 20007руб. 52коп. госпошлины.

Исполнительные листы выдать по истечении 10-дневного срока со дня вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Судья**

**Митрофанова Г.П.**