

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
30 декабря 2016 года

Дело №А60-43697/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи П.Н.Киреева, при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А.Окороковой, рассмотрел в судебном заседании 20-26.12.2016 года дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «БИОНИКА» (ИНН 6674120760, ОГРН 1036605216526) к Екатеринбургской таможне об оспаривании решения о корректировке таможенной стоимости по декларации № 10502110/12042016/0014886 от 10.06.2016,

при участии в судебном заседании 20 декабря 2016 года
от заявителя: Осовских А.Н., представитель по доверенности № 3 от 07.06.2016,

от заинтересованного лица: Бочарников А.Б., представитель по доверенности № 61 от 05.09.2016 г.

Представителям лиц участвующим в деле процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено. По ходатайству заявителя к материалам дела приобщены доказательства направления заявления, оригинал платежного поручения и дополнительные документы. В судебном заседании 20.12.2016 г. объявлен перерыв до 14 часов 00 минут 26.12.2016 г. Информация о перерыве была размещена на официальном сайте суда в сети Интернет. После перерыва судебное заседание продолжено с участием того же представителя заявителя. Представитель заинтересованного лица после перерыва в судебное не явился. К материалам дела приобщена копия решения от 22 декабря 2016 года об отмене в порядке ведомственного контроля оспариваемого решения. К материалам дела по ходатайству представителя заявителя приобщена копия описания ввезенного товара. Других заявлений и ходатайств не поступало.

Общество с ограниченной ответственностью «БИОНИКА» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением об оспаривании решения

Екатеринбургской таможни о корректировке таможенной стоимости по декларации № 10502110/12042016/0014886 от 10.06.2016.

Заинтересованным лицом письменный мотивированный отзыв не представлен.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Во исполнение внешнеторгового контракта (далее – Контракт) № 150428 от 28.04.2015 г. заключенного между компанией «Animal Nutrition Development Group S.L.»(Испания) и ООО «БИОНИКА» на Екатеринбургский таможенный пост (ЦЭД) Екатеринбургской таможни предъявлен к таможенному декларированию товар по декларации на товары № 10502110/12042016/0014886.

Таможенная стоимость определена декларантом по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

В целях подтверждения заявленных сведений декларантом были представлены документы, перечисленные в описи к декларации на товары № 10502110/12042016/0014886.

В отношении товаров по указанной декларации программным средством с использованием СУР был выявлен автоматический профиль риска, а также установлены более низкие цены декларируемых товаров по сравнению с ценой на идентичные или однородные товары.

12.04.2016 г. в связи с выявлением профиля риска, таможенным органом принято решение о проведении дополнительной проверки таможенной стоимости ввезенных товаров по указанной декларации.

Декларантом представлены истребуемые таможенным органом документы и сведения. По результатам анализа представленных при таможенном декларировании и по решению о дополнительной проверке документов и сведений заинтересованным лицом сделан вывод, что документы и сведения, представленные в подтверждение заявленной таможенной стоимости товара не корреспондируют между собой и не подтверждают таможенную стоимость, так как не устранены сомнения в ее достоверности и не доказано отсутствие признаков, указывающих на зависимость стоимости сделки от условий, влияние которых не может быть количественно определено.

Заинтересованным лицом принято решение о корректировке таможенной стоимости товаров, заявленных в декларации на товары № 10502110/12042016/0014886.

Не согласившись с указанным решением Екатеринбургской таможни, Общество с ограниченной ответственностью «БИОНИКА» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив фактические обстоятельства, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав пояснения представителей лиц,

участвующих в деле, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

По смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для удовлетворения требования заявителя о признании незаконным решения заинтересованного лица необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствие обжалуемого решения нормам действующего законодательства и нарушение им прав и законных интересов заявителя.

Согласно п. 1 ст. 64 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств – членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

В соответствии с п. 2 ст. 65 Таможенного кодекса Таможенного союза декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов.

Порядок определения таможенной стоимости товаров, ввезенных на территорию Российской Федерации, также регламентирован Соглашением между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25.01.2008 «Об

определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее – Соглашение).

В силу п. 1 ст. 2 Соглашения основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в ст. 4 Соглашения.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями ст. 5 Соглашения, при любом из условий, названных в п. 1 данной статьи.

Пунктом 3 статьи 2 Соглашения установлено, что таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей стороны (п. 2 ст. 4 Соглашения).

Таким образом, основой для определения таможенной стоимости товаров является цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для ввоза на единую таможенную территорию Таможенного союза.

В силу п. 4 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденной Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» (далее – Порядок) контроль таможенной стоимости товаров осуществляется таможенным органом в рамках проведения таможенного контроля как до, так и после выпуска товаров, в том числе с использованием системы управления рисками (СУР).

Согласно п. 7 Порядка, в случае невозможности принятия решения в отношении заявленной декларантом таможенной стоимости товаров при обнаружении признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, должностное лицо принимает решение о проведении дополнительной проверки (статья 69 Кодекса), которая проводится в соответствии с разделом III Порядка.

В соответствии с п. 11 Порядка, если при проведении контроля таможенной стоимости до выпуска товаров обнаружены признаки, указывающие на то, что заявленные при таможенном декларировании товаров сведения о таможенной стоимости могут являться недостоверными либо должным образом не подтверждены, то таможенный орган проводит

дополнительную проверку (статья 69 Кодекса) любым способом, не запрещенным таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством государства - члена Таможенного союза, с целью принятия решения в отношении таможенной стоимости товаров. Признаками недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров могут, в частности, являться выявленные с использованием СУР риски недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров, а также установленные в результате контроля несоответствия сведений, влияющих на таможенную стоимость товаров, в документах, представленных декларантом (таможенным представителем).

Статьей 66 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенному органу в рамках проведения таможенного контроля предоставлено право, осуществлять контроль таможенной стоимости товаров, по результатам которого, согласно ст. 67 Таможенного кодекса Таможенного союза, таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости.

Пунктом 1 ст. 68 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

Поводом для корректировки таможенной стоимости товаров по декларации на товары №10502110/12042016/0014886. послужило неустранение сомнений в достоверности заявленной таможенной стоимости.

Между тем, данное основание может являться основанием для проведения дополнительной проверки.

Наличие более низких цен на аналогичные декларируемые товары, само по себе основанием для корректировки таможенной стоимости не может являться.

Из представленных в материалы дела документов и пояснений следует, что документы, представленные таможенному органу, корреспондируют между собой и не имеют разночтений позволяющих сделать вывод о недостоверности заявленной таможенной стоимости.

Как следует из оспариваемого решения, таможенная стоимость товаров определена таможенным органом по 6 (резервному) методу в соответствие со ст. 10 Соглашения (по стоимости сделки с однородными товарами).

В соответствии со статьей 10 Соглашения при определении таможенной стоимости в соответствии с настоящей статьей допускается гибкость при их применении. В частности, допускается следующее: для определения таможенной стоимости оцениваемых (ввозимых) товаров за основу может быть принята стоимость сделки с идентичными или однородными товарами,

произведенными в иной стране, чем страна, в которой были произведены оцениваемые (ввозимые) товары.

При определении таможенной стоимости оцениваемых (ввозимых) товаров на основе стоимости сделки с идентичными или однородными товарами допускается разумное отклонение от установленных статьей 6 или 7 настоящего Соглашения требований о том, что идентичные или однородные товары должны быть проданы для вывоза на таможенную территорию Таможенного союза и ввезены на таможенную территорию Таможенного союза в тот же или в соответствующий ему период времени, что и оцениваемые (ввозимые) товары, но не ранее чем за 90 календарных дней до ввоза оцениваемых (ввозимых) товаров.

Под однородными понимаются товары, которые, хотя и не являются одинаковыми во всех отношениях, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять те же функции, что и оцениваемые товары, и быть коммерчески взаимозаменяемыми.

При определении однородности товаров учитываются следующие их признаки: качество, наличие товарного знака, репутация на рынке, страна происхождения, производитель товара.

Как следует из материалов дела в качестве аналога таможенным органом использован товар «кормовая добавка «Токсо - XL» для адсорбции микотоксинов в рационах свиней и с/х птицы... в виде порошка с содержанием: бетонита – 90%, экстракта клеточных стенок дрожжей – 10 %», продекларированный по ДТ № 10209094/130116/0000048.

При этом, товар продекларированный по спорной декларации - кормовая добавка «АндСОРБ МОС» (andSORB MOS) содержит Клиноптилолит (E568): 70%; Бентонит - 12%; инактивированные дрожжи, в том числе: бета-глюканы 6%, маннанолигосахариды 6%. протеин 6%.

Из представленных в материалы дела описаний следует, что рекомендуемое количество кормовой добавки «АндСОРБ МОС» составляет 2 кг на 1 тонну корма - для всех видов животных и птиц. В случае повышенного содержания микотоксикозов рекомендуемая норма составляет 3 кг на 1 тонну корма. Кормовая добавка совместима со всеми ингредиентами кормов для животных и птиц, другими кормовыми добавками и лекарственными средствами. Дозировка «Токсо - XL» применения примерно в полтора раза ниже добавки «АндСОРБ МОС».

Учитывая, что полезные свойства добавок зависят от количества в их составе бетонита, а содержание Бентонита в добавке, выбранной в качестве аналога значительно превышает его содержание в спорном товаре, суд приходит к выводу, что таможенным органом выбран ненадлежащий аналог.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявителем в рамках дополнительной проверки, таможенному органу предоставлены достаточные сведения и документы, подтверждающие заявленную таможенную стоимость декларируемого товара.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному

нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Суд считает, что в настоящем деле данная обязанность таможенным органом не выполнена, законность оспариваемого решения и обстоятельства, послужившие основанием для его принятия, не доказаны.

По смыслу статьи 69 ТК ТС при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска у декларанта возникает обязанность представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо представить в письменной форме объяснения причин, по которым они не могут быть представлены. При необходимости таможенный орган обязан опровергнуть сведения декларанта и доказать обратное - несоответствие действительной таможенной стоимости товаров стоимости, заявленной декларантом в таможенных целях. Декларант вправе доказать достоверность сведений и правомерность избранного им метода определения таможенной стоимости.

В связи с этим не предоставление декларантом тех или иных документов, запрошенных таможенным органом, не может само по себе служить безусловным доказательством количественной неопределенности или недостоверности заявленных в таможенных целях сведений.

По смыслу статей 2, 4 Соглашения при определении таможенной стоимости иным методом, чем основной метод, таможенный орган должен не просто сомневаться в достоверности заявленной декларантом стоимости товара или в правильности выбранного декларантом метода определения таможенной стоимости товаров и (или) в правильности определения таможенной стоимости товаров, а иметь в наличии безусловные, неопровержимые доказательства указанных обстоятельств.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», в частности, разъяснено следующее (пункты 5, 6, 9, 10).

Система оценки ввозимых товаров для таможенных целей, основанная на статье VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ 1994), исходит из их действительной стоимости - цены, по которой такие или аналогичные товары продаются или предлагаются для продажи при обычном ходе торговли в условиях полной конкуренции. При этом за основу определения действительной стоимости в максимально возможной степени должна приниматься договорная цена товаров и не должна приниматься фиктивная или произвольная стоимость.

С учетом данных положений примененная сторонами внешнеторговой сделки цена ввозимых товаров не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с ее более низким уровнем в сравнении с

ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле.

Вместе с тем судам необходимо учитывать, что одним из правил таможенной оценки является наделение таможенных органов правом убеждаться в достоверности декларирования таможенной стоимости исходя из действительной стоимости ввозимых товаров, которое реализуется при проведении таможенного контроля (статья 17 Соглашения по применению статьи VII ГАТТ 1994, пункт 5 статьи 2 Соглашения) (пункт 5).

В соответствии с пунктом 4 статьи 65 ТК ТС и пунктом 3 статьи 2 Соглашения лицо, декларирующее таможенную стоимость ввозимых товаров, обязано подтвердить соответствие заявленных им сведений действительности (достоверность), представив в таможенный орган количественно определяемую и документально подтвержденную информацию.

Принимая во внимание публичный характер таможенных правоотношений, при оценке соблюдения декларантом данных требований Кодекса и Соглашения судам следует исходить из презумпции достоверности представленной информации, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе (пункт 6).

Решением № 10502000/221216/86 от 22.12.2016 г. оспариваемое по настоящему делу решение Екатеринбургской таможни от 10.06.2016 о корректировке таможенной стоимости товара, продекларированного по декларации № 10502110/12042016/0014886, отменено.

Основанием для отмены оспариваемого решения послужило то обстоятельство, что в обоснование отказа Екатеринбургская таможня указала на неустранение декларантом выявленных признаков недостоверности.

Вместе с тем п. 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 разъяснено, что отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае, действия таможни по вынесению оспариваемого решения о корректировке таможенной стоимости товара 10502110/12042016/0014886 в отсутствие безусловных оснований для корректировки таможенной стоимости на момент его вынесения повлекло за собой необоснованную уплату таможенных платежей с учетом корректировке таможенной стоимости, которые не могли использоваться им в предпринимательской или иной экономической деятельности, что нарушает права и законные интересы общества, в связи с чем, требования заявителя о признании недействительным решения Екатеринбургской таможни о корректировке таможенной стоимости товаров от 10.06.2016 г. по ДТ 10502110/12042016/0014886 подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Заявитель при подаче заявления уплатил государственную пошлину по платежному поручению № 314 от 06.10.2016 года в сумме 3000 руб. 00 коп.

В порядке распределения судебных расходов на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная заявителем при подаче заявления, подлежит взысканию с заинтересованного лица в пользу заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Обществом с ограниченной ответственностью «БИОНИКА» требования удовлетворить.

2. Признать недействительным решение Екатеринбургской таможни от 10.06.2016 г. о корректировке таможенной стоимости товаров по декларации № 10502110/12042016/0014886.

Обязать заинтересованное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

3. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) взыскать с ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ТАМОЖНИ (ИНН 6662022335, ОГРН 1036604386411; адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Гоголя, д. 27) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "БИОНИКА" (ИНН 6674120760, ОГРН 1036605216526) 3000 (три тысячи) руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

П.Н.Киреев