

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ**г.Москва****Дело № А40-211550/16-176-1872****30 декабря 2016 года**

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 5 декабря 2016 года

Арбитражный суд города Москвы**в составе:** судьи Рыбина Д.С.**при ведении протокола** секретарем судебного заседания Кужугет М.А.**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению** ООО «ТД «Мадде»**к ответчику:** ИП Тюриной Т.С.**о взыскании 768.434 рублей 53 копеек****с участием:** от истца – Ковалева М.А. по дов. от 09.09.2016;

от ответчика – неявка, уведомлено;

УСТАНОВИЛ: ООО «ТД «Мадде» (далее по тексту также – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ИП Тюриной Т.С. (далее по тексту также – ответчик) 768.434 рублей 53 копеек процентов за пользование за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленных от суммы долга – 7.832.619 рублей 94 копеек, начиная с 11.10.2016 по день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному Федеральному округу, опубликованными Банком России, и имевшими место в соответствующие периоды.

Дело рассмотрено судом в порядке, установленном ст.ст.123 и 156 АПК РФ, в отсутствие ответчика, извещенного в соответствии со ст.121 АПК РФ надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, со ссылкой на то, что вступившим в законную силу решением от 16.06.2015 по делу № А40-60269/15-93-488 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил исковые требования ООО «ТД «Мадде», взыскав с ИП Тюриной Т.С. 7.977.360 рублей 23 копейки, а также вступившим в законную силу определением от 21.09.2015 по делу № А40-60269/15-93-488 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил требование ООО «ТД «Мадде» о возмещении за счет ИП Тюриной Т.С. судебных расходов в размере 61.759 рублей 23 копеек. При этом вышеуказанные решение и определение исполнены ответчиком частично, в связи с чем истец обращается с настоящим иском за взысканием процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик отзыв не представил, требования истца не оспорил. Доказательств наличия уважительных причин, свидетельствующих о невозможности предоставления соответствующих доказательств при рассмотрении дела судом первой инстанции, ответчиком суду также не представлено. В силу ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в

деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя явившегося в судебное заседание истца, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд считает исковые требования обоснованными, однако подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со ст.16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением от 16.06.2015 по делу № А40-60269/15-93-488 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил исковые требования ООО «ТД «Мадде», взыскав с ИП Тюриной Т.С. 7.977.360 рублей 23 копейки, при этом вступившим в законную силу определением от 21.09.2015 по тому же делу Арбитражный суд города Москвы удовлетворил требование ООО «ТД «Мадде» о возмещении за счет ИП Тюриной Т.С. судебных расходов в размере 61.759 рублей 23 копеек.

Однако ответчик свою обязанность по исполнению вышеуказанных вступивших в законную силу судебных актов частично не исполнил, в результате чего за ответчиком образовалась задолженность в размере 7.770.860 рублей 94 копеек по решению от 16.06.2015 по делу № А40-60269/15-93-488 и в размере 61.759 рублей 23 копеек по определению от 21.09.2015 по тому же делу.

В рамках рассмотрения настоящего дела истцом к взысканию с ответчика на основании ч.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ заявлены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 768.434 рублей 53 копеек, из них 764.087 рублей 74 копеек за неисполнение решения от 16.06.2015 по делу № А40-60269/15-93-488 в период с 03.09.2015 по 10.10.2016 и 4.346 рублей 79 копеек за неисполнение определения от 21.09.2015 по тому же делу за период с 17.12.2015 по 10.10.2016, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленных от суммы долга – 7.832.619 рублей 94 копеек, начиная с 11.10.2016 по день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному Федеральному округу, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды.

Вместе с тем, суду представляется неправомерным расчет указанных процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленных от суммы долга – 7.832.619 рублей 94 копеек, начиная с 11.10.2016 по день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга) исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному Федеральному округу, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды, в то время как в соответствии с действующей редакцией ст.395 Гражданского кодекса РФ, подлежащей применению в рассматриваемом случае, размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Таким образом, в рассматриваемом случае взысканию с ответчика подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные от суммы долга – 7.832.619 рублей 94 копеек, начиная с 11.10.2016 по день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга) исходя из ключевой ставки Банка России.

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и ч.1 ст.16 АПК РФ предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат

исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную этим Кодексом и другими федеральными законами (ч.2 ст.16 АПК РФ).

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена ст.395 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

Президиумом ВАС РФ в постановлениях от 04.06.2013 № 18429/12, от 28.07.2009 № 6961/09 и от 08.06.2010 № 904/10 определена правовая позиция по начислению процентов в случае неисполнения судебного акта, предусматривающего взыскание денежной суммы.

Согласно упомянутой правовой позиции в случае ненадлежащего исполнения должником судебного решения, возлагающего на него обязанность по выполнению денежного обязательства, взыскатель с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со ст.395 Гражданского кодекса РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства.

Кроме того, на возможность взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за неисполнения определения суда о возмещении судебных расходов, также указано в Определении Верховного Суда РФ от 26.09.2016 № 305-КГ16-10393 по делу № А40-74424/2015.

На основании изложенного с учетом ч.1 ст.65 и ч.3.1 ст.70 АПК РФ суд пришел к выводу о том, что при наличии документально подтвержденного нарушения ответчиком сроков исполнения вступивших в законную силу решения и определения арбитражного суда, исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания с ответчика 768.434 рублей 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленных от суммы долга – 7.832.619 рублей 94 копеек, начиная с 11.10.2016 по день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга) исходя из ключевой ставки Банка России.

Кроме того, истцом в рамках рассмотрения настоящего спора к взысканию с ответчика на основании ст.ст.101, 106, 110, 112 АПК РФ заявлены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30.000 рублей 00 копеек.

Заявление о взыскании судебных расходов истец обосновывает тем, что в целях представления своих интересов и участия в рассмотрении настоящего дела вынужден был прибегнуть к услугам представителя, в связи с чем между истцом (заказчиком) и ООО «Группа «АИП» (исполнителем) 09.09.2016 был заключен договор об оказании

возмездных юридических услуг по представлению интересов заказчика в суде (далее по тексту также – договор), в рамках исполнения обязательств по которому исполнитель оказал заказчику услуги на общую сумму 30.000 рублей 00 копеек. Указанная сумма выплачена истцом исполнителю в полном объеме квитанцией к приходному кассовому ордеру от 09.09.2016 № 54.

Таким образом, сумма заявленных и понесенных ответчиком расходов на оплату услуг представителя документально подтверждена и доказана.

Согласно п.п.12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.2 ст.110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты прав, но в то же время выполняет роль одного из средств предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов.

Арбитражный суд в силу ст.7 АПК РФ должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Конституционный Суд РФ в своих Определениях от 25.02.2010 № 224-О-О, от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О неоднократно указывал на то, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции РФ. Именно поэтому в ч.2 ст.110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Между тем необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно п.п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение

судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч.3 ст.111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст.2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Однако произвольное уменьшение взыскиваемых расходов, понесенных в связи с восстановлением права, нивелирует ценность судебной защиты как таковой.

Принимая во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложность дела, отсутствие каких-либо дополнительных процессуальных бумаг, подготовленных представителем истца, объективные цены московского региона на юридические услуги, сложившуюся судебную практику по аналогичной категории дел, продолжительность рассмотрения и сложность дела, явку представителя истца в судебное заседание первой инстанции, расходы истца на оплату юридической помощи подлежат взысканию с ответчика в разумных пределах в сумме 10.000 рублей 00 копеек.

При изложенных обстоятельствах суд считает заявление о возмещении судебных расходов по настоящему делу подлежащим удовлетворению в части 10.000 рублей 00 копеек.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в порядке ст.110 АПК РФ и в связи с предоставлением истцу отсрочки уплаты госпошлины подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.8, 12, 307, 309, 310, 395, 779-783 Гражданского кодекса РФ и ст.ст. 4, 9, 64, 65, 67, 68, 70, 71, 101, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тюриной Татьяны Сергеевны (ОГРНИП 311774612500489, ИНН 771379452643, дата регистрации: 05.05.2011) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Мадде» (ОГРН 1087746622644, ИНН 7743691858, зарегистрировано по адресу: 125413, г.Москва, ул.Сенежская, д.6а, дата регистрации: 12.05.2008) 768.434 рубля 53 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные от суммы долга – 7.832.619 рублей 94 копеек, начиная с 11.10.2016 по день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга) исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующий период, и расходы на оплату услуг представителя в размере 10.000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований и заявления о возмещении судебных расходов отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тюриной Татьяны Сергеевны (ОГРНИП 311774612500489, ИНН 771379452643, дата регистрации: 05.05.2011) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 18.369 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.