



Арбитражный суд Калининградской области  
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236040  
E-mail: [info@kaliningrad.arbitr.ru](mailto:info@kaliningrad.arbitr.ru)  
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>  
Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград  
« 09 » января 2025 года

Дело №А21-13844/2024

Резолютивная часть решения объявлена «17» декабря 2024 года  
Полный текст решения изготовлен «09» января 2025 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Юшкарёва И.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бойко М.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООПАЗ УОООП УМВД  
России по Калининградской области о привлечении к административной ответственности  
индивидуального предпринимателя Украинцева Максима Валерьевича по части 2 статьи  
14.10 КоАП РФ,  
3-е лицо: ООО «Зелинский и Розен парфюмерия»

при участии:

от заявителя – не явился, извещен,

от лица, привлекаемого к административной ответственности – не явился, извещен,

от 3-го лица – не явился, извещен

установил:

ООПАЗ УОООП УМВД России по Калининградской области (далее – Отдел, заявитель, административный орган) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Украинцева Максима Валерьевича (далее – ИП Украинцев М.В., предприниматель) к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением суда от 12.11.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Зелинский и Розен парфюмерия».

Административный орган, ИП Украинцев М.В., ООО «Зелинский и Розен парфюмерия» надлежащим образом извещены о дате, времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем, дело рассмотрено в их отсутствие в порядке статьи 156 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд установил следующее.

ИП Украинцев М.В., 10.07.2024 года в 14:00 часов в магазине «PARFUMER ATELIER», расположенном по адресу: г. Калининград, ул. Театральная, 30, осуществлял розничную продажу духов на которые нанесены товарные знаки «Zielinski & Rozen», по цене и в количестве согласно протокола изъятия от 10.07.2024, которые согласно заключения эксперта № 585 от 05.09.2024 г. являются контрафактными.

Правообладателем товарного знака «Zielinski & Rozen» является компания ООО «Зелинский и Розен Парфюмерия» на основании свидетельства № 688856.

Правообладатель никаких соглашений об использовании данного товарного знака на указанную продукцию с ИП Украинцевым М.В. не заключал.

По данному факту сотрудниками ООПАЗ УОООП УМВД России по Калининградской области собран материал, в отношении ИП Украинцева М.В. составлен протокол об административном правонарушении 24 № 002351 за нарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.10 КоАП РФ производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа на должностных лиц должностных лиц - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения, выражается в производстве в целях сбыта либо реализации товара, однородного товару, в отношении которого предоставлена правовая охрана товарному знаку, знаку обслуживания или месту происхождения товара и который содержит воспроизведение такого товарного знака, знака обслуживания или места происхождения товара, либо сходного с ним до степени смешения обозначения, размещенного помимо воли правообладателя. Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере охраны интеллектуальной собственности.

Согласно п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233 ГК РФ), если указанным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных указанным кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными вышеуказанным кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается указанным Кодексом.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения (п. 3 ст. 1484 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Из материалов дела усматривается, что спорный товар хранился и реализовывался предпринимателем в магазине «PARFUMER ATELIER», расположенном по адресу: г. Калининград, ул. Театральная, 30.

Данный факт отражен в протоколе осмотра места происшествия от 10.07.2024 и фототаблице, протоколе об административном правонарушении от 01.10.2024 и подтверждается иными материалами дела, в том числе объяснениями.

В данном случае факт реализации указанного товара заявителем был установлен, в материалах дела имеется товарный чек.

Признак контрафактности продукции установлен заключением эксперта № 585 от 05.09.2024.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое предусмотрена административная ответственность.

К административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 КоАП, может быть привлечено любое лицо, занимающееся реализацией товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака.

Приобретая товар с целью его дальнейшей реализации, предприниматель обязан был убедиться в законности использования товарных знаков, однако, не получил информацию об охраняемых на территории Российской Федерации объектах интеллектуальной собственности, не установил легальность ввода в гражданский оборот продукции.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ предусмотрено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Предприниматель, являясь профессиональным участником рынка, должен быть осведомлен о свойствах, качественных и иных характеристиках товара, а также о том, что реализация товара с нанесенным на него зарегистрированным товарным знаком осуществляется с ограничениями, предусмотренными законом, при этом несоблюдение таких ограничений влечет за собой административную ответственность.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности судом не установлено. Определенный статьей 4.5 Кодекса срок давности привлечения к административной ответственности на дату рассмотрения дела не истёк.

Протокол об административном правонарушении составлен надлежащими лицами, в пределах их компетенции, с соблюдением процессуальных прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований для применения судом статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения предпринимателя от административной ответственности в связи с малозначительностью деяния не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее

административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пунктам 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, суд не усмотрел в действиях предпринимателя малозначительности вмененного деяния. Объем и количество изъятого товара свидетельствуют о том, что факт нарушения исключительного права на использование товарного знака в данном случае не является единичным либо незначительным. Исходя из этого, суд не может прийти к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и об исключительности рассматриваемого случая.

Между тем, в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи (в ред. Федеральных законов от 08.12.2020 N 410-ФЗ, от 14.07.2022 N 290-ФЗ).

С учетом изложенных обстоятельств, суд признает возможным заменить предпринимателю наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Согласно части 3 статьи 4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Следовательно, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.10 КоАП РФ дополнительное наказание в виде конфискации предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, применению не подлежит.

Вместе с тем, в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

В пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что если в ходе судебного разбирательства с очевидностью установлено, что вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изъятые из оборота или находились в незаконном обороте, то в резолютивной части решения суда определяются дальнейшие действия с такими вещами.

В силу пункта 4 статьи 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство

индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота или уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены ГК РФ.

На основании изложенного изъятие в соответствии с протоколом изъятия от 10.07.2024 года предметы, содержащие незаконное воспроизведение товарных знаков, подлежат изъятию из оборота и уничтожению в установленном законом порядке.

Руководствуясь статьями 167 - 171, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Заявление ООПАЗ УОООП УМВД России по Калининградской области удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Украинцева Максима Валерьевича (27.01.1997 года рождения, место рождения рабочий поселок Линево, Искитимского района, Новосибирской области) к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.Ю. Юшкарёв

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.09.2024 9:30:37

Кому выдана Юшкарёв Илья Юрьевич