

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-190941/16-31-1819**

Резолютивная часть объявлена 28 ноября 2016 года

Решение изготовлено в полном объеме 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Агафоновой Е.Ю. (единолично)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Петуховой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ЗАО "ЗЕЛЕНАЯ ДОРОГА В ЛЮБЛИНО" (115429, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ЕГОРЬЕВСКИЙ, 3, ОГРН 1027739322797, ИНН 7723104212)

к ответчику ГБУ г. МОСКВЫ "ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО" (109387, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КУБАНСКАЯ, ДОМ 27, ОГРН 1137746564097, ИНН 7723876836)

о взыскании 2 044 877,19 руб.

при участии: по протоколу**УСТАНОВИЛ:**

Истец - ЗАО "ЗЕЛЕНАЯ ДОРОГА В ЛЮБЛИНО" обратился с иском в Арбитражный суд г. Москвы к ответчику – ГБУ г. МОСКВЫ "ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО" о взыскании основного долга в размере 1 805 950 руб., неустойки в размере 197 570, 50 руб.

В связи с отсутствием возражений у сторон на переход к рассмотрению дела по существу, в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 65 от 20.12.2006, суд завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции.

Выслушав представителей истца и ответчика, рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (Подрядчик) и ответчиком (Заказчик) был заключен Государственный контракт № ОУЗ/415418 (далее - Контракт), по условиям которого Подрядчик по заданию Заказчика и в соответствии с Техническим заданием и Сметной документацией обязался выполнить работы по нанесению разметки мест парковок автомобилей, включая нанесение знака парковки для инвалидов на территории района Люблино, а Заказчик – принять результат работ и оплатить в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Согласно п. 2.1 Контракта цена работ составила 1 805 950 руб.

Сроки выполнения работ определены Календарным планом (Приложение № 3 к Договору), согласно которому работы подлежат выполнению с даты заключения Контракта и до 31.08.2015

Во исполнение обязательств по Контракту истцом были выполнены работы на общую сумму 1 805 950 руб., что подтверждается двусторонне подписанными Актом о приемке выполненных работ № 1 от 31.08.2015 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 31.08.2015.

Суд приходит к выводу, что истец надлежащим образом исполнил обязательства по Договору.

В силу п.2.5 Контракта оплата выполненных работ производится в течение 60 (шестидесяти) дней с даты подписания Заказчиком Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Однако Ответчик не произвел оплату выполненных работ в полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность в размере 1 805 950 руб.

До обращения в суд сумма задолженности ответчиком в полном объеме не оплачена.

Согласно положений ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, при этом в силу положений ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме ответчиком не представлено, в связи с чем, суд считает требование истца о взыскании задолженности в размере 1 805 950 руб. предъявленными правомерно и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 238 927,19 руб.

Согласно п. 7.2 Контракта за несвоевременную оплату работ, выполненных в соответствии с условиями Контракта, истец вправе потребовать от ответчика выплаты неустойки в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки,

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно расчету истца размер неустойки, начисленной за период с 01.09.2015 по 12.09.2016, составил 238 927,19 руб.

В судебном заседании ответчик указал, что выполненный истцом расчет неустойки неверен, представил контррасчет, согласно которому сумма неустойки составляет 197 570,50 руб. Поскольку истец согласился с контррасчетом ответчика, а правильный расчет неустойки с учетом положений п. 2.4 контракта, исходя из ключевой ставки на день подачи иска в 10,5% годовых составляет 201 002, 24 руб.,

требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в размере 197 570,50 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 12, 309, 310, 330, 702, 711, 758 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 64-68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ГБУ г. МОСКВЫ "ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО" (109387, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КУБАНСКАЯ, ДОМ 27, ОГРН 1137746564097, ИНН 7723876836) в пользу ЗАО "ЗЕЛЕНАЯ ДОРОГА В ЛЮБЛИНО" (115429, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ЕГОРЬЕВСКИЙ, 3, ОГРН 1027739322797, ИНН 7723104212) задолженность в размере 2 003 520, 50 руб. (Два миллиона три тысячи пятьсот двадцать рублей пятьдесят копеек), из которой:

- 1 805 950 руб. – основной долг,

- 197 570, 50 руб. – неустойка,

а также расходы по государственной пошлине в размере 32 356 руб. (Тридцать две тысячи триста пятьдесят шесть рублей).

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Е.Ю. Агафонова