



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
30 декабря 2016 года

Дело № А60-44075/2016

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.А.Бирюковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А.Щаповой, рассмотрел в судебном заседании дело по первоначальному иску

Общества с ограниченной ответственностью "ИнвестСтройКабель" (ИНН 6671026801, ОГРН 1156658090159) к Обществу с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания "АртСтрой" (ИНН 6658248925, ОГРН 1069658108541) о взыскании 3 867 430руб. 53коп. по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания "АртСтрой" к Обществу с ограниченной ответственностью "ИнвестСтройКабель", о взыскании 519288руб.93коп.

при участии в судебном заседании:

от истца по первоначальному иску: Попова В.А., представитель по доверенности от 01.03.2016г.,

от ответчика по первоначальному иску: Галиева Э.И., представитель по доверенности от 14.11.2016г., Ветрова И.П., представитель по доверенности от 14.11.2016г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Истец по первоначальному иску ООО "ИНВЕСТСТРОЙКАБЕЛЬ" обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО ПСК

"АРТСТРОЙ" о взыскании 3867430руб.53коп., в том числе 579824руб.67коп.- штраф за досрочное расторжение договора субподряда №03-1/2016-КРБ на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов от 20.04.2016г., 3287605руб.86коп.- неустойка за нарушение сроков выполнения работ.

Определением от 15.09.2016 г. арбитражный суд в порядке, установленном ст.ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

Ответчик по первоначальному иску ООО ПСК "АРТСТРОЙ" заявил встречное исковое заявление к ООО "ИНВЕСТСТРОЙКАБЕЛЬ" о взыскании 519288руб.93коп. по договору субподряда №03-1/2016-КРБ на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов от 20.04.2016г., в т.ч долг, гарантийное удержание, неустойка.

Определением от 22.09.2016г. встречный иск принят к производству суда для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

От ответчика по первоначальному иску поступил отзыв, который приобщен к материалам дела с поименованными в нем документами.

Истец по первоначальному иску представил отзыв на встречный иск, согласно которому считает требования ООО ПСК "АРТСТРОЙ" по встречному иску необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Истец по встречному иску неоднократно изменял размер исковых требований, в результате последнего уточнения просит взыскать с ООО "ИНВЕСТСТРОЙКАБЕЛЬ" 543539руб.32коп., в т.ч. 435354,56руб. - задолженность по оплате выполненных работ по договору субподряда №03-1/2016-КРБ на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов от 20.04.2016г., 68002,58руб. – гарантийное удержание, 40182,18руб. – неустойка за просрочку в оплате работ. Уточнение принято судом в порядке ст.49 АПК РФ.

Ответчик по первоначальному иску ООО ПСК "АРТСТРОЙ" заявил ходатайство об оставлении первоначального искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка. Ходатайство отклонено в связи с необоснованностью, учитывая, что в материалы дела представлено уведомление от 14.11.2016г. №45, в котором значатся требования, заявленные в первоначальном иске.

Доводы заявителя - ООО ПСК "АРТСТРОЙ" относительно отсутствия полномочий на подписание документов, исходящих от ООО "ИнвестСтройКабель" у руководителя данной организации, подписывающего документы также от имени другой организации (холдинг), судом отклонены, как необоснованные и не соответствующие действующему законодательству, учитывая пояснения истца по первоначальному иску, положения ст.174 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

20 апреля 2016 г, между ООО «ИнвестСтройКабель» (Подрядчик) и ООО ПСК «АртСтрой» (Субподрядчик) заключен Договор субподряда № 03-1/2016-КРБ на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (далее по тексту - Договор), согласно которому Подрядчик поручает, а Субподрядчик принимает на себя обязательство своими силами и средствами за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить комплекс работ по капитальному ремонту (далее по тексту - работы) общего имущества многоквартирных домов (далее - Объекты), согласно адресному перечню (Приложение № 1 к настоящему договору) в соответствии с проектно-сметной документацией (Приложение № 2 к настоящему договору), включая выполнение строительно-монтажных работ на объектах, поставку материалов, изделий, конструкций, оборудования, погрузо-разгрузочные работы, проживание персонала, командировочные расходы, своевременное устранение недостатков, сдачу каждого Объекта после выполнения работ по капитальному ремонту, выполнение обязательств в течение гарантийного срока, выполнение иных, неразрывно связанных с Объектами, работ. Подрядчик принимает надлежащим образом выполненные Субподрядчиком работы и оплачивает их в порядке и сроки, предусмотренные настоящим договором.

В пункте 3.1 Договора согласованы условия о сроке выполнения работ: в соответствии с утвержденным Графиком производства работ по договору (Приложение № 3 к Договору).

Истец по первоначальному иску указал, что Ответчиком нарушались сроки начала выполнения работ, сроки сдачи выполненных работ. истец ссылается на подписанные сторонами акты по форме КС-2. Истец ссылается на то обстоятельство, что 29 июля 2016 г. Истцом в адрес Ответчика направлена претензия (исх. № 17 от 28.07.2016 г.) с требованием устранить нарушения условий Договора, приступить к выполнению работ по Договору. Однако к выполнению работ Субподрядчик не приступил.

В соответствии с подп. 2, 3, 4 п. 10.4 Договора Подрядчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть Договор в случае, если Субподрядчик не приступил к выполнению работ на Объекте в срок, установленный в п. 3.3 Договора; если Субподрядчик выполняет работы настолько медленно, что Подрядчику становится очевидным невозможность выполнения работ в срок; в случае нарушения Субподрядчиком обязательств по Договору.

10 августа 2016 г. в адрес Ответчика направлено уведомление о расторжении договора (исх. № 230 от 09.08.2016 г.), в соответствии с которым Истец на основании п.10.5 Договора уведомил Ответчика о досрочном расторжении Договора. Согласно сведениям органа почтовой связи уведомление прибыло в место вручения 12 августа 2016 г., 13 августа 2016 г. получено адресатом.

Существо требования истца о взыскании неустойки составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения договорного обязательства.

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 9.5 Договора в случае досрочного расторжения Договора по причинам, указанным в п. 10.4 Договора Субподрядчик обязан уплатить Подрядчику штраф в размере 10% от стоимости всех работ по Договору. Указанный штраф взыскивается независимо и сверх сумм убытков, причиненных Подрядчику, а также иных штрафных санкций, удерживаемых Подрядчиком по Договору. По расчету истца штраф составил 579 824,67 руб. (стоимость работ 5 798 246,64 * 10%).

В уведомлении Истец потребовал от Ответчика уплатить неустойку за нарушение сроков выполнения работ и штраф за досрочное расторжение Договора на общую сумму 8 464 245 рублей 33 коп. Требование ООО ПСК «АртСтрой» в добровольном порядке не удовлетворено.

Согласно п. 9.2 Договора за невыполнение или ненадлежащее исполнение Субподрядчиком обязательств по срокам завершения отдельных видов работ и окончательного срока завершения работ на Объекте в соответствии со сроками, установленными Графиком производства работ, иных сроков, установленных Договором, Субподрядчик обязан уплатить Подрядчику неустойку в размере 0,3% от стоимости договора за каждый день просрочки по каждому случаю нарушения.

Стоимость Договора, с учетом подписанного сторонами 10 мая 2016 г. дополнительного соглашения № 1, составила 5 798 246,64 руб. Таким образом, размер неустойки за нарушение сроков окончания работ, по расчету истца, составляет 17 394,74 руб. за каждый день просрочки.

Ответчик с доводами иска не согласен, указав, что требование о взыскании штрафа за досрочное расторжение договора субподряда с Ответчика неправомерно, т.к. причины для досрочного расторжения на основании 10.4 Договора по вине Ответчика отсутствуют, Ответчик обязательств по договору не нарушал. Кроме того, период нарушения срока выполнения работ рассчитан неверно, поскольку дата оформления актов о приемке выполненных работ ф.КС-2 не является датой окончания работ. Дата окончания работ фиксируется в Общем журнале работ, подписываемом представителем строительного контроля. В журналах выполнения работ указана дата 12.05.2016, отведенная для вывоза крупногабаритного строительного мусора одновременно со всех объектов в целях оптимизации расходов, однако в срок выполнения работ эта дата не включается.

Также ответчик указал, что о выполнении работ по ремонту подвальных помещений Ответчик уведомил истца (подрядчика)

заблаговременно и направил в его адрес акты сдачи-приемки работ. Истец (подрядчик) согласился принять к рассмотрению акты ф.КС-2, справки ф.КС-3 только после подписания актов выполненных работ между ним и заказчиком, таким образом, нарушив п. 4.1.8. договора. Оформление актов выполненных работ по ремонту подвальных помещений ф.КС-2 в более позднюю дату, чем фактическая дата окончания работ, является результатом действия/бездействия истца.

Ответчик ссылается на то обстоятельство, что согласно п.4.1.4. Договора Истец обязан обеспечить организацию строительного контроля в течение всего периода производства работ, однако назначение лиц, осуществляющих строительный контроль, произошло позднее фактического начала работ по ремонту подвальных помещений на всех объектах (приказ №95 от 13.05.2016г. организации, осуществляющей строительный контроль). Истец не принимал работы у Ответчика продолжительное время, ссылаясь на то, что заказчик не принимает их у истца, по просьбе заказчика Ответчик выполнил в отместке технологические разрывы для возможности дальнейшего устройства коммуникаций (письмо исх.965 от 20.05.2016 от управляющей компании). Истец затратил значительное время на приемку работ по ремонту подвальных помещений, а также удержал у Ответчика стоимость выполненных работ по ремонту подвальных помещений домов по ул. Свердлова, 4, ул. Сергея Бородина, 10, ссылаясь на то, что заказчик удержал стоимость этих работ у истца.

Ответчик также указал, что Истцом оплачены в полном объеме все работы, указанные в расчете неустойки, в то время как согласно п.п.9.9 Договора подрядчик вправе в одностороннем порядке произвести удержание начисленных Субподрядчику штрафных санкций из подлежащих оплате Подрядчиком сумм за выполненные работы. Истец при оплате работ таких удержаний не произвел.

Суд, оценив представленные доказательства, полагает, что требования истца по первоначальному иску в части взыскания штрафа удовлетворению не подлежат, требования в части взыскания неустойки подлежат частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Ответчик ссылается на то обстоятельство, что в письме от 20.05.2016г. управляющей компанией указано на необходимость устройства технических прямиков у фасадов зданий в местах ввода трубопровода ЦО, также указано на Правила технической эксплуатации тепловых установок, согласно которым запорная арматура должна располагаться в местах доступа к ней технического персонала для осуществления обслуживания. Ответчик также ссылается на то, что о данном обстоятельстве истцу сообщено, однако соответствующее соглашение на выполнение данных работ отсутствует. Между тем истцом направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке. В судебном заседании истец пояснил, что ответчик должен был выполнять работы в соответствии с согласованными сметами.

В силу положений п.5 ст.709, ст.716 ГК РФ подрядчик должен предупредить заказчика о необходимости выполнения ранее не предусмотренных работ.

Из материалов дела следует, что спорные работы были необходимы, исходя из цели договора. Ответчиком выполнение работ приостановлено (ст.719 ГК РФ).

Также суд отмечает, что согласно пояснениям ответчика и представленной фотосъемке у спорных домов произведено устройство прямком, но без участия ответчика.

Кроме того, из представленных в материалы дела журналов производства работ по конкретным адресам объектов следует, что нарушение срока выполнения работ допущено в отношении объекта по ул.Ленина,3, п.Подневой, г.Богданович, 12 дней, в отношении иных объектов просрочка отсутствует. При этом судом приняты доводы ответчика о том, что дата оформления актов на выполненные работы не означает, что работы фактически выполнены в указанную в актах дату. Дата оформления актов на выполненные работы имеет значение для определения момента возникновения обязательства по оплате работ, в целях определения просрочки выполнения работ имеет значение дата фактического окончания работ. Таким образом, просрочка в выполнении работ незначительна.

С учетом перечисленных обстоятельств, основания для взыскания заявленного истцом штрафа отсутствуют.

Судом принят контррасчет неустойки, представленной ответчиком, в сумме 208736,88руб.

Ответчиком заявлено о применении ст.333 ГК РФ.

Суд полагает возможным уменьшить размер неустойки на основании ст.333 ГК РФ, учитывая, что просрочка является незначительной и допущена в отношении только одного из двенадцати объектов, размер неустойки установлен договором 0,3% от стоимости договора (5723765,00руб.) за каждый день просрочки.

Истцом не представлено доказательств возникновения каких-либо существенных убытков в связи с указанной просрочкой.

В связи с перечисленными обстоятельствами размер неустойки уменьшен судом до 121763,18руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Ответчик по первоначальному иску ООО ПСК "АРТСТРОЙ" заявил встречное исковое заявление к ООО "ИНВЕСТСТРОЙКАБЕЛЬ", в редакции последнего уточнения просит взыскать с ООО "ИНВЕСТСТРОЙКАБЕЛЬ" 543539руб.32коп., в т.ч. 435354,56руб. - задолженность по оплате выполненных работ по договору субподряда №03-1/2016-КРБ на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов от 20.04.2016г., 68002,58руб. – гарантийное удержание, 40182,18руб. – неустойка за просрочку в оплате работ.

По существу предъявленных требований истец по первоначальному иску возражает по следующим основаниям.

Истец по встречному иску указал, что по просьбе подрядчика был выполнен не весь объем по устройству отмостки, а были оставлены небольшие не залитые бетоном участки для возможности прокладки коммуникаций при дальнейшем ремонте сетей на каждом объекте. Любая договоренность между Сторонами, влекущая за собой новые условия, не предусмотренные Договором, считается действительной, если она подтверждена Сторонами в письменной форме в виде дополнительного соглашения к Договору, если иные условия не оговорены сторонами в Договоре (п. 12.1 Договора). Дополнительных соглашений между Сторонами Договора подписано не было. Не представлено доказательств того, что выполнены работы по ремонту подвальных помещений дома 4 по ул. Свердлова и дома 10 по ул. Сергея Бородина в п. Полдней. Утверждение истца по встречному иску о том, что он не был обеспечен точками подключения к технологической электрической энергии и технической воде для выполнения технологических процессов, не соответствует действительности, что подтверждается также тем, что работы по ремонту подвальных помещений велись на объектах, что было бы невозможным без соответствующих подключений. Подтверждений использования для производства работ бензиновых генераторов и привозной воды Субподрядчик не представил, также как и не направлял в адрес Подрядчика требований о возмещении причиненного ущерба.

Также в отзыве указано, что субподрядчик предъявляет к оплате выполненные дополнительные работы, не учтенные локальными сметными расчетами, и не согласованные сторонами, в размере 82232,82 руб. В соответствии с п. 1.3 Договора объемы работ, не предусмотренные утвержденными Сторонами Локальными сметными расчетами, подлежат выполнению Субподрядчиком только при условии подписания Сторонами соответствующего Дополнительного соглашения на выполнение дополнительных работ в соответствии с дополнительным Локальным сметным расчетом. Таким образом, обязанность Подрядчика по оплате указанных работ у Подрядчика не возникла.

Ответчик по встречному иску ссылается на п. 2.10 Договора, в соответствии с которым возврат суммы гарантийного удержания осуществляется на основании счета Субподрядчика в следующие сроки: 100% от суммы гарантийного удержания по видам работ: ремонт теплоснабжения, холодного водоснабжения, ремонт электроснабжения - до 30.11.2016 г., 50% от суммы гарантийного удержания по виду работ: ремонт подвальных помещений - до 30.09.2016 г. включительно, 50% от суммы гарантийного удержания по виду работ: ремонт подвальных помещений - до 30.04.2017 г. включительно.

Ответчик по встречному иску также указал на неверный расчет неустойки, полагает, что в соответствии с п. 9.3 Договора нарушение сроков оплаты, установленных договором, свыше 20 (двадцати) рабочих дней Субподрядчик вправе требовать с Подрядчика уплаты неустойки в размере 0,1% от подлежащей уплате суммы за каждый день просрочки

неисполненного обязательства, начиная с 21-го рабочего дня просрочки до момента фактической оплаты, но не более 10%, (десяти процентов) от стоимости неоплаченных в срок выполненных работ на основании полученной претензии. Истцом же, в нарушение п. 9.3 Договора, количество дней просрочки рассчитано, начиная с 21-го рабочего дня с момента получения счета и счета-фактуры. Также неверно рассчитана сумма гарантийного удержания, подлежащего выплате – не 50%, а вся сумма.

Суд соглашается с контррасчетом ответчика по встречному иску в отношении стоимости работ, не предусмотренных сметами к договору, учитывая условия договора о необходимости подписания дополнительного соглашения. Как указано выше, такое соглашение отсутствует. В связи с этим стоимость несогласованных в каком-либо письменном документе работ - 82232,82руб. подлежит вычету из заявленной суммы долга, также подлежит вычету сумма гарантийного удержания в отношении данных работ – 3289,31руб. В связи с этим размер долга, с учетом суммы гарантийного удержания, составил 421124руб.32коп.

Доводы ответчика по встречному иску о том, что подлежит выплате 50% суммы гарантийного удержания, судом отклонены, поскольку подрядные отношения между сторонами фактически прекратились. Как следует из материалов дела, к выполнению работ привлечен иной подрядчик.

Доводы ответчика по встречному иску относительно порядка начисления неустойки, судом также отклонены, поскольку основаны на неверном толковании условий договора (ст.431 ГК РФ), просрочка в оплате работ начинает течь с 21 рабочего дня после возникновения обязательства по оплате, а не с даты предъявления претензии.

Поскольку расчет суммы неустойки произведен истцом без учета стоимости дополнительных работ, арифметический расчет признан судом верным, то требование в данной части подлежит удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина по первоначальному и встречным искам подлежит распределению по правилам ст.110 АПК РФ пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что при подаче первоначального иска предоставлена отсрочка, при увеличении суммы встречного иска госпошлина не доплачена, то в соответствующей части государственная пошлина подлежит взысканию с истца и ответчика в доход федерального бюджета.

Согласно ч.5 ст.170 при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования по первоначальному иску удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания "АртСтрой" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ИнвестСтройКабель" неустойку в размере 121763 (сто двадцать одна тысяча семьсот шестьдесят три) рубля 18 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

2. Исковые требования по встречному иску удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ИнвестСтройКабель" в пользу Общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания "АртСтрой" 461306(четыреста шестьдесят одна тысяча триста шесть) рублей 50копеек, в том числе долг в размере 421124руб.32коп. и неустойку в размере 40182руб.18коп., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 11287 (одиннадцать тысяч двести восемьдесят семь) рублей 00 копеек.

В остальной части в удовлетворении встречных исковых требований отказать.

3. В результате зачета взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ИнвестСтройКабель" в пользу Общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания "АртСтрой" 339543 (триста тридцать девять тысяч пятьсот сорок три) рубля 32 копейки, а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 11287 (одиннадцать тысяч двести восемьдесят семь) рублей 00 копеек.

4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ИнвестСтройКабель" в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 38823 (тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) рубля 00 копеек.

5. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания "АртСтрой" в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 3999 (три тысячи девятьсот девяносто девять) рублей 00 копеек.

6. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная

жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Л.А.Бирюкова