



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

[www.kemerovo.arbitr.ru](http://www.kemerovo.arbitr.ru)

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

E-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

30 декабря 2016 года

Дело №А27-22161/2016

Резолютивная часть решения оглашена 26 декабря 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Семёнычевой Е.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Маховой Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЕвроСпецРемонт», г.Новосибирск ОГРН 1114253001796

к Муниципальное образование город Новокузнецк в лице Комитета жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Новокузнецка, г. Новокузнецк, ИНН 4217131091

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Титан» (Кемеровская область, г. Новокузнецк)

о взыскании 401099,39 руб.

в отсутствие представителей сторон;

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «ЕвроСпецРемонт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с исковым заявлением к Муниципальному образованию город Новокузнецк в лице Комитета жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Новокузнецка (далее – ответчик) о взыскании 401099,39 руб. задолженности.

Иск мотивирован неисполнением ответчиком обязанности по предоставлению субсидии перед третьим лицом, при этом в силу постановления администрации города

Новокузнецка №87 от 10.06.2016 о внесении изменений и дополнений в постановление администрации города Новокузнецка от 06.06.2014 №92 «Об утверждении порядка долевого финансирования расходов на проведение ремонта придомовых территорий многоквартирных домов, расположенных на территории Новокузнецкого городского округа» получателем субсидии становится подрядчик (истец).

Истец представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, на требования настаивает.

Ответчик и третье лицо, извещённое надлежащим образом о рассмотрении дела, в порядке части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возражений против рассмотрения дела в отсутствие своих представителей не заявило.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон.

Судом установлено, что 20.08.2014 между Комитетом жилищно-коммунального хозяйства администрации города Новокузнецка (далее комитет) и обществом с ограниченной ответственностью «Титан» (получатель субсидии), на основании постановления администрации города Новокузнецка от 06.06.2014 №92 «Об утверждении порядка долевого финансирования расходов на проведение ремонта придомовых территорий многоквартирных домов, расположенных на территории Новокузнецкого городского округа» заключено соглашение о предоставлении субсидии на проведение ремонта придомовой территории многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, ул. Орджоникидзе, 19 А (пункт 1.1. соглашения), в объеме 695601,60 руб. (пункт 2.1 соглашения).

Надлежащее исполнение получателем субсидии обязательств, обеспечивающих право требовать оплаты субсидии, подтверждено представленными в материалы дела договором №4-09 на выполнение работ по проведению ремонта придомовой территории многоквартирного дома, финансируемого с использованием субсидий от 01.09.2014, заключенным между истцом (подрядчик) и третьим лицом (заказчик); актом приёмки выполненных работ формы КС-2 от 25.10.2014 на сумму 869502 руб., в том числе, подписанным с участием представителя Комитета.

Вместе с тем, материалы дела, не располагают доказательствами оплаты субсидии в полном объеме.

Постановлением администрации города Новокузнецка №87 от 10.06.2016 внесены изменения и дополнения в постановление администрации города Новокузнецка от 06.06.2014 №92 «Об утверждении порядка долевого финансирования расходов на

проведение ремонта придомовых территорий многоквартирных домов, расположенных на территории Новокузнецкого городского округа», согласно которым в случае заключения товариществами собственников жилья, жилищными, жилищно-строительными кооперативами или иными специализированными организациями, управляющими организациями, выбранными собственниками помещений в многоквартирных домах, договоров уступки требования, основанных на соглашении предоставлении субсидий, с подрядными организациями, указанными в пункте 4 настоящего Порядка, субсидии предоставляются данным подрядным организациям.

В случае, если получателем субсидии будет являться подрядная организация, указанная в пункте 4 настоящего порядка, то средства субсидии перечисляются на счет подрядной организации после предоставления Комитету подписанных актов выполненных работ формы КС-2 и КС-3.

В рассматриваемом правоотношении обществом с ограниченной ответственностью «Титан» выполнены условия предоставления субсидии, вместе с тем, комитет обязательства по предоставлению субсидии не исполнил.

На основании договора уступки права требования от 08.04.2015 общество с ограниченной ответственностью «Титан» (цедент) уступило истцу (цессионарий) право требования с Комитета задолженности по предоставлению субсидии в размере 695601,60руб.

Поскольку общество с ограниченной ответственностью «ЕвроСпецРемонт» по результатам открытого аукциона по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по ремонту придомовых территорий многоквартирных домов, расположенных на территории Новокузнецкого городского округа, допущено в качестве подрядной организации, с которой получателем субсидии может быть заключен договор подряда, именно общество с ограниченной ответственностью «ЕвроСпецРемонт» выступает получателем субсидии в спорном правоотношении в объёме уступленных прав.

Подписанный сторонами Акт сверки взаимных расчетов за период с 08.04.2015 по 18.04.2016 со ссылкой на договор уступки права требования № 1 от 08.04.2015, подтверждает наличие у ответчика (должника) денежного обязательства перед истцом (кредитором), возникшего на основании первичных документов и указывает на размер задолженности, согласованный сторонами.

Ответчиком 11.08.2016 в счет погашения задолженности по оплате субсидии на капитальный ремонт придомовой территории многоквартирного дома по ул.Орджоникидзе, 19 по договору уступки права требования было оплачено по

Платежному поручению №146216 на расчетный счет Истца 294 502,21 руб.

Таким образом, задолженность Ответчика по оплате субсидии на капитальный ремонт придомовой территории многоквартирного дома по ул. Орджоникидзе, 19 по договору уступки права требования № 1 от 08.04.2015 на момент подачи искового заявления составляет 401 099,39 руб.

При таких обстоятельствах требование о взыскании 401099,39 руб. задолженности по соглашению о предоставлении субсидии признано судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно частям 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны в разумных пределах.

Разумность пределов расходов на оплату услуг представителя определяется арбитражным судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом заявлено ко взысканию 10000руб. расходов на оплату услуг представителя, в подтверждение чего представлены: договор №20 оказания юридических услуг от 01.03.2016, акт №1сдачи – приемки услуг от 28.09.2016, расходный кассовый ордер №20 от 28.09.2016; квитанция к приходному кассовому ордеру №20 от 28.09.2016, авансовый отчет №20 от 28.09.2016.

Ответчик, в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возражений против заявленного размера расходов не представил.

Принимая во внимание, объем представленных доказательств, подлежащих изучению и оценке стороной в целях подготовки иска, время, которое мог бы затратить на подготовку квалифицированный специалист, время участия представителя в судебных заседаниях, арбитражный суд, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» полагает, что разумному пределу расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции отвечают заявленные 10000руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понесенные истцом расходы от уплаты государственной пошлины за рассмотрение иска в полном объеме возлагаются на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ЕвроСпецРемонт» удовлетворить.

Взыскать с Муниципального образования город Новокузнецк в лице Комитета жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Новокузнецка в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЕвроСпецРемонт» 401099,39 руб. долга, 11022 руб. расходов от уплаты госпошлины; расходов по оплате услуг представителя в размере 10000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Е.И. Семёнычева