



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский пр-кт, д. 14

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-2452/2020

«31» декабря 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24.12.2020. Изготовление полного текста мотивированного решения откладывалось до 31.12.2020 на основании части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Холминой И.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Андреевой М.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества "Московская акционерная страхования компания" (ОГРН 1027739099629, ИНН 7709031643, адрес: ул. Малая Ордынка, д. 50, г. Москва, 115184)

к обществу с ограниченной ответственностью "Жилищник-Центр" (ОГРН 1083328001338, ИНН 3328456671, адрес: ул. Горького, д. 40, офис 67, г. Владимир, 600017) о взыскании 264 496 рублей 90 копеек,

третье лицо - общество с ограниченной ответственностью "Альна" (ОГРН: 1023301283092, ИНН: 3327307229, адрес: Владимирская обл., г. Владимир, ул. Большая Московская, д. 57, 600000), о взыскании 264 496 рублей,

в судебном заседании приняли участие: от истца и третьего лица – не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Владимирской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

от ответчика – Сатина Н.В. - представитель (доверенность № 09/12/2019 от 09.12.2019 сроком действия один год, диплом о высшем юридическом образовании АВС 0835402 от 24.06.1999),

установил:

акционерное общество "Московская акционерная страхования компания" (далее – АО "МАКС", истец) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Жилищник-Центр" (далее - ООО "Жилищник-Центр", ответчик) о принудительном взыскании в порядке суброгации 264 496 рублей 90 копеек вреда, возникшего вследствие пролития подвальных помещений, расположенных по адресу: г. Владимир, ул. Большая Московская, д. 57.

В качестве правовых оснований исковых требований истец указал статьи 15, 387, 965, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, сослался на положения Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме..., утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

Ответчик в письменном отзыве на иск с суммой ущерба не согласился, сообщил, что после рассмотрения претензии истца им был скорректирован расчет убытков по спорному страховому случаю, сумма ущерба составила 40 503 рублей 10 копеек. ООО "Жилищник-Центр" платежным поручением № 840 от 25.10.2019 перечислило АО "МАКС" убытки в сумме 40 503 рублей 10 копеек. По мнению ответчика, АО "МАКС" злоупотребляет своим правом; заявил ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 10.03.2020 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, 13.04.2020 суд вынес определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Определением от 15.06.2020 суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "Альна" (далее – ООО "Альна", третье лицо).

ООО "Альна" письменное заключение по существу спора не представило.

По заявлению ответчика суд определением от 05.11.2020 истребовал из Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области выписку из Единого государственного реестра недвижимости на многоквартирный дом № 55 и нежилое здание № 57 по ул. Большая Московская в г. Владимире с приложением поэтажного плана и экспликации на помещение подвала.

Управление Росреестра по Владимирской области 18.11.2020 и 20.11.2020 представило в материалы дела истребованные судом документы.

Истец и третье лицо, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Спор рассматривается в отсутствие представителей истца и третьего лица на основании частей 3 и 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв в течение дня 21.12.2020 до 15 часов 15 минут.

Изучив материалы арбитражного дела, заслушав доводы и пояснения ответчика, суд установил следующее.

08.10.2018 между АО "МАКС" (страховщиком) и ООО "Альна" (страхователем) заключен договор страхования имущества юридических лиц (недвижимого имущества) № 35/59-5067209, предметом которого является обязанность страховщика за обусловленную настоящим договором плату (страховую премию) при наступлении, предусмотренного в настоящем договоре события (страхового случая), произвести страховую выплату страхователю (выгодоприобретателю) в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора объектом страхования по настоящему договору являются имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с риском повреждения или утраты (уничтожения) следующего недвижимого имущества (именуемого в дальнейшем – "застрахованное имущество"): офисное здание общей площадью 536,1 кв.м, в соответствии с Перечнем, указанным в приложении № 1 к настоящему договору, и, расположенное в пределах указанной в пункте 2.2 настоящего договора территории страхования, а именно:

конструктивные элементы – основные взаимосвязанные архитектурно-конструктивные элементы здания (сооружения), выполняющие несущие и ограждающие функции, а именно: фундамент, наружные и внутренние стены, отдельные опоры, перекрытия, крыши или покрытия, лестницы, перегородки, окна (каждое площадью не более 4 кв.м) и двери (кроме межкомнатных); конструктивные элементы не включают в себя инженерное оборудование, внешнюю и внутреннюю отделку, окна (площадью более 4 кв.м), витрины, витражи и зеркала;

инженерные оборудование – теплообменники, система отопления; системы вентиляции и кондиционирования, системы водоснабжения, расположенные в здании, системы канализации, расположенные в здании, электрооборудование, электроосвещение, вмонтированные внешние вывески, оборудование телефонной связи;

внешняя отделка: штукатурка, покраска;

внутренняя отделка: проемы, перегородки; полы, в том числе напольные покрытия из ж/б плит, блоков, древесины, декоративных плиток, линолеума, ковролина либо другого напольного материала, а также расходы на шпаклевку и покраску; отделку стен, включая облицовку различного рода панелями, плитками, обоями, а также расходы на шпаклевку, грунтовку, покраску, побелку; отделка потолка, включая расходы на побелку и покраску; карнизы, подвесные потолки; осветительные приборы.

Территория страхования по вышеназванному договору страхования расположена по адресу: 600017, г. Владимир, ул. Б. Московская, д. 57 и согласована сторонами в пункте 2.2 договора.

Пунктом 3.1 договора определено, что страховым случаем является совершившееся в период действия настоящего договора страхования событие, предусмотренное пунктом 3.2 настоящего договора, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Согласно пункту 3.2 договора страховым риском с учетом всех положений и исключений, предусмотренных настоящим договором и Правилами страхования, является повреждение или утрата (уничтожение) застрахованного имущества вследствие следующих событий, в том числе повреждения водой из водопроводных, канализационных, отопительных, противопожарных систем в результате аварии этих систем. По данному риску подлежит возмещению ущерб от повреждения застрахованного имущества водой или иной жидкостью в результате аварии водопроводных, канализационных, отопительных, противопожарных и иных гидравлических систем, а также внезапного и не вызванного необходимостью включения последних, с учетом положений и исключений подпунктов 12.3.2, 12.3.3, 12.3.5 – 12.3.7, 12.3.9 Правил страхования (подпункт 3.2.5); проникновение воды из соседних (чужих) помещений. По данному риску подлежит возмещению ущерб от повреждения (уничтожения) застрахованного имущества водой вследствие проникновения воды из соседних (чужих) помещений; не подлежат возмещению убытки, указанные в подпунктах 12.4.2, 12.4.3, 12.4.5 Правил страхования.

Страховая стоимость застрахованного имущества составляет 22 130 000 (двадцать два миллиона сто тридцать тысяч) рублей 00 копеек (пункт 4.1 договора).

Настоящий договор страхования вступает в силу с 00 часов 00 минут "09" октября 2018 года, но не ранее 00 часов 00 минут дня, следующего за днем уплаты (либо первого страхового взноса) по настоящему договору, действует до 24 часов 00 минут "08" октября 2019 года (включительно); страховщик не несет ответственности за случаи, произошедшие до вступления в силу настоящего договора (пункт 5.1 договора).

Как следует из искового заявления, 26 июня 2019 года на ул. Большая Московская, дом 57 в г. Владимире произошло затопление подвальных помещений.

Как усматривается из акта ООО "Жилищник-Центр" от 02.07.2019, проникновение воды в подвальное помещение произошло в результате аварийной ситуации на стояке холодного водоснабжения многоквартирного дома № 55, расположенного на ул. Большая Московская в г. Владимире, находящегося в управлении ООО "Жилищник-Центр".

ООО "Альна" (страхователь) сообщило страховщику о наступлении страхового случая и потребовало выплаты страхового возмещения.

Страховщик на основании акта осмотра помещений от 26.07.2019 произвел локальный сметный расчет рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для устранения ущерба № Д-63516 от 26.07.20219, выполненный независимой оценочной компанией "Русоценка", согласно которому сумма ущерба составила 379 288 рублей 80 копеек.

АО "МАКС" и ООО "Альна" заключили соглашение об урегулировании убытка Д-63516 и размере страхового возмещения, в соответствии с пунктом 1 которого страховщик признает заявленное страхователем/выгодоприобретателем в рамках договора № 35/59-5067209 страхования имущества юридических лиц от 08.10.2018 событие страховым случаем; данное событие произошло 26.07.2019 в результате разрыва водопроводной трубы в застрахованном помещении, расположенном по адресу: г. Владимир, ул. Б.Московская, д. 57.

Согласно пункту 2 соглашения страховщик принимает на себя обязательство произвести выплату страхового возмещения в сумме 305 000 (триста пять тысяч) рублей 00 копеек на предоставленные страхователем/ выгодоприобретателем реквизиты в течение 10 (десяти) рабочих дней, с даты подписания сторонами настоящего соглашения.

Истец платежным поручением № 71951 от 26.08.2019 выплатил страхователю (ООО "Альна") страховое возмещение в сумме 305 000 рублей, затем в порядке суброгации направил в адрес ответчика претензию о возмещении ущерба.

ООО "Жилищник-Центр" в ответ на претензию письмом от 23.10.2019 (исх. № 971) сообщило, что в акте осмотра от 26.07.2019, составленном ООО "Русоценка", учтены нежилые помещения многоквартирного дома № 55 по ул. Б. Нижегородская, которые не являются помещениями МКД № 57; просило истца предоставить: копии технического паспорта на поврежденные нежилые помещения, экспликации нежилых подвальных помещений, копии поэтажного плана, свидетельств о государственной регистрации права на нежилые подвальные помещения, расположенные в доме № 57 по ул. Б. Московская в г. Владимире. Ответчик в письме также указал, что в результате подтопления произошло повреждение стен в помещении на плане № 1, № 2 и № 6, повреждения потолков в данных помещениях отсутствуют, линолеум в помещении № 1 имеет 100% физический износ, наливной пол в помещении № 2 не пострадал, что отражено в акте осмотра помещений от 02.07.2019, составленного ООО "Жилищник-Центр" при участии начальника ОТКиП Медведевой Е.В., ведущего юрисконсульта Сатиной Н.В., юриста Черняева А.А., мастера СТР Исайчевой В.Н. По мнению ответчика, расчет ущерба составлен некорректно; сообщил, что расценки при проведении ремонтных работ необходимо применять согласно сборникам ФЕРр-62, 61 (ФЕР 62-42-1, ФЕР 62-16-3), тогда как в локальном сметном расчете применены сборники ФЕР нового строительства; грунтовка и шпаклевка учтены в отдельных пунктах, что также влечет необоснованное завышение стоимости ремонтных работ.

ООО "Жилищник-Центр" в названном письме сообщило, что сумма ущерба с учетом фактических повреждений имущества составила 40 503 рубля 10 копеек (локальная смета), которую платежным поручением от 25.10.2019 № 840 перечислило АО "МАКС" в качестве возмещения убытков.

Истец, посчитав, что ответчик не возместил ущерб в порядке суброгации в полном объеме, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд, всесторонне проанализировав и оценив в совокупности все представленные документы, доводы и пояснения ответчика, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

На основании статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, в том числе из договоров и иных сделок, и по другим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является свершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. При этом перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки (пункт 2 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с момента выплаты страхового возмещения по договору страхования имущества к страховщику на основании закона (статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации) переходит право требования к лицу, ответственному за убытки.

При суброгации происходит перемена лица в обязательстве на основании закона (статья 387 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому перешедшее к страховщику право осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и ответственным за убытки лицом.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Лицо, требующее возмещение вреда, обязано доказать факт наступления вреда (наличие и размер понесенных убытков), противоправность поведения причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при

Пунктом 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В силу пункта 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества в многоквартирном доме включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе. Общее имущество при этом должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических лиц.

Собственники помещений несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации (41 Правил содержания общего имущества).

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Как следует из акта осмотра помещений от 02.07.2019, составленного ООО "Жилищник-Центр" при участии начальника ОТКиП Медведевой Е.В., ведущего юрисконсульта Сатиной Н.В., юриста Черняева А.А., мастера СТР Исайчевой В.Н. многоквартирный дом № 57 по ул. Большая Московская в г. Владимире в управлении ответчика не находится.

В результате осмотра помещений № 1 и № 2 под аркой № 3 установлено, что поврежден окрасочный слой стен водоземельсионный (отслоение).

В помещении № 1 выявлено отслоение окрасочного слоя и мокрые следы на стенах высотой 15 см, 50 см и местами 90 см; старый линолеум (б/у) со следами повреждений, связанных с физическим износом, повреждений от пролития не имеется.

В помещении № 2 отслоение окрасочного слоя, разводы, следы промокания - 20 см, полы бетонные, повреждений нет.

При осмотре арки со сводом выявлены повреждения окрасочного слоя, однако окрасочный слой поврежден в результате физического износа.

В результате конструктивных особенностей подвального помещения циркуляция воздуха не происходит, большая часть окрасочного слоя стен повреждена при физическом износе.

Согласно выводам комиссии, в помещениях необходимо провести ремонт по окраске стен в помещениях №№ 1 и 2 на высоту выступа (92 – 97 см), на высоту выше 90 см стены повреждены из-за физического износа.

Суд первой инстанции, всесторонне проанализировав и оценив имеющиеся в материалах дела документы, доводы и пояснения ответчика, пришел к выводу, что представленные истцом в материалы дела документы не являются безусловными и неопровержимыми доказательствами, подтверждающими размер причиненного ущерба в результате пролития подвальных помещений по вине ответчика. Кроме того, из переписки сторон усматривается, что ООО "Жилищник-Центр" неоднократно направляло истцу и третьему лицу запросы о документальном подтверждении факта принадлежности поврежденного имущества, причинения ущерба и иных сведений, которые оставлены без внимания и удовлетворения.

Факт нахождения МКД № 55 по ул. Большая Московская в г. Владимире на момент страхового случая в управлении ответчика и наступление страхового события подтверждены документально и ответчиком не отрицаются. Вместе с тем доказательств причинно-следственной связи между пролитием подвального помещения водой и размером убытков в заявленной сумме истцом не представлено, не доказано наличие оснований для возложения ответственности за причинение убытков на ответчика в той сумме, о которой просит истец, поскольку отсутствуют надлежащие доказательства, свидетельствующие о том, что все выявленные повреждения и затраты на их устранение являются следствием затопления принадлежащих страхователю помещений в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по управлению многоквартирным домом.

Суд учел, что ООО "Жилищник-Центр" перечислило АО "МАКС" в счет возмещения ущерба 40 503 рубля 10 копеек, что не оспаривается истцом.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражения ответчика суд первой инстанции считает заслуживающими внимания.

При названных обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствуют законные основания для удовлетворения заявленных истцом требований.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по делу относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 17, 28, 65, 110, 167 - 171, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.Ю. Холмина