

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва  
30 декабря 2016 г.

Дело № А40-118260/16-98-1047

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года  
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Котельникова Д.В.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Фатхуллиным Р.Р.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Департамент здравоохранения города  
Москвы  
к АО «Р-ФАРМ»  
третье лицо: ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ»  
о взыскании 1 703 637 руб. 39 коп.  
при участии представителей:  
от истца: Шумкина Л.И., дов. от 31.12.2015  
от ответчика: Автаев А.Е., дов. от 30.05.2016  
от третьего лица: Котова Н.В., дов. от 11.01.2016

**УСТАНОВИЛ:**

Департамент здравоохранения города Москвы (далее – истец, заказчик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с акционерного общества «Р-ФАРМ» (далее – ответчик, поставщик) неустойки по Государственному контракту №Д-1421/15-ДЛО на поставку лекарственных препаратов (Бевацизумаб) для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в городе Москве в 2015 году от 19.10.2015 в размере 1 703 637 руб. 39 коп.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования, указав на просрочку ответчиком исполнения обязательств; ответчик в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, заявил о применении ст.333 ГК РФ; третье лицо – государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «ЦЕНТР ЛЕКАРСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕАПРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ» - представило отзыв, в судебном заседании поддержало позицию истца.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по итогам открытого аукциона в электронной форме №0173200000515001121 между истцом и ЗАО «Р-ФАРМ» (правопреемник – АО «Р-ФАРМ») был заключен Государственный контракт №Д-1421/15-ДЛО на поставку лекарственных препаратов (Бевацизумаб) для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в городе Москве в 2015 году от 19.10.2015 в редакции дополнительного соглашения (далее – Контракт), в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства передать ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» как получателю, уполномоченному

заказчиком, лекарственные препараты в количестве 353 упаковки на общую сумму 11 733 039 руб. 89 коп. в течение 10 рабочих дней с даты заключения контракта.

Пунктом 4.19 контракта определено, что датой поставки является дата фактической передачи товара.

Материалами дела подтверждается, что ответчик передал, а ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» приняло без возражений по количеству, качеству, ассортименту и стоимости товар на сумму 11 733 039 руб. 89 коп., что подтверждается двусторонне подписанными товарными накладными: №1511100734 от 10.11.2015, №1511160566 от 16.11.2015, №1511260483 от 26.11.2015, №1512030269 от 03.12.2015, №1512160119 от 16.12.2015.

В связи с просрочкой оплаты товара истец направил ответчику претензию №92-15-177 от 21.12.2015 с требованием уплаты пени ко Контракту, в ответ на которую истец письмом №321 от 26.01.2016 ответил отказом, указав об отсутствии нарушений контракта.

В соответствии с п.7.5 контракта в случае просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, подлежит начислению пеня. Пеня начисляется за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения, и устанавливается в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных исполнителем и определяется по формуле.

Согласно п.п.4, 6 и 7 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с п.п.6, 7, 8 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, п.7.5 контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:  $P = (C - B) \times S$ , где:  $C$  - цена контракта;  $B$  - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;  $S$  - размер ставки. Размер ставки определяется по формуле:  $S = SCB \times DP$ , где:  $SCB$  - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента  $K$ ;  $DP$  - количество дней просрочки. Коэффициент  $K$  определяется по формуле:  $K = DP/DK \times 100\%$ , где:  $DP$  - количество дней просрочки;  $DK$  - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней). При  $K$ , равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени. При  $K$ , равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени. При  $K$ , равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Из изложенного следует, что пени подлежит уменьшению только на стоимость исполненного в срок по контракту обязательства.

Из материалов дела следует, что контракт был заключен сторонами 19.10.2015, согласованный сторонами срок поставки товара (10 рабочих дней с даты заключения контракта) истек 02.11.2015, в связи с чем, принимая во внимание поставку товара в

период с 11.11.2015 по 16.12.2015, суд приходит к выводу, что ответчиком допущена просрочка поставки товара.

Довод ответчика, что расчет осуществлен без учета фактически исполненного обязательства, а именно поставки в срок 9 упаковок товара в соответствии с дополнительным соглашением к контракту от 09.12.2015, полученных истцом 16.12.2015, суд отклоняет, поскольку в установленный контрактом срок до 02.11.2015 поставка товара не осуществлялась, а дополнительным соглашением изменения в сроки поставки по контракту внесены не были.

На основании изложенного суд в отсутствие доказательств уплаты пени, в том числе после направления истцом претензии, с учетом положений ст.330 ГК РФ, п.7.5 контракта, признает обоснованным требование о взыскании неустойки.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 08.12.2015 № 1340 «О применении с 1 января 2016 г. ключевой ставки Банка России» к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 1 января 2016 г. вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Проверив предоставленный истцом расчет неустойки за период с 03.11.2015 по 16.12.2015, суд установил, что истцом расчет осуществлен исходя из размера ключевой ставки 11%, в то время как на дату вынесения решения о взыскании неустойки ключевая ставка составляет 10%, а также из всей – с учетом дополнительного соглашения – суммы контракта, в то время как дополнительно согласованный объем товара был передан в пределах установленного сделкой срока, в связи с чем судом подлежащая взысканию сумма неустойки определена в размере 1 468 344 руб. 98 коп.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12945/13 по делу № А68-7334/2012 доводы о чрезмерности санкций по сравнению с законной неустойкой либо обычно взимаемой по государственным контрактам неустойкой можно приводить в отсутствие обстоятельств особого характера (к примеру, строительство жилья для пострадавших от стихийных бедствий, ремонт дорог в летний период и т.п.). Поскольку контракт заключен в отношении социально значимого товара, соблюдение сроков поставки является существенным условием для своевременного обеспечения граждан медицинской помощью, в том числе обеспечения лекарственными препаратами, отпускаемых гражданам бесплатно (по рецепту врача), кроме того ответчиком не доказан возможный размер убытков с учетом отпускной стоимости товара и наличием обращений граждан, обратившихся с заявлениями и жалобами связи с отсутствием препаратов.

С учетом изложенного суд не находит оснований для применения ст.333 ГК РФ.

Доводы ответчика о списании неустойки суд отклоняет как противоречащие Постановлению Правительства РФ от 14.03.2016 № 190, поскольку размер подлежащих взысканию пени превышает 5% от цены контракта и при этом поставщиком задолженность по контракту не признается, что в силу вышеуказанного постановления, а также Приказов Министерства финансов Российской Федерации от 29.06.2015 №98н и от 12.04.2016 №44н исключает возможность списания 50% пени либо предоставления отсрочки по ее уплате.

Расходы по оплате госпошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ с учетом предоставленной истцу льготы по ее уплате.

На основании изложенного руководствуясь ст.ст.64-71, 110, 167-171 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с акционерного общества «Р-ФАРМ» (ОГРН 1027739700020) в пользу Департамента здравоохранения города Москвы (ОГРН 1037707005346) 1 468 344 руб. 98 коп. (один миллион четыреста шестьдесят восемь тысяч триста сорок четыре рубля девяносто восемь копеек) неустойки по Государственному контракту №Д-1421/15-ДЛО на поставку лекарственных препаратов (Бевацизумаб) для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в городе Москве в 2015 году.

В удовлетворении остальной части заявленных требований – отказать.

Взыскать с акционерного общества «Р-ФАРМ» (ОГРН 1027739700020) в доход федерального бюджета 25 887 руб. 67 коп. (двадцать пять тысяч восемьсот восемьдесят семь рублей шестьдесят семь копеек) госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Д.В.Котельников