

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

9 января 2025 года

Дело А59-5946/2024  
г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20 декабря 2024 года, решение в полном объеме изготовлено 9 января 2024 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе:  
председательствующего судьи Боярской О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Качаловой В.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сахалинская промышленная компания» (ОГРН 1146507000144 ИНН 6507014259) Юдиной Евгении Михайловны о:

– признании незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Василенко Елизаветы Сергеевны по несовершению исполнительных действий, предусмотренных ст. 6, 64 ФЗ «Об исполнительном производстве», выразившееся в непринятии мер к полному установлению имущества, в том числе движимого и недвижимого имущества, имущественных прав, должника в срок, предусмотренные ст. 15, 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» и не обращению на него взыскания незаконным и обязать устранить допущенное нарушение;

– признании незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Василенко Елизаветы Сергеевны по неисполнению постановление заместителя начальника отделения от 14 августа 2024 № 65003/24/55538 и обязать в течение 10 дней его исполнить, о чем уведомить заявителя;

– признании незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Василенко Елизаветы Сергеевны по не рассмотрению обращения заявителя от 09 августа 2024;

– возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок;

при участии в судебном заседании:  
представитель заявителя Терпугов Александр Михайлович, по доверенности от 13 июня 2024 года (сроком действия по 13 июня 2025 года),

судебный пристав исполнитель Василенко Е.С., третьи лица Управление УФССП России по Сахалинской области, ИП Суркевич Т.М. – представителей не направили,

у с т а н о в и л :

конкурсный управляющий ООО «Сахалинская промышленная компания» Юдина Е.М. обратилась в суд с заявлением, указав, что на исполнении ОСП по Анивскому району УФССП России по Сахалинской области находится исполнительное производство № 26781/24/65003-ИП от 19 апреля 2024 года о взыскании с должника ИП Суркевич Т.М. в пользу заявителя денежных средств в сумме 1 150 000 рублей.

Заявитель указал, что требования исполнительного документа не исполнены, исполнительные действия и меры принудительного исполнения, предусмотренные статьями 64 и 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем не совершаются, тогда как требования исполнительного документа подлежат исполнению в двухмесячный срок.

По жалобе заявителя постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава от 14 августа 2024 года бездействие судебного пристава-исполнителя Василенко Е.С. признано незаконным. Между тем судебный пристав-исполнитель Василенко Е.С. не направила в адрес взыскателя какие-либо документы, указывающие на то, что по постановлению от 14 августа 2024 года к должнику применены меры принудительного характера.

9 августа 2024 года заявителем направлено ходатайство о предоставлении информации по исполнительному производству, а также о предоставлении копий процессуальных документов. 19 августа 2024 года судебным приставом-исполнителем Василенко Е.С. издано незаконное постановление, которым отказано в предоставлении сведений, что нарушает права и законные интересы взыскателя.

20 декабря 2024 года от заявителя поступили дополнительные письменные пояснения. Общество указывает, что судебный пристав-исполнитель не совершила действия, связанные с проверкой имущественного положения должника по месту его регистрации и жительства, не совершила исполнительных действий, связанных с входом в жилое помещение и наложению ареста на имущество должника. В отношении имущества должника имеются сведения о нахождении в ее собственности автомобиля Lexus LX 570, который пристав-исполнитель не подвергла аресту. Между тем ИП Суркевич Т.М. ведет активную процессуальную деятельность в рамках рассмотрения дел №А59-6061/2024 и №А59-3157/2024, по которым она предпринимает меры к взысканию задолженности в свою пользу, оплатив при этом государственную

пошлину в размере 76 000 рублей за рассмотрение дел в Арбитражном суде Сахалинской области. Считает, что судебный пристав-исполнитель обязана была потребовать от представителя ИП Суркевич Т.М., участвовавшей в указанных делах, сведений о ее доверителе (том 1 л.д. 83-84, том 2 л.д.14-16).

Судебный пристав-исполнитель Василенко Е.С. в судебном заседании 24 октября и 20 ноября 2024 года заявление не признала, указала, что судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы, вынесены постановления о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке, совершены выходы по месту жительства должника, которые результата не дали. В пенсионный фонд направлено постановление об обращении взыскания на пенсию Суркевич Т.М. Автомобиль Lexus LX 570 не может быть подвергнут аресту, поскольку имеется исполнительное производство об обязанности передать автомобиль арбитражному управляющему Сумченко Б.В. Заявление общества о предоставлении информации рассмотрено судебным приставом-исполнителем, вынесено постановление от 19 августа 2024 года, которое направлено в адрес заявителя (том 1 л.д. 58-59).

Судебный пристав-исполнитель Василенко Е.С., третье лицо Управление УФССП России по Сахалинской области надлежаще извещено о рассмотрении дела. От должника ИП Суркевич Т.М. возврат заказной корреспонденции, направленной по адресу государственной регистрации, на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом определено рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом из материалов дела, 16 апреля 2024 года конкурсный управляющий ООО «Сахалинская промышленная компания» представила в ОСП по Анивскому району УФССП России по Сахалинской области заявление о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа Арбитражного суда Сахалинской области от 19 декабря 2023 года по делу №А59-6842-12/2021. 19 апреля 2024 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Анивскому району на основании предъявленного заявителем исполнительного листа вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 26781/24/65003-ИП (том 1 л.д.61-66).

Заявитель полагает, что судебный пристав-исполнитель Василенко Е.С. незаконно бездействует, ею не исполнены требования исполнительного документа, не совершены исполнительные действия и меры принудительного исполнения, предусмотренные статьями 64 и 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве», тогда как требования исполнительного документа подлежат исполнению в двухмесячный срок.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Условия и порядок исполнения судебных актов установлены Федеральным законом от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве).

Частями 1, 2 статьи 5 Закона № 229-ФЗ установлено, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Меры принудительного исполнения предусмотрены частью 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве, ими являются:

- 1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;
- 2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений;
- 3) обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной

деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату;

4) изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях;

5) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;

6) обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом;

11) иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

Для совершения мер принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель вправе совершать действия, предусмотренные статьей 64 Закона об исполнительном производстве.

После возбуждения исполнительного производства № 26781/24/65003-ИП судебный пристав-исполнитель приняла следующие меры принудительного исполнения и совершила следующие исполнительные действия.

18 апреля 2024 года направила запрос сведений о паспортных данных должника Суркевич Т.М. Сведения не представлены (том 1 л.д. 117-118).

19 апреля 2024 года направила запрос сведений об актах гражданского состояния, находящихся в Едином государственном реестре, получила сведения о заключении должником 17 сентября 1976 года брака с Суркевич Олегом Федоровичем, 4 октября 1946 года рождения (том 1 л.д. 124-125).

19 апреля 2024 года направила запрос о банковских счетах (вкладах) физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем. Получен ответ о наличии счетов в ПАО ВТБ, ПАО «Росбанке», АО «Тинькофф банке» (том 1 л.д. 120-121).

Вынесены постановления от 21 апреля 2024 года о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, а именно, денежных средств, находящихся на счете должника в Банке ВТБ, в Дальневосточном филиале ПАО Росбанка, АО «Тинькофф Банк» (том 1 л.д. 134-135, 136-137, 138-141).

19 апреля 2024 года направила запрос сведений о выплатах произведенных плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц.

19 апреля 2024 года направила запрос и получила ответ, что за должником зарегистрировано транспортное средство автомобиль Lexus LX 570 госномер X 321 AC 65. В отношении указанного транспортного средства вынесено постановление от 22 апреля 2024 года о запрете на регистрационные действия (том 1 л.д. 125, 142-143).

5 июня 2024 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о снятии ареста и обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счете в ПАО ВТБ (том 1 л.д. 144-146).

9 августа 2024 года сделан запрос о правах должника на имеющиеся у него объекты недвижимости, получен ответ от 16 августа 2024 года об отсутствии сведения в Едином государственном реестре недвижимости (том 1 л.д. 147, 148).

19 августа 2024 года судебный пристав-исполнитель составила Акт о совершении исполнительных действий, выхода по адресу регистрации должника с. Троицкое Анивского района, ул. Рябиновая, 8. Актом зафиксировано, что ворота дома закрыты, попасть на территорию дома не удалось (том 1 л.д. 72).

Таким же безрезультатным был выход по месту регистрации должника 2 сентября 2024 года, о чем составлен Акт от указанной даты (том 1 л.д. 74).

По заданию судебного пристава-исполнителя 26 сентября 2024 года по месту регистрации должника выезжал старшина внутренней службы отдела по Анивскому району, который в рапорте отразил, что вручить Суркевич Т.М. постановление о возбуждении исполнительного производства не удалось, возле порот находятся агрессивные собаки, о чем сотрудник составил рапорт (том 1 л.д. 76).

19 августа 2024 года в фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Сахалинской области направлено постановление об обращении взыскания на пенсию Суркевич Т.М.

В телефонном разговоре от 2 сентября 2024 года лицо, представившееся Комаровой Натальей Олеговной, дочерью должника, сообщила, что Суркевич Т.М. выехала к родственникам в пгт. Тымовское и фактически с дочерью не проживает (том 1 л.д. 73).

2 сентября 2024 года судебный пристав-исполнитель запросила Главное управление МЧС России по Сахалинской области и получила ответ об отсутствии у Суркевич Т.М. маломерных судов (том 1 л.д. 167-168).

9 сентября 2024 года направлен запрос и получен ответ из Гостехнадзора по Анивскому и Корсаковскому району об отсутствии у Суркевич Т.М. самоходной техники (том 1 л.д.181).

24 сентября 2024 года сделан запрос оператору сотовой связи о номере телефона должника, получены ответы об отсутствии сведений от ООО Т2 Мобайл, ПАО «Мегафон», ООО «Вымпел-Коммуникация» (том 1 л.д.150-153).

26 сентября 2024 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации (том 1 л.д. 154-155).

В тот же день направлен запрос в фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Сахалинской области и получен ответ об отсутствии сведений о трудовой деятельности Суркевич Т.М. (том 1 л.д.165-166).

31 октября 2024 года направлен запрос на выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, получен от УФНС России по Сахалинской области и выписка из ЕГРИП в отношении видов деятельности Суркевич Т.М.(том 1 л.д. 156-164).

В связи с полученными сведениями о постановке на учет по месту пребывания в г. Углегорске Сахалинской области, ул. Победы, 153 кв. 4, судебным приставом-исполнителем 20 ноября 2024 года вынесено постановление о поручении, по которому судебному-приставу-исполнителю ОСП по Углегорскому району поручено совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения по исполнению исполнительного документа по адресу фактического проживания Суркевич Т.М. (том 1 л.д. 179).

В соответствии со статьями 64,68 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель является процессуально самостоятельным лицом, определяющим на свое усмотрение тот круг исполнительных действий и мер принудительного характера, которые необходимо принять для исполнения требований исполнительного документа. Следовательно, выбор конкретных исполнительных действий в соответствии с законодательством об исполнительном производстве входит в полномочия судебного пристава-исполнителя и определяется им исходя из конкретных обстоятельств исполнительного производства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых

вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 – 6 Закона об исполнительном производстве сроки. Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Суд полагает, что при исполнении исполнительного производства № 26781/24/65003-ИП судебный пристав-исполнитель не допустила незаконного бездействия, что подтверждается исследованными материалами исполнительного производства.

Из требования заявителя представляется, что он исходит из полного бездействия судебного пристава-исполнителя, что опровергается материалами дела. В том случае, если бы заявитель оспаривал не совершение конкретного исполнительного действия, как то не вхождение в жилище по адресу государственной регистрации должника, либо иные, суд мог сделать суждение относительно законности такого бездействия по исполнению конкретной обязанности. При установленных обстоятельствах недостаточные, по мнению заявителя, действия судебного пристава-исполнителя не означают его незаконного бездействия.

14 августа 2024 года начальник отделения – старший судебный пристав ОСП по Анивскому району УФССП России по Сахалинской области рассмотрела жалобу представителя взыскателя Терпугова А.М. на бездействие судебного пристава-исполнителя Василенко Е.С. Постановлением от указанной даты № 65003/24/55538 жалоба признана полностью обоснованно. В целях устранения нарушений судебному приставу-исполнителю необходимо направить запросы в регистрирующие органы, обратиться с взысканиями на автотранспортное средство, установить другое имущество, принадлежащее должнику (том 1 л.д. 22).

Заявитель указывает, что постановление начальника отделения подлежало исполнению в срок до 27 августа 2024 года, вместе с тем, в период с 14 по 27 августа 2024 года какие-либо исполнительные действия судебным приставом-исполнителем не совершались, процессуальные решения не принимались.



В этой связи заявитель просит признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Василенко Е.С. по неисполнению постановления заместителя начальника отделения от 14 августа 2024 № 65003/24/55538 и обязать в течение 10 дней его исполнить, о чем уведомить заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 127 Закона об исполнительном производстве постановление, принятое по результатам рассмотрения жалобы, подлежит исполнению в течение десяти дней со дня его поступления к должностному лицу службы судебных приставов, постановление, действия (бездействия), отказ в совершении действий которого обжаловались, если в постановлении не указан иной срок его исполнения.

Рассматривая указанное требование суд установил, что судебный пристав-исполнитель Василенко Е.С. предпринимала меры по исполнению постановления заместителя начальника отделения, совершив выход 19 августа 2024 года по месту регистрации должника, о чем составлен Акт о совершении исполнительных действий, такой же выход осуществила 2 сентября 2024 года, дала задание в группу розыска на выход, которое было исполнено 26 сентября 2024 года, 19 августа 2024 года направила постановление об обращении взыскания на пенсию Суркевич Т.М. в фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Сахалинской области, направила запросы от 2 и 9 сентября 2024 года в Главное управление МЧС России по Сахалинской области и Гостехнадзор по Анивскому и Корсаковскому району, 24 сентября 2024 года сделаны запросы операторам сотовой связи, 26 сентября 2024 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, а также выполнены иные исполнительные действия.

Рассматривая данное требование заявителя суд отмечает, что совершение исполнительных действий с превышением сроков, установленных законом, не означает бездействия. Кроме того, заявитель не указал в тексте заявления как неисполнение судебным приставом, по мнению заявителя, постановления заместителя начальника ОСП по Анивскому району УФССП России по Сахалинской области, нарушает его права и охраняемые законом интересы.

Правовое регулирование статьи 127 Закона об исполнительном производстве направлено на ведомственный контроль за деятельностью судебных приставов-исполнителей. Установленные указанной статьей сроки касаются исполнения постановлений вышестоящих должностных лиц, и не могут затрагивать права и законные интересы участников исполнительного производства в том аспекте, когда именно судебный пристав-исполнитель исполнит постановление вышестоящего должностного лица.

9 августа 2024 года представитель взыскателя ООО «Сахалинская промышленная компания» Терпугов А.М. направил в ОСП по Анивскому району УФССП России по Сахалинской области заявление о предоставлении информации, в том числе:

1. Сообщить сведения и предоставить информацию об исполнении требований исполнительного документа в отношении должника Суркевич Т.М., в том числе указать даты и вид совершенных исполнительных действия и примененных мер принудительного исполнения в отношении должника, его имущества, а также направить заявителю копии процессуальных документов, вынесенных в рамках исполнительного производства (акт, постановление, другой вид документа);
2. Сообщить причины, по которым судебным приставом-исполнителем с 19 апреля 2024 года до настоящего времени не исполнены требования исполнительного документа, а также не наложен арест на движимое и недвижимое имущество должника;
3. Отдельно сообщить сведения о результатах совершения исполнительных действий по месту жительства должника с целью установления имущественного положения и наложении ареста на имущество, а также какие меры и действия совершены с целью принудительного попадания в помещения по месту жительства должника;
4. Сообщить в какие кредитные организации (банки) с наименованием и адресов, а также наименование и адрес налогового органа, в которые судебным приставом – исполнителем направлены запросы с целью установления открытых на имя должника счетов, а также сообщить даты вынесения постановлений о наложении ареста на денежные счета;
5. Сообщить остаток денежных средств на счетах должника, на которые наложен арест, в случае, если такой арест наложен (том 1 л.д. 23).

Судебный пристав-исполнитель, рассмотрев заявление, вынесла постановление от 19 августа 2024 года № 65003/24/56055 об отказе в удовлетворении заявления. Судебный пристав-исполнитель указала, что на судебного пристава-исполнителя Законом об исполнительном производстве не возложена обязанность по направлению сторонам исполнительного производства сведений о проделанной работе по исполнительному производству, копий материалов исполнительного производства, а также сводок и реестров по исполнительному производству. Обратила внимание заявителя на то, что в соответствии с частью 1 статьи 50 Закона об исполнительном производстве, частью 1 статьи 12 Федерального закона «Об органах

принудительного исполнения Российской Федерации» стороны исполнительного производства вправе знакомиться в материалами исполнительного производства, делать из них выписки и снимать копии, заблаговременно предъявив заявление для определения времени и даты ознакомления (том 1 л.д. 70).

Заявитель просит признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Василенко Е.С. по не рассмотрению обращения заявителя от 09 августа 2024 года, в тексте дополнений общество полагает, что судебный пристав-исполнитель вынесла незаконное постановление, которым отказано в предоставлении сведений, что нарушает права и законные интересы взыскателя.

По своему содержанию постановление от 19 августа 2024 года № 65003/24/56055 отражает мотивированную позицию судебного пристава-исполнителя по ходатайству взыскателя. В этой связи у суда отсутствуют основания считать, что в спорной ситуации со стороны судебного пристава-исполнителя было допущено неправомерное бездействие, выразившееся в нерассмотрении заявления взыскателя от 9 августа 2024 года и в неуведомлении о принятом решении по ходатайству.

Суд не может признать незаконным отказ судебного пристава-исполнителя предоставить заявителю все те сведения, которые изложены в заявлении о предоставлении информации от 9 августа 2024 года, поскольку отсутствуют нормы Закона об исполнительном производстве, регламентирующие представление запрошенных сведений.

Суд полагает, что заявитель исходит из неверного толкования статья 50.1 Закона об исполнительном производстве, которую частично воспроизводит представитель взыскателя в заявлении от 9 августа 2024 года. Положения указанной статьи не свидетельствуют о наличии обязанности судебного пристава-исполнителя информировать лицо, являющееся стороной исполнительного производства, о ходе принудительного исполнения исполнительного документа, в том числе о совершаемых исполнительных действиях и принимаемых мерах принудительного исполнения, направление лицу, являющемуся стороной исполнительного производства, постановлений, иных документов Федеральной службы судебных приставов, судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц службы судебных приставов, а определяет порядок взаимодействия с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия лицами, участвующими в исполнительном производстве.

В Законе об исполнительном производстве предусмотрены случаи, когда судебный пристав-исполнитель обязан направить копию постановления в адрес взыскателя или должника и взыскатели, либо иных лиц, участвующих в

исполнительном производстве. Статья 50.1 Закона об исполнительном производстве является общей статьей, регулирующей порядок взаимодействия при наличии таких оснований.

На основании изложенного, суд не усматривает незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя Василенко Е.С. при исполнении исполнительного производства № 26781/24/65003-ИП от 19 апреля 2024 года.

То обстоятельство, что судебный акт не приведен в исполнение, денежные средства в пользу взыскателя не взысканы, не свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя. К этому могут привести объективные обстоятельства, как то отсутствие у должника имущества и денежных средств, необходимых для погашения требований исполнительного документа. В ходе исполнительного производства получены сведения об отсутствии у должника недвижимого имущества, иного имущества, на которое может быть наложено взыскание. Кроме того, на момент рассмотрения спора исполнительное производство не окончено, по нему совершаются действия направленные на надлежащие исполнение решения суда. В частности, получив от заявителя информацию о рассмотрении Арбитражным судом Сахалинской области дел по иску Суркевич Т.М. о взыскании денежных средств, судебный пристав-исполнитель Василенко Е.С. направила запросы с целью отыскания дебиторской задолженности (том 1 л.д. 170-173).

Относительно бездействия, выраженного в нереализации активов должника автомобиля Lexus LX 570 госномер X 321 AC 65, судебным приставом в материалы дела представлены документы, в силу которых такая реализация невозможна. В частности, указанный автомобиль является предметом исполнения по передаче арбитражному управляющему Сумченко Б.В. по исполнительному производству № 104383/23/65002-ИП по исполнительному листу Арбитражного суда Сахалинской области по делу №А59-1188/2022 (том 1 л.д. 81-82).

При этом доводы заявителя о том, что ИП Суркевич Т.М. ведет активную процессуальную деятельность в рамках рассмотрения дел №А59-6061/2024 и №А59-3157/2024, по которым она предпринимает меры к взысканию задолженности в свою пользу, оплатив при этом государственную пошлину в размере 76 000 рублей за рассмотрение дел в Арбитражном суде Сахалинской области, вообще никак не связаны с исполнительным производством.

Не основаны на законе доводы заявителя о том, что судебный пристав-исполнитель необоснованно ограничилась телефонным разговором с представителем Суркевич Т.М. Кореновой М.В., а обязана была потребовать от представителя, участвовавшей в указанных делах в Арбитражном суде Сахалинской области, сведений о ее доверителе (том 1 л.д. 178).

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Положения статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом не применяются, поскольку заявленное обществом требование государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л :

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сахалинская промышленная компания» Юдиной Евгении Михайловны о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Василенко Елизаветы Сергеевны по несовершению исполнительных действий, предусмотренных ст. 6, 64 ФЗ «Об исполнительном производстве», выразившееся в непринятии мер к полному установлению имущества, в том числе движимого и недвижимого имущества, имущественных прав, должника в срок, предусмотренные статьями 15, 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» и не обращению на него взыскания незаконным и обязать устранить допущенное нарушение; признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Василенко Елизаветы Сергеевны по неисполнению постановления заместителя начальника отделения от 14 августа 2024 № 65003/24/55538 и обязать в течение 10 дней его исполнить, о чем уведомить заявителя; признании незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Василенко Елизаветы Сергеевны по не рассмотрению обращения заявителя от 09 августа 2024; возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента вынесения в полном объеме через Арбитражный суд Сахалинской области, после чего в арбитражный суд кассационной инстанции Арбитражный суд Дальневосточного округа.

Судья

О.Н. Боярская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.05.2024 1:18:06

Кому выдана Боярская Ольга Николаевна