



14020017676872

64\_42598623

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-225092/24-64-1510

27 марта 2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2025года

Полный текст решения изготовлен 27 марта 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Чекмаревой Н.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Горничевой Т.Ю.,  
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ИНДИВИДУАЛЬНОГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ДУБРОВИН АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ (ОГРНИП:  
320774600421332, ИНН: 773421912107, Дата присвоения ОГРНИП: 13.10.2020)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИС-  
ГАО" (125635, Г.МОСКВА, УЛ. АНГАРСКАЯ, Д. 6, Э 1 ПОМ IV К 3 ОФ Г 5, ОГРН:  
5157746092741, Дата присвоения ОГРН: 25.11.2015, ИНН: 7743129536),

- о взыскании задолженности,

при участии:

от истца - Ахмаева А.М. по дов. от 15.09.2024, диплом

от ответчика - не явились, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ДУБРОВИН АЛЕКСАНДР  
АЛЕКСАНДРОВИЧ обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском  
заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
"СЕРВИС-ГАО" о взыскании процентов за пользование чужими денежными  
средствами в размере 426 990 рублей 35 копеек, процентов за пользование чужими  
денежными средствами с 25.07.2024 по дату фактического исполнения обязательства.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчиком несвоевременно  
оплачены денежные средства, взысканные по решению суда, ссылаясь на ст.ст. 309,  
310, 395 ГК РФ.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме по доводам искового  
заявления со ссылкой на представленные доказательства.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения  
судебного заседания, в том числе путем публичного размещения информации по делу  
на официальных сайтах <http://www.msk.arbitr.ru/> и <http://www.arbitr.ru/>, представителей  
с надлежащим образом подтвержденными полномочиями не направил, представил

отзыв на иск, в котором исковые требования не признал, в связи с чем, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил, что исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.11.2020 по делу №А40-107434/2020 в удовлетворении исковых требований ООО «Фермер Плюс» к ООО «Сервис-ГАО» было отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 по делу №А40-107434/2020 решение суда первой инстанции было отменено, принят новый судебный акт, согласно которому с ООО «Сервис-ГАО» в пользу ООО «Фермер Плюс» были взысканы денежные средства в сумме 2 274 193.95 руб., проценты в порядке ст. 395 ГК РФ в сумме 70 169,06 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 37 722 руб. за рассмотрение искового заявления, апелляционной жалобы.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.10.2022 по делу №А40-107434/2020 произошла замена истца ООО «Фермер Плюс» на правопреемника ИП Дубровина А.А. в части требований в размере 1 137 000 рублей.

До настоящего момента Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 не исполнено, денежные средства от ООО «Сервис-ГАО» в пользу ИП Дубровина А.А. не поступали.

Ввиду того, что ответчик не исполнил Постановление суда по делу №А40-107434/2020, истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.06.2020 по 24.07.2024, в размере 426 990 рублей 35 копеек.

Направленная ответчику претензия от 25.07.2024 оставлена последним без удовлетворения

В соответствии со статьей 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором, Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Установленные в рамках вышеуказанного судебного дела обстоятельства имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ и не подлежат повторному доказыванию.

С учетом того, что ответчик не исполнил Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 по делу №А40-107434/2020, что привело к неправомерному пользованию ответчиком чужими денежными средствами, истец правомерно применил меру ответственности, предусмотренную ст. 395 ГК РФ, и начислил на сумму долга проценты за пользование чужими денежными средствами.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Согласно пункту 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств, т.е. принимается во внимание субъективная сторона противоправного деяния.

Проценты за пользование чужими денежными средствами являются мерой гражданско-правовой ответственности за противоправное (незаконное) пользование чужими денежными средствами, ставшее следствием их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица. Основанием ответственности по денежному обязательству является сам факт нарушения этого обязательства, выражающийся в невозврате соответствующих денежных средств в срок.

Согласно ст. 1 ГК РФ, является равенство участников гражданских правоотношений. Установленные бюджетным законодательством особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов по предъявлении исполнительного листа не регулируют гражданско-правовые отношения и не изменяют оснований и условий гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательств.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории РФ. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную действующим законодательством. Таким образом, закон предусматривает обязательность исполнения судебных актов, что предполагает безусловное их исполнение любым участником гражданских правоотношений.

Проверив расчет процентов, произведенный истцом, суд приходит к выводу об обоснованном взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.06.2020 по 24.07.2024, в размере 426 990 рублей 35 копеек, в связи с чем, сумма процентов подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Также подлежит удовлетворению требование о взыскании процентов, начиная с 25.07.2024г. по день фактической уплаты суммы долга исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствий период, поскольку пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2012 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» устанавливается, что по смыслу статей 330, 395, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

Согласно п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов. Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе

его исполнения судебным приставом-исполнителем. Размер процентов определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, имевшим место в соответствующие периоды после вынесения решения (пункт 1 статьи 395 ГК РФ).

Размер процентов суд признает соразмерным нарушенному обязательству и оснований для применения положений ст.333 ГК РФ не усматривает.

Кроме того, согласно п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Доводы ответчика судом отклоняются, как необоснованные, поскольку процессуальный статус ИП Дубровина А.А. (кредитор) основан на Определении Арбитражного суда г. Москвы от 31.10.2022 по делу №А40-107434/20, в котором произошла замена истца ООО «Фермер Плюс» на правопреемника ИП Дубровина А.А. в части требований в размере 1137 000 рублей.

Данный судебный акт вступил в законную силу и до настоящего момента никем оспорен не был.

Кроме того, ИП Киму А. было отказано в иске о признании недействительным договора уступки права требования от 02.12.2021 между ИП Дубровиным А.А. и ООО «Фермер Плюс», на основании которого ИП Дубровиным А.А. приобрел право требования к ООО «Сервис-ГАО», что подтверждается Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.11.2024 по делу № А40-122244/24.

Также ИП Киму А. было отказано в иске о признании недействительным договора на оказание юридических услуг от 30.04.2020, заключенного между ООО Юридическая фирма «ЛЕГЭ» и ООО «Фермер Плюс», что подтверждается Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2024 по делу № А40-122249/2024.

Таким образом, доводы, приводимые в отзыве на исковое заявление, уже были предметом рассмотрения иных дел, в которых данные доводы были опровергнуты.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме от суммы иска, поскольку требования, заявленные в иске, обоснованы.

На основании ст.ст. 11, 12, 16, 309, 310, 395 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 16, 64, 65, 69, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИС-ГАО" (125635, Г.МОСКВА, УЛ. АНГАРСКАЯ, Д. 6, Э 1 ПОМ IV К 3 ОФ Г 5, ОГРН: 5157746092741, Дата присвоения ОГРН: 25.11.2015, ИНН: 7743129536) в пользу ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ДУБРОВИН АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ (ОГРНИП: 320774600421332, ИНН: 773421912107, Дата присвоения ОГРНИП: 13.10.2020) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 426 990 (четыреста двадцать шесть тысяч девятьсот девяносто) рублей 35 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами с 25.07.2024 по дату фактического исполнения обязательства, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 540 (одиннадцать тысяч пятьсот сорок) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано лицами -участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

Н.А. Чекмарева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.05.2024 12:33:11

Кому выдана Чекмарева Наталия Алексеевна