



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 марта 2025 года

Дело № А56-107133/2024

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 08 марта 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Дорохова Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Романчиковой Я.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» (195277, г. Санкт-Петербург, наб Пироговская, д. 17, к. 1 литера А, офис 302, ОГРН: 1027801531031, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2002, ИНН: 7802131219)

к индивидуальному предпринимателю Мирошниченко Алексею Анатольевичу (ОГРНИП: 316619600081667, Дата присвоения ОГРНИП: 18.02.2016, ИНН: 613500368390)

о взыскании,

при участии

- от истца: Сафин Т.И. по доверенности от 06.03.2024,
- от ответчика: не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Мирошниченко Алексею Анатольевичу о взыскании 5 627 282 рублей 01 копейки неосновательного обогащения, 2 921 рубля 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ по состоянию на 21.10.2024, процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ за период с 22.10.2024 по дату фактического исполнения обязательства.

Предприниматель против иска возражает, полагает необоснованным включение в срок финансирования периода с даты подписания договора лизинга до даты заключения договора купли-продажи предмета лизинга; заявил о снижении неустойки.

Суд, завершив рассмотрение всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, признал дело подготовленным к судебному разбирательству и разрешил спор по существу.

Из материалов дела следует, что в связи с расторжением договоров лизинга от 27.11.2021 № ЛД-61-7167/21, от 27.11.2021 № ЛД-61-7168/21 на разрешение суда поставлен вопрос об определении взаимных предоставлений сторон в связи с разногласиями контрагентов.

В соответствии со статьей 665 ГК РФ по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца. Договором финансовой аренды может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется арендодателем.

Согласно пункту 2 статьи 28 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" (далее - Закон N 164-ФЗ) размер, способ осуществления и периодичность лизинговых платежей определяются договором лизинга.

Лизингополучатель обязан выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга (абзац третий пункта 5 статьи 15 Закона N 164-ФЗ).

В соответствии с разъяснением, содержащимся в Постановлении N 17, расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями. В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков, а также иных предусмотренных законом или договором санкций. В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по договору, совершенных до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой по следующим правилам (пункт 3.1).

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу (пункт 3.2).

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (пункт 3.3).

Плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за

исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора (пункт 3.5).

Как указано в пункте 16 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного 27.10.2021 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (далее - Обзор), само по себе расторжение договора лизинга и изъятие предмета лизинга не является основанием для прекращения начисления неустойки за просрочку внесения лизинговых платежей.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ.

Довод ответчика о недопустимости взимания платы за финансирование за период до даты приобретения предмета лизинга по договору купли-продажи подлежит отклонению.

Срок финансовой аренды, исчисляемый согласно договорам лизинга, и понимаемый как срок пользования лизинговым имуществом, не равен сроку пользования лизингополучателем финансированием, предоставленным лизингодателем. Для выполнения своих обязательств перед лизингополучателем одновременно с заключением договора лизинга и договора купли-продажи лизингодатель должен обеспечить финансирование его обязательств перед лизингополучателем по приобретению предмета лизинга, включая резервирование денежных средств в необходимой для этого сумме.

Пунктами 3.2, 3.3 Постановления № 17 установлено, что плата за финансирование подлежит расчету за время до фактического возврата этого финансирования. Кроме того, поскольку финансирование лизингополучателя лизингодателем осуществляется в денежной форме, путем оплаты имущества по договору купли-продажи, то возвратом финансирования может считаться только дата его фактического возврата в денежной форме. То есть дата возврата финансирования не может быть ранее даты реализации изъятых имущества.

Датой исчисления периода начала финансирования следует считать дату заключения договора лизинга, а не дату передачи предмета лизинга лизингополучателю, что согласуется с обозначенным в Постановлении № 17 интересом лизингодателя, связанного с необходимостью возврата вложенного финансирования, независимо от факта передачи предмета лизинга лизингополучателю.

Период предоставления финансирования не является тем же самым, что и период фактического пользования транспортным средством.

Финансирование обеспечивается и предоставляется лизингодателем, а обязанность лизингополучателя оплачивать лизинговые платежи и тем самым вносить плату за финансирование не зависит от момента передачи ему предмета лизинга (пункт 3 статьи 28 Федерального закона «О финансовой аренде»).

Несогласие ответчика с периодом исчисления платы за финансирование связано с несогласием его с кредитной природой финансовой аренды и неверным толкованием норм права. Гражданский кодекс Российской Федерации, действительно определяет договор лизинга как один из видов аренды, но при этом определяющим является термин - финансовой (т.е. денежной) аренды. И для этого вида аренды предусмотрены свои специфические правила, не свойственные для обычной аренды, в т.ч. ответственность лизингополучателя за риски, связанные с неисполнением, ненадлежащим исполнением договора купли-продажи продавцом предмета лизинга, обязанность по оплате лизинговых платежей даже в случае утраты предмета лизинга и др. (статья 22 Федерального закона "О финансовой аренде", п. 5, 6, 7, 8 Постановления № 17).

Включение истцом в расчет сальдо платы за финансирование до даты возврата финансирования и в качестве убытков - до даты окончания срока договоров лизинга, не противоречит условиям договоров лизинга, действующего законодательства и разъяснениям Постановления № 17.

В пункте 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По ходатайству ответчика суд снизил размер пени до ставки 0,1% процента, что составило по договору от 27.11.2021 № ЛД-61-7167/21, – 491 801.49 рублей, а по договору от 27.11.2021 № ЛД-61-7168/21- 1 063 164.15 рублей (Определение ВС РФ от 13.04.2023 № 307-ЭС22-18849 по делу №А56-32857/2021).

По остальным имущественным расходам лизингодателя ответчик возражений не имеет.

Итого: по договору от 27.11.2021 № ЛД-61-7167/21.

Предоставления лизингополучателя: 3 712 163.99 рубля (лизинговые платежи) + 4 392 000, 00 рублей (стоимость возвращенного предмета лизинга) = 8 104 163.99 рублей.

Предоставления лизингодателя: 5 623 668, 00 руб. – сумма предоставленного финансирования, 2 650 829.16 рублей – плата за финансирование, 491 801.49 рублей пени (с учетом снижения), 582 171.00 рублей – имущественные расходы лизингодателя = 9 348 469.65

Итого сальдо в пользу лизингодателя 3 208 120, 48 рублей - 2 333 383, 62 рублей = 1 244 305.66 рублей.

Итого: по договору от 27.11.2021 № ЛД-61-7168/21.

Предоставления лизингополучателя: 4 596 854.03 рубля (лизинговые платежи) + 8 800 000 рублей (стоимость возвращенного предмета лизинга с НДС) = 13 396 845.03 рубля.

Предоставления лизингодателя: 9 815 130.88 руб. – сумма предоставленного финансирования, 3 412 210.08 рублей – плата за финансирование, 1 063 164.15 рублей пени (с учетом снижения), 379 385 рублей – имущественные расходы лизингодателя = 14 669 890.10 рублей.

Итого сальдо в пользу лизингодателя 14 669 890.10 рублей - 13 396 845.03 рублей = 1 273 045.07 рублей.

Итого по двум договорам сальдо в пользу лизингодателя 2 517 350, 73 рублей

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» разъяснено, что при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании

статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Поскольку частичное удовлетворение исковых требований связано с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные расходы истца на оплату государственной пошлины по иску, исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения, подлежат возмещению истцу за счет ответчика.

В соответствии с частью 5 статьи 15, частью 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мирошниченко Алексея Анатольевича (ОГРНИП: 316619600081667, Дата присвоения ОГРНИП: 18.02.2016, ИНН: 613500368390) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» (195277, г.Санкт-Петербург, наб Пироговская, д. 17, к. 1 литера А, офис 302, ОГРН: 1027801531031, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2002, ИНН: 7802131219) 2 517 350 рублей 73 копейки неосновательного обогащения, проценты за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ за период с 21.10.2024 по дату фактического исполнения обязательства, 193 906 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска в суд.

В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дорохова Н.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2024 7:08:31
Кому выдана Дорохова Надежда Николаевна