

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
30 декабря 2016 года

Дело №А60-63466/2015

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.В.Селивёрстовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фесько Н.М. рассмотрел дело №А60-63466/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью "Фонд Радомир" (ИНН 6670184820, ОГРН 1076670026586) к Федеральному государственному унитарному предприятию "Дирекция по инвестиционной деятельности" (ИНН 5032034971, ОГРН 1037851047431), Российской Федерации в лице Территориального управления Росимущество по Свердловской области (ИНН 667026066, ОГРН 1096670022107) о взыскании 3 054 418 руб. 52 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Осинцев А.Ю., доверенность от 11.04.2016.

от ответчика ФГКУ «ДИД»: Кардапольцева Н.Л., доверенность от 18.11.2016.

от ответчика ТУ Росимущество: Шаповал А.Л., доверенность от 18.01.2016.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Фонд Радомир" обратилось в суд с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию "Дирекция по инвестиционной деятельности" о взыскании 3 054 418 руб. 52 коп., в том числе 2 554 418 руб. 52 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора, а также 500 000 руб. процентов за пользование

чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 31.12.2015.

Ответчик представил письменный отзыв, в удовлетворении исковых требований просит отказать согласно изложенным доводам.

По ходатайству истца к материалам дела приобщен расчет.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, с учетом которого просит взыскать 2 464 513 руб. 14 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора, а также 293 534 руб. 89 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 30.04.2016, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга.

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчиком заявлено ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с подробным расчетом, представленным истцом, и подготовки правовой позиции. Ходатайство судом удовлетворено.

08.06.2016 от ответчика поступило письменное ходатайство о назначении по делу строительно-технической экспертизы, в удовлетворении которого судом отказано со ссылкой на ч. 5 ст. 159 АПК РФ.

Истцом в судебном заседании 09.08.2016 заявлено ходатайство о привлечении по делу в качестве ответчика Российской Федерации в лице Территориального управления Росимущество по Свердловской области.

В соответствии с ч.1, ч. 2 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие), процессуальное соучастие допускается, если:

- предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков;
- права и (или) обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание;
- предметом спора являются однородные права и обязанности.

Согласно ч. 5 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

В соответствии с ч. 7 ст.46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика или об отказе в этом выносятся определения.

На основании изложенного, к участию в деле в качестве соответчика привлечена Российская Федерация в лице Территориального управления Росимущество по Свердловской области.

С учетом изложенного, истцом заявлено ходатайство об уточнении

исковых требований, с учетом которого просит взыскать:

- с Федерального государственного унитарного предприятия "Дирекция по инвестиционной деятельности" 2 336 358 руб. 44 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора, а также 264 057 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 30.04.2016, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга.

- с Российской Федерации в лице Территориального управления Росимущество по Свердловской области 128 154 руб. 70 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора, а также 29 477 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 31.05.2015, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга.

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом в судебном заседании 07.09.2016 заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, с учетом которого просит взыскать:

- с Федерального государственного унитарного предприятия "Дирекция по инвестиционной деятельности" 2 240 464 руб. 63 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора, а также 238 979 руб. 01 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 30.04.2016, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга.

- с Российской Федерации в лице Территориального управления Росимущество по Свердловской области 128 154 руб. 70 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора, а также 29 477 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 31.05.2015, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга.

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом в судебном заседании 12.10.2016 заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, с учетом которого просит взыскать:

- с Федерального государственного унитарного предприятия "Дирекция по инвестиционной деятельности" 2 053 014 руб. 31 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора, а также 299 329 руб. 38 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 30.09.2016, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга.

- с Российской Федерации в лице Территориального управления Росимущество по Свердловской области 127 445 руб. 56 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора, а также 33 434 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 30.09.2015, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга.

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчиком ФГКУ «ДИД» представлен уточненный отзыв, который приобщен к материалам дела.

Ответчиком ТУ Росимущество представлен письменный отзыв, в удовлетворении исковых требований просит отказать согласно изложенным доводам.

Истец заявил ходатайство об отложении судебного заседания с целью сверки расчетов и уточнения исковых требований. Ходатайство судом удовлетворено.

Истцом в судебном заседании 30.11.2016 заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, с учетом которого просит взыскать:

- с Федерального государственного унитарного предприятия "Дирекция по инвестиционной деятельности" (Ответчик -1) 1 672 967 руб. 84 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора, а также 469 013 руб. 04 коп. пени по ст. 155 ЖК РФ, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 30.11.2015, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга.

- с Российской Федерации в лице Территориального управления Росимущество по Свердловской области (Ответчик – 2) 480 234 руб. 02 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора, а также 204 531 руб. 07 коп. пени по ст. 155 ЖК РФ, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 30.11.2015, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга.

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик ФГУП "Дирекция по инвестиционной деятельности" просит применить ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении пени, поскольку счета не всегда выставлялись и поскольку при расчете применена неверная ставка рефинансирования ЦБ РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, истец с 01.01.2009 осуществляет управление многоквартирными домами № 69/7, 69/8, 69/13, 69/14 по ул. Кузнечная/Ленина в г. Екатеринбурге на основании решений общих собраний собственников помещений.

Российская Федерация является собственником нежилых помещений, в отношении которых заявлены иски.

Ответчику – 1 на праве хозяйственного ведения переданы нежилые помещения, расположенные по адресам: г. Екатеринбург, ул. Кузнечная/Ленина, дома № 69/7, 69/8, 69/13, 69/14.

С учетом уточнения дат передачи объектов Ответчику -1 истец уточнил иски.

В ходе рассмотрения настоящего дела разногласия относительно периодов нахождения спорных объектов в хозяйственном ведении ответчика-1 сняты.

В период с января 2013 года по 31.12.2015 года истец, исполняя свои функции в качестве управляющей организации и исполнителя коммунальных услуг, оказал в отношении принадлежащих ответчикам помещений коммунальные услуги и услуги по содержанию общего имущества многоквартирных жилых домов.

Неисполнение ответчиками обязанности по оплате фактически оказанных услуг в рассматриваемом периоде, явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы и возражения сторон и оценив их в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьями 36, 37, 39, 158 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи,

чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

Согласно ст. 249 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый участник долевой собственности обязан соразмерно своей доле участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В силу п.п. 1, 2 ст. 39 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

В соответствии со ст. 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В соответствии со ст. 154 ЖК РФ в структуру платы за жилое помещение для собственника помещения в многоквартирном доме входит плата за содержание и ремонт жилого помещения, включающая в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Исходя из положений указанных норм у собственника помещения в многоквартирном доме, независимо от того, является ли это помещение жилым или нежилым, в силу закона возникает гражданско-правовое денежное обязательство по оплате содержания и ремонта общего имущества дома тому лицу, которое эти услуги осуществляет. Участие каждого участника общей долевой собственности в расходах по содержанию имущества в соответствии с его долей является следствием самого права собственности и не зависит от

порядка пользования общим имуществом.

В силу ст. 210, 249, 296 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 37, 39 Жилищного кодекса Российской Федерации в издержках по содержанию общего имущества обязаны участвовать как собственники квартир, так и законные владельцы нежилых помещений вне зависимости от фактического использования общего имущества.

В силу [пунктов 1, 2 статьи 299](#) Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию.

В [абзаце 2 пункта 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 разъяснено, что в силу [абзаца 5 пункта 1 статьи 216](#) Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации.

Исходя из смысла [статей 210, 294](#) Гражданского кодекса право хозяйственного ведения имеет вещный характер и не только предоставляет его субъектам правомочия по владению и пользованию имуществом, но и возлагает на них обязанности по содержанию имущества. На лиц, владеющих имуществом на праве хозяйственного ведения, распространяются требования [пункта 3 статьи 30, пунктов 1, 2, 3 статьи 153](#) Жилищного кодекса Российской Федерации по содержанию общего имущества в многоквартирном доме и внесению платы на жилое помещение и коммунальные услуги.

Факт оказания истцом услуг, связанных с управлением многоквартирными домами, подтверждается материалами дела, в том числе договорами с ресурсоснабжающими организациями.

Доводы ответчика об отсутствии отопления в отношении некоторых объектов судом отклонен как документально не подтвержденный (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчиками не представлено надлежащих доказательств того, что внутридомовая разводка тепловых сетей не проходит через спорные помещения или проведена полная изоляция системы отопления.

Из пояснений истца следует, что фактически отопление спорных помещений производится от общедомового трубопровода системы отопления жилой части многоквартирного дома.

Факт отсутствия радиаторов и конвекторов отопления не исключает получение тепловой энергии в помещении от общедомовых сетей. Общедомовые трубопроводы системы отопления являются применительно к помещениям ответчика теплоснабжающими установками, посредством которых осуществляется потребление тепловой энергии.

При этом нормами законодательства о теплоснабжении не предусмотрен перечень видов теплопотребляющих установок, а лишь оговорено, что теплопотребляющая установка - это устройство, предназначенное для использования тепловой энергии, теплоносителя для нужд потребителя тепловой энергии.

Доводы ответчиков о том, что истцом не доказан сам факт оказания таких коммунальных услуг как горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, соответствующие стоки, а также отопление и химическая очистка воды, судом отклоняются, поскольку противоречат представленным в материалы дела доказательствам (договорам и актам с непосредственными поставщиками данных энергоресурсов и организациями, оказывающими соответствующие услуги (водоснабжения и водоотведения), а также соответствующими счетами, выставленными для оплаты управляющей организации).

При этом суд считает необходимым отметить, что управляющая организация не обязана доказывать размер фактических расходов, возникших у нее в связи с содержанием общего имущества, выделяя их по отношению к одному из собственников помещений.

Кроме того, суд исходит из того, что исполнение остальными собственниками помещений обязанности по оплате оказанных управляющей организации коммунальных услуг в полном объеме, также свидетельствует о факте оказания таких услуг и необходимости их оплаты в силу ст. 153, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В случае, если ответчики не согласны с качеством услуги, либо объемом, предъявленным к оплате, то в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должны быть представлены соответствующие доказательства, которые могут являться основанием для перерасчета стоимости оказанных услуг, либо для отказа в удовлетворении иска в соответствующей части.

Между тем ответчики таких доказательств не представили (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.)

На основании изложенного, оценив представленные доказательства в совокупности, арбитражный суд счел, что требование истца о взыскании задолженности:

- с Федерального государственного унитарного предприятия "Дирекция по инвестиционной деятельности" (Ответчик -1) 1 672 967 руб. 84 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора,

- с Российской Федерации в лице Территориального управления Росимущество по Свердловской области (Ответчик – 2) 480 234 руб. 02 коп. долга за оказанные в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 услуги по техобслуживанию, отпуску и потреблению тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора является обоснованным, правомерным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать:



- с Федерального государственного унитарного предприятия "Дирекция по инвестиционной деятельности" 469 013 руб. 04 коп. пени по ст. 155 ЖК РФ, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 30.11.2015, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга.

- с Российской Федерации в лице Территориального управления Росимущество по Свердловской области 204 531 руб. 07 коп. пени по ст. 155 ЖК РФ, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 30.11.2015, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга.

Согласно положениям ч. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с ч. 14 ст. 155 ЖК РФ (в редакции, действовавшей в период с 11.02.2013 по 30.11.2015) лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должники) (за исключением взносов на капитальный ремонт), обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой **ставки** рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно. Увеличение установленного в настоящей части размера пеней не допускается.

В соответствии с ч. 14 ст. 155 ЖК РФ (в редакции, действующей на дату вынесения решения) лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Учитывая, что со стороны ответчиков была допущена просрочка исполнения обязательства по оплате, заявленные иски в части взыскания пени подлежат удовлетворению в заявленных суммах на основании ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Судом отклонена ссылка ответчика на то, что истцом при расчете применена неверная ставка рефинансирования ЦБ РФ

Согласно Позиции ВС РФ, ВАС РФ от 23.12.2016 если в договоре не указан размер процентов, суд при взыскании суммы долга вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В данном случае истец применил ставку рефинансирования ЦБ РФ 10% (ставка на день вынесения судом решения).

Ответчик, руководствуясь ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, просит уменьшить размер неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям допущенного нарушения денежного обязательств.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 71 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в

любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу п. 73 Постановления № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При этом согласно п. 77 Постановления № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Между тем каких-либо доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком в материалы дела не представлено, что не позволяет суду сделать вывод о явной несоразмерности неустойки относительно последствий нарушения обязательства ответчиком.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, судом отклонены, исходя из следующего.

В частности, в обоснование указанных доводов ответчик ссылается на отсутствие со стороны истца действий по выставлению ответчику соответствующих платежных документов на оплату.

Между тем обязанность по оплате оказанных услуг в силу статей ЖК РФ РФ возникает не с момента выставления платежных документов.

Факт поставки энергоресурсов в спорный период подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, не оспаривается ответчиком.

Кроме того, сами по себе платежные документы (счета, счета-фактуры, платежные требования и т.п.) не являются основанием возникновения обязательства ответчика по оплате. В силу статьи 8 ГК РФ такими основаниями являются, договор, иные действия сторон, порождающие гражданские права и обязанности, в том числе и по оплате полученного товара.

Наличие доказательств, препятствующих оплате, ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ не доказал.

Таким образом, поскольку просрочка оплаты подтверждается материалами дела, истец правомерно, в силу ст. ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, предъявил требование о взыскании с ответчиков пени.

Понесенные расходы истца по оплате государственной пошлины в общей сумме 25 717 руб. 56 коп. относятся на ответчиков пополам (ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так как сумме удовлетворенных требований по ответчику – 1 соответствует госпошлина 33 710 руб., то с ответчика -1 в доход федерального бюджета следует взыскать 20 851 руб. 22 коп. госпошлины.

Так как сумме удовлетворенных требований по ответчику – 2

соответствует госпошлина 16 695 руб., то с ответчика -2 в доход федерального бюджета следует взыскать 3 836 руб. 22 коп. госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия "Дирекция по инвестиционной деятельности" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Фонд Радомир" 1 672 967 (один миллион шестьсот семьдесят две тысячи девятьсот шестьдесят семь) руб. 84 коп. долга, 469 013 (четыреста шестьдесят девять тысяч тринадцать) руб. 04 коп. пени, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 30.11.2015, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга, 12 858 (двенадцать тысяч восемьсот пятьдесят восемь) руб. 78 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

3. Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия "Дирекция по инвестиционной деятельности" в доход федерального бюджета 20 851 (двадцать тысяч восемьсот пятьдесят один) руб. 22 коп. госпошлины.

4. Взыскать с Российской Федерации в лице Территориального управления Росимущество по Свердловской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "Фонд Радомир" 480 234 (четыреста восемьдесят тысяч двести тридцать четыре) руб. 02 коп. долга, 204 531 (двести четыре тысячи пятьсот тридцать один) руб. 07 коп. пени, рассчитанных за период с 11.02.2013 по 30.11.2015, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга, 12 858 (двенадцать тысяч восемьсот пятьдесят восемь) руб. 78 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

5. Взыскать с Российской Федерации в лице Территориального управления Росимущество по Свердловской области в доход федерального бюджета 3 836 (три тысячи восемьсот тридцать шесть) руб. 22 коп. госпошлины.

6. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы,

размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Е.В.Селивёрстова**