

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-182007/16-31-1730

Резолютивная часть объявлена 28 ноября 2016 г.

Решение изготовлено в полном объеме 30 декабря 2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Агафоновой Е.Ю. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Петуховой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "ТЛК "СкайЛайн Технолоджи" (ОГРН 1021602012080, ИНН 1650007171, адрес: 423800, респ. ТАТАРСТАН, г. НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ, ул. ГИДРОСТРОИТЕЛЕЙ, д.17)

к ответчику ООО "Каркаде" (ОГРН 1023900586181, ИНН 3905019765, адрес: 236000, обл. КАЛИНИНГРАДСКАЯ, г. КАЛИНИНГРАД, пр-кт. МИРА, 81)

о признании недействительным дополнительного соглашения от 17.12.2013 к Договору лизинга № 3881/2013 от 22.03.2013 в части исключения из Договора лизинга условия о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю по окончании срока лизинга (пункты 1.2.1., 1.2.3, 1.2.4, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8 Дополнительного соглашения), о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 842 451,88 руб. по Договору лизинга №3881/2013 от 22.03.2013, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 137 913,30 руб. по Договору лизинга №3881/2013 от 22.03.2013

при участии: по протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТЛК "СкайЛайн Технолоджи" обратилось с иском в Арбитражный суд г. Москвы к ООО "Каркаде" о признании недействительным дополнительного соглашения от 17.12.2013 к Договору лизинга № 3881/2013 от 22.03.2013 в части исключения из Договора лизинга условия о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю по окончании срока лизинга (пункты 1.2.1., 1.2.3, 1.2.4, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8 Дополнительного соглашения), о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 842 451,88 руб. по Договору лизинга №3881/2013 от 22.03.2013, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 137 913,30 руб. по Договору лизинга №3881/2013 от 22.03.2013.

Представители ответчика в судебное заседание не явился, в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ответчика о дате, месте и времени судебного заседания.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителя истца, рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22.03.2013 между ООО "Каркаде" (лизингодатель) и ООО "ТЛК "СкайЛайн Технолоджи" (лизингополучатель) заключён договор лизинга №3881/2013 (далее - договор), по условиям которого лизингополучатель посредством заключения договора купли-продажи обязуется приобрести в собственность у выбранного Лизингополучателем Продавца ООО «Иларавто», имущество, указанное в спецификации предмета лизинга (раздел 2 договора), которое обязуется предоставить Лизингополучателю в лизинг за плату во временное владение и пользование.

Согласно п. 3.3.1 договора лизинга №3881/2013 от 22.03.2013 стороны договорились, что никаких дополнительных лизинговых платежей (в том числе выкупных платежей, платежей по выкупной стоимости, выкупной цене за предмет лизинга), не включенных в график платежей, предусмотренный договором, не имеется. Таким образом, выкупная стоимость (выкупная цена, выкупной платеж) Предмета лизинга не входит в состав лизинговых платежей, предусмотренных графиком платежей к договору лизинга №3881/2013 от 22.03.2013.

Дополнительным соглашением от 17.12.2013 к Договору лизинга №3881/2013 от 22.03.2013 были исключены пункты из общих условий договора лизинга №3881/2013 от 22.03.2013, не соответствующие условиям, на которых изначально был заключен договор.

Истец обращаясь в суд с иском полагает, что дополнительное соглашение было заключено под влиянием заблуждения, по мнению истца, договор лизинга изначально являлся договором с условием выкупа лизингового имущества.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Суд оценив представленные сторонами доказательства, тексты самого договора лизинга, общих условий и дополнительного соглашения, приходит к выводу, что подписав дополнительное соглашение от 17.12.2013, стороны привели общие условия договора лизинга в соответствие с условиями самого договора. При этом суд учитывает положения п. 1.1 договора, где предмет определен как передача имущества во временное владение и пользование, без указание на возможность последующего выкупа. Суд учитывает положения п. 3.3.1. договора лизинга о составе лизинговых платежей. Учитывает, что текст договора положения о выкупе лизингового имущества не содержит.

Таким образом, истец ошибочно полагает, что заключенный договор лизинга № 6037/2013 от 25.04.2013 является договором выкупного лизинга.

Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», на которое истец ссылается в исковом заявлении, не подлежит применению к заключенному сторонами договору лизинга, т.к. указанный договор не является договором выкупного лизинга.

Поскольку договор не является договором выкупного лизинга, то отсутствуют основания для взыскания с ответчика неосновательного обогащения в виде выкупных платежей, принимая во внимание, что, в силу п. 3.3.1 Договора стороны договорились, что никаких дополнительных лизинговых платежей (в том числе выкупных платежей, платежей по выкупной стоимости, выкупной цене за предмет лизинга), не включенных в график платежей, предусмотренных настоящим договором, не имеется. Таким образом, выкупная стоимость (выкупная цена, выкупной платеж) предмета лизинга не входит в состав лизинговых платежей, предусмотренных графиком платежей к настоящему договору.

В силу пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 29.10.98 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

Согласно вышеуказанным условиям Договора выкупная цена предмета лизинга не предусмотрена, так как переход права собственности на предмет лизинга к Лизингополучателю не предусмотрен.

Условие Договора, предусматривающее переход предмета лизинга только во владение и пользование Лизингополучателя, основано на нормах действующего законодательства.

Согласно ст. 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Согласно ст. 2 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» договор лизинга - договор, в соответствии с которым арендодатель (далее - лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее - лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование.

Согласно п. 4 ст. 17 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» при прекращении договора лизинга лизингополучатель обязан вернуть лизингодателю предмет лизинга в состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или износа, обусловленного договором лизинга.

То есть, законодательно предусмотрено только владение и пользование предметом лизинга, а также обязанность Лизингополучателя возвратить предмет лизинга по окончании срока договора. При отсутствии в договоре лизинга прямого указания на переход права собственности на предмет лизинга не должно быть предположений о переходе права собственности на предмет лизинга.

Таким образом, учитывая то, что договором лизинга предусмотрена передача предмета лизинга лизингополучателю только во владение и пользование, договор лизинга не является договором выкупного лизинга, то и соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой в смысле, заложенном в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» не представляется возможным.

С учетом изложенного суд полагает требование истца о признании недействительным дополнительного соглашения от 17.12.2013 к Договору лизинга №3881/2013 от 22.03.2013 в части исключения из договора лизинга №3881/2013 от 22.03.2013 условия о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю по окончании срока лизинга (пункты 1.2.1., 1.2.3, 1.2.4, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8 Дополнительного соглашения) не подлежащим удовлетворению, таким образом также не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании неосновательного обогащения и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Кроме того, ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

Истец оспаривает дополнительное соглашение, ссылаясь на п. 1 ст. 178 ГК РФ и пп.4 п.1 ст. 575 ГК РФ.

Сделка, оспариваемая по п.1 ст. 178 ГК РФ является оспоримой.

Учитывая то, что истец полагает, что оспариваемое соглашение не соответствует пп.4 п.1 ст. 575 ГК РФ (запрет на дарение между юридическими лицами), следует

исходить из положений п.1 ст. 168 ГК РФ о том, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно ч.2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Статьей 199 ГК РФ предусмотрено, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Истец узнал об оспариваемых пунктах дополнительного соглашения непосредственно при подписании дополнительного соглашения 11.12.2013. Иск подан в суд 31.05.2016, то есть годичный срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, пропущен.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности и/или безосновательности, а также в связи с тем, что по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Государственная пошлина подлежит распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 65, 66, 71, 156, 167 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО "ТЛК "СкайЛайн Технолоджи" (ОГРН 1021602012080, ИНН 1650007171, адрес: 423800, респ. ТАТАРСТАН, г. НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ, ул. ГИДРОСТРОИТЕЛЕЙ, д.17) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 22 607 руб. (Двадцать две тысячи шестьсот семь рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Е.Ю. Агафонова