

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
30 декабря 2016 г.

Дело № А40-167170/16-98-1487

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Котельникова Д.В.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Фатхуллиным Р.Р.
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску ООО «ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ ШЛЮМБЕРЖЕ»
к ООО «ЭНГС»
о взыскании 2 410 202 руб.
при участии представителей:
от истца: Ульянов Д.А., дов. от 01.11.2015
от ответчика: Бурханов Р.Р., дов. от 07.12.2015

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ ШЛЮМБЕРЖЕ» (далее – истец, поставщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЭРИЭЛЛ НЕФТЕГАЗСЕРВИС» (далее – ответчик, покупатель) задолженности по Договору №35/14 PSK от 03.04.2014 в размере 2 215 685 руб. 74 коп. и 194 516 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования, указав на неисполнение ответчиком обязательств по оплате транспортных услуг в соответствии с условиями договора.

Ответчик представил отзыв, в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, указав, что долг по договору отсутствует, что подтверждается двусторонне подписанным сторонами актом сверки.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав доводы представителей сторон, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и не оспаривается ответчиком, истец на основании и условиях заключенного с ответчиком Договора №35/14 PSK от 03.04.2014 в редакции Приложения №1 (далее – Договор) передал, а ответчик принял без возражений по количеству, качеству, ассортименту и стоимости товар на сумму 7 456 213 руб. 50 коп., что подтверждается двусторонне подписанной товарной накладной №Т14-ТМ/НОУ-0522007 от 22.05.2014, который был оплачен ответчиком в полном объеме, что подтверждается двусторонне подписанным сторонами актом сверки и истцом не оспаривается.

Согласно п.п.2,4 приложения №1 к Договору стоимость товара в размере 7 456 213 руб. 50 коп. указана без учета транспортных расходов, при этом покупатель оплачивает фактические затраты продавца по доставке товара со склада в г.Ноябрьск до пункта доставки

Западно-Сюрхаратинское месторождение, куст №1, а также сумму торговой наценки 7,5% от стоимости фактически понесенных транспортных затрат.

16.02.2016 истец письмом №22-02/16 направил ответчику претензию с требованием оплаты транспортных услуг по доставке товара в размере 2 215 685 руб. 74 коп. с приложением подтверждающих расходы документов: товарно-транспортных накладных, счетов-фактур перевозчиком и актов оказанных услуг, возражений в отношении которых сторонами не заявлено.

Суд отклоняет доводы ответчика о том, что маршрут доставки Ноябрьск-Усинск не соответствовал обозначенному сторонами маршруту в договоре, как противоречащий фактическим обстоятельствам дела, поскольку в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие получение ответчиком товара в пункте доставки Западно-Сюрхаратинское месторождение, куст №1, что соответствует условиям договора, а деление маршрута доставки на этапы в отсутствие соглашения об ином осуществляется по усмотрению грузоотправителя.

Принимая во внимание истечение разумного срока для оплаты и непредставление ответчиком доказательств полной либо частичной оплаты транспортных расходов, суд признает обоснованным, соответствующим положениям ст.ст.309-310, 314, 781 ГК РФ, п.4 приложения №1 к договору требование о взыскании задолженности в размере 2 215 685 руб. 74 коп., а также обоснованным, соответствующим положениям ст.395 ГК РФ требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, расчет которых по состоянию на 20.06.2016 в размере 194 516 руб. 28 коп. судом проверен и признан правильным, соответствующим обстоятельствам дела.

Суд отклоняет доводы ответчика об отсутствии задолженности по договору, так как акт сверки составлен сторонами в отношении основного долга – стоимости товара, в то время как транспортные расходы таковыми не являются. Условие договора о взыскании транспортных расходов не оспорено, о фальсификации не заявлено, в связи с чем является подлежит исполнению каждой из сторон сделки. Также суд отмечает, что наличие либо отсутствие оплаты товара не является обязательным условием для оплаты транспортных расходов.

Предоставленное ответчиком письмо №RUL-03-02-05 от 03.02.2016 к рассмотрению настоящего спора не относится, так как поступило ответчику раньше, чем была направлена претензия (письмо №22-02/16 от 16.02.2016).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 172, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с «ЭРИЭЛЛ НЕФТЕГАЗСЕРВИС» (ОГРН 1087746582714) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ ШЛЮМБЕРЖЕ» (ОГРН 1037709026080) задолженность по Договору №35/14 PSK от 03.04.2014 в размере 2 215 685 руб. 74 коп. (два миллиона двести пятнадцать тысяч шестьсот восемьдесят пять рублей семьдесят четыре копейки), 194 516 руб. 28 коп. (сто девяносто четыре тысячи пятьсот шестнадцать рублей двадцать восемь копеек) процентов за пользование чужими денежными средствами и 35 051 руб. (тридцать пять тысяч пятьдесят один рубль) расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Д.В.Котельников