

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № А82-15394/2024
08 марта 2025 года*Резолютивная часть решения оглашена 18 февраля 2025 года.*

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Ловыгиной Н.Л. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Егоровой Я.С. рассмотрев в судебном заседании исковое заявление акционерного общества "Киностудия "Союзмультфильм" (ИНН 9715404978, ОГРН 1217700380336) к Поповой (Мусаевой) Марии Владимировне (ИНН 760703075060) о взыскании 10000.00 руб.

установил

Акционерное общество «Киностудия «Союзмультфильм»», обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Поповой (Мусаевой) Марии Владимировны (далее – ответчик) компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак №741622 в размере 10 000 руб. 00 коп. (с учетом уточнения исковых требований).

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 26.09.2024г. дело принято к производству в порядке упрощенного производства.

Определением от 16 декабря 2024г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Стороны, надлежащим образом уведомленные о дне и времени рассмотрения дела, в судебное заседание своих представителей не направили.

Суд завершил предварительное заседание и перешел в судебное разбирательство по делу.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце третьем пункта 4 Постановления N 10, независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле, в арбитражных судах подлежат рассмотрению споры о средствах индивидуализации (за исключением споров о наименованиях мест происхождения товаров).

Из материалов настоящего дела следует, что исковые требования к ответчику заявлены в защиту исключительного права на товарные знаки, то есть в рассматриваемом случае спор между истцом и ответчиком возник в отношении средства индивидуализации, в связи с этим отсутствие у ответчика статуса индивидуального предпринимателя не является обстоятельством, исключающим отнесение настоящего спора к компетенции арбитражного суда.

Ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен.

Требования истца основаны на статьях 11, 12, 14, 330, 395, 1225, 1226, 1229, 1233, 1252, 1259, 1270, 1301, 1479, 1481, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и заявлены в связи с продажей ответчиком контрафактного товара (керамическая

фигура) 19.09.2021 в торговой точке предпринимателя по адресу: г. Ярославль, Ленинградский проспект, д.70.

Как следует из материалов дела, истец является обладателем исключительных прав на товарный знак №741622, свидетельство на товарный знак №741622, зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 15.01.2020, дата приоритета 12.10.2018, срок действия до 12.10.2028.

17.11.2021 в торговой точке предпринимателя по адресу: Ярославская область, г. Тутаев, ул. Моторостроителей, 75А ответчик продал товар (керамическая фигура) с изображением спорного товарного знака, что подтверждается товарным чеком от 17.11.2021г. (содержащего сведения о продавце – Мусаева М.В. ИНН 760703075060), фотографией спорного товара, а также видеозаписью покупки.

Как указывает истец, исключительные права на вышеуказанные объекты интеллектуальной собственности ответчику не передавались.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения права истца именно ответчиком. В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом. 3 В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение. В силу пункта 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом

на товарный знак. По смыслу нормы статьи 1515 ГК РФ нарушением исключительного права владельца товарного знака признается использование не только тождественного товарного знака, но и сходного с ним до степени смешения обозначения.

Материалами дела подтверждается, что истец обладает исключительными правами на товарный знак, в отношении которого было зафиксировано допущенное ответчиком нарушение.

Доказательства, подтверждающие наличие у ответчика права на использование в предпринимательских целях указанного объекта интеллектуальной собственности, в материалах дела отсутствуют.

Реализация ответчиком спорного товара подтверждена кассовым чеком, содержащим наименование продавца, его ИНН, видеозаписью покупки.

В силу статьи 493 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара. Товарный чек, выданный при покупке товара, позволяет определить стоимость товара, принадлежность терминала ответчику, отвечает требованиям статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, является достаточным доказательством заключения договора розничной купли-продажи между ответчиком и представителем истца.

Видеозапись процесса закупки при непрерывающейся съемке отчетливо фиксирует обстоятельства заключения договора розничной купли-продажи (процесс выбора покупателем приобретенного товара, оплату товара и выдачу продавцом товарного чека).

Исходя из анализа положений статей 12, 14 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, видеосъемка при фиксации факта неправомерного использования ответчиком объектов интеллектуальной собственности истца является соразмерным и допустимым способом самозащиты и отвечает признакам относимости, допустимости и достоверности доказательств.

В пункте 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что факт неправомерного распространения контрафактных материальных носителей в рамках договора розничной купли-продажи может быть установлен не только путем представления кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, а также заслушивания свидетельских показаний (статья 493 ГК РФ), но и на основании иных доказательств, например аудио- или видеозаписи.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что представленные в материалы дела доказательства в совокупности в достаточной мере подтверждают факт незаконного использования ответчиком принадлежащих истцу результатов интеллектуальной деятельности.

Чек и видеозапись покупки товара позволяет определить, что стоимость спорного товара составила 230,00 руб.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 №15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах" при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований указанного закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Доказательств представления ответчику права на введение в гражданский оборот и распространение указанного товара, изготовленного с использованием принадлежащих истцу объектов интеллектуальной собственности в установленном порядке (наличие лицензионного соглашения и т.п.), в материалы дела не представлено.

Оценив сходство товарного знака и изображения на спорном товаре путем сравнительного анализа с учетом общего восприятия, цветовой гаммы, характерного расположения черт персонажа, суд пришел к выводу об их тождественности, и, следовательно, о нарушении ответчиком исключительных прав истцов.

Ответственность за незаконное использование товарного знака предусмотрена статьей 1515 ГК РФ. Согласно пункту 4 указанной статьи правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака. Согласно пункту 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет её размер в пределах, установленных ГК РФ (абзац 2 пункта 3 статьи 1252).

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Истец просит взыскать компенсацию 10 000 руб., обосновывая такой размер известностью своих персонажей, недобросовестной конкуренцией, введением в заблуждение потребителей относительно происхождения товара, неполучением дохода, который могли получить при отсутствии нарушения.

Испрашиваемый размер компенсации является минимальным.

По мнению суда, в конкретной ситуации взыскание компенсации в минимальном размере возместит возможные убытки истца от противоправного поведения ответчика. На основании вышеизложенного требования истца подлежат удовлетворению.

Оснований для снижения компенсации ниже низшего предела судом не установлено.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

При обращении в арбитражный суд истец уплатил государственную пошлину 2 000 руб. 00 коп.

С учетом итогов рассмотрения дела государственная пошлина в сумме 2000 руб. относится на ответчика.

Заявленные к взысканию понесенные истцом почтовые расходы 155,00 руб. подтверждены соответствующими квитанциями, связаны с рассмотрением настоящего дела, поэтому также относятся на ответчика, также в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки в виде стоимости товара в размере 230,00 руб.

При этом суд учитывает, что исходя из представленного чека, стоимость товара составляет 230 руб, вместе с тем истцом заявлено требование о взыскании стоимости 260 руб. Суд взыскивает стоимость товара, указанную в чеке.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ч.1 ст.177 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Поповой (Мусаевой) Марии Владимировны (ИНН 760703075060) в пользу акционерного общества "Киностудия "Союзмультфильм" (ИНН 9715404978, ОГРН 1217700380336) 10 000,00 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак № 741622, а также 2000,00 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 230,00 руб. расходов на приобретение товара, 155, 00 руб. почтовых расходов.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать по ходатайству взыскателя после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

Н.Л. Ловыгина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.04.2024 5:31:29

Кому выдана Ловыгина Наталья Леонидовна