



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А43-28995/2016

г.Нижний Новгород

30 декабря 2016 года

Дата принятия решения в виде резолютивной части 22 декабря 2016 года.

Дата составления мотивированного решения по заявлению лица, участвующего в деле, поданному в суд 27.12.2016, 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Беляниной Евгении Владимировны (шифр 37-692),

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело

по иску акционерного общества «Волговзрывпром» (ОГРН 1025203016860, ИНН 5260003355)

к акционерному обществу «Кировский сельский строительный комбинат» (ОГРН 1064345114096, ИНН 4345146992)

о взыскании 100 600 руб.,

без вызова сторон,

установил:

Акционерное общество «Волговзрывпром» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к акционерному обществу «Кировский сельский строительный комбинат» о взыскании 100 600 руб. долга по договору от 27.05.2016 №4Э-16 (акт от 10.07.2016).

Заявлением от 16.11.2016 истец в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ уточнил исковые требования в связи с добровольным удовлетворением ответчиком исковых требований в части долга после подачи искового заявления в суд и просит взыскать с ответчика 4 725 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.07.2016 по 20.10.2016.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Указанное уточнение исковых требований, по сути, представляет собой новое, ранее не заявлявшееся, требование; следовательно, оно не может быть принято судом к рассмотрению – как не соответствующее нормам части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В то же время суд разъясняет истцу, что указанное не лишает его права обратиться в суд с самостоятельным иском.

Таким образом, судом рассматриваются первоначально заявленные исковые требования.

Исковые требования основаны на статьях 309, 310, 702 Гражданского кодекса РФ и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ.

Отзывом на иск ответчик исковые требования отклонил со ссылкой на погашение им задолженности по договору в сумме 100 600 руб. (платежное поручение от 21.10.2016 №16758).

На основании статьи 226, части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор от 27.05.2016 №4Э-16, в соответствии с которым подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению комплекса работ по сносу кирпичной дымовой трубы высотой 80 м на объекте «Территория АО «Кировский ССК» по адресу: г.Киров, мкр-н Радужный, ул.Производственная, д.9», а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить их стоимость в порядке и сроки, установленные договором.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость работ составляет 401 200 руб., в том числе НДС – 61 200 руб.

Согласно пункту 3.2 договора оплата работ производится в следующем порядке: аванс в размере 50% от суммы договора – в течение 10 календарных дней с момента подписания договора; окончательный расчет – в течение 5 дней после подписания акта выполненных работ.

Пунктом 6.2 договора сторонами установлена подсудность споров арбитражному суду по месту нахождения истца.

Во исполнение условий договора истец выполнил работы на сумму 401 200 руб., что подтверждается актом выполненных работ от 10.07.2016, подписанным сторонами.

Ответчик оплату выполненных работ в установленный договором срок произвел не в полном объеме, в связи с чем истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 14.09.2016 с требованием погасить образовавшуюся задолженность в сумме 200 600 руб., которая удовлетворена последним уже после обращения истца в суд с данным иском заявлением.

Изучив материалы дела, оценив доказательства и доводы, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с частью 1 [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком в материалы дела представлено платежное поручение от 21.10.2016 №16758, свидетельствующее об оплате искомой задолженности.

При изложенных обстоятельствах и во избежание двойного взыскания спорной суммы долга, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Судебные расходы, понесенные истцом и состоящие из государственной пошлины, с учетом разъяснений пункта 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» и даты обращения истца в суд с данным иском заявлением (17.10.2016), относятся на ответчика.

Истцом также заявлено ходатайство о компенсации судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, в сумме 20 000 руб., в обоснование которых истцом представлены: **договор от 14.09.2016 №11 об оказании юридических услуг**, заключенный с НП ИКЦ «Бизнес и право», на представление интересов истца по взысканию с ответчика дебиторской задолженности; акт об оказании юридических услуг от 14.11.2016; платежное поручение от 15.09.2016 №1085 на сумму 20 000 руб. (с назначением платежа «**по счету от 14.09.2016 №42 за оказание юридических услуг по договору от 23.06.2016 №11**»).

Рассмотрев данное ходатайство, суд приходит к следующим выводам.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, статья 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ относит денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный

акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1), по смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием; недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с частью 1 [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом не представлено доказательств наличия связи понесенных по платежному поручению от 15.09.2016 №1085 расходов с рассматриваемым делом.

При этом у суда отсутствует обязанность по самостоятельному отысканию доказательств; представить доказательства относимости и допустимости тех или иных доказательств к рассматриваемому делу есть обязанность заинтересованной стороны.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-182, 228-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «Кировский сельский строительный комбинат» (ОГРН 1064345114096, ИНН 4345146992; зарегистрировано 07.09.2006 Инспекцией ФНС России по городу Кирову; Ямало-Ненецкий АО, г.Салехард, ул.Свердлова, д.43А) в пользу акционерного общества «Волговзрывпром» (ОГРН 1025203016860, ИНН 5260003355; зарегистрировано 07.12.1993 Инспекцией ФНС России по Нижегородскому

району г.Н.Новгорода; г.Н.Новгород, Казанское шоссе, д.2, корп.1, оф.3) 4 018 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении 15 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать после вступления настоящего решения в законную силу. Исполнительный лист до истечения срока на обжалование настоящего решения в апелляционном порядке выдать по заявлению взыскателя.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий 15 дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме. Настоящее решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в том же порядке и только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.В.Белянина