



Арбитражный суд Тамбовской области
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12
<http://tambov.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тамбов

30 декабря 2016 г.

Дело №А64- 2902/2016

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Е.В. Малиной
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
помощником судьи Жабиной Е.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ООО «Строй-Континент» (ОГРН 1083925011390, ИНН 3906194223), г. Тамбов

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ярославской области
(ОГРН 1047602011368, ИНН 7612001765), г. Углич Ярославской области

Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову (ОГРН 1046882321903, ИНН
6829001173), г. Тамбов

Третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы России по Ярославской
области (ОГРН 1047600431670, 7604013647), г. Ярославль

о признании незаконным решения МРИ ФНС РФ № 8 по Ярославской области № 17/5 от
29.06.2015г., о признании недействительным требования № 3833 от 13.10.2016г. (с учетом
уточнений от 31.05.2016г.)

при участии в заседании:

05.12.2016 :

от заявителя – не явился, извещен надлежащим образом, ходатайство об отложении
рассмотрения дела.

от МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области – Цебрюк О.Г., начальник правового
отдела, доверенность № 03-12/04560 от 29.07.2016г.;

от ИФНС России по г. Тамбову – Бич В.С. , заместитель начальника правового отдела,
доверенность № 05-23/000011 от 11.01.2016г.

от Управления Федеральной налоговой службы России по Ярославской области-
Смирнова Д.А., начальник правового отдела, доверенность от 16.03.2016г. № 06-12/03645
после перерыва 12.12.2016г. :

от заявителя – не явился, извещен надлежащим образом, ходатайство об отложении
рассмотрения дела ;

от МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области – не явился, извещен надлежащим
образом ;

от ИФНС России по г. Тамбову – Бич В.С. , заместитель начальника правового отдела,
доверенность № 05-23/000011 от 11.01.2016г.

от Управления Федеральной налоговой службы России по Ярославской области- не
явился, извещен надлежащим образом

УСТАНОВИЛ:

ООО «Строй-Континент» обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с
заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по
Ярославской области, Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову (третье

лицо: Управлению Федеральной налоговой службы России по Ярославской области) о признании незаконным решения МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области № 17/5 от 29.06.2015г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, недействительным требования ИФНС России по г. Тамбову № 3833 от 13.10.2016г. об уплате налога, сбора, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) (с учетом уточнений от 31.05.2016г. – т. 4 л.д. 78, 93-112, т. 3 л.д.). Также общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд.

В обоснование своих доводов общество указывает, что в нарушение пункта 15 статьи 89 Налогового кодекса инспекцией справка о проведенной проверке не вручена налогоплательщику в последний день проведения выездной налоговой проверки. Налоговой инспекцией не доказана вина налогоплательщика, а также наличие состава правонарушения. В процессе проведения проверки налогоплательщик представил документы по контрагентам, подтверждающие своевременную и полную уплату налогов и сборов в проверяемом периоде, документально обосновал отсутствие не по вине налогоплательщика части документов, предпринимал действия по восстановлению недостающих документов. По спорным контрагентам представлены все необходимые документы, свидетельствующие о проявлении заявителем должной осмотрительности в отношении своих контрагентов, налогоплательщик документально обосновал отсутствие не по его вине части документов. Основными видами деятельности спорных контрагентов является оптовая продажа, оптовая продажа строительных материалов. Налогоплательщик не является производителем строительных материалов. Основная цель деятельности налогоплательщика – осуществление общестроительных работ. Налогоплательщик не получает прибыль от реализации строительных материалов. Расходы по строительным материалам возмещаются заказчиком. Основная цель – это своевременная поставка с отсрочкой платежа. Наличие у спорных контрагентов признаков фирмы «Однодневки» само по себе не может быть основанием для признания налогоплательщика недобросовестным. Понесенные налогоплательщиком расходы по оплате товара являются экономически обоснованными. Проведение работ осуществлялось с привлечением работников по договору №К/ДМ-12 от 02.05.2012г. Факт покупки товара, использования приобретенного товара, выполнения работ инспекцией не оспаривается. В решении инспекция делает вывод о том, что спорные контрагенты не могли осуществлять реальную предпринимательскую деятельность. При этом инспекцией не сделан ни вывод о том, каким образом данные обстоятельства указывают на вину заявителя в совершении налогового правонарушения. В связи с чем, привлечение общества к налоговой ответственности является необоснованным и незаконным. Поскольку доначисление налогов пени и штрафа произведено налоговым органом необоснованно, вследствие этого, требование с предложением уплаты доначисленных сумм налогов, пени и штрафов является незаконным.

Также налогоплательщик на основании п.4 ст. 198 АПК РФ, по настоящему делу заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления. Общество полагает, что срок подачи указанного заявления был пропущен по уважительным причинам. Так, решение № 190 УФНС России по Ярославской области вынесено 09.10.2015г. Данное решение ООО «Строй-Континент» получено лишь 26.04.2016 г, о чем свидетельствует отметка о получении с указанием даты на последнем листе Решения находящегося в налоговом органе, а также письмо налоговой от 02.06.2016 г. № 07-08/07703.

МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, дополнениях к отзыву на заявление. Категорически возражает относительно удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалования решения.

ИФНС России по г. Тамбову возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве. Указывает, что требование было сформировано в соответствии со статьями 69, 70 НК РФ в отношении общества на основании вступившего 09.10.2015г. в законную силу решения МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области. Доводы в отношении оспариваемого требования, кроме как незаконность решения № 17/5 от 29.09.2015г. налогоплательщиком не приводится.

УФНС России по Ярославской области возражает против удовлетворения заявленных требований, указывает на пропуск срока на обжалование решения.

В судебном заседании суда 05.12.2016 г. на основании 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 12.12.2016 г. 09 час. 40 мин с вынесением определения.

12 декабря 2016 г. в 09 час. 40 мин. судебное заседание продолжено.

Судом установлено, что представители ООО «Строй-Континент», МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области, Управления Федеральной налоговой службы России по Ярославской области в судебное заседание не явились, о месте и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. В материалы дела заявителем представлено ходатайство об отложении судебного заседания ввиду болезни представителя и невозможности рассмотрения дела в отсутствие представителя ООО «Строй-Континент».

Представитель ИФНС России по г. Тамбову возражает против удовлетворения ходатайства заявителя об отложении судебного заседания.

Рассмотрев заявленное ходатайство ООО «Строй-Континент» об отложении судебного заседания, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку невозможность участия в судебном заседании одного представителя не лишает возможности заявителя, как юридического лица, направить в судебное заседание другого представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями. В данном случае исходя из содержания доверенности от 26.04.2016г., у общества имеются иные представители, которые могут представлять его интересы в арбитражном суде.

Также суд исходит из того, что на момент подачи ходатайства дело рассматривалось в течение более четырех месяцев, по ходатайству заявителя уже откладывалось его рассмотрение, каких-либо дополнительных доказательств заявитель в материалы дела не представлял, определения суда не исполнялись, ведение дела было поручено истцом нескольким представителям, доказательств прекращения полномочий иных представителей, отзыва их доверенности не имеется.

Ввиду длительной нетрудоспособности одного из представителей руководитель общества, учитывая, существующие процессуальные сроки рассмотрения дела, имел возможность направить в суд иного представителя, которые поименованы в доверенности. Кроме того, определения суда до настоящего времени, при наличии пяти представителей организации, не исполнены.

В связи с чем ходатайство заявителя об отложении рассмотрения дела признается необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

На основании ст. 123, ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд считает возможным проведение судебного заседания в отсутствие представителей ООО «Строй-Континент», МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области, Управления Федеральной налоговой службы России по Ярославской области по имеющимся материалам, поскольку они надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее:

Местом нахождения ООО «Строй-Континент» до 12.05.2015г. являлась Ярославская область и налогоплательщик состоял на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ярославской области.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 8 по Ярославской области проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам (кроме налога на доходы физических лиц) за период с 01.01.2014г. по 31.12.2013г., по налогу на доходы физических лиц за период с 01.01.2011 по 30.11.2014. По результатам проверки составлен акт № 5 от 25.05.2015 (т.2 л.д.67-102) и вынесено оспариваемое решение № 17/5 от 29.06.2015 (т. 5 л.д.130 - 164).

По результатам выездной налоговой проверки налоговым органом было выявлено необоснованное применение налоговых вычетов по НДС по операциям с ООО «Стройпринадлежности», ООО «Прогрессцентр», ООО «Эккострой», ООО «СтарКом». В результате чего установлено занижение НДС, исчисленного к уплате в бюджет за 2012г. на 9 192 252 руб., за 2013г. на 22 747 438 руб. За несвоевременную уплату сумм НДС налогоплательщику начислены пени в размере 6 460 292,61 руб. Также данным решением заявитель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату сумм НДС в результате занижения налоговой базы по НДС в виде штрафа в размере 3 093 970 руб., за непредставление в установленный срок документов, предусмотренных НК РФ по ст. 126 НК РФ в виде штрафа в размере 408 900 руб., за неправомерное неперечисление сумм НДС по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в размере 1 560 руб.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой в УФНС России по Ярославской области.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области от 09.10.2015 № 190 апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, оспариваемое решение Инспекции – без изменения- т. 1 л.д. 31-49.

12.05.2015г. общество сменило адрес места нахождения: г. Тамбов, проезд Рубежный, д. 14, офис 13 и встало на учет в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову.

Решение МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области от 29.05.2015г. № 17/5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вступило в силу 09.10.2015г.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Тамбову в соответствии со ст. 69, 70 НК РФ в адрес налогоплательщика выставлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа № 3833 от 13.10.2015г. на сумму 42004689,32 руб., в котором обществу предлагалось добровольно погасить задолженность в срок до 30.11.2015г.

Полагая свои права нарушенными, заявитель обратился в Арбитражный суд Тамбовской области. Одновременно обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления на обжалование решения МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области № 17/5 от 29.06.2015.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство о восстановлении пропущенного срока, не находит оснований для его удовлетворения.

При этом суд руководствовался следующим.

Пунктом 1 статьи 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 137 НК РФ каждый налогоплательщик или налоговый агент имеют право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействия их должностных лиц, если, по мнению налогоплательщика или налогового агента, такие акты, действия или бездействия нарушают их права.

На основании пункта 2 статьи 138 НК РФ судебное обжалование актов (в том числе нормативных) налоговых органов, действий или бездействия их должностных лиц организациями и индивидуальными предпринимателями производится путем подачи искового заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

На основании пункта 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 N 367-0, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений, и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

Несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

В частях 1, 2 статьи 117 АПК РФ предусмотрено, что процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Лицо, ходатайствующее о восстановлении пропущенного срока, должно не только указать причины его пропуска, но и в силу части 1 статьи 65 Кодекса представить суду доказательства того, что заявитель не имел возможности совершить соответствующее процессуальное действие в установленный законом срок.

Заявление о признании незаконными решения Межрайонной ИФНС России № 8 по Ярославской области от 29.06.2015 № 17/5 подано в суд 11.05.2015, то есть за пределами трехмесячного срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ.

В обоснование пропуска срока, ООО «Строй-Континент» ссылается на то, что решение Управления, вынесенное по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, получено им только 26.04.2016

Как следует из материалов дела, решение МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области № 17/5 от 29.06.2015 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения было получено обществом и своевременно обжаловано в УФНС по

Ярославской области. Решение № 190 по жалобе принято Управлением 09.10.2015- т. 1 л.д.31. Решение Управления от 09.10.2015 № 190 направлено в адрес Общества 09.10.2015 по юридическому адресу, указанному в ЕГРЮЛ: г. Тамбов, Рубежный проезд, д. 14, офис 13, в качестве адресата указано ООО «Строй-Континент» - т. 7 л.д. 32. Однако указанное почтовое отправление вернулось с отметкой «истек срок хранения» - т. 7 л.д. 33-34.

Впоследствии обществом было получено решения Управления нарочно 26.04.2016г. – т. 1 л.д.138. , 139.

Согласно [п. 1 ст. 101.2 НК РФ](#) в случае обжалования решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в апелляционном порядке такое решение вступает в силу в части, не отмененной вышестоящим налоговым органом, и в необжалованной части со дня принятия вышестоящим налоговым органом решения по апелляционной жалобе.

Положениями [п. 4 ст. 31 НК РФ](#) определено, что формы и форматы документов, предусмотренных настоящим Кодексом и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, документов, необходимых для обеспечения электронного документооборота в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, а также порядок заполнения форм указанных документов и порядок направления и получения таких документов на бумажном носителе или в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи либо через личный кабинет налогоплательщика утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, если полномочия по их утверждению не возложены настоящим Кодексом на иной федеральный орган исполнительной власти.

Документы, используемые налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, могут быть переданы налоговым органом лицу, которому они адресованы, или его представителю непосредственно под расписку, направлены по почте заказным письмом или переданы в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота либо через личный кабинет налогоплательщика, если порядок их передачи прямо не предусмотрен настоящим Кодексом. Лицам, на которых настоящим Кодексом возложена обязанность представлять налоговую декларацию (расчет) в электронной форме, указанные документы направляются налоговым органом в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота либо через личный кабинет налогоплательщика.

В случаях направления документа налоговым органом по почте заказным письмом датой его получения считается шестой день со дня отправки заказного письма.

В соответствии с [п. 5 ст. 31 НК РФ](#) в случае направления документов, которые используются налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, по почте такие документы направляются налоговым органом налогоплательщику - индивидуальному предпринимателю, нотариусу, занимающемуся частной практикой, адвокату, учредившему адвокатский кабинет, физическому лицу, не являющемуся индивидуальным предпринимателем, - по адресу места его жительства (места пребывания) или по предоставленному налоговому органу адресу для направления документов, указанных в настоящем пункте, содержащемуся в Едином государственном реестре налогоплательщиков.

В соответствии с [пп. 1 п. 1 ст. 21 НК РФ](#) налогоплательщики имеют право получать по месту своего учета от налоговых органов бесплатную информацию (в том числе в письменной форме) о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков,

полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также получать формы налоговых деклараций (расчетов) и разъяснения о порядке их заполнения;

Данному праву соответствуют предусмотренные [подпунктами 3 и 9 пункта 1 статьи 32 НК РФ](#) обязанности налоговых органов вести в установленном порядке учет организаций и физических лиц, а также направлять налогоплательщику, плательщику сбора или налоговому агенту копии акта налоговой проверки и решения налогового органа, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, налоговое уведомление и (или) требование об уплате налога и сбора.

Согласно [п. 1 ст. 84 НК РФ](#) постановка на учет, снятие с учета в налоговых органах организаций и физических лиц по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, а также внесение изменений в сведения о них в налоговых органах осуществляются в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

[Пунктом 4](#) той же статьи определено, что в случаях изменения места нахождения организации, места нахождения обособленного подразделения организации, места жительства физического лица снятие их с учета осуществляется налоговым органом, в котором организация, физическое лицо состояли на учете.

[Постановлением](#) Правительства РФ "О совершенствовании процедур государственной регистрации и постановки на учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" от 26.02.04 г. N 110 утверждены "Правила ведения Единого государственного реестра налогоплательщиков" (далее - Правила), [пунктами 2 и 3](#) которых определено, что реестр, включающий в себя государственные базы данных учета налогоплательщиков, ведется Федеральной налоговой службой и ее территориальными органами (далее - налоговые органы) на основе единых методологических и программно-технологических принципов и документированной информации, поступающей в эти органы. Реестр содержит сведения об организациях и физических лицах, поставленных на учет по основаниям, установленным Налоговым [кодексом](#) Российской Федерации (с указанием идентификационного номера налогоплательщика, а также кода причины постановки на учет для организаций), согласно приложению.

В соответствии с [п. 4](#) Правил постановка на учет организации или индивидуального предпринимателя в налоговом органе по месту нахождения или по месту жительства осуществляется на основании сведений о создании (в том числе путем реорганизации) организации, приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя, содержащихся в соответствующей записи Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее - государственные реестры).

Внесение изменений в сведения об организациях или индивидуальных предпринимателях, содержащиеся в реестре, а также снятие с учета при изменении места нахождения юридического лица, места жительства индивидуального предпринимателя осуществляются на основании сведений, содержащихся в соответствующей записи соответствующих государственных реестров.

Постановка на учет организации или индивидуального предпринимателя в налоговом органе по новому месту нахождения или новому месту жительства осуществляется на основании сведений, полученных от налогового органа по прежнему месту нахождения или прежнему месту жительства.

Снятие с учета организации при ликвидации, прекращении деятельности в результате реорганизации, прекращении унитарных предприятий, имущественный комплекс которых продан в порядке приватизации или внесен в качестве вклада в уставный капитал открытого акционерного общества, исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа осуществляется в налоговом органе по месту нахождения ликвидированного (прекратившего деятельность, исключенного) юридического лица на

основании сведений, содержащихся в соответствующей записи Единого государственного реестра юридических лиц.

Датой постановки на учет организации или индивидуального предпринимателя в налоговом органе по месту нахождения или по месту жительства, изменения сведений о них в реестре, снятия с учета по основаниям, установленным настоящим пунктом, является дата внесения соответствующих записей в государственные реестры.

Решение Управления от 09.10.2015 № 190 направлено в адрес Общества 09.10.2015 по юридическому адресу, указанному в ЕГРЮЛ: г. Тамбов, Рубежный проезд, д. 14, офис 13, в качестве адресата указано ООО «Строй-Континент» - т. 7 л.д. 32. Однако указанное почтовое отправление вернулось с отметкой «истек срок хранения» - т. 7 л.д. 33-34.

Помимо направления результатов рассмотрения жалобы по юридическому адресу налогоплательщика, решения, принятые вышестоящим налоговым органом по жалобам (апелляционным жалобам), подлежат отражению на сайте ФНС России www.nalog.ru не позднее следующего дня со дня принятия. Сервис «Узнать о жалобе» предназначен для информирования налогоплательщиков о поданных ими в УФНС России по субъектам РФ обращениях (жалобах, заявлениях), в том числе на акты ненормативного характера. Так, в указанном разделе содержится информация о результате рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Строй-Континент» от 06.08.2015 г. — «отказано в удовлетворении» и указана дата и исходящий номер письма, подтверждающего направление решения в адрес заявителя (07-08/13656@) — т. 6 л.д. 6.

Кроме того, в соответствии с п.6 ст. 140, решение по жалобе (апелляционной жалобе) на решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное в порядке, предусмотренном ст.101 НК РФ, принимается вышестоящим налоговым органом в течение одного месяца со дня получения жалобы (апелляционной жалобы). Указанный срок может быть продлен руководителем (заместителем руководителя) налогового органа для получения от нижестоящих налоговых органов документов (информации), необходимых для рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы), или при представлении лицом, подавшим жалобу (апелляционную жалобу), дополнительных документов, но не более чем на один месяц.

ООО «Строй-Континент» использовало сервис сайта ФНС, что подтверждается наличием интернет - обращений общества, поданных через указанный сайт, в том числе, в УФНС России по Ярославской области т. 7 л.д. 36, 38.

Таким образом, подавая апелляционную жалобу 06.08.2015 г. ООО «Строй-Континент», должно было знать, что крайний срок для ее рассмотрения - октябрь 2015 г. Тем не менее, до марта 2016 г. налогоплательщиком не было предпринято никаких мер для получения принятого решения.

В силу правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2007 № 8815/07, дата истечения срока на рассмотрение жалобы вышестоящим налоговым органом, определенная с учетом указанных положений Налогового кодекса Российской Федерации, должна признаваться моментом, в который налогоплательщик должен был узнать о нарушении его прав. Учитывая значительный размер доначислений по оспариваемому решению, общество должно было предпринять меры для получения результатов рассмотрения апелляционной жалобы, и дальнейшего обращения в арбитражный суд за судебной защитой.

Помимо этого, в ходе контрольных мероприятий, проведенных ИФНС России по г. Тамбову, установлено, что ООО «Строй-Континент» по юридическому адресу: 392022, г. Тамбов, Рубежный проезд, д. 14, офис 13 не находится и никогда не находилось.

Данный факт подтверждается протоколом обследования места нахождения юридического лица от 27.07.2016, а также представителем собственника арендуемого помещения даны пояснения о том, что с момента заключения договора аренды ООО

«Строй-Континент» в арендуемом помещении никогда фактически не находилось, в конце апреля 2015 г. руководителю ОАО «Торус» (владелец арендуемого помещения) от представителя организации поступило устное сообщение от том, что договор аренды заключаться не будет, поскольку им найдено новое место регистрации на более выгодных условиях – т. 2 л.д. 57.

Кроме того, согласно представленного на государственную регистрацию договора аренды от 01.04.2015 № 123 срок действия аренды помещения по данному адресу истек 28.02.2016 г. – т. 2 л.д.53-56.

Каких-либо доказательств того, что общество в установленном п. 5 ст. 31 НК РФ порядке уведомляло налоговый орган либо Управление о наличии иного адреса для направления ему документов, в материалах дела на имеется.

Копия решения УФНС по Ярославской области № 190 от 09.10.2015 была направлена в адрес общества заказным почтовым отправлением своевременно – 09.10.2015 г., и в силу прямого указания п. 4 ст. 31 НК РФ датой его получения считается шестой день со дня отправки заказного письма, т.е. 15.10.2016 г.

При таких обстоятельствах суда приходит к выводу о пропуске заявителем установленного законом срока для оспаривания решения налогового органа в судебном порядке, что при отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований отказа в удовлетворении требований о признании незаконным решения МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области № 17/5 от 29.06.2015г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данный вывод соответствует правовым позициям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Решение ВАС РФ от 14.07.10г. по делу № ВАС-3953/10) и Верховного Суда Российской Федерации (Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.15г. № 50)

Также обществом заявлено требование о признании недействительным требования № 3833 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 13.10.2015, вынесенного Инспекцией ФНС России по г. Тамбову. Приводя доводы в обоснование незаконности данного требования , общество фактически обжалует решение Межрайонной ИФНС России № 8 по Ярославской области от 29.06.2015 г. № 17/5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, отмечая, что в случае признания данного решения инспекции незаконным у налогоплательщика будет отсутствовать недоимка.

Инспекция ФНС России по г. Тамбову полностью возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (т. 5 л.д.46-48).

Исследовав материалы дела, суд установил:

По результатам выездной налоговой проверки налоговым органом было принято решение № 17/5 от 29.06.2015 , которым обществу доначислен НДС за 2012г. - 9 192 252 руб., за 2013г. - 22 747 438 руб., за несвоевременную уплату сумм НДС налогоплательщику начислены пени в размере 6 460 292,61 руб. Также данным решением заявитель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату сумм НДС в результате занижения налоговой базы по НДС в виде штрафа в размере 3 093 970 руб., за непредставление в установленный срок документов, предусмотренных НК РФ по ст. 126 НК РФ в виде штрафа в размере 408 900 руб., за неправомерное неперечисление сумм НДС по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в размере 1 560 руб.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой в УФНС России по Ярославской области.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области от 09.10.2015 № 190 апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, оспариваемое решение Инспекции – без изменения- т. 1 л.д. 31-49.

12.05.2015г. общество сменило адрес места нахождения: г. Тамбов, проезд Рубежный, д. 14, офис 13 и встало на учет в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову.

Решение МРИ ФНС России № 8 по Ярославской области от 29.05.2015г. № 17/5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вступило в силу 09.10.2015г.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Тамбову в соответствии со ст. 69, 70 НК РФ в адрес налогоплательщика выставлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа № 3833 от 13.10.2015г. на сумму 42004689,32 руб., в котором обществу предлагалось добровольно погасить задолженность в срок до 03.11.2015г. – т.4 л.л. 79-80.

Судом установлено, что доводов в отношении оспариваемого требования, кроме как незаконность № 17/5 от 29.09.2015 г. налогоплательщиком не приводится.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги,

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога (п. 1 ст. 45 НК РФ).

Согласно ст. 69 НК РФ требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующие пени.

Пунктом 4 статьи 69 НК РФ установлено, что требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Таким образом, требование налогового органа об уплате налога и пени является актом индивидуального регулирования, а не уведомлением, носящим информационный характер. Следовательно, оно должно соответствовать п. 4 ст. 69 НК РФ и содержать необходимые сведения, из содержания требования налогоплательщику должно быть ясно, на каком основании налоговый орган выявил неправильное исчисление налоговой базы и (или) неправильную уплату налогов за прошедшие налоговые периоды.

Форма требования утверждается Министерством Российской Федерации по налогам и сборам (п. 5 ст. 69 НК РФ).

Форма требования утверждена Приказом ФНС России от 03.10.2012 № ММВ-7-8/666@ «Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и мер взыскания задолженности необязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации» (далее -Приказ ФНС России № 662@).

Пунктом 52 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено следующее : пунктом 4 статьи 69 НК РФ определен перечень сведений, которые должно содержать требование об уплате налога.

При рассмотрении споров о признании такого требования недействительным по мотиву неуказания в нем каких-либо из перечисленных сведений необходимо учитывать следующее : в основе требования об уплате налога лежит либо решение, принятое по

результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, либо представленная налогоплательщиком налоговая декларация, либо налоговое уведомление.

Как следует из материалов дела, налоговым органом в отношении заявителя выставлено требование № 3833 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 13.10.2015г., которым заявителю предложено уплатить налоги в сумме 31939690 руб.; пени в общем размере 6460569,32 руб., , штрафные санкции в сумме 3604430 руб. Срок уплаты налогов, пени и штрафных санкций в добровольном порядке налоговым органом установлен – 03.11.2015г. В графе «Справочно» налоговым в качестве основания взимания соответствующих сумм взыскиваемых налогов, пени, штрафов Инспекцией сделана ссылка на решение № 17/5 от 29.06.2015г., вынесенное по акту выездной проверки.

Следовательно, в указанном требовании налоговым органом четко указано вследствие чего у общества образовалась недоимка, то есть по результатам проведенной выездной налоговой проверки.

Задолженность по налогам, пени и штрафным санкциям, которую предложено уплатить предприятию на основании оспариваемого требования, полностью соответствует доначисленным в ходе проведенной выездной налоговой проверки суммам налогов, пени и штрафов.

Оценив оспариваемое требование , суд установил, что данное требование содержит в себе сведения о сумме задолженности по каждому взыскиваемому налогу; размере пеней, начисленных на момент направления требования; сроке исполнения требования (в срок до 27.08.2013г.); о мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Суд отмечает, что к решению, вынесенному по результатам проведенной проверки, налоговым органом в качестве приложений приобщены подробные расчеты начисленных сумм пени по налогам, включенных впоследствии в оспариваемое требование. В данных расчетах имеется указание на размер недоимки, ставках пени, периоде начисления пени и т. д. Решение и приложения к нему были вручены налогоплательщику.

Таким образом, налогоплательщик имел возможность оценить период начисления пени, размеры недоимки, на которую они начислены, ставки пени, и при несогласии обжаловать в установленном законом порядке.

Пунктом 63 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что установление 5 статьи 101.2 НК РФ обязательной досудебной процедуры только в отношении обжалования решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решений об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения обусловлено тем обстоятельством, что (последующие ненормативные правовые акты (равно как и действия, направленные на взыскание налогов, пеней, штрафа) принимаются (совершаются) налоговыми органами исключительно во исполнение названных решений, то есть от собой механизм их реализации.

В связи с этим оспаривание таких актов возможно только по мотивам нарушения сроков и порядка их принятия, но не по мотиву необоснованности начисления сумм налога, пеней, штрафа либо грубого нарушения процедуры при принятии решений о привлечении (отказе в привлечении) к ответственности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что оспариваемое требование № 3833 от 13.10.15 основано на принятом в установленный [Кодексом](#) срок решении Инспекции, имеет все необходимые реквизиты,

подписано надлежащим должностным лицом и заверено печатью, срок его предъявления к исполнению также соблюден.

На основании вышеизложенного, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Расходы по госпошлине следует отнести на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, а также в порядке кассационного производства в арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, а также в порядке кассационного производства в арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд принявший решение.

Адрес для корреспонденции: 392020, г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

При переписке просьба ссылаться на номер дела.

Информацию о рассматриваемом деле можно получить на сайте Арбитражного суда Тамбовской области по адресу: <http://tambov.arbitr.ru>, в справочной службе по телефону (4752) 47-70-55 или в информационном киоске, расположенном на первом этаже здания суда.

Судья

Е. В. Малина