



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

30 декабря 2016 года

Дело №А41-65095/16

Резолютивная часть объявлена 26 декабря 2016 года

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи М.А.Худгарян
протокол судебного заседания ведет помощник судьи В.О. Тимошенко
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ООО «Служба аварийных комиссаров»
(ИНН 3435302563, ОГРН 1133435000368)
к ПАО СК «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689)
о взыскании 90 542 руб. (ЕЕЕ 0360050988)
при участии - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Служба аварийных комиссаров» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» (далее - ответчик) о взыскании страхового возмещения в сумме 70 500 руб.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на проведение независимой технической экспертизы в размере 20 000 руб., почтовых расходов в размере 37 руб., расходов за оплату услуг по ксерокопированию в размере 2680 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., расходов за отправку претензии ответчику в размере 63 руб.

Определением от 30.09.2016 исковое заявление было принято к производству в порядке упрощенного производства.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке ст.ст. 121, 123 АПК РФ, в том числе путем размещения информации о рассмотрении спора и материалов дела на Интернет сайте арбитражного суда.

25.11.2016 судом вынесено определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Стороны, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения дела, своих представителей в судебное заседание не направили.

Суд в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие сторон.

Ответчик отзыв на исковое заявление в арбитражный суд не направил, свои возражения по доводам искового заявления, контрастчет задолженности и какие-либо иные доказательства в материалы дела не представил, поэтому суд рассмотрел дело по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ суд перешел к рассмотрению дела по существу.

Рассмотрев материалы дела, исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся доказательства, судом установлено следующее.

31.01.2016 произошло ДТП, в результате которого был поврежден автомобиль марки ВАЗ 210930, государственный регистрационный знак Р514ЕВ07RUS, принадлежащий Сепиеву Б.С.

Гражданская ответственность Сепиева Б.С. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по полису ОСАГО (ЕЕЕ 0357549637).

Согласно справке о ДТП от 31.01.2016 ДТП произошло по вине Залиханова З.Х., управлявшем автомобилем марки ГАЗ 2705, государственный регистрационный знак Х904ХХ07RUS.

Гражданская ответственность Залиханова З.Х. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по полису ОСАГО (ЕЕЕ0360050988).

04.02.2016 Сепиев Б.С. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с соответствующим заявлением о наступлении события, обладающего признаками страхового случая и выплаты страхового возмещения, однако ответчик сумму страхового возмещения так и не перечислил.

13.05.2016 поврежденное транспортное средство было осмотрено независимым оценщиком ИП Турбиным П.С., который составил экспертное заключение № 012-2016.

Согласно экспертному заключению № 012-2016 стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 70 500 руб.

Стоимость проведения экспертизы составила 20 000 руб., которая оплачена истцом по платежному поручению № 419 от 12.05.2016.

17.05.2016 в ПАО СК «Росгосстрах» было представлено экспертное заключение № 012-2016, однако страховое возмещение так и не было выплачено.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу

которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

12.02.2016 между Сепиевым Б.С. и ООО «Служба аварийных комиссаров» был заключен договор уступки прав требования денежных средств, в соответствии с условиями которого, Сепиев Б.С. передал, а Общество приняло право требования со страховой компании денежной суммы в размере 90 542 руб., из которых: 70 500 руб. - страховое возмещение в виде ущерба, 20 000 руб. - оплата услуг эксперта.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

17.05.2016 ООО «Служба аварийных комиссаров» направило в ПАО СК «Росгосстрах» претензию о выплате суммы ущерба и понесенных расходов, которая оставлена без удовлетворения.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Исходя из изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика страхового возмещения в размере 70 500 руб.

Также истцом заявлены требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., расходов на оплату эксперту в размере 20 000 руб. почтовых расходов в размере 37 руб., расходов за оплату услуг по ксерокопированию в размере 2680 руб. и расходов за отправку претензии ответчику в размере 63 руб.

В обоснование расходов истец представил договор оказания юридических услуг № 184 от 13.05.2016, платежное поручение № 459 от 17.05.2016 на сумму 20 000 руб., договор на оказание услуг по определению затрат на восстановление транспортного средства № 012-2016 от 13.05.2016, платежное поручение № 419 от 12.05.2016 на сумму 20 000 руб. квитанцию от 17.05.2016 подтверждающую отправку претензии ответчику, квитанцию от 14.09.2016 подтверждающую почтовые расходы.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Оценив представленные истцом документы, суд приходит к выводу, что требование о взыскании судебных расходов является обоснованным.

Суд в соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признает эти расходы судебными издержками, подлежащими взысканию с ответчика.

Судебные расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Служба аварийных комиссаров» страховое возмещение в сумме 70 500 руб., расходы на проведение независимой технической экспертизы в размере 20 000 руб., почтовые расходы в размере 37 руб., расходы за оплату услуг по ксерокопированию в размере 2680 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы за отправку претензии ответчику в размере 63 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 953 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

М.А.Худгарян