



14020017712310

141_42667958



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

**г. Москва
07 марта 2025г.**

Дело № А40-146/25-141-6

Резолютивная часть решения изготовлена 27 февраля 2025г.

Решение в полном объеме изготовлено 07 марта 2025г.

**Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шевченко С.В.
рассмотрел дело по иску СПАО «Ингосстрах» (ИНН 7705042179)
к Министерству обороны Российской Федерации (ИНН 7704252261)
о взыскании 475 000руб. 00коп.**

В судебное заседание явились:

от истца - не явился, извещен,

от ответчика - Еремин К.В. по доверенности от 17.09.2024г.

УСТАНОВИЛ: СПАО «Ингосстрах» обратилось в суд с учетом уточнения предмета исковых требований к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании в порядке суброгации суммы в размере 475 000 руб. 00 коп.

Истец в заседании суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, а также о рассмотрении искового заявления в случае неявки сторон или какой-либо из сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции.

Исковое заявление рассмотрено в отсутствие представителя истца в порядке ч. 4 ст. 121, ст.ст. 123, 137, ч.ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Оценив материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, исходя при этом из следующего.

Между истцом и ответчиком заключён договор ОСАГО (полис ААМ 5072998428) владельца транспортного средства марки КАМАЗ 53212 АЦ-10,5 государственный номер 0956AM21RUS.

В обоснование заявленных требований истец утверждает, что 26.01.2024 г. в результате нарушения истцом, управлявшим автомобилем КАМАЗ 53212 АЦ-10,5 государственный номер 0956AM21RUS, ПДД РФ, произошло дорожно-транспортное

происшествие, повлекшее причинение имущественного вреда, выразившегося в виде технических повреждений принадлежащего Муждабаев А.И. автомобиля КАМАЗ 53212 АЦ-10,5 государственный номер 0956AM21RUS.

Во исполнение условий договора страхования ОСАГО (полис ААМ 5072998428), п. 70 Правил ОСАГО, ст. 12 ФЗ об ОСАГО ответчик в счет возмещения вреда имуществу, выплатил Муждабаеву А.И. страховое возмещение в размере 475 000 руб. 00 коп.

Истец утверждает, что учитывая то, что в момент аварии ответчик находился в состоянии опьянения у него возникло право регрессного требования к ответчику в размере 475 000 руб. 00 коп.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

При суброгации происходит перемена лица в обязательстве на основании закона (статья 387 ГК РФ), поэтому перешедшее к страховщику право осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и ответственным за убытки лицом.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Верховный Суд Российской Федерации в п. 12 Постановления Пленума от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснил, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную

связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Таким образом, как и любая форма гражданско-правовой ответственности, возмещение убытков является результатом правонарушения и имеет место только тогда, когда поведение должника носит противоправный характер. При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора. Прямая (непосредственная) причинная связь имеет место тогда, когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности. То есть для взыскания убытков лицо, чье право нарушено, требующее их возмещения должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками в размере убытков.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения участвующих в деле лиц, суд пришел к выводу, что материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между действиями (бездействиями) ответчика и возникшими у истца убытками.

Согласно справке Военной автомобильной инспекции Министерства обороны Российской Федерации Главного управления военной полиции Министерства обороны Российской Федерации № 113/7/2/1259 от 15.01.2025 г. по состоянию на 26.01.2024 г. автомобиль «КАМАЗ 53212 АЦ-10,5». государственный регистрационный № 0956AM21RUS, состояло на регистрационном учете в 166 военной автомобильной инспекции (территориальной) за войсковой частью 98591.

В соответствии со ст. 29 Федерального закона от 03.08.2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» государственная регистрация транспортных средств, самоходных машин, военной, специальной и других видов техники Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, опытных (испытательных) образцов вооружения, военной и специальной техники, в том числе относящихся в соответствии с законодательством Российской Федерации о военно-техническом сотрудничестве с иностранными государствами к продукции военного назначения, осуществляется военными автомобильными инспекциями в случаях и порядке, которые установлены Постановлением Правительства РФ от 21.12.2019 г. № 1756 «О государственной регистрации транспортных средств, самоходных машин, военной, специальной и других видов техники Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, опытных (испытательных) образцов вооружения, военной и специальной техники, в том числе относящихся в соответствии с законодательством Российской Федерации о военно-техническом сотрудничестве с иностранными государствами к продукции военного назначения, военными автомобильными инспекциями федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба».

Таким образом, указанная выше справка о регистрации и принадлежности автомобиля подготовлена в пределах компетенции Главного управления военной полиции Министерства обороны Российской Федерации и отвечает требованиям допустимости и относимости установленным ст.ст. 64, 67, 68 АПК РФ.

Согласно справке Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации №314/7/494 от 21.01.2025 г. войсковая часть 98591 подчиняется командиру войсковой части 72153 (г. Майкоп, Республика Адыгея) и входит в состав Южного военного округа.

Одной из задач Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации является планирование и организация проведения организационно-штатных мероприятий по совершенствованию структур органов военного управления, соединений, воинских частей и организаций Вооруженных Сил.

Таким образом, указанная выше справка о принадлежности войсковой части 98591 подготовлена в пределах компетенции Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации и отвечает требованиям допустимости и относимости установленным ст.ст. 64, 67, 68 АПК РФ.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» Вооруженные Силы Российской Федерации состоят из центральных органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций, которые входят в виды и рода войск Вооруженных Сил Российской Федерации и в войска, не входящие в виды и рода войск Вооруженных Сил Российской Федерации.

Управление объединения, управление соединения и воинская часть Вооруженных Сил Российской Федерации могут являться юридическим лицом в форме федерального казенного учреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 123.22. ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

Пунктом 4 названной статьи предусмотрено, что казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц Федеральное казенное учреждение «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» является юридическим лицом.

Таким образом, Министерство обороны Российской Федерации является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, в связи с чем основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст. 309, 310, 929, 931, 965, 1079 ГК РФ, ст.ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

А.Г. Авагимян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.08.2024 8:44:08

Кому выдана Авагимян Артур Георгиевич