

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

город Омск  
31 декабря 2017 года

№ дела  
А46-9190/2017

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2017 года. Полный текст решения изготовлен 31 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Омской области в составе: судьи Воронова Т.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дубровиной Ю.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ИНН 7736035485, ОГРН 1027739820921) к обществу с ограниченной ответственностью «МАН» (ИНН 5528031535, ОГРН 1155543032281) о взыскании 886 730 рублей 24 копеек,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество «Омский бекон» (ИНН 5515000025, ОГРН 1025501594304),

в заседании приняли участие:

представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились

**У С Т А Н О В И Л :**

акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» (далее - АО «СОГАЗ», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «МАН» (далее - ООО «МАН», ответчик) о взыскании 886 730 рублей 24 копеек возмещения ущерба в порядке суброгации, связанного с утратой груза, перевозимого ответчиком в рамках договора с АО «Омский бекон» об оказании транспортно-экспедиционных услуг №2015/553/445 от 01.10.2015, а также 20 735 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Определением от 21.06.2017 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу.

Определением от 25.07.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

акционерное общество «Омский бекон» (далее - АО «Омский бекон», третье лицо).

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо представило письменные пояснений на иск.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Руководствуясь пунктами 1, 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, по имеющимся доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между АО «Омский бекон» (Клиент) и ООО «МАН» (Экспедитор) 01.10.2015 заключен договор об оказании транспортно-экспедиционных услуг № 2015/553/445, в соответствии с которым Экспедитор принял на себя обязательства выполнять или организовывать выполнение услуг, связанных с перевозкой груза (продукции), а Клиент обязался оплачивать оказанные Экспедитором услуги.

В соответствии с условиями договора 15.07.2016 Клиент направил заявку Экспедитору на доставку груза. Заявка была принята и согласована сторонами с условиями отгрузки груза со склада Клиента и доставки до склада Покупателя.

Клиент по товарной накладной № 505-012935 от 18.07.2016 отгрузил груз/товар:

Клб вар Бутербродная 450 г. ФВ//ГК 6кг - 2000 шт.;

Клб изд вар из мяса птицы клб чайная для вас 400г ФВ/ГК 6кг - 1000 шт.;

Клб изд сос классические ОБ В/У 480г ФВ// ГК 6кг - 1536 шт.;

Клб изд ВАР СОС Баварские с сыром ОБ В/У 360 г ФВ// ГК 6кг - 1200 шт.;

Клб п/к Особая в/у ц/изд 500 г ФВ // ГК 6кг - 1002 шт.;

Клб изд Колб П/К Губернаторская В/У Ц/ИЗД 500 г ФВ//ГК 6 кг - 2496 шт.

Общее количество мест 1364, количество продукции 9234 шт., общая масса нетто 4560,043кг.

Представитель Экспедитора водитель автомобиль марки Мерседес № У 229 ММ / 116 Сайфулин Зуфар Закиевич, по доверенности ООО «МАН» №703 от 18.07.2016 товар принял в полном объеме, о чем свидетельствует подпись в транспортной накладной № 505-012935 от 18.07.2016 в графе «груз принял».

Разгрузка должна быть произведена в г. Екатеринбург 19.07.2016.

В соответствии с извещением Экспедитора и Покупателя от 19.07.2016 товар Покупатель не получил.

20.07.2016 директором ООО «МАН» Найден М.А. и представителями АО «Омский бекон» в связи с утратой груза был составлен Акт, в соответствии с которым груз: колбасные изделия в ассортименте согласно ТрН 505-012935 от 18.07.2016 в количестве 9234 шт. весом 4560,043 кг на сумму 886 730 рублей 24 копейки был признан утраченным.

По факту утраты груза следователем отдела № 6 СУ УМВД России по городу Екатеринбургу 22.07.2016 было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

21.07.2016 похищенный товар был найден. Режим хранения товара не соблюдался. Товар был доставлен на центральный склад готовой продукции АО «Омский бекон».

Государственной ветеринарной службой Омской области была проведена ветеринарно-санитарная экспертиза возвращенной продукции. Продукция была признана некачественной (поскольку АО «Омский бекон» не может гарантировать соблюдение температурного режима хранения и сохранность потребительских свойств продукции, которая была похищена).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона от 02.01.2000 №29-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О качестве и безопасности пищевых продуктов» некачественные и опасные пищевые продукты, материалы и изделия подлежат изъятию из оборота. Владелец некачественных и (или) опасных пищевых продуктов, материалов и изделий обязан изъять их из оборота самостоятельно или на основании предписания органов государственного надзора и контроля.

Статья 25 Федерального закона от 02.01.2000 №29-ФЗ «"О качестве и безопасности пищевых продуктов» установлено, что некачественные и опасные пищевые продукты, изъятые из оборота, подлежат соответствующей экспертизе (санитарно-эпидемиологической, ветеринарно-санитарной, товароведческой и другой), проводимой органами государственного надзора в соответствии со своей компетенцией, в целях определения возможности утилизации или уничтожения таких пищевых продуктов, материалов и изделий, (в ред. Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ)

Пищевые продукты, материалы и изделия, владелец которых не может подтвердить их происхождение, которые имеют явные признаки недоброкачества и представляют в связи с этим непосредственную угрозу жизни и здоровью человека, подлежат утилизации или уничтожению без проведения экспертизы. До утилизации или уничтожения таких пищевых продуктов, материалов и изделий их владелец в присутствии представителя органа государственного надзора обязан изменить свойства таких пищевых продуктов, материалов и изделий любым доступным и надежным способом, исключающим возможность их дальнейшего использования по назначению, (в ред. Федерального закона от 18.07.2011 N

242-ФЗ)

Владелец некачественных и (или) опасных пищевых продуктов, материалов и изделий осуществляет выбор способов и условий их утилизации или уничтожения в соответствии с требованиями нормативных либо технических документов и согласовывает с органом государственного надзора, вынесшим постановление об утилизации или уничтожении таких пищевых продуктов, материалов и изделий, способы и условия их утилизации или уничтожения, (в ред. Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ)

Государственной ветеринарной службой Омской области 10.08.2016 было выдано ветеринарное свидетельство 255 № 0072953 об утилизации продукции в количестве 13 897, 203 кг. 1875 мест по товарно-транспортным накладным от 10.08.2016 № 505-014421 и № 505-014422.

Продукция была подвержена технической утилизации, о чем комиссией был составлен Акт от 11.08.2016.

Утраченный груз был застрахован по генеральному договору транспортного страхования грузов от 01.08.2015 № 6915 CG 0018, заключенному между АО «СОГАЗ» и АО «Омский бекон». Факт хищения груза был признан страховым случаем, предусмотренным договором страхования, АО «СОГАЗ» произвело выплату страхового возмещения в пользу АО «Омский бекон» в размере 886 730 рублей 24 копейки, что подтверждается платежным поручением №44865 от 30.08.2016.

Сумма страхового возмещения составляет стоимость материального ущерба, причиненного объекту страхования.

Именно указанную сумму страхового возмещения АО «СОГАЗ» считает необходимым взыскать с ответчика, полагая, что в соответствии со статьей 965 Гражданского кодекса Российской Федерации к АО «СОГАЗ» перешло право требования к лицу, ответственному за причинение ущерба.

АО «СОГАЗ» в порядке суброгации и на основании пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О транспортно-экспедиторской деятельности» обратилось с требованием о возмещении ущерба к экспедитору ООО «МАН».

В связи с неисполнением ответчиком обязанности по возмещению вреда, причиненного в результате хищения груза, истец, полагая, что понесенные в связи с выплатой страхового возмещения убытки подлежат взысканию в порядке суброгации, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику,

выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования (суброгация).

Следовательно, как полагает истец, к АО «СОГАЗ» перешло право требования возмещения вреда к лицу, ответственному за причиненный ущерб, в пределах выплаченной суммы в порядке статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Договором №2015/553/445 от 01.10.2015 об оказании транспортно-экспедиционных услуг установлено (пункт 5.5), что экспедитор отвечает за утрату, порчу груза в размере его действительной стоимости, исходя из рыночной цены на данный товар, сложившейся на дату поставки товара, то есть на дату, указанную в товарной накладной и транспортной накладной на недостающий и/или поврежденный товар.

Груз считается утраченным в случае, если при выгрузке груза грузополучателем будет установлена недостача груза и/или его полное отсутствие по сравнению с количеством, указанным в транспортной накладной и в случае, когда груз не доставлен грузополучателю в течение 10 суток с момента принятия груза к перевозке экспедитором или перевозчиком.

Груз считается испорченным также в случае, если экспедитор допустил просрочку доставки груза и при этом к моменту возврата груза клиенту срок годности груза истек более чем на 30%.

Суд не принимает во внимание доводы ответчика о том, что в данном случае вследствие наступления форс-мажорных обстоятельств в виде противоправных действий третьих лиц по завладению спорного груза он должен быть освобожден от ответственности.

Исходя из толкования понятия «непреодолимая сила» и квалифицирующих признаков, при наличии которых возможно применение положений действующего гражданского законодательства о форс-мажоре, суд в данном случае пришел к следующему выводу.

ООО «МАН», являясь профессиональным экспедитором, не могло не предполагать, что при организации перевозки груза и его транспортировке возможно хищение груза.

Хищение груза произошло в пути следования и в период ответственности ООО «МАН» за его сохранность в соответствии с заключенным с третьим лицом договором.

Профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или

отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 по делу N 3585/10).

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «МАН» не представило доказательств, подтверждающих принятие им мер по обеспечению сохранности груза, либо доказательств наличия непреодолимых обстоятельств, которые он не мог предвидеть, поэтому должен нести ответственность как лицо, не исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности.

Оценив представленные доказательства, суд находит исковые требования о взыскании с ответчика 886 730 рублей 24 копеек возмещения ущерба в порядке суброгации законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд именем Российской Федерации

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МАН» (ИНН 5528031535, ОГРН 1155543032281) в пользу акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ИНН 7736035485, ОГРН 1027739820921) 886 730 рублей 24 копеек возмещения ущерба в порядке суброгации, 20 735 рублей 00 копеек расходов по оплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Судья**

**Т.А. Воронов**

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 04.04.2017 8:51:00 Кому выдана Воронов Тимур Александрович
--