



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Рязань
30 декабря 2016 года

Дело №А54-2393/2016

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27 декабря 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Картошкиной Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Козыревой П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества "Борисоглебский котельно-механический завод" (ОГРН 1023600606028, Воронежская область, Борисоглебский район, г. Борисоглебск)

к обществу с ограниченной ответственностью "Рязаньстроймонтаж" (ОГРН 1076234007893, г. Рязань),

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Ухоловские тепловые сети" (Рязанская область, р.п. Ухолово), Администрация муниципального образования - Ухоловское городское поселение Ухоловского муниципального района Рязанской области (Рязанская область, р.п. Ухолово), общество с ограниченной ответственностью "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ВНЕДРЕНЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "НИКА" (г.Рязань),

о взыскании задолженности по договору поставки №84 от 12.08.2015 в сумме 425000руб., неустойки за период с 04.09.2015 по 20.04.2016 в размере 973250руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Фисенко Т. Ф., представитель по доверенности №27 от 01.12.2015, личность установлена на основании паспорта;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

от третьих лиц: не явились, извещены надлежащим образом;

установил: акционерное общество "Борисоглебский котельно-механический завод" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Рязаньмонтажстрой" о взыскании задолженно-

сти по договору поставки №84 от 12.08.2015 в сумме 425000руб., неустойки за период с 04.09.2015 по 20.04.2016 в размере 973250руб.

Определением суда от 15.06.2016 в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом произведена замена наименования ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Рязаньмонтажстрой" на общество с ограниченной ответственностью "Рязаньстроймонтаж".

Определением суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "Ухоловские тепловые сети", общество с ограниченной ответственностью НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ВНЕДРЕНЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "НИКА" и Администрацию муниципального образования - Ухоловское городское поселение Ухоловского муниципального района Рязанской области.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривалось в отсутствие третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в порядке, предусмотренном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца поддержал иски в полном объеме, ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязательств по договору поставки №84 от 12.08.2015 в части своевременной оплаты поставленного товара.

Ответчик иски не признает, указывая на то, что поставленная продукция имеет заводские дефекты, просит соразмерно уменьшить покупную цену.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения истца и ответчика, арбитражный суд считает иски обоснованными и подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

12.08.2015 между акционерным обществом "Борисоглебский котельно-механический завод" (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью "Рязаньстроймонтаж" (получатель) заключен договор №84, по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и произвести расчет за следующую продукцию: котел КСВа-2,5 Мвт в количестве 2 штук, горелку ГБам-2,7 в количестве 2 штук.

Условия и форма оплаты - оплата за продукцию осуществляется до 04.09.2015 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика платежным поручением. Сумма договора на момент заключения 2525000руб. (пункты 2.1, 2.2 договора).

Согласно пункту 2.3 договора при несвоевременной оплате с Получателя взимается неустойка в размере 1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Во исполнение условий договора истец передал ответчику товар (котел КСВа-2,5 Мвт в количестве 2 штук, горелку ГБам-2,7 в количестве 2 штук) на общую сумму 2525000руб., что подтверждается товарной накладной от 17.08.2015 № 215 (л.д. 11-12, т. 1).

Ответчик поставленный истцом товар оплатил частично на сумму 2100000руб., что подтверждается платежными поручениями от 11.09.2015 №180, от 29.12.2015 № 337 (л.д. 13-14, т. 1).

Учитывая, что оплата за поставленный товар произведена ответчиком не в полном объеме, за ним образовалась задолженность в сумме 425000руб.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств в части полной и своевременной оплаты поставленного товара по договору от 12.08.2015 № 84, акционерное общество "Борисоглебский котельно-механический завод" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, арбитражный суд руководствуется следующим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из договора от 12.08.2015 № 84, который является договором купли-продажи и регулируется нормами Главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Во исполнение условий договора передал ответчику товар (котел КСВа-2,5 Мвт в количестве 2 штук, горелку ГБам-2,7 в количестве 2 штук) на общую сумму 2525000руб., что подтверждается товарной накладной от 17.08.2015 № 215 (л.д. 11-12, т. 1).

Ответчик поставленный истцом товар оплатил частично на сумму 2100000руб., что подтверждается платежными поручениями от 11.09.2015 №180, от 29.12.2015 № 337 (л.д. 13-14, т. 1).

Доказательств, подтверждающих оплату поставленного товара в полном объеме, ответчик в материалы дела не представил.

На основании части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоя-

тельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Принимая во внимание указанное, а также то, что ответчик не представил доказательств, подтверждающих оплату поставленного товара в полном объеме, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности по договору от 12.08.2015 № 84 в сумме 425000руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

За просрочку оплаты полученного товара истец начислил пени в сумме 973250руб. за период с 04.09.2016 по 20.04.2016.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 2.3 договора при несвоевременной оплате с Получателя взымается неустойка в размере 1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Факт просрочки оплаты полученного товара материалами дела подтвержден.

Размер неустойки, подлежащей взысканию, подтвержден расчетом истца, который ответчиком не опровергнут. Ответчик не заявил об уменьшении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, контррасчет суммы неустойки в материалы дела не представил.

При проверке расчета неустойки судом установлено, что ее размер за спорный период составляет 977500руб., однако суд не вправе выходить за пределы заявленных требований.

Учитывая норму части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подтвержденный материалами дела факт просрочки оплаты поставленного товара, суд считает требование истца о взыскании с ответчика неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере - 973250руб.

Довод общества с ограниченной ответственностью "Рязаньстроймонтаж" о том, что поставленная продукция имеет заводские дефекты отклоняется судом, поскольку ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства соблюдения порядка приемки продукции по качеству, предусмотренного разделом 3 договора.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтвержде-

ны определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Исходя из изложенного, судом сделан вывод о том, что, поскольку ответчиком нарушен порядок приемки товара по качеству, то в материалах отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие, что истцом ответчику поставлена продукция ненадлежащего качества или несоответствующая условиям договора.

Указание ответчика на соразмерное уменьшение покупной цены поставленной продукции противоречит требованиям закона. В соответствии со статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Ответчиком в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств того, что он отказался от исполнения договора поставки либо потребовал замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору, либо потребовал возврата уплаченных денежных средств. Ответчиком не представлено доказательств того, что он отказался от приемки переданного ему поставщиком товара, принял товар на ответственное хранение и уведомил об этом поставщика.

Рассмотрение требований ответчика возможно в исковом порядке, однако в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации встречный иск в рамках настоящего дела не заявлен.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Рязаньстроймонтаж" (ОГРН 1076234007893, г. Рязань) в пользу акционерного общества "Борисоглебский котельно-механический завод" (ОГРН 1023600606028, Воронежская область, Борисоглебский район, г. Борисоглебск) 425000руб. основного долга, 973250руб. неустойки, 26982руб. 50коп. расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Е.А. Картошкина