



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
30 декабря 2016 года

Дело №А41-57422/16

Резолютивная часть объявлена 19 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья М.В.Саенко,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Козловой А.Р.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ИП Туреева В.А.
к ООО "МАРЕВЕН ФУД СЭНТРАЛ"
третье лицо: ООО "ЭКОПРЕСС"
о взыскании
при участии в судебном заседании - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Туреев Владимир Александрович обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ответчику ООО "МАРЕВЕН ФУД СЭНТРАЛ" о взыскании суммы убытков (упущенной выгоды) в размере 922 500 рублей, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 21 450 рублей.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования, судом привлечено ООО "ЭКОПРЕСС".

Представитель третьего лица в судебное заседание по рассмотрению данного иска не явился. Дело рассматривается в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Часть 6 ст. 121 АПК РФ предусматривает, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Кроме того, вся информация о движении данного дела была размещена на сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

В обоснование исковых требований истец ссылается на Договор №7 от 01.03.2010 с Дополнительным соглашением №7 от 01.08.2014, Договор поставки от №2 от 01.01.2015 с Дополнительными соглашениями, Претензии (исх. 06 от 10.02.2015, исх. 07 от 12.03.2015, исх. 08 от 12.04.2015, исх. 9 от 15.05.2016), Акты от 12.01.2015, от 13.01.2015, 14.01.2015, 15.01.2015, 15.02.2015, 15.03.2015, 15.04.2015, 30.04.2015, товарные накладные, подтверждающие ежемесячный объем полученной ИП Туреевым В.А. продукции от ООО "МАРЕВЕН ФУД СЭНТРАЛ" в 2014 году.

В качестве правового основания истец ссылается на положения статей 8, 11, 12, 15, 420, 431, 393, 394, 396, 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик предоставил отзыв на иск, согласно которому просит в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в нем.

В судебном заседании суда представитель истца поддержал доводы и требования искового заявления.

Представитель ответчика возражал против требований истца, поддержав возражения на исковое заявление, изложенные в представленном в материалы дела отзыве на иск.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и представленные доказательства, пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Индивидуальный предприниматель Туреев Владимир Александрович, именуемый в дальнейшем «Покупатель», с одной стороны, и ООО "МАРЕВЕН ФУД СЭНТРАЛ", именуемое в дальнейшем «Продавец», с другой стороны, заключили договор №7 от 01.03.2010.

Согласно п.1.1. указанного договора Продавец обязуется передать в собственность Покупателя для использования в собственном производстве, а Покупатель обязуется принять и оплатить макулатуру (далее - Товар) на условиях, установленных настоящим договором.

Дополнительным соглашением №7 от 01.08.2014 Стороны пришли к соглашению, изложить пункт 2.1. Договора в следующей редакции: «2.1. Стороны договорились, что цена Товара составляет: макулатура прессованная стоит 3 (три) рубля 80 копеек за один килограмм, в том числе НДС 18% - 0,58 рублей».

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что в соответствии с указанным Договором истец рассчитывал, в том числе, и на ожидаемый объем выборки макулатуры с ООО "МАРЕВЕН ФУД СЭНТРАЛ" в размере не менее 75 тонн ежемесячно (основываясь на данных о рассчитанном среднем ежемесячном объеме отгружаемой продукции, рассчитанным на основании товарных накладных за 2014 год), ИП Туреев В.А. неоднократно направлял для выборки продукции специализированный автотранспорт, который не был допущен на территорию предприятия ответчика, при этом истцу было пояснено, что теперь выборкой продукции вместо ИП Туреева В.А. занимается другое лицо.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков, по общему правилу, является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Согласно статьям 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, требующее возмещение убытков, должно в совокупности доказать следующие обстоятельства: факт нарушения обязательств ответчиком, наличие и размер понесенных истцом убытков, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

В п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.

Например, если заказчик предъявил иск к подрядчику о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора подряда по ремонту здания магазина, ссылаясь на то, что в результате выполнения работ с недостатками он не смог осуществлять свою обычную деятельность по розничной продаже товаров, то расчет упущенной выгоды может производиться на основе данных о прибыли истца за аналогичный период времени до нарушения ответчиком обязательства и/или после того, как это нарушение было прекращено.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд считает, что истцом не доказаны обстоятельства, на которые он ссылается.

Согласно ст. ст. 65 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

На основании вышеизложенного, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 51, 102, 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

М.В.Саенко