

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

город Омск  
31 декабря 2016 года

№ дела  
А46-12751/2016

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2016 года. Полный текст решения изготовлен 31 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Омской области в составе: судьи Воронова Т.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Усенко Е.С. рассмотрев в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Автоспецсервис» (ИНН 5501230572, ОГРН 1105543041658) к акционерному обществу «Институт по проектированию магистральных трубопроводов» (ИНН 7710022410, ОГРН 1027700002660) о взыскании 596 364 рублей 14 копеек,

в заседании приняли участие:

от истца – Нужных С.А. по доверенности от 01.09.2016 №01-09/16;

ответчик – явку представителя не обеспечил, извещен

**У С Т А Н О В И Л :**

закрытое акционерное общество «Автоспецсервис» (далее - ЗАО «Автоспецсервис», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Институт по проектированию магистральных трубопроводов» (далее - АО «Гипротрубопровод», ответчик) о взыскании 579 123 рублей 33 копеек неустойки по договорам субаренды нежилых помещений и земельного участка №8/13/ГТП/127/08-2013 от 30.09.2013, №ГТП/96/07-2014 от 24.09.2014, №ГТП/128/07-2015 от 01.08.2015 за период с 30.09.2013 по 30.06.2016, а также 14 583 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Определением арбитражного суда от 13.09.2016 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу.

Определением арбитражного суда от 06.10.2016 принято уточнение размера исковых требований до 633 914 рублей 50 копеек.

Определением арбитражного суда от 01.11.2016 принято уменьшение размера исковых требований до 610 017 рублей 37 копеек.

Определением арбитражного суда от 29.11.2016 принято уменьшение исковых

требований до 596 364 рублей 14 копеек.

Ответчик в отзыве на иск и дополнениях к нему просил отказать в удовлетворении исковых требований. Также ответчиком заявлено об уменьшении подлежащей взысканию неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства для представления дополнительных возражений по существу доводов ЗАО «Автоспецсервис», изложенных в дополнениях к исковому заявлению от 14.12.2016.

Рассмотрев данное ходатайство суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку дополнения к исковому заявлению получены ответчиком 14.12.2016, то есть заблаговременно, ссылки на дополнительные доказательства, не известные ответчику не содержат, а представляют собой пояснения истца по известным сторонам обстоятельствам дела.

Иных оснований для отложения судебного разбирательства, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

На основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

30.09.2013 между ЗАО «Автоспецсервис» (арендатор) и АО «Гипротрубопровод» (субарендатор) заключен договор субаренды нежилых помещений и земельного участка №8/13/ГТП/127/08-2013 (далее – договор-1), согласно которому арендатор передал, а субарендатор принял во временное владение и пользование нежилые помещения и земельный участок (объекты аренды). Срок действия договора-1 был определен сторонами с 01.10.2013 по 31.08.2014.

24.09.2014 на указанные объекты аренды сторонами заключен договор субаренды нежилых помещений и земельного участка №ГТП/96/07-2014 (договор-2), срок действия которого определен сторонами с 01.09.2014 по 30.07.2015.

01.08.2015 на указанные объекты аренды сторонами заключен договор субаренды нежилых помещений и земельного участка №ГТП/128/07-2015 (договор-3), срок действия которого определен сторонами с 01.08.2015 по 30.06.2016.

В соответствии с пунктами 3.1 договора-1 и договора-2 сумма постоянной части арендной платы в месяц составляет 390 035 рублей 00 копеек, из расчета: стоимость арендной платы в месяц за аренду части нежилого помещения – 220 856 рублей 00 копеек; стоимость арендной платы в месяц за аренду части нежилого помещения – 127 094 рубля 00

копеек, стоимость арендной платы в месяц за аренду земельного участка – 42 085 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3.1 договора-3 сумма постоянной части арендной платы в месяц составляет 382 525 рублей 26 копеек, из расчета: стоимость арендной платы в месяц за аренду части нежилого помещения – 210 810 рублей 69 копеек; стоимость арендной платы в месяц за аренду части нежилого помещения – 147 354 рубля 57 копеек, стоимость арендной платы в месяц за аренду земельного участка – 24 360 рублей 00 копеек.

Согласно пунктам 3.3 договора-1, договора-2 и договора-3 оплата постоянной части арендной платы производится ежемесячно в виде предоплаты на основании выставленных (предъявленных) арендатором представителю субарендатора, не позднее 5 числа текущего месяца счетов, путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендатора не позднее 15 числа текущего месяца.

Согласно пунктам 3.5, 3.6 договора-1, договора-2 и договора-3 переменная часть арендной платы включает оплату за потребленные энергоресурсы; оплата переменной части арендной платы производится на основании предъявленных арендатором представителю субарендатора актов оказанных услуг за отчетный месяц и расчетов переменной части арендной платы с приложением оригиналов счетов, обосновывающих расчет, в течение 5 рабочих дней с момента подписания вышеуказанных актов и предоставления счета на оплату.

Пунктами 3.7 названных договоров определено, что стороны пришли к соглашению, что предоставление актов оказанных услуг, счетов на оплату и иных документов производится посредством факсимильной связи или по электронной почте в сроки, установленные договором, с одновременным направлением оригиналов документов в адрес субарендатора, при этом арендатор обязуется предоставить оригиналы документов субарендатору не позднее 12 числа месяца, следующего за отчетным.

В соответствии с пунктами 4.1 договора-1, договора-2 и договора-3 за просрочку уплаты арендной платы и коммунальных платежей в соответствии с условиями договора арендатор имеет право начислить субарендатору пеню из расчета 0,5% от суммы долга за каждый день просрочки.

В период действия указанных договоров АО «Гипротрубопровод» неоднократно

В связи с неоднократно допущенными АО «Гипротрубопровод» просрочками платежей ЗАО «Автоспецсервис» начислило неустойку, размер которой, с учетом уточнения, составил 596 364 рубля 14 копеек.

Ссылку ответчика на отсутствие доказательств своевременного вручения счетов на

оплату суд полагает необоснованной, поскольку из назначений платежей в платежных поручениях ответчика следует, что счета вручались, на них при осуществлении платежей делалась ссылка. Кроме того, размер постоянной части арендной платы и срок ее оплаты определены условиями договоров и были известны ответчику.

Приводя указанные возражения ответчик не сообщил суду точные даты вручения ему счетов, не представил надлежащих доказательств, подтверждающих его возражения, носящие, по существу, формальный характер.

Оценивая обоснованность возражений ответчика, касающихся оплаты счета №43 за сентябрь 2014 года, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (статья 610 Кодекса).

Таким образом, после 31.08.2014, учитывая то, что ответчик продолжал пользоваться имуществом, а истец не заявлял возражений, договор от 30.09.2013 был возобновлен на тех же условиях – до заключения договора от 24.09.2014. Соответственно, истец обоснованно начислил ответчику пени за просрочку арендной платы за сентябрь 2014 года.

Так, арендная плата за сентябрь 2014 года (до 23.09.2014 включительно) составляла: 299 026 рублей 83 копейки, а с 24.09.2014 по 30.09.2014 составила 91 008 рублей 17 копеек.

Арендная плата в размере 299 026 рублей 83 копейки в соответствии с пунктом 3.3 договора подлежала уплате до 15.09.2014, арендная плата в размере 91 008 рублей 17 копеек должна была быть погашена не позднее 15.10.2014.

Поскольку оплата всей суммы произведена 28.10.2014, неустойка начислена исходя из периода оплаты с 15.09.2014 по 28.10.2014 на сумму 299 026 рублей 83 копейки и составила 64 290 рублей 77 копеек; неустойка на сумму 91 008 рублей 17 копеек начислена за период с 15.10.2014 по 28.10.2014 и составила 5 915 рублей 53 копейки.

В силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем [Кодексе](#).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев,

предусмотренных законом (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться в том числе неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная [законом](#) или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Уточненный размер неустойки от 22.11.2016 учитывает возражения ответчика, проверен судом и признан верным, соответствующим условиям договоров и обстоятельствам дела.

Ответчик заявил об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями частей 1-2 статьи 333 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки.

В свою очередь, ответчик, заявляя о снижении неустойки, должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности того, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

В обоснование заявления о снижении неустойки ответчик указал, что в случае предъявления претензий к истцу, как к арендатору, со стороны собственника имущества размер требований последнего составил бы 0,2% в день, а не 0,5%, как требует истец с ответчика.

Однако ответчиком не учтено, что выплаты собственнику арендованного имущества при допущенной истцом просрочке производились бы из собственных либо заемных средств, что означает необоснованность доводов ответчика о потенциально меньшем объеме убытков для истца, причиненных действиями ответчика.

Кроме того, следует принять во внимание, что просрочка в уплате арендной платы допускалась ответчиком систематически, на протяжении всего срока действия договоров субаренды.

С учетом изложенного, а также того, что договоры, содержащие положения о неустойке, подписаны ответчиком без замечаний, просрочка в оплате носила длительный характер, а общая сумма неустойки обусловлена прежде всего не ее размером, определенным соглашением сторон, а периодом просрочки исполнения обязательства по оплате и частотой нарушений обязательства по оплате, допускаемых ответчиком, суд не находит оснований для снижения размера договорной неустойки.

Оценив представленные доказательства, доводы истца, суд полагает исковые требования (с учетом уточнения их размера) обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика, с которого в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 14 583 рубля 00 копеек, в доход федерального бюджета (в связи с увеличением размера исковых требований) – 344 рубля 00 копеек.

Заявление ответчика об отнесении судебных расходов на истца как на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, суд полагает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и

обоснованного судебного акта.

Между тем, затягивание судебного процесса не имело места, поскольку дело рассмотрено в сроки, определяемые по правилам пунктов 1, 3 статьи 152 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Направление истцом письменных пояснений в адрес ответчика способом, обеспечивающим получение этих пояснений за 1 день до даты судебного заседания, не является нарушением прав ответчика, который имел возможность для подготовки соответствующих возражений. При этом следует отметить, что отзыв на иск поступил 05.10.2016, то есть за 1 день до даты судебного заседания, дополнения к отзыву подготовлены 21.11.2016 и поступили в арбитражный суд 22.11.2016, то есть непосредственно в день судебного заседания, что и послужило основанием для объявления перерыва в судебном заседании.

При таких обстоятельствах заявление ответчика об отнесении судебных расходов на истца на основании пункта 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признается судом необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд именем Российской Федерации

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с акционерного общества «Институт по проектированию магистральных трубопроводов» (ИНН 7710022410, ОГРН 1027700002660) в пользу закрытого акционерного общества «Автоспецсервис» (ИНН 5501230572, ОГРН 1105543041658) 596 364 рубля 14 копеек неустойки, а также 14 583 рубля 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с акционерного общества «Институт по проектированию магистральных трубопроводов» (ИНН 7710022410, ОГРН 1027700002660) в доход федерального бюджета 344 рубля 00 копеек государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Судья**

**Т.А. Воронов**