



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**30 декабря 2016 года**

**Дело № А56-76302/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2016 года. Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе:  
судьи **Анисимовой О.В.**,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Саевой А.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:  
заявитель Управление министерства внутренних дел Российской Федерации по Адмиралтейскому району г. Санкт-Петербурга,  
заинтересованное лицо Индивидуальный предприниматель Притчина Марина Евгеньевна,  
третье лицо 1) ООО «Власта консалтинг» (компания «Adidas AG»), 2) ООО «Найк» (компания «Nike International Ltd.»),  
о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ,  
при участии  
от заявителя: представитель не явился (извещен),  
от заинтересованного лица: представитель не явился (извещен),  
от третьего лица: 1), 2) представитель не явился (извещен),

**у с т а н о в и л :**

Управление министерства внутренних дел Российской Федерации по Адмиралтейскому району г. Санкт-Петербурга (далее – заявитель, Управление) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Притчиной Марины Евгеньевны (далее – предприниматель, ИП Притчина М.Е.) к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением от 11.11.2016 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены правообладатель товарного знака «Adidas» - компания «Adidas AG», в лице представителя на территории Российской Федерации ООО «Власта-Консалтинг», правообладатель товарного знака «Nike» - компания «Nike International Ltd.», в лице представителя на территории Российской Федерации ООО «Найк».

При отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд в соответствии со статьей 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не направили в судебное заседание своих представителей. Предприниматель отзыв не представил. Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156, частью 3 статьи 205 АПК РФ в их отсутствие по представленным в нем материалам.

Как следует из материалов дела, 12.05.2016 сотрудниками УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга проведена проверка деятельности ИП Притчиной М.Е., осуществляющей торговую деятельность на рынке «Троицкий», расположенном по адресу: Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, д. 103А, в ходе которой было установлено, что предпринимателем реализуется одежда (футболки, спортивные костюмы, кофты), маркированная товарным знаком «NIKE» компании «Nike International Ltd.» и товарным знаком «Adidas» компании «Adidas AG», что отражено в протоколе проверки, осмотра помещения, и находящихся там вещей и документов от 12.05.2016.

Товар, явившийся предметом данного административного правонарушения, был изъят согласно протокола изъятия вещей и документов от 12.05.2016.

Усматривая достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, должностным лицом Управления в отношении ИП Притчиной М.Е. определением от 12.05.2016 возбуждено дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования.

Определением Управления от 13.05.2016 назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса».

Согласно заключению эксперта ООО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» №5876/16 от 17.08.2016 представленная на экспертизу продукция содержит товарные знаки, зарегистрированные по свидетельствам: «Adidas» (свидетельства №№487580, 836756, 699437а, 876661, 730835), «NIKE» (свидетельства №№140352, 233151, 65094). Предоставленная на экспертизу продукция с вышеуказанными товарными знаками обладает признаками контрафактной, произведена не на производственных мощностях правообладателей, без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам. Продукция, изъятая у предпринимателя, имеет признаки несоответствия оригинальной продукции «Adidas» и «NIKE», содержит незаконное воспроизведение товарных знаков «Adidas» и «NIKE». Реализация вышеуказанной продукции производится с нарушением прав правообладателей.

В результате проведенного административного расследования установлено, что индивидуальный предприниматель Притчина М.Е. допустила реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение товарных знаков «NIKE» и «Adidas».

По окончании административного расследования в отношении ИП Притчиной М.Е. составлен протокол от 02.11.2016 АП №06302 об административном правонарушении по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.10 КоАП РФ и совершенных индивидуальными предпринимателями, отнесено к подведомственности арбитражных судов частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ протокол и иные материалы дела об административном правонарушении направлены таможней в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 14.10 КоАП РФ производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака,

знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право на товарный знак, принадлежащее правообладателю, охраняется законом.

В силу части 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Раскрывая понятие исключительного права, статья 1229 ГК РФ указывает на то, что правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением), а другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским Кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1477 ГК РФ товарным знаком является обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; на товарный знак признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 1484 ГК РФ правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с частью 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

- 2) при выполнении работ, оказании услуг;

- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Частью 3 указанной статьи установлено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с частью 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Из толкования вышеприведенных норм следует, что использование в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака может осуществляться только с разрешения правообладателя или уполномоченного им лица. Предложение к продаже, продажа, хранение и иное введение в гражданский оборот (в том числе ввоз на территорию Российской Федерации) товаров с товарным знаком или сходным с ним до степени смешения обозначением, используемых без разрешения его владельца, является нарушением права на товарный знак.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» за нарушение, заключающееся в реализации товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, может быть привлечено любое лицо, занимающееся этой реализацией, а не только первый продавец соответствующего товара.

В отношении товарных знаков «adidas» (свидетельства №№487580, 836756, 699437А, 730835) и «NIKE» (свидетельства №№140352, 233151, 65094) на территории Российской Федерации действует правовая охрана.

Компания «Adidas AG» (представитель на территории РФ ООО «Власта-Консалтинг») является правообладателем зарегистрированного товарного знака «Adidas», компания «Nike International Ltd.» (представитель на территории РФ ООО «Найк») является правообладателем зарегистрированного товарного знака «Nike»

Правообладатели данных товарных знаков не предоставляли ИП Притчиной М.Е. прав на использование своих товарных знаков.

Данные товары в соответствии с заключением эксперта №5876/16 от 17.08.2016 обладают признаками контрафактности, так как не соответствуют подлинной продукции компании-правообладателя.

Доказательств того, что изъятая у предпринимателя продукция произведена правообладателем товарного знака, в материалы дела не представлено.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт реализации товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарных знаков «NIKE» и «Adidas», в отсутствие соглашения с правообладателями, что подтверждает наличие в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Суд усматривает вину предпринимателя в совершении вменяемого административного правонарушения, поскольку у него имелась возможность не нарушать исключительное право правообладателя на товарный знак путем ознакомления со сведениями, относящимися к регистрации товарного знака.

Доказательств, свидетельствующих о принятии предпринимателем всех необходимых и достаточных мер по соблюдению правовых норм, направленных на охрану товарных знаков, по недопущению правонарушения и невозможности его

предотвращения, в материалах дела не имеется, что также свидетельствует о наличии вины предпринимателя во вмененном ему правонарушении согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Таким образом, событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, и вина предпринимателя в его совершении подтверждены материалами дела.

Учитывая положения статьи 2.9 КоАП РФ, пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», принимая во внимание, что доказательств исключительности обстоятельств, повлекших правонарушение, не представлено, суд не усматривает оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения предпринимателя от административной ответственности.

Нарушений порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено. Предусмотренный в статье 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения предпринимателя к административной ответственности на момент рассмотрения дела судом не истек.

Часть 2 статьи 14.10 КоАП РФ предусматривает возможность назначения административного наказания в пределах минимального и максимального размеров санкции с учетом характера совершенного правонарушения, данных о правонарушителе, его материального и финансового положения, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Принимая во внимание отсутствие сведений об обстоятельствах, отягчающих административную ответственность, суд считает, что имеются основания для привлечения предпринимателя к административной ответственности в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.10 КоАП РФ для должностных лиц.

Поскольку санкция части 2 статьи 14.10 КоАП РФ в качестве дополнительного административного наказания предусматривает конфискацию предмета административного правонарушения, товары, содержащие незаконное воспроизведение товарных знаков «NIKE» и «Adidas» в соответствии с протоколом изъятия вещей и документов от 12.05.2016, подлежат конфискации.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **р е ш и л :**

Привлечь индивидуального предпринимателя Притчину Марину Евгеньевну (ИНН 781101178360, ОГРНИП 304781133600029, дата регистрации: 01.12.2004, место регистрации: г. Санкт-Петербург, пр. Большевиков, д. 2, к. 263) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 50000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения, изъятых в соответствии с протоколом изъятия вещей и документов от 12.05.2016.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по г.Санкт-Петербургу (ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области)

ИНН 7830002600

КПП 784201001

ОКТМО 40339000

Расчетный счет № 40101810200000010001 в Северо-Западное ГУ Банка России  
г.Санкт-Петербург  
БИК 044030001  
КБК 188 116 900 2002 6000 140

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Анисимова О.В.