

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460000  
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Оренбург  
30 декабря 2016 года

Дело № А47-5913/2016

Резолютивная часть решения объявлена	21 декабря 2016 года
В полном объеме решение изготовлено	30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Пархомы С.Т., при ведении протокола секретарем судебного заседания Курлыковой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бугурусланский завод Радиатор», г. Бугуруслан Оренбургской области (ОГРН 1135658008122, ИНН 5602023036) в лице конкурсного управляющего Ворона Александра Александровича

к обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация Альтернатива», г. Бугуруслан Оренбургской области (ОГРН 1105658018498, ИНН 5602021920)

о взыскании 1 577 634 руб. 45 коп. (требование с учетом уточнения),  
при участии представителей:

от истца: Бевзюк А.А., доверенность от 29.12.2015, сроком действия один год.

Ответчик о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Общество с ограниченной ответственностью «Бугурусланский завод Радиатор» в лице конкурсного управляющего Ворона Александра Александровича обратилось в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация Альтернатива» с иском о взыскании 1 266 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, а также процентов за пользование чужими

денежными средствами за период с 26.11.2013 по дату вынесения решения по существу заявленных требований.

Определением от 07.10.2016 судом принято ходатайство истца об уточнении размера исковых требований, согласно которому просит взыскать 1 577 634 руб. 45 коп., из которых 1 266 000 руб. 00 коп. неосновательное обогащение, 311 634 руб. 45 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.11.2013 по 05.10.2016.

В ходе судебного заседания истец на исковых требованиях с учетом уточнения настаивал, пояснил, что платежными поручениями № 390 от 29.08.2013 на сумму 849 000 руб. 00 коп., № 391 от 30.08.2013 на сумму 119 000 руб. 00 коп. и № 756 от 25.11.2013 на сумму 298 000 руб. 00 коп. общество с ограниченной ответственностью «Бугурусланский завод Радиатор» на расчетный счет ответчика перечислило денежные средства в общем размере 1 266 000 руб. 00 коп. (л.д.45 -47).

В качестве назначения платежа в платежных поручениях и выписках банка указано «за поставку и монтаж оборудования» (л.д. 45-47, 73-76), однако, как указывает истец, поставка оборудования с 2013 по 2016 ответчиком не производилась, что подтверждается договором аренды производственных помещений, оборудования, оснастки и других технических средств № 29/2013 от 03.06.2013 (л.д. 85-96), письмом конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Бугурусланский завод Радиатор» Ершова Н.А. в адрес временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Бугурусланский завод Радиатор» Лобаненко Ю.С. (л.д.71), а денежные средства не возвращались, что подтверждается выпиской по счету за период с 20.03.2013 по 14.09.2015.

По мнению истца договор поставки и монтажа оборудования не заключался, что также подтверждается аффилированностью общества с ограниченной ответственностью «Бугурусланский завод Радиатор» и общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация Альтернатива», которая выражается в единстве учредителя и родственной связи единоличных исполнительных органов.

Также истец указывает, что конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Бугурусланский завод Радиатор» Ворону А.А. договор, а также первичные документы по данной сделке не передавались, а по его запросу ответчиком не представлены.

Ответчик письменный отзыв на исковое заявление не представил.

Ходатайств о необходимости предоставления дополнительных доказательств сторонами не заявлено, в связи с чем, суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области по делу № А47-804/2015 от 14.09.2015 общество с ограниченной ответственностью «Бугурусланский завод Радиатор» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 29.09.2015 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Бугурусланский завод Радиатор» утвержден Ворон Александр Александрович.

В ходе исполнения своих обязанностей конкурсным управляющим установлен факт перечисления истцом платежными поручениями № 390 от 29.08.2013 на сумму 849 000 руб. 00 коп., № 391 от 30.08.2013 на сумму 119 000 руб. 00 коп. и № 756 от 25.11.2013 на сумму 298 000 руб. 00 коп. на расчетный счет ответчика денежных средств в общем размере 1 266 000 руб. 00 коп., с указанием в качестве назначения платежа «за поставку и монтаж оборудования» (л.д.45 -47).

В целях урегулирования спора, 09.03.2016 истец направил ответчику (ООО «Частная охранная организация Альтернатива» ОГРН 1105658018498, ИНН 5602021920) по адресу регистрации (Оренбургская область, г. Бугуруслан, шоссе Восточное, дом 6 В) претензию с требованием произвести оплату задолженности в размере 1 266 000 руб. 00 коп. в течение десяти дней с момента получения претензии (л.д. 12).

В ответе на указанную претензию, а именно в информационном письме № 29 от 21.03.2016 ООО «Частная охранная организация Альтернатива», г. Бугуруслан Оренбургской области (ИНН 5624004397, ОГРН 1035612601782) сообщило истцу об отсутствии оснований для оплаты указанной суммы задолженности, ссылаясь на наличие договоров займа и неоплаченную перед ответчиком задолженность в размере 841 000 руб. 00 коп. (л.д. 15). К указанному письму приложены договора денежного займа (л.д. 38-44), заключенные между истцом и ООО «Частная охранная организация Альтернатива» (ИНН 5624004397, ОГРН 1035612601782) также расположенного по адресу Оренбургская область, г. Бугуруслан, шоссе Восточное, дом 6 В.

Согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц от 18.07.2016 по адресу Оренбургская область, г. Бугуруслан, шоссе Восточное, дом 6 В, расположены две организации: ООО «Частная охранная организация Альтернатива» (ИНН 5624004397, ОГРН 1035612601782) и ответчик по делу-ООО «Частная охранная организация Альтернатива» (ОГРН 1105658018498, ИНН 5602021920) (л.д. 49-52).

Ответа от ООО «Частная охранная организация Альтернатива (ОГРН 1105658018498, ИНН 5602021920), ответчика по делу, истцом не представлено.

Вместе с тем, предъявляя требование о взыскании неосновательного обогащения, истец ссылается на факт перечисления ответчику денежных средств в общей сумме 1 266 000 руб. 00 коп. платежными поручениями № 390 от 29.08.2013, № 391 от 30.08.2013 и № 756 от 25.11.2013, с указанием в качестве получателя платежа ООО «Частная охранная организация Альтернатива (ИНН 5602021920) и назначения платежа «за поставку и монтаж оборудования» (л.д.45 -47).

11.04.2016 и 13.06.2016 истцом повторно направлены в адрес ответчика претензии № 110 и № 168 с требованием оплатить задолженность в размере 1 266 000 руб. 00 коп., которые остались без ответа и без удовлетворения.

Поскольку поставка оборудования не произведена, услуги по монтажу не оказаны, денежные средства в размере 1 266 000 руб. 00 коп. перечислены ответчику неосновательно и до настоящего времени истцу не возвращены, истец обратился в арбитражный суд с соответствующим иском.

Заслушав пояснения истца, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с п.1 ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно п.1 статьи 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии трех условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества.

Заявляя требования о взыскании с ответчика 1 266 000 руб. 00 коп., уплаченных приведенными выше платежными поручениями, истец указывает на осуществление этих платежей в отсутствие законных оснований.

Согласно ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По общему правилу распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании ст.65 АПК РФ необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания наличия какого-либо правового основания обогащения на ответчика.

Однако, в настоящем случае из представленных истцом платежных поручений № 390 от 29.08.2013 на сумму 849 000 руб. 00 коп., № 391 от 30.08.2013 на сумму 119 000 руб. 00 коп. и № 756 от 25.11.2013 на сумму 298 000 руб. 00 коп. усматривается, что основаниями платежа являлись конкретные правоотношения. Данные документы свидетельствуют о факте перечисления истцом денежных средств со своего расчетного счета с определенным назначением платежа, что не противоречит статьям 209, 845, 854, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представленная истцом выписка о движении денежных средств за период с 20.03.2013 по 14.09.2015 также содержит ссылки на аналогичные конкретные правоотношения: "за оборудование и монтаж охранно-тревожной сигнализации по сч. № 64 от 27.08.2013 по договору № 102 от 27.08.2013", "за обслуживание систем видеонаблюдения за август 2013 года по договору № 104 от 01.08.2013" и "за оборудование и монтаж охранно-тревожной сигнализации по сч. № 64 от 27.08.2013 по договору № 102 от 27.08.2013".

Таким образом, применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела именно истец должен представить доказательства, свидетельствующие о том, что соответствующие правоотношения, поименованные в названных платежных поручениях, фактически отсутствовали или денежные средства перечислены ошибочно.

Доказательств того, что правоотношения, указанные в платежных поручениях, а также в выписке о движении денежных средств, не являются такими основаниями, а денежные средства были перечислены ошибочно (например, акты оказанных услуг с разногласиями, акты сдачи-приемки товара с возражениями, претензии и т.п.), либо являются авансовыми платежами, истцом не представлены.

Сам по себе факт перечисления ответчику денежных средств не может свидетельствовать о неосновательности обогащения последнего. Непредставление ответчиком доказательств наличия между сторонами правоотношений, соответствующих назначению платежа в спорных платежных поручениях, с неизбежностью не свидетельствует об их отсутствии.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 №11524/12.

Независимо от применения к спорным правоотношениям положений о договорных обязательствах либо обязательствах вследствие неосновательного обогащения, истцом не доказано наличие у ответчика денежного обязательства перед истцом в заявленном размере, в том числе не представлено доказательств, подтверждающих факт получения ответчиком денежных средств без установленных законом или сделкой оснований, а также достоверных доказательств того, что указанные в платежных поручениях поставка и услуги фактически не были оказаны ответчиком.

Заявленные исковые требования мотивированы отсутствием у конкурсного управляющего каких-либо документов (помимо платежных поручений) в подтверждение правоотношений сторон.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается (с.5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В свою очередь отсутствие у конкурсного управляющего полного объема документов, оформляющих хозяйственную деятельность общества с ограниченной ответственностью "Бугурусланский завод Радиатор" в период спорной оплаты, а именно первичной документации, обосновывающей перечисление денег, само по себе не является бесспорным доказательством того, что такие документы не существовали, и не может возлагать риск таких действий единоличного исполнительного органа истца на ответчика в силу норм статей 48,50,53 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, суд отклоняет как необоснованные доводы истца о том, что факт неосновательного обогащения подтверждается платежными поручениями.

Отсутствие возражений ответчика относительно предъявленных к нему исковых требований не влечет полного освобождения истца от обязанности по представлению документов в подтверждение обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу исходя из предмета иска.

Таким образом, факт неосновательного обогащения ответчика документально истцом не подтвержден.

Представленные истцом в подтверждение факта отсутствия поставки и монтажа оборудования договор аренды производственных помещений, оборудования, оснастки и других технических средств № 29/2013 от 03.06.2013 (л.д. 85-96) и письмо конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Бугурусланский завод Радиатор» Ершова Н.А. в адрес временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Бугурусланский завод Радиатор» Лобаненко Ю.С.

(л.д.71) не могут должным образом подтверждать факт отсутствия спорных правоотношений, поскольку не свидетельствуют об отсутствии у ответчика в спорный период иных производственных помещений и оборудования, поставки и монтажа оборудования именно на данную территорию, кроме того, из условий данного договора аренды усматривается обязанность арендодателя обеспечивать беспрепятственный доступ к арендуемым помещениям для сотрудников, транспорта, заказчиков арендатора, а также любых лиц по указанию арендатора (п. 3.5 договора).

В свою очередь наличие либо отсутствие аффилированности истца и ответчика в рассматриваемом споре само по себе не может подтверждать отсутствие договорных обязательств между истцом и ответчиком и наличие факта неосновательного обогащения.

Вместе с тем, суд учитывает, что указанные сделки по перечислению спорных денежных средств в установленном законом порядке, в том числе, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не оспорены, недействительными не признаны.

При этом, спорные платежи были перечислены истцом ответчику в 2013 году, должник признан банкротом решением от 14.09.2015, ввиду чего является нелогичным отсутствие истребования органами управления общества с ограниченной ответственностью "Бугурусланский завод Радиатор" до момента введения конкурсного производства неосновательно произведенного платежа на протяжении столь длительного времени, в деле отсутствуют какие -либо обращения об уточнении оснований платежа, либо претензии со стороны общества с ограниченной ответственностью "Бугурусланский завод Радиатор" относительно неоказания услуг и возврата спорных сумм, пояснения относительно причин по которым обществом ранее не предпринимались меры по возврату сумм.

Бухгалтерская отчетность с расшифровкой дебиторской задолженности, отражающей наличие заявленной задолженности, истцом также не представлена.

Допустимых и относимых доказательств того, что истец необоснованно перечислил ответчику денежные средства без исполнения последним обязательств по поставке и монтажу оборудования, в нарушение статьи 65 АПК РФ, истцом не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что ответчик не может считаться лицом, получившим денежные средства неосновательно.

Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке, установленном статьей 395 ГК РФ, за период с 26.11.2013 по 05.10.2016 в сумме 311 634 руб. 45 коп.

Поскольку требование истца о взыскании суммы основного долга удовлетворению не подлежит, следовательно, не подлежит

удовлетворению и требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму основного долга.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении заявленных исковых требований истцу следует отказать.

В соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины по делу также относятся на истца.

Размер государственной пошлины за рассмотрение настоящего спора составляет 28 776 руб. 00 коп.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении требований, а при принятии искового заявления к производству истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, государственная пошлина по настоящему делу подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета в сумме 28 776 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бугурусланский завод Радиатор» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 28 776 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать налоговому органу в порядке статей 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

С.Т. Пархома