



Арбитражный суд Краснодарского края  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А32-67412/2024

г. Краснодар

«07» марта 2025 г.

Резолютивная часть решения изготовлена по результатам судебного заседания 27 февраля 2025 г. Мотивированное решение изготовлено 07 марта 2025 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Данько М.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гордышевым В.С. , рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

акционерного общества «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края», г. Краснодар (ИНН 2308091759 ОГРН 1032304155102) к отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганинскому району (дислокация г. Курганинск), г. Курганинск (ИНН 2339006231 ОГРН 1022304134687)

о взыскании задолженности по контракту на энергоснабжение № 16902001 от 09.03.2022 за июнь – сентябрь 2024 года в размере 575 185 руб. 53 коп., пени за период с 19.10.2022 по 25.10.2024 в размере 72 047 руб. 63 коп.,

при участии:

от истца: Сучкова А.А. - доверенность от 27.12.2024, диплом;

от ответчика: не явился, уведомлен,

У С Т А Н О В И Л:

акционерное общество «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением к отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганинскому району (дислокация г. Курганинск) о взыскании задолженности по контракту на энергоснабжение № 16902001 от 09.03.2022 за июнь – сентябрь 2024 года в размере 575 185 руб. 53 коп., пени за период с 19.10.2022 по 25.10.2024 в размере 72 047 руб. 63 коп., а также расходов по оплате госпошлины.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство о частичном отказе от основной задолженности и уточнении исковых требований.

Ответчик явку представителя в предварительное судебное заседание не обеспечил, направил, каких-либо возражений не направил.

Руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд завершил предварительное заседание и открыл заседание арбитражного суда первой инстанции.

В судебном заседании 27 февраля 2025г. в связи с необходимостью проверки расчета пени суд объявил перерыв до 27 февраля 2025г. до 17 час. 50 мин. После перерыва судебное заседание продолжено, в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Суд при рассмотрении заявленного истцом ходатайства о частичном отказе от исковых требований и уточнении исковых требований руководствовался ст. 49 АПК

РФ, согласно которой истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, а также отказаться от иска полностью или частично.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Судом установлено, что отказ от исковых требований в части взыскания задолженности не противоречит закону и не нарушает установленных законом прав и интересов истца, других лиц, в связи с чем, судом принимается.

Уточненные требования также не противоречат закону и поэтому подлежат удовлетворению.

Таким образом, исковыми требованиями следует считать: «Взыскать с отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганинскому району (дислокация г. Курганинск), г. Курганинск (ИНН 2339006231 ОГРН 1022304134687) в пользу акционерного общества «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края», г. Краснодар (ИНН 2308091759, ОГРН 1032304155102) пени за период с 19.10.2022 по 17.12.2024 в размере 92 320 руб. 99 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины».

Производство по делу в части взыскания задолженности по контракту на энергоснабжение № 16902001 от 09.03.2022 за июнь – сентябрь 2024 года в размере 575 185 руб. 53 коп., следует прекратить в порядке, предусмотренном п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Дело подлежит рассмотрению согласно статье 156 АПК РФ. Неявка сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для разрешения спора.

В соответствии с частью 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Между истцом (гарантирующий поставщик) и ответчиком (потребитель) заключен контракт на энергоснабжение № 16902001 от 09.03.2022.

Согласно п. 4.5 контракта окончательный расчет за расчетный период производится на основании ежемесячно выставляемых гарантирующим поставщиком счетов, счетов-фактур не позднее 18 числа месяца, следующего за расчетным.

Как следует из искового заявления, во исполнение договорных обязательств истцом в адрес ответчика была отпущена электрическая энергия за июнь – сентябрь 2024 года на сумму 575 185 руб. 53 коп., что подтверждается актом, счетами-фактурами и расшифровками начислений.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате принятой электрической энергии в досудебном порядке послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности и пени.

Между тем, в связи с произведенной ответчиком оплатой суммы основного долга истец отказался от иска в части взыскания задолженности по контракту на энергоснабжение № 16902001 от 09.03.2022 за июнь – сентябрь 2024 года в размере 575 185 руб. 53 коп. производство по делу в данной части прекращено.

Принимая решение, суд руководствовался следующим.

В силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом

и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, участвующих в деле, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Одним из видов оснований возникновения прав и обязанностей являются договоры и сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

Договор, заключенный между истцом и ответчиком, регулируется нормами параграфа 6 главы 30 ГК РФ.

К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно статье 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со ст. 307, 309, 310 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны выполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Также истцом заявлены уточненные требования о взыскании пени за период с 19.10.2022 по 17.12.2024 в размере 92 320 руб. 99 коп.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с абз.8 п. 2 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (ред. от 29.07.2017), согласно которому, потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка

Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Ответчик контррасчет пени не представил, методологическую и арифметическую верность произведенного истцом расчета не оспорил, ходатайств о снижении размера пени и применении ст. 333 ГК РФ не заявил, в связи с чем, несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий в соответствии со ст. 9 АПК РФ.

Учитывая отсутствие контррасчета ответчика, проверив расчет истца, суд считает его составленным арифметически и методически не верно.

По расчету суда истец имеет право на взыскание пени в большем размере. Поскольку суд не вправе выходить за пределы исковых требований, увеличивая тем самым сумму исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию пени в размере 92 320 руб. 99 коп., подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, расходы по оплате госпошлины следует отнести на ответчика с учетом произведенных оплат как до, так и после обращения истца в суд с настоящим иском и удовлетворения уточненных исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 9, 49, 65, 71, 110, 137, 150, 156, 159, 167-170, 171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Ходатайство истца о частичном отказе от исковых требований и уточнении исковых требований удовлетворить.

Производство по делу в части взыскания задолженности по контракту на энергоснабжение № 16902001 от 09.03.2022 за июнь – сентябрь 2024 года в размере 575 185 руб. 53 коп., прекратить.

Взыскать с отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганинскому району (дислокация г. Курганинск), г. Курганинск (ИНН 2339006231 ОГРН 1022304134687) в пользу акционерного общества «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края», г. Краснодар (ИНН 2308091759, ОГРН 1032304155102) пени за период с 19.10.2022 по 17.12.2024 в размере 92 320 руб. 99 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 33 440 руб.

Возвратить акционерному обществу «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края», г. Краснодар (ИНН 2308091759, ОГРН 1032304155102) из федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 2 745 руб. 40 коп., уплаченную платежным поручением № 16900 от 18.11.2024.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

М.М. Данько

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 04.04.2024 8:06:13

Кому выдана ДАНЬКО МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ