



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Махачкала
30 декабря 2016г.

Дело №А15-2375/2016

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2016г.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016г.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Исаева М.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Алиевым А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества "Дорснаб" (ОГРН 1060560003525, ИНН 0560032260) к открытому акционерному обществу "Сергокалинское ДЭП №31" (ОГРН 1060548002712, ИНН 0527004850) о взыскании 11961233 руб., с участием в судебном заседании от истца: представитель Шейхов А.А. (доверенность от 13.10.2015), от ответчика: представитель не явился, от 3 лица- Комитета по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан: представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество "Дорснаб" обратилось в арбитражный суд Республики Дагестан с иском к открытому акционерному обществу "Сергокалинское ДЭП №31" о взыскании 11961233 руб., из которых 3858601 руб. - основной долг и 8102632 руб. - неустойка.

Ответчик в отзыве на исковое заявление просит в удовлетворении иска в части неустойки отказать. Для приобщения к материалам дела представил копии платежных поручений, в подтверждение частичной оплаты задолженности.

Третье лицо- Комитет по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан в отзыве на исковое заявление просит в иске отказать.

28.12.2016 от истца поступило ходатайство, в котором заявил об уменьшении исковых требований в части взыскания основного долга до 3100601 руб., а в части неустойки до 4774981 руб.

Ответчик и третье лицо, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей судебное заседание не обеспечили.

В связи с этим дело рассмотрено по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика и третьего лица, и по имеющимся в нем доказательствам.

Представитель истца в судебном заседании просил удовлетворить исковые требования истца с учетом уточнения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ОАО "Дорснаб" (поставщик) и ОАО "Сергокалинское ДЭП №31" (покупатель) подписали договор поставки №09 от 15.05.2015, согласно которому

поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить продукцию, товары в количестве, ассортименте, (далее- продукция). Количество, развернутая номенклатура (ассортимент) товара и сроки поставки могут быть предусмотрены сторонами в счетах-фактурах, накладных, которые становятся неотъемлемой частью договора. Согласование производится на каждый год до 20 декабря предыдущего года (раздел 1 договора).

Согласно п.3.1 договора покупатель оплачивает поставленную поставщиком продукцию по ценам, согласованным между сторонами (указанным в счетах-фактурах). При изменении отпускных цен на продукцию, поставщик имеет право изменить цену продукции. При этом стороны письменно согласовывают новую цену посредством связи (факс, тел. И т.д.) в течение 3-х рабочих дней с момента направления поставщиком соответствующего извещения покупателю. Расчет между сторонами производится в любой допустимой законом форме в течение 30 календарных дней с момента получения товара (п.3.2, 3.3 договора).

Продукция поставляется в сроки, согласованные между сторонами. Поставщик имеет право досрочной поставки продукции (раздел 4 договора).

Согласно п. 5.2 договора за несвоевременную оплату полученных товарно-материальных ценностей покупатель несет ответственность в виде пени 0,5% за каждый день просрочки.

Истец во исполнение обязательств по договору и на основании доверенностей ответчика отпустил ответчику продукцию по товарным накладным №10 от 30.06.2015, №24 от 14.10.2015, №41 от 17.11.2015 на общую сумму 10858600 руб. (битум на сумму 10771200 руб., соль техническая на сумму 87400 руб.), что ответчиком частично оплачено.

Ответчик обязательства по оплате продукции на сумму 3858601 руб. 15 коп. надлежащим образом не исполнил, претензионное письмо об оплате продукции оставил без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с данным иском.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

28.12.2016 от истца поступило ходатайство, в котором заявил об уменьшении размера исковых требований в части взыскания основного долга до 3100601 руб.

Суд считает, что уменьшение истцом размера исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц. В связи с этим его необходимо принять.

В подтверждение передачи ответчику согласно договору продукции истец представил копии товарных накладных №10 от 30.06.2015, №24 от 14.10.2015, №41 от 17.11.2015, подписанных ответчиком без замечаний, доверенностей №18 от 20.06.2015, №19 от 01.10.2015, №20 от 06.11.2015, платежных поручений, акта сверки взаимных расчетов за период с 01.1.2015 по 01.12.2015, подписанного сторонами без замечаний и скрепленного их печатями.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Доказательства своевременной оплаты продукции в полном объеме ответчик в соответствии со статьями 65, 66 АПК РФ в суд не представил.

Доказательства, свидетельствующие о наличии спора между истцом и ответчиком по качеству, количеству товара и их стоимости, в материалы дела не представлены.

Согласно положениям статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания и исходя из принципа состязательности, риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В части 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Кроме того, ответчик подтвердил факт наличия задолженности перед истцом за поставленную по указанному выше договору.

При таких обстоятельствах суд считает, что требования истца в части взыскания основного долга в размере 3100601 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истцом заявлены также требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 8102632 руб. за несвоевременную оплату продукции, предусмотренной п. 5.2 договора.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

28.12.2016 от истца поступило ходатайство, в котором заявил об уменьшении размера исковых требований в части взыскания пени до 4774981 руб.

Суд считает, что уменьшение истцом размера исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц. В связи с этим его необходимо принять.

Факт просрочки денежного обязательства со стороны ответчика установлен судом, подтверждается материалами дела и ответчиком документально не опровергнут.

Следовательно, истец вправе предъявлять требования о взыскании неустойки в связи с просрочкой оплаты долга.

Согласно расчету истца с ответчика следует взыскать пени за просрочку оплаты задолженности в сумме 1305600 руб. за период с 01.08.2015 по 25.12.2015, задолженности в сумме 9465600 руб. за период с 15.11.2015 по 25.12.2015, задолженности в сумме 3771200 руб. - с 26.12.2015 по 31.03.2016, задолженности в сумме 87400 руб. - с 18.12.2015 по 31.03.2016.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 333](#) ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, суд вправе ее уменьшить.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в [Определении](#) от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований [статьи 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно Информационному [письму](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333

Гражданского кодекса Российской Федерации" критериями для установления несоразмерности неустойки в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и др.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки (штрафа) последствиям нарушения обязательств предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Истец не представил суду доказательств, подтверждающих, что просрочка исполнения ответчиком обязательства причинила ему действительный ущерб, который соответствует взыскиваемой им сумме неустойки, из материалов дела такие существенные негативные последствия не усматриваются.

В [пункте 69](#) постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке ([пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ) ([пункт 71](#) Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Оценка имеющихся в материалах дела доказательств в их совокупности и взаимосвязи (с учетом превышения размера неустойки над суммой долга) свидетельствует о несоразмерности заявленной неустойки.

Требование о взыскании договорной неустойки истцом заявлено исходя из расчета 0,5% в день, что составляет 180% годовых. Указанный размер пеней превышает ставку рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в более 21 раза действовавший в период заключения договора, 18 раз средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц по СКФО, действовавших в период поставки товара, и не соответствует действующему законодательству, тогда как данная мера ответственности должна носить компенсационный, а не карательный характер и не может служить мерой обогащения.

Кроме того, заключенным между сторонами договором ответственность ответчика установлена в размере 0,5% от цены товара за каждый день просрочки, в то время как ответственность истца за нарушение договорных обязательств вообще не предусмотрена.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что товар был поставлен без заключения договора. Заявил также, что указанное условие договора, подписанного в последующем по настоянию истца, вовсе является для ответчика кабальным.

[Статья 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений.

Равенство участников правоотношений предполагает определенную сбалансированность мер ответственности, предусмотренных для сторон одного договора при неисполнении ими обязательств.

При применении [статьи 333](#) ГК РФ суд признал необходимым учесть размер задолженности, длительность неисполнения обязательства по оплате, отсутствие в материалах оснований для освобождения ответчика от ответственности за нарушение спорного обязательства.

Учитывая размер задолженности на дату судебного заседания (3100601 руб.), длительность периода просрочки, отсутствие достаточных доказательств несоразмерности подлежащей

взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, в спорном договоре предусмотрены неравные условия ответственности сторон в случае нарушения исполнения обязательств, что указывает на очевидный дисбаланс (кабальность) договорных отношений в части ответственности сторон, суд считает возможным уменьшить размер до 200000 руб., что позволяет сохранить баланс интересов сторон, не допустив при этом извлечения необоснованной финансовой выгоды одной стороны за счет другой в связи с начислением денежных санкций.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

При подаче искового заявления истец уплатил госпошлину в размере 82806 руб., что подтверждается платежными поручениями №96 от 13.05.2016 и №111 от 06.06.2016.

В связи с уменьшением истцом размера исковых требований, то ему из федерального бюджета следует возратить излишне уплаченную сумму госпошлины в размере 20429руб. (платежное поручение №111 от 06.06.2016).

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы по госпошлине в размере 61947 руб. 50 коп. следует отнести на ответчика и взыскать в пользу истца.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

принять уменьшение истцом - ОАО "Дорснаб" размера исковых требований в части взыскания основного долга до 3100601 руб. и в части взыскания неустойки - до 4774981 руб.

Взыскать с открытого акционерного общества "Сергокалинское ДЭП №31" в пользу открытого акционерного общества "Дорснаб" 3100601 руб. 50 коп. основного долга, 2000000 руб. неустойки и 61947 руб. 50 коп. расходов по госпошлине.

В остальной части в иске отказать.

Возвратить открытому акционерному обществу "Дорснаб" из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением №111 от 06.06.2016 госпошлину в размере 20429 руб.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

М.С. Исаев