



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 декабря 2016 года

Дело № А56-54452/2016

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Бобарыкиной О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником Собко О.П.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску государственного унитарного предприятия "Водоканал Санкт-Петербурга" (адрес: 191015, Санкт-Петербург, улица Кавалергардская, дом 42; ОГРН 1027809256254; ИНН 7830000426; дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 13.01.1993) к обществу с ограниченной ответственностью "Жилком СПб" (адрес: Россия 197706, Санкт-Петербург, город Сестрорецк, шоссе Приморское, дом 270, офис 2, ОГРН: 1107847323870, ИНН 7843311838, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 04.10.2010) о взыскании 562 949 руб. 96 коп. задолженности и 7934 руб. 49 коп. неустойки

при участии

от истца: представитель Софян Б.С. по доверенности от 05.07.2016

от ответчика: представитель Платонова М.Л. по доверенности от 01.06.2016

установил:

Государственное унитарное предприятие "Водоканал Санкт-Петербурга" (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Жилком СПб" (далее – Общество) о взыскании 562 949 руб. 96 коп. задолженности и 7934 руб. 49 коп. неустойки.

Ответчик представил отзыв.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме, а ответчик возражал в части взыскания неустойки по доводам, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд пришел к следующему.

Предприятие и Общество (абонент) заключили договор холодного водоснабжения от 25.08.2015 № 38-012134-ЖФ-ВС (далее – Договор водоснабжения) и договор водоотведения от 25.08.2015 № 38-012403-ЖФ-ВО (далее – Договор водоотведения), по условиям которых Предприятие обязалось обеспечивать абонента

питьевой водой, принимать от абонента сточные воды в свои системы канализации, а абонент - обеспечить учет сбрасываемых сточных вод, производить оплату сброшенных стоков, а также полученной питьевой воды в сроки и в порядке, предусмотренном договором.

Порядок учета объемов водоснабжения и водоотведения установлен в главах 2 договоров. Согласно пунктам 2.2 договоров учет количества отпущенной питьевой воды и сбрасываемых сточных вод производится по показаниям приборов учета.

В соответствии с пунктами 3.5 договоров расчеты за отпущенную питьевую воду и принятые сточные воды производятся в следующем порядке: Предприятие выставляет платежное требование в банк, обслуживающий Предприятие, и поручает ему получить от абонента платеж и зачислить денежные средства на расчетный счет Предприятия. Денежные средства списываются со счета абонента в порядке акцепта.

Поскольку платежные требования, выставленные за общий по двум договорам период с 01.12.2015 по 30.04.2016 за оказанные услуги водоснабжения и водоотведения, не оплачены Обществом в полном объеме, Предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 Кодекса) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон № 416-ФЗ) по договору водоснабжения организация, осуществляющая водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета

В соответствии со статьей 14 Закона № 416-ФЗ по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент - соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, и производить организации, осуществляющей водоотведение, его оплату

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными ее учета, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

За общий по двум договорам период с 01.12.2015 по 30.04.2016 Предприятие оказало Обществу услуги по водоснабжению и водоотведению и согласно действующим

тарифам на основании приборов учета выставило счета-фактуры и платежные требования, которые Общество не оплатило.

Факт водоснабжения и водоотведения в спорный период и объем оказанных услуг подтверждены материалами дела и не оспорены Предприятием.

Предприятие произвело расчет стоимости оказанных услуг в соответствии с тарифами, установленными распоряжениями Комитета по тарифам Санкт-Петербурга от 19.12.2014 № 594-р, от 27.11.2015 № 379-р, по 19,60 руб., 24,46 руб., 28,67 за один кубометр услуг водоснабжения и водоотведения

Ответчик признал иски в части взыскания задолженности.

Частью 3 статьи 70 АПК РФ установлено, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Расчет долга проверен судом и признан соответствующим нормам действующего законодательства, условиям заключенного сторонами договора и имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку Общество не выполнило свои обязательства по оплате оказанных ему услуг, суд считает иски взыскания обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктами 3.7 договоров предусмотрена уплата ответчиком пеней за каждый день просрочки платежа исходя из размера процентной ставки рефинансирования, устанавливаемой Центральным банком Российской Федерации и действующей на день оплаты абонентом платежного требования или его соответствующей части.

Истцом за общий по двум договорам период с 30.03.2016 по 07.06.2016 на сумму задолженности начислена неустойка в размере 7934 руб. 49 коп., исходя из учетной ставки рефинансирования 11% годовых, что не нарушает законных прав и охраняемых интересов ответчика.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований в части взыскания неустойки. Как пояснил ответчик, вовремя оплатить образовавшуюся задолженность ему помешала попытка смены управляющей организацией, создание препятствие товариществом собственников жилья «Всеволода Боброва 33 и 37» в управлении домом в 2014 – 2015 годах. Как сообщил ответчик, борьба управляющих организаций велась на протяжении двух лет и потребовала значительное отвлечение денежных средств и времени, что повлияло на приостановку коммунальных платежей гражданами-собственниками жилья и в итоге вызвало несвоевременность исполнения обязательств по договорам перед истцом.

Условия Договоров обязательны к исполнению. Последствия неоплаты задолженности указаны в пунктах 3.5 Договоров.

Приведенные ответчиком доводы не могут служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в части взыскания неустойки.

Учитывая изложенное, суд считает требования истца обоснованными по праву и по размеру и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Платежным поручением от 28.07.2016 № 3115 Предприятие оплатило 2284 руб. 50 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде.

Доказательств доплаты государственной пошлины после увеличения исковых требований суду не представлено.

С учетом результатов рассмотрения дела государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с увеличением размера исковых требований, взыскивается в доход федерального бюджета или с истца, или с ответчика.

В рассматриваемом случае исковые требования удовлетворены в полном объеме, в связи с чем суд взыскивает 12 133 руб. 50 коп. оставшейся государственной пошлины с ответчика применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Жилком СПб" в пользу государственного унитарного предприятия "Водоканал Санкт-Петербурга" 570 884 руб. 45 коп., из которых: 562 949 руб. 96 коп. задолженности и 7934 руб. 49 коп. неустойки, а также 2284 руб. 50 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Жилком СПб" в доход федерального бюджета 12133 руб. 50 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бобарыкина О.А.