



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
<http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-7469/2016

30 декабря 2016 года

изготовление решения в полном объеме

« 27 » декабря 2016 г. объявлена резолютивная часть решения

Арбитражный суд в составе судьи Курмачева Дениса Валерьевича,

при ведении протокола и протоколировании с использованием средств аудиозаписи

секретарем судебного заседания Лыс К.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Независимая служба аварийных комиссаров «Независимость» (ОГРН 1162801051621, ИНН 2801217048)

к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683)

о взыскании 54 200 руб.,

третье лицо: Поршуков Василий Владимирович,

с объявлением перерыва в судебном заседании 26.12.2016 до 27.12.2016,

при участии в заседании (до и после перерыва):

от истца: Герасименко В.А. – по доверенности от 15.05.2016;

от ответчика: Карандашева В.И. – по доверенности от 24.10.2016 № 106;

третье лицо: не явилось, извещено в порядке статьи 123 АПК РФ,

установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Независимая служба аварийных комиссаров «Независимость» (далее – истец, ООО «Независимая служба аварийных комиссаров «Независимость») с иском заявлением к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» (далее – ответчик, страховая компания, ПАО СК «Росгосстрах») о взыскании страхового

возмещения в сумме 29 200 руб., расходов на проведение экспертизы в сумме 25 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб., расходов на оплату государственной пошлины в сумме 2 368 руб.

Исковые требования обоснованы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по выплате страхового возмещения в результате повреждений автомобиля в дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП), между потерпевшим в ДТП и истцом заключен договор уступки права требования.

Определением от 03.08.2016 исковое заявление ООО «Независимой службы аварийных комиссаров «Независимость» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 227 АПК РФ. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечен потерпевший – Поршуков Василий Владимирович.

На основании части 4 статьи 228 АПК РФ исковое заявление и приложенные к нему документы размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Сторонам установлен срок для представления доказательств суду и друг другу.

Учитывая поступившее от ответчика ходатайство проведении судебной экспертизы по настоящему делу, принимая во внимание необходимость выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств по делу, суд определением от 19.09.2016 перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначив предварительное судебное заседание на 11.10.2016.

Определением от 11.10.2016 по делу назначена судебная техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ИП Камышову А.С. (г. Благовещенск, ул. Б. Хмельницкого, д. 20, кв. 43).

На разрешение эксперта судом поставлены следующие вопросы:

1. Какие повреждения усматриваются у автомобиля NISSAN PRIMERA государственный номер Р 705 СН 28 в результате ДТП 07.06.2016 г. , и каков их характер и связь с ДТП;

2. Какова технология, объем и стоимость ремонта транспортного средства с учетом износа заменяемых деталей и среднерыночной стоимости работ, рассчитанной по правилам выведения среднего значения;

3. Какова рыночная стоимость NISSAN PRIMERA государственный номер Р 705 СН 28 автомобиля на момент ДТП;

4. Определить годные остатки автомобиля NISSAN PRIMERA государственный номер Р 705 СН 28.

5. Установить взаимосвязь повреждений задней двери автомобиля NISSAN PRIMERA государственный номер Р 705 СН 28 с произошедшим ДТП 07.06.2016 г.;

Срок проведения экспертизы судом установлен не позднее 07.11.2016.

Согласно представленному в материалы дела экспертному заключению от 05.12.2016 № 153/16, стоимость восстановительного ремонта автомобиля NISSAN PRIMERA государственный номер Р 705 СН 28, на момент ДТП 07.06.2016, с учетом износа заменяемых деталей, составляет 83 600 руб. В связи с тем, что экспертом сделан вывод об экономической целесообразности ремонта автомобиля NISSAN PRIMERA государственный номер Р 705 СН 28, расчет стоимости годных остатков автомобиля не проводился.

В судебном заседании представители сторон возражений против экспертного заключения не заявили.

Представитель истца заявил ходатайство об уточнении заявленных требований и просил взыскать страховое возмещение в сумме 3 600 руб., расходы на оплату услуг эксперта в сумме 25 000 руб., произведенные в досудебном порядке, расходы по оплате услуг эксперта Камышова А.С. в сумме 15 000 руб.

Настоящее уточнение заявленных требований судом принято к рассмотрению на основании статьи 49 АПК РФ.

На уточненных требованиях представитель истца настаивал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске и уточнении к нему.

Представитель ответчика по существу требований истца возражал, ссылаясь на выполнение всех обязательств перед страховщиком, в удовлетворении иска просил отказать.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено о времени и месте его проведения надлежащим образом в силу статьи 123 АПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

07.06.2016 в г. Благовещенске произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля марки Honda Fit, государственный регистрационный знак Е 872 КО 28, под управлением Волкова Эдуарда Алексеевича, и автомобиля марки NISSAN PRIMERA государственный номер Р 705 СН 28, под управлением Поршукова Андрея Васильевича, принадлежащего Поршукову Василию Владимировичу.

Согласно справке о ДТП от 07.06.2016 виновником вышеуказанного ДТП признан Волков Э.А. управлявший автомобилем Honda Fit, государственный регистрационный знак Е 872 КО 28.

Автогражданская ответственность собственника автомобиля, поврежденного в ДТП в ДТП лица - Поршукова В.В. застрахована в ПАО «Росгосстрах» по полису серии ЕЕЕ № 0710970418.

24.06.2016 между Поршуковым В.В. и ООО «Независимая служба аварийных комиссаров «Независимость» заключен договор цессии, согласно которому третье лицо передало обществу право на обращение в страховую компанию и требования страхового возмещения, а также расходов, связанных с его определением, о чем страховщику было направлено соответствующее уведомление.

Воспользовавшись в соответствии с частью 4 статьи 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» правом о прямом возмещении причиненного ущерба истец 28.06.2016 направил страховщику, застраховавшему автогражданскую ответственность третьего лица – ответчику заявление о страховой выплате.

06.07.2016 ответчиком произведена выплата страхового возмещения по заявлению третьего лица в сумме 42 600 рублей (платежное поручение № 686).

Для исследования технических повреждений с последующим установлением технологии, объема и стоимости восстановления, образовавшихся в ДТП, приведения поврежденного автомобиля в доаварийное состояние, потерпевший обратился в независимую экспертную организацию ООО «Аварийный эксперт НЭО», в соответствии с экспертным заключением которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного в ДТП автомобиля марки NISSAN PRIMERA государственный номер Р 705 СН 28, составила 109 200 руб.

26.07.2016 истцом в страховую компанию предъявлена претензия о несогласии с размером выплаченного страхового возмещения, после чего ответчиком произведена доплата в сумме 37 400 руб. (платежное поручение от 01.08.2016 № 340). Общая сумма выплаты страхового возмещения ответчиком составляет 80 000 руб.

Ссылаясь на неполную оплату ПАО СК «Росгосстрах» суммы страхового возмещения, общество обратилось с настоящими исковыми требованиями в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее – ГК РФ) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), регулирующим отношения между страховщиком и страхователем, риск ответственности которого застрахован.

Основным принципом обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является в силу статьи 3 Закона об ОСАГО гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), регулирующим отношения между страховщиком и страхователем, риск ответственности которого застрахован.

Основным принципом обязательного страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств является в силу статьи 3 Закона об ОСАГО гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных законом.

Пунктами 19, 22-24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что права потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования могут быть переданы другому лицу только в части возмещения ущерба, причиненного его имуществу при наступлении конкретного страхового случая в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (статья 383 ГК РФ).

Передача прав потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования допускается только с момента наступления страхового случая. Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая права, связанные с основным требованием, в том числе право требования к страховщику, обязанному осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и штрафа (пункт 1 статьи 384 ГК РФ, абзацы второй и третий пункта 21 статьи 12, пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Договор уступки права на страховую выплату признается заключенным, если предмет договора является определимым, т.е. возможно установить, в отношении какого права (из какого договора) произведена уступка. При этом отсутствие в договоре указания точного размера уступаемого права требования не является основанием для признания договора незаключенным (п. 1 ст. 307, п. 1 ст. 432, п. 1 ст. 384 ГК РФ). (п. 23)

При переходе прав выгодоприобретателя (потерпевшего) к другому лицу (например, уступка права требования, суброгация) передаются не только права, но и обязанности, связанные с получением страхового возмещения. К приобретателю переходит обязанность уведомить о наступлении страхового случая страховую компанию, обязанную осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, подать заявление о страховой выплате с приложением всех необходимых документов, направить претензию, если эти действия не были совершены ранее выгодоприобретателем (потерпевшим) (п. 24).

Договор уступки права требования в объеме, указанном в договоре, заключенный истцом, не противоречит статьям 382, 384 ГК РФ и действующему законодательству.

В материалах дела имеются доказательства соблюдения истцом претензионного порядка, предусмотренного абзацем вторым пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО.

Частью 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО предусмотрено, что страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона.

В отношении страховщика, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае предъявления к нему требования о прямом возмещении убытков применяются положения настоящего Федерального закона, которые установлены в отношении страховщика, которому предъявлено заявление о страховой выплате.

Как определено нормами пунктов 1, 10, 12, 13, 14, 18, 19 статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

При причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера, подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом (ч.10).

В случае если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший согласились о размере страховой выплаты и не настаивают на организации независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков, экспертиза не проводится (ч. 12).

Если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его

остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты (ч. 13).

Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (ч. 18).

В силу статьи 7 Закона об ОСАГО, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Применительно к пункту 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», поскольку ДТП произошло после 17.10.2014, суд считает, что размер страховой выплаты должен определяться в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 432-П.

Предъявляя в суд исковые требования о взыскании с ответчика страхового возмещения в сумме 29 200 руб., истец ссылаясь на результаты проведенной ООО «Аварийный эксперт НЭО» независимой экспертизы, в соответствии с которой стоимость восстановительного ремонта поврежденного в ДТП транспортного средства

составляет 109 200 руб.

Ответчик, возражая против предъявленной суммы требований, ссылается на экспертное заключение, выполненное ЗАО «Техноэкспро». Согласно данному экспертному заключению, стоимость восстановительного ремонта упомянутого автомобиля с учетом износа и округления составляет 80 000 руб.

Ввиду наличия между сторонами спора в части действительной стоимости восстановительного ремонта поврежденного в ДТП автомобиля NISSAN PRIMERA государственный номер Р 705 СН 28, судом по делу по ходатайству сторон была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ИП Камышову А.С.

Как указано ранее, стоимость восстановительного ремонта автомобиля NISSAN PRIMERA государственный номер Р 705 СН 28 на момент ДТП 07.06.2016, с учетом износа заменяемых деталей, определена экспертом в сумме 83 600 руб.

Согласно положениям статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии с частью 3 статьи 86 АПК РФ, заключение экспертизы, являясь одним из предусмотренных частью 2 статьи 64 названного Кодекса доказательств, исследуется и оценивается наряду с другими доказательствами по делу.

Исследовав представленное в материалы дела экспертное заключение ИП Камышова А.С. от 05.12.2016 № 153/16, судом установлено, что при его подготовке эксперт руководствовался Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства. Подготовленное экспертом заключение соответствует нормам действующего законодательства, в связи с чем оснований сомневаться в достоверности произведенных экспертом расчетов у суда не имеется.

На основании изложенного, суд принимает данное экспертное заключение в качестве надлежащего доказательства по делу.

Таким образом, факт причинения вреда подтверждается представленными в материалы дела справкой о ДТП от 07.06.2016, постановлением и протоколом по делу об административном правонарушении от 07.06.2016; размер причиненного истцу ущерба - экспертным заключением от 05.12.2016 № 153/16.

С учетом представленного в суд экспертного заключения ИП Камышова А.С., истцом скорректированы заявленные исковые требования, в связи с чем он просит взыскать с ответчика страховое возмещение в сумме 3 600 руб. (исходя из произведенной ответчиком выплаты в размере 80 000 руб.).

Согласно пункту 32 Постановления Пленума ВС РФ от 29.01.2015 № 2, в случаях, когда разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования различных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.

Из содержания приведенных разъяснений следует, что страховщика нельзя признать нарушившим обязательства по договору ОСАГО в случае, если разница в стоимости восстановительного ремонта транспортного средства между представленными заключениями истца и ответчика составляет менее 10 процентов нормативно установленного предела статистической достоверности.

В рассматриваемой ситуации разница между фактически произведенной ответчиком страховой выплатой (80 000 руб.) и суммой восстановительного ремонта, определенной экспертом ИП Камышовым А.С. (83 600 руб.), составляет 3 600 руб., то есть менее 10 %.

Таким образом, учитывая вышеприведенные разъяснения Верховного Суда РФ, произведенную ответчиком оплату, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика страхового возмещения в сумме 3 600 руб.

Отказ в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения (компенсационной выплаты) влечет отказ в удовлетворении заявления о взыскании расходов на экспертизу и судебных расходов.

Поскольку в требованиях истцу отказано в полном объеме, суд по правилам статьи 110 АПК РФ относит на истца расходы по оплате услуг представителя, о возмещении которых заявлено обществом.

На основании статьи 104 АПК РФ, статьи 333.40 Налогового кодекса РФ истцу из федерального бюджета надлежит возвратить излишне уплаченную по платежному поручению от 02.08.2016 № 57 госпошлину (ввиду уменьшения размера исковых требований) в сумме 368 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, АПК РФ , арбитражный суд

решил:

В удовлетворении иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Независимая служба аварийных комиссаров «Независимость» (ОГРН 1162801051621, ИНН 2801217048) из федерального бюджета 368 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой Арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

Д.В. Курмачев