

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № А82-12797/2022

08 марта 2025 года

Резолютивная часть решения оглашена 10.02.2025.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Киселевой А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Булыгиной Е.М.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление
публичного акционерного общества «ТНС энерго Ярославль»
(ИНН: 7606052264, ОГРН: 1057601050011)
к открытому акционерному обществу «Рыбинская городская электросеть»
(ИНН: 7610096000, ОГРН: 1127610001936),
обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр»
(ИНН: 7610101274, ОГРН: 1137610002870),
обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Единство»
(ИНН: 7610126374, ОГРН: 1187627000637)
о взыскании с учетом уточнения 1 033 621 рубля,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, -
публичное акционерное общество «Россети Центр» (ИНН: 6901067107, ОГРН:
1046900099498), общество с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» (ИНН:
5258064390, ОГРН: 1065258038394), общество с ограниченной ответственностью
«Энергосистемы» (ИНН: 3328498209, ОГРН: 1143328004291), общество с ограниченной
ответственностью «Милур Интеллектуальные системы» (ИНН: 7735180786, ОГРН:
1187746995545),

при участии представителей (путем проведения веб-конференции)
от истца: Сулейманова И.И. (доверенность от 07.12.2022 № Юр/22-255),
Веремьева И.М. (доверенность от 03.02.2025 № Юр/25-4),
от ОАО «Рыбинская городская электросеть»:
Кравцовой В.В. (доверенность от 12.12.2024 № 4976),
Баранова С.В. (доверенность от 15.01.2025 № 112)
от ООО «УК «Центр»: Спировой Г.Б. (доверенность от 12.02.2024),
от ООО «УК «Единство»: Григорьевой Г.П. (доверенность от 09.01.2025 № 2),
Елистратова В.С. (доверенность от 14.01.2025 № 21),
от третьих лиц: не явились,

установил:

публичное акционерное общество «ТНС энерго Ярославль» (далее – ПАО «ТНС энерго Ярославль») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Рыбинская городская электросеть» (далее – ОАО «Рыбинская городская электросеть») о взыскании 1 033 621 рубля убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр» (далее – ООО «УК «Центр»), общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Единство» (далее – ООО «УК «Единство»), публичное акционерное общество «Россети Центр» (далее – ПАО «Россети Центр»), общество с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль», общество с ограниченной ответственностью «Энергосистемы», общество с ограниченной ответственностью «Милур Интеллектуальные системы».

Определением суда от 15.11.2022 по ходатайству истца ООО «УК «Центр» и ООО «УК «Единство» привлечены к участию в деле в качестве соответчиков.

ООО «УК «Центр» и ООО «УК «Единство» заявили ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы.

Определением арбитражного суда от 21.11.2023 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Бюро независимых экспертиз», экспертам Долгих Александру Владимировичу, Пронину Олегу Дмитриевичу, Клименко Ксении Александровне и (или) Зайцеву Александру Владимировичу, производство по делу приостановлено до получения заключения эксперта.

В установленный определением суда от 21.11.2023 срок экспертное заключение в адрес суда не поступило.

Определением суда от 12.03.2024 производство по делу возобновлено.

Определением суда от 13.05.2024 произведена замена экспертной организации – общества с ограниченной ответственностью «Бюро независимых экспертиз» на экспертную организацию – общество с ограниченной ответственностью «Экспертный центр «Индекс-Ярославль», проведение судебной экспертизы поручено эксперту Поликарпову Вячеславу Леонидовичу.

Общество с ограниченной ответственностью «Экспертный центр «Индекс-Ярославль» представило экспертное заключение от 18.06.2024 № 64/8382/2024, выполненное экспертом Селивановым Сергеем Николаевичем.

Экспертное заключение общества с ограниченной ответственностью «Экспертный центр «Индекс-Ярославль» от 18.06.2024 № 64/8382/2024 признано судом недопустимым доказательством по делу.

Определением суда от 25.09.2024 по делу назначена повторная судебная электротехническая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Ивановское бюро экспертизы» (далее – ООО «Ивановское бюро экспертизы»), экспертам Кускову Александру Николаевичу и Турчину Владимиру Владимировичу.

ООО «Ивановское бюро экспертизы» представило заключение эксперта от 11.12.2024 № 219/24, которое исследовано в судебном заседании.

Представитель истца поддержал иск в полном объеме.

Представители ОАО «Рыбинская городская электросеть» иск не признали, представили письменную позицию.

Представитель ООО «УК «Центр» иск не признал, полагал, что надлежащим ответчиком по делу является ОАО «Рыбинская городская электросеть».

Представитель ООО «УК «Единство» не признал, полагал, что надлежащим ответчиком по делу является ОАО «Рыбинская городская электросеть».

ПАО «Россети Центр» явку представителя не обеспечило, представило ходатайство, в котором указало, что вред подлежит возмещению ответчиком, как лицом, в результате действий которого причинен вред, просило рассмотреть дело без участия его представителя.

Иные третьи лица явку представителей не обеспечили.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 28.01.2025 до 14 час. 40 мин. 10.02.2025. Информация об объявлении перерыва размещена на сайте суда в сети «Интернет».

После перерыва представители ПАО «ТНС энерго Ярославль», ООО «УК «Центр» и ООО «УК «Единство» поддержали приведенные до перерыва позиции.

Иные участники процесса явку представителей не обеспечили.

Исследовав материалы дела на бумажном носителе и в электронном виде, суд установил следующее.

ПАО «ТНС энерго Ярославль» является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Ярославской области.

В многоквартирных домах (далее – МКД) по адресам: Ярославская обл., г. Рыбинск, ул. Моторостроителей, д. 1, управление которым осуществляет ООО «УК «Центр», и Ярославская обл., г. Рыбинск, ул. Черкасова, д. 3, управление которым осуществляет ООО «УК «Единство», ПАО «ТНС энерго Ярославль» в целях реализации обязанностей гарантирующего поставщика электрической энергии (мощности) по обеспечению коммерческого учета электрической энергии (мощности), а также реализации инвестиционной программы были установлены индивидуальные приборы учета, общедомовой прибор учета, устройства сбора и передачи данных, а именно: 74 однофазных индивидуальных прибора учета, из них 13 в МКД по ул. Моторостроителей, д. 1, 61 в МКД по ул. Черкасова, д. 3; 1 общедомовой прибор учета в МКД по ул. Моторостроителей, д. 1; 3 устройства сбора и передачи данных в МКД ул. Черкасова, д. 3.

Указанные средства измерения являются автоматизированной системой коммерческого учета электрической энергии, реализуются с применением каналов связи RS и JSM, обеспечивают дистанционный сбор данных с интеллектуальных приборов учета.

10.05.2022 указанные средства измерения перестали выходить на связь и обеспечивать передачу данных коммерческого учета электрической энергии.

11.05.2022 в МКД по ул. Моторостроителей д. 1 представителем истца с участием представителя собственников помещений в МКД составлен акт проверки состояния приборов учета электрической энергии, согласно которому вышли из строя 14 приборов учета электрической энергии (не работает табло индикации, термическое воздействие на корпус, контактирующий с силовыми цепями прибора учета), причиной неисправности приборов учет является подача повышенного напряжения в электрическую сеть МКД, что подтверждается журналами событий и видимыми термическими дефектами корпусом приборов учета.

11.05.2022 в МКД по ул. Черкасова, д. 3 представителем истца с участием представителей ООО «УК «Единство» и собственников помещений в МКД составлен акт проверки состояния приборов учета, согласно которому вышли из строя 61 прибор учета электроэнергии (не работает табло индикации, термическое воздействие на корпус контактирующий с силовыми цепями прибора учета), 3 устройства передачи данных (при подаче напряжения отсутствует индикация). Причиной неисправности приборов учета и устройств передачи данных является подача повышенного напряжения в электрическую сеть МКД, что подтверждается журналами событий и видимыми термическими дефектами корпусов приборов учета.

Спорные МКД имеют технологическое присоединение к подстанции «Западная», принадлежащей ОАО «Рыбинская городская электросеть».

ПАО «ТНС энерго Ярославль», посчитав, что причиной выхода из строя принадлежащих ему приборов учета являлась поставка электрической энергии

ненадлежащего качества (повышенного напряжения), обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела, учитывая доводы ОАО «Рыбинская городская электросеть» о том, что причиной выхода из строя приоров учета послужило отсутствие в МКД аппаратов защиты от грозových и внутренних перенапряжений, истец ходатайствовал о привлечении управляющих компаний к участию в деле в качестве соответчиков.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства, порождающих гражданские права и обязанности.

На основании статьи 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками, как установлено пунктом 2 статьи 15 ГК РФ, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Основанием для возмещения вреда является наличие факта причинения лицу вреда (убытков), совершение виновных противоправных действий (бездействия), а также причинная связь между указанными действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

В соответствии со статьей 1079 ГК РФ юридические лица, граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 12 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее также – Постановление № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Исходя из пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство

при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Истцом в рамках настоящего дела заявлены требования о взыскании с ответчиков убытков, понесенных в связи с повреждением принадлежащего истцу имущества, установленного в МКД.

По ходатайству ООО «УК Центр» и ООО «УК «Единство» для определения лица, виновного в причинении истцу убытков, по делу назначена экспертиза по вопросам:

1) Имеются ли признаки обрыва нулевого проводника в трансформаторе № 1 в РП-2 ОАО «Рыбинская городская электросеть» при нештатной ситуации, имевшей место 10.05.2022 согласно журналу диспетчера ОАО «Рыбинская городская электросеть»?

2) Какие элементы (устройства) защиты должны быть установлены при электроснабжении многоквартирных домов, расположенных по адресам: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Моторостроителей, д. 1, ул. Черкасова, д. 3, в границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности управляющих компаний и ОАО «Рыбинская городская электросеть», а также на вводе питающих линий в многоквартирные дома, по состоянию на 10.05.2022?

3) Могут ли защитить устройства защиты, предусмотренные нормативно-техническими документами при электроснабжении многоквартирных домов, от причинения ущерба в виде выхода из строя приборов учета электроэнергии, устройств сбора и передачи данных в многоквартирных домах, расположенных по адресам: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Моторостроителей, д. 1, ул. Черкасова, д. 3, из-за возникновения перенапряжения, в том числе при обрыве нуля в трансформаторе № 1 в РП-2 ОАО «Рыбинская городская электросеть» (с указанием уровня напряжения)?

4) Каков характер повреждений однофазных счетчиков электроэнергии, устройств сбора и передачи данных, бытовой техники в многоквартирных домах, расположенных по адресам: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Моторостроителей, д. 1, ул. Черкасова, д. 3? Можно ли сделать вывод о причинах выхода из строя указанного оборудования? Если да, то какой?

5) Может ли неисправность силового трансформатора № 1 и (или) аварийная ситуация с другим электрооборудованием в РП-2 ОАО «Рыбинская городская электросеть» и (или) иных сетях являться причиной массового выхода из строя однофазных счетчиков электроэнергии, устройств сбора и передачи данных, бытовой техники в многоквартирных домах, расположенных по адресам: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Моторостроителей, д. 1, ул. Черкасова, д. 3?

Согласно заключению эксперта ООО «Ивановское бюро экспертизы» от 11.12.2024 № 219/2 в процессе экспертизы установлено, что признаки обрыва нулевого проводника в трансформаторе № 1 в РП-2 ОАО «Рыбинская городская электросеть» при нештатной ситуации, имевшей место 10.05.2022 согласно журналу диспетчера ОАО «Рыбинская городская электросеть», отсутствуют, так как конструкция и устройство заземления нейтрали трансформаторов в РП-2, а также повторных заземлений на вводе в здания МКД, гарантировано обеспечено для компенсации последствий нештатного отсоединений (обрыва, отгорания) нулевого провода в РП-2.

Нормативными документами, регламентирующими устройству защиты электроустановок в жилых домах, актуальных по состоянию на 1987 и 2018 год, а также на дату проектирования РП-2 (1984 год), предусмотрено оборудование электроустановок МКД и РП-2 конструктивной (заземление) и аппаратной (автоматы аварийного выключения, плавкие предохранители) системами защиты, обеспечивающие защиту от перенапряжения в случае обрыва нулевого проводника, и сверхтоков при КЗ и перегрузке электросетей.

В процессе исследования установлено, что данными системами защиты исследуемые МКД и РП-2 оборудованы. Здания МКД запитаны подземной кабельной линией от РП-2, не имеют вводов электроснабжения ответвлениями от воздушных линий, следовательно, не требуют установки систем защиты от атмосферных воздействий в виде разрядников, УЗИП, ОПН.

Таким образом, электроустановки МКД и РП-2 по состоянию на 10.05.2022 оборудованы конструктивными системами защиты в полном объеме, предусмотренном обязательными и добровольными нормами, с учетом даты строительства объекта, ввода его в эксплуатацию, и имеющихся данных о произведенных ремонтах и реконструкциях электроустановок. В обязательном порядке установки дополнительной защиты не требуется.

Устройства защиты, предусмотренные нормативно-техническими документами при электроснабжении МКД, могут защитить от причинения ущерба в виде выхода из строя приборов учета электроэнергии, устройств сбора и передачи данных в МКК по ул. Моторостроителей, д. 1, ул. Черкасова, д. 3, из-за возникновения перенапряжения при обрыве нуля в трансформаторе №1 в РП-2 ОАО «Рыбинская городская электросеть», но не могут защитить от возникновения перенапряжений при всех возможных ситуациях, приводящих к образованию перенапряжений, что и произошло 10.05.2022, когда, с высокой степенью вероятности, произошло замыкания фазы на ноль (землю) вторичной обмотки силового трансформатора № 1 в РП-2. Скачок напряжения на других фазах при данной нештатной ситуации может достигать 333,5 В. При этом предельные отклонения от номинального напряжения согласно ГОСТу 29322-2014 не должны превышать +/- 10%, то

Отклонения параметров напряжения в сети от номинальных значений, например, при скачках фазного напряжения, превышающие предельно допустимое для счетчиков «Милур 107» и «Милур-307» значение 299 В, электронные и электромеханические компоненты прибора могут его не выдержать и сгореть. В случае падения напряжения в сети электрооборудование при включении приборов в сеть либо находящихся в работе в сети для выхода в режим номинальной мощности начинает потреблять больший ток, что значительно увеличивает нагрузку на элементы электроники как блока питания, так и других электронных систем, что также может привести к выходу их из строя.

Принимая во внимание технические параметры по напряжению приборов учета «Милур 107» и «Милур-307», согласно которым рабочий диапазон напряжения данных приборов находится в пределах от 0 до 299 В, провал напряжения не может являться причиной выхода из строя данных приборов, что согласуется с данными акта проверки состояния приборов учета от 11.05.2022, согласно которому журналом событий неисправного прибора учета зафиксировано событие «выход за пределы порога по напряжению по фазе А (В, С)», то есть другими словами скачок фазного напряжения выше значения 299 В. Отсюда следует, что причиной выхода из строя 10.05.2022 в 20.45 часов приборов учета «Милур 107» и «Милур-307» в МКД по ул. Моторостроителей, д. 1, ул. Черкасова, д. 3, является скачок фазного напряжения выше значения 299 В.

Причиной образования скачка (перепадов) напряжения в электроустановках и массового выхода из строя техники в МКД ул. Моторостроителей, д. 1, ул. Черкасова, д. 3, является неисправность в трансформаторе № 1 в РП-2, а причиной неисправности, с высокой степенью вероятности, является короткое замыкание вторичной обмотки разрушения в месте контакта (в местах контактов), что привело к пропаданию фазы, отсутствие которой на выходе из трансформатора и было установлено аварийной бригадой во время выезда на РП-2 10.05.2024 и зафиксировано в оперативном журнале ОДС ОАО «Рыбинская городская электросеть».

Признаков того, что причиной скачка (перепадов) напряжения в сети электроснабжения в МКД ул. Моторостроителей, д. 1, ул. Черкасова, д. 3, могли быть неисправности внутридомовых электроустановок данных МКД, в процессе исследования не зафиксировано.

Заключение эксперта ООО «Ивановское бюро экспертизы» от 11.12.2024 № 219/2 оформлено в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86 АПК РФ. Данный документ

основан на материалах дела, является полным и ясным, не содержит противоречивых выводов, сомнений в его обоснованности судом не установлено.

Возражения ОАО «Рыбинская городская электросеть», приведенные в замечаниях на заключениях экспертизы, основаны на субъективном несогласии с содержанием экспертного заключения и с изложенными в экспертном заключении выводами. В то же время несогласие с выводами, содержащимися в экспертном заключении, не свидетельствует о противоречивости таких выводов и не может являться обстоятельством, опровергающим указанные в заключении выводы.

При изложенных обстоятельствах суд полагает доказанным материалами дела, что повреждение принадлежащего истцу имущества, расположенного в МКД ул. Моторостроителей, д. 1, ул. Черкасова, д. 3, произошло в результате неисправности на сетях ОАО «Рыбинская городская электросеть», следовательно, именно указанная организация является надлежащим ответчиком по делу.

При этом независимо от наличия (отсутствия) устройств защиты в МКД именно неисправность в сетях ОАО «Рыбинская городская электросеть», приведшая к скачку (перепаду) напряжения, находятся в прямой причинно-следственной связи с возникшими у истца убытками. В отсутствие скачка (перепада) напряжения отсутствие, по мнению ответчика, устройств защиты не привело бы к повреждению имущества истца.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о доказанности материалами совокупности условий, необходимых для привлечения ОАО «Рыбинская городская электросеть» к ответственности в виде взыскания убытков.

Ссылка ОАО «Рыбинская городская электросеть» о том, что надлежащим ответчиком в данном случае является ПАО «Россети Центр», не принимается судом. По мнению суда, с учетом оснований заявленных исковых требований ответственность перед истцом несет непосредственный причинитель вреда на основании статьи 1079 ГК РФ.

По расчету истца размер убытков составляет 1 033 621 рубль. Расчет ущерба (представлен в электронном виде 28.06.2023) подтвержден договорами на приобретение вышедшего из строя оборудования, на выполнение работ по восстановлению интеллектуальной системы учета электроэнергии в МКД, в которых отражена стоимость приборов учета и работ, а также книгой покупок и платежными поручениями, подтверждающими несение истцом расходов.

Поскольку под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести, то обстоятельство, что истцом не представлены все платежные поручения, не является основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку факт выполнения подрядчиком работ по восстановлению интеллектуальной системы учета электроэнергии в спорных МКД сторонами не оспаривается, стоимость услуг определена договором.

Указание в платежном поручении от 19.12.2022 № 18157 на техническое перевооружение и реконструкцию не свидетельствует о том, что именно данные работы выполнялись подрядчиком в рамках договора от 28.10.2022 № ТНС/243-22. Из текста договора, на который имеется ссылка в платежном поручении, и приложений к нему однозначно следует, что подрядчиком выполнялись работ по восстановлению интеллектуальной системы учета электроэнергии в спорных МКД.

Размер ущерба надлежащими доказательствами не опровергнут, контррасчет не представлен.

При таких обстоятельствах суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании ОАО «Рыбинская городская электросеть».

Исковые требования к ООО «УК Центр» и ООО «УК «Единство» удовлетворению не подлежат.

Ходатайство ОАО «Рыбинская городская электросеть» о взыскании с ООО «УК Центр» и ООО «УК «Единство» расходов на подготовку рецензии на заключение общества с

ограниченной ответственностью «Экспертный центр «Индекс-Ярославль» от 18.06.2024 № 64/8382/2024 судом рассмотрено и отклонено.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В рассматриваемом случае судебный акт принят не в пользу ОАО «Рыбинская городская электросеть», в связи с чем понесенные им судебные расходы возмещению не подлежат.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ОАО «Рыбинская городская электросеть». Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из бюджета.

Сторонам разъясняется, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 1 статьи 177 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Рыбинская городская электросеть» (ИНН: 7610096000, ОГРН: 1127610001936) в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Ярославль» (ИНН: 7606052264, ОГРН: 1057601050011) 1 033 621 рубль в возмещение убытков, а также 23 336 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр» (ИНН: 7610101274, ОГРН: 1137610002870) и обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Единство» (ИНН: 7610126374, ОГРН: 1187627000637) отказать.

Исполнительный лист выдать по ходатайству взыскателя после вступления решения в законную силу.

Возвратить публичному акционерному обществу «ТНС энерго Ярославль» (ИНН: 7606052264, ОГРН: 1057601050011) из федерального бюджета 3696 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 03.03.2017 № 9753. Исполнение судебного акта в части возврата государственной пошлины производится по ходатайству плательщика государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

А.Г. Киселева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.06.2024 5:09:24

Кому выдана Киселева Анастасия Григорьевна