



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: [astrahan.info@arbitr.ru](mailto:astrahan.info@arbitr.ru)

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Астрахань

Дело №А06-1670/2016

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2016 года

Арбитражный суд Астраханской области в составе: судьи Чижовой С.Ю.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мухажиновой Л.Ш.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

участника Общества с ограниченной ответственностью «Золотая Дельта» Кирьяновой Ольги Борисовны к Обществу с ограниченной ответственностью «Золотая Дельта» (ОГРН 1113022000398 ИНН 3022000994) о признании ничтожным протокола общего собрания № 1 от 21.09.2012 г., к Обществу с ограниченной ответственностью «Золотая Дельта», Якушеву Валерию Владимировичу о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки,

Третьи лица: Служба природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области, Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Астраханской области, Управление Федеральной налоговой службы по Астраханской области, Родионов Сергей Николаевич.

при участии:

от истца: Лялин А.А., представитель по доверенности от 09.06.2016 г., Воронов В.В. – представитель по устному ходатайству,

от ответчика: ООО «Золотая дельта» - Шлякин В.В. – конкурсный управляющий, 19.12.2016 г. -Якушев В.В., представитель Якушева В.В.- –Кириллова В.А. – по доверенности от 12.07.2016 г. , 23.12.2016 г. Якушев В.В. и его представитель не явились.

от третьих лиц:

Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области – Самохин И.А., представитель по доверенности от 12.01.2016г., другие третьи лица, не явились, извещены.

#### у с т а н о в и л :

Кирьянова Ольга Борисовна обратилась в арбитражный суд с иском к учредителю Общества с ограниченной ответственностью «Золотая Дельта» Родионову Сергею Николаевичу о признании ничтожным протокола общего собрания участников общества № 1 от 21.09.2012 г., признании недействительной сделки, заключенной между ООО «Золотая дельта» и Якушевым В.В. по оформлению и регистрации договора уступки права аренды лесного участка, расположенного по адресу: Астраханская область, Левобережное лесничество в границах Ахтубинского административного района, Болхунское участковое лесничество, квартал 4, выдел 5, 6, кадастровый номер земельного участка 30:01:0:16, а также применении последствий недействительности сделки путем исключения записи о регистрации договора уступки прав аренды лесного участка, внесенной в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество.

Определением суда от 09.06.2016 г. произведена замена ответчика участника Общества с ограниченной ответственностью «Золотая Дельта» Родионова Сергея Николаевича на Общество с ограниченной ответственностью «Золотая Дельта», привлечен второй ответчик Якушев В.В.

Представители третьих лиц Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Астраханской области, Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области, Родионов С.Н. не явились в судебное заседание, извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В адрес суда поступило ходатайство Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Астраханской области о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав мнение лиц участвующих в деле, в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, рассматривает дело в отсутствие неявившихся третьих лиц.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, по ходатайству истца в судебном заседании 19.12.2016 г. объявлялся перерыв до 23.12.2016 г. для представления дополнительных доказательств.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя истца, ответчика ООО «Золотая дельта» и третьего лица Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области.

В судебном заседании представитель истца поддержал искиые требования указав, что договор от 20.05.2015 г. по передаче права пользования по договору аренды земельного участка, совершена без решения общего собрания, в результате её заключения общество лишилось право пользования имуществом, приносящим доход, в связи с чем просит признать её недействительной. Кроме того, истец считает, что договор подписан неуполномоченным лицом, поскольку Родионов С.Н. не является генеральным директором, протокол общего собрания № 1 от 21.09.2012 г. является ничтожным, так как истец его не подписывал.

Представитель ответчика ООО «Золотая Дельта» искиые требования не признал, читает, что дело подлежит рассмотрению в рамках дала о банкротстве, а также пояснил, что, на основании данных бухгалтерской отчетности, сделка не является крупной и не повлекла для общества убытки, общество продолжало пользоваться гостевыми домиками и земельным участком, на котором они расположены, получало доход от туристической деятельности. Кроме того, ответчик заявил о пропуске срока искиой давности по требованиям о признании недействительным протокола общего собрания.

Ответчик Якушев В.В. и его представитель считают искиые требования необоснованными, поддержали доводы отзыва на искиое заявление, также пояснили, что дело следует рассматривать в деле о банкротстве, согласно материалам дела и проведенной судебной экспертизе сделка не является крупной, имущество находится в пользовании общества и после заключения оспариваемой сделки доход общества только увеличился, заявили о пропуске срок а искиой давности по искиым требованиям о признании недействительным протокола общего собрания.

Представитель третьего лица считает искиые требования необоснованными, указал, что передача права аренды земельным участком была согласована со Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области.

Выслушав стороны, третьего лица, исследовав материалы дела, суд

#### **у с т а н о в и л:**

Как следует из материалов дела, Кирьянова Ольга Борисовна является участником Общества с ограниченной ответственностью «Золотая Дельта» с долей 50 % в уставном капитале Общества, номинальной стоимостью 10000 руб., что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц. Другим участником общества является Родионов Сергей Николаевич, с долей 50 % в уставном капитале.

Между Обществом с ограниченной ответственностью «Золотая дельта» (сторона-1) и Якушевым Валерием Владимировичем (сторона 2) заключен договор № 015/15 от 20.05.2015 г. уступки прав аренды лесного участка (л.д.89-91 т.1)

По условиям договора, сторона 1 уступает, а сторона 2 принимает права и обязанности арендатора лесного участка, расположенного по адресу: Астраханская область, Левобережное лесничество в границах Ахтубинского административного района, Болхунское участковое лесничество, квартал 4, выдел 5, площадью 15115,7266 кв.м. Разрешенное использование (назначение) – для осуществления рекреационной деятельности. Категория земель- земли лесного фонда, кадастровый номер 30:01:0:16, учетный кадастровый номер части 6 (пункт 1.1).

Согласно пункту 1.2 договора, сторона 1 уступает, а сторона 2 принимает права и обязанности арендатора лесного участка, расположенного по адресу: Астраханская область, Левобережное лесничество в границах Ахтубинского административного района, Болхунское участковое лесничество, квартал 4, выдел 5,6 площадью 15182,103 кв.м. Разрешенное использование (назначение) – для осуществления рекреационной деятельности. Категория земель- земли лесного фонда, кадастровый номер 30:01:0:16, учетный кадастровый номер части 5.

Пунктом 1.3 предусмотрено, что стоимость передаваемого права составляет 20000 руб. по каждому лесному участку.

По доводам истца, изложенным в заявлении, оспариваемая сделка является недействительной, поскольку заключена о без решения общего собрания об одобрении сделки, является крупной, в результате её совершения общество лишилось имущества которое использовалось в осуществлении его деятельности.

[Статьей 153](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу [части 1 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим [Кодексом](#), в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Согласно [части 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 настоящей статьи](#) или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

[Статьей 46](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" определено, что крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам,

установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Для целей настоящей [статьи](#) стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого обществом имущества - на основании цены предложения.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

В случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) общества принятие решений об одобрении крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от двадцати пяти до пятидесяти процентов стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

голосование участника общества, обратившегося с иском о признании крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящим Федеральным [законом](#);

при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Наряду со случаями, указанными в [пункте 1 настоящей статьи](#), уставом общества могут быть предусмотрены другие виды и (или) размер сделок, на которые распространяется порядок одобрения крупных сделок, установленный настоящей [статьей](#).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 3, 4 постановления от 16.05.2014 N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью", могут свидетельствовать следующие признаки:

- преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок;
- общее хозяйственное назначение проданного имущества;
- консолидация всего отчужденного по сделкам имущества в собственности одного лица;
- непродолжительный промежуток времени между совершением нескольких сделок.

Таким образом, в предмет доказывания по спорам о признании недействительными крупных сделок входит, в частности, выяснение следующих вопросов: о стоимости

отчужденного по сделке имущества; о суммарной стоимости имущества, отчужденного по взаимосвязанным сделкам; о размере балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату; о процентном соотношении стоимости отчужденного имущества (по каждой сделке либо по взаимосвязанным сделкам) по спорным сделкам к балансовой стоимости активов общества; о соблюдении порядка ее согласования; о нарушении ее совершением прав общества либо акционера; соотношении характера оспариваемой сделки с обычной хозяйственной деятельностью общества.

В соответствии с договором аренды лесного участка № 109 от 14.11.2008 г., заключенного между Службой природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области (арендодатель) и Обществом с ограниченной ответственностью «Коннект-О» (арендатор), последнему передан в аренду, сроком до 12.04.2032 года, лесной участок площадью 1, 5 га, местоположение: Астраханская область, Ахтубинский район, Левобережное лесничество, Болхунское участковое лесничество, квартал 4, выдел 5, с кадастровым номером 30:01:0:16, учетный кадастровый номер части 6.

Арендная плата составляет 16021 руб. 50 коп. в год с учетом конкурсного предложения.

По договору аренды лесного участка № 110 от 14.11.2008 г., заключенного между Службой природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области (арендодатель) и Обществом с ограниченной ответственностью «Коннект-О» (арендатор), последнему передан в аренду, сроком до 12.04.2032 года, лесной участок площадью 1, 5 га, местоположение: Астраханская область, Ахтубинский район, Левобережное лесничество, Болхунское участковое лесничество, квартал 4, выдел 5,6, с кадастровым номером 30:01:0:16, учетный кадастровый номер части 5.

Арендная плата составляет 16021 руб. 50 коп. в год с учетом конкурсного предложения.

На основании договора № 01/14 от 01.01.2014 г. уступки прав аренды лесного участка, заключенного между ООО «Коннект-О» (сторона 1) и ООО «Золотая дельта» (сторона 2), последнему перешло права аренды лесных участков площадью 1, 5 га, местоположение: Астраханская область, Ахтубинский район, Левобережное лесничество, Болхунское участковое лесничество, квартал 4, выдел 5,6, с кадастровым номером 30:01:0:16, учетный кадастровый номер части 5; квартал 4, выдел 5, с кадастровым номером 30:01:0:16, учетный кадастровый номер части 6.

Согласно оспариваемому договору № 015/15 от 20.05.2015 г. уступки прав аренды лесного участка, Общество с ограниченной ответственностью «Золотая дельта» передало Якушеву В.В. права и обязанности арендатора лесных участков, расположенных по адресу: Астраханская область, Левобережное лесничество в границах Ахтубинского административного района, Болхунское участковое лесничество, квартал 4, выдел 5, площадью 15115,7266 кв.м., кадастровый номер 30:01:0:16, учетный кадастровый номер части 6; квартал 4, выдел 5,6 площадью 15182,103 кв.м., кадастровый номер 30:01:0:16, учетный кадастровый номер части 5.

Как следует из материалов дела, договор № 015/15 от 20.05.2015 г. уступки прав аренды лесного участка подписан директором общества Родионовым С.Н.

Общее собрание участников общества по вопросу заключения договора уступки прав аренды лесного участка не проводилось.

Истец, являясь участником общества вправе предъявлять иски о признании сделок недействительными в интересах общества, участником, которого он является.

В пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью" разъяснено, что лицо, предъявившее иск о признании сделки недействительной на основании того, что она совершена с нарушением порядка одобрения крупных сделок или сделок с заинтересованностью, обязано доказать следующее:

1) наличие признаков, по которым сделка признается соответственно крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью, а равно нарушение порядка одобрения соответствующей сделки (пункт 1 статьи 45 и пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, статьи 78 и 81 Закона об акционерных обществах);

2) нарушение сделкой прав или охраняемых законом интересов общества или его участников (акционеров), т.е. факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них (пункт 2 статьи 166 ГК РФ, абзац пятый пункта 5 статьи 45 и абзац пятый пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абзац пятый пункта 6 статьи 79 и абзац пятый пункта 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах). В отношении убытков истцу достаточно обосновать факт их причинения, доказывания точного размера убытков не требуется.

Об отсутствии нарушения интересов общества и его участников (акционеров) может свидетельствовать, в частности, следующее:

1) предоставление, полученное обществом по сделке, было равноценным отчужденному имуществу;

2) совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для общества;

3) сделка общества, хотя и была сама по себе убыточной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых общество должно было получить выгоду.

В пункте 6 упомянутого постановления указано, что не требуется соблюдения предусмотренного законом порядка одобрения крупных сделок в случаях, когда сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности общества (пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и пункт 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах).

Договор, предусматривающий обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование, может быть признан судом крупной сделкой при наличии совокупности следующих условий: стоимость передаваемого во временное владение и пользование имущества составляет более 25 процентов стоимости имущества общества; данное имущество используется обществом в его основной производственной деятельности; в результате заключения договора общество на длительный срок (например, более пяти лет) лишается возможности пользования этим имуществом (пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, пункт 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах).

Как следует из материалов дела сделка по уступке права аренды заключена обществом 20.05.2015 г. Согласно квитанциям к приходно-кассовому ордеру от 20.05.2015 г. Якушевым В.В. за уступаемое право аренды лесных участков по договору № 015/15 от 20.05.2015 г. оплачено 40 000 руб. (л.д.75 т.1).

Из бухгалтерского баланса ООО «Золотая дельта» на 31.12.2014 г. следует, что балансовая стоимость основных средств составляет 1 304 000 руб., на 31.12.2015 г. балансовая стоимость основных средств также составляет 1 304 000 руб.

Согласно отчетам о финансовых результатах за январь-декабрь 2014 г. от деятельности по организации отдыха и развлечений выручка составила 40000 руб., за январь-декабрь 2015 г. – 120 000 руб., себестоимость продаж 67000 руб., чистая прибыль 53 000 руб.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц Общества с ограниченной ответственностью «Золотая дельта», основным видом деятельности общества является организация отдыха и развлечений, дополнительными видами деятельности указаны: деятельность гостиниц с ресторанами, демпингов, прочих мест для проживания, прокат инвентаря и оборудования для проведения досуга и отдыха.

В материалы дела представлены инвентарные карточки учета основных средств ООО «Золотая дельта», технические паспорта на гостевые домики, согласно которым в пользовании ООО «Золотая дельта» находятся шесть гостевых домиков. Как пояснял в

судебном заседании истец и признавал ответчик, гостевые домики расположены на территории спорных лесных участках, данные гостевые домики используются Обществом в целях оказания туристических услуг и получения прибыли.

Согласно доводам истца, в результате заключения сделки по уступке права аренды лесных участков, общество лишено возможности получать прибыль от указанной туристической деятельности.

Для проверки доводов истца, определением арбитражного суда от 22.08.2016 года по делу назначена судебная комплексная экспертиза, производство которой поручено Автономной Некоммерческой организации «Научно-исследовательский центр экспертиз по Южному федеральному округу» (адрес г.Астрахань, ул. Советская, 36, пом. 106), экспертам Болдыревой Ирине Анатольевне и Леванчук Ольге Владимировне.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Какова стоимость уступки права аренды лесного участка, расположенного по адресу: Астраханская область, Левобережное лесничество в границах Ахтубинского административного района, Болхунское участковое лесничество, квартал 4, выделы 5 и 6 кадастровый номер земельного участка 30:01:0:16, предоставленного на срок до 12.04.2032 г., по состоянию на 20.05.2015 г. и на 23.07.2015 г.

2. Определить размер доходов Общества с ограниченной ответственностью «Золотая дельта», полученных в 2014 году, в 2015 году, в результате туристической деятельности по передаче в пользование гостевых домиков, расположенных на лесном участке, по адресу: Астраханская область, Левобережное лесничество в границах Ахтубинского административного района, Болхунское участковое лесничество, квартал 4, выделы 5 и 6, кадастровый номер земельного участка 30:01:0:16.

Согласно заключению экспертов № 20/05-16 от 28.10.2016 г. Автономной Некоммерческой организации «Научно-исследовательский центр экспертиз по Южному федеральному округу»:

- рыночная стоимость уступки права аренды лесного участка, расположенного по адресу: Астраханская область, Левобережное лесничество в границах Ахтубинского административного района, Болхунское участковое лесничество, квартал 4, выделы 5 и 6 кадастровый номер земельного участка 30:01:0:16, предоставленного на срок до 12.04.2032 г., по состоянию на 20.05.2015 г. и на 23.07.2015 г. -составляет 4800 руб.; квартал 4, выделы 6 кадастровый номер земельного участка 30:01:0:16, предоставленного на срок до 12.04.2032 г., по состоянию на 20.05.2015 г. -4700 руб., на 23.07.2015 г.-4800 руб.

-согласно представленным на исследование бухгалтерских документов установлено, что сумма дохода, полученного ООО «Золотая дельта», в результате оказания туристических услуг по передаче в пользование гостевых домиков за период с 01.01.2014 г. по 31.12.2016 г. составила 158 450 руб., в том числе по кассе организации на сумму 88 500 руб., зачисленная на расчетный счет 69 950 руб.

Из заключения судебной экспертизы следует, что на основании представленных в распоряжение эксперта первичных кассовых документов (РКО) установлено что, сумма дохода полученная в результате оказания туристических услуг по передаче в пользование гостевых домиков, за период с 01.01.2014 по 31.12.201, составила сумму не менее чем 88 500,00 руб.в том числе:

- по ПКО № 2/07 от 10.07.2014 на сумму 10000,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Савельеву Н.А.;
- по ПКО № 6/09 от 30.09.2014 на сумму 13700,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Парфенову Д.А.;
- по ПКО № 2/08 от 01.08.2014 на сумму 10000,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Жигунову А.Н.;
- по ПКО № 2/09 от 06.09.2014 на сумму 2850,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Гичка А.А.;
- по ПКО № 2/10 от 08.10.2014 на сумму 5000,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Коробову И.А.;



- по ПКО № 1/10 от 07.10.2014 на сумму 2150,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Молчан И.Н.;
- по ПКО № 1/07 от 07.07.2015 на сумму 10 000,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Атемьеву А.М.;
- по ПКО № 2/04 от 21.04.2015 на сумму 2 300,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Курбан-Оглы А.К.;
- по ПКО № 2/08 от 09.08.2015 на сумму 10 000,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Садыкову Р.Д.;
- по ПКО № 3/07 от 21.07.2015 на сумму 7 500,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Шилову В.А.;
- по ПКО № 1/11 от 20.11.2015 на сумму 10 000,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Елисееву В.Б.;
- по ПКО № 2/10 от 08.10.2015 на сумму 5 000,00 руб., основание - за оказанные услуги гр. Коробову И.А.

Сумма дохода полученного ООО «Золотая Дельта» в результате оказания туристических услуг по передаче в пользование гостевых домиков, за период с 01.01.2014 по 31.12.2015, полученного на основании представленных ПКО, 88 500,00 руб., в том числе:

- за период с 01.01.2014 по 31.12.2014 на сумму 43 700,00 руб.;
- за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 на сумму 44 800,00 руб.

В ходе исследования представленных в распоряжение эксперта выписок движения денежных средств по расчетным счетам, действующих за период с 01.01.2014 по 31.12.2015 № 40702810946320000281 с 11.09.2014 по 30.12.2015 (Волгоградский РФ АО «Россельхозбанк» 400074, Волгоград, ул. Баррикадная, 1Б и № 40702810417020000281 с 07.10.2014 по 11.09.2015 (Астраханский РФ ОАО «Россельхозбанк», 414000, Астрахань, ул. Свердлова, 34) установлено, что сумма дохода, полученная в результате оказания туристических услуг по передаче в пользование гостевых домиков, за период с 01.01.2014 по 31.12.2015, составила сумму 69 950,00 руб., в том числе:

- по документу № 911018 от 07.10.2014 на сумму 2 150,00 руб. (Основание: выручка за услуги - Родионов С.Н.);
- по документу № 3785 от 08.10.2014 на сумму 5 000,00 руб. (Основание: выручка за услуги - Родионов С.Н.);
- по документу № 176058 от 14.04.2015 на сумму 10 500,00 руб. (Основание: выручка за услуги - Родионов С.Н.);
- по документу № 192183 от 01.04.2015 на сумму 2 300,00 руб. (Основание: выручка за услуги - Родионов С.Н.);
- по документу № 334433 от 05.05.2015 на сумму 50 000,00 руб. (Основание: выручка за услуги - Родионов С.Н.).

Всего за период с 01.01.2014 по 31.12.2014 на сумму 7 150,00 руб.; Всего за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 на сумму 62 800 руб.

Также в материалы дела представлено соглашение от 20.05.2015 г. между Якушевым В.В. (сторона 1) и ООО «Золотая дельта» (сторона 2) о предоставлении Обществу права пользования земельным участком для размещения гостевых домиков и эксплуатации базы отдыха «Золотая дельта», расположенном на лесном участке по адресу: Астраханская область, Левобережное лесничество в границах Ахтубинского административного района, Болхунское участковое лесничество, квартал 4, выдел 5, площадью 15115,7266 кв.м., выдел 5,6 площадью 15182,103 кв.м.

Из вышеприведенных обстоятельств следует, что гостевые домики находятся в пользовании Общества с ограниченной ответственностью «Золотая дельта» и после заключения договора уступки права аренды лесных участков от 20.05.2015 г. Общество продолжало получать доход в результате оказания туристических услуг по передаче в пользование туристам гостевых домиков, о чем свидетельствуют приходно-кассовые ордера № 3/07 от 21.07.2015 на сумму 7 500,00 руб., № 1/11 от 20.11.2015 на сумму 10 000,00 руб., № 2/10 от 08.10.2015 на сумму 5 000 руб., договоры оказания туристических услуг,



туристские путевки с датами заезда 25.09.2015 г.-02.10.2015 г., 15.08.2015 г.-24.08.2015 г., , 30.08.2015 г. – 05.09.2015 г., 25.10.2015 г., 31.10.2015 г., , 03.10.2015 г. – 11.10.2015 г., 14.09.2015 г. – 19.09.2015 г., 13.09.2015 г. – 24.09.2015 г., 08.09.2015 г. – 18.09.2015 г.

Суд, оценивая по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, приходит к выводу о недоказанности заявленных исковых требованиях о крупности оспариваемое сделки.

С учетом изложенного, суд, на основании пунктов 2, 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2001 N 62 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность", сопоставив размер переданных по сделке прав аренды земельных участков с балансовой стоимостью активов Общества на отчетную дату, предшествующую заключению сделки, установил, что сделка на момент ее совершения не являлась крупной для ООО "Золотая Дельта", так как ее размер составлял менее 25 процентов балансовой стоимости активов Общества.

Исходя из положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Оценив, в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что оспариваемая сделка соответствует и не противоречит требованиям ст. 46 Федерального закона N 14-ФЗ, одобрения ее не требовалось.

Из разъяснений, содержащихся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 марта 2001 года N 62 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" следует, что при рассмотрении указанных дел учитывается, что на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы. При установлении арбитражным судом убыточности сделки для общества следует исходить из того, что права и законные интересы истца нарушены, если не будет доказано иное.

В рамках настоящего дела, исследуя бухгалтерские балансы общества, документы, подтверждающие ведение хозяйственной деятельности общества, суд приходит к выводу, что истцом не доказана убыточность данной сделки и, как следствие, не доказано нарушение закона при ее совершении.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что передача прав аренды земельных участков не повлекла для общества и ее участников невыгодных и неблагоприятных последствий.

Истцом также не представлено доказательств наличия взаимной связи между заключением спорного договора и признанием Общества несостоятельным (банкротом). Как следует из вышеприведенных обстоятельств, гостевые домики оставались в пользовании общества и общество осуществляло деятельность по передаче их туристам, получая доход от данной деятельности.

Доводы истца об убыточности деятельности общества и не осуществления основной деятельности общества туристической деятельности, в результате отчуждения оспариваемых земельных участков, материалами дела не подтверждаются.

Таким образом, в материалы дела истцом не представлены доказательства наличия признаков крупной сделки и негативных последствий, как для самого Общества, так и для участника.

При таких обстоятельствах, суд считает исковые требования о признании сделки недействительной необоснованной и не подлежащими удовлетворению

Также судом проверены доводы ответчика об отсутствии у Родионова С.Н. полномочий директора и соответственно права на заключение сделки и ничтожности протокола общего собрания от 21.09.2012 г.

В соответствии со статьей 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В силу пункта 4 статьи 32 и пункта 1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, Родионов С.Н. является директором ООО «Золотая дельта», дата внесения записи 30.06.2011 г. Иных сведений о директоре выписка не содержит.

Из материалов дела следует, что ООО «Золотая дельта» создано на основании решения № 1 от 27.05.2011 г. единственного учредителя ООО «Золотая дельта» Родионова С.Н., согласно которому, функции единоличного исполнительного органа возложены на Родионова С.Н. Решением № 2 единственного участника ООО «Золотая дельта» Кирыанова О.Б. принята в состав участников Общества с размером доли 50 %.

В материалы дела истцом представлена копия оспариваемого Протокола № 1 внеочередного общего собрания учредителей ООО «Золотая дельта» от 21.09.2012 г., из содержания которого следует, что обществом принято решение избрать директором ООО «Золотая дельта» Родионова С.Н. сроком на 3 года.

Однако как следует из копии регистрационного дела ООО «Золотая дельта» указанное решение в налоговом органе зарегистрировано не было.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Родионов С.Н. являясь директором общества уполномочен был на заключении договора уступки права аренды.

Рассматривая требования истца о признании ничтожным Протокола № 1 внеочередного общего собрания учредителей ООО «Золотая дельта» от 21.09.2012 г., суд приходит к следующему.

Согласно [п. 1 ст. 43](#) Закона об ООО решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального [закона](#), иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Такое заявление может быть подано в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным ([пункт 4 статьи 43](#) Закона).

Истец просит признать ничтожным Протокол № 1 внеочередного общего собрания учредителей ООО «Золотая дельта» от 21.09.2012 г., по тем основаниям, что Кирыанова О.Б. не участвовала в проведении собрания и не подписывала данный протокол.

В обоснование исковых требований истец ссылается на заключение эксперта № 390 от 04.08.2015 г. УМВД РФ по Астраханской области Экспертно-криминалистический центр, согласно которому, подпись от имени Кирыановой О.Б., расположенная в представленном на экспертизу протоколе № 1 внеочередного Общего собрания учредителей ООО «Золотая Дельта», датированном 21.09.2012, вероятно выполнена не

Кирияновой О.Б., а другим лицом. Ответить на вопрос в категорической форме не представляется возможным.

Ответчик ООО «Золотая Дельта» оспаривал факт составления вышеуказанного протокола. Истцом в материалы дела не представлен подлинный экземпляр протокола № 1 внеочередного Общего собрания учредителей ООО «Золотая Дельта» от 21.09.2012 г.

В ответ на заявления Кирияновой О.Б. от 14.11.2014 г. о предоставлении решения об избрании директора Общества, в письме от 09.12.2014 г. МИФНС № 4 по Астраханской области указано, что 23.06.2011 г. в соответствии со ст. 12 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 г. «О государственной регистрации юридического лица и индивидуальных предпринимателей» учредителем Родионовым С.Н. предоставлен пакет документов на государственную регистрацию юридического лица при создании (заявление в форме Р11001, решение единственного учредителя, Устав, уплата государственной пошлины), в решении единственного учредителя – Родионова С.Н. на должность директора был назначен Родионов С.Н. На момент направления письма, документы на внесение изменений, не связанные с внесением сведений в учредительные документы о лице имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, в Инспекцию не поступали.

При этом, ответчиками заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по требованию о признании протокола недействительным.

В силу [пункта 2 статьи 199](#) ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. В силу [части 1 статьи 44](#) АПК РФ сторонами арбитражного процесса являются истец и ответчик.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 200 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что истцу было известно о наличии оспариваемого протокола 14.11.2014 г., исковое заявление в арбитражный суд г.Москвы подано 20.10.2015 г., то есть с нарушением установленного двухмесячного срока.

Действующее законодательство не допускает произвольное, не ограниченное во времени обжалование решений общих собраний. При этом заинтересованные лица по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обжалование либо нет. В пределах этих сроков они должны определиться с волеизъявлением на обращение в соответствующий суд.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абзац второй пункта 2 статьи 199](#) ГК РФ).

Таким образом, поскольку на момент обращения истца с исковыми требованиями о признании протокола общего собрания недействительным срок исковой давности истек и доказательства его перерыва отсутствуют, то исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно положениям статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные средства, причитающиеся экспертам и свидетелям, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

При рассмотрении дела был проведена экспертиза, проведенная экспертам Автономной Некоммерческой организации «Научно-исследовательский центр экспертиз по Южному федеральному округу», стоимость экспертизы составляет 58000 руб.

Истцом представлен чек-ордер № 15740 от 27.06.2016 г. о перечислении на депозит Арбитражного суда Астраханской области 58 000 руб. Таким образом, на счет Автономной Некоммерческой организации «Научно-исследовательский центр экспертиз по Южному федеральному округу» подлежат перечислению денежные средства в сумме 58 000 руб., поступившие по чеку-ордеру № 15740 от 27.06.2016 г.

Ответчиком Якушевым В.В. представлено платежное поручение №4 от 04.08.2016 года о перечислении на депозитный счет Арбитражного суда Астраханской области для оплаты экспертизы 30000 рублей, которые подлежат возврату ему с депозитного счета суда.

При подаче иска в суд истцом оплачена государственная пошлина в сумме 12450 руб. Учитывая что исковые требования удовлетворению не подлежат, государственная пошлина в сумме 12000 руб. относится на счет истца. Поскольку государственная пошлина оплачена в большем размере, истцу подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина в сумме 450 руб., уплаченная по чеку-ордеру от 15.01.2015 г. операция № 367.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

В иске отказать.

Возвратить Кирияновой Ольге Борисовне из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 450 руб., уплаченную по чеку-ордеру от 15.01.2015 г. операция № 367.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Астраханской области на счет Автономной Некоммерческой организации «Научно-исследовательский центр экспертиз по Южному федеральному округу» по представленным им реквизитам денежные средства в сумме 58 000 руб., поступившие по чеку-ордеру № 15740 от 27.06.2016 г.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Астраханской области на счет Якушева Валерия Владимировича по представленным им реквизитам денежные средства в сумме 30 000 руб., поступившие по платежному поручению № 4 от 04.08.2016 г.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

**Судья**

**С.Ю. Чицова**