

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск
31 декабря 2016 года

№ дела
А46-8771/2016

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2016 года. Полный текст решения изготовлен 31 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Омской области в составе: судьи Воронова Т.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Усенко Е.С. рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (ИНН 7702263726, ОГРН 1027700462514) к индивидуальному предпринимателю Горкун Наталье Алексеевне (ИНН 550501325005, ОГРНИП 304550527500061)

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «МТС-Банк» (ИНН 7702045051, ОГРН 1027739053704)

о признании договора недействительным,

в заседании приняли участие:

от ответчика – Якубов А.А. по доверенности от 10.05.2016;

истец, третье лицо – явку представителей не обеспечили, извещены

У С Т А Н О В И Л :

общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (далее - ООО СК «ВТБ Страхование», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Горкун Наталье Алексеевне (далее - ИП Горкун Н.А., ответчик), с учетом уточнения предмета иска от 28.10.2016, о признании договора страхования (полиса) №V06855-0000001, заключенного между сторонами, недействительным и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата ответчику страховой премии.

Определением арбитражного суда от 07.07.2016 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу.

Определением арбитражного суда от 22.09.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «МТС-Банк» (далее – ПАО «МТС-Банк», третье лицо).

Ответчик и третье лицо требования истца не признали, представили отзывы, заявили об истечении срока исковой давности.

Истец и третье лицо явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

На основании пунктов 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд установил следующие обстоятельства.

24.04.2014 между ООО СК «ВТБ Страхование» (страховщик) и ИП Горкун Н.А. (страхователь) заключен договор страхования от потери имущества в результате утраты права собственности №V06855-00000001 (далее - Договор).

Указанный Договор заключен на следующих условиях:

- предметом страхования является: здание, назначение нежилое, расположенное по адресу г. Омск. ул. Масленникова угол ул. Полковая, д. 12/22;
- характер события, на случай наступления которого осуществляется страхование: утрата права собственности на предмет страхования и повлекшее обязанность страховщика выплатить страховое возмещение;
- общая страховая сумма: 3 821 810 рублей 00 копеек.
- срок действия договора (соответствующий раздел страхового полиса): с 25.04.2014 по 24.04.2015.

При этом в производстве Куйбышевского районного суда г. Омска находится гражданское дело №2-6449/2015 по иску Горкун Н.А. к Сурковой Н.В. о признании сделки недействительной и взыскании денежных средств.

ООО СК «ВТБ Страхование» было привлечено к участию в указанном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

По мнению истца, в процессе рассмотрения вышеуказанного гражданского дела было установлено, что представленная страхователем информация недостоверна в части определения стоимости застрахованного имущества.

Так, согласно имеющемуся в материалах гражданского дела договору купли-продажи

от 21.01.2014, нежилое здание, расположенное по адресу г. Омск, ул. Масленникова угол ул. Полковая, д. 12/22, было приобретено Горкун Н.А. у Сурковой Н.В. за 250 000 рублей 00 копеек.

В связи с полученными сведениями страховщиком был сделан вывод о том, что страховая сумма, указанная в договоре страхования, является завышенной в несколько раз от действительной стоимости. Истец полагает, что ответчик знал о завышении стоимости страхуемого имущества, но умышленно умолчал об этом.

В подтверждение действительной стоимости страхуемого имущества истец ссылается на отчет ООО «Фонд ТТС» №1956-дс от 14.12.2015, согласно которому действительная стоимость имущества, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Масленникова угол ул. Полковая, д. 12/22, составляет 1 009 218 рублей 58 копеек.

Со ссылкой на положения статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации истец просит признать договор страхования недействительным и применить последствия, предусмотренные пунктом 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая против иска ответчик и третье лицо сослались на истечение срока исковой давности, который, по их мнению, начинает течь с момента заключения договора страхования от 24.04.2014 и заканчивается 24.04.2015 (часть 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем, в силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По утверждению истца, о нарушении своего права он узнал в связи с представлением в рамках гражданского дела №2-6449/2015 договора купли-продажи в отношении спорного нежилого здания на сумму 250 000 рублей 00 копеек.

Надлежащие доказательства того, что данный договор был представлен истцу при заключении договора страхования в материалах дела отсутствуют.

При наличии трех редакций договора, отличающихся в части стоимости спорного нежилого здания, доводы о том, что истцу был представлен именно договор, содержащий указание на цену 250 000 рублей 00 копеек, являются предположительными и материалами дела не подтверждаются.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для вывода об истечении срока исковой давности и отказа в удовлетворении исковых требований применительно к положениям пункта 2 статьи 199 Гражданского

кодекса Российской Федерации.

Таким образом, спор подлежит рассмотрению по существу.

Оценив представленные доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, оспариваемый договор страхования был заключен во исполнение обязательств по договору об ипотеке №21-04/021-14-31, заключенному между ИП Горкун Н.А. и ОАО «МТС-Банк», согласно которому здание, назначение: нежилое, площадь: общая 60.2 кв.м., литер:А, этажность: 1, находящееся по адресу г.Омск, ул.Масленникова угол ул.Полковая, дом №12/22, кадастровый (или условный номер): 55:36:090202:4901, передано в залог в обеспечение обязательств Горкун Н.А. перед ОАО «МТС Банк».

Согласно пункту 3.1.1.2 договора ипотеки залоговая (оценочная) стоимость переданного в залог здания составляет 3 821 810 рублей. Указанная стоимость идентична страховой сумме, указанной в пункте 4.1 договора страхования.

Данный факт указывает на то, что в соответствии с пунктом 3.3 Правил страхования за действительную стоимость имущества была принята рыночная стоимость имущества. Соответственно, истец должен предоставить сведения о не соответствии рыночной стоимости, а не стоимости строительства.

Действительная стоимость объекта и страховая сумма в рамках отношений между ООО СК «ВТБ Страхование» и ИП Горкун Н.А. определялись не на основании цены покупки, указанной в договоре приобретения объекта, а на основании акта об оценке имущества - заключения об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014, о чем имеются отметки в заявлении на страхование от потери имущества в результате прекращения права собственности (пункт 5 и 6 заявления).

Более того, факт наличия у истца заключения об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014 на момент принятия им решения о заключении договора с ответчиком, подтвержден ООО СК «ВТБ Страхование» в судебном заседании.

Принятие истцом заключения об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014 для определения действительной стоимости объекта страхования и страховой суммы, объясняет полную идентичность залоговой (оценочной) стоимости объекта в договоре об ипотеке №21-04/021-14-31 от 22.04.2014 и страховой суммы в договоре страхования (полисе) №V06855-0000001 от 24.04.2014, а так же идентичность страховой стоимости имущества, подлежащего страхованию (п.5, п.6 заявления на страхование от потери имущества в результате

прекращения права собственности, являющегося неотъемлемой частью оспариваемого договора страхования, п.8.6 договора страхования) и рыночной стоимости объекта в заключении об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014.

Соответственно, определение страховой суммы и действительной стоимости объекта страхования не имело какой-либо зависимости от действий ответчика, а связано с проведенной ПАО «МТС-Банк» оценкой стоимости предмета залога.

Таким образом, страховая стоимость имущества, подлежащего страхованию (действительная стоимость), и предполагаемая страховая сумма, сообщенные ИП Горкун Н.А. в заявлении на страхование от потери имущества в результате прекращения права собственности, напрямую связаны именно с заключением об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014, проведенного специалистом ПАО «МТС-Банк», и не имеют зависимости от сумм, указанных в договорах купли-продажи.

Так, истец не ставит под сомнение заключение об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014. Следовательно, стоимости объекта, указанные в договорах купли-продажи, не влияли на определение действительной стоимости.

Кроме того, отсутствие сообщения заведомо ложных сведений в действиях ответчика подтверждает и тот факт, что ИП Горкун Н.А. предоставила ООО СК «ВТБ Страхование» только стоимости, которые были определены в заключении об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014.

Ссылка истца на имеющийся договор купли-продажи с указанием цены объекта в размере 250 000 рублей, и выводы Куйбышевского районного суда г.Омска по делу №2-6449/2015 о том, что ни Суркова Н.В., ни Садовская Л.В. не получали денежных средств за проданный объект ни по одному из договоров, не может влиять на действительную (рыночную) стоимость объекта. На то, что в соответствии с п.3.3 Правил страхования, за действительную стоимость была принята именно рыночная стоимость объекта, указывают и действия ООО СК «ВТБ Страхование» по принятию заключения об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014, в котором определена именно рыночная стоимость объекта.

Кроме того, ссылка истца на выводы Куйбышевского районного суда г.Омска по делу №2-6449/2015 о «безденежности передачи объекта Ответчику, в виду чего не представляется возможным определить действительную стоимость объекта» является интерпретацией самого истца, поскольку данная фраза является только частью целого из контекста мотивировочной части решения суда. Так, в описательной части решения присутствует вывод суда о, том, что суд отдает предпочтение показаниям Горкун Н.А., согласно которым: «Садовская Л.В. попросила приобрести здание по ул.Масленникова угол ул.Полковая, д.

12/22, за 5 000 000 рублей, из которых 4 500 000 руб. направить в счет погашения долга. Горкун Н.А. согласилась и оплатила по договору купли-продажи Садовской Л.В. 500 000 рублей».

Согласно пункту 1 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в пункте 1 статьи 944, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из положений части 2 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации если договор страхования заключен при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем. В случае недостаточности сообщенных страхователем существенных обстоятельств, либо сомнений в их достоверности страховщик мог сделать письменный запрос в адрес страхователя для их конкретизации. Вместе с тем, ООО СК «ВТБ Страхование» как страховщик такой запрос в адрес ИП Горкун Н.А. как страхователя не направляло и, следовательно, не воспользовалось своим правом проверить достаточность представленных страхователем сведений.

Таким образом, поскольку ООО СК «ВТБ Страхование» как страховщик, являясь лицом, осуществляющим профессиональную деятельность на рынке страховых услуг, и вследствие этого имеющим опыт и профессиональные познания в определении факторов риска, не выяснило обстоятельства, влияющие на степень риска, а ИП Горкун Н.А. как страхователь не сообщила страховщику заведомо ложные сведения о застрахованном имуществе, то страховщик согласно части 2 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации не может требовать признания недействительным договора страхования как сделки, совершенной под влиянием обмана.

Указанная позиция также нашла свое отражение в Пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 №75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» (далее - Информационное письмо №75). В Информационном письме № 75 указано, что основания для признания договора страхования недействительным отсутствуют в случае, если при заключении договора страхования страхователь умолчал об известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени риска, которые не были и не должны были быть известны страховщику и которые не были оговорены страховщиком в стандартной форме договора страхования или в его письменном запросе.

Следовательно, в силу приведенных выше положений законодательства и в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на страховщике лежит обязанность доказывания наличия прямого умысла страхователя на сообщение страховщику заведомо ложных сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

Однако, по мнению суда, истец не предоставил надлежащих доказательств, подтверждающих, что ответчик сообщил ООО СК «ВТБ Страхование» при подписании договора страхования заведомо ложные сведения. Более того, цена объекта в договоре купли-продажи не оговорена в качестве существенного условия в смысле статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, в том числе, ни в одном из представленных истцом суду документов: ни в заявлении на страхование, ни в полисе, ни в договоре. Соответственно, указанная в договоре купли-продажи цена объекта не является существенным обстоятельством в смысле статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 948 Гражданского кодекса Российской Федерации страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

Согласно статье 945 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает специальную процедуру оспаривания страховой стоимости имущества, тем самым обособляя понятие

страховой стоимости от сведений, предоставляемых страхователем при заключении договора страхования указанных в статье 944 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Соответственно, в виду того, что в гражданском законодательстве имеется специальный механизм оспаривания страховой стоимости имущества, отличный от механизма, оспаривания договора страхования, предусмотренного статьей 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, страховая стоимость имущества не является обстоятельством, имеющим существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска) в смысле статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд именем Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Т.А. Воронов