

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
30 декабря 2016 г.

Дело № А40-190145/16-4-230

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Назарца С.И., единолично,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сахаровой И.М.,

рассмотрев дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (Управления Росреестра по Москве), к арбитражному управляющему Кузнецову Александру Николаевичу, о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности;

при участии в судебном заседании:

-от заявителя – Калинина А.А., дов. № 29943/2016 от 01.12.2016 г.;

-арбитражный управляющий Кузнецов А.Н. – не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (Управление Росреестра по Москве) (далее – Управление, заявитель, орган по контролю (надзору) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Кузнецова Александра Николаевича к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ – за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Заявитель явился в судебное заседание, поддержал заявление о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в полном объеме, полагал возможным назначить наказание в рамках санкции ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. По мнению контролирующего органа нарушения законодательства о банкротстве состоят в том, что конкурсным управляющим нарушен срок включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ) сведений о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки должника недействительной.

Арбитражный управляющий Кузнецов А.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. В электронном виде от ответчика Кузнецова А.Н. поступил письменный отзыв на заявление, в котором он, признавая факт нарушения, просил в привлечении к административной ответственности отказать в силу малозначительности нарушения, а также по той причине, что Кузнецов А.Н. является членом территориальной избирательной комиссии и обладает иммунитетом. Ответчик просил рассмотреть дело в свое отсутствие, возражения против подготовки дела к судебному разбирательству и

рассмотрения заявления по существу в настоящем судебном заседании не представил. В порядке ч.ч. 2, 3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя, арбитражный суд находит заявление контролирующего органа обоснованным, но не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно ст. 29 Федерального закона от 26.10.2012 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и п. 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 г. № 29, регулирующему органу предоставлено право обращаться в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

В соответствии с КоАП РФ государственный орган вправе возбуждать дела об административных правонарушениях в отношении лиц, в действиях которых обнаружены события и состав административного правонарушения, предусмотренные ч. 3, 3.1 ст. 14.13., ч. 1 ст. 19.4., ч. 1 ст. 19.5., ст. 19.6. и ст. 19.7. и составлять протоколы в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 28.3. КоАП РФ.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 г. № 457 "О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии", Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2015 г. по делу № А40-119506/14-38-137 Б должник ООО ИСК "ТЕХНОТЭКС-КЕВ" признан несостоятельным (банкротом), в отношении ООО ИСК "ТЕХНОТЭКС-КЕВ" открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Кузнецов Александр Николаевич, член Союза арбитражных управляющих "Континент".

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Управлением Росреестра по Москве установлено, что при осуществлении полномочий конкурсного управляющего должника ООО ИСК "ТЕХНОТЭКС-КЕВ" в рамках дела о банкротстве № А40-119506/14-38-137 Б арбитражным управляющим Кузнецовым А.Н. допущены нарушения законодательства о банкротстве, выразившиеся в нижеследующем.

В соответствии с п. 4 ст. 61.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки должника недействительной по основаниям, указанным в Законе о банкротстве, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ) в порядке,

установленном ст. 28 Закона о банкротстве, не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта, а при подаче такого заявления арбитражным управляющим – не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.

Согласно определению Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2016 г. по делу № А40-119506/14-38-137 Б заявление конкурсного управляющего ООО ИСК "ТЕХНОТЭКС-КЕВ" Кузнецова А.Н. о признании сделки должника недействительной поступило в арбитражный суд 23.03.2016 г. Следовательно, конкурсный управляющий Кузнецов А.Н. был обязан включить в ЕФРСБ сведения о подаче заявления не позднее 24.03.2016 г. Однако арбитражный управляющий Кузнецов А.Н. включил указанные сведения в ЕФРСБ 20.07.2016 г., то есть, с нарушением установленного законом срока более чем на три месяца.

Суд признает доводы Управления обоснованными.

Специалистом 1 разряда отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве Пагиным Д.В. в соответствии со ст.ст. 28.1, 28.2 КоАП РФ 06.09.2016 г. составлен протокол № 1177716 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие арбитражного управляющего Кузнецова А.Н. либо его представителя, о времени и месте рассмотрения результатов административного расследования арбитражный управляющий извещен.

Судом установлено, что процессуальные требования КоАП РФ при проведении проверки и составлении протокола об административном правонарушении регулирующим органом соблюдены. По изложенным основаниям суд приходит к выводу, что факт совершения правонарушения заявителем доказан и подтвержден материалами дела.

Состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, подлежит рассмотрению в арбитражном суде в соответствии с ч. 1, абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ.

Материалы административного производства в отношении арбитражного управляющего Кузнецова А.Н. по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ на основании ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ направлены для рассмотрения в Арбитражный суд города Москвы по месту совершения правонарушения.

Частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ установлено, что неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

В силу ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 129 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий должен исполнять установленные данным Законом обязанности.

Материалами дела установлено, что арбитражным управляющим были ненадлежащим образом исполнены обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве), что влечет административную ответственность.

При таких обстоятельствах суд полагает, что материалами дела подтверждено наличие в действиях арбитражного управляющего события административного правонарушения и вины в его совершении, поскольку у него имелась возможность для соблюдения установленных правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим Кузнецовым А.Н. своих обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО ИСК "ТЕХНОТЭКС-КЕВ" документально подтвержден и им признан, о чем изложено выше. Неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Судом принимается во внимание, что административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, относится к административным правонарушениям с формальным составом, ответственность за которое наступает независимо от наличия или отсутствия убытков у конкурсных кредиторов. Наступление общественно опасных последствий в виде причинения ущерба при совершении правонарушений с формальным составом не доказывается, возникновение этих последствий презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), применяемых в период процедуры конкурсного производства.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, в частности, существенного нарушения конкурсным управляющим более чем на три месяца установленного законом срока включения в ЕФРСБ сведений о подаче заявления о признании сделки должника недействительной, суд не усматривает предусмотренных ст. 2.9 КоАП РФ оснований для освобождения арбитражного управляющего от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении № 1177716 от 06.09.2016 г. составлен уполномоченным лицом, при наличии оснований и в пределах своей компетенции, порядок привлечения к административной ответственности административным органом соблюден, трехлетний срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

В соответствии с ч. 2 ст. 206 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требований административного органа о привлечении к административной ответственности.

В отзыве арбитражный управляющий Кузнецов А.Н. указывает, что контролирующим органом не исполнена обязанность предоставления привлекаемому к административной ответственности лицу возможности реализовать гарантии защиты, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ. На момент составления протокола об административном правонарушении Кузнецов А.Н. являлся членом Ромодановской территориальной избирательной комиссии Республики Мордовия с правом решающего голоса, то есть обладал установленным п. 18 ст. 29 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" иммунитетом, что исключало его привлечение к административной ответственности без согласия прокурора.

Указанный довод судом отклоняется, поскольку в данном случае о дате, времени и месте рассмотрения материалов административного расследования и принятия решения по его результатам арбитражный управляющий был извещен телеграммой 02.09.2016 г. и у него существовало право и возможность, а также обязанность своевременно представить в контролирующий орган свои пояснения и возражения, в том числе доказательства наличия особого порядка привлечения к административной ответственности.

Согласно п. 18 ст. 29 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в актуальной редакции член избирательной комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

К отзыву арбитражного управляющего Кузнецова А.Н. приложены справка Ромодановской территориальной избирательной комиссии Республики Мордовия № 01-06/102 от 09.12.2016 г., в соответствии с которой, на основании постановления Центральной избирательной комиссии Республики Мордовия от 06.10.2015 г. № 111/784-5 Кузнецов А.Н. в настоящее время являлся членом Ромодановской территориальной избирательной комиссии Республики Мордовия с правом решающего голоса, и удостоверение № 005/2015 от 21.10.2015 г. со сроком действия до 06.10.2020 г., выданное Кузнецову А.Н. председателем Ромодановской территориальной избирательной комиссии Республики Мордовия Гусевой Л.А.

В соответствии с п. 3 ст. 26 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ срок полномочий территориальных комиссий составляет 5 лет.

Таким образом, на момент составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения арбитражным судом вопроса о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности Кузнецов А.Н. обладал установленным Федеральным законом от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ иммунитетом.

Частью 1 ст. 1.6 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Материалами дела не подтверждается выполнение заявителем требования п. 18 ст. 29 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ, поскольку Управление не получило согласия прокурора субъекта Российской Федерации на привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности, что означает невозможность удовлетворения заявления о привлечении к административной ответственности (часть 2 ст. 206 АПК РФ).

Несообщение Кузнецовым А.Н. контролирующему органу сведений о наличии у него иммунитета расценивается судом, как злоупотребление арбитражным управляющим правом (ст. 10 Гражданского кодекса РФ), что, однако, не исключает применение в данном случае положений избирательного закона о наличии иммунитета у членов избирательных комиссий. Являясь структурным подразделением федерального органа исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, Управление Росреестра по Москве обязано обладать указанными сведениями в отношении арбитражных управляющих либо запрашивать саморегулируемые организации арбитражных управляющих, членами которых являются привлекаемые к административной ответственности арбитражные управляющие, наряду с другими сведениями также данные о наличии иммунитета.

Требования заявителя о привлечении арбитражного управляющего Кузнецова А.Н. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, судом отклоняются.

Вместе с тем, суд указывает арбитражному управляющему Кузнецову А.Н., что наличие у него установленного п. 18 ст. 29 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ иммунитета в виде особой процедуры привлечения к административной ответственности не является основанием для нарушения им законодательства о банкротстве при осуществления полномочий арбитражного управляющего.

На основании ч. 1 ст. 1.6, ч. 3 ст. 14.13, 23.1, 25.1, 25.4, 28.2, 28.3 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 69, 71, 75, 167-170, 176, 205-206 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (Управлению Росреестра по Москве) в удовлетворении заявления от 12.09.2016 г. № 21440/2016 о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ арбитражного управляющего Кузнецова Александра Николаевича, сведения о персональных данных и месте регистрации имеются в материалах дела, в виде наложения административного штрафа.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме.

Судья:

С.И. Назарец