



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-136631/15-76-1064

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Н.П. Чебурашкиной

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Г. Антиповой
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОАО "Венчур Капитал"
к АО "ВЭБ-лизинг"

3-и лица ООО "БВМ", ООО "Металлтрейд"

о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 2351463 руб. 86 коп.
при участии

от истца: Кришталь В.В. дов. от 12.01.2015

от ответчика: Перминова К.А. дов. от 29.03.2016

от третьих лиц: не явились

УСТАНОВИЛ:

ОАО "Венчур Капитал" обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском
заявлением о взыскании с ОАО «ВЭБ-лизинг» неосновательного обогащения по договору
№Р11-02316-ДЛ от 28.04.2011г. в размере 2351463 руб. 86 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2015, оставленным без
изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2016,
исковые требования удовлетворены частично, с ОАО "ВЭБ-лизинг" в пользу ОАО "Венчур
Капитал" взыскано 2248698 руб. 46 коп. неосновательного обогащения. В удовлетворении
остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2016г. решение
Арбитражного суда г. Москвы и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
отменено и дело направлено на новое рассмотрение для выполнения следующих указаний:
при определении сальдо встречных требований учету подлежат не взаимные обязательства
сторон, а фактически внесенные платежи. Таким образом, включение в расчет встречных
требований суммы обязательства, установленного судебным актом по делу № А40-3791/13
Арбитражного суда города Москвы, без проверки исполнения такого обязательства, не
соответствует целям определения завершающей обязанности сторон; заявленные к судебной
защите права приобретены истцом на основании договора уступки права требования, при
этом не установлен действительный объем переданного обязательства, не проверено
включение обязательства по платежам №15-21 в массу уступаемых обязательств и
действительность передаваемых обязательств по платежам №15-21, в расчете сальдо
встречных требований допущены методологические ошибки; предмет лизинга реализован в
разумный срок, подлежат оценке в совокупности с иными доказательствами, отражающими
рыночную стоимость имущества.

Дело рассматривается в соответствии с п. 15 ст. 289 АПК РФ, согласно которому в
постановлении арбитражного суда кассационной инстанции должны быть указаны действия,
которые должны быть выполнены лицами, участвующими в деле, и арбитражным судом
первой или апелляционной инстанции, если дело передается на новое рассмотрение. Указания
арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в

его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Истцом в материалы дела представлен уточненный расчет сальдо встречных обязательств, согласно которого неосновательное обогащение на стороне АО "ВЭБ-лизинг" составляет 835995 руб. 88 коп.

Ответчик предъявленные требования признал в части сумму в размере 117347 руб. 99 коп. по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил, что предъявленный иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 28.04.2011 между ОАО "ВЭБ-лизинг" (лизингодатель) и ООО "БВМ" (лизингополучатель) заключен договор лизинга № Р11-02316-ДЛ, в соответствии с которым истцу в лизинг передан грузовой автомобиль отечественного производства W66821 2011 года VIN X89W66821B0DL5001.

Согласно п. 3.1 договора стоимость автомобиля составляет 2945762,71 руб., с НДС.

В соответствии условиями договора авансовый платеж составляет 1024814,77 руб., с 28.05.2011 года подлежат уплате 34 лизинговых платежа (платежи с №2 по №35) по 102049,93 руб. и выкупной платёж 28.03.2014 в размере 31600 руб.

Общая сумма платежей по договору составляет 4526112,39 руб.

Срок действия договора 1077 дня (с 28.04.2011 г. по 11.04.2014г.).

Предмет лизинга по договору передан 16.07.2011 года, что является началом срока эксплуатации (аренды) и началом амортизации.

29.08.2012 договор лизинга расторгнут в одностороннем порядке письменным уведомлением.

14.03.2013 предмет лизинга изъят.

За период действия договора лизингополучатель оплатил денежные средства в размере 2351463,86 руб., в т.ч. аванс 1024814,77 руб. и ежемесячные лизинговые платежи №№ 2- 14 на сумму 1326649,09 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-3791/13 от 14.03.2013 года установлена задолженность лизингополучателя по платежам №№ 15,16,17 в период действия договора в размере 285327,02 рубля , а также задолженность по лизинговым платежам №№ 18-21 до момента изъятия предмета лизинга на сумму 408199,72 рубля.

Согласно п. 3.7 договора предмет лизинга учитывается на балансе лизингополучателя, который приказом №02317-ДЛ от 28.04.2011 года в соответствии с Правилами бухгалтерского учёта ПБУ 6/01, ст. ст. 41, 258 НК РФ принял его на баланс со сроком полезного пользования 7 лет (4 группа амортизации).

Износ за период аренды 612 дней (с момента эксплуатации 16.07.2011г. до момента изъятия 14.03.2013г.) составил: 705599,28 руб.

Таким образом, остаточная стоимость предмета лизинга составляет 2240163,43 руб.

Отчетом об оценки № 02317-Р/14-1 установлено, что на момент изъятия 28.04.2014 года рыночная стоимость предмета лизинга составила 2216190 руб.

06.07.2015 года между ООО «БВМ» и ОАО «Венчур Капитал» заключен договор уступки права требования (цессии), по которому право требования выкупных платежей, аванса, сальдо, процентов с лизингодателя в силу ст. ст. 382, 384 ГК РФ перешло к ОАО «Венчур Капитал» в полном объёме.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ № 17 от 14 марта 2014 г. «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя - в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии.

Расторжение договора выкупного лизинга, в т.ч. по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное

положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

При этом, расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (ст. 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. Расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной из них в отношении другой стороны в соответствии со следующими правилами.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового платежа) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

Плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не определена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между общим размером платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора по следующей формуле:

$$\text{ПФ} = \frac{(\text{П} - \text{А}) - \text{Ф}}{\text{Ф} \times \text{С}_{\text{дн}}} \times 365 \times 100$$

где: ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых);

П - общий размер платежей по договору лизинга;

А - сумма аванса по договору лизинга;

Ф - размер финансирования;

С/дн - срок договора лизинга в днях.

Согласно представленного истцом расчета сальдо встречных обязательств на стороне лизингодателя возникло неосновательное обогащение в размере 835995 руб. 88 коп.

При этом, представленный истцом расчет сальдо встречных обязательств арифметически ошибочен и не соответствует методике, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014.

В нарушение п. 3.2, п. 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», в расчет сальдо встречных обязательств по договору лизинга № Р11-02317-ДЛ, в качестве полученных лизингодателем платежей, включены денежные средства, присужденные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.05.2013 по делу № А40-3791/2013-114-35, которые до настоящего времени ООО «БВМ» не уплачены.

Согласно п. 3.2, п. 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» одним из показателей для расчета сальдо встречных обязательств являются полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового).

Исполнительное производство по указанному решению прекращено на основании постановления о прекращении исполнительного производства, в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, в соответствии с п. п. 4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве», т.е. указанная задолженность будет списана ответчиком как безнадежная, что приведет к нарушению баланса интересов сторон.

Включение спорных денежных средств в расчет сальдо увеличивает размер убытков по спорному договору на стороне АО «ВЭБ-лизинг», поскольку присужденные денежные средства, должником не возвращены.

Таким образом, истец неправомерно включил указанные денежные средства в сальдо встречных обязательств, в качестве полученных лизинговых платежей.

В Определениях Верховного Суда РФ от 16.10.2015г. № 305-ЭС15-12353 по делу №А40-7161/2014, от 28.10.2015г. №305-ЭС15-13053 по делу № А40-143118/2014 по аналогичным спорам при участии лизинговых компаний о взыскании неосновательного обогащения по искам лизингополучателей указано на правомерность исключения из сальдо взаимных обязательств суммы, взысканной на основании решения суда, поскольку при расчете учитываются только полученные от лизингодателя денежные средства (за исключением авансового платежа).

Истцом не верно применены положения п.п. 3.2, 3.3 постановления Пленума ВАС РФ, в силу которых, плата за финансирование взимается за время до фактического возврата этого финансирования; а также положения п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17, согласно которому имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств.

Согласно постановлению ВАС РФ № 17, при расчете сальдо встречных обязательств плата за финансирование рассчитывается до момента возврата данного финансирования в денежной форме, при этом сам по себе возврат имущества в адрес лизинговой компании не свидетельствует о возврате финансирования.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20.07.2011 № 20-П, лизингодатель при помощи финансовых средств оказывает лизингополучателю своего рода финансовую услугу, приобретая имущество в свою собственность и передавая его во владение и пользование лизингополучателю, а стоимость этого имущества возмещая за счет периодических лизинговых платежей, образующих его доход от инвестиционной деятельности.

При таких обстоятельствах, имущественный интерес лизингодателя в договоре выкупного лизинга заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, поскольку лизинговая деятельность является видом инвестиционной деятельности и материальный интерес от сделки считается полученным только при возврате с прибылью денежных средств.

Возврат лизингодателю имущества в натуре не является эквивалентом возврата денежных средств, предоставленных лизингополучателю.

Поскольку финансирование лизингополучателя лизингодателем осуществляется в денежной форме, путем оплаты имущества по договору купли-продажи, возвратом финансирования является дата фактического возврата указанного финансирования в денежной форме, т.е. дата возврата финансирования не может быть ранее даты реализации изъятого имущества - 10.07.2013 г.

Ответчик реализовал имущество в разумный срок - имущество изъято 04.04.2013, реализовано 10.07.2013 г., т.е. спустя 3 месяца. Неразумность указанного срока для реализации истцом не доказана и материалами дела не подтверждается.

Аналогичные выводы указаны в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.03.2012г. №16533/11, постановлении Президиума ВАС РФ от 25.07.2011г. №3318/11, постановлении Президиума ВАС РФ от 06.12.2011г. №9860/11, определении ВС РФ от 16.10.2015 №305-ЭС15-12293 по делу №А40-3041/2014.

При определении завершающей обязанности одной стороны в отношении другой, в нарушение п.п. 3.1, 3.2, 3.6 постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014 г. «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» истец не учел убытки лизингодателя.

В силу п. 3.1. постановления, расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (ст. 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

Согласно п. 3.2 постановления Пленума ВАС РФ № 17, если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

В соответствии с п. 3.6 постановления убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством (ст. 15 ГК РФ). К реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга и т.д.

П. 2.3.4. общих условий договора лизинга установлено, что лизингополучатель обязался уплатить пени за просрочку уплаты лизингового платежа из расчета 0,18% от суммы, уплата которой просрочена, за каждый день просрочки, начиная с третьего рабочего дня.

Из представленного ответчиком расчета следует, что сумма пени за просрочку уплаты лизинговых платежей за период с 01.06.2011 по 29.08.2012 составляет 102745 руб. 04 коп.

Кроме того, согласно п. 3.6 постановления, в расчет сальдо подлежат включению расходы, понесенные в связи со страхованием предмета лизинга.

Ответчиком оплачена страховая премия в размере 73312 руб. по договору страхования полис серии 4000 № 0598297 от 15.06.2011 г., что подтверждается платежными поручениями № 65426 от 21.06.2011 г.

Доказательств возмещения лизингополучателем лизингодателю оплаты страховой премии, в соответствии со ст. 65 АПК РФ, в материалы дела не представлено.

Кроме того, расчет истца противоречит положениям, указанным в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ № 17, в соответствии с которым, стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 ГК РФ - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом принимаются во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

АО «ВЭБ-лизинг» представлен в материалы дела договор купли-продажи № P11-02317-БУ от 10.07.2013 г., согласно которому, общая стоимость автомобиля составила 2100000 руб.

При этом, согласно отчету № 02317-P/14-1, представленному истцом, рыночная стоимость указана в размере 2216190 руб., т.е. разница составляет 116190 руб., в связи с чем, сумма реализации имущества по договору № P11-02317-БУ от 10.07.2013 г. не отклоняется

существенно от рыночного уровня цен на аналогичное имущество и подлежит применению для целей исчисления сальдо встречных обязательств.

Отчет истца подтверждает разумность и добросовестность действий лизингополучателя по реализации предмета лизинга.

Цена реализации предмета лизинга существенно не отклоняется от остаточной стоимости предмета лизинга, рассчитанной истцом в размере 2240163,43 руб.

Кроме того, рыночная стоимость определяется совпадением цены, предложенной за товар продавца, с готовностью покупателя приобрести товар по предложенной цене. До момента продажи транспортных средств по цене, определенной лизингодателем, доводы истца о занижении их рыночной стоимости необоснованны.

Указанная в отчете оценщика стоимость предмета лизинга, является рекомендуемой, а ее соответствие или несоответствие подтверждается условиями фактически состоявшейся сделки.

Таким образом, при расчете сальдо взаимных обязательств стоимость возвращенного предмета лизинга должна определяться исходя из условий сделки по его отчуждению.

Согласно договору купли-продажи № Р11-02317-БУ от 10.07.2013 г. общая стоимость автомобиля составляет 2100000 руб. При этом, лизингодатель принял необходимые меры для реализации предмета лизинга по максимальной цене, в максимально короткий срок 3 месяца с даты изъятия.

Из материалов дела не усматривается, что отчуждение имущества произведено заинтересованным лицам, без продажи на открытом рынке. В данном случае неразумность и недобросовестность лизингодателя при реализации предметов лизинга в разумные сроки после расторжения договора лизинга материалами дела не подтверждается. При таких обстоятельствах, учитывая разъяснения, изложенные в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ № 17, обстоятельства настоящего дела, не подтверждают невозможность использования фактической цены реализации предмета лизинга - постановление Арбитражного суда Западносибирского округа от 08 апреля 2015 г. по делу N А46-3423/2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2016 г. по делу А40-217330/2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 г. по делу № А40-19961/14, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015 г. по делу № А40-128707/2014.

Из представленного АО "ВЭБ-лизинг" расчета сальдо встречных обязательств с учетом исключения неуплаченных сумм по решению суда, следует, что сумма платежей по договору лизинга (с НДС) с учетом авансового платежа составляет 4526112,39 руб., авансовый платеж по договору лизинга (с НДС) составляет 1024814,77 руб.

Сумма платежей по договору лизинга (с НДС) без учета авансового платежа составляет 3501297,62 руб.

Цена предмета лизинга (с НДС) по договору купли-продажи № Р11-02317-ДКП составляет 3160000 руб.

Убытки лизингодателя, а также иные предусмотренные законом или договором санкции, составляют 176057,04 руб., в т.ч. 102745,04 руб. - пени, начисленные в соответствии с п. 2.3.4. общих условий договора лизинга, за просрочку оплаты лизинговых платежей; 73312 руб. - расходы по страхованию предмета лизинга.

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, составляет 2135185,23 руб.

Плата за финансирование, исходя из срока договора лизинга (прибыль лизингодателя по договору), составляет 1366112,39 руб.

Срок договора лизинга 1078 дней (с 28.04.2011 по 10.04.2014).

Фактический срок финансирования - с даты заключения договора лизинга до даты возврата финансирования - 804 дня (с 28.04.2011 по 10.07.2013).

Плата за финансирование составляет 21,6633% годовых.

Плата за финансирование, исходя из фактического срока пользования финансированием, составляет 1018881,6 руб.

Полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового платежа) составляют 1347471,86 руб.

Стоимость возвращенного предмета лизинга согласно договору купли-продажи № Р11-02317-БУ составляет 2100000 руб.

Финансовый результат сделки, с учетом стоимости возвращенного/реализованного предмета лизинга, составляет убыток для ОАО "Венчур Капитал" в размере 117347,99 руб.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Учитывая, что требования истца в части взыскания суммы неосновательного обогащения в размере 117347 руб. 99 коп. обоснованы, документально подтверждены, исковые требования в указанной части подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании ст.ст. 309, 310, 452, 453, 614, 619, 622, 1102, 1105, 1107 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО "ВЭБ-лизинг" в пользу ОАО "Венчур Капитал" 117347 руб. 99 коп. неосновательного обогащения.

Взыскать с ОАО "ВЭБ-лизинг" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4520 руб.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ОАО "Венчур Капитал" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 15200 руб.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

Н.П. Чебурашкина