

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-184520/2016-34-1618

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Гараевой Н.Я.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Абдулбековой Х.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело

по иску ПАО «МОЭСК» (ОГРН 1057746555811, ИНН 5036065113)

к ООО «Велес» (ОГРН 1097746638824, ИНН 7715778930)

о взыскании 321 101, 98 руб.,

при участии:

от истца – Семигин А.В. по дов. от 28.11.2016,

от ответчика – Казимиров А.Д. по дов. от 22.07.2015,

установил:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ПАО «МОЭСК» (далее также – истец) с иском к ООО «Велес» (далее также – ответчик) о взыскании 321 101, 98 руб. неустойки за несвоевременную поставку согласно договору поставки от 05.12.2014 № 17860-409.

Ответчик представил отзыв, содержащий возражения относительно доводов иска и ходатайство о снижении размера неустойки.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из текста искового заявления, между истцом (покупателем) и ответчиком (поставщиком) заключен договор поставки от 05.12.2014 № 17860-409 на общую сумму 3 524 218, 68 руб.

На основании ст. ст. 309, 310, 456, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) условий заключенного договора поставка должна была осуществляться в сроки, указанные в спецификациях к договору.

Как указывает истец, в нарушение данных норм и условий договора ответчиком обязательства по поставке товара не исполнены надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела копиями товарных накладных.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную договором неустойку (ст. 330 ГК РФ).

Частью 1 ст. 65 АПК РФ предусмотрена обязанность каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В связи с нарушением ответчиком условий договора в части поставки товара истец заявил требование о взыскании неустойки в размере 321 101, 98 руб., начисленной согласно п. 9.2 договора, за общий период с 31.01.2015 по 05.11.2015.

Претензии, направленные в адрес ответчика, об уплате неустойки оставлены ответчиком без ответа и без удовлетворения.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку; если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении; при этом, уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом,

осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Следовательно, должник обязан предоставить доказательства явной несоразмерности договорной неустойки, а также то, что кредитор может за счет неустойки получить необоснованный размер выгоды, поскольку в предпринимательских отношениях сторон презюмируется соразмерность установленной сторонами соглашения неустойки последствиям, нарушения обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([п. 1 ст. 2](#), [п. 1 ст. 6](#), [п. 1 ст. 333](#) ГК РФ).

Ответчиком в отзыве заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки до 145 155, 63 руб., ссылаясь на то, что размер заявленной ко взысканию неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательств.

Суд учитывает, что размер неустойки – 0,1% в день при фактических обстоятельствах дела является чрезмерным.

Иных доказательств чрезмерности ответчик суду не представил.

Вместе с тем, при определении размера неустойки суд руководствуется принципом свободы договора (ст. 421 ГК РФ), в силу которого стороны заключили договор на указанных условиях, и, соответственно, имели представление о правовых последствиях собственных действий (бездействия).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования ([пункты 3, 4 статьи 1](#) ГК РФ).

С учетом вышеперечисленных обстоятельств и компенсационным характером неустойки, суд полагает, что ее размер в 214067,99 руб., что составляет 2/3 от заявленной суммы соблюдает баланс между применяемой к должнику мерой ответственности и оценкой отрицательных последствий, наступивших для кредитора в результате нарушения обязательства.

Иск в части взыскания неустойки подлежит удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика. Снижение размера неустойки по ст. 333 ГК РФ не отражается на размере подлежащей взысканию госпошлины.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 АПК РФ, Арбитражный суд г. Москвы

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Велес» (ОГРН 1097746638824, ИНН 7715778930) в пользу ПАО «МОЭСК» (ОГРН 1057746555811, ИНН 5036065113) 214 067 руб. 99 коп. неустойки, а также 9 422 руб. расходов по уплате госпошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Я. Гараева

