

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
30 декабря 2016 года

Дело № А40-75559/16-68-654

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2016 года
Решение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2016 года
Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Тузовой В.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по первоначальному иску
Общества с ограниченной ответственностью «ТИМ – 1» (121374, г. Москва, ш.
Можайское, д. 4, кор. 1, ОГРН 5077746770580, ИНН 7705791450, дата регистрации:
08.05.2007 г.)

к Государственному унитарному производственно строительно-монтажному
предприятию «МЕДПРОЕКТРЕМСТРОЙ» (125047, г. Москва, ул. Тупик Весковский, д.
7, стр. 1, ОГРН 1035009951668, ИНН 5048050552, дата регистрации 19.10.1992 г.)
о взыскании денежных средств (долга и процентов) и по встречному иску (о взыскании
неустойки)

при участии:

от истца: Овчаров А.Е., по доверенности № Д-10 от 01.08.2016 г., паспорт,

от ответчика: Артеменко К. Ф., по доверенности № Д-73/16 от 10.11.2016 г., паспорт

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТИМ – 1» просит взыскать с ГУП СМП «МЕДПРОЕКТРЕМСТРОЙ»
задолженность в размере 20.207.235 руб. 36 коп., проценты в размере 1.444.320 руб. 52
коп.

ГУП СМП «МЕДПРОЕКТРЕМСТРОЙ» обратилось со встречным иском к ООО
«ТИМ – 1» о взыскании пени в размере 20.411.220 руб.

Истец требования поддержал в полном объеме, встречный иск не признал
согласно доводам отзыва.

Ответчик против заявленных требований возражал по основаниям, изложенным
в отзыве, встречный иск поддержал в полном объеме.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав письменные
доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской
Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и
обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает
приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей
волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и

обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Как следует из материалов дела, между ГУП СМП «Медпроектремстрой» (подрядчик) и ООО «ТИМ-1» (субподрядчик) заключен договор на выполнение комплекса мероприятий по ремонту защитного сооружения гражданской обороны Городской поликлиники № 213, расположенной в Южном административном округе города Москвы № 288/14УЭ(С) от 26.11.2014, согласно условиям которого субподрядчик обязался по заданию подрядчика выполнить комплекс мероприятий по ремонту защитного сооружения гражданской обороны Городской поликлиники № 213, расположенной в Южном административном округе города Москвы по адресу: 115409, г. Москва, ул. Кошкина, д. 21, включая выполнение демонтажных, строительно-монтажных работ, поставку материалов, изделий, конструкций, оборудования, своевременное устранение недостатков, выполнение обязательств в течение гарантийного срока, выполнение иных, неразрывно связанных с объектом, работ.

В соответствии с п. 3.1. договора в редакции дополнительного соглашения к договору № 1 от 10.12.2014 г. цена договора составляет 27.933.421 руб.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Положениями ст.ст. 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Из представленных документов следует, что истец выполнил работы, а ответчик принял их на сумму 27.793.919 56 коп., что подтверждается подписанными сторонами без замечаний по объему и качеству актами о приемки выполненных работ по форме КС-2: № 1 от 26.12.2014 г. на сумму 1 543 154 руб. 93 коп., № 2 от 29.12.2014 г. сумму 1 634 382 руб. 53 коп., № 3 от 27.04.2015 г. на сумму 4 345 531 руб. 12 коп., № 4 от 15.06.2015 г. на сумму 11 223 258 руб. 33 коп., № 5 от 24.06.2015 г. на сумму 9 047 592 руб. 65 коп. и соответствующими справками стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3: № 1 от 26.12.2014 г., № 2 от 12.2014 г., №3 от 27.04.2015 г., № 4 от 15.06.2015 г., № 5 от 24.06.2015 г.

В соответствии с п. 3.6. договора подрядчик осуществляет платежи субподрядчику в течение 10 банковских дней с даты поступления на расчетный счет подрядчика от заказчика по государственному контракту № 288/14УЭ(ГО) от 25.11.2014 фактически состоявшейся оплаты, утвержденной в отчете подрядчика.

В соответствии с п. 3.7. договора в документах, предъявляемых субподрядчиком подрядчику (справки по форме КС-2, КС-3, счета на оплату) должна быть указана сумма составляющая 100% фактически выполненных работ субподрядчиком за отчетный период.

Ответчиком обязательства по оплате за выполненные и принятые работы по договору исполнены частично в размере 7.586.684 руб. 20 коп. платежным поручением № 951 от 26.12.2014 и № 38 от 13.01.2015.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные

строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно ч. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия о погашении задолженности от 16 марта 2016 года, которая ответчиком была оставлена без удовлетворения.

В связи с чем, указывая, что задолженность ответчика по договору составляет 20.207.235 руб. 36 коп., истец обратился в суд с настоящим иском.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что в соответствии с пунктом 3.8 договора от 26.11.2014 №288/14УЭ(С) предприятие при осуществлении расчетов вправе удерживать оплату в размере до 10% от договора до момента окончания гарантийных обязательств общества по договору.

В силу пункта 9.2 гарантийный срок на качество работ составляет 24 месяца с даты принятия работ.

Работы по указанным истцом актам приняты в июне 2015 года, следовательно, до июня 2017 года ответчик вправе удерживать 10% от общей цены контракта до истечения гарантийных обязательств.

В соответствии с дополнительным соглашением к договору от 26.11.2014 №288/14УЭ(С) цена контракта составляет 27.933.421 руб.

В связи с чем, ответчик указывает, что у него отсутствует обязанность по оплате истцу выполненных работ на сумму 2.793.342 руб. 10 коп., просит в указанной части в удовлетворении требований истца отказать.

Согласно п.п. 12.1, 12.2 договора настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.12.2015, окончание срока действия договора не влечет прекращение обязательств сторон по договору. Отношения по договору прекращаются по завершению гарантийного срока и учетом его продления.

Таким образом, данные условия договора являются для сторон обязательными.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Таким образом, исходя из буквального толкования условий спорного договора (п.п. 3.6, 3.7, 3.8, 12.1, 12.2) судом доводы отзыва ответчика в данной части признаны обоснованными, ввиду чего требования истца о взыскании задолженности, состоящей из суммы гарантийного удержания в размере 2.793.342 руб. 10 коп., удовлетворению не подлежит, поскольку срок возврата гарантийного удержания не наступил.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы ответчика о ненадлежащем качестве выполненных работ, изложенные в отзыве, суд отклоняет, поскольку документального подтверждения этому ответчик не представил, сторонами подписан комиссионный акт приемки субподрядных работ от 24 июня 2015 года, согласно которому работы выполнены в соответствии с условиями договора относительно объема и качества. Акт проверки и обследования, приложенные к пояснениям ответчика на иск, составлены без участия истца в мае, октябре 2016 года, однако работы были приняты без замечаний 24 июня 2015 года. При этом долг ответчик признавал, подписывая акт сверки расчетов по состоянию на декабрь 2015 года. О необходимости устранить недостатки с установлением срока, ответчику истцу не сообщал, обратного в материалы дела не представлено.

Кроме того, в рамках дела № А40-149562/15 рассмотрен иск ГУП СМП «МЕДПРОЕКТРЕМСТРОЙ» к ГКУЗ ПТО КРИС ДЗМ о взыскании задолженности в сумме 20.602.935 руб. 69 коп. по государственному контракту № 288/14УЭ(ГО) на выполнение комплекса мероприятий по ремонту защитного сооружения гражданской обороны Городской поликлиники № 213, расположенной в Южном административном округе г. Москвы, в соответствии с которым заказчик поручал, а подрядчик принимал на себя обязательство на выполнение комплекса мероприятий по ремонту защитного сооружения гражданской обороны Городской поликлиники № 213, расположенной в Южном административном округе г. Москвы, расположенного по адресу: 115049, г. Москва, ул. Кошкина, д.21, включая выполнение демонтажных, строительно-монтажных работ на объекте, поставку материалов, изделий конструкций, оборудования, своевременное устранение недостатков, выполнение обязательств в течение гарантийного срока, выполнение иных, неразрывно связанных с Объектом работ.

Вступившим в законную силу решением от 27 ноября 2015 года по делу № А40-149562/15 иск удовлетворен.

Суд, оценивая представленные доказательства в соответствии со ст.ст. 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде, статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями заключенного между сторонами договора, пришел к выводу о том, что у ответчика возникла обязанность по оплате выполненных истцом работ в соответствии с условиями договора, с учетом предусмотренного договором гарантийного удержания в размере 17.413.893 руб. 26 коп. В остальной части этого требования суд отказывает.

В силу ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 444 320,52 руб. за период с 25.06.2015 по 28.03.2016, исходя из ставки банковского процента по вкладам физических лиц, существующей в месте нахождения истца, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды, на сумму долга 20 207 235,36 руб.

Между тем, истцом неверно произведен расчет процентов.

Требования истца о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму гарантийного удержания 2 793 342 руб. 10 коп. не подлежат удовлетворению в связи с отказом во взыскании суммы задолженности, на которую они были начислены.

Кроме того, период просрочки с учетом положений п. 3.6 договора, согласно которому оплата производится в течение 10 банковских дней и исходя из того факта, что последний акт выполненных работ подписан 24.06.2015, следует исчислять с 01.07.2015 и по 28.03.2016, и размер процентов за указанный период, начисленных на сумму задолженности 17.413.893 руб. 26 коп., составляет 1.235.457 руб. 68 коп.

Таким образом, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в части в размере 1.235.457 руб. 68 коп.

В остальной части указанного требования суд отказывает.

Встречные иски заявлены о взыскании с ООО «ТИМ – 1» пени в размере 20.411.220 руб.

В обоснование встречных исковых требований ГУП СМП «МЕДПРОЕКТРЕМСТРОЙ» ссылается на то, что в соответствии с приложением №1 к договору - график производства работ, срок окончания выполнения работ на объекте установлен сторонами до 23 декабря 2014 года.

Истец по встречному иску указывает на то, что работы по актам КС-2 от 27.04.2015 №3, от 15.06.2015 №4, от 24.06.2015 №5 выполнены ООО «ТИМ-1» со значительной просрочкой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик несет ответственность за нарушение сроков выполнения работы.

Согласно п. 1 ст. 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 11.3 договора от 26.11.2014 №288/14УЭ(С) в случае просрочки сдачи работ, этапа работ в сроки, установленные договором, субподрядчик уплачивает неустойку в размере 0,5% от цены договора за каждый день просрочки.

На основании п. 11.3 договора от 26.11.2014 №288/14УЭ(С) истец по встречному иску начислил ответчику неустойку за нарушение сроков окончания работ в размере 20.411.220 руб. в соответствии с расчетом, указанным во встречном иске.

В представленном в материалы дела отзыве на встречное исковое заявление ответчик по встречному иску требования не признал, ссылаясь на то, что за период с даты подписания договора 26.11.2014 и по дату окончания работ 24.06.2015 между сторонами были подписаны Акты простоя от 26.11.2014 г. о факте простоя работ на 29 дней, от 29.12.2014 г. о факте простоя работ на 113 дней, от 28.04.2015 г. о факте простоя работ на 33 дня, от 15.06.2015 г. о факте простоя работ на 5 дней, а всего работы по договору приостанавливались на 180 дней.

Ответчик по встречному иску указал, что указанный простой возник вследствие необходимости корректировки проектных решений, в связи с чем, составлены акты простоя от 26.11.2014 г. и от 29.12.2014 г., и вследствие увеличения срока поставки фильтров-поглоителей ФП-300 составлены акты простоя от 28.04.2015 г. и от 15.06.2015 г.

В связи с этим ответчик по встречному иску указывает на то, что его вины в увеличении срока работ по договору не имеется.

Доводы отзыва ответчика о составлении сторонами актов простоя и продлении в связи с этим срока выполнения работ на 180 дней признаны судом обоснованными и подтвержденными документально.

Между тем, суд учитывает, что факт просрочки в выполнении работ даже с учетом актов простоя со стороны ответчика по встречному иску имел место быть, таким образом, с учетом актов простоя срок выполнения был продлен до 21.06.2015 и за период просрочки выполнения работ с 21.06.2015 по 26.06.2015 (5 дней) подлежит взысканию неустойка в соответствии с п. 11.3 договора в сумме 698.335 руб. 52 коп.

Суд также учитывает, что о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к размеру начисленной неустойки ответчиком по встречному иску заявлено не было.

При указанных обстоятельствах требование встречного иска подлежит частичному удовлетворению в сумме 698.335 руб. 52 коп. В остальной части требования истца по встречному иску удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине распределены на основании ст. 110 АПК РФ и отнесены на сторон в размере, пропорциональном удовлетворенным требованиям.

В соответствии с ч. 5 ст. 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

На основании статей 309, 310, 330, 395, 421, 431, 702, 711, 726, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст.ст. 8, 9, 65, 71, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с ГУП СМП «Медпроектремстрой» в пользу ООО «ТИМ-1» задолженность в сумме 17.413.893 (семнадцать миллионов четыреста тринадцать тысяч восемьсот девяносто три) рубля 26 копеек, проценты в сумме 1.235.457 (один миллион двести тридцать пять тысяч четыреста пятьдесят семь) рублей 68 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 113.057 (сто тринадцать тысяч пятьдесят семь) рублей 76 копеек.

В остальной части иска отказать.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТИМ-1» в пользу ГУП СМП «Медпроектремстрой» неустойку в сумме 698.335 (шестьсот девяносто восемь тысяч триста тридцать пять) рублей 52 копейки.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ГУП СМП «Медпроектремстрой» в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 120.777 (сто двадцать тысяч семьсот семьдесят семь) рублей 52 копейки.

Взыскать с ООО «ТИМ-1» в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 4.278 (четыре тысячи двести семьдесят восемь) рублей 58 копеек.

В результате зачета встречных однородных требований: Взыскать с ГУП СМП «Медпроектремстрой» в пользу ООО «ТИМ-1» задолженность в сумме 17.413.893 (семнадцать миллионов четыреста тринадцать тысяч восемьсот девяносто три) рубля 26 копеек, проценты в сумме 537.122 (пятьсот тридцать семь тысяч сто двадцать два) рубля 16 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 113.057 (сто тринадцать тысяч пятьдесят семь) рублей 76 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Абрамова