

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Ярославль****Дело № А82-13986/2016****30 декабря 2016 года***Резолютивная часть решения оглашена 14 декабря 2016 года.***Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Розовой Н.А.**при ведении протокола судебного заседания **секретарем судебного заседания Козловой С.Э.,**рассмотрев в судебном заседании исковое заявление **Общества с ограниченной ответственностью "Архподшипник"** (ИНН 2901249011, ОГРН 1142901006742)к **Открытому акционерному обществу "Территориальная генерирующая компания № 2"** (ИНН 7606053324, ОГРН 1057601091151)

о взыскании 164000.00 руб. задолженности по товарной накладной № 113 от 03.02.2016,

**при участии****от истца:** не явились,**от ответчика:** Молоковой Е.А. - представителя по доверенности от 24.11.2016,**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Архподшипник» обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее – ОАО «ТГК-2») о взыскании 164 000 руб. задолженности за товар, поставленный по товарной накладной № 113 от 03.02.2016. Также истец просит взыскать 12 000 руб. судебных расходов и возместить расходы по оплате государственной пошлины.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился.

Представитель ответчика участвовал в судебном заседании посредством видеоконференц-связи через Арбитражный суд Архангельской области.

Ответчик не признал исковые требования по основаниям, изложенным в отзыве, указывает, что между истцом и ответчиком отсутствует заключенный договор поставки подшипниковой продукции. Истец не отрицает получение товара по товарной накладной № 113 от 03.02.2016, но не согласен с ценой товара, а именно с предъявленным ему истцом НДС.

Ответчик ссылается на п.17 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33, согласно которому если в договоре нет прямого указания на то, что установленная в нем цена не включает в себя сумму налога, и иное не следует из обстоятельств, предшествующих заключению договора, или прочих условий договора, судам надлежит исходить из того, что предъявляемая покупателю продавцом сумма налога выделяется последним из указанной в договоре цены, для чего определяется расчетным методом (п.4 ст.164 НК РФ). По мнению ответчика, поскольку налогоплательщиком НДС является сам истец, он обязан самостоятельно и за счет собственных средств уплатить НДС за реализацию поставленного товара.

Ответчик не заключал договора на поставку продукции с истцом на условиях возмещения НДС за счет ответчика, в связи с чем ответчик считает предъявление к оплате суммы НДС сверх цены товара в размере 25 016,95руб. неправомерным.

Поскольку ответчик не согласен с оплатой НДС за счет ответчика, предъявленную сумму судебных расходов он также считает завышенной.

В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассматривается без участия представителя истца по представленным сторонами документам.

Рассмотрев материалы дела и заслушав представителя ответчика, суд установил следующее.

ООО «Архподшипник» (продавец) передало ОАО «ТГК-2» (покупатель) по товарной накладной № 113 от 03.02.2016 товар – подшипник 9039452 л (NIS) в количестве 1000шт. на общую сумму 164 000руб., в том числе 25 016,95руб. НДС, что прямо указано в товарной накладной. Товар по товарной накладной № 113 от 03.02.2016 получен ответчиком, что подтверждается подписью представителя ответчика в товарной накладной, заверенной печатью, и признано ответчиком (л.д.6).

Также истец в соответствии со ст.169 НК РФ выставил в адрес ответчика счет-фактуру № 113 от 03.02.2016 на общую сумму 164 000руб., в том числе НДС 25 016,95руб. (л.д.7).

Договор поставки в виде отдельного документа между сторонами не оформлялся.

Письмом от 25.05.2016 № 14 истец сообщил ответчику, что за ним числится кредиторская задолженность в сумме 164 000руб. за поставку подшипниковой продукции, и просил оплатить сумму задолженности в срок до 02.06.2016.

Ответчик сообщил, что погашение задолженности за поставку подшипниковой продукции для нужд ГУ ОАО «ТГК-2» по Архангельской области планируется осуществить в ближайшее время.

Поскольку оплата не была произведена, истец обратился в арбитражный суд за взысканием задолженности.

Исследовав материалы дела и оценив доводы сторон, суд считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Исходя из положений статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен договор купли-продажи продукции производственного назначения – подшипников для нужд ответчика, подтверждением чего является подписанная обеими сторонами товарная накладная № 113 от 03.02.2016, в которой сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в том числе предмету и цене договора (п.1 ст.432, п.п.1, 2 ст.434 ГК РФ).

В частности, в товарной накладной сторонами согласована цена товара в размере 164 000руб., включающая в себя сумму НДС 18% (НДС исчислен «изнутри» по ставке 18/118% от цены реализованного товара), что составляет 25 016,95руб. Данное условие договора соответствует положениям п.1 ст.168 НК РФ.

При этом из экономической природы НДС как косвенного налога следует, что его всегда платит покупатель в составе цены товара.

Кроме того, приняв от истца выставленный счет-фактуру с выделенным в нем НДС, ответчик в соответствии с положениями ст.ст.171, 172 НК РФ получил право уменьшить общую сумму исчисленного им НДС на сумму предъявленного в счете-фактуре № 113 от 03.02.2016 налогового вычета по НДС в размере 25 016,95руб.

В связи с этим судом не принимается ссылка ответчика на п.17 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 как основанная на неверном понимании положений главы 21 НК РФ и понятия «возмещение НДС».

Из материалов дела также усматривается, что в соответствии со статьями 456, 458 ГК РФ истец передал товар и исполнил свои обязательства перед покупателем. Согласно части 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Доказательств оплаты ответчиком в дело не представлено, в связи с этим сумма долга подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Истец также просит взыскать с ответчика 12 000руб. судебных расходов по договору на оказание юридических услуг от 01.08.2016, заключенному с индивидуальным предпринимателем Буровым С.С. (л.д.13). В подтверждение факта несения расходов истец представил квитанцию на оплату услуг № 002385 серия АС на сумму 12 000руб. (л.д.14).

В соответствии со [статьей 101](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно [статье 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с [частями 1 и 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны; в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований; расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В [пункте 3](#) информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с [частью 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных

услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела ([пункт 20](#) Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Ответчик является проигравшей стороной по делу, факт оказания истцу юридических услуг и их оплаты подтвержден представленными документами, доказательств неразумности судебных расходов ответчиком не представлено, в связи с чем судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

**Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса РФ**

### **Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с Открытого акционерного общества "Территориальная генерирующая компания № 2" (ИНН 7606053324, ОГРН 1057601091151) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Архподшипник" (ИНН 2901249011, ОГРН 1142901006742) 164 000руб. задолженности за поставленный товар по товарной накладной № 113 от 03.02.2016, 5920руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 12000руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Судья**

**Розова Н.А.**