



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-15037/2016

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.В. Бутковского
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.О.Кустовым

рассмотрев в заседании суда дело по иску публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» (ОГРН 1072721001660, ИНН 2723088770, 690091, г. Хабаровск, ул. Тигровая, 19)

к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония №5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» (ОГРН 1022700597700, ИНН 2704012334, 682800, г. Советская Гавань, ул. Кишиневская, 5)

о взыскании 1 193 486 руб. 52 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Д.О. Поляков по дов. от 01.01.2016 №ДЭК-20-15/309-Д,

от ФКУ ИК-5 – В.В. Капишулина по дов. от 27.02.2016 №1217,

от ФСИН России – Е.К. Титова по дов. от 17.03.2016 №27/ТО/20-70.

ПАО «ДЭК» (далее – истец, гарантирующий поставщик) обратилось в арбитражный суд с иском к ФГУ ИК-5 УФИН России по Хабаровскому краю (далее – ответчик, потребитель) о взыскании 1 178 356 руб. 86 коп. задолженности по оплате потребленной электрической энергии за июль и август 2016 года по договору №95 от 01.01.2016, а также 15 129 руб. 66 коп. пени за период с 21.08.2016 по 14.10.2016 и открытых пени, начиная с 15.10.2016 по день фактической оплаты основного долга с учетом положений п.2 статьи 37 ФЗ от 26.03.2003 №35-ФЗ, исходя из суммы основного долга 1 178 356 руб. 86 коп.

Определением суда от 30.11.2016 в качестве субсидиарного ответчика привлечена Федеральная служба исполнения наказаний (далее – соответчик).

В судебном заседании представитель истца заявил об уточнении исковых требований в связи с оплатой ответчиком основного долга, просит взыскать с ответчика пени по состоянию на 19.12.2016 в размере 94 738 руб. 86 коп.

Уточнение истцом заявленных требований прямо судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Представители ответчиков иск не признали. Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательства и тяжелым материальным положением ответчика, а также ходатайство о снижении размера судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд

УСТАНОВИЛ

01.01.2016 между истцом и основным ответчиком заключен договор энергоснабжения №95, по условиям которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии (мощности) и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителю, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

Согласно пункту 1.2 договора, договорный объем потребления электроэнергии с помесечной детализацией указан в приложениях №2.1, 2.2 к договору. Перечень точек поставки указан в Приложении №3 к договору (п.1.4).

В соответствии с пунктом 4.1 договора, определение объема потребленной электрической энергии (мощности) осуществляется по показаниям прибора учета, указанным в приложении №3 к договору, или путем применения расчетных способов в порядке и в случаях, предусмотренных договором и Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

В силу пункта 5.1 договора, цена договора определяется в пределах лимитов бюджетных обязательств, является твердой и составляет 4 431 000

руб. При недостаточности указанных средств для оплаты электрической энергии до окончания срока действия договора он подлежит прекращению.

Согласно пункту 5.2 договора, стоимость фактически потребленной электрической энергии (мощности) потребителем определяется гарантирующим поставщиком исходя из фактического объема потребления и в соответствии с Правилами применения цен (тарифов) на розничных рынках на территориях, не объединенных в ценовые зоны оптового рынка. Цена на электрическую энергию (мощность) поставляемую потребителю, определяется гарантирующим поставщиком как отношение стоимости, рассчитанной в соответствии с настоящим пунктом и требованиями действующего законодательства РФ, к фактическому объему потребления электроэнергии (мощность).

Разделом 6 договора предусмотрен порядок и сроки расчетов за поставленную электрическую энергию.

Согласно пункту 6.1 договора, расчетным периодом является один календарный месяц.

В соответствии с пунктом 6.2 договора, покупатель оплачивает приобретаемый объем электрической энергии (мощности) в следующем порядке:

- до 10 числа расчетного месяца - 30% стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата;

- до 25 числа расчетного месяца - 40% стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата;

- до 20 числа месяца, следующего за расчетным - окончательный расчет за фактически потребленную в расчетном месяце электрическую энергию (мощность) за вычетом средств, ранее внесенных покупателем в качестве оплаты за электрическую энергию (мощность) в расчетном периоде.

На основании пункта 6.4 договора, по окончании расчетного периода гарантирующий поставщик предъявляет потребителю для подписания акт приема-передачи электрической энергии, выставляет счет-фактуру на потребленную в расчетном периоде электрическую энергию.

В случае просрочки исполнения потребителем обязательств, установленных договором, покупатель оплачивает неустойку в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки рефинансирования ЦБ РФ от неоплаченной суммы за каждый день просрочки (п.8.2).

Согласно ведомостям потребления электрической энергии, актам приема-передачи истец в июле и августе 2016 года передал ответчику электроэнергию в количестве 298 184 кВт.ч на сумму 1 303 541 руб. 03 коп., на оплату выставил счета-фактуры №7206/2/10 от 31.07.2016, №8042/2/10 от 31.08.2016, неполная оплата которых привела к образованию задолженности в размере 1 178 356 руб. 86 коп.

Направленные ответчику претензии оставлены последним без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В связи с оплатой основного долга ответчиком (п/п №114333 от 19.12.2016) истцом уточнены исковые требования, истец просит взыскать с ответчика пени за просрочку оплаты потребленной электроэнергии в размере 94 738 руб. 86 коп. за период с 21.08.2016 по 19.12.2016, а в случае недостаточности средств у ответчика взыскать указанную сумму с соответчика.

Суд считает заявленные требования (с учетом уточнения) подлежащими удовлетворению.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (ст.539 ГК РФ).

Согласно статье 544 ГК РФ, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности - в случае просрочки исполнения (п.1 ст.330 ГК РФ).

Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по оплате потребленной электроэнергии подтвержден материалами дела, условиями договора №95 предусмотрена возможность взыскания неустойки за просрочку оплаты, требование истца о взыскании пени является правомерным.

Заключение (перезаключение) сторонами 07.12.2016г. нового договора энергоснабжения с тем же номером №95 со сроком действия с 01.07.2016г. не освобождает ответчика от ответственности за нарушение обязательств по оплате электроэнергии, постановленной в июле, августе 2016г., в период действия договора №95 от 01.01.2016г.

Отношения сторон регулируются правовыми нормами Федерального закона от 26.03.2003г. №35-ФЗ «Об электроэнергетике», являющимся специальными, регулирующими отношения по энергоснабжению, в сравнении в том числе с нормами законодательства, регулирующего отношения по размещению заказов и исполнению контрактов для государственных нужд. Соответственно, расчет пени в соответствии с частью 2 ст.37 указанного закона правомерен.

Проверив расчет пени, суд признает его верным, а требование о взыскании неустойки за несвоевременное исполнение обязанностей по внесению платежей за период с 21.08.2016 по 19.12.2016 в сумме 94 738 руб. 86 коп. подлежащим удовлетворению.

Рассмотрев ходатайство ответчика о применении статьи 333 ГК РФ, суд не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом в силу пункта 2 статьи 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Из разъяснений в п.77 Постановления Пленума ВС РФ №7 от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна

последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В пункте 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» судам также разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.3, п.4 ст.1 ГК РФ).

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела.

Размер ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту согласован сторонами и зависит от количества дней просрочки исполнения обязательств.

Ответчик, заключая договор с истцом, должен был учитывать свои возможности при исполнении принято обязательства с учетом установленной контрактом гражданско-правовой ответственности.

Ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности договорного размера неустойки последствиям нарушения обязательства, поэтому оснований для применения статьи 333 ГК РФ у суда не имеется.

Пунктом 2 статьи 56 ГК РФ предусмотрено, что казенное предприятие и учреждение отвечают по своим обязательствам в порядке и на условиях, предусмотренных пунктом 5 статьи 113, статьями 115 и 120 ГК РФ.

Согласно пункту 5 статьи 115 ГК РФ, собственник имущества казенного предприятия несет субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 214 ГК РФ, государственной собственностью в Российской Федерации является имущество,

принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации (собственность субъекта Российской Федерации).

Согласно пункту 7 Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №21, при определении надлежащего ответчика, несущего субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения, судам следует исходить из того, что согласно пункту 2 статьи 120 ГК РФ такую ответственность несет собственник имущества учреждения, то есть Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование соответственно.

При этом на основании пункта 3 статьи 158 БК РФ в суде по искам, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию по обязательствам созданных ими учреждений, выступает от имени указанных публично-правовых образований главный распорядитель средств соответствующего бюджета, который определяется по правилам пункта 1 указанной статьи БК РФ.

Поскольку основной ответчик ФКУ ИК-5 является учреждением, субсидиарную ответственность по его обязательствам, согласно статье 120 ГК РФ, несет собственник его имущества в лице главного распорядителя бюджетных средств – Федеральной службы исполнения наказаний России.

Суд не усматривает нарушения части 5 ст.4 АПК в том, что данный субсидиарный ответчик привлечен к участию в деле по ходатайству истца без направления ему особой претензии. В силу части 1 ст.399 ГК до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Соответственно в рассматриваемом случае разумными и достаточными мерами по досудебному разрешению спора является направление претензии основному должнику, чего достаточно для признания досудебного порядка соблюденным.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о правомерности требований истца к Федеральной службе исполнения наказаний России в субсидиарном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом суд считает возможным снизить размер госпошлины, подлежащей взысканию до 1 000 руб. в порядке части 2 статьи 333.22 НК РФ.

Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу на основании статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 169-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с федерального казенного учреждения «Исправительная колония №5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» (ОГРН 1022700597700), а при недостаточности средств с Российской Федерации в лице ФСИН России (ОГРН 1047797031479) за счет средств казны Российской Федерации в пользу публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» (ОГРН 1072721001660) 94 738 руб. 86 коп. пени, а также расходы по уплаченной государственной пошлине на сумму 1 000 руб.

Возвратить публичному акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая компания» (ОГРН 1072721001660) из федерального бюджета государственную пошлину на сумму 13 935 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.В. Бутковский