



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-9103/2023

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2025 г.

В полном объеме решение изготовлено 08 марта 2025 г.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Музюкина Д.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мармазиной А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению администрации Кочковского района Новосибирской области к обществу с ограниченной ответственностью "Алтайский продукт 22" о взыскании убытков в размере 773 409 руб. 84 коп.,

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "Покровское", государственного бюджетного учреждения Новосибирской области "Управление ветеринарии Кочковского Района Новосибирской области" и общества с ограниченной ответственностью "Агроинвест-Алтай",

при участии в судебном заседании представителей:

от истца - Иванова Е.И. по доверенности № 4 от 03.02.2025, диплом РАНХиГС № 367/152-04-15 от 10.04.2015, паспорт, (онлайн конференц-связь),

от ответчика – Сырачевой Е.А. по доверенности 24.10.2024, диплом № 262 от 08.06.2022. паспорт, (онлайн конференц-связь),

от третьих лиц – не явились, извещены надлежаще,

УСТАНОВИЛ:

администрация Кочковского района Новосибирской области (далее - Администрация) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Алтайский продукт 22" (далее – ООО "Алтайский продукт 22", Общество) о взыскании убытков в размере 773 409 руб. 84 коп.

Исковые требования мотивированы причинением ответчиком истцу убытков в виде оплаты стоимости работ по утилизации, погрузке и перевозке погибших сельскохозяйственных животных, принадлежащих Обществу.

Ответчик в отзыве на иск, дополнительных отзывах, письменных пояснениях возражал против удовлетворения исковых требований, указывая на недоказанность в принадлежности павшего скота Обществу, недоказанности размера убытков, а также причинно-следственной связи между действиями ООО "Алтайский продукт 22" и убытками истца.

Истец представил письменные пояснения и возражения на отзывы ответчика.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Покровское" (далее - ООО "Покровское"), государственное бюджетное учреждение Новосибирской области "Управление ветеринарии Кочковского района Новосибирской области" (далее - Управление ветеринарии Кочковского района Новосибирской области) и общество с ограниченной ответственностью "Агроинвест-Алтай" (далее - ООО "Агроинвест-Алтай").

ООО "Покровское" и ООО "Агроинвест-Алтай" в отзывах на иск против его удовлетворения возражали.

В судебном заседании представитель истца на удовлетворении иска настаивал, представитель ответчика против удовлетворения иска возражала.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, допросив свидетеля и эксперта, суд установил следующие обстоятельства.

21 февраля 2023 года комиссией по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности Кочковского района Новосибирской области (далее – КЧС Кочковского района) принято решение № 7чс о введении с 9-00 22.02.2023 на территории Новорешетовского сельсовета Кочковского района Новосибирской области режима "Повышенная готовность" в связи эпизоотической обстановкой, вызванной падежом в результате истощения 522 голов крупного рогатого скота (далее - КРС), принадлежащих ответчику и ООО "Покровское" (т. 1 л.д. 12).

22 февраля 2023 года распоряжением Администрации на территории Новорешетовского сельсовета Кочковского района Новосибирской области с 9-00 22.02.2023 также введен режим повышенной готовности (т. 2 л.д. 50).

03 марта 2023 прокуратурой Кочковского района Новосибирской области в адрес Администрации вынесено представление № 2-120в-23 о необходимости проведения работ по вывозу и утилизации трупов павших животных (т. 1 л.д. 13).

Поскольку ответчик и ООО "Покровское" мер по вывозу и утилизации трупов павших животных не принималось, истцом были заключены муниципальные контракты: от 06.03.2023 № 2-ЧС на оказание транспортных услуг по перевозке биологических отходов КРС к пункту обезвреживания и/или утилизации на сумму 196 000 рублей (с дополнительным соглашением от 09.03.2023 №1); от 06.03.2023 № 1-ЧС на оказание услуг по обезвреживанию отходов на сумму 516 000 рублей; от 07.03.2023 № 3-ЧС об оказании услуг погрузчика по погрузке на автомобильный транспорт биологических отходов КРС на сумму 30 000 рублей; от 07.03.2023 № 4-ЧС-23-УТ о приемке и утилизации биоотходов на сумму 851 500 рублей.

По муниципальному контракту № 1-ЧС оказано услуг на 516 000 рублей, что подтверждается актом от 07.03.2023 № 168, услуги оплачены платежным поручением от 13.03.2023 № 612. По муниципальному контракту № 2-ЧС оказано услуг на 196 000 рублей, что подтверждается актом от 13.03.2023 № 26, услуги оплачены платежным поручением от 24.03.2023 № 698. По муниципальному контракту № 3-ЧС оказано услуг на 30 000 рублей, что подтверждается актом приемки оказанных услуг от 20.03.2023 № 1, услуги оплачены платежным поручением от 22.03.2023 № 679. По муниципальному контракту № 4-ЧС-23-УТ оказано услуг на 819 000 рублей, что подтверждается актом от 20.03.2023 № 39, услуги оплачены платежным поручением от 24.03.2023 № 690 (т. 1 л.д. 15-36, 39-41, 43-48). Таким образом, затраты истца на вывоз и утилизацию трупов павших животных составили в общей сложности 1 561 000 рублей.

Всего было вывезено и утилизировано 183 трупа животных общей массой 50 000 кг, из которых на долю ответчика приходится 94 единицы павших животных общей массой 22 800 килограммов, что подтверждается ветеринарными свидетельствами № 18086357515 от 06.03.2023, № 18128675645 от 09.03.2023, № 18143068383 от 10.03.2023, выданными Управлением ветеринарии Кочковского района Новосибирской области (т. 1 л.д. 14, 38, 42).

Согласно расчету распределения расходов по вывозу и утилизации крупного рогатого скота между ООО "Покровское" и ООО "Алтайский продукт 22" расходы по вывозу и утилизации трупов животных, принадлежащих ответчику, составляют 773 409,84 руб. (т. 1 л.д. 37).

Поскольку претензия истца от 07.04.2023 с требованием о возмещении понесенных за счет бюджета Кочковского района Новосибирской области расходов в размере 773 409,84 руб. ответчиком оставлена без удовлетворения, Администрация обратилась с иском в арбитражный суд.

Суд считает, что иск подлежит удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Общими условиями применения гражданско-правовой ответственности являются наличие состава правонарушения, включающего противоправное поведение причинителя вреда, наступление вреда, наличие причинной связи с противоправным поведением причинителя вреда, а также его вины.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление № 25), разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Согласно положениям статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине

Для наступления деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинную связь между двумя первыми элементами и вину причинителя вреда. При этом вина должника в

нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление № 7), о смысле статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Другими словами, при предсказуемости негативных последствий в виде возникновения убытков, которые нарушитель обязательства как профессиональный участник оборота мог и должен был предвидеть, причинная связь не подлежит доказыванию лицом, потерпевшим от нарушения, а презюмируется. Однако в иных ситуациях причинная связь доказывается кредитором на общих основаниях (статьи 9, 65 АПК РФ).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 02.07.2020 N 32-П, причинная связь является необходимым условием возложения на лицо обязанности возместить вред, причиненный потерпевшему, определяющим сторону причинителя вреда в правоотношении. При этом наступление вреда непосредственно вслед за определенными деяниями не означает непременно обусловленность ущерба предшествующими деяниями. Отсутствие причинной связи между ними может быть обусловлено, в частности, тем, что наступление вреда было связано с иными обстоятельствами, которые были его причиной.

Исходя из общих правил доказывания, коррелирующих с принципом состязательности и равноправия сторон (статьи 9, 65 АПК РФ), каждая сторона представляет доказательства в подтверждение своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ).

В общеисковом процессе с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств, применим обычный стандарт доказывания, который может быть поименован как "разумная степень достоверности" или "баланс вероятностей" (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 года № 305-ЭС16-18600), который предполагает вероятность удовлетворения требований истца при представлении им доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих обстоятельства, положенные в основание иска. Представление суду утверждающим лицом подобных доказательств, не скомпрометированных его процессуальным оппонентом, может быть сочтено судом достаточным для вывода о соответствии действительности доказываемого факта для целей принятия судебного акта по существу спора.

При этом опровергающее лицо вправе оспорить относимость, допустимость и достоверность таких доказательств, реализовав собственное бремя доказывания.

По результатам анализа и оценки доказательств по правилам статьи 71 АПК РФ суд разрешает спор в пользу стороны, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004(2)).

Суд, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимной связи и совокупности, считает доказанным истцом факт наличия вышеуказанной совокупности условий, необходимых для взыскания с ответчика убытков, что подтверждается следующим.

Из содержания решения КЧС Кочковского района № 7чс от 21.02.2023 усматривается, что на территории Новорешетовского сельсовета Кочковского района зимой 2022-2023 года пало 522 головы сельскохозяйственных животных, принадлежащих ООО "Покровское" и ООО "Алтайский продукт", источником падежа является истощение т.к. кормовая база находится в неудовлетворительном состоянии, создалась угроза возникновения ЧС, т.к. трупы животных находятся на поверхности земли и не утилизированы, а с наступлением теплых дней возможен очаг заразной болезни, опасной для жителей поселения.

Решением комиссии рекомендовано директору ООО "Покровское" Медяник Л.В. принять меры по утилизации трупов сельскохозяйственных животных крупного рогатого

скота, находящихся на территории Новорешетовского сельсовета Кочковского района Новосибирской области до 20 марта 2023 г.

Предотвращение чрезвычайной ситуации, которая могла бы нанести вред для жителей поселения, создает условия для принятия уполномоченным органом местного самоуправления самостоятельного решения, если лицо не проявляет самостоятельный интерес. Таким образом, Администрацией правомерно были заключены муниципальные контракты на погрузку, перевозку и утилизацию биологических отходов на общую сумму 1 561 000 руб., поскольку действия истца по заключению муниципальных контрактов вызваны необходимостью совершения мероприятий, направленных на устранение чрезвычайной ситуации на территории Новорешетовского сельсовета Кочковского района Новосибирской области. Иными словами, Администрация действовала в публичных интересах в условиях, не терпящих отлагательств.

В ходе судебного разбирательства ответчик занял категоричную позицию отрицания принадлежности ему павшего КРС, останки которых утилизировал истец. Между тем, принадлежность трупов КРС ответчику и их последующая утилизация подтверждается следующим.

В материалы дела представлены акты от 06-09 марта 2023 г. о погрузке трупов крупного рогатого скота, образовавшихся в хозяйствах ООО "Покровское" и ООО "Алтайский продукт 22" на автотранспорт для направления с целью уничтожения.

Так, согласно акту от 06.03.2023 № 1 в присутствии ветеринарного фельдшера Управления ветеринарии Кочковского района Новосибирской области Белых А.Г., главного ветеринарного врача ООО "Покровское" и ООО "Алтайский продукт 22" Маркина Д.А., эколога администрации Кочковского района Майе Р.Р., главы администрации Новорешетовского сельсовета Кулагиной И.Г. 06.03.2023 осуществлена погрузка биологических отходов (трупов крупного рогатого скота), образовавшихся в хозяйствах: ООО "Покровское" и ООО "Алтайский продукт 22", юридический адрес: Молодежный пер., д. 5 п. Новые Решеты Кочковский район Новосибирская область, в количестве: 9 500 кг (29 мест) и 7 700 кг (28 мест) на автотранспорт: Камаз К 716 ЕК 154, прицеп ТТ 6794 54 и Камаз О 483 МС 154, прицеп ТЕ 3174 54 для направления в ООО "Чистый город" с. Ярково с целью уничтожения (т. 2 л.д. 52).

Аналогичным образом согласно акту от 09.03.2023 № 2 в присутствии вышеуказанных лиц 09.03.2023 осуществлена погрузка биологических отходов (трупов крупного рогатого скота), образовавшихся в хозяйствах: ООО "Покровское" и ООО "Алтайский продукт 22", юридический адрес: Молодежный пер., д. 5 п. Новые Решеты Кочковский район Новосибирская область, в количестве: 10 300 кг. (28 мест) и 8 600кг. (29 мест) на автотранспорт: Камаз К 663 АК 154, прицеп ТТ 5537 54 и Камаз О 483 МС 154,

прицеп ТЕ 3174 54 для направления в ООО "Надежда", с. Сокур с целью уничтожения (т. 2 л.д. 54).

Также согласно акту от 15.03.2023 № 4 в присутствии тех же лиц 15.03.2023 осуществлена погрузка биологических отходов (трупов крупного рогатого скота), образовавшихся в хозяйствах: ООО "Алтайский продукт 22", юридический адрес: Молодежный пер., д. 5 п. Новые Решеты Кочковский район Новосибирская область, в количестве: 6 500 кг. (29 мест) на автотранспорт: Камаз К 716 ЕК 154, прицеп ТТ 6794 54 для направления в ООО "Надежда", с.Сокур с целью уничтожения (т. 2 л.д. 53).

Таким образом, погрузка биоотходов и их взвешивание осуществлялась в присутствии представителей Управления ветеринарии по Кочковскому району Новосибирской области, на основании чего впоследствии Управлением ветеринарии по Кочковскому району Новосибирской области выдавались ветеринарные свидетельства № 18086357515 от 06.03.2023, № 18128675645 от 09.03.2023, № 18143068383 от 10.03.2023 с указанием количества и массы биоотходов сельскохозяйственных животных, а также их принадлежности ответчику.

ООО "Алтайский продукт" заявило о фальсификации представленных Администрацией доказательств, а именно ветеринарных свидетельств № 18086357515 от 06.03.2023, № 18128675645 от 09.03.2023, № 18143068383 от 10.03.2023 и актов от 06.03.2023 № 1, от 09.03.2023 № 2, от 15.03.2023 № 4. Заявления обоснованы тем, что ветеринарные свидетельства содержат информацию об оформлении от имени ООО "Алтайский продукт 22" Фроловой А.С., однако Общество не уполномочивало Фролову А.С. от имени ООО "Алтайский продукт 22" оформлять вышеуказанные свидетельства, а также не предоставляло ей права доступа в федеральную государственную информационную систему в области ветеринарии (ФГИС). Указанный в актах Маркин Д.А. не является сотрудником ответчика и не присутствовал на данных погрузках (т. 2 л.д. 128-132).

Допрошенный в судебном заседании 26.07.2024 Петров Е.М., занимавший в период с 03.09.2020 по 10.05.2023 должность начальника Управления ветеринарии по Кочковскому району Новосибирской области (т. 3 л.д. 5-6), сообщил, что на площадке (ферме), расположенной по адресу: в п. Новые Решеты Кочковского района Новосибирской области, пер. Молодежный, 5, находился КРС, принадлежащий ООО "Покровское" и ООО "Алтайский продукт 22" примерно в равном количестве. Ветеринар Маркин Д.А. ежемесячно представлял в Управление ветеринарии по Кочковскому району Новосибирской области акты вакцинации, а также устную информацию о наличии поголовья, о падеже скота как от ООО "Покровское", так и от ООО "Алтайский продукт 22".

В порядке разрешения заявления о фальсификации суд по ходатайству ООО "Алтайский продукт 22" (т. 3 л.д. 34) назначил проведение судебной экспертизы по вопросу давности составления спорных актов.

Из экспертного заключения № 09-24-10-312Д от 24.10.2024 следует, что акты от 06.03.2023 № 1, от 09.03.2023 № 2, от 15.03.2023 № 4 выполнены 570-630 дней назад относительно даты химического исследования (22.10.2024), то есть, в период с 31.01.2023 по 01.04.2023 (т. 3 л.д. 97).

На основании вышеизложенного, а также с учетом того, что суды трех инстанций при рассмотрении дела № А45-16391/2023 признали аналогичные ветеринарные свидетельства, а также акты от 06.03.2023 № 1 и от 09.03.2023 № 2 надлежащими доказательствами, суд не усмотрел оснований для признания спорных ветеринарных свидетельств и актов сфальсифицированными.

Федеральным законом от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" закреплено, что обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения - одно из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду (преамбула).

Пунктом 1 статьи 2.1 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 N 4979-I "О ветеринарии" (далее - Закон о ветеринарии) и пунктом 2 Ветеринарных правил перемещения, хранения, переработки и утилизации биологических отходов, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 26.10.2020 N 626 (далее - Ветеринарные правила), определены биологические отходы как трупы животных и птиц, абортированные и мертворожденные плоды, ветеринарные конфискаты, другие отходы, непригодные в пищу людям и на корм животным.

Ветеринарные правила устанавливают обязательные для исполнения физическими и юридическими лицами требования при перемещении, хранении, переработке и утилизации биологических отходов (пункт 1).

В соответствии с пунктом 24 Ветеринарных правил утилизация умеренно опасных биологических отходов, к которым в силу пункта 4 Ветеринарных правил относятся трупы животных, должна осуществляться путем сжигания в печах (крематорах, инсинераторах) или под открытым небом в траншеях (ямах) до образования негорючего остатка либо захоронения в скотомогильниках или отдельно стоящих биотермических ямах, строительство и ввод в эксплуатацию которых осуществлены до 31 декабря 2020 года включительно.

При этом под наблюдением государственного специалиста в области ветеринарии осуществляется утилизация умеренно опасных биологических отходов путем захоронения в скотомогильниках или отдельно стоящих биотермических ямах.

Таким образом, утилизация или захоронение биологических отходов должны быть организованы в специально отведенных местах и надлежащим способом.

Положениями статьи 18 Закона о ветеринарии установлено, что ответственность за здоровье, содержание и использование животных несут их владельцы, а за выпуск безопасной в ветеринарно-санитарном отношении продукции животного происхождения - производители этой продукции. Владельцы животных и производители продукции животного происхождения обязаны осуществлять хозяйственные и ветеринарные мероприятия, обеспечивающие предупреждение болезней животных и безопасность в ветеринарно-санитарном отношении продукции животного происхождения, содержать в надлежащем состоянии животноводческие помещения и сооружения для хранения кормов и переработки продукции животного происхождения, не допускать загрязнения окружающей среды отходами животноводства.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что Обществом не представлены доказательства принятия необходимых и достаточных мер для соблюдения требований ветеринарного законодательства, приведшие к возникновению угрозы чрезвычайной ситуации, а также надлежащей утилизации биологических отходов.

Доказательства того, что в составе предъявленных к ответчику расходов имеются затраты на утилизацию КРС иных субъектов, ответчиком в материалы дела также не представлены. Представленный истцом расчет понесенных убытков, обоснованный документально, ответчиком надлежащим образом не скомпрометирован.

Материалами дела подтверждается, что на площадке (ферме), расположенной по адресу: в п. Новые Решеты Кочковского района Новосибирской области, пер. Молодежный, 5, произошел падеж скота, принадлежащего ООО "Покровское" и ООО "Алтайский продукт 22". Затраты Администрации на его утилизацию составили в общей сложности 1 561 000 рублей. Судебными актами по делу № А45-16391/2023 установлено, что из данной суммы ООО "Покровское" должно возместить Администрации 787 590 руб. 16 коп. Таким образом, Администрация обоснованно требует от ООО "Алтайский продукт 22" возмещения убытков в оставшейся части, в размере 773 409 руб. 84 коп.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие в качестве истцов или ответчиков.

Следовательно, Администрация как орган местного самоуправления освобождена от уплаты государственной пошлины.

В пункте постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" разъяснено, что согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 НК РФ ответчики признаются плательщиками государственной пошлины в случае, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от ее уплаты.

При таких обстоятельствах государственная пошлина в размере 18 468 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

иск удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Алтайский продукт 22" в пользу администрации Кочковского района Новосибирской области 773 409 руб. 84 коп. убытков.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Алтайский продукт 22" в доход федерального бюджета 18 468 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Д.В. Музюкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.05.2024 14:49:39
Кому выдана Музюкин Денис Викторович