



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-26813/2016

г. Нижний Новгород

30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2016 года

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Назаровой Елены Алексеевны (шифр 31-655),

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Сафарян Л.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

акционерного общества Холдинговой компании «Новотранс»

(ОГРН 1064205128745, ИНН 4205119220)

к открытому акционерному обществу «РЖД»

(ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727)

о взыскании 35 553,25 руб.

при участии представителей:

от истца: не явка

от ответчика: Касимовой Н.С. (доверенность от 12.04.2016).

установил: акционерное общество Холдинговая компания «Новотранс» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании 35 553,25 руб. расходов на устранение скрытых недостатков.

Ответчик заявленные исковые требования отклонил по доводам, указанным в отзыве.

Как следует из материалов дела между открытым акционерным обществом Холдинговая компания «Новотранс» и открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» заключен договор №197НЮ от 07.02.2012 (далее по тексту – договор), по условиям которого ОАО «РЖД» обязалось производить текущий отцепочный ремонт

грузовых вагонов принадлежащих заказчику на праве собственности, аренды или ином законном основании в эксплуатационных депо Горький-Сортировочный, Лянгасово, Агрыз, Юдино и сдать результат работ заказчику, а ОАО «ТК «Новотранс» обязалось оплатить результат работ.

В рамках действия указанного договора были выявлены два случая отцепок вагонов по устранению скрытых недостатков в выполненных работах по их ремонту.

02.02.2013 в эксплуатационном вагонном депо Горький-Сортировочный Горьковской дирекции инфраструктуры - структурное подразделение Центральной дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД» был произведен текущий отцепочный ремонт вагона № 58067059. При производстве ремонта колесной паре № 84696 было произведено полное освидетельствование, что подтверждается дефектной ведомостью на текущий ремонт грузового вагона № 58067059 от 02.12.2013 и расчетно-дефектной ведомостью.

26.02.2016 при производстве деповского ремонта в ООО «КВРЗ «Новотранс» колесная пара была выкачена и подкачена под вагон № 56887359, что подтверждается выпиской из журнала учета и оборота колесных пар.

В пути следования по железнодорожным путям общего пользования вагон № 56887359 23.04.2016 забракован ОАО «РЖД» и отцеплен от поезда на станции Инская Западно-Сибирской дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД» по причине грения буксового узла колесной пары № 84696. Вагон передислоцирован в эксплуатационное вагонное депо Инская (ВЧДЭ Инская) ОАО «РЖД» для проведения восстановительного ремонта.

В результате указанной отцепки вагона было проведено расследование, составлен акт-рекламация от 30.04.2016 № 1424. Согласно указанному акту вина в возникновении неисправности отнесена на ВЧДр Арзамас.

Стоимость восстановительного ремонта вагона № 56887359 составила 21 020,65 руб. без учета НДС согласно расчетно-дефектной ведомости ответчика. Результат ремонта принят и оплачен подрядчиком истца - ООО «РК «Новотранс» по договору генерального подряда на ремонт грузовых вагонов от 31.12.2015 № 10/2015-ОД, и предъявлен к возмещению АО ХК «Новотранс».

Истец обратился к ответчику с претензией № 1483 ХК/06 от 06.06.2016 с просьбой возместить понесенные расходы. Ответчик оставил претензию без удовлетворения.

29.06.2013 в эксплуатационном вагонном депо Агрыз Горьковской дирекции инфраструктуры - структурное подразделение центральной дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД» был произведен текущий отцепочный ремонт вагона № 59713644.

При производстве ремонта колесной пары № 60827 было произведено полное освидетельствование, что подтверждается дефектной ведомостью на текущий ремонт грузового вагона № 59713644 от 29.06.2013 и расчетно-дефектной ведомостью.

12.02.2014 при производстве текущего ремонта в ВЧДЭ входная колесная пара № 60827 была выкачена из-под вагона № 5713644 и 15.02.2014 и подкачена под вагон № 57860538, что подтверждается актами замены запасных частей.

18.05.2014 при производстве деповского ремонта в ООО «КВРЗ «Новотранс» колесная пара была выкачена и подкачена под вагой № 57861031, что подтверждается выпиской из журнала учета оборота колесных пар.

20.04.2014 при производстве деповского ремонта вагона № 57861031 в ООО «КВРЗ «Новотранс» колесная пара была выкачена и подкачена под вагон № 55955843, что подтверждается выпиской из журнала учета оборота колесных пар.

В пути следования по железнодорожным путям общего пользования вагон № 55955843 04.02.2016 забракован ОАО «РЖД» и отцеплен от поезда на станции Бекасово-Сорт. Московской дирекции инфраструктуры по причине неисправности буксового узла колесной пары № 60827, передислоцирован ОАО «РЖД» в эксплуатационное вагонное депо Бекасово (ВЧДЭ Бекасово) ОАО «РЖД» для проведения восстановительного ремонта.

В результате указанной отцепки вагона было проведено расследование, составлен акт-рекламация от 13.02.2016 № 90, согласно указанному акту вина в возникновении неисправности отнесена на ВЧДр Шахунья.

Стоимость восстановительного ремонта вагона № 55955843 составила 14 532,60 рублей без учета НДС согласно расчету истца. Результат ремонта принят и оплачен подрядчиком истца - ООО «РК «Новотранс» по договору генерального подряда на ремонт грузовых вагонов от 31.12.2015 № 10/2015-ОД и предъявлен к возмещению АО ХК «Новотранс».

Истец обратился к ответчику с претензией № 1538 ХК/06 от 22.06.2016 с просьбой возместить понесенные расходы. Ответчик оставил претензию без удовлетворения.

Невозмещение ответчиком расходов по оплате ремонтных работ по выявленным недостаткам послужило истцу основанием для предъявления искового заявления в арбитражный суд.

Изучив и оценив материалы и обстоятельства дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора)

определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т.д.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества. Если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца возмещения своих расходов на устранение недостатков товара (статья 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Согласно пункту 5 статьи 723 Гражданского кодекса РФ подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (статья 475 Гражданского кодекса РФ).

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 Гражданского кодекса РФ).

Согласно Руководству по текущему отцепочному ремонту, утвержденному ОАО «РЖД» 02.09.1997 (далее – Руководство), при текущем отцепочном ремонте должны быть

выявлены и устранены неисправности кузовов, рам вагонов, колесных пар, рам и надрессорных балок тележек, буксового узла, пружинно-фрикционного рессорного комплекта, тормозного оборудования, автосцепного устройства вне зависимости от причины поступления вагона в текущий отцепочный ремонт; материалы, запасные части, применяемые при ремонте вагонов, должны быть сертифицированы, соответствовать нормативной документации и рабочим чертежам на их изготовление и ремонт; текущий отцепочный ремонт грузовых вагонов производится по способу замены неисправных узлов и деталей новыми или заранее отремонтированными; вагоны, выпускаемые из текущего отцепочного ремонта, должны удовлетворять требованиям действующих Инструкций и данного Руководства.

В силу пункта 15 Руководства вагонное депо, производившее отцепочный ремонт вагонов, несет гарантийную ответственность за их прочность и исправность при соблюдении правил эксплуатации вагонов до следующего планового вида ремонта.

Согласно п. 4 телеграммы ОАО "РЖД" N 13702 от 18.07.2011, если допущен отказ узла и детали вагона, ранее установленного при текущем ремонте в эксплуатационном вагонном депо, претензии возмещаются железными дорогами, установившими данный узел или деталь.

С учетом изложенного, ответчик как лицо, производившее отцепочный ремонт вагонов, несет ответственность за неисправность замененных узлов и деталей, приведшую к некачественному выполнению работ по договору от №197НЮ от 07.02.2012.

Обязательства ответчика по возмещению расходов уплаченных истцом в связи с уплатой восстановительного ремонта вагонов №58067059, №59713644 возникли вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком договора на выполнение работ по текущему отцепочному ремонту грузовых вагонов от 07.02.12 №197НЮ в части качества выполнения работ и поставляемых узлов и деталей (товаров).

Как следует из материалов дела, в рамках договора от 07.02.2012 №197НЮ ответчик выполнил спорные ремонты, по которым результат работ сдан истцу 02.02.2013 (вагон №58067059), 29.06.2013 (вагон №59713644), была осуществлена поставка ответчиком колесных пар №84696, №60827, что следует из дефектных ведомостей ответчика от 02.12.2013 и от 29.06.2013 и актов о выполненных работах (оказанных услугах).

Согласно рекламационным актам от 30.04.2016 №1424, от 13.02.2016 №90 замена колесных пар отцепленных в пути следования по железнодорожным путям общего пользования вагонов №58067059, №59713644 произведена по причине грения буксового

узла колесных пар, переданных ответчиком истцу в рамках произведенных текущих отцепочных ремонтов.

Стоимость устранения неисправности колесной пары должно быть возмещено в силу статей 393, 475, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, требование о взыскании расходов на устранение недостатков в сумме 35 553 руб. 25 коп. подлежит удовлетворению в силу статей 723, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расходы по делу в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727) в пользу акционерного общества Холдинговой компании «Новотранс» (ОГРН 1064205128745, ИНН 4205119220) расходы по устранению скрытых недостатков в размере 35 553 руб. 25 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа г.Н.Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда г.Владимир или Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Назарова