

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-171524/2016-34-1504

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд в составе:  
председательствующего судьи Гараевой Н.Я.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Абдулбековой Х.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по иску ЗАО «Челябинский завод котельного оборудования» (ОГРН 1127412000165,  
ИНН 7412016210)  
к АО «РЭУ» (ОГРН 1097746358412, ИНН 7714783092)  
о взыскании 444 000 руб.,  
при участии:  
от истца – не явился, извещен,  
от ответчика – Девятайкин Д.П. по дов. от 25.12.2015,

**установил:**

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ЗАО «ЧЗКО» (далее также – истец) с иском к АО «РЭУ» (далее также – ответчик) о взыскании 444 000 руб. долга за поставку товара.

В силу п. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая надлежащее уведомление сторон о времени и месте проведения судебного заседания, суд рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции в отсутствие истца в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

До рассмотрения дела по существу от истца поступило ходатайство об изменении исковых требований, согласно которому истец просит взыскать 86 884, 23 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 59 246, 54 руб. процентов по денежному обязательству, а также 25 000 руб. за оплату транспортных услуг.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения в силу ст. 49 АПК РФ, поскольку истцом по сути заявлены новые требования по отношению к ранее заявленным. Суд полагает необходимым разъяснить, что истец не лишен возможности обратиться в суд с данными требованиями в рамках отдельного производства.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из текста искового заявления, 08.08.2014 истец произвел поставку товара (144 колосника), отгрузив его грузополучателю – АО «РЭУ» филиал «Курский», в подтверждение чего представлена копия товарной накладной от 08.08.2014 № 22.

На основании ст. ст. 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) на покупателе лежит обязанность по оплате поставленного товара.

Как указывает истец, в нарушение указанных норм ответчик обязанность по оплате стоимости поставленного товара не исполнил.

Поскольку оплата в полном объеме не произведена, истец обратился с настоящим иском в суд.

Частью 1 ст. 65 АПК РФ предусмотрена обязанность каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Между тем, суд принимает доводы ответчика, изложенные в отзыве, об отсутствии оснований для удовлетворения иска, поскольку поставленный истцом товар ответчиком возвращен поставщику (истцу), в подтверждение чего представлена товарно-транспортная накладная от 04.10.2016 № 40900-00001. Данное обстоятельство истцом не оспаривается.

Таким образом, исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины относятся на истца и поскольку истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, подлежит взысканию в доход федерального бюджета. При этом, суд отклоняет доводы ответчика о невозможности возложить на него обязанность по уплате госпошлины ввиду того, что ответчик находится в процедуре банкротства и находится в трудном финансовом положении, принимая во внимание, что ответчиком поставленный истцом товар возвращен истцу после принятия рассматриваемого иска к производству.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 АПК РФ, Арбитражный суд г. Москвы

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с АО «РЭУ» (ОГРН 1097746358412, ИНН 7714783092) в доход федерального бюджета 11 880 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции - в срок, не превышающий двух месяцев при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Я. Гараева