



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар

Дело № А32-48799/2024

Резолютивная часть решения оглашена 11.02.2025 года.

Полный текст решения изготовлен 24.02.2025 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Савина Р.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Магуляном Э.И., рассмотрев в судебном заседании дело по **исковому заявлению**

истец: индивидуальный предприниматель Мусиенко Сергей Владимирович (ИНН 231200628409, ОГРНИП 316237500062350),

ответчик: ООО "Грань" (ИНН 2312256650, ОГРН 1172375002799),

о взыскании задолженности по договору поставки от 21.11.2023 № ФР-21.11/2023 в размере 208 072,63 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2023 по 20.08.2024 в размере 22 458,67 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.,

при участии в заседании:

от истца: Украинский С.А.- адвокат,

от ответчика: не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Мусиенко Сергей Владимирович (далее – истец, предприниматель) обратился в арбитражный суд с иском с заявлением к ООО "Грань" (далее – ответчик, общество) о взыскании задолженности по договору поставки от 21.11.2023 № ФР-21.11/2023 в размере 208 072,63 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2023 по 20.08.2024 в размере 22 458,67 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

Представитель истца настаивал на требованиях.

Ответчик отзыв не представил, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте уведомлен надлежащим образом.

При таких обстоятельствах дело рассматривается в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Суд в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ завершает предварительное судебное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, суд считает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки от 21.11.2023 № ФР-21.11/2023 (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1.1 договора поставщик обязуется поставить покупателю продукцию партиями по заявкам покупателя.

Согласно пункту 1.2 договора поставщик обязуется передать покупателю товар, а покупатель обязуется принять и своевременно оплатить в сроки, предусмотренные договором.

Согласно пункту 1.3 договора качество продукции, поставляемой поставщиком, должно соответствовать техническим условиям.

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что оплата за поставленную продукцию производится покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика на условиях отсрочки платежа сроком один месяц с даты отгрузки, то есть до 21.12.2023.

Истцом взятые на себя обязательства были выполнены надлежащим образом, что подтверждается счет - фактурой № ФР - 696 от 22.11.2023 на сумму 186 933,61 руб., счет-фактурой № ФР -697 от 22.11.2023 на сумму 10 185,28 руб., счет-фактурой № ФР – 707 № 24.11.2023 на сумму 6 400 рублей, счет-фактурой № ФР № 754 от 15.12.2023 на сумму 10 300 руб.

Согласно перечисленным документам истцом был поставлен товар ответчику на сумму 208 072,63 руб. (за вычетом ранее имевшейся у ответчика переплаты в размере 5 746,26 руб.).

Вышеуказанные передаточные документы подписаны генеральным директором ООО «Грань» Кавчак С.С., а также заверены печатью ООО «Грань».

Ответчик свои обязательства по оплате за поставленный товар выполнил не в полном объеме, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в размере 208 072,63 руб.

Истец в адрес ответчика направил претензию от 11.07.2024 № 25 с требованием оплатить образовавшуюся задолженность в срок до 21.07.2024.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате товара послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

При решении вопроса об обоснованности требований суд руководствуется следующим.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором поставки и регулируется положениями параграфа 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В силу ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик (продавец), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п.1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с его условиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства запрещен ст. 310 ГК РФ.

Требования истца подтверждаются договором поставки от 21.11.2023 № ФР-21.11/2023, счетами - фактурами № ФР - 696 от 22.11.2023, № ФР -697 от 22.11.2023, № ФР – 707 № 24.11.2023, № ФР № 754 от 15.12.2023, актом сверки за период с 01.01.2023 по 02.10.2024.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются

признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с положениями ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч.2 ст.9 АПК РФ).

В материалах дела отсутствуют доказательства погашения ответчиком задолженности перед истцом.

Таким образом, задолженность в размере 208 072,63 руб. подлежит взысканию.

Также истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2023 по 20.08.2024 в размере 22 458,67 руб.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец представил соответствующий расчет процентов.

Суд проверил расчет и признал его верным.

Ответчик контррасчет суммы процентов не представил.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 22 458,67 руб. подлежат удовлетворению.

Истец также заявил требование о взыскании судебных расходов в сумме 25 000 руб.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч.2 ст.110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы (ч.5 ст.110 АПК РФ).

В п.20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст.65 АПК РФ).

В соответствии с п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в

качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В обоснование понесенных расходов истцом представлено соглашение об оказании юридической помощи от 14.08.2024 № 14/2024, заключенное между истцом (доверитель) и Украинским С.А. (адвокат), квитанция от 14.08.2024 № 473963 на сумму 25 000 руб., платёжное поручение 15.08.2024 № 384 на сумму 25 000 руб.

Вместе с тем, в определении от 21.12.2004 N 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что ч. 2 ст. 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Критерий разумности является оценочным. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Арбитражный суд при рассмотрении спора, согласно ст. 71 АПК РФ, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При оценке требований заявителя суд руководствуется, в том числе, сведениями о сложившейся в регионе практике определения размера оплаты за услуги представителей в арбитражном процессе, степенью сложности рассмотренного спора, критериями разумности, соразмерности и справедливости.

Как видно из материалов дела представитель истца подготовил исковое заявление, подготовил дополнение по исковому заявлению, принял участие в судебном заседании в суде первой инстанции 11.02.2025.

Согласно п. 1.3. Мониторинга гонорарной практики в адвокатской палате Краснодарского края от 27.09.2019 (далее - мониторинг) составление исковых заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера – от 7 000 руб.; при необходимости сбора доказательств, ознакомления с дополнительными документами – от 10 000 руб.

В соответствии с п. 2.2. данного мониторинга участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции и в иных органах разрешения конфликтов – от 65 000 руб., либо 4 500 руб. за час.

Учитывая, что взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм, а также исходя из критериев разумности, соразмерности, учитывая сложность спора, суд считает, что сумма расходов на оплату услуг представителя подлежит частичному удовлетворению в размере 16 000 руб., а именно:

- 8 000 руб. за составление искового заявления;
- 8 000 руб. за участие представителя в судебном заседании.

Истец оплатил государственную пошлину в размере 8 161 руб., что подтверждается платежными поручениями от 19.08.2024 № 386 на сумму 7 161 руб. и от 09.09.2024 № 416 на сумму 1 000 руб.

Согласно заявленным требованиям (208 072,63 + 22 458,67 = 230531,30) государственная пошлина подлежит уплате в размере 7 611 руб.

Поскольку требования истца удовлетворены, то государственную пошлину необходимо взыскать с ответчика в пользу истца в размере 7 611 руб., а 550 руб. подлежат возврату из федерального бюджета (ст.110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО "Грань" (ИНН 2312256650, ОГРН 1172375002799) в пользу индивидуального предпринимателя Мусиенко Сергея Владимировича (ИНН 231200628409, ОГРНИП 316237500062350) задолженность по договору поставки от 21.11.2023 № ФР-21.11/2023 в размере 208 072,63 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22 458,67 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 16 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 611 руб.

Возвратить из федерального бюджета индивидуальному предпринимателю Мусиенко Сергею Владимировичу (ИНН 231200628409, ОГРНИП 316237500062350) 550 руб. излишне оплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 09.09.2024 № 416 на сумму 1 000 руб., выдав справку на возврат.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в порядке апелляционного производства и в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, через принявший решение в первой инстанции Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Р.Ю. Савин