



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041 Россия, Тульская область, город Тула, Красноармейский проспект, д. 5
Телефон (факс): 8(4872)250-800; <http://www.tula.arbitr.ru/>; E-mail: a68.info@arbitr.ru

РЕШЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-1918/2016

Дата объявления резолютивной части решения: 06 сентября 2016 года

Дата изготовления решения в полном объеме: 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи С. В. Косоуховой

при ведении протокола секретарем судебного заседания Огородниковой Е. С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кинг Лион Тула» (ОГРН 1037102381678, ИНН 7113022304)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области (ОГРН 1047101340000, ИНН 7107054160)

третье лицо: временный управляющий ООО «Кинг Лион Тула» Проворов Евгений Леонидович

о признании недействительным решения от 27.10.2015 № 17-Д,

при участии в заседании:

от заявителя: представитель Сапунова Л.В. по доверенности,

от заинтересованного лица: представители Сизов А.В., Дорофеев А.М., Белишев А.Е. по доверенности,

от 3-го лица: не явился, извещен, ходатайство,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Кинг Лион Тула» (далее – ООО «Кинг Лион Тула», общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением (с учетом уточнения от 11.07.2016г.) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области (далее – Межрайонная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области, инспекция) от 27.10.2015 № 17-Д о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части порядка исчисления и уплаты налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Межрайонная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области заявленные требования не признала по основаниям, изложенным в отзыве и пояснениях по делу.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 19.08.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий ООО «Кинг Лион Тула» Проворов Евгений Леонидович.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «Кинг Лион Тула» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2011 по 31.12.2013.

По результатам проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 27.08.2015 №16-Д (далее – акт от 27.08.2015 № 16-Д).

По результатам рассмотрения акта от 27.08.2015 № 16-Д, письменных возражений общества заместителем начальника Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области вынесено решение от 27.10.2015 № 17-Д о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение от 27.10.2015 № 17-Д).

Пунктом 3.1 резолютивной части решения от 27.10.2015 № 17-Д:

- ООО «Кинг Лион Тула» доначислены суммы налогов в общем размере 37 127 775 руб., в том числе: налог на прибыль в сумме 260 131 руб.; налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в общей сумме 36 739 387 руб., налог на имущество в сумме 95 127 руб., транспортный налог в сумме 33 130 руб.;

- начислены пени по состоянию на 27.10.2015 в общей сумме 14 306 431 руб., в том числе: по налогу на прибыль в сумме 16 895 руб., по НДС в сумме 11 797 610 руб., по налогу на имущество в сумме 18 541 руб., по транспортному налогу в сумме 3 547руб., по налогу на доходы физических лиц в сумме 2 469 838 руб.;

- ООО «Кинг Лион Тула» привлечено к налоговой ответственности, установленной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) в виде штрафа в общей сумме 434 836 руб. (в том числе: по налогу на прибыль в сумме 52 027 руб., по НДС в сумме 359 043 руб., по налогу на имущество в сумме 19 025 руб., по транспортному налогу в сумме 4 741 руб.), а также статьей 123 Кодекса в виде штрафа в сумме 2 547 562 руб.

Общество обратилось в Управление ФНС по Тульской области с апелляционной жалобой на решение инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Управления ФНС по Тульской области от 11.02.2016 № 07-15/02022 решение инспекции от 27.10.2015 № 17-Д оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества без удовлетворения.

Заявитель считает решение от 27.10.2015 № 17-Д недействительным по следующим основаниям.

Общество указывает, что выводы инспекции о неправомерности применения ООО «Кинг Лион Тула» налоговых вычетов по НДС были сделаны только на основании того, что спорный контрагент ООО «Неомаркет» является недобросовестным налогоплательщиком.

При этом ООО «Кинг Лион Тула» считает, что реальность финансово - хозяйственных отношений, наличие деловой цели при совершении сделок с ООО «Неомаркет», а также экономическая выгода от указанных сделок не учтены инспекцией при вынесении оспариваемого решения.

Общество со ссылкой на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2013 № 329-О и постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление Пленума № 53) настаивает, что не несет ответственности за нарушения налогового законодательства, допущенные своими поставщиками.

По мнению общества, взаимосвязь между ООО «Кинг Лион Тула» и его поставщиком ООО «Неомаркет», а также с субпоставщиками, инспекцией не доказана, при этом общество считает, что налоговый орган необоснованно перекладывает вину за действия ООО «Неомаркет» и его субпоставщиков на ООО «Кинг Лион Тула».

ООО «Кинг Лион Тула» считает, что в его действиях отсутствуют признаки недобросовестности. Сделки были реальными, имели конкретную и разумную хозяйственную цель, не состоящую в причинении ущерба государству, а направлены на достижение экономического результата, связанного с предпринимательской деятельностью налогоплательщика.

Общество считает, что выводы инспекции о недостоверности счетов - фактур, выставленных ООО «Неомаркет» в адрес ООО «Кинг Лион Тула», являются необоснованными, поскольку заявителем соблюдены все условия для применения вычетов по НДС, предусмотренные статьями 168,169,171,172,176 Кодекса.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о получении ООО «Кинг Лион Тула» необоснованной налоговой выгоды в виде применения налогового вычета по НДС при взаимоотношениях с контрагентом ООО «Неомаркет».

Общество отмечает, что налоговым органом не предъявлены претензии к оформлению и комплектности первичных и иных документов, представленных ООО «Кинг Лион Тула» в подтверждение налоговых вычетов по НДС.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Заявитель считает, что инспекция необоснованно ссылается на показания свидетеля Курзуковой Е.В.

Основным и главным доводом инспекции в качестве подтверждения недостоверности сведений, указанных в первичных документах, оформленных от имени ООО «Неомаркет», является протокол допроса свидетеля – учредителя и генерального директора спорного контрагента Курзуковой Е.В.

Вместе с тем, по мнению общества, показания указанного лица не могут служить основанием для признания сделок ООО «Неомаркет» и ООО «Кинг Лион Тула» фиктивными, поскольку данные показания являются противоречивыми и недостоверными.

Кроме того, общество считает, что Курзукова Е.В. в своем письме от 23.09.2015 опровергла ранее данные ею налоговому органу показания, а также подтвердила факт наличия финансово - хозяйственных отношений с ООО «Кинг Лион Тула».

При этом ООО «Кинг Лион Тула» полагает, что Курзукова Е.В. является заинтересованным лицом, поскольку ей выгодно отрицать свою причастность к деятельности организаций, нарушающих налоговое законодательство.

Вместе с тем, общество указывает, что Курзукова Е.В. не отрицает факт подписания документов от имени ООО «Неомаркет».

Учитывая изложенное, общество отмечает, что Курзукова Е.В. необоснованно отказалась от участия в деятельности ООО «Неомаркет» и, таким образом, ее пояснения при реальности сделки не могут служить основанием для выводов налогового органа о получении ООО «Кинг Лион Тула» необоснованной налоговой выгоды.

Налоговый орган необоснованно ссылается на тот факт, что налоговая отчетность ООО «Неомаркет» подавалась в налоговые органы сотрудником ООО «Кинг Лион Трейдинг» Леушиной Е.В.

При этом инспекцией не указано с какого периода Леушина Е.В. работала в ООО «Кинг Лион Трейдинг». Леушина Е.В. является простым курьером, а не должностным лицом какой-либо из компаний, работником ООО «Неомаркет» Леушина Е.В. не является, она оказывала такие услуги ООО «Неомаркет» с разрешения ООО «Кинг Лион Трейдинг» в качестве подработки при наличии свободного времени, что не свидетельствует о ее связи с компанией.

По мнению общества, расходы ООО «Кинг Лион Тула» по взаимоотношениям с ООО «Неомаркет» являются экономически обоснованными и документально подтвержденными.

Общество утверждает, что им при проведении налоговой проверки представлены все необходимые документы, подтверждающие расходы, понесенные в связи с заключенными с ООО «Неомаркет» договорами поставки.

ООО «Кинг Лион Тула» считает, что проявило осмотрительность при выборе в качестве контрагента ООО «Неомаркет», что подтверждается получением копий следующих уставных и иных документов, предоставленных ООО «Неомаркет» в начале хозяйственных отношений сторон:

- решение от 24.09.2010 № 1 о назначении генерального директора ООО «Неомаркет»;
- приказ от 07.10.2010 о вступлении в должность генерального директора ООО «Неомаркет»;
- приказ Мосгорстата от 08.10.2010 по кодам ОКВЭД;
- свидетельство о государственной регистрации ООО «Неомаркет»;
- свидетельство о постановке ООО «Неомаркет» на налоговый учет;
- устав ООО «Неомаркет»;
- паспорт генерального директора ООО «Неомаркет»;
- договор аренды части нежилого помещения от 07.10.2010 № 9-2010 с приложением свидетельства на ИП - арендодателя, доверенности, свидетельства на право собственности.

ООО «Кинг Лион Тула» сообщает, что узнало о ООО «Неомаркет» через сеть интернет, созвонились по телефону, затем встретились на выставке. Договор и первичная документация передавались с помощью курьера.

На момент заключения договора заявителя с ООО «Неомаркет» сервис на сайте налог.ру в полной мере сформирован не был. Ни руководитель ООО «Неомаркет», ни его юридический адрес к «массовым» не относятся. Оплата производилась ООО «Кинг Лион Тула» не на условиях предварительной оплаты, а по факту поставки товаров.

Данный поставщик (ООО «Неомаркет») был выбран обществом, поскольку им были предложены рыночные цены, товар поставлялся оперативно, а также у ООО «Неомаркет» имелись связи среди изготовителей товара.

При этом ООО «Кинг Лион Тула» отмечает, что договоры с ООО «Неомаркет» заключены через несколько месяцев после даты регистрации указанного контрагента, что так же подтверждено данными сайта ФНС России и сведениями самого налогового органа.

Общество сообщает, что запросить у ООО «Неомаркет» налоговую и бухгалтерскую отчетность перед заключением договора оно не могло, поскольку на дату начала работы еще не наступил момент сдачи отчетности по законодательству РФ за 2010 год - она просто не существовала (договор заключен 24.12.2010), поэтому отсутствие налоговых деклараций у общества не может вменяться инспекцией в вину в качестве непрявления должной осмотрительности.

Общество считает, что налоговым органом не доказано наличие обстоятельств, получения необоснованной налоговой выгоды, предусмотренных Постановлением Пленума ВАС РФ № 53, в оспариваемом решении не приводится ни одного доказательства, свидетельствующего о направленности действий ООО «Кинг Лион Тула» исключительно на получение налоговой выгоды в виде вычета НДС и согласованности действий общества с поставщиками. Все выводы инспекции основаны исключительно на предположительных фактах нарушений, совершенных поставщиком и субпоставщиками. При этом налоговым органом не оспаривается факт поступления товара в адрес ООО «Кинг Лион Тула».

Кроме того, ООО «Кинг Лион Тула» указывает, что инспекцией ранее при проведении камеральных проверок не предъявлялись никакие претензии к обществу по взаимоотношениям с ООО «Неомаркет», вместе с тем, камеральные проверки налоговых деклараций по НДС с заявленной к возмещению из бюджета суммой НДС инспекцией проводились и по результатам таких проверок инспекцией принимались решения о возмещении НДС, то есть никакие нарушения (в том числе, по взаимоотношениям с ООО «Неомаркет») инспекцией не были установлены.

При этом инспекцией не установлены нарушения по налогу на прибыль (в части финансово - хозяйственных отношений с ООО «Неомаркет»), следовательно, действия инспекции, выразившиеся в отказе в праве на применение налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с данным контрагентом, являются противоречивыми.

Налоговый орган не отрицает фактическое выполнение спорных поставок, однако утверждает, что контрагент не имел возможности осуществлять предпринимательскую деятельность. Однако НК РФ не установлено и не доказано, что спорные поставки

выполнены силами самого заявителя. Также в заявлении отсутствуют ссылки на те юридические лица, которые, в таком случае, выполняли данные поставки.

В отношении субпоставщиков налоговым органом не представлено ни одного протокола допроса руководителей. Ни один из руководителей либо участников субпоставщиков не отказался от участия в деятельности компании, а равно не опроверг факт хозяйственных взаимоотношений со своими контрагентами по поставке товара, конечным получателем которого был ООО «Кинг Лион Тула».

Показания бывшего работника ООО «Кинг Лион Трейдинг» Колесникова А.Н. необоснованно положены налоговым органом в основу акта выездной налоговой проверки, поскольку указанное лицо в спорный период работало только в ООО «Кинг Лион Трейдинг» и незаконно заявило, что ООО «Кинг Лион Тула» не сотрудничало с ООО «Неомаркет».

Протокол допроса Притченко А.В. (руководитель-учредитель) ООО «Корстар» является недостоверным доказательством, поскольку он подтвердил создание компании ООО «Корстар», открытие расчетного счета, подписание соответствующих документов, нотариальное свидетельствование его подписи.

Также общество считает недопустимым доказательством протокол допроса менеджера ООО «Кинг Лион Трейдинг» Чечиковой К.А., поскольку последняя работает по закупкам товаров только с 2013 года, при том, что спорный период 2011 – 2012 гг.

Общество полагает, что вывод инспекции о возможности ООО «Кинг Лион Тула» закупать продукцию напрямую у импортеров ООО «ДВЛ-Групп» и ООО «Центр Логистики «Атлант» являются голословными и не подкрепленными фактическими доказательствами.

ООО «Неомаркет» взяло на себя организацию поставок упаковочных материалов и оборудования от иностранных производителей, товары поставлялись оперативно, товар поставлялся по рыночным ценам, ООО «Неомаркет» предоставляло значительную отсрочку платежа.

В оспариваемом решении инспекция указывает, что денежные средства по цепочке от ООО «Неомаркет» уходили на счета ООО «Кантина», а все денежные средства поступали только от ООО «Кинг Лион Тула».

Из анализа выписки банка налоговым органом указано, что ООО «Неомаркет» поставляло товары, а также приобретало их и транспортные услуги у третьих лиц.

Фактически из выписки банка следует, что ООО «Неомаркет» заключает договоры на поставку, а под них находит товар, экспедиторов и других лиц, которые могут обеспечить поставку и объем необходимых транспортных услуг и получает свой доход за организацию поставки и сопутствующих услуг, что абсолютно не противоречит ни действующему законодательству, ни ОКВЭД.

Налоговый орган необоснованно заявляет о нереальности сделок налогоплательщика с ООО «Неомаркет» поскольку, установлена реальность существования товара; установлено место хранения товара в цехах заявителя и его использование при производстве продуктов питания; налоговый орган не доказал и не обосновал, что товар был поставлен от иного поставщика, чем ООО «Неомаркет»; ООО «Неомаркет» не является единственным поставщиком ООО «Кинг Лион Тула».

Заявитель считает, что рассматриваемые операции с ООО «Неомаркет» являлись обычными для ООО «Кинг Лион Тула», поскольку в соответствии с условиями договора поставки доставка товара осуществлялась силами ООО «Неомаркет».

Налоговым органом не установлены следующие обстоятельства, имеющие существенное значение при оценке обоснованности налоговой выгоды: наличие отношений взаимозависимости или аффилированности между налогоплательщиком и ООО «Неомаркет»; наличие групповой согласованности в действиях налогоплательщика и его контрагента по получению налоговой выгоды; отсутствие деловой цели (разумных экономических причин) при совершении сделок; направленность деятельности общества преимущественно на совершение операций с неблагонадежными контрагентами; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды.

Таким образом, выводы налогового органа о нарушениях порядка исчисления и уплаты налога на прибыль и налога на добавленную стоимость несостоятельны и не соответствуют действительности.

ООО «Кинг Лион Тула» считает, что налоговым органом нарушен порядок составления акта выездной налоговой проверки, так как в акте от 27.08.2015 №16-Д:

- содержится описание не выявленных налоговым органом и документально подтвержденных фактов налоговых правонарушений, а домыслы и предположения проверяющих должностных лиц, относящихся не только к деятельности проверяемого налогоплательщика, но и других лиц, налоговая проверка которых не проводилась;

- выводы, изложенные в акте от 27.08.2015 №16-Д, не являются объективными и не учитывают всей совокупности обстоятельств;

- указанные в акте от 27.08.2015 №16-Д выводы и данные противоречивы, не объективны, не соответствуют фактическим обстоятельствам и законодательству о налогах и сборах, а также иным законам и нормативным актам;

- не указаны способ и иные обстоятельства совершения правонарушения, в том числе, какие конкретно действия совершены обществом, в чем заключается виновное действие и

какова форма вины, а также смягчающие или отягчающие обстоятельство или указание на отсутствие таковых, а также как это было установлено;

- в приложениях к акту от 27.08.2015 №16-Д (в частности, документах, прилагаемых к акту в соответствии с п. 3.1 ст. 100 Кодекса) произведено скрепление листов без соблюдения полей, приведшее к порче бумажного носителя, невозможности копирования документов без нарушения прошивки.

Данные ошибки, по мнению ООО «Кинг Лион Тула», повлекли не соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах предложения о доначислении налогов, начислении пени, привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 112 Кодекса ООО «Кинг Лион Тула» просит учесть смягчающие обстоятельства:

- общество является крупнейшим налогоплательщиком Тульской области, доначисление значительных сумм налога и штрафов приведет к невозможности дальнейшей деятельности общества и, как следствие, к снижению поступлений в бюджет и фонды различных уровней;

- общество является крупной производственной компанией, доначисление значительных сумм налога и штрафов приведет к невозможности дальнейшей деятельности общества и, как следствие, к увольнению значительного числа работников и росту безработицы, увеличению социальной напряженности;

- общество всегда старается добросовестно исполнять свои налоговые обязательства, в данный момент постарается добровольно исполнить решение налогового органа.

ООО «Кинг Лион Тула» указывает, что при изложении обстоятельств налоговых правонарушений, в акте от 27.08.2015 № 16-Д не отражено наличие или отсутствие вины общества, в какой бы форме она не проявлялась, какие конкретные виновные действия или бездействие были совершены обществом.

По мнению общества, при привлечении его к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса за неуплату (неполную уплату) НДС (с чем Общество не согласно) должно быть учтено, что в силу пункта 1 статьи 113 Кодекса лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение, и до момента вынесения решения о привлечении к ответственности истекли три года (срок давности).

На дату проведения проверки привлечение к налоговой ответственности за неполную уплату налогов за налоговые периоды 2011 год и 1 - 2 кварталы 2012 года является не допустимым в связи с истечением срока давности.

При таких обстоятельствах заявитель просил требования удовлетворить.

Межрайонная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области считает требования заявителя необоснованными по основаниям, изложенным в отзывах и письменных пояснениях.

Проанализировав материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

При этом суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

В силу пункта 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых

для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Статьей 172 НК РФ установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3,6-8 статьи 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, у сдул), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 Кодекса и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, право налогоплательщика на налоговые вычеты обусловлено приобретением им товаров (работ, услуг), используемых для осуществления деятельности, являющейся объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость, принятием данных товаров (работ, услуг) на учет и наличием счетов-фактур и соответствующих первичных документов, достоверно подтверждающих факт совершения хозяйственной операции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 Налогового кодекса РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Согласно пункту 6 статьи 169 НК РФ счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. Невыполнение требований к счету-фактуре, не предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей

статьи, не может являться основанием для отказа принять к вычету суммы налога, предъявленные продавцом (пункт 2 статьи 169 Налогового кодекса РФ).

Таким образом, на налогоплательщика возлагается обязанность подтвердить право на налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость путем представления документов, предусмотренных статьями 169, 171, 172 Кодекса. При этом документы, на которые ссылается налогоплательщик в подтверждение исполнения такой обязанности, должны отвечать предъявляемым требованиям и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия.

Согласно правовой позиции, сформированной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлениях Президиума от 09.03.2004 N 12073/03, 20.11.2007 N 9893/07, 11.11.2008 N 9299/08, 20.04.2010 N 18162/09, право налогоплательщика на налоговый вычет непосредственно связано с уплатой НДС при приобретении им товаров (работ, услуг), то есть с наличием хозяйственной операции по реализации поставщиком товаров (работ, услуг) - объекта налогообложения.

Для признания за налогоплательщиком права на налоговую выгоду требуется подтверждение факта совершения реальных хозяйственных операций по реализации товаров, наличие документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности, налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

При этом установленный порядок применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость распространяется только на добросовестных налогоплательщиков.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не

обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

При этом вывод о необоснованности налоговой выгоды должен быть основан на объективной информации, с бесспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Действующее законодательство возлагает на налоговые органы обязанность доказывать недобросовестность налогоплательщика. Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. При этом п. 1 ст. 65 и п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагают на орган, который принял данное решение.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа, в том числе о невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций.

В ходе выездной налоговой проверки Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области установлено, что налогоплательщиком неправомерно применены вычеты по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам, выставленным контрагентом ООО «Неомаркет». В результате указанных нарушений сумма необоснованно предъявленного к вычету НДС составила 36 739 387 руб. (в том числе, 2011 год – 16 963 049 руб., 2012 год - 19 776 338 руб.).

Исходя из представленных обществом документов, ООО «Кинг Лион Тула» (покупатель) и ООО «Неомаркет» (поставщик) заключены договор купли - продажи товара от 24.12.2010 № 1-Н и договор поставки от 06.02.2012 № 3-Н.

В соответствии с пунктом 1.1. договора от 24.12.2010 № 1-Н ООО «Неомаркет» обязуется передать в собственность ООО «Кинг Лион Тула» продукты питания, материалы и сырье для производства продуктов питания, именуемые далее «товар», а покупатель

обязуется принять и оплатить эту продукцию (п. 2.2.) с отсрочкой платежа до 55 рабочих дней со дня поставки товара на склад покупателя. Согласно товарным накладным (форма ТОРГ-12), оформленным от имени ООО «Неомаркет», последнее в рамках договора от 24.12.2010 № 1-Н поставляло в адрес ООО «Кинг Лион Тула» импортную упаковочную продукцию (бумажные стаканы, крышки, пленка, пакеты), одноразовые вилки, вкусовые приправы.

В соответствии с пунктом 1.1. договора от 06.02.2012 № 3-Н ООО «Неомаркет» обязуется передать в собственность, а ООО «Кинг Лион Тула» принять и оплатить товар по наименованию, количеству, цене согласно прилагаемым спецификациям. Пунктом 2.1.1. договора от 06.02.2012 № 3-Н предусмотрено, что поставщик обязан предоставить товар (посредством самовывоза со склада поставщика) в течение срока, указанного в соответствующей спецификации. Датой поставки считается дата подписания сторонами товарной накладной унифицированной формы № ТОРГ-12. При этом из представленных к договору спецификаций следует, что в качестве товара выступает производственное оборудование.

Вышеуказанные договоры со стороны ООО «Кинг Лион Тула» подписаны генеральным директором Джерики Л.А., со стороны ООО «Неомаркет» генеральным директором Курзуковой Е.В.

В ходе контрольных мероприятий, проведенных инспекцией в отношении ООО «Неомаркет», установлено следующее:

ООО «Неомаркет» зарегистрировано 07.10.2010 в качестве юридического лица.

11.07.2014 ООО «Неомаркет» реорганизовано путем присоединения к ООО «НИЛС» (место нахождения – г. Ярославль), решение о реорганизации принято ООО «Неомаркет» 19.02.2014.

Учредитель (с долей участия 100%) и одновременно руководитель организации - Курзукова Е.В. Основной вид деятельности ООО «Неомаркет» - оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями (код ОКВЭД 51.3).

Адрес места нахождения ООО «Неомаркет»: 105066, г. Москва, ул. Новорязанская, 26, стр. 1. ООО «Неомаркет» в проверяемом периоде по месту, указанному в учредительных документах, а равно в документах, представленных налогоплательщиком (г. Москва, ул. Новорязанская, д. 26, стр. 1, комната № 1а), не находилось.

Так, согласно представленному ООО «Кинг Лион Тула» договору аренды от 07.10.2010 № 9-2010 ООО «Неомаркет» арендует часть нежилого помещения у бывшего собственника помещений - Бешкуровой О.В. (договор купли-продажи от 11.08.2010г.). При этом собственник помещений (ИП Бешкурова Р.А.) сообщила, что договор аренды с

ООО «Неомаркет» не заключался. Кроме того, согласно поэтажному плану и экспликации Центрального ТБТИ г. Москвы помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Новорязанская, д. 26, стр. 1, следует, что помещение № 1а является коридором с общей площадью 6,6 кв.м.

Следовательно, ООО «Неомаркет» при регистрации в качестве юридического лица предоставило в регистрирующий орган недостоверные сведения об адресе своего места нахождения, что является одним из признаков номинального характера деятельности контрагента.

Среднесписочная численность ООО «Неомаркет» в спорном периоде составляла (согласно сведениям по форме 2-НДФЛ, представленным в налоговый орган по месту нахождения): за 2011 год - 1 человек, за 2012 год – 1 человек, за 2013 год сведения о доходах физических лиц не представлены. Указанное свидетельствует об отсутствии у спорного контрагента трудовых ресурсов, необходимых для ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Из анализа показателей бухгалтерской и налоговой отчетности, полученной инспекцией в ходе проверки, следует, что ООО «Неомаркет» не имеет необходимых ресурсов для осуществления реальной хозяйственной деятельности (согласно данным бухгалтерской отчетности «Бухгалтерский баланс», у контрагента отсутствуют основные средства, товарно - материальные ценности, товары для перепродажи, незавершенное производство).

Из анализа налоговых деклараций ООО «Неомаркет» прослеживается минимизация налогов, подлежащих уплате в бюджет.

Так, расходы, заявленные в налоговых декларациях по налогу на прибыль за спорный период, практически равны доходам (превышают 99%), при этом суммы налоговых вычетов, отраженные в налоговых декларациях по НДС, практически равны суммам НДС, исчисленным от облагаемой базы (превышают 99%).

Из показаний единственного учредителя, одновременно являвшегося руководителем ООО «Неомаркет», Курзуковой Е.В. (протокол допроса от 20.05.2015 № 4) следует, что в период с 2010 года по 01.05.2013 она осуществляла уход за ребенком, с 01.05.2013 по сентябрь 2013 года работала в организации «Кофейная кантата» в должности продавца - консультанта. Доход в ООО «Неомаркет» получала ежемесячно до 10 числа, денежные средства перечислялись либо на карточку, либо наличными в размере 10 тыс. руб. Незнакомые люди предложили у метро создать организацию за вознаграждение, на что Курзукова Е.В. дала согласие. Вместе с указанными неизвестными лицами подала документы на регистрацию, документы из налоговой инспекции сама не забирала. В ходе допроса Курзукова Е.В. сообщила, что подписала доверенность, на чье имя не знает. Сообщить о

месте нахождения, видах деятельности, сотруди́ках ООО «Неома́ркет» не может; в каком банке открыт расчетный счет, не знает; о поставщиках и покупателях ООО «Неома́ркет» также не знает. Документы подписывала либо в г. Москве (в метро, в кафе), либо после предварительного звонка привозил для подписи курьер. Кто подготавливал и оформлял документы - не знает, подписываемые документы никогда не читала.

Суд отмечает, что ООО «Неома́ркет» (зарегистрировано 07.10.2010) создано незадолго до заключения договора от 24.12.2010 № 1-Н (2 месяца), т.е. ООО «Кинг Лион Тула» заключило многомиллионные сделки с организацией, не имеющей деловой репутации, общество не установило, имел ли контрагент персонал, основные средства для исполнения договоров.

Из выписки по операциям на расчетном счете ООО «Неома́ркет» следует, что у ООО «Неома́ркет» отсутствуют операции, связанные с осуществлением реальной финансово - хозяйственной деятельности (оплата коммунальных услуг, аренда офиса, складских помещений, транспортных средств, и др.), что подтверждает невозможность реального осуществления хозяйственной деятельности, денежные средства на выплату заработной платы, налога на доходы физических лиц и отчисления по обязательному пенсионному страхованию не перечислялись, что свидетельствует об отсутствии персонала, необходимого для ведения реальной финансово-хозяйственной деятельности.

Кроме того, при анализе банковских выписок по расчетному счету ООО «Неома́ркет», открытому в ООО КБ «Банк Расчетов и Сбережений», следует, что денежные средства на расчетный счет ООО «Неома́ркет» поступали только от ООО «Кинг Лион Тула» и ООО ТД «Кинг Лион Тула» (организации, входящей, наряду с ООО «Кинг Лион Тула», в группу компаний «Кинг Лион»).

При этом практически все денежные средства, поступившие на счет ООО «Неома́ркет» от ООО «Кинг Лион Тула» и ООО ТД «Кинг Лион Тула», направлены на счет единственной организации ООО «Кантина» (96%), а остаток средств (за исключением платежей 384 000 руб. в пользу ООО «Транскомпартнер») в размере 10 437 100 руб. возвращен на счет ООО «Кинг Лион Тула».

Суд отмечает, что юридические лица, вовлеченные в схему поставки (ООО «Неома́ркет» - ООО «Кантина» - ООО «АзияТорг», ООО «ПрофитЛига», ООО «Фактория», ООО «Корстар», ООО «Консалтинг-ДВ»), обладают признаками недействующего юридического лица: учредитель и руководитель является лицом номинальным; организация не располагается по месту государственной регистрации; отсутствуют расходы, связанные с ведением финансово-хозяйственной деятельности. ООО «ДВЛ-ЕРУПП», ООО «Центр

Логистики «АТЛАНТ» являлись организациями, вовлеченными в цепочку организаций-посредников.

Мероприятиями налогового контроля в отношении ООО «Кинг Лион Тула» - ООО «Неомаркет» - ООО «Кантина» - ООО «АзияТорг», ООО «ПрофитЛига», ООО «Корстар», ООО «Экопродторг», ООО «Фактория» и ООО «Консалтинг-ДВ» установлено, что данные организации являлись участниками схемы уклонения от налогообложения:

выручка ООО «Неомаркет» и ООО «Кантина» формировалась только от перечисления денежных средств ООО «Кинг Лион Тула»;

отсутствие основных средств (в т.ч. помещений для осуществления деятельности по приобретению и реализации товаров);

отсутствие документов, подтверждающих перевозку товаров;

оплата товаров осуществлялась потребителями через ряд посредников на основании счетов-фактур, выставленных каждым из участников цепочки по продаже товаров.

Невозможность реального осуществления налогоплательщиками (ООО «Неомаркет» - ООО «Кантина» - ООО «АзияТорг», ООО «Профит Лига», ООО «Фактория» и ООО «Консалтинг-ДВ») указанных операций (приобретение и поставка товара) с учетом времени и места нахождения товара; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, несмотря на то, что для реальной закупки товара и поставки его покупателям также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций, подтверждают формальный характер сделок.

При этом движение денежных средств осуществлялось по многочисленным счетам организаций, с целью запутывания движения денежных средств при переводе их в интересах организаторов схемы уклонения от налогообложения.

С учетом установленных фактов, материалами проверки подтверждается, что ООО «Неомаркет» зарегистрировано без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, имея умысел на освобождение других хозяйствующих субъектов, в частности, ООО «Кинг Лион Тула» от уплаты налогов в бюджет, на извлечение налоговой выгоды.

Учитывая изложенное, ООО «Неомаркет» в указанных условиях не могло осуществлять поставку товаров.

Исходя из обстоятельств совершения сделок и сведений, полученных налоговым органом относительно обстоятельств регистрации ООО «Неомаркет», установлено, что общество не проявило должной степени осторожности и осмотрительности при вступлении во взаимоотношения с названной организацией.

Из показаний должностных лиц ООО «Кинг Лион Тула» следует, что они не вступали в

непосредственный контакт с должностными лицами ООО «Неомаркет», сведений о деловой репутации и возможности исполнения условий предстоящей сделки не выясняли. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии заинтересованности, какая должна быть в условиях реальной предпринимательской деятельности по заключению многомиллионных сделок.

Возражая против доводов налогового органа, общество указывает, что, вступая в правоотношения со спорными контрагентами, оно проявило должную осмотрительность.

Вместе с тем, суд отмечает, что ООО «Кинг Лион Тула» заключило договоры с организацией, не имеющей деловой репутации, персонала, не имеющей ни имущества, ни транспорта.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 25.05.2010 N 15658/09 налогоплательщик в обоснование доводов о проявлении им должной осмотрительности вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагента, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Общество, указывая на проявление должной осмотрительности при выборе контрагента по сделке, при этом не привело доводов и доказательств в обоснование выбора именно указанной организации в качестве контрагента, а также то, что по условиям делового оборота при заключении договоров субъектами предпринимательской деятельности оцениваются деловая репутация, платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств, предоставление обеспечения исполнения обязательств и т.п. Заявитель не привел доводов в обоснование этого выбора, основанных на обстоятельствах заключения и исполнения договора.

Неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности в предпринимательской деятельности возлагаются на лицо, заключившее такие сделки, и не могут быть перенесены на бюджеты посредством уменьшения налоговых обязательств и осуществления необоснованных выплат, а в случае недобросовестности контрагентов покупатель (заказчик) несет определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений, поскольку в силу требований налогового законодательства он лишается возможности произвести налоговые

вычеты либо воспользоваться льготным порядком исчисления налогооблагаемой базы ввиду отсутствия надлежаще оформленных первичных бухгалтерских документов.

Недостаточная осмотрительность в выборе контрагента влечет для налогоплательщика неблагоприятные последствия в налоговых правоотношениях, на что неоднократно указывалось в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2008 № 12210/07, от 11.11.2008 № 9299/08, от 18.11.2008 № 7588/08.

Наличие таких признаков, как отсутствие личных контактов руководства компании-поставщика и руководства компании-покупателя при обсуждении условий поставок и подписании договоров; отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента свидетельствуют о высокой степени риска квалификации подобного контрагента налоговыми органами как проблемного (или «однодневки»), а сделок, совершенных с таким контрагентом, сомнительными.

Согласно Постановлению Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 24.04.2010г. №18162/09 доказательством должной осмотрительности служит не только представление стандартного перечня документов, но и обоснование мотивов выбора контрагента и пояснение обстоятельств заключения и исполнения договора с контрагентом, при чем последние обстоятельства должны в равной степени устанавливаться в целях установления факта реальности хозяйственной операции.

Таким образом, ООО «Кинг Лион Тула» не приведено обоснованных доводов в проявлении им должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента, не смотря на то, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов, производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала и соответствующего опыта.

Обоснование выбора в качестве контрагента, а также доказательства фактических обстоятельств заключения и исполнения спорного договора имеют существенное значение для установления судом факта реальности исполнения договора именно заявленным контрагентом. При этом свидетельство о государственной регистрации и постановки на учет подтверждает лишь о наличии юридического лица в системе государственной регистрации лиц и не характеризует организацию как добросовестного налогоплательщика, имеющего деловую репутацию, как конкурентоспособное лицо на рынке услуг (товаров, работ), действующее через уполномоченного представителя, обеспечивающего интересы общества. Меры на получение свидетельств и выписок из ЕГРЮЛ, иных документов регистрационного

характера, не являются достаточными, полученные налогоплательщиком сведения не позволяют квалифицировать контрагента как добросовестного налогоплательщика, гарантирующего исполнение своих обязательств уполномоченными представителями.

Регистрация юридического лица в реестре без получения сведений о хозяйственной деятельности этой организации, его деловой репутации, не может, безусловно, свидетельствовать о добросовестности такой организации, ее способности выполнить работы (оказать услуги, поставить товар) и не является единственным доказательством при выборе контрагентов. Информация о регистрации в качестве юридических лиц и постановка на учет в налоговом органе носят справочный характер и не характеризуют их как добросовестных, надежных и стабильных участников хозяйственных взаимоотношений, с учетом частой смены такой регистрации.

Обществом не представлены убедительные и непротиворечивые обоснования критериев выбора спорного контрагента с позиции серьезности предпринимательских намерений, деловой и коммерческой привлекательности, опыта и репутации на рынке.

Для подтверждения добросовестности и проявления должной осмотрительности при выборе поставщика общество представило в материалы настоящего дела представительный пакет документов, состоящий, в том числе, из документов, которые обычно в подобные комплекты не входят, в т.ч. выписка из ЕГРЮЛ, устав, свидетельства о регистрации, о постановке на налоговый учет, приказ о вступлении в должность генерального директора, копия паспорта генерального директора, договор аренды, т.е. всего того, на что обычно ссылаются юристы при рассмотрении подобных споров в суде, тем более, что практика применения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в Постановлении от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» на момент их составления была уже обширной и сформировавшейся. И именно с учетом данной практики основным контрагентом общества, является не лицо, которое невозможно найти, не представляющее никакой отчетности в налоговый орган и зарегистрированное на лиц без определенного места жительства и утративших свои паспорта при сомнительных обстоятельствах, а номинальное лицо, представляющее формальную отчетность, отвечающее на запросы налоговых органов по согласованию с контрагентом.

С учетом установленных налоговым органом обстоятельств суд полагает, что наличие у заявителя вышеперечисленного комплекта документов, свидетельствует совсем не о проявлении им осмотрительности и осторожности во взаимоотношениях со спорным контрагентом, а о сознательном участии в документообороте, создании видимости

правомерного поведения налогоплательщика лицом, осведомленным о возможных юридических последствиях своих неправомерных действий.

Кроме того, суд отмечает, что ООО «Кинг Лион Тула» не представило никаких документов, подтверждающих деловые взаимоотношения с ООО «Неомаркет», в том числе, по направлению поставщику эскизов, подлежащих нанесению на упаковку, которые необходимы для исполнения поставщиком своих обязательств в рамках поставки.

При таких обстоятельствах, суд делает вывод, что налогоплательщик не проявил ту степень разумности и осмотрительности, которая требуется от него при совершении предпринимательской деятельности.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ООО «Кинг Лион Тула» в период 2011 – 2013 гг. входило в группу экономически взаимодействующих юридических лиц Кинг Лион, включавшую в себя следующие предприятия: ООО «Кинг-Лион Фудс», ООО «Кинг Лион Трейдинг», ООО ТД «Кинг Лион», ООО ПК «Кинг Лион». Председателем совета директоров Кинг Лион и, одновременно, коммерческим директором ООО «Кинг Лион Трейдинг», являлся Ле Куинь Нган.

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц, учредителем ООО «Кинг-Лион Фудс», ООО «Кинг Лион Трейдинг», ООО «Кинг Лион Тула», ООО ПК «Кинг Лион» являлась Компания с ограниченной ответственностью «КЕЙ-ЭЛ САНЬО ФУДС ЛИМИТЕД» (100%).

Фактический адрес организаций (ООО «Кинг-Лион Фудс», ООО «Кинг Лион Трейдинг»), входящих в группу компаний Кинг Лион и экономически взаимодействующих с ООО «Кинг Лион Тула»: г.Москва, ул.Краснопролетарская, д.16, стр.2.

Из анализа финансово-хозяйственной деятельности указанных выше юридических лиц следует, что данные организации состояли между собой в договорных отношениях по оказанию услуг, предоставлению займов, а также передаче друг другу имущество в аренду.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что деятельность вышеуказанных организаций неразрывно связана и направлена на изготовление и реализацию продукции, производимой на промышленной площадке, находящейся под управлением ООО «Кинг Лион Тула» в Тульской области Ефремовского района д.Черятино.

В частности, согласно договору возмездного оказания услуг от 01.10.2004 № 1/10-У, разработкой эскизов упаковочного материала, форм, технических характеристик, изменений в форме и эскизе упаковочной продукции, выбором производителей упаковочного материала, подбором поставщиков, подготовкой договоров поставок занимается ООО «Кинг Лион Фудс», которое является правообладателем товарных знаков.

Подбором покупателей и разработкой плана продаж занималось ООО «Кинг Лион Трейдинг», являясь основным Покупателем (85%) продукции, производимой ООО «Кинг Лион Тула», согласно договору № 2/10 купли-продажи от 01.04.2009г. (с дополнительными соглашениями).

Совокупность установленных фактов и обстоятельств позволяет сделать вывод о взаимозависимости и аффилированности выше указанных организаций, деятельность которых направлена на организацию производства, на продвижение и на реализацию готовой продукции на рынке, производимой ООО «Кинг Лион Тула».

Согласно представленной ООО «Электронная отчетность» информации, направление бухгалтерской и налоговой отчетности ООО «Неомаркет» осуществлялось согласно договору от 01.06.2011г. №105/11А, подписанного со стороны ООО «Неомаркет» представителем по доверенности Леушиной Еленой Валентиновной.

Бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «Неомаркет» представлялась в ООО «Электронная отчетность» для передачи в налоговые органы курьером ООО «Неомаркет» Леушиной Еленой Валентиновной по доверенностям № 5 от 02.06.2011 (действительна по 31.07.2011), № 6 от 06.06.2012 (действительна по 31.07.2013).

Согласно справкам о доходах за 2011, 2012, 2013, 2014 годы Леушина Елена Валентиновна в проверяемом периоде являлась работником ООО «Кинг Лион Трейдинг», что свидетельствует об участии ООО «Кинг Лион Трейдинг» в хозяйственной деятельности ООО «Неомаркет».

Совокупность установленных фактов свидетельствуют о создании организации не для ведения реальной хозяйственной деятельности, а для создания видимости такой деятельности и оказания содействия в минимизации налоговых платежей (в интересах ООО «Кинг Лион Тула») посредством оформления формального бумажного документооборота, свидетельствующего о якобы имеющей место поставке товаров и оборудования от имени ООО «Неомаркет».

Указанное свидетельствует, что ООО «Неомаркет» являлось подконтрольной организацией, которая осуществляла деятельность исключительно с организациями, входящими в группу компаний «Кинг Лион», при этом по поставке товара, являющегося уникальным.

Установленные в ходе судебного разбирательства факты, подтверждающие взаимозависимость и аффилированность ООО «Кинг-Лион Фудс», ООО «Кинг Лион Трейдинг», ООО «Кинг Лион Тула», ООО ПК «Кинг Лион», с учетом полученных документов по поручениям об истребовании документов (информации), направленным в Межрайонную ИФНС России №50 по г.Москве в рамках выездной налоговой проверки, свидетельствуют о

создании схемы получения необоснованной налоговой выгоды.

Поручением №21486 от 02.04.2015г., направленным в Межрайонную ИФНС России №50 по г.Москве, поручалось истребовать у АКБ «Легион» сведения, касающиеся деятельности ООО «Фактория», являвшегося одним из контрагентов в цепочке перепродавцов товара (третьим звеном), поступавшего в адрес ООО «Кинг Лион Тула».

Согласно представленным документам ООО «Фактория» в лице генерального директора Новиковой Т.В. в проверяемом периоде выданы доверенности (от 11.07.2012г. и от 20.11.2012г.) сотруднику ООО «Кинг Лион Трейдинг» Леушиной Елене Валентиновне (справки о доходах за 2011, 2012, 2013, 2014 гг.) на осуществление от имени ООО «Фактория» управления расчетным счетом ООО «Фактория», открытым в АКБ «Легион».

В частности, сотруднику ООО «Кинг Лион Трейдинг» предоставлялось право получать на руки в АКБ «Легион» выписки, договора, акты приема-передачи и др. документы, передавать для исполнения АКБ «Легион» документы, относящиеся к деятельности ООО «Фактория», вносить и получать денежные средства по р/с 40702810200000005796, открытому в АКБ «Легион», получать на руки USB - токен и/или иные программные средства, прилагающиеся к договору или необходимые для исполнения данного договора, передавать для исполнения заявления о расторжении договора банковского счета и получать информационное письмо о закрытии расчетного счета, от имени ООО «Фактория» оформлять любые другие документы, необходимые для фактической реализации полномочий предоставленных доверенностью.

Указанное свидетельствует о том, что ООО «Фактория» являлось юридическим лицом, находившимся под финансовым управлением со стороны групп компаний Кинг Лион, в лице ООО «Кинг Лион Трейдинг».

В результате анализа банковской выписки, представленной Коммерческим Банком «Легион» в отношении ООО «Фактория» установлено, что за период с 01.01.2011 по 31.12.2012г.г. суммарный оборот по кредиту счета составил 515 676 458 руб., по дебету - 516 878 387 руб., остаток денежных средств по состоянию на 31.12.2013 г. - 0 рублей.

Анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «Фактория» показал, что у данной организации отсутствуют объективные условия для ведения предпринимательской деятельности: арендная плата, заработная плата сотрудникам, оплата коммунальных услуг и услуг связи и т.д.

Денежные средства, поступившие на расчетный счет ООО «Фактория» от ООО «Кантина» в течение 1-2 дней перечислялись на расчетный счет ООО «Консалтинг-ДВ», ООО «АзияТорг», то есть расчетный счет ООО «Фактория» использовался для проведения транзитных платежей.

Согласно информационному ресурсу Межрегиональной Инспекции ФНС России по централизованной обработке данных Новикова Т.В. является массовым учредителем (8) и руководителем (7 организаций).

В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «Фактория» по месту регистрации (г. Москва, Нахимовский проспект, д. 52/27, пом. Б) не находилось, собственник указанных помещений (Ерхова С.В.) сообщил, что с ООО «Фактория» договор аренды не заключался.

Совокупность установленных фактов и обстоятельств, свидетельствует об отсутствии реального ведения ООО «Фактория» финансово-хозяйственной деятельности, а равно об использовании расчетного счета ООО «Фактория» группой компаний Кинг Лион, с целью осуществления транзита денежных средств.

Поручением №21490 от 02.04.2015г., направленным в Межрайонную ИФНС России №50 по г.Москве, поручалось истребовать у АКБ «Легион» сведения, касающиеся деятельности ООО «ПрофитЛига», являвшегося одним из контрагентов в цепочке перепродавцов товара (третьим звеном), поступавшего в адрес ООО «Кинг Лион Тула».

Согласно представленным документам ООО «ПрофитЛига» в лице генерального директора Фролова О.Е. выданы доверенности (от 14.11.2011г. и от 25.11.2013г.) сотруднику ООО «Кинг Лион Трейдинг» Леушиной Елене Валентиновне на осуществление от имени ООО «ПрофитЛига» управления расчетным счетом ООО «ПрофитЛига» открытым в АКБ «Легион».

В частности, сотруднику ООО «Кинг Лион Трейдинг» предоставлялось право получать на руки в АКБ «Легион» выписки, договора, акты приема-передачи и др. документы, передавать для исполнения АКБ «Легион» документы относящиеся к деятельности ООО «Фактория», вносить и получать денежные средства по р/с 40702810100000007739, открытому в АКБ «Легион», получать на руки USB - токен и/или иные программные средства, прилагающиеся к договору или необходимые для исполнения данного договора, оформлять любые другие документы, необходимые для фактической реализации полномочий предоставленных доверенностью.

Указанное свидетельствует о том, что ООО «ПрофитЛига» являлось юридическим лицом, находившимся под финансовым контролем со стороны групп компаний Кинг Лион, в лице ООО «Кинг Лион Трейдинг».

В результате анализа банковской выписки, представленной Коммерческий Банк «Легион», установлено, что за период с 01.01.2011 по 31.12.2012 суммарный оборот по кредиту составил 120 206 592 руб., по дебету - 120 056 694 руб., остаток денежных средств по состоянию на 31.12.2012 г. составил 149 898 рублей.

Анализ движения денежных средств ООО «ПрофитЛига» по расчетному счету показал, что у данной организации отсутствуют объективные условия для ведения предпринимательской деятельности: арендная плата, заработная плата сотрудникам, оплата коммунальных услуг и услуг связи и т.д.

Денежные средства, поступившие на расчетный счет ООО «ПрофитЛига» от ООО «Кантина», в течение 1-2 дней перечислялись на расчетный счет ООО «Консалтинг-ДВ», ООО «Корстар», то есть расчетный счет ООО «ПрофитЛига» использовался для проведения транзитных платежей.

Согласно информационному ресурсу Межрегиональной Инспекции ФНС России по централизованной обработке данных Фролов Олег Евгеньевич является массовым учредителем (15 организаций) и руководителем (16 организаций).

Согласно протоколу допроса Фролова О.Е. от 15.07.2015г. № 793 (допрос проведен ИФНС России № 6 по г. Москве) свидетель подтвердил свою причастность к регистрации на себя примерно 15-ти юридических лиц, заявив, что никакого отношения к финансово-хозяйственной деятельности учрежденных им организаций не имел и не имеет, никаких документов финансово-хозяйственной деятельности, приказов, доверенностей и других документов от имени данных организаций не подписывал.

Совокупность установленных фактов и обстоятельств, в том числе, с учетом свидетельских показаний Фролова О.Е., свидетельствует об отсутствии реального ведения ООО «ПрофитЛига» финансово-хозяйственной деятельности, а равно использование расчетного счета общества группой компаний Кинг Лион.

Поручением №21498 от 02.04.2015г., направленным в Межрайонную ИФНС России №50 по г.Москве, поручалось истребовать у АКБ «Легион» сведения, касающиеся деятельности ООО «Корстар», являвшегося одним из контрагентов (четвертым звеном) в цепочке перепродавцов товара, поступавшего в адрес ООО «Кинг Лион Тула».

Согласно представленным документам ООО «Корстар» в лице генерального директора Притченко А.В. выдало доверенности (от 27.10.2011г., от 25.10.2013, от 25.10.2013г.) сотруднику ООО «Кинг Лион Трейдинг» Леушиной Елене Валентиновне на осуществление от имени ООО «Корстар» управления расчетным счетом ООО «Корстар» открытым в АКБ «Легион».

В частности, сотруднику ООО «Кинг Лион Трейдинг» предоставлялось право получать на руки в АКБ «Легион» выписки, договора, акты приема-передачи и др. документы, передавать для исполнения АКБ «Легион» документы, относящиеся к деятельности ООО «Корстар», вносить и получать денежные средства по р/с 4070281060000007789, открытому в АКБ «Легион», получать на руки USB - токен и/или иные программные средства,

прилагающиеся к договору или необходимые для исполнения данного договора, передавать от имени ООО «Корстар» в АКБ «Легион» Сертификаты открытого ключа ЭЦП Клиента (оформленного ООО «Корстар»), подписывать от имени ООО «Корстар» любые другие документы, необходимые для фактической реализации полномочий, предоставленных доверенностью.

Указанное свидетельствует о том, что ООО «Корстар» являлось юридическим лицом, находившимся под финансовым управлением со стороны групп компаний Кинг Лион, в лице ООО «Кинг Лион Трейдинг».

В результате анализа банковской выписки банка Коммерческого банка «Легион» (установлено, что за период с 01.01.2011 по 31.12.2012 г. суммарный оборот по кредиту счета составил 70 452 000 руб., по дебету - 70 430 045 руб., остаток денежных средств по состоянию на 31.12.2012 г. – 21 954 руб.

Денежные средства, поступившие на расчетный счет ООО «Корстар» от ООО «ПрофитЛига», в рамках договоров в течение 1-2 дней, перечислялись на расчетный счет ООО «Экопродторг», то есть расчетный счет ООО «Корстар» использовался для проведения транзитных платежей.

Совокупность установленных фактов и обстоятельств, в том числе с учетом свидетельских показаний Притченко А.В. (регистрация ООО «Корстар» за вознаграждение по поручению юридической фирмы «Юрконсалт») свидетельствует об отсутствии реального ведения ООО «Корстар» финансово-хозяйственной деятельности, а равно использование расчетного счета ООО «Корстар» группой компаний Кинг Лион.

Поручением №22882 от 09.06.2015г., направленным в Межрайонную ИФНС России №50 по г.Москве поручалось истребовать у Коммерческого Банка «Альта-Банк» (ЗАО) сведения, касающиеся деятельности ООО «Экопродторг», являвшегося одним из контрагентов в цепочке перепродавцов товара (пятым звеном), поступавшего в адрес ООО «Кинг Лион Тула».

Согласно представленным документам ООО «Экопродторг» в лице генерального директора Шедрика С.В. выданы доверенности сотрудникам группы компании Кинг Лион на осуществление от имени ООО «Экопродторг» управления расчетным счетом ООО «Экопродторг» открытым в КБ «Альта-Банк» (ЗАО):

- Жукову Александру Николаевичу сотруднику ООО «Кинг Лион Трейдинг» (справки о доходах за 2012, 2013, 2014 гг.), ООО «Кинг Лион» (справка о доходах за 2014 г.) от 12.10.2011г., на открытие расчетного счета в КБ «Альта-Банк» (ЗАО), на получение выписок и платежных документов по расчетным счетам ООО «Экопродторг», открытым в КБ «Альта-Банк»;

от 09.01.2014г. на получение выписок и платежных документов по р/с ООО «Экопродторг», открытым в КБ «Альта-Банк» (ЗАО);

от 21.11.2011г. на получение в КБ «Альта-Банк» (ЗАО) компонентов USB – токены «iBank 2 Key» в количестве 2 штук.

Согласно Акту приема - передачи компонентов от 21.11.2011г. сотрудник ООО «Кинг Лион Трейдинг» Жуков А.Н. получил в качестве клиента (ООО «Экопродторг») по доверенности от 21.11.2011г. в КБ «Альта-Банк» (ЗАО) электронные ключи к системе «Интернет Банк-Клиент» (IBANK2) расчетного счета ООО «Экопродторг» №40702810200080006891, открытом в КБ «Альта-Банк» (ЗАО), а именно: USB - токен «iBank 2 Key», в количестве 2 штук, ОТР-токен, в количестве 1 штуки.

Согласно условиям расчетного обслуживания в КБ «Альта-Банк» (ЗАО) через систему «Интернет Банк – Клиент», отраженным в заявлении на обслуживание и представлении права доступа для проведения операций в системе «Интернет Банк-Клиент» (IBANK2) от 21.11.2011г., подача электронного документа через систему «Интернет Банк-Клиент» равнозначна получению КБ «Альта-Банк» (ЗАО) поручения на бумажном носителе, оформленного в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Следовательно, с 21.11.2011г. группа компаний Кинг Лион получив доступ к системе «Интернет Банк-Клиент» (IBANK2) расчетного счета ООО «Экопродторг», открытом в КБ «Альта-Банк» (ЗАО), имела возможность распоряжаться денежными средствами в проверяемом периоде на указанном расчетном счете.

- Вахрушевой Ларисе Евгеньевне сотруднику ООО «Кинг Лион Трейдинг» (справки о доходах за 2011, 2012, 2013, 2014 гг.) доверенность от 09.01.2014г. на получение выписок и платежных поручений по расчетным счетам ООО «Экопродторг», открытым в КБ «Альта-Банк» (ЗАО);

- Крючкову Эдуарду Юльевичу сотруднику ООО «Торговый Дом «Кинг Лион» (справки о доходах за 2012, 2013, 2014 гг.) доверенность от 09.01.2014г. на получение выписок и платежных документов по расчетным счетам ООО «Экопродторг», открытым в КБ «Альта-Банк» (ЗАО).

Указанное свидетельствует о том, что ООО «Экопродторг» являлось юридическим лицом, находившимся под финансовым управлением со стороны групп компаний Кинг Лион, в лице ООО «Кинг Лион Трейдинг», ООО «Кинг Лион», ООО «Торговый Дом «Кинг Лион».

Инспекцией в результате анализа банковской выписки, представленной КБ «АЛЬТА-БАНК» (ЗАО), установлено, что за период с 01.01.2011 г. по 31.12.2012 г. суммарный оборот по счету составил Дб. 87 257 947 руб., Кт. 87 306 770 руб., остаток денежных средств по состоянию на 31.12.2012 г. составил 48 822 рубля.

Денежные средства, поступившие на расчетный счет ООО «Экопродторг» от ООО «Корстар» в течение 1-2 дней перечислялись на расчетный счет ООО «Кинг Лион Трейдинг» в сумме 82 350 000 руб. (или 94% от всех поступивших денежных средств), то есть расчетный счет ООО «Экопродторг» использовался для проведения транзитных платежей, получателем которых являлась группа компаний Кинг Лион в лице ООО «Кинг Лион Трейдинг».

Совокупность установленных фактов и обстоятельств, свидетельствует о создании формального документооборота с помощью организаций находящихся под полным финансовым контролем со стороны группы компаний Кинг Лион, а именно, денежные средства, перечисляемые ООО «Кинг Лион Тула» на расчетный счет ООО «Неомаркет» (контролируемой группой компаний Кинг Лион), в счет поставляемых товаров, перечислялись на расчетный счет ООО «Кантина» (общество не вело финансово-хозяйственную деятельность) с последующим перечислением на подконтрольные группе компаний Кинг Лион банковские счета ООО «Фактроия» и ООО «Профит Лига», с последующим переводом указанных денежных средств на расчетный счет ООО «Кинг Лион Трейдинг» (входящего в группу компаний Кинг Лион), через подконтрольные группе компаний Кинг Лион банковские счета ООО «Корстар» и ООО «Экопродторг».

В свою очередь, объем перечисленных денежных средств, полученных ООО «Кинг Лион Трейдинг» с расчетного счета ООО «Экопродторг», а именно, 82 022 470 руб. (94 % от 87 257 947 руб.) с учетом установленных фактов представления займов между компаниями входящими в группу компаний Кинг Лион, свидетельствует о возвращении налогоплательщику денежных средств, перечисленных ООО «Неомаркет» в качестве налога на добавленную стоимость при приобретении товара в размере 36 739 387 руб. (сумма налога на добавленную стоимость возмещенного налогоплательщиком из бюджета по поставке товара в рамках договоров, заключенных с ООО «Неомаркет»).

Суд отмечает, что поставленная ООО «Неомаркет» в адрес ООО «Кинг Лион Тула» упаковочная продукция является уникальным товаром, который по своим потребительским свойствам представляет коммерческий интерес только лишь для ООО «Кинг Лион Тула», являющегося производителем специфической продукции (определенные требования к дизайну, параметрам, материалу, эскизам надписей; нанесение товарных знаков; нанесение информации о производителе продуктов быстрого приготовления - ООО «Кинг Лион Тула», помещаемой на упаковочный материал).

Таким образом, спорный товар предназначался не для свободной продажи неограниченному кругу лиц, а был предназначен для конкретного потребителя - ООО «Кинг

Лион Тула», то есть мог быть использован только для конкретных целей и конкретным лицом.

Указанное следует из показаний генерального директора ООО «Кинг Лион Тула» Джерики Л.А. (протокол допроса от 15.04.2015 № 1), которая сообщила, что разрешение на импорт упаковочных материалов с нанесением товарных знаков, сублицензиатом которых является ООО «Кинг Лион Тула», входит в компетенцию заместителя генерального директора ООО «Кинг Лион Тула» Нгуен Чи Чунг; разработкой эскизов (в том числе, нанесенных на продукцию, поставленную ООО «Неомаркет») занимается собственник товарных знаков - ООО «Кинг Лион Фудс».

В ходе проверки (в том числе на основании ГТД, отраженных в федеральном информационном ресурсе налоговых органов «Таможня – Ф») налоговым органом установлено, что упаковочная продукция (бумажные стаканы, крышки, пленка, пакеты), одноразовые вилки, вкусовые приправы (поставленная исходя из представленных документов от лица ООО «Неомаркет»), была ввезена на территорию Российской Федерации из Китая (согласно ГТД отправителями и производителями упаковочной продукции являлись организации, зарегистрированные в Китае).

Согласно информации, представленной Тульской таможней, единственным правообладателем следующих товарных знаков: «Бизнес Меню» (свидетельство на товарный знак от 15.12.2005 № 299581), «KING LION» (свидетельство на товарный знак от 17.04.1998 № 163027), «КИНГ ЛИОН» (свидетельство на товарный знак от 09.12.2000 № 197439), «АППЕТИ-ВОЯЖ» (свидетельство на товарный знак от 09.12.2004 № 279929), «УМНЫЙ ОБЕД» (свидетельство на товарный знак от 14.10.2005 № 296789) 296789 является ООО «Кинг Лион Фудс», лицензиатом (уполномоченным импортером) является ООО «Кинг Лион Тула».

В силу пункта 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Следовательно, без согласия правообладателя производство упаковочной продукции (бумажные стаканы, крышки, пленка, пакеты), одноразовые вилки, вкусовые приправы с нанесением товарных знаков («Бизнес Меню», «KING-LION», «КИНГ ЛИОН», «АППЕТИ-ВОЯЖ», «УМНЫЙ ОБЕД») и дальнейший импорт данной продукции на территорию Российской Федерации не возможен без разрешительных документов ООО «Кинг Лион Фудс».

Таким образом, поскольку на ввозимом товаре (упаковочная продукция) размещены эскизы производимой ООО «Кинг Лион Тула» продукции с нанесением уникальных товарных знаков (право на использование принадлежит ООО «Кинг Лион Тула» в соответствии с договором, заключенным с правообладателем - ООО «Кинг Лион Фудс») и указан адрес производителя продукции: ООО «Кинг Лион Тула» (Тульская обл., Ефремовский район, д. Чернятино), импортируемый товар предназначался исключительно для использования в деятельности только ООО «Кинг Лион Тула» и не мог быть использован иными организациями.

В отношении поставок производственного оборудования, поставленного ООО «Неомаркет» в рамках договора от 06.02.2012 № 3-Н, налоговым органом установлено, что автоматическая восьмирядная запаечная машина, предназначенная для запайки круглых чашек с сухариками, модель FRH-3 (инвентарный № 00000666, заводской № 120903, производитель HANG ZHOUSONGCHENG MACHINE MANUFACTURING Co Ltd, Китай), дата изготовления 27.09.2012 приняты Обществом к учету на основании товарной накладной по форме ТОРГ-12 от 28.09.2012 № 108. То есть, данное оборудование отгружено ООО «Неомаркет» (г. Москва) в адрес ООО «Кинг Лион Тула» на следующий день после изготовления данного оборудования в Китайской Народной Республике, что не представляется возможным.

Кроме того, в соответствии с информацией, размещенной в федеральном информационном ресурсе налоговых органов «Таможня – Ф», грузовая таможенная декларация (ГТД) № 10702030/081012/0077431 на автоматическую восьмирядную запаечную машину, предназначенную для запайки круглых чашек с сухариками (модель FRH-3), датирована 08.10.2012, тогда как товарная накладная по форме ТОРГ-12 № 108 датирована 28.09.2012, то есть данное оборудование отгружено ООО «Неомаркет» (г. Москва) в адрес ООО «Кинг Лион Тула» на 10 дней раньше, чем данное оборудование было доставлено на территорию Российской Федерации.

Таким образом, представленные ООО «Кинг Лион Тула» документы (счета-фактуры, товарные накладные по форме ТОРГ-12), оформленные от имени ООО «Неомаркет», по поставке оборудования содержат недостоверные сведения, которые указывают с учетом иных обстоятельств на нереальность поставки товара ООО «Неомаркет».

Пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" разъяснено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ совокупность имеющихся в деле доказательств, в том числе показания свидетелей, непосредственно принимавших участие в поставке товаров, первичные документы, представленные самим обществом и документы, полученные налоговым органом в ходе проведения мероприятий в соответствии со статьей 93.1 Кодекса, суд пришел к выводу о том, что отсутствие у контрагентов общества материальных, трудовых и иных ресурсов, в совокупности с иными обстоятельствами (в том числе наличие у контрагентов признаков фирм – «однодневок»), установленными проверкой, свидетельствуют об отсутствии у ООО «Неомаркет» и контрагентов последующих звеньев возможности поставлять товары, формальности документооборота между обществом и ООО «Неомаркет», об отсутствии реальных хозяйственных операций.

С учетом изложенного, суд считает, что совокупность имеющихся в деле доказательств, свидетельствует о том, что единственной целью заключения спорных договоров являлось уменьшение налоговой нагрузки, т.е. получение необоснованной налоговой выгоды, выразившееся в необоснованном заявлении вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Довод общества о том, что налоговый орган не подтвердил аффилированности налогоплательщика с контрагентом, а также осведомленности заявителя о нарушениях, допущенных последним, судом во внимание не принимается.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" арбитражный суд должен дать оценку совокупности взаимосвязанных обстоятельств, именно: о необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Оценив с учетом вышеприведенной позиции совокупность представленных инспекцией доказательств в их взаимосвязи, суд пришел к выводу о том, что они подтверждают необоснованность получения заявителем налоговой выгоды.

Общество обоснованность применения налоговых вычетов не подтвердило, доказательств, свидетельствующих о реальности осуществленных хозяйственных операций со спорным контрагентом и проявления должной осмотрительности при совершении с ним сделок в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило.

При таких обстоятельствах, следует признать, что в силу положений ст.169 Налогового кодекса Российской Федерации основания для применения налоговых вычетов по спорному контрагенту у заявителя отсутствовали, в связи с чем доначисление НДС в сумме 36 739 387 руб., начисление пени в сумме 11 797 610 руб., привлечение к налоговой ответственности по п.1 ст.122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 359 043 руб. является правомерным.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ,

Статьей 248 НК РФ предусмотрено, что к доходам относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав и внереализационные доходы.

В силу пункта 18 статьи 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанных в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 22 пункта 1 статьи 251 НК РФ.

Дата признания внереализационных доходов для целей налогообложения прибыли установлена пунктом 4 статьи 271 НК РФ. Так, доход в виде кредиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, учитывается в составе внереализационных доходов в последний день того отчетного периода, в котором истекает срок исковой давности.

Статьей 195 Гражданского кодекса РФ установлено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 ГК РФ). Течение срока исковой давности может быть прервано, в частности, совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново, а истекшее до перерыва время не засчитывается в новый срок (статья 203 ГК РФ).

Согласно пунктам 7, 10.4 Положения по бухгалтерскому учету "Доходы организации" (ПБУ 9/99), утвержденного Приказом Минфина России от 06.05.1999 г. № 32н, суммы

кредиторской и депонентской задолженности, по которым истек срок исковой давности, являются внереализационными доходами и включаются в доход организации в сумме, в которой эта задолженность была отражена в учете.

Порядок списания кредиторской задолженности установлен «Положением по ведению бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации», утвержденным Приказом Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н.

В соответствии с пунктом 78 данного Положения суммы кредиторской и депонентской задолженности, по которым срок исковой давности истек, списываются по каждому обязательству на основании данных проведенной инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя организации и относятся на финансовые результаты у коммерческой организации или увеличение доходов у некоммерческой организации.

Учитывая изложенное, основанием для списания в бухгалтерском учете организации кредиторской задолженности в связи с истечением срока исковой давности являются акт инвентаризации, письменное обоснование и приказ (распоряжение) руководителя организации.

В соответствии со статьями 8, 12 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и пунктом 3 статьи 11, пунктом 1 статьи 30 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние и оценка.

Таким образом, налогоплательщик, проводя по состоянию на последнюю дату отчетного (налогового) периода инвентаризацию, по ее итогам должен определить сумму задолженности, по которой срок исковой давности истек, и произвести их списание.

В ходе выездной налоговой проверки установлен факт занижения ООО «Кинг Лион Тула» внереализационных доходов за 2013 г. на сумму кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности в размере 1 300 654,77 руб., результатом чего стало занижение налога на прибыль организаций за 2013 г. в сумме 260 131 руб. (1 300 655 * 20%).

Судом установлено, что задолженность с истекшим сроком исковой давности перед контрагентами ООО «Астро Трейд» ИНН в размере 181 277,97 руб. ООО «Визеум» ИНН в размере 1 119 376,80 руб. в актах инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами за 2011 - 2013 гг. не отражена. Списание кредиторской задолженности в состав внереализационных доходов при истекшем сроке исковой давности в июне 2013 года не производилась.

При этом суд отмечает, что нарушение обществом указанных выше норм, выразившееся в неисполнении обязанности по проведению инвентаризации обязательств в установленный законом срок и издании соответствующего приказа, не может рассматриваться в качестве основания для невключения кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности в состав внереализационных доходов того налогового периода, в котором срок исковой давности истек.

Положения пункта 18 статьи 250 НК РФ в совокупности с названными нормами, регулирующими ведение бухгалтерского учета, предусматривают обязанность налогоплательщика учесть суммы требований кредиторов, по которым истек срок исковой давности, в составе внереализационных доходов в определенный налоговый период (год истечения срока исковой давности).

При этом указанная обязанность подлежит исполнению вне зависимости от того, проводилась ли налогоплательщиком инвентаризация задолженности, и был ли издан по ее результатам приказ руководителя о списании задолженности.

Исходя из того, что срок исковой давности в отношении кредиторской задолженности ООО «Астро Трейд» в размере 181 277,97 руб. (срок образования задолженности 23.06.2010г.), ООО «Визеум» в размере 1 119 376,80 руб. (срок образования задолженности 02.06.2010.) в 2013 году истек, соответственно, ООО «Кинг Лион Тула» обязано было учесть ее во внереализационных доходах 2013 года.

На основании изложенного в нарушение пункта 18 статьи 250 и подпункта 5 пункта 4 статьи 271 НК РФ ООО «Кинг Лион Тула» неправомерно занижены внереализационные доходы 2013 года на сумму кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности в размере 1 300 654,77 рублей.

Таким образом, суд не находит оснований для отмены обжалуемого решения в части доначисления налога на прибыль в сумме 260 131 руб., начисления пени в сумме 16 895 руб., привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в сумме 52 027 руб.

Доводы ООО «Кинг Лион Тула» о признании смягчающих обстоятельств были предметом рассмотрения налоговым органом при принятии оспариваемого решения. При этом размер санкций по налогу на добавленную стоимость, по налогу на прибыль составляет незначительную сумму по сравнению с суммой доначисленных по результатам выездной налоговой проверки налогов, в связи с чем оснований для снижения штрафных санкций, начисленных в соответствии с пунктом 1 статьи 122 Кодекса, не имеется. Налоговым органом штрафные санкции по ст.123 НК РФ снижены в 2 раза.

Рассматривая довод общества о том, что при привлечении к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса за неуплату (неполную уплату) НДС, должно быть учтено, что в силу пункта 1 статьи 113 Кодекса лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение, и до момента вынесения решения о привлечении к ответственности истекли три года (срок давности), суд отмечает, что штрафные санкции за период за 2011 год, 1 и 2 кв. 2012г. по п.1 ст.122 НК РФ не начислялись (приложение №14 к Решению от 27.10.2015 № 17-Д (расчет суммы штрафа, предусмотренного статьей 122 Кодекса): в разделе 2 Налог на добавленную стоимость за 2011-2012 гг. указано, что за 2011 год, 1 и 2 кв. 2012г. истек срок исковой давности).

При изложенных обстоятельствах требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Согласно статьям 101, 110, 112 АПК РФ вопросы о понесенных сторонами судебных расходах, к которым относится государственная пошлина, разрешаются судом в судебном акте. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в суд заявитель уплатил государственную пошлину в размере 9000 руб.

На основании ст. 110 АПК РФ уплаченная государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит отнесению на заявителя.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 333.40 НК РФ излишне уплаченная государственная пошлина в размере 3 000 руб. подлежит возврату в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кинг Лион Тула».

На основании п. 5 ст. 96 АПК РФ следует отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Тульской области от 14.03.2016.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Кинг Лион Тула» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области от 27.10.2015 № 17-Д о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. отнести на заявителя.

Возвратить в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кинг Лион Тула» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 руб.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Тульской области от 14.03.2016 по делу А68-1918/16 в виде приостановления действия решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области от 27.10.2015 № 17-Д.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

С.В. Косоухова