



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина, д. 76, телефон: (3852) 29-88-01,

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: [a03.info@arbitr.ru](mailto:a03.info@arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03-18199/2024

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2025 года.

Решение изготовлено в полном объеме 08 марта 2025 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Музюкина Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мармазиной А.А. с использованием средств аудиозаписи, а также системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел», рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью Сети сервисных станций «Дальнобойщик» (ИНН 2222826867, ОГРН 1142223008883), г. Барнаул Алтайского края

к индивидуальному предпринимателю Киркиной Ольге Сергеевне (ИНН 421415090159, ОГРНИП 322703100028500), д. Кисловка Томского района Томской области

о взыскании 835 252,89 руб. основного долга по договору № 348/2023 поставки товара и услуг от 09.03.2023, 242 441,27 руб. процентов за пользование кредитом за период с 12.07.2024 по 16.10.2024, процентов за пользование кредитом из расчета 0,4 % от суммы основного долга за каждый календарный день просрочки оплаты за период с 17.10.2024 и до даты погашения основного долга, 107 829,49 руб. пени за период с 06.08.2024 по 16.10.2024, пени из расчета 0,4 % от суммы основного долга за каждый календарный день просрочки оплаты за период с 17.10.2024 и до даты погашения основного долга, 60 000 руб. судебных расходов,

при участии в судебном заседании:

от истца – Гребеньковой Н.С. по доверенности от 06.12.2023, диплом ААЭП №120 от 07.07.2016, паспорт

от ответчика – Матиной А. В. по доверенности 70 АА 1927648 от 30.11.2023, диплом НИТГУ № 595 от 02.07.2018, (веб-конференция),

#### У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью Сеть сервисных станций «Дальнобойщик» (далее – истец, Общество, ООО ССС «Дальнобойщик») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 18-19), к индивидуальному предпринимателю Киркиной Ольге Сергеевне (далее – ответчик, Предприниматель, ИП Киркина О.С.) о взыскании 835 252,89 руб. основного долга по договору № 348/2023 поставки товара и услуг от 09.03.2023, 242 441,27 руб. процентов за пользование кредитом за период с 12.07.2024 по 16.10.2024, процентов за пользование кредитом из расчета 0,4 % от суммы основного долга за каждый календарный день просрочки оплаты за период с 17.10.2024 и до даты погашения основного долга, 107 829,49 руб. пени за период с 06.08.2024 по 16.10.2024, пени из расчета 0,4 % от суммы основного долга за каждый календарный день просрочки оплаты за период с 17.10.2024 и до даты погашения основного долга, расходов по оплате государственной пошлины в размере 45 869 руб., 60 000 руб. судебных расходов.

Исковые требования мотивированы неоплатой поставленного товара. В обоснование искового заявления также указано, что в связи рассмотрением дела № А03-18199/2024, ООО ССС «Дальнобойщик» понесло судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя.

Определением от 14.10.2024 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова представителей сторон в соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ответчик представил отзыв на иск, в котором просит применить нормы статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и уменьшить размер неустойки за нарушения сроков оплаты работ (услуг) и товаров до 0,1 %, отказать в удовлетворении требования о взыскании суммы процентов за пользование кредитом в размере 0,4 %, уменьшить размер расходов на оплату услуг представителя до 20 000 руб.

Определением от 16.12.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначил проведение предварительного судебного заседания.

ООО ССС «Дальнобойщик» представило письменные возражения на отзыв, в которых указывает, что ответчик мог составить протокол разногласий к договору и изменить те условия, с которыми он не согласен, либо вовсе их исключить, что предпринято ответчиком не было. Полагает, что оснований для применения арбитражным судом статьи 333 ГК РФ в настоящем споре не имеется. Нормы о договоре коммерческого кредита, а также договоре займа, которые применяются к коммерческому кредиту, не предусматривают предела процентов, который может быть установлен сторонами. Также ГК РФ не содержит прямых норм, которые могли бы уменьшить слишком высокий, по мнению заемщика, размер процентов. Указывает на то, что заявленная к взысканию сумма судебных расходов не превышает разумные пределы.

В судебном заседании представитель истца на удовлетворении иска настаивал, представитель ответчика просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

09.03.2023 между ООО ССС «Дальнобойщик» (Поставщик) и ИП Киркиной О.С. (Покупатель) был заключен договор поставки товара и услуг № 348/2023 (далее - Договор, представлен в электронном виде 03.10.2024), в соответствии с условиями которого Поставщик принимает на себя обязательство в течение срока действия настоящего Договора поставлять Покупателю Товар - запасные части, автошины, узлы, агрегаты, детали, расходные и смазочные материалы, прочие аксессуары для транспортных средств, а также оказывать следующие услуги: по техническому обслуживанию (далее по тексту договора - ТО) автомобилей; по ремонту автомобилей; по мойке автомобилей; по шиномонтажу (пункт 1.1 Договора).

Покупатель обязуется принимать и оплачивать услуги Поставщика и поставляемые Товары на условиях настоящего Договора (пункт 1.2 Договора).

Товар по настоящему Договору поставляется партиями. Ассортимент, количество, стоимость партии Товара и срок поставки могут определяться любым незапрещенным законодательством Российской Федерации способом, в том числе и в Спецификациях (приложение № 1). В случае, если к настоящему договору заключена Спецификация, по условиям которой установлено количество дней отсрочки, отличающееся от количества дней отсрочки, установленного Договором, приоритетными для Сторон являются условия соответствующей Спецификации. Стороны определили, что заключенные к Договору Спецификации (сканы), отправленные на электронную почту Покупателя petrochenko.roman@icloud.com, а также на электронную почту Поставщика

spec@smtrucker.ru, имеют юридическую силу аналогично оригиналам подписанных Спецификаций (пункт 1.3 Договора).

В соответствии с пунктами 2.1, 2.1.3, 2.1.4 Покупатель обязан, в том числе: производить оплату выполненных работ, поставленного товара в сроки и в порядке, определенном Договором, а также обеспечить своего представителя доверенностью на право представления интересов Покупателя в рамках действия Договора.

Согласно пункту 4.4 Договора (в редакции дополнительного соглашения от 28.07.2023) Покупатель оплачивает поставленный Товар и/или оказанные ему услуги путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика не позднее 30 (Тридцать) календарных дней с даты получения услуги. Максимальная сумма задолженности Покупателя перед Поставщиком не может превышать сумму 700 000 руб.

Во исполнение взятых на себя обязательств по Договору истец поставил ответчику товар на общую сумму 835 252,89 руб.

Поскольку претензия истца об оплате товара по договору ответчиком оставлена без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с иском.

Суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Давая оценку отношениям сторон, суд полагает, что фактически между сторонами возникли вытекающие из договора поставки обязательственные правоотношения, регулируемые главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли - продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товар в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик на основании пункта 2 статьи 516 ГК РФ вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которых оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт поставки товара истцом ответчику на сумму 835 252,89 руб. подтверждается Договором, универсальными передаточными документами (представлены в электронном виде 03.10.2024), и подтвержден ответчиком в отзыве на иск.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательств оплаты задолженности по договору поставки товара и услуг № 348/2023 от 09.03.2023 года в размере 835 252,89 руб. в нарушение требований статьи 65 АПК РФ ИП Киркиной О.С. в материалы дела не представлено, и по существу заявленных требований не оспаривается ответчиком.

При указанных обстоятельствах суд признает иски о взыскании суммы основного долга обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 107 829,49 руб. пени за период с 06.08.2024 по 16.10.2024, а также пени из расчета 0,4 % от суммы основного долга за каждый календарный день просрочки оплаты за период с 17.10.2024 и до даты погашения основного долга.

Статья 329 ГК РФ предусматривает возможность обеспечения исполнения обязательств неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан

доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 6.5 Договора в случае нарушения сроков оплаты работ (услуг) и товаров Поставщик имеет право начислить Покупателю пени в размере 0,4 % от стоимости неоплаченных работ (услуг) и поставленного товара за каждый день просрочки оплаты.

Поскольку ответчик допустил просрочку исполнения обязательства по оплате поставленного товара, суд считает требование о взыскании неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 6.5 Договора, правомерным.

Ответчик заявил ходатайство о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, в соответствии с которой, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7), подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными

организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России (абзац 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 81 от 22 декабря 2011 года «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ»).

В силу пункта 75 Постановления № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Из указанного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

В рассматриваемом случае судом установлено, что истцом заявлено требование о взыскании договорной неустойки в размере 0,4 % от суммы долга за каждый день просрочки.

В свою очередь, виновная в неисполнении обязательства сторона должна претерпеть неблагоприятные последствия взыскания с нее неустойки в разумных пределах соответственно размеру неисполненного обязательства за период начисления неустойки.

Таким образом, с учетом приведенных норм права и основываясь на компенсационной природе неустойки, которая способствует обеспечению баланса интересов заинтересованных сторон и не должна приводить к обогащению одного за счет другого, суд считает возможным и необходимым применить к спорным правоотношениям положения статьи 333 ГК РФ и уменьшить неустойку, рассчитав ее в размере 0,1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Указанный размер ответственности (0,1 %) является наиболее распространенным, обычно применяемым в договорах, отвечает критериям разумности и не является чрезмерным, снижение размера неустойки, по убеждению суда, в данном случае не нарушает прав ни истца, ни ответчика, а имеет целью установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Изложенная позиция подтверждается материалами судебной практики (постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 по делу № А03-15419/2022).

Размер неустойки, рассчитанной исходя из ставки 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки, составляет 26 957,37 руб. (107 829,49 руб. / 4). Указанный размер неустойки является справедливым, достаточным и соразмерным последствиям нарушения ответчиком обязательств по договору.

При таких обстоятельствах суд частично удовлетворяет требование истца о взыскании неустойки за период с 06.08.2024 по 16.10.2024 в размере 26 957,37 руб.

В пункте 65 Постановления № 7 разъяснено, что истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства. Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 179 АПК РФ).

Учитывая, что материалами дела установлен факт нарушения ответчиком условий договора поставки товара и услуг № 348/2023 от 09.03.2023, принимая во внимание снижение судом размера неустойки до 0,1 % за каждый календарный день просрочки, требования истца о взыскании неустойки подлежат частичному удовлетворению: с 17.10.2024 в размере 0,1 % в день от суммы основного долга до фактического исполнения обязательств.

Истцом также заявлено требование о взыскании 242 441,27 руб. процентов за пользование кредитом за период с 12.07.2024 по 16.10.2024, процентов за пользование кредитом из расчета 0,4 % от суммы основного долга за каждый календарный день просрочки оплаты за период с 17.10.2024 и до даты погашения основного долга.



Суд не находит оснований для удовлетворения иска в данной части в связи со следующим.

Пунктом 1 статьи 823 ГК РФ установлено, что договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

Таким образом, коммерческий кредит в данном случае является одним из условий основного договора, предусматривающего поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, и не образует отдельного кредитного договора по смыслу статьи 819 ГК РФ, обязательной стороной которого является профессиональный участник кредитных отношений - банк или иная кредитная организация (кредитор). Договор, по которому передаются в собственность деньги или вещи, определяемые родовыми признаками, может предусматривать предоставление кредита, и далее указывается, что такой кредит (коммерческий кредит) может представлять собой аванс или предоплату либо, наоборот, отсрочку или рассрочку оплаты за товар, работы или услуги. В таком случае к отношениям по такому коммерческому кредиту в силу пункта 2 статьи 823 ГК РФ применяются нормы главы названного Кодекса о займе и кредите, если иное не следует из условий договора и не противоречит существу такого обязательства.

Обязательство по коммерческому кредиту возникает только при условии прямого указания в договоре на то, что перечисленный аванс (предварительная оплата) или отсрочка (рассрочка) оплаты рассматриваются сторонами договора как предоставление коммерческого кредита.

Согласно [статье 809](#) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Как следует из разъяснений, приведенных в [пункте 14](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" (далее - Постановление N 13/14), договором может быть предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты на сумму, соответствующую цене товара, начиная со дня передачи товара продавцом ([пункт 4 статьи 488](#) ГК РФ).

Указанные проценты, начисляемые (если иное не установлено договором) до дня, когда оплата товара была произведена, являются платой за коммерческий кредит ([статья 823 ГК РФ](#)).

В пункте 12 Постановления N 13/14 разъяснено, что к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты.

Если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа ([пункт 2 статьи 823 Кодекса](#)).

Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом, являются платой за пользование денежными средствами, полученными предварительно либо сохраняемых до наступления срока платежа после получения товара, и являются в экономическом смысле платой за правомерные действия по использованию финансового или материального ресурса, позволяя цену сделки разделить на постоянную, указанную в фиксированной сумме, и переменную, рассчитываемую за период правомерного пользования товарами и денежными средствами.

В свою очередь, неустойка по своей правовой природе является финансовой санкцией за нарушение исполнения обязательства, предусмотренного договором, и подлежит квалификации в таком качестве вне зависимости от формы поименования соответствующих процентов в тексте договора, поскольку содержание правоотношений сторон устанавливается исходя из их правовой природы и действительного волеизъявления при заключении сделки.

Таким образом, проценты по коммерческому кредиту не являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательства, а являются платой за правомерное, обусловленное договором, пользование денежными средствами и отличаются от неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства, имеющей санкционный характер и применяющейся при нарушении срока исполнения денежного обязательства.

Согласно пункту 6.6 Договора в случае просрочки оплаты оказанных услуг (поставленного товара) в установленный договором срок стороны договора рассматривают как факт получения покупателем в соответствии со [статьей 823 ГК РФ](#) коммерческого кредита на сумму оказанных услуг (поставленного товара). Поставщик оставляет за собой право начисления процентов за пользование кредитом из расчета 0,4 %

от суммы просроченных обязательств за каждый календарный день просрочки. Проценты за пользование коммерческим кредитом уплачиваются, начиная со дня, следующего за днем оказания услуг (поставки товара) по день фактического исполнения обязательств.

Толкуя в совокупности условия заключенного сторонами Договора о начислении ответчику процентов за пользование коммерческим кредитом в соответствии с положениями статьи 431 ГК РФ, пункта 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора», суд приходит к выводу о том, что применение предусмотренной пунктом 6.6 договора ставки 0,4 % в день от суммы просроченных обязательств обусловлено не предоставлением истцом ответчику денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты, а нарушением ответчиком сроков исполнения обязательства (оказание услуг, поставка товара) и поставлено в прямую зависимость от фактического исполнения ответчиком данных обязательств. Об этом свидетельствуют следующие формулировки пункта 6.6 Договора: проценты уплачиваются "в случае просрочки оплаты оказанных услуг (поставленного товара) в установленный договором срок", проценты исчисляются "из расчета 0,4 % от суммы просроченных обязательств за каждый календарный день просрочки". При этом сам пункт 6.6 включен в раздел 6 Договора "Ответственность сторон".

Поскольку в спорной ситуации, пунктом 6.5 Договора также предусмотрена ответственность покупателя за нарушение сроков оплаты в виде уплаты неустойки в размере 0,4% от суммы задержанного платежа за каждый день просрочки, требование о взыскании которой было удовлетворено судом с учетом положений статьи 333 ГК РФ, а обязанность покупателя по уплате процентов за пользование коммерческим кредитом также поставлена в зависимость от нарушения покупателем договорных условий о сроках оплаты, то в данном случае это условие договора подлежит оценке как мера ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнения обязательства.

Поскольку из смысла пункта 1 статьи 823 ГК РФ следует, что проценты по коммерческому кредиту являются платой за правомерное пользование денежными средствами, то применение положений данной нормы не может быть связано с обстоятельством, свидетельствующим о нарушении срока исполнения денежного обязательства. На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что, исходя из условий договора и поведения сторон при его исполнении, включение такого условия в договор применительно к статье 170 ГК РФ подлежит правовой оценке как прикрывающее соглашение о неустойке, предусмотренное статьей 330 ГК РФ.

Между тем, одновременное применение ответственности в виде неустойки, предусмотренной пунктом 6.5 и пунктом 6.6 Договора за нарушение сроков оплаты товара в виде ответственности за нарушение сроков оплаты товара, формально поименованной платой за пользование коммерческим кредитом, представляет собой двойную ответственность за нарушение одного и того же обязательства, что не основано на законе.

Учитывая, что гражданское законодательство не предусматривает применение двух мер ответственности за одно нарушение, суд приходит к выводу об отсутствии основания для одновременного удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика так называемых процентов за пользование коммерческим кредитом за каждый день просрочки от суммы долга, и неустойки от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2024 N Ф10-6910/2023 по делу N А36-262/2023, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2022 N Ф05-31277/2022 по делу N А40-78043/2022, постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.11.2021 N Ф01-6833/2021 по делу N А39-17/2021 и др.

Истец просит также взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб., понесенные им в связи с рассмотрением настоящего дела в суде.

Суд считает данное требование подлежащим удовлетворению в части на основании следующего.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Частью 1 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Из содержания пункта 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время,

которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Исходя из положений указанных норм, возмещению подлежат все фактически понесенные судебные расходы в разумных пределах, связанные с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

При этом другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел.

Пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) предусмотрено,

что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Материалами дела установлено, что 01.10.2024 между истцом (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Консалтинг» (Исполнитель) был заключен договор на оказание юридических услуг № 359 (далее - договор № 359, представлен в электронном виде 03.10.2024), по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, указанные в пункте 1.2 настоящего договора, а заказчик обязуется оплатить эти услуги (пункт 1.1 Договора № 359).

Исполнитель обязуется оказать следующие услуги: представлять интересы Заказчика в Арбитражном суде Алтайского края по делу о взыскании с ИП Киркиной О.С. задолженности и пени по договору поставки в первой инстанции, в том числе: осуществить составление искового заявления, произвести расчет исковых требований, сформировать пакет документов, необходимых для предоставления вместе с иском заявлением, уточнять исковые требования, подавать ходатайства, возражения и иные процессуальные документы, обосновывать в судебном заседании исковые требования с правами, предоставленными Заказчиком Исполнителю согласно соответствующей доверенности (пункт 1.2 Договора № 359).

Согласно пункту 3.1.1 Договора № 359 вознаграждение исполнителя за оказываемые услуги согласно пункту 1.2 Договора составляет 60 000 руб.

В подтверждение факта оплаты юридических услуг по Договору № 359 в материалы дела представлена копия платежного поручения № 11577 от 01.10.2024 на сумму 60 000 руб. (представлена в электронном виде 03.10.2024).

Из материалов дела следует, что представителем истца по делу было подготовлено исковое заявление (л.д. 11-12), уточненное исковое заявление (л.д. 18-19), заявление об обеспечении исковых требований от 09.01.2025 (л.д. 36), возражения на отзыв (л.д. 45-46), обеспечено участие представителя истца в судебных заседаниях 21.01.2025, 03.03.2025.

Основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких

расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу заказчика без фактического оказания юридических услуг исполнителем; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Согласно пункту 13 Постановления № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

При определении разумных пределов возмещения судебных издержек суд должен исходить из документальных и статистических данных о подобных затратах, а не подходить к решению данного вопроса произвольно (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10, от 15.03.2012 № 16067/11, от 26.11.2013 № 8214/13.

Согласно пункту 11 Постановления № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если

заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Однако включение сумм, выплаченных исполнителю по договору возмездного оказания юридических услуг, в состав судебных расходов должно осуществляться исходя из требований арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, на основе оценки судом разумности взыскиваемых судебных расходов.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Исходя из принципа разумности взыскания судебных расходов, суд приходит к выводу о чрезмерности и необоснованности предъявленной к возмещению суммы судебных расходов и считает обоснованной сумму, равную 30 000 рублей, при этом исходит из следующего.

Оценив условия договора, содержание документов, подготовленных представителем истца, приведенные доводы и нормативное обоснование, характер и сложность спора, а также с учетом пункта 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и



публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон, суд считает, что обоснованной суммой судебных расходов заявителя на оплату услуг представителя по подготовке искового заявления (л.д. 11-12) будет являться сумма в размере 10 000 руб., заявления об обеспечении исковых требований от 09.01.2025 (л.д. 36) - 5 000 руб., возражений на отзыв (л.д. 45-46) - 5 000 руб.

Оценивая стоимость юридических услуг по представлению интересов в судебных заседаниях, суд учитывает продолжительность судебных заседаний 5 минут 21.01.2025, 8 минут 03.03.2025 (с учетом времени на совещание судьи и оглашение резолютивной части решения), в связи с чем считает возможным взыскать судебные расходы в указанной части по 5 000 руб. за одно судебное заседание. Суд также принимает во внимание, что все судебные заседания откладывались по вине истца.

Суд не усматривает оснований для взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя по подготовке уточненного искового заявления (л.д. 18-19), поскольку необходимость их подготовки вызвана недоработками представителя истца при подготовке первоначального искового заявления, в котором по тексту заявления изначально указана неверная сумма в размере 835 252 руб. 89 коп.

Суд отмечает, что при определении разумности заявленных расходов подлежит оценке не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов заявителя в конкретном деле. Соответственно, критерием оценки становится объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и оснований спора. Разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности.

Сумма судебных расходов в размере 30 000 руб. (10 000 руб. + 5 000 руб. + 5 000 руб. + 5 000 руб. + 5 000 руб.), по мнению суда, отражает действительную стоимость услуг исполнителя, которые в условиях нормального хозяйственного оборота реально необходимы для осуществления судебной защиты в рамках настоящего дела, данная сумма судебных расходов является обоснованной, определенной с учетом баланса интересов сторон.

С учетом изложенного суд частично удовлетворяет требование ООО ССС «Дальнобойщик» о взыскании с ИП Киркиной О.С. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Истцом при обращении в суд платежным поручением № 11572 от 01.10.2024 была уплачена государственная пошлина в размере 45 869 руб.

Вместе с тем, исходя из размера уточненных исковых требований (1 185 523,65 руб.) по делу подлежит уплате государственная пошлина в размере 60 566 руб., при этом доплату государственной пошлины в размере 14 697 руб. истец не произвел.

Определением от 04.03.2025 по настоящему делу судом произведен зачет уплаченной ООО ССС «Дальнобойщик» государственной пошлины за подачу заявления о принятии обеспечительных мер в размере 14 697 руб. в счет государственной пошлины, которую истцу необходимо доплатить в связи с увеличением истцом суммы исковых требований.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Исковые требования удовлетворены судом частично с учетом снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Учитывая, что требования истца были удовлетворены частично, суд взыскивает с истца в пользу ответчика судебные расходы в размере, пропорциональном удовлетворенным требованиям, а именно: 72 000 руб. (79,5% от 90 566 руб. (30 000 руб. + 60 566 руб.)).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л

иск удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Киркиной Ольги Сергеевны в пользу общества с ограниченной ответственностью Сети сервисных станций «Дальнобойщик» 862 210 руб. 26 коп., в том числе 835 252 руб. 89 коп. основного долга и 26 957 руб. 37 коп. неустойки, а также 72 000 руб. судебных расходов.

Неустойку взыскивать по день фактической уплаты суммы основного долга в размере 835 252 руб. 89 коп., начиная с 17.10.2024, в размере 0,1% в день от неуплаченной суммы основного долга.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Д.В. Музюкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.05.2024 14:49:39

Кому выдана Музюкин Денис Викторович