

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020

<http://novgorod.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-8258/2016

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Коноваловой О.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Олейниковой Д.С.,
помощником судьи Лиманцевой Д.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества
«Трест Гидромонтаж» (ИНН 7734047608, ОГРН 1027739318815)
к непубличному акционерному обществу «СУ-308-1» (ИНН 5321056364, ОГРН
1025300792527)
о взыскании 570 916 руб. 99 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Алферьев В.А. – представитель по доверенности от 08.08.2016,

от ответчика: Лисечко Е.Б.- представитель по доверенности от 10.03.2016.

установил:

Акционерное общество «Трест Гидромонтаж» (далее – истец, АО «Трест Гидромонтаж») обратилось в арбитражный суд с иском к непубличному акционерному обществу «СУ-308-1» (далее – ответчик, ООО «СУ-308-1») о взыскании задолженности за выполненные работы по договору субподряда №01/02/2013-гм от 01.02.2013 в сумме 447 848,28 руб., неустойки в сумме 123 068,71 руб., судебных расходов по оплате госпошлины в сумме 14 418 руб.

Представитель истца в судебном заседании 21.12.2016 г. поддержал иск.

Представитель ответчика требования признал, просил снизить размер пени по ст.333 ГК РФ.

Судом объявлялся перерыв до 22.12.2016 г.

После перерыва явился представитель ответчика, представил отзыв, в котором возражал против заявленного размера неустойки.

Судом объявлялся перерыв до 28.12.2016 г.

За время перерыва от истца поступили возражения на отзыв.

После перерыва явился представитель ответчика, в части взыскания основного долга иск признал, в отношении неустойки поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

01.02.2013 г. между ОАО «Северо-Западное монтажное управление Гидромонтаж» (субподрядчик) и АО «СУ-308-1» (генподрядчик) был заключен договор, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по Объекту «ВОЦ-1402-U-A» (чертежи №03263-1003-TX, №03263-1003-АС-1, №03263-1003-АС-2, №03263-1003-АС-3, №01408252-622-КМ), а генподрядчик обязался принять и оплатить результат работ в соответствии с условиями договора.

В соответствии с п. 2.1 Договора общая сумма Договора составляет 6 982 956,80 руб. с НДС 18% и является ориентировочной.

Окончательная стоимость договора определяется исходя из фактически выполненных работ на основании подписанных сторонами актов КС-2 и КС-3.

Сроки выполнения работ определены в п. 3.1. договора в редакции дополнительного соглашения № 1 к договору от 01.04.2013: начало - 04 февраля 2013 года, окончание - 31 декабря 2013 года.

Пунктом 3.2. договора стороны установили, что датой выполнения работ является дата подписания сторонами двухстороннего акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

В соответствии с п.4.2 договора оплата работ, выполненных субподрядчиком, производится генподрядчиком в течение 5 банковских дней с даты перечисления денежных средств на р/счет генподрядчика от заказчика за данный объем.

Пунктом 8.3 договора предусмотрена ответственность генподрядчика за нарушение срока оплаты работ в виде пени в размере 0,04 % от суммы просроченного платежа за каждый банковский день просрочки оплаты соответствующего платежа.

ОАО «Северо-Западное монтажное управление Гидромонтаж» выполнило работы на общую сумму 4 501 211,36 руб., что подтверждается актами по форме КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 №1 от 29.03.2013, №2 от 30.04.2013, №3 от 31.05.2013, №4 от 28.06.2013, №5 от 14.08.2013, №6 от 24.09.2013, №7 от 25.12.2013.

Работы были оплачены на сумму 4 053 363,08 руб.

Задолженность составила 447 848,28 руб.

02.02.2016 г. между ОАО «Северо-Западное монтажное управление Гидромонтаж» и АО «Трест Гидромонтаж» заключен договор купли-продажи (уступки) прав требования № С-755-ПР, согласно которому к АО «Трест Гидромонтаж» перешло право требования от АО «СУ-308-1» дебиторской задолженности, возникшей по договору субподряда №01/02/2013-гм от 01.02.2013, заключенному между ОАО «Северо-Западное монтажное управление Гидромонтаж» и АО «СУ-308-1» в размере 447 848,28 руб.

О состоявшейся уступке права требования АО «СУ-308-1» было уведомлено конкурсным управляющим ОАО «Северо-Западное монтажное управление Гидромонтаж» письмом исх. №32 от 07.04.2016.

АО «Трест Гидромонтаж» просит взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 447 848,28 рублей и неустойку в размере 123 068,71 руб., рассчитанную по ставке

0,04% на указанную сумму долга за 687 банковских дней просрочки за период с 10.01.2014г. по 14.10.2016 г.

Возражая против размера пени, ответчик в отзыве указал следующее.

Пунктом 4.2. договора субподряда № 01/02/2013-гм от 01.02.2013 года предусмотрено, что оплата работ, выполненных субподрядчиком, производится генподрядчиком в течение 5 (пяти) банковских дней с даты перечисления денежных средств на р/счет генподрядчика от заказчика за данный объем.

04.07.2016 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием оплатить задолженность.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Истцом неправильно определен период неустойки, так как требование об оплате предъявлено истцом только 04.07.2016 года.

По данным ответчика размер неустойки составляет: 447 848,28 (задолженность) х 0,04% (неустойка по договору) х 95 дней (период просрочки: с 12.07.2016 (учитывая семь дней, согласно ст. 314 ГК РФ) по 14.10.2016 года (дата, указанная истцом) = 17 018,23 рублей.

Возражая против отзыва, истец в письменных пояснениях указал следующее.

В п. 3.2. договора стороны установили, что датой выполнения работ по договору является дата подписания сторонами двухстороннего акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Днем исполнения обязательства является день, в который оно должно быть исполнено.

Учитывая, что соответствующий акт о приемке выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ и затрат были подписаны сторонами 25.12.2013 г., момент оплаты данных работ, с учетом применения в том числе п. 2 ст. 314 ГК РФ, наступил не ранее 01.01.2014 г.

В соответствии со ст. 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Соответственно последним днем срока оплаты по договору согласно производственного календаря на 2014 год является 9 января 2014 года.

Исходя из изложенного, истцом был правильно определен период начисления неустойки, не с даты предъявления претензии ответчику, а с даты возникновения обязательства, как это предусмотрено условиями договора и действующего законодательства.

Доводы в части оплаты денежных средств истцу за выполненные работы после получения ответчиком денежных средств от заказчика истец считает несостоятельной, противоречащей нормам действующего законодательства, т.к. оплата денежных средств ответчиком истцу как субподрядчику не может быть поставлена в зависимость от оплаты денежных средств заказчиком ответчику, и, следовательно, не может применяться к правоотношениям истца и ответчика по договору.

Возражая против снижения неустойки, истец указал, что размер неустойки (0,04%) предусмотренный сторонами по договору, существенно ниже размера ставки рефинансирования Банка России, либо ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, следовательно, не может быть снижен.

Суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению. Суд исходит из следующего.

В соответствии с п.1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 статьи 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Как установлено в п.3 ст.706 ГК РФ, генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 настоящего Кодекса, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства.

Исходя из материалов дела, обязательства ОАО «Северо-Западное монтажное управление Гидромонтаж» по договору от 01.02.2013 г. между ОАО «Северо-Западное монтажное управление Гидромонтаж» и АО «СУ-308-1» были выполнены на общую сумму 4 501 211,36 руб., что подтверждается актами по форме КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Работы были оплачены на сумму 4 053 363,08 руб.

Задолженность составила 447 848,28 руб.

Сумма задолженности подтверждается подписанным актом сверки, ответчиком признается.

Согласно ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (ст. 384 ГК РФ).

Статьей 384 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Таким образом, суд считает требование истца о взыскании задолженности по оплате выполненных подрядных работ в сумме 447 848,28 руб. подлежащим удовлетворению.

Требование о взыскания неустойки в сумме 123 068,71 рублей также подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 8.3 договора предусмотрена ответственность генподрядчика за нарушение срока оплаты работ в виде пени в размере 0,04 % от суммы просроченного платежа за каждый банковский день просрочки оплаты соответствующего платежа.

Истцом произведено начисление неустойки на задолженность в сумме 447 848,28 руб. по ставке 0,04% за 687 банковских дней просрочки за период с 10.01.2014г. по 14.10.2016 г.

Размер неустойки составил 123 068,71 рублей.

Расчет проверен судом и признается верным, соответствующим условиям договора.

Контррасчет неустойки, произведенный ответчиком, судом не принимается, исходя из следующего.

В соответствии с п.4.2 договора оплата работ, выполненных субподрядчиком, производится генподрядчиком в течение 5 банковских дней с даты перечисления денежных средств на р/счет генподрядчика от заказчика за данный объем.

Таким образом, срок исполнения обязательства по оплате выполненных работ поставлен в зависимость от действий третьего лица - заказчика, которое стороной договора не является, и определен моментом поступления от него денежных средств, то есть событием, наступление которого не является неизбежным.

В соответствии со ст. 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Суд считает, что указанное условие договора не может быть признано соответствующим положениям статей 10, 309, 706 и 711 ГК РФ и подлежащим применению при разрешении настоящего спора.

В пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" разъяснено, что оплата выполненных подрядчиком работ должна производиться заказчиком независимо от исполнения обязательств третьим лицом, не являющимся субъектом спорного гражданско-правового отношения.

Поскольку АО «СУ-308-1» принят результат работ по договору, в данном случае подлежат применению положения статей 314, 711 ГК РФ.

В соответствии с п.2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства.

Окончательная сдача работ произошла 23.12.2013, АО «СУ-308-1» подписало акты выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3. Суд считает, что данные факты свидетельствуют о предъявлении кредитором требования об оплате работ.

При таких обстоятельствах расчет неустойки с 10.01.2014 г., то есть с учетом истечения 7-дневного срока с даты предъявления требования об оплате, соответствует правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 314 ГК РФ.

Оснований для снижения размера неустойки по ст.333 ГК РФ суд не усматривает, исходя из следующего.

В пункте 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Как указано в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о

необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам). Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Размер неустойки за несвоевременное исполнение заказчиком обязательств по оплате (из расчета 0,04%) был согласован сторонами в договоре. Примененная ставка составляет 14,6 % годовых, что ниже двукратной ставки рефинансирования.

Ответчиком не представлены доказательства наличия исключительных случаев, позволяющих суду снизить неустойку.

Таким образом, суд полностью удовлетворяет исковые требования.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании указанной нормы суд взыскивает с ответчика в пользу истца госпошлину в сумме 14 418 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с непубличного акционерного общества «СУ-308-1» в пользу акционерного общества «Трест Гидромонтаж» задолженность в сумме 447 848 руб. 28 коп., неустойку в сумме 123 068 руб. 71 коп., всего 570 916 руб. 99 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 14 418 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.А. Коновалова