

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
30 декабря 2016 года

Дело №А60-46914/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.В.Хачева при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Задорожным А.А. рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "АльянсКом" (ИНН 6658357963, ОГРН 1106658004320)

к публичному акционерному обществу "Уральский завод тяжелого машиностроения" (ИНН 6663005798, ОГРН 1026605620689)
о взыскании 507 122 руб. 56 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Пестерев К.Н., представитель по доверенности № 1/08/16 от 02.08.2016;

от ответчика – Шерстобитова Н.В., представитель по доверенности № 2740 от 11.01.2016.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено (ст. 41 АПК РФ). Истец заявил об изменении исковых требований. Заявление судом принято. Других заявлений и ходатайств не поступило.

Общество с ограниченной ответственностью "АльянсКом" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу "Уральский завод тяжелого машиностроения" о взыскании рублевого эквивалента суммы задолженности в общем размере

6771,20 Евро по курсу Центрального банка Российской Федерации (Банка России) на дату оплаты (фактического платежа) за неоплаченный, и поставленный ответчику товар, рублевого эквивалента суммы начисленных пени (неустойки) в общем размере 304,11 Евро по курсу Центрального банка Российской Федерации (Банка России) на дату оплаты (фактического платежа).

Истец заявил об увеличении исковых требований и просит взыскать рублевый эквивалент суммы задолженности в общем размере 7818,88 Евро по курсу Центрального банка Российской Федерации (Банка России) на дату оплаты (фактического платежа) за неоплаченный, и поставленный ответчику товар, рублевого эквивалента суммы начисленных пени (неустойки) в общем размере 390,94 Евро по курсу Центрального банка Российской Федерации (Банка России) на дату оплаты (фактического платежа). Заявление судом принято. Других заявлений и ходатайств не поступило.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

06 июня 2016г. между ПАО «Уралмашзавод» (Покупатель) и ООО «АльянсКом» (Поставщик) был заключен договор поставки продукции № 434-005-4465, согласно которому поставщик в порядке и на условиях, предусмотренных договором обязуется передать Покупателю или указанному им лицу (грузополучателю) производимые или закупаемые Поставщиком оборудование и/или комплектующие изделия, и/или материалы, а покупатель оплатить и принять их в собственность. Количество, ассортимент и сроки поставки устанавливались Сторонами в приложении к договору (Спецификации) (п. п. 1.2. Договора поставки продукции).

Всего стороны согласовали 2 спецификации.

Согласно Спецификации № 1 от 06.06.2016 г. Истец обязался поставить Ответчику в срок до 18.07.2016г. Пульт Siemens, sinumeric 840Di/DiE PCU50, 1,2 GHz (A500150883), MCI2-Board WinXP Pro EmbSys 6FC5225-0AA22-2AA0 T-V22024087 по цене 6280 Евро, в т. ч. НДС.

Согласно Спецификации № 2 от 06.06.2016г. Истец обязался поставить Ответчику в срок в течение 98 календарных дней с момента подписания данной спецификации. Следующую продукцию:

- Датчик Hidenhine LB 302ML 2000 mm SN 36 630 329 A M12 ID 315 423-06;

- Датчик Hidenhine SN 50047643A ERN 1326 4096 62 S16-1L(S6) ID № 574 485-03 у

- Датчик Hidenhine LB 302 ML 2000 mm SN 36 630 329 A M12 ID 315 423-06. На общую сумму 7380 Евро, в т.ч. НДС. Всего не оплачены следующие поставки:

1. Спецификация № 1, в размере 100% общей стоимости продукции, на сумму - 6 280,00 Евро (Шесть тысяч двести восемьдесят Евро, 00 центов, в

т.ч. НДС 18% - 957 Евро, 97 центов). Истец выполнил поставку «07» июля 2016 г., поставленный товар в полном объеме принят Ответчиком.

Ответчик оплатил поставленный товар частично.

2. Спецификация Ш 2, поз. 3 Датчик Heidenhain LB 302 C (Лента L=14240 мм. id 316 531-2H), на сумму 6 330,00 Евро (Шесть тысяч триста тридцать Евро, 00 центов, в т. ч. НДС 18% - 965 Евро, 59 центов). Истец, поз. 3, по Спецификации № 2, поставил Ответчику «19» июля 2016 г.

Таким образом, срок для оплаты по данной спецификации истек 28.07.2016.

Ответчик оплатил поставленный товар частично.

Учитывая изложенное, за Истцом числится задолженность за поставленный товар в общей сумме рублевого эквивалента 6768,88 Евро по курсу ЦБ РФ на дату платежа.

По своей правовой природе представленный договор является договором поставки, отношения сторон по которому подлежат регулированию нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Доказательств оплаты ответчиком указанного товара в полном объеме суду не представлено.

Поскольку расчеты по договору до настоящего времени в полном объеме не произведены, требования истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 6768,88 Евро по курсу ЦБ РФ на дату платежа являются обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению на основании ст. ст. 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика пени.

В соответствии с п. п. 6.2. договора поставки продукции № 434-005-4465 от 06.06.2016г., за просрочку оплаты поставленной продукции Покупатель уплачивает Поставщику неустойку в размере 0,06% (шесть сотых процента) от суммы просроченного платежа по соответствующей спецификации за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы просроченного платежа. Указанная неустойка подлежит взысканию в размере 5 % от суммы задолженности.

Доводы ответчика, связанные с тем, что при определении суммы задолженности не учтен платеж по платежному поручению № 218771 от 29.06.2016 года, судом не принимаются, поскольку в качестве основания платежа в поручении указано на авиадоставку пульта Siemens из Германии в Екатеринбург, то есть расходов сверх оговоренной сторонами цены продукции.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.3 договора, в случае, когда Покупателем уплачена сумма транспортных расходов, подлежащая исключению из цены Продукции, Покупатель направляет Поставщику письменное требование о возврате данной суммы. Однако, по настоящему делу ответчиком не представлено доказательств направления истцу письменного требования о возврате суммы транспортных расходов.

Доводы истца, связанные с отсутствием оснований для оставления иска по накладным №№ 0049 от 27.09.2016, 0050 от 17.10.2016 без рассмотрения, судом не принимаются.

В силу ч. 5 ст. 4 АПК РФ, спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

Исходя из вышеизложенного, в части увеличения исковых требований на сумму основного долга, неустойки в отношении товарных накладных № 0049 от 27.09.2016. № 0050 от 17.10.2016 истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

2. Взыскать с ПАО "Уральский завод тяжелого машиностроения" (ИНН 6663005798, ОГРН 1026605620689) в пользу общества с ограниченной ответственностью "АльянсКом" (ИНН 6658357963, ОГРН 1106658004320) долг в размере рублевого эквивалента 6768,88 Евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату оплаты (фактического платежа) и пени в размере рублевого эквивалента 338,44 Евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату оплаты (фактического платежа).

В части взыскания задолженности и пени по накладным №№ 0049 от 27.09.2016, 0050 от 17.10.2016 заявленные требования оставить без рассмотрения.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

И.В.Хачев