



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 декабря 2016 года

Дело № А56-56445/2016

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Суворова М.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сундеевой М.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «ЮРИДИЧЕСКИЙ АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЦЕНТР 2» (адрес: 198095, г. Санкт-Петербург, шоссе Митрофаньевское 2/1, ОГРН: 1147847217308);

ответчик: публичное акционерное общество страховая компания «РОСГОССТРАХ» (адрес: 140002, г. Люберцы, Московская обл., Люберецкий р-н, ул. Парковая 3; 197342, Санкт-Петербург, Ушаковская наб. д. 5А, ОГРН: 1027739049689)

третье лицо: Горин Леонид Анатольевич (адрес: 188515, д. Кипень, Ленинградская область, Ропшинское шоссе д. 19, кв. 58)

о взыскании 440.000 руб.

при участии:

- от истца: представителя Арабаджяна К.И., по доверенности от 12.08.2016
- от ответчика: не явился (уведомлен)

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью «Юридический автомобильный центр 2» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ответчика – публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» 400.000 руб. страхового возмещения, 40.000 руб. неустойки на основании ФЗ «Об ОСАГО» за период с 03.08.2016- 12.08.2016, финансовой санкции из расчета 200 руб. в день за период с 31.03.2016 до момента вынесения решения суда.

Как установлено материалами дела, пояснениями представителя истца, 25.02.2016 по адресу Санкт-Петербург, Красносельский р-н, пересечение Кингисеппского ш. и Октябрьской ул. произошло ДТП между а/м Фольксваген Поло госномер т257ру178 (собственник ООО "ЛИКСМН"), и а/м Хундай Тибурон госномер о967уа178 (управлял Горин Леонид Анатольевич). Нарушение ПДД допустил водитель Горин Леонид Анатольевич.

Ответственность потерпевшего была застрахована по полису ОСАГО ЕЕЕ 0336779059, ответственность причинителя вреда - по полису ЕЕЕ 0339692395, выданному 02.11.2015., лимит страховщика 400.000 рублей.

02.03.2016 ООО «ЛИКСМН» (далее - потерпевший, цедент) заключил договор уступки прав требования (цессии) с ООО «ЮрАвтоЦентр 2», в соответствии с которым цедент передал, а ООО «ЮрАвтоЦентр 2» приняло имевшиеся у цедента на момент заключения договора права требования возмещения ущерба по вышеуказанному ДТП, а также все вытекающие из указанных прав права, в полном объеме.

На основании указанного договора цессии ООО «ЮрАвтоЦентр 2» обратилось в ПАО СК «Росгосстрах» (страховщику ответственности причинителя вреда) с заявлением о страховой выплате, направив ему полный комплект документов, предусмотренный Правилами ОСАГО, и предоставив поврежденное ТС для осмотра. Документы были получены страховщиком 10.03.2016, следовательно, выплата должна была состояться до 31.03.2016. Страховщик выплату не произвел мотивированного отказа не направил.

На основании того же договора цессии ООО «ЮрАвтоЦентр 2» обратилось в независимую оценочную компанию. В соответствии с заключением эксперта, размер ущерба без учета износа составил 460.700 руб., а с учетом износа 455.500 руб. Стоимость проведения независимой оценки ущерба составила 25.000 руб.

В связи с обращением к страховщику с претензией истец воспользовался юридическими услугами по ее составлению, и понес расходы в размере 3.000 рублей.

В соответствии с п.1 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» в адрес страховщика была направлена претензия, которую страховщик получил 13.07.2016. Страховщик выплату не произвел, на претензию не отреагировал. Отсутствие выплаты возмещения убытков явилось основанием для предъявления настоящего иска.

В обоснование возражений относительно предмета спора, ответчик указал, что 10.03.2016г. Истец обратился к Ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения без приложения документов в подтверждение размера ущерба и акта осмотра автомобиля от 26.03.2016г. В данном заявлении содержалась информация о том, что повреждения транспортного средства исключают его участие в дорожном движении, поэтому оно будет представлено на осмотр страховщику 09.03.2016г. в 10.00 ч. по адресу Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д. 29А.

Письмом от 14.04.2016г. № 04-11/3302 Ответчик отказал Истцу в выплате страхового возмещения, уведомив Истца о необходимости предоставить поврежденное транспортное средство на осмотр Ответчику, а также запросив необходимые для производства выплаты страхового возмещения документы.

13.07.2016г. Истец вручил Ответчику (вх. № 33402) претензию № 480-П от 07.07.2016г. с приложением экспертного заключения № СПБ-000808-У от 04.07.2016г., выполненного ООО «Перспектива», согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки Фольксваген Поло, г.р.н. Т257РУ178, принадлежащего ООО «ЛИКСМИН» составила исходя из стоимости запасных частей из электронных баз данных (единых справочников РСА) с учетом износа заменяемых деталей 455.500 руб., а также с требованием компенсировать расходы по оплате услуг экспертной организации в сумме 25.000 руб.

15.07.2016г. ПАО СК «Росгосстрах» повторно отказал в выплате страхового возмещения Истцу, указав на необходимость исполнения запроса от 14.04.2016г. № 04-11/3302.

Из материалов дела следует, что 26.02.2016г., т.е. еще до заключения договора цессии и обращения Истца с заявлением о страховой выплате, истец заключил с ООО «Перспектива» договор № СПБ-000808-У на проведение независимой технической экспертизы, согласно которому ООО «Перспектива» обязалось передать истцу результаты письменного экспертного заключения ТС в рамках ОСАГО не позднее 5 рабочих дней со дня, следующего за днем осмотра.

В тот же день 26.02.2016г. ООО «Перспектива» был произведен осмотр поврежденного транспортного средства Фольксваген Поло, регистрационный номер Т257РУ178, которым были зафиксированы повреждения автомобиля, отметки о невозможности использования автомобиля в дорожном движении акт не содержит. По результатам осмотра был составлен акт осмотра № СПБ-000808-У от 26.02.2016г.

02.03.2016г. был заключен договор цессии № 480, на основании которого к истцу перешло право требования к Ответчику в связи с рассматриваемым ДТП, а также в силу п. 24 Постановления Пленума ВС РФ перешли обязанности потерпевшего, в том числе по предоставлению полного комплекта документов для осуществления страховой выплаты.

Материалами дела подтверждается, что до заключения договора цессии № 480 от 02.03.2016г. ООО «ЛИКСМИН» обязанность по предоставлению документов (заявления о страховой выплате) и предоставлению поврежденного имущества на осмотр Ответчику исполнена не была.

10.03.2016г. Истец обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате без приложения акта осмотра поврежденного имущества № СПБ-000808-У от 26.02.2016г., а также без предоставления на осмотр поврежденного имущества.

Таким образом, с 10.03.2016г. на стороне Истца возникла обязанность по предоставлению полного комплекта документов, в том числе предоставлению поврежденного транспортного средства на осмотр ответчику.

В материалах дела отсутствуют доказательства исполнения Истцом обязанности по предоставлению поврежденного транспортного средства на осмотр Ответчику.

Экспертное заключение № СПБ-000808-У было составлено 04.07.2016 г., то есть, через 3 месяца после составления заявления о страховой выплате. Указания на дату заключения истцом договора о проведении экспертизы, на обязательства сторон по этому договору, на действия, проведенные в рамках договора до обращения истца к ответчику, и на прочие обстоятельства не имеют никакого отношения к настоящему спору и не должны учитываться при вынесении решения. Не дело ответчика - судить о наличии или отсутствии в акте осмотра посторонних записей и о возможности представления истцом этого акта до изготовления экспертного заключения. Ведь ответчик не является стороной этих договорных отношений, а у истца отсутствует обязанность передавать ответчику составные части экспертного заключения до его окончательного изготовления.

Кроме того, ответчик просит суд применить нормы ст. 333 ГК РФ и снизить неустойку, полагая, что ее сумма несоразмерна последствиям нарушенного обязательства.

Пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что принадлежащее кредитору на основании обязательства право может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. В силу пункта 2 названной статьи для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

По правилам пункта 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Согласно пункту 2 указанной нормы не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В силу положений статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор может передать право, которым сам обладает.

Таким образом, ООО «ЛИКСМИН» заключив договор цессии с истцом, передал свое право требования возмещения убытков в полном объеме.

В соответствии с п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования,

вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Из материалов вдел следует, что стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составляет 455.500 руб., расходы на проведение экспертизы 25.000 руб., убытки истца составили 3.000 руб.

Таким образом, общая сумма убытков превышает лимит ответственности страховщика по ОСАГО, с ПАО «СК «Росгосстрах» подлежит взысканию сумма в пределах установленного лимита, в размере 400.000 руб.

Вместе с тем, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки на основании ст. 21 ФЗ «Об ОСАГО», а также финансовой санкции за период с 31.03.2016 до моменты вынесения решения суда из расчета 200 руб. в день.

Согласно части 21 ст. 12 закона об ОСАГО (в редакции от 21.07.2014), в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Расчет заявленной ко взысканию неустойки в сумме 03.08.2016-12.08.2016 в сумме 40.000 руб. проверен судом, признан обоснованным с учетом применено ставки и периода нарушения обязательства, с учетом положения ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО».

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки по правилам ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Давая оценку названным обстоятельствам в части размера подлежащей взысканию неустойки и исследованным в судебном заседании доказательствам, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 и части первой статьи 333 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона такого его условия, как размер неустойки: он должен быть соразмерен указанным в этой конституционной норме целям.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации, при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

Гражданско-правовая ответственность должна компенсировать потери кредитора, а не служить его обогащению. Этим объясняется то, что по общему правилу убытки взыскиваются

в сумме, не покрытой взысканной неустойкой, а взыскание неустойки сверх суммы взысканных убытков является редчайшим исключением.

Вместе с тем, согласно рекомендациям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Поскольку размер неустойки, заявленный ко взысканию, является соразмерным последствиям нарушения ответчиком своих обязательств и не может служить обогащению истца, а направлен на компенсацию его потерь, суд не находит оснований для уменьшения размера неустойки.

В данном случае при рассмотрении спора арбитражный суд, исходя из анализа всех обстоятельств дела и оценки соразмерности заявленных сумм, приходит к выводу об отсутствии необходимости уменьшения заявленной к взысканию неустойки.

На основании изложенного, и

Руководствуясь статьями *102, 110, 167-170* Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юридический автомобильный центр 2» 400.000 руб. страхового возмещения, 40.000 руб. финансовой санкции из расчета 200 руб. в день за период с 31.03.2016 до момента вынесения решения суда, а также 11.800 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Суворов М.Б.