



14020017708628

900109877_42660739



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

**г. Москва
06 марта 2025 года**

Дело № А40-179865/24-57-359

**Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2025 года
Полный текст решения изготовлен 06 марта 2025 года**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Ждановой Ю.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Осипян М.Э.,

рассмотрев в судебном заседании дело

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛПС ЭНД ЧЕЙС"

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТР ИНЖЕНЕРНОЙ ФИЗИКИ ПРИ МГУ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА"

о взыскании денежных средств

в заседании приняли участие:

от истца: Шершакова Г.М. по доверенности от 22.10.2024

от ответчика: Щетинин К.Н. по доверенности от 18.09.2024 , Дербышев С.С. по доверенности от 18.09.2024

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛПС ЭНД ЧЕЙС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТР ИНЖЕНЕРНОЙ ФИЗИКИ ПРИ МГУ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА" о взыскании задолженности в размере 933 920 руб., суммы неустойки в размере 1 677 059 руб. 80 коп., суммы неустойки, исчисленной на дату вынесения решения, неустойки со дня вынесения решения до момента фактической оплаты задолженности. (с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ)

Истец поддержал исковые требования.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, рассмотрев исковые требования, заслушав доводы сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, между ООО «АЛПС энд ЧЕЙС» (далее - Юридическая фирма) и ООО «Центр инженерной физики при МГУ им. М.В.Ломоносова» (далее - Клиент) был заключен договор об оказании юридических услуг № 0106 от 01.06.2022 года, в соответствии с которым Юридическая фирма обязуется оказывать на возмездной основе юридические услуги, а также представлять и защищать интересы Клиента перед третьими лицами.

На основании договора и дополнительного соглашения к договору № 1 от 01.06.2022 Юридическая фирма обязалась оказывать услуги по регистрации ООО в Республике Армения, предоставлению юридического адреса, услуги по управлению, получению специализированных ключей для сдачи электронной налоговой отчетности.

Из материалов дела следует, что истец исполнил принятые по договору обязательства в полном объеме.

В нарушение принятых обязательств, ответчик оказанные истцом услуги не оплатил, в результате чего на стороне ответчика образовалась задолженность в размере 933 920 руб.

В нарушение требований ст. 65 АПК РФ доказательств перечисления истцу суммы задолженности полностью или в части ответчик суду не представил.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании изложенного, требование истца о взыскании с ответчика суммы задолженности в размере 933 920 руб. обоснованно и подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, судом отклоняются в виду следующего.

В соответствии с Дополнительным соглашением №1 к Договору №0106 от 01.06.2022 года об оказании юридических услуг истец обязался в соответствии с п. 1 Дополнительного соглашения оказать Ответчику на возмездной основе регистрацию ООО в Республике Армения, срок оказания услуги - не позднее 31.08.2022 года. Договор заключен на неопределенный период времени. Заключение договора и дополнительного соглашения Ответчиком не оспаривается.

В рамках преддоговорных переговоров к истцу поступило обращение от имени Николая Климова (письмо от 01 июня 2022 года, 12:51). Во вложении письма была прикреплена учетная карточка предприятия - ООО «ЦИФ МГУ» для заключения договора. В качестве задания в данном письме были указаны задачи оказать следующего рода услуги:

- Зарегистрировать компанию в Армении
- Предоставить юридический адрес
- Предоставить услуги по управлению (директора).

Ответчик для создания и регистрации Общества с ограниченной ответственностью «АРК-ЭЛЕКТРОНИКС» предоставил Истцу сведения об учредителе

Юсуповой Ребюски Анне Камиловне.

При этом, исходя из характера задания, не предполагалось, что создаваемая организация будет являться аффилированной с Ответчиком и это не являлось существенным условием Договора, что не отменяет того факта, что услуги оказывались в пользу Ответчика в связи с созданием юридического лица в Армении.

Согласно выписке из государственного единого реестра от 30.06.2022 года, Государственный регистр юридических лиц при Министерстве юстиции Республика Армения зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью «АРК-ЭЛЕКТРОНИКС», номер регистрации 264.110.1249065, год учреждения 2022. Предоставлен юридический адрес для регистрации Общества: Ереван, Армения, проспект Комитаса 51/1/14, Арабкир0012.

Предоставлены услуги по управлению в лице директора ООО «АРК-ЭЛЕКТРОНИКС» Анаит Робертовна Манукян (manukyan@alpschase.com). Согласно выписке из единого государственного реестра от 30.06.2022 года Единственным учредителем ООО «АРК-ЭЛЕКТРОНИКС» (100 %) зарегистрирована Юсупова Ребюски Анна Камиловна, дата регистрации в реестре 30.06.2022 года.

Согласно справке №01/07/22-20/09/22 в банке ОАО Юнибанк по системе «Банк-Клиент» для ООО «АРК-Электроникс» открыт счет - номер счета №24129039903900, по счету проводились банковские операции.

Таким образом, истец исполнил условия договора и зарегистрировал ООО в Республике Армения, предоставил ответчику юридический адрес для регистрации Общества, предоставил услуги по управлению (директора), открыл счет в банке.

Также данные факты подтверждены и самим ответчиком, который подписал Акт № 1 к Договору № 0106 от 01 июня 2022 года.

В соответствии с п.9 указанного договора «Порядок подписания Договора» и п.п.9.2 договора, сообщения сторонами направляются по следующим электронным адресам: E-mail: @ alpschase.com E-mail: @ physlab.ru и в соответствии с п.9.3 и 9.4 стороны признают переписку с электронных адресов, и вся переписка Сторонами по этим адресам признается официальной перепиской в рамках Договора.

Исполнение обязательств по Договору со стороны истца подтверждается перепиской между Исполнителем и представителем Заказчика.

Примерами переписки являются деловые переписки с участием представителя Ответчика - Жулябиной Ольгой (домен @physlab.ru), Манукян А.Р. (домен @alpschase.com) и иными представителями Истца (домен @alpschase.com).

Услуги по управлению в лице Директора ООО «АРК-ЭЛЕКТРОНИКС» Анаит Робертовна Манукян предоставлены, что подтверждается выпиской из государственного единого реестра от 30.06.2022года.

В электронном письме от 29 июня 2022 года за подписью исполнителя Николая Климова, ответчик просит предоставить смету необходимых накладных расходов (пошлины, комиссии т.д.) и координаты наемного директора Манукян.

В электронном письме за подписью истца (исполнитель Ананян Анна) в адрес Ответчика направлено сообщение о сдаче документов на регистрацию, и перечисление денежных средств на открытие счета в Юнибанке, обслуживание и минимальную зарплату директору Манукян.

В переписке от 11.07.2022 года представитель Ответчика просит предоставить свидетельство о регистрации Общества «АРК-ЭЛЕКТРОНИКС», указывает на выставление Общего режима налога на прибыль и НДС.

Из материалов дела также следует, что факт оказания услуг подтверждается следующей совокупностью документов:

- Решением единственного учредителя ООО «АРК-Электроникс» от 10.06.2022 о создании юридического лица и назначении в качестве директора Манукян А.Р.

- Приказом № 1 от 10.06.2022 о назначении директора.
- Договором от 15 января 2022 года, включая задание от 10.06.2022 года между Манукян А.Р. и ООО «АЛПС ЭНД ЧЕЙС», согласно которому Манукян А.Р. обязалась оказывать услуги управления по проекту ООО «АРК-Электроникс» в Армении.
- Примерами переписок с участием представителя Ответчика, связанным с подписанием документов, предоставлением доступов в Банк-клиенты ООО «Арк-Электроникс». Предоставив Манукян А.Р. в качестве директора Общества, Истец возложил на нее функции по управлению Обществом, а также взял на себя обязательства по правовому контролю за осуществлением легальной деятельности в Обществе, а также общей координации. Манукян А.Р. года имеет договорные обязательства с ООО «АЛПС энд ЧЕЙС» и обязана действовать в соответствии с указаниями ООО «АЛПС энд ЧЕЙС» в соответствии с договором об оказании услуг от 15 января 2022 года.

Довод ответчика о том, что наличие подписанных сторонами актов приемки оказанных услуг не свидетельствует о надлежащем исполнении своих обязанностей по договору, поскольку исходя из существа услуги, положенной в основу требования, являются определенные действия или деятельность исполнителя, факта предоставления которых, не подтверждено истцом, судом отклоняются как документально не подтвержденные и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

В материалы дела были представлены акты об оказанных услугах, которые являются первичными учетными документами и которые были подписаны обеими сторонами, а также часть услуг, которые оплачены ответчиком, что свидетельствует о принятии исполнения по договору..

18.06.2024 г в адрес ответчика заказным письмом с описью вложения направлено письмо с претензией (л.д. 78), Актом сверки между истцом и ответчиком, Счет №188 от 31.05.2024 г от ООО «Алпс энл ЧЕЙС» ; Акты выполненных работ за январь-май 2023г.; Акты выполненных работ за ноябрь-декабрь 2023г; Акты выполненных работ за январь-май 2024 года; Акт выполненных работ за услуги по открытию счета от 31.10.2023 г. (л.д. 3)

23.07.2024 г. в адрес ответчика истцом направлено исковое заявление и Акты сверки расчетов между ООО «АЛПС энд ЧЕЙС» и ООО «Центр инженерной физики при МГУ им.М.В.Ломоносова»(л.д. 75)

Из материалов дела следует, что направленные курьером Акты в адрес ответчика были приняты представителями ответчика, не оспорены, каких-либо требований от ответчика, относительно исполнения истцом указанного договора не предъявлялось, уведомление о расторжении договора в адрес истца направлено ответчиком только 07.06.2024 года.

Довод ответчика о том, что переписка велась с неустановленными лицами, не имеющими отношения к ответчику, судом также отклоняется в виду следующего.

При исполнении обязательств по Договору, стороны договорились, что вся переписка, в том числе и направление счетов и иной документации может направляться на электронную почту: Klimovnv@mail.ru

Olga Zhulyabina. zhulyabina@phiylab.ru

Pavel Kovalenko. Kovalenko@alpschace.com

Ananyan Anna. ananyan@alpschace.com

Alps& Chase office@alpschace.com

Gartsueva Rimma

Истец на электронную почту Ответчика Klimovnv@mail.ru направил:

25.11.2022 года в 10:25 счет №544 - предоставление услуг по управлению за Декабрь 2022 года;

20.12.2022 года в 12:02 счет №587 - предоставление услуг по управлению за

Январь 2023 года;

25.01.2023 года в 10:24 счет №20-предоставление услуг по управлению за
Февраль 2023 года;

20.02.2023 года в 14:55 счет № 58-предоставление услуг по управлению за Март
2023 года;

24.03.2023 года в 12:18 счет° 104-предоставление услуг по управлению за
Апрель 2023 года;

24.04.2023 года в 12:01 счет № 145- предоставление услуг по управлению за
Май 2023 год; на электронную почту Ответчика Olga Zhulyabina направлены счета:

04.09.2023 года в 15:12 счет № 336- услуги по открытию счета:

23.10.2023 года в 13:41 счет № 394- предоставление услуг по управлению за
Ноябрь 2023 года;

23.11.2023 года в 11:52 счет № 431- предоставление услуг по управлению за
Декабрь 2023года;

18.12.2023 года в 10:46 счет № 469 - предоставление услуг по управлению за
Январь 2023года;

23.01.2024года в 10:36 счет° 07- предоставление услуг по управлению Февраль
2024 года;

20.02.2024 года в 11:43 счет № 44-предоставление услуг по управлению Март
2024 года;

21.03.2024 года в 11:52 счет №81 - предоставление услуг по управлению Апрель
2024года.

18.06.2024 года почтовым отправлением Почта России с описью вложения
направлен счет №188 о предоставлении услуг по управлению май 2024 года.

В качестве доказательства, что электронная почта Olga Zhulyabina
и Klimovnv@mail.ru использовалась сторонами для переписки и направления счетов на
оплату, указанных в Договоре №0106 от 01.06.2022 года услуг, ранее выставляемые
Истцом счета Ответчиком были оплачены.

В подтверждение данного доказательства указанные ниже счета ответчиком
были оплачены с использованием электронной почты Klimovnv@mail.ru и Olga
Zhulyabina:

№349 от 21.09.2023 года выставленный 21.09.2023 года и направленный на
почту Olga Zhulyabina оплачен -платежное поручение №412 от 07.11.2023 года;

№222 от 23.06.2023 года выставленный 23.06.2023 года и направленный на
почту Olga Zhulyabina оплачен -платежное поручение № 269 от 04.08.2023 года;

№262 от 24.07.2023года выставленный 24.07.2023 года и направленный на почту
Olga Zhulyabina оплачен -платежное поручение №322 от 05.09.2023 года;

№304 от 24.08.2023 года выставленный 24.08.2023 года и направленный на
почту Olga Zhulyabina оплачен -платежное поручение №362 от 04.10.2023 года.

№497 от 25.10.2022 года выставленный 25.10.2022 и направленный на почту
Klimovnv@mail.ru оплачен-платежное поручение №414 от 01.12.2022года;

№186 от 24.05.2023 года выставленный 24.05.2023 года и направленный на
почту Klimovnv@mail.ru оплачен-платежное поручение №220 от 11.07.2023 года;

№443 от 23.09.2022 года выставленный 23.09.2022 года и направленный на
почту Klimovnv @mail.ru оплачен -платежное поручение № 376 от 07.11.2022 года;

No370 от 05.08.2022 года выставленный 15.08.2022 года и направленный на
почту Klimovnv@mail.ru оплачен -платежное поручение № 286 от 15.08.2022 года;

Также в качестве доказательства, что стороны использовали для переписки
исполнения обязательств по договору выше указанные электронные почты
Klimovnv@mail.ru,

Olga Zhulyabina(zhulyabina@physlab.ru), Ananyan Anna (ananyan@alpschace.com),
Alps&Chase office@alpschace.com. предоставлена переписка о создании компании в

Армении, Информация что Николай Климов совместно с Анной Ананян будет курировать вопросы создания компании АРК -Электроникс в Ереване, и в дальнейшем будет заниматься всеми проектами и деятельностью компании со стороны учредителя (Елизарова Сергея).

При таких обстоятельствах, у истца в процессе электронной переписки и обмена документами были все основания предполагать, что Николай Климов и Ольга Жулябина, являются надлежащими лицами, уполномоченным представлять интересы ответчика, подписывать любые документы (договор, бланки заказов) от имени ответчика и направлять их в адрес истца.

В адрес ответчика истцом направлялись Акты приема-передачи документов, а именно акты оказанных услуг посредством курьерской доставки, акты ответчиком не подписаны.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 4.4 Договора, в случае нарушения указанных сроков оплаты Клиент обязан оплатить пеню в размере 0,1 процента от причитающейся к оплате суммы за каждый календарный день просрочки платежа либо 0,5 процента от причитающейся к оплате суммы за каждый календарный день просрочки платежа (при просрочке свыше 1 месяца).

Согласно расчету истца сумма неустойки за просрочку платежа по договору составила 1 677 059 руб. 80 коп.

Как следует из представленного отзыва ответчика, ответчик считает размер неустойки несоразмерным последствиям нарушения условий договора, ссылаясь на положения ст. 333 ГК РФ, просит суд снизить неустойку.

Суд полагает возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 297 050 руб., исходя из следующего.

Согласно позиции судов вышестоящих инстанций следует, что соразмерность суммы неустойки последствиям нарушения обязательства подразумевает выплату кредитору компенсации за потери, которая будет адекватна нарушенному интересу и соизмерима с ним.

Предоставленная суду возможность уменьшить неустойку в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, способом реализации требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить подлежащую взысканию неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. По существу эта норма предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении №263-О от 21.12.2000, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. В свою очередь, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

С учетом изложенного, суд считает возможным уменьшить размер неустойки за выявленные нарушения, поскольку считает, что выплата кредитору неустойки в указанном размере адекватна его нарушенному интересу.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Поэтому требование истца о взыскании суммы неустойки до момента фактической оплаты задолженности обоснованно и подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив представленные доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению в части.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика. Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 г. № 6 при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком, исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307, 309, 310, 330 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТР ИНЖЕНЕРНОЙ ФИЗИКИ ПРИ МГУ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛПС ЭНД ЧЕЙС" задолженность в размере 933 920 (Девятьсот тридцать три тысячи девятьсот двадцать) руб., сумму неустойки в размере 297 050 (Двести девяносто семь тысяч пятьдесят) руб., неустойку, начисленную на сумму задолженности по день фактического исполнения обязательства, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 34 748 (Тридцать четыре тысячи семьсот сорок восемь) руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Жданова Ю.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.09.2024 8:14:44

Кому выдана ЖДАНОВА ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА