



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 марта 2025 года

Дело № А56-21431/2020

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Косенко Т.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Аслановой А.Т.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ФОНД КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И РЕКОНСТРУКЦИИ" (ИНН: 7809025523)
ответчик: акционерное общество "ТРЕСТ" (ИНН: 7840008449)
третье лицо КОМИТЕТ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ (ИНН: 7830002342)
при участии
- от истца: Кузнецов М.В.
- от ответчика: не яв., изв.
- от третьего лица: не яв., изв.

у с т а н о в и л :

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ФОНД КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И РЕКОНСТРУКЦИИ" (далее – Фонд) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к акционерному обществу "ТРЕСТ" (далее – Общество) о взыскании 558 780,60 руб. неустойки за период с 17.07.2018 по 15.07.2019 за нарушение промежуточных сроков выполнения работ по контракту от 14.06.2018 № 08/ЗП-18 (далее – Контракт).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен КОМИТЕТ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ (далее – Комитет).

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

Общество и Комитет, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своих представителей не направили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению дела в их отсутствие.

Исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между Фондом (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) заключен Контракт на выполнение работ по завершению строительства дошкольного образовательного учреждения, Санкт-Петербург, улица Дмитрия Устинова, участок 1 (севернее дома 14, корпус 1, литера А по Шлиссельбургскому проспекту), (микрорайон Рыбацкое, ул. Дмитрия Устинова, у дома № 1) (190 мест).

В соответствии с п. 7.2 Контракта (в редакции дополнительного соглашения от 07.12.2018 № 2) Конечный срок выполнения работ по Контракту 15.07.2019.

Подрядчик в установленный календарным планом срок не завершил следующие этапы:

- «Подготовительные работы» (срок завершения 16.07.2018);
- «Лестницы, прямки, крыльца, пандусы» (срок завершения 10.09.2018);
- «Стены, перегородки, перемычки» (срок завершения 31.08.2018);
- «Наружная отделка» (срок завершения 26.10.2018).

В соответствии с п. 5.7 Контракта в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, Подрядчик уплачивает Заказчику в бюджет Санкт-Петербурга по его письменному требованию пени в размере, определенном в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Претензия об оплате неустойки оставлена Обществом без удовлетворения, что послужило основанием для обращения Фонда в суд с настоящим иском.

В соответствии со ст.ст. 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Ответчик против удовлетворения иска возражал, указал, что судебными актами по делу № А56-59884/2020 односторонний отказ Фонда от исполнения спорного Контракта признан незаконным.

Кроме того, судами по делу А56-59884/2020 установлено надлежащее выполнение Обществом всех условий и обязательств по Контракту, в том числе, в части сроков без каких-либо нарушений и недостатков.

В деле № А56-59884/2020 суды установили, что подписанным в установленном контрактом порядке актом приемки объекта капитального строительства от 30.07.2019

подтверждено строительство объекта выполнено Обществом в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией и действующими нормативными техническими документами, принято от генерального подрядчика для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Фондом не представлены относимые и допустимые доказательства того, что им составлялись рекламационные акты, предъявлялись требования и устанавливались сроки для устранения замечаний. Работы приняты заказчиком по подписанному им без замечаний акту, рекламационный акт не представлен. Учитывая изложенные выше обстоятельства, суды усмотрели злоупотребление правом в действиях заказчика, который приняв без замечаний результат выполненных работ, объективно имеющий для него потребительскую ценность, после ввода объекта в эксплуатацию заявил об отказе от контракта со ссылкой на отсутствие и неполноту переданной документации.

В данном случае факт выполнения работ по Контракту подтверждается имеющимися в деле документами - актом приемки объекта капитального строительства от 30.07.2019, заключением от 30.08.2019 N 08-19-012-0302 о соответствии построенного объекта требованиям проектной документации и разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 30.10.2019 N 78-12-78-2019.

Заказчиком без замечаний принят результат работ, и объект введен в эксплуатацию.

Сторонами 30.07.2019 подписан акта приёмки объекта капитального строительства (по форме КС-14), который в соответствии с пунктом 4.4 Контракта является документом, подтверждающим сдачу объекта подрядчиком и приёмку его заказчиком. В материалах дела отсутствуют сведения о заявлении претензий заказчиком по причине нарушения подрядчиком условий о сроках выполнения работ в период исполнения Контракта.

В свою очередь, указанное не свидетельствует о том, что подрядчик не нарушил промежуточные сроки выполнения работ.

В то же время Общество пояснило, что по этапу «Подготовительные работы», включающего в себя разбивку основных осей здания и валку деревьев с разборкой набивной площадки под здание, были выполнены предыдущими подрядчиками, с которыми были прямые контракты с заказчиком, впоследствии расторгнуты, соответственно возлагать вину на подрядчика за указанное нарушение необоснованно. По данному этапу весь объём подлежащих выполнению работ состоял в выполнении работ по сносу деревьев под проезды и площадки на сумму 3154 руб. (остаток работ после предыдущего подрядчика) и эти работы были выполнены своевременно (в октябре 2018 года), но не были приняты Фондом в виду отсутствия согласованной сметы со стороны Заказчика, в то время как по п. 2.2.3 Контракта предоставление сметы относится к обязанности Заказчика, которая им надлежащим образом не была исполнена.

По этапу «Лестницы, прямки, пандусы» выполнение оформлено в акте КС-2 № 9 от 20.05.2019 по причине того, что работы по установке монолитных железобетонных конструкций - лестниц, крылец, пандусов, прямок не выполнялись и не могли быть выполнены в указанный в «Календарном плане» срок в виду ошибочности его составления Заказчиком, т.к. в соответствии с технологией производства строительных работ указанные конструкции монтируются только после полного завершения работ по устройству наружных инженерных сетей. Кроме того, истцом не предоставлен ответчику необходимый для выполнения работ перечень документов, т.к. при рассмотрении сметной документации, прошедшей государственную экспертизу и являющейся основанием для расчета стоимости контракта, выявлено, что стоимость работ и материалов по устройству ограждений из нержавеющей стали лестничных маршей, пандусов, входных групп и парапета, а также металлоконструкции козырьков,

которые предусмотрены подписанной к производству работ рабочей документацией, раздел «Архитектурные решения», шифр 13/13-03/04-2018-АР, не учтена (не заложена) в контракте, в итоге, ответчик не смог своевременно приступить к этим работам исключительно по вине истца, не представившего своевременно расценки (письмо № 315 от 24.04.2019);

По этапу «Стены, перегородки, перемычки» выполнение оформлено КС-2 № 5 от 07.02.2019 по причине того, что все работы по устройству архитектурных решений - стен, перегородок, перемычек были фактически выполнены и предъявлены истцу своевременно, включая исполнительную документацию, однако, истец необоснованно отказался их принимать и оплачивать, объяснив это исчерпанием лимита финансирования на 2018 год и невозможностью оплаты.

По этапу «Наружная отделка» выполнение оформлено КС-2 с № 2 от 06.11.2018, № 3 от 20.11.2018, № 4 от 12.12.2018, № 5 от 07.02.2019 и № 6 от 01.03.2019 по причине того, что работы по наружной отделке выполнены своевременно, а также передана необходимая исполнительная документация, однако, указанные работы не были приняты Заказчиком необоснованно ввиду недостаточности лимита финансирования на 2018 год и невозможностью их своевременно оплатить.

Согласно дополнительному соглашению № 2 от 07.12.2018 к Контракту заказчик (истец) существенно снизил лимит финансирования по контракту на 2018 год с 205 901 200,00 руб. до 39 804 600,00 руб., т.е. более чем в 5 (пять) раз.

При этом вся сумма Контракта составила 253 013 948,56 руб., т.е. истец оставил на 2018 год (причем уже постфактум, т.к. доп. соглашение № 2 было подписано 07.12.2018) всего 16% от суммы контракта.

Соответственно заказчик (истец) не имел возможности принять от ответчика работ более чем на эту сумму.

Ответчик просит суд в иске отказать.

Проанализировав и оценив в порядке статей 65, 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из контракта, сторонами согласована цена контракта в размере 249 867 906,25 руб. со сроком выполнения работ 10.12.2018 и сроком действия контракта 31.12.2018.

В дополнительном соглашении от 24.07.2018 № 1 к контракту срок действия контракта продлен до 31.12.2019 и установлен лимит финансирования на 2018 год в сумме 205 901 200 рублей и на 2019 год в сумме 43 966 706,25 руб.

При этом суд принимает во внимание, что именно в дополнительном соглашении от 24.07.2018 № 1 введены спорные этапы работ и сроки их выполнения:

«Подготовительные работы» (срок завершения 16.07.2018);

«Лестницы, прямки, крыльца, пандусы» (срок завершения 10.09.2018);

«Стены, перегородки, перемычки» (срок завершения 31.08.2018);

«Наружная отделка» (срок завершения 26.10.2018).

Таким образом, 24.07.2018 в указанном соглашении установлен срок завершения подготовительных работ до 16.07.2018, т.е. уже с просрочкой, и Фонд начисляет неустойку с 17.07.2018, что является необъективным.

В дополнительном соглашении от 07.12.2018 № 2 к контракту срок выполнения работ продлен до 15.07.2019, конечный срок выполнения работ по контракту – не позднее 15.07.2019, а также установлены лимиты финансирования на 2018 год в сумме 39 804 600 рублей и на 2019 год в сумме 210 063 206,25 руб.

В дополнительном соглашении от 05.02.2019 № 3 к контракту цена контракта установлена в сумме 253 428 301,36 руб., срок действия контракта 31.01.2020, а лимиты финансирования на 2019 год и на 2020 годы установлены соответственно в размерах 209 594 300 руб. и 4 029 405,92 руб.

В дополнительном соглашении от 05.11.2019 № 5 срок действия контракта до 31.12.2019, увеличиваются лимиты в 2019 году на 4 029 405,92 руб.

В дополнительном соглашении от 19.02.2020 № 6 цена контракта определена в размере 253 013 948,56 руб., сторонами согласовано прекращение действия контракта 30.04.2020.

При этом спорные промежуточные сроки не изменялись сторонами в указанных дополнительных соглашениях.

В соответствии с частью 42.1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в редакциях Федеральных законов от 01.04.2020 № 98-ФЗ, от 30.12.2021 № 476-ФЗ (далее - Закон № 44-ФЗ) начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Исходя из содержания Федеральных законов от 01.04.2020 N 98-ФЗ, от 30.12.2021 № 476-ФЗ измененная редакция части 42.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ распространяет свое действие на правоотношения, возникшие до их принятия, поскольку регламентирует правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств в 2020 и 2021 годах.

В целях реализации данных требований закона Правительством Российской Федерации принято Постановление от 04.07.2018 № 783, которым утверждены обозначенные выше правила, устанавливающие порядок и случаи списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее - Правила № 783). В силу приведенных законоположений Правила N 783 также были актуализированы постановлениями Правительства Российской Федерации от 26.04.2020 N 591, от 31.12.2021 N 2594 соответственно.

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, по смыслу действующего законодательства является антикризисной мерой, которая ранее (до 01.01.2017) также применялась в правовом регулировании отношений в сфере закупок (часть 6.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, Федеральный закон от 29.12.2015 № 390-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановление Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)»).

При рассмотрении иска о взыскании заказчиком штрафных санкций по государственному (муниципальному) контракту суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки (определение ВС РФ от 24.04.2018 N 305-ЭС17-23242).

Согласно разъяснениям, содержащимися в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом ВС РФ 28.06.2017, списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного

(муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам. В связи с этим суд, рассматривая иск заказчика о взыскании с поставщика (подрядчика, исполнителя) указанных штрафных санкций, обязан проверить соблюдение истцом требований приведенного законодательства.

В соответствии с правовой позицией ВС РФ, изложенной в определении от 14.08.2018 N 305-ЭС18-5712, указанный порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Правил № 783 списание неустойки осуществляется заказчиком в случае, если сумма начисленных пеней не превышает 5% цены контракта.

В данном случае размер предъявленной заказчиком неустойки в сумме 558 780,60 руб. не превышает 5% цены контракта и соответствует критерию для списания неустоек, установленному в подпункте «а» пункта 3 Правил списания.

Основанием для принятия решения о списании неустойки в настоящем деле является исполнение ответчиком обязательств по контракту в 2020 году, подтвержденное актом приемки или иным документом (подпункт «а» пункта 5 Правил № 783).

Как следует из акта формы КС-2 № 23 от 24.12.2023 подрядчик выполнил работы по контракту на общую сумму 249 219 848,56 руб.

При этом в период с 19.02.2020 по 30.04.2020 подрядчик уже не выполнял какие-либо работы. О необходимости выполнения

Как установлено судами в деле № А56-12877/2021 надлежащих доказательств производства работ после указанной даты Фондом не представлено, наоборот материалы дела содержат документы об окончании работ в установленные срок, извещении об этом заказчика, последующей приемке объекта заказчиком и дальнейшим получением Заключения о соответствии и Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в пределах установленных сроков.

Фонд не представил доказательства того, что изменение цены контракта связаны с обстоятельствами, зависящими от подрядчика.

Суд исходит из того, что увеличение/изменение цены контракта не препятствует списанию пеней по государственному контракту в полном объеме и соответствует подпункту "г" пункта 3 Правил N 783, поскольку в данном случае изменение условий контракта не связано с нарушениями со стороны подрядчика и не было направлено на обеспечение надлежащего исполнения им контракта, так как изменение цены контракта обусловлено изменением лимитов финансирования, что исключает применение подпункта "г" пункта 3 Правил N 783.

Дополнительное соглашение от 19.02.2020 № 6 подтверждает свободное волеизъявление сторон на прекращение договорных отношений и завершение установленных в нем обязательств; доказательств, свидетельствующих о неисполнении ответчиком объемов и видов работ, необходимых для достижения цели контракта, истцом не представлено; заключение указанного соглашения в данном случае не является обстоятельством, исключающим возможность применения правил о списании неустойки.

Суды в деле № А56-12877/2021 указали, что от заказчика не поступали замечания относительно качества, объемов выполненных работ - объект был принят без замечаний, что подтверждается Разрешением на ввод объекта в эксплуатацию, в соответствие с которым подтверждено, что строительство объекта выполнено истцом в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией и действующими нормативными техническими документами. Истец

надлежащим образом и в установленный срок выполнил все обязательства, предусмотренные Контрактом.

Учитывая, что в данном случае действительный размер неустоек за ненадлежащее выполнение обязательств по Контракту не превышает 5% цены Контракт, а работы полностью выполнены и сданы заказчику в 2020 году, заявленные истцом к взысканию суммы неустоек подлежат списанию на основании подпункт «а» пункта 5 Правил № 783, в связи с чем в иске Фонду отказывает.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Косенко Т.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.04.2024 8:56:56
Кому выдана Косенко Татьяна Александровна