



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 декабря 2016 года

Дело № А56-47845/2016

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Корушовой И.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хертек В.Ч.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Местная Администрация города Кронштадта (адрес: Россия 197760, г. Кронштадт, г. Санкт-Петербург, ул. Зосимова д. 11 лит. А, ОГРН: 1027808867349);

ответчик: Индивидуальный предприниматель Леваньков Сергей Леонидович (адрес: Россия 197762, Санкт-Петербург, г. Кронштадт, Гусева ул. д.3 кв.13, ОГРНИП: 304784335800047);

о взыскании

при участии

- от истца: не явился (извещен)

- от ответчика: не явился (извещен)

установил:

Местная Администрация города Кронштадта (далее - истец) обратился в суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Леванькову Сергею Леонидовичу (далее - ответчик) о взыскании 50908,04 руб. штрафа и 16289,00 руб. убытков.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика, по имеющимся материалам.

Как установлено материалами дела, между истцом и ответчиком заключен муниципальный контракт от 10.03.2015 №711, в соответствии с которым ответчик обязан был выполнить по изготовлению и установки ограждения газонов на территории МО город Кронштадт, а истец - принять и оплатить выполненные работы.

В соответствии пунктом 2.1 контракта стоимость работ составляет 509080,00 руб.

Акт сдачи объекта в эксплуатацию и акт выполнения работ датированы 03.07.2015.

Подрядчик гарантировал в срок 24 месяца устранять все выявленные недостатки в работах. Согласно пункту 2.2. срок выполнения работ 14 календарных дней с момента начала производства работ.

15.03.2016 истец при проверке состоянию установленного ответчиком ограждения выявил следующие недостатки: коррозия металла, некачественная окраска, оторваны крепления болтовые, местами отсутствуют заглушки на стойках, отсутствие горизонтальной установки.

Письмо, в котором указаны выявленные дефекты, получено ответчиком 16.03.2016.

Поскольку в установленный 3-дневный срок ответчик недостатки не устранил, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 310 ГК РФ, предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения обязательства.

Пунктом 9.2 контракта за ненадлежащее исполнение подрядчиком, за исключением просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, подрядчик уплачивает штраф в размере 10 % от цены контракта.

С учетом того, что ответчик не представил сведений об исправлении выявленных в работах недостатков, требование истца о взыскании штрафа является обоснованным.

В соответствии со статьей 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу пункта 1 статьи 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

Абзацем 4 пункта 1 статьи 723 ГК РФ предусмотрено право заказчика потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков выполненных работ, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 ГК РФ).

Требование о взыскании сумм понесенных расходов является требованием о взыскании убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 394 ГК РФ если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

Учитывая, что неустойка, взыскиваемая по настоящему делу превышает сумму убытков, требование о взыскании 16289,00 руб. судом отклоняется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Леванькова Сергея Леонидовича в пользу Местной администрации города Кронштадта 50908,04 руб. штрафа.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Леванькова Сергея Леонидовича в доход федерального бюджета 2000,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Корушова И.М.