



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 14
тел. (4922) 32-29-10, факс (4922) 42-32-13
e-mail: vladimir.info@arbitr.ru, Интернет-сайт: <http://vladimir.arbitr.ru>
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-12047/2015

"30" декабря 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 26.12.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 30.12.2016.

В судебном заседании 19.12.2016 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 26.12.2016 до 17 час. 15 мин.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Кузьминой С.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Степановой И.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению публичного акционерного общества "Владимирская энергосбытовая компания" (600015, г. Владимир, ул. Разина, д. 21, ОГРН 1053303600019, ИНН 3302021309) в лице Ковровского межрайонного отделения сбыта (601914, Владимирская область, г. Ковров, ул. Комсомольская, д. 116) о расторжении договора энергоснабжения от 01.09.2013 № 5763, заключенного между публичным акционерным обществом "Владимирская энергосбытовая компания" и муниципальным унитарным предприятием Вязниковского района "Коммунальные системы" (601441, Владимирская область, г. Вязники, ул. Пушкинская, д. 11/2, ОГРН 1133332000977, ИНН 3303010405) в связи с существенным нарушением условий договора, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и

Приволжья" в лице филиала "Владимирэнерго"; администрация муниципального образования Вязниковский район Владимирской области, при участии представителей от ПАО "Владимирская энергосбытовая компания" – представитель не явился, извещён надлежащим образом; от МУП Вязниковского района "Коммунальные системы" – представитель не явился, извещён надлежащим образом; от ПАО "МРСК Центра и Приволжья" в лице филиала "Владимирэнерго" – представитель не явился, извещён надлежащим образом; от администрации МО Вязниковского района Владимирской области – представитель не явился, извещён надлежащим образом; информация о движении дела была размещена в картотеке арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: <http://kad.arbitr.ru/>, установил.

Публичное акционерное общество "Владимирская энергосбытовая компания" в лице Ковровского межрайонного отделения сбыта (далее – ПАО "Владимирэнерго", истец) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к муниципальному унитарному предприятию Вязниковского района "Коммунальные системы" (далее – МУП "Коммунальные системы", ответчик) о расторжении договора энергоснабжения от 01.09.2013 № 5763 в связи с существенным нарушением условий договора.

Исковые требования заявлены на основании статей 309, 310, 450, 539, 540 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору энергоснабжения от 01.09.2013 № 5763.

На основании определения Арбитражного суда Владимирской области от 22.03.2016 в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Фединской Е.Н. на судью Кузьмину С.Г.

По мнению ответчика, действующим законодательством, регулирующим правоотношения в сфере электроэнергетики, не предусмотрено право гарантирующего поставщика расторгать договор энергоснабжения в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьей 523 Гражданского кодекса Российской Федерации. Позиция ответчика изложена в отзыве от 15.01.2016 и дополнениях к нему от 25.04.2016, 27.06.2016, 22.07.2016, 01.11.2016).

Публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья" в лице филиала "Владимирэнерго" (далее – ПАО "МРСК Центра и Приволжья"), привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в отзыве от 05.12.2016 просило суд отказать истцу в заявленных требованиях, пояснив, что до настоящего времени в его адрес уведомление о намерении расторгнуть договор с МУП "Коммунальные системы" от ПАО "Владимирэнергообит" не поступало.

Администрация муниципального образования Вязниковский район, привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в отзыве от 24.05.2016 также просила суд отказать в удовлетворении требований истца.

В судебном заседании 19.12.2016 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 26.12.2016 до 17 час. 15 мин.

В соответствии со статьёй 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено по имеющимся в нём доказательствам в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещённых о месте и времени проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 01.09.2013 между ОАО "Владимирэнергосбыт" (гарантирующий поставщик) и МУП Вязниковского района "Коммунальные системы" (потребитель) заключен договор энергоснабжения № 5763, в соответствии с условиями которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять поставку электрической энергии, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а потребитель обязался принять и оплатить приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 5.8 договора, приложением № 19-2 к договору фактически потребленная в истекшем месяце электрическая энергия (мощность) оплачивается в срок до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Истец пояснил, что ответчик в нарушение условий договора в добровольном порядке не производит оплату потребленной электрической энергии, стоимость потребленной электрической энергии истец вынужден взыскивать в судебном порядке. Наличие и размер задолженности подтверждены вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Владимирской области № № А11-10030/2014, А11-10190/2014, А11-494/2015, А11-2488/2015, А11-3539/2015, А11-4736/2015, А11-5566/2015, А11-7065/2015.

В отзыве на исковое заявление ответчик наличие задолженности перед истцом не оспорил.

По сведениям истца, на момент подачи иска задолженность ответчика по оплате потреблённой электрической энергии составила 47 378 283 руб. 88 коп.

В связи с неоднократными нарушениями потребителем сроков оплаты потребленной электроэнергии ПАО "Владимирэнергосбыт" в соответствии с пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации

направило 09.10.2015 в адрес МУП "Коммунальные системы" дополнительное соглашение о расторжении договора энергоснабжения от 01.09.2013 № 5763 с 18.11.2015, которое получено ответчиком 09.10.2015. До настоящего момента ответчик данное дополнительное соглашение не подписал, в адрес истца не направил.

В связи с существенным нарушением ответчиком условий договора истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может осуществляться путем прекращения или изменения правоотношения.

Расторжение договора реализуется в претензионно-исковом порядке по правилам, установленным в статьях 450 - 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда, в том числе при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора.

Расторжение договора является исключительной мерой.

Согласно пункту 3 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора покупателем предполагается существенным в том числе в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товаров.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об

энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике".

В соответствии с пунктом 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" поставщик электрической энергии и (или) покупатель электрической энергии не вправе расторгнуть договор купли-продажи, договор поставки электрической энергии, в том числе отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора, до момента надлежащего уведомления сетевой организации о своем намерении расторгнуть договор в соответствии с правилами оптового рынка и основными положениями функционирования розничных рынков.

Пунктом 126 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, установлено, что гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) обязан не позднее 3 рабочих дней до даты и времени расторжения договора энергоснабжения уведомить об этом, а также о дате и времени прекращения снабжения электрической энергией по такому договору сетевую организацию, оказывающую услугу по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств по такому договору.

В случае невыполнения гарантирующим поставщиком указанной обязанности сетевая организация продолжает оказывать услуги по передаче электрической энергии до получения от гарантирующего поставщика такого уведомления.

31.07.2013 между ОАО "МРСК Центра и Приволжья" и ОАО "Владимирэнергосбыт" заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии № 0613-96, в соответствии с пунктом 2.1 которого исполнитель обязуется оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии от точек приема в сеть исполнителя до точек поставки потребителям, в том числе МУП "Коммунальные системы".

Судом установлено, что ПАО "Владимирэнергосбыт" 09.10.2015 направило уведомление о намерении расторгнуть договор (исх. № 02-02/06-1236) в адрес ПАО "МРСК Центра и Приволжья", ОП "ВГЭС" ООО "ЭнергоАктив", ООО "Ярцево-Энерго", ООО "Промэнерго", а также 09.10.2015 в адрес МУП "Коммунальные системы" было направлено дополнительное соглашение о расторжении договора энергоснабжения от 01.09.2013 № 5763 с 18.11.2015 (исх. № 02-02/06-1237).

В качестве доказательства получения уведомления о намерении расторгнуть договор указанными в нем лицами, а также получения дополнительного соглашения о расторжении договора ПАО "Владимирэнергосбыт" сослалось на соответствующие отметки о получении на экземплярах уведомления и сопроводительного письма истца.

По мнению ответчика, уведомление о намерении расторгнуть договор, а также дополнительное соглашение о расторжении договора со стороны ПАО "Владимирэнергосбыт" подписано неуполномоченным лицом – начальником Вязниковского участка Ковровского межрайонного отделения сбыта ПАО "Владимирэнергосбыт" Крестьяниновым А.В.

В материалы дела истцом представлена доверенность № 185 от 31.12.2014, согласно которой генеральный директор ПАО "Владимирэнергосбыт" уполномочил Крестьянинова А.В. заключать договоры на энергоснабжение и потребление электроэнергии, купли-продажи электрической энергии с потребителями-юридическими лицами мощность энергопринимающих устройств которых менее 670 кВт, с правом подписи всех связанных с ними документов и приложений, протоколов разногласий,

актов сверки, иных сопутствующих документов, подписывать технические приложения к данным договорам, вести переписку, связанную с преддоговорными спорами и вопросами, касающимися приема и передачи электрической энергии и мощности потребителям-юридическим лицам мощность энергопринимающих устройств которых менее 670 кВт.

Согласно пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В соответствии с частью 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Исходя из буквального значения содержащихся в тексте доверенности слов и выражений, суд пришел к выводу, что представленная в материалы дела доверенность на Крестьянинова А.В. не содержит полномочий на расторжение сделок от имени истца.

Таким образом, уведомление о намерении расторгнуть договор в адрес ПАО "МРСК Центра и Приволжья", а также дополнительное соглашение о расторжении договора энергоснабжения в адрес МУП "Коммунальные системы" было направлено неуполномоченным на то лицом.

Кроме того, вопреки положениям части 1 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом пункта 123 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" истцом не представлено доказательств

последующего одобрения сделки (одностороннего расторжения договора), совершенной указанным выше представителем.

Также ПАО "МРСК Центра и Приволжья" в отзыве от 05.12.2016 пояснило, что уведомление о намерении расторгнуть договор с МУП "Коммунальные системы" от ПАО "Владимирэнергосбыт" в адрес ПАО "МРСК Центра и Приволжья" не поступало.

Гарантирующий поставщик обязан в силу своего статуса и требований законодательства поставлять электроэнергию любому обратившемуся к нему покупателю и вправе получать своевременную и полную оплату поставленного ресурса и оказанных услуг. Покупатель вправе получить от гарантирующего поставщика электроэнергию и обязан ее оплатить. Баланс экономических интересов в отношениях между гарантирующим поставщиком и покупателем достигается понуждением последнего к добросовестному исполнению своих денежных обязательств.

В силу пункта 53 Основных положений № 442, в случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора.

Для воздействия на недобросовестного потребителя гарантирующий поставщик по общему правилу также имеет возможность на введение ограничения режима потребления электроэнергии и (или) на расторжение договора.

Основы регулирования отношений, связанных с введением ограничения режима потребления электроэнергии, урегулированы Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии,

утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442).

Ограничения предполагают прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям или сокращение объемов потребления электрической энергии (мощности) в определенных Правилами № 442 случаях. В частности, ограничения вводятся в случае неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электроэнергии (подпункт "б" пункта 2 Правил № 442).

В силу пункта 7 Правил № 442 инициатор введения ограничения не позднее чем за 10 дней до заявляемой им даты введения ограничения режима потребления направляет исполнителю уведомление о необходимости введения ограничения режима потребления.

Следовательно, сетевая организация продолжает оказывать услуги по передаче электроэнергии до даты получения уведомления гарантирующего поставщика, если иной срок прекращения оказания этих услуг не установлен законодательством Российской Федерации или в уведомлении.

В материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства соблюдения установленного законодательством порядка введения ограничения режима потребления по точкам поставки МУП "Коммунальные системы" со стороны заказчика (ПАО "Владимирэнергосбыт").

Из Правил № 442 не следует, что введение ограничения режима потребления электроэнергии влечет расторжение договора энергоснабжения (пункт 22 Правил ограничения).

В то же время законодательство учитывает не только баланс экономических интересов сторон договора энергоснабжения, но и экологические и социальные интересы общества в целом. В этих интересах в законодательство об электроснабжении включены нормы о специальном правовом регулировании в отношении некоторых потребителей, имеющих задолженность по оплате электроэнергии.

Так, Правительство Российской Федерации и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации помимо прочего уполномочены определять группы потребителей электроэнергии, в отношении которых может предусматриваться особый порядок предоставления обеспечения обязательств по оплате электрической энергии в случае обслуживания указанных потребителей гарантирующим поставщиком в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. Перечень таких потребителей определяется исходя из последствий (экономических, экологических, социальных), к которым может привести ограничение им режима потребления электроэнергии.

В силу пункта 18 Правил № 442 в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно приложению "Категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям" к Правилам № 442, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 Правил № 442 не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

Постановлением администрации Вязниковского района Владимирской области от 25.11.2013 № 1403 за МУП "Коммунальные системы" на праве хозяйственного ведения были закреплены объекты жизнеобеспечения, участвующих в оказании услуг теплоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

До закрепления на праве хозяйственного ведения за МУП "Коммунальные системы" указанные объекты находились в аренде ООО "Аквофор" (объекты водоснабжения д. Кудрявцево, д. Ненашево, д. Руделево, п. Центральный, г. Вязники, д. Воробьевка, д. Данилково, д. Пески,

д. Сергеево, ст. Ефимьево, хутор Липки, д. Коурково, д. Перово), ООО "Лапино" (объекты водоснабжения г. Вязники, п. Центральный, п. Городищи, д. Воробьевка).

Приказом департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации Владимирской области от 29.06.2012 № 84 ООО "Аквофор", ООО "Лапино" были включены в перечень потребителей, ограничение режима потребления которых может привести к неблагоприятным экономическим, экологическим, социальным последствиям.

Соответственно, МУП "Коммунальные системы", являясь титульным владельцем объектов водоснабжения, ранее находившихся в пользовании ООО "Аквофор", ООО "Лапино", относится к потребителям, ограничение режима потребления которых может привести к неблагоприятным экономическим, экологическим, социальным последствиям.

Введение в отношении объектов водоснабжения МУП "Коммунальные системы" ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается, поскольку может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, следовательно, их отключение от энергоснабжения не является допустимым.

Исходя из положений пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации правовым последствием расторжения договора является прекращение обязательств сторон по такому договору.

Таким образом, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит государственную пошлину на истца.

Руководствуясь статьями 4, 17, 110, 167-171, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых требований публичного акционерного общества "Владимирская энергосбытовая компания" отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.Г. Кузьмина