

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Ярославль****Дело № А82-20830/2024
08 марта 2025 года***Резолютивная часть решения оглашена 26 февраля 2025 года.***Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Яцко И.В.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Токаревой Т.А.

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Технопарк-Арм" (ИНН 7618002691, ОГРН 1037602200877)

к ведущему судебному приставу-исполнителю ОСП по г.Рыбинску №2 Приходько Ольге Вячеславовне,

Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области (ИНН 7604071938, ОГРН 1047600432230),

Отделению судебных приставов по г.Рыбинску №2 УФССП России по Ярославской области

о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Приходько О.В. от 21.11.2024 об оценке имущества должника СПИ,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Центр независимой оценки "Эксперт", федеральное государственное автономное учреждение "Российский фонд технологического развития"

при участии:

от заявителя – не явились,

от ответчиков – не явились,

от третьего лица 1 – не явились, от третьего лица 2 – Кириченко А.А. представитель по доверенности от 01.04.2024 и паспорту (до перерыва),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Технопарк-Арм" обратилось в арбитражный суд с заявлением к ведущему судебному приставу-исполнителю ОСП по г.Рыбинску №2 Приходько Ольге Вячеславовне, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области, Отделению судебных приставов по г.Рыбинску №2 УФССП России по Ярославской области о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Приходько О.В. от 21.11.2024 об оценке имущества должника СПИ.

Основанием для оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя явилось несогласие должника с начальной продажной стоимостью оборудования.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Центр независимой оценки "Эксперт", федеральное государственное автономное учреждение "Российский фонд технологического развития".

Предварительное заседание отложено на настоящую дату, назначено судебное заседание.

Ответчик (Отделение судебных приставов по г.Рыбинску № 2) направил отзыв на заявление от 19.02.2025 просил отказать в удовлетворении заявления общества.

Ответчик (УФССП России по Ярославской области) направил отзыв на заявление просил суд отказать в удовлетворении заявления, поскольку стоимость имущества определена вступившим в законную силу судебным актом по требованию об обращении взыскания на заложенное имущество, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Третье лицо 2 в представительном заседании изложило позицию, указало, что является взыскателем по спору, рассмотренному в Арбитражном суде г. Москвы, судебный акт вступил в законную силу и на сегодняшний день не исполнен. Начальная стоимость имущества утверждена судом в судебном акте, просил в удовлетворении заявления отказать.

Суд в порядке статьи 137 АПК РФ завершил предварительное заседание, открыл судебное заседание.

Заявитель направил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью представителя принять участие в заседании и необходимостью подготовки ходатайства о проведении судебной экспертизы.

Третье лицо 2 в судебном заседании возражал относительно отложения заседания, имела возможность иному представителю принять участие в заседании, считает, что ходатайство подано с целью затягивания судебного процесса. Указал, что заявитель участвовал в рассмотрении дела №А40-205388/2023, не заявлял об оценке, проведении судебной экспертизы, стоимость имущества не оспаривал, судебный акт вступил в законную силу. Указал, что действия заявителя направлены на затягивание исполнительного производства. Считает, что требования заявителя в том числе заявление о приостановлении удовлетворению не подлежат, настаивал на рассмотрении дела по существу спора. Пояснил, что торги по реализации имущества проводятся на повышение, и именно результат торгов определит рыночную стоимость имущества. Также заявил возражения по представленному заявителем отчету об оценке, который выполнен для предъявления в лизинговую компанию. Указал, что руководитель заявителя находится в федеральном розыске, в связи с чем полагает, что заявление подписано от имени директора неустановленным лицом. О фальсификации доказательства не заявляет.

Ходатайство об отложении судебного заседания судом рассмотрено, отклонено. По ходатайству заявителя суд считает возможным объявить перерыв в судебном заседании до 16.30 часов 26.02.2025, сведен я о перерыве размещены в КАД.

После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле в порядке статьи 156 АПК РФ.

Заявитель направил ходатайство о проведении судебной экспертизы, указал, что проведение оплаты на депозитный счет гарантирует.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным АПК РФ. Назначение экспертизы по делу является правом, а не обязанностью суда.

В силу части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

По результатам рассмотрения ходатайства заявителя о назначении судебной экспертизы, судом не установлено правовых оснований для его удовлетворения. Суд

считает возможным рассмотреть дело по имеющимся доказательствам. При этом, учитывает, что на дату рассмотрения ходатайства денежные средства от заявителя на депозит суда не поступили.

Рассмотрев материалы дела, представленные, в том числе в электронном виде, суд установил следующее.

Как следует из заявления и представленных в дело документов, 26.03.2024 судебным приставом исполнителем возбуждено исполнительное производство № 69707//24/76021 на основании исполнительного листа ФС № 045819185 по делу №А40-205388/2023 от 04.12.2023, выданного Арбитражным судом города Москвы об обращении взыскания на заложенное имущество путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере 46050000 руб. в отношении должника ООО «Технопарк-АРМ» в пользу взыскателя Федеральное государственное автономное учреждение «Российский фонд технологического развития» (с учетом постановления о внесении изменении в ранее вынесенное постановление от 17.04.2024 (исправление описки)).

20.09.2024 судебным приставом-исполнителем составлен акт о наложении ареста (описи имущества), являющегося предметом залога, а именно:

- Здание лаборатории и станции нейтрализации, корпус 10, назначение: нежилое здание, год завершения строительства: 1977, площадью: 450,8 кв.м., расположенное по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Пятилетки, д. 60, количество этажей, в т.ч. подземных этажей: 3, кадастровый номер: 76:20:040514:140;

- Здание склада, назначение: нежилое здание, площадью: 2478,1 кв.м., расположенное по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Пятилетки, д. 60, количество этажей, в т.ч. подземных этажей: 1, кадастровый номер: 76:20:040514:119;

- Производственное здание по выпуску трубопроводной арматуры промышленного назначения, назначение: нежилое здание, год завершения строительства: 2019, площадью: 2949,7 кв.м., расположенное по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Пятилетки, д. 60, количество этажей, в т.ч. подземных этажей: 1, кадастровый номер: 76:20:040514:148;

- Земельный участок, расположенный по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Пятилетки, д. 60, площадью: 9 678 +/- 34 кв.м., кадастровый номер: 76:20:040514:143, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: тяжелая промышленность.

Итого 4 наименования на сумму 46050000 руб.

В рамках исполнительного производства приставом-исполнителем-исполнителем ОСП по г.Рыбинску № 2 вынесено постановление от 21.11.2024 об оценке имущества должника СПИ. В постановлении приставом-исполнителем указана начальная стоимость реализации по судебному акту 46050000 руб. без учета НДС.

Посчитав, что приставом-исполнителем начальная стоимость определена ниже рыночной, Общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив сложившуюся правовую ситуацию, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Из анализа положений статей 198, 200 АПК РФ, пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №6/8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что для признания судом ненормативного правового акта недействительным, необходимо наличия двух обязательных условий, в том числе: несоответствие его закону или иному правовому акту, и нарушение указанным актом, действием (бездействием) прав и охраняемых законом

интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на них каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 1 статьи 78 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по исполнительному документу - судебному акту, исполнительному листу, исполнительной надписи нотариуса.

В силу части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Материалами дела подтверждено, что Фонд развития промышленности обратился в Арбитражный суд города Москвы к ответчикам ООО «СЕВЕРМАШ», ООО «Технопарк-Арма», с исковыми требованиями:

1) взыскать с ООО «СЕВЕРМАШ» 191 158 596, 02 руб. задолженности по Договору целевого займа №ДЗ-186/19 от 24.12.2019, из которых: основной долг в сумме 168 937 682,45 руб.; сумма пени по просроченному основному долгу на дату 10.08.2023 включительно составляет 22 123 809,11 руб. сумма задолженности по просроченным процентам за период с 21.06.2023 по 22.06.2023 на дату расчета (10.08.2023) 92 568,60 руб. сумма пени по просроченным процентам за период с 21.06.2023 по 22.06.2023 на дату расчета (10.08.2023) 4 535,86 руб.

2) Обратить взыскание на предмет залога (оборудование), указанный в просительной части иска, по договору залога движимого имущества №ДЗ-186/19-ЗЛГ-1 от 24.12.2019, принадлежащего ООО «СЕВЕРМАШ», путём продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость заложенного имущества в размере сумму 58 227 750 рублей.

3) Обратить взыскание на предмет залога (недвижимое имущество), указанный в просительной части иска, по Договору ипотеки зданий, сооружений №ДЗ-186/19-ЗЛГ-2 от 24.12.2019, принадлежащего ООО «Технопарк-Арма» (ИНН 7618002691) путём продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость заложенного имущества в размере 46 050 000 рублей;

4) Обратить взыскание на предмет залога (оборудование), указанное в просительной части иска, по договору залога движимого имущества №ДЗ-186/19-ЗЛГ-3 от 23.12.2020, принадлежащий ООО «СЕВЕРМАШ», путём продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость заложенного имущества в размере сумму 117 596 232,48 рубля 48 копеек; с учетом письменного уточнения (произведен платеж в счет оплаты задолженности по договору займа путем выплаты по платежному поручению от 21.11.2023 №4203 гарантом (АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства») истцу денежных средств в сумме 168 937 682, 45руб. на основании гарантии от 27.12.2019 №122019/789П№ДЗ-189/19, обеспечивающей исполнение ответчиком обязательств по спорному договору займа).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04 декабря 2023 года по делу №А40-205388/2023 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Указанный судебный акт вступил в законную силу по постановлению Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2024. Постановлением суда кассационной

инстанции от 23.05.2024 судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения 23.05.2024.

Таким образом, в рассматриваемом судом случае, начальная цена заложенного имущества определена вступившим в законную силу судебным актом по делу №А40-205388/2023. Доказательств оспаривание должником начальной цены материалы дела не содержат.

Следовательно, оснований для определения иного размера начальной продажи цены имущества, чем установлено решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.12.2023 в деле №А40-205388/2023, привлечения оценщика для определения рыночной стоимости имущества, подлежащего реализации у судебного пристава-исполнителя, не имелось.

При изложенных обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ч.1 ст.177 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Технопарк-Арм" о назначении судебной экспертизы оставить без удовлетворения.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

И.В. Яцко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.06.2024 8:34:27

Кому выдана Яцко Ирина Викторовна