



Арбитражный суд Пермского края

Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

30.12.2016 года

Дело № А50-19010/2016

Резолютивная часть решения оглашена 19 декабря 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Заляевой Л.С.
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Меркушевой Е.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
Открытого акционерного общества «Российские железные дороги»
(ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Пермский щебеночный
завод» (ОГРН 1145958085734, ИНН 5904654101)
о взыскании убытков
при участии представителей:
истца: Абашевой Е.М., по доверенности от 21.10.2015, паспорт;
ответчика: Боталова К.А., доверенность № 16 от 12.05.2016

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Пермский щебеночный завод» (далее – ООО «ПЩЗ», ответчик) о взыскании убытков в размере 192 975 руб. 94 коп., с учетом уточнения требований, принятого протокольным определением суда от 01.12.2016 в силу ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивает, доводы, изложенные в иске, поддерживает.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен в полном объеме по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела в соответствии со ст. ст. 65, 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

28.02.2016 на регулируемом железнодорожном переезде 247 км пикет 9 перегона Теплая Гора - Усть - Тискос при следовании электропоезда № 6844 сообщением «Чусовская - Европейская» допущен сход двух колесных пар первой по ходу движения тележки головной секции электровоза.

В ходе расследования установлено, что событие, связанное с нарушением безопасности движения поездов, стало возможным по причине несанкционированного вмешательства в работу железнодорожного транспорта ООО «ПШЗ», работники которого допустили загрязнение настила железнодорожного переезда при осуществлении работ по досыпке автодороги технологическим щебнем в зоне пересечения железнодорожным путем, что явилось нарушением пп. 1 п.2 ст. 26 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации».

Загрязнение настила железнодорожного переезда при осуществлении работ по досыпке автодороги технологическим щебнем повлекло нарушения в организации работы движения поездов на действующем участке железной дороги, что привело к затратам ОАО «РЖД» как собственника имущества.

16.06.2016 ответчику направлена претензия № 16/24РНЮ-1 с просьбой возместить причиненный ущерб. Ответчиком ущерб не возмещен, представлен ответ об отказе в удовлетворении требований.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

По ходатайству ответчика судом истребованы из Управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта материалы дела об административном правонарушении № 7602/16 от 25.04.2016, а также из Горнозаводского районного суда Пермского края материалы административного дела № 12-46/2016 по жалобе Красноборова С.В.

25.04.2016 старшим государственным инспектором Уральского управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта вынесено постановление № 7602/16 о привлечении директора ООО «ПШЗ» Красноборова С.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьей 11.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Горнозаводского районного суда Пермского края от 20.07.2016 указанное постановление оставлено без изменения, жалоба Красноборова С.В. - без удовлетворения.

Решением Пермского краевого суда от 12.09.2016 решение судьи Горнозаводского районного суда Пермского края от 20 июля 2016 года, постановление старшего государственного инспектора Уральского управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 25 апреля 2016 года № 7602/16 оставлены без изменения, жалоба Красноборова С.В. – без удовлетворения.

При этом из решения Пермского краевого суда от 12.09.2016 следует, что «оставляя без изменения постановление старшего государственного инспектора Уральского управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 25 апреля 2016 года № 7602/16, судья районного суда исходил из доказанности факта нарушения директором ООО «Пермский щебеночный завод» Красноборовым С.В. законодательства в области обеспечения безопасности движения на железнодорожном транспорте, выразившегося в сбрасывании на железнодорожные пути или оставление на них предметов, которые могут вызвать нарушение движения поездов. Материалами дела об административном правонарушении подтверждается, что 28 февраля 2016 года в 14:44 московского времени на регулируемом железнодорожном переезде 247 км Пк 9 перегона Теплая Гора - Усть-Тискок при следовании электропоезда № 6844 приписки ТЧПРИГ-И Нижний Тагил сообщением Чусовская - Европейская произошел сход двух колесных пар первой по ходу движения тележки головной секции № 1007/1008 данного электропоезда. Причиной схода электропоезда послужило загрязнение покрытия автодороги в границах железнодорожного переезда технологическим щебнем. Работы по отсыпке автодороги в границах указанного железнодорожного переезда технологическим щебнем ведутся пользователем данной автодороги ООО «Пермский щебеночный завод». Указанное подтверждает неисполнение директором ООО «Пермский щебеночный завод» Красноборовым С.В. в силу занимаемой должности правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта на железнодорожных путях общего пользования, железнодорожных путях не общего пользования, железнодорожных переездах, который не организовал работы по отсыпке автомобильной дороги в границах вышеуказанного железнодорожного переезда, таким образом, чтобы это исключило загрязнение покрытия автодороги в границах железнодорожного переезда от посторонних предметов (технологического щебня). Вина Красноборова С.В. в совершении вменяемого административного правонарушения объективно подтверждается допустимыми и достоверными доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении от 19 апреля 2016 года, письменным объяснением Красноборова С.В., согласно которому он не отрицает, что ООО «Пермский щебеночный завод» до двух раз в неделю в зимний период проводит подсыпку подъездных путей автомобильной дороги к железнодорожному переезду щебнем, актом первоначального осмотра переезда от 28 февраля 2016 года, согласно которому при осмотре железнодорожного переезда Теплая Гора - Усть-Тискок 247 км в месте пересечения автомобильной дороги, ведущей к заводу, выявлено наличие щебня размером 25-40 мм слоем 3 см на протяжении 50 метров со стороны «А» и 70 метров со стороны «Б» с попаданием на резинокордовое покрытие в желоба резинокордового покрытия, техническим заключением, согласно которому причиной схода двух колесных пар первой по ходу движения тележки головной секции электропоезда ЭД4М №1007/1008 является

несанкционированное вмешательство посторонних лиц в работу железнодорожного транспорта - загрязнение работниками ООО «Пермский щебеночный завод» настила железнодорожного переезда при осуществлении работ по досыпке автодороги технологическим щебнем в зоне пересечения с железнодорожными путями, другими собранными по делу доказательствами. Из оспариваемого решения усматривается, что вопрос о наличии виновности Красноборова С.В. в совершении вменяемого административного правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела исследованы должностным лицом административного органа при рассмотрении дела, а также судьей районного суда при пересмотре дела об административном правонарушении, оснований не согласиться с выводами должностного лица и судьи районного суда судья краевого суда не усматривает. Вопреки доводам жалобы, выводы должностного лица, вынесшего постановление о привлечении указанного юридического лица к административной ответственности, и судьи районного суда о доказанности вины данного юридического лица являются мотивированными и основаны на оценке имеющихся в деле доказательств, в том числе объяснений Красноборова С.В., Рябова С.Ю., Изюмовой А.В., Заниной В.А., которая произведена по правилам ст.26.11 КоАП РФ».

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу разъяснений, данных в пункте 11, 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с

учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Расходы на оплату труда работников, задействованных в восстановлении устройств сигнализации, централизации и блокировки, составили 5 719, 12 руб., затраты Чусовской дистанции пути на ликвидацию последствий схода составили 54 289, 77 руб., затраты Чусовской дистанции электроснабжения на обеспечение электробезопасности и освещение путевого полотна при производстве восстановительных работ при сходе пригородного поезда на переезде составили 50 730, 28 руб., затраты на восстановление электропоезда ЭД4М № 1007/1008-0416-04,0410-04 составили 61 910, 72 руб., убытки от задержки поездов по причине схода электропоезда № 6844 на перегоне составили 20 326, 05 руб. Общая сумма материального ущерба составила 192 975 руб. 94 коп., что подтверждается расчетами затрат и калькуляциями, маршрутными листками локомотивных бригад задержанных поездов, расчетными листками работников, приказами о приеме работника на работу, о работе в выходные дни.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, учитывая совокупность представленных истцом доказательств, подтверждающих наличие всех элементов состава правонарушения, влекущих возможность привлечения к ответственности в виде возмещения убытков, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований полностью.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 6 777 руб. подлежат взысканию с ответчика. Излишне уплаченная истцом государственная пошлина в размере 87 руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить полностью.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Пермский щебеночный завод» (ОГРН 1145958085734, ИНН 5904654101) в пользу Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727) денежные средства в размере 192 975 руб. 94 коп., расходы на уплату государственной пошлины в размере 6 777 руб.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 87 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Л.С. Заляева