



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

31 декабря 2020 года

Дело №А11-560/2020

Резолютивная часть объявлена 24 декабря 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Евсеевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рябининой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Ростелеком» (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15, ОГРН 1027700198767, ИНН 7707049388) в лице филиала во Владимирской и Ивановской областях (600017, г. Владимир, ул. Горького, д. 42) к обществу с ограниченной ответственностью «Центр геодезии, землеустройства и кадастра» (600017, г. Владимир, ул. Кирова, д. 12, помещение 1, ОГРН 1153328001133, ИНН 3328002357) о взыскании 25 000 руб.,

при участии в судебном заседании: от истца – представителя Косилова А.И. по доверенности от 06.07.2018 №84-Юр сроком действия три года (представлен диплом о высшем юридическом образовании); от ответчика – представитель не явился, извещён надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации на сайте суда, установил следующее.

Публичное акционерное общество «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком», истец) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью

«Центр геодезии, землеустройства и кадастра» (далее – ООО «Центр ГЗК», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 25 000 руб.

Исковые требования заявлены на основании статей 309, 779, 781, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в ходе судебного разбирательства полностью поддержал исковые требования. Пояснил, что фактически указанные в акте услуги ответчиком истцу не оказывались, изменение регистрирующим органом вида разрешенного использования земельного участка не произведено, кроме того, земельный участок имеет вид разрешенного использования «радиовещание», что соответствует профилю и видам деятельности истца, как оператора связи, изменение разрешенного вида использования земельного участка на другой (гаражи и стоянки для легковых автомобилей) ПАО «Ростелеком» не требовалось. Отметил, что инициатором изменения вида разрешенного использования земельного участка являлся Швырев И.В., работающий в период с мая 2016 года по январь 2019 года начальником отдела имущественных прав и управления недвижимостью филиала ПАО «Ростелеком», который и подготовил документы на оплату ответчику авансом работ (услуг) в сумме 25 000 руб., учредителем и директором ООО «Центр ГЗК» на тот период являлась Маклюк Л.В., которая с 2018 года является женой Швырева И.В. Пояснил, что указанный работник вопреки этическому кодексу ПАО «Ростелеком» не довел до руководства филиала факт близких родственных отношений с директором ООО «Центр ГЗК» и своей заинтересованности в данной сделке.

Ответчик в ходе судебного разбирательства и в отзыве на исковое заявление просил в удовлетворении исковых требований отказать. Заявил ходатайство об истребовании у администрации города Владимира сведений о поступлении документов от представителя ПАО «Ростелеком» в лице ООО «Центр ГЗК» с просьбой о внесении изменений вида использования земельного участка истца. Судом ходатайство рассмотрено и отклонено (протокол судебного заседания от 17.12.2020). Вызванные судом по ходатайству ответчика свидетели в судебное заседание не явились.

Представитель ответчика в судебное заседание, назначенное для допроса свидетелей, не явился. Письменных возражений на доводы истца, изложенные в отзывах на позицию ответчика, ООО «Центр ГЗК» не представило.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 17.12.2020 объявлялся перерыв до 24.12.2020.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ООО «Центр ГЗК» выставило ПАО «Ростелеком» счет от 23.01.2018 №01 на сумму 25 000 руб. с указанием «платеж за кадастровые работы по внесению изменения характеристик земельного участка, расположенного по адресу: Владимирская область, г. Владимир, п. Энергетик, ул. Энергетиков, д.13»Б».

ПАО «Ростелеком» по платежному поручению от 30.01.2018 №111133 перечислило ООО «Центр ГЗК» сумму 25 000 руб., указав в назначении платежа: «За Владим-Иван.обл. Аванс по счету 01 от 23.01.18 за кадастровые работы по внесению изменений характеристик ЗУ по адресу: г. Владимир, ул. Энергетиков, 13Б Не облагается НДС».

Письмами от 08.02.2018 №0317/05/588-18 и от 05.04.2018 №0317/05/1394-18 ПАО «Ростелеком» обращалось в администрацию г. Владимира с просьбой внести изменения в правила землепользования и застройки г. Владимира и изменении вида разрешенного использования земельного участка.

ПАО «Ростелеком» письмом от 07.10.2019 №0317/05/4433-19 потребовало у ООО «Центр ГЗК» предоставление документов о проведении работ.

ООО «Центр ГЗК» письмом обратилось к ПАО «Ростелеком» с требованием об оплате оставшейся суммы 15 000 руб. до 25.11.2019, представило акт сдачи-приемки кадастровых работ от 25.10.2019 на сумму 40 000 руб., который истцом подписан не был, ООО «Центр ГЗК» выставлен счет от 25.10.2019 №42 на оплату суммы 15 000 руб., который ПАО «Ростелеком» не оплачен.

Письмом от 11.11.2019 №0317/05/5016-19 ПАО «Ростелеком», указав, что работы, предусмотренные статьей 37 Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О кадастровой деятельности», в частности изготовление межевого плана, технического плана или акта обследования, не производились, возвратило в адрес ООО «Центр ГЗК» акт сдачи-приемки кадастровых работ без подписания и предложило ответчику возвратить сумму аванса в размере 25 000 руб. в добровольном порядке до 30.11.2019.

Поскольку предварительная оплата ответчиком истцу не возвращена, работы (услуги) не проведены, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является неосновательное обогащение, которое приводит к возникновению отдельной разновидности внедоговорного обязательства, регулируемого нормами главы 60 Кодекса.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Следовательно, получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком

со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Исходя из приведенной нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и основываясь на общем принципе доказывания в арбитражном процессе, предусмотренном статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец по настоящему делу должен доказать, что за его счет со стороны ответчика имело место сбережение денежных средств без должного правового основания, а также доказать размер неосновательного обогащения.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявляя требование о взыскании неосновательного обогащения, истец документально подтвердил исковые требования. Факт перечисления денежных средств в сумме 25 000 руб. ПАО «Ростелеком» на расчетный счет ООО «Центр ГЗК» подтверждается платежным поручением от 30.01.2018 №111133 и ответчиком не оспаривается.

Ответчик, возражая относительно предъявленных требований, указал, что между сторонами достигнута устная договоренность и выдана соответствующая доверенность от 19.02.2018 №33АА1647943 на имя работников ответчика Маклюк Л.В. и Плущ Д.В. о проведении необходимых действий для внесения изменений характеристик земельного участка; во исполнение договоренности ответчиком были запрошены в соответствующий орган выписки из Единого государственного реестра недвижимости от 08.02.2018, также были подготовлены пакеты документов с проектами писем в адреса соответствующих служб администрации

г. Владимира и отправлены на согласование и подписание истцу, поскольку внесение изменений в характеристики земельного участка производятся по обращению только правообладателя. После подписания истцом документов, подготовленных ответчиком, они были переданы в ССМР и МУ города Владимира согласно расписке от 05.04.2018, но впоследствии был дан отказ о внесении изменений в характеристики земельного участка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка).

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (пункт 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

На основании статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Молчание не является акцептом (статья 438 Кодекса).

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, существенным условием договора возмездного оказания услуг является условие о предмете договора.

В то же время договор возмездного оказания услуг может считаться заключенным, если в нем перечислены действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана деятельность, которую он обязан осуществить. Если предмет договора обозначен указанием на конкретную деятельность, круг возможных действий исполнителя может быть определен на основании предшествующих заключению договора переговоров и переписки, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев делового оборота, последующего поведения сторон и т.п. (ст. 431 ГК РФ) (пункт 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999№48).

Как следует из материалов дела, ответчик выставил к оплате истцу счет с указанием «платеж за кадастровые работы по внесению изменения характеристик земельного участка, расположенного по адресу: Владимирская область, г. Владимир, п. Энергетик, ул. Энергетиков, д.13Б». Истец, в свою очередь, произвел оплату счета, указав в назначении платежа: «За Владим-Иван.обл. Аванс по счету 01 от 23.01.18 за кадастровые работы по внесению изменений характеристик ЗУ по адресу: г. Владимир, ул. Энергетиков, 13Б Не облагается НДС».

В представленных документах не указано конкретно, какие кадастровые работы либо услуги должен был выполнить либо оказать ответчик, какие действия совершить по внесению изменений характеристик земельного участка.

Согласно части 4 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» кадастровой деятельностью являются выполнение работ в отношении недвижимого имущества в

соответствии с установленными федеральным законом требованиями, в результате которых обеспечивается подготовка документов, содержащих необходимые для осуществления государственного кадастрового учета недвижимого имущества сведения о таком недвижимом имуществе, и оказание услуг в установленных федеральным законом случаях. Специальным правом на осуществление кадастровой деятельности обладает лицо, указанное в статье 29 настоящего Федерального закона (далее – кадастровый инженер).

Результатом кадастровых работ кадастрового инженера – индивидуального предпринимателя, указанного в статье 32 настоящего Федерального закона, или работника юридического лица, указанного в статье 33 настоящего Федерального закона, является межевой план, технический план или акт обследования (статья 37 Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»).

Доказательств выполнения указанных работ, ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

При изложенных фактических обстоятельствах дела, вопреки доводам ответчика, действия по подготовке ответчиком проектов писем для направления в уполномоченный орган, по подаче документов в ССМР и МУ города Владимира согласно расписке от 05.04.2018, по выдаче истцом доверенности от 19.02.2018, по получению выписок из Единого государственного реестра недвижимости, не могут быть признаны судом как конклюдентные.

Таким образом, доказательства того, что стороны согласовали существенное условие договора оказания услуг – предмет договора, а также доказательства оказания услуг либо выполнения работ в определенном объеме и стоимости, ответчик вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы не представил.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалах дела доказательства,

принимая во внимание, что договор сторонами не подписан, условие о предмете договора, являющееся существенным, сторонами не согласовано, доказательства выполненных работ, оказания услуг отсутствуют, акт сдачи-приемки работ истцом не подписан, суд приходит к выводу о том, что фактически договор оказания услуг (выполнения работ) сторонами не заключен.

При изложенных обстоятельствах доводы истца о заинтересованности в сделке начальника правового отдела истца не имеют правового значения для разрешения настоящего спора. Кроме того, представленный истцом приговор суда не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, поскольку доказательства наличия правовых оснований для удержания денежных средств либо доказательства возврата денежных средств в добровольном порядке ответчиком в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлены, требование о взыскании неосновательного обогащения в сумме 25 000 руб. предъявлено истцом обоснованно и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центр геодезии, землеустройства и кадастра» в пользу публичного акционерного общества «Ростелеком» неосновательное обогащение в сумме 25 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб.

Выдача исполнительного листа осуществляется после вступления решения в законную силу по правилам статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд (г. Владимир) через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (г. Нижний Новгород) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В. Евсеева