

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ**г.Москва****Дело № А40-142185/16-176-1228****30 декабря 2016 года**

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2016 года

Арбитражный суд города Москвы**в составе:** судьи Рыбина Д.С.**при ведении протокола** секретарем судебного заседания Кужугет М.А.**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению** ООО «ТСК Новая Москва»**к ответчику:** ООО «УК «Омега»**о взыскании 128.914 рублей 70 копеек****с участием:** от истца – Кудряшова Д.В. по дов. от 01.06.2016 № 51;

от ответчика – Бицоев И.Г. по дов. от 01.05.2016;

УСТАНОВИЛ: ООО «ТСК Новая Москва» (далее по тексту также – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ООО «УК «Омега» (далее по тексту также – ответчик) 3.217.550 рублей 7 копеек, из них 3.157.235 рублей 63 копеек задолженности и 60.314 рублей 44 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец уточнил предмет исковых требований, в связи с чем в окончательной редакции исковые требования заявлены о взыскании с ответчика 128.914 рублей 70 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.02.2016 по 16.11.2016.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, со ссылкой на нарушение ответчиком сроков оплаты тепловой энергии, поставленной истцом через присоединенную сеть к объектам ответчика в соответствии с договором теплоснабжения от 24.11.2015 № 11.400023-ТЭ.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме по основаниям, изложенным в отзыве, со ссылкой на полное погашение имевшейся у него перед истцом задолженности, ходатайствовал о применении судом ст.333 Гражданского кодекса РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между ПАО «МОЭК» (теплоснабжающая организация) и ООО «УК «Омега» (абонентом) был заключен договор теплоснабжения от 24.11.2015 № 11.400023-ТЭ (далее по тексту также – договор), в рамках исполнения обязательств по которому, с учетом соглашения от 24.11.2015 о передаче договора

теплоснабжения от 24.11.2015 № 11.400023-ТЭ, истец в период с января по апрель 2016 года в полном объеме выполнил свои обязательства по договору на общую сумму 3.157.235 рублей 63 копеек, осуществив поставку абоненту по согласованным точкам поставки тепловой энергии и теплоносителя для собственных нужд и/или оказания коммунальных услуг гражданам на условиях, предусмотренных договором и действующим законодательством, что в совокупности подтверждается имеющимися в материалах дела счетами, счетами-фактурами и актами.

Однако, как указывает истец, ответчик свои обязательства по оплате потребленной тепловой энергии и горячей воды выполнил в полном объеме, но в нарушение ст.ст.307, 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса РФ за пределами установленных договорами сроков, в связи с чем в рамках рассмотрения настоящего спора истцом к взысканию с ответчика на основании ч.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ заявлены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 128.914 рублей 70 копеек за период с 21.02.2016 по 16.11.2016.

Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», вступившим в силу 01.06.2015, ст.395 Гражданского кодекса РФ была дополнена п.4, согласно которому в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные данной статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как следует из заключенного договора, сторонами согласована санкции в форме неустойки за несвоевременную оплату потребителем тепловой энергии (п.7.5 договора), в связи с чем, истец не вправе требовать взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в случае просрочки исполнения денежного обязательства ответчиком.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями Президиума Верховного Суда РФ, приведенными в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 2 за 2016 год, если истец обосновывает требование о взыскании суммы санкции за просрочку в исполнении денежного обязательства ссылками на п.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ, когда законом или договором предусмотрена неустойка (абзац первый п.1 ст.394 Гражданского кодекса РФ), суд выносит на обсуждение сторон вопрос о необходимости применения к правоотношениям сторон п.1 ст.330 или п.1 ст.322 Гражданского кодекса РФ о неустойке.

В этом случае истец может соответственно увеличить или уменьшить размер исковых требований на основании условий договора или положений закона о неустойке, а ответчик – заявить о применении ст.333 Гражданского кодекса РФ и представить соответствующие доказательства.

Если размер процентов, рассчитанных на основании ст.395 Гражданского кодекса РФ, превышает размер неустойки, суд при установлении факта нарушения денежного обязательства удовлетворяет исковые требования частично в пределах размера суммы неустойки, подлежащей взысканию.

Как разъяснил Президиум Верховного Суда, само по себе то обстоятельство, что истец обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства п.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ, в то время как законом или соглашением сторон на случай этого нарушения предусмотрена соответствующая неустойка и денежные средства необходимо взыскать с ответчика в пользу истца на основании п.1 ст.330 или п.1 ст.332 Гражданского кодекса РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая позицию истца по делу, разъяснения Президиума Верховного Суда РФ, приведенные в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 2 за 2016 год, а также, проверив расчет процентов, составленный истцом, суд приходит к выводу о том, что сумма процентов не превышает размер неустойки, подлежащий начислению и уплате ответчиком за указанный выше период на основании п.7.5 договора.

Начисление процентов по ст.395 Гражданского кодекса РФ не нарушает права и законные интересы ответчика, поскольку взыскание с него процентов привело к применению меры ответственности за нарушение денежного обязательства в меньшем размере по сравнению с мерой ответственности, предусмотренной указанным пунктом договора.

Рассмотрев ходатайство ответчика об уменьшении размера предъявленной к взысканию неустойки на основании ст.333 Гражданского кодекса РФ, суд указывает на то, что в рассматриваемом случае отсутствуют основания для уменьшения размера исковых требований на основании ст.333 Гражданского кодекса РФ, поскольку правила ст.333 Гражданского кодекса РФ не применяются к ст.395 Гражданского кодекса РФ.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в порядке ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.8, 12, 307, 309, 310, 314, 779, 781 Гражданского кодекса РФ и ст.ст.4, 9, 65, 69, 70, 71, 75, 110, 121, 123, 156, 170-175 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Омега» (ОГРН 1127747029640, ИНН 7709913557, зарегистрировано по адресу: 109004, г.Москва, ул.Добровольческая, д.28, офис 15, дата регистрации: 09.10.2012) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТСК Новая Москва» (ОГРН 1125034001058, ИНН 5034043820, зарегистрировано по адресу: 119619, г.Москва, ул.Терешково, д.3, дата регистрации: 09.04.2012) 128.914 рублей 70 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 4.867 рублей 70 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить ООО «ТСК Новая Москва» на основании п.3 ч.1 ст.333.40 Налогового кодекса РФ из федерального бюджета государственную пошлину в размере 34.228 рублей 00 копеек, уплаченную по платежному поручению от 09.06.2016 № 2003.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.С. Рыбин