

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва  
30 декабря 2016 г.

Дело № А40-212822/16-98-1936

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года  
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Котельникова Д.В.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Фатхуллиным Р.Р.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «МФО ОТС-КРЕДИТ»  
к ответчику ООО «ИЗБА ПРОДУКТОВ»  
о взыскании 580 305 руб. 89 коп.  
при участии представителей:  
от истца: Колбешев А.С., дов. от 24.10.2016  
от ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «МИКРОФИНАНСОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОТС-КРЕДИТ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ИЗБА ПРОДУКТОВ» (далее – ответчик) задолженности по Договору процентного займа №916/11/15 от 24.11.2015 в размере 388 944 руб. 67 коп. по займу, 95 680 руб. 46 коп. по процентам и начисленные с 13.09.2016 по ставке 36,5% годовых по день фактического возврата суммы займа, 95 680 руб. 46 коп. пени и начисленной с 13.09.2016 по ставке 0,1% годовых в день от суммы долга по день фактического возврата суммы займа.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования; ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания не явился, отзыв не представил, против рассмотрения дела непосредственно после завершения предварительного судебного заседания в отсутствие представителя возражений не заявил, в связи с чем суд, руководствуясь положениями ч.4 ст.137 АПК РФ, завершил протокольным определением от 16.12.2016 предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в суде первой инстанции и рассмотрел дело, руководствуясь положениями ч.1 и 3 ст.156 АПК РФ.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, выслушав объяснения представителя истца, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям

Из материалов дела следует и ответчиком в порядке ст.812 ГК РФ не оспаривается факт перечисления истцом на основании и условиях заключенного сторонами Договора процентного займа №916/11/15 от 24.11.2015 (далее – договор займа) платежным поручением № 3078 от 07.12.2015 оператору торговой площадки ООО «РТС-трейдинг» денежных средств для обеспечения участия ответчика в торгах в сумме 388 944 руб. 97 коп., которые последний обязывался возвратить не позднее 30 календарных дней с момента предоставления займа и уплатить вознаграждение за период пользования в размере 3%, что составляет в соответствии с п. 1.7 договора займа фиксированную сумму – 11 668 руб.

35 коп.

В связи с истечением срока возврата займа и непредставлением ответчиком доказательств погашения суммы займа и уплаты процентов, суд на основании положений ст.ст.309-310, 314, 807-810 ГК РФ и п. 1.7 договора займа признает обоснованным требование истца о взыскании задолженности в размере 388 944 руб. 97 коп. по займу и 95 680 руб. 46 коп. по процентам, а также соответствующими положениям ст.330 ГК РФ и п.3.2 договора неустойки в размере 95 680 руб. 46 коп., расчет которой по состоянию на 12.09.2016 судом проверен и признан правильным и обоснованным.

При этом суд, учитывая непредставление ответчиком заявления о несоразмерности начисленной неустойки и правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Пленума № 7 от 24.03.2016, не находит оснований для применения положений ст.333 ГК РФ.

Суд также признает правомерным и соответствующим положениям ст. 809 ГК РФ требования истца о начислении процентов за пользование суммой займа с 13.09.2016 по ставке 36,5% годовых по день фактического возврата суммы займа. Кроме того, учитывая отсутствие доказательств погашения ответчиком просроченной задолженности, суд признает обоснованным, соответствующим положениям ст.330 ГК РФ и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, требование истца о начислении пени с 13.09.2016 по ставке 0,1% в день от суммы задолженности по день фактического возврата займа.

Также истцом подано заявление о взыскании с ответчика 80 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, в обоснование факта и размера которых представлен Договор №01/09/2016-ИЗБ-916 об оказании юридической помощи от 01.09.2016, акт №1 о приемке оказанных услуг и расходный кассовый ордер от 06.10.2016 на сумму 80 000 руб., в связи с чем суд признает понесенные истцом расходы документально подтвержденными и относимыми и подлежащими взысканию в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 172, 176 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИЗБА ПРОДУКТОВ» (ОГРН 1133668017603) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МИКРОФИНАНСОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОТС-КРЕДИТ» (ОГРН 1127747117860) задолженность по Договору процентного займа №916/11/15 от 24.11.2015 в размере 388 944 руб. 67 коп. (триста восемьдесят восемь тысяч девятьсот сорок четыре рубля шестьдесят семь копеек) по займу, 95 680 руб. 46 коп. (девяносто пять тысяч шестьсот восемьдесят рублей сорок шесть копеек) по процентам и начисленные с 13.09.2016 по ставке 36,5% годовых по день фактического возврата суммы займа, 95 680 руб. 46 коп. (девяносто пять тысяч шестьсот восемьдесят рублей сорок шесть копеек) пени и начисленных с 13.09.2016 по ставке 0,1% годовых в день от суммы долга по день фактического возврата суммы займа, 14 606 руб. (четырнадцать тысяч шестьсот шесть рублей) расходов по государственной пошлине и 80 000 руб. (восемьдесят тысяч рублей) расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Д.В.Котельников