

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

30 декабря 2016 года

Дело № А33-22547/2016

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 27 декабря 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Жирных О.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Красноярскому краю (ИНН 2464070001, ОГРН 1042442640008) к Петровой Екатерине Юрьевне (Красноярский край, г. Дивногорск),

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Коноваловой Е.В., представителя по доверенности от 03.08.2016 №49,

при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тороповой Л.В.,

**установил:**

Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы №22 по Красноярскому краю обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Петровой Екатерине Юрьевне о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением от 07.10.2016 заявление оставлено без движения, заявителю в срок до 30.10.2016 предложено устранить, обстоятельства послужившие основанием для оставления заявления без движения.

20.10.2016 от заявителя в материалы дела поступили документы во исполнение определения от 07.10.2016.

Определением от 25.10.2016 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание на 02.12.2016.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 02.12.2016 завершено предварительное судебное заседание, рассмотрение дела продолжено в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. Определением от 02.12.2016 рассмотрение дела отложено.

Для участия в судебном заседании прибыл представитель налогового органа. Ответчик явку свою, или своего представителя не обеспечил. Копия определения о принятии заявления к производству направлена в адрес ответчика 26.10.2016, по адресу регистрации, указанному в адресной справке. Почтовое извещение, адресованное ответчику, имеющее почтовый идентификатор 66004980499751, вернулось отправителю с отметкой об истечении срока хранения. Затем судебное извещение в адрес ответчика направлено 05.12.2016, согласно вернувшемуся постанову извещения, 66004980854888, оно не вручено адресату. Несмотря на

отсутствие доказательств вручения заказной корреспонденции, в силу положений [пункта 2 части 4 статьи 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации адресат считается извещенным о принятии к производству заявления и рассмотрении дела, надлежащим образом.

В материалы дела от МИ ФНС №22 по Красноярскому краю поступило ходатайство с приложением документов, которые приобщены к материалам дела, в соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя просил удовлетворить заявление о привлечении к административной ответственности Петровой Екатерины Юрьевны в полном объеме.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Федеральная налоговая служба в лице МИФНС №22 по Красноярскому краю обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании должника - общества с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций «Пионер» (далее – ООО «ЗСК «Пионер») банкротом, как отсутствующего должника.

Решением арбитражного суда от 22.11.2013 общество с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций «Пионер» признано банкротом по упрощенной процедуре как отсутствующий должник, в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Подивилова Анастасия Владимировна.

В период конкурсного производства, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывших руководителей общества к субсидиарной ответственности и взыскании денежных средств, в котором просит привлечь к субсидиарной ответственности и взыскать с бывшего руководителя ООО «ЗСК «Пионер» Петровой Екатерины Юрьевны и Шлипова Юрия Викторовича солидарно денежные средства в размере 6 181 316,69 рублей, привлечь к субсидиарной ответственности и взыскать с бывшего руководителя ООО «ЗСК «Пионер» Будисенко Александра Васильевича и Шлипова Юрия Викторовича солидарно денежные средства в размере 907 712,91 рублей, привлечь к субсидиарной ответственности и взыскать с бывшего руководителя ООО «ЗСК «Пионер» Шлипова Юрия Викторовича денежные средства в размере 12413660,96 рублей.

Определением от 19.05.2016 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично, с руководителя ООО «Завод строительных конструкций «Пионер» Шлипова Юрия Викторовича в конкурсную массу ООО «Завод строительных конструкций «Пионер» в порядке субсидиарной ответственности 19 385 468,02 руб., из них: солидарно взыскать 2 346 836,53 руб. с руководителя ООО «Завод строительных конструкций «Пионер» Будисенко Александра Васильевича в конкурсную массу ООО «Завод строительных конструкций «Пионер», солидарно взыскать 7 192 905,96 руб. с руководителя ООО «Завод строительных конструкций «Пионер» Петровой Екатерины Юрьевны в конкурсную массу ООО «Завод строительных конструкций «Пионер».

Судебный акт о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в вышестоящую инстанцию не обжаловался, вступил в законную силу.

При рассмотрении дела №А33-12538-3/2013 судом установлено, что в период с 30.03.2011 по настоящее время руководителями должника являлись Шлипов Ю.В., Будисенко А.В., Петрова Е.Ю., а именно:

- Шлипов Ю.В. с 30.03.2011 по 21.11.2011 (решение единственного участника от 30.03.2011);
- Петрова Е.Ю. с 21.11.2011 по 31.08.2012 (решение единственного участника от 21.11.2011);
- Будисенко А.В. с 31.08.2012 по 03.12.2012 (решение единственного участника от 31.08.2012);

- Шлипов Ю.В. с 03.12.2012 по настоящее время (решение единственного участника от 03.12.2012).

В отношении Петровой Е.Ю. суд пришел к выводу о доказанности оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве, ввиду не совершения действий по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом не позднее 22.12.2011.

На основании вступившего в законную силу определения 19.05.2016, взыскателю выдан исполнительный лист №ФС011401130, который направлен на принудительное исполнение в Отдел судебных приставов г. Дивногорска. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 24.11.2016 в отношении Петровой Е.Ю. возбуждено исполнительное производство №96218/16/24061-ИП.

Согласно ответу на запрос, поступившему в налоговый орган из Отдела судебных приставов г. Дивногорска (исх. 23.11.2016 №24061/16/237531), остаток задолженности по исполнительному производству 96218/16/24061-ИП, числящийся за Петровой Е.Ю. составляет 19385468,02 руб.

Неисполнение Петровой Е.Ю. вступившего в законную силу определения Арбитражного суда Красноярского края от 19.05.2016 по делу №А33-12538-3/2013 явилось основанием для составления должностным лицом Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Красноярскому краю протокола об административном правонарушении от 22.09.2016 №1.

Зафиксированные в протоколе об административном правонарушении от 22.09.2016 №2 обстоятельства явились основанием для обращения налогового органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении Петровой Е.Ю. к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 14.13 КоАП РФ.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 202-206).

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, в том числе, имелись ли событие административного правонарушения и факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения, а также определяет меры административной ответственности.

В силу части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В силу части 2 статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в

соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 28.4 КоАП РФ при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, Перечнем должностных лиц налоговых органов Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденным приказом Федеральной налоговой службы от 02.08.2005 N САЭ-3-06/354@, по факту неисполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 19.05.2016 по делу №А33-12538-3/2013 в отношении Петровой Е.Ю. протокол об административном правонарушении от 22.09.2016 №2 составлен уполномоченным должностным лицом – главным государственным налоговым инспектором отдела урегулирования задолженности и обеспечения процедур банкротства МРИ ФНС №22 по Красноярскому краю Тихонович С.Ю., действовавшей на основании приказа от 21.01.2016 №ЛБ-2.2-05/11.

Как указал Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 24](#) постановления 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом *необходимые и достаточные меры для извещения лица*, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными [статьей 28.2](#) КоАП. В целях [КоАП](#) законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица ([часть 2 статьи 25.4](#) КоАП). Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым. В связи с этим судам необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя. Вместе с тем [КоАП](#) допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное [частью 4 статьи 28.2](#) КоАП право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола. Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Из приведенных норм права и правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что обеспечение административным органом лицу,

привлекаемому к административной ответственности, возможности участвовать при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении *является гарантией соблюдения его прав на защиту, а также создания необходимых предпосылок и условий для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.*

Материалами дела подтверждается, что в целях соблюдения процедуры привлечения Петровой Е.Ю. к административной ответственности, в его адрес заявителем направлено извещение о вызове от 09.09.2016 за №2.4-10/13658 о необходимости обеспечить явку 22.09.2016 с 09 час. 00 мин. до 11 час. 00 мин. в Межрайонную МФНС России по Красноярскому краю (г. Красноярск, ул. 60 Лет Октября, 83»А», каб. 112) для участия в составлении постановления о возбуждении производства об административном правонарушении. Требование вручено Петровой Е.Ю. лично 09.09.2016, о чем свидетельствует отметка на извещении.

При изложенных обстоятельствах, привлекаемое к административной ответственности лицо, считается надлежащим образом уведомлено о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Нарушение процессуальных норм КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении от 22.09.2016 №1 арбитражным судом не установлено. Протокол об административном правонарушении от 22.09.2016 №1 составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Содержание протокола соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение административным органом процедуры и сроков составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 8 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение вступившего в законную силу судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом, при условии, что такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, если данный судебный акт обжалован в суд кассационной инстанции и по нему судом кассационной инстанции не вынесен судебный акт либо не истек срок обжалования в суде кассационной инстанции судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Часть 8 статьи 14.13 КоАП РФ введена в КоАП РФ подпунктом «е» пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 29.12.2015 №391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу с 29.12.2015.

Основания с которыми налоговый орган связывает возникновение состава административного правонарушения по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ возникли после вступления в законную силу и введения в действия Федерального закона от 29.12.2015 №391-ФЗ.

Следовательно, к рассматриваем правоотношениям, применимо положение по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ

Как следует из материалов дела, решением арбитражного суда от 22.11.2013 общество с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций «Пионер» признано банкротом по упрощенной процедуре. Конкурсным управляющим должником осуществлено обращение в арбитражный суд с заявлением в порядке статьи 10 Закона о банкротстве о привлечении контролирующих должника лиц, в том числе Петровой Е.Ю. к субсидиарной ответственности.

Согласно положениям статьи 10 Закона о банкротстве, основаниями привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности являются:

- нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены [статьей 9](#) настоящего Федерального закона,
- признание должника несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц,
- не переданы документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, или не содержат информацию об объектах, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур.

Определением от 19.05.2016 по делу №А33-12538-3/2013 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично, с руководителя ООО «Завод строительных конструкций «Пионер» Шлипова Юрия Викторовича в конкурсную массу ООО «Завод строительных конструкций «Пионер» в порядке субсидиарной ответственности 19 385 468,02 руб., из них: солидарно взыскано 2 346 836,53 руб. с руководителя ООО «Завод строительных конструкций «Пионер» Будисенко Александра Васильевича в конкурсную массу ООО «Завод строительных конструкций «Пионер», солидарно взыскано 7 192 905,96 руб. с руководителя ООО «Завод строительных конструкций «Пионер» Петровой Екатерины Юрьевны в конкурсную массу ООО «Завод строительных конструкций «Пионер».

Как следует из текста определения от 19.05.2016 Петрова Е.Ю. привлечена к субсидиарной ответственности по делу о банкротстве ООО «Завод строительных конструкций «Пионер» по части 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Согласно [части 3 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено настоящим [Кодексом](#) и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

В [абзаце четвертом пункта 35.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что данный порядок обжалования распространяется, в частности, на определения, вынесенные по результатам рассмотрения арбитражным судом заявлений, ходатайств и жалоб в порядке, установленном [статьями 60, 71 и 100](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Определение от 19.05.2016 лицами, участвующими в деле в вышестоящую инстанцию не обжаловано, следовательно, вступило в законную силу 03.06.2016.

На основании вступившего в законную силу определения 19.05.2016, взыскателю выдан исполнительный лист №ФС011401130, который направлен на принудительное исполнение в Отдел судебных приставов г. Дивногорска. Постановлением судебного пристава-



исполнителя от 24.11.2016 в отношении Петровой Е.Ю. возбуждено исполнительное производство №96218/16/24061-ИП.

Согласно поступившей от Отдела судебных приставов г. Дивногорска информации, задолженность по исполнительному листу в рамках исполнительного производства №96218/16/24061-ИП, составляет 19385468,02 руб.

Судебный акт по делу №А33-12538-3/2013 в суд кассационной инстанции не обжалован, срок на кассационное обжалование истек.

Как следует из материалов дела, в отношении ответчика возбуждено дело об административном производстве по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ, за неисполнение судебного акта о привлечении Петровой Е.Ю. к субсидиарной ответственности в добровольном порядке. Исполнительное производство №96218/16/24061-ИП возбуждено 24.11.2016, то есть после составления протокола об административном правонарушении от 22.09.2016. Между тем, данное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии состава административного производства, и невозможности привлечения к ответственности, поскольку часть 8 статьи 14.13 КоАП РФ связывает наличие состава административного правонарушения именно с фактом неисполнения ответчиком судебного акта *в добровольном порядке*. Исполнительное производство, согласно Закону об исполнительном производстве представляет собой меры, направленные на принудительное понуждение ответчика к исполнению судебного акта посредством мероприятий, осуществляемых судебным приставом- исполнителем (наложение ареста на имущество, ограничение передвижения, удержание средств с доходов ответчика, ограничение распоряжения счетами и т.д.). Таким образом, наличие или отсутствие возбужденного исполнительного производства на момент составления протокола об административном производстве правового значения в данном случае не имеет.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях Петровой Е.Ю. объективной стороны вменяемого административного правонарушения, выразившегося неисполнение вступившего в законную силу судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в сфере банкротства. Правонарушение, предусмотренное частью 8 статьи 14.13 КоАП РФ, посягает на установленный порядок осуществления банкротства, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, является крайней мерой, позволяющей кредиторам получить удовлетворение своих требований в рамках дела о банкротстве. Процедура банкротства должника занимает длительное время, кредиторы на протяжении многих лет находятся в ожидании удовлетворении своих денежных требований, следовательно, при удовлетворении судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, необходимо обеспечить возможность своевременного пополнения конкурсной массы за счет средств субсидиарного должника. В противном случае, утрачивается экономический смысл привлечения к субсидиарной ответственности.

Объективная сторона административного правонарушения по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ выражается в неисполнении лицом, контролирующим должника, обязанности по исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Субъектом правонарушения является должностное лицо юридического лица -должника.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве, контролирующее должника лицо -лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем три года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность в силу нахождения с должником в отношениях

родства или свойства, должностного положения либо иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

При рассмотрении дела №А33-12538-3/2013 арбитражным судом установлены обстоятельства, имеющие при рассмотрении настоящего дела преюдициальное значение, а именно руководителем должника в период с 21.11.2011 по 31.08.2012 являлась Петрова Е.Ю. (решение единственного участника от 21.11.2011).

С учетом обстоятельств, установленных арбитражным судом при рассмотрении дела №А33-12538-3/2013, Петрова Е.Ю. является надлежащим субъектом вменяемого правонарушения по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статье 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Отсутствие вины предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от лица не зависящих.

Петрова Е.Ю. не представила доказательств, подтверждающих принятие им всех возможных и необходимых мер по исполнению судебного акта.

В рассматриваемом случае чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, объективно препятствовавших исполнить требования исполнительного документа, не установлено, вследствие чего деяние лица, привлекаемого к административной ответственности, в соответствии со статьями 1.5, 2.4 КоАП РФ является виновным.

Таким образом, действия (бездействие) Петровой Е.Ю. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как отсутствие фактических последствий совершенного правонарушения, квалифицируемого по



формальному составу, не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности деяния.

Малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния.

При рассмотрении настоящего дела судом установлен факт неисполнения контролирующим должника лицом обязанности по исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в порядке статьи 10 Закона о банкротстве.

Данное правонарушение по своему характеру является формальным, поэтому фактическое наличие или отсутствие вредных последствий не имеет значения для наступления ответственности за это правонарушение. Совершенное правонарушение посягает на урегулированные законодательством Российской Федерации порядок в сфере общественных отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан – участников имущественного оборота, влечет возникновение риска причинения ущерба имущественным интересам кредиторов. Оснований для квалификации совершенных правонарушений в качестве малозначительных судом не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания должны учитываться смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Доказательств, подтверждающих наличие смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств лицами, участвующим в деле, не представлены, об их наличии не заявлено.

Санкцией части 8 статьи 14.13 КоАП РФ является дисквалификация должностного лица на срок от шести месяцев до трех лет.

Арбитражный суд, оценив в порядке статьи 71 АПК Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, характер правонарушения и обстоятельства его совершения, пришел к выводу, что соразмерным наказанием за совершенное правонарушение Петровой Е.Ю. будет привлечение к административной ответственности по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Согласно пункту 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

## **РЕШИЛ:**

заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь Петрову Екатерину Юрьевну (16.10.1982 года рождения, уроженку г. Дивногорск Красноярского края, зарегистрированную по адресу: г. Дивногорск, ул. Чкалова, д. 53, кв. 87), к административной ответственности по части 8 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Исполнительный лист по делу не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании настоящего решения.

Судья

О.В. Жирных