

**Арбитражный суд Краснодарского края**

350063, г.Краснодар, ул. Красная, д.6

<http://krasnodar.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**РЕШЕНИЕ****Дело №А32-35532/15****22 ноября 2016 г.****г. Краснодар***Резолютивная часть решения объявлена: 15.11.2016 г.**Полный текст решения изготовлен: 22.11.2016 г.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи М.В. Черножукова, рассмотрев в судебном заседании **исковое заявление** общества с ограниченной ответственностью «Новоросс-Аудит» (ИНН 2315179034)

к ответчику: закрытому акционерному обществу «СПМНУ» (ИНН 2315006948)

о взыскании задолженности в размере 98 093,69 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Е.В. Белова – доверенность;

от ответчика: не явился, извещен,

при ведении протокола помощником судьи А.Г. Черновой,

У С Т А Н О В И Л:

Между ООО «Новоросс-Аудит» (далее – исполнитель) и ЗАО «СПМНУ» (далее – заказчик) был заключен договор на аудиторское сопровождение № 21-А/08 от 20.06.2013 года, согласно которому исполнитель оказывает заказчику услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги по аудиторскому соглашению в размере и сроки, указанные в договоре. В связи с неисполнением со стороны ответчика условий договора, а именно не полной оплатой услуг по аудиторскому сопровождению, истец - ООО «Новоросс-Аудит» обратился в суд.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.11.2015 года исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ответчика в пользу истца взыскано 129 530 руб., в том числе: основной долг 80 000 руб., неустойка 49 530 руб., а так же 4 886 руб. расходов по оплате госпошлины.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2016 года решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.11.2015 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

05.05.2016 года в Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление ЗАО «СПМНУ» о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

ЗАО «СПМНУ» обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения суда от 27.11.2015 года по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.03.2016 года о признании недействительным договора аудиторского сопровождения № 21-А/08 от 20.06.2013 года, заключенного между ООО «Новоросс-Аудит» и ЗАО «СПМНУ».

Признав указанные обстоятельства достаточными для пересмотра судебного акта от 27.11.2015 года по вновь открывшимся обстоятельствам, решением от 10.10.2016 года суд отменил решение от 27.11.2015 года по делу №А32-35532/2015.

В соответствии с ч. 2 ст. 317 АПК РФ, в случае отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном АПК РФ.

Определением Арбитражный суд Краснодарского края 10.10.2016 года исковое заявление «Новоросс-Аудит» принято к производству, возбуждено производство по делу.

Представителем истца в судебном заседании в порядке ст. 49 АПК РФ подано ходатайство об уточнении исковых требований, которое сводится к следующему: основной долг – 80 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.02.2014 по 10.08.2016 гг. – 18 093,69 руб., а так же судебные расходы – 44 924 руб. (41 000 руб. – услуги представителя, 3 924 руб. - госпошлина).

Судом ходатайство истца рассмотрено, уточненные требования приняты.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени проведения судебного заседания уведомлен надлежащим образом. В отзыве на иск ответчик настаивает на отказе истцу в удовлетворении иска.

Суд, полно и всесторонне изучив представленные в материалы дела документы, пришел к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, поскольку договор на аудиторское сопровождение от 20.06.2016 года № 21-А/08 признан недействительным, фактически основанием оплаты выполненных работ, является акт сверки взаимных расчетов на 21.12.2014 года и реестр актов оказанных услуг (л.д. 14).

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" признание договора недействительной (незаключенной) сделкой не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ.

В силу пункта 8 названного информационного письма основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно абзацу 8 пункта 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными" сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения. Обязательства из такого соглашения равнозначны обязательствам из исполненного договора. В этом случае между сторонами уже после выполнения работ возникают

обязательство по их оплате и гарантия их качества, так же как и тогда, когда между сторонами изначально не был заключен договор.

Учитывая, что в материалы дела представлены доказательства фактического оказания исполненных услуг в полном объеме, то за ответчиком остается обязательство по оплате образовавшейся задолженности в сумме 80 000 руб.

Ответчиком в дело представлены доказательства частичной оплаты задолженности перед ООО «Новоросс-Аудит», взысканной решением Арбитражного суда Краснодарского края в размере 134 416 (платежное поручение № 655432 от 10.08.2016 года).

Поскольку нарушение срока оплаты за оказанные услуги подтверждается материалами дела, истец вправе на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации требовать уплаты ответчиком процентов за пользование чужими денежными средствами по договору.

Согласно представленному истцом в материалы дела расчету, размер процентов за пользование чужими денежными средствами составил 18 093,69 руб. за период с 04.02.2014 по 10.08.2016 гг.

Судом расчет истца проверен, признан верным и соответствующим заключенному договору и действующему законодательству.

Кроме того, истцом заявлены к взысканию расходы на оплату услуг представителя в сумме 41 00 руб. Суд считает данное требование подлежащим удовлетворению, поскольку заявленные расходы являются разумными и подтверждены документально.

Таким образом, всего ответчик обязан уплатить истцу 143 017,69 руб., в том числе: 80 000 руб. основного долга, 18 093,69 руб. - проценты по ст. 395 ГК РФ, 41 000 руб. – расходы на представителя, 3 924 руб. – расходы по госпошлине (с учетом уточненной суммы иска).

Всего ответчик уплатил истцу 134 416 (платежное поручение № 655432 от 10.08.2016 года), остаток задолженности составляет 8 601,69 руб.

В соответствии со статьей 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что исходя из положений статьи 319 ГК РФ об очередности погашения требований по денежному обязательству, при недостаточности суммы произведенного платежа, судам следует учитывать, что под процентами, погашаемыми ранее основной суммы долга, понимаются проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в частности проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и т.д. (статьи 317.1, 809, 823 ГК РФ).

Проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, к указанным в статье 319 ГК РФ процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

В силу приведенной нормы и разъяснений Пленума ВС РФ уплаченная ответчиком сумма 134 416 руб. подлежит зачету в счет судебных издержек (44 924 руб.), затем основного долга (80 000 руб.), затем процентов. Остаток задолженности 8 601,69 руб. является процентами, начисленными ответчику согласно ст. 395 ГК РФ.

Поскольку после зачета, суммы оплаченной ответчиком недостаточно для погашения задолженности в полном объеме суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца 8 601,69 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в суд истцом уплачена госпошлина в размере 4 886 рублей по платежному поручению № 139 от 22.09.2015 года.

Поскольку ходатайством об уточнении требований истец уменьшил сумму требования до 98 093,69 руб., постольку госпошлина в размере 3 924 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Излишне уплаченная госпошлина в размере 962 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

При изготовлении резолютивной части решения суда по делу № А32-35532/15 от 15.11.2016 г., была допущена описка, выразившаяся в следующем: взыскиваемая сумма в размере 8 601,69 руб. ошибочно названа судебными расходами, а следовало указать, что данная сумма является процентами за пользование чужими денежными средствами.

В этой связи, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит сумма в размере 8 601,69 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 65, 70, 110, 167, 171, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «СПМНУ» (ИНН 2315006948) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новоросс-Аудит» (ИНН 2315179034) 8 601,69 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В остальной части в иске отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Новоросс-Аудит» (ИНН 2315179034) из федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 962 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции – в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.В. Черножуков