



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого д.7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-9228/2016

30 декабря 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 26 декабря 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Дегоевой О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коногоровой В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр Правовой помощи» (ОГРН 1144827011955, ИНН 4825100846; 398002, г. Липецк, ул. Тельмана, д.4, оф. 25) к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683; 140002, Московская область, Люберецкий район, г.Люберцы, ул. Парковая, д.3)

о взыскании ущерба, причиненного в ДТП, в порядке уступки права требования по долгу (цессии) в размере 20 454 руб. 81 коп., законной неустойки за 15 дней просрочки за период с 16.08.2016 г. по 30.08.2016 г. в размере 3 268 руб. 72 коп., финансовой санкции с 16.08.2016 г. по день подачи искового заявления (20.09.2016 г.) в сумме 7 200 руб., законной неустойки за 21 день просрочки с 31.08.2016 г. по день подачи искового заявления (20.09.2016 г.) в сумме 4 295 руб. 51 коп., финансовой санкции в размере 200 руб. в день с 21.09.2016 г. по день вынесения решения судом, законной неустойки в размере 204 руб. 54 коп. в день с 21.09.2016 г. по день фактического исполнения ответчиком обязанности по выплате взыскиваемого страхового возмещения,

при участии в заседании:

от истца: не явились,

от ответчика: не явились,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Центр Правовой помощи» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ответчик) о взыскании ущерба, причиненного в ДТП, в порядке уступки права требования по долгу (цессии) в размере 20 454 руб. 81 коп., законной неустойки за 15 дней просрочки за период с 16.08.2016 г. по 30.08.2016 г. в размере 3 268 руб. 72 коп., финансовой санкции с 16.08.2016 г. по день подачи искового заявления (20.09.2016 г.) в сумме 7 200 руб., законной неустойки за 21 день просрочки с 31.08.2016 г. по день подачи искового заявления (20.09.2016 г.) в сумме 4 295 руб. 51 коп., финансовой санкции в размере 200 руб. в день с 21.09.2016 г. по день вынесения решения судом, законной неустойки в размере 204 руб. 54 коп. в день с 21.09.2016 г. по день фактического исполнения ответчиком обязанности по выплате взыскиваемого страхового возмещения, судебных расходов в сумме 30 139 руб. на оплату услуг представителя и почтовых расходов в размере 112 руб. 48 коп.

Определением суда от 22.09.2016 арбитражный суд назначил дело к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ).

Соответствующая информация в установленные сроки была размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Ответчик письменным отзывом возразил против удовлетворения заявленных требований.

От истца поступило заявление об уточнении требований, в котором просит взыскать с ответчика 20 454,81 руб. страхового возмещения, неустойку за период с 16.08.2016 по 30.08.2016 в сумме 3268,81 руб., финансовую санкцию с 16.08.2016 по день подачи искового заявления в размере 7200 руб., неустойку за период с 31.08.2016 по день подачи заявления в сумме 4295,51 руб., финансовую санкцию в размере 200 руб. в день с 21.09.2016г. по день вынесения решения судом, законную неустойку в размере 204,54 руб. в день с 21.09.2016 по день фактического исполнения ответчиком обязательств. Суд, руководствуясь ч.1, 5 ст. 49 АПК РФ, принял к рассмотрению данное уточнение.

Определением от 12.11.2016г. суд перешел к рассмотрению по общим правилам искового производства в связи с необходимостью представления сторонами дополнительных доказательств по делу.

В судебном заседании 20.12.2016 судом был объявлен перерыв до 26.12.2016г. После окончания перерыва заседание продолжено 26.12.2016г. В настоящее судебное заседание стороны не явились, о времени и месте проведения заседания считаются извещенными надлежащим образом в силу ст. 123 АПК РФ (см. материалы дела). При названных обстоятельствах суд рассматривает дело в отсутствие указанных лиц в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, суд установил следующее.

22.03.2016 в г.Липецке произошло ДТП - столкновение двух транспортных средств – а/м КИА (г/н М213МО48) под управлением собственника Большаковой Анны Николаевны и а/м В-21120 (г/н Е701ОТ48) под управлением собственника Ларина Александра Николаевича, гражданская ответственность которого застрахована по полису ОСАГО ЕЕЕ № 0359863978 в ПАО СК «Росгосстрах».

Согласно административному материалу лицом, нарушившим ПДД, признан водитель Ларин А.Н.

Гражданская ответственность потерпевшего застрахована по полису ОСАГО ЕЕЕ № 0375882969 в Межотраслевом страховом центре.

08.04.2016 Большакова А.Н. (цедент) и ООО «Центр Правовой помощи» (цессионарий) заключили договор № М213МО48 уступки права требования (цессии) (л.д.47). По условиям Договора цедент в полном объеме уступает цессионарию право требования денежных средств в счет страховой выплаты/возмещения убытков (в том числе УТС) за вред, причиненный в результате повреждений ТС – КИА (г/н М213МО48), принадлежащего цеденту на праве собственности, от ДТП от 22.03.2016.

Согласно п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со ст. 384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Таким образом, Большакова А.Н., получив страховой возмещение, выбыла из обязательств по выплате страхового возмещения ПАО СК «Росгосстрах», возникших в результате ДТП 22.03.2016. Новым кредитором в обязательстве является ООО «Центр Правовой помощи».

Как следует из материалов дела и не оспаривается ПАО СК «Росгосстрах», 25.07.2016 ответчиком получено заявление о страховой выплате и переуступке права

требования (см. л.д.9). В названном заявлении также содержалось уведомление о проведении осмотра поврежденного ТС 01.08.2016г (л.д.6).

22.08.2016 страховщиком получена претензия с приложением экспертного заключения № 555-а/16 от 17.08.2016, согласно которому стоимость восстановительного ремонта а/м КИА (г/н М213МО48) с учетом износа составила 21654,81 руб.(л.д.22).

31.08.2016 ответчик произвел выплату страхового возмещения в размере 21336,69 руб., подтверждается платежным поручением № 3 от 31.08.2016 (л.д.15).

Поскольку ответчик произвел выплату не в полном объеме, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064), то есть при наличии вины причинителя вреда.

Согласно правилам ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Вред может быть возмещен в натуре или путем возмещения убытков (ст. 1082 ГК РФ).

Под убытками понимаются, в том числе, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Согласно ст. 1079 ГК РФ, обязанность возмещения вреда, причиненного в результате использования транспортных средств, возлагается на гражданина или юридическое лицо, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности либо на ином законном основании (по доверенности на право управления транспортным средством). Вместе с тем, п. 4 ст. 931 ГК РФ установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Учитывая, что правоотношения между истцом и ответчиком основаны на применении норм Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суд при определении размера ущерба руководствуется специальными нормами названного Закона. Положения Федерального закона № 214-ФЗ от 23.06.2016г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к рассматриваемым отношениям не применимы, поскольку дорожно-транспортное происшествие имело место до дня вступления его в законную силу.

К спорным правоотношениям суд применяет положения ФЗ «Об ОСАГО» в редакции Федерального закона от 21.07.2014г. № 223-ФЗ, поскольку страховой случай имел место 22.03.2016г., т.е. до вступления в законную силу Федерального закона от 23.06.2016 №214-ФЗ.

Поскольку претензия была получена филиалом ПАО СК «Росгосстрах», истец обратился в суд по истечении 5-ти дневного срока, предусмотренного законом для рассмотрения претензии, у суда не имеется оснований полагать, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Совокупность оснований для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда: факт причинения убытков в результате ДТП и их размер, вина причинителя вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и возникшими у истца убытками, страховой случай, размер причиненного ущерба - подтверждены названными выше материалами дела.

Заявленная истцом сумма ущерба рассчитана с учетом износа автомобиля, что не противоречит положениям статьи 12 Федерального закона «Об ОСАГО».

Каких-либо возражений относительно обстоятельств страхового случая, имеющих повреждения пострадавшего транспортного средства КИА (госномер М213МО48) ответчик не заявлял, о назначении экспертизы в рамках данного судебного дела не ходатайствовал.

Совокупность оснований для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда: факт причинения убытков в результате ДТП и их размер, вина причинителя вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и возникшими у истца убытками, страховой случай, размер причиненного ущерба - подтверждены названными выше материалами дела.

Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. ст. 9, 41, 65, 82) установлено право участвующего в деле лица заявлять возражения и представлять доказательства в обоснование своих доводов.

Ответчик не возразил против представленного истцом экспертного заключения № 555-а/16 от 17.08.2016, составленного ИП Мещеряковой С.И., не опроверг его, ходатайства о назначении судебной экспертизы не заявил. Документов, обосновывающих размер произведенной выплаты, ответчик суду также не представил. В связи с этим суд считает доказанной стоимость восстановительного ремонта а/м КИА (г/н М213МО48) на основании экспертного заключения истца.

Истец просит взыскать с ответчика расходы на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта в сумме 20000 руб. (л.д.46)

Статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При этом расходы на проведение экспертизы не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности. Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и выплате страхового возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы. Доказательств проведения самостоятельно организованного осмотра, а равно экспертного заключения, на основании которого им была произведена выплаты, ответчиком в материалы дела не представлено.

Следовательно, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком. Аналогичная позиция содержится в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ от 22.06.2016.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

При названных обстоятельствах, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает правильным отнести на ответчика расходы истца за составление экспертного заключения в размере 20000 руб.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 28 постановления от 29 января 2015 г. N 2, при причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на услуги аварийного комиссара, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение, восстановление дорожного знака и/или ограждения, доставку ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия и т.д.).

Расходы, понесенные потерпевшим в связи с необходимостью восстановления права, нарушенного вследствие причиненного дорожно-транспортным происшествием вреда, подлежат возмещению страховщиком в пределах сумм, установленных статьей 7 Закона об ОСАГО (пункт 4 статьи 931 ГК РФ, абзац восьмой статьи 1, абзац первый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании 136,69 руб. почтовых расходов по отправке заявления о наступлении страхового случая также подлежат удовлетворению в составе страховой выплаты.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Данные обстоятельства считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Поскольку ответчиком не оспорены обстоятельства, изложенные в иске, доказательств, подтверждающих иной размер стоимости восстановительного ремонта, не представлено, ходатайства о назначении судебной экспертизы не заявлено, суд считает обстоятельства, заявленные истцом, признанными ответчиком.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховая выплата в размере 20 454,81 руб., в числе 315,12 руб. недоплаты страхового возмещения, 20000 руб. расходов на оценку, 139,69 руб. почтовых расходов за отправку заявления о страховой выплате.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 3268,81 руб. за период с 16.08.2016 по 30.08.2016, исходя из следующего расчета: 21791,50 руб. x 1% x 15 дней, где 21791,50 руб. – сумма стоимости восстановительного ремонта в размере 21654,81 руб. плюс почтовые расходы в размере 139,69 руб.

Изучив представленные документы и произведенный расчет, суд полагает верным, соответствующим положениям п. 21 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (в редакции Федерального закона от 21.07.2014г. № 223-ФЗ) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 4295,51 руб. за период с 31.08.2016 по 20.09.2016, исходя из следующего расчета: 20454,81 руб. x 1% x 21 день.

Статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению

страховщиком по договору обязательного страхования (пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В свою очередь, положения пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 223-ФЗ) допускают возможность начисления неустойки на сумму страховой выплаты. Следовательно, расходы истца на проведение экспертизы не должны учитываться при расчете неустойки на основании положений ФЗ «Об ОСАГО».

Таким образом, расчет неустойки должен выглядеть следующим образом: 454,81 руб. \times 1% \times 21 дн. = 95,45 руб. за период с 16.08.2016 по 20.09.2016.

Возражений относительно предъявленного размера неустойки ответчик не заявил, ходатайства о ее снижении по правилам ст. 333 ГК РФ не представил. С учетом изложенного требования истца о взыскании неустойки являются законными и обоснованными.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в общей сумме 3364,26 руб. В удовлетворении остальной части требований по взысканию неустойки следует отказать.

Суд также полагает необходимым отметить следующее.

Согласно абз.2 п.55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

В соответствии с п. 65 Постановления Пленума Верховного суда от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательства» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Так, пункт 6 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» определяет, что общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

Согласно п. «б» ст. 7 ФЗ «Об ОСАГО» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая, обязуется возместить вред, причиненный имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства (п. 65 Постановления Пленума Верховного суда от 24.03.2016 № 7).

Производя расчет неустойки, ООО «Центр Правовой помощи» указало период начисления с 21.09.2016 по дату фактического исполнения обязательств, исходя из расчета 204,54 руб. в день (20454,81 \times 1%, где 20454,81 руб. – сумма страхового возмещения, подлежащая выплате).

Принимая во внимание, что данный расчет является некорректным, исходя из размера удовлетворенных требований в рамках настоящего дела, расчет должен производиться от суммы страховой недоплаты в размере 454,81 руб., т.е. 4,54 руб. в день (454,81 руб. \times 1%) по дату фактического исполнения обязательств.

Поскольку доказательств выплаты страхового возмещения на дату судебного заседания ответчик суду не представил, требования истца о начислении неустойки до момента фактического исполнения обязательства суд находит обоснованным. Вместе с тем, принимая во внимание положения п. 6 ст.16.1, п. «б» ст. 7 ФЗ «Об ОСАГО», размер такой неустойки не может превышать 396635,74 руб. (400000-3364,26).

Истец также просит суд взыскать с ответчика финансовую санкцию с 16.08.2016 по 20.09.2016 в сумме 7200 руб., а также из расчета 200 руб. в день с 21.09.2016 по день вынесения решения судом.

Согласно пункту 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (в редакции Федерального закона от 21.07.2014г. № 223-ФЗ) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – ФЗ «Об ОСАГО») в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05 процента от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты (абз.4 п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО»).

Как разъяснено пунктом 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», взыскание неустойки наряду с финансовой санкцией производится в случае, когда страховщиком нарушается как срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате, так и срок осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме. Учитывая, что в данном деле подтверждено как одно, так и другое нарушение, суд считает обоснованным предъявление истцом одновременно двух требований: о взыскании неустойки и взыскании финансовой санкции.

Согласно расчету истца размер финансовой санкции равен 7200 руб. ($400\ 000 \times 0,05\% \times 36$ дней). Указанный расчет не противоречит положениям п. 21 ст. 12, п. «б» ст. 7 ФЗ «Об ОСАГО», период не превышает период просрочки исполнения своих обязательств страховщиком.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Согласно статье 9 АПК Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий.

На основании вышеизложенного, требования истца подлежат частичному удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 20 454,81 руб. страховой выплаты, 3364,26 руб. неустойки, 7200 руб. финансовых санкций.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Размер государственной пошлины по настоящему делу в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 2 000 руб., и оплачен истцом в указанной сумме на основании платежного поручения № 2413 от 20.09.2016 (л.д.5)

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Таким образом, с ответчика с пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 1761 руб. $(31009,05 \times 2000 / 35219,13)$

Кроме того, ООО «Центр Правовой помощи» просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Из материалов дела усматривается, что между ООО «Центр страховых выплат» и истцом был подписан договор оказания юридических услуг № М213МО488/юр от 13.09.2016г. (л.д.49) Объем фактически выполненных ООО «Центр страховых выплат» работ согласован сторонами в акте выполненных работ от 19.09.2016г. в сумме 30000 руб. (л.д.51)

По платежному поручению № 2434 от 20.09.2016г. истец перечислил ООО «Центр страховых выплат» 30 000 руб. в качестве оплаты за юридические услуги (л.д.52).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Таким образом, на основании части 2 статьи 110 АПК РФ суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законодателем не установлены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом, в том числе, обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства.

Факты оказания соответствующих услуг ООО «Центр страховых выплат» и несения расходов ООО «Центр правовой помощи» установлены судом, ПАО СК «Росгосстрах» не опровергнуты.

Разрешая вопрос о разумности суммы понесенных расходов с точки зрения необходимости их несения, суд пришел к выводу о следующем.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004г. №454-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Поэтому часть 2 статьи 110 АПК РФ предусматривает обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Из пункта 20 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом на оценку сложности дела и объема проделанной представителем работы применительно к определению разумности размера заявленных расходов на оплату услуг представителя влияет, в том числе, рассмотрение судом ряда аналогичных дел с участием одного и того же представителя.

При оценке размера подлежащих взысканию расходов суд считает, что рассматриваемое дело не может быть отнесено к числу сложных дел, так как представителю истца не требовалось осуществлять подборку нормативной базы, изучать и представлять большое количество документов. На момент вынесения настоящего решения количество аналогичных исковых заявлений по идентичной категории дел, рассматриваемых в Арбитражном суде Липецкой области с участием различных страховых компаний, в том числе ООО «Центр правовой помощи», включает в себя более 5000 дел, среди которых имеются споры как о взыскании страхового возмещения, так и о выплате ответчиком неустойки (см. сведения официального сайта Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в Картотеке арбитражных дел). Правовая позиция истца по указанным делам основывалась на одних и тех же аргументах, а составленные исковые заявления, возражения на отзыв и ходатайства о приобщении документов имели идентичное содержание.

С учетом изложенного, оценив представленные ООО «Центр правовой помощи» доказательства понесенных им расходов по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о чрезмерности заявленной ко взысканию суммы расходов в размере 30 000 руб. и считает соотносимым с объемом защищаемого права, характером заявленного спора, степенью сложности дела и объемом проделанной представителем работы размер судебных расходов в сумме 7 000 руб.

Также истцом понесены почтовые расходы в размере 251,48 руб., что подтверждается почтовыми квитанциями.

Вместе с тем, принимая во внимание положения абз. 2 ч.1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы на оплату услуг представителя и почтовые расходы истца по направлению искового заявления и претензии также подлежат пропорциональному распределению. В

связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 6385 руб. $((7000+251,48) \times 31009,05 / 35219,13)$.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 8146 руб. $(6385+1761)$.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683; 140002, Московская область, Люберецкий район, г.Люберцы, ул. Парковая, д.3) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр Правовой помощи» (ОГРН 1144827011955, ИНН 4825100846; 398002, г. Липецк, ул. Тельмана, д.4, оф. 25) 31 009 руб. 05 коп., в том числе 20 454 руб. 81 коп. страховой выплаты, 3268 руб. 81 коп. неустойки за период с 16.08.2016 по 30.08.2016, 95 руб. 45 коп. неустойки за период с 31.08.2016 по 20.09.2016, неустойку из расчета 1% в день от суммы недоплаты страхового возмещения с 21.09.2016 по день фактического исполнения обязательства, 7200 руб. финансовых санкций за период с 16.08.2016 по 20.09.2016, финансовые санкции из расчета 0,05 % в день от страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему с 21.09.2016 по день вынесения решения судом, а также 8146 руб. судебных расходов.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Дегоева О.А.