



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-12881/2016

г. Нижний Новгород

26 декабря 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Назаровой Елены Алексеевны (шифр 31-375),

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Садековой А.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «ТД Консиб - Нижний Новгород»
(ОГРН 1105263003185, ИНН 5263078969), г.Н.Новгород

к индивидуальному предпринимателю Патину Александру Евгеньевичу
(ОГРН 311525717900020, ИНН 525704115518), г.Н.Новгород

о взыскании 81 930,75 руб.

без участия представителей сторон

установил: общество с ограниченной ответственностью «ТД Консиб - Нижний Новгород»
обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к
индивидуальному предпринимателю Патину Александру Евгеньевичу о взыскании 81
930,75 руб.

Стороны, при надлежащем извещении, явку представителей в судебное заседание
не обеспечили.

Ответчиком отзыв представлен не был.

В определении от 02.09.2016 суд разъяснил сторонам положения части 4 статьи
137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым
если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле,
либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но
они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного
процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно
рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное
заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Руководствуясь указанными правилами, учитывая отсутствие возражений сторон, суд счел возможным завершить предварительное судебное заседание и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом (подрядчик) и ответчиком (субподрядчик) 12.01.2015 заключен договор субподряда, по условиям которого подрядчик в установленный договором срок обязуется выполнять работы по установке изделий, а подрядчик обязуется оплатить обусловленную договором цену на основании акта приема-сдачи работ подписанного заказчиком.

Согласно п.1.1. договора подрядчик принимает у физических лиц (заказчиков) через интернет-магазин на сайте www.okonsib.ru заказы на изготовление и установку пластиковых конструкций (изделий). Заказчики обязуются принять и оплатить изделия, произведенные подрядчиком. Подрядчик производит изделия и не занимается их установкой.

Согласно п.1.2 договора условия необходимые для выполнения работ и приемку работ обеспечивает заказчик на основании договора купли-продажи заключенного между ним и подрядчиком. В работы по установке изделий входит: замер оконного проема на объекте заказчика; приемка изделия у подрядчика: доставка изделия по адресу указанному заказчиком; демонтаж старых оконных конструкций на объекте заказчика; установка изделия по ГОСТ, отделка откосов.

В соответствии с пунктом 5.1 договора работы, предусмотренные настоящим договором, должны быть выполнены в следующие сроки:

от момента передачи изделия в производство подрядчиком до момента установки изделия субподрядчиком срок изготовления, доставки и монтажа изделий составляет:

- для изделий из белого профиля 10 рабочих дней.
- для изделий из цветного профиля 15 рабочих дней.
- для изделий сложной конфигурации, рассчитанных в индивидуальном порядке - согласовывается с менеджером интернет-магазина, с момента оплаты продукции заказчиком подрядчику.

Согласно пункту 10.6 договора субподрядчик возмещает подрядчику документально подтвержденные затраты, возникшие в результате проведения экспертизы по претензиям заказчиков, если виновной стороной признан субподрядчик.

Судом установлено, что в рамках договора субподряда индивидуальному предпринимателю Патину А.Е. было передано задание на установку изделий у Полосковой Марины Дмитриевны (заказчик). 28.09.2015 изделия по заказам Полосковой

М.Д. были переданы ответчику, что подтверждается подписью индивидуального предпринимателя Патина А.Е. на универсальном передаточном документе. Заказчику же изделия были доставлены только 28.10.2015, монтажные работы на объекте завершены 10.11.2015. В связи с тем, что индивидуальным предпринимателем Патиным А.Е. были нарушены сроки доставки и монтажа изделий заказчику, Полоскова М.Д. обратилась с исковым заявлением в Сормовский районный суд г.Н.Новгорода к обществу с ограниченной ответственностью «ТД Консиб-Нижний Новгород». 13.01.2016 определением Сормовского районного суд г.Н.Новгорода утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым общество с ограниченной ответственностью «ТД Консиб-Нижний Новгород» обязано оплатить Полосковой М.Д.:

- 38 333 руб. неустойки за нарушение срока монтажа;
- 36 921 руб. неустойки за нарушение срока доставки изделий;
- 1 830 руб. неустойки за нарушение срока доставки москитных сеток;
- 38 500 руб. штрафа;
- 5 000 руб. компенсации морального вреда;
- 7 000 руб. оплаты услуг представителя.

04.02.2016 общество с ограниченной ответственностью «ТД Консиб-Нижний Новгород» оплатило Полосковой М.Д. в соответствии с мировым соглашением 127 584 руб.

В связи с тем, что основной претензией и причиной обращения заказчика в Сормовский районный суд г.Н.Новгорода явилось нарушение ответчиком срока передачи и монтажа изделий, индивидуальный предприниматель Патин А.Е. должен был возместить истцу убытки в размере 81 930 руб. 75 коп.

29.01.2016 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием об оплате убытков. Претензия была оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и тому подобное, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств допускается в исключительных случаях, прямо указанных в законе.

В силу пункта 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно пункту 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со [статьей 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков.

Из материалов настоящего спора следует, что истец возникновение своих убытков обосновал тем фактом, что ответчиком не исполнены обязательства по договору субподряда от 12.01.2015, в связи с чем истец был вынужден оплатить заказчику неустойку за нарушение сроков доставки и монтажа изделий.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно [пункту 2 названной статьи](#) убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Из содержания приведенных норм следует, что уклонение подрядчика от исполнения договора влечет возникновение у заказчика права взыскания конкретных либо предполагаемых убытков.

Кроме того, условиями пункта 10.6 договора предусмотрено, что субподрядчик возмещает подрядчику документально подтвержденные затраты, возникшие в результате проведения экспертизы по претензиям заказчиков, если виновной стороной признан субподрядчик.

Реализация такого способа защиты права как возмещение убытков предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя.

Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307, статья 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 разъяснено, что вина должника в нарушении обязательств предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что имеются все необходимые элементы для признания факта убытков истца, понесенных в связи с нарушением ответчиком срока передачи и монтажа изделий; сумма подлежит отнесению на ответчика.

При таком исходе дела, расходы по государственной пошлине в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Патина Александра Евгеньевича (ОГРН 311525717900020, ИНН 525704115518) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТД Консиб - Нижний Новгород» (ОГРН 1105263003185, ИНН 5263078969) убытки в размере 81 930 руб. 75 коп., государственную пошлину в размере 3 277 руб. 33 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа г.Н.Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда г.Владимир или Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Назарова