

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
30 декабря 2016 г.

Дело № А40-189403/16-98-1678

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Котельникова Д.В.
при ведении протокола секретарем судьи Фатхуллиным Р.Р.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО МФО «АМК-МИКРОФИНАНС»
к ИП Протопоповой Н.Ю.
о взыскании 549 889 руб. 05 коп.
при участии:
от истца: Кugno А.В., дов. от 08.11.2016
от ответчика: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью МИКРОФИНАНСОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «АМК-МИКРОФИНАНС» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя Протопоповой Надежды Юрьевны (далее – ответчик) задолженности по договорам микрозайма бизнесу «Ключ к успеху» №Б-15 от 13.03.2015 и №Б-37 от 05.06.2015 в размере 282 610 руб. 99 коп. по займам и 267 278 руб. 06 коп. по процентам.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме; ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, не явился, возражений против рассмотрения дела в отсутствие представителя по завершении предварительного судебного заседания не заявил, отзыв не представил, в связи с чем суд на основании положений ч.4 ст.137 АПК РФ, завершив протокольным определением от 14.12.2016 предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание суда первой инстанции и рассмотрел дело, руководствуясь положениями ч.1 и 3 ст.156 АПК РФ.

Изучив материалы дела и выслушав объяснения представителя истца, суд считает заявленные истцом требования подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Материалами дела подтверждается и заемщиком в порядке ст.812 ГК РФ не оспаривается факт получения от истца денежных средств на основании и условиях заключенных договоров микрозайма бизнесу «Ключ к успеху»: №Б-15 от 13.03.2015 (далее – договор займа1) в размере 150 000 руб. на срок до 19.09.2016 с уплатой процентов по ставке 78% годовых согласно графику платежей и №Б-37 от 05.06.2015 (далее – договор займа2) в размере 150 000 руб. на срок до 19.06.2017 с уплатой процентов по ставке 78% годовых согласно графику платежей.

Из представленных в материалы дела выписок по счету следует и ответчиком по существу не оспаривается факт нарушения последним графика погашения займов и уплаты начисленных процентов, в связи с чем суд признает обоснованным, соответствующим положениям ст.ст.810-811 и 819-820 ГК РФ, а также п.3.1 договоров займа досрочное

истребование банком задолженности по займам, направленное в адрес ответчика письмом 09.10.2015.

В связи непредставлением ответчиком доказательств погашения досрочно истребованных займов и в отсутствие возражений ответчика, суд на основании положений ст.ст.309-310, 314, 809-811 и 819-820 ГК РФ, признает обоснованным требование о взыскании задолженности по состоянию на 26.08.2018 в размере 282 610 руб. 99 коп. по займам и по процентам за пользование займами в размере 267 278 руб. 06 коп., расчет которых судом проверен и признан правильным и обоснованным, соответствующим обстоятельствам дела и условиям договора; нарушений положений ст.319 ГК РФ при определении суммы долга не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 172, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Протопоповой Надежды Юрьевны (ОГРНИП 312743022600018) в пользу общества с ограниченной ответственностью МИКРОФИНАНСОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «АМК-МИКРОФИНАНС» (ОГРН 5147746233070) задолженность по договорам микрозайма бизнесу «Ключ к успеху» №Б-15 от 13.03.2015 и №Б-37 от 05.06.2015 в размере 282 610 руб. 99 коп. (двести восемьдесят две тысячи шестьсот десять рублей девяносто девять копеек) по займам и 267 278 руб. 06 коп. (двести шестьдесят семь тысяч двести семьдесят восемь рублей шесть копеек) по процентам и 13 998 руб. (тринадцать тысяч девятьсот девяносто восемь рублей) расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Д.В.Котельников