



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

31 декабря 2016 года

Дело № А56-11447/2015

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 31 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Заварзиной (Жарук) М.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Михайловой А.Р.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью "Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района" (адрес: Россия
195030, Санкт-Петербург г, пр Ударников д 39, кор 1, ОГРН: 1089847175000);
к Государственному унитарному предприятию «Водоканал Санкт-Петербурга» (адрес:
Россия 191015, Санкт-Петербург, ул.Кавалергардская д. 42, ОГРН: 1027809256254);
о взыскании неосновательного обогащения
при участии

- от истца: представителя Слепченко В.О. (доверенность от 15.06.2016)
- от ответчика: представителей Кравченко Е.А. (доверенность от 05.07.2016),
Лебедева А.Е. (доверенность от 20.10.2016), Рубежовой О.А. (доверенность от
21.06.2016),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 2
Красногвардейского района", место нахождения: 195030, Санкт-Петербург, пр.
Ударников, д. 39, корп. 1, ОГРН 1089847175000, ИНН 7806386539 (далее - Общество),
обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с
иском, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации (далее - АПК РФ), о взыскании с государственного унитарного
предприятия "Водоканал Санкт-Петербурга", место нахождения: 191015, Санкт-
Петербург, ул. Кавалергардская, д. 42, ОГРН 1027809256254, ИНН 7830000426 (далее -
Предприятие), 17 801 952 руб. 20 коп. неосновательного обогащения за период с
01.06.2013 по 01.07.2015.

Решением суда первой инстанции от 21.09.2015, оставленным без изменения
[постановлением](#) апелляционного суда от 10.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.03.2016
судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое
рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела, распоряжением заместителя председателя суда от
13.09.2016 настоящее дело передано в производство судьи Заварзиной (Жарук) М.А. в

порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т.д. 13, л.д. 101).

Истец неоднократно уточнял исковые требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в конечном итоге просил взыскать с ответчика 12 326 444 руб. 57 коп. неосновательного обогащения, образовавшегося на стороне ответчика за период с июня, июля, августа 2013 года, августа и сентября 2014 года, февраля, марта, мая и июня 2015 года.

Заявление об уточнении размера исковых требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме. Представитель ответчика относительно удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Общество является управляющей организацией в отношении ряда многоквартирных домов в Красногвардейском районе города Санкт-Петербурга, не оборудованных приборами учета сточных вод.

Между сторонами 27.12.2007 заключен договор N 06-24958/00-ЖК, по условиям которого Предприятие осуществляет отпуск питьевой воды и прием сточных вод в многоквартирные дома, находящиеся в управлении Общества, а последнее оплачивает оказанные Предприятием услуги.

В период с июня 2013 года по июль 2015 года Предприятие оказало услуги водоотведения в отношении многоквартирных домов, находящихся в управлении Общества.

За оказанные услуги водоотведения Предприятие выставило Обществу для оплаты счета-фактуры; объем услуг определен Предприятием исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета водоснабжения.

Ссылаясь на то, что Предприятие при выставлении Обществу счетов за услуги по водоотведению не учитывает изменения законодательства и неправомерно предъявляет к оплате услуги по водоотведению на общедомовые нужды, Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Предприятия неосновательного обогащения.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее – Закон № 416-ФЗ) по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их

транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения.

Согласно части 3 статьи 14 Закона № 416-ФЗ договор водоотведения является публичным договором.

Правоотношения по поводу предоставления коммунальных услуг регулируются жилищным законодательством, состоящим из Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), принятых в соответствии с ним других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления (часть 2 статьи 5, пункт 10 части 1 статьи 4 ЖК РФ).

На основании платежных документов граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за коммунальные услуги, которая включает в себя плату за водоотведение (часть 1 статьи 153, часть 4 статьи 154, пункт 1 части 2 статьи 155 ЖК РФ, пункты 63, 67 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354).

В соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Порядок определения размера платы за коммунальные услуги регулируется Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (пункты 1 и 36 Правил N 354). В силу пункта 14 Правил N 354 условия договоров с ресурсоснабжающими организациями не должны противоречить данному нормативному правовому акту.

При этом законодательством установлен различный порядок расчетов в зависимости от наличия у потребителей приборов учета коммунальных услуг.

Согласно пункту 40 Правил N 354 потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме вне зависимости от выбранного способа управления этим домом в составе платы за коммунальные услуги должен отдельно оплачивать коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме. Исключение сделано для коммунальной услуги по отоплению.

Объем услуг по водоотведению из жилых и нежилых помещений многоквартирного дома рассчитывается по индивидуальным приборам учета сточных вод, а при отсутствии таковых - по сумме объемов холодной и горячей воды, поставленной в эти помещения, которые определяются по суммарным показаниям индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета этих коммунальных ресурсов за расчетный период. При отсутствии приборов учета воды в жилых помещениях объем сточных вод определяется как произведение количества граждан, постоянно и временно проживающих в жилом помещении, и норматива водоотведения. При отсутствии приборов, фиксирующих объем водоснабжения в нежилых помещениях, этот объем определяется расчетным способом, аналогичным тому, который определен в договорах водоснабжения между исполнителем коммунальных услуг и ресурсоснабжающей

организацией, а при отсутствии такого условия - расчетным способом, установленным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о водоснабжении (пункты 42, 43, 59 Правил N 354 и формула 4 Приложения N 2 к Правилам N 354).

Порядок определения размера платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды, зависит от наличия коллективного прибора учета коммунального ресурса.

При отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета сточных вод размер платы за коммунальную услугу по водоотведению, предоставленную на общедомовые нужды, определяется как произведение тарифа на водоотведение и объема (количества) коммунального ресурса, предоставленного за расчетный период на общедомовые нужды и приходящийся на конкретное жилое или нежилое помещение. Указанный объем рассчитывается как произведение доли в общей площади помещений, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома, и норматива потребления коммунальной услуги по водоотведению, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период в многоквартирном доме, установленного в соответствии с [Правилами](#) установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 306 (далее - Правила N 306) (пункт 48 Правил N 354, пункты 10, 17, и формулы 10 и 15 Приложения N 2 к этим Правилам).

[Правилами](#) N 306 не предусмотрен расчет норматива потребления коммунальной услуги по водоотведению на общедомовые нужды.

Принимая во внимание, что в многоквартирных домах отсутствовали общедомовые приборы учета сточных вод, законных оснований для начисления Предприятием платы за услугу по водоотведению в отношении общедомовых нужд не имелось.

Доводы ответчика о том, что в отсутствие общедомовых приборов учета сточных вод Предприятие правомерно принимало объем стоков равным объему водопотребления (по общедомовым приборам учета воды), нельзя признать обоснованным в силу вышеприведенных норм, а также в связи со следующим.

Коммерческому учету подлежат сточные воды, принятые от абонентов по договорам водоотведения. Коммерческий учет воды осуществляется в соответствии с правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденными Правительством Российской Федерации.

[Правила](#) холодного водоснабжения и водоотведения утверждены [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 N 644 (далее - Правила N 644).

В соответствии со [статьей 28](#) Правил N 644 абоненты оплачивают полученную холодную воду, отведение сточных вод в объеме потребленной холодной воды, отведенных сточных вод до 10-го числа месяца, следующего за расчетным месяцем, на основании счетов, выставаемых к оплате организацией водопроводно-канализационного хозяйства в срок не позднее 5-го числа месяца, следующего за расчетным. Расчетный объем потребления холодной воды, отведенных сточных вод определяется в соответствии с правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Такие [правила](#) утверждены [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 N 776.

Согласно [пункту 1](#) Правил N 776 названные [Правила](#) распространяются на отношения, возникающие при предоставлении коммунальных услуг, в той части, в которой такие отношения не урегулированы жилищным законодательством Российской Федерации.

Правила N 776 предусматривают два способа определения порядка коммерческого учета сточных вод: с использованием приборов учета или расчетным способом.

Порядок определения объема сточных вод в отсутствие прибора учета в многоквартирном доме установлен **пунктом 26** Правил N 776.

Согласно названному **пункту** объем сточных вод, принятый от собственников или пользователей помещений в многоквартирных домах, в которых в качестве способа управления выбрано непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирных домах или в которых не выбран способ управления, а также управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов или иных специализированных потребительских кооперативов, в качестве коммунального ресурса из многоквартирного дома, не оборудованного соответствующим коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется в соответствии с **Правилами**, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными **постановлением** Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 N 124 (далее - Правила N 124).

Подпунктом «в» пункта 21 Правил № 124 предусмотрена формула, по которой подлежит определению объем коммунального ресурса, поставляемого за расчетный период (расчетный месяц) по договору ресурсоснабжения в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета.

Согласно данной формуле объем соответствующего коммунального ресурса определяется как сумма следующих показателей:

$V^п$ - объем (количество) коммунального ресурса, определенный за расчетный период в жилых и нежилых помещениях по показаниям индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета;

$V^{сред}$ - объем (количество) коммунального ресурса, определенный за расчетный период в жилых и нежилых помещениях исходя из объемов среднемесячного потребления коммунальной услуги в случаях, установленных Правилами предоставления коммунальных услуг;

$V^н$ - объем (количество) коммунального ресурса, определенный за расчетный период в жилых помещениях исходя из норматива потребления коммунальной услуги в случаях, предусмотренных Правилами предоставления коммунальных услуг;

$V^{расч}$ - объем (количество) коммунального ресурса, определенный за расчетный период в нежилых помещениях, не оборудованных индивидуальными приборами учета, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг исходя из расчетных объемов коммунального ресурса;

$V_1^{одн}$ - объем (количество) коммунального ресурса, предоставленного на общедомовые нужды в многоквартирном доме, определенный за расчетный период исходя из среднемесячного объема потребления коммунального ресурса, рассчитанного в случаях и в порядке, которые предусмотрены Правилами предоставления коммунальных услуг;

$V_2^{одн}$ - объем (количество) коммунального ресурса, предоставленного на общедомовые нужды в многоквартирном доме, определенный за расчетный период исходя из соответствующего норматива в случаях, предусмотренных Правилами предоставления коммунальных услуг.

Как указывалось выше, правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов

утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Согласно подпункту "в" пункта 4 Правил № 354 водоотведение определяется как отвод бытовых стоков из жилого дома (домовладения), из жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме по централизованным сетям водоотведения и внутридомовым инженерным системам.

Объем услуг по водоотведению из жилых и нежилых помещений многоквартирного дома рассчитывается по индивидуальным приборам учета сточных вод, а при отсутствии таковых - по сумме объемов холодной и горячей воды, поставленной в эти помещения, которые определяются по суммарным показаниям индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета этих коммунальных ресурсов за расчетный период. При отсутствии приборов учета воды в жилых помещениях объем сточных вод определяется как произведение количества граждан, постоянно и временно проживающих в жилом помещении, и норматива водоотведения. При отсутствии приборов, фиксирующих объем водоснабжения в нежилых помещениях, этот объем определяется расчетным способом, аналогичным тому, который определен в договорах водоснабжения между исполнителем коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией, а при отсутствии такого условия - расчетным способом, установленным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о водоснабжении (пункты 42, 43, 59 Правил № 354 и формула 4 Приложения № 2 к Правилам № 354).

Из материалов дела следует, что при выставлении счетов на оплату коммунальных услуг по водоотведению в спорный период Предприятие производило расчет объема услуги водоотведения для многоквартирных домов не в соответствии с требованиями [Правил N 124](#), [Правил N 354](#) и [Правил N 766](#).

По ходатайству ответчика арбитражный суд обязал истца предоставить ответчику сведения, необходимые для определения объема сточных вод, отведенных истцом в спорном периоде, в соответствии с подпунктом «в» пункта 21 Правил № 124.

По результатам изучения представленных истцом документов, сторонами проведено несколько сверок расчетов, и представлены несколько подробных расчетов и контррасчетов исковых требований.

Названные расчеты представляют собой разность между суммой денежных средств, выставленной Предприятием и оплаченной Обществом и суммой денежных средств, которую Общество должно было бы оплатить в соответствии с требованиями [Правил N 124](#), [Правил N 354](#) и [Правил N 766](#).

Спора между сторонами о сумме перечисленных Обществом предприятию денежных средств, не имеется.

Расхождения сторон касаются расчета суммы денежных средств, подлежащих оплате в соответствии с требованиями [Правил N 124](#), [Правил N 354](#) и [Правил N 766](#).

Изучив расчеты сторон, суд признает обоснованным расчет Предприятия, представленный им в суд 18.11.2016, согласно которому, размер неосновательного обогащения Предприятия за спорный период составляет 10 137 489 руб. 55 коп.

Названный расчет произведен Предприятием в полном соответствии с формулой, указанной в подпункте «в» пункта 21 Правил № 124 и Правилами № 354 и № 766.

В судебном заседании 14.12.2016 Общество подтвердило, что расчет суммы неосновательного обогащения, представленный Предприятием (на сумму 10 137 489 руб. 55 коп.) произведен в полном соответствии с указанными выше нормативными актами.

Факт наличия у истца переплаты по Договору в отношении услуг по водоотведению ответчиком не оспорен.

Возражая против удовлетворения исковых требований в таком размере Предприятие представило также расчет неосновательного обогащения на сумму 5 407 469 руб. 26 коп. Названный расчет не может быть признан судом верным в связи со следующим.

Из названного расчета усматривается, что в тех случаях, когда сумма денежных средств, рассчитанная в соответствии с Правилами № 124, № 354 и № 766, превышает сумму денежных средств фактически уплаченных Обществом за соответствующий период, Предприятие учитывает эту разницу как недоплату (задолженность) и в итоге вычитает ее из суммы неосновательного обогащения, подлежащего возврату за иные периоды. Т.е. фактически Предприятие производит зачет требований Общества о взыскании неосновательного обогащения, своими требованиями об уплате долга за соответствующие периоды.

Вместе с тем, такой подход не может быть признан судом обоснованным.

Согласно разъяснениям, изложены в информационном письме Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65, а также правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 12990/11 наличие спора в отношении одного из зачитываемых требований не препятствует подаче заявления о зачете при условии, что по обязательству, на прекращение которого направлено зачитываемое требование, на момент заявления о зачете не возбуждено производство в суде. После предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете, данное право может быть реализовано только путем заявления встречного иска, который принимается судом на основании [пункта 1 части 3 статьи 132](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, при наличии спора о взыскании неосновательного обогащения в суде, прекращение рассматриваемых требований зачетом возможен лишь путем предъявления встречного иска. Поскольку встречный иск по правилам статьи 132 АПК РФ Предприятием в рамках настоящего дела не заявлен, у суда отсутствуют основания для зачета невыплаченных, по мнению Предприятия, денежных средств по одним домам, в счет погашения его обязательств по возврату неосновательного обогащения по другим домам.

Произведенный Обществом расчет неосновательного обогащения (на сумму 12 326 444 руб. 57 коп.) также не может быть признан судом обоснованным, поскольку в отдельных случаях произведен не по формуле, указанной в подпункте «в» пункта 21 Правил № 124.

В частности, в тех случаях, когда объем водоотведения, рассчитанный в соответствии с требованиями [Правил N 124](#), [Правил N 354](#) и [Правил N 766](#), превышает объем водоотведения, указанный в выставленных Предприятием счетах-фактурах, Общество по отдельным показателям (напр. ГВС) использовало меньшие объемы, определенные по показаниям общедомовых приборов учета водопотребления, по другим (напр. ХВС) – меньшие объемы, определенные по формуле. Такой подход не только не соответствует указанным выше положениям нормативно-правовых актов, но и приводит к образованию неосновательного обогащен уже на стороне Общества, поскольку собирая денежные средства с граждан в размере, определенном указанными выше нормативными актами, Общество полагает, что должно перечислять денежные средства Предприятию в меньшем размере.

Доводы Общества о том, что объем общедомового водоотведения, рассчитанный по нормативу, не может превышать объем общедомового водопотребления, определенный путем суммирования показаний общедомовых приборов учета холодного и горячего водоснабжения является обоснованным и учтен Предприятием при расчете неосновательного обогащения (на сумму 10 137 489 руб. 55 коп.).

В тех случаях, когда объем общедомового водоотведения, рассчитанный по нормативу, превышал объем общедомового водопотребления, определенный путем суммирования показаний общедомовых приборов учета холодного и горячего водоснабжения, размер неосновательного обогащения Предприятия принимался равным нулю.

В силу пункта 3 статьи 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В силу пункта 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

При таких обстоятельствах, требования Общества о взыскании с Предприятия неосновательного обогащения являются обоснованным и подлежат удовлетворению в сумме 10 137 489 руб. 55 коп., а в остальной части удовлетворению не подлежат.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований, судебные расходы истца по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражных судах первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат взысканию с ответчика по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Кроме того, поскольку при увеличении размера исковых требований, государственной пошлины исходя из увеличенной суммы истца истцом доплачена не была, она подлежит взысканию в доход федерального бюджета со сторон пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» 10 137 489 руб. 55 коп. неосновательного обогащения и 2 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» в доход федерального бюджета 67 603 руб. 06 коп. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» в доход федерального бюджета 15 029 руб. 17 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Заварзина М.А.