



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71-7791/2016

30 декабря 2016г.

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2016г.

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Н.В. Щетниковой, при ведении протокола судебного заседания (с использованием средств аудиозаписи) помощником судьи секретарем судебного заседания Т.В. Королевой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению закрытого Кутдусова Рауфа Нурмухаметовича к обществу с ограниченной ответственностью "МЕДИАИНФОРМ" г. Ижевск (ОГРН 1131840007287, ИНН 1840021015) о признании не соответствующими и порочащими честь и достоинство и деловую репутацию сведения, распространенные газетой «Ваши 7 вечеров» от 22.06.2015 в выпуске № 28 в статье «Нет «Доверия», от 29.07.2015г. в выпуске № 29 в статье «Раздвоение личности» и 05.08.2015г. в выпуске №30 в статье «ЖКХ «в законе», обязании редакцию в лице издателя и учредителя ООО «МедиаИнформ» опубликовать опровержение в том же средстве массовой информации, взыскании 15 000 руб. 00 коп. убытков,

В заседании суда участвовали:

от истца: Непогодина Е.А. – представитель по доверенности 18 АБ 0637637 от 22.07.2015, реестр. № 1-2669

от ответчика: не явился (возврат почтовой корреспонденции)

у с т а н о в и л :

Кутдусов Рауф Нурмухаметович обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "МЕДИАИНФОРМ" г. Ижевск о признании не соответствующими и порочащими честь и достоинство и деловую репутацию Кутдусова Р.Н. сведения, распространенные газетой «Ваши 7 вечеров» от 22.06.2015г. в выпуске № 28 в статье «Нет «Доверия», от 29.07.2015г. в выпуске № 29 в статье «Раздвоение личности» и 05.08.2015г. в выпуске №30 в статье «ЖКХ «в законе», обязать редакцию в лице издателя и учредителя ООО «МедиаИнформ» опубликовать опровержение в том же средстве

массовой информации, 15 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на оплату лингвистической экспертизы, проведённой в рамках дела Устиновского районного суда г. Ижевска.

Определением суда от 28.09.2016 удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований, согласно которому истец просил взыскать 15 000 руб. 00 коп., оплаченных за лингвистическую экспертизу в качестве убытков.

Определением от 20.10.2016 удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований в части фраз, которые просит признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию.

Истец на иске настаивает в полном объеме, заявил письменное ходатайство об уточнении исковых требований, представив доказательства вручения указанного ходатайства ответчику, просит:

1) признать не соответствующими действительности сведения, распространенные газетой "«Ваши 7 вечеров»

- в выпуске газеты № 28 от 22 июля 2015 г. в статье «Нет «Доверия» цитаты:

«Итак, среди компаний Рауфа Кутдузова, которым не выдали лицензии - Единая управляющая компания...»;

«... не добросовестные управляющие компании...удерживают средства в своем пользовании...»;

«С добросовестностью компаний Кутдузова в Удмуртии вообще проблемы. Достаточно вспомнить, что в феврале этого года «Единая УК» оказалась в центре очередного скандала.»

- в выпуске газеты № 29 от 29 июля 2015 года в статье «Раздвоение личности»:

«Так, недавно известная компания Рауфа Кутдузова «Единая УК» оказалась в центре очередного скандала».

- в выпуске газеты № 30 от 05 августа 2015 года в статье «ЖКХ «в законе»:

«В коммунальном холдинге «предпринимателя от ЖКХ» Рауфа Кутдузова сейчас около 20 компаний»;

«Как пишет izhlife.ru, по данным на 1 мая 2014 года, все эти компании вместе скопили просто астрономическую задолженность за тепло - более 558 млн. рублей.»;

«Куда идут эти средства? В карман руководителя?»;

«В 2012 году Устиновским районным судом Ижевска рассматривалось сразу четыре уголовных дела по обвинению директора УК «Доверие» Рауфа Кутдузова. Однако несовершенство российского законодательства сыграло против энергетиков.»;

«5.05.2014 года в отношении одного из числа руководителей ООО «УК Доверие» и ООО «РКЦ Доверие» (биллинговый оператор компании Кутдузова) следственной частью СУ МВД по УР возбуждено уголовное дело по статье «причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»;

«В конечном счете такая политика ударит по карману потребителя. С 2014 года Федеральная служба по тарифам планирует начать включать часть так " называемых «сомнительных долгов в тариф - правда, пока в размере не более 2 процентов от необходимой валовой выручки компании-кредитора».

«Что касается господина Кутдузова, то нам пояснили, что группа управляющих компаний Рауфа Нурмухаметовича была и остается крупнейшим должником за тепловую энергию в Удмуртии».

2) Признать порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения, распространенные газетой «Ваши 7 вечеров»:

- в выпуске газеты № 28 от 22 июля 2015 г. в статье «Нет «Доверия» цитаты:

«Нет «Доверия»»; "

«Подорванное доверие»;

«... не добросовестные управляющие компании ..удерживают средства в своем пользовании...»;

«... крупнейших неплательщиков...»;

«Никак не уймется»;

«С добросовестностью компаний Кутдузова в Удмуртии вообще проблемы»; «Куда идут эти средства? В карман руководителя?»

«Представители УК развернули настоящую войну с жителями...»;

«Исходя из этого, то, что компаниям не выдали лицензии, представляется логичным и последовательным событием».

- в выпуске газеты № 29 от 29 июля 2015 года в статье «Раздвоение личности»:

«Раздвоение личности»;

«Злоупотребляя доверием»;

«Атака клонов»;

«... недобросовестные управляющие компании...»;

«Лидером по сумме накопленного долга перед Энергосбытом в Удмуртии традиционно выступает УК «Доверие»;

«Представители УК развернули настоящую войну с жителями...»;

«Но и желающих поживиться за счет населения тоже хватает. Лидером среди них традиционно выступает Рауф Кутдузов. Так, в 2012 году его 9 УК, накопивших более 169 млн. рублей долга....»,

«В 2013 году у Кутдузова было - уже 15 компаний»,

«За последние несколько лет г-н Кутдузов «клонировал» подконтрольные управляющие компании около 10 раз»,

«Естественно, что в 2015 году лицензии на осуществление деятельности не получили основные его УК, работающие в Ижевске»;

«По сути, этот предприниматель на протяжении последних лет, беззастенчиво пользуется деньгами, которые жильцы платят за тепло, горячую воду...»;

«... у жуликов от ЖКХ...»

- в выпуске газеты № 30 от 05 августа 2015 г. в статье «ЖКХ «в законе»:

«Злоупотребляя доверием»;

«Как «Доверие» злоупотребляет доверием»;

«Куда идут эти средства? В карман руководителя?»;

«В карман потребителя»;

«В 2012 году Устиновским районным судом Ижевска рассматривалось сразу четыре уголовных дела по обвинению директора УК «Доверие» Рауфа Кутдузова. Однако несовершенство российского законодательства сыграло против энергетиков.».

Обязать редакцию в лице издателя и учредителя ООО «МедиаИнформ» опубликовать опровержение в том же средстве массовой информации.

3) Взыскать с ответчика в пользу истца возмещение расходов по оплате судебной лингвистической экспертизы в размере 15 000,00 рублей.

Ходатайство судом в силу ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено.

Ответчик явку в судебное заседание не обеспечил, ходатайств не заявил, отзыв не представил, иск не оспорил.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав представителя истца, суд пришел к выводу о том, что исковые требования удовлетворению подлежат удовлетворению частично в силу следующего.

В соответствии с положениями ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации достоинство личности, честь, доброе имя и деловая репутация рассматриваются как нематериальные блага и защищаются Гражданским кодексом Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п. 2 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Правила пунктов 1 - 9 статьи 152, за исключением положений о компенсации морального вреда, могут быть применены судом также к случаям распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности (пункт 10 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и

юридических лиц» при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации по смыслу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации имеющими значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике, при этом истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

При этом следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой

информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Истец полагает, что сведения, опубликованные газетой «Ваши 7 вечеров»:

- в выпуске газеты № 28 от 22 июля 2015 г. в статье «Нет «Доверия», а именно фразы:

«Нет «Доверия»;

«Подорванное доверие»;

«... не добросовестные управляющие компании ..удерживают средства в своем пользовании...»;

«... крупнейших неплательщиков...»;

«Никак не уймется»;

«С добросовестностью компаний Кутдузова в Удмуртии вообще проблемы»;

«Куда идут эти средства? В карман руководителя?»

«Представители УК развернули настоящую войну с жителями...»;

«Исходя из этого, то, что компаниям не выдали лицензии, представляется логичным и последовательным событием».

- в выпуске газеты № 29 от 29 июля 2015 года в статье «Раздвоение личности»:

«Раздвоение личности»;

«Злоупотребляя доверием»;

«Атака клонов»;

«... недобросовестные управляющие компании...»;

«Лидером по сумме накопленного долга перед Энергосбытом в Удмуртии традиционно выступает УК «Доверие»;

«Представители УК развернули настоящую войну с жителями...»;

«Но и желающих поживиться за счет населения тоже хватает. Лидером среди них традиционно выступает Рауф Кутдузов. Так, в 2012 году его 9 УК, накопивших более 169 млн. рублей долга....»,

«В 2013 году у Кутдузова было - уже 15 компаний»,

«За последние несколько лет г-н Кутдузов «клонировал» подконтрольные управляющие компании около 10 раз»,

«Естественно, что в 2015 году лицензии на осуществление деятельности не получили основные его УК, работающие в Ижевске»;

«По сути, этот предприниматель на протяжении последних лет, беззастенчиво пользуется деньгами, которые жильцы платят за тепло, горячую воду...»;

«... у жуликов от ЖКХ...»

- в выпуске газеты № 30 от 05 августа 2015 г. в статье «ЖКХ «в законе»:

«Злоупотребляя доверием»;

«Как «Доверие» злоупотребляет доверием»;

«Куда идут эти средства? В карман руководителя?»;

«В карман потребителя»;

«В 2012 году Устиновским районным судом Ижевска рассматривалось сразу четыре уголовных дела по обвинению директора УК «Доверие» Рауфа Кутдузова. Однако несовершенство российского законодательства сыграло против энергетиков.».

не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца.

Факт распространения указанной информации материалами дела подтвержден (л.д. 10-12) и ответчиком не оспорен.

Проанализировав словесно-смысловую конструкцию оспариваемых статей, с учетом имеющегося в материалах дела заключения судебной лингвистической экспертизы № 46-УС-15, выполненной в рамках гражданского дела № 2-2561/2015, находившегося на рассмотрении Устиновского районного суда г. Ижевска (которое судом оценено в качестве письменного доказательства по делу), суд пришел к выводу о том, что содержащаяся в спорных статьях информация относится непосредственно к истцу и в статьях с том числе с учетом их общего контекста и смысловой направленности имеются утверждения в отношении Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича как руководителя и предпринимателя, в том числе порочащие его деловую репутацию и создающие у неопределенного круга лиц мнение о совершении им незаконных и неэтичных действий.

Исходя из содержания и смысловой направленности текста статьи, суд признал, что оспариваемые истцом фразы, изложенные в:

- в выпуске газеты № 28 от 22 июля 2015 г. в статье «Нет «Доверия»:

«В список крупнейших неплательщиков в городах республики вошли две управляющие компании из Ижевска – ООО «УК Доверие» и ООО УК «Ижтехсервис»;

- в выпуске газеты № 29 от 29 июля 2015 года в статье «Раздвоение личности»:

«Лидером по сумме накопленного долга перед Энергосбытом в Удмуртии традиционно выступает УК «Доверие»;

«Так, в 2012 году его 9 УК, накопивших более 169 млн. рублей долга....»,

несут в себе информацию о фактах, которые могут быть проверены на соответствие действительности.

Содержащаяся в данных фразах информация выражена в форме утверждения и констатации факта совершения истцом противоправных и неэтичных поступков.

Спорная информация не носит оценочного характера, сведения о наличии у организаций, которые автор называет «компаниями Рауфа Кутдузова», значительной задолженности является порочащей истца, имеет для истца негативные репутационные последствия, создает об истце негативное мнение как о субъекте (руководителе, деловом партнере), недобросовестно осуществляющем хозяйственную и предпринимательскую деятельность.

Ответчик доказательств, подтверждающих соответствие действительности указанных сведений, в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представил.

В силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Учитывая изложенные обстоятельства, требования истца о признании не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию вышеуказанных сведений заявлены обоснованно и на основании ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению путем опубликования их опровержения в газете «Ваши 7 вечеров» в порядке и сроки, указанные в резолютивной части решения.

Что касается следующих фраз, опубликованных:

- в выпуске газеты № 28 от 22 июля 2015 г. в статье «Нет «Доверия»:

«Нет «Доверия»;

«Подорванное доверие»;

«... не добросовестные управляющие компании ..удерживают средства в своем пользовании...»;

«Никак не уймется»;

«С добросовестностью компаний Кутдузова в Удмуртии вообще проблемы»;

«Куда идут эти средства? В карман руководителя?»

«Представители УК развернули настоящую войну с жителями...»;

«Исходя из этого, то, что компаниям не выдали лицензии, представляется логичным и последовательным событием».

- в выпуске газеты № 29 от 29 июля 2015 года в статье «Раздвоение личности»:

«Раздвоение личности»;

«Злоупотребляя доверием»;

«Атака клонов»;

«... недобросовестные управляющие компании...»;

«Представители УК развернули настоящую войну с жителями...»;

«Но и желающих поживиться за счет населения тоже хватает. Лидером среди них традиционно выступает Рауф Кутдузов.,

«В 2013 году у Кутдузова было - уже 15 компаний»,

«За последние несколько лет г-н Кутдузов «клонировал» подконтрольные управляющие компании около 10 раз»,

«Естественно, что в 2015 году лицензии на осуществление деятельности не получили основные его УК, работающие в Ижевске»;

«По сути, этот предприниматель на протяжении последних лет, беззастенчиво пользуется деньгами, которые жильцы платят за тепло, горячую воду...»;

«... у жуликов от ЖКХ...»

- в выпуске газеты № 30 от 05 августа 2015 г. в статье «ЖКХ «в законе»:

«Злоупотребляя доверием»;

«Как «Доверие» злоупотребляет доверием»;

«Куда идут эти средства? В карман руководителя?»;

«В карман потребителя»;

«В 2012 году Устиновским районным судом Ижевска рассматривалось сразу четыре уголовных дела по обвинению директора УК «Доверие» Рауфа Кутдузова. Однако несовершенство российского законодательства сыграло против энергетиков.»,

то они не могут быть оспорены в судебном порядке как несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца, поскольку не являются утверждениями о фактах в отношении истца, которые порочат его деловую репутацию и не могут быть проверены на соответствие действительности.

Фразы «Нет «Доверия», «Подорванное доверие», «Никак не уймется», «Раздвоение личности», «Злоупотребляя доверием», «Атака клонов», «В карман потребителя», «Злоупотребляя доверием», «Как «Доверие» злоупотребляет доверием» являются заголовками статей и разделов статей и не содержат в себе завершенных утверждений, которые могут быть проверены судом на соответствие действительности, поскольку не содержат в себе утверждения о каких-либо фактах.

Оспариваемые фразы «... не добросовестные управляющие компании ..удерживают средства в своем пользовании...»; «С добросовестностью компаний Кутдузова в Удмуртии вообще проблемы»; «Куда идут эти средства? В карман руководителя?», «Представители УК развернули настоящую войну с жителями...»; «Исходя из этого, то, что компаниям не выдали лицензии, представляется логичным и последовательным событием», «... недобросовестные управляющие компании...»; «Но и желающих поживиться за счет населения тоже хватает. Лидером среди них традиционно выступает Рауф Кутдузов., «За последние несколько лет г-н Кутдузов «клонировал» подконтрольные управляющие компании около 10 раз», «Естественно, что в 2015 году лицензии на осуществление деятельности не

получили основные его УК, работающие в Ижевске»; «По сути, этот предприниматель на протяжении последних лет, беззастенчиво пользуется деньгами, которые жильцы платят за тепло, горячую воду...»; «... у жуликов от ЖКХ...», либо вообще не содержат каких-либо утверждений в отношении «компаний Рауфа Кутдузова», а содержат суждения автора относительно неопределенного круга компаний, работающих в сфере ЖКХ, либо являются не утверждениями, а вопросами, поставленными для размышления перед читателями, либо в целом исходя из характера построения и аллегорических приемов изложения, ярко окрашенных эмоциональных выражений, использованных оборотов, в том числе «представляется», «естественно», являются выражением субъективного взгляда автора, отражением его индивидуального восприятия ситуации и не содержат констатации фактов, которые возможно проверить на предмет их достоверности, в связи с чем не могут быть оспорены в судебном порядке.

Фразы «В 2013 году у Кутдузова было - уже 15 компаний», «В 2012 году Устиновским районным судом Ижевска рассматривалось сразу четыре уголовных дела по обвинению директора УК «Доверие» Рауфа Кутдузова. являются утверждением о факте. Данное обстоятельство может быть проверено на предмет соответствия действительности, что согласуется с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 9 постановления от 24.05.2005 N 3.

Однако, они не содержат негативных высказываний в смысле разъяснений, содержащихся в п. 7 постановления от 24.02.2005 N 3, и не могут быть признаны порочащими деловую репутацию истца.

Указание на наличие большого количества имеющихся у истца компаний, в том числе и указание на их перерегистрацию в другой регион, не является утверждением о совершении истцом каких-либо противоправных действий и совершения им неэтичных поступков.

С учетом дальнейшего указания в статье на отсутствие вынесенных в отношении истца обвинительных приговоров, фраза о находившихся на рассмотрении в суде уголовных делах также не может быть признана порочащей деловую репутацию истца.

При этом, последующее указание в статье на «несовершенство российского законодательства, сыгравшего против энергетиков» также содержит лишь оценочную позицию, взгляд автора статьи на произошедшие события.

Отсутствие совокупности элементов, предусмотренных статьей 152 Кодекса, исключает возможность удовлетворения иска о защите деловой репутации.

Учитывая изложенное, требования истца о признании не соответствующим действительности и порочащими деловую репутацию истца указанных им фраз «Нет «Доверия»; «Подорванное доверие»; «... не добросовестные управляющие компании ..удерживают средства в своем пользовании...»; «Никак не уймется»; «С добросовестностью компаний

Кутдузова в Удмуртии вообще проблемы»; «Куда идут эти средства? В карман руководителя?», «Представители УК развернули настоящую войну с жителями...»; «Исходя из этого, то, что компаниям не выдали лицензии, представляется логичным и последовательным событием», «Раздвоение личности»; «Злоупотребляя доверием»; «Атака клонов»; «... недобросовестные управляющие компании...»; «Представители УК развернули настоящую войну с жителями...»; «Но и желающих поживиться за счет населения тоже хватает. Лидером среди них традиционно выступает Рауф Кутдузов.», «В 2013 году у Кутдузова было - уже 15 компаний», «За последние несколько лет г-н Кутдузов «клонировал» подконтрольные управляющие компании около 10 раз», «Естественно, что в 2015 году лицензии на осуществление деятельности не получили основные его УК, работающие в Ижевске»; «По сути, этот предприниматель на протяжении последних лет, беззастенчиво пользуется деньгами, которые жильцы платят за тепло, горячую воду...»; «... у жуликов от ЖКХ...», «Злоупотребляя доверием»; «Как «Доверие» злоупотребляет доверием»; «Куда идут эти средства? В карман руководителя?»; «В карман потребителя»; В 2012 году Устиновским районным судом Ижевска рассматривалось сразу четыре уголовных дела по обвинению директора УК «Доверие» Рауфа Кутдузова. Однако несовершенство российского законодательства сыграло против энергетиков.» удовлетворению не подлежат.

Кроме того, истец признать не соответствующими действительности сведения, распространенные газетой «Ваши 7 вечеров»

- в выпуске газеты № 28 от 22 июля 2015 г. в статье «Нет «Доверия»:

«Итак, среди компаний Рауфа Кутдузова, которым не выдали лицензии - Единая управляющая компания...»;

«... не добросовестные управляющие компании...удерживают средства в своем пользовании...»;

«С добросовестностью компаний Кутдузова в Удмуртии вообще проблемы. Достаточно вспомнить, что в феврале этого года «Единая УК» оказалась в центре очередного скандала.»

- в выпуске газеты № 29 от 29 июля 2015 года в статье «Раздвоение личности»:

«Так, недавно известная компания Рауфа Кутдузова «Единая УК» оказалась в центре очередного скандала.»

- в выпуске газеты № 30 от 05 августа 2015 года в статье «ЖКХ «в законе»:

«В коммунальном холдинге «предпринимателя от ЖКХ» Рауфа Кутдузова сейчас около 20 компаний»;

«Как пишет izhlife.ru, по данным на 1 мая 2014 года, все эти компании вместе скопили просто астрономическую задолженность за тепло - более 558 млн. рублей.»;

«Куда идут эти средства? В карман руководителя?»;

«В 2012 году Устиновским районным судом Ижевска рассматривалось сразу четыре уголовных дела по обвинению директора УК «Доверие» Рауфа Кутдузова. Однако несовершенство российского законодательства сыграло против энергетиков.»;

«5.05.2014 года в отношении одного из числа руководителей ООО «УК Доверие» и ООО «РКЦ Доверие» (биллинговый оператор компании Кутдузова) следственной частью СУ МВД по УР возбуждено уголовное дело по статье «причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»;

«В конечном счете такая политика ударит по карману потребителя. С 2014 года Федеральная служба по тарифам планирует начать включать часть так " называемых «сомнительных долгов в тариф - правда, пока в размере не более 2 процентов от необходимой валовой выручки компании-кредитора».

«Что касается господина Кутдузова, то нам пояснили, что группа управляющих компаний Рауфа Нурмухаметовича была и остается крупнейшим должником за тепловую энергию в Удмуртии».

Пунктом 10 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (введенным в действие Федеральным законом от 2 июля 2013 г. N 142-ФЗ с 1 октября 2013 г.) действительно предусмотрена возможность применения правил п. 1 - 9 данной статьи, но за исключением положений о компенсации морального вреда, в случае распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине, а не только тех, которые порочат честь, достоинство или деловую репутацию гражданина. Указанные правила могут быть применены при условии, если такой гражданин (юридическое лицо) докажет несоответствие указанных сведений действительности.

Таким образом, законодателем установлен дополнительный способ защиты такого нематериального блага гражданина как деловая репутация в условиях, когда она хотя и не опорочена, но может быть умалена самим фактом распространения сведений, не соответствующих действительности.

Вместе с тем, в соответствии с указанной нормой основанием для ее применения является совокупность следующих обстоятельств:

- распространение о гражданине именно сведений, т.е. утверждений о фактах, которые могут быть проверены судом на соответствие действительности;

- несоответствия данных сведений действительности, бремя доказывания которого в данном случае отнесено законодателем на гражданина, обратившегося в суд за защитой своих нарушенных прав.

Изложенная в статье информация о том, что:

- ООО «Единая управляющая компания» является компанией гражданина Рауфа Кутдузова,

- в «коммунальном холдинге» Рауфа Кутдузова на дату опубликования статьи имеется около 20 компаний»;

- компании Рауфа Кутдузова имеют большую задолженность перед энергетиками,

- в 2012 году Устиновским районным судом города Ижевска рассматривалось четыре уголовных дела по обвинению директора УК «Доверие» Рауфа Кутдузова.

- 5.05.2014 года в отношении одного из числа руководителей ООО «УК Доверие» и ООО «РКЦ Доверие» (биллинговый оператор компании Кутдузова) следственной частью СУ МВД по УР возбуждено уголовное дело по статье «причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»;

являются сведениями, которые могут быть проверены судом на соответствие действительности.

Вместе с тем, истцом не представлено надлежащих доказательств того, что данные распространенные ответчиком сведения не соответствуют действительности.

Так выписки в отношении ООО «Единая управляющая компания» представлены истцом по состоянию на 2012 и 2016гг., а соответственно, не могут подтвердить или опровергнуть информацию о руководителе и участниках данной организации по состоянию на даты публикации оспариваемых статей.

Документально подтвержденные сведения о количестве компаний, в которых Рауф Кутдузов, являлся руководителем либо учредителем/участником на дату опубликования спорных статей суду не представлены.

Отсутствие у «компаний Рауфа Кутдузова» задолженности перед энергоснабжающими организациями материалами дела также не подтверждено.

Факт отсутствия в производстве Устиновского районного суда города Ижевска в 2012г. нескольких уголовных по обвинению Рауфа Кутдузова в совершении преступлений, также сведения об отсутствии в отношении одного из числа руководителей ООО «УК Доверие» и ООО «РКЦ Доверие» (биллинговый оператор компании Кутдузова) возбужденного следственной частью СУ МВД по УР уголовного дела по статье «причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» истцом надлежащими доказательствами не опровергнуты, подтвержденная указанными органами информация истцом в материалы дела не представлена.

Представленные истцом в материалы дела копия Приговора от 26.12.2012, вынесенного в отношении него Устиновским районным судом города Ижевска, а также распечатка с официального сайта МВД по УР страницы с новостями за май 2014г. к доказательствам, опровергающим, изложенную в статье информацию не относятся, поскольку не опровергают возможности существования иных возбужденных и рассмотренных в отношении истца уголовных дел.

Иные оспариваемые истцом фразы либо не содержат каких-либо утверждений в отношении Рауфа Кутдузова и «его компаний», а содержат

суждения автора относительно неопределенного круга организаций, работающих в сфере ЖКХ, либо являются не утверждениями, а вопросами, поставленными для размышления перед читателями, либо, исходя из характера их построения, примененных аллегорий, ярко окрашенных эмоциональных выражений и использованных оборотов, являются выражением субъективного взгляда автора статей, отражением его индивидуального восприятия ситуации и не содержат констатации фактов, которые возможно проверить на предмет их достоверности, в связи с чем не могут быть оспорены в судебном порядке.

Учитывая изложенное, основания для удовлетворения требований истца, основанных на п. 10 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд не усматривает, удовлетворении исковых требований о признании несоответствующими действительности сведений отказывает.

Заявленные истцом требования о возмещении 15 000 руб. 00 коп. убытков, к которым истец отнес расходы, понесенные в связи с оплатой экспертизы, проведенной в рамках рассмотренного Устиновским районным судом города Ижевска гражданского дела № 2-148/2016 (2-2561/2015), удовлетворению не подлежат в силу следующего.

Способы защиты гражданских прав установлены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, одним из которых является возмещение убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации). Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса. Из содержания статей 11 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что избрание неверного способа защиты гражданских прав является самостоятельным основанием для отказа судом в иске.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Вместе с тем, истец неверно определил расходы в сумме 15000 руб. 00 коп. как понесенный им реальный ущерб.

Как установлено судом, заявляя указанные требования о взыскании реального ущерба в сумме 15000 руб. 00 коп. истец фактически обратился с самостоятельным иском о взыскании убытков, выразившихся в расходах на оплату судебной лингвистической экспертизы, проведенной в рамках рассмотренного Устиновским районным судом города Ижевска гражданского дела № 2-148/2016 (2-2561/2015).

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу. Заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается по правилам, предусмотренным статьей 159 АПК РФ для рассмотрения ходатайства. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, которое может быть обжаловано.

Как следует из пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между

сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 АПК РФ.

Из приведенных норм следует, что вопрос о возмещении судебных расходов подлежит рассмотрению в рамках того дела, в связи с которым они были понесены.

Как установлено судом, заявленная истцом в качестве реального ущерба сумма в размере 15000 руб. является судебными издержками, понесенными им при рассмотрении гражданского дела № 2-148/2016 (2-2561/2015).

Спорные расходы не являются убытками истца применительно к статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и не могут быть возмещены в рамках отдельного искового производства, а относятся к судебным расходам, распределяемым исключительно в рамках дела, по которому они понесены стороной, по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если заявлено исковое требование о взыскании судебных расходов, которое подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 112 Кодекса.

С учетом изложенного суд полагает, что заявленное истцом в качестве реального ущерба требование о взыскании расходов на оплату судебной экспертизы в сумме 150000 руб., связанных с рассмотрением Устиновским районным судом города Ижевска гражданского дела № 2-148/2016 (2-2561/2015), должно быть оставлено без рассмотрения на основании п. 8 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как подлежащее рассмотрению в порядке ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом принятого по делу решения и в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины за неимущественное требование о защите деловой репутации с учетом его частичного удовлетворения судом относятся на ответчика.

Поскольку государственная пошлина за имущественное требование о взыскании убытков истцом не оплачивалась, вопрос о ее возврате судом не рассматривается.

Руководствуясь ст. ст. 110, 148, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования о взыскании убытков в сумме 15000 руб. 00 коп. оставить без рассмотрения.

Остальные исковые требования удовлетворить частично.

Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича, г. Ижевск следующие сведения, опубликованные в газете «Ваши 7 вечеров»:

- в выпуске газеты № 28 от 22 июля 2015 г. в статье «Нет «Доверия»:

«В список крупнейших неплательщиков в городах республики вошли две управляющие компании из Ижевска – ООО «УК Доверие» и ООО УК «Ижтехсервис»;

- в выпуске газеты № 29 от 29 июля 2015 года в статье «Раздвоение личности»:

«Лидером по сумме накопленного долга перед Энергосбытом в Удмуртии традиционно выступает УК «Доверие»;

«... в 2012 году его 9 УК, накопивших более 169 млн. рублей долга....».

Обязать общество с ограниченной ответственностью "МЕДИАИНФОРМ" г. Ижевск (ОГРН 1131840007287, ИНН 1840021015) в течение 10 дней со дня вступления решения по настоящему делу в законную силу опубликовать в газете «Ваши 7 вечеров» на русском языке, тем же шрифтом и тиражом, которым опубликованы статьи «Нет «Доверия» и «Раздвоение личности», на тех же страницах и таким же образом относительно других элементов газеты текст опровержения следующего содержания:

«Сведения, опубликованные в выпуске газеты № 28 от 22 июля 2015 г. в статье «Нет «Доверия», а именно: «В список крупнейших неплательщиков в городах республики вошли две управляющие компании из Ижевска – ООО «УК Доверие» и ООО УК «Ижтехсервис»; в выпуске газеты № 29 от 29 июля 2015 года в статье «Раздвоение личности», а именно: «Лидером по сумме накопленного долга перед Энергосбытом в Удмуртии традиционно выступает УК «Доверие»; «в 2012 году 9 УК Рауфа Кутдузова накопили более 169 млн. рублей долга», не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича».

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МЕДИАИНФОРМ" г. Ижевск (ОГРН 1131840007287, ИНН 1840021015) в пользу Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича, г. Ижевск в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 6000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.