



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

07 марта 2025 г.

Дело № А53-48364/24

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2025 г.

Полный текст решения изготовлен 07 марта 2025 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи З.П. Алмазовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николаюк Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела № А53-48364/24 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дельта» (ИНН 6167084746, ОГРН 1066167009567) к обществу с ограниченной ответственностью «ДМС» (ИНН 3702104670, ОГРН 1153702006380) о взыскании,

при участии:

от истца: представитель Гарина И.В. по доверенности от 03.12.2024,

от ответчика: представитель не явился,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Дельта» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДМС» о взыскании 25 342 716,5 рублей задолженности, 251 525,22 рублей пени по состоянию на 19.12.2024г., а также неустойки с 20.12.2024г. по день фактического исполнения обязательства из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, письменный отзыв не представил.

Поскольку, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неявка в судебное заседание представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте разбирательства дела, не является препятствием для рассмотрения дела по имеющимся материалам, суд считает возможным рассмотреть исковое заявление по существу в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

Между ООО «Дельта» (поставщик) и ООО «Дормострой» (покупатель) 02.08.2024 заключен договор поставки № 449ДК, по условиям которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя товар в ассортименте, количестве, по цене в

соответствии с согласованными сторонами спецификациями, являющимися неотъемлемой частью договора.

В рамках исполнения заключенного договора поставки 07.11.2024 г. между сторонами подписана Спецификация № 2, согласно условий которой в срок до 07.12.2024 поставщик принял на себя обязательства поставить Товар - ЦПС С5 (фр. 0-40 мм) М800 (ГОСТ 25607-2009) в количестве 11 800 тн. стоимостью 2 150 рублей/тн. на общую сумму 25 370 000 рублей, в т.ч. НДС 20 %.

Согласно п. 2 Спецификации № 2 расчет производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 30 (тридцать) календарных дней с даты отгрузки партии товара согласно товаросопроводительным документам. Под партией товара в рамках настоящей спецификации подразумевается объем вывезенный за сутки.

Истец указывает, что произвел отгрузку следующего товара на сумму 25 342 716,50 рублей:

- 07.11.2024 г. на сумму 1 934 097 рублей сроком оплаты 06.12.2024 г.;
- 08.11.2024 г. на сумму 1 640 815,50 рублей сроком оплаты 07.12.2024 г.;
- 09.11.2024 г. на сумму 6 615 700,50 рублей сроком оплаты 08.12.2024 г.;
- 10.11.2024 г. на сумму 6 330 911,50 рублей сроком оплаты 09.12.2024 г.
- 11.11.2024 г. на сумму 3 487 257 рублей сроком оплаты 10.12.2024 г.
- 12.11.2024 г. на сумму 3 465 692,50 рублей сроком оплаты 11.12.2024 г.
- 13.11.2024 г. на сумму 1 266 027,50 рублей сроком оплаты 12.12.2024 г.
- 14.11.2024 г. на сумму 204 895 рублей сроком оплаты 13.12.2024 г.
- 15.11.2024 г. на сумму 198 875 рублей сроком оплаты 14.12.2024 г.
- 16.11.2024 г. на сумму 98 147,50 рублей сроком оплаты 15.12.2024 г.
- 17.11.2024 г. на сумму 100 297,50 рублей сроком оплаты 16.12.2024 г.

Однако, ответчиком поставленный товар не оплачен, в связи с чем образовалась задолженность в размере 25 342 716,50 рублей.

Пунктом 7.4. договора предусмотрено, что при нарушении сроков оплаты товара, предусмотренных настоящим договором, покупатель уплачивает по письменному требованию другой стороны пеню в размере 0,1 % от стоимости товара за каждый день просрочки.

В связи с нарушением сроков оплаты, истцом произведено начисление пени за период с 07.11.2024 по 19.12.2024 в размере 251 525,22 рублей.

Истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия с требованием оплатить задолженность, которая оставлена без ответа и финансового удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском о взыскании суммы задолженности и пени.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Договорные отношения сторон, являющиеся предметом настоящего судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору поставки и регулируются нормами, закрепленными в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов,

предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Таким образом, доказательством отпуска (получения) товарно-материальных ценностей является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации поставщика, содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

Истцом в материалы дела представлены универсальные передаточные документы на общую сумму 25 342 716,50 рублей: от 07.11.2024 г. на сумму 1 934 097 рублей, от 08.11.2024 г. на сумму 1 640 815,50 рублей, от 09.11.2024 г. на сумму 6 615 700,50 рублей, 10.11.2024 г. на сумму 6 330 911,50 рублей, от 11.11.2024 г. на сумму 3 487 257 рублей, 12.11.2024 г. на сумму 3 465 692,50 рублей, от 13.11.2024 г. на сумму 1 266 027,50 рублей, 14.11.2024 г. на сумму 204 895 рублей, 15.11.2024 г. на сумму 198 875 рублей, 16.11.2024 г. на сумму 98 147,50 рублей, 17.11.2024 г. на сумму 100 297,50 рублей, подписанные со стороны ответчика без замечаний.

Поставленный товар ответчиком не оплачен. Таким образом, задолженность ответчика перед истцом за поставленный товар составляет 25 342 716,50 рублей.

В силу части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Из приведенных норм права следует, что представленные истцом доказательства ответчик должен был прямо оспорить, в противном случае, они считаются признанными ответчиком.

Вместе с тем, ответчиком бремя доказывания не исполнено, факт получения товара и сумма задолженности, по существу не оспорены.

Поскольку ответчиком доказательства оплаты задолженности не представлены, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности в размере 25 342 716,50 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пени за период с 07.11.2024 по 19.12.2024 в размере 251 525,22 рублей, с последующим начислением по день фактической оплаты долга.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием

имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Кодекса).

Пунктом 7.4. договора предусмотрено, что при нарушении сроков оплаты товара, предусмотренных настоящим договором, покупатель уплачивает по письменному требованию другой стороны пеню в размере 0,1 % от стоимости товара за каждый день просрочки.

Поскольку материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору, требование о взыскании неустойки заявлено правомерно.

Расчет неустойки за период с 07.11.2024 по 19.12.2024 в размере 251 525,22 рублей истцом произведен, исходя из сроков оплаты по каждому УПД.

Проверив представленный расчет, суд пришел к выводу, что расчет выполнен неверно, поскольку при определении срока оплаты истцом не учтено, что 30 календарных дней следует отсчитывать, начиная со дня следующего за днем поставки.

Кроме того, истцом не учтены положения статей 191, 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

В результате самостоятельного расчета, суд пришел к выводу о том, что сумма неустойки, которая является правомерной, составляет 220 344,84 рублей.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Учитывая выше изложенное, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 220 344,84 рублей пени, а также пени, начисленные на сумму долга в размере 25 342 716,5 рублей, исходя из 0,1% за каждый день просрочки, начиная с 20.12.2024г. по день фактического исполнения обязательства. В удовлетворении остальной части требования о взыскании пени надлежит отказать.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 480 942 рубля по платежному поручению от 19.12.2024 № 64232.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика со взысканием в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям, что составляет 480 365 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 169-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДМС» (ИНН 3702104670, ОГРН 1153702006380) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дельта»

(ИНН 6167084746, ОГРН 1066167009567) - 25 342 716,5 рублей задолженности, 220 344,84 рублей пени, а также пени, начисленные на сумму долга в размере 25 342 716,5 рублей, исходя из 0,1% за каждый день просрочки, начиная с 20.12.2024г. по день фактического исполнения обязательства, а также 480 365 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части в иске отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

З.П. Алмазова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.06.2024 10:31:15

Кому выдана Алмазова Зинаида Петровна