



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел. 8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
30.12.2016

Дело № А62-2682/2016

Резолютивная часть решения оглашена 14.12.2016
Полный текст решения изготовлен 30.12.2016

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Пузаненкова Ю.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Григорьевой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Северный Альянс" (ОГРН 1117746855710; ИНН 7720732018)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017)

о признании недействительными решения налогового органа №№ 1454, 1455, 1456 и №№ 28536, 28539, 28541 от 30.12.2015

при участии:

от заявителя: Масленникова А.А. – представитель, доверенность от 12.04.2016, паспорт;

от ответчика: Близнюк М.В. – главный специалист-эксперт, доверенность от 04.07.2016, удостоверение;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Северный Альянс" (далее – ООО «Северный Альянс», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции ФНС России по г. Смоленску (далее – Инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений налогового органа от 30.12.2015 №№ 1454, 1455, 1456 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению на основании уточненных налоговых деклараций по НДС за 1, 2, 3 кварталы 2013 года.

В ходе судебного разбирательства в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) заявитель уточнил требования и просит суд признать недействительными решения

налогового органа от 30.12.2015 №№ 1454, 1455, 1456 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению на основании уточненных налоговых деклараций по НДС за 1, 2, 3 кварталы 2013 года, а также решения от 30.12.2015 №№ 28536, 28539, 28541 от 30.12.2015 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенные по итогам камеральных налоговых проверок за 1, 2, 3 кварталы 2013 года (уточненное заявление т.2, л.д. 83-105).

Уточненные требования приняты судом.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Инспекцией были проведены камеральные налоговые проверки на основе уточненных налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость, представленных ООО «Северный Альянс» за 1, 2, 3 кварталы 2013 года.

По результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2013 года, налоговым органом установлено необоснованное применение вычетов по НДС в сумме 8 535 286 рублей (Акт от 24.09.2015 № 33224). Инспекцией вынесено решение о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.12.2015 № 28536.

Одновременно, в порядке, установленном статьей 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс), вынесено решение от 30.12.2015 № 1454 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, согласно которому ООО «Северный Альянс» отказано в возмещении суммы налога на добавленную стоимость в размере 8 533 225 рублей (т.1, л.д. 21-36).

По результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2013 года, налоговым органом установлено необоснованное применение вычетов по НДС в сумме 9 042 515 рублей (Акт от 24.09.2015 № 33225). Инспекцией вынесено решение о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.12.2015 № 28539.

Одновременно, в порядке, установленном статьей 176 НК РФ, вынесено решение от 30.12.2015 № 1455 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, согласно которому ООО «Северный Альянс» отказано в возмещении суммы налога на добавленную стоимость в размере 9 040 924 рубля (т.1, л.д. 37-53).

По результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2013 года, налоговым органом установлено необоснованное применение вычетов по НДС в сумме 8 518 438 рублей (Акт от 24.09.2015 № 33226). Инспекцией вынесено решение о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.12.2015 № 28541.

Одновременно, в порядке, установленном статьей 176 НК РФ, вынесено решение от 30.12.2015 № 1456 об отказе в возмещении полностью суммы

налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, согласно которому ООО «Северный Альянс» отказано в возмещении суммы налога на добавленную стоимость в размере 8 512 643 рубля (т.1, л.д. 54-67).

Фактически по результатам камеральных налоговых проверок уточненных налоговых деклараций за 1, 2, 3 кварталы 2013 года, налоговым органом признаны необоснованными заявленные Обществом налоговые вычеты по НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО «Торговый Ресурс» и ООО «Торговый Партнер». Основания вынесения указанных решений тождественны.

Решением Управления ФНС России по Смоленской области № 42 от 29.03.2015 (т. 1, л.д. 68-83) вышеуказанные решения Инспекции оставлены без изменения, а апелляционная жалоба Общества без удовлетворения.

ООО «Северный Альянс», не согласившись с решениями налогового органа, обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным заявлением и дополнительными пояснениями к нему о признании решений недействительными (т.1, л.д. 2-18, т.2, л.д. 86-105, т.3, л.д. 114-126).

Общество полагает, что решения налогового органа противоречат положениям статей 170-172 НК РФ, нарушают его права и законные интересы, так как препятствуют в установленном порядке применить налоговые вычеты по НДС, влекут необоснованное привлечение к налоговой ответственности по основаниям, указанным в заявлении и в уточненном заявлении.

Возражения Общества сводятся к следующему. Заявитель указывает, что налоговым органом не доказана недобросовестность его поставщиков ООО «Торговый Ресурс» и ООО «Торговый Партнер», а также недобросовестность самого заявителя.

Напротив, ООО «Северный Альянс» отмечает, что при выборе поставщиков им была проявлена должная степень осмотрительности и осторожности, в том числе до заключения сделок были проверены данные по поставщикам ООО «Торговый ресурс» и ООО «Торговый партнер» с использованием различных сервисов и ресурсов в сети интернет (<http://egrul.nalog.ru/>, <http://service.nalog.ru/>, <http://rnp.fas.gov.ru/> и так далее).

Общество указывает, что Инспекцией не опровергнут факт поставки товара, который был реально поставлен ООО «Торговый ресурс» и ООО «Торговый партнер» в адрес ООО «Северный Альянс», и последним передан белорусским покупателям.

Заявитель считает необоснованными ссылки налогового органа на поставщиков второго и последующих звеньев, поскольку доказательств того, что Общество непосредственно вступало в хозяйственные отношения с недобросовестными контрагентами второго звена, а также того, что Обществу было известно о возможных нарушениях со стороны поставщиков второго и третьего звена Инспекцией не получено.

Кроме того, ООО «Северный Альянс» считает, что налоговым органом допущены нарушения при проведении камеральных налоговых проверок, а

результаты экспертизы не могут быть положены в основу окончательного решения.

В судебном заседании представитель Общества, уточненные требования полностью поддержал.

Инспекция требования полностью не признает по основаниям, указанным в отзыве на заявление и дополнительным пояснениям (т.1, л.д. 91-112, т. 2, л.д. 76-79, т.3, л.д. 107-109). В судебном заседании представитель налогового органа доводы отзыва и пояснений поддержал.

Оценив в совокупности в порядке статьи 71 АПК РФ все представленные по делу доказательства, исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований Общества исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении: товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5, 5.1 и 6 указанной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

По смыслу указанных норм для получения права на вычеты по НДС необходимо: оприходование данного товара (работ, услуг); приобретаемые товары (работы, услуги) должны предназначаться для производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектом налогообложения;

наличие счета-фактуры, выставленного в соответствии со статьей 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

Следовательно, для применения налоговых вычетов по НДС необходимо соблюдение следующих условий: - наличие счета-фактуры и принятие товаров на учет. При этом приведенные выше нормы предполагают возможность применения налогового вычета только при наличии реального осуществления хозяйственных операций.

По смыслу главы 21 НК РФ документы, представляемые налогоплательщиком в инспекцию, должны быть достоверными, непротиворечивыми, содержащиеся в них сведения должны подтверждать реальность хозяйственной операции и иные обстоятельства, с которыми НК РФ связывает право налогоплательщика на налоговые вычеты.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53).

О необоснованности налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 53, судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Действующее законодательство возлагает на налоговые органы обязанность доказывать недобросовестность налогоплательщика.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. При этом частью 1 названной статьи и частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возложена на орган, который принял решение.

Вместе с тем, данные условия не исключают обязанности налогоплательщика доказать обоснованность предъявляемых сумм вычетов налога на добавленную стоимость и расходов по операциям приобретения товаров (работ, услуг).

Как следует из материалов дела, по результатам камеральных налоговых проверок уточненных налоговых деклараций за 1, 2, 3 кварталы 2013 года, налоговым органом признаны необоснованными заявленные Обществом налоговые вычеты по НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО «Торговый Ресурс» и ООО «Торговый Партнер» (поставщики автомобильных запчастей и электротехнической продукции). Данный вывод сделан Инспекции на основании следующих обстоятельств и полученных в ходе камеральных проверок доказательств.

Заявитель первоначально зарегистрирован 27.10.2011 и поставлен на налоговый учет в ИФНС России № 20 по г. Москве. В последующем, как указывает налоговый орган, ООО «Северный Альянс» пять раз мигрировало, меняя юридический адрес и вставая на учет в ином налоговом органе, неоднократно корректируя при этом свои налоговые обязательства как в сторону уменьшения, так и увеличения. С 11.01.2015 ООО «Северный Альянс» поставлено на учет в Инспекции ФНС России по г. Смоленску.

С момента создания Общество находится на общей системе налогообложения. Заявитель является перепродавцом, осуществляет внешнеэкономическую деятельность, а именно: экспорт автомобильных запчастей и электротехнической продукции в Республику Беларусь.

В отношении ООО «Торговый Ресурс» установлено следующее. Организация зарегистрирована 26.10.2011. Юридический адрес: г. Москва, переулок Сухаревский, м.9, ст.1, помещение 1. Учредителем и руководителем являлся Белоглазов Сергей Васильевич. Основной вид деятельности – прочая оптовая торговля. Имущества и транспортных средств в собственности не зарегистрировано. Справки о доходах за 2012 год представлены на 2 человек. Согласно сведениям о доходах Белоглазов Сергей Васильевич в 2012 году в ООО «Торговый Ресурс» получил доход в сумме 168 тыс. руб.

По данным ФИР «Риски»: в 2013 году организации были присвоены следующие риски: предоставление нулевой отчетности, отсутствие основных средств, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера.

Согласно сведениям, содержащимся в федеральном информационном ресурсе, 30.06.2015 ООО «Торговый Ресурс» прекратило деятельность при присоединении к ООО «Сфера УСБИ».

Тем не менее, ООО «Торговый Ресурс» представлены документы, подтверждающие факт финансово-хозяйственных отношений с Заявителем.

Анализ представленных документов свидетельствует о том, что поставщиками товаров, отгруженных ООО «Торговый Ресурс» в адрес ООО «Северный Альянс» являются ООО «Агидель» и ООО «УфаИнвестТорг».

Данный факт, в ходе допроса в ИФНС России №8 по г. Москва также подтвердил руководитель ООО «Торговый Ресурс» Белоглазов Сергей Васильевича (протокол допроса № 951 от 18.02.2014). Кроме того, Белоглазов С.В. пояснил, что является учредителем ООО «Торговый Ресурс» с октября 2011 года, руководителем назначен с момента открытия общества. Основным видом деятельности ООО «Торговый Ресурс» является оптовая торговля запасными частями для большегрузных автомобилей отечественного производства (МАЗ, КАМАЗ, ЗИЛ), радиоэлектронной и электротехнической продукцией. ООО «Торговый Ресурс» не является производителем товара. Основные поставщики ООО «Торговый Ресурс» выбираются исходя из коммерческой привлекательности, цены, отсрочки платежа, гарантии. В основном поставщики выбираются из давних знакомств. С генеральным директором ООО «Агидель» Григорьевой Ириной Владимировной работали в 2003-2004 годы в энергетической области на Молдавской ГРЭС. С генеральным директором ООО «УфаИнвестТорг» Лосевым Олегом Викторовичем знаком, по рекомендации Григорьевой Ирины Владимировны. Поставщики ООО «Агидель» и ООО «УфаИнвестТорг» являлись поставщиками ООО «Торговый Ресурс» с момента открытия общества и по март 2013 года. С генеральным директором ООО «Северный Альянс» Кузнецовым М.Ю. с 2005 года Белоглазов Сергей Васильевич знаком лично через своих родственников.

Согласно сведениям о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «Торговый Ресурс» за 2012-2013 годы операции по счету носят транзитный характер, а именно поступившие денежные средства в течение 1-3 банковских дней в полной сумме списывались с расчетного счета.

В отношении поставщика второго звена ООО «Агидель» установлено, что он зарегистрирован 25.10.2011. Учредитель - Белая Маргарита Халимовна. До 26.09.2013 руководителем ООО «Агидель» являлась Григорьева Ирина Владимировна. С 27.09.2013 руководителем являлся Шамсатдинов Ренат Гапдапфазитович.

Организации присвоены следующие «Риски»: отсутствие основных средств, предоставление нулевой отчетности, массовый руководитель, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера.

Документы на направленное поручение Инспекции ООО «Агидель» не представлены.

Допрошенная в ИФНС России №8 по г. Москва руководитель ООО «Агидель» Григорьева Ирина Владимировна (протокол допроса № 362 от 04.03.2014) пояснила, что с 2008 по 2011 годы работала в ЗАО «Центр Сервис» лифтером, с 2012 года в ООО «Стаф Сервис» лифтером, с 01.04.2014 в Гимназии №2 посудомойщицей, с сентября 2014 года временно безработная. Кроме того, Григорьева И.В. пояснила, что в 2011 году в газете «Работа для Вас» увидела объявление о том, что требуется номинальный директор для открытия фирм и поездок в 46 налоговую инспекцию и банки. После её звонка по данному объявлению Григорьева И.В. встретила с представителем работодателя Денисом у метро Пушкинская, который предложил за 2000 руб. открывать фирмы на Григорьеву И.В. Далее Григорьева Ирина Владимировна ездила с курьером в ИФНС России №46 по г. Москва и банки, где подавала документы на регистрацию или перерегистрацию фирм: ООО «Агидель», ООО «Орион», ООО «Альфа групп», а также ряд других фирм, названия которых Григорьева И.В. уже не помнит.

Согласно сведениям о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «Агидель» операции по счету носят транзитный характер, а именно поступившие денежные средства в течение 1-3 банковских дней в полной сумме списывались с расчетного счета.

Согласно сведениям расчетного счета ООО «Агидель» основным поставщиком запасных частей и электротехнического оборудования являлось ООО «Юникор».

ООО «Юникор» (поставщик третьего звена), зарегистрировано 17.10.2011. Учредителем и руководителем является Сумароков Андрей Юрьевич, на которого за 2012 год ООО «Юникор» представлены справки по форме 2-НДФЛ, получен доход в размере 135 тыс. руб.

Согласно данным ФИР организации присвоены следующие «Риски»: отсутствие основных средств, непредставление налоговой отчетности, массовый руководитель, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера.

Согласно сведениям о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «Юникор», операции по счету носят транзитный характер, а именно поступившие денежные средства в течение 1-2 банковских дней списывались с расчетного счета с назначением платежа «на покупку инвалюты с указанием номера и даты заявки». При этом, в ФИР «Таможня-Ф» отсутствуют сведения об ООО «Юникор» как участника внешнеэкономической деятельности. По расчетному счету отсутствует уплата таможенных платежей или ввозного НДС.

В отношении поставщика второго звена ООО «УфаИнвестТорг» установлено, что он зарегистрирован 07.12.2012. Учредитель – Шарипова Юлия Владимировна. Руководитель - Лосев Олег Валерьевич, на которого за 2013 год представлена справка по форме 2-НДФЛ, получен доход в размере 110 тыс. руб. Уставный капитал 160 тыс. руб.

Согласно данным ФИР «Риски» организации присвоены следующие критерии рисков: отсутствие основных средств, предоставление нулевой отчетности, массовый руководитель, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера, отсутствие расчетных счетов в банке по месту нахождения.

Вместе с тем, документы, подтверждающие факт финансово-хозяйственных отношений с ООО «Торговый Ресурс» представлены. В представленных документах ООО «УфаИнвестТорг» сообщает, что книги покупок и книги продаж не предоставляются, так как товар ООО «УфаИнвестТорг» приобретался по агентскому договору. Агентские договора, а также информация о поставщиках или производителях товара не представлены.

Допрошенный в ИФНС России № 8 по г. Москва руководитель ООО «УфаИнвестТорг» Лосев Олег Валерьевич (протокол допроса № 363 от 04.03.2014), пояснил, что в 2013 году он искал работу и нашел объявление на сайте «Из рук в руки» с приглашением на работу на должность курьер-регистратор. Встретился с представителем работодателя Олегом. Олег предложил регистрировать и перерегистрировать компании, которые в дальнейшем будут перерегистрированы на Заказчиков. Делалось это для экономии времени по регистрации организаций. Далее Лосев О.В. приезжал к нотариусу на метро Кузнецкий мост, потом в ИФНС России №46 по г. Москва, далее в различные банки для открытия счетов. За одну поездку Лосев О.В. получал 2000 руб. Также Лосев О.В. сообщил, что передавал ксерокопию паспорта представителю работодателя Олегу, а также выписал доверенность на получение корреспонденции от банков.

Согласно сведениям о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «УфаИнвестТорг» операции по счету носят транзитный характер, а именно, поступившие денежные средства в течение 1-3 банковских дней в полной сумме списывались с расчетного счета.

Из анализа расчетных счетов установлено, что основными поставщиками ООО «УфаИнвестТорг» являлись ООО «Антей», ООО «Нарви», ООО «Лари» и ООО «Артстрой».

Поставщик третьего звена ООО «Антей» зарегистрирован 28.11.2012, уставный капитал 310 тыс.руб. Согласно сведениям ЕГРЮЛ 20.07.2015 организация исключена из ЕГРЮЛ как недействующая.

Согласно сведениям о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «Антей», операции по счету носят транзитный характер, в том числе поступившие денежные средства списывались с расчетного счета на покупку иностранной валюты. При этом, в ФИР «Таможня-Ф» отсутствуют сведения об ООО «Антей» как участника внешнеэкономической деятельности. По расчетному счету отсутствует уплата таможенных платежей или ввозного НДС.

Поставщик третьего звена ООО «Нарви» зарегистрирован 05.12.2012. Согласно сведениям федерального информационного ресурса «Риски» в 2013

году ООО «Нарви» присвоены следующие критерии рисков: отсутствие сведений о расчетных счетах, непредставление налоговой отчетности, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера.

Поставщик третьего звена ООО «Лари» зарегистрирован 31.08.2010, с 25.02.2015 находится в стадии ликвидации.

Согласно сведениям федерального информационного ресурса «Риски» в 2013 году организации присвоены следующие критерии рисков: отсутствие основных средств, предоставление нулевой отчетности, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера, неисполнение требований о предоставлении документов (информации).

При анализе расчетного счета Инспекцией установлено, что ООО «Лари» покупает иностранную валюту, снимает денежные средства наличными по чеку.

Поставщик третьего звена ООО «Артстрой» зарегистрирован 15.02.2013, с 28.02.2014 реорганизован в форме слияния.

Согласно сведениям федерального информационного ресурса «Риски» в 2013 году организации присвоены следующие критерии рисков: отсутствие расчетных счетов, имеется массовый руководитель.

Учитывая вышеизложенное, Инспекция указывает на вывод денежных средств из оборота на третьем звене.

В отношении второго спорного поставщика ООО «Торговый партнер» налоговым органом установлено следующее.

ООО «Торговый партнер» зарегистрировано 12.02.2013. Адрес регистрации: г. Москва, ул. Тверская, 20, стр.3. Учредителем и руководителем является – Ярош Дмитрий Николаевич. Уставный капитал 320,0 тыс. руб. Основной вид деятельности – оптовая торговля прочими машинами и оборудованием. Имущества и транспортных средств в собственности не зарегистрировано. За 2013 год справки о доходах ООО «Торговый Партнер» представлены в количестве 2 единиц. Среднесписочная численность в 2013 году – 2 человека.

Поставщиком продукции отгруженной ООО «Торговый партнер» в адрес ООО «Северный Альянс», согласно представленным документам, является ООО «УфаИнвестТорг», которое также является поставщиком и в адрес «Торговый Ресурс».

ИФНС России №8 по г. Москва проведен допрос руководителя ООО «Торговый Партнер» Яроша Дмитрия Николаевича (протокол допроса № 911 от 06.02.2014), в ходе которого Ярош Д.Н. пояснил, что является учредителем и генеральным директором (с момента образования) ООО «Торговый Партнер». До работы в ООО «Торговый Партнер» был временно безработный. В штате организации работает 2 сотрудника Ярош Д.Н. и Аношина Наталья. Имущества у организации нет. ООО «Торговый Партнер» арендует офисное помещение. С генеральным директором ООО «Северный

Альянс» Кузнецовым М.Ю. знаком с 2011 года. Все поставщики ООО «Торговый Партнер» лично знакомы с 2011 года. Поставщики являются постоянными, выбираются по коммерческой привлекательности, цены, отсрочки платежа, гарантии. Основным поставщиком ООО «Торговый Партнер» является ООО «УфаИнвестТорг» генеральный директор Лосев Олег. В адрес ООО «Северный Альянс» поставляются автомобильные запчасти только для автомашин марки КАМАЗ.

За период с 22.03.2013 по 31.12.2013 ООО «Северный Альянс» в общем объеме покупателей продукции ООО «Торговый Партнер» составляет 8, 49 % от общего количества поступивших денежных средств.

Согласно сведениям о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Торговый Партнер» за 2013 год операции по счету носят транзитный характер.

Оценив доводы налогового органа и приходя к выводу о необходимости удовлетворения требований Общества, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 10 постановления № 53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентами, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентами.

Таким образом, помимо формальных требований, установленных статьями 171, 172 НК РФ, условием признания налоговой выгоды обоснованной является реальность хозяйственной операции, а также проявление налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагента.

При этом, как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09, доказательством должной осмотрительности служит не только представление стандартного перечня документов, но и обоснование мотивов выбора контрагента и пояснение обстоятельств заключения и исполнения договора с контрагентом, при этом последние обстоятельства должны в равной степени устанавливаться в целях установления факта реальности хозяйственной операции.

В отношении проявления Заявителем должной осмотрительности по взаимоотношениям с ООО «Торговый Ресурс» и ООО «Торговый Партнер» суду представлены пояснения о том, что до заключения договоров Общество проверяло информацию о поставщиках, размещенную на официальном сайте ФНС России nalog.ru, а также с использованием иных сервисов и ресурсов в сети интернет (например, <http://rnp.fas.gov.ru/>).

Указанные пояснения Общества не отличаются от существующей общераспространенной практики ведения хозяйственных взаимоотношений и свидетельствуют о его деловой цели, направленной исключительно на использование закупаемого товара у контрагентов с целью последующей оптовой продаже.

В отношении указанных контрагентов судом установлено, что указанные организации зарегистрированы в качестве юридических лиц в установленном законом порядке. Согласно официальному сайту ФНС России (www.nalog.ru) на момент заключения договоров организации значились как действующие, в связи с чем все совершенные с ними хозяйственные операции являлись реальными применительно ко времени их осуществления.

Перечень и объем необходимой документации, являющейся обязательной для проверки дееспособности юридического лица в целях заключения сделки, нормативно ничем не предусмотрен.

Как установлено судом сведения о спорных контрагентах: государственная регистрация, юридический адрес, Обществом проверялись.

Опровергая проявление должной осмотрительности, налоговый орган вправе приводить аргументы о том, что налогоплательщик исходил лишь из коммерческой привлекательности сделки и не придавал значения добропорядочности контрагентов, а также доказывать, что налогоплательщик должен был знать о допускаемых контрагентами нарушениях.

В свою очередь налогоплательщик может дать объяснение тому, какие соответствующие деловому обороту критерии учитывались им при выборе контрагента, доказывать свою осведомленность о том, каким образом (за счет каких ресурсов, с привлечением каких соисполнителей и т.п.) должен был исполняться договор.

Будучи допрошенными налоговым органом в качестве свидетелей в порядке статьи 90 НК РФ, руководитель ООО «Торговый Ресурс» Белоглазов Сергей Васильевич и руководитель ООО «Торговый Партнер» Ярош Дмитрий Николаевич подтвердили свое участие в заключении договоров поставки автомобильных запчастей и электротехнической продукции с налогоплательщиком.

В связи с этим у Заявителя отсутствовали основания для сомнений в том, что исполнение заключенных им договоров на поставку автомобильных запчастей и электротехнической продукции будет осуществляться указанными поставщиками.

Оценив представленные доказательства и заслушав доводы сторон, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае Инспекцией в ходе камеральных налоговых проверок не установлено обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности налогоплательщика исходя из следующего.

Обществом для проведения налоговой проверки и для подтверждения факта реальной поставки товара от спорных контрагентов предоставлены все необходимые документы.

Несоответствия в данных книг продаж и покупок, на которые в решениях указывал налоговый орган, произошли из-за технического сбоя при распечатывании из программы. Технический сбой Обществом устранён, верные книги покупок и продаж представлены. Фактически вместе с декларацией налоговому органу были предоставлены все документы подтверждающие обоснованность применения налоговой ставки 0.

Поставщики первого звена ООО «Торговый Ресурс» и ООО «Торговый Партнер» в полном объеме подтвердили финансово-хозяйственные отношения с Заявителем и факт поставки товара.

В силу части 5 статьи 71 АПК РФ никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность товародвижения по цепочке поставщиков к налогоплательщику, но не опровергающих сам факт поступления товара налогоплательщику, равно как и факты неисполнения соответствующими участниками сделок (поставщиками первого, второго и более дальних звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов сами по себе не могут являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика, выступившего покупателем товаров.

К показаниям руководителей поставщиков второго звена ООО «Агидель» Григорьевой И.В. и ООО «УфаИнвестТорг» Лосева О.В. о том, что они являлись лишь номинальными директорами, следует относиться критически, поскольку согласно их же показаний свидетели ездили в ИФНС России №46 по г. Москва и банки, где подавали документы на регистрацию или перерегистрацию фирм. С заявлением о своей непричастности к незаконному образованию (созданию, реорганизации) юридических лиц (ст. 173.1 УК РФ) в правоохранительные органы не обращалась.

Кроме того, Обществом представлен в материалы дела протокол допроса свидетеля – Григорьевой И.В., который был произведен 28.06.2016 на основании статей 102 и 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, нотариусом г. Москвы, Черниговым Игорем Олеговичем. Согласно данному протоколу Григорьева сообщила, что в октябре 2011 г. была принята на работу в ООО «Агидель» на должность директора учредителем компании Белой М.Х. и занимала эту должность до сентября 2013. В ее обязанности входило организация отгрузок со складов компании, расположенных в г. Москве, заключение договоров, оформление первичной бухгалтерской документации, подписание отчетов и остальных документов; открытие и ведение расчетных счетов в двух банках: банк БФТ и банк Финансовый стандарт. Далее Григорьева подтвердила знакомство с ООО «Торговый ресурс», назвав фамилию, имя и отчество директора, название товара (автозапчасти для грузовиков и электротехническое оборудование), который отпускался этому обществу, и перечень сопровождающих эту поставку документов, подписанных ею (товарные накладные, счета-фактуры и иные документы) (т.3, л.д. 50-51).

Необоснованным, по мнению суда, является и довод налогового органа о движении денежных средств по расчетным счетам спорных поставщиков и контрагентов последующих звеньев.

В основу оспариваемых решений налогового органа также положен вывод о том, что анализом движения денежных средств по расчетным счетам контрагентов установлен вывод денежных средств из оборота на третьем звене.

Вместе с тем, доказательств участия самого Общества в незаконной схеме вывода денежных средств из оборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды Инспекцией не представлено.

Налоговый орган не представил доказательств того, что движение денежных средств по расчетным счетам названных контрагентов контролировалось заявителем либо проводилось по его поручению. Не представлено и доказательств того, что заявитель знал о движении средств по этому расчетному счету либо имел возможность проконтролировать дальнейшую судьбу денежных средств, перечисленных на счета своего контрагента.

Налоговый орган указывает, что регистрация фирм, первого и последующих звеньев, происходила в определенные совпадающие временные промежутки: ООО «Северный Альянс» зарегистрировано 27.10.2011, ООО «Торговый Ресурс» - 26.10.2011, ООО «Агидель» - 25.10.2011, ООО «Юникор» - 17.10.2011, ООО «УфаИнвестТорг» - 07.12.2012, ООО «Антей» - 28.11.2012, ООО «Нарви» - 05.12.2012, ООО «Артстрой» - 15.02.2013.

Вместе с тем, в материалы дела не представлено убедительных доказательств того, что регистрация в ЕГРЮЛ Заявителя, ООО «Торговый Ресурс», ООО «Агидель» и ООО «Юникор» в 2011 году была связана исключительно с целью последующего заявления Обществом права на возмещение НДС за налоговые периоды 2013 года и то, что Заявитель причастен к регистрации этих фирм.

При таких обстоятельствах доводы налогового органа о недобросовестном поведении поставщиков второго и последующих звеньев отклоняются судом, так как сама по себе данная информация не может быть положена в основу вывода о недобросовестности Общества, о направленности его деятельности исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного возмещения НДС из бюджета.

Инспекция считает, что частая смена юридического адреса и налогового органа по месту регистрации, а также неоднократные корректировки Обществом налоговых обязательств по налогу на добавленную стоимость за проверяемые периоды, как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения в одних и тех же суммах, но в разных налоговых органах, позволяют сделать вывод об искусственном формировании финансового

результата, ухода от уплаты налогов, а также избежания проведения налоговой проверки.

Суд не может согласиться с данным доводом налогового органа, поскольку смена юридического адреса и выбор места постановки на учет являются правом налогоплательщика, равно как и представление им на основании статьи 81 НК РФ уточненных налоговых деклараций. Инспекцией не представлено доказательств того, что после миграции Заявитель прекратил финансово-хозяйственную деятельность, неkontakтен или не представляет налоговую отчетность.

Из материалов дела, напротив, следует, что Общество по месту постановки на налоговый учет в Инспекции ФНС России по г. Смоленску предпринимало меры к побуждению налогового органа к проведению камеральных налоговых проверок, направляло письма с просьбой принять уточненные налоговые декларации, пояснения, запросы. При этом, с момента создания и регистрации у Заявителя исполнительные органы (директор) и учредитель не менялись, несмотря на смену места постановки.

Довод налогового органа, что проведенной в ходе налоговой проверки экспертизе было установлено, что документы от вышеназванных организаций подписаны не теми лицами, которые в них указаны, без доказанности факта осведомленности Общества о подписании выставленных в его адрес документов не представителями этих организаций, а не установленными лицами, не имеет, в данном случае, правового значения.

Общество не могло удостовериться в подлинности подписи на документах, не имея в своем штате ни специалистов-экспертов, ни экспериментального материала для проведения экспертизы, налоговое законодательство такого требования также не содержит.

Кроме того, заключение эксперта не может служить единственным доказательством необоснованного получения налогоплательщиком налоговой выгоды.

Установленные же судом обстоятельства свидетельствуют о реальности спорных хозяйственных операций и отсутствии формального документооборота по рассматриваемым сделкам. Убедительных признаков, которые бы в совокупности свидетельствовали о сопричастности Заявителя к недобросовестному поведению контрагентов последующих звеньев налоговым органом не приведено. Общество не должно нести ответственность за то, насколько размер уплаченных налогов контрагентами несоизмерим с их оборотами, поэтому довод налогового органа об уплате контрагентами минимальных сумм налогов несостоятелен.

Направленность деятельности заявителя и групповая согласованность его действий с контрагентами на получение необоснованной налоговой выгоды, Инспекцией не установлены. Мнимость и фиктивность сделок Инспекцией не доказана. Доказательств неисполнения Обществом каких-либо своих налоговых обязанностей Инспекцией не представлено.

Документальных доказательств подтверждающих виновных,

умышленных действий Общества, злоупотребления им правом и признаков недобросовестности при получении налоговой выгоды, определяемых с учетом совокупности условий и критериев, приведенных в Постановлении №53, Инспекция не предоставила.

Таким образом, суд приходит к выводу, что перечисленные в оспариваемых решениях обстоятельства не являются основанием для признания неправомерными действий Общества и не подтверждают недействительность сделок с его участием, учитывая, что в последующем спорный товар был использован им в предпринимательских целях, что признано и не опровергнуто налоговым органом.

На основании вышеизложенного суд считает, что у налогового органа законных оснований для отказа в применении спорного вычета по НДС не имелось, а оспариваемые решения Инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.12.2015 №№28536, 28539, 28541 и решения об отказе в возмещении (полностью) суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, от 30.12.2015 №№1454, 1455, 1456, неправомерно ограничивает право Общества на получение обоснованной налоговой выгоды, а поэтому признается судом недействительными.

Довод Общества о грубом нарушении налоговым органом процедуры проведения камеральной налоговой проверки, который, по мнению Общества, является самостоятельным основанием для признания, вынесенных налоговым органом на основании проверок, решений, судом отклоняется, поскольку данные нарушения судом не расцениваются как существенные, безусловно приводящие к отмене принятых по результатам проверок решений.

Кроме того, данные действия были предметом проведенной Управлением ФНС России по Смоленской области по жалобе Общества проверки (решение №88 от 24.06.2015, т.3, л.д. 21-28). Решением Управления доводы жалобы признаны обоснованными, применены меры реагирования.

Уплаченная по делу Обществом государственная пошлина в сумме 9000 руб. в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат взысканию с Инспекции.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.12.2015 №№28536, 28539, 28541 и решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску об отказе в возмещении (полностью) суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, от

30.12.2015 №№1454, 1455, 1456, вынесенное в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Северный Альянс" (ОГРН 1117746855710; ИНН 7720732018) как несоответствующие положениям Налогового кодекса Российской Федерации.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Северный Альянс" (ОГРН 1117746855710; ИНН 7720732018) 9 000 рублей, уплаченной по настоящему делу государственной пошлины.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Ю. А. Пузаненков