



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
<http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-6995/2024

07 марта 2025 года

В соответствии с частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение изготовлено 07.03.2025. Резолютивная часть решения объявлена 26.02.2025.

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Наринской Светланы Алексеевны, при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи до перерыва помощником судьи Сучак Д.Ю., после перерыва секретарем судебного заседания Сухановой А.Л.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Евросервис» (ОГРН 1092801013227, ИНН 2801147513)

к обществу с ограниченной ответственностью «Управдом» (ОГРН 1052800030986, ИНН 2801101893)

о взыскании 1 665 046, 64 руб., (с учетом уточнений)

третьи лица: публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (ОГРН 1027700149124, ИНН 7740000076), общество с ограниченной ответственностью «ТТКСвязь» (ОГРН 1037739164451, ИНН 7709362765), Землянова Татьяна Федоровна, Государственная жилищная инспекция Амурской области (ОГРН 1032800057146, ИНН 2801090539), общество с ограниченной ответственностью «Благовещенский расчетно-кассовый центр» (ОГРН 1142801001672, ИНН 2801193485);

при участии в заседании до перерыва:

от истца: Колмакова Ю.О. по доверенности от 09.01.2025, диплом, паспорт;

при участии в заседании после перерыва:

стороны не явились, извещены;

установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Евросервис» (далее – истец, ООО «Евросервис») с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Управдом» (далее – ответчик, ООО «Управдом») о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 029 461 руб.,

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.11.2023 по 04.08.2024 в размере 122 984,65 руб., расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований истец пояснил, что является управляющей компанией многоквартирного дома (далее – МКД), расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. Пионерская, д. 64. В период с 01.05.2015 по 31.10.2023 управляющей компанией спорного МКД являлось ООО «Управдом», которое в период управления получало от ПАО «МТС», ООО «ТТК-Связь» денежные средства от использования общего имущества собственников МКД. После прекращения полномочий ООО «Управдом» утратило основания пользования перечисленными провайдерами денежными средствами.

Кроме того, ответчиком не переданы вновь избранной управляющей компании денежные средства, поступившие от собственников на текущий ремонт МКД и накопительную часть. Претензия, направленная в адрес ответчика, осталась без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящими требованиями в суд.

Определением от 12.08.2024 Арбитражным судом Амурской области исковое заявление на основании пункта 1 части 1 статьи 227 АПК РФ принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

На основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО «МТС», ООО «ТТК-Связь», Землянова Татьяна Федоровна.

23.08.2024 от ответчика поступил письменный отзыв, в котором он возражал относительно заявленных требований, пояснив, что все поступившие денежные средства расходовались управляющей компанией на содержание и ремонт общего имущества в МКД, представил дополнительные документы для приобщения к материалам дела. Кроме того, ответчик ходатайствовал о рассмотрении настоящего дела по общим правилам искового производства.

Определением от 01.10.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В ходе рассмотрения дела истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просил взыскать с ответчика в пользу истца суммы неизрасходованных денежных средств, полученных от собственников МКД по адресу: г. Благовещенск, ул. Пионерская, д. 64, за услугу «текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома» за период с 01.01.2021 по 31.10.2023 в размере 495 584,54 руб., суммы, дополнительно ежемесячно вносимой собственниками по статье «накопительная часть» за период с 01.04.2015 по 31.10.2023 в размере 857 573,27 руб., оплаты за пользование общедомовым имуществом, полученной в рамках договора №D210085480 от 08.04.2021 за период с 01.01.2021 по 31.10.2023 в размере 21 611 руб., оплаты за пользование общедомовым имуществом, полученной в рамках договора №ТСВ202100306 от 24.06.2021 за период с 26.02.2021 по 31.10.2023 в размере 33 892,86 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.11.2023 по 01.12.2024 в размере 256 384,97 руб., расходов по уплате государственной пошлины.

На основании ст. 49 АПК РФ уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

От Земляновой Т.Ф. поступил письменный отзыв, в котором указывает, что локальная смета от 18.03.2020 и акт выполненных работ на сумму 406 663,49 руб. по ремонту подъездов ею не подписывался. Подписаны лишь акты приемки выполненных работ по каждому подъезду. Доходы, полученные по текущему ремонту с 2015 г. по 2019г. в размере 830 832,91 руб. полностью покрывают работы по ремонту произведенные в 2020г. на сумму 588 849 руб. С 01.01.2020 по 31.10.2023 собственники дома своевременно оплачивали управляющей компании за содержание МКД и текущий ремонт, никаких работ по текущему ремонту не осуществлялось. Доходы управляющей компании за 2020 по 2023 составили 670 496,74 руб. и являются неизрасходованными.

Определением от 15.01.2025 на основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственная жилищная инспекция Амурской области, общество с ограниченной ответственностью «Благовещенский расчетно-кассовый центр».

12.02.2025 от ООО «Благовещенский расчетно-кассовый центр» поступили письменные пояснения, согласно которым от собственников МКД, расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. Пионерская, 64 по услуге содержание и ремонт за период с 01.08.2019 по 30.09.2023 поступило денежных средств в размере 4 469 320,05 руб.

17.02.2025 в судебном заседании истец на заявленных требованиях настаивал.

Ответчик, третьи лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили, каких-либо документов не направили.

Судом на основании ст. 163 АПК РФ объявлено о перерыве в судебном заседании.

26.02.2025 судебное заседание после перерыва продолжено.

От государственной жилищной инспекции Амурской области поступил для приобщения к материалам дела годовые финансовые отчеты ООО «Управ-Дом» по представленным услугам/работам по управлению, содержанию и эксплуатации общего имущества МКД по адресу: г. Благовещенск, ул. Пионерская, 64, за период 01.05.2015 по 31.12.2021, отчет о движении денежных средств за период с 01.01.2022 по 31.12.2022.

Иные лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили, каких-либо документов не направили.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В период с 01.05.2015 по 31.10.2023 ООО «Управдом» на основании договора управления многоквартирным домом (г. Благовещенск, ул. Пионерская, д. 64) выполняло функции по управлению спорным МКД.

08.04.2021 между председателем совета МКД Земляновой Т.Ф. (далее – «Сторона 1»), ООО «Управдом» (далее – «управляющая компания») и ПАО «МТС»(далее – «Оператор») был заключен договор № D210085480-09 возмездного оказания услуг по размещению волоконно-оптического кабеля на конструктивных элементах МКД, по условиям которого Сторона 1 предоставляет Оператору возможность размещения волоконно-оптического кабеля на конструктивных элементах МКД, услуги по доступу сотрудникам оператора к размещенному в МКД волоконно-оптическому кабелю в целях его обслуживания и устранения неисправностей, а управляющая компания гарантирует наличие прав на аккумулирование денежных средств.

Согласно пункту 3.2.5 договора № D210085480-09 от 08.04.2021 управляющая компания гарантирует наличие прав на аккумулирование денежных средств, данное ей на основании протокола (договора на управление МКД) по данному договору и принять плату за размещение телекоммуникационного оборудования в МКД.

Ежемесячная оплата услуг составляет 690 руб. с 01.01.2021, сторона 1 самостоятельно определяет порядок распределения и расходования денежных средств, полученных от оператора (п. 4.2 и п. 4.3 договора).

24.06.2021 между собственниками помещений МКД в лице председателя совета МКД Земляновой Т.Ф., ООО «Управдом» и ООО «ТТК-Связь» был заключен договор № ТСВ202100306 оказания услуг по размещению связи, волоконно-оптического кабеля (ВОК) на конструктивных элементах жилого дома (технический этаж или чердачное помещение) по адресу: г. Благовещенск, ул. Пионерская, 64.

Согласно пункту 3.1 ежемесячная оплата услуг составляет 1 000 руб.

Оператор выплачивает единовременную плату за предоставление права на размещение линии связи в жилом многоквартирном доме, в размере 1 892,86 руб. Единовременный платеж выплачивается в течении 15 рабочих дней после подписания акта оказания услуг по размещению линии связи (п. 3.2.).

В соответствии с пунктом 3.4. договора оператором ежеквартально в течении 15 рабочих дней месяца следующего за отчетным кварталом, путем перечисления денежных средств на расчетный счет управляющей организации.

Собственниками вышеуказанного МКД проведено общее собрание, по итогам которого принято решение, оформленное протоколом от 01.09.2023 № б/н, о досрочном расторжении договора управления от 26.03.2015 заключенного с ООО «Управдом» (4 вопрос).

Протоколом общего собрания от 01.09.2023 № б/н управляющей компанией выбрано ООО «Евросервис» (6 вопрос). Между ООО «Евросервис» и собственниками помещений 25.09.2023 заключен договор управления многоквартирным домом №64, сведения об управлении указанным МКД включены в реестр лицензий Амурской области, внесены изменения с 01.11.2023.

Полагая, что с момента прекращения функций по управлению многоквартирным домом у ответчика отсутствуют основания для удержания денежных средств, перечисленных от ПАО «МТС», ООО «ТТК-Связь», а так же не израсходованных денежных средств собственников за услуги «текущий ремонт общего имущества МКД» и накопительной части за период с 01.01.2021 по 31.10.2023, истец обратился к ООО «Управдом» с требованием возврате денежных средств собственников МКД. Неисполнение требования о возврате денежных средств послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ изложенные обстоятельства и имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение, на основании части 1 статьи 1102, части 2 статьи 1105 ГК РФ истец должен доказать: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании неосновательного обогащения необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

Согласно части 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 8 статьи 162 ЖК РФ изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В силу части 3 статьи 161, части 8.2 статьи 162 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения

договора управления многоквартирным домом, и принять решение о выборе иной управляющей организации или об изменении способа управления данным домом.

В соответствии с частью 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения. В силу части 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации. При этом плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги (часть 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу положений статей 154, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации средства, получаемые от собственников помещений в многоквартирном жилом доме в качестве обязательных платежей, в том числе на капитальный и текущий ремонт, носят целевой характер и не поступают в собственность управляющей компании; управляющая компания распоряжается данными средствами от своего имени, но в интересах собственников. При прекращении полномочий управляющей организации на управление домом прекращаются и основания для удержания этих средств. Уплаченные жильцами денежные средства в счет выполнения в будущем управляющей организацией работ по ремонту являются предварительной оплатой, аккумулирующейся на счетах организации для будущего исполнения обязательства.

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (часть 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Если по результатам исполнения договора управления многоквартирным домом в соответствии с размещенным в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства отчетом о выполнении договора управления фактические расходы управляющей организации оказались меньше тех, которые учитывались при установлении размера платы за содержание жилого помещения, при условии оказания услуг и (или) выполнения работ по управлению многоквартирным домом, оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, предусмотренных таким договором, указанная разница остается в распоряжении управляющей организации при условии, что полученная управляющей организацией экономия не привела к ненадлежащему качеству оказанных услуг и (или) выполненных работ по управлению многоквартирным домом, оказанных услуг и (или) выполненных работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, предусмотренных таким договором, подтвержденному в порядке, установленном

Правительством Российской Федерации. При этом договором управления многоквартирным домом может быть предусмотрено иное распределение полученной управляющей организацией экономии (часть 12 статьи 162 ЖК РФ).

Указанная норма введена Федеральным законом от 31.12.2017 N 485-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и вступила в законную силу с 11.01.2018, то есть действовала в период управления многоквартирным домом обществом.

По смыслу частей 2, 11 статьи 162 ЖК РФ, подпунктов "в" и "д" пункта 4 Правил N 416), отчетным периодом оказания услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме является календарный год. По итогам оказания услуг управляющая организация представляет годовой отчет.

В рамках оказания услуг управляющая организация заключает договоры с поставщиками услуг и исполнителями работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, осуществляет приемку и расчеты за оказанные услуги и выполненные работы. Расходы по расчетам с поставщиками и исполнителями являются расходами управляющей организации и предъявляются собственникам и пользователям жилых домов в составе платы за услуги по управлению многоквартирным домом, причитающейся управляющей организации.

Плата управляющей организации вносится собственниками и пользователями жилых помещений ежемесячно за истекший месяц (часть 1 статьи 155 ЖК РФ). Размер этой платы определяется исходя из годового объема услуг по содержанию и текущему ремонту жилья (подпункт "в" пункта 4 Правил), не зависит от объема оказанных услуг в истекшем месяце, экономия на расходах по договорам с поставщиками и исполнителями работ и услуг, сформировавшая по итогам года, является экономией управляющей организации (часть 12 статьи 162 ЖК РФ).

По смыслу действующего законодательства, регулирующего управление многоквартирными домами, при избрании собственниками жилого дома иной управляющей компании у прежней управляющей организации отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств, не израсходованных по назначению. При смене управляющей организации наличие таких средств на счете прежней управляющей организации влечет получение неосновательного обогащения на основании статей 1102, 1103 ГК РФ, как средств, переданных для исполнения прекратившегося обязательства.

По смыслу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 N 6464/10, все текущие, неотложные, обязательные сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре управления в силу норм содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими компаниями независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме. Если же выполнение неотложных работ и услуг (и текущего, и капитального характера) будет вызвано обстоятельствами, которые управляющая компания не могла разумно предвидеть

и предотвратить при обычной степени заботливости и осмотрительности и за возникновение которых она не отвечает, то такие расходы должны быть ей дополнительно компенсированы собственниками помещений в доме.

Отсутствие принятого в установленном порядке решения на производство работ и оказание услуг в тех случаях, когда на это необходимо согласие собственников помещений многоквартирного дома, не является свидетельством обогащения ответчика за счет другого лица; последующие принятие собственниками помещений многоквартирного дома результата выполненных работ и услуг исполнителя свидетельствует об одобрении действий ответчика по выполнению таких работ и услуг.

С учетом изложенной правовой позиции, при разрешении вопроса о доказанности фактических затрат ответчика на проведение текущего ремонта следует в соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации включить в предмет судебного исследования обстоятельства, связанные с необходимостью проведения данного вида работ в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан, в частности, установить, являлись ли данные работы неотложными или обязательными, а также оценить доказательства фактически выполненных работ.

Сумма, подлежащая перечислению новой управляющей организации как неосновательное обогащение, по общему правилу, подлежит расчету по следующей формуле: полученные от собственников средства на текущий ремонт - стоимость выполненных работ по текущему ремонту.

Согласно актам сверок между ответчиком и провайдерами, платежным поручениям, представленным третьими лицами, ООО «Управдом» получено денежных средств от использования имущества МКД в размере 55 503,86 руб. (ПАО «МТС» 21 611 руб., ООО «ТТК-Связь» «Макрорегион Сибирь» 33 892,85 руб.).

В материалах дела отсутствует решение собственников МКД о порядке использования денежных средств, полученных от указанных провайдеров.

Ответчик не представил доказательств использования указанных средств на нужды МКД.

Таким образом, денежные средства в размере 55 503,86 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с абзацем 2 подпункта "з" пункта 4 Правил N 416 в обязанности управляющей организации входит предоставление собственникам помещений в многоквартирном доме отчетов об исполнении обязательств по управлению многоквартирным домом с периодичностью и в объеме, которые установлены решением собрания и договором управления многоквартирным домом.

Учитывая, что управляющие организации раскрывают информацию путем обязательного опубликования в сети Интернет, определяемым уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, наличие неосновательного обогащения и его размер могут быть установлены на основании отчетов управляющих компаний о выполнении договора управления многоквартирным домом. Их публичную достоверность можно считать подтвержденной, пока не доказано обратное (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2021 N 309-ЭС21-23471).

Согласно отчетам, представленным Государственной жилищной инспекцией Амурской области собственникам начислено за услугу «текущий ремонт» за период 2015-2023 г.г. – 1 282 441,98 руб.

В указанных отчетах отсутствуют сведения о сумме фактически поступивших средств от собственников по статье «текущий ремонт», ответчик доказательств не представил.

В соответствии с отчетом за период с 01.01.2023 по 31.12.2023 остаток средств накопительной части составил 857 573,27 руб.

В качестве доказательств выполнения работ по текущему ремонту МКД ответчик представил: локальную смету и акт выполненных работ за 2020 год на сумму 406 663 руб. в

части ремонта подъездов МКД, а также локальную смету и акт выполненных работ на сумму 182 186 руб. по ремонту отмостков.

Указанные работы приняты представителем собственников Земляновой Т.Ф., о чем свидетельствует ее подпись на указанных документах.

Таким образом, ООО «УПРПАВДОМ» представлены доказательства о выполнении работ на общую сумму 588 849 руб.

В обоснование своих возражений ответчик утверждает, что все поступившие денежные средства расходовались управляющей компанией на содержание и ремонт общего имущества в МКД в спорный период.

Как указано в п.9 «Правил оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290, сведения об оказании услуг и выполнении работ, предусмотренных перечнем услуг и работ, отражаются в актах, составляемых по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства и жилищно-коммунального хозяйства, и являются составной частью технической документации многоквартирного дома.

Форма такого акта утверждена Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 26.10.2015 № 761/пр «Об утверждении формы акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме».

Вместе с тем, ответчиком не представлены доказательства выполнения текущего ремонта МКД за весь период управления домом, с 01.04.2015, договоры, акты, накладные, доказательства использования накопительной части за весь период управления, протоколы, решения собственников об использовании, договоры, акты, доказательства использования средств, поступивших от использования общего имущества по договорам с провайдерами.

Поскольку ответчик не представил доказательства использования спорных сумм на нужды МКД, исковые требования в сумме 1 408 661,67 руб. подлежат удовлетворению.

Рассматривая требование истца о взыскании процентов за период с 04.11.2023 по 01.12.2024, судом учтено следующее.

В силу пункта 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку суд счел обоснованными требования истца в части взыскания с ответчика 1 408 661,67 руб. неосновательного обогащения вследствие их неправомерного удержания и уклонения от их возврата, а ответчиком не представлено доказательств возврата денежных средств либо совершения действия взамен, то право истца на начисление процентов законно и обоснованно.

В силу изложенного, суд признает заявленные требования в указанной части подлежащими удовлетворению за период с 04.11.2023 по 01.12.2024 в размере 256 384,97 руб.

Государственная пошлина с суммы требований 1 665 046,64 руб. – 29 650 руб.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере 24 526 руб. платежным поручением № 2599 от 06.08.2024.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 24 526 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, государственная пошлина 5 124 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управдом» (ОГРН 1052800030986, ИНН 2801101893) в пользу общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Евросервис» (ОГРН 1092801013227, ИНН 2801147513) неосновательное обогащение 1 408 661,67 руб., проценты по статье 395 Гражданского кодекса РФ за период с 04.11.2023 по 01.12.2024 в размере 256 384,97 руб., расходы по уплате государственной пошлины 24 526 руб., всего – 1 689 572,64 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управдом» (ОГРН 1052800030986, ИНН 2801101893) в доход федерального бюджета государственную пошлину 5 124 руб.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

С.А.Наринская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.05.2024 21:03:46
Кому выдана Наринская Светлана Алексеевна