



14020017387962

900001745\_42030444

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
10 января 2025 г.

Дело № А40-238103/2024-83-930

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2025 г.  
Полный текст решения изготовлен 10 января 2025 г.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-930), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елпаевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "Устье" (ИНН 7716637160) к ООО "ПСК Строймонолит" (ИНН 5046072832) о взыскании задолженности по договору № 07-22 от 16.03.2022 в размере 285 000 руб., процентов по статье 395 ГК РФ за период с 07.06.2024 по 31.08.2024 в размере 7 439 руб. 06 коп., при участии:  
от истца – не явился, извещен.  
от ответчика – не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Устье" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "ПСК Строймонолит" о взыскании задолженности в размере 285 000 руб., процентов по статье 395 ГК РФ в размере 7 439 руб. 06 коп.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 АПК РФ).

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 16.03.2022 между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор № 07-22 на выполнение инженерно-геодезических работ по проведению наблюдений (мониторинга) за строящимися и близлежащими зданиями окружающей застройки на объекте капитального

строительства: "Завершение строительства лечебно-диагностического корпуса, г. Москва" федерального государственного бюджетного учреждения "Государственный научный центр дерматовенерологии и косметологии" Министерства здравоохранения Российской Федерации по адресу: г. Москва, ул. Короленко, д. 3, стр. 8.

В соответствии с положениями статей 307, 702, 708, 711, 720 и 753 ГК РФ определено обязательственное правоотношение по договору подряда, состоящее из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой, согласно статье 328 ГК РФ.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство (абзац первый статьи 309, пункт 1 статей 310, 408, 702 ГК РФ).

Факт выполнения работ подтвержден двусторонне подписанными актами 27, 28 и 29 цикла наблюдений от 31.12.2023 к договору от 28.05.2024, 01.07.2024 и 24.07.2024 соответственно, исходя из цены, определенной пунктом 2 плана производства работ (приложение № 2).

Согласно пункту 2.3 договоров, оплата выполненных работ осуществляется на основании акта и технического заключения в течение 5 банковских дней.

В соответствии со статьей 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Понятие банковского дня в законодательстве не установлено. А в кредитной сфере используется понятие операционного дня, продолжительность которого кредитная организация определяет самостоятельно (пункт 1.3 "Положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации" (утв. Банком России 16.07.2012 № 385-П)).

В судебной практике разъяснено, что если стороны различно толкуют понятие "банковский день" (календарный день, рабочий день) и не согласовали понятие банковского дня в договоре, следует руководствоваться положениями главы 11 ГК РФ и исчислять срок календарными днями.

Несмотря на отсутствие технического заключения, учитывая факт подписания ответчиком упомянутых актов, в отсутствие возражений по существу требования, суд признает позицию истца правомерной, а требование о взыскании задолженности подлежащим удовлетворению.

Применительно к пункту 1 статьи 395 ГК РФ, истцом произведено начислением процентов в размере 7 439 руб. 06 коп., исходя из периода просрочки с 07.06.2024 по 31.08.2024.

В соответствии с правовой позицией, сформированной в ответе на вопрос № 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016, не может служить основанием для отказа в иске о взыскании суммы санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства ее неправильная правовая квалификация истцом.

Таким образом, взыскание процентов признается судом допустимым.

Если размер процентов, рассчитанных на основании статьи 395 ГК РФ, превышает размер неустойки, суд при установлении факта нарушения денежного обязательства удовлетворяет исковые требования частично в пределах размера суммы неустойки, подлежащей взысканию (абзац шестой ответа).

Пунктом 6.5 договора предусмотрено право исполнителя взыскать с заказчика неустойку в размере 0,1% от стоимости просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% (т.е. 14 250 руб.).

Размер процентов не превышает заданное значение, таким образом, исходя из верно определенного периода просрочки по каждому из актов, при отсутствии спора между сторонами по данному требованию, проценты подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Госпошлина относится на ответчика (абзац первый части 1 статьи 110 АПК РФ), учитывая удовлетворение требований истца судом в полном объеме.

На основании статей 1, 8, 12, 307, 309, 310, 395, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9, 41, 65, 70, 71, 110, 112, 153, 156, 167, 170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "ПСК Строймонолит" (ИНН 5046072832) в пользу ООО "Устье" (ИНН 7716637160) задолженность в размере 285 000 руб., проценты по статье 395 ГК РФ в размере 7 439 руб. 06 коп., а также расходы по госпошлине в размере 19 622 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.П. Сорокин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.05.2024 8:35:01

Кому выдана Сорокин Владислав Петрович