



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-19945/2016

г. Нижний Новгород

29 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Кабакиной Елены Евгеньевны (шифр 12-429),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ериковой Ю.Э.

при участии представителей сторон:

от истца: Демин И.А., доверенность от 01.01.2016,

от ответчика: не явились

рассмотрел в судебном заседании дело

по иску открытого акционерного общества «Нижегородский водоканал», г.Н.Новгород, (ИНН 5257086827, ОГРН 1065257065268)

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Домремстрой-НН» г.Нижний Новгород, (ИНН 5260040766, ОГРН 1035205388349)

о взыскании задолженности,

установил:

открытое акционерное общество «Нижегородский водоканал», г.Н.Новгород, обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью ПКФ «Домремстрой-НН» г.Нижний Новгород, о взыскании 1 848 724 руб. 11 коп. задолженности по Единому типовому договору холодного водоснабжения и водоотведения от 25.10.2010 №8289 за период март-апрель 2016 года, а также 29 308 руб. 39 коп. неустойки за ненадлежащее исполнение условий договора за период с 21.05.2016 по 22.07.2016.

Заявленные требования основаны на статьях 309, 310, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что Общество не вносило платежи по упомянутому договору, за что должно нести имущественную ответственность.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, а также дополнение к нему, в которых возразил против удовлетворения исковых требований, считая, что в материалах дела отсутствуют документы, обосновывающие представленный истцом расчет задолженности.

Ответчик, извещенный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя в суд не обеспечил.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителя ответчика.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлялся перерыв до 28.11.2016, сведения о котором были опубликованы в сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда Нижегородской области и в разделе "картотека арбитражных дел".

После перерыва судебное разбирательство было продолжено при участии представителя истца и в отсутствие представителя ответчика.

Как следует из материалов дела, 25.10.2010 ОАО «Нижегородский водоканал» (гарантирующая организация) и ООО ПКФ «Домремстрой НН» (абонент) заключили договор холодного водоснабжения и водоотведения № 8289, по условиям которого гарантирующая организация обязалась в течение срока действия договора подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть питьевую воду установленного качества для оказания абонентом коммунальных услуг по водоснабжению в многоквартирных домах (перечислены в приложении №1 к настоящему договору) и принимать от абонента отводимые сточные воды.

В пунктах 7,8 сделки определены:

- размер платы за холодное водоснабжение и водоотведение (по тарифам на питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов);
- расчетный период для оплаты услуг (один календарный месяц);
- порядок оплаты холодной воды (до 15 числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом (расчетным месяцем) путем перечисления платы любыми способами (в том числе платежных требований, выставляемых в банк абонента для безакцептного списания либо оплаты с акцептом).

Во исполнение условий договора истец в период с марта по апрель 2016 года надлежащим образом оказал ответчику услуги по водоснабжению и водоотведению в рамках договора от 25.10.2010 № 8289. Однако абонент оплату оказанных услуг произвел не в полном объеме, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 1 848 724 рублей 11 копеек.

Обратившись в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика задолженность по упомянутому договору на холодное водоснабжение и водоотведение, а также неустойку.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы истца, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статьям 309, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

В силу статьи 548 (пункта 2) названного Кодекса к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547)

применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

К отношениям сторон подлежат применению нормы Гражданского [кодекса](#), регулирующие договорные отношения в сфере энергоснабжения и [Правила](#) холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил, холодное водоснабжение и (или) водоотведение с использованием централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения.

Пунктом 15 Правил предусмотрено, что договор холодного водоснабжения, договор водоотведения или единый договор холодного водоснабжения и водоотведения заключаются на срок, указанный в договоре. Если за месяц до истечения срока действия договора ни одна из сторон не заявит о его прекращении, изменении или заключении договора на иных условиях, соответствующих требованиям Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» и принимаемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов, срок действия договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения продлевается на тот же срок и на тех же условиях.

Организация водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющая холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть из централизованных и нецентрализованных систем холодного водоснабжения питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором холодного водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду в сроки, порядке и размере, которые определены договором холодного водоснабжения, и соблюдать предусмотренный договором холодного водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета (пункт 20 Правил).

Факт оказания ответчику услуг по водоснабжению и водоотведению в марте и апреле 2016 года подтверждается материалами дела. Доказательств оплаты задолженности в материалы дела не представлено.

Доводы ответчика о том, что истцом необоснован расчет задолженности, за один расчетный месяц объем потребления коммунального ресурса не может увеличиться в 2 раза при обычных условиях потребления, судом рассмотрены и отклонены.

Согласно пояснениям представителя истца, что также подтверждено справками-расчетами, представленными в материалы дела, в марте 2016 года при расчете не было учтено потребление коммунального ресурса в нескольких домах (Московское шоссе 231, 233 и др.) по приборам учета, так как данные сведения не были переданы истцу. Такие сведения были представлены в апреле 2016 года, соответственно, при расчете платы за апрель 2016 года было учтено количество коммунального ресурса, в том числе с учетом марта 2016 года, что и привело к увеличению суммы долга за апрель 2016 года. Доказательств обратного ответчиком не представлено, встречный расчет платы за коммунальные ресурсы не приведен.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании задолженности в размере 1 848 724 рублей 11 копеек заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании 29 308 руб. 39 коп. неустойки за период с 21.05.2016 по 22.07.2016.

Согласно статье 330 (пункту 1) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должники) (за исключением взносов на капитальный ремонт), обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно. Увеличение установленного в настоящей части размера пеней не допускается.

Материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ООО ПКФ «Домремстрой НН» обязательств по оплате задолженности за оказанные услуги по водоснабжению и водоотведению.

Расчет 29 308 рублей 39 копеек неустойки за период с 21.05.2016 по 22.07.2016 в материалах дела имеется и признается судом правильным, поскольку произведен в соответствии с пунктом 14 статьи 155 ЖК РФ, в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размер неустойки и период ее начисления не оспорил, контррасчет не представил.

Таким образом, требование истца о взыскании 29 308 руб. 39 коп. неустойки за период с 21.05.2016 по 22.07.2016 также заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах по делу суд удовлетворяет иск в полном объеме.

На основании статей 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по иску относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Домремстрой-НН» г.Нижний Новгород, (ИНН 5260040766, ОГРН 1035205388349) в пользу открытого акционерного общества «Нижегородский водоканал», г.Н.Новгород, (ИНН 5257086827, ОГРН 1065257065268) 1 848 724 руб. 11 коп. задолженности, 29 308 руб. 39 коп. пеней, а также 31 780 руб. 33 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г.Владимир, через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г.Н.Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Е.Кабакина