



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 марта 2025 года

Дело № А56-76177/2024

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 07 марта 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи С.И. Логинова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.М. Ягодиной,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» (197349, Санкт-Петербург, пр-кт Добролюбова, д. 16, корп. 2А, пом. 54Н; ОГРН 1057810153400, ИНН 7841312071)
к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 3 Центрального района» (191124, Санкт-Петербург, пр-кт Суворовский, д. 60; ОГРН 1089847185746, ИНН 7842384671),
индивидуальному предпринимателю Качанову Николаю Михайловичу (Санкт-Петербург),
о взыскании денежных средств,
при участии:
от Компании представителя А.С. Раннего (доверенность от 06.04.2023),
от Общества представитель не явился,
от Предпринимателя представитель не явился,

установил:

публичное акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 1» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 3 Центрального района» (далее – Общество) 346 669 руб. 50 коп. задолженности по оплате тепловой энергии, потребленной в период с декабря 2023 года по март 2024 года, 12 793 руб. неустойки, начисленной по состоянию на 30.04.2024.

В обоснование заявленных требований Компания ссылается на ненадлежащее исполнение Обществом обязательства по оплате стоимости поставленной в спорный период тепловой энергии.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, Общество указывает, что его участие в договорных правоотношениях сторон обусловлено тем, что горячее водоснабжение индивидуального предпринимателя Качанова Николая Михайловича (далее - Предприниматель) осуществляется посредством индивидуального теплового пункта, расположенного в многоквартирном доме, деятельность по управлению

которым осуществляется Обществом, полагает что надлежащим ответчиком является Предприниматель.

Определением арбитражного суда от 07.08.2024 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 04.10.2024 арбитражный суд привлек Предпринимателя к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 06.02.2025 арбитражный суд удовлетворил ходатайство истца о привлечении Предпринимателя к участию в деле в качестве второго ответчика.

О времени и месте судебного разбирательства Предприниматель извещен надлежащим образом; копия определения арбитражного суда о времени и месте судебного заседания направлена ему по адресу, указанному в представленной в материалы дела Управлением по вопросам миграции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в ответ на соответствующий запрос суда адресной справке, почтовым отправлением № 19085497455999, им не получена, возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения.

Пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Определение от 04.10.2024 о привлечении Предпринимателя к участию в деле, о времени и месте предварительного судебного заседания также размещено на сервисе «Картотека арбитражных дел» 05.10.2024, что свидетельствует о надлежащем извещении соответчика о времени и месте судебного заседания.

Отзыв на исковое заявление Предпринимателем не представлен, в соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено по имеющимся доказательствам в отсутствие его представителя.

В судебном заседании представитель Компании поддержал заявленные требования.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

Между Компанией (энергоснабжающая организация), Предпринимателем (абонент) и Обществом 01.05.2021 заключен договор теплоснабжения № 67168-ТСП-11 (далее - Договор), в соответствии с условиями которого энергоснабжающая организация обеспечивает поставку тепловой энергии и теплоносителя до границы раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности тепловых сетей, а абонент принимает и оплачивает тепловую энергию и теплоноситель, соблюдает безопасность находящихся в его ведении тепловых сетей и исправность используемых приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии и теплоносителя.

Порядок расчетов определен разделом V Договора.

Стоимость фактического объема поставленного коммунального ресурса рассчитывается по тарифам, установленным уполномоченным органом власти в области государственного регулирования тарифов, и оплачивается абонентом на основании выставленного энергоснабжающей организацией платежного документа до 25 числа месяца, следующего за расчетным.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение абонентом обязательства по оплате поставленной в спорный период тепловой энергии, Компания 23.05.2024 направила Обществу претензию от 17.05.2024 № 727-02/153-78 с требованием об оплате задолженности, а впоследствии обратилась в арбитражный суд с соответствующим иском.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 ГК РФ).

В силу положений пункта 1 статьи 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539 – 547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с представленными в материалы дела платежными документами задолженность абонента по оплате потребленной в спорный период тепловой энергии составляет 346 669 руб. 50 коп.

В соответствии с пунктом 9.1 Договора участие Общества в договорных правоотношениях сторон обусловлено тем, что горячее водоснабжение Предпринимателя осуществляется посредством индивидуального теплового пункта, расположенного в управляемом Обществом многоквартирном доме.

Общество не является абонентом и не несет солидарную ответственность по обязательствам абонента, в связи с чем основания для удовлетворения заявленного требования за его счет в настоящем случае отсутствуют.

Документы, подтверждающие своевременную и полную оплату по выставленным Компанией счетам, Предпринимателем в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах, требование Компании о взыскании соответствующей задолженности подлежит удовлетворению за счет Предпринимателя.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 330 ГК РФ установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку - денежную сумму (штраф, пени), определенную законом или договором.

Неустойка на случай несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя потребителем тепловой энергии определена положениями части 9.1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования

Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

В связи с ненадлежащим исполнением абонентом обязательства по оплате поставленной в период с декабря 2023 года по февраль 2024 года тепловой энергии Компания начислила Предпринимателю 12 793 руб. неустойки, рассчитанной по состоянию на 30.04.2024.

Представленный в материалы дела расчет арбитражным судом проверен, признан обоснованным; Компанией учтены положения постановления Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 № 474 «О некоторых особенностях регулирования жилищных отношений в 2022 - 2024 годах».

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Основания для уменьшения размера заявленной к взысканию неустойки в настоящем случае отсутствуют.

С учетом положений части 1 статьи 110 АПК РФ с Предпринимателя в пользу Компании подлежит взысканию 10 189 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Излишне уплаченные Компанией 164 руб. государственной пошлины в соответствии с положениями статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежат возврату из федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

взыскать с индивидуального предпринимателя Качанова Николая Михайловича (ОГРНИП 317784700129501) в пользу публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» (ОГРН 1057810153400) 346 669 руб. 50 коп. задолженности по оплате тепловой энергии, 12 793 руб. неустойки, начисленной по состоянию на 30.04.2024, 10 189 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Отказать в удовлетворении требований, заявленных к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 3 Центрального района» (ОГРН 1089847185746).

Возвратить публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 1» (ОГРН 1057810153400) из федерального бюджета 164 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

С.И. Логинов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.05.2024 8:40:15
Кому выдана Логинов Станислав Иванович