

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
30 декабря 2016 года

Дело №А60-22658/2016

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.А.Малова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Потаповой Е.Ю., рассмотрел в судебном заседании дело

по иску по иску общества с ограниченной ответственностью ЭЦ "ФАР" (ИНН 6671280276, ОГРН 1096671002086)

К Министерству финансов РФ (ИНН 7710168360, ОГРН 1037739085636), МВД России

Третьи лица: Савельев А.А., ОАО «ВТБ Лизинг», УВД ГИБДД города Екатеринбурга

О взыскании 8 416 руб. 00 коп.

при участии в судебном заседании:

от ООО ЭЦ "ФАР": Гайл А.С. - по доверенности от 12.05.2016,

от Министерства финансов РФ: Никифорова А.Е. – по доверенности от 25.12.2016 66АА 3460008,

от МВД России: Безруких А.С. – по доверенности № 1/135 от 30.12.2016,

от УВД ГИБДД города Екатеринбурга: Мужева А.А. – по доверенности № 26/01-37д от 12.04.2016.

Исходя из документов, имеющих в материалах дела и руководствуясь ст. 123 АПК РФ, суд установил надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения иска, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В связи с неявкой представителей третьих лиц Савельева А.А. и ОАО «ВТБ Лизинг», дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

ООО ЭЦ "ФАР" обратился в суд с исковым заявлением к МИНФИНУ РОССИИ с требованием о взыскании страхового возмещения, причинённого в связи с совершенным ДТП.

Определением суда от 23.05.2016 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 14.07.2016 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 18.08.2016 суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, назначено судебное заседание. Кроме того, суд привлек к участию в деле ГИБДД города Екатеринбурга в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определениями от 16.09.2016, от 28.10.2016, 21.11.2016 судебное разбирательство по делу откладывалось. Кроме того, определением от 28.10.2016 суд привлек к участию в деле МВД России в качестве соответчика.

В настоящем судебном заседании – 23.12.2016 представители сторон изложили свои доводы по существу дела.

На основании ст. 75, 131 АПК РФ суд приобщил к материалам дела полученный от МВД России отзыв; полученную от УВД ГИБДД города Екатеринбурга копию протокола 66АА №2319496 об административном правонарушении.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Исковые требования заявлены в связи с повреждением 11.09.2015 транспортного средства – автомобиль «Ходай Солярис», г.н. В487СН/196, принадлежащий на праве собственности истцу - ООО ЭЦ "ФАР".

Транспортное средство повреждено в результате действий сотрудника полиции в целях извлечения гражданина – водителя Савельева А.Т. который закрылся в автомобиле и на требования сотрудника полиции выйти и предъявить документы на транспортное средство, отказался подчиниться законным требованиям должностного лица. В результате сотрудниками полиции было разбито стекло автомобиля для извлечения водителя в целях последующей эвакуации транспортного средства.

Для определения размера ущерба, по заданию истца ООО «Альянс» выдан расчет стоимости восстановительного ремонта – экспертное заключение от 18.01.2016, Согласно указанному экспертному заключению размер ущерба составляет 8416 руб.

Поскольку ответчик не возместил ущерб, Общество обратилось в суд с настоящим иском.

Согласно отзыву Министерство финансов РФ с иском не согласно, просит отказать в его удовлетворении, поскольку истец не доказал незаконность действий сотрудников полиции.

МВД России, приводя доводы относительно отсутствии противоправности в действиях сотрудников полиции, просит отказать в иске в полном объеме.

При рассмотрении настоящего спора суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 16.1 ГК РФ, в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации.

Материалами дела подтверждается правомерность действий сотрудника полиции. Поскольку Савельев А.А., управлял транспортным средством не имея при себе регистрационных документов. Для эвакуации транспортного средства водителю Савельев А.А. неоднократно предлагалось выйти из транспортного средства, но водитель отказался. В связи с чем, было разбито стекло в транспортном средстве для извлечения водителя из автомобиля.

В судебном заседании представитель истца пояснил о том, что сотрудник полиции мог применить иные меры к водителю, который закрылся в автомобиле, например убеждение.

Вместе с тем, в пункте 16 постановления № 25 от 23.06.2015 Пленум ВС РФ разъяснил, что согласно статье 16.1 ГК РФ в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации. В частности, возможность такой компенсации предусмотрена статьями 279, 281, пунктом 5 статьи 790 ГК РФ, пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ "О противодействии терроризму".

Следовательно, условием возмещения вреда, причиненного правомерными действиями должностных лиц государственных органов является установление соответствующим законодательством случаев и порядка такого возмещения.

Ответственность за причинение вреда наступает при соблюдении следующих условий: незаконности действий государственных органов и их должностных лиц; причинения вреда; причинно-следственной связи между незаконным действием и наступлением вреда; размера причиненного вреда.

Исследовав представленные доказательства и материалы дела, суд не установил оснований, предусмотренных законом для возмещения вреда.

Ссылка истца на статью 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации отклоняется как необоснованная, поскольку истец не приводит нормы закона, прямо предусматривающие компенсацию ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов.

Указанная позиция соответствует позиции, обозначенной в Определении Верховного Суда РФ от 03.07.2015 № 307-ЭС15-9535 по делу № А66-13965/2014.

Правомерность действий сотрудников полиции и нарушения норм административного законодательства водителя Савельева А.А. подтверждается Протоколом 66 АА № 2319496, постановлением о привлечении к административной ответственности № 18810066150004478467, Протоколом задержания транспортного средства 66 ЗТ № 0446322, Протоколом об административном правонарушении 66 Г № 0364650. На основании изложенного, основания для удовлетворения иска отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении исковых требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**А.А.Малов**