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**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,

официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2024

Дело № А41-60097/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 05.12.2024

Полный текст постановления изготовлен 17.12.2024

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Колмаковой Н.Н.,

судей Архиповой Ю.В., Петровой В.В.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев 05.12.2024 в судебном заседании кассационную жалобу ООИ Г.

ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА

на определение Арбитражного суда Московской области от 03.09.2024

и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2024

по делу №А41-60097/2024 по исковому заявлению

ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗБЕЛОШВЕЙКА

к Лановой Марии

о защите деловой репутации,
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УСТАНОВИЛ:

ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА обратилось в Арбитражный суд

Московской области с исковым заявлением к Лановой Марии (далее – ответчик)

о защите деловой репутации.

Арбитражным судом Московской области указанное заявление было

оставлено без движения до 12.08.2024 (определение от 12.07.2024), а

впоследствии возвращено истцу определением от 03.09.2024, оставленным без

изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от

10.10.2024.

Не согласившись с судебными актами в отношении возвращения искового

заявления, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с

кассационной жалобой, в которой просил данные определение и постановление

отменить, обязать суд первой инстанции принять иск к рассмотрению.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 121 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии

кассационной жалобы к производству была размещена в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного

суда Московского округа: www.fasmo.arbitr.ru, а также на официальном сайте

информационной системы "Картотека арбитражных дел": http://kad.arbitr.ru/.

Надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного

разбирательства ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА явку своего

представителя в суд кассационной инстанции не обеспечило, что в силу части 3

статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие

представителей заявителя.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность

применения норм процессуального права, кассационная инстанция не находит

оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

К исковому заявлению прилагаются уведомление о вручении или иные

документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле,
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копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других

лиц, участвующих в деле, отсутствуют (пункт 1 части 1 статьи 126 АПК РФ). На

обязанность истца направить другим лицам, участвующим в деле, копии

искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них

отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении или в электронном

виде посредством единого портала государственных и муниципальных услуг

либо системы электронного документооборота участника арбитражного

процесса с использованием единой системы межведомственного электронного

взаимодействия также указано в части 3 статьи 125 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ

БЕЛОШВЕЙКА, обращаясь в Арбитражный суд Московской области с исковым

заявлением к ЛАНОВОЙ МАРИИ о защите деловой репутации, в нарушение

части 3 статьи 125 АПК РФ, не приложило уведомление о вручении или иные

документы, подтверждающие направление копии искового заявления другому

лицу, участвующему в деле. При этом, приложенный истцом скриншот

электронного направления иска, судами не принят в качестве доказательства

надлежащего исполнения обязанности по направлению копии искового

заявления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 128 АПК РФ арбитражный суд,

установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к

производству, что оно подано с нарушением требований, установленных

статьями 125 и 126 АПК РФ, выносит определение об оставлении искового

заявления без движения.

Определением суда от 12.07.2024 исковое заявление было оставлено без

движения. Заявителю было предложено в срок до 12.08.2024 представить

испрашиваемые судом документы.

В силу пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает

исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления

установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для

оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в

определении суда.
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Так как ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА не устранило

обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления

без движения, в срок, установленный в определении суда первой инстанции,

исковое заявление возвращено правомерно.

Суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы истца, указал, что

представленные истцом скриншоты электронной переписки не подтверждают

факта ведения переписки между уполномоченными представителями сторон, а

не физическими лицами; доказательства того, что указанные в переписке

физические лица на дату ведения соответствующей переписки являлись

уполномоченными на то представителями, в материалах дела отсутствуют; из

указанных документов невозможно определить источник их происхождения и

принадлежность почтовых ящиков, а также исходя из того обстоятельства, что

истец не исполнил в срок требование суда об устранении недостатков искового

заявления, обладая возможностью своевременного представления в суд

запрошенных документов и не будучи лишенным такой возможности (иного в

материалы дела не представлено), в том числе не воспользовавшись

возможностью предоставления суду документов в электронном виде через

личный кабинет, созданный в информационной системе "Мой арбитр" в

информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а равно в отсутствие

какого-либо документального обоснования уважительности причин

невозможности своевременно в полном объеме устранить обстоятельства,

послужившие основанием для оставления заявления без движения, пришел к

выводу о несоблюдении истцом норм арбитражного процессуального

законодательства.

При этом, кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих

о неправильном применении судами норм процессуального права.

В этой связи, принимая во внимание полномочия и компетенцию суда

кассационной инстанции, установленные статьей 287 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, в рассматриваемом случае у

суда округа не имеется правовых оснований для отмены обжалуемых судебных

актов.
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Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 03.09.2024 и

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2024 по

делу №А41-60097/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без

удовлетворения.

Председательствующий-судья Н.Н. Колмакова

Судьи: Ю.В. Архипова

В.В. Петрова\_\_