107117\_3206312 АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru П О С ТАН О В ЛЕ Н И Е г. Москва 17.12.2024 Дело № А

41-60097/2024 Резолютивная часть постановления объявлена 05.12.2024 Полный текст постановления изготовлен 17.12.2024 Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Колмаковой Н.Н., судей Архиповой Ю.

В., Петровой В.В., при участии в судебном заседании: от истца: не явился, извещен от ответчика: не явился, извещен рассмотрев 05.12.2024 в судебном заседании кассационную жалобу ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА на определение Арб

итражного суда Московской области от 03.09.2024 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2024 по делу №А41-60097/2024 по исковому заявлению ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗБЕЛОШВЕЙКА к Лановой Марии о защите делово

й репутации, 2 УСТАНОВИЛ: ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Лановой Марии (далее – ответчик) о защите деловой репутации. Арбитражным судом Московской области у

казанное заявление было оставлено без движения до 12.08.2024 (определение от 12.07.2024), а впоследствии возвращено истцу определением от 03.09.2024, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционног

о суда от 10.10.2024. Не согласившись с судебными актами в отношении возвращения искового заявления, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил данные определение и постановле

ние отменить, обязать суд первой инстанции принять иск к рассмотрению. В соответстви и с абзацем вторым части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к п

роизводству была размещена в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Московского округа: www.fasmo.arbitr.ru, а также на официальном сайте информационной системы "Картотека а

рбитражных дел": http://kad.arbitr.ru/. Надлежащим образом извещен ное о месте и времени судебного разбирательства ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА явку своего представителя в суд кассационной инстанции не обеспечило, что в силу

части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей заявителя. Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в

порядке статьи 286 Арбитражного проце ссуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующе

го. К исковому заявлению прилагаются уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, 3 копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, уча

ствующих в деле, отсутствуют (пункт 1 части 1 статьи 126 АПК РФ). На обязанность истца направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным п

исьмом с уведомлением о вручении или в электро нном виде посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника арбитражного процесса с использованием единой сист

емы межведомственного электронного взаимодействия также указано в части 3 статьи 125 АПК РФ. Как следует из материалов дела, ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА, обращаясь в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к

ЛАНОВОЙ МАРИИ о защите деловой репутации, в нарушение части 3 статьи 125 АПК РФ, не приложило уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копии искового заявления друг ому лицу, участвующему в деле. П

ри этом , приложенный истцом скриншот электронного направления иска, судами не принят в качестве доказательства надлежащего исполнения обязанности по направлению копии искового заявления. В соответствии с пунктом 1 статьи 128

АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 125 и 126 АПК РФ, выносит определение об оставлении исково

го заявления без движения. Определением суда от 12.07.2024 исковое заявление было оставлено без движения. Заявителю было предложено в срок до 12.08.2024 представить испрашиваемые судом документы. В силу пункта 4 части 1 статьи

129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движени я,

в срок, установленный в определении суда. 4 Так как ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА не устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда пер

вой инстанции, исковое заявление возвращено правомерно. Суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы истца, указал, что представленные истцом скриншоты электронной переписки не подтверждают факта ведения переписки между уполно

моченными представителями сторон, а не физическими лицами; доказательства того, что указанные в переписке физические лица на дату ведения соответствующей переписки являлись уполномоченными на то представителями, в материалах д

ела отсутствуют; из указанных документов невозможно определить источник их происхождения и принадлежность почтовых ящиков, а также исходя из того обстоятельства, что истец не исполнил в срок требование суда об устранении недос

татков искового заявления, обладая возможностью своевременного представления в суд запрошенных документов и не будучи лишенным такой возможности (иного в материалы дела не представлено), в том числе не воспользовавшись возможн

остью предоставления суду документов в электронном виде через личный кабинет, созданный в информационной системе "Мой арбитр" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а равно в отсутствие какого-либо документально

го обоснования уважительности причин невозможности своевременно в полном объеме устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, пришел к выводу о несоблюдении истцом норм арбитражного пр

оцессуального законодательства. При этом, кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о неправильном применении судами норм процессуального права. В этой связи, принимая во внимание полномочия и компетенцию суда

кассационной инстанции, установленные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в рассматриваемом случае у суда округа не имеется правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов. 5 Руковод

ствуясь стать ями 176, 284 -289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд ПОСТАНОВИЛ: определение Арбитражного суда Московской области от 03.09.2024 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суд

а от 10.10.2024 по делу №А41 -60097/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. Председательствующий-судья Н.Н. Колмакова Судьи: Ю.В. Архипова В.В. Петрова