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 АРБИТРАЖНЫЙ СУД   
МОСКОВСКОГО ОКРУГА   
   
ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП -4, 127994,   
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo .arbitr .ru   
   
   
   
   
ПОСТАНОВЛЕНИЕ   
   
   
г. Москва   
17.12.2024   
 Дело № А41-60097/2024   
   
Резолютивная часть постановления объявлена 05.12.2024   
Полный текст постановления изготовлен 17.12.2024   
Арбитражный суд Московского округа   
в составе: председательствующего -судьи Колмаковой Н.Н.,   
судей Архиповой Ю.В., Петровой В.В.,   
при участии в судебном заседании:   
от истца: не явился, извещен   
от ответчика: не явился, извещен   
рассмотрев 05.12.2024 в судебном заседании кассационную жалобу ООИ Г.   
ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА   
на определение Арбитражного суда Московской области от 03.09.2024   
и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2024   
по делу №А41 -60097/2024 по исковому заявлению   
ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗБЕЛОШВЕЙКА   
к Лановой Марии   
о защите дел овой репутации,
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 УСТАНОВИЛ:   
ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА обратилось в Арбитражный суд   
Московской области с исковым заявлением к Лановой Марии (далее – ответчик)   
о защите деловой репутации.   
Арбитражным судом Московской области указанное заявление было   
оставлено без движения до 12.08.2024 (определение от 12.07.2024), а   
впоследствии возвращено истцу определением от 03.09.2024, оставленным без   
изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от   
10.10.2024 .   
Не согласившись с судебными акта ми в отношении возвращения искового   
заявления, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с   
кассационной жалобой, в которой просил данные определение и постановление   
отменить, обязать суд первой инстанции принять иск к рассмотрению.   
В соответстви и с абзацем вторым части 1 статьи 121 Арбитражного   
процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии   
кассационной жалобы к производству была размещена в информационно -  
телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного   
суда Московского округа: www.fasmo.arbitr.ru , а также на официальном сайте   
информационной системы "Картотека арбитражных дел": http://kad.arbitr.ru/ .   
Надлежащим образом извещен ное о месте и времени судебного   
разбирательства ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА явку своего   
представителя в суд кассационной инстанции не обеспечило, что в силу части 3   
статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации   
(далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие   
представителей заявителя.   
Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286   
Арбитражного проце ссуального кодекса Российской Федерации правильность   
применения норм процессуального права, кассационная инстанция не находит   
оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.   
К исковому заявлению прилагаются уведомление о вручении или иные   
документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле,
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 копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других   
лиц, участвующих в деле, отсутствуют ( пункт 1 части 1 статьи 126 АПК РФ). На   
обязанность истца направить другим лицам, участвующим в деле, копии   
искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них   
отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении или в электро нном   
виде посредством единого портала государственных и муниципальных услуг   
либо системы электронного документооборота участника арбитражного   
процесса с использованием единой системы межведомственного электронного   
взаимодействия также указан о в части 3 статьи 125 АПК РФ.   
Как следует из материалов дела, ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ   
БЕЛОШВЕЙКА, обращаясь в Арбитражный суд Московской области с исковым   
заявлением к ЛАНОВОЙ МАРИИ о защите деловой репутации, в нарушение   
части 3 статьи 125 АПК РФ, не приложило уведомление о вручении или иные   
документы, подтверждающие направление копии искового заявления друг ому   
лицу, участвующему в деле. При этом , приложенный истцом скриншот   
электронного направления иска, судами не принят в качестве доказательства   
надлежащего исполнения обязанности по направлению копии искового   
заявления.   
В соответствии с пунктом 1 статьи 128 АПК РФ арбитражный суд,   
установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к   
производству, что оно подано с нарушением требований, установленных   
статьями 125 и 126 АПК РФ, выносит определение об оставлении искового   
заявления без движени я.   
Определением суда от 12.07.2024 исковое заявление было оставлено без   
движения. Заявителю было предложено в срок до 12.08.2024 представить   
испрашиваемые судом документы.   
В силу пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает   
исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления   
установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для   
оставления искового заявления без движени я, в срок, установленный в   
определении суда.
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 Так как ООИ Г. ЛЮБЕРЦЫ ЦСЗ БЕЛОШВЕЙКА не устранило   
обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления   
без движения, в срок, установленный в определении суда первой инстанции,   
исковое заявле ние возвращено правомерно.   
Суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы истца, указал, что   
представленные истцом скриншоты электронной переписки не подтверждают   
факта ведения переписки между уполномоченными представителями сторон, а   
не физическими лицами; доказательства того, что указанные в переписке   
физические лица на дату ведения соответствующей переписки являлись   
уполномоченными на то представителями, в материалах дела отсутствуют; из   
указанных документов невозможно определить источник их происхождения и   
принадлежность почтовых ящиков, а также исходя из того обстоятельства, что   
истец не исполнил в срок требование суда об устранении недостатков искового   
заявления, обладая возможностью своевременного представления в суд   
запрошенных документов и не будучи лишенным такой возможности (иного в   
материалы дела не представлено), в том числе не воспользовавшись   
возможностью предоставления суду документов в электронном виде через   
личный кабинет, созданный в информационной системе "Мой арбитр" в   
информационно -телеко ммуникационной сети "Интернет", а равно в отсутствие   
какого -либо документального обоснования уважительности причин   
невозможности своевременно в полном объеме устранить обстоятельства,   
послужившие основанием для оставления заявления без движения, пришел к   
выводу о несоблюдении истцом норм арбитражного процессуального   
законодательства.   
При этом, кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих   
о неправильном применении судами норм процессуального права.   
В этой связи, принимая во внимание полномочия и компетенцию суда   
кассационной инстанции, установленные статьей 287 Арбитражного   
процессуального кодекса Российской Федерации, в рассматриваемом случае у   
суда округа не имеется правовых оснований для отмены обжалуемых судебных   
актов.
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 Руководствуясь стать ями 176, 284 -289 Арбитражного процессуального   
кодекса Российской Федерации, суд   
   
ПОСТАНОВИЛ:   
   
определение Арбитражного суда Московской области от 03.09.2024 и   
постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2024 по   
делу №А41 -60097/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без   
удовлетворения.   
   
Председательствующий -судья Н.Н. Колмакова   
Судьи: Ю.В. Архипова   
 В.В. Петрова