



Oakeshott Insurance Consultants Ltd
Insurance Protection on Land & Sea

ПОДХОД К СПОРАМ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ

Киев -2016

Broker at **LLOYD'S**



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

INCE & CO

1) INVOLNERT v APRILGRANGE

Моторная яхта Galatea была застрахована в мае 2011 на агрегатную согласованную стоимость 13 млн еврою

2 декабря 2011 получила существенные повреждения из-за пожара на борту, находясь в домашней марине в Афинах.

Заявлена полная конструктивная гибель.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Результат расследования андеррайтеров:

- В конце 2009г была оценена в 7млн евро (без НДС)**
- В марте 2011 оценка с целью продажи не более 8.5 млн евро (нетто цена 7 млн евро)**
- На момент заключения договора рыночная стоимость 8 млн евро**

Андеррайтеры: на момент заключения договора информация не была предоставлена. Владелец подтвердил, что не предоставлял ее, тк не счел существенной для заключения договора.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Суд:

Стоимость – существенный факт, влияющий на решение андеррайтера.

Претензию отклонил, договор аннулировал.

?

В рамках нового Закона -2015 что бы решил суд:

-Такое же решение?

- Не счел факт несообщения продажных цен прошлых лет влияющим на обязательства по оплате убытка?

- Иное?



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Принцип Пропорциональных санкций:

Применяя его к не раскрытию информации в данном случае: было неумышленным. Если бы андеррайтер знал цены, имел бы о них ясное представление. Он бы все равно заключил договор, но на сумму 8 млн евро.

Отсюда решение: переписать контракт, как если бы такая информация была предоставлена, и исполнить по нему обязательства.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

2) MILTON FURNITURE v BRIT INSURANCE

Пожар на мебельном складе, уничтожено большое количество мебели. Полис коммерческого комбинированного страхования включал два специальных условия как предшествующие предоставлению покрытия:

PW1 – наличие работающей специальной сигнализации от кражи, установленной и обслуживаемой профессионально.

GC7 – сигнализация должна быть включена в нерабочее время, даже если кто-то с разрешения находится в это время в помещении.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

В ночь пожара 2 человека спали в служебном помещении. Сигнализация не была включена. Более того, с февраля она не обслуживалась, так как инвойсы сервисной компании не были оплачены с февраля.

Брит отказал в выплате, так как не выполнено условие GC7, которое есть предварительным условием для действия полиса.

Страхователь: PW1 был единственным условием начала покрытия, а GC7 – обычным условием, т.е. подчиненным PW1. PW1 не применим к убытку, т.к. речь идет о краже. Т.о. ни PW1, ни GC7 не применимы к убытку.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Суд:

Прежде всего, т.к. оба условия касаются одного обстоятельства. Нужно установить их соотношение и эффект применения каждого. Т.к. сигнализация может защитить не только от кражи, но и от поджога в результате проникновения, то хоть убыток из-за пожара, оговорка GC7 применима.

В день пожара работа закончилась в 20-30. Сигнализацию не включили, что могло влиять на возникновение пожара. Спящие – еще один момент, влияющий на то, что сигнализация в месте пожара не работала.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Включенная в нерабочее время сигнализация – это обязанность Страхователя по полису. И ранее работа сигнализации была обеспечена.

Спящие не обеспечивали охраны объекта, а спали. То есть Страхователь нарушил заключительную часть условия GC7 о включении сигнализации в нерабочее время и под контролем специалистов (но счета не были оплачены).

То есть оба условия применимы и GC7 было нарушено, в выплате отказано.

Как после 2015г?



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Вряд ли иным образом. Не исполнено предусловие договора, что ведет к увеличению степени риска, а это существенное нарушение.

Если бы Страхователь возражал, что риск пожара не зависит от факта работы сигнализации, то андеррайтеры повторили бы подход суда – риск пожара растет в случае незаконного проникновения, например, поджог. И если бы сигнализация была включена, возможно что возгорание выявилось бы раньше.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

3) AXA VERSICHERUNG v ARAB INSURANCE GROUP

Предшественник АХА заключил два облигатора с ARIG: факультативно-облигаторный first loss treaty по рискам marine energy construction на базе RA на 1996-1997г. Второй – возобновление договора предыдущего года.

2012г АХА отказала в оплате убытков и возобновлении покрытия, тк цедент не предоставлял статистику за 1989–1995, а также неверной инфо об отсутствии убытков. АХА настаивала: знала об убытках, то не вошла бы в 1й договор, а также не возобновила бы 2й, если бы ей сообщили о трех крупных событиях, которые могут привести к выплатам.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Суд:

- а) не было упущения в информировании, тк база РА – новый договор и не имеет отношения к записям об убытках предыдущих периодов.**
- б) без сомнения инфо о прошлых убытках является существенной и есть факт непредоставления существенной информации**
- в) однако, если бы инфо была предоставлена, АХА не отказалась бы от договора, и не заключила бы его на других условиях, тк не было никакого побуждения к этому. Следовательно, АХА не имеет права избегать исполнения договоров.**

Ну, а после Закона 2015?



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Вряд ли иное. Перестраховщик должен показать, что имея полную статистику он принял бы иное решение. В данном случае договор был заключен на прежних условиях и вряд ли статистика прошлого периода повлияла бы на решение андеррайтера.

Совет андеррайтерам: сохранять инфо по андеррайтингу на несколько лет, чтобы в будущем можно было доказать свои намерения и подходы при принятии решения.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

4) WESTERN TRADING Ltd v GREAT LAKES REINSURANCE (UK)

Имущество владельца компании WT сгорело. WT обратилось к GLR, но получила отказ:

- WT не имеет страхового интереса, тк она не владелец, не арендатор, не несет ответственность за сохранность по договору, ничего не теряет от его гибели. Нет страхового интереса – договор не валидный.**
- misrepresentation (недостоверная инфо) – в заявлении указано, что имущество используется в коммерческих целях, т.е. полис применен неверно с т.з. страхования.**



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

- **non-disclosure (не предоставление \ не раскрытие информации) - WT не сообщила в каких целях используется имущество и о планах получения за него ренты.**

WT требует восстановления имущества согласно полиса, но GLR считает иск невалидным, WT не имеет право на возмещение и реально не делал ничего для восстановления имущества.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Суд:

Вынес решение в пользу WT, сняв возражения:

- **отношения владельца имущества и WT были легальны и обычны для такого типа компаний, также суд получил свидетельства получения владельцем рентных платежей за свое имущество от WT, которая управляла имуществом и сдавала его в субаренду. Суд счел это доказательством наличия страхового интереса у WT.**
- **Информация об использовании имущества не была запрошена на момент заключения и не является существенной в данном случае. Ссылка необоснованна.**



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

- Ссылка на не раскрытие информации связана с предыдущей ситуацией и также ошибочно используется как причина со стороны Страховщика.**

Что касается ссылки, что WT не начала восстанавливать имущество, то этот вопрос не может рассматриваться пока Страховщик не подтвердит право на возмещение в пользу WT.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

HFW's Insurance Bulletin

5) MacCATERRI Ltd v ZURICH INSURANCE Plc

В полисе страхования ответственности предусмотрено:

**The Insured shall give Notice in writing to the Insurer AS
SOON AS POSSIBLE after the occurrence of any event
likely to give rise to a claim with full particulars thereof.**

**ZI считает, что ASAP означает обязанность уведомлять о
событии как только МС сам об этом узнал и понял,
что может быть иск против него. МС считал, что
должен письменно уведомить если такой иск
ожидается.**



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Суд:

Принял сторону МС. Обоснование: само происшествие не означает, что иск будет подан. В данном случае по оценке суда вероятность подачи претензии была менее 50%, так как происшествие не было серьезным. То есть МС не нарушал сроки уведомления Страховщика, а уведомил его как только получил письменный иск от адвокатов потерпевшего.

Внимание! Что означает срок уведомления в договорах? Суд сделал акцент на вероятности подачи иска и серьезности происшествия.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

6) Shuetrim v FSS TRUSTEE CORPORATION (Australia):

Что означает Полная и постоянная потеря трудоспособности?

S имел полис страхования жизни, включая риски увольнения по старости и ПППТ. Для ПППТ нужно доказать, что нетрудоспособность длиться столько, что S вряд ли может работать на позиции, соответствующей его образованию, квалификации и опыту. В полисе определены срок 3 и 6 месяцев после прекращения трудоустройства.

Мистер S был полицейским офицером, когда повредил локоть, стал ощущать беспокойство и нарушение адаптации



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Страховщики отказали, так как случай не отвечает пониманию ППШТ. Суд рассмотрел отчеты, на основании которых Страховщики пришли к такому решению. Один Страховщик ссылаясь на то, что даты медицинских освидетельствований сделаны позже, хотя они дают ясное представление о состоянии S. Другой страховщик исходил из того, что S мог устроиться на работу, соответствующую его квалификации и опыту, однако такие выводы не были поддержаны в отчете.

Суд установил, что Страховщики рассмотрели иск недобросовестно, не предоставили обоснованных причин для отказа, следовательно вопрос является ли S - ППШТ не раскрыт. Иск S был удовлетворен судом.



Oakeshott Insurance Consultants Ltd

Insurance Protection on Land & Sea

Главный офис в Лондоне:

Ibex House, 42-47 Minories, London EC3M 1DY, UK

тел/факс +44 20 7680 1230 / 1240

E-mail: wecanhhelp@oakinsur.com

Контактные лица

Георгий Гришин

Катерина Гришина

Barry Pierce

Представительство в Украине:

01010, Украина, гКиев, ул.Аистова, 3

тел/факс +38 044 374 04 12

E-mail: wecanhhelp@oakeshott.com.ua

www.oakeshott.com.ua

Контактные лица

Татьяна Бабко

Алина Лобанова

Ирина Милюкова

Марина Волохова

Марина Пилипенко