#### 卒業研究の紹介・自己紹介

中部大学大学院 工学研究科 情報工学専攻 修士1年 機械知覚&ロボティクスグループ (MPRG) 今井 孝洋 http://mprg.jp





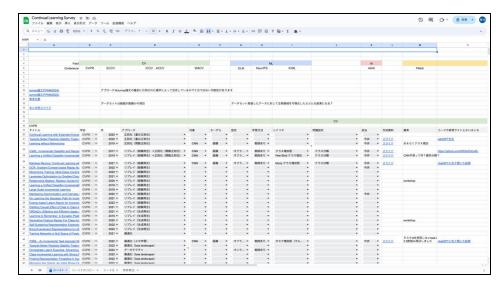


# 今井孝洋 Imai Koyo

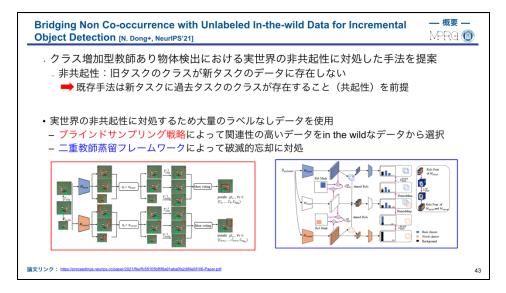
中部大学 工学研究科 情報工学専攻 修士1年 山下研究室所属

研究テーマ:**自己教師ありオンライン継続学習**,継続学習

最近興味のある研究テーマ:世界モデル



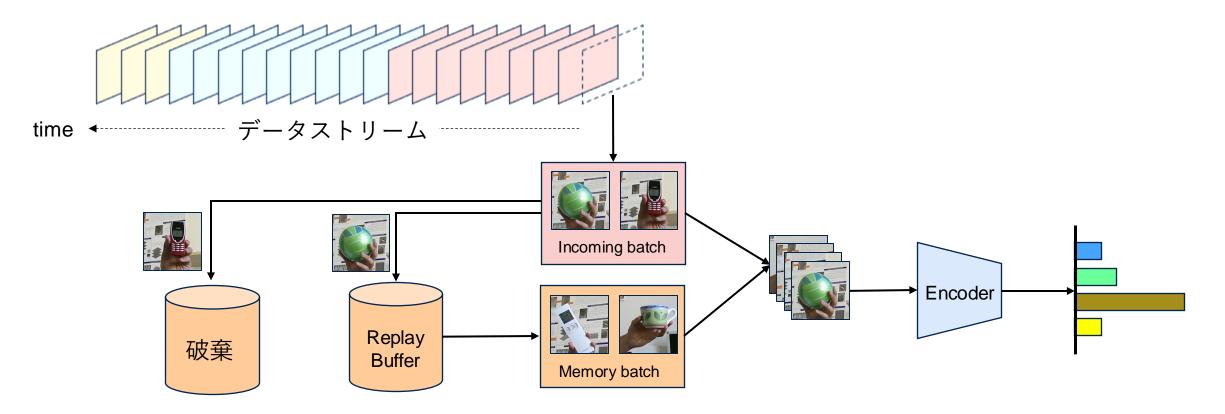
継続学習サーベイ-スプレッドシート



### オンライン継続学習



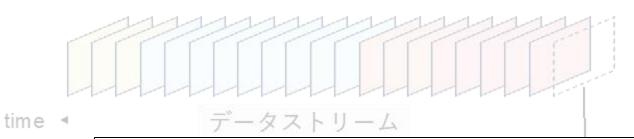
- データストリームに対して継続的にモデルを学習する方法
  - データ分布は非定常で無限に増加
  - 到着したデータを逐次的に学習
  - 学習に使用したデータはリプレイバッファに保存,もしくは破棄



#### オンライン継続学習



- データストリームを使用して継続的に学習する方法
  - データ分布は非定常で無限に増加
  - 到着したデータを逐次的に学習
  - 学習に使用したデータはリプレイバッファに保存,もしくは破棄



既存のオンライン継続学習法の多くはラベルありデータを対象 実世界のデータストリームはアノテーションされていない

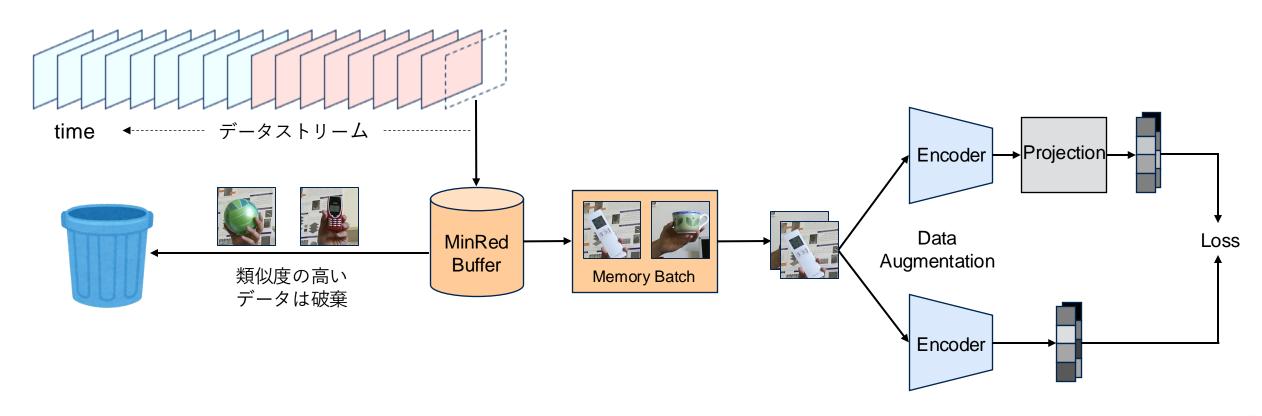


実世界のデータストリームから直接教師あり学習を行うことは困難

# Minimum Redundancy (MinRed) [P. Senthil+, ECCV'22]



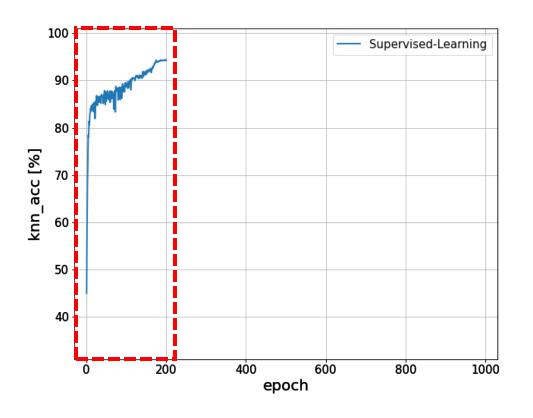
- リプレイバッファを使用した自己教師ありオンライン継続学習法
  - コサイン類似度を使用したデータ選択により冗長なデータでの学習を回避
  - 自己教師あり学習法 SimSiam を使用することでラベルなしデータを用いた学習が可能



### 自己教師ありオンライン継続学習の問題点



• 自己教師あり学習は教師あり学習と比較して収束が遅い



モデル : ResNet-18 データセット: CIFAR10

評価方法 : k-NN

200エポック学習時,教師あり学習の精度は94%

1,000エポック学習時, SimSiam は87%  $\rightarrow$  教師あり学習に追いつくにはさらに学習が必要

### 自己教師ありオンライン継続学習の問題点



• 自己教師あり学習は教師あり学習と比較して収束が遅い



オンライン継続学習ではデータ分布が変化



収束の遅い従来の自己教師あり学習では 各データ分布が変化する前に学習を収束させることは困難

200エポック学習時, 教師あり学習の精度は94%, SimSiam は70%

1,000エポック学習時、SimSiam は87%  $\rightarrow$  教師あり学習に追いつくにはさらに学習が必要

#### 研究目的



• データストリームに適応する自己教師ありオンライン継続学習法の実現

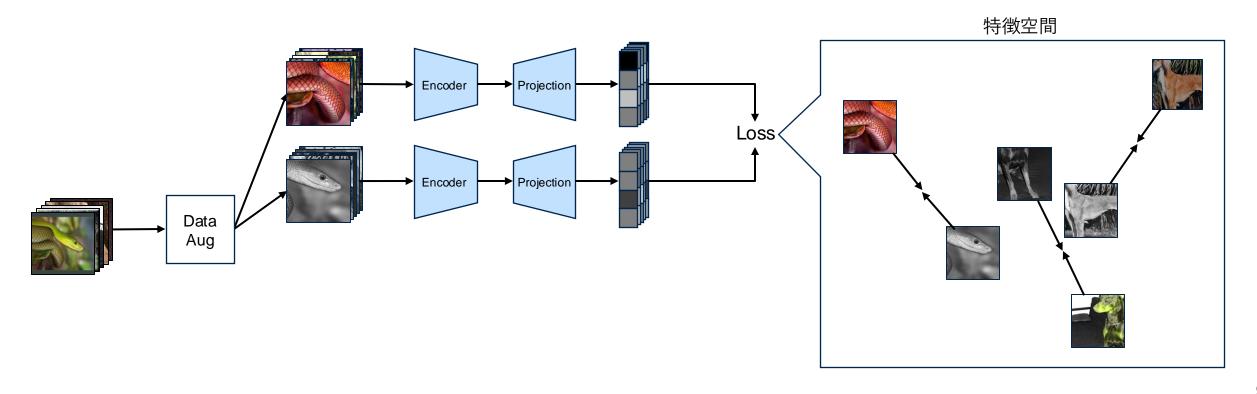
- アプローチ
  - 自己教師あり学習の収束の遅さに対処したEMP-SSLを利用
  - Contrastive Loss を導入した EMP-SSL によるより良い特徴表現の獲得

# **Extreme-Multi-Patch Self-Supervised-Learning (EMP-SSL)**

[S. Tong+, arXiv'23]



- 自己教師あり学習の収束の遅さに対処した手法
  - データ拡張によるパッチ数を増加させることで収束を高速化
  - 1エポックで学習可能

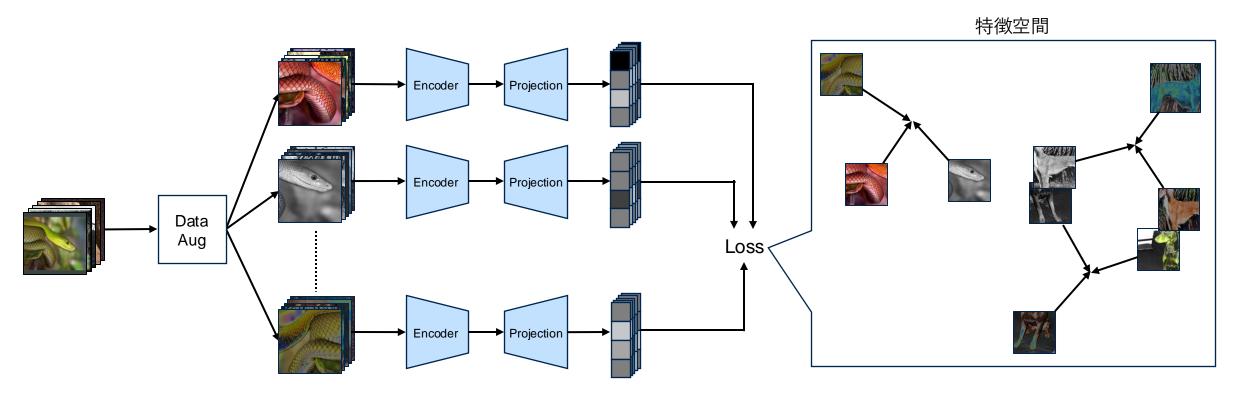


# **Extreme-Multi-Patch Self-Supervised-Learning (EMP-SSL)**

[S. Tong+, arXiv'23]



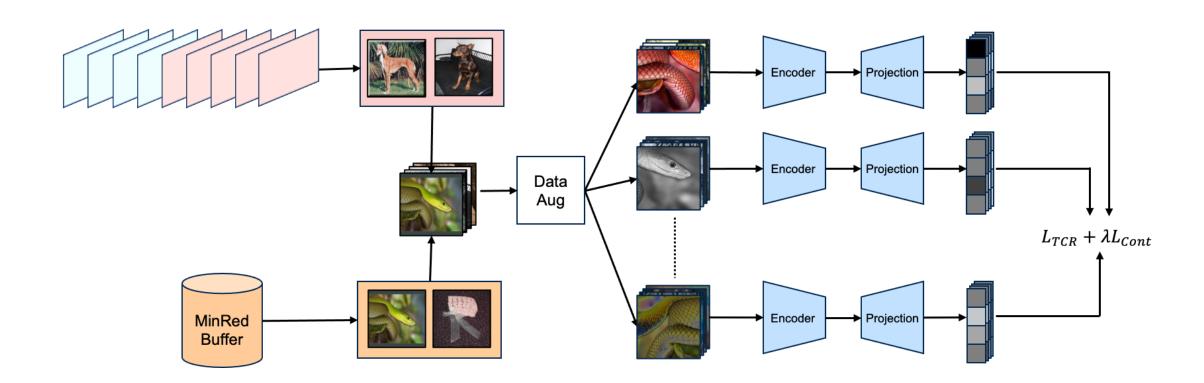
- 自己教師あり学習の収束の遅さに対処した手法
  - データ拡張によるパッチ数を増加させることで収束を高速化
  - 1エポックで学習可能



### 提案手法: Contrastive Loss を導入した EMP-SSL



• MinRed をベースに Contrastive Loss を導入した EMP-SSL



### 提案手法: Contrastive Loss を導入した EMP-SSL



- 提案手法の損失関数
  - EMP-SSL の損失に Contrastive Loss を追加

$$\mathcal{L} = \sum_{i=1,...,n} \left( \frac{1}{n} \mathcal{L}_{TCR}(Z_i) + \frac{\lambda}{nb} \sum_{j=1,...,b} \mathcal{L}_{Cont}(\bar{z}^j, z_i^j) \right)$$
EMP-SSLの損失 Contrastive Loss

$$\mathcal{L}_{TCR}(Z) = -\frac{1}{2}\log\det\left(I + \frac{d}{b\epsilon^2}ZZ^T\right)$$

$$\mathcal{L}_{Cont}(\bar{z}^{j}, z_{i}^{j}) = -\log \frac{\exp(\bar{z}^{j} \cdot z_{i}^{j} / \tau)}{\sum_{k=1}^{n} \sum_{l=1, l \neq j}^{b} \exp(\bar{z}^{j} \cdot z_{k}^{l} / \tau)}$$

n:パッチ数

λ: Contrastive Loss の重み

z: データの特徴量

 $\bar{z}$ : 各データの特徴量の平均

I: 単位行列

b:バッチサイズ

d:投影次元数

 $\epsilon$ : 歪み選択のパラメータ

τ:温度パラメータ

# 提案手法: Contrastive Loss を導入した EMP-SSL



- 複数パッチの利用
  - 各データのパッチ毎の特徴量を一度に集合・分離

$$\mathcal{L}_{Cont}(\bar{z}^{j}, z_{i}^{j}) = -\log \frac{\exp(\bar{z}^{j} \cdot z_{i}^{j} / \tau)}{\sum_{k=1}^{n} \sum_{l=1, l \neq j}^{b} \exp(\bar{z}^{j} \cdot z_{k}^{l} / \tau)}$$

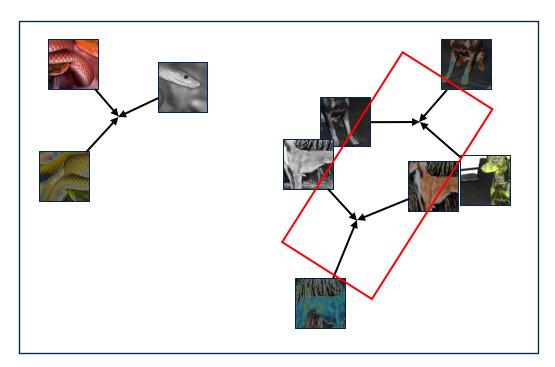
z:データの特徴量

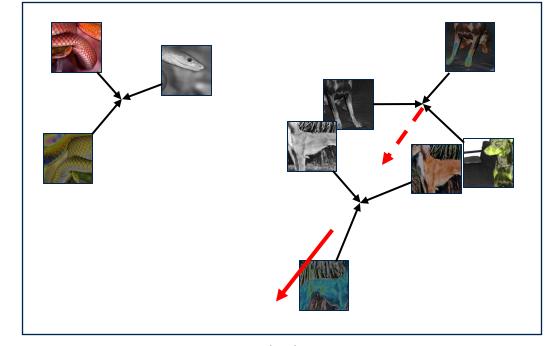
**z**: 各データの特徴量の平均

n:パッチ数

b:バッチサイズ

τ:温度パラメータ





提案手法

#### 実験概要



- 従来手法と提案手法による分類精度の比較
  - 学習終了時と学習過程の観点から提案手法を評価
- 実験条件
  - 比較対象
    - MinRed :従来手法
    - EMP-SSL: 学習法を EMP-SSL に変更した MinRed
  - データセット

    - Seq-CIFAR100 :  $5 / 5 \times 20 / 5 \times 20$
    - Seq-ImageNet100:  $1027 \times 1097$
  - 評価方法
    - k-NN法

# 学習終了時の精度比較

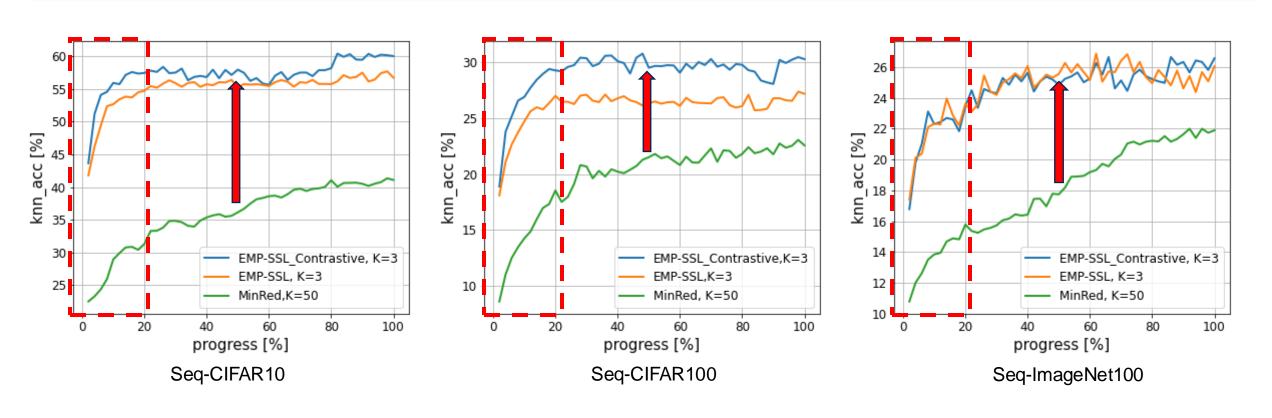


	Seq-CIFAR10	Seq-CIFAR100	Seq-ImageNet100
MinRed	41.09	22.56	21.90
EMP-SSL	57.64 +18.95pt	27.18 +7.72pt	26.06 +4.68pt
提案手法	60.04	30.28	26.58

- ・提案手法は従来手法に比べ精度向上
  - EMP-SSL にContrastive Loss を導入することは有効

# 学習過程における精度比較





- 学習過程における精度向上
  - 提案手法は学習序盤から高い精度を達成



学習収束が早くなり, 学習全体を通して高精度

#### まとめ



- Contrastive Lossを導入したEMP-SSLによるオンライン継続学習を提案
  - 提案手法は従来手法と比較して収束速度の向上を確認
  - 収束速度改善による精度向上を確認

- 今後の展望
  - 損失関数の再検討
  - ファインチューニングでの比較
  - オフライン継続学習での比較