

K.br.61/18

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, prvostepeni, krivični, po sudiji Larisi Mijušković - Stamatović, uz učešće zapisničara Marine Sekulić, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog I. J. iz P., zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore (u daljem tekstu KZ CG), odlučujući po optužnom predlogu ODT-a Podgorica Kt.br 1463/17 od 05.02.2018 godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupao Šćekić Igor, savjetnik na radu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici (u daljem tekstu ODT), nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 12.09.2018. godine u prisustvu zastupnika optužbe, okrivljenog sa braniocem po izboru M. D. adv. iz P., donio je, a dana 14.09.2018 godine i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

I. J. JMBG xxx, od oca D. i majke B., rođene V., rođen xxx.godine u P., gdje i prebiva - ulica S.K. br.xx, državljanin Crne Gore, po zanimanju privatnik, pismen, sa završenom srednjom trgovinskom školom, neoženjen, bez djece, srednjeg imovnog stanja, ranije neosuđivan,

K R I V J E

Zato što je:

Dana xx.decembra 20xx.godine u P, u porodičnoj kući u ulici S. K. br.xx, svjestan svog djela, čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo zabranjeno, suprotno čl.5 st.2 Zakona o oružju, bez odgovarajuće isprave o oružju, u ladici komode koja se nalazi u njegovoj spavaćoj sobi, neovlašćeno držao municiju i to 4 komada municije za pištolj kalibra 7,62 mm TT, u čemu je otkriven istog dana kada je navedena municija pronađena od strane službenika Uprave policije - Centra bezbjednosti Podgorica,

-čime je izvršio krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 KZ CG,

-pa mu Sud primjenom citiranog zakonskog propisa, te odredbi čl. 3, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 KZ CG, te čl. 226, 227, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, i z r i č e,

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, i istovremeno određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da na račun budžetskih sredstava suda uplati iznos od 50,00 € (pedeseteura) na ime sudskog paušala, u roku od 15 (petnaest) dana po pravnosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a Podgorica Kt.br.1463/17 od 05.02.2018 godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupao Šćekić Igor savjetnik na radu kod ODT-a Podgorica, okrivljenom I. J., stavljeno je na teret da je izvršio krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, činjenično bliže opisanog izrekom ove presude.

Zastupnik optužbe je do kraja glavnog pretresa ostao pri podnijetom optužnom predlogu, i u završnoj riječi naveo da okrivljeni u svojoj odbrani pred tužiocem nije negirao da je pronađena municija njegova, pri čemu

je potpuno irelevantno porijeklo te municije i od kog vremena se nalazi tu, obzirom da je predmetnim izvještajem balističkog vještačenja utvrđeno da je ista funkcionalna. Iz iskaza saslušanih svjedoka proizilazi da su policijski službenici valjano i zakonito izvršili pretres kojom prilikom je pronađena municija, i tom prilikom je vlasnik kuće I.D. potpisao i zapisnik o pretresanju i potvrdio o privremeno oduzetim predmetima, a isti je zajedno sa suprugom policijskim službenicima saglasno rekao da navedena municija pripada njegovom sinu I.J. što je zapisnički konstatovano. Nelogični su i neživotni kasniji navodi odbrane da I.J. nije znao da se predmetni meci nalaze tu, obzirom da iz iskaza danas saslušanih svjedoka proizilazi da se navedena municija nalazila na mjestu koje isključivo okrivljeni i njegova sestra A. koriste, a iz iskaza I.A. je nepobitno utvrđeno da se municija nalazila u neseseru sa kozmetikom koju koristi njen brat, te je nesporno da se nalazila unutra. Obzirom na navedeno predlažio je da sud okrivljenog oglasi krivim i osudi po Zakonu.

Okrivljeni I. J. je u navodima odbrane u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica naveo da živi u porodičnoj kući koja se nalazi u naselju S V, u ulici S. K. br.xx, te da živi zajedno sa ocem, majkom i sestrom. Pored toga, posjeduju porodičnu kuću u mjestu P, selo M., kao i dva stana u U u broj x. Službenici Uprave policije su predmetnog dana u popodnevним časovima izvršili pretres svih njihovih kuća i stanova. Prilikom pretresa kuće u kojoj stanuje, u sobi, u ladici pored kreveta, pronađena su četiri metka kalibra 7,62 mm. Ta četiri metka su pripadala njegovom pokojnom djedu koji je umro prije x godine, a tu municiju je zadržao kao uspomenu na djeda. Ta četiri metka se u njihovoj kući nalaze odavno, ne pamti tačno od kada, ali zna da su pripadala njegovom djedu. Gdje je to nabavljeno i na koji način njemu nije poznato, a zna samo kao što je već i rekao, da je ta četiri metka zadržao kao uspomenu na djeda, odnosno kao suvenir, a ne iz bilo kojeg razloga. Izvršeni su pretresi u ostalim objektima koje oni posjeduju, a saopšteno mu je da je u porodičnoj kući u selu M. u jednoj od soba pronađen okvir od automatske puške sa 30 komada municije. Tom pretresu on nije prisustvovao, već njegov otac. Takođe mu nije poznato odakle je taj okvir sa municijom u njihovoj kući, niti kome pripada. Često posjećuje tu njihovu kuću u selu M, a idu i svi porodično, i njegov otac, majka, sestra, brat. Tu kuću nijesu davali na korišćenje bilo kome od prijatelja, bar da on zna. Siguran je da okvir nije njegov i pojma nema odakle se tu našao, dok u ostalim objektima koji su pretresani nije pronađeno ništa. Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija, kao i potvrde o privremeno oduzetim predmetima, potpisao je bez primjedbi. Ne posjeduje bilo kakvo vatreno oružje, a takođe nema oružni list za bilo koju vrstu oružja.

Na glavnom pretresu okrivljeni je ponovio navode odbrane iz prethodnog postupka pred ODT-om Podgorica, i odgovarajući na pitanja svog branioca naveo da prostoriju u kojoj su pronađeni meci koristi on i njegova mlađa sestra. Ostavinski postupak iza smrti njegovog djeda je završen tek prije nekih mjesec dana, a nije bio završen u vrijeme koje mu se optužnim aktom stavlja na teret. Ne zna ime notara koji je vodio ostavinski postupak.

Branilac okrivljenog po izboru adv. M. D. je u završnoj riječi naveo da je za razliku od zastupnika optužnog predloga, mišljenja da apsolutno nema dokaza da je njegov branjenik izvršio krivično djelo koje mu se ovdje stavlja na teret. Njegov branjenik je imao identičnu odbranu kako u iskazu kod nadležnog tužioca, tako i na glavnom pretresu, negirao je izvršenje krivičnog djela, i tada i sada je tvrdio da su pronađena 4 metka pripadala njegovom pokojnom djedu, i da su nakon njegove smrti ostala u kući, odnosno u porodičnom domaćinstvu gdje živi zajedno sa bratom, sestrom, ocem i majkom. Nesporna je činjenica da je predmetna municija pronađena u neseseru koji je zajednički i zajedno koristio sa svojom sestrom. Nesporna je činjenica kako se moglo zaključiti iz skaza svjedoka A. - sestre okrivljenog da ona taj neseser nije otvarala izvjesno vrijeme, ali je nesporna činjenica da ga ni okrivljeni nije otvarao izvjesno vrijeme. Evidentno je da su svi ukućani znali za postojanje ove municije, ali da niko nije znao kako se našla na mjestu gdje je pronađena.

Ovdje se postavlja elementarno pitanje, zašto je okrivljeni J. I. izabran u odnosu na sve ostale članove svoje porodice, zašto mu je dat status okrivljenog, a kod sledećih činjenica: -Nesporo je utvrđeno da u sobi u kojoj je pronađena municija pripada sestra A., da je neseser u kome je pronađena municija pripada njegovoj sestri A., da stan pripada ocu D., da potvrdu o privremeno oduzetim predmetima nije potpisao okrivljeni I.J., već njegov otac D.. Dakle, iz svega naprijed navedenog se ne može na pouzdan način nesumnjivo i nedvosmisleno zaključiti da su 4 metka kalibra 7,62 mm, pripadala okrivljenom I. J.. Stoga je predložio da sud okrivljenog oslobodi krivične odgovornosti za krivično djelo koje mu se ovdje stavlja na teret, ako ništa drugo, onda shodno pravnom načelu "in dubio pro reo".

U završnoj riječi okrivljeni je ostao pri naviodima odbrane, prihvatio završnu riječ svog branioca, i naveo da nema šta drugo dodati.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoke: I. D., I.B., I.M. i I. A., pročitao zapisnik o pretresanju stana i prostorija Uprave policije - Centar bezbjednosti Podgorica Kri.br.650/17 od 15.12.2017.godine, pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije - Centar bezbjednosti Podgorica br. 59 - 01 od 15.12.2017.godine, pročitao Izvještaj o balističkom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad br.53-1/18 od 11.01.2018.godine, pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija za okrivljenog izdat od Ministarstva pravde Crne Gore KE 154/2018 od 06.02.2018.godine.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane, te svih provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i dovodeći ih u medjusobnu vezu, ovaj sud je došao do neospornog zaključka da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, na način, mjesto i u vrijeme kako je to bliže opisano izrekom ove presude, sa kojih razloga ga je oglasio krivim i izrekao mu mjeru upozorenja - uslovnu osudu kao u izreci presude.

Saslušan na glavnom pretresu svjedok I. D. je posvjedočio da je potvrdu o privremeno oduzetim predmetima, nakon što mu je sud stavio na uvid, potpisao lično on. Predmetni meci su ostali još iza njegovog pokojnog oca u njihovoj kući, i o tome niko od njih nije vodio računa. Napomenuo je da je to ostalo kao suvenir, i ti meci nijesu imali iz čega da se ispale.

Odgovarajući na pitanja zastupnika optužbe svjedok I.D. je objasnio da je policiji ispričao ono što i sudu. Ne zna kako je to upalo u policijske spise da je to oružje vlasništvo Jovanovo, jer to ne pripada Jovanu, iako je nađeno u njegovoj i sestrinoj sobi.

Odgovarajući na pitanje suda svjedok je izjavio da on ne zna ko je te metke stavio u njihovu sobu, i da o tome nema pojma.

Svjedok I. B. je na glavnom pretresu navela da obrzirom da je njen svekar bio strastveni ljubitelj Italijana, koji su se bavili lovom, od istih je dobijao neko oružje. Nešto od tog oružja je poklonjeno, a nakon smrti svekra ostala su ta nekolika metka. Ona potvrdu o privremeno oduzetim predmetima nije potpisala, a i nakon što joj je pokazan taj potpis tvrdi da nije njen, misli da je D. Uopšte ne zna da su ti meci bili tu u ladici spavaće sobe, moguće i da je žena koja je kod njih radila kao spremačica te metke ostavila na mjestu gdje su pronađeni.

Odgovarajući na pitanja zastupnika optužbe svjedok je navela da ona jeste prisustvovala pretresu kuće, ali se ne sjeća da li je nešto rekla policijskim službenicima o tom kome meci pripadaju, to je za nju bio šok. Tu sobu u kojoj su pronađeni meci koriste njen sin i kćerka A.

Saslušan na glavnom pretresu svjedok I. M. je posvjedočio da potpis na predmetnoj potvrdi o oduzimanju predmeta nije njegov, a čiji je on ne zna. Nije ni znao da je predmetna municija u njihovoj kući, a kuću svi koriste jer je porodična kuća. Nije prisustvovao pretresu od strane policije i bio je u drugoj prostoriji. Ono što zna da je ded dok je bio živ posjedovao dosta oružja i municije, jer je poznavao dosta lovaca, i moguće da je to bilo njegovo.

Svjedok I. A. je na glavnom pretresu posvjedočila da potvrdu o privremeno uduzetim predmetima nije potpisala ona, pa ni nakon što joj je sud pokazao istu, a čiji je potpis ne zna, ne prepoznaje ga. Soba u kojoj su pronađeni meci, je soba koju koristi i ona i brat J., i tu drže zajedničku kozmetiku u toj ladici. Konkretno neseser u kojem su pronađeni meci, ona odavno nije otvarala, tako da ne zna da su se meci nalazili tu. Zna samo da je njihov pokojni ded imao puno prijatelja koji su mu poklanjali oružje i municiju jer je bio ljubitelj toga, ali ona je tada bila mala i nju to nije interesovalo. Po kući je bilo municije, ali gdje se tačno nalazila, ona to ne zna, zna samo da je bila žena koja je moguće kada je sređivala stavila na tom mjestu. Prilikom pretresa od strane policije naravno da je bila prisutna jer je u pitanju njena soba, a na pitanje odakle ta municija i čija je, odgovorila je isto što i sudu, da uopšte ne zna da je ta municija tu, i da je možda pripadala dedu.

Odgovarajući na pitanje zastupnika optužbe, svjedok je objasnila da su meci pronađeni u fioci u neseseru, koji je njihov, a u tom neseseru se nalazila i kozmetika koju koristi brat J..

Iz zapisnika o pretresanju stana i prostorija Uprave policije - Centar bezbjednosti Podgorica Kri.br.650/17 od 15.12.2017.godine, proizilazi da su ovlašćeni policijski službenici u S V br.xx u P, u blizini Lepe Kate u stanu I. D., izvršili pretres prostorija, i to: dnevne sobe sa trpezarijom i kuhinjom, terase, dvije spavaće sobe, kupatila, stepeništa, ključarske radnje, WC- toaleta, pomoćne prostorije - ostave, i tom prilikom u spavaćoj sobi, ladici - komodi naspram kreveta između ostalog, pronašli i četiri komada municije cal. 7,62 mm pištoljske municije, kao i da po izjavi roditelja I. D. i I. B. predmeti pronađeni u spavaćoj sobi pripadaju njihovom sinu J.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije - Centar bezbjednosti Podgorica br. 59 - 01 od 15.12.2017.godine, proizilazi da su ovlašćeni policijski službenici od lica I. D., između ostalog, privremeno oduzeli i 4 komada pištoljske municije cal.7,62 mm, pištoljske.

Iz izvještaja o balističkom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad br.53-1/18 od 11.01.2018.godine, proizilazi da je sporna predmetna municija (4 metka) kalibra 7,62 mm TT, pištoljska, da je vršeno ispaljenje iz pištolja odgovarajućeg kalibra, kao i da je dostavljena municija - 4 komada ispravna.

Iz izvoda iz registra kaznenih evidencija za okrivljenog izdat od Ministarstva pravde Crne Gore KE 154/2018 od 06.02.2018.godine, proizilazi da okrivljeni I. J. ranije nije osuđivan.

Član 5 st.2 Zakona o oružju propisuje da je dozvoljena nabavka, držanje, nošenje i prenošenje oružja i municije, oružja kategorije B za koje je izdata odgovarajuća isprava o oružju, u skladu zakonom.

Tokom postupka je utvrđeno da se okrivljeni I. J. nije pridržavao naprijed citirane odredbice Zakona o oružju, već je dana xx.decembra 20xx.godine u P., u porodičnoj kući u ulici S. K. br.xx, bez odgovarajuće isprave o oružju, u ladici komode koja se nalazi u njegovoj spavaćoj sobi, neovlašćeno držao municiju i to 4 komada municije za pištolj kalibra 7,62 mm TT, u čemu je otkriven istog dana kada je navedena municija pronađena od strane službenika Uprave policije - Centra bezbjednosti Podgorica.

Okrivljeni I. J. se još u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica branio da su odnosni meci koji su pronađeni od strane ovlašćenih policijskih službenika prilikom pretresa pripadali njegovom pokojnom dedu koji je umro prije 4 godine, kao i da je on tu municiju zadržao kao uspomenu na deda, odnosno suvenir, te da ne posjeduje bilo kakvo vatreno oružje, a takođe nema oružni list za bilo koju vrstu oružja.

Branilac okrivljenog međutim, u dominantnom dijelu postupka, a posebno u završnim riječima, akcentuje da nema dokaza da je njegov branjenik izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, da je isti imao identičnu odbranu kako u iskazu kod nadležnog tužioca, tako i na glavnom pretresu, negirao je izvršenje krivičnog djela, tvrdeći da su pronađena 4 metka pripadala njegovom pokojnom dedu, i da su nakon njegove smrti ostala u kući, odnosno u porodičnom domaćinstvu gdje živi zajedno sa bratom, sestrom, ocem i majkom. Ono što branilac okrivljenog, dosljedno stanovištu suda u potpunosti zanemaruje, jeste činjenica da je sam okrivljeni prilikom davanja odbrane pred ovlašćenim tužiocem ODT-a u Podgorici naveo da je sporne metke nakon smrti svog deda "zadržao" kao uspomenu na njega, pritom nemajući, prema sopstvenom kazivanju, oružni list za bilo koju vrstu oružja. Branilac nadalje navodi da je činjenica da je predmetna municija pronađena u neseseru koji je zajednički i zajedno ga je okrivljeni koristio sa svojom sestrom, kao i da je činjenica kako se moglo zaključiti iz skaza svjedoka A. - sestre okrivljenog da ona taj neseser nije otvarala izvjesno vrijeme, ali je nesporna činjenica da ga ni okrivljeni nije otvarao izvjesno vrijeme. Ni ovakvi navodi nemaju značajnijeg uticaja na drugačije zaključivanje suda, a ovo zbog toga što okolnost da li su ili ne prije pretresanja od strane policijskih službenika okrivljeni ili njegova sestra A. I. otvarali odnosni neseser, nije od odlučnog uticaja, posebno iz razloga što i svjedok I. A. navodi da se u predmetnom neseseru nalazila i kozmetika koju koristi brat J., odnosno okrivljeni, što jasno ukazuje da su se u istom nalazile stvari koje pripadaju upravo okrivljenom. Osim toga, iz zapisnika o pretresanju stana i prostorija Uprave policije - Centar bezbjednosti Podgorica Kri.br.650/17 od 15.12.2017.godine, proizilazi da su roditelji okrivljenog - u ovom postupku svjedoci I. D. i I. B., još prilikom pretresa policijskim službenicima naveli da predmeti pronađeni u spavaćoj sobi pripadaju njihovom sinu J., (što je naoprijed citiranim zapisnikom i konstatovano), a isti zasigurno kao roditelji nijesu imali nikakvog logički objašnjivog interesa da neosnovano inkriminišu svog sina - okrivljenog I. J., i na njega ukažu kao na lice kojem pripadaju odnosni meci, zbog čega i okolnost da je potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije - Centar bezbjednosti Podgorica br. xx - 01 od 15.12.2017.godine, potpisao svjedok I. D. nema posebnog uticaja u odnosu na predmetnu krivično - pravnu stvar. Ispravnost, odnosno funkcionalnost predmetnih metaka potvrđena je i izvještajem o balističkom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad br.53-xx od 11.01.2018.godine. U sklopu ocjene dokaza sud cijeni i iskaze svjedoka I.D., I. B. i I. M., nalazeći da su isti usmjereni na pomaganje okrivljenom, a isti su imali razloga da svjedoče neobjektivno, pristrasno i u korist okrivljenog, koji je svjedocima I. D. i I. B. sin, a svjedoku I. M. brat, zbog čega te iskaze sud ne prihvata, i na njima ne temelji svoja zaključivanja u pogledu utvrđivanja pravno važnih činjenica vezanih za odnosnu krivično - pravnu stvar.

Rezimirajući činjenične i pravne aspekte predmetne krivično - pravne stvari, Sud zaključuje da su se u radnjama okrivljenog I. J. ostvarili svi subjektivni i objektivni elementi upitne inkriminacije, odnosno krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 KZ CG, pa je okrivljeni na subjektivnom planu postupao sa direktnim umišljajem kao oblikom krivice, odnosno bio je svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje.

Vrjednujući sve okolnosti iz čl. 42 KZ CG koje su od uticaja da kazna bude veća ili manja (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), sud je u odsustvu otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog, kao olakšavajuće cijenio njegov raniji život, odnosno njegovu raniju neosudjivanost utvrdjenu iz izvoda iz registra kaznenih evidencija, koja ukazuje na to da se radi o osobi koja nije sklona vršenju krivičnih djela, sa kojih razloga je sud, imajući u vidu uz navedeno i stepen krivice okrivljenog, istom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a potom, nalazeći da radi krivično - pravne zaštite nije neophodno da okrivljeni utvrđenu kaznu zatvora i efektivno izdržava, istu uslovio rokom provjere u trajanju od 1 (jedne) godine, čime se, pored svrhe propisivanja i izricanja uslovne osude iz čl.52 KZ CG, ima ostaviti i opšta svrha propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 KZ CG.

Odluku o troškovima krivičnog postupka, sud je donio primjenom čl. 226, 227 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, i obavezao okrivljenog da na račun budžetskih sredstava suda, na ime sudskog paušala uplati iznos od 50,00 (pedeset) eura, koji paušal je odmjeran shodno trajanju, složenosti postupka i imovinskim prilikama okrivljenog.

Na osnovu izloženog, a shodno članu 374 Zakonika o krivičnom postupku odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 14.09.2018. godine

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Marina Sekulić, s.r. Larisa Mijušković - Stamatović, s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba

u roku od 8 (osam) dana od dana prijema

pismenog otpravka, Višem sudu u Podgorici,

a preko Ovog suda.

