

HYPERLINK

"http://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0:Coat_of_arms_of_Montenegro.svg"

HYPERLINK

"http://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0:Coat_of_arms_of_Montenegro.svg"

K.br.13/33

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U CETINJU, kao prvostepeni krivični, po sudiji Ćupić Mariji, uz učešće Martinović Aleksandre kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog A. T. zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1 Krivičnog zakonika po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužioca u Cetinju Kt. br. 36/13 od 11. 03. 2013. godine, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 26. 04. 2013. godine u prisustvu zastupnika optužbe Đ. M. i okrivljenog, donio je dana 29.04.2013. i istoga dana javno objavio

P R E S U D U

Okrivjeni:

A. T. od oca A. i majke M. rođene R. rođen ... godine u P. gdje i prebiva, državljanin Crne Gore, neoženjen, zaposlen, srednjeg imovnog stanja, sa završenom srednjom školom, neosuđivan,

Kriv je

Što je

Dana 27. februara 2013. godine, oko 20,40 časova, na magistralnom putu Cetinje - Budva, u mjestu zv. Zagrablje, opština Cetinje, u polici ispod upravljača putničkog motornog vozila marke " VW Polo ", reg.oznaka KO kojim je upravljao Š. V. iz B. P. neovlašćeno držao kutiju sa 50 komada municije za vatreno oružje, kalibra 7,65 mm, koju je prethodno neovlašćeno nabavio, iako je znao da je članom 24. Zakona o oružju propisano da municiju za vatreno oružje fizička lica mogu nabavljati na osnovu oružanog lista, koji nije posjedovao,

-čime je izvršio krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1 Krivičnog zakonika

Pa mu Sud na osnovu čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 2, čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika i čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu prethodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti, ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da plati po osnovu troškova krivičnog postupka iznos od 30,00 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu čl. 75 Krivičnog zakonika prema okrivljenom se izriče:

MJERA BEZBJEDNOSTI

Oduzima se od okrivljenog 50 komada municije za vatreno oružje kalibra 7,65 mm.

Obrazloženje

Optužnim predlogom ODT Cetinje Kt. br. 36/13 od 11. 03. 2013. godine, stavljeno je na teret okrivljenom A. T. izvršenje krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika. Zastupnik optužbe Đ. M. je u završnoj riječi predložio Sudu da okrivljenog oglasi krivim za predmetno krivično djelo stavljeno mu na teret i kazni u granicama propisanim zakonom. Takođe, shodno čl. 75 st. 1 KZ-a je predložio da se istom izrekne mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta - 50 komada municije za vatreno oružje kalibra 7,65 mm.

Okrivljeni A. T. je u svojoj odbrani datoj na glavnom pretresu naveo da su tačni navodi optužbe da je počinio krivično djelo stavljeno mu na teret. Dalje je naveo kako je municiju kupio u prodavnici u " D. S.", te da mu je prodavac rekao da za kupovinu iste nije potreban oružni list već da istu može transportovati uz fiskalni račun. Istakao je da je istu stavio u automobil na vidnom mjestu, te da municiju nije kupio za sebe već za drugoga.

U završnoj riječi je naveo da ostaje pri svojoj odbrani datoj na glavnom pretresu, te da nema šta drugo da izjavi.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka Š. V. pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije ispostave Cetinje broj Ku. 28/13 od 27.02.2013. godine na ime okrivljenog A. T. pročitao izvještaj Uprave policije ispostava P. iz kaznene evidencije broj 18/13-504/1 od 20.03.2013. godine, pročitao fiskalni račun - bon PD " I. " D.O.O. Podgorica broj 000094 od 27.02.2013. godine.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima od 27.02.2013. godine, sud je utvrdio da su od A.T. oduzeti 50 komada municije kalibra 7,65 mm, te 100 komada municije za startni pištolj kalibra 9 mm.

Iz izvještaja Uprave policije ispostava P. broj 18/13-504/1 od 20.03.2013. godine sud je utvrdio da se okrivljeni A. T. ne nalazi u kaznenoj evidenciji Ispostave P.

Iz fiskalnog računa - bon PD "I." D.O.O. Podgorica broj 000094 od 27.02.2013. godine sud je utvrdio je račun izdat na kupljenu robu 365-32 auto (7,65 mm) ppu za cijenu od 20.00.

Svjedok Š. V. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu naveo da je zajedno sa okrivljenim dana 27.02.2013. godine u oružari u blizini "D. S." bio prisutan kada je isti kupio municiju za startni pištolj, te da je poslije telefonskog poziva kupio i municiju za "7" za bivšeg kolegu iz P. Naveo je da je T. pitao prodavača da li istu može kupiti bez oružnog lista na šta mu je prodavač potvrdno odgovorio. Dalje je naveo da ih je na raskrsnici kod Cetinja zaustavila patrola i pronašla iste koji su bili na vidnom mjestu ispod upravljača.

Cijeneći provedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovoj medjusobnoj povezanosti, te dovodeći iste u vezu sa odbranom okrivljenog, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni A. T. izvršio krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1 Krivičnog zakonika, na način, vrijeme i u mjestu kako je to bliže opisano izrekom presude.

Naime, članom 24 Zakona o oružju, predviđeno je da municiju za vatreno oružje fizička lica mogu nabaviti na osnovu oružnog lista.

Da se okrivljeni nije pridržavao navedenih odredbi sud je utvrdio iz svih provedenih dokaza, kako iz iskaza svjedoka Š. V. tako i iz potvrde o oduzimanju predmeta i fiskalnog računa, a i sam okrivljeni u svojoj odbrani potvrđuje da je nabavio i u putničkom motornom vozilu marke " VW Polo ", reg.oznaka KO ... kojim je upravljao Š. V. držao predmetnu municiju.

Sud je cijenio navode odbrane okrivljenog, a koju potvrđuje svjedok Š. V. u kojoj navodi da mu je prodavac rekao da za kupovinu municije nije potreban oružni list, već da istu može transportovati uz fiskalni račun, pa sud ovakvu odbranu okrivljenog sud nije prihvatio, ocijenivši je kao očigledno sračunato datu radi izbjegavanja krivice, a iskaz svjedoka kao očigledan pokušaj da se okrivljenom olakša položaj u postupku, a ovo kod jesne i izričite odredbe Zakona o oružju da Municiju za vatreno oružje fizička lica mogu nabaviti na osnovu oružnog lista, što je okrivljenom svakako bilo poznato, te jasne i izričite odredbe ovlaštenim trgovcima oružjem da se oružje i municija mogu prodavati samo licu koje ima odobrenje za nabavku ili oružni list, pa je okrivljeni i pored svega, predmetnu municiju nabavio i držao u vozilu, što je u konkretnoj krivičnoj stvari nesumnjivo utvrđeno.

Iz svega navedenog, sud nalazi da je okrivljeni kritičnom prilikom postupao sa direktnim umišljajem, bio je svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, odnosno svjestan da neovlašćeno drži municiju koju je predhodno neovlašćeno nabavio, čime su se pored objektivnih ostvarili i subjektivni elementi bića krivičnog djela stavljenog mu na teret.

Na saglasan predlog stranaka sud je odustao od saslušanja svjedoka V. M. i M. I. obzirom da je krivičnopravna stvar u potpunosti rasvijetljena za donošenje meritorne odluke, te da bi saslušanje istih vodilo odugovlačenju postupka.

Sud je okrivljenom, shodno čl. 75 Krivičnog zakonika, izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanje municije 50 komada, kalibra 7,65 mm za vatreno oružje, kao predmet upotrijebljen u izvršenju krivičnog djela.

Prilikom odmjeravanja krivične sankcije, sud je na strani okrivljenog u smislu čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika, kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegovo ranije dobro ponašanje i s tim u vezi raniju neosuđivanost, što je utvrđeno iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog, dok otežavajućih okolnosti sud nije našao, pa je sud cijeneći prednje okolnosti, primjenom čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika okrivljenom izrekao uslovnu osudu, nalazeći da će se i sa prijetnjom izvršenja utvrdjene kazne zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, te provjerom ponašanja okrivljenog u periodu od (1) jedne godine, na okrivljenog u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne čini nova krivična djela, čime će se sa uspjehom ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 Krivičnog zakonika, a sve u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija u smislu čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika.

Pošto je okrivljeni oglašen krivim, sud ga je obavezao da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 30,00 €, koji iznos se odnosi na ime sudskog paušala kao dijela troškova krivičnog postupka, a koji je odmjerjen srazmjerno trajanju postupka i složenosti predmeta, shodno čl. 226 u vezi sa čl. 229 Zakonika o krivičnom postupku.

Na osnovu navedenog, a u smislu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U CETINJU,

dana 29. 04. 2013. godine

ZAPISNIČAR:

S U D I J A:

Aleksandra Martinović

PRAVNA POUKA:

**Marija
Ćupić**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana prijema Višem sudu u Podgorici a preko ovog Suda.