

## Review Formulier (max 1 blz.) (Docent)

**Titel paper :** Optimalisatie van het Bewijs 'Sorteernetwerken van Optimale Grootte bij 9 Kanalen'

**Auteur paper :** Mathias Dekempeneer, Vincent Derkinderen

### Een drietal zwakke punten:

1. Zwakke opbouw van de tekst.

Lees "How to write a great research paper" en volg de daarin gegeven richtlijnen over het structureren van je abstract en tekst. <http://research.microsoft.com/en-us/um/people/simonpj/papers/giving-a-talk/giving-a-talk.htm>

Een abstract en een paper moet een verhaallijn bevatten waarin de opeenvolgende stukken tekst consistent op elkaar volgen. Dwz dat je niet alleen feitelijke informatie opstapelt, maar dat je zeer goed uitlegt en motiveert waarom je de informatie geeft.

De abstract is in jullie geval zeer slecht. Hij dropt de lezer in het midden van het verhaal. Ook zet de inleiding niet voldoende expliciet in de verf wat jullie bijdrage is. Je moet echt letterlijk zeggen "Onze bijdrage is ..." of iets dergelijks.

We hebben "How to write a great research paper" gelezen/bekeken en het heeft ons geholpen bij het herstructureren. (bv Bij de inleiding hadden we op het einde In sectie ... en in sectie ...)

De abstract is volledig herschreven en de inleiding is ook aangepast zoals bv op het einde. We hebben tevens in de inleiding "De bijdrage van deze paper is..." toegevoegd.

2. Het taalgebruik kan beter. Zie nota's op kopie.

Suggesties toegepast. Bedankt voor de feedback.

3. Helaas is geen nieuw resultaat gekomen. Dat zou de kers op de taart geweest zijn.

### Inhoudelijke vragen & suggesties voor verbetering:

- Fig 4: Het lijkt evident dat elke cel telkens de gesorteerde output bevat. Is deze dan niet overbodig en levert het iets op om deze weg te laten?
- Het is niet duidelijk wat jullie bedoelen met "een beslissing".
- Figuur 10: welke reden is er om aan te nemen dat de curve polynomiaal is? Is het niet meer aangewezen om een exponentiele te nemen?

- We hebben deze weggelaten zoals gevraagd.
- We hebben bij de evaluatie verduidelijkt wat een "beslissing" is en enkele eerdere vermeldingen van "beslissing" verwijderd.
- Goed punt, we hadden al eerder exponentieel geprobeerd maar deze leken geen goede benadering te geven. We hebben het 'probleem' herbekeken en hebben besloten om een Gaussische curve te gebruiken. Deze maakte het mogelijk om bv de data van 9 kanalen perfect 'te fitten'.

Hartelijk bedankt voor de feedback!