

國立臺灣大學行為與社會科學研究倫理委員會

新案審查申請書

NTU-REC 計畫編號	(由研究倫理中心填寫)
申請結果	(由研究倫理中心填寫)

欲提審之委員會	<input checked="" type="checkbox"/> 行為與社會科學審查委員會			
欲提審之類別	<input checked="" type="checkbox"/> 免除審查 <input type="checkbox"/> 微小風險審查 <input type="checkbox"/> 全委員會一般審查			
計畫名稱	中文：理解科普文本的簡易效應研究 英文：Easiness effects in reading the plain language summaries			
計畫主持人	中文姓名：陳紹慶 英文姓名（審查核可證書使用）：Sau-Chin Chen			
	服務學校/ 學院/系所	慈濟大學人文社會 學院人類發展與心 理學系	服務學校/ 學院/系所 (英文)	Department of Human Development and Psychgology, College of Human and Social Science, Tzu-chi University
	職 稱	副教授	職稱（英 文）	Associate Professor
	聯絡電話	(03)8572677#3181	電子郵件	csc2009@mail.tcu.edu.tw
協同主持人	姓名：張祥偉			
	服務單位	慈濟大學人文社會 學院人類發展與心 理學系	職 稱	學生
	聯絡電話	0981061270	電子郵件	107516116@gms.tcu.edu.tw
協同主持人	姓名：林子渝			
	服務單位	慈濟大學人文社會 學院人類發展與心 理學系	職 稱	學生
	聯絡電話	0905022976	電子郵件	107516113@gms.tcu.edu.tw
本計畫案 聯絡人	姓 名	陳紹慶	地 址	97074 花蓮市介仁街 67 號
	服務單位	慈濟大學	職 稱	副教授
	聯絡電話	(03)8572677#3181	電子郵件	csc2009@mail.tcu.edu.tw

研究計畫基本資料

1. 計畫目的	
---------	--

(以 500 字為限)	本研究決定重製 Kerwer et al. (2021) 的主要理由是這份研究總合已被提出的簡易效應(Easiness Effect)假設及指標：比起直接閱讀專業論文，無專業知識的讀者閱讀白話文摘要會更能理解專業研究結果，也會更容易接受白話文摘要為可靠的訊息來源，還有更相信可參考白話資訊提供的方法解決實際問題，而且加上副標題的白話文摘要效果更顯著。Kerwer et al. (2021) 的研究也呈現研究簡易效應的設計規範：白話文摘要的適讀性(Readability)指標應顯著低於學術論文摘要，才能提高簡易效應量測結果的可再現性。
2. 計畫內容 簡述 (含研究設計 與研究方法， 以 500 字為 限)	本研究沿用 Kerwer 等人的研究程序與摘要文本設定(有標題的白話文摘要、沒標題的白話文摘要、學術摘要)，學術摘要取自於《中華心理學刊》2017~2020 年間發表的期刊論文，對應的白話文摘要取自中華心理學刊網站「心理學任意門」的專欄文章，並加入副標題，構成有副標題的白話文摘要。同意參與研究的受測者，首先回覆性別、出生年份等基本人口統計資料。接著回覆有關心理科學知識權威認知以及科學活動熟悉度等前置問題。接著逐篇閱讀十二篇摘要，以及回答可理解性、科學性、可信度、可參考度、內容充分度、還有是否需要觀看全文等六項問題。每個段落最後呈現的六道知識理解測驗題為是非題，測試受測者確實理解文本內容。
3. 預訂研究 期限	西元 2022 年 3 月 1 日起 - 2023 年 12 月 31 日迄
4. 研究參與 者人數	80 人
5. 研究計畫經費贊助來源（請填寫中/英文名稱）： 無	
6. 研究參與者與可能發生的風險性質：（本欄位僅申請「免除審查」者須填寫） 您的研究，是否符合以下敘述： 研究案件非以未成年人、收容人、原住民、孕婦、身心障礙、精神病患及其他經審查會訂定或判斷受不當脅迫或無法以自由意願做決定者為研究對象，且符合下列情形之一： <ul style="list-style-type: none"> (1) 於公開場合進行之非記名、非互動且非介入性之研究，且無從自蒐集之資訊辨識特定之個人。 (2) 使用已合法公開週知之資訊，且資訊之使用符合其公開週知之目的。 (3) 公務機關執行法定職務，自行或委託專業機構進行之公共政策成效評估研究。 (4) 於一般教學環境中進行之教育評量或測試、教學技巧或成效評估之研究。 (5) 研究計畫屬最低風險，且其研究對象所遭受之風險不高於未參加該研究者，經倫理審查委員會評估得免審查並核發免審證明。本項最低風險，係指研究對象所遭受之危害或不適的機率或強度，不高於日常生活中遭受的危害或不適。 <p><input checked="" type="checkbox"/> 是，已符合 NTU-REC 「免除審查」的條件 <input type="checkbox"/> 否。很抱歉！NTU-REC 無法同意「免除審查」的申請</p>	

7. 研究計畫是否設置資料及安全性監測計畫(DSMP)及資料安全委員會(DSMB)

(本欄位僅申請「微小風險及全委員會一般審查」者須填寫)

否

設置資料及安全性監測計畫(DSMP)，已檢附相關文件

設置資料安全委員會(DSMB)，已檢附相關文件

備註：資料及安全性監測計畫(Data and Safety Monitoring Plans, DSMP)目的係確保研究對象參與之安全性，及維持研究資料之完整性與可靠性(Data Integrity and Validity)。計畫主持人應預估研究各式風險，並積極規劃解決對策，以確保受試者安全。

資料安全委員會(Data and Safety Monitoring Board, DSMB)指由研究計畫主持人所成立之獨立委員會，其職責在於獨立公正的監測及評估計畫執行、進度與資料數據，並提供計畫主持人對進行中之計畫作適當的決策與處置。研究計畫若涉及下列情況，本委員會審查委員得要求計畫主持人建置 DSMP 或 DSMB 並確實執行：

- (1) 涉及以易受傷害群體為研究對象，例如：未成年人、受刑人、原住民族或少數族群、孕婦、境內非本國籍人士、精神病人等。
- (2) 顯然將出現超過一般風險狀況之研究，尤其是產生嚴重不良反應事件之可能性偏高，或造成死亡、發生嚴重殘疾等高風險研究。
- (3) 計畫主持人自行評估「風險利益比」(risk/benefit ratio)後，主動提出 DSMP 之案件。
- (4) 其他特殊情形經審查委員或委員會判斷應以設置者。

8.有關研究參與者的選取：

(1) 每位研究參與者預計之參與研究期間：30分鐘

(2) 年齡範圍：20 ~ 70

(3) 是否限定研究參與者之性別？不拘 限定男性 限定女性

(4) 研究參與者是否涉及下列對象：

不適用，請說明：本案經由研究案件發包平台徵求參與者，能登錄平台者為有自主意識且身心健全人士，真實身份均無法識別。研究程序亦不收集可識別個人身份之資訊。（無須勾選下列選項）

受刑人？ 否 是

計畫主持人、協同主持人之部屬或學生？ 否 是

孕婦？ 否 是

7足歲以上，未滿20足歲之未成年人？ 否 是

未滿7足歲之兒童？ 否 是

研究執行所在地之少數族群或非本國籍人士？ 否 是

心智失能或精神疾病者？ 否 是

中文之聽說讀寫能力尚未達日常生活能力者？ 否 是

上述對象，若有勾選「是」者，請分別說明需要此類研究參與者之原因：

(5) 若不選擇上述(4)當中的人士為研究參與者，是否您的研究同樣能執行並得到相同結果？

否 是 不適用

(6)若您的研究涉及 7 足歲以上，**未滿 20 足歲**之未成年人，應以取得法定代理人同意為完整之知情同意程序；但研究者得申請由研究倫理委員會依個案判定無須取得法定代理人同意。您是否向研究倫理委員會申請無須取得法定代理人同意？

否，請取得法定代理人之同意方完成知情同意程序

是，研究倫理中心將轉送研究倫理委員會判定

並請說明原因：_____

不適用，請說明：____同第 4 點，本案不需直接聯絡參與者。

(7) 是否以侵入性方式採集研究參與者之生物樣本？否

是，請說明需要此類研究參與者之原因：_____

(8) 是否有其他研究參與者的選取條件：否，是 _____

(涉及人類研究參與者之研究計畫，請隨本申請書附上「知情同意書」)

9. 招募研究參與者方式：

計畫主持人(含協同主持人)口頭介紹

海報廣告；張貼地點：_____

網路廣告：公告網站之名稱與網址：_____

其他：_____

(說明：若使用次級資料，請提供資料庫名稱_____，建置單位_____)

不適用，請說明：____本案於案件發包平台上架，參與者經平台方宣傳管道得知本案資訊，自行決定是否參與。

(請隨本申請書附上招募研究參與者方式的說明或文宣、廣告樣本)

10. 知情同意程序及知情同意書：

因研究之特殊設計，已申請免除研究參與者知情同意書或修正知情同意要素

申請免除原因簡述：____本案為網路化實驗，考慮網頁瀏覽器版面設計與參與者閱讀舒適性，須使用簡化的知情同意書。

(請隨本申請書附上「免除研究參與者同意或修正知情同意要素」申請書)

未申請免除研究參與者知情同意書或修正知情同意要素

請簡述取得研究參與者同意之程序(含在何時間、地點、以何方式由誰向研究參與者或其法定代理人解釋並取得同意等)：_____

(請隨本申請書附上「研究參與者知情同意書」)

11. 與研究參與者相關之研究設計與方法

您的研究是否涉及與研究參與者的直接互動？

是，煩請繼續完成下表

否

在您的研究中，涉及與研究參與者直接互動的研究設計與方法為（請勾選所有適當選項）：

- 訪談
- 教育與心理測驗
- 問卷
- 觀察
- 訓練

其他，請說明：_____

不適用，請說明：本案為網路化實驗，參與者自行閱讀程序說明了解實驗方法，實驗前後設定自願回答問題，供研究者評估完成研究的參與者確實充分理解程序重點。

在您的研究中，是否以任何技術形式的錄音、錄影、照相、文字，來記錄與研究參與者的互動情形？

有：包含錄音、錄影、照相、文字

無

其他，請說明：_____

不適用，請說明：_____

12.研究參與者個人可辨識資訊的保護與處置措施

在您研究進行的前、中、後，涉及研究參與者個人可辨識資訊的保護與處置措施是：

本研究完全不涉及研究參與者個人可辨識資訊

研究進行前、中、後，凡涉及研究參與者個人可辨識資訊，於研究完成後將以去連結方式處理

研究進行前、中、後，只有本研究相關人員才能取得研究參與者個人可辨識資訊

本研究相關人員以外的人，也可取得研究參與者之個人可辨識資訊，e.g. 公開發表

其他處置可能，請說明：_____

13.計畫主持人或協同主持人如與本計畫研究委託者有下列關係時，應揭露之，請勾選並說明：

無

有聘僱關係或長期支薪之顧問

本人、配偶與三親等以內之親屬對該研究計畫委託者或團體之投資足以影響計畫結果

對研究之產品擁有專利、商標、版權等權利

已接受或將接受到之財務價值足以影響計畫結果

說明：

計畫主持人自我檢核

為提昇您在撰寫研究計畫的品質，煩請您仔細閱讀下列事項，並請選擇合適的打勾；若勾選任一項「無」或「否」者，煩請於每一大項之最末欄說明原因。此部份並不是審核的依據或判定標準，但可使 NTU-REC 更瞭解您的研究計畫，並提供更多有助於審查的資訊。

計畫書設計：

計畫書內容包含：

有	無	內容
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	中/英文計畫名稱
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	主要主持人及協同主持人姓名
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	研究主題說明
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	研究目的及背景說明（包括學理根據及有關文獻報告）
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	研究方法與程序
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	研究參與者選擇標準
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	研究設計與流程
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	研究期限與進度
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	資料之蒐集處理評估及統計分析方法
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	對研究參與者身心上可能產生之危害與利益之說明
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	說明對研究參與者財務上可能產生之危害與利益之說明
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	計畫主持人或共同主持人可能存在之利益衝突之說明
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	文獻/其他資料

若上所列之自我檢核表中有勾選任一項「無」者，煩請於此欄位說明原因：

研究參與者說明及知情同意書檢核表：

一般原則：

是	否	內容
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	已參考 NTU-REC 建議的知情同意書樣本與格式（可於研究倫理中心網頁上取得）。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	研究參與者說明及同意書內容以通順、口語化之中文詳述，避免直接翻譯並注意

		語意通順及避免錯字產生，應以具國中程度中文能力者都能夠理解為原則。
--	--	-----------------------------------

研究中研究參與者之主要納入與排除條件：

是	否	內容
■	<input type="checkbox"/>	研究參與者說明及知情同意書在提及「納入條件」或「排除條件」之處，均以「符合下列條件者，適合參加本研究」及「若有下列情況者，不能參加本研究」等易懂的字句表達。

研究方法及相關檢核：

是	否	內容
■	<input type="checkbox"/>	以口語化之中文詳述研究方法與程序。
■	<input type="checkbox"/>	知情同意程序中將會向研究參與者說明預計之參與研究期間。
■	<input type="checkbox"/>	知情同意程序中將會向研究參與者說明大約的研究參與者人數。

機密性：

是	否	內容
■	<input type="checkbox"/>	對研究參與者之可辨識資料保密並符合相關法規要求，且若研究結果發表或研究結果被第三者取得，研究參與者的身分也不會外洩。

損害補償與保險：

有	無	內容
<input type="checkbox"/>	■	知情同意程序中應說明研究參與者因參與研究而發生相關傷害時，是否可得到之補償或治療；如有可獲得之補助或有應支付之費用或保險機制，應主動告知研究參與者。

研究參與者之權利：

有	無	內容
■	<input type="checkbox"/>	知情同意程序中應說明若有與研究相關的最新資訊，而可能影響研究參與者繼續參與研究之意願，應立即告知研究參與者、法定代理人或有同意權之人。
■	<input type="checkbox"/>	知情同意程序中將明確表達可進一步獲知有關研究之資訊和研究參與者權利之聯絡人，及與研究相關之傷害發生時之聯絡人。
■	<input type="checkbox"/>	知情同意程序中將確實表達額外的報酬，例如車馬費、營養費、禮品、酬金、成績加分、額外學分……等。
■	<input type="checkbox"/>	知情同意程序中應表明研究主持人之姓名及可確實聯絡上的電話。

研究之退出與中止：

是	否	內容
■	<input type="checkbox"/>	知情同意程序可使研究參與者明白參與此研究是完全自願性的，可不同意參與研究或可以在任何時間退出研究，而不會有任何歧視、處罰或損及其應得之利益…等不良後果。

簽名：

是	否	內容
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	若非申請免除知情同意書或修正知情同意內容，知情同意書是否為一式 2 份，簽署完畢後，正本由研究主持人留存，副本由簽署人留存。

若上所列之自我檢核表中有勾選任一項「否」或「無」者，煩請於此欄位說明原因：

(1) 本研究依預置網頁順序呈現，每頁均有題項說明及反應指示，集中在知情同意書詳述程序，反而干擾參與者理解。(2)因過程中雙方無真實接觸，參與者發生因參與研究而導致意外的可能性極低，同意書內僅做免責聲明。(3) 本研究不準備紙本同意書，同意書網頁需勾選同意，才能正式啟動實驗程序。

科學與倫理審查要點：

計畫設計與執行：

是	否	內容
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p>研究結果是否將繳交報告或發表。</p> <p>您的研究設計，屬於下列哪一種類別？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 本研究對研究參與者的風險在微小風險以下。</p> <p><input type="checkbox"/> 本研究對研究參與者的風險雖大於微小風險，但有程度相當高的直接益處。</p> <p><input type="checkbox"/> 本研究對研究參與者的風險大於微小風險，也沒有直接的益處，但對於與研究參與者情境狀態相關之學術知識的普遍化有所貢獻。</p> <p><input type="checkbox"/> 研究大於微小風險，但非屬上述三種類別，請說明：</p>

潛在研究參與者之招募、選取與照護：

是	否	內容
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	在研究計畫中說明潛在之可能研究參與者的母群體特性 (e.g. 性別、年齡、教育程度、文化、經濟狀態及種族淵源)。
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	設計研究時已考慮到對研究參與者心理及社會層面之支持。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	設計研究時已考慮到研究過程中研究參與者自願退出時將採取之步驟。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	設計研究時已考慮到參加研究對研究參與者財務狀況之可能影響。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	設計研究時已考慮到研究參與者之補助及補償。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	設計研究時已考慮到賠償及保險之安排。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	設計研究時已考慮到確保研究參與者隱私和個人資訊安全所採之措施。

研究參與者同意：

有	無	內容
■	<input type="checkbox"/>	遵守取得研究參與者同意之相關程序與規範。
■	<input type="checkbox"/>	提供研究參與者或其合法代理人完備之書面或口頭資料後取得同意。
■	<input type="checkbox"/>	於研究期間，可確保研究參與者及時得到與其權利、安全與福祉相關之最新資訊。
■	<input type="checkbox"/>	於研究期間，有接受研究參與者或其代理人之詢問或投訴並予以回應之機制。

其他：

是	否	內容
■	<input type="checkbox"/>	本研究進行前中後對研究參與者所屬社群或社區將不會造成任何影響。
<input type="checkbox"/>	■	若研究參與者為弱勢族群，本研究在設計上將對研究參與者相關社群採取諮詢步驟。
<input type="checkbox"/>	■	研究參與者所屬社群成員，對其同意參與研究之過程與決定並無影響。
<input type="checkbox"/>	■	本研究將有助於研究參與者所屬社群自身能力的建立與培養。

若上所列之自我檢核表中有勾選任一項「否」或「無」者，煩請於此欄位說明原因：

本研究主題及收集資訊無涉任何特殊族群之行為或心理特質。

計畫主持人簽章/日期	單位主管簽章/日期
------------	-----------

理解科普文本的簡易效應研究 **Easiness effects in reading the plain language summaries.**

張祥偉、林子渝、陳紹慶

科普文章是學術機構及傳播媒體將最新研究發現向一般大眾介紹的重要媒介，帶來的效益與限制仍需要有系統的研究調查。近年簡易效應的研究初步確認幾種待查證的傳播後果：讀者高估科普文章的可信度，膨脹判讀真實資訊的信心，以及疏於查證第一手資訊。本研究採取重製 Kerwer 等人 (2020) 的研究程序，確認中文心理學科普文章的簡易效應，以及探討相關研究的發展方向。 Many academic institue and media are editing the plain language summaries of the latest research findings for the lay persons. The benefits and limitations of plain language summaries are requiring the systematic investigations. The latest researches have revealed the easiness effect and its consequence for readers: They could have a higher credibility to the summary content; they might acquire an inflated confidence to evaluate the information; they may have a weak motivation to access the original source. This study will investigate the easiness effect in reading Chinese plain language summaries through the reproduction of Kerwer et al.(2020). The results will be the clues for the future studies.

緒論

近年許多國際學術組織鼓吹將有重要貢獻的科學論文，轉化為通俗易懂的科學資訊白話文摘要 (Plain language summary)，例如生物醫學領域 (FitzGibbon et al. 2020) 以及心理學領域 (Kaslo 2015)。在 2020 年全球新冠肺炎肆虐全球之際，也有不少政府機關與學術單位共同合作，在宣傳品置入最新研究成果的白話文摘要 (Stevenson, Metry, and Messenger 2021)。我們注意到有歐洲研究團隊，以專業科學研究人員，或指導專業科學傳播人員為主要對象，開發撰寫白話文摘要的課程 (Hahn et al. 2020; Stoll, Kerwer, Lieb, Bosnjak, et al. 2021)，研究白話文摘要如何促進無專業知識的民眾，正確理解第一手科學資訊，以及方便理解帶來的利弊 (Kerwer et al. 2021; Stoll, Chasiotis, and Kerwer 2020)。

本研究決定重製 Kerwer et al. (2021) 的主要理由是這份研究總合已被提出的簡易效應(Easiness Effect)假設及指標：比起直接閱讀專業論文，無專業知識的讀者閱讀白話文摘要會更能理解專業研究結果，也會更容易接受白話文摘要為可靠的訊息來源，還有更相信可參考白話資訊提供的方法解決實際問題，而且加上副標題的白話文摘要效果更顯著。 Kerwer et al. (2021) 的研究也呈現研究簡易效應的設計規範：白話文摘要的適讀性(Readability)指標應顯著低於學術論文摘要，才能提高簡易效應量測結果的可再現性。英文文章的適讀性指標在英文寫作教育的運用已經相當成熟，有多種指標提供使用者依目的選擇使用 (Stricker et al. 2020)。中文文章適讀性指標尚在開發 (宋曜廷 等人 2013)，需要累積實證資料進行檢驗。現有可用的中文適讀性指標能否承載進行相關主題研究的需要？從理論與方法層次，我們

認為應該儘可能採用與 Kerwer et al. (2021) 一致的條件重製研究，才能有效評估中文白話文摘要簡易效應的各種議題。

簡易效應的假設及方法沿革

最近十年，探討科普文章如何提昇大眾科學素養的課題，有學者開始關注無專業學術訓練的讀者，如何因為容易閱讀的通俗科普文章，高估淺顯易懂的科學資訊可信度(Credibility)，膨脹判讀資訊真實性的信心(Confidence to evaluate)，並且疏於查證第一手資訊(cross-evaluation)等因素，這些現象被總括為簡易效應(Easiness Effect)。除了本研究的重製對象 Martin Kerwer 團隊致力推廣學術文章的科普化，另一個由 Lisa Scharrer 主持的團隊特別關心一般讀者由通俗科普文章獲取資訊的簡易效應。

以 Lisa Scharrer 團隊近年的兩項研究(Scharrer, Stadtler, and Bromme 2019; Scharrer et al. 2017)，可以窺見簡易效應的研究概念與方法的進展。Scharrer et al. (2017) 選取相同主題的醫藥資訊，比較來自專業醫學網站的專業文章及大眾媒體網站的通俗文章，給一般民眾閱讀之後的想法。這份研究發現一般民眾認為通俗文章更值得信任、更同意通俗文章之內的主張、更相信獲得進一步資訊後的個人判斷、以及減少向真正專業人士諮詢的意願。不過一般民眾不會因為閱讀通俗文章，會更相信根據個人現有知識的判斷、認為個人所知會有所提昇、低估專業知識的複雜度、以及能減少爭議。這項研究指出簡化效應的有效評估指標，可以集中在資訊可信度、對資訊的判斷信心、以及獲取進一步資訊的意願。

Scharrer 等人(2019)設計兩項參與者內隨機化實驗，探討一般民眾閱讀醫學健康文章，對內容主張的同意度(Claim agreement)，判斷訊息真實性的信心(Judgment confidence)，以及應用知識的可行程度(Claim agreement)等評價，如何隨文章的可理解程度或來源可信度而增加。研究者假設兩種因素的影響有三種可能性：只有容易理解的文章內容會增加評價的可靠性假設(Robustness hypothesis)；只有來源可信度高的文章會增加評價的可覺察假設(Awareness hypothesis)；容易理解的文章內容評價不會隨來源可信度改變評價，不易理解的文章若來源高信度較高會有較高評價的調節假設(Moderation hypothesis)。

Scharrer 等人(2019)的實驗一使用未標註來源的文本，同意主張的評價結果符合第三種可能性，但是知識應用可行性的評價較符合可靠性假設。實驗二改用標註來源的文本，結果呈現各項評價都符合可靠性與可覺察假設：文本的可理解度與來源可信度，都能增加讀者對文本的評價。除了量化評價，研究者也請參與者進行質性評量，包括答覆「虛擬朋友」的詢問，計算內容引用讀過的文本資訊與同意文本主張的字眼。質性評量分析顯示參與者引用與同意容易理解的文本字眼次數，較符合調節假設的預測。

Scharrer 團隊的研究顯示簡易效應的測量指標有量化與質性等形式，雖然兩類指標顯示的結果支持不同假設，嚴格控制非操作條件的實驗，同類指標的量測結果則趨於一致。相較於 Scharrer 團隊的研究設計，Kerwer et al. (2021) 直接取用第一手學術論文，控制來源可信度，能直接比較文本可理解程度如何影響簡易效應的量測。

中文科學文本閱讀研究的限制

透過重製 Kerwer et al. (2021) , 探討中文心理學白話文章簡易效應的主要考量是用於比較的文本能維持研究方法的一致性與可對比的研究結果。Kerwer 等人取用自《社會與政治心理學期刊》(Journal of Social and Political Psychology)的白話文摘要文本，具有三種性質：(1)論文作者親自改寫科學論文摘要；(2)白話文摘要的預設讀者不具備足夠專業知識；(3)白話文摘要的寫作格式與原學術論文摘要相同。研究者運用的各項量測指標能直接反映容易理解的白話摘要，與學術摘要之間的差異。根據第一手學術論文準備的研究材料，也具備跨語言比較的優點。

然而使用中文學術論文所存在的現實因素，可能導致研究結果的分析與推測有所限制。首先是至今尚未有任何中文學術期刊，提供作者親自改寫的白話文摘要。因此本研究使用由學術期刊編輯部改寫的科普文章，做為本研究使用的文本。此外，Kerwer et al. (2021) 使用可讀性指標，評估理解文本的難易度。使用可讀性指標的理由來自團隊的另一項研究(Stricker et al., 2020)：以來自 ASP、JSPP 等期刊的學術摘要與白話文摘要，比較 SMOG (Simple Measure of Gobbledygook) 、FRES (Flesch Reading Ease Score) 、FKRS (Flesch-Kincaid Readability Score) 、NDCRF (New Dale-Chall Readability Formula) 等可讀性指標之間的一致性。四種指標都是在英文讀寫教育發展已久，儘管評估的可讀性要素與計分方式各異，各種指標都顯示白話摘要的分數顯著不同於學術論文摘要的分數，且兩種摘要同一指標的分數有明顯正相關。其中 Mc Laughlin(1969) 提出的 SMOG 指標，已經有各種平台的開源工具¹。以 Kerwer 等人(2021)選擇的 12 篇論文，白話文摘要的 SMOG 分數明顯低於學術論文摘要： $t(11) = -3.33, p < .01$ 。

雖然中文文本可讀性指標持續有研究者開發(宋曜廷等, 2013; 荆溪昱等, 2007)，更新狀況與評分尺度尚落後英語的可讀性指標。以準備研究計畫期間找到的兩套線上系統為例，荆溪昱等人(2007)的線上系統已經下線，宋曜廷等人(2013)尚在運作，並有專人負責申請使用事務。再看量測尺度範圍，宋曜廷等人的系統目前提供小學一年級至六年級等六級尺度(SVM 1.0)，以及小學一年級至六年級，國中及高中等八級尺度(SVM 2.0)。最普遍使用的英語適讀性指標 SMOG(Mc Laughlin, 1969)，尺度範圍涵蓋小學一年級至高中三年級等十二級。因此現在可用的中文文本適讀性指標，估計所得的適讀性分數範圍受限。在完整報告的方法與討論，本文作者將以選用的文本探討中文適讀性指標的限制。

至今缺乏可參考的相關主題中文學術研究，是研究結果推論受限的另一個重要因素。準備本次研究時期，中文世界有組織的科學普及活動主要由民間媒體與自發性組織推動²，主管學術發展的政府機構以補助計畫鼓勵各領域專業人士進行產學合作或舉辦科學普及教育推廣活動³，都是只有著重於科學知識社會能見度的項目。中文學術文獻資料庫偶爾出現探討如何引導大學生提昇閱讀學術論文的能力的各類型研

1 SMOG Index Readability Test 網站:
<https://www.textcompare.org/readability/smog-index>

2 例如泛科學(<https://pansci.asia>)、哇賽心理學(<https://onyourpsy.com>)

究(熊京民 等人, 2010; 羅正佳, 2019; 陳鳳如, 2004; 陳麗婷 等人, 2015) ,但是並未形成有連貫性的主題研究。

重製研究的問題與假設

Kerwer et al. (2021) 的原始研究提出的確證性假設與探索性假設，本項重製研究保留確證性假設，探索性假設只保留心理學知識合理信念與獲取論文全文意願性兩項調查。如此規劃的理由是因為確證性假設包含已知量測簡易效應必須具備的指標。原始研究的其他探索性假設是認知情緒與英文能力，因為使用中文文本，是參與者的母語，無量測的必要性；認知情緒量表評分需要有常模支持，但是認知情緒量表尚未有中文化常模，且這項指標並非本項重製研究的主要目標，因此不列入重製項目。

簡易效應的確證性假設

沿用 Kerwer 等人的研究程序與摘要文本設定(有標題的白話文摘要、沒標題的白話文摘要、學術摘要) , 本項重製研究的五項確證性假設依測量指標簡述如下：

H1. 參與者認為有副標題或沒有副標題的白話文摘要，比起學術摘要更容易理解 (comprehensibility)。 H2. 參與者認為有副標題的白話文摘要，比起沒副標題的白話文摘要或學術摘要，能更有效獲取知識(knowledge acquisition) , 且回答相關問題的正確率更高。 H3. 參與者認為有標題或沒有副標題的白話文摘要，比起學術摘要有更高的可信度(Credibility)。 H4. 參與者認為有標題或沒有副標題的白話文摘要，比起學術摘要能更有效評估研究內容的真實性(Confidence to evaluate)。 H5. 參與者認為有標題或沒有副標題的白話文摘要，比起學術摘要不需要取得更多資訊才能理解內容(cross-evaluation)。

五項確證性假設受於尚未有中文學術期刊提供原作者親自撰寫白話文摘要，為了逼近 Kerwer 團隊選用的摘要文本，本研究從「中華心理學刊」網站「心理學任意門」專欄文章取材，加入合適的副標題構成有副標題的白話文摘要，並連繫原作者指正，確認白話文摘要文本並未曲解原始論文的意義。

為了測驗參與者確實理解摘要內容，重製研究同樣比照原始研究設計 24 項知識理解測驗題，以答題正確率評估獲取知識的有效程度。

在 H3 的限制中，Kerwer 團隊在來源可信度上都是來自同一處，本研究則是學術摘要來自中華心理學刊，而白話文摘要是來自於中華心理學刊的心理學任意門。

在原研究假設 H3b 、H4b 、H5b 則沒有得到充分支持。 Kerwer et al. (2021) 認為造成研究結果限制的主要原因是文本主題為社會與政治相關的心理學研究論文，並不是參與者有興趣或熟悉的主題，因而影響閱讀文章的後設評估。重製研究為了提升參與者閱讀文章的理解及興趣，我們選取各種主題的心理學研究論文。選用的研究

3 科技部自 2018 年起，提出「補助科普產品製播推廣產學合作計畫」。科教發展及國際合作司每年提供專案補助計畫，對象為各專業領域的推廣展演或營隊活動。

論文學術摘要與白話文摘要，可讀性皆經由文本可讀性指標自動化分析系統評估（宋曜廷 et al. 2013）。

簡易效應的探索性假設

重製研究只保留調查獲取全文的意願調查，除了重現研究程序完全可行，也是期望了解參與者閱讀白話文摘要後，主動檢索完整資訊的行動會因此提昇或減少。

Kerwer 等人的預先註冊計畫並未設定可能的結果，而他們的結果顯示要求獲取全文的反應平均比率有 17.21%，其中讀過有副標題的白話文摘要的反應平均值為 18.23%，讀過沒有副標題的白話文摘要的反應平均值為 18.25%，而學術摘要的反應平均值為 15.21% 較低，可見白話文摘要能提昇參與者獲取完整論文資訊的意願。究竟中文白話文摘要有沒有相同的作用？本項研究不設定事前預期。

研究方法

研究材料

學術摘要取自於《中華心理學刊》2017 ~ 2020 年間發表的期刊論文，對應的白話文摘要取自中華心理學刊網站「心理學任意門」的專欄文章，並加入副標題，構成有副標題的白話文摘要。加入的副標題分別為「背景」、「為什麼進行這項研究」、「研究人員做了什麼」和「發現了什麼」與「這些發現意味著什麼」，並與原作者確認白話文摘要是否與原始論文相符以及副標題的設計是否需要修改。經詢問原作者過後，除了 2 篇因作者私人因素而不使用，最後可用摘要為 12 篇，並以中文文本可讀性指標自動化系統計算各篇學術摘要與無副標題白話文摘要的可讀性分數。根據系統提供的兩套指標分數，SVM1 顯示白話文摘要的可讀性分數低於學術摘要， $t(11) = 3.08, p = .01$ ；SVM2 則顯示兩種摘要無明顯差異。各篇摘要書目資訊、可讀性指標分數詳見表 1。

論文標題	DOI	白話摘要字數	學術摘要字數	白話摘要可讀性分數	學術摘要可讀性分數	出版日期
從認知反應與腦波歷程探究消費者等候決策	10.6129/CJP.201809_60(3).0003	856	294	SVM1.0=4SVM2.0=4	SVM1.0=4SVM2.0=4	60卷3期 (2018 / 09 / 01)
是亞洲人或白種人？以變形臉孔典範探討台灣學齡期兒童種族分類的發展	10.6129/CJP.201906_61(2).0004	760	575	SVM1.0=5 SVM2.0=4	SVM1.0=4 SVM2.0=4	61卷2期 (2019 / 06 / 01)
連續性組織無論顯著與否皆可於視覺搜尋中遮蔽局部目標	10.6129/CJP.20170822	597	458	SVM1.0=5 SVM2.0=7	SVM1.0=4 SVM2.0=8	59卷4期 (2017 / 12 / 01)
慢性病患者病後生活變動、罹病情緒、預期控制、自我照顧與憂鬱的關係：疾病調適雙路徑探討	10.6129/CJP.202003_62(1).0002	606	326	SVM1.0=4SVM2.0=4	SVM1.0=4SVM2.0=4	62卷1期 (2020 / 03 / 01)
代間依附關係與其對老年生活適應的效果：以成年子女孝道信念與關係自主性作為前置因素	10.6129/CJP.202003_62(1).0001	765	517	SVM1.0=6SVM2.0=4	SVM1.0=4SVM2.0=4	62卷1期 (2020 / 03 / 01)
教練威權領導一定不好嗎？一項權變概念的提出與驗證	10.6129/CJP.201906_61(2).0002	723	429	SVM1.0=6SVM2.0=4	SVM1.0=4SVM2.0=4	61卷2期 (2019 / 06 / 01)
再探「現時延長理論」 - 中文使用者的時間概念研究	10.6129/CJP.201906_61(2).0002	546	447	SVM1.0=4SVM2.0=8	SVM1.0=4SVM2.0=4	61卷2期 (2019 / 06 / 01)
華人強暴迷思概念與測量工具	10.6129/CJP.20170406	660	397	SVM1.0=4SVM2.0=4	SVM1.0=4SVM2.0=4	59卷2期 (2017 / 06 / 01)
社群媒體上分手文章的性別差異：文本分析取徑	10.6129/CJP.201909_61(3).0003	1165	397	SVM1.0=6SVM2.0=4	SVM1.0=4SVM2.0=4	61卷3期 (2019 / 09 / 01)
當自我資源耗竭面對維持正向自我評價需求時：自我調控的啟動與運作	10.6129/CJP.20170809	605	572	SVM1.0=4SVM2.0=7	SVM1.0=4SVM2.0=4	59卷3期 (2017 / 09 / 01)
理解使用監督式學習而潛在有偏誤的人工代理者：認知心理學與認知神經科學的觀點	10.6129/CJP.201909_61(3).0002	898	274	SVM1.0=6SVM2.0=6	SVM1.0=4SVM2.0=8	61卷3期 (2019 / 09 / 01)
夫妻間幽默運用及其影響	10.6129/CJP.201803_60(1).0002	907	471	SVM1.0=6SVM2.0=4	SVM1.0=6SVM2.0=8	60卷1期 (2018 / 03 / 01)

表 1 摘要書目資訊以及可讀性指標

知識理解測驗題的設計比照原始研究，由 12 篇論文的學術摘要與白話摘要各取一題，並請原作者確認題意無誤。每個題目皆設計答案為“是”與為“否”的正向題及反向題。不同於 Kerwer 等人直接指定 14 項正向題與 10 項反向題，重製研究使用隨機亂數產生程式，在每位參與者開始實驗後，挑選其中 14 題為正向題，其餘 10 題為反向題。

設計與程序

本研究操作的唯一獨變項是摘要文本版本：有標題的白話摘要、無標題的白話摘要、原始論文的學術摘要。每份摘要呈現的版本以參與者內隨機安排，題本內容詳見附錄 1。

參與者人數估計

參與者的條件為在台灣地區公立或私立之一般大學學籍的在學學生，中文理解能力佳者，招募方法透過 FACEBOOK、Instagram、Dcard、PTT 等各大網路論壇招募、數據蒐集的日期為 2022 年 2 月 1 日開始至 2022 年 4 月 30 日截止。

採用 Kumle et al. (2021) 開發的 mixedpower 套件，並參考範例，使用 Kerwer et al. (2020) 提供的源始分析腳本建立的混合效果模型，模擬不同參數者人數可達到的考驗力。以 80% 水準來說，預估 80 人的資料若獲得支持 H1,H2,H5 的正面結果，可達到 80% 到 100% 的事前考驗力。考慮本研究可用資源，預計招募在學大學生 80 人參與研究。

研究程序

網路化問卷使用 OSWEB 1.4 製作，經由 JATOS 伺服器部署 (Lange, Kühn, and Filevich 2015; Mathôt, Schreij, and Theeuwes 2012)。確認同意參與研究的受測者，首先回覆性別、出生年份等基本人口統計資料。接著回覆改編自 Kerwer et al. (2021) 的兩份前置問卷：包括有關心理科學知識權威認知的 9 個問題 (Bråten et al. 2013)，以及科學活動熟悉度的兩個問題。接著逐篇閱讀十二篇摘要，以及回答可理解性、科學性、可信度、可參考度、內容充分度、還有是否需要觀看全文等六項讀後問題。十二篇摘要的順序與呈現版本皆隨機呈現，可理解性、科學性、可信度、可參考度、內容充分度等五個問題以 8 個等級選項，代表受測者對一篇摘要在這些向度的認同程度；是否需要觀看全文的問題是詢問受測者要不要索取全文下載連結，回答「要」就會呈現連結網址。每個段落最後呈現的六道知識理解測驗題為是非題，題目以隨機順序呈現，所有是非題答案比照 Kerwer 等人的設計，有 14 題的正確答案為「是」，10 題的正確答案為「否」，正確答案的配置以隨機程序決定。每個段落之後有一次強制 90 秒的休息時間，直到最後一個段落結束為止。因 Kerwer et al. (2021) 研究參與者均為德國大學生，因研究呈現並非該參與者的母語，在施測實驗上中位數花費時間為 65 分鐘。本研究有進行前測，由於使用皆為參與者母語，平均時間為 40 分鐘。

分析計畫

本研究採參與者內設計，使用混合效果模型(mixed-effect model)分析數據。模型包含唯一的固定效果即文本形式：有標題的白話文摘要(PLS)，沒有標題的白話文摘要(PS)，原始學術摘要(OSA)；以及兩項隨機效果：參與者及文本隨機截距。這套模型用於分析五種依變項：1.「對於摘要的理解」、2.「對於摘要的科學性」3.

「對摘要來源的可信度」4.「評估摘要內容的真實性」5.「不需獲取更多資訊能理解更多內容」。我們採用兩種分析 驗證任何一種依變項所顯示的文本形式之間差異：第一種混合效果模型納入自我評估科學研究活動，以及心理學知識信念為固定效果。第二種是針對有組間差異的獨變項，採用 Tukey's test 驗證特定兩種文本的組間差異。

本研究的探索性假設-檢索全文的意願採二項式回答選項，比照原始研究採用通用混合效果模型分析數據，如果有文本形式的差異，即針對獨變項採用 Tukey's test 驗證組間差異。

後續討論(完整報告)

在後續的發表裡，Kerwer 的研究團隊提出編輯白話文摘要應注意的四個重點：1.目標（非專業人士對於摘要的理解）2.特徵（語言上的使用是否接近該閱讀者母語）3.標準（避免使用太過於專業術語）4.結果（知識的測試了解非專業人士知識的獲取）Stoll, Kerwer, Lieb, and Chasiotis (2021)。

參考文獻

Bråten, Ivar, Leila E. Ferguson, Helge I. Strømsø, and Øistein Anmarkrud. 2013. "Justification Beliefs and Multiple-Documents Comprehension." *European Journal of Psychology of Education* 28 (3): 879–902. <https://doi.org/10.1007/s10212-012-0145-2>.

FitzGibbon, Hannah, Karen King, Claudia Piano, Carol Wilk, and Mary Gaskarth. 2020. "Where Are Biomedical Research Plain-language Summaries?" *Health Science Reports* 3 (3). <https://doi.org/10.1002/hsr2.175>.

Hahn, Ulrike, David Lagnado, Stephan Lewandowsky, and Nick Chater. 2020. "Crisis Knowledge Management: Reconfiguring the Behavioural Science Community for Rapid Responding in the Covid-19 Crisis." Preprint. PsyArXiv. <https://doi.org/10.31234/osf.io/hsxdk>.

Kaslow, Nadine J. 2015. "Translating Psychological Science to the Public." *American Psychologist* 70 (5): 361–71. <https://doi.org/10.1037/a0039448>.

Kerwer, Martin, Anita Chasiotis, Johannes Stricker, Armin Günther, and Tom Rosman. 2021. "Straight From the Scientist's Mouth—Plain Language Summaries Promote Laypeople's Comprehension and Knowledge Acquisition When Reading

About Individual Research Findings in Psychology." *Collabra: Psychology* 7 (18898). <https://doi.org/10.1525/collabra.18898>.

Lange, Kristian, Simone Kühn, and Elisa Filevich. 2015. "'Just Another Tool for Online Studies' (JATOS): An Easy Solution for Setup and Management of Web Servers Supporting Online Studies." *PLOS ONE* 10 (6): e0130834. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0130834>.

Mathôt, Sebastiaan, Daniel Schreij, and Jan Theeuwes. 2012. "OpenSesame: An Open-Source, Graphical Experiment Builder for the Social Sciences." *Behavior Research Methods* 44 (2): 314–24. <https://doi.org/10.3758/s13428-011-0168-7>.

Scharrer, Lisa, Yvonne Rupieper, Marc Stadtler, and Rainer Bromme. 2017. "When Science Becomes Too Easy: Science Popularization Inclines Laypeople to Underrate Their Dependence on Experts." *Public Understanding of Science* 26 (8): 1003–18. <https://doi.org/10.1177/0963662516680311>.

Scharrer, Lisa, Marc Stadtler, and Rainer Bromme. 2019. "Judging Scientific Information: Does Source Evaluation Prevent the Seductive Effect of Text Easiness?" *Learning and Instruction* 63 (October): 101215. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2019.101215>.

Stevenson, Matt, Andrew Metry, and Michael Messenger. 2021. *Modelling of Hypothetical SARS-CoV-2 Point-of-Care Tests on Admission to Hospital from A&E: Rapid Cost-Effectiveness Analysis. Modelling of Hypothetical SARS-CoV-2 Point-of-Care Tests on Admission to Hospital from A&E: Rapid Cost-Effectiveness Analysis*. NIHR Journals Library. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK568910/>.

Stoll, Marlene, Anita Chasiotis, and Martin Kerwer. 2020. "Summing Up Plain Language Summaries: A Systematic Review of Theory, Empirical Research and Guidelines," May. <https://doi.org/10.23668/PSYCHARCHIVES.4819>.

Stoll, Marlene, Martin Kerwer, Klaus Lieb, Michael Bosnjak, and Anita Chasiotis. 2021. "Was ist eine "gute" Plain Language Summary? Ein systematisches Review über laienverständliche Kommunikation wissenschaftlicher Evidenz," February. <https://doi.org/10.23668/psycharchives.4613>.

Stoll, Marlene, Martin Kerwer, Klaus Lieb, and Anita Chasiotis. 2021. "Plain Language Summaries: A Systematic Review of Theory, Guidelines, and Empirical Research," August. <https://doi.org/10.23668/psycharchives.5044>.

Stricker, Johannes, Anita Chasiotis, Martin Kerwer, and Armin Günther. 2020. "Scientific Abstracts and Plain Language Summaries in Psychology: A Comparison Based on Readability Indices." *PLOS ONE* 15 (4): e0231160. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231160>.

宋曜廷, 陳茹玲, 李宜憲, 查日龢, 曾厚強, 林維駿, 張道行), and 張國恩. 2013. “中文文本可讀性探討：指標選取、模型建立與效度驗證.” *中華心理學刊* 55 (1): 75–106.
<https://doi.org/10.6129/CJP.20120621>.

您好：

歡迎您參加慈濟大學人類與發展與心理學系的研究，這項研究的目的是探索科普文章如何幫助一般人士理解專業學術論文資訊。只要您是透過我們的招募管道登入這個網頁，就適合參與本次研究，無其它限制或配合事項。

實驗過程完全在網頁瀏覽器進行。過程是依照網頁指示，先請您回答有關個人基本資訊以及已備知識的相關問題，正式部分是閱讀心理學學術論文摘要或科普文章並回答相關題目，整個實驗過程約半小時。過程中您的所在地點若發生任何不可抗力之外，請儘速離開現場，我們恕不提供額外保險或補償措施。

開始實驗後，您若對指示或刺激項目感到不理解，可隨時註記並在結束前於回饋欄位內反應。如果您中途想要退出，直接關閉網頁即可，網站不會保留您的參與紀錄，亦不影響之後您參與我們其他研究的權益。過程中若因意外因素(如電腦當機、網路斷線)導致中斷，只要登入網頁重新開始即可。

實驗網站不會記錄任何可辨識您個人身分的必要訊息，未來去除您個人資訊的反應資料將以 CC 授權模式(姓名標示—非商業性)存放於無限制權限的網路平台，提供全球有興趣的各界人士檢索。本次研究預計招募人數為 80 人。

這項實驗不會對您的健康構成任何已知風險，如果您突然感到不適覺得無法繼續實驗，直接關閉瀏覽器即可停止。

最後非常感謝您的參與，相信您的參與將幫助我們增加有關一般大眾如何理解專業知識文章，也許能啟發您了解科普文章產製過程的興趣。如果您需要留存參與紀錄，請務必注意登出畫面的提示。若您對本研究還有進一步疑問，歡迎您隨時連絡計畫主持人陳紹慶老師(csc2009@mail.tcu.edu.tw 電話：
(03)8572677 #3181)

註：研究計畫由國立臺灣大學行為與科學研究倫理委員會審查通過，委員會係依規範運作，並通過中央目的事業主管機構查核認證之審查組織。凡研究參與者於研究過程中自認權利受到影響、傷害，可直接與國立臺灣大學研究倫理中心聯絡，電話為 02-33669956、02-33669980。

國立臺灣大學行為與社會科學研究倫理委員會

知情同意要素檢核表

凡未使用「國立臺灣大學行為與社會科學研究倫理委員會研究參與者知情同意書」格式製作知情同意書之研究計畫，計畫主持人得按研究性質與計畫需求，依本檢核表自行設計知情同意書，其內容應完整具備各項要素，並檢附本表以供審查。

研究計畫 名稱：	理解科普文本的簡易效應研究	
一、知情同意要素 若計畫無設計該要素之項目或機制，仍請於同意書中敘明(例:不提供補償與保險、無衍生商業利益)。		PI 檢核 (請勾選)
1. 研究機構名稱和經費來源。	<input checked="" type="checkbox"/>	
2. 研究計畫主持人姓名、職稱及職責。	<input checked="" type="checkbox"/>	
3. 研究計畫聯絡人姓名和聯絡方式。	<input checked="" type="checkbox"/>	
4. 研究目的。	<input checked="" type="checkbox"/>	
5. 研究方法與研究程序。	<input checked="" type="checkbox"/>	
6. 研究參與者之納入與排除條件。	<input checked="" type="checkbox"/>	
7. 研究參與者參與研究時之禁忌、限制及應以配合之事項。	<input checked="" type="checkbox"/>	
8. 可預見之風險、發生率和處理方法、及造成損害時之救濟措施。	<input checked="" type="checkbox"/>	
9. 預期效益：(1)科學效益 (2)對研究參與者之益處。 (3)提供參與者之報酬(包括車馬費或禮品)， 以及該報酬若經參與者中途退出之計算 方式。無報酬亦需敘明。	<input checked="" type="checkbox"/> (1) <input checked="" type="checkbox"/> (2) <input checked="" type="checkbox"/> (3) <input type="checkbox"/> 無報酬	
10. 研究材料保存期限、運用規劃及機密性： (1)身分紀錄和個人隱私資料的機密性、個人資料保護具體機制（例如紙本資料置於上鎖之檔案櫃、電子檔案存在密碼保護之電腦，僅研究團隊人員擁有鑰匙及密碼等）。 (2)研究計畫主持人依法將可辨識研究參與者身分之紀錄與個人隱私之資料視同機密處理。發表研究結果時，研究參與者身份將被充分保密。 (3)研究參與者凡簽署知情同意書，即表示同意各項原始紀錄可直接受監測者、稽核者、研究倫理委員會及主管機關檢閱，以確保研究過程與數據，符合相關法律和各種規範要求；上述人員承諾絕對維繫您身分之機密性。	<input checked="" type="checkbox"/> (1) <input type="checkbox"/> (2) <input type="checkbox"/> (3)	
11. 研究材料之保存期限（截止日期）和運用規劃。	<input checked="" type="checkbox"/>	
12. 研究可能衍生的商業利益及其拓展應用之約定。	<input checked="" type="checkbox"/>	

13. 損害補償與保險。（若無亦請註記「不提供」）	<input checked="" type="checkbox"/>
14. 研究參與者的權益。	
(1) 研究人員妥善說明研究內容與相關資訊，且告知可能影響參與者意願之所有訊息，研究參與者若有任何疑問，研究人員亦須具實回答。	<input checked="" type="checkbox"/> (1)
(2) 知情同意書為一式二份，一份由研究者存查，一份由研究參與者保留。	<input type="checkbox"/> (2)
(3) 研究計畫由 <u>國立臺灣大學行為與科學研究倫理委員會</u> 審查通過，委員會係依規範運作，並通過中央目的事業主管機構查核認證之審查組織。凡研究參與者於研究過程中自認權利受到影響、傷害，可直接與 <u>國立臺灣大學研究倫理中心</u> 聯絡，電話為 02-33669956、02-33669980。	<input checked="" type="checkbox"/> (3)
15. 研究參與者可自由決定參加研究與否，研究過程中亦可隨時撤銷同意或退出研究參與。退出研究不會引起任何不愉快，或影響日後研究計畫主持人對研究參與者之評價，更不會損及研究參與者任何權利。	<input checked="" type="checkbox"/>
16. 研究參與者得隨時撤回同意之方式。	<input checked="" type="checkbox"/>
17. 研究參與者之同意簽名欄、簽名日期欄。 特殊情形： A※研究參與者為 7 歲以上未滿 20 歲未成年人，且未申請免除法定代理人同意之案件，請設計 <u>未成年參與者本人及法定代理人同意簽名欄、簽名日期欄</u> 。 B※研究參與者為未滿 7 歲之未成年人或受監護宣告人，請設計 <u>法定代理人或監護人同意簽名欄、簽名日期欄</u> 。 C※研究參與者為受輔助宣告人，且未申請免除法定代理人同意之案件，請設計 <u>受輔助宣告本人及法定代理人同意簽名欄、簽名日期欄</u> 。 D※研究參與者雖非無行為能力或限制行為能力者，然因意識混亂或有精神與智能障礙，而無法進行有效溝通和判斷，則請設計 <u>有同意權人同意簽名欄、簽名日期欄</u> 。 E※知情同意過程涉及見證人者，見證人不得由研究相關人員擔任，並請設計 <u>見證人同意簽名欄、簽名日期欄</u> 。	<input type="checkbox"/> 不提供 特殊情形 <input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
(研究參與者同意之相關規範，詳參《人體研究法》第 12 條明文。)	

研究計畫主持人檢核完成簽名：_____

※請隨本檢附表附上本案自行設計之知情同意書，並妥善註記版本※
(版本註記範例：於頁首或頁尾註記「20120815 第一版」)

國立臺灣大學行為與社會科學研究倫理委員會

免除知情同意書或修正知情同意內容申請書

NTU-REC 計畫編號				(由研究倫理中心填寫)
申請結果				(由研究倫理中心填寫)

計畫名稱	中文：理解科普文本的簡易效應研究			
	英文：Easiness effects in reading the plain language summaries			
計畫主持人	姓名：陳紹慶			
	服務單位	慈濟大學	職 稱	副教授
	聯絡電話	(03)8572677#3181	電子郵件	csc2009@mail.tcu.edu.tw
協同主持人	姓名：張祥偉			
	服務單位	慈濟大學	職 稱	學生
	聯絡電話	0981061270	電子郵件	107516116@gms.tcu.edu.tw
協同主持人	姓名：林子渝			
	服務單位	慈濟大學	職 稱	學生
	聯絡電話	0905022976	電子郵件	107516113@gms.tcu.edu.tw
本研究計畫案 聯絡人	姓 名	陳紹慶	地 址	97074 花蓮市介仁街 67 號
	服務單位	慈濟大學	職 稱	副教授
	聯絡電話	(03)8572677#3181	電子郵件	csc2009@mail.tcu.edu.tw

申請免除知情同意的類別

請勾選所有您準備申請的類別項目，並煩請完成後續相關表格。

<input type="checkbox"/>	免除「研究參與者須填寫知情同意書」的要求（勾選本項煩請完成本申請書第一部份）
<input checked="" type="checkbox"/>	修正或變更知情同意書形式或內容（勾選本項煩請完成本申請書第二部份）
<input type="checkbox"/>	完全免除任何知情同意程序（勾選本項煩請完成本申請書第三部份之第一項或第二項）
	<input type="checkbox"/> 第一項：人類研究
	<input type="checkbox"/> 第二項：非屬醫療法管轄之人體研究

二、修正或變更知情同意書形式或內容

1. 煩請簡述您研究中的研究參與者或潛在的研究參與者群體：

本研究主題及收集資訊無涉任何特殊族群之行為或心理特質。

2.在沒有修正或變更知情同意書形式或內容的情況下，您的研究是否能實際執行？

- 是。很抱歉，NTU-REC 無法同意您「修正或變更知情同意書形式或內容」的要求
 否。煩請繼續完成本欄位下一問題

沒有修正或變更知情同意書形式或內容，研究即無法實際執行的原因是？煩請說明：

(例如：若對研究參與者實際取得知情同意，研究即無法執行 e.g. 欺瞞性研究；研究設計的本身，無法取得研究參與者的同意 e.g. 非法行為研究)

本研究為網路化實驗，所有步驟由參與者按照網頁指示逐項進行，研究者不會亦無法提供直接說明。

3.您的研究計畫符合政府委託之試辦計畫條件，且其中的研究參與者係經政府指派、委託、核准而加入。

- 是。
 否。

4.您的研究對研究參與者造成之風險會高於微小風險嗎？「微小風險」指風險發生的可能性與程度，不會大於日常生活事件或例行性的身體檢查及心理測驗所造成的傷害與不適。

- 是。很抱歉，NTU-REC 無法同意您「修正或變更知情同意書形式或內容」的要求
 否。煩請說明本研究的研究方法與研究性質，並繼續完成下一欄位：

研究參與者以個人設備登入實驗網站參與研究，上網地點依參與者個人狀況自行決定，所負風險低於通勤至約定地點參與研究。

5.若修正或變更知情同意書形式或內容，是否會對研究參與者的權利與福祉產生不良影響？

- 是。很抱歉，NTU-REC 無法同意您「修正或變更知情同意書形式或內容」的要求
 否。煩請繼續完成下一欄位

6.當研究參與者結束本研究的參與後，有必要提供他/她們關於本研究的詳實資訊嗎？請勾選所有適用的項目：

- 有必要，因為本研究為隱瞞性研究，應於完成研究後進行事後說明（debriefing）
 無必要，原因如下：
 因為資料無法比對出真實身份
 因為資訊對於研究參與者沒有影響
 因為不存在任何可能的機制辨認研究參與者
 因為參與觀察性研究，研究參與者已清楚知道研究之進行與相關資訊
 其他，煩請說明：

將會提供研究資訊，因為這些資訊本來就可以/應該提供給研究參與者。煩請說明：

計畫主持人將於個人網站或社群平台介紹研究主題資訊，登出網頁將呈現解說文件網址。

7.您預計修正或變更知情同意書的哪一部份？

- 變更 NTU-REC 提供的標準化同意書之內容（請隨本申請書附上您變更後或自訂的知情同意書）
 變更書面格式為非書面形式，煩請說明：

■ 其他變更，請說明於下：

知情同意書以網頁形式呈現，樣張請參考文件 3_實驗腳本同意書

是否將使用研究參與者之母語或其所熟悉之日常生活中慣用語言，以他/她們能夠完全理解之方式，清楚告知研究參與者或其授權之合法代理人，需他/她們的同意與自願參與才能進行研究，並且取得研究參與者的同意，將按您所照說明之方式參與研究？

是

否，煩請說明原因：

■ 不適用

現場是否有能同時流利使用中文/英文及研究參與者之母語的見證人，來見證書面形式以外的知情同意過程？（當有翻譯人員協助徵詢研究參與者之同意，則該翻譯人員可為見證人）

是，請說明見證人與您的研究團隊之間的關係：

否，煩請說明原因：

■ 不適用

附錄1

sequence	Topic	Question
1	welcome	<p>這份實驗依序有以下測試，切換頁面的方式依研究需要，採用滑鼠點選或按鍵

 首先請您回答性別、出生年份等基本人口統計資料。</p> <p>

 接下來的問題是有關心理科學知識信用來源以您對於及科學活動熟悉程度。</p> <p>

 正式測試依序閱讀十二篇心理學論文摘要或改編的科普文章，每篇文章需要至少閱讀一分鐘。</p> <p>

 每讀完一篇需要您回答一些問題。</p> <p>

 如果在過程中有任何疑問的話，敬請隨時提出。</p> <p>

 完成全部測驗將會花費您約30分鐘左右的時間。</p> <p>

 沒有任何問題後請按OK開始測試。</p>
2	gender	請問您的性別？
3	birth	請輸入出生西元年份的最後兩個數字： 例如，出生年是2001，請輸入 01 輸入完畢請按Enter
4	JA	只要文章的主張有心理學研究的支持，我都會相信這些文章的真實性。
5	PJ	心理學的科學知識主要來自有聲望的研究者所提出的觀點。
6	MS	只靠一條資訊來源是無法判斷某個心理學主張有科學信度。
7	MS	要確認一種心理學主張具有科學信度，一定要查證各種資訊來源。
8	PJ	心理學知識是所有個別研究人員觀點的總成，所以心理學不存在客觀事實。
9	PJ	心理學家總是誤以為自己的觀點有科學知識性。
10	MS	除非有不只一條可查證的資訊來源，我不會信任某個心理學主張是科學的。
11	JA	只要是心理科學家公開主張某個重要的心理學議題，我都會相信這些議題的重要性。
12	JA	只要是心理科學家宣稱有科學意義的事實，我都相信這些事實的正確性。
13	familiarity	您的日常生活從事科學研究活動的時間比例？請選擇以下最適合個人狀況的等級選項。
14	ability	您自認判斷某項科學研究真實性的能力有多好？請選擇以下最適合個人狀況的等級選項。
Block		
15	text (詳見附錄1-1)	
16	Comprehensibility	您認為這份摘要好不好懂？ 請選擇一個等級選項，表達您的評估。
17	Scientificness	您認為這份摘要有沒有科學性？ 請選擇一個等級選項，表達您的評估。
18	Credibility	您認為這份摘要有沒有可信度？ 請選擇一個等級選項，表達您的評估。
19	Veracity	讀了這份摘要，我認為我能夠評估相關研究的真實性。 請選擇一個等級選項，表達您的評估。
20	Decision	讀了這份摘要，其中的資訊足以讓我對相關問題做出判斷，不需要參考更多資訊（像是閱讀完整文章，詢問專家意見）。
21	Access	你想要取得原始論文全文嗎？
22	Test (詳見附錄1-2)	每完成1組Block，需回答該text對應的6題問題。

步驟15-21重覆3次為一組Block。需完成4組Block。

附錄1-1

		text	
item	variable	Content	Link
01	沒有標題的白話文摘要	<p>每當有新產品推出時，總是會有一堆人跟風購買，即使有人山人海的人潮，依舊沒有減少大家排隊的熱情。排隊會帶來不耐煩與煩躁的負面情緒，但是為什麼消費者仍會選擇加入排隊的行列呢？這其實跟我們的大腦認知決策很有關係！近年來由於科技之發達，已經慢慢開始採用腦波量技術來進行研究，像是應用於了解人類資訊認知、(Farwell & Smith, 2001; Murugappan et al., 2008)、情緒反應(Rozgić, Vitaladevuni, & Prasad, 2013; Zhang & Zhou, 2007)或專注力訓練(Chen, Wang, & Yu, 2017)。梁直青與郭芳好（2018）透過情境模擬實驗並且搭配腦波技術來觀察「等候時間」與「等候資訊」對於消費者等候決策的變化歷程。排隊現象是台灣特有的一種文化，而排隊現象依照消費者的需求可以區分為「必要行排隊」以及「需求性排隊」(Friman, 2010; Lotrakul, Sumrithe, & Saipanish, 2008)。本文主要是探討需求性排隊，也就是受到個人意願影響的排隊，若企業能夠透過揭露等候資訊則有利於降低消費者對於等候時間的不耐煩(Hui, Tse, & Zhou, 2006)。等候資訊會影響到消費者對於時間的內在感知，包括：個人時間風格、等候容忍度與情緒，要測量等候資訊對於內在時間感知，可以透過問卷調查或者生心理訊號來探究。雖然以往都是透過問卷調查的方式進行研究，但測量生心理訊號可以了解消費者面對等候資訊刺激的直接反應。研究結果發現，當面臨等候時間遞減情境時，受試者放棄加入排隊的比率會降低；而在面對等候時間遞增情境時，放棄加入排隊隊伍的比率會增加。證實時間資訊確實會影響消費者決策，因此企業必須要避免因為時間過長影響顧客決策與消費意圖(Gillam, Simmons, Stevenson, & Weiss, 2014; Park & Kim, 2007)，未來可以針對排隊管理策略進行近一步的研究。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201809_60(3).003
01	有標題的白話文摘要	<p>背景 每當有新產品推出時，總是會有一堆人跟風購買，即使有人山人海的人潮，依舊沒有減少大家排隊的熱情。排隊會帶來不耐煩與煩躁的負面情緒，但是為什麼消費者仍會選擇加入排隊的行列呢？這其實跟我們的大腦認知決策很有關係！</p> <p>為什麼進行這項研究 近年來由於科技之發達，已經慢慢開始採用腦波量技術來進行研究，像是應用於了解人類資訊認知、(Farwell & Smith, 2001; Murugappan et al., 2008)、情緒反應(Rozgić, Vitaladevuni, & Prasad, 2013; Zhang & Zhou, 2007)或專注力訓練(Chen, Wang, & Yu, 2017)。</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？ 梁直青與郭芳好（2018）透過情境模擬實驗並且搭配腦波技術來觀察「等候時間」與「等候資訊」對於消費者等候決策的變化歷程。排隊現象是台灣特有的一種文化，而排隊現象依照消費者的需求可以區分為「必要行排隊」以及「需求性排隊」(Friman, 2010; Lotrakul, Sumrithe, & Saipanish, 2008)。本文主要是探討需求性排隊，也就是受到個人意願影響的排隊，若企業能夠透過揭露等候資訊則有利於降低消費者對於等候時間的不耐煩(Hui, Tse, & Zhou, 2006)。等候資訊會影響到消費者對於時間的內在感知，包括：個人時間風格、等候容忍度與情緒，要測量等候資訊對於內在時間感知，可以透過問卷調查或者生心理訊號來探究。雖然以往都是透過問卷調查的方式進行研究，但測量生心理訊號可以了解消費者面對等候資訊刺激的直接反應。研究結果發現，當面臨等候時間遞減情境時，受試者放棄加入排隊的比率會降低；而在面對等候時間遞增情境時，放棄加入排隊隊伍的比率會增加。</p> <p>這些發現意味著什麼 證實時間資訊確實會影響消費者決策，因此企業必須要避免因為時間過長影響顧客決策與消費意圖(Gillam, Simmons, Stevenson, & Weiss, 2014; Park & Kim, 2007)，未來可以針對排隊管理策略進行近一步的研究。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201809_60(3).003
01	學術摘要	排隊現象不僅是司空見慣的消費行為，其伴隨的管理效益也不斷被服務供應商所關注，如何讓消費者動身加入或停留在服務佇列中成為一項有趣的管理議題。腦波是人類面對問題時的大腦直接反應，若能觀察腦波變化與決策之間的關係，應該可以幫助學者與業者瞭解排隊對於消費者的刺激影響。據此，本研究以情境模擬實驗搭配腦波技術，觀測提供「等候時間」與提供「等候資訊」的排隊現象於消費者等候決策歷程的變化。本研究並針對上述兩種現象對消費者等候意願進行問卷比較。問卷結果發現給予消費者等候時間資訊可以正向激勵消費者繼續加入等候。此外，本研究針對提供等候時間和提供等候資訊來進行腦波分析比較，在統計檢定上也呈現出顯著差異。	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201809_60(3).003

02	沒有標題的白話文摘要	<p>演化賦予身為靈長類的人類成為臉孔辨認專家的先天條件與後天環境，即便是僅僅出生幾個月的新生兒，也顯示出對於臉孔的高度偏好與注意。你是否有過這樣的經驗？當我們在看外國電影時，會覺得外國人的臉孔都很相像難以區辨，容易對外國演員產生角色混淆；對於本國演員的臉孔則較不會產生混淆。此現象即是臉孔辨認上的本種族優勢（own-race advantage，簡稱ORA），我們辨識及記憶本種族臉孔的能力優於他種族臉孔。人們對於種族訊息的敏感度從嬰兒期已見端倪，跨文化研究發現不論是白種人嬰兒或是漢民族的亞洲人嬰兒，在滿3~4個月大時會偏好注視本種族臉孔（Kelly et al., 2005; Kelly et al, 2007a）。Peery與Bodenhausen在2008年所做的研究中發現，白人參與者傾向將50% 黑人與50% 白人混合的變形臉孔（morphing face）分類為黑人。此研究結果顯示出，我們除了有本種族臉孔優勢以外，在種族臉孔的歸類上也會有偏誤，當我們嘗試去辨識一個具有雙重血緣的個體時，會傾向於以單一種族去做分類。種族分類的議題不只引起西方學界的熱烈討論，近年國內學者也開始探討。陳君嫚等人(2019)的研究，以變形臉孔典範將實驗分為兩個部分，分別測試成人及學齡期兒童對不同比例亞洲人/白人混合臉孔的種族分類傾向。他們的研究結果發現，隨著目標臉孔中的亞洲人成分增加，不論是成人或兒童參與者將該臉孔分類為亞洲人的比率都會隨之提高，且可發現隨著參與者年齡增加，在歸類變形臉孔時就愈容易將之歸類為白人。有趣的是，研究結果顯示7~8歲兒童組並未將中性的刺激(50%亞洲人，50%白人成分)歸類為白人，代表他們可能尚未發展出對種族混合臉孔的分類偏誤.....</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201906_61(2).004
02	有標題的白話文摘要	<p>背景 演化賦予身為靈長類的人類成為臉孔辨認專家的先天條件與後天環境，即便是僅僅出生幾個月的新生兒，也顯示出對於臉孔的高度偏好與注意。你是否有過這樣的經驗？當我們在看外國電影時，會覺得外國人的臉孔都很相像難以區辨，容易對外國演員產生角色混淆；對於本國演員的臉孔則較不會產生混淆。此現象即是臉孔辨認上的本種族優勢((own-race advantage，簡稱ORA)，我們辨識及記憶本種族臉孔的能力優於他種族臉孔。</p> <p>為什麼進行這項研究 人們對於種族訊息的敏感度從嬰兒期已見端倪，跨文化研究發現不論是白種人嬰兒或是漢民族的亞洲人嬰兒，在滿3~4個月大時會偏好注視本種族臉孔（Kelly et al., 2005; Kelly et al, 2007a）。Peery與Bodenhausen在2008年所做的研究中發現，白人參與者傾向將50% 黑人與50% 白人混合的變形臉孔（morphing face）分類為黑人。此研究結果顯示出，我們除了有本種族臉孔優勢以外，在種族臉孔的歸類上也會有偏誤，當我們嘗試去辨識一個具有雙重血緣的個體時，會傾向於以單一種族去做分類。種族分類的議題不只引起西方學界的熱烈討論，近年國內學者也開始探討。</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？ 陳君嫚等人(2019)的研究，以變形臉孔典範將實驗分為兩個部分，分別測試成人及學齡期兒童對不同比例亞洲人/白人混合臉孔的種族分類傾向。他們的研究結果發現，隨著目標臉孔中的亞洲人成分增加，不論是成人或兒童參與者將該臉孔分類為亞洲人的比率都會隨之提高，且可發現隨著參與者年齡增加，在歸類亞洲/白人臉各半的(50%亞洲，50%白人)變形臉孔時就愈容易將之歸類為白人。</p> <p>這些發現意味著什麼 有趣的是，研究結果顯示7~8歲兒童組並未將中性的刺激(50%亞洲人，50%白人成分)歸類為白人，代表他們可能尚未發展出對種族混合臉孔的分類偏誤.....</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201906_61(2).004
02	學術摘要	<p>廣義的他種族效應係指人們對本種族與他種族臉孔的處理方式有別，包括辨認本種族臉孔的優勢以及對混合種族臉孔的歸類偏誤。先前的種族臉孔歸類研究多以西方白種人社會為模型，本研究欲延伸至單一種族的台灣社會，我們採用變形臉孔典範探討台灣成人與學齡期兒童對種族混合臉孔的分類表現。實驗一為成人（N = 33）的種族分類作業，測試成人對不同比例亞洲人 / 白人混合臉孔的種族分類傾向；實驗二為學齡期兒童，測試7 ~ 8歲（N = 21）、9 ~ 10歲（N = 22）與11 ~ 12歲（N = 22）兒童的種族分類傾向。結果發現，隨變形臉孔中的亞洲人成分增加，參與者將該臉孔分類為亞洲人的比率隨之提高；而針對亞洲人成分50%的臉孔，7 ~ 8歲組傾向將其歸類為亞洲人，而9 ~ 10歲組、11 ~ 12歲組及成人則都傾向將之歸類為白人。反應時間分析顯示愈靠近兩個端點的反應時間愈短（表示兩端的臉孔容易歸類），愈靠近中間的臉孔反應時間愈長（較困難）。最後，曲線擬合結果顯示，成人將目標臉孔分類為亞洲人的機率達一半（閾值），所需的亞洲人成分为56.01%；7 ~ 8歲組的閾值為49.52%，表現出中立的歸類傾向；而9 ~ 10歲及11 ~ 12歲組的閾值分別為54.27%、53.13%，有隨年齡略增加的趨勢。整體而言，本研究提供種族臉孔歸類偏誤在兒童期發展的跨文化證據。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201906_61(2).004

03	沒有標題的白話文摘要	<p>在日常生活中，你是否曾經有過要找某樣東西卻怎麼樣也找不到的經驗呢？通常我們都會認為顯眼的物體在雜亂的環境中較容易被找到，相似的物體較難以被搜尋，生物界中也有諸多類似原則的例子，像是動物們為了躲避天敵，會透過偽裝的方式躲藏於環境中。而過去許多關於視覺注意力的研究亦指出，顯眼的物體確實較容易攫取注意力。不過，中國醫藥大學神經科學與認知科學研究所李金鈴教授及其學生呂怡慧之研究發現，當個體在搜尋物體時，是否能夠偵測到目標物最重要的關鍵，並非是因為目標物相較於其他干擾物具有顯著性，或是目標物與其他干擾物具有相似性，而是目標物是否與其他干擾物產生連續性的知覺。以生物的偽裝機制為例，我們最常見的就是生物會透過顏色或擬態的方式使自身融入環境以躲避危險，儘管有些生物本身具有相當鮮豔的顏色，但只要可以利用身上的條紋或是肢體型態使自身與環境中的物體排列一致，將能夠製造出連續性的特性，使自己融入環境中而不容易被察覺。另外，街上商店招牌的形狀樣式是否具有連續性的特性，亦會影響人們在搜尋上的差異，當街上的商店招牌都採用相同大小形狀的樣式，儘管許多商家會透過用鮮豔的顏色來做區隔，仍會使人們較難以找到目標商店；反之，若各商家的招牌排列不一致，則較不會有被遮蔽的情況發生。因此，在生活的許多設計中，想要更快地被人們注意到，並非要著重在顏色或形狀與周遭不一樣，而是要避免與周遭的事物形成連續性的知覺所產生的遮蔽效果。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.20170822
03	有標題的白話文摘要	<p>背景 在日常生活中，你是否曾經有過要找某樣東西卻怎麼樣也找不到的經驗呢？通常我們都會認為顯眼的物體在雜亂的環境中較容易被找到，相似的物體較難以被搜尋。</p> <p>為什麼進行這項研究 生物界中也有諸多類似原則的例子，像是動物們為了躲避天敵，會透過偽裝的方式躲藏於環境中。而過去許多關於視覺注意力的研究亦指出，顯眼的物體確實較容易攫取注意力。</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？ 中國醫藥大學神經科學與認知科學研究所李金鈴教授及其學生呂怡慧之研究發現，當個體在搜尋物體時，是否能夠偵測到目標物最重要的關鍵，並非是因為目標物相較於其他干擾物具有顯著性，或是目標物與其他干擾物具有相似性，而是目標物是否與其他干擾物產生連續性的知覺。以生物的偽裝機制為例，我們最常見的就是生物會透過顏色或擬態的方式使自身融入環境以躲避危險，儘管有些生物本身具有相當鮮豔的顏色，但只要可以利用身上的條紋或是肢體型態使自身與環境中的物體排列一致，將能夠製造出連續性的特性，使自己融入環境中而不容易被察覺。</p> <p>這些發現意味著什麼 另外，街上商店招牌的形狀樣式是否具有連續性的特性，亦會影響人們在搜尋上的差異，當街上的商店招牌都採用相同大小形狀的樣式，儘管許多商家會透過用鮮豔的顏色來做區隔，仍會使人們較難以找到目標商店；反之，若各商家的招牌排列不一致，則較不會有被遮蔽的情況發生。因此，在生活的許多設計中，想要更快地被人們注意到，並非要著重在顏色或形狀與周遭不一樣，而是要避免與周遭的事物形成連續性的知覺所產生的遮蔽效果。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.20170822
03	學術摘要	<p>視覺搜尋中，具有知覺群聚特性或顯眼的物體通常會獲取注意力，若目標位於顯眼的位置上亦應有益於搜尋。本實驗室先前的研究發現，在由許多小線段組成的搜尋畫面中，當目標與顯眼的干擾物重疊時，此干擾物若由彼此平行的線段組成（梯形干擾物）會促進搜尋，但若干擾物由彼此垂直的線段組成（蛇形干擾物）卻抑制搜尋。本研究欲探討促進和遮蔽效果與干擾物的知覺組織（相似性和連續性）和顯著性之間的關聯。實驗一將干擾物變成曲線以去除干擾物組成內容的相似性，並打散背景線段的方位以降低干擾物的顯著性。結果發現蛇形干擾物仍產生遮蔽效果，但是梯形干擾物若在異質背景就失去其促進效果。實驗二進一步操弄蛇形曲線干擾物在異質背景中的旁側線段的方位（正交、平行與隨機），測試干擾物本身的顯眼程度是否會調控共線遮蔽效果的大小。結果發現，當蛇形干擾物旁側線段為正交方位時最顯眼，但是三種旁側情況皆有遮蔽效果且遮蔽效果的大小與干擾物顯眼程度無關。因此知覺組織連續性是共線遮蔽效果的充分條件，顯著性與相似性與共線遮蔽效果無關。本研究的結果可以應用在偽裝或擬態的設計上。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.20170822

04	沒有標題的白話文摘要	<p>罹患慢性病將影響個人的一生，對個人健康、心理與生活造成持久且嚴重後果，但若慢性病患者能配合醫療且在生活功能、心理及社會層面有積極調適，這樣便能維持次級健康，擁有人適生活。但是，過去研究卻指出，慢性病與憂鬱有顯著相關，強調了預防慢性病患者憂鬱情況的重要性，也說明慢性病患者存在調適問題。陳秀蓉、鄭逸如及吳治勳（2020）的研究則嘗試找出慢性病患者在多元疾病調適歷程中可能影響憂鬱的原因。研究中指出，慢性病可能與社會壓力（如：失去工作、婚姻問題等）造成的生活變動有關，而慢性病本身又會導致多元層面的變動，使患者生活的變動增大，進而面臨更多的威脅，引發負面情緒，讓調適需要付出更多努力。若無法調適成功，患者在因應過程中可能會經歷更多心理痛苦，最終導致憂鬱症狀。不過在另一方面，研究也說明自我效能在自我照顧行為（如：做好症狀管理、遵從醫囑等）上扮演重要角色，即患者越相信自己能應對疾病，便越能對威脅做準備以減低影響；而患者越認為健康是可預期且可控制，會越有信心在威脅中採取有效的應對。最終結果發現，病後生活變動產生負向的罹病情緒會增加憂鬱；正向預期則會透過積極的自我照顧行為減緩憂鬱。而兩路徑之中，前者關係更為顯著。本研究的結果除了說明罹病情緒與自我照顧行為這些調適中的影響同樣應該重視外，更提醒我們醫療服務在患者病後的生活變動與罹病情緒上較為忽視，但卻可能更能利於預防憂鬱，值得我們反思。</p>	https://www.doi.org/10.6129/CJP.202003_62(1).0002
04	有標題的白話文摘要	<p>慢性病需要的不只是治療，還有生活上的調適 罹患慢性病將影響個人的一生，對個人健康、心理與生活造成持久且嚴重後果，但若慢性病患者能配合醫療且在生活功能、心理及社會層面有積極地做調適，這樣應能維持次級健康，擁有人適生活。但是，過去研究卻指出，慢性病與憂鬱有顯著相關，並強調了如何預防慢性病患者的憂鬱情況是相當重要的事情，同時也指出慢性病患者存在調適問題。</p> <p>憂鬱與慢性病的關聯 因此陳秀蓉、鄭逸如及吳治勳（2020）的研究嘗試找出慢性病患者在多元疾病調適歷程中，可能影響憂鬱的原因。研究中指出，慢性病可能與社會壓力（如：失去工作、婚姻問題等）造成的生活變動有關，而慢性病本身又會導致多元層面的變動，使患者生活的變動增大，進而面臨更多的威脅，引發負面情緒，讓調適需要付出更多努力。若無法調適成功，患者在因應過程中可能會經歷更多心理痛苦，最終導致憂鬱症狀。不過在另一方面，研究也說明自我效能在自我照顧行為（如：做好症狀管理、遵從醫囑等）上扮演重要角色，即患者越相信自己能應對疾病，便越能對威脅做準備以減低影響；而患者越認為健康是可預期且可控制，會越有信心在威脅中採取有效的應對。</p> <p>除了鼓勵自我照顧行為，也需重視慢性病人罹病後的負向情緒 最終結果發現，病後生活變動可透過負向的罹病情緒會增加憂鬱；正向預期則會透過積極的自我照顧行為減緩憂鬱。而兩路徑之中，前者關係更為顯著。本研究的結果除了說明罹病情緒與自我照顧行為這些調適中的影響同樣應該重視外，更提醒我們醫療服務在患者病後的生活變動與罹病情緒上較為忽視，但卻可能更能利於預防憂鬱，值得我們反思。</p>	https://www.doi.org/10.6129/CJP.202003_62(1).0002
04	學術摘要	<p>慢性病患者在疾病調適中有一定比例需面臨憂鬱的議題，而此一議題在近期漸漸受到重視，本研究主要目的即在探討慢性病患者在多元疾病調適歷程中影響憂鬱的相關因素。研究邀請兩類門診慢性病患者，包括高血壓患者110名與糖尿病患者117名，共227位，男性121位，女性106位，平均年齡為60.94歲。經由研究邀請同意後請參與研究者填寫五份問卷：病後生活變動量表、預期健康控制量表、罹病情緒量表、自我照顧行為量表及貝克憂鬱量表第二版。結果證實研究路徑模式直接效果與間接效果部分成立；其中病後的生活變動透過罹病情緒間接影響憂鬱，預期控制透過自我照顧間接影響憂鬱，雙路徑中介效果成立。研究討論疾病調適憂鬱路徑的意義，並提出臨床服務的應用與建議，最後亦針對研究限制進行討論。</p>	https://www.doi.org/10.6129/CJP.202003_62(1).0002

05	沒有標題的白話文摘要	<p>隨著醫療照護、公共衛生等技術的進步以及嚴重的少子化現象，台灣也繼日本、新加坡正式邁入高齡社會。據統計台灣目前的老年人口已超過人口總數的14%，等於平均每七人就有一人是年滿65歲的長者。因此，如何去保障高齡年長者在生活上的適應與心理層面上的健康是現今國內各界急需關切的重要議題。俗話說：「百善孝為先」，孝道倫理強調子女盡心盡力的侍奉父母、滿足他們的期待。對於已經步入年老的雙親而言，在生活中最能夠依靠的就屬那些年輕力壯的成年子女了。若成年子女越是能夠認同孝道倫理的概念，將給予年長的父母親極大的安全感並能夠保障其生活。除此之外，成年子女要成為父母心目中理想的依靠對象，除了在信念層面上要能認同照顧父母老年生活是自己身為子女應盡的使命或責任，似乎也必須能夠了解父母的生活習慣、喜好與想法，有能力與他們有良好的關係互動，才能夠使其安享無憂無慮、舒適愉快的老年生活。吳志文與葉光輝（2020）的研究支持了這些想法，研究結果發現當成年子女對孝順的信念越高時，會促使長者認為該名子女能「可靠回應」自己當下立即的需求，以及「理解重視」自己對老年生活的擔憂煩心；此外，若他們有越成熟的關係互動能力，愈能理解父母在老年生活中彼此互動的期望，愈可以採取有益促進彼此關係的互動策略，並且愈能對彼此之間互動的表現感到安適自在，因而愈能透過平日主動關懷與支持等表現，讓老年父母感受到成年子女對自己相當重視。最後研究也顯示，若老年父母認為家中有個「可靠的人」可以依靠時，可以讓他們感受到生活更有意義、更自由，並且較不會感到憂鬱。從這些結果我們可以得知，成年子女對年長父母的影響是非常大的。所以不論生活再忙碌，也不要忘了給予家中的長輩適時的關心，多多的去理解他們、傾聽他們的聲音，讓他們感覺到生活中還有個靠山可以依靠，促使他們人生的後半場可以過得豐富而有意義。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.202003_62(1).001
05	有標題的白話文摘要	<p>背景 隨著醫療照護、公共衛生等技術的進步以及嚴重的少子化現象，台灣也繼日本、新加坡正式邁入高齡社會。據統計台灣目前的老年人口已超過人口總數的14%，等於平均每七人就有一人是年滿65歲的長者。因此，如何去保障高齡年長者在生活上的適應與心理層面上的健康是現今國內各界急需關切的重要議題。俗話說：「百善孝為先」，孝道倫理強調子女盡心盡力的侍奉父母、滿足他們的期待。對於已經步入年老的雙親而言，在生活中最能夠依靠的就屬那些年輕力壯的成年子女了。</p> <p>為什麼進行這項研究 若成年子女越是能夠認同孝道倫理的概念，將給予年長的父母親極大的安全感並能夠保障其生活。除此之外，成年子女要成為父母心目中理想的依靠對象，除了在信念層面上要能認同照顧父母老年生活是自己身為子女應盡的使命或責任，似乎也必須能夠了解父母的生活習慣、喜好與想法，有能力與他們有良好的關係互動，才能夠使其安享無憂無慮、舒適愉快的老年生活。</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？ 吳志文與葉光輝（2020）的研究支持了這些想法，研究結果發現當成年子女對孝順的信念越高時，會促使長者認為該名子女能「可靠回應」自己當下立即的需求，以及「理解重視」自己對老年生活的擔憂煩心；此外，若他們有越成熟的關係互動能力，愈能理解父母在老年生活中彼此互動的期望，愈可以採取有益促進彼此關係的互動策略，並且愈能對彼此之間互動的表現感到安適自在，因而愈能透過平日主動關懷與支持等表現，讓老年父母感受到成年子女對自己相當重視。最後研究也顯示，若老年父母認為家中有個「可靠的人」可以依靠時，可以讓他們感受到生活更有意義、更自由，並且較不會感到憂鬱。</p> <p>這些發現意味著什麼 從這些結果我們可以得知，成年子女對年長父母的影響是非常大的。所以不論生活再忙碌，也不要忘了給予家中的長輩適時的關心，多多的去理解他們、傾聽他們的聲音，讓他們感覺到生活中還有個靠山可以依靠，促使他們人生的後半場可以過得豐富而有意義。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.202003_62(1).001
05	學術摘要	<p>代間關係品質被認為是影響長者老年生活適應的關鍵要素，近來已有研究指出成年子女是老年長者尋求安全支持並緩減擔憂煩惱的重要依附對象，但是目前不僅較少有研究探討影響代間依附關係的前置因素，同時也缺乏以成年子女—老年父母的代間對偶資料進行驗證的實徵研究。依據華人家庭對親子孝道倫理的重視，本研究探討成年子女對孝道信念的認同程度與其維繫親子關係連結的關係自主性對老年長者知覺子女可安全依附程度的影響，及其進而提升長者老年生活適應的作用效果。經由100位成年子女（平均年齡37.88歲；60%為女性）與其158位老年父母（平均年齡66.99歲；52%為女性）的代間對偶資料進行階層線性模式分析，結果指出：（1）成年子女的相互性孝道信念、權威性孝道信念及關係自主性皆具有提升老年長者知覺子女可安全依附程度的效果；（2）老年長者知覺子女可安全依附程度與其在老年生活中經驗到較少的憂鬱頻率、較高的生命意義感與自由需求滿足感有關；及（3）成年子女的孝道信念與關係自主性會透過長者知覺子女可安全依附程度的中介效果，進而降低長者經驗憂鬱感受的頻率，並提升其生命意義感與自由需求獲滿足的感受。本文綜合討論這些發現的理論意涵，提出研究限制與未來可延伸探討的方向。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.202003_62(1).001

06	沒有標題的白話文摘要	<p>在運動場上，嚴師是否一定會出高徒呢？大部分人的回答應該都會是肯定的，並認為嚴格要求選手努力練習，讓選手能夠在運動場上獲得比賽勝利，絕對是教練的重要任務。不過，所謂「水能載舟，亦能覆舟」，過往一些研究發現，教練的嚴格要求行為將可能使選手產生倦怠、降低投入訓練的意願、減少選手願意付諸努力的動機，更可能會為運動團隊帶來負面影響，甚至導致選手提早結束運動生涯。然而，根據實際運動場上成功的經驗，一個成功的選手、成功的運動團隊背後，勢必都會有位嚴格的教練，為何同樣是嚴格要求選手會有這樣的差異呢？鄭昱宏、周婉茹、周德賢及鄭伯壘（2019）針對國內大專甲組棒球員進行研究發現，當教練展現出不同類型的威權領導行為時，對於選手是否願意付出努力將會有不同的影響，並根據選手不同的目標導向特性進行更深入的探討。當教練是以對紀律、規則及績效嚴格要求的尚嚴領導時，將能夠促進選手表現出更多努力行為；然而，當選手為具有逃避表現目標導向的特性，將會透過逃離可能導致失敗的情境，來維持自己能力良好的形象，將會削弱尚嚴領導對於選手努力行為的正向效果。當教練是以嚴格控制及訓斥貶抑的專權領導時，若選手具有證明表現目標導向的特性，將會在面對如此困難情境時，透過贏過他人來維持自己的良好形象，而削弱專權領導對於努力行為的負向效果。因此，研究者建議，儘管在訓練的過程中，教練的訓斥行為有其存在的必要性，但在現今講求平權與自主的時代，尚嚴領導行為比起專權領導行為更能讓選手增加努力行為，教練在嚴格要求選手時，應避免用貶抑選手的方式，而是針對規範及表現嚴格要求。同時，教練應觀察選手是屬於何種目標導向類型，因應選手的不同特性，來施展適當地嚴格要求，將會是讓選手提升努力程度非常重要的關鍵！</p>	https://www.doi.org/10.6129/CJP.201906_61(2).0002
06	有標題的白話文摘要	<p>背景 在運動場上，嚴師是否一定會出高徒呢？大部分人的回答應該都會是肯定的，並認為嚴格要求選手努力練習，讓選手能夠在運動場上獲得比賽勝利，絕對是教練的重要任務。</p> <p>為什麼進行這項研究 不過，所謂「水能載舟，亦能覆舟」，過往一些研究發現，教練的嚴格要求行為將可能使選手產生倦怠、降低投入訓練的意願、減少選手願意付諸努力的動機，更可能會為運動團隊帶來負面影響，甚至導致選手提早結束運動生涯。然而，根據實際運動場上成功的經驗，一個成功的選手、成功的運動團隊背後，勢必都會有位嚴格的教練，為何同樣是嚴格要求選手會有這樣的差異呢？</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？ 鄭昱宏、周婉茹、周德賢及鄭伯壘（2019）針對國內大專甲組棒球員進行研究發現，當教練展現出不同類型的威權領導行為時，對於選手是否願意付出努力將會有不同的影響，並根據選手不同的目標導向特性進行更深入的探討。當教練是以對紀律、規則及績效嚴格要求的尚嚴領導時，將能夠促進選手表現出更多努力行為；然而，當選手為具有逃避表現目標導向的特性，將會透過逃離可能導致失敗的情境，來維持自己能力良好的形象，將會削弱尚嚴領導對於選手努力行為的正向效果。當教練是以嚴格控制及訓斥貶抑的專權領導時，若選手具有證明表現目標導向的特性，將會在面對如此困難情境時，透過贏過他人來維持自己的良好形象，而削弱專權領導對於努力行為的負向效果。</p> <p>這些發現意味著什麼 因此，研究者建議，儘管在訓練的過程中，教練的訓斥行為有其存在的必要性，但在現今講求平權與自主的時代，尚嚴領導行為比起專權領導行為更能讓選手增加努力行為，教練在嚴格要求選手時，應避免用貶抑選手的方式，而是針對規範及表現嚴格要求。同時，教練應觀察選手是屬於何種目標導向類型，因應選手的不同特性，來施展適當地嚴格要求，將會是讓選手提升努力程度非常重要的關鍵！</p>	https://www.doi.org/10.6129/CJP.201906_61(2).0002
06	學術摘要	<p>在運動團隊的相關研究中，教練採取嚴格的控制手段要求選手在訓練中付出努力，是十分常見的現象。過往亦有不少研究者從威權領導的理論觀點切入來探討此一現象，然而，儘管這些研究已累積了初步的研究成果，但多侷限於相似概念的質性訪談，沒有直接以實徵研究來釐清教練威權領導與選手努力行為的關係。因此，對於威權領導是否真的能促使選手付出更多努力，仍缺乏一明確的答案，形成了重要的研究缺口。為了彌補此一缺口，本研究依循雙向度威權領導的概念架構，將之區分為專權領導與尚嚴領導，並從領導權變觀點出發，提出了選手的目標導向作為邊界條件的理論模型。根據348筆大專甲組棒球員的資料顯示，尚嚴領導會提升選手的努力行為；但當選手擁有高逃避表現目標導向或高證明表現目標導向時，此一正向路徑的效果會弱化。另一方面，只有在選手擁有低證明表現目標導向時，專權領導才會對選手的努力行為具有負向預測效果。藉此，本研究釐清了教練的嚴格控制是否會促使選手更加努力，補足過往對此一重要現象缺乏實徵研究的缺口。</p>	https://www.doi.org/10.6129/CJP.201906_61(2).0002

07	沒有標題的白話文摘要	<p>世界上每個人所擁有的時間都是相同的。但你知道嗎，時間概念會因為不同的文化而有所差別！所謂的時間取向(time orientation)就是指人們對於時間的不同態度(Hall, 1959)。Chen、Su和O'Seaghda(2013)提出現時延長假說(Extended Present Hypothesis)，發現中文使用者比英語使用者對「現在」有更廣泛的定義。中文使用者對於「現在」、「過去」與「未來」有更全面的觀點，而英語使用者則習慣性的區分即將到來的和已完成的行為。Chen等人(2013)認為這些差異可能都是因為語言的不同所產生的。黃舒屏與陳振宇(2019)採用Cottle的「畫圓測驗」與「時間區段查點測驗」重新檢視現時延長假說。畫圓測驗以參與者畫出代表過去、現在與未來的圓圈來評估其對於時間的概念為如何。時間區段查點測驗則以參與者選擇使用的時間單位(例如：幾秒鐘、幾天)來評估其時間概念。研究發現中文使用者確實對於「現在」有更廣的看法，並且與過去和未來有所聯結，顯示了中文使用者傾向於採用連續的時間觀。也發現中文使用者可能會使用秒、分或小時來定義「現在」，但英文使用者卻只偏向使用秒來定義「現在」。此研究驗證了現時延長理論，並因為所使用的方法將理論從語言領域擴展到了非語言領域。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201906_61(2).002
07	有標題的白話文摘要	<p>背景 世界上每個人所擁有的時間都是相同的。但你知道嗎，時間概念會因為不同的文化而有所差別！所謂的時間取向 (time orientation) 就是指人們對於時間的不同態度 (Hall, 1959) 。</p> <p>為什麼進行這項研究 Chen、Su和O'Seaghda (2013) 提出現時延長假說 (Extended Present Hypothesis)，發現中文使用者比英語使用者對「現在」有更廣泛的定義。中文使用者對於「現在」、「過去」與「未來」有更全面的觀點，而英語使用者則習慣性的區分即將到來的和已完成的行為。Chen等人 (2013) 認為這些差異可能都是因為語言的不同所產生的。</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？ 黃舒屏與陳振宇 (2019) 採用Cottle的「畫圓測驗」與「時間區段查點測驗」重新檢視現時延長假說。畫圓測驗以參與者畫出代表過去、現在與未來的圓圈來評估其對於時間的概念為如何。時間區段查點測驗則以參與者選擇使用的時間單位(例如：幾秒鐘、幾天)來評估其時間概念。研究發現中文使用者確實對於「現在」有更廣的看法，並且與過去和未來有所聯結，顯示了中文使用者傾向於採用連續的時間觀。也發現中文使用者可能會使用秒、分或小時來定義「現在」，但英文使用者卻只偏向使用秒來定義「現在」。</p> <p>這些發現意味著什麼 此研究驗證了現時延長理論，並因為所使用的方法將理論從語言領域擴展到了非語言領域。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201906_61(2).002
07	學術摘要	<p>Chen、Su及O'Seaghda (2013) 提出「現時延長假說」，實驗發現，中文的使用者相較於英文使用者，對「現在」的概念理解具有較高的延伸性；在劃分時間區塊時，中文使用者所標記的「現在」較英文使用者為長，且傾向將「過去」和「未來」的事件都表達為正在進行。本研究採用Cottle的「畫圓測驗」和「時間區段查點測驗」，進一步探討此一假說。從「畫圓測驗」的結果發現，當中文受試者畫三個圓圈來表達「過去」、「現在」和「未來」時，圓圈有66.7%的機會重疊，而「現在」通常在其描繪中扮演連結「過去」和「未來」的橋梁。「時間區段查點測驗」的結果顯示，定義「現在」的單位可以是秒、分，以及小時；相較之下，英文使用者的「現在」主要是以「秒」為單位。我們重新檢視「現時延長假說」，發現本研究支持其所提出的兩個概念：「現時延長」以及「時間融合」。雖然Chen等人認為這些差異主要是受到語言形態的影響，本研究認為即使在非語言的任務中，中文社群仍然有這些傾向，因此中文的因素也必須納入考量，方能得到最適當的解釋。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201906_61(2).002

08	沒有標題的白話文摘要	<p>強暴迷思(rape myth)一詞，是西方女性主義學者Brownmiller於1975年所提出的概念，她認為這是在父權社會底下所存在的一種對女性遭受性侵的普遍誤解，使得強暴事件中往往被指責的對象反而是受害者而非加害者。常見的強暴迷思例子如：「都是因為穿著太暴露才會被強暴」、「常去夜店玩才會被撗屍」、「沒有好好保護自己才會被強暴」。以往的研究多為使用西方所移植的強暴迷思概念及使用西方的量表，不過玄奘大學應用心理學系黃軍義教授認為，由於現今的華人社會同時受到傳統中華文化與西方現代文化的雙重影響，我們應該重新檢視強暴迷思在華人社會現況中所蘊含的內涵，並發展出符合在地性的本土測量工具。研究結果亦發現，與西方個人主義文化下的所建構的強暴迷思概念特徵非常不同的是，華人強暴迷思具有重視家庭、講究貞操、重視他人評價、修身自省等特徵，強暴被害者較容易被要求自我反省與檢討，並且為了維繫和諧與名譽而選擇隱忍。在這些對於被害極度不公平的迷思中，將會加重對被害者的傷害，並且不利於被害者走出創傷。另外，過往的研究指出強暴迷思將會影響男性成為強暴加害者(Bohner et al.,2010)，接受強暴迷思的女性則較容易成為強暴受害者(Yeater et al.,2010)。亦有研究顯示，相關的實務工作者，如社工、心理師、司法人員等，對於性別角色的刻板化程度將會影響強暴迷思接受程度，並進而影響處理強暴案件的態度(方嘉珩，2008；Uji et al., 2007)。因此，在強暴行為的防治教育上，強暴迷思的宣導對象應不分性別與職務！</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.20170406
08	有標題的白話文摘要	<p>背景 強暴迷思(rape myth)一詞，是西方女性主義學者Brownmiller於1975年所提出的概念，她認為這是在父權社會底下所存在的一種對女性遭受性侵的普遍誤解，使得強暴事件中往往被指責的對象反而是受害者而非加害者。常見的強暴迷思例子如：「都是因為穿著太暴露才會被強暴」、「常去夜店玩才會被撗屍」、「沒有好好保護自己才會被強暴」。</p> <p>為什麼進行這項研究 以往的研究多為使用西方所移植的強暴迷思概念及使用西方的量表，不過玄奘大學應用心理學系黃軍義教授認為，由於現今的華人社會同時受到傳統中華文化與西方現代文化的雙重影響，我們應該重新檢視強暴迷思在華人社會現況中所蘊含的內涵，並發展出符合在地性的本土測量工具。</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？ 研究結果亦發現，與西方個人主義文化下的所建構的強暴迷思概念特徵非常不同的是，華人強暴迷思具有重視家庭、講究貞操、重視他人評價、修身自省等特徵，強暴被害者較容易被要求自我反省與檢討，並且為了維繫和諧與名譽而選擇隱忍。在這些對於被害極度不公平的迷思中，將會加重對被害者的傷害，並且不利於被害者走出創傷。另外，過往的研究指出強暴迷思將會影響男性成為強暴加害者(Bohner et al.,2010)，接受強暴迷思的女性則較容易成為強暴受害者(Yeater et al.,2010)。亦有研究顯示，相關的實務工作者，如社工、心理師、司法人員等，對於性別角色的刻板化程度將會影響強暴迷思接受程度，並進而影響處理強暴案件的態度(方嘉珩，2008；Uji et al., 2007)。</p> <p>這些發現意味著什麼 因此，在強暴行為的防治教育上，強暴迷思的宣導對象應不分性別與職務！</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.20170406
08	學術摘要	<p>強暴迷思的概念與測量具有在地性、變遷性，並與社會文化特色密切相關，因此不能僅移植西方的概念或使用西方的量表。本研究從傳統華人社會文化角度出發，提出華人的強暴迷思概念，並據以建立測量工具。華人重視家庭、關係、修身、德性、他人評價，故作者從這些面向思考並整合過去的研究經驗，提出華人家庭取向、貞潔取向、他人取向、與自省取向的強暴迷思特徵。本研究以無記名自陳式問卷調查法蒐集資料，研究對象包括5所公立、7所私立大學的學生，經剔除廢卷後得有效問卷969份。結果發現，上述華人強暴迷思的特徵中，家庭取向迷思可分為被害延伸與加害延伸兩項迷思，貞潔與他人取向迷思可合併為一個構念，而得到四項構念或分量表：被害延伸迷思、加害延伸迷思、貞潔與他人迷思、自省迷思。整體量表具備良好的內部一致性信度與組合信度，並具備構念效度、複合效度、與效標關聯效度。文末討論研究結果的理論意涵、實務應用、研究限制、與未來研究方向。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.20170406

09	<p>沒有標題的白話文摘要</p> <p>隨著大數據分析的崛起，如何從龐大資料中回應研究問題、如何從大量的資料中洞悉數據背後所蘊含的意義，成了現今研究的趨勢。透過許多社群媒體的興起，如FACEBOOK、Dcard及Instagram，給予了社會科學家相當多的研究素材，透過大數據分析，可以從中了解特定族群的行為、想法及態度。</p> <p>為什麼進行這項研究</p> <p>近年來，許多研究也陸續透過人們在社群媒體上發表的文字，以預測性格測驗的結果、性別、年齡或個人特質等。楊立行與許清芳（2019）針對社群媒體上分手文章為分析對象，以Dcard匿名社群平台上的文章為主，針對以下兩種文

本分析方式進行優劣比較，分別為封閉式詞彙分析（close vocabulary analysis）及開放式詞彙分析（open vocabulary analysis）。</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？</p> <p>透過封閉式詞彙分析，研究根據中文版LIWC辭典中的人稱代名詞（如，你、妳、我、他、她等）與非代名詞類（如，認知歷程詞、因果詞、否定詞、正負向情緒詞等）為預測變項，並建立邏輯回歸模型，以檢驗這兩種詞類是否可以用以預測作者性別，結果顯示，人稱代名詞對於作者性別有較佳的預測力，但無法反映出分手文章的特性。而開放式詞彙分析，則是以寫作風格分析的演算法，分別從男性及女性的分手文章中篩選出最能代表不同性別的關鍵詞，例如：「愛你」、「等待」或「大哭」等，為女性分手文章中常出現的關鍵詞；「另一半」、「心中」或「假如」等，為男性分手文章中常出現的關鍵詞。由於抽出取的關鍵詞數量過多，僅選取前1%最常出現的關鍵詞建立模型，並同樣以作者性別為依變項，結果發現即使只有選取前1%的關鍵詞建立模型，相較於封閉式詞彙分析所建立的模型，開放式詞彙分析所建立的模型更能夠預測作者的性別。然而，儘管開放式詞彙分析可以用以分析出文章結構的特徵，卻沒辦法顯示出文章特徵所代表的心理意涵，因此，仍需要透過封閉式詞彙分析的協助。研究者透過中文版LIWC詞類，並同時採用網路分析（network analysis），將中文版LIWC詞類（如，動詞、社交歷程詞、情感歷程詞、正向情緒詞等）視為節點來建構網絡，並將關鍵詞所對應到的詞類節點進行連線，例如：「愛」這個關鍵詞，所對應的詞類有「動詞」、「社交歷程詞」、「情感歷程詞」等，以上節點之間將會形成連線。透過這樣的歸納方式得以獲得具重要性的中文版LIWC詞類，並藉由這些詞類背後所蘊含的心理屬性，來對分手文章的性別特性進行說明。研究結果發現，動詞、副詞、關係詞、社交歷程詞、生理歷程詞和認知歷程詞為兩性分手文章中共有的LIWC心理語文特徵，結果顯示出分手文章內容涉及的面向很廣泛，包含了社會關係、個人思考及生理歷程的描述，不過，唯獨女性的分手文章才有情感歷程詞、性詞和否定詞，由此可見，台灣社群媒體的使用者中，女性比男性在分手文章中更常表現出情感歷程的描述。</p> <p>這些發現意味著什麼</p> <p>由此可見，台灣社群媒體的使用者中，女性比男性在分手文章中更常表現出情感歷程的描述。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201909_61(3).003
09	<p>有標題的白話文摘要</p> <p>背景</p> <p>隨著大數據分析的崛起，如何從龐大資料中回應研究問題、如何從大量的資料中洞悉數據背後所蘊含的意義，成了現今研究的趨勢。透過許多社群媒體的興起，如FACEBOOK、Dcard及Instagram，給予了社會科學家相當多的研究素材，透過大數據分析，可以從中了解特定族群的行為、想法及態度。</p> <p>為什麼進行這項研究</p> <p>近年來，許多研究也陸續透過人們在社群媒體上發表的文字，以預測性格測驗的結果、性別、年齡或個人特質等。楊立行與許清芳（2019）針對社群媒體上分手文章為分析對象，以Dcard匿名社群平台上的文章為主，針對以下兩種文

本分析方式進行優劣比較，分別為封閉式詞彙分析（close vocabulary analysis）及開放式詞彙分析（open vocabulary analysis）。</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？</p> <p>透過封閉式詞彙分析，研究根據中文版LIWC辭典中的人稱代名詞（如，你、妳、我、他、她等）與非代名詞類（如，認知歷程詞、因果詞、否定詞、正負向情緒詞等）為預測變項，並建立邏輯回歸模型，以檢驗這兩種詞類是否可以用以預測作者性別，結果顯示，人稱代名詞對於作者性別有較佳的預測力，但無法反映出分手文章的特性。而開放式詞彙分析，則是以寫作風格分析的演算法，分別從男性及女性的分手文章中篩選出最能代表不同性別的關鍵詞，例如：「愛你」、「等待」或「大哭」等，為女性分手文章中常出現的關鍵詞；「另一半」、「心中」或「假如」等，為男性分手文章中常出現的關鍵詞。由於抽出取的關鍵詞數量過多，僅選取前1%最常出現的關鍵詞建立模型，並同樣以作者性別為依變項，結果發現即使只有選取前1%的關鍵詞建立模型，相較於封閉式詞彙分析所建立的模型，開放式詞彙分析所建立的模型更能夠預測作者的性別。然而，儘管開放式詞彙分析可以用以分析出文章結構的特徵，卻沒辦法顯示出文章特徵所代表的心理意涵，因此，仍需要透過封閉式詞彙分析的協助。研究者透過中文版LIWC詞類，並同時採用網路分析（network analysis），將中文版LIWC詞類（如，動詞、社交歷程詞、情感歷程詞、正向情緒詞等）視為節點來建構網絡，並將關鍵詞所對應到的詞類節點進行連線，例如：「愛」這個關鍵詞，所對應的詞類有「動詞」、「社交歷程詞」、「情感歷程詞」等，以上節點之間將會形成連線。透過這樣的歸納方式得以獲得具重要性的中文版LIWC詞類，並藉由這些詞類背後所蘊含的心理屬性，來對分手文章的性別特性進行說明。研究結果發現，動詞、副詞、關係詞、社交歷程詞、生理歷程詞和認知歷程詞為兩性分手文章中共有的LIWC心理語文特徵，結果顯示出分手文章內容涉及的面向很廣泛，包含了社會關係、個人思考及生理歷程的描述，不過，唯獨女性的分手文章才有情感歷程詞、性詞和否定詞，由此可見，台灣社群媒體的使用者中，女性比男性在分手文章中更常表現出情感歷程的描述。</p> <p>這些發現意味著什麼</p> <p>由此可見，台灣社群媒體的使用者中，女性比男性在分手文章中更常表現出情感歷程的描述。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201909_61(3).003
09	<p>學術摘要</p> <p>本研究以台灣社群媒體上的分手文章為分析對象，比較兩種使用於文本分析的詞彙分析方式用於區辨作者性別時的優劣。使用封閉式詞彙分析時，本研究根據過去研究，以中文版LIWC詞典中的人稱代名詞與非代名詞類為預測變項，分別建立邏輯迴歸模型預測作者性別。結果顯示，人稱代名詞有較佳的預測力；唯其無法反映分手的特性。使用開放式詞彙分析時，本研究以寫作風格分析的演算法，直接從分手文章中找出最能代表不同性別的關鍵詞。結果發現即使只選取前1%的關鍵詞建立模型，模型的表現也優於以封閉式詞彙分析建立之模型。接著，針對各性別關鍵詞所對應的中文LIWC詞類，分別進行網路分析。根據網路節點的中間度指標，本研究發現動詞、副詞、關係詞、社交歷程詞、生理歷程詞和認知歷程詞為兩性分手文章中共有的LIWC心理語文特徵；但唯獨女性才有情感歷程詞、性詞和否定詞。由此推知，台灣社群媒體使用者中，女性比男性在文章中更有情感方面的表現。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201909_61(3).003

10	沒有標題的白話文摘要	<p>Baumeister認為自我調控是有限資源，但當個體處於自我耗竭狀態時，個體本身信念及作業重要性會有調節效果，使得個體有著較佳的表現。Tesser則強調所有的自我功能相互影響，共同運作於自我系統來維持正向自我評價。本研究則希望結合兩者，提出所有自控行為運作在同一自我系統下共影響來維持正向自我評價的想法。我們預期當個體正向自我評價受威脅，此時即便自我調控控制資源已被消耗，個體還是會有動機去調控資源，以自我設限的方式來維護自我評價，但卻不會更進一步去擴大自我評價。本研究首先透過二個預試找到合適的自我資源耗竭作業及自我設限作業，正式研究則為2 (自我設限傾向：低 vs. 高) × 2 (自我資源耗竭程度：低 vs. 高) × 2 (叫色作業性質：妨礙相關 vs. 妨礙無關) 的三因子參與者間實驗設計，以叫色作業正確完成題數為依變項。結果符合研究假設，當受到威脅、自我設限傾向高時，若告知叫色作業會妨礙表現，此時即便自我耗竭程度高，參與者仍會顯著完成比告知叫色作業與表現無關組更多的題數。而當參與者自我設限傾向低時，告知叫色作業會妨礙表現，則不管參與者是否仍有資源，他們的表現並無顯著差異。這些結果顯示自我調控作業作用於同一自我系統，在自我資源耗竭程度高時，個體還是會願意去調度資源盡力從事自我設限的自控作業來維持正向自我評價，但卻不會去擴大化自我評價。</p>	https://dx.doi.org/10.629/CJP.20170809
10	有標題的白話文摘要	<p>背景 當我們耗費長時間處理一件棘手的案件，或做出一項相當艱困的決策時，往往會在事後經歷自我資源耗竭 (ego depletion) 的窘境，而在此情況下的人們常會更難以控制自己的各種行為，例如當你加班忙碌了一整天總算回到家中，看到誘人的甜食雖然知道深夜吃甜食容易導致肥胖，卻會因為工作損耗自我資源而較難以壓抑想吃甜食的慾望。有時候儘管我們處於自我資源耗竭的狀態下，但還是會有維持正向自我評價的需求，換句話說，即便我們因其他事情面臨自我資源耗竭，然而我們仍不希望自己在其他能力或表現上接收到負向的評價。</p> <p>為什麼進行這項研究 因此，國立政治大學心理學系孫蒨如教授等人，為了解個體維持正向自我評價的需求在自我資源耗竭時所扮演的角色，進行了一系列的研究。過去研究 (Berglas & Jones, 1978) 曾指出，當個體面臨可預見的失敗時，會採取一種故意陷自己不利於成功情境下的行動，藉此將失敗歸咎於設限行為 (如：練習不足、喝酒等) 以避免失敗威脅到自我評價的可能。</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？ 而孫蒨如教授等人 (2017) 則在研究中發現，當個體受到威脅、自我設限程度高時，即便面臨自我資源耗竭的情境，仍會努力從事較多會影響自身表現的作業做為可能的藉口，來維持本身的正向自我評價；相對的，對於自我設限程度低的個體而言，資源耗竭與否並無影響，也並未發現他們選擇花費更多心力來「擴大」自我評價。</p> <p>這些發現意味著什麼 說明事實上，即便處於資源耗竭的情境中，個體也寧願調動剩餘的稀少資源來維持正向的自我評價。</p>	https://dx.doi.org/10.629/CJP.20170809
10	學術摘要	<p>當我們耗費長時間處理一件棘手的案件，或做出一項相當艱困的決策時，往往會在事後經歷自我資源耗竭 (ego depletion) 的窘境，而在此情況下的人們常會更難以控制自己的各種行為，例如當你加班忙碌了一整天總算回到家中，看到誘人的甜食雖然知道深夜吃甜食容易導致肥胖，卻會因為工作損耗自我資源而較難以壓抑想吃甜食的慾望。有時候儘管我們處於自我資源耗竭的狀態下，但還是會有維持正向自我評價的需求，換句話說，即便我們因其他事情面臨自我資源耗竭，然而我們仍不希望自己在其他能力或表現上接收到負向的評價。因此，國立政治大學心理學系孫蒨如教授等人，為了解個體維持正向自我評價的需求在自我資源耗竭時所扮演的角色，進行了一系列的研究。過去研究 (Berglas & Jones, 1978) 曾指出，當個體面臨可預見的失敗時，會採取一種故意陷自己不利於成功情境下的行動，藉此將失敗歸咎於設限行為 (如：練習不足、喝酒等) 以避免失敗威脅到自我評價的可能。而孫蒨如教授等人 (2017) 則在研究中發現，當個體受到威脅、自我設限程度高時，即便面臨自我資源耗竭的情境，仍會努力從事較多會影響自身表現的作業做為可能的藉口，來維持本身的正向自我評價；相對的，對於自我設限程度低的個體而言，資源耗竭與否並無影響，也並未發現他們選擇花費更多心力來「擴大」自我評價。說明事實上，即便處於資源耗竭的情境中，個體也寧願調動剩餘的稀少資源來維持正向的自我評價。</p>	https://dx.doi.org/10.629/CJP.20170809

11	沒有標題的白話文摘要	<p>隨著時代演進，人類快速的發展，人工智慧的發展也越來越進步，許多領域也開始應用AI來協助決策，像是企業運用AI來篩選合適的應徵者。但AI是否真能準確無誤地做出預測呢？還是它與我們一樣，容易被自己的想法所誤導，進而做出錯誤的決策？黃從仁（2019）回顧了AI領域中機器學習的偏誤決策，機器學習雖然可以對人類的思想和行為進行準確預測，例如：從Facebook的按讚等紀錄中準確預測個人的私人信息(例如年齡、性別、個性等)。但機器學習並不是完全準確的，像是監督式的機器學習是透過經驗觀察去進行歸納，若給予的訓練資料中，包含的種類並不齊全，很有可能會使機器做出錯誤的判斷，因為無論是人還是機器都無法對於出現較少或從沒出現的東西做出準確的預測。例如：只給予白色天鵝的資料進行訓練，導致無法正確識別黑天鵝，因為機器認為“所有天鵝都是白色的”。另外，監督式機器學習在做出決策時會學習人類的偏見。常見的機器學習算法也傾向忽略少數群體來做到最大化多數群體的預測準確度。要避免此類問題的發生，可以透過平衡每個類別的訓練樣本數量，或是依照樣本數量給予權重。使用客觀的指標也有助於減少機器學習中一部份由人為所引起的偏差。此篇文章中也討論了利用認知心理學與認知神經科學的方法了解偏誤決策的歷程。機器學習與人腦的決策過程都被稱作“黑盒子”，不過現今的神經科學方法在說明人腦與人工神經網路的內部運作上已有很大的躍進。神經科學中已有的許多技術也可以應用在人工神經網路上。像是腦損傷造成的特定方面行為損壞，使人們能夠確認大腦的哪個區域對哪個行為至關重要。同樣也可推廣到人工智能大腦中，了解機器學習中卷積神經網絡（CNN）對於感知處理的重要性。當無法使用神經科學方法時，仍可以運用心理學上的各種行為方法去間接推斷認知過程，以了解人工智慧如何做出可能帶有偏見的決策。例如：檢查特定族群中的獲勝者是否不成比例，來檢驗人工智慧選美“Beauty.AI”有無種族歧視的偏見。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201909_61(3).002
11	有標題的白話文摘要	<p>背景 隨著時代演進，人類快速的發展，人工智慧的發展也越來越進步，許多領域也開始應用AI來協助決策，像是企業運用AI來篩選合適的應徵者。</p> <p>為什麼進行這項研究 但AI是否真能準確無誤地做出預測呢？還是它與我們一樣，容易被自己的想法所誤導，進而做出錯誤的決策？</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？ 黃從仁（2019）回顧了AI領域中機器學習的偏誤決策，機器學習雖然可以對人類的思想和行為進行準確預測，例如：從Facebook的按讚等紀錄中準確預測個人的私人信息(例如年齡、性別、個性等)。但機器學習並不是完全準確的，像是監督式的機器學習是透過經驗觀察去進行歸納，若給予的訓練資料中，包含的種類並不齊全，很有可能會使機器做出錯誤的判斷，因為無論是人還是機器都無法對於出現較少或從沒出現的東西做出準確的預測。例如：只給予白色天鵝的資料進行訓練，導致無法正確識別黑天鵝，因為機器認為“所有天鵝都是白色的”。另外，監督式機器學習在做出決策時會學習人類的偏見。常見的機器學習算法也傾向忽略少數群體來做到最大化多數群體的預測準確度。要避免此類問題的發生，可以透過平衡每個類別的訓練樣本數量，或是依照樣本數量給予權重。使用客觀的指標也有助於減少機器學習中一部份由人為所引起的偏差。此篇文章中也討論了利用認知心理學與認知神經科學的方法了解偏誤決策的歷程。機器學習與人腦的決策過程都被稱作“黑盒子”，不過現今的神經科學方法在說明人腦與人工神經網路的內部運作上已有很大的躍進。神經科學中已有的許多技術也可以應用在人工神經網路上。像是腦損傷造成的特定方面行為損壞，使人們能夠確認大腦的哪個區域對哪個行為至關重要。同樣也可推廣到人工智能大腦中，了解機器學習中卷積神經網絡（CNN）對於感知處理的重要性。當無法使用神經科學方法時，仍可以運用心理學上的各種行為方法去間接推斷認知過程，以了解人工智慧如何做出可能帶有偏見的決策。例如：檢查特定族群中的獲勝者是否不成比例，來檢驗人工智慧選美“Beauty.AI”有無種族歧視的偏見。</p> <p>這些發現意味著什麼 隨著AI領域的擴大，機器越來越有能力做出與人類類似的判斷，但這些判斷並不一定是客觀的，也同樣受到決策偏見影響。期望在未來，我們能夠像理解人類的認知一樣，理解機器的認知！</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201909_61(3).002
11	學術摘要	<p>人工代理者雖然是機器，但和人類一樣常會做出具有偏誤的決策。本文討論人工代理者中常用的機器學習系統何時會學習去做偏誤決策，以及如何使用認知心理學與認知神經科學中發展出來的方法來瞭解其具有偏誤的決策歷程。具體而言，我們會闡述本質上是歸納推理的監督式機器學習如何導致如忽略少數團體等不透明的決策偏誤。接著，我們會視一個人工代理者如一位人類研究參與者，回顧文獻中如何透過腦部切除與影像遮蔽等認知科學中的神經與行為方法來揭露一個人工代理者的決策準則與傾向。在文末，我們會討論有偏誤的人工代理者對於社會的影響，並鼓勵認知科學家們一同來揭示並改正機器的各種偏誤。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CJP.201909_61(3).002

12	沒有標題的白話文摘要	<p>大多數人都認為，幽默可以帶給他人愉悅的感受，使人在人際關係上如魚得水，更能用以化解各種令人尷尬氣氛。幽默，被視為是人際關係的潤滑劑，然而每個人展現幽默的方式卻不盡相同，有些人傾向透過說些好笑有趣的事物；有些人傾向以戲弄、挖苦他人的方式；有些人則傾向以自嘲的方式來來娛樂他人。過去許多研究亦發現，幽默對於生活品質、創造力及學習的提升、人際互動促進等方面具有正向的影響（李新民等人，2007；李蘭等人，2008；何茉如、林世華，2000；林黎凱，2009；林耀南、楊婉如，2008；郭美君，2004；曾文志，2008）。然而，水能載舟亦能覆舟，在夫妻關係中，幽默卻可能會是婚姻殺手！過去關於婚姻衝突的研究指出，幽默確實可以幫助夫妻減少衝突並促進關係的維繫（Gottman, Coan, Carrere, & Swanson, 1998）。不過，中央研究院民族學研究所研究員周玉慧(2018)研究發現，夫妻間的幽默是否可以帶來正向的影響，會受到夫妻間如何運用幽默而不同。研究根據台灣夫妻運用幽默的動機及運用幽默的型態進行探討，幽默動機可分為利他、利己、利關係，而幽默型態則依據以自己、以他人、以文字為主三大題材，分為自我貶抑（以自己為玩笑題材）、挖苦嘲諷（以他人為玩笑題材）、詼諧戲謔（以為文字為玩笑題材）。針對大台北地區390對已婚夫妻的調查結果可以歸類為以下四大類：夫詼諧自貶型（丈夫運用較多嬉鬧說笑或自貶式幽默）、妻嘲諷自貶型（妻子運用較多自貶或開配偶玩笑）、雙多元運用型（夫妻運用幽默的頻率都很高）、雙少用幽默型（夫妻運用幽默的頻率都很低）。研究結果顯示，「夫詼諧自貶型」及「雙少用幽默型」的夫妻對於婚姻的充實感最高，後悔度最低，而「妻嘲諷自貶型」的夫妻關係最差，由此可見，在婚姻關係中使用幽默未必可以使關係變好，還有可能會造成反效果。研究者指出，會有這樣的結果，可能是因為在台灣的社會中我們仍然受到傳統的思維所影響，認為說笑自嘲這類的行為是男性才可以做的。不過，不管研究結果與我們原先對幽默的既定印象不太一樣，在婚姻關係中最重要的還是夫妻雙方彼此互相尊重，願意為彼此盡心盡力，才能找到最適合彼此的幽默方式呦！</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CIP.201803_60(1).002
12	有標題的白話文摘要	<p>背景 大多數人都認為，幽默可以帶給他人愉悅的感受，使人在人際關係上如魚得水，更能用以化解各種令人尷尬氣氛。幽默，被視為是人際關係的潤滑劑，然而每個人展現幽默的方式卻不盡相同，有些人傾向透過說些好笑有趣的事物；有些人傾向以戲弄、挖苦他人的方式；有些人則傾向以自嘲的方式來來娛樂他人。</p> <p>為什麼進行這項研究 過去許多研究亦發現，幽默對於生活品質、創造力及學習的提升、人際互動促進等方面具有正向的影響（李新民等人，2007；李蘭等人，2008；何茉如、林世華，2000；林黎凱，2009；林耀南、楊婉如，2008；郭美君，2004；曾文志，2008）。然而，水能載舟亦能覆舟，在夫妻關係中，幽默卻可能會是婚姻殺手！過去關於婚姻衝突的研究指出，幽默確實可以幫助夫妻減少衝突並促進關係的維繫（Gottman, Coan, Carrere, & Swanson, 1998）。</p> <p>研究人員做了什麼，發現了什麼？ 不過，中央研究院民族學研究所研究員周玉慧(2018)研究發現，夫妻間的幽默是否可以帶來正向的影響，會受到夫妻間如何運用幽默而不同。研究根據台灣夫妻運用幽默的動機及運用幽默的型態進行探討，幽默動機可分為利他、利己、利關係，而幽默型態則依據以自己、以他人、以文字為主三大題材，分為自我貶抑（以自己為玩笑題材）、挖苦嘲諷（以他人為玩笑題材）、詼諧戲謔（以為文字為玩笑題材）。針對大台北地區390對已婚夫妻的調查結果可以歸類為以下四大類：夫詼諧自貶型（丈夫運用較多嬉鬧說笑或自貶式幽默）、妻嘲諷自貶型（妻子運用較多自貶或開配偶玩笑）、雙多元運用型（夫妻運用幽默的頻率都很高）、雙少用幽默型（夫妻運用幽默的頻率都很低）。研究結果顯示，「夫詼諧自貶型」及「雙少用幽默型」的夫妻對於婚姻的充實感最高，後悔度最低，而「妻嘲諷自貶型」的夫妻關係最差，由此可見，在婚姻關係中使用幽默未必可以使關係變好，還有可能會造成反效果。</p> <p>這些發現意味著什麼 研究者指出，會有這樣的結果，可能是因為在台灣的社會中我們仍然受到傳統的思維所影響，認為說笑自嘲這類的行為是男性才可以做的。不過，不管研究結果與我們原先對幽默的既定印象不太一樣，在婚姻關係中最重要的還是夫妻雙方彼此互相尊重，願意為彼此盡心盡力，才能找到最適合彼此的幽默方式呦！</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CIP.201803_60(1).002
12	學術摘要	<p>本研究從夫妻對偶互動觀點，探討夫妻間的幽默運用動機與運用型態，分析其對夫妻婚姻品質的影響。資料來源為大台北地區390對已婚夫妻，測量內容包括幽默動機、幽默型態、婚姻品質及其他人口控制變項，採取因素分析、潛在類型分析及階層線性模型等方法進行分析。主要結果顯示：（一）幽默運用之動機可分為利他動機、利關係動機及利己動機三因素；幽默型態則分為自我貶抑（以自己為玩笑題材）、挖苦嘲諷（以別人為玩笑題材）及詼諧戲謔（以為文字為玩笑題材）三因素。利他與利關係的幽默動機、詼諧戲謔的幽默型態以及婚姻品質等方面，丈夫的分數均顯著高於妻子。（二）夫妻間幽默型態的運用類型可分為「夫詼諧自貶型」、「雙多元運用型」、「雙少用幽默型」及「妻嘲諷自貶型」，分別各占25%、25%、14%及35%。（三）利關係動機愈高的夫妻有愈高的充實感；而比起「妻嘲諷自貶型」夫妻，幽默運用類型為「夫詼諧自貶型」或「雙少用幽默型」的夫妻有較高的婚姻品質；此外，夫妻充實感因性別與幽默運用類型的交互作用，或幽默動機與運用類型的交互作用而不同。這些結果凸顯幽默在華人夫妻間的獨特意義與作用。</p>	https://dx.doi.org/10.6129/CIP.201803_60(1).002

附錄1-2

item	Test
01	梁直青、郭芳妤 (2018) 的研究發現，告知消費者「要等幾分鐘」，可以增加消費者等候的意願。
01	梁直青、郭芳妤 (2018) 的研究發現，告知消費者「要等幾分鐘」，會減低消費者等候的意願。
01	梁直青、郭芳妤 (2018) 的研究發現，當等候的時間增加時，放棄加入排隊的比率也會增加。
01	梁直青、郭芳妤 (2018) 的研究發現，當等候的時間增加時，願意加入排隊的比率也會增加。
02	變形臉孔典範實驗結果發現，隨著年齡的增長，7~12歲台灣兒童要將混合亞洲人與白人特徵的臉孔歸類為亞洲人，所需之亞洲人臉孔特徵的比例也會增加。
02	變形臉孔典範實驗結果發現，隨著年齡的增長，7~12歲台灣兒童要將混合亞洲人與白人特徵的臉孔歸類為亞洲人，所需之亞洲人臉孔特徵的比例也會增加。
02	變形臉孔典範實驗結果發現，7-8歲的台灣兒童對於亞洲/白人混合臉的歸類傾向為中立，可能還未發展出亞洲人與白人的臉孔分類偏誤。
02	變形臉孔典範實驗結果發現，7-8歲的台灣兒童對於亞洲/白人混合臉的歸類較傾向為白人臉孔。
03	呂怡慧、李金鈴(2017)的研究發現，在視覺搜尋作業中，如果要有遮蔽效果，干擾物必須要看起來是連續排列的。
03	呂怡慧、李金鈴(2017)的研究發現，在視覺搜尋作業中，如果要有遮蔽效果，干擾物必須要看起來是非連續排列的。
03	呂怡慧、李金鈴(2017)的研究發現，如果想要將一件物體放在環境裡不被覺察，就要設計連續性的特性。
03	呂怡慧、李金鈴(2017)的研究發現，如果想要將一件物體放在環境裡不被覺察，就要設計非連續性的特性。
04	陳秀蓉、鄭逸如及吳治勳 (2020) 的研究探討慢性病患者病後憂鬱關係，參與者患有的慢性病是高血壓或糖尿病。
04	陳秀蓉、鄭逸如及吳治勳 (2020) 的研究探討慢性病患者病後憂鬱關係，參與者患有的慢性病是心臟病或失智症。
04	陳秀蓉、鄭逸如及吳治勳 (2020) 的研究探討慢性病患者病後憂鬱關係，發現負向罹病情緒會增加憂鬱，而自我照顧行為可減緩憂鬱症狀。
04	陳秀蓉、鄭逸如及吳治勳 (2020) 的研究探討慢性病患者病後憂鬱關係，發現負向罹病情緒會減緩憂鬱，而自我照顧行為可能增加憂鬱症狀。
05	代間依附關係與老年生活適應的研究結果發現，若年長者覺得自己的子女是可以依附的，年長的憂鬱傾向較低、對生命的意義感較高，對老年生活趕到較多的自由。
05	代間依附關係與老年生活適應的研究結果發現，若年長者覺得自己的子女是可以依附的，年長的憂鬱傾向較高、對生命的意義感較低，對老年生活趕到較少的自由。
05	代間依附關係與老年生活適應的研究結果發現，成年子女與年長父母的互動關係越好，年老父母有越理想的老生活適應。
05	代間依附關係與老年生活適應的研究結果發現，成年子女與年長父母的互動關係越不好，年老父母有越理想的老生活適應。
06	教練威權領導的研究顯示，傾向證明自我的選手在講求紀律的教練指導下，表現會比較差。
06	教練威權領導的研究顯示，傾向證明自我的選手在講求紀律的教練指導下，表現會比較好。
06	教練威權領導的研究顯示，比起嚴格控制和訓斥貶抑，講求紀律的教練更能讓選手努力練習。
06	教練威權領導的研究顯示，比起嚴格控制和訓斥貶抑，講求紀律的教練會讓選手疏於練習。
07	黃舒屏、陳振宇(2019)的研究顯示，中文母語人士對於「現在」的概念理解，比英文母語人士有更廣泛的定義。
07	黃舒屏、陳振宇(2019)的研究顯示，中文母語人士對於「現在」的概念理解，比英文母語人士有更狹隘的定義。
07	黃舒屏、陳振宇(2019)的研究顯示，不論是母語是中文或英文，參與者都會以秒來定義「現在」。
07	黃舒屏、陳振宇(2019)的研究顯示，只有母語是中文的參與者才會以秒來定義「現在」。
08	在華人強暴迷思概念的研究中，黃軍義與林旖旋發現強暴迷思因社會文化而有所不同，西方社會開發的測量工具，宜進行修訂，以適用於華人社會。
08	在華人強暴迷思概念的研究中，黃軍義與林旖旋發現強暴迷思可套用每一個文化，所以西方社會開發的測量工具，適用於華人社會。
08	華人強暴迷思概念的研究顯示，在華人社會中，強暴案件被害者經常被要求自我反省與檢討，加重被害者的傷害，不利被害者走出創傷。
08	華人強暴迷思概念的研究顯示，西方社會的強暴案件被害者比起華人社會，更被要求自我反省與檢討，加重被害者的傷害，不利被害者走出創傷。
09	楊立行、許清芳(2019)分析台灣社群媒體使用者發表的分手文章，發現女性比男性更會表達情感狀態。
09	楊立行、許清芳(2019)分析台灣社群媒體使用者發表的分手文章，發現男性比女性更會表達情感狀態。
09	楊立行、許清芳(2019)的研究結果顯示，女性寫作的分手文章有些典型關鍵詞，像是「愛你」、「等待」或「大哭」。
09	楊立行、許清芳(2019)的研究結果顯示，男性寫作的分手文章有些典型關鍵詞，像是「愛你」、「等待」或「大哭」。
10	孫儻如等人的研究發現，當個人可以達成目標的時候，為了維持好自我評價，就會歸因於不利因素。
10	孫儻如等人的研究發現，當個人面臨到無法達成目標的時候，為了維持好自我評價，就會歸因於不利因素。
10	孫儻如等人的研究發現，當一個人的自我評價受到威脅時，即使面臨到心力交瘁的情境，仍會花費心力維護正向的自我評價。

10	孫舊如等人的研究發現，當一個人的自我評價受到威脅，面臨到心力交瘁的情境時，就不會會花費心力維護正向的自我評價。
11	黃從仁(2019)提出人工機器的決策模式，也能以認知心理學與認知神經科學的方式分析。
11	黃從仁(2019)提出人工機器的決策模式，不能以認知心理學與認知神經科學的方式分析。
11	黃從仁(2019)的研究結果發現，如果機器學習的訓練資料包含的種類太多樣，有可能會使人工機器學習做出錯誤的判斷。
12	黃從仁(2019)的研究結果發現，如果機器學習的訓練資料包含的種類愈多樣，會使人工機器學習做出愈正確的判斷。
12	周玉慧(2018)的研究將夫妻之間的幽默題材分為三種，分別為與自己有關、與別人有關、玩弄文字。
12	周玉慧(2018)的研究將夫妻之間的幽默題材只分為一個種類，為與自己有關。
12	周玉慧(2018)研究顯示即使夫妻雙方不常彼此幽默，婚姻品質不見得會比較差。
12	周玉慧(2018)研究顯示即使夫妻雙方經常使用幽默，婚姻品質比較好。

佛教慈濟醫療財團法人花蓮慈濟醫院研究倫理委員會

主持人與共(協)同主持人學經歷資料表

說明：

- 若有共同或協同主持人，請自行增列共同、協同主持人之資料表
- 若計畫書中有計畫主持人、共同或協同主持人之學經歷資料，則可不須填寫此表。

姓名：陳紹慶

(1)學歷：(擇其重要者填寫)

學 校 名 稱	主修學門系所	學 位	起 迄 年 月
國立中正大學	心理研究所	博士	1998.09~2004.06

(2)經歷：

服 务 機 關	部 門／系 所	職 称	起 迫 年 月
慈濟學校財團法人慈濟大學	人類發展與心理 學系(含碩士班)	副教授	2017.08~

(3)近五年曾參與之研究計畫與報告：

研究計畫
1. 視覺與動作經驗的心智模擬歷程：理論與研究方法的改進(MOST 105-2410-H-320-001-)
2. 發展語言理解的體現認知實驗模式(MOST 105-2918-I-320 -002 -)
著作：
1. Chen, S.-C., de Koning, B., & Zwaan, R. A. (in progress). Does Object Size Matter with Regard to the Mental Simulation of Object Orientation? IPA by Experimental Psychology. doi:10.17605/OSF.IO/A3VWC
2. Moshontz, H., Campbell, L., Ebersole, C. R., IJzerman, H., Urry, H. L., Forscher, P. S., ... Chartier, C. R. (2018). The Psychological Science Accelerator: Advancing

Psychology Through a Distributed Collaborative Network: Advances in Methods and Practices in Psychological Science. Doi:10.1177/2515245918797607



Completion Date 08-Nov-2021

Expiration Date 08-Nov-2023

Record ID 35196971

This is to certify that:

Sau-Chin Chen

Has completed the following CITI Program course:

Not valid for renewal of certification
through CME.

Human Subject Research

(Curriculum Group)

Social & Behavior

(Course Learner Group)

2 - Refresher Course

(Stage)

Under requirements set by:

National Taiwan University, Taiwan

CITI
Collaborative Institutional Training Initiative

Verify at www.citiprogram.org/verify/?w535267f9-4529-4f7a-9ffb-93470a34bdee-35196971

主持人與共(協)同主持人學經歷資料表

姓名：協同主持人 - 林子渝、張祥偉

(1)學歷：(擇其重要者填寫)

學 校 名 稱	主修學門系所	學 位	起 迄 年 月
慈濟學校財團法人慈濟大學	人類發展與心理 學系	大學部肄業	2018/09-2022/06
慈濟學校財團法人慈濟大學	人類發展與心理 學系	大學部肄業	2018/09-2022/06

(2)經歷：

服 務 機 關	部 門／系 所	職 称	起 迄 年 月

(3)近五年曾參與之研究計畫與報告：

無。

臺灣學術倫理教育資源中心

修課證明

證書第 P110023374 號

個人註冊

林子渝 林子渝 君

茲證明 已修畢臺灣學術倫理教育資源中心之「學術研究倫理教育課程」，並通過課程總測驗，修課時數累積共 6 小時 0 分鐘。

修業課程單元（20 分鐘／單元）

測驗通過日期

0101_研究倫理定義與內涵	110/08/23
0104_不當研究行為：定義與類型	110/08/23
0105_不當研究行為：捏造與篡改資料	110/08/23
0106_不當研究行為：抄襲與剽竊	110/08/23
0108_學術寫作技巧：引述	110/08/23
0109_學術寫作技巧：改寫與摘寫	110/08/24
0107_不當研究行為：自我抄襲	110/08/24
0111_論文作者定義與掛名原則	110/08/24
0112_著作權基本概念	110/08/23
0113_個人資料保護法基本概念	110/08/24
0114_隱私權基本概念	110/08/24
0115_受試者保護原則與實務	110/08/24
0110_學術寫作技巧：引用著作	110/08/24
0116_研究資料管理概述	110/08/23
0117_認識學術誠信	110/08/23
0118_為什麼不能作弊？	110/08/23
0119_不當研究行為及學術寫作技巧	110/08/23
0120_網路著作權	110/08/23

此證



中華民國 110 年 8 月 24 日

Center for Taiwan Academic Research Ethics Education

Certificate of Completion

No: P110023374

Registrant

林子渝 林子渝

This is to certify that this person above has participated in “Academic Research Ethics Education Courses”, completed a total of 6 hours 0 minutes of courses, and successfully passed the corresponding examination.

Course(s) Completed (20mins/course)	Passing Date (mm-dd-yyyy)
0101_Introduction to Research Ethics: Definition and Content	08-23-2021
0104_Research Misconduct: Definition and Types	08-23-2021
0105_Research Misconduct: Fabrication and Falsification	08-23-2021
0106_Research Misconduct: Plagiarism	08-23-2021
0108_Academic Writing Skill: Quoting	08-23-2021
0109_Academic Writing Skill: Paraphrasing and Summarizing	08-24-2021
0107_Research Misconduct: Self-Plagiarism	08-24-2021
0111_Definition and Principles of Authorship	08-24-2021
0112_Basic Concepts of Copyright	08-23-2021
0113_Basic Concepts of the Personal Information Protection Act	08-24-2021
0114_Basic Concepts of Privacy	08-24-2021
0115_Principles and Practice of Human Subject Protection	08-24-2021
0110_Academic Writing Skill: Referencing	08-24-2021
0116_An Overview of Research Data Management	08-23-2021
0117_Understanding Academic Integrity	08-23-2021
0118_Why Can Students Not Cheat?	08-23-2021
0119_Research Misconduct and Academic Writing Skills	08-23-2021
0120_The Internet and Copyright	08-23-2021

Certified by



Date of Issue : August 24, 2021

臺灣學術倫理教育資源中心

修課證明

證書第 P109074577 號

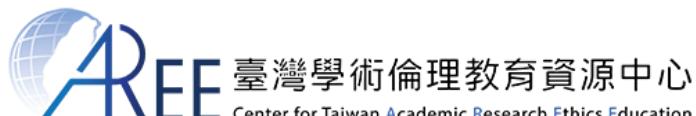
個人註冊

張祥偉 willy 君

茲證明 已修畢臺灣學術倫理教育資源中心之「學術研究倫理教育課程」，並通過課程總測驗，修課時數累積共 6 小時 0 分鐘。

修業課程單元 (20 分鐘／單元)	測驗通過日期
0101_研究倫理定義與內涵	110/02/20
0102_研究倫理專業規範與個人責任	110/02/20
0103_研究倫理的政府規範與政策	110/02/20
0707_行為和社會科學研究倫理概論	110/02/20
0401_原住民族群之社群同意機制	110/02/20
0115_受試者保護原則與實務	110/02/21
0303_研究中之知情同意	110/02/21
0116_研究資料管理概述	110/02/21
0501_嬰幼兒參與心理學及教育學研究之倫理議題	110/02/21
0502_臨床心理學研究有關易受傷害群體之保護：災難後心理創傷患者篇	110/02/21
0117_認識學術誠信	110/02/21
0118_為什麼不能作弊？	110/02/21
0120_網路著作權	110/02/21
0306_研究倫理委員會(IRB)之角色與功能(上)	110/02/21
0307_研究倫理委員會(IRB)之角色與功能(下)	110/02/21
0503_學齡前兒童參與心理學及教育學研究之倫理議題	110/02/21
0504_臨床心理學研究有關利益衝突時之揭露與處置：案例	110/02/21
0505_心理科學裡待澄清的研究行為	110/02/21

此證



中華民國 110 年 2 月 21 日

Center for Taiwan Academic Research Ethics Education

Certificate of Completion

No: P109074577

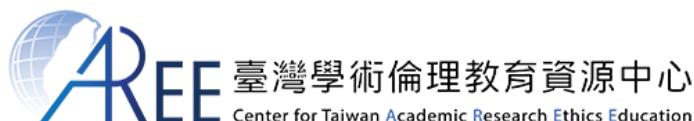
Registrant

張祥偉 willy

This is to certify that this person above has participated in “Academic Research Ethics Education Courses”, completed a total of 6 hours 0 minutes of courses, and successfully passed the corresponding examination.

Course(s) Completed (20mins/course)	Passing Date (mm-dd-yyyy)
0101_Introduction to Research Ethics: Definition and Content	02-20-2021
0102_Professional Norms and Personal Responsibility in Research Ethics	02-20-2021
0103_Government Regulations and Policies in Research Ethics	02-20-2021
0707_Introduction for Behavioral and Social Science Research Ethics	02-20-2021
0401_Group Consent Process for Research in Indigenous People	02-20-2021
0115_Principles and Practice of Human Subject Protection	02-21-2021
0303_Informed Consent in Research	02-21-2021
0116_An Overview of Research Data Management	02-21-2021
0501_Ethical Issues in Psychological and Educational Research Involving Infants	02-21-2021
0502_Protection of Vulnerable Population in Research of Clinical Psychology: Patients with Psychological Trauma	02-21-2021
0117_Understanding Academic Integrity	02-21-2021
0118_Why Can Students Not Cheat?	02-21-2021
0120_The Internet and Copyright	02-21-2021
0306_Roles and Functions of Research Ethics Committee(IRB)(I)	02-21-2021
0307_Roles and Functions of Research Ethics Committee(IRB)(II)	02-21-2021
0503_Ethical Issues in Psychological and Educational Research Involving Preschoolers	02-21-2021
0504_Disclosure and Disposition of Conflicts of Interest in Clinical Psychology Research: Case Studies	02-21-2021
0505_Questionable Research Practices in Psychological Science	02-21-2021

Certified by



Date of Issue : February 21, 2021

臺灣學術倫理教育資源中心

修課證明

證書第 P110023374 號

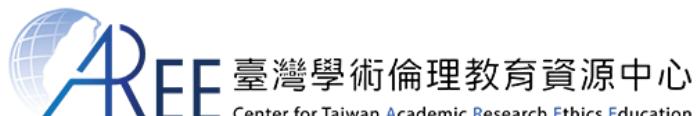
個人註冊

林子渝 林子渝 君

茲證明 已修畢臺灣學術倫理教育資源中心之「學術研究倫理教育課程」，並通過課程總測驗，修課時數累積共 6 小時 0 分鐘。

修業課程單元 (20 分鐘／單元)	測驗通過日期
0101_研究倫理定義與內涵	110/08/23
0104_不當研究行為：定義與類型	110/08/23
0105_不當研究行為：捏造與篡改資料	110/08/23
0106_不當研究行為：抄襲與剽竊	110/08/23
0108_學術寫作技巧：引述	110/08/23
0109_學術寫作技巧：改寫與摘寫	110/08/24
0107_不當研究行為：自我抄襲	110/08/24
0111_論文作者定義與掛名原則	110/08/24
0112_著作權基本概念	110/08/23
0113_個人資料保護法基本概念	110/08/24
0114_隱私權基本概念	110/08/24
0115_受試者保護原則與實務	110/08/24
0110_學術寫作技巧：引用著作	110/08/24
0116_研究資料管理概述	110/08/23
0117_認識學術誠信	110/08/23
0118_為什麼不能作弊？	110/08/23
0119_不當研究行為及學術寫作技巧	110/08/23
0120_網路著作權	110/08/23

此證



中華民國 110 年 8 月 24 日

Center for Taiwan Academic Research Ethics Education

Certificate of Completion

No: P110023374

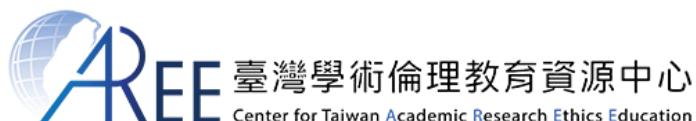
Registrant

林子渝 林子渝

This is to certify that this person above has participated in “Academic Research Ethics Education Courses”, completed a total of 6 hours 0 minutes of courses, and successfully passed the corresponding examination.

Course(s) Completed (20mins/course)	Passing Date (mm-dd-yyyy)
0101_Introduction to Research Ethics: Definition and Content	08-23-2021
0104_Research Misconduct: Definition and Types	08-23-2021
0105_Research Misconduct: Fabrication and Falsification	08-23-2021
0106_Research Misconduct: Plagiarism	08-23-2021
0108_Academic Writing Skill: Quoting	08-23-2021
0109_Academic Writing Skill: Paraphrasing and Summarizing	08-24-2021
0107_Research Misconduct: Self-Plagiarism	08-24-2021
0111_Definition and Principles of Authorship	08-24-2021
0112_Basic Concepts of Copyright	08-23-2021
0113_Basic Concepts of the Personal Information Protection Act	08-24-2021
0114_Basic Concepts of Privacy	08-24-2021
0115_Principles and Practice of Human Subject Protection	08-24-2021
0110_Academic Writing Skill: Referencing	08-24-2021
0116_An Overview of Research Data Management	08-23-2021
0117_Understanding Academic Integrity	08-23-2021
0118_Why Can Students Not Cheat?	08-23-2021
0119_Research Misconduct and Academic Writing Skills	08-23-2021
0120_The Internet and Copyright	08-23-2021

Certified by



Date of Issue : August 24, 2021