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## 緒論

本研究重製 Boot et al. (2021) 的問卷調查及假設分析，探討台灣地區民眾相信正確及錯誤疫情資訊的認知動機因素。

認知動機是什麼？ Need for cognition(認知需求)

問卷來源文獻: Cacioppo and Petty (1982); Cacioppo, Petty, and Kao (1984)

Boot et al. (2021) 使用 Cacioppo, Petty, and Kao (1984) 18題版本

Need for cognitive closure(認知停歇需求)

問卷來源文獻: Kruglanski et al. (1997)

Boot et al. (2021) 使用 Kruglanski et al. (1997) 47題版本

尋找有引用上述文獻的中文文獻；整理曾被用來探討的主題。

疫情資訊的樣態

民眾對疫情資訊的信任度

|  |  |
| --- | --- |
| Boot et al.(2021)原始假設 | 結果支持狀況 |
| H1a: 高NC者對疫情的正確認識高於低NC者 | 充分支持 |
| H1b: 高NC者更新疫情資訊的頻率高於低NC者 | 不支持 |
| H1c: 高NC者依賴新媒體及可靠管道獲取最新疫情資訊來源的程度高於低NC者 | 不支持 |
| H2: 高NCC者比低NCC者對個人認為是真實的資訊更有信心 | 部分支持 |
| H3: 低認知動機者(低NC,低NCC)容易接受流言說法 | 不支持 |

## 方法

問卷內容(依原始問卷腳本施測次序):

1. 疫情資訊可信度評估(Q1)：12條真實資訊, 12條不實資訊, 8條流言說法
2. 人口背景調查(Q2 ~ Q7)
3. 媒體使用狀況調查：使用平台(Q8), 每日使用時間(Q9),獲取最新資訊的來源種類(**Q10**) 獲取最新資訊的情境(**Q10\_1~4**), 獲取最新資訊的頻率(**Q12**), 獲取最新資訊的動機(**Q14**), 動機調查填充題(Q14\_1~5,Q15)
4. 認知動機問卷: NC(Q16),NCC(Q17)

問卷使用網路實驗平台Psytoolkit編制。

### 研究材料

依據原始文獻的研究，研究的材料分別為冠狀病毒之問答題事實題。 1.W1

(1)疫情資訊題目：總共32題，分別為12題真實資訊，12題不實資訊，8題陰謀論，使用李克特5點量表，從“1.我確定這不是真的”到“5.我確定這是真的”。與原始文獻研究材料不同的是，原始研究為2020年，有一些疫情資訊過於老舊，且民眾重視的議題也有所改變，不適用於當今2021年。所以本研究各替換真實資訊與不實資訊各6題，改為疫苗資訊相關的題目，較符合現今社會大眾重視的議題，並更新較舊的疫情資訊。為了避免設計題目沒有證據支持，我們的題目都是由台灣事實查核中心、台灣內科醫學會網路學誌測驗、衛生福利部疾管署、臺大醫院家庭醫學部《COVID-19知識就是力量》參考編制而成，陰謀論則是由台灣適時查核中心與網路新聞平台所參考。題目設定好再交由假新聞清潔劑評估每一題的描述，確認每一題的正確回答4分以上達到80%，以確認訊息呈現的難易度與資訊的正確性，若沒有達成上述條件，則會再做修改或重新找題目。

(2)認知動機「Need for Cognition(NC)」：總共為18題。翻譯自Need for Cognition Scale ，由本研究者由英文翻譯成中文，再請他人由我們翻譯的中文再翻回英文，相互對照，確認翻譯內容與原量表意義相同。

(3)認知停歇需求「Need for Cognition Closure(NCC)」總共為47題。翻譯自Need for Closure Scale (NFC) ，由本研究者由英文翻譯成中文，再請他人由我們翻譯的中文再翻回英文，相互對照，確認翻譯內容與原量表意義相同。

### 研究參與者估計

### 研究程序

1. 確認重制研究題目
2. 編制研究問卷
3. 確認分析計畫
4. 相關文獻探討
5. 收集資料
6. 分析與討論

## 分析計畫

(原研究第一波分析) 1. 疫情資訊回應資料的分類檢測：隨機選取200位參與者的資料進行確證性因素分析，分解兩種因素：Knowledge, Conspiracy Rejection

1. 確設性假設分析

檢測資料符合有Knowledge, Conspiracy Rejection的迴歸式之程度。

(Q1 Knowledge, Conspiracy Rejection分別分析) model 0: Q1 responses ~ 1 model 1: Q1 responses ~ NC X NCC

* H1a: 迴歸分析確認高NC者掌握資訊的正確度高於低NC者

(只分析Q1 Knowledge) model 1的 NC 迴歸係數

* H1b: 迴歸分析無法支持高NC者更新疫情資訊的頻率高於低NC者 model 0: Q12 responses ~ 1 mode1 1: Q12 responses ~ NC\*NCC

model 1的 NC 迴歸係數

* H1c: 集群分析無法支持高NC者依賴新媒體及可靠管道獲取最新疫情資訊來源的程度高於低NC者

集群分析綜合Q1, Q10, Q10\_1~4, Q12, Q14, Q16, Q17

* H2: 描述統計顯示高NCC者比低NCC者認為是真實的資訊更有信心( <https://osf.io/8jfwe/> Table 9,10 回答“I am sure this is true”/“I am sure this is not true”的分組信賴區間)；迴歸分析顯示高NCC者對真假資訊及流言說法，都有較高的信心。

(Q1 Knowledge, Conspiracy Rejection分別分析) model 1的NCC迴歸係數

* H3: 迴歸分析無法支持低認知動機者(低NC,低NCC)容易接受流言說法

(只分析Q1 Conspiracy Rejection) model 1 的 NC\*NCC迴歸係數

1. 描述統計
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