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## 緒論

本研究重製 Boot et al. (2021) 的問卷調查及假設分析，探討台灣地區民眾相信正確及錯誤疫情資訊的認知動機因素。

認知動機是什麼？ Need for cognition(認知需求)

問卷來源文獻: Cacioppo and Petty (1982); Cacioppo, Petty, and Kao (1984)

Need for cognitive closure(認知停歇需求)

問卷來源文獻: Kruglanski et al. (1997)

尋找有引用上述文獻的中文文獻；整理曾被用來探討的主題。

疫情資訊的樣態

民眾對疫情資訊的信任度

|  |  |
| --- | --- |
| Boot et al.(2021)原始假設 | 結果支持狀況 |
| H1a: 高NC者對疫情的正確認識高於低NC者 | 充分支持 |
| H1b: 高NC者更新疫情資訊的頻率高於低NC者 | 不支持 |
| H1c: 高NC者依賴新媒體及可靠管道獲取最新疫情資訊來源的程度高於低NC者 | 不支持 |
| H2: 高NCC者比低NCC者對個人認為是真實的資訊更有信心 | 部分支持 |
| H3: 低認知動機者(低NC,低NCC)容易接受流言說法 | 不支持 |

## 方法

問卷內容(依原始問卷腳本施測次序):

1. 疫情資訊可信度評估(Q1)：12條真實資訊, 12條不實資訊, 8條流言說法
2. 人口背景調查(Q2 ~ Q7)
3. 媒體使用狀況調查：使用平台(Q8), 每日使用時間(Q9),獲取最新資訊的來源種類(**Q10**) 獲取最新資訊的情境(**Q10\_1~4**), 獲取最新資訊的頻率(**Q12**), 獲取最新資訊的動機(**Q14**), 動機調查填充題(Q14\_1~5,Q15)
4. 認知動機問卷: NC(Q16),NCC(Q17)

## 分析計畫

(原研究第一波分析) 1. 疫情資訊回應資料的分類檢測：隨機選取200位參與者的資料進行確證性因素分析，分解兩種因素：Knowledge, Conspiracy Rejection

1. 確設性假設分析

檢測資料符合有Knowledge, Conspiracy Rejection的迴歸式之程度。

(Q1 Knowledge, Conspiracy Rejection分別分析) model 0: Q1 responses ~ 1 model 1: Q1 responses ~ NC X NCC

* H1a: 迴歸分析確認高NC者掌握資訊的正確度高於低NC者

(只分析Q1 Knowledge) model 1的 NC 迴歸係數

* H1b: 迴歸分析無法支持高NC者更新疫情資訊的頻率高於低NC者 model 0: Q12 responses ~ 1 mode1 1: Q12 responses ~ NC\*NCC

model 1的 NC 迴歸係數

* H1c: 集群分析無法支持高NC者依賴新媒體及可靠管道獲取最新疫情資訊來源的程度高於低NC者

集群分析綜合Q1, Q10, Q10\_1~4, Q12, Q14, Q16, Q17

* H2: 描述統計顯示高NCC者比低NCC者認為是真實的資訊更有信心( <https://osf.io/8jfwe/> Table 9,10 回答“I am sure this is true”/“I am sure this is not true”的分組信賴區間)；迴歸分析顯示高NCC者對真假資訊及流言說法，都有較高的信心。

(Q1 Knowledge, Conspiracy Rejection分別分析) model 1的NCC迴歸係數

* H3: 迴歸分析無法支持低認知動機者(低NC,低NCC)容易接受流言說法

(只分析Q1 Conspiracy Rejection) model 1 的 NC\*NCC迴歸係數

1. 描述統計
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