# 物件色彩模擬效應前置研究報告及正式實驗計劃物件色彩模擬效應前置研究報告及正式實驗計劃物件色彩模擬效應前置研究報告及正式實驗計劃物件色彩模擬效應前置研究報告及正式實驗計劃

學生姓名:陳冠文學生姓名學生姓名:陳冠文:學生姓名:陳冠文陳冠文學生姓名:陳冠文學生姓名:陳冠文

慈濟大學人類發展與心理學系慈濟大學人類發展與心理學系慈濟大學人類發展與心理學系慈濟大學人類發展與心理學系

1102UHHDP3559600: 心理學實驗專案實作心理學實驗專案實作1102UHHDP3559600: 心理學實驗專案實作1102UHHDP3559600: 心理學實驗專案實作

陳紹慶副教授陳紹慶副教授陳紹慶副教授陳紹慶副教授

2022/6/17

# 實驗計畫介紹實驗計畫介紹實驗計畫介紹實驗計畫介紹

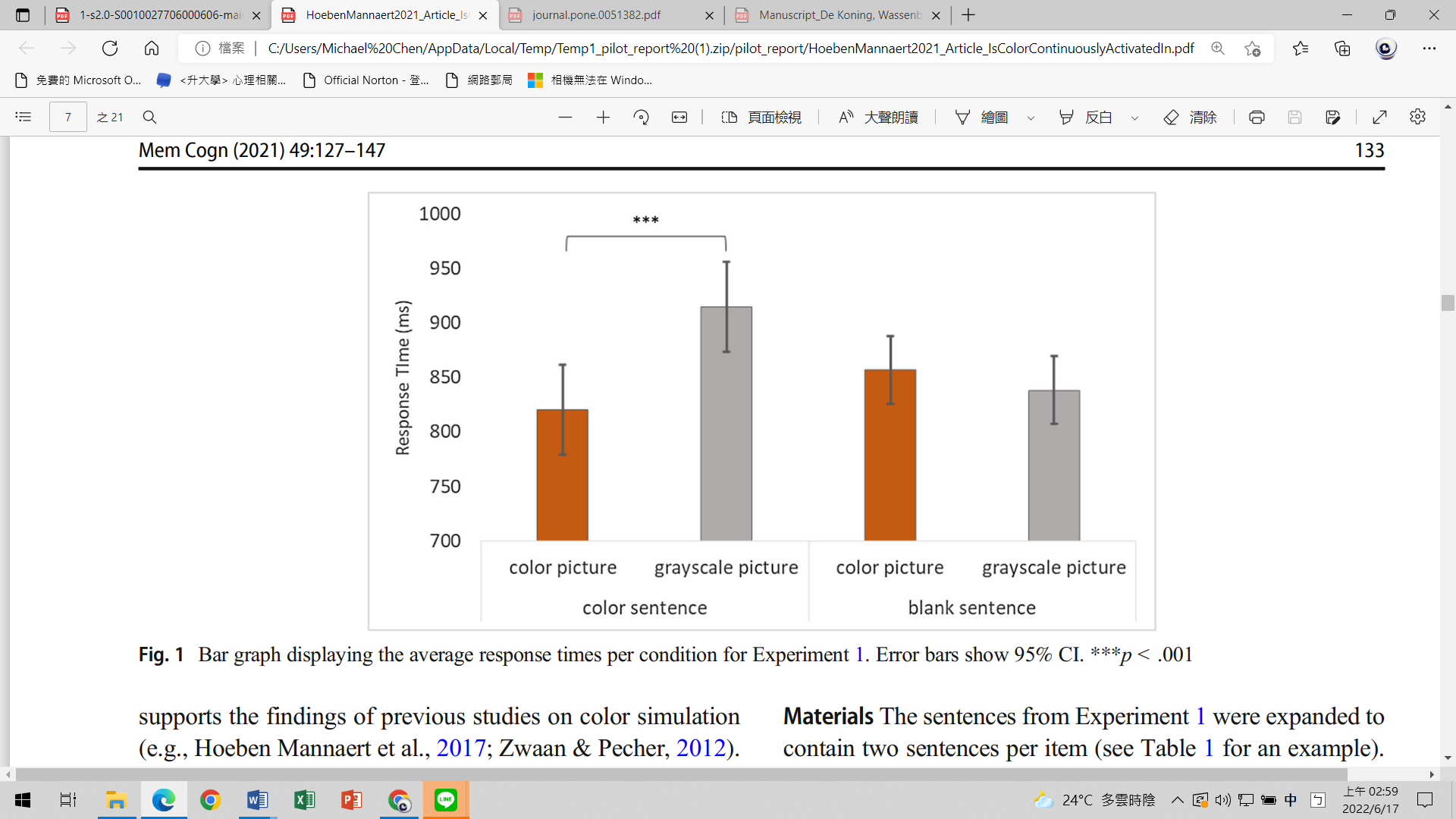
此實驗計畫為慈濟大學人類發展與心理學系心理學實驗專案實作課程之前置實驗，主要是想要進行Hoeben Mannaert et al. (2021)的物件色彩模擬效應之重置實驗，在正式進行重置實驗計畫之前，實驗小組先以前置實驗來測試實驗內容的可重置程度，此篇研究計畫將會解釋實驗理論的原理、重置實驗的內容及架構、重置實驗之動機、實驗的方法及程序，最後會進行前置實驗之結果分析。此實驗計畫為慈濟大學人類發展與心理學系心理學實驗專案實作課程之前置實驗，主要是想要進行此實驗計畫為慈濟大學人類發展與心理學系心理學實驗專案實作課程之前置實驗，主要是想要進行Hoeben Mannaert et al. (2021)的物件色彩模擬效應之重置實驗，在正式進行重置實驗計畫之前，實驗小組先以前置實驗來測試實驗內容的可重置程度，此篇研究計畫將會解釋實驗理論的原理、重置實驗的內容及架構、重置實驗之動機、實驗的方法及程序，最後會進行前置實驗之結果分析。Hoeben Mannaert et al. (2021)此實驗計畫為慈濟大學人類發展與心理學系心理學實驗專案實作課程之前置實驗，主要是想要進行Hoeben Mannaert et al. (2021)的物件色彩模擬效應之重置實驗，在正式進行重置實驗計畫之前，實驗小組先以前置實驗來測試實驗內容的可重置程度，此篇研究計畫將會解釋實驗理論的原理、重置實驗的內容及架構、重置實驗之動機、實驗的方法及程序，最後會進行前置實驗之結果分析。的物件色彩模擬效應之重置實驗，在正式進行重置實驗計畫之前，實驗小組先以前置實驗來測試實驗內容的可重置程度，此篇研究計畫將會解釋實驗理論的原理、重置實驗的內容及架構、重置實驗之動機、實驗的方法及程序，最後會進行前置實驗之結果分析。此實驗計畫為慈濟大學人類發展與心理學系心理學實驗專案實作課程之前置實驗，主要是想要進行Hoeben Mannaert et al. (2021)的物件色彩模擬效應之重置實驗，在正式進行重置實驗計畫之前，實驗小組先以前置實驗來測試實驗內容的可重置程度，此篇研究計畫將會解釋實驗理論的原理、重置實驗的內容及架構、重置實驗之動機、實驗的方法及程序，最後會進行前置實驗之結果分析。此實驗計畫為慈濟大學人類發展與心理學系心理學實驗專案實作課程之前置實驗，主要是想要進行Hoeben Mannaert et al. (2021)的物件色彩模擬效應之重置實驗，在正式進行重置實驗計畫之前，實驗小組先以前置實驗來測試實驗內容的可重置程度，此篇研究計畫將會解釋實驗理論的原理、重置實驗的內容及架構、重置實驗之動機、實驗的方法及程序，最後會進行前置實驗之結果分析。

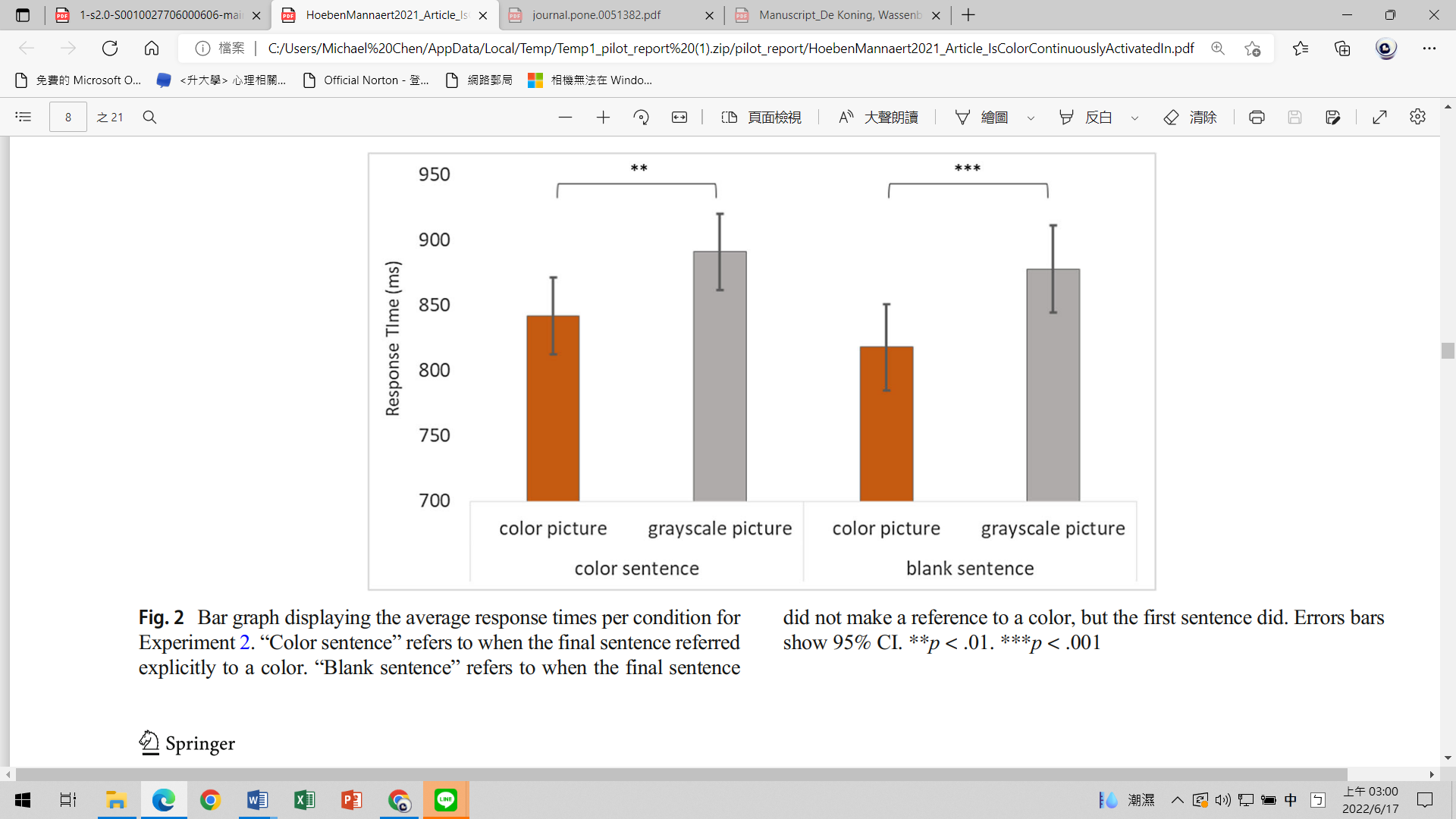
## 心智模擬效應心智模擬效應心智模擬效應心智模擬效應

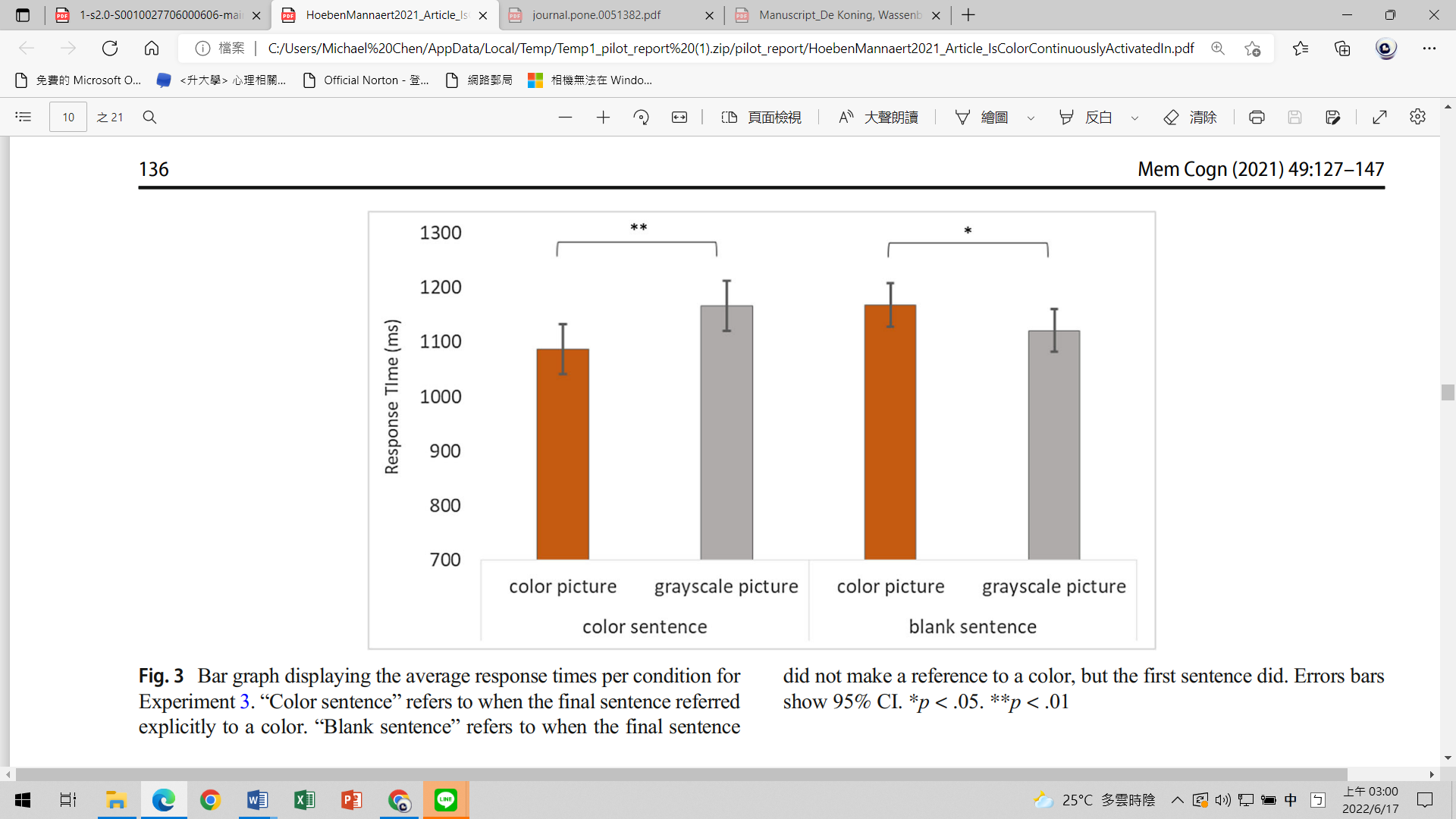
在以下文獻中(Connell, 2007; De Koning et al., 2017; Zwaan & Pecher, 2012)，為了驗證人們辨認物件是否會受到顏色的影響，以及在更廣泛的語意背景中，顏色是否會在心智模擬中被持續激發，便運用句子-圖片辨識作業來測驗心智模擬效應，這項作業的主要程序是在參與者看過一段關於某項物件的敘述句後，讓參與者辨識接下來呈現的圖片是否符合敘述句中的物件，如果符合便回答”是”，如果不符合便回答”否”，而最後的研究結果得出，顏色的確會在心智模擬效應中被持續激發，另外，當呈現圖片的顏色與前一句敘述中的顏色不匹配時，人們的反應速度更快，這個結果與理論所預測的結果是相反的。在以下文獻中在以下文獻中(Connell, 2007; De Koning et al., 2017; Zwaan & Pecher, 2012)，為了驗證人們辨認物件是否會受到顏色的影響，以及在更廣泛的語意背景中，顏色是否會在心智模擬中被持續激發，便運用句子-圖片辨識作業來測驗心智模擬效應，這項作業的主要程序是在參與者看過一段關於某項物件的敘述句後，讓參與者辨識接下來呈現的圖片是否符合敘述句中的物件，如果符合便回答”是”，如果不符合便回答”否”，而最後的研究結果得出，顏色的確會在心智模擬效應中被持續激發，另外，當呈現圖片的顏色與前一句敘述中的顏色不匹配時，人們的反應速度更快，這個結果與理論所預測的結果是相反的。(Connell, 2007; De Koning et al., 2017; Zwaan & Pecher, 2012)在以下文獻中(Connell, 2007; De Koning et al., 2017; Zwaan & Pecher, 2012)，為了驗證人們辨認物件是否會受到顏色的影響，以及在更廣泛的語意背景中，顏色是否會在心智模擬中被持續激發，便運用句子-圖片辨識作業來測驗心智模擬效應，這項作業的主要程序是在參與者看過一段關於某項物件的敘述句後，讓參與者辨識接下來呈現的圖片是否符合敘述句中的物件，如果符合便回答”是”，如果不符合便回答”否”，而最後的研究結果得出，顏色的確會在心智模擬效應中被持續激發，另外，當呈現圖片的顏色與前一句敘述中的顏色不匹配時，人們的反應速度更快，這個結果與理論所預測的結果是相反的。，為了驗證人們辨認物件是否會受到顏色的影響，以及在更廣泛的語意背景中，顏色是否會在心智模擬中被持續激發，便運用句子在以下文獻中(Connell, 2007; De Koning et al., 2017; Zwaan & Pecher, 2012)，為了驗證人們辨認物件是否會受到顏色的影響，以及在更廣泛的語意背景中，顏色是否會在心智模擬中被持續激發，便運用句子-圖片辨識作業來測驗心智模擬效應，這項作業的主要程序是在參與者看過一段關於某項物件的敘述句後，讓參與者辨識接下來呈現的圖片是否符合敘述句中的物件，如果符合便回答”是”，如果不符合便回答”否”，而最後的研究結果得出，顏色的確會在心智模擬效應中被持續激發，另外，當呈現圖片的顏色與前一句敘述中的顏色不匹配時，人們的反應速度更快，這個結果與理論所預測的結果是相反的。-在以下文獻中(Connell, 2007; De Koning et al., 2017; Zwaan & Pecher, 2012)，為了驗證人們辨認物件是否會受到顏色的影響，以及在更廣泛的語意背景中，顏色是否會在心智模擬中被持續激發，便運用句子-圖片辨識作業來測驗心智模擬效應，這項作業的主要程序是在參與者看過一段關於某項物件的敘述句後，讓參與者辨識接下來呈現的圖片是否符合敘述句中的物件，如果符合便回答”是”，如果不符合便回答”否”，而最後的研究結果得出，顏色的確會在心智模擬效應中被持續激發，另外，當呈現圖片的顏色與前一句敘述中的顏色不匹配時，人們的反應速度更快，這個結果與理論所預測的結果是相反的。圖片辨識作業來測驗心智模擬效應，這項作業的主要程序是在參與者看過一段關於某項物件的敘述句後，讓參與者辨識接下來呈現的圖片是否符合敘述句中的物件，如果符合便回答”是”，如果不符合便回答”否”，而最後的研究結果得出，顏色的確會在心智模擬效應中被持續激發，另外，當呈現圖片的顏色與前一句敘述中的顏色不匹配時，人們的反應速度更快，這個結果與理論所預測的結果是相反的。在以下文獻中(Connell, 2007; De Koning et al., 2017; Zwaan & Pecher, 2012)，為了驗證人們辨認物件是否會受到顏色的影響，以及在更廣泛的語意背景中，顏色是否會在心智模擬中被持續激發，便運用句子-圖片辨識作業來測驗心智模擬效應，這項作業的主要程序是在參與者看過一段關於某項物件的敘述句後，讓參與者辨識接下來呈現的圖片是否符合敘述句中的物件，如果符合便回答”是”，如果不符合便回答”否”，而最後的研究結果得出，顏色的確會在心智模擬效應中被持續激發，另外，當呈現圖片的顏色與前一句敘述中的顏色不匹配時，人們的反應速度更快，這個結果與理論所預測的結果是相反的。在以下文獻中(Connell, 2007; De Koning et al., 2017; Zwaan & Pecher, 2012)，為了驗證人們辨認物件是否會受到顏色的影響，以及在更廣泛的語意背景中，顏色是否會在心智模擬中被持續激發，便運用句子-圖片辨識作業來測驗心智模擬效應，這項作業的主要程序是在參與者看過一段關於某項物件的敘述句後，讓參與者辨識接下來呈現的圖片是否符合敘述句中的物件，如果符合便回答”是”，如果不符合便回答”否”，而最後的研究結果得出，顏色的確會在心智模擬效應中被持續激發，另外，當呈現圖片的顏色與前一句敘述中的顏色不匹配時，人們的反應速度更快，這個結果與理論所預測的結果是相反的。

## Hoeben Mannaert et al. (2021)的實驗簡述的實驗簡述Hoeben Mannaert et al. (2021)的實驗簡述Hoeben Mannaert et al. (2021)的實驗簡述

在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：在 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：Hoeben Mannaert et al. (2021) 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：2( 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：句子 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：: 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：有顏色描述 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：vs 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：沒有顏色描述 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：)x2( 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：圖片 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：: 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：有顏色 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：vs 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：沒有顏色 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：) 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：1 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：只有一句描述句，實驗 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：2 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：則是有兩句描述句，實驗 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：3 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：更是擴增為五句敘述句。在實驗 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：1 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：2 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：3 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表： 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表： 在Hoeben Mannaert et al. (2021)文獻中的三個實驗，它們的設計概念幾乎是一模一樣的，都是2(句子:有顏色描述vs沒有顏色描述)x2(圖片:有顏色vs沒有顏色)的受試者內設計，差別在敘述句的數量，實驗1只有一句描述句，實驗2則是有兩句描述句，實驗3更是擴增為五句敘述句。在實驗1中，研究者預計在有提及顏色的句子的情況下，參與者對有顏色圖片的反應速度比沒有顏色的圖片來得快，若句子中沒有提及顏色則預計反應時間沒有差異；而在實驗2中，研究者預計不會發現顏色間的顯著差異，只有在第一個句子有提及顏色時才會認為有促進效應；最後在實驗3中，研究者預計即使最後一句話中沒有提到顏色，參與者仍然會表現出促進效應，在第一句或最後一句有提及顏色時，參與者對有顏色圖片的反應速度較快，最後的結果便是以下的圖表：

實驗1結果: 實驗實驗1結果: 1實驗1結果: 結果實驗1結果: : 實驗1結果: 

實驗2結果: 實驗實驗2結果: 2實驗2結果: 結果實驗2結果: : 實驗2結果: 

實驗3結果: 實驗實驗3結果: 3實驗3結果: 結果實驗3結果: : 實驗3結果: 

從以上的結果可以看出，只要句子當中有提及顏色的話，參與者對有顏色圖片的反應時間都比沒顏色圖片來得快，這可以說明顏色在特定條件下確實對我們的語意辨識有正向的影響。從以上的結果可以看出，只要句子當中有提及顏色的話，參與者對有顏色圖片的反應時間都比沒顏色圖片來得快，這可以說明顏色在特定條件下確實對我們的語意辨識有正向的影響。從以上的結果可以看出，只要句子當中有提及顏色的話，參與者對有顏色圖片的反應時間都比沒顏色圖片來得快，這可以說明顏色在特定條件下確實對我們的語意辨識有正向的影響。從以上的結果可以看出，只要句子當中有提及顏色的話，參與者對有顏色圖片的反應時間都比沒顏色圖片來得快，這可以說明顏色在特定條件下確實對我們的語意辨識有正向的影響。

## 重製Hoeben Mannaert et al. (2021)的理由重製重製Hoeben Mannaert et al. (2021)的理由Hoeben Mannaert et al. (2021)重製Hoeben Mannaert et al. (2021)的理由的理由重製Hoeben Mannaert et al. (2021)的理由重製Hoeben Mannaert et al. (2021)的理由

Hoeben Mannaert et al. (2021)與前述研究相比，設計的層面更廣，句子方面增加了有無提及顏色的差別，句數也從最初的一句擴展到兩句甚至是五句，圖片也分成彩色與黑白來測試顏色的促進效應，相對地語句與圖片的數據庫也會比之前的實驗增多不少。我認為Hoeben Mannaert et al與前述研究相比，設計的層面更廣，句子方面增加了有無提及顏色的差別，句數也從最初的一句擴展到兩句甚至是五句，圖片也分成彩色與黑白來測試顏色的促進效應，相對地語句與圖片的數據庫也會比之前的實驗增多不少。我認為 Hoeben Mannaert et al. (2021)與前述研究相比，設計的層面更廣，句子方面增加了有無提及顏色的差別，句數也從最初的一句擴展到兩句甚至是五句，圖片也分成彩色與黑白來測試顏色的促進效應，相對地語句與圖片的數據庫也會比之前的實驗增多不少。我認為Hoeben Mannaert et alHoeben Mannaert et al Hoeben Mannaert et al. (2021)與前述研究相比，設計的層面更廣，句子方面增加了有無提及顏色的差別，句數也從最初的一句擴展到兩句甚至是五句，圖片也分成彩色與黑白來測試顏色的促進效應，相對地語句與圖片的數據庫也會比之前的實驗增多不少。我認為Hoeben Mannaert et al**.**測量的物件色彩心智模擬效應，是比前述研究要更加完善的，變項的增加能讓我們更清楚地觀察顏色所帶來的影響，能夠研究的向度也比最一開始要增加了不少，我覺得這個研究比起最初的研究能更加顯現出顏色是否會持續激發這件事。測量的物件色彩心智模擬效應，是比前述研究要更加完善的，變項的增加能讓我們更清楚地觀察顏色所帶來的影響，能夠研究的向度也比最一開始要增加了不少，我覺得這個研究比起最初的研究能更加顯現出顏色是否會持續激發這件事。測量的物件色彩心智模擬效應，是比前述研究要更加完善的，變項的增加能讓我們更清楚地觀察顏色所帶來的影響，能夠研究的向度也比最一開始要增加了不少，我覺得這個研究比起最初的研究能更加顯現出顏色是否會持續激發這件事。測量的物件色彩心智模擬效應，是比前述研究要更加完善的，變項的增加能讓我們更清楚地觀察顏色所帶來的影響，能夠研究的向度也比最一開始要增加了不少，我覺得這個研究比起最初的研究能更加顯現出顏色是否會持續激發這件事。

## **前置實驗的目標前置實驗的目標前置實驗的目標前置實驗的目標**

原先研究中的實驗1~3數據庫的量太過龐大，單以學生的力量難以完全重現，最有可能的是選擇三個當中的其中一個實驗進行重製，另外，若是要測試中文地區的族群，那在數據母庫的部分，包含句子以及圖片便可能需要進行大幅度的更新，例如:要把句子改成中文，圖片也要替換成中文族群日常較容易使用到的物品。總體來說，為了讓這個實驗也能在中文地區的族群上適用，而且可以順便觀察兩個族群在這個實驗中的差異，重製這份研究是有其必要的。 原先研究中的實驗原先研究中的實驗1~3數據庫的量太過龐大，單以學生的力量難以完全重現，最有可能的是選擇三個當中的其中一個實驗進行重製，另外，若是要測試中文地區的族群，那在數據母庫的部分，包含句子以及圖片便可能需要進行大幅度的更新，例如:要把句子改成中文，圖片也要替換成中文族群日常較容易使用到的物品。總體來說，為了讓這個實驗也能在中文地區的族群上適用，而且可以順便觀察兩個族群在這個實驗中的差異，重製這份研究是有其必要的。 1~3原先研究中的實驗1~3數據庫的量太過龐大，單以學生的力量難以完全重現，最有可能的是選擇三個當中的其中一個實驗進行重製，另外，若是要測試中文地區的族群，那在數據母庫的部分，包含句子以及圖片便可能需要進行大幅度的更新，例如:要把句子改成中文，圖片也要替換成中文族群日常較容易使用到的物品。總體來說，為了讓這個實驗也能在中文地區的族群上適用，而且可以順便觀察兩個族群在這個實驗中的差異，重製這份研究是有其必要的。 數據庫的量太過龐大，單以學生的力量難以完全重現，最有可能的是選擇三個當中的其中一個實驗進行重製，另外，若是要測試中文地區的族群，那在數據母庫的部分，包含句子以及圖片便可能需要進行大幅度的更新，例如原先研究中的實驗1~3數據庫的量太過龐大，單以學生的力量難以完全重現，最有可能的是選擇三個當中的其中一個實驗進行重製，另外，若是要測試中文地區的族群，那在數據母庫的部分，包含句子以及圖片便可能需要進行大幅度的更新，例如:要把句子改成中文，圖片也要替換成中文族群日常較容易使用到的物品。總體來說，為了讓這個實驗也能在中文地區的族群上適用，而且可以順便觀察兩個族群在這個實驗中的差異，重製這份研究是有其必要的。 :原先研究中的實驗1~3數據庫的量太過龐大，單以學生的力量難以完全重現，最有可能的是選擇三個當中的其中一個實驗進行重製，另外，若是要測試中文地區的族群，那在數據母庫的部分，包含句子以及圖片便可能需要進行大幅度的更新，例如:要把句子改成中文，圖片也要替換成中文族群日常較容易使用到的物品。總體來說，為了讓這個實驗也能在中文地區的族群上適用，而且可以順便觀察兩個族群在這個實驗中的差異，重製這份研究是有其必要的。 要把句子改成中文，圖片也要替換成中文族群日常較容易使用到的物品。總體來說，為了讓這個實驗也能在中文地區的族群上適用，而且可以順便觀察兩個族群在這個實驗中的差異，重製這份研究是有其必要的。 原先研究中的實驗1~3數據庫的量太過龐大，單以學生的力量難以完全重現，最有可能的是選擇三個當中的其中一個實驗進行重製，另外，若是要測試中文地區的族群，那在數據母庫的部分，包含句子以及圖片便可能需要進行大幅度的更新，例如:要把句子改成中文，圖片也要替換成中文族群日常較容易使用到的物品。總體來說，為了讓這個實驗也能在中文地區的族群上適用，而且可以順便觀察兩個族群在這個實驗中的差異，重製這份研究是有其必要的。 原先研究中的實驗1~3數據庫的量太過龐大，單以學生的力量難以完全重現，最有可能的是選擇三個當中的其中一個實驗進行重製，另外，若是要測試中文地區的族群，那在數據母庫的部分，包含句子以及圖片便可能需要進行大幅度的更新，例如:要把句子改成中文，圖片也要替換成中文族群日常較容易使用到的物品。總體來說，為了讓這個實驗也能在中文地區的族群上適用，而且可以順便觀察兩個族群在這個實驗中的差異，重製這份研究是有其必要的。

# 前置實驗方法前置實驗方法前置實驗方法前置實驗方法

## **參與者參與者參與者參與者**

參與者總計有30人，其中有13人是女性，17人是男性，參與者的平均年齡為21.3歲。參與者總計有參與者總計有30人，其中有13人是女性，17人是男性，參與者的平均年齡為21.3歲。30參與者總計有30人，其中有13人是女性，17人是男性，參與者的平均年齡為21.3歲。人，其中有參與者總計有30人，其中有13人是女性，17人是男性，參與者的平均年齡為21.3歲。13參與者總計有30人，其中有13人是女性，17人是男性，參與者的平均年齡為21.3歲。人是女性，參與者總計有30人，其中有13人是女性，17人是男性，參與者的平均年齡為21.3歲。17參與者總計有30人，其中有13人是女性，17人是男性，參與者的平均年齡為21.3歲。人是男性，參與者的平均年齡為參與者總計有30人，其中有13人是女性，17人是男性，參與者的平均年齡為21.3歲。21.3參與者總計有30人，其中有13人是女性，17人是男性，參與者的平均年齡為21.3歲。歲。參與者總計有30人，其中有13人是女性，17人是男性，參與者的平均年齡為21.3歲。參與者總計有30人，其中有13人是女性，17人是男性，參與者的平均年齡為21.3歲。

## 實驗設計實驗設計實驗設計實驗設計

在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 (Critical, Filler)在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 ，各有在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 96在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 組刺激句及在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 96在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 (Yes, No)在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 ，在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 Critical在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 及在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 Filler在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 各有在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 48在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 組； 目標圖片是彩色的或黑白的在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 (Color, Blank)在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 ，在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 Critical在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 及在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 Filler在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 也各有在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 48在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。 在本實驗的數據庫中，目標圖片是句子提到的物件(Critical, Filler)，各有96組刺激句及96張目標圖片；在描述句的第二句是否會提示物件的顏色(Yes, No)，Critical及Filler各有48組； 目標圖片是彩色的或黑白的(Color, Blank)，Critical及Filler也各有48張。最後根據描述句以及目標圖片的組合，一項物件總共有四種配對。

## 材料材料材料材料

在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。在四個刺激列表在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。(List 1,2,3,4)在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。96在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。項句子及圖片配對，在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。Critical在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。及在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。Filler在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。各有在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。48在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。項。在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。在四個刺激列表(List 1,2,3,4)中置放物件，依照排列組合，一份刺激列表有96項句子及圖片配對，Critical及Filler各有48項。

## 程序程序程序程序

首先，研究者會請參與者先詳閱本實驗的知情同意書，在同意實驗相關事項並確定進入實驗後，參與者要先作答本實驗提供的練習題，參與者會有幾秒的時間確認圖片相符與否，若超出時間則會被判定”作答逾時”，另外參與者會隨機遇到回憶檢測題，請參與者判斷剛才出現的句子中是否存在眼前呈現的句子，練習題結束會再向參與者進行最後提醒，按下空白鍵即正式開始實驗，完整的實驗大約需要十分鐘左右完成。首先，研究者會請參與者先詳閱本實驗的知情同意書，在同意實驗相關事項並確定進入實驗後，參與者要先作答本實驗提供的練習題，參與者會有幾秒的時間確認圖片相符與否，若超出時間則會被判定”作答逾時”，另外參與者會隨機遇到回憶檢測題，請參與者判斷剛才出現的句子中是否存在眼前呈現的句子，練習題結束會再向參與者進行最後提醒，按下空白鍵即正式開始實驗，完整的實驗大約需要十分鐘左右完成。首先，研究者會請參與者先詳閱本實驗的知情同意書，在同意實驗相關事項並確定進入實驗後，參與者要先作答本實驗提供的練習題，參與者會有幾秒的時間確認圖片相符與否，若超出時間則會被判定”作答逾時”，另外參與者會隨機遇到回憶檢測題，請參與者判斷剛才出現的句子中是否存在眼前呈現的句子，練習題結束會再向參與者進行最後提醒，按下空白鍵即正式開始實驗，完整的實驗大約需要十分鐘左右完成。首先，研究者會請參與者先詳閱本實驗的知情同意書，在同意實驗相關事項並確定進入實驗後，參與者要先作答本實驗提供的練習題，參與者會有幾秒的時間確認圖片相符與否，若超出時間則會被判定”作答逾時”，另外參與者會隨機遇到回憶檢測題，請參與者判斷剛才出現的句子中是否存在眼前呈現的句子，練習題結束會再向參與者進行最後提醒，按下空白鍵即正式開始實驗，完整的實驗大約需要十分鐘左右完成。

# 前置實驗結果前置實驗結果前置實驗結果前置實驗結果

## 總體統計分析總體統計分析總體統計分析總體統計分析

在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。在整體回答正確率的部分，在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Critical在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。的在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Yes在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的值是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。0.878在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。，在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。No在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的值是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。0.891在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。；在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Filler在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。的在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Yes在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的值是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。0.938在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。，在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。No在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的值是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。0.927在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Critical在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。的在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Yes在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的反應時間是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。854.(在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。毫秒在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。)在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。，在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。No在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的反應時間是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。721.(在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。毫秒在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。)在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。；在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Filler在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。的在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Yes在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的反應時間是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。781.(在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。毫秒在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。)在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。，在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。No在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的反應時間是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。819.(在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。毫秒在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。)在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。，令人意外的是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Critical在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。的在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Yes在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的反應時間比在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。No在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Critical在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。的在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Yes在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應與在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。No在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的正確率分別是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。0.889在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。與在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。0.902在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。，在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Filler在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。的在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Yes在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應與在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。No在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的正確率分別是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。0.937在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。與在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。0.926在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Critical在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。的在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Yes在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應與在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。No在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的反應時間分別是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。906.(在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。毫秒在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。)在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。與在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。727.(在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。毫秒在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。)在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。，在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Filler在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。的在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Yes在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應與在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。No在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。回應的反應時間分別是在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。792.(在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。毫秒在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。)在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。與在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。827.(在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。毫秒在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。)在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。，在在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。Critical在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。在整體回答正確率的部分，Critical的Yes回應的值是0.878，No回應的值是0.891；Filler的Yes回應的值是0.938，No回應的值是0.927，顯示參與者按”否”的正確率比按”是”還要高。在整體反應時間的部分，Critical的Yes回應的反應時間是854.(毫秒)，No回應的反應時間是721.(毫秒)；Filler的Yes回應的反應時間是781.(毫秒)，No回應的反應時間是819.(毫秒)，令人意外的是Critical的Yes回應的反應時間比No回應的反應時間還要慢，代表參與者在某部分的彩色圖片是有辨識上的困難的。以物件的角度來看，Critical的Yes回應與No回應的正確率分別是0.889與0.902，Filler的Yes回應與No回應的正確率分別是0.937與0.926，這部分的結果還在預測中；但再看到反應時間的部分，Critical的Yes回應與No回應的反應時間分別是906.(毫秒)與727.(毫秒)，Filler的Yes回應與No回應的反應時間分別是792.(毫秒)與827.(毫秒)，在Critical的部分明顯是有問題的，代表那個部分的彩色圖片有些讓參與者太難去判斷，可能需要進行圖片上的替換。

## 特異刺激判別特異刺激判別特異刺激判別特異刺激判別

使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。使用使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。T使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。檢定，以受試者的反應時間來檢測使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。Critical使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。t使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。值是使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。0.0242(使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。小於使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。0.05)使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。Filler使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。，得出來的使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。t使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。值是使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。0.933(使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。大於使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。0.05)使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。，代表使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。Filler使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。T使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。檢定，這次改用以物件的反應時間檢測使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。Critical使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。的彩色圖與黑白圖，最後出現的使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。t使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。值是使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。0.0292(使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。小於使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。0.05)使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。，是有顯著差異的，但在檢測使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。Filler使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。的時候出現了錯誤，原因似乎是使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。Filler使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。"使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。吉他使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。"使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。使用T檢定，以受試者的反應時間來檢測Critical的彩色圖與黑白圖之間是否有顯著差異，最後出現的t值是0.0242(小於0.05)，代表黑白圖的反應時間確實比彩色圖要來得快，這個差異是顯著的，同樣的方式來檢測Filler，得出來的t值是0.933(大於0.05)，代表Filler這部分就沒有顯著差異了。我們再次使用T檢定，這次改用以物件的反應時間檢測Critical的彩色圖與黑白圖，最後出現的t值是0.0292(小於0.05)，是有顯著差異的，但在檢測Filler的時候出現了錯誤，原因似乎是Filler裡出現了無法比較的物件，經過檢查後發現，數據庫中的物件"吉他"出現了差錯，這部分便需要再重新進入數據庫修正。

# 正式實驗展望正式實驗展望正式實驗展望正式實驗展望

本次前置實驗的句子與圖片，為了讓參與者更加一目了然有做了些許調整，但整體而言是不太會增加參與者的辨識難度，在設計條件一致的前提下，我認為本次前置實驗的素材是可以套用在Hoeben Mannaert et al. (2021)的重製實驗的，但我不覺得裡面的三個實驗需要全部重製，以目前現有的能力與資源而言，能重製其中一項就已經足夠，而且也不會對最後的結果有太大的影響，若要說目前這個實驗還有需要加強的部分，就是再加強描述句的可閱讀性與圖片的可辨識性，另外，我認為在反應時間的部分可以再延長一點，因為參與者可能迫於作答時間的壓力而使作答正確率產生誤差。本次前置實驗的句子與圖片，為了讓參與者更加一目了然有做了些許調整，但整體而言是不太會增加參與者的辨識難度，在設計條件一致的前提下，我認為本次前置實驗的素材是可以套用在本次前置實驗的句子與圖片，為了讓參與者更加一目了然有做了些許調整，但整體而言是不太會增加參與者的辨識難度，在設計條件一致的前提下，我認為本次前置實驗的素材是可以套用在Hoeben Mannaert et al. (2021)的重製實驗的，但我不覺得裡面的三個實驗需要全部重製，以目前現有的能力與資源而言，能重製其中一項就已經足夠，而且也不會對最後的結果有太大的影響，若要說目前這個實驗還有需要加強的部分，就是再加強描述句的可閱讀性與圖片的可辨識性，另外，我認為在反應時間的部分可以再延長一點，因為參與者可能迫於作答時間的壓力而使作答正確率產生誤差。Hoeben Mannaert et al. (2021)本次前置實驗的句子與圖片，為了讓參與者更加一目了然有做了些許調整，但整體而言是不太會增加參與者的辨識難度，在設計條件一致的前提下，我認為本次前置實驗的素材是可以套用在Hoeben Mannaert et al. (2021)的重製實驗的，但我不覺得裡面的三個實驗需要全部重製，以目前現有的能力與資源而言，能重製其中一項就已經足夠，而且也不會對最後的結果有太大的影響，若要說目前這個實驗還有需要加強的部分，就是再加強描述句的可閱讀性與圖片的可辨識性，另外，我認為在反應時間的部分可以再延長一點，因為參與者可能迫於作答時間的壓力而使作答正確率產生誤差。的重製實驗的，但我不覺得裡面的三個實驗需要全部重製，以目前現有的能力與資源而言，能重製其中一項就已經足夠，而且也不會對最後的結果有太大的影響，若要說目前這個實驗還有需要加強的部分，就是再加強描述句的可閱讀性與圖片的可辨識性，另外，我認為在反應時間的部分可以再延長一點，因為參與者可能迫於作答時間的壓力而使作答正確率產生誤差。本次前置實驗的句子與圖片，為了讓參與者更加一目了然有做了些許調整，但整體而言是不太會增加參與者的辨識難度，在設計條件一致的前提下，我認為本次前置實驗的素材是可以套用在Hoeben Mannaert et al. (2021)的重製實驗的，但我不覺得裡面的三個實驗需要全部重製，以目前現有的能力與資源而言，能重製其中一項就已經足夠，而且也不會對最後的結果有太大的影響，若要說目前這個實驗還有需要加強的部分，就是再加強描述句的可閱讀性與圖片的可辨識性，另外，我認為在反應時間的部分可以再延長一點，因為參與者可能迫於作答時間的壓力而使作答正確率產生誤差。本次前置實驗的句子與圖片，為了讓參與者更加一目了然有做了些許調整，但整體而言是不太會增加參與者的辨識難度，在設計條件一致的前提下，我認為本次前置實驗的素材是可以套用在Hoeben Mannaert et al. (2021)的重製實驗的，但我不覺得裡面的三個實驗需要全部重製，以目前現有的能力與資源而言，能重製其中一項就已經足夠，而且也不會對最後的結果有太大的影響，若要說目前這個實驗還有需要加強的部分，就是再加強描述句的可閱讀性與圖片的可辨識性，另外，我認為在反應時間的部分可以再延長一點，因為參與者可能迫於作答時間的壓力而使作答正確率產生誤差。

# 參考文獻參考文獻參考文獻參考文獻

Connell, L. (2007). Representing object colour in language comprehension. *Cognition*, *102*, 476–485. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2006.02.009>

De Koning, B. B., Wassenburg, S. I., Bos, L. T., & Van der Schoot, M. (2017). Mental simulation of four visual object properties: Similarities and differences as assessed by the sentence-picture verification task. *Journal of Cognitive Psychology*, *29*(4), 420–432. <https://doi.org/10.1080/20445911.2017.1281283>

Hoeben Mannaert, L. N., Dijkstra, K., & Zwaan, R. A. (2021). Is color continuously activated in mental simulations across a broader discourse context? *Memory & Cognition*, *49*(1), 127–147. <https://doi.org/10.3758/s13421-020-01078-6>

Zwaan, R. A., & Pecher, D. (2012). Revisiting mental simulation in language comprehension: Six replication attempts. *PLoS ONE*, *7*, e51382. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0051382