

# NECESIDAD DE ENCUENTRO ENTRE EL ENFOQUE DE LA FELICIDAD Y EL ENFOQUE DE LAS CAPACIDADES

Leonardo A. Caravaggio (UBA)

## Resumen:

El presente trabajo se propone analizar el potencial conflicto entre libertad y felicidad, en tanto objetivos de la justicia distributiva. Su hipótesis principal es que no existe una contradicción ineludible entre el enfoque de las capacidades y el enfoque de la felicidad. Incluso más, la omisión de uno de los enfoques en el análisis podría llevar a resultados contraintuitivos, por lo que cabría verlos como enfoques complementarios. Se espera así poder contribuir a la discusión aportando claridad respecto a en qué casos resulta más útil un enfoque, el otro o incluso en qué casos se puede lograr una síntesis superadora.

**Palabras Claves:** Felicidad, Enfoque de la felicidad, Enfoque de las capacidades, Utilidad, Justicia, Libertad

## Abstract:

The present work aims to analyze the potential conflict between freedom and happiness, as objectives of distributive justice. His main hypothesis is that there is no inescapable contradiction between the capabilities approach and the happiness approach. Furthermore, the omission of one of the approaches in the analysis could lead to counterintuitive results, so they could be seen as complementary approaches. It is thus hoped to be able to contribute to the discussion by providing clarity regarding in which cases one approach is more useful, the other, or even in which cases an overcoming synthesis can be achieved.

**Keywords:** Happiness, Happiness Approach, Capabilities Approach, Utility, Justice, Freedom

## FELICIDAD O LIBERTAD

Desde los desarrollos de Bentham y Mill, la felicidad ha ocupado un lugar destacado a la hora de discutir teorías del bienestar y de justicia distributiva. El utilitarismo, nombre que dieron a su posición y que adoptó como criterio de justicia la maximización de la utilidad (que puede entenderse como felicidad/placer), llegó incluso a ser la teoría dominante durante gran parte del siglo XX.

“...durante mucho tiempo -durante más de un siglo- la economía del bienestar estuvo dominada por un enfoque particular, a saber, el utilitarismo, iniciado en su forma moderna por Jeremy Bentham y defendido por economistas como Mill, Edgeworth, Sidgwick, Marshall, y Pigou, entre muchos otros economistas destacados. El utilitarismo le dio a la felicidad el estatus de ser especialmente importante en la

evaluación de los estados sociales y las políticas públicas. Fue durante mucho tiempo la teoría "oficial" de la economía del bienestar de una manera única. De hecho, una parte sustancial, incluso de la economía del bienestar contemporánea, sigue siendo en gran medida utilitaria." (Sen, 2008, pág.17).

"Durante gran parte de la filosofía moral moderna, la teoría sistemática predominante ha sido alguna forma de utilitarismo. Una razón de esto es que ha sido adoptado por una larga lista de escritores brillantes que han construido un cuerpo de pensamiento realmente impresionante en su alcance y refinamiento. A veces olvidamos que los grandes utilitaristas, Hume y Adam Smith, Bentham y Mill, eran teóricos sociales y economistas de primer orden; y la doctrina moral que elaboraron se enmarcó para satisfacer las necesidades de sus intereses más amplios y para encajar en un esquema integral." (Rawls, 2006, pág.18).

Sin embargo, los potenciales conflictos entre la maximización de la felicidad y la protección de derechos básicos, así como problemas internos en torno a la definición y medición de la felicidad, dieron lugar a teorías no utilitaristas, que priorizaron distintas concepciones de libertad, dejando de lado cualquier noción de felicidad. El objetivo dejó de ser maximizar la felicidad, y pasó a ser lograr una distribución justa de los medios requeridos para que cada uno persiga libremente su concepción de felicidad o de vida, bajo el supuesto de que cuantos más medios tenga un individuo, mejor será su situación. Así, de acuerdo a estas teorías, la justicia tiene por objeto la libertad y no la felicidad. La búsqueda de la felicidad dependerá de cómo cada uno luego la quiera y pueda desarrollar. Para estas teorías concentrar la atención en objetivos finales, como la felicidad realmente obtenida por las personas, o incluso las diferencias de riquezas que alcancen, representa un problema ya que cada quién puede tener distintos objetivos de vida o distinta suerte al lograr alcanzar el objetivo propuesto.

"La consecución de la felicidad en el sentido más amplio de una vida feliz, o de un periodo feliz de la propia vida, supone siempre un cierto grado de buena fortuna." (Rawls, 2006, pág.371)

En este sentido concentrarse en distribuir justamente las libertades, para que cada quién elija quien quiere ser, parece resolver estos problemas.

Ahora bien, investigaciones empíricas sobre los principales problemas que aquejan a las sociedades desarrolladas (es decir con acceso a libertades) muestran problemas que podrían caracterizarse como de infelicidad general, y por tanto no adjudicables a mera mala fortuna. ¿Cómo podría decirse que es justa una sociedad, aunque libre, infeliz? Ciertos indicadores señalarían que sociedades libres y económicamente exitosas parecen poder ir de la mano con la infelicidad colectiva. Dicho de otra manera, incluso sociedades que se han vuelto más justas, otorgando mayores libertades en función de ofrecer más medios a los ciudadanos, dan lugar a índices altos de consumo de drogas, obesidad, crímenes violentos, etc. Por otro lado, nuevos estudios que analizan la felicidad subjetiva sugieren que no siempre mayores medios garantizan más felicidad y ponen el foco en otras condiciones necesarias para el desarrollo del bienestar.

De manera que, si bien el utilitarismo centrado en la felicidad mostró sus deficiencias, el abandono del mismo para concentrarse en bienes primarios, recursos, o capacidades, también parecería ofrecer una propuesta deficitaria. De aquí la necesidad de repensar la tensión existente entre felicidad y libertad y a su vez de buscar una propuesta superadora.

## EL ENFOQUE DE LA FELICIDAD Y EL ENFOQUE DE LAS CAPACIDADES

En economía han adquirido cada vez más protagonismo dos enfoques: el enfoque de la felicidad (EF) que, como su nombre lo sugiere, le da un lugar prioritario a la felicidad, y el enfoque de las capacidades (EC), que se concentra más en las capacidades para lograr los funcionamientos que cada quién decida valorar.

Tanto el EC como el EF buscan dar respuesta a ciertos límites del utilitarismo como teoría del bienestar y de la justicia distributiva. Ambos nacen en la década del setenta y se desarrollan en forma prácticamente independiente.

“Es importante señalar que el EC y el EF provienen de tradiciones diferentes. Sin embargo, ambos pretenden superar los rígidos límites del enfoque económico convencional del bienestar. Tal comparación aparece aún más interesante una vez que consideramos que los dos enfoques han sido desarrollados de forma independiente, con muy pocas referencias cruzadas.” (Bruni et.al. 2008, pág.3)

Como los criterios de evaluación social que cada uno de estos enfoques propone son diferentes, también difieren en lo que ambos buscan medir.

“Capacidad” debe entenderse como posibilidad, donde deben incluirse las combinaciones alternativas que una persona puede hacer o ser. La capacidad es la libertad que la persona tenga para optar entre uno u otro estilo de vida. La definición formal de estos términos surge de Sen (1985):

$$Q_i(X_i) = [b_i | b_i = f_i(c(x_i)) \text{ para algún } f_i(.) \in F_i \text{ y algún } x_i \in X_i].$$

Donde  $Q_i(X_i)$  representa la libertad que tiene una persona para elegir lo que quiera ser o hacer, es decir sus funcionamientos ( $b_i$ ), dados sus recursos personales  $F_i$  (conversión de características en funcionamientos) y su poder de decisión sobre los bienes  $X_i$ . Obsérvese que los bienes ingresan en la función de conversión mediados por la función (no necesariamente lineal)  $c(.)$  que convierte el vector de bienes en un vector con las características de esos bienes. Así,  $Q_i$  puede entenderse como la capacidad de la persona  $i$  dados estos parámetros (recursos y características).

“Un funcionamiento es un logro de una persona: lo que logra hacer o ser. Refleja, por así decirlo, una parte del 'estado' de esa persona. Debe distinguirse de las mercancías que se utilizan para lograr esos funcionamientos. Por ejemplo, andar en bicicleta debe distinguirse de poseer una bicicleta. Debe distinguirse también de la felicidad generada por el funcionamiento, por ejemplo, en realidad, el ciclismo no debe identificarse con el placer obtenido de ese acto. Un funcionamiento es, pues, diferente tanto de (1) tener bienes (y las características correspondientes), a los que es posterior, como (2) tener utilidad (en forma de felicidad resultante de ese funcionamiento), a los que está, en un sentido manera importante, previa.” (Sen 1985, pág.7)

“La totalidad de todos los vectores de funcionamiento alternativos entre los que la persona puede elegir, dados por las circunstancias contingentes, es  $Q_i$ , y eso refleja las capacidades de la persona, es decir, los diversos paquetes de funcionamiento alternativo que puede lograr mediante la elección.” (Sen 1985, pág.18)

Por ejemplo, en lo que se refiere a la capacidad de estar bien nutrido ( $Q_i$ ), deberán considerarse los niveles metabólicos de la persona, su exposición a enfermedades parasitarias, su sexo ( $F_i$ ), sus ingresos y riquezas ( $x_i$ ), sus medios de transporte disponibles,

es decir considerados en su posibilidad de ser aprovechados ( $c(x_i)$ ), etc. De esa manera será posible determinar objetivamente si la persona cuenta con la capacidad de estar bien nutrido, o no. Al menos, si está bien nutrido querrá decir que tenía la capacidad de nutrirse bien. Porque puede, luego, que la persona no esté bien nutrida porque está llevando adelante una huelga de hambre, pero ello no quita que posea la capacidad. También podría estar bien nutrido y no poder o decidir no hacer nada útil con su vida, o que le genere bienestar, pero nuevamente eso no quita que tenga la capacidad. Una persona podría tener una bicicleta y dinero para ir a comprar alimento, pero si no sabe o no puede usar la bicicleta de nada le sirve. Tampoco si el lugar donde venden alimentos es demasiado distante. También por razones metabólicas una persona podría necesitar más calorías que otra, o incluso podría ser que la persona no logre aprovechar los nutrientes de los alimentos dado su precario estado de salud (por ejemplo, por una enfermedad parasitaria).

Para el EF el centro no es la capacidad de persona sino su felicidad como logro final. Será justa en este sentido la sociedad que garantice la felicidad de sus individuos. Pero no necesariamente en sentido utilitarista, ya que al menos algunos autores del EF entienden a la felicidad de forma más amplia. Esta problemática es central al presente trabajo ya que como se discutirá en profundidad, una teoría del EF que no dé cuenta de una interpretación más amplia de la felicidad corre el riesgo de resolver el problema del EC volviendo al esquema utilitarista simplemente incorporando una forma de medir la utilidad. Por el contrario, si se logra una conceptualización más amplia de la felicidad será posible dar respuesta tanto a la problemática utilitarista como al problema de la sociedad libre pero infeliz del EC.

El EF nace de la utilización de información subjetiva como medida de bienestar. La medición de la felicidad subjetiva se obtiene mediante la recopilación de respuestas a preguntas del tipo: ¿Usted cuán feliz es? ¿Cuál es su nivel de satisfacción con la vida? El EF se basa principalmente en la psicología y particularmente en la psicología positiva, y también más recientemente en aportes de la neurología / neurociencias. Para la economía, la incorporación de datos provenientes de encuestas nunca fue fácil. Incluso este tipo de datos suele ser rechazado por su carácter de “blando”. Para la psicología en cambio, preguntarle a una persona como está, es central, incluso la manera más directa y certera de aproximarse a su objeto de estudio.

El presente trabajo se preguntará: ¿Cuáles son las ventajas y desventajas de cada uno de estos enfoques?

El EC entiende que para alcanzar una sociedad justa no es tan importante la felicidad sino más bien mejorar las capacidades. Para esto, se necesita lograr un equilibrio entre muchos objetivos. El EF se equivocaría tanto en perder de vista que son muchas las cosas que se valoran (no sólo la felicidad), como en aceptar los reportes que las propias personas dan sobre sus sentimientos, sin tener en cuenta fenómenos como las preferencias adaptativas, que pueden llevar a personas injustamente tratadas a convencerse de que no están tan mal y de que, incluso, son felices. El EF, por su parte, presta atención a la insatisfacción vivida en sociedades desarrolladas. Una gran pregunta problema de este enfoque es: ¿Por qué las sociedades más ricas no siempre son más felices? ¿Qué sentido tiene contar con mayores libertades, con mayor cantidad de medios, si ello puede ir de la mano con una infelicidad colectiva, tal como es reportada por sus ciudadanos? El EC se equivocaría luego si ignorara por completo la importancia de la felicidad como un fin, es decir, si no diera respuesta al problema de las sociedades que aún con libertad no alcanzan una buena vida en alguna forma razonable de entender la misma.

Imagínese en paralelo la vida de dos niñas de unos doce años de edad: la primera vive en el África Subsahariana. Toda su vida su familia luchó por conseguir apenas lo necesario para comer, incluso objetivamente medidos los nutrientes recibidos durante su vida fueron insuficientes. Muchas enfermedades asolan su país y su familia. Su esperanza de vida es de unos 52 años. El acceso a la educación en su país es muy limitado, e incluso para quienes acceden, la calidad de la educación está muy por debajo del promedio mundial. Su país es gobernado por una junta militar y las libertades civiles son ciertamente limitadas. Es sorda de nacimiento, pero sabe leer los labios y se maneja con soltura. Es feliz. Al menos, parece y dice serlo. Su familia la valora y ama. Su comunidad la cuida. Le gusta jugar cantar y bailar con sus amigos y disfruta ir a la escuela. La otra niña vive en Estados Unidos, en una hermosa casa con todo lo necesario y más. Televisor y computadora de última generación, sistema de música, una gran biblioteca, una cocina muy equipada. Jamás le faltó nada. Asiste a una de las mejores escuelas del mundo. Nunca tuvo necesidad de ir al hospital, pero su país cuenta con un sistema público de primerísimo nivel, que sí bien es privado esto no le representa un problema ya que su familia tiene cobertura. Tiene libertad para viajar donde quiera, podría permitirse estudiar lo que quisiera, vivir su vida con quien decida hacerlo. Sin embargo, se siente abrumada e infeliz. Sus padres están separados y no se interesan mucho por ella. No tiene mucha familia más, ni muchos amigos. La escuela la aburre.

Lo llamativo de estas dos historias es que no son para nada extrañas, sino más bien esperables. Y algo en cada una de ellas no termina de estar bien. No se trata de hacer un elogio del subdesarrollo sino preguntar si es posible aumentar las libertades y ser feliz. El EC criticaría que la primera niña no tiene las capacidades suficientes para ser feliz, ni el alimento, ni el acceso a la salud y la educación. Incluso, por su sordera, sería importante que se le faciliten las cosas aún más que a sus pares. Puede parecer feliz, pero en el fondo no lo es y ello se debe, en gran parte, a su falta de capacidades. El EF criticaría que la segunda niña aun cuando haya adquirido muchas capacidades no es feliz. Ambos tienen razón, y esto es lo que se pretende proponer.

No existe una contradicción ineludible entre el EC y el EF, sino que ambos pueden ser correctamente articulados y brindar elementos que aportan a la discusión. Incluso más, la omisión de uno de los enfoques en el análisis podría llevar a resultados contraintuitivos, por lo que se trataría de enfoques complementarios. La presente tesis queda bien enmarcada por la siguiente consideración de Bruni et. al.:

“Tanto el EC como el EF persiguen el mismo objetivo de comprender el bienestar y el desarrollo humano con herramientas multidisciplinares, pero siguen dos líneas de investigación distintas. Yendo más allá de sus características particulares y enfatizando sus puntos en común [...] podemos explorar sus sinergias y perspectivas potenciales.” (Bruni et.al. 2008, pág.8)

Yendo más allá de los puntos en común, desde los desacuerdos será posible plantar la semilla de una propuesta superadora, aprovechando las ventajas de cada enfoque. Por ejemplo, el EC pone el énfasis en la libertad de que disponga cada persona para desarrollar su vida, pero como sugieren las investigaciones de Wilkinson y Pickett (2009; 2018), si la desigualdad de ingresos y riquezas es amplia, las relaciones sociales se deterioran y se genera infelicidad, aun cuando las libertades sean extensas. Luego, el EF hace bien en señalar las deficiencias de concentrarse únicamente en la extensión de las libertades.

Por otro lado, reivindicar la importancia del sentimiento de felicidad no debería obligar a limitarse a los reportes que los sujetos hagan de sus sentimientos (con todos los límites que

estos tienen) ni a ignorar otros objetivos, como el desarrollo de capacidades. Luego, el EC hace bien en buscar la diversidad de estándares objetivos y la extensión de libertades.

Las capacidades, y las libertades que estas implican, importan, pero siempre en la medida en que contribuyan al logro de una real felicidad, la cual no será pensada meramente como un estado mental capaz de verse afectado por una modificación adaptativa de las preferencias, o inducido por condicionamientos irreales. Si lo que se busca es meramente la libertad, se corre el riesgo de dar lugar a una sociedad infeliz. Si lo que se busca es meramente un estado mental asociado a la felicidad, se puede dar lugar a una sociedad tiránica con miembros que se dicen felices. En línea con la visión aristotélica, la felicidad debe ser entendida como más que un mero estado mental, y su logro depende del logro de ciertas capacidades.

Ahora bien, si, como se discutirá en profundidad, hay una correlación entre índices de problemas sociales y nivel de desigualdad de ingresos y riquezas, y se acepta que el estrés crónico ayuda a explicar esta correlación, basta con vincular el estrés crónico con la infelicidad para poder indicar que, más allá de los reportes subjetivos, las sociedades desiguales son más infelices, independientemente de la extensión de sus libertades. Una persona con estrés crónico tiene respecto de una persona sana, menos capacidad de elegir qué vida vivir. Desde una postura del EC podría decirse entonces que esta sociedad no cuenta con tantas libertades para desarrollar sus funcionamientos ya que, si bien posee bienes y libertades, la infelicidad y los problemas de salud evidencian por un lado un problema de fines, y por otro lado generan un límite a la libertad para el desarrollo de la vida. Un EC consciente de esta problemática deberá poner énfasis en el desarrollo de las capacidades sociales, ya que sin estas se corre el riesgo de permitir sociedades libres pero infelices o incluso de limitar el aprovechamiento de las demás capacidades presentes. En este sentido la igualdad de ingresos y riqueza, o al menos un cierto criterio de equidad en la distribución de estos, aunque no sea perseguido como un fin de la sociedad si debe ser considerado como un punto de partida necesario para el correcto despliegue de las capacidades de las personas.

El reporte de un sentimiento importa, puesto que, si los miembros de las sociedades ricas y desigualitarias dicen no sentirse felices, admitimos que hay un problema. Pero no lo es todo, ya que, si los pobres manifiestan ser felices, pero padecen estrés crónico (reflejado en su metabolismo, su sistema nervioso, etc.), o en su falta de educación o posibilidades, también admitimos que hay un problema.

Concentrarse en la importancia de las relaciones sociales permite tener por objetivo tanto la felicidad de los miembros de la sociedad, como la relevancia de ciertas capacidades, aquellas que nos permiten presentarnos verdaderamente como iguales en sociedad. Aunque por supuesto, la desigualdad no lo es todo. Una sociedad en la que todos son igualmente pobres también es un problema.

El objetivo será entonces una sociedad justa, libre, desarrollada y feliz. Estos dos enfoques proponen los lineamientos para lograrlo.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Nota: Cuando el texto en inglés se cita en castellano, responde a traducción propia.

Agarwall, S.; Mikhed, V.; Scholnick, B. (2016). "Does Inequality Cause Financial Distress? Evidence from Lottery Winners and Neighboring Bankruptcies". Working Papers 16-4, Federal Reserve Bank of Philadelphia.

Albrecht, G. L. y Devlieger P. J. (1999). "The disability paradox: high quality of life against all odds". *Social Science & Medicine*. Volume 48, Issue 8, pp. 977-988

Alesina, A.; Di Tella, R.; MacCulloch, R. (2003). "Inequality and happiness: are Europeans and Americans different?". *Journal of Public Economics*. Vol.88, pp.2009-2042

Aromí, D., Clements, A., 2021. Facial expressions and the business cycle. *Economic Modeling* 102.

Arrow, K. (1951). "Social Choice and Individual Values". Cowles Foundation Monographs Series

Atkinson, A. B. (2015) *Inequality: What Can Be Done?* Harvard University Press.

Becchetti, L.; Massari, R.; y Naticchioni, P. (2010). "Why has happiness inequality increased? Suggestions for promoting social cohesion". Society for the study of Economic Inequality. Mimeo.

Becker, G.S. "A Theory of the Allocation of Time," *Economic Journal* 75 (September 1965): 493–517.

Blanchflower, D. G. y Oswald, A. J. (2007). "Hypertension and Happiness across Nations". University of Warwick. Mimeo.

Blanchflower, D. G. (2006). "Is Wellbeing U-Shaped over the Life Cycle?". Mimeo.

Bolton, G., & Ockenfels, A. (2000). ERC: A Theory of Equity, Reciprocity, and Competition. *The American Economic Review*, 90(1), 166-193. <http://www.jstor.org/stable/117286>

Brickman, P. y Coates, D. y Janoff-Bulman, R. (1978). "Lottery winners and accident victims: Is Happiness relative?". *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 36, No. 8, pp. 917-927

Bruni, L. (2005). *Economics and Happiness: Framing the Analysis* Oxford University Press. Oxford.

----- (2004). *Civil Happiness*. Routledge

-----, Pugno, M., y Comin, F. (2008). *Capabilities and Happiness*. Oxford University Press

----- y Stanca, L. (2006). "Watching alone: Relational goods, television and happiness". *Journal of Economic Behavior and Organization* Vol. 65 (2008) 506–528

----- y Porta, P.L. (2007). *Handbook on the Economics of Happiness*. Edward Elgar Publishing

Cacioppo, J.T. y Patrick W. (2008) *Loneliness: Human Nature and the Need for Social Connection*. W. W. Norton & Company

Caravaggio, L.A. (2016) "La Economía y La Felicidad", *Estudios Económicos*. Vol. 33 N°67 (N.S), pp.97-118.

----- (2015). "Felicidad y Economía. Una Descripción de los Efectos Recíprocos entre Indicadores Subjetivos y Objetivos de Bienestar", *Revista de Economía y Estadística*. Vol. 53 (1), pp.61-94. 2015.

Cea Anfossi, P. (2011). Relación felicidad - conciencia en John Stuart Mill y Peter Singer a partir de la ética utilitarista. *Theoria*, Vol. 20 (2): 13-19

Clark, A. (2015) *Happiness and Economic Growth: Lessons from Developing Countries*. Oxford University Press

----- ; Frijters, E. y Shields, M. (2007). "Relative Income, Happiness and Utility: An Explanation for the Easterlin Paradox and Other Puzzles". Institute for the Study of Labor (IZA).

----- ; Layard, R. y Layard, B. (2018) *The Origins of Happiness: The Science of Well-Being over the Life Course*. Princeton University Press

----- y Lelkes O. (2009). "Let Us Pray: Religious Interactions In Life Satisfaction". Paris School of Economics

Comim, F. (2008). Capabilities and Happiness: Overcoming the Informational Apartheid in the Assessment of Human Well-Being. En Bruni, L. Pugno, M., y Comin, F. Capabilities and Happiness. Oxford University Press

Conill, J. (2004) Horizontes de economía ética. Aristóteles, Adam Smith, Amartya Sen. Madrid, Tecnos.

Cossio, P. (2016). ¿Felicidad o Capacidades? La relevancia de la Intersubjetividad en dos recientes líneas de investigación económica. Tesi di laurea magistrale in fondamenti prospettive di una cultura dell'unità specializzazione: economia e management. Istituto Universitario Sophia.

Damasio, A. (2018) *The Strange Order of Things: Life, Feeling, and the Making of Cultures*. Pantheon Books

----- (2013) *En busca de Spinoza. Neurobiología de la emoción y los sentimientos*. Destino

----- (2005) *Descartes' Error: Emotion, Reason and the Human Brain*. Penguin Books

Di Tella, R.; MacCulloch, R. y Oswald, A. (2001). "The macroeconomics of Happiness". National Bureau of Economic Research.

Diener, E.; Lucas, R.; Helliwell, J.F. y Schimmack U. (2009). *Well-Being for Public Policy*. Oxford University Press.

----- y Biswas-Diener R. (2008). *Happiness: Unlocking the Mysteries of Psychological Wealth*. Wiley-Blackwell

Deaton, A. (2013) *The Great Escape: Health, Wealth, and the Origins of Inequality*. Princeton University Press.

Desmond, M. (2016) *Evicted: Poverty and Profit in the American City*. Crown

Doménech, A. (2013). "Ética y Economía del Bienestar: una panorámica". En Guariglia, Osvaldo: Cuestiones Morales. Madrid: Editorial Trotta



Duesenberry, J.S. (1949). *Income, Saving and the Theory of Consumption Behavior*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Durahim A. O.; Coşkun, M. (2015) “#iamhappybecause: Gross National Happiness through Twitter analysis and big data”. *Technological Forecasting and Social Change*. Vol.99, pp.92-105

Dworkin, R. (2017) "Equality of resources." *Justice and the Capabilities Approach*. Routledge, 113-170

Easterlin, R. (2021) *An Economist's Lessons on Happiness: Farewell Dismal Science!* Springer

----- (2005) Building a better theory of well-being. In L. Bruni and P. Porta (eds) *Economics and Happiness*, Oxford: Oxford University Press.

----- (1974) “Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence”. in Paul A. D. and Melvin W. R., eds., *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz*, New York: Academic Press, Inc.

Edgeworth, F. (1881) *Mathematical Psychics*. C. Kegan Paul & Co

----- (1925). *Papers relating to political economy*. Vol.1 Macmillan and Co.

Frank, R. (2007) *Falling Behind: How Rising Inequality Harms the Middle Class*. University of California Press

----- (2000) *Luxury Fever*. Princeton University Press

Fraser, N. (2006). “La justicia social en la era de la política de la identidad: redistribución, reconocimiento y participación”. En Fraser N. y Honneth, A.: *¿Redistribución o reconocimiento? Un debate filosófico-político*. Madrid: Ediciones Morata

Frey, B. (2001). *Happiness: A Revolution in Economics*. MIT Press

----- (2001). *Happiness and Economics: How the Economy and Institutions Affect Human Well-Being*. Princeton University Press.

----- ;Benesch, C. y Stutzer, A. (2005). “Does watching TV make us happy?”. Institute for empirical Reserch in Economics. University of Zurich.

Galay, K. (2007). “Patterns of time use and happiness in Bhutan: Is there a relationship between the two?” Centre for Bhutan Studies. Mimeo.

Galbraith, J.K. (1999) *The Affluent Society*. Penguin Random House

Gilbert, D. T. (2007). *Stumbling on Happiness*. Vintage

Gladwell, M. (2015). *Blink: The Power of Thinking Without Thinking*. Back Bay Books

Graham, C. Felton, A. (2005) “Does Inequality Matter to Individual Welfare? An Initial Exploration Based on Happiness Surveys from Latin America”. CSED Working Paper No. 38, The Brookings Institution. Washinton DC, USA

Haidt, J. (2012). *La mente de los justos: Por qué la política y la religión dividen a la gente sensata*. Deusto

----- (2006). *The Happiness Hypothesis: Finding Modern Truth in Ancient Wisdom*. Basic Books

Hektner, J.M., Schmidt, J.A., Csikszentmihalyi, M. (2007). "Experience Sampling Method: Measuring the Quality of Everyday Life". Sage Publications

Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J. (2018). *World Happiness Report 2018*, New York: Sustainable Development Solutions Network.

Helliwell, J. F., Putnam, R. D. (2004). "The social context of well-being". *Philosophical Transactions: Biological Science*, 359, 1435–1446

Hirata, J. (2016). Ethics and Eudaimonic Well-Being. En Vittersø, J. *Handbook of Eudaimonic Well-Being*. Springer

----- (2013). *Happiness, Ethics and Economics*. Routledge

----- (2008). The Division of Labor. En Bruni, L. Pugno, M., y Comin, F. *Capabilities and Happiness*. Oxford University Press

----- (2005). "How Should Happiness Guide Policy? Why Gross National Happiness is not opposed to Democracy." Institute for Business Ethics, University of St. Gallen/Switzerland and Imec Business School

Iacus, S.M.; Porro, G.; Salini, S. Siletti, E. (2015) "Social networks, happiness and health: from sentiment analysis to a multidimensional indicator of subjective well-being". <https://arxiv.org/abs/1512.01569>

Hirschleifer, J. (1978). "Natural Economy Versus Political Economy", Working Paper 129 UCLA Economics Department.

James, Oliver (2006). *They F\*\*\* You Up: How To Survive Family Life*. Bloomsbury UK

Kahneman, D. (2011). *Pensar Rápido, pensar despacio*. Debate

----- (2021). *Noise: A Flaw in Human Judgment*. Little, Brown Spark

----- ; Krueger, A.; Schkade, D.; Schwarz, N.; Stone A. (2004). "The Day Reconstruction Method (DRM): Instrument Documentation". Mimeo.

Kahneman, D., y Tversky, A. (1979). "Prospect theory: An analysis of decision under risk". *Econometrica*, 47(2), 263–292.

Kimlicka, W. (2002). *Contemporary Political Philosophy*. Oxford University Press

Krause, A. (2011). "Work to Live or Live to Work? Unemployment, Happiness, and Culture". Institute for the Study of Labor (IZA).

Kruger, A. y Mueller, A. (2008). "The Lot of the Unemployed: A Time Use Perspective". Institute for the Study of Labor (IZA).

Kelsen, Hans (2008). *¿Qué es la Justicia?* Ariel.

Kropotkin, P. (2015) *La Moral Anarquista*. Maxim Montoto

Kross, E.; Verduyn, P.; Demiralp, E.; Park, J.; Seungjae Lee D.; Lin, N.; Shablack, H.; Jonides, J.; Ybarra, O. (2013) Facebook Use Predicts Declines in Subjective Well-Being in Young Adults. *PLoS ONE* 8(8): e69841. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0069841>

Kuhn, P.; Kooreman, P.; Soetevent, A.; Kapteyn, A. (2011). "The Effects of Lottery Prizes on Winners and Their Neighbors: Evidence from the Dutch Postcode Lottery", *American Economic Review* 101, no. 5

Layard, R. (2006) *Happiness: Lessons from a New Science*. Penguin Books

Lyubomirsky, S. Sheldon, K. M., Schkade, D. (2005) "Pursuing Happiness: The Architecture of Sustainable Change". *Review of General Psychology*. Vol. 9, No. 2, Pág. 111–131

Nozick, R (1974) *Anarchy, State, and Utopia*. Basic Books

Nussbaum, M. (1990) *Love's Knowledge*, Oxford: Oxford University Press.

----- (1999) *Sex and Social Justice*, Oxford: Oxford University Press.

----- (2000) *Women and Human Development*, Cambridge: Cambridge University Press.

----- (2003) Capabilities as fundamental entitlements: Sen and social justice, *Feminist Economics*, 9(2–3), 33–59.

----- (2006) *Frontiers of Justice: Disability, Nationality, Species Membership*, Cambridge, MA: Harvard University Press

----- (2011) *Creating Capabilities: The Human Development Approach*. Belknap Press.

Marmot, M.G. (2015) *The Health Gap: The Challenge of an Unequal World*. Bloomsbury Press

Marshall, A. (1892) *Elements of Economics of Industry*. Macmillan and co

Meier, S. y Stutzer, A. (2004). "Is volunteering rewarding in itself?" Institute for empirical Research in Economics. University of Zurich.

Mill, J. S. (2014). "El utilitarismo". Alianza Editorial (Primera edición 1984. Original first published 1861)

----- (1985). "On liberty". Penguin Classics (Original first published 1859)

Moller, D. (2011). "Wealth, Disability, and Happiness". *Philosophy & Public Affairs*. Vol. 39, No. 2. pp. 177-206

Ohtake, F. (2012). "Unemployment and Happiness". Osaka University. Mimeo.

Oswald, A. (2012). "Happiness and Economic Performance". *The Economic Journal*, 107, Is. 445. pp.1815-1831

Pareto, V. (1968). *The Rise and Fall of the Elites*. Bedminster Press

Pikety, T. (2015) *The Economics of Inequality*. Belknap Press

----- (2014) *Capital in the Twenty-First Century*. Belknap Press

Pigou, A.C. (1920). *The Economics of Welfare*. MacMillan and co

Pugno, M. (2008). Capabilities, the Self, and Well-Being. En Bruni, L. Pugno, M., y Comin, F. *Capabilities and Happiness*. Oxford University Press

- Putnam, R. (2015) *Our Kids: The American Dream in Crisis*. Simon & Schuster
- (2001) *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. Simon & Schuster
- Rawls, J. (2006) *Teoría de la Justicia*. Fondo de Cultura Económica. (Original first published 1971)
- (1995) *Liberalismo Político*. Fondo de Cultura Económica.
- Rojas, M. (2014) *El estudio científico de la felicidad*. Fondo de Cultura Económica
- Rothbard, M. N. (1978). *For a New Liberty: The Libertarian Manifesto*. Collier Books
- Ruiz, J. (2013). Preferencias sociales y racionalidad en la conducta empresarial, un estudio de caso, Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Económicas
- Satz, D. (2015). "Por qué algunas cosas no deberían estar en venta. Los límites morales del mercado. Trad. de Hugo Salas. Buenos Aires: Siglo XXI
- Savage, M. (2021). *The Return of Inequality: Social Change and the Weight of the Past*. Harvard University Press
- Scitovsky, T. (1976) *The Joyless Economy*, New York: Oxford University Press
- Sen, A. (2021). *Home in the World: A Memoir*. Penguin Books Ltd
- (2009). *The Idea of Justice*. Belknap Press: An Imprint of Harvard University Press.
- (2008). "The Economics of Happiness and Capability". En Bruni, L. Pugno, M., y Comin, F. Capabilities and Happiness. Oxford University Press
- (2007). *Nuevo examen de la desigualdad*. Alianza Editorial.
- (2005) "Human rights and capabilities", Journal of Human Development 6(2), 151–66.
- (1992) *Inequality Re-Examined*, Oxford: Oxford University Press.
- (1999) *Development as Freedom*, Oxford: Oxford University Press.
- (1985) *Commodities and Capabilities*. Oxford University Press, USA
- (1982) *Choice, Welfare and Measurement*. Oxford, Blackwell.
- (1980) Equality of what? In S. McMurrin (eds.), The Tanner Lectures on Human Values, Salt Lake City: University of Utah Press.
- (1979) Informational Analysis of Moral Principles. In R. Harrison (ed.) (1979) Rational Action: Studies in Philosophy and Social Science. Cambridge: Cambridge University Press.
- (1973) Behaviour and the Concept of Preference. Economica. New SAeries, Vol.40, No 159. Pp.241-259. <https://doi.org/10.2307/2552796>
- Shiller, R. y Akerlof, G. (2000). *Animal Spirits: Cómo influye la psicología humana en la economía*. Gestión 2000

- Sidgwick, H. (2012) *Principles of Political Economy*. 4 Cambridge University Press
- Spangler, G., & Grossmann, K. E. (1993) "Biobehavioral organization in securely and insecurely attached infants" *Child Development*, 64(5), 1439–1450. <https://doi.org/10.2307/1131544>
- Stiglitz, J. (2012) *El precio de la desigualdad. El 1% de la población tiene lo que el 99% necesita*. Taurus
- & Sen A. & Fitoussi J.P. (2008), Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, disponible en: [www.stiglitz-sen-fitoussi.fr](http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr). Consultado 15/04/ 2021.
- Tetlock, P., (2007). Giving content to investor sentiment: the role of media in the stock market. *J. Finance* 62, 1139–1168
- Thaler, R. (2008). *Nudge: Improving Decisions About Health, Wealth, and Happiness*. Yale University Press
- Uhlener, C. J. (1989). "Relational Goods and Participation: Incorporating Sociability into a Theory of Rational Action". *Public Choice*. 62 (3): 253–285
- Van Praag, B., Romanov, D., Ferrer-i-Carbonell, A. (2010). "Happiness and Financial Satisfaction in Israel: Effects of Religiosity, Ethnicity, and War". Institute for the Study of Labor (IZA).
- Veenhoven, R. (1984). *Conditions of Happiness*. Springer
- Vittersø, J. (2016). *Handbook of Eudaimonic Well-Being*. Springer
- Wakefield et. al. (2017). "The Relationship Between Group Identification and Satisfaction with Life in a Cross-Cultural Community Sample". *Journal of Happiness Studies*, Vol.18. Is.3, pp.785-807
- Walzer, Michael (1983) *Spheres of Justice: A Defense of Pluralism and Equality*. Basic Books
- Wang, D; Al-Rubaie, A; Hirsch, B.; Cameron Pole, G. (2021) "National happiness index monitoring using Twitter for bilanguages" *Social Network Analysis and Mining*. N°11, Art.24.
- Wilkinson, R. y Pickett, K. (2018). *The Inner Level: How More Equal Societies Reduce Stress, Restore Sanity and Improve Everyone's Well-Being*. Penguin Press
- (2009). *Desigualdad: Un Análisis De La (In)felicidad Colectiva*. Turner
- Woodward, K; Kanjo, E y Tsanas, A. (2020) Combining Deep Transfer Learning with Signal-image Encoding for Multi-Modal Mental Wellbeing Classification. <https://arxiv.org/abs/2012.03711>