

DIRECTION DU BUREAU DES HYDROCARBURES

1. Identification du puits	
Nom du puits	Québec Natural Gas No 12, Saint-Vincent-de-Paul
Numéro du puits	A136
MRC	Laval
Municipalité	Laval

2. Informations générales sur l'inspection	
Inspecteur	Myriam Cadotte
Inspecteur	Johnson Predin
Accompagné de	
Système géodésique	NAD 83
Format des coordonnées	Degré décimaux
Type inspection	Complète
Date	2019-06-27
Vérification sécurité	Effectuée
Heure de début et fin	10h15 à 15h30
Conditions météorologiques	Ensoleillé
Température ambiante (°C)	30

3. Instruments utilisés	
Instrument	Commentaires
Berger Détecteur magnétique	
SCHONSTED GA-52Cx Détecteur magnétique	
RKI-GX 6000 Détecteur de gaz	
GPS Garmin GPSMAP 64ST	

4. Personne(s) rencontrée(s)				
#	Nom	Rôle	Téléphone	Adresse courriel
1	53-54	53-54	53-54	
2	53-54	53-54	53-54	
3				
4				
Témoignages				
1	53-54			
2	53-54			
3				
4				

5. Accès terrain			
Élément à vérifier	Coordonnées	Latitude	Longitude
Fin de la surface carrossable	45,647155, -73,651857	45,647155	-73,651857

6. Reconnaissance terrain	
Élément à vérifier	Description
Type de terrain	Autres

7. Indices en surface d'anciens forages	
Type	Mode de récupération suggéré
Aucun	
Commentaires	
C'est une zone de friche près d'un champ agricole. On a aussi visité ce site les 25 et 26 juin. L'inspection a été plus longue 53-54	

8. Recherche à l'aide du détecteur magnétique				
Sources	Latitude	Longitude	Recherche	Commentaires
GDH	45,6478056	-73,6520833	Oui	
SIGPEG	45,6479853	-73,6519991	Oui	
Imagerie	45,6479314	-73,6519599	Oui	
Imagerie	45,6476955	-73,6516959	Oui	
Imagerie	45,6479148	-73,6519326	Oui	
Imagerie	45,6480661	-73,6521964	Oui	

9. Localisation du puits		
Observation	Coordonnées GPS	Intensité du signal
Signal magnétique probant, impossible à creuser avec une pelle ronde	45,647923, -73,651972	Très fort
Commentaires		
On a creusé jusqu'à 1 m et le signal était de plus en plus fort. On a trouvé plusieurs morceaux de ciment. Les coordonnées correspondent aux indications sur le schéma (100' de la ligne ouest du lot et 750' du chemin du Bas Saint-François).		

10. Caractéristiques du puits		
Élément à vérifier	Description	Commentaires
Tête de puits		
Évent de surface		
Profondeur des tubages (cm)		
Hauteur des tubages au dessus du sol (cm)		
Diamètre du tubage extérieur (cm)		
Présence d'une plaque soudée sur le tubage		
Présence de ciment obturant le tubage		
Test de l'eau savonneuse		
Panneau d'identification	Non	
Les coordonnées GPS de précision ont été prises	Non	On était pas sûrs si c'était bien le puits.

11. Émanation et migration		
Point de mesure	%LIE	%GAZ
Au tubage ou à l'évent		
#1 À l'intérieur de 50 centimètres		
#2 À l'intérieur de 50 centimètres		
#1 À 4 mètres		
#2 À 4 mètres		
#3 À 4 mètres		
#4 À 4 mètres		
Si les valeurs sont >25% LIE à l'intérieur de 50 cm ou à 4 m, faire les mesures aux 4 coins cardinaux de la limite de migration jusqu'à un maximum de 75 m et à toutes places où des indices de migrations sont visibles		
Commentaires		
On était pas sûr si c'était bien le puits. La seule mesure qu'on a pris est en faisant un trou avec un poteau de pancarte pour se rendre le plus proche possible de la détection. On a eu 0%LIE. Selon le document 1965OA136-01 dans sigpeg, le puits serait coupé à 10 pieds de profond.		

DIRECTION DU BUREAU DES HYDROCARBURES

12. Indices de contamination					
Visuel de produits pétroliers dans le sol	Description de l'indice de contamination	Localisation	Échantillonnage	Profondeur (cm)	Identification
Aucun					
Commentaires					

13. Conclusions et recommandations		
Éléments	Constats	Commentaires
Le puits est localisé visuellement	Oui	
Risque pour l'environnement	Non-applicable	
Reprendre la recherche	Non	
Statut	Travaux à réaliser	
Coupe du tubage	Non-applicable	
Ramassage des débris d'anciens forages	Non-applicable	
Pancarte	Non-applicable	
Prochaine inspection recommandée	5 ans	
Autre		
Conclusion		
<p>Le puits est considéré comme localisé, car un signal magnétique probant correspondant à l'imagerie aérienne contemporaine de l'époque du forage a été observé. Aucun indice organoleptique de contamination de l'eau et/ou du sol n'a été observé. Une inspection supplémentaire est requise afin de réaliser un test de migration de gaz. Pour ces raisons, l'état du puits est : Travaux à réaliser.</p>		

Signatures		
Signature rapport d'inspection (1 à 12)		
Inspecté et rédigé par	Signature	Date
Myriam Cadotte Inspecteur	53-54	2020-02-20
Johnson Predin Inspecteur	53-54	2020-02-19
Signature de la vérification (13)		
Vérifié par	Signature	Date
Arnaud Montreuil Coordonnateur aux opérations	53-54	2020-02-19
Pierre-François Côté Inspecteur	53-54	2020-02-19

Photos de l'inspection

Photo 1	
Morceaux de ciment trouvés en creusant vers la détection magnétique très forte	

Photo 2

Mesure de gaz vis-à-vis la
détection magnétique très
forte



Photo 3

Vue sur le site et le trou de
1 mètre de profond qu'on a
creusé en suivant la
détection très forte

