

DIRECTION DU BUREAU DES HYDROCARBURES

1. Identification du puits	
Nom du puits	Laduboro No 6, La Baie Yamaska
Numéro du puits	A153
MRC	Nicolet-Yamaska
Municipalité	Baie-du-Febvre

2. Informations générales sur l'inspection	
Inspecteur	Vernhar Beaulac
Inspecteur	Kym Bernard
Accompagné de	
Système géodésique	NAD 83
Format des coordonnées	Degré décimaux
Type inspection	Complète
Date	2019-07-24
Vérification sécurité	Effectuée
Heure de début et fin	9h45 à 14h00
Conditions météorologiques	Ensoleillé
Température ambiante (°C)	23

3. Instruments utilisés	
Instrument	Commentaires
SCHONSTED GA-92XT Détecteur magnétique	
RKI-GX 6000 Détecteur de gaz	
GPS Garmin GPSMAP 64ST	
GPS haute précision	

4. Personne(s) rencontrée(s)				
#	Nom	Rôle	Téléphone	Adresse courriel
1				
2				
3				
4				
Témoignages				
1				
2				
3				
4				

DIRECTION DU BUREAU DES HYDROCARBURES

5. Accès terrain			
Élément à vérifier	Coordonnées	Latitude	Longitude
Fin de la surface carrossable			

6. Reconnaissance terrain	
Élément à vérifier	Description
Type de terrain	Pâturage

7. Indices en surface d'anciens forages	
Type	Mode de récupération suggéré
Réservoir, barils ou câbles d'acier	Évaluation supplémentaire requise
Pièces métalliques diverses	Évaluation supplémentaire requise
Commentaires	
Les débris ne sont pas en surface. Il sont à moins d'un pied dans le sol.	

8. Recherche à l'aide du détecteur magnétique				
Sources	Latitude	Longitude	Recherche	Commentaires
GDH	46,1216944	-72,7331667	Oui	
SIGPEG	46,1216932	-72,7326288	Oui	
Imagerie	46,1213581	-72,7326121	Oui	puits

9. Localisation du puits		
Observation	Coordonnées GPS	Intensité du signal
Massif de béton avec signal magnétique	46,1213580, -72,7326121	Très fort
Beaucoup de ciment et de déchet par-dessus un massif de béton. Le signal magnétique est très fort et ce sur un grande distance. De plus, l'emplacement correspond avec l'ancienne photographie aérienne où il est possible d'identifier l'équipement de forage.		

10. Caractéristiques du puits		
Élément à vérifier	Description	Commentaires
Tête de puits	Absente	
Évent de surface	Absent	
Profondeur des tubages (cm)	60	
Hauteur des tubages au dessus du sol (cm)		
Diamètre du tubage extérieur (cm)	impossible à vérifier	
Présence d'une plaque soudée sur le tubage	Impossible à vérifier	
Présence de ciment obturant le tubage	Oui	
Test de l'eau savonneuse	Tubage non visible	
Panneau d'identification	Non	
Les coordonnées GPS de précision ont été prises	Oui	

11. Émanation et migration		
Point de mesure	%LIE	%GAZ
Au tubage ou à l'évent	0	
#1 À l'intérieur de 50 centimètres	1	
#2 À l'intérieur de 50 centimètres	0	
#1 À 4 mètres	0	
#2 À 4 mètres	0	
#3 À 4 mètres	0	
#4 À 4 mètres	0	
Si les valeurs sont >25% LIE à l'intérieur de 50 cm ou à 4 m, faire les mesures aux 4 coins cardinaux de la limite de migration jusqu'à un maximum de 75 m et à toutes places où des indices de migrations sont visibles		
Commentaires		

12. Indices de contamination					
Visuel de produits pétroliers dans le sol	Description de l'indice de contamination	Localisation	Échantillonnage	Profondeur (cm)	Identification
Aucun					
Commentaires					

13. Conclusions et recommandations		
Éléments	Constats	Commentaires
Le puits est localisé	Oui	
Risque pour l'environnement	Non	
Reprendre la recherche	Non	
Statut	Non-Problématique	
Coupe du tubage	Non-applicable	
Ramassage des débris d'anciens forages	Non-applicable	
Pancarte	Non-applicable	
Prochaine inspection recommandée	5 ans	
Autre		
Conclusion		
<p>Le puits est considéré comme localisé, car un signal magnétique probant ainsi qu'un massif de béton ont été observés. De plus, le signal magnétique probant correspond à l'imagerie aérienne prise durant le forage. Des valeurs non-significatives de méthane ont été obtenues lors du test de migration et sont probablement dû à une dérive du capteur de l'appareil de mesure. Par conséquent, les concentrations de méthane aux points de mesures sont considérées comme nulles. Aucune migration de gaz n'a été détectée. Aucun indice organoleptique de contamination de l'eau et/ou du sol n'a été observé. Pour ces raisons, l'état du puits est : Non-problématique.</p>		

Signatures		
Signature rapport d'inspection (1 à 12)		
Inspecté et rédigé par	Signature	Date
Vernhar Beaulac Inspecteur	53-54	2020-02-17
Kym Bernard Inspecteur	53-54	2020-02-17
Signature de la vérification (13)		
Vérifié par	Signature	Date
Arnaud Montreuil-Drolet Coordonnateur aux opérations	53-54	2020-02-13
David Fortin Inspecteur	53-54	2020-02-13

Photos de l'inspection

Photo 1	
Vue générale du site	

