

Leeswijzer – Hoe lees je mijn portfolio?

Een leeswijzer helpt de lezer om snel te begrijpen wat je hebt gedaan, waarom je bepaalde keuzes hebt gemaakt en waar de bewijslast te vinden is. Het biedt overzicht, structuur en duidelijkheid binnen je volledige proces. In deze leeswijzer leg je uit hoe de lezer jouw projecten, onderzoeken, iteraties en reflecties kan volgen.

Deze leeswijzer bevat:

- Een uitgebreide introductie.
- Per project een duidelijke structuur van je aanpak.
- Per fase uitleg en samenvattingen van je onderzoeken.
- Reflecties per project.
- Aanbevelingen voor vervolg of toekomstscenario's.
- Een semesterreflectie.

1. Introductie van de leeswijzer

In de introductie leg je uit wat de lezer in deze leeswijzer kan verwachten. Je beschrijft:

- Het doel van de leeswijzer (helpt de lezer om jouw proces te begrijpen).
- Wat er in dit document te vinden is (proces, onderzoeken, keuzes, reflecties, aanbevelingen).
- Welke methode je hebt gebruikt (Double Diamond of Design Thinking).
- Hoe je bewijslast gekoppeld is aan je onderzoeken.

Voorbeeldintro:

Deze leeswijzer geeft een volledig overzicht van mijn proces gedurende dit Front End Development semester. Je leest hier hoe ik mijn projecten heb aangepakt volgens de Double Diamond methode, welke onderzoeken ik in elke fase heb uitgevoerd en hoe deze inzichten mijn ontwerp- en ontwikkelkeuzes hebben beïnvloed. Alle onderzoeken zijn kort samengevat en gelinkt aan de volledige bewijslast. Na elk project vind je een persoonlijke reflectie en aanbevelingen voor verdere ontwikkeling. Tot slot sluit ik af met een semesterreflectie waarin ik terugkijk op mijn leerproces.

2. Structuur van het project

Per project beschrijf je op een consistente manier:

Projectbeschrijving

Elke projectsectie begint met een beschrijving van het project. Hierbij vertel je:

- Waar het project over gaat.
- **Bij een clientproject:**
 - Een korte beschrijving van het bedrijf.
 - De aanleiding voor het project.
 - De specifieke vraag van het bedrijf.
- **Bij een eigen project:**
 - Het doel van het project.
 - De context.
 - Wat je wilt bereiken.

Methode

Geef aan of je hebt gewerkt volgens de Double Diamond of Design Thinking.

Fase-indeling per project

(Hier zie je de vier fases voor de Double Diamond methode).

Fase 1 – Discover / Empathize

→ onderzoeken, inzichten, eerste richting.

Fase 2 – Define

→ probleemdefinitie, onderbouwing, focus.

Fase 3 – Develop / Ideate

→ ideevorming, experimenteren, keuzes.

Fase 4 – Deliver / Prototype / Test

→ prototype, testmomenten, feedback, iteraties.

3. Structuur per onderzoek (altijd één alinea)

Voor ieder onderzoek gebruik je dezelfde vaste structuur zodat het voor de lezer overzichtelijk blijft.

Alineastructuur per onderzoek:

1. **Aanleiding** – wat wil je te weten komen? Wat is je kennisvraag?
2. **Methode** – wat heb je gedaan? (Enquête, interview, PoC, experiment, benchmark...)
 - Link naar bewijslast.
3. **Resultaten** – wat kwam eruit? Wat gaf de beste inzichten?
4. **Toepassing** – hoe heb je de resultaten verwerkt in je werk?
5. **Bruggetje naar het volgende onderzoek** – waarom volgt er een vervolgstap?

4. Voorbeeld – enquête → interview (Website redesign)

Onderzoek 1 – Enquête

De aanleiding voor dit onderzoek was dat ik wilde begrijpen welke onderdelen van de huidige website als verwarrend werden ervaren. Daarom heb ik een enquête uitgezet onder 25 gebruikers (bewijslast: link). Uit de resultaten bleek dat met name de navigatie als onduidelijk werd beoordeeld en dat belangrijke informatie moeilijk te vinden was. Deze inzichten heb ik gebruikt om eerste schetsen te maken voor een verbeterde navigatiestructuur. Omdat de enquête geen diepgang gaf over *waarom* de navigatie onduidelijk was, heb ik een verdiepend interview gepland.

Onderzoek 2 – Interview

De aanleiding voor dit tweede onderzoek was dat de enquête wel aangaf *dat* de navigatie onduidelijk was, maar niet *waarom*. Daarom heb ik drie halfgestructureerde interviews gehouden met gebruikers (bewijslast: link). Uit de gesprekken bleek dat inconsistentie in benamingen en een onlogische paginagroepering de grootste knelpunten waren. Deze inzichten heb ik toegepast door nieuwe navigatiecategorieën te ontwerpen en labels consistentier te maken. Dit vormde de basis voor mijn eerste wireframe.

5. Reflectie per project

Na ieder project beschrijf je:

- Wat goed ging.
- Wat minder goed ging.
- Wat je hebt geleerd.
- Wat je anders zou doen.
- Wat de belangrijkste inzichten waren.

6. Aanbevelingen per project (toekomst / vervolg)

Als het project zou worden voortgezet, beschrijf je:

- Wat er nog verbeterd kan worden.
- Wat je zou doen met meer tijd, budget of mogelijkheden.
- Logische vervolgstappen.
- Een optionele SWOT-analyse:
 - Strengths
 - Weaknesses
 - Opportunities
 - Threats

7. Semesterreflectie

Je sluit je portfolio af met een persoonlijke terugblik:

- Hoe heb je het semester ervaren?
- Wat heb je geleerd als developer?
- Hoe ben je gegroeid in je proces?
- Wat zou je anders aanpakken in een volgend semester?
- Waar ben je trots op?
- Waar wil je nog in groeien?

Reading Guide – How to Navigate My Portfolio

A reading guide helps the *reader* quickly understand what you have done, why you made certain choices, and where the supporting evidence can be found. It provides structure, clarity, and insight into your entire design and development process. In this reading guide, you explain how the reader can follow your projects, research, iterations, reflections, and recommendations.

This reading guide contains:

- An extended introduction.
- A structured breakdown of each project.
- Summaries of your research per phase.
- Reflections per project.
- Recommendations for continuation or future scenarios.
- A semester reflection.

1. Introduction to the Reading Guide

In the introduction, you explain what the reader can expect from this reading guide. You describe:

- The purpose of the reading guide (to help the reader understand your process).
- What information is included (process, research, decisions, reflections, recommendations).
- Which method you followed (Double Diamond or Design Thinking).
- How research is summarised and linked to the full evidence.

Example introduction:

This reading guide provides a complete overview of my process during this Front-End Development semester. Here you can read how I approached my projects using the Double Diamond method, which research I carried out in each phase, and how these insights influenced my design and development decisions. All research is summarised and linked to the full evidence. After each project, you will find a personal reflection and recommendations for further development. I close with a semester reflection in which I look back on what I have learned.

2. Project Structure

Each project should follow the same consistent structure:

Project Description

Every project section begins with a clear description of the project. Here you explain:

- What the project is about.
- **For a client project:**
 - A short description of the company.
 - The reason the project was initiated.
 - The specific question or challenge of the client.
- **For an individual project:**
 - The goal of the project.
 - The context.
 - What you aim to achieve.

Method

State whether you followed the Double Diamond or Design Thinking approach.

Phase Breakdown per Project

(Here you see the four phases of the Double Diamond method).

Phase 1 – Discover / Empathize

→ research activities, insights, initial direction.

Phase 2 – Define

→ problem definition, justification, focus.

Phase 3 – Develop / Ideate

→ idea generation, experiments, reasoning.

Phase 4 – Deliver / Prototype / Test

→ prototypes, testing, feedback, iterations.

3. Research Structure (always one paragraph)

Each research activity is written concisely in **one paragraph**, following this structure:

Paragraph Structure:

1. **Reason for the research** – What do you want to find out? What is your research question?
2. **Method** – What did you do? (Survey, interview, PoC, experiment, benchmark, ...)
 - o Include a link to your evidence.
3. **Results** – What did you discover? What provided the most insight?
4. **Application** – How did you use these results to improve your work?
5. **Transition to next research** – Why is a follow-up research step needed?

4. Example – Survey → Interview (Website redesign)

Research 1 – Survey (Discover)

The reason for this research was to understand which parts of the current website users found most confusing. I created a survey and collected responses from 25 users (evidence: link). Results showed that the navigation was considered unclear and important information was hard to find. I used these insights to sketch an improved navigation structure. Because the survey did not explain *why* users found the navigation unclear, I conducted follow-up interviews.

Research 2 – Interview (Follow-up)

The reason for this second research was that the survey showed *that* the navigation was unclear, but not *why*. I conducted three semi-structured interviews with target users (evidence: link). These revealed that inconsistent naming and illogical grouping of pages caused confusion. I applied these insights by designing new navigation categories and making labels more consistent. This informed my first wireframe.

5. Project Reflection

After each project, you describe:

- What went well.
- What didn't go well.
- What you learned.
- What you would do differently.
- Your key insights.

6. Recommendations per Project (future / continuation)

If the project were to continue, you describe:

- What could still be improved.
- What you would do with more time, budget, or possibilities.
- Logical next steps.
- Optional SWOT analysis:
 - Strengths
 - Weaknesses
 - Opportunities
 - Threats

7. Semester Reflection

You conclude your portfolio with a personal reflection:

- How you experienced the semester.
- What you learned as a developer.
- How your process has improved.
- What you would approach differently next time.
- What you are proud of.
- What you still want to develop further.