

综合行政执法装备采购

113

评审要素	分值	主要评审内容及评分标准	上海信钊信息科技有限公司	上海中移信息技术有限公司	上海颀佑通讯科技中心
85分					
履约能力评价	0-3	(客观评审因素) 供应商的各类证书情况 (以响应文件内提供的有效的材料为评审依据): 每提供一个与执行本项目有关的其他证书得0.5分, 满分3分。	0.5	3	0
	0-5	(客观评审因素) 经验业绩情况: 提供近三年自身签订类似项目合同, 每提供1份有效业绩证明材料复印件得1分, 满分5分。(有效证明材料以合同签订日期为准, 无法判定合同签订日期的不予接受; 须提供显示合同名称及服务内容的合同页和签字盖章页的复印件)。	2	5	2
	5-25	(主观评审因素) 方案说明: 综合评审对项目需求的理解、服务项目定位和目标确定, 以及项目方案论述, 各专业说明等。评价方案的合理性、针对性、具体性、操作性。 优: 方案论述合理性、针对性、具体性、操作性强, 表达条理清晰, 专业全面。(25分) 良: 方案论述合理、有针对性, 但设计说明有缺漏或操作性不强的。(15分) 一般: 方案论述基本合理, 但针对性不强, 设计说明专业不全或措施操作性不强的。(10分) 差: 方案论述无法满足采购要求的。(5分)	15	25	15
	6-20	(主观评审因素) 各项服务保证措施: 综合评审对本项目中的重点、难点的分析与措施, 编制针对本项目切实可行的各项服务保证措施和服务承诺。 优: 重点、难点分析正确, 应对措施针对性、操作性强, 各项服务保证措施内容完整、清晰。(20分) 良: 重点、难点分析正确, 应对措施针对性、操作性一般, 各项服务保证措施内容较完整(12分) 一般: 重点、难点分析欠佳, 应对措施针对性、操作性不强, 各项服务保证措施和服务承诺不够完整, 内容不清晰。(9分) 差: 服务保证措施及承诺无法满足采购要求的。(6分)	12	20	12
技术水平评价	3-15	(主观评审因素) 项目组成员配置情况: 综合评审项目组人员数量、任职资格、专业、学历、类似工作经验等情况满足需求的程度。 优: 项目组成员配备非常充足, 拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验非常丰富, 人员具备相应的专业技术资格证书齐全。(15分) 良: 项目组成员配备较充足, 拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验丰富, 人员具备相应的专业技术资格证书较齐全。(9分) 一般: 项目组成员配备一般, 拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验一般, 人员具备相应的专业技术资格证书不多。(6分) 差: 项目组成员配置情况无法满足采购要求的。(3分)	9	15	6
	2-15	(主观评审因素) 合理化建议及特色服务: 优: 提出的合理化建议具有很强的操作性, 合理性; 特色服务有很强的有效性及针对性。(15分) 良: 提出的合理化建议具有合理性, 可操作性较好; 特色服务针对性较好。(10分) 一般: 提出的合理化建议可操作性一般; 特色服务针对性一般。(4分) 差: 提出的合理化建议无可操作性; 特色服务无针对性。或未提出合理化建议及特色服务。(2分)	4	10	4
	0-2	(主观评审因素) 响应文件编制的完整性: 1. 响应文件内容完整、简洁明了、图文清晰, 得2分; 2. 响应文件内容有缺漏、文字或图片不清晰, 酌情扣分。	2	2	2
			44.5	80	41
专家签名			2023年6月21日		

综合行政执法装备采购

114

评审要素	分值	主要评审内容及评分标准	上海信钥信息科技有限公司	上海中移信息技术有限公司	上海颀佑通讯科技中心
85分					
履约能力评价	0-3	(客观评审因素) 供应商的各类证书情况 (以响应文件内提供的有效的材料为评审依据): 每提供一个与执行本项目有关的其他证书得0.5分, 满分3分。	0.5	3	0
	0-5	(客观评审因素) 经验业绩情况: 提供近三年自身签订类似项目合同, 每提供1份有效业绩证明材料复印件得1分, 满分5分。(有效证明材料以合同签订日期为准, 无法判定合同签订日期的不予接受; 须提供显示合同名称及服务内容的合同页和签字盖章页的复印件)。	2	5	2
	5-25	(主观评审因素) 方案说明: 综合评审对项目需求的理解、服务项目定位和目标确定, 以及项目方案论述, 各专业说明等。评价方案的合理性、针对性、具体性、操作性。 优: 方案论述合理性、针对性、具体性、操作性强, 表达条理清晰, 专业全面。(25分) 良: 方案论述合理、有针对性, 但设计说明有缺漏或操作性不强的。(15分) 一般: 方案论述基本合理, 但针对性不强, 设计说明专业不全或措施操作性不强的。(10分) 差: 方案论述无法满足采购要求的。(5分)	15	25	10
	6-20	(主观评审因素) 各项服务保证措施: 综合评审对本项目中的重点、难点的分析与措施, 编制针对本项目切实可行的各项服务保证措施和服务承诺。 优: 重点、难点分析正确, 应对措施针对性、操作性强, 各项服务保证措施内容完整、清晰。(20分) 良: 重点、难点分析正确, 应对措施针对性、操作性一般, 各项服务保证措施内容较完整(12分) 一般: 重点、难点分析欠佳, 应对措施针对性、操作性不强, 各项服务保证措施和服务承诺不够完整, 内容不清晰。(9分) 差: 服务保证措施及承诺无法满足采购要求的。(6分)	12	20	9
技术水平评价	3-15	(主观评审因素) 项目组成员配置情况: 综合评审项目组人员数量、任职资格、专业、学历、类似工作经验等情况满足需求的程度。 优: 项目组成员配备非常充足, 拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验非常丰富, 人员具备相应的专业技术资格证书齐全。(15分) 良: 项目组成员配备较充足, 拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验非常丰富, 人员具备相应的专业技术资格证书较齐全。(9分) 一般: 项目组成员配备一般, 拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验一般, 人员具备相应的专业技术资格证书不多。(6分) 差: 项目组成员配置情况无法满足采购要求的。(3分)	9	15	9
	2-15	(主观评审因素) 合理化建议及特色服务: 优: 提出的合理化建议具有很强的操作性, 合理性; 特色服务有很强的有效性及针对性。(15分) 良: 提出的合理化建议具有合理性, 可操作性较好; 特色服务针对性较好。(10分) 一般: 提出的合理化建议可操作性一般; 特色服务针对性一般。(4分) 差: 提出的合理化建议无可操作性; 特色服务无针对性。或未提出合理化建议及特色服务。(2分)	4	10	4
	0-2	(主观评审因素) 响应文件编制的完整性: 1. 响应文件内容完整、简洁明了、图文清晰, 得2分; 2. 响应文件内容有缺漏、文字或图片不清晰, 酌情扣分。	2	2	2
			44.5	80	36
专家签名			2023年6月21日		

综合行政执法装备采购

115

评审要素	分值	主要评审内容及评分标准	上海信钥信息科技有限公司	上海中移信息技术有限公司	上海颀佑通讯科技中心
85分					
履约能力评价	0-3	(客观评审因素) 供应商的各类证书情况 (以响应文件内提供的有效的材料为评审依据): 每提供一个与执行本项目有关的其他证书得0.5分, 满分3分。	0.5	3	0
	0-5	(客观评审因素) 经验业绩情况: 提供近三年自身签订类似项目合同, 每提供1份有效业绩证明材料复印件得1分, 满分5分。(有效证明材料以合同签订日期为准, 无法判定合同签订日期的不予接受; 须提供显示合同名称及服务内容的合同页和签字盖章页的复印件)。	2	5	2
	5-25	(主观评审因素) 方案说明: 综合评审对项目需求的理解、服务项目定位和目标确定, 以及项目方案论述, 各专业说明等。评价方案的合理性、针对性、具体性、操作性。 优: 方案论述合理性、针对性、具体性、操作性强, 表达条理清晰, 专业全面。(25分) 良: 方案论述合理、有针对性, 但设计说明有缺漏或操作性不强的。(15分) 一般: 方案论述基本合理, 但针对性不强, 设计说明专业不全或措施操作性不强的。(10分) 差: 方案论述无法满足采购要求的。(5分)	15	25	10
	6-20	(主观评审因素) 各项服务保证措施: 综合评审对本项目中的重点、难点的分析与措施, 编制针对本项目切实可行的各项服务保证措施和服务承诺。 优: 重点、难点分析正确, 应对措施针对性、操作性强, 各项服务保证措施内容完整、清晰。(20分) 良: 重点、难点分析正确, 应对措施针对性、操作性一般, 各项服务保证措施内容较完整(12分) 一般: 重点、难点分析欠佳, 应对措施针对性、操作性不强, 各项服务保证措施和服务承诺不够完整, 内容不清晰。(9分) 差: 服务保证措施及承诺无法满足采购要求的。(6分)	12	20	12
技术水平评价	3-15	(主观评审因素) 项目组成员配置情况: 综合评审项目组成员数量、任职资格、专业、学历、类似工作经验等情况满足需求的程度。 优: 项目组成员配备非常充足, 拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验非常丰富, 人员具备相应的专业技术资格证书齐全。(15分) 良: 项目组成员配备较充足, 拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验较丰富, 人员具备相应的专业技术资格证书较齐全。(9分) 一般: 项目组成员配备一般, 拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验一般, 人员具备相应的专业技术资格证书不多。(6分) 差: 项目组成员配置情况无法满足采购要求的。(3分)	6	15	6
	2-15	(主观评审因素) 合理化建议及特色服务: 优: 提出的合理化建议具有很强的操作性, 合理性; 特色服务有很强的有效性及针对性。(15分) 良: 提出的合理化建议具有合理性, 可操作性较好; 特色服务针对性较好。(10分) 一般: 提出的合理化建议可操作性一般; 特色服务针对性一般。(4分) 差: 提出的合理化建议无可操作性; 特色服务无针对性。或未提出合理化建议及特色服务。(2分)	4	10	4
	0-2	(主观评审因素) 响应文件编制的完整性: 1. 响应文件内容完整、简洁明了、图文清晰, 得2分; 2. 响应文件内容有缺漏、文字或图片不清晰, 酌情扣分。	2	2	2
			41.5	80	36
专家签名	李廷英		2023年6月21日		