

问题：计划经济为什么会失败？

那只是苏联失败了，而不是计划经济失败了。

苏联的失败原因很大程度上是因为它的文化、社会、人口积淀承受不起它自己的宏伟志向，而不是它的“经济制度不合理”。这就好像一个身体瘦弱的小孩要去举杠铃，ta 没举住摔倒了，人总是可以轻松地认定是 ta 的“发力姿势不合理”。

这样认定“对”吗？“对”啊。但是是那种毫无营养的“正确”。

实际上恰恰相反——以如此脆弱的社会结构、如此浅薄的文化积淀、如此短暂的时间限制，与其说是苏联的计划经济失败了，不如说是苏联的计划经济已经创造了惊人的奇迹。

你们要想到沙俄仅仅一战之前还是一个农奴制国家，工业水平列强垫底，海军实力近乎于零。苏联所谓“加盟共和国”“东欧卫星国”固然提供了一定帮助，但毕竟不是不需要照顾的殖民地。

如果苏联没有实行强计划经济，而是在美苏对抗的背景下一开始就搞自由放任的市场经济，那么它连摸杠铃的机会都不会有。

只是那个奇迹没能帮助这个小男孩举住 ta 想举的杠铃。

实施市场经济的前提是你有足够的安全环境。一旦进入战备状态，自由经济就必然要被战时经济取代，这不是人力所能选择和抗拒。

“苏联计划经济”的本质根本不是什么哲学思想的差异，而就是“战时经济”四个字而已。

很遗憾，苏联的生存空间远比美国这个四面环大洋，有西欧、拉美、日韩菲台乃至中国做缓冲的国家逼仄而危急。它根本就没有机会从战时经济体制里转轨出来。

它没有不长期实行战时经济的机会，而且在这种前提条件下，它实施计划经济是对的。它的失误不在于实施了计划经济，而在于没能争取到更安全和平的发展条件。

只是历史不容假设，这可以说是苏联这个国家的宿命——它从一出生开始就是秉持着共产主义这样一种国际主义作为立国之基。这注定了它要参与“天无二日”的世界争霸。这从一开始就锁定了它作为较为劣势的一方不可能不实行计划经济。这里甚至都不存在选择可言。

人们最大的误解，就是认为自己所在的国家实行着什么样的经济体制是领导层“选择”的结果。实际上这是错的。

经济政策是对经济现实的体认和适应的结果，是“已经先被客观现实决定，然后被明文接受”的过程。你很安全，你想实行计划经济也做不到，你不安全，你想实行自由经济也做不到。而你安全还是不安全，这不是随你自己选择的。

当美国自己危机起来了，它也会往计划经济方向换挡，而中国大局越安全，中国则会自然而然往自由经济方向换挡。

无论身处其中的人的个人意愿喜不喜欢这些换挡的方向，也无论这些决策层自己的个人理想如何，这些走向在宏观上、长期上并不由他们决定。

比较“计划经济和市场经济谁更优越”，本身就是一个错误的伪问题，没有实际意义。

第一，不管你觉得谁“更好”，决定权都不在人类手上。你的计划度该有这么高，你出于“对自由的向往”强行调低，你就是在自取灭亡，免不了丧师辱国之后黯然下台换人。你的安全危机撑不起这么高的计划度，你强行调高，你自己自然地位不保。

这就像坐在火车上的人讨论火车该往哪边转弯更好。抱歉，决定这件事的是铁轨和扳道工。

第二，锄头适合挖地，镰刀适合割草。谁好是看你是否在挖地还是在割草，不是看你更喜欢谁的形状和光泽。

这种只谈形状颜色和光泽的选美讨论，最大的“用处”只是用来诱骗邻居放下锄头改用镰刀，好在他绝收之后卖米。

不要犯蠢。

一种经济运行机制所谓成功的可靠定义是什么？

不先把这一点定义清楚，就断言“失败”岂不是荒谬的很？

难道是你也不知道怎么定义，但是只要根据那种定义会得出计划经济并不必然失败的结论，那个定义一定是错的？这样？

如果是这样的立场，建议不要浪费别人的时间。

要么就请先给出一个明确的定义出来。

或者请证明“使得计划经济不必然失败的成功定义逻辑上不存在”。

注意这个标准显然不能高到“任何经济体制都失败”这个程度。

计划经济本身是一个非常复杂的概念，它本身就存在着一个探索和成长的过程。用婴儿期笨拙的计划经济实践所展现的种种缺陷来断言“凡属计划经济必定会失败”，就如同当年因着原始飞行器的屡屡失败而断言“比空气重的飞行器不可能成功”的人一样。

ta 们只看到那些简陋的机器没能飞出 10 米、50 米、100 米……没能坚持过 1 分钟、5 分钟、15 分钟。与此同时热气球早在一百多年前都已经能飘空几个小时，乘着风飞出几十公里甚至上百公里了。

在第一次成功之前，你面对的总是失败。这几乎是一句废话。

问题不在于失败，而在于这次失败有没有比上次飞得远，这次滞空有没有比上次飘得久，在于这次有没有刷新上次的记录、今年有没有超过去年的水平。

凡是能有这样表现的新事物，即使没有任何既有的成功记录，也不能简单的用“必然失败”来预言它。

那么计划经济有没有体现出这样的轨迹呢？

这个我一开始就说了——在本质意义上，几乎每一家企业都是计划经济的典范。成功的企业的规模上限是否在不断提升？

两百年前的管理技术和管理工具只能最多维持几十人的有效合作和对外竞争，一百年前这个数字有没有变大？五十年前呢？二十五年前呢？

这个“最大有效竞争规模”真的是在随着时间推移下降吗？还是说它显然有一个数学上的上限？

在你能够确切的证明有这个上限之前，你不能断言“计划经济必然失败”。

事实上，几乎每一家企业都在内部进行强计划指令管理这种基本的事实，本身就说明了“使用合理的自上而下的计划来管理内部资源分配以发挥最强的对外竞争力”这个基本逻辑是毫无疑问的首选策略。

前提只是你不能超过你可以有效管理的规模上限，要保持计划的有效性。

苏联的问题是以当时用纸、笔、手工插接电话为工具来运营的最大实体规模上限远远的不到一个国家的程度。强行在国家这种规模上硬做，力所不能及。

但现在已经不再是纸、笔、手工插接电话的时代了。现在是人工智能、大数据、工业互联网和高铁、涡扇喷气式客机的年代。

在技术上，计划经济所能支撑的实体规模上限已经极大的扩展了，已经与小型国家相当。

一个典型的证据，就是现代最大企业的年销售额已经和很多国家的 GDP 相当——已经到达了千亿美元等级。

它的问题只是你现在有没有能力做好把这个策略用在几百万几千万乃至上亿、上百亿规模的群体身上。

你的计划要管到什么方面，要深到什么程度。你应该如何安排不打算纳入计划的部分？不打算纳入的部分与纳入的部分之间要如何处理关系。

但是你们仔细看清楚——“哪些不纳入计划”这个安排本身是计划出来的，它本身就是“计划”的一部分。

将来的趋势并非你天生可以随便，只有找到足够的理由才能不让你随便，而是你天生就不能随便，只有有充分的理由才会放你随便。

因为“有理由才放任”正在系统的击败“有理由才管制”。

为什么？

因为世界已经进入了这样一种新的时代——我们不再是那样弱小而分散的群体了。“先自由放任，等出了问题、造成了足够令人警醒的后果，我们再因为看到了这种必要去设立新社会契约管束这种放任”这种模式本身已经不可持续。

一个新的思路，你只要放任短短几年，就能借助强大的全球商业体系孵化成万亿规模的跨国实体，转化为功率空前巨大的宏观实践。

如果事后它被证明是致命的，一个国家、一个文明甚至人类的整个种族都可能承受不起这个后果。这远非信息时代甚至机械化时代之前的状况所能比拟。

自由放任，发现恶果再改，在一百年前是好策略，现在仍然基本可行，但一百年后将变得显而易见的愚蠢。

作为一个国家——尤其是没本钱犯错的国家——最好学会计划经济的必要技能、实现与这个生存策略相适应的体制和权力构造。

而那些有本钱犯错的国家也并不会因此逃过一劫——ta 们只是要先等本钱输光。

看着吧，未来必定会属于“按计划放任”的计划经济国家，而不可能属于“原教旨主义自由经济”国家。

这不是人类可以凭自己的好恶选择的东西。

编辑于 2022-05-19

<https://www.zhihu.com/answer/1514476881>

评论区：

Q: 也就是说没有什么最先进的制度，也没有一成不变的制度，只有根据一时一地的环境，来选择合适的制度或者策略尽可能生存下去。（当然也要尽可能了解每一种策略的优劣势及使用环境，如果答主能具体论述下计划经济与市场经济的优劣势及使用环境，那论述就更充分了。）

虽然也可能所有选择都对了，但依旧无法活下去。因为别人的先天条件比你强很多，别人的选择同样正确无比（或者就是运气比你强），哪怕你极限操作续了一波又一波，却依旧还是失败，但因此就认定哪一种制度或者策略更优越（虽然苏联的失败确实犯了很多错误）。

而我们这种努力地极限操作的意义，就在于尽可能延续生存。

Q: 他明明可以大大减弱自己的外部危机，是自己要作，继续延续沙俄的思维，没有完全吸收共产主义的精髓，哪里搞什么国际主义来了，将国际主义为他的大国沙文主义服务，自然不可能得到缓和的外部环境。失败是活该的。共产主义是要平等对待别人，不是要搞争霸思想

A: 这就是为什么苏联没这个天命。天意如此

Q: 计划经济本来就失败了，你给我找个成功的事例

A: 所有的公司内部都是“计划经济”，还没听说哪个公司自己内部搞自由竞争的。

所以到底是谁成功了？

计划经济也是可以有创新的——苏联的空间站、登月飞船、核电站、核潜艇、战斗机也是创新。实际上苏联的文学、艺术、工程、建筑和城市规划方面创新也不少。

B: 小体量简单经济形态和大体量复杂经济形态完全不可比，拿公司和国家比显然是不合适的。另外你文中也说了，其实超大公司内部也是要玩市场经济的。

A: 我对市场经济没意见。

我只是反对“计划经济失败论”

C: 国家体量上的纯（注意）计划经济，没有成功的。国家体量上的混合经济，有成功的，还不少。大尺度上的计划经济失败，一个是当时缺乏统计和决策能力，现在的大数据如果发展下去，总有一天会达到满足计划经济统计和决策能力，二个，是人性，人性的贪婪本能的抵触计划经济。

A: 第一，我们现在实际上仍然是国有经济/计划经济成分为主体，而美国显然不觉得我们很失败。第二，那是“还没有出现称霸世界的”，那不叫“没有成功的”。

什么叫成功？只有在食物链顶端才叫成功吗？那么整个自然界岂不都是失败物种？

C: 混合经济，谢谢，希望你明白我在说什么！

A: 那么有哪个国家纯（注意）【非计划经济】成功了？

试举一例？

C: 我善意的建议你，如果真对经济体制问题有兴趣，不如去看看资料，搞清楚一些基本常识，然后再去讨论。不然，真的很让人无语。还有，讨论问题不要非黑即白，请注意命题的逻辑推理关系。如果有可能，建议你学习一下逻辑学，或者，认真的读一下马列毛的哲学著作，其次，好好研究一下辩证唯物主义的思维方式。

A: 先做点基本的调查研究，考虑下你的判断是不是靠谱。

C: 还是好好回家学习把，真的。你缺乏这方面的基本知识。最少，从思维逻辑上改变一下，非黑即白的贴吧抬杠思维，无助与成长。虽然知乎已经堕落，还是希望你们能本着求真而不是抬杠斗嘴的心态讨论问题。如果你真有兴趣讨论。

一 纯计划经济没有成功的例子，如果错了，请指出。

二，混合经济有成功的例子，如果错了，请指出。

三，计划经济失败的原因之一是，缺乏能够能够满足要求的统计和决策能力，大数据的发展趋势会逐渐弥补这种缺陷，推论，科技发展后，计划经济的优势会逐步提升。

四，人性的弱点会阻碍计划经济的运行，补充，自由资本主义的失败，很大程度上也是人性的弱点造成的。以上，如有疑问，可以讨论。前提是，讨论，不抬杠。

补充一下，第三点，网上可以找到论文(免费看的)，论述了苏联发展数学工具以及计算机技术对于计划经济运行的影响。你可以看看。

A: 请你定义清楚什么叫成功

已经提醒过你先了解一下你的对手。

C: 首先说明一下，经济发展的成功，目前只能阶段性的定义，比如日本，比如美国，比如中国。再说明，经济发展的成功，是比较级的，不是绝对的，是相对的。如果你能明白这些，80 年代的日本，2000 年之前的美国，现在的中国(只能到目前)。可以定义为成功。

再补充一下，经济发展的成功，只能看阶段定义。比如苏联，70 年代，曹县 70 年代，当时的节点，都不算失败，说成功，也可以。不过到了 2020，你可以说，它失败了。而且，纯计划经济，到目前时间节点，都是失败了。还有一个，我一直认为，论坛不是贴吧，不存在对手，只存在讨论问题的求真者。对手这个思维，没啥意思，真的。

才明白，你说要你看看你的怎么说呢，人气高，是不是这个意思？小朋友，我快 50 了，真对这个无感的，真的，无感啊！

A: ……你这都在脑补些啥啊……这都不知道你从哪里看出来的劝告点

不懂你从哪看出来有提醒这个的必要

你明明完全同意我的看法

C: 我从来没说我反对你的看法，我说了吗

我甚至没说赞成你的看法，我说了吗？我，只谈了我的看法，就那个一，二，三，四。

原因在于，一，在讨论中你表现出的非黑即白的思维方式，二，你将讨论当做辩论赛的思维方式。我只能提醒一下，避免尴尬。

A: 抱歉，没时间

D: 那你觉得当初为什么将电讯拆分成移动，电信，联通？南北船，南北车是怎来的？你说公司，腾讯在有 qq 情况下，再搞出个微信是吃饱了撑吗？

A: 什么叫“自由竞争”？解释一下？

E: (暂未找到相关评论)

A: 如果每个领域都形成了联合垄断呢？

Q: 沙俄是能造无畏舰和重型轰炸机的国家，不是什么海军实力接近零的弱鸡。那句木犁和原子弹的屁话真是不知误导了多少人。

A: 沙俄海军战绩如何？

Q: 如果计算机技术像今天这样发达，没准苏联的计划经济就搞成了

A: 搞计划经济要有智慧，不能傻搞。

Q: 我就想问问计划经济里不同种类的商品和劳动应该如何定价？

马克思不也说过这么一句话嘛：“什么时候才应该实施共产主义”本身就是共产主义最大悖论

A: 通过与对手的竞争来决定。

Q: 虽然我很欣赏答主，但这个答案真心讲的浅了，约莫经济学本科大二，三左右的水平。

不知道答主是不是为了传播率刻意如此。

或者从以前的的答文可知，答主大概率是个理工科高认知有神论者，对这方面确实认识有限。

A: 不妨直接说一下你看到的问题。

Q: 计划经济可行，但有个条件，需要足够的信息，以确保计划经济行之有效。但是这信息根本不可能完全掌握，计划赶不上变化，除非神马都能通过计算预料到，但这是违反基本规律的。

A: 如果每一笔交易都知道呢？

Q: 两个世界、两套体系的说法是斯大林最先公开提出的，也就是说斯大林主动把苏联跟资本主义帝国们进行了切割（虽然不切割的话可能玷污 gczygm 的纯洁性，陷入二次革命论）

归根结底还是苏联高估了自身制度的可行性

A: 苏联的国运如此。说实话非人力所能改写。

坦白说苏联可以算是为中国铺了路，天意如此。

Q: 实施市场经济的前提是你有足够的安全环境。一旦进入战备状态，自由经济就必然要被战时经济取代，这不是人力所能选择和抗拒。哦，那冷战时美国进入战时经济体制了？

A: 如果这个问题你自己想不通，那么答案也就超出你的理解力了。

.....

Q: 哦，不安全所以只能计划经济没得选是吧，那估计巴基斯坦、以色列、用爱发电、斯密达、巴尔干地区可能计划成老专家了吧

A: 你 00 后吧？

Q: 怎么，出生就在拼命的以色列是 00 后编出来骗大家的了？

A: 先了解一下以色列经济到底什么结构。

Q: 计划经济呗，没得选啊！巴基斯坦被大象国都肢解了，估计也是计划了很久很久了吧？斯密达连停战都不乐意签，也必须是计划，太完美了

A: 去别处找共鸣，不要浪费别人的时间。

对这种水准和态度的讨论没有兴趣。

Q: ？毛子在一战前不是已经改革了吗 1861 农奴制就没了，而且毛子文化底蕴不少吧。。文学家挺多的

A: 他们没有足够的统治多民族多气候带多地形多语种的大国的经验教训。

文化根本的是指这个。

中国有三千多年的经验和心态准备，这是一个天壤之别。

Q: 计划经济违背人性，就这么简单！

A: 你们公司不是按计划运行的吗？

Q: 公司虽然有计划，但它运作的前提仍然是市场经济，在计划经济时代是没有公司一说的，

Q: 有一点道理。但是，不是必然是这样。忽视了自身选择的重要性。比如苏联，假如不走共产主义的路，后面自然不会那么容易解体，甚至会成为与美国对立的两极。这种两极现象慢慢会变成三极，最后会成为常态。这种论断，其实就是将自身的选择权，完全归于外部环境。有一点道理，其实没多大意义。人类很多时候，表面是一套，实际又是一套。就如美国，表面是自由经济，呵呵，谁信，它们自身搞的一套就是类似企业内部的计划经济，到了国外就宣扬它们是市场经济。当然，美国也容忍内部的市场经济，因为美国将各企业视为养蛊，谁强大帮谁，甚至除掉浪费资源的企业。这是市场经济么。嗯嗯，真正懂的美国人都知道不是，只不过美国在其他方面的容忍度而已。只要不触犯税收和资本外逃之类的叛国罪，美国基本不会管其他的事。

A: 不走战时经济苏联不可能撑到 90 年

Q: 随处可见的强盗逻辑。

当一种药从来没有被证明能够治病，那我们当然只能默认这种药是无效的。

A: 何人永生？

Q: 哈哈，原来只是苏联，委内瑞拉，津巴布韦，朝鲜，大朝，古巴的计划经济失败了，外星的计划经济没失败。

A: 了解下瑞典、法国、意大利的国有企业占经济产值的比重。

Q: 占比太高，所以他们失败，衰退，完犊子了。你去一次保证你不想再去第二次。

A: 新加坡占比多少？

印度倒是占比不高。

Q: 的确，英美印一套制度。印度没有统一的市场，语言，和信仰。他们的信仰太不世俗化，以受苦为乐怎么发展经济。市场经济不能 100%拯救神棍国家，但计划经济必然走向崩溃，就看爱面子的领导能撑多久罢了

A: “计划经济必然走向崩溃”只是一种信仰

Q: 按照答主的观点。制度是由大环境决定的，国家总体状态安全，会选市场，越危难，越计划，甚至战时计划。那么问题来了，我国在经历了特殊十年，人民甚至吃不上饭时，为什么不继续计划以提高生产力，而是通过土地承包，通过改革开放等自由经济形式，大幅改变了现状呢？

A: 我们解决了中美关系，安全问题缓解了啊

Q: 那历史书里为什么说：国民党的失败就是资产阶级不能救中国呢？

A: 这个嘛……今天天气真好。

Q: 找个计划经济成功的例子

A: 苹果、华为、三星

Q: 我國也沒成功啊，古巴也沒成功啊

A: 成功的定义是什么？

Q: 說這種自欺欺人的話有意思嗎？成功了改革開放幹嘛？

A: 我问你成功的定义是什么，请直接回答这个问题

Q: 我不知道哦，你覺得我國計劃經濟時代算你所定義的成功嗎？請直接回答問題

A: 你的成功没定义？那你在说什么？

当然是成功了。

成功的标准很简单——活下来了就是成功。

世界所有没灭绝的物种都是成功的物种，就是这么简单。

Q: 成功沒定義，可失敗是清晰可見的

A: 马后炮罢了。按这个标准，有什么制度是成功的呢？

Q: 挺好的，而且有一定的启发性，只是冷战时期西方尤其是西欧也处在极度不安全的情况下，这个怎么解释？意识形态的影响是否占重要位置。

另外如果持续处于不安全状态下而选择计划经济是否注定破溃？延伸到中美关系，持续恶化不可避免，是不是我们就不得不转向，直到安全环境转好，那就只有等到摧毁现有秩序建立新的全球经济秩序，至少在现在看来这个目标还遥遥无期，破溃与胜利哪个先到来？

A: 西欧没有在极度不安全之下，中东欧才在极度不安全之下。

西欧并不依靠自己对自己的经济来支撑自己的国防军来对抗苏联。他们靠的是驻欧美军和核保护伞。

我们的安全不是靠武装力量，而是靠世界经济火车头的地位。

很多国家过得如何取决于我们，他们没得选。

Q: 苏联哪有这么大生存威胁，难道要全世界都是你的才没有生存威胁

B: 这题我会。我有核弹你没有，我不会打你，你也知道我不会打你。大家相安无事。你有核弹我也有，那咱俩谁都晚上睡不着了，最后得死一个。

Q: 几千枚核弹苏联也有，威胁是对等的，照你这说法全世界无核国家都要战时经济才对

A: 几千枚核弹对着还不叫不安全？不安全的定义是啥？

Q: 似乎还是没讲到为什么安全对应自由，不安全对应计划的必然性？

A: 这很自然啊——

“应对威胁”就是一种“命题作文”，一切都要“切题”。

安全的时候就是自由作文，写出来不无聊就行。

更新于 2023/2/2