

问题：为什么爱谈论国家大事的更多是男性？

因为男性谈这些会加分和得到鼓励，而女生谈这些会被攻击和压制啊。

这不代表任何优秀品质，只是代表了这个社会现在还很落后而已。

不要急着辩解说“我就没有”。

其实同类的行为由别的人强加于你头上，你一样的怒发冲冠、暴跳如雷，非要与人见个高下。而你加诸于ta人的时候，却会觉得自己是“持平而论、客观中立”，“无可指责”而已。

第二，你遇到了这种待遇，你去发奋到处查书、找资料、唇枪舌剑死磕到底，总是有令你满意的足够多的人会赞你一声顽强，夸你耻而后勇，甚至赞你渊博。

而女性们这么做，得到的是什么呢？

是难搞，是不宜交往，是敬而远之，是鄙视，是孤立。

嘴上都不承认——“我们哪有”。

其实当然有。

女性为什么不爱谈论这些？这不是女性生而有缺陷，而是男性作为谈论社区的主导者有意无意的制造了极端恶劣的环境。

她们噤若寒蝉，仁人君子皆以为耻！

---

很多人不服气，觉得自己一点都不觉得自己有这种问题，而且自己审查觉得自己的朋友们也没有这种问题。

要证据。

好，那么看完下面这一段。

几乎每一个女孩子都在家受到过反复的、不厌其烦的、不断升级加码的、附着着真诚的亲情和关切的警告和“教育”——勿慕虚名而处实祸。

“女孩要有女孩的样子。”

“女孩要有女孩解决问题的手段。”

“否则”，否则会怎样？

否则会这，否则会那，这些“否则”是因为什么样的恐惧？

是什么让女孩们的父母们，这积累了几百代，数以百亿计的父母们一代接一代的，持续的坚持“误判”小男生们的公平与宽容，去执着的甚至是固执的，不惜动用暴力、不惜与女儿结怨、造成女儿们的心理创伤，也要女儿们根绝掉那种误以为自己可以而不需要付出代价的侥幸？

是因为这些父母们无聊，想要限制亲生女儿的自由吗？是ta们有这个病态的爱好，喜欢跟女儿结仇吗？是这几千年、几百亿父母们愚蠢的误判了小男生们的宽容程度，胡思乱想，想当然的认为小男生们有多偏狭、记恨和脆弱吗？

真的是吗？

你们真觉得这可能吗？

你们要数据，要证据，这几千年，几百亿父母无法说服自己无视的恐惧，就是最好的数据和证据。

而且俯仰皆是，以至于“看不见，还需要别人来提供”本身就证明索取证据者过于迫切的想要否定事实，以至于没有做最基本的独立核查。

你们现在身为小男生，当然觉得这样的“指控”“不公平”。

将来等你们有幸成为为了一个女儿的父亲，有了不能为任何政治正确牺牲的骨肉心肝，你们自己再看自己会做什么选择。

那个选择，才是真相。

---

其实，男性喜欢谈论的也不是政治，而只是政治的八卦。

实际在进行的那个行为，并不是“谈论政治”，而是通过公众演说尝试以自己的观点争夺本地舆论场的统治地位，以及通过争夺的行为本身建立自身的安全感、荣誉感和进行争夺的练习。

它实际上不是一种学术行为，而是一种“体育运动”。它需要的是展示力量和技巧本身。

因此这种“谈论政治”其实根本就不太关心、甚至厌恶真正从事严肃的探讨所需要的繁琐细致的学术准备、更不能接受负责任的学术讨论和公共讨论所必要的礼仪要求和程序束缚。

“政治”“军事”只不过是选中了来练习这种攻击性的题材，和选中街头打架没有本质的区别。

客观上，其实是一切参与这游戏的人对一切其他敢于参与到这种地位争夺和地位争夺训练的人不分性别表示敌意。

真正的差异在于，男性被允许和鼓励对这种普遍敌意——这是一种客观的规训——展现敌意，而女性却不被允许。

男性被期待打破规则，被寄予——或不如说被授予了——挑战既有秩序的特殊优先权，如果不干脆就是特权的话。

女性如果展现同样激烈的好斗和坚持，则会被处以重罚。

很多人对于这一点现状的执着，甚至到了不承认存在这样的事实的地步。因为直接不承认存在问题，自然也不需要去面对和解决问题了。

真正要谈论政治，需要的是抽离自身利害的冷静视角，禁止自己在谈论一种问题的时候以自身的利益所在去绑架和干扰议题应有的逻辑展开。不因为被合理展开的逻辑会否决自己的利益就立刻认定这展开一定不合理。

只考虑杀人是不是有罪，而不因为自己已经杀了人就力主杀人无罪。

只考虑这事是不是最大利益所在，而不因为自身利益受影响就只投资“这不是最大利益所在”的思考方向。

公平考虑一切的可能性，而不因为自己喜欢什么、赞同什么而只考虑自己是正确的可能性，因为自己反对什么、不接受什么，就只考虑那些是错的可能性。

坦白的说，“讨论”这件事——无关于是否其题材是否是政治——本身就是罕见的现象。

事实上，无论男性和女性——尤其以青少年尤甚——极少有人真正的肯、或者能做严肃的讨论，极少有人愿意和能够放下自己的那点纠结和脆弱，付出应有的代价、忍受应有的痛苦去超越必须要超越的局限以一个真正公平的、无私的立场去承受讨论需要承受的一切。

人们甚至公开的、堂而皇之的主张“一切不过是实力斗争”。

正因为这样横暴的傲慢和对“实力”——实则是暴力——的崇拜，所以才把一切都污染成了暴力游戏，把一切都扭曲成了潜在的敌人。

一般人所说的所谓“讨论政治”，本身不过是这样的一种暴力斗争。在这种暴力斗争中展示出势均力敌的实力，甚至只是展示同等的兴趣，都会导致被预定应该顺从、合作、服务的女性被视为“不合规品”。

“角斗士们”嘴上不说，甚至表示欣赏，但是却不会意识到那种欣赏是对另一个角斗士的欣赏，却不是对异性的欣赏。而所谓“对另一个斗士的欣赏”，也事实上多是因为这位斗士要么是站在自己这边的，要么离自己足够远而不构成威胁。

用这种欣赏来证伪“对异性的爱慕”因此而受的损伤，毫无意义。

因为这种“对自己这边的斗士”和“足够安全的斗士”的欣赏，没有任何实际意义——无论是对男性还是对女性。它只是能让某些内心空虚的人感到虚无的肯定而触发无意义的快感，其“意义”与尼古丁并没有本质的区别，但只是这毫无营养的快感足够让惊慌而焦虑自身的存在感的小孩子们觉得是重要而不可或缺的慰藉了。这也是为什么这种“谈论政治”瘾常常与烟瘾、酒瘾、可乐瘾伴生的原因——因为它们都是廉价可获得的幸福替代品。

编辑于 2021-05-15

<https://www.zhihu.com/answer/1821287298>

---

评论区：

Q: 这偏见本身就是压制。我们高中同学聚会，政治学女博士是男生堆里最受欢迎的那一个，因为她什么都愿意聊。很难想象背后谁会像答主所说的一万只脚偷偷踩上去，闲的吗

B: 不要拿个例代表整体。大部分人都没有政治学博士的水平和学历。

政治学女博士有学历背书，一般学术水平的男生当然服她。要是她不是博士，学历在你们之中处于平均水准，即使还有现在的水平，又有多少人觉得她说得有道理？

C: 我就搞不懂了，你这是想举例说学历不应该产生影响？那我建议你先从招聘开刀。

说难听一点，绝大多数人对于绝大多数东西是没有判断力的。学历还算是体面的东西了，钱和权力还更加难看一些。而且我觉得你反而是唯学历论了。本来表达能力就和博士与否没有直接关系。你说这个女博士恰好受过了模拟联合国或者辩论队的训练，导致口才好，我觉得还更有可能一些。

A: ta 的意思是——“学到博士能幸免于难”没有代表性。

D: 我觉得原层主的意思是，只要谈国家大事谈得好谈得有水平，那不会有人打压，不论男女。其实大多数男的谈政治根本没啥水平的，那种也很容易遭到同性的反感。

A: 男性的反感对男性的杀伤力远不如对女性大

---

Q: 其实孤立打压是有的……这不是打拳是事实。如果你不是学这专业的，讨论政治在女性里真的不受欢迎，她们会沉默，接不上话，也没人跟你辩。时间一长会发现没什么人跟你玩了，党同伐异嘛。就像男的会化妆也会被……一样。不过部分男性真特别有优越感呢，非要去证明女性无脑。看这底下的，打拳？搞笑，其他回答嘲讽女性的少了？事实就是这样，一上来就打拳，你用实证反驳啊？

男生不孤立讨论政治的女生，女生孤立谈政治的女生。只是党同伐异，男的就不要说什么我没有我没，当然啦，毕竟你觉得其他追剧化妆的女生无脑啊，谈政治你就高看她两眼，实际还是抬高自己。谈政治的女性在哪都跟个怪物似的，要么借她高看自己，要么打压孤立。[惊喜]为什么男生总是觉得女人常见行为无脑男人常见行为牛逼呢？女人以前是附属品，从小受到的教育就是嫁个好人家。所以是往【大部分】男性的喜好走的，你们男的就是好这口的啊。说压迫，其实有。但是没用，男的女的都改变不了什么。

A: 有用。

有用的点在于你可以故意谈点政治看看对方是什么反应。提前考虑避开的必要。

---

Q: 关注你的时间长了，逐渐从赞同变成反对

A: 那只是意味着你的改革进入深水区了。

B: 即使和您意见相左，我也被您的妙语连珠折服了

A: 之所以拿出那么多精力来无所不包的写，就是为了提供一种“能力的基线”，以便让人在发现与自己意见截然相反的时候，不能不犹豫一下自己错误的可能。

这些回答真正对一个人有重大价值的东西，恰恰正是那些自己原本完全无法接受的东西。

真正将一个人牢牢的禁锢在那个钢制小盒子里的，根本不是他人的所谓压迫，而恰恰是自己的“绝对无法接受”。

---

Q: 说一个无关的：“你有，你只是不承认”这种句式可能会限制本回答的传播

A: 你说的对，改掉了

B: 啥意思？

Q: 就是原先他写的类似于“你有偏见，但是你不承认”

Q: 到现在我都还记得，我兴致勃勃的跟男朋友讨论我刚了解到的“二次核打击能力”，想要跟他来场酣畅淋漓的讨论时，他却拼命的攻击我知识浅薄，说别人都知道就我不知道，终于知道了还有脸高兴个屁，我当时的感受真的不亚于被兜头泼了一盆冰水。实在难以接受这样的批判，瞬间就觉得跟这样的人绝对不会有结果的，当下只想离他远远的，再也见不到是最好的。要知道我们不是小年轻了，他在体制内，89 年的成熟男性，居然如此难以交流，打击别人是日常，或者说打击最亲近的人，我很失望。

A: 他还不适合担当别人的人生。

Q: 是的，这次讨论发生在清明小长假的旅行中，回来以后我就跟他平静分手了，谢谢你，你的很多回答都让我有醍醐灌顶的感觉，我会遵从自己的内心去开启自己的旅程的。

Q: 真就是硬编呗，看来你深谙流量之道啊

A: 你错了，你才是流量

Q: 这事就离谱。我活了这么多年，身边女性都在谈化妆品，拍美照。现实生活中，谁有空去管别人怎样怎样？真搞不懂，为啥有些女生总是把矛头对准男生。

A: 啥时候你生个女儿，再想

Q: 答主的意思是，绝大多数男生不会接受喜欢谈论政治的女生做女朋友？

A: 喜欢谈论而且【不肯屈服于他们的“论证”之下】。

Q: 我的天呐，这都提的什么鬼问题？这又是个什么乱七八糟的答案！？首先我得纠正一下国家大事的概念，中美贸易战是国家大事，男女平权也是国家大事，国际形势是国家大事，柴米油盐涨跌也是国家大事，男女双方关注点不一样而已，男人喜欢看武打片，女人喜欢看感情戏，这个太正常了，只不过在大家的传统观念上都认为，所谓的国家大事就是战争，就是对外政策，这些充满对抗性的东西，当然是男的，更在意更关注，更愿意去谈这些，如果一个姑娘讲，去关注，山区儿童的教育与温饱，我国 380 万残疾人社会便利服务的讨论，恐怕所有人都要对你竖起一个大拇指，都会说你是一个高尚的人，都会自残行贿，就哪个男人会压着你？？？说你不该关注这些？女人讨论这些干嘛？这里头当然有一部分刻板印象，但是这个是有数据支撑的，巴勒斯坦和以色列的战争有多少女的在关注？就算有这一部分女生，更多的也是看到了那里的人生活的好苦，儿童有多么悲惨，但是男人看到的就是以以色列和巴勒斯坦的军事实力对比，铁穹反导系统有多强，美国在背后出了多大力……这种刻板印象对男性对女性都有，说女孩就有女孩的样子，后面还有半句你没说，男人就要有男人的样子，对，没错，假设有个姑娘跟我谈巴以战争，我也会觉得很诧异，嘴上不说，心里也会觉得“哇哦，你怎么会关注这些啊”，碰上有些刻板印象比较深的男性，他会说“哎，你不懂，这些你哪里知道”，但同样的，要是我的男性朋友跟我聊，牛仔裙有多少种样式，雅诗兰黛和欧莱雅的优劣，我同样会觉得，你个男的，你怎么把这些问题研究的这么清楚？梦到脾气暴躁一点的也会怼回去“这些你跟你女朋友去讲啊，你跟我们这些大男人说啥”...

当然了，我不否认，你说的这种压制可能真的是存在的，但那个绝对不是主要原因，我昨天淋了雨，回来又吹了半天空调，然后感冒了，那么究竟是我淋雨导致感冒，还是因为我吹空调导致感冒？呵呵，其实都不是，这个事主要怪我爹妈，因为他们当年很穷，导致小时候买不起没有给我吃欧洲的奶粉，让我从小抵抗力就弱，后来又没钱给我买澳洲的龙虾，美国的牛排，进一步导致我体格不强，这才导致了我今天的感冒，你看我这理由找的合理不？？？

A: 你现在还意识不到这话对你是一种什么样的歧视，也意识不到这是一种什么样的伤害。

在这背后其实就是家暴的底气。

Q: 女生表示没有真没人打压过我，每次在观点上都是我说服别人[捂脸][捂脸]可能是我成长环境太健康正面了…不过实际上没啥水平的人聊政治=讲阴谋论，真正的经济问题、社会现象和矛盾很少有人关心，所以这种聊不聊的也没啥意义，就是吹牛X还洋洋得意，现实里遇到这种无论男女都讨厌吧…

A: 想追你的人没这么傻，“没到手”就打压你。

Q: ?? 我都说成长环境了?? 我从小就爱这些东西跟长辈朋友都会聊。你会想着追小屁孩??? 你从小就想追妹子??

A: 你将来会懂的。在你还不痛不痒造成不了什么影响，并且哄你开心更有利可图的时候，附和你一下何乐而不为。

如果你的立场对他们不利，而且你处在可以部分实施这些立场的位置上，你再体会一下看看。

Q: 都说了是小时候和朋友聊天或者跟长辈讨论，你会讨好一个小屁孩？你小时候会故意讨好别人？高中以前的年纪都是觉得不爽能怼就怼的吧，我家又无权无势，但我家和我身边的人都讲道理，我父母和身边的长辈知道自己做错了也会承认错误、也从不为了省事而敷衍别人，这可能就是我们成长环境的不同吧。不过在你眼里看来女孩子得到别人认可=别人在哄她？朋友小心被拳师打啊。

A: 这个跟你这个阶段说是没有意义的。因为你还没有觉察这些东西的敏感性。

约等于跟你说蛇，你没见过，你身边也没有，你非要主张世界上没蛇这回事。

问题是，所有人见到蛇之前都没见过蛇，这不是什么神奇的事。

---

Q: 我一个朋友，很喜欢谈政治，经济社会时事之类的，可惜不太会讨女孩子欢心，人比较直。

从28岁开始，到现在36岁，相亲过100多个女生，每个月都在相，有时候一个周末能相亲2个。这家伙，为了跟女生展示自己的博学多才，相亲过程或者之后跟女生单独吃饭的时候，很喜欢谈这什么社会制度啊，政治经济啊之类的。

结果显而易见，可是他自己不知道问题在哪里，人又很自傲，不愿意问对方为什么进行不下去了。后来在我们的强烈建议下，问了一些他的介绍人，人家很委婉的告诉他，有一些女生用很蔑视的口气说“每次约会时谈的都是什么玩意儿!!”一下子把我这朋友给击穿了。

原来这是社会对女生的打压啊，我现在才知道。

A: 恐怕不是他谈的题材问题，而是人家陪着谈了，却被他训斥的问题。

---

Q: 说的虽然有一定道理，但观点也太过偏激。我们用一個很通俗的例子来分析同类事情：一个爱好打游戏的男性，他如果去找女友朋友，会找同样喜欢打游戏的女生还是找厌恶游戏的女生？

答案显然是前者。所以，一个喜欢政治的女性，是不会遭到同样喜欢政治的男性（至少是大部分男性）排斥。所以，答主举的例子虽然存在，但我不认为是普遍现象。

A: 需要是“普遍现象”吗？

需要一个地方普遍是强盗，才能阻止你去那个地方吗？

Q: 需要是“普遍现象”吗？——于我而言，需要。

需要一个地方普遍是强盗，才能阻止你去那个地方吗？——于我而言，如果有人告诉我这个地方偶有强盗出没，这并不会阻止我去那个地方的。这就好比，全国每天有那么多起交通事故，有那么多条生命因为交通事故而离开，但是这也并没有阻止我每天开车上下班。

A: 实际上只要附近有一个连环杀人犯出没，你就不敢晚上出门。

不是吗？

Q: 确实，连环杀人犯能阻止我晚上出门的脚步。但你也要知道，一旦警方公布罪犯落网，那我依然继续出门呀。所以我对“晚上出门”这件事的热情并没有消减，仅仅是在等待一个契机而已。回归本话题。一个真正喜欢政治、热爱军事的女性会因为身边某个男性的鄙夷和讽刺而“噤若寒蝉”吗？有肯定是有的，但应该不是多数吧？

A: 你怎么知道对方不是这种人?

---

Q: “男孩要有男孩的样子。”

“男孩要有男孩解决问题的手段。”

“否则”，否则会怎样?

同样的规则也适用于男生，只不过具体内容不一样。小人不才，读过一点社会心理学的书籍，性别差异是普遍乐观存在的。但很多人喜欢将“差异”当成“歧视”。我不知道男性谈论国家大事是一件什么值得炫耀的事情，也不明白女性为什么要急于证明自己不谈论政治是社会环境逼迫的而非自愿的。真没那个必要。毕竟要是靠聊就能聊好国家大事，那也不需要几代人的努力设立一个又一个五年计划了。实干兴邦，青年要培养四个品质：爱国，励志，求真，力行。希望你我都有。

A: 奇怪，又没有人在尝试证明男孩就没有受到压制。

Q: 哪里让你感到奇怪呢？我要说明的可不是“咱们男孩也受挤压”。而是“不要把什么事情都跟性别扯上关系。”真就掉到男女问题讨论的深坑里出不来了。现在讨论问题的角度就性别一个角度了么？从前有一段时间，这片土地上是没有人吃摩擦饭的，希望现在和以后都不会有，希望你我能早点跳出这种恶性循环的怪圈。

A: 奇怪，问这个问题明明跟性别有关，却要求答案与性别无关。

说得通吗？

---

Q: 我个人周边样本调查下来，女的基本上不愿聊，因为就是不懂，不感兴趣，没什么。同样，你看周围男的，从我大学接触到现在，感兴趣政治经济的很少，大多数也是不感兴趣。

A: 那是从小被禁止造成的结果，而不是她们不聊的原因

---

Q: 这倒不一定吧，可能是您没有说完全我也没有理解全部的意思……答主讲的再透点可以吗？这种现象大部分到底是心理学现象还是有内外的因素驱动呢？

换句话说，我周围男生非常喜欢谈这些，女生可能反其道而行之也会喜欢谈这些。我个人主观感受是，如果真的有人补充新角度新知识我还是愿意听听，但是确实会反感言语背后带着上帝视角，马后炮和众人皆醉我独醒的优越感…

A: 只有你一个不这样是不够的啊。

我回头补一段

B: 性别偏见带来的影响很深。举个例子，男性事业成功会得到一片夸赞；而女性事业成功则会有人关心她是否能平衡好家庭，因为事业是所谓的“男性领域”。政见也是一样，所谓的“男性领域”被女性切入，就是会有一种领地受到侵犯，从而试图打压的“下意识”。

Q: 普遍来说，就我所接触到的很多情况，确实是这样的！我认同答主的分析～

我发现我周围越来越多的年轻人，ta 们都可以加入国家大事的讨论，性别的区别渐渐被淡化。为帮助这种环境，保持努力～[微笑]

再次感谢答主加入的新答案，我认为他进一步如何探讨有质量的讨论国家大事，而不是当做一种谈资输出，是更有价值的

---

Q: 很多评论回复的人其实很大一部分因自己的性别立场盲区、经验的局限性、对答主写文习惯不的了解等原因，导致没有”读懂“文章。答主对于问题的回答会从问题的关键词出发做信息的深度延伸，以小见大。问题是从”谈论政治“出发，所以答主是以”谈论政治“为起点去撬动了一个大的现象：爱女之深的父母会约束女儿。这里可以做扩大理解为：有女儿的父母会限制女儿【主动表现】（对”谈论政治“做扩大理解）。和很多父母会很反感女儿化妆、穿性感的衣服、晚归、喝酒等行为是一样的，都是担心女儿会被某些人盯上。这种担忧通过父母的三申五令、恐吓、接触到

新闻从而被女性内化，自然而然导致她们减少了对很多东西的好奇心和表现欲。那么答主有没有虚立靶子、父母的担心有没有过度呢？我的家人有一位是老刑警，他从小到大都不允许我早恋、晚归、喝酒，有一次他看见我穿着校服，在街上积极的回应了一个陌生人的问话，立刻把我拉开，指责我没有个人安全意识。那些有女儿的父母，看着那些专门针对女性的刑事案件，有多害怕，其他人难以想象。

---

更新于 2023/5/15