

问题：动量是实际存在的吗？

题目描述：如果说能量、物质、力之类的是可以被我们直接感受到的，也就是一种相对的真实，那么动量在这其中算是什  
么？或者这么说，我们发现了清水会向浑浊的水渗透这一现象，于是规定了水势、渗透势开始描述它，而动量的地位是否  
就像这其中的水势一样，仅仅是被规定的一个词，还是说，动量本身是可以被观测的一种现象？

这个不太好表达啊，总之意思就是，动量这个玩意儿，到底是上帝造出来，人起的名字，还是本来没这个东西，就  
像数学一样，完全是人自己规定梳理得到的规律。但愿不要太公式化，高中狗希望得到关怀。

这个问题，核心并不在于动量，而在于人的认知模式。

题目所问的“实际存在”，才是这个问题里最有变数的问题。

什么样的存在，可以称为“实际存在”？

不对这个概念做出定义，是没有办法得到结论的。

如果不加任何深入探讨，一般通俗的理解是“实际存在是可以转化为人类的感官知觉的存在”。

风会压迫和摩擦皮肤，所以它实际存在；苹果可以摸到、咬到、尝到，所以实际存在；天空的  
蔚蓝举目得见，所以实际存在。

什么东西不算“实际存在”？——美，不算实际存在；正义，不算实际存在；思路，不算实际存  
在；关系，不算实际存在。

有人会根据这种观察得出“是否实际存在，要看这种存在是否是形而上的。形而上的则要被看  
作抽象存在，或曰主观存在，非形而上的，则要看做实际存在，或曰实际存在”这种结论。

遗憾的是，这其实只是文字游戏。因为这只是把难以把握的分界线取了个名字——形而上和非  
形而上（注意，实际上并不存在“形而下”这种概念）。

这就好像警察局召开记者招待会——“我们准备将这一系列凶案的作案者称为‘金牛座杀手’”。  
第二天各大报纸头版头条《犯案者为金牛座杀手》。百姓们扶额相庆——现在终于知道杀手是谁了。

这是一种耍赖的学术。不客气的说，社会人文学科里充斥着这种“取外号成果”。缺乏定义的  
“实际存在”就是一种典型。

除非为它补上有效的定义，否则这问题是无解的。

那么我们现在来补上一个定义——实际存在，是一种可以创造普遍共识的存在。

天空是实际存在，是因为就它的存在很容易达成共识。

敌人存在，也是基于同理。

美是否存在，则因为私人而神秘，很难达成这种普遍共识。

存在性的“结实”程度，并非只有首尾两端，而是一个非线性的、广阔的、连续的光谱。

一个存在对你而言有多“实在”，取决于你自己对“这件事有多容易与他人达成共识”的独断臆测。  
而不取决于其它任何要素。

这才是“实在”“实际存在”对于你的本质。

当你认定某物实际存在时，你只是对“别人一定会承认它”（有时是“别人最终一定会承认它”）  
感到颇有把握，信心十足。

凡一种存在会给予你这样的信心，它对于你就是“实际”存在，“客观”存在，“真实”存在。

这就是真相。而不是它们真的有所谓“实际”“客观”“真实”。

世界不是二元的，而是一元的，世界的一切都只是你的感受。这是统一的、无法推翻的本质。

某些感受被你加上了“真实”“本质”“实际”“客观”这样的标签，但那并没有改变它是一种感受的  
本质。

宣布一个苹果真实，并不比宣布上帝真实更有多余的权威。你在谈的只不过是一种信心，一种  
对世界局面判断的信心。

你在问“某种事物是否是实际存在的”的时候，是你的信不足，要求别人替你补足。替你补足某  
种“会让别人不得不承认其存在的手段”。一旦你获得这种手段，你的信心就会增强，强到一定程度，  
这东西——无论其有多么“抽象”——都会变成“实际存在”。

动量的存在就是动量的存在，你是觉得有大量没有学过物理学的人会很难认同这个观点，而不  
甘心只有一部分人类赞同你这个局面而已。

对你而言，你想要追求现在、此刻、能说服任何一个站在你面前的人接受你想要 ta 接受的这一特定观点。你在渴求的，是一种统治权、一种神权。

这一问题与真相无关，而与你的心有关。

编辑于 2021-08-12

<https://www.zhihu.com/answer/644332964>

---

评论区：

Q: 或者换句话说，你相信真理或实在只是一种信念

A: 不错，真理和实在，追根到底是一种信念。

世界上只有一个有足够证据的事实，就是你的思考证明人自身存在。除此之外只有硬度不同的信念，不再有真正意义上的客观事实了。

---

Q: 请哲学 dalao 们放过物理问题吧，物理上的很多东西都和你们脑补出来的哲学不一样。

动量当然真实存在，作为一个守恒量，它甚至定义了惯性质量本身。

A: 你不知道你在说什么

---

Q: 原来人的傲慢可以潜藏的这么深，而且还根除不掉。一旦不“傲慢”了，事情也就停滞不前。所以人需要一个可以被原谅的理由。

---

Q: 大佬的角度，就是不同

敢问是哲学系大佬出山？

A: 只关注话本身对不对吧，谁说的有什么要紧呢

Q: 不，我是从看问题的角度来分析的

您的回答角度很奇特，我从来没有想过（即使我十分爱思考自然科学）

A: 谢谢

B: 物理问题为什么要用哲学回答？而且物理比你想象的复杂

A: 这本来就不是物理问题

B: 不要玩语言学（抠字眼），你应该知道你在这种问题下这样回答应不应该，而且你懂到底多少物理学，你有没有想过这会误导很多想了解物理的人。

首先应该不要在这儿回答。然后才说其他的

A: 奇怪，你是不是对自己的权力范围有什么误解？

为什么你的“不应该”有如此独特的权威性？

---

Q: #拓展阅读# 关于“死亡”

01 人死后，怎么去天堂，怎么去地狱 <https://www.zhihu.com/answer/561057918>

02 攻克死亡 <https://www.zhihu.com/answer/448634740>

03 怎么处理对死亡的焦虑和恐惧？ <https://www.zhihu.com/answer/489260204>

04 既然所有的生命都要死亡，那么生命的意义是什么 <https://www.zhihu.com/answer/489260204>

05 古埃及：“死亡崇拜” <https://www.zhihu.com/answer/630142885>

06 面临死亡威胁，方见“信仰” <https://www.zhihu.com/answer/655941584>

07 不死的“诅咒” <https://www.zhihu.com/answer/550621181>

& 永生酷刑 <https://www.zhihu.com/answer/573595040>

08 【活死人】 <https://www.zhihu.com/answer/658358536>

---

更新于 2022/10/26