

## 问题：如何看待中国大学的宿舍制度？

题目描述：中国大学普遍强制或者强烈要求多个学生合住一间屋子，不可避免地带来宿舍关系问题。低头不见抬头见，处理不好就会变成人的内耗，不利于人的身心健康和专心学业。所以，强制学生住在一起、面对有可能根本就处不来的人的宿舍制度从人的发展角度真的有必要吗？（包含太多假设性问题）

而国外，可以自由选择单人间双人间多人间。不是我崇洋媚外，我只是想质问一下，这种制度的合理性究竟能不能经得住它带来的机会成本？（缺乏数据支持）

有大量的人滥用“不合理”这个概念。

所谓滥用，是指 ta 们认定一件事不合理的依据是 ta 们感到不满意。只有少部分人会再加上一条——感觉服务方没有尽力，但仅仅是感觉、是推测，没有什么可靠的论据和论证。某种意义上，这只是将自己的不满套上了一层逻辑的外衣，能遮挡一二、意思一下即可，感觉不是赤身裸体就差不多了。

主要是要表达不满。

因为我不满意，所以你“不合理”。

言下之意——如果你合理，我就一定会满意。

Well……真的咩？这

逻辑前提成立吗？

如果行动方的措施是合理的——即尽了最大努力运用了自己的最大资源，评价方就一定会满意吗？

那么，你尽了你最大的努力去学习了，你的老师和父母满意吗？

你尽了你最大的努力去照顾了，你的女友/男友满意了吗？

你尽了最大的努力去工作了，你的上司和同事满意了吗？

你尽了最大的努力去服务了，你的客户都满意了吗？

这些问题要怎么解释？你是不知道这些显而易见、乃至你自己天天挂在嘴边的事情的存在吗？

如果这些不满意不能构成你没有尽力而为的充分证明，如果你可以在这些问题上觉得对方不讲道理，那么你为什么突然就可以仅仅因为你自己不满意，而如此断然的认定对方的做法肯定不合理？肯定没尽力？

以后记住——当你感到不满意的时候，你的不满足只能作为寻找不合理之处的动力。

而所谓的“不合理之处”，

指且仅指你发现、并可以向对方证明存在不增加成本或增加投资可以获得更大回报的、有现实的过渡路径的、在对方能力范围之内的更好的方案。

只有你找到这种方案，你才有资格和立场去对别人说“不合理”——还要换成“可能存在这样一种优化的空间”这样一种稳妥的形式。

否则，你老老实实的说“我不满意”。因为如果你做不到的话，你手头上其实就只有“不满意”，没有“不合理”。

是的，“不满意”，远没有“不合理”的威力大。

但是我要切切实实的警告你，成人的世界极为残酷，你只要滥用一次“不合理”，暴露出你原则上就分不清不合理和不满意，你作为成人的资格就要先被取消，延期三个月以上再审。

无论你年纪有多大，哪怕你三十、四十、五十、六十，乃至七十、八十都一样。

你是下位者，比如下属、新人、供应商，你不是失去某个资格和机会，就是被不动声色地打上“不能重用、不值得投资、和不够资格深交”的标签。

你自己不会觉察，因为没人会蠢到来告诉你——甚至大部分人都没有如此清晰的分析出你到底有问题在哪。

ta 们只是强烈的感觉到你不是个成熟的人，靠不住，委托给你事情就觉得心慌，觉得你到时候要捅篓子，索性不折腾，免得心累。

只要你这么干，百分之百会造成这种后果。你没觉得，是因为这后果对你无法观察。

为什么说是百分之百？这个等你自己当了一把手，自己要支撑场面的时候，你就知道这种敏感性可以养到有多高，有多“宁错杀一千、不放过一个”。

别说你明目张胆的犯这种错误，你只要是疑似有这种行为、有这种气味，这些人处置起来都只有心狠手辣，没有手下留情一说。

再说一遍——这是奉行着“宁可错杀一千，绝不放过一个”原则的处置法则。

为什么？

因为能走到这一步的人，个个都对不靠谱的人有刻骨的痛恨，而且有着超乎你想象的对付不靠谱的人的经验。

就像你问一个老布须曼猎人看不看得到狮子，看到了狮子跑不跑一样。

哪怕你身份上是客户，是上司，你的供应商、下属发现了你这个，ta 就会从准备老老实实听取你的意见、和你配合，转为用手法安抚你的情绪、用巧妙的表达操纵你。

因为你还在这种愚昧的状态，跟你说实话、对你保持透明、当忠臣、直臣，实属取死之道，功小遭你恨、功大遭你忌。

做事是不可能真做事的，唯有奉承加甩锅才可以生活这样子。

你将来会发现的，事实上只有成人才是真正完全的人，享有真正的完整的人权。

非成人——无论你年龄如何——得到的全是些奶头乐一类的样子货。从外表上看你享有了充分的选择权，事实上周围的人通过信息封锁、消极合作、心理操纵剥夺了你一切的选择。

你只能在你知道存在的选项里选，而别人根本就不会告诉你还有别的选项存在。

因为一个不成熟的人，根本无力承受自己的和别人的自由，ta 只是占用了一个人的格子，只能享有基本人权。

所有人给 ta 的尊重，其实都是单纯对于一个人类的人类身份的尊重，尊重的是“基本人权”。

那只是个 curtesy，一种行礼如仪。

那只是尊重，不是尊敬。

再怎么猪狗不如，只要是一个人类，ta 人对之就有 curtesy 的义务，这人就会得到 curtesy。

这也许对仅仅只是半个人的小孩子来说已经非常羡慕了——生理上就是未成年的小孩子、常常连 curtesy 都得不到，因此也往往极其羡慕邻居、亲戚对父母的那种礼貌周全的 curtesy。

你们误以为那就是尊敬了。

但是等你们真正长大了，你才会慢慢体会到——courtesy，也就是被称为尊重的礼貌、客气，是人手一份的大路货，你得不到，你会愤怒，你不给人，人家会愤怒。

因为这是实实在在的亏欠。

但问题是，你有了这人手一份的尊重，你仍然不会真正的感到自己“存在”。  
人类可以轻易的保持着全套的 curtesy，然后 treat you like you are nothing.  
Like you are made of cellophane.

Mr Cellophane

<https://www.bilibili.com/video/BV1uV41117JZ>

这个链接留着，将来你看得懂的时候多看几遍。

如果真的有人对你无礼，你可以愤怒，你可以将自己的种种不幸归结于这无礼者的偷窃、亏欠和攻击。但这并不会是你将来真正绝望的原因。

真正会让你的绝望的，是你已经长成了一个人人会对你完全客气礼貌的生理成人，但你得到的只是无懈可击的 curtesy——客气、礼貌、“尊重”——却没有任何真正的尊敬。

你有一个人类的身份，凭着这个身份，凭着作为一个钱包、一张选票、一个身份证号、一个民事责任人、一个役男、一个劳动力的潜在价值，你得到了全部与这些潜在价值对应的 curtesy，你没有再因为你是你而得到任何专门因为你是你而给予的尊重。

你的基本人权——那些只要是人就应该享有的权利——你都有了，但除了这些“只要是人就有的东西”之外，多一分一毫的，你都没有。

别看西方国家把所谓基本人权喊得震天响，但这不是“什么也不缺”，仅仅拥有基本人权，这是作为人的赤贫状态。

低于 0，你就沦为动物。

但是只有 0，你只是一个一无所有的人。

到你懂得这是什么意思的时候，你回想往事，你就会明白——你所渴望的一切，就是你自己一次又一次为了发泄情绪、通过“嘴炮而已怎么了不行吗”的“口嗨”，被你当成大麻烟卷起来抽掉的。

“口嗨一下而已，难道也不行吗？”

行啊，怎么不行？不是都嗨到了吗？

谁说当 cellophane 不行？又饿不死。

还有李察基尔帮你打官司呢。

---

此外，父母们也要注意。

子女的这些糊涂是哪来的？

其实是从你们总是使用一种混账王八蛋一样的所谓“批评”强行千锤百炼的锻造出来的。

因为你们长年累月的、漫不经心的、愚蠢的将“我不满意”直接兑换成“你不合理”用在你们的子女身上！

你的子女在这个逻辑下活了二十年，你要 ta 一踏入社会就学会“不满意不等于不合理”，难如登天。

哪怕 ta 自己看了这篇东西、椎心泣血的痛悔和警醒，赌咒发誓的决定以后绝不犯这错误，ta 们也不知有多少次会在感到不满的时候第一念头忘记去思考批评的那几要件，而脱口而出斥责对方“不合理”。

非不为也，实不能也。

这种被强烈的奖惩锻造了二十年的下意识本能，有着巨大的惯性。ta 们要付出很大的努力才能吐净这口浊气。

你们教小孩是很累，是很茫然，你们自己也暴躁，也痛苦，但你们没看见这篇东西也就罢了，看见了，那就是天意要叫你看，你老老实实的守住它。

只有你发现、并可以向对方证明存在不增加成本或增加投资可以获得净回报的、有现实的过渡路径的、在对方自己也相信在自己能力范围内的更好的方案，你才可以对子女说“可能存在改进的空间”这句话。

否则，你什么都不要说。

你连“我不满意”都不要说。

因为子女没有让父母满意的义务，正如父母也没有让子女满意的义务。

世界上没有任何一个人天然的有让任何另一个人满意的义务。

你的子女将来能说，那是基于 ta 们通过对方自愿缔结的契约获得了对方所授予的教练、导师、客户、上司这样的评价权。

你的子女和你之间没有这样的契约，而孔夫子没有资格去宣布这契约天然存在。

你没有权利对子女说你不满意。

你要靠绕开这些并不存在的权利的方式去影响你的子女，从而教会你子女更有意义、更真实的能力——在没有权利不满的前提下如何影响 ta 人的意愿。

哪怕你失败了，只是教了 ta “哪些做法是行不通的”，只是教了一堆教训，也绝对比教 ta “没有评价权就先抢夺到评价权再依靠评价权做事”要好。因为当 ta 真的踏入人世，ta 会发现 ta 有 tmd 个球的评价权，而且 ta 要敢强夺人家的评价权，不但用起来无效，还要被打成马蜂窝。

这约等于你在禁枪的国家花了二十年教 ta 怎么用枪威震武林。

而当 ta 下山的时候发现身上没枪。要抢枪，ta 又没学过抢枪——ta 上的每一次训练课都是你突然掏出枪来向 ta 射击开始的。

ta 学会了啥？你数一数：

第一，ta 学会了倒在血泊中一边咳嗽一边羡慕父母有枪真的好，简直盖世无敌，unstoppable

---

“咳咳，咳……爹/妈说的果然是对的，有枪就是无敌”

小栓一边咳、一边觉得自己包好。

第二，ta 只学会了躲枪和中枪。

但是别高兴——严格意义上，ta 只学会了躲一个不想打中 ta 的人的枪，以及学会了怎么在枪手本人也会紧急包扎和叫救护车的前提下如何中枪。

问题是 ta 下山以后去抢枪的时候，会发现真正的枪手们从不抬高三寸、从不紧急包扎、从不打电话叫救护车。

ta 们叫的是警车。

有的还要上来补枪。

于是，ta 这二十年的死去活来的训练，学了个啥？

你说说，ta 学了个啥？

你用这套方法去教的微积分、线性代数，你放心，ta 来不及用的。

ta 一定把你示范的这套枪法学得深入骨髓。

因为你自己觉得每次用枪教的都是不同的课，ta 记住的应该不是你教的课。

但事实上，你教了一万遍“有枪真好，这枪真好用，你看，拿它教微积分都行”。

你讲的微积分和线性代数只是“中枪课”上放的背景音乐好吗。

微积分 ta 上了 20 小时，“中枪课”ta 上了一万小时。

有些还不止！

你觉得 ta 会是哪一种世界级专家？

搞清楚自己在做什么。

用枪是全无敌，问题是 ta 没枪，抢枪没学过，中枪就是非死即残。

ta 们必须要学空手入白刃。

可你们却教了 ta 们二十年枪法，搞得 ta 们听到要学空手入白刃的时候会嘲笑“空手入白刃完全不现实”。

死门大开，生门堵死，一举两得啊。

你只能教“空手入白刃”。

因为将来 ta 们自己就是空手，白刃全在别人手里。ta 们只能先用自己的空手去入别人的白刃。

你要放下你的兜里连着生育证一起发给你的神枪，

用你的空手，去入子女的白刃。

一遍又一遍，熟能生巧，你咬死了这一条，你自己才有可能学得会。

让 ta 看到你是怎么空着手，一次又一次，从夺了 ta 的白刃，到直接按住了 ta 的刀拔不出来，到让 ta 完全失去拔刀的念头。

怎么空手入白刃？

就是这——第三次重复：

只有你发现、并可以向对方证明存在不增加成本或增加投资可以获得净回报的、有现实的过渡路径的、在对方自己也相信的人能力范围之内的更好的方案，你才可以对子女说“可能存在改进的空间”这句话。

不要说“我不满意”。

把全部的心思，用在去发现“不增加成本或增加投资可以获得净回报的、有现实的过渡路径的、在对方自己也相信的人能力范围之内的更好的方案”上、去有效率的向 ta 们证明这一点上。

用在克制不说“我不满意”上。

这就是空手入白刃。

ta 要学会了这个，ta 就是不识数，也会无敌于天下。

哪怕 ta 没学会，只是比那些“神枪少侠”多了这个意识、多了一点这方面的经验、哪怕是教训——你放心，多过几年，也一样会是又会算法、又会制图的少侠们给你目不识丁的，但是会空手入白刃的子女打工。

银鞍照白马，飒沓如流星，  
俺不会 Java，那又怎么啦。

编辑于 2023-03-16

<https://www.zhihu.com/answer/2255485486>

---

评论区：

Q: 当社会中大部分人不满意时，就变成了不合理

A: 这跟数量没有关系。

B: 这跟数量没有关系，之前希腊要削减福利，百姓一个个都不满意，结果金融危机到来，希腊经济彻底崩盘。哪怕全希腊 99.999999%的人反对降低福利，希腊的福利也是不合理的，因为这个福利会让所有人走向地狱。

---

Q: 你好，答主。你这篇答案里“的的”连在一起，我感觉可能是个病句。

“以后记住——当你感到不满意的的时候，你的不满足只能作为寻找不合理之处的动力。”

A: 下次指出错误的字，最好说明是第几段，谢谢

---

Q: 这个问题底下的答案都是一边倒的反对和指责，他们到底是口嗨还是真在批评宿舍制度？  
[思考]好奇每个时代的年轻人都有这么大肆宣泄不满吗

A: 几乎是人生必经阶段

B: 查了查资料懂了，奶头乐是社会生产力提高后出现的

---

Q: Cellophane… 不经意的看透，和习惯性的忽视，但是最扎心的重点应该是，有先手权/信息优势的人在下意识处理和 dance around 这些玻璃人时，玻璃人根本毫无还手之力，甚至是连看清楚状况，然后站直反抗的态度都没有，完全就是 clueless。也不知道在心底，对他们，是该完全冷眼相待，还是怀抱一丝丝惋惜的好。

A: 其实他们有选择。只不过他们选了会导致人把他们无视的选项。

即使是无意识的，事实还是会这样发展

---

Q: 话说，俺带娃生涯中最大的困扰，基本上是我“发现、并可以向对方证明存在不增加成本或增加投资可以获得更大回报的、有现实的过渡路径的、在对方能力范围内的更好的方案”的时候，对面的策略基本上就是“打死也不接受”……………

要是别人的话也就算了，仁至义尽，又不是别人爹娘，放下助人情结……………

然而带娃嘛=俺还真是人家爹娘……就非常火大=。

A: 可能需要足够的案例先建立这些保证的信用。

---

Q: 回顾这篇的时候有一个疑问。

条件 1:不增加成本或增加投资可以获得净回报的

条件 2:有现实的过渡路径的

条件 3:在对方自己也相信的人能力范围内的更好的方案

是否可以放宽条件 3 至说服对方相信有？

B: 就个人来说，放宽的这部分的责任，声明好自己会担负。

---

Q: 一言以蔽之：全民缺爹，全民找爹，整整一到两代人在社会学层面失去做成年人的资格——这就是我们面对并将长期面对的现实。

----

Q: 一直期待您能回答这个方面的问题。但当我第一次阅读这篇文章时，我很不理解甚至很反感。我在这个问题下其他答案里找到了共鸣，并且感到很满足，因为我我觉得这些答案才是对这个问题的回应。但当在这种满足达到最顶峰时，我突然意识到身处悬崖边上；回过头来再读这篇文章，带着疑问去读，才突然感受到了这篇文章包含了多少对读者的爱。

反思了一下我自己第一次反感的原因，才发现要走的路还真的很长啊，而我连鞋都还没有穿好。

最后谢谢答主。

A: 善哉

----

Q: 因为回答里用了很多次，所以就想提一下 courtesy 是这样拼的，虽然完全不影响理解。

另外 curtsy 是屈膝礼。

行吧~确实是可以用来表示 curtsy。

A: 改了

----

Q: 冒昧的问一句，“指且仅指你发现、并可以向对方证明存在不增加成本或增加投资可以获得更大回报的、有现实的过渡路径的、在对方能力范围内的更好的方案。”是需要同时满足这三个条件吗？

A: 是的。

少一个，“不合理”就不成立。

----

更新于 2023/8/14