

问题：如何评价城市猎人的黑化理论？

题目描述：城市猎人是最近迅速崛起的两性关系大V，其重要理论为“黑化理论”。他认为现今中国男女关系，在女权主义的主导下，男性尤其是性保守的男性，处于非常弱势的地位，会既沦落为接盘侠，又在道德上受鄙视。

城市猎人鼓吹保守男走向“黑化路线”，其主要策略为：在找不到理想对象的情况下，应当考虑于不那么喜欢（也不讨厌）的女生在一起，并尽早破处，以免吃亏；猎人同时还鼓励多和不那么喜欢的女生恋爱，以多和不同女生发生性关系。当然，猎人充分论证了以上并非渣男行为，只是平均化的性道德。

猎人认为“黑化”或者“性道德平均化”，是避免老实人吃亏的最好办法——即可以和处女（尽管可能不是很喜欢）发生性关系，同时不会被处男羞辱。猎人强调，“黑化”是一种博弈策略，如果女性愿意总体上尊重保守男，或者社会给保守男一个社区（例如基督教的保守社区），保守男可以放弃黑化策略。

谢邀。

得出黑化论是猎人对当下两性形势分析再三后的结果。这个理论在逻辑上是攻不破的，非常遗憾，任何反驳最终都是不会成功的。因为这个理论是一种劝合群、劝随大流的理论。反驳它就等于是反驳主流。

为什么黑化论让人不适？很简单，因为黑化论里没有语言腐败，没有语言层面的修饰。黑化论其实只是劝人恋爱而已，只不过要求恋爱后要发生关系而已。现在的舆论不是默认恋爱是会发生关系的吗？只不过黑化论把当下恋爱与发生关系之间的联系直白地给出来了而已。知乎有提问同居有什么可爱瞬间，也有情侣性生活方面美好体验的提问，底下的回答其乐融融。现在的人也默认情侣分手是正常现象，不要求必须是大难临头才能分手。黑化论也没说最后必须分手，只是劝人别混沌混沌混下去，赶紧恋爱而已。

同女性的深度接触，其实也是破除迷执的过程。处男总是会对女性有一些不切实际的幻想。舆论宣传的主要是处男不懂得如何哄女人开心，不懂得如何让女人自在。我要说的则是对男人自身的，处男总会不同程度地觉得女性是美好的，是不具人性的普通面和低俗面的。这样对自己很不好，最后会因为接触现实而产生巨大的落差感。女人会笑，也会发怒，也有自私的时候，她们也会抠鼻屎。

有人说黑化论会让集邮男更心安理得、肆无忌惮。这也是没有办法的事。就像猎人说的，所有中道的学说都有被极端理解的例子。儒学、马克思主义、耶教、佛教都是。人的一个特点就是会把很多东西当成一面镜子，任何观点、学说都会映照出他本人的样子，最终这个观点、学说就可能被片面理解、发展，以至不同程度的极端形态。别人看猎学，看到的是甲面，我看猎学看到的是乙面。不同人看同一部电影也会看出不同的东西。人类的历史就是若干个片面的势力碰撞在一起，形成一个新的片面的势力。绝对、完满和无限永远是理想，永远高高在上。

黑化论是战略，怎么黑化是战术。基本等同于怎么找对象。猎人不方便也不适合谈战术，因为他的战略已经够直白了，以直白的战略为基础的战术即便和恋爱导师制定的战术具有一样的本质，也会招来更多的非议。

女性既然知道大部分男性默认恋爱包括发生性关系，当然也可以应对。恋爱包括发生性关系本身就是这个时代的特征。黑化论只是顺应时代而已。谁敢公然倡导社会应该更保守，谁就会被抨击。这个大家都知道的。

关于理论的命名问题，这里说两句。不管名字怎么改，重要的还是内容。别人看的还是内容。那么反感的人照样反感。除非在内容上也玩语言腐败。但是这一不是猎人的风格，二玩腐败就对广大保守男构不成撼动了，搞不好广大保守男根本就会不到意。男性作为一个整体在两性领域本来就比女性愚钝，如果语言腐败在舆论上真的完成了对女性的糊弄，那么男性（尤其是保守男）就更被糊弄过去了，到时候这理论说了也是白说，因为男性根本就没会到意。

将这个理论命名为“黑化论”还有一个意外的好处。如果你承认这是“黑化论”，那就代表你承认保守男的道德真的更高。如果你认为这不是“黑化”，那反对理论的内容就更无从谈起。要么间接让人承认保守男，要么间接佐证这理论没什么好反驳的。

要反驳黑化论，首先要搞清楚黑化论的重点是什么。如要反驳黑化论，就该证明当下男青年大多都是在非常喜爱女方的情况下发动追求，或是证明（大部分）处男找处女结婚不难，或是证明（大部分）处男找非处女结婚不会心有芥蒂，或是证明一大半女性和处男结婚会心存感激，变得温柔……说黑化论不适合所有处男并不构成反驳，所有理论都无法做到适合所有人。

如果你不想黑化，你可以把黑化论当作一种对形势的洞察。认可一项理论，不一定就要照着做。不要因为自己不想黑化，就认为黑化论对形势的洞察是错误的。自己想不想黑化不是黑化论对形势的判断是正还是误的理由。要把“他说得对不对”和“我想不想这么做”区分开。

编辑于 2019-08-21

<https://www.zhihu.com/answer/796925656>
