

问题：道德是什么？

问题描述：道德标准外各个文化里存在差异，从古至今也不断发生着变化。它在不同文化中诞生，却又有着许多相似之处。道德到底是什么，有没有一种举世皆通的标准，不同的道德观念冲突又有没有对错之分？

成功策略的共性。

解释一下吧。

术，是获得特定结果的稳定有效的方法。

道，是指导术的变通、衍生与组合的系统方法论。

德，原意是“上升”、“登高”，被引申为“上升到更高的高度俯视而观察到的共性”。譬如：“水德尚黑”，意思是“各种水体的共性是倾向于呈现黑色”。

道德，并不是一个并列结构，而是个偏正结构，是“种种良道的共性”，即“道之德”。

也就是从弓道、书道、御道、花道、棋道、琴道、画道、剑道、匠作之道、术数之道、绘画之道、音声之道、攻防之道、谋略之道……种种明显优良可行的实践性的系统方法论中得到的共性启示。

那个使得各种操作神乎其技的方法论们的全局共性。

那个一身兼通万法之后，从无量山颠俯视一切，看见的如线穿珠，如纲举目的那个灵。

这就是道的灵魂——道德。

它根本不是指任何具体的行为，不是指欠债还钱、尊老爱幼、言而有信、两袖清风。

你们要记住“道”是用来消灭术的僵化的。无道之术，不敢越雷池半步。战战兢兢，仍然屡战屡败，于是使得人更加紧张焦虑，小本本上记满动作要点。

入道之术，劈手便把那本子夺来撕了。

千变万化，不拘一格，

上天入地，鬼斧神工。

术不过是道的投影，而道是道德的投影。

道解放了术，道德则要解放道本身。

追寻道德的用意，是要凭着对已有之道的审视明悟，而在无道的地方踏出道来。

人生鸿蒙，一道劈开。

从这道的德里面，有你人生迷茫的一切答案。

从道而德，再以德为准绳，生出了仁、义、礼、智、信，生出了孝、悌、忠、信、礼、义、廉、耻。

这一切的一切的根本，是实践的系统有效性。

是人类决策领域的“统一场论”。

人是出于自己做出的这个“统一场论”假设，而产生了对自己种种行为是指向追求的实现还是指向梦想的落空的自信判断。

而所谓的圣贤，是为这统一场论打下了示范性框架的人。

如果你学术能力不够，原则上你显然应该直接参考他们的结论——基于这一点显然的结论，建造了整个东亚社会的社会关系结构，影响了你的一切是非观念。

何谓“有道德”？

是指你这个人的行为所体现出来的策略系统有与一切优良方法论相通的共性。

这其实是东亚关于“我不能不相信你做得很对”的终极标准——

你所做的，与天地间的大道相通。

顺天者昌，逆天者亡，我站在你的对立面是不现实而愚蠢的，因此评定你为坏或者恶是没有意义的。

因而，

对你的评价必须、也必然是美与善。

对你的行为，只能帮助而不能阻挡。

这就是中国，乃至整个东亚文明的基本架构，也是为什么东亚社会被称为道德社会的原因。
那不是因为东亚都扶老奶奶过马路。

这意味着几点事实：

第一，事实上可以有效的评论一种行为是否有道德的人是极为罕见的——它需要你自己先入道，而且不止入一种道，乃至已经建立了自己的道德体系。

这个道德体系自身并不是关于伦理的，而是关于有效的，只是基于何谓有效的共性而对行为有了大量的判断工具，从而自然的产生了强判断力。

你这样搞，不是天然的有什么善恶，而是你会达不到你自己的目的，所以断言你的做法不对，你的选择不合道德，你的前途无望。

举个例子，你想要毁灭人类，而人类不想毁灭，任何想要成功的大努力都需要其他人的合作，你想要毁灭人类的计划无法得到足够多的人的忠诚合作，只能得到自身就想毁灭的人的合作。而偏偏自身就想毁灭的人既无与人合作的动力、也无与人合作的经验。ta 们若不是与人合作总是失败而且被憎恶，ta 们自己哪里会想要毁灭呢？

于是你的整个逻辑走向就会成为一条自我吞噬的怪蛇——你必须某个条件，而这个条件已经被你自己消灭了。

所以我不看好你，也不看好看好你的人。

因为我认为你的行为里没有合乎一切有效方法论的共性成分，不是因为我抽象的认为你“邪恶”。

“无道德”在本质意义上并不是一个“善恶”审判，而是一个有效性审判。它审判的对象其实根本就不是动机本身，而是方法论。

只是无数的动机受到可行性的自然逻辑限定是注定无效的，因此那些动机会自然而然的得到“不合道德”的结论。

换言之，一个真正有道德体系的人是走“无效”路线来认定该行为不合道德的，而不是走“不符合仁义礼智信等儒家道德推论”来认定它“不合道德”的。

那只是不合古代儒家的道德理论，古代儒家算是什么东西，有什么资格让我无条件接受它的观点？

你们看明白中国走了两千年的弯路是什么吗？

就是大批大批的糊涂蛋，因为自己无力独立的形成自己的观点，用着只知其然不知其所以然的特定学术/政治团体的关于“可行的策略共性”的各种二级推论——例如仁、义、礼、智、信，将对有效性的评判，变成了一种“鸽子选零件”。

鸽子不知道为什么人们这么喜欢方形，但只凭饼干和电击而认定了方形就是好的，选方形就有人给饼干，不选方形要挨饿。谁不准它选方形，就是要它挨饿，谁说 ta 不该选方形，就是试图骗它挨饿。

鸽子通过这种方法，达成了“依靠极低的智力成本而近乎等效的完成了需要先通万法才能凭高度理性来达成的选择。

因为“对模版”是人类的婴儿就有的智力水平。



知乎 @John Hexa

但代价是什么呢？

是因为强烈依赖模版服务，而事实的将自己的自由寄存在了模版供应商的手中。

评论区：

Q: 现在总有些人动不动就拿“老祖宗”说了来开腔

A: ta 们往往并不清楚老祖宗到底说了什么。

Q: 成功策略的共性感觉应该是指“道”，道德也是这个意思吗？

A: 这就是“道之德”

B: 也许指关于“道”的实践？

C: 好像是是的，古语的“德”似乎就是行（实践）的果

D: 大道之德行

Q: 道德恰恰不是策略，不是方法论，不是有效性。

道德就是目标本身。

意外刷到这个答案，答主能有这个思考意识已经挺好了，在现在年轻人算少见，这很好。能看出来是读过一些进化生物学、博弈论、伦理学，懂历史，也有过深入思考。再仔细想想，你已经想到这一步了，应该再往前走走。

A: 你先多看看吧。

然后再考虑这语气对不对。

有什么观点不如直说

Q: 为什么人与物的互动（弓道、书道、御道、花道、棋道、琴道、画道、剑道、匠作之道、术数之道、绘画之道、音声之道）可以推演出人与人相处的策略（德）？

慢慢想……

B: 我略探究了花道。想让兰花年年开好，日渐丰腴。便需常常观察它的状态，思考它是否在光线，肥料，基质，水份，空气流通各个方面的平衡。不断探索一株花的需求，调整对待它的方式，摸索实践尝试验证，从而了解它的脾气。这与人相处是一个道理的。

C: b 站王德峰可以帮到你

Q: 西方文化对道德的认识原来是这样的。受教。

A: 西方？这是中国的认识。

Q: 这不是中国的。

A: 不争论，将来自己体会

Q: 然而道法术就和道德这个概念不在一个讨论范畴内。

道德的概念根本就是“人伦”而对道法术的讨论则是对自然，上天的探讨。两者就仿佛文科理科一般界限分明。天道是包含了人伦的。当然我更倾向于你将“道”与“法”弄混了，从而把“道德”和“道”这个概念强行混在了一起。

然而就算两者可以一起讨论，也真有一个什么身兼万法的一个“灵”。“这个灵也应该是道。而非道德。假定，术由道演化而来，而道又由道德演化而来，那道德由怎样”解放“了道呢？难不成是“大道合一”吗？

此外，难道我有了道德就不会“梦想落空”了吗？逻辑上根本讲不通。

综上，意识流，逻辑漏洞，并非一篇让人拍案叫绝的回答。

A: 这不是你在高高在上的审判我吗？还是指名道姓的这种。

B: 感觉 Q 说得有点道理。A 是指他另外开的针对 A 个人的回答吗？

单就此评论来说，Q 将“道法术”/“道德”区分为 2 个体系，好像也行的通啊？

至少这种肯动脑的态度值得赞赏。

“那道德又是怎样解放了道呢？”

原文中的“道”是具体之道（花道、茶道、剑道...）不是大道。

“难道我有了道德就不会梦想落空了吗”合乎道德者没有妄想，他的“梦想”（准确说，理想）要么是脚踏实地的实事、要么是与天地共存的正道，所以不会“落空”。个人理解。

A: 你是真不懂，还是在拿这事开玩笑？

B: 具体哪一件…我不懂。

我觉得他这条评论算不上“高高在上地审判你”，他讨论的主要还是答案啊？（虽然结语极不礼貌）所以我认为您的回复是针对他的另一篇回答（被您发了想法的）

A: “意识流”是什么样的判断？

B: 呃 一说这个 我首先想到普鲁斯特。这是一种文体风格（我个人很喜欢）

A: ta 是说我胡言乱语，没有逻辑。

B: 说您“逻辑漏洞”，是因为他没能理解您的逻辑。

您文中给出了您关于“道”的定义（花道、茶道、剑道 等等），但他仍是用自己理解的、泛化的“道”来代入您的文章

“道”的定义本来就比较混乱、莫衷一是。

我认为您两的分歧是由语言不通造成的误会

A: 抱着自己的定义批驳别人的答案没逻辑，有什么意义？还据此判别人“意识流”？

他不最后这句审判，可以当 ta 只是看不懂而且不懂讨论的基本逻辑，这只是水平问题。

加上最后这句就算了。

B: 当然这个人有点讨厌，固守己见，别人的思路不一样，就轻易判为别人错自己对。

我觉得 2 种思路、2 种理解可以共存。他说出自己的思路就完了，不用打倒别人。

但是，这个人特意为此向我表达了对您的歉意和对他的失礼的后悔（我在这儿回复了他，他跑到另外的地方回复了我）

A: 这跟言语通不通没关系。这问题问的就是定义，别人提出了假说，你直接站在“不接受假说”的前提上来评论人没有智商，这是个什么行为？

B: 希望我替他向您求情 [捂脸]

希望仍能关注您

既然您今天回复我了，我就顺便说一下

A: 道歉在哪里？我看到了。

不过很遗憾，我不想冒再多受一次伤的险。最起码近期不想。

他只是不能评论而已，要看一样可以看。

关注我不见得会昌，被我拉黑也并不会亡。如果就此接受教训，没准还会昌盛起来。

另外把别人 mark 视为“崇拜”、把关注我的人视为“粉丝”，是我有言在先不会接受的。

不过我欣赏 ta 会原地道歉。

我最近自我保护的冲动抬高了一些，拉黑线降低了，只要察觉到对方言语中的伤害就拉黑了。

这根线对大部分还没长成的小朋友都是很难达到的，对 ta 们要求太高——虽然这根线仍然低于我该接受的礼貌底线。

C: 讨论就好好讨论，为啥总要最后画蛇添足“judge”（请容许我这么说）一下？

这真不是个好习惯

Q: 从小的范围来讲，深度神经网络具备了一定识别之道上的德？这么理解对吗？

A: 它太浅了。

只能算在很窄很窄的意义上求的了道

更新于 2022/10/26