

问题：如何看待李雪琴说「要允许北大毕业的一些人没那么大的本事」？

中国是一个全民所有制为主体的社会主义国家，这是宪法的基本约定，是中华人民共和国成其为中华人民共和国的基石，这也是最高人民法院、全国人民代表大会所确认，由中国人民解放军、中国人民武装警察部队、各级检察院、公安机关、国安部门、监察部门所共同保卫的法律事实。

这不是一种通过被鼓吹的而希望被达成的理论性的“政治正确”。而是一种当下已经成立的法律事实。是中国社会契约不可分割的一部分。

是根据这个全民契约，在合法程序和专业信托之下制定了一切法律和行政法规，约束着中国社会的一切运转规则。

中国的高等教育，是根据这一根本指导原则而被分配预算、组织人员、设立管理规则而被创办出来的以为这个国家里有为人民服务的志愿、并且有足够的素质基础的公民提供素质增强服务，以求增强国力、增进国家安全、加强民族团结、扩大社会财富的事业。

每一名志愿报名参加高等教育入学考试，以求争取中华人民共和国以国库财产为经济基础、以国家工作人员、国家事业机构办事人员为人员基础组织的以上述目的为办事方针组织的有限的高等教育机会的适龄青年，都在法律意义上通过 Opt-in 的方式接受了上述要求。

你诚实的努力，是什么水平就是什么水平，根本就没有人说过你必须成功。但你有义务为自己不够成功感到遗憾和愧疚。

因为你受了人的恩惠。

你【受了】人的恩惠。

大学不是野地里长出来的，或者天上掉下来的，是全国公民用血汗钱堆出来的，是指明了要用于培养服务人民的用途上的，不是大家闲极无聊嫌自己的生活太轻松凑点钱出来娱乐一下看看能做出什么好玩的小手工用的。

你宣称自己没看过这种条款，没人跟你说过这种条款，所以你没有这个义务受这种“亏待”，就跟你主张只要走进课堂里没发现“不准在大堂里裸奔”的提示语、也没有哪个员工来跟你解说一番“可不要在大堂裸奔”，于是不允许大堂裸奔就是一种亏待、一种苛求一样。

这是全民所有制国家、这是国库资金办的服务于国家——间接服务于个人——的教育。

这不是以制造“海外华人”为目的而创办的事业——哪怕它会产生海外华人。

这不是以制造自了汉为目的而创办的事业——哪怕它会产生自了汉。

航空公司摔了飞机是不是可以哭诉大众不允许它不完美？

没人追究你，是因为你已经被原谅。

你已经被原谅，不是你主张自己根本没有责任、别人没有权利怪你的本钱。

这是做人的基本通则。

如果你在实际生活中表现出任何这种做法，你就是在逼所有人不在给你任何原谅。

有什么办法？

默默原谅你就会变成你根本没责任的合理依据，从此以后默默原谅你必然是个错误。

在这里给这种言论叫好，就因为这话似乎可以卸下自己身上的负担，但你拿了这个好处，就会在所有明白这事的来龙去脉的人眼里变成一个从此要警惕不可以在轻易给你任何原谅的人。

没有明白人会不警惕这种行为背后的含义。

你的父母老师拿你无可奈何，你的老板、上司和合作伙伴不会放过。

自己想想吧。

以下是原回答：

要人接受血汗钱供出来的北大学生可能没有大本事，这没有问题。

要人允许血汗钱供出来的北大学生可能没有大本事，这是另一回事。

接受的对象是客观结果，允许的对象是主观意愿。

我接受人会生病，但不允许有人传播疾病。

我接受交通事故有一定概率存在，但不允许有人肇事伤人。

把“允许”用在客观现象上是没有意义的错误使用。你不允许下雨，没有意义。不允许太阳升起，没有意义，不允许起风，没有意义。

李雪琴如果说的是要大众接受北大学生可能没那么大本事的事实，那么她这话没有意义——因为从一开始大众就知道这是事实。

不信可以上大街上随便抓一个路人问——“北大学生个个都会有大出息吗？”自己去看看统计结果。

但如果她想要把这“接受”借着语意的含糊换成让大众允许北大学生没那么大本事，就是在要求大众允许一个志愿声明自己愿意为大众付出于是享受了血食供养出的极少的宝贵资源的人在既得利益之后拒绝为自己的失败承担任何意义上的责任。

这是无耻行为。

编辑于 2022-06-17

<https://www.zhihu.com/answer/1866041585>

---

评论区：

Q: 而且私以为最可怕的还不是没有能力，而是现在越来越多的人背负着人民的期待从学校（可以是任何学校）学到了些能力，却认为凭此应当高人一等，应当拥有少劳动多获酬的权利

虽然以分数为导向的标准大概已经算目前能够达到的公平，但是我相信教育最根本的目的是让更多人成为对社会有贡献的人（包括能力和意愿），而不应当培养出以享受特权，以当“人上人”为追求的人

以前觉得自己既然考上还算可以的学校，不就意味着拥有了追求轻松高薪工作的入场券？但是现在我才知道，接过入学通知书，无形中也就是选择接受了对社会担负更多责任，这意味着也许很多人可以不那么努力，至少我们应当尽自己所能去学习；也许很多人可以越过规则“走后门”，至少我们应当坚守正义。

能够心无旁骛的学习本来就是天大的幸运，如果我们不能严格要求自己将社会和学校为我们创造的学习条件物尽其用，又有何颜面直视那些只要获得这机会，便能用所学扎扎实实为社会做点事情的人的眼睛啊。时时自省，深觉惭愧

---

Q: 虽然这和答主所说关系不大了。我希望以后大家都可以红了眼地将自己手中的资源利用到极致，是为了抱负和责任，而不是计划中的安逸和小幸福。

“思想觉悟”“奉献”“人民的希望”几个词组我听了快十年了，期间没有放松过读书积累，可还是直到最近才慢慢砸吧出和以前不一样的味来。我觉得做到目前这个境界，对包括我在内的年轻人来说，并不是一件容易的事。在此之前我都只是“想让自己去信仰”“以为自己已信仰”。

所谓“大家”“大牛”，拿着优质的资源，确实地燃烧自己为人民发展开路，他们的动力在哪里？这不是那些宣讲会后心得都不肯写的人可以 GET 到的，甚至也不是肯写心得的那部分人可以轻易搞懂的。

我就是觉得这方面的教育和可以接触到的资源量实在还有提升的空间，相关的教育真的感觉搞不到学生的心坎上去。即使培养出了很红的学生，其信仰也可能很狭隘，很脆弱。然后进到了好地方，拿着好资源只想着自己的完美将来实在是很正常的事。

另外有很多人“思想倒退”，我现在觉得是因为他们的思想从来没有真正前进过，却偶然拿到了一些凭证、一些身份。

真的收到了足够冲击性的教育而思想进步的人，怎么可能会甘于退步到自己的小天地里去呢？一步都不会后退。

A: 你能明白这个，将来前途不可限量。

注意身体。

---

Q: 这答案一看就是以 清华北大人少绝对争不过其他人 为前提写的 站着说话不腰疼的答案。约束别人谁不会啊。那我不允许在座所有各位上课开一次小差打一次瞌睡，你们占用了大家的社会资源[惊喜]

不觉得清华北大的和其他人有很大区别，也不觉得现在清华北大这种绩点导向的教育和其他学校有什么区别。就这样的教育还指望教出有多有本事的人？不内耗完不错了。清华北大每年 ZS 的那么多，您是不是还不允许别人 ZS？像允许任何一个普通人会遭遇人生不顺一样，我允许他们不用每个人都有什么大本事。

A: 你允许超市的人收你钱不给你东西吗？

想清楚

B: 什么逻辑！受高等教育本来就是我们的一种权利，这种权利是因为我作为一个中国公民承担了对应的义务所获得的，高等教育的优劣是社会结构导致，只要你能通过正当途径获得就没有人有权利对个人的选择指指点点，继续受教育还是退学，亦或学成报答国家或出国移民都是个人的权利，

这是宪法赋予的权利，什么时候就变成道德绑架的理由了？契约讲的是你情我愿，我给钱你不给我东西，契约写好了就没有问题！

A: 你确信“受高等教育是一种权利”吗？

按这么说，没上成大学的岂不是应该起诉政府维权？

C: 你把人当工具了，怪不得受了高等教育没物尽其用会让你有那么大反应

A: 是我把人当工具了吗？

---

Q: 建议答主看完完整回答再来答题。如果我没记错的话，她说完 [允许部分北大的学生没那么大本事]之后还有阐述。

1.对那么大本事做了解释举了例子 [没当企业家],

2.她也说了这些没那么大本事的同学依然在自己的工作岗位上兢兢业业的为这个国家这个社会做着贡献，何必这么大的戾气

A: 问题在这吗？

B: 我猜我大概明白她的意思了：你的语气像在骂人，而那个人没那么该骂

A: 那是 ta 们意识不到这话的无耻之处。一般人对这不敏感罢了。

---

Q: 感觉答主好大情绪，李本人做了脱口秀演员，她是有点自嘲吧

A: 不关心

---

Q: 但事实上，我并未竭尽全力，我在某些领域或许有优势，又或者有气运，我进入了北京大学，这完全不意味着我一定在离开北京大学后依然拥有适用于工作和生活的优势，以及气运。

就不说高分低能了，因为我甚至没有多高的分数，即使我现在确实有过人之处，这些地方也不一定适合未来我的需要。

还有，有的人以为北京大学的学生（因为他们进入了北京大学而）一定比他人更优秀。这合理么？即使是我都能看到那些成绩不如我的同学们身上的闪光点并由衷地为之叹服，或许进入社会后那些闪光点比（填鸭式）学习能力更重要？另外，我确实认为人民应该【允许】或至少允许其【可能性】。毕竟伤仲永的故事想必大家都知道

A: 没人不接受你可能会失败。但是不要要求别人允许。

Q: 我个人不会这么要求别人，但我也能够理解其他没本事的人

A: 那是你个人

B: 失败还需要别人允许？人有资格不允许别人失败？

A: 飞机驾驶员

B: 那不是失败，那要么是犯错要么是失误

A: 将来你上手术台或者坐飞机的时候告知一下对方。

---

Q: 说白了允许只是话术，更加体面的回复一个相对尖锐的问题。

你允不允许人家压根不在乎，人民允不允许也不是你说了算的。

A: 你去问北大党委书记，让 ta 回答下人民允不允许。

你说不算就不算？

B: 不是，这种张嘴闭嘴 rrmr 的 xx，看看就行了，没有任何必要和他产生任何的交流。

A: 纠正一下，不是没有必要了，是没有机会了。

---

Q: 让一些 18 岁还没到的孩子，就做出决定是不是要承担那么大的责任，这未免有点理想化。更何况教育这事，说是为全人类培养人才只是所有视角的一种。从另一个视角来说，一些孩子，无非是被家长送上竞技场的斗兽。上竞技场不是人自己选的，赢了角斗更不是人自己选的，一部分人走到这一步无非就是想活下去。这类不自由的人，谈的上欠你们什么？他们一开始向你们求了荣耀吗？让常胜角斗士满身的血还感激买票进场支持角斗业的观众，讲道理吗？

很多人觉得我也参加了高考，高考没那么残酷。搞明白，除了少数出身极端优良的孩子，在中国高考成功靠的是智商吗？还是对自己的残忍？对自己的残忍是天生的吗？

每个人的人生看似无限可能，事实上每个人每个阶段的可能选择就那么几种，高考这种以全部人为敌的制度出来的人，精神可能性更是受限。有人躺平是玩物丧志，有人躺平却是因为良心未泯。不要一刀切，你不知道别人的处境和他们眼里的世界是什么样。忽略人的具体处境而加以评价，或许会构成不公平的伤害。

A: 不是我看不起你们，你们这代没什么资格谈残忍

---

Q: 好处是他凭本事挣来的，凭什么要求他要有使命感？

A: 小偷也是凭本事偷的。

B: 性质不一样吧

A: 凭本事得到的利益并不是全都正当

---

Q: 只能被动接受，但不能允许别人怎样怎样，太自我了，以为自己是谁呢

A: 可惜你如此轻易的失去了你的机会。再见

---

Q: 这是你自己对北大的看法 不是社会对北大的看法

A: 去问北大党委怎么说，看看他们同不同意

Q: 你自己去问啊，不问清楚别出来乱说。

B: 你可以去查一查。

自己去查，不要做伸手党。

何谓守正笃实，久久为功？

何谓德才兼备，学以成人？

胸无大志，何来大智大勇？我校陈春花老师在北京日报上发表过一篇文章，你也可以去看看。

不要对不了解的事情乱做评论。

---

Q: 请问答主，对于提前先主张根本没有责任的人，ta 们到底是出于一种什么心理呢？仅仅只是想卸下自己的负担吗？这负担对于 ta 们而言有重到最后一根稻草的量吗？我不能恶意揣测，但叉的的确确真的冒冷汗。求解

A: 他们以为负责任是吃亏。

却不知道完全想反了

---

Q: 这论调怎么这么熟悉呢？“公知”矮大紧是不是说过类似的话？

A: 你连正反面都没分清

---

Q: 自私和博爱，哪个对社会贡献更大，谁说的清楚呢？J 你很博爱，在你的眼中，没有糟糕的社会，也没有糟糕的人，你觉得一切运转的事物都在朝着美好的方向发展。你是高山清泉，你还未曾流入深潭。

A: 你怎么知道未曾流入?

---

Q: 这答案已经被踩到找不到的位置了

A: 那是他们的不幸

---

Q: 所以你想说不允许有交通事故? 这不是很奇怪吗

A: 允许有交通事故你抓什么肇事司机

---

Q: 北大的钱多是国家定的, 答主你该问为什么国家不愿意在清北教育产出已经到极限的情况下把清北高校的经费均一些去培养大专、普本, 这是一个财政分配不均的问题, 怪不到学生头上

A: “最高学府”四个字是什么意思? 是凭什么?

---

Q: 你所说的全民所有, 和全民没有有什么区别? 如何证明你拥有资源

A: 博物馆不要钱。

---

Q: 错误且偏激。

允许没错。事实上, “允许”恰恰就是对这个答主说的, 正是因为很多人“不允许”。你可以举例说明“【允许】有交通事故发生”是荒谬的, 但是你能【禁止】交通事故发生吗? 你让谁去禁止? 谁听你的? 谁能做到? 你自己开车可以保证不出交通事故吗? 社会没有“不允许”的权力。

不存在所谓契约。别人考的比你, 并不意味着他们就欠你的义务。恰恰相反, 他们的努力应当获得相匹配的酬劳。理想主义值得尊敬, 但是道德绑架可耻。社会契约就更奇怪了, 不要乱用专有名词。

社会资源分布不均不是学生的问题。将社会问题迁怒于学生, 与去幼儿园杀童泄愤, 性质完全一样。既然资源不公平, 那怎么公平一些, 这是管理部门的职责。学生去学习占用了资源就欠社会一个交代, 这是什么逻辑?

A: 酬劳? 他们的努力若是朝向自己出人头地, 为什么公益事业应该给他们额外的报酬?

还对等的报酬?

另外, 不妨把你自己的规章里禁止性条款一律改成允许。

反正你全都禁止不了。

你以为交通法是干什么的?

禁止只有砍头一种手段?

---

Q: “享受了教育资源, 所以就要付出”, 你把这个当做社会契约进行分析, 关键问题是: 这是契约, 还是你的道德说教? 清华人填志愿前知道这个契约吗?

再换个角度看: 契约需要公平。受教育是手段不是目的, 受教育只是收获能力, 能力如果不能变现则毫无用处, 那么, 清华的科研人最后的付出与收获是等价对等的吗?

A: “我偷的时候不知道这是违法的呀”

B: 将法律和一个没有明文规定的, 虚无缥缈的, 主观臆断的“契约”混为一谈。

所谓的道德问题, 用法律问题类比, 不合理, 且从根本上, 是不同的范畴

A: 读读宪法, 读读中国大学的基本章程。

不要臆想

---

Q: 但凡你有个 C9 的毕业证, 你也说不出来这些话。好大学本来就是要兼容并包的, 鼓励学生找到特长和兴趣点。自己想去做研究就自己考好大学, 别拿社会契约说事, 卢梭都要被气活了

A: 调查是个好习惯, 调查之后反省一下自己为什么会犯这种低级错误。

---

Q: 允许是什么? 我允许你考试有失误, 只要你及格。同理, 我允许有人不太行, 但整体学生优秀就行。允许是适当范围内的容忍, 为什么答主不能容忍失误呢?

A: 请先学好语文。

---

Q: 好好学习是对的, 但这不是另一种道德绑架吗

A: 社会契约是自己选择时签的。要求遵守合同不叫绑架。

B: 真别学个词乱用了, 我国社会契约是清北必须有本事啊?

A: 你的语文不够讨论这种问题

C: 确实, 认为填志愿是签社会社会契约的才是语文好哈哈哈哈哈

另外, 我的招实习生基本清北起步 (陆本非清北大概率过不了简历关), 我也没觉得做我们这个行业多“有本事”。别说“要允许北大毕业的一些人没那么大的本事”, 我看北大超 50% 的人, 本身就没什么“大本事”

A: 你去跟 HR 说一下这句“要允许我没那么大本事”试试。

C: 抱歉哈, 我面清北实习生的时候, 我已经默认了它们没啥大本事, 他们也和我说还有很多东西需要在岗位上学 (“要允许我没那么大本事”)

A: 祝你好运

你们公司会让你做这职位, 是主管失职。

---

Q: 人进北大是自己考的啦, 又不是社会照顾她进的。人说这话本质上也不是让社会允许什么, 就是让大家认清现实

A: 进企业也是自己面试进去的, 为什么不与企业讲这话?

---

Q: 所以学习顶尖但却没那么有远大抱负的人就应该让步给成绩不好充满野心的人? 自己去上个普通大学算了? 凭什么? 你为什么先问问, 为啥自己占用了国家的教育资源享受了义务教育, 却学习没有别人好?

A: 那不叫“野心”。

---

Q: 这里的允许, 我觉得和“父母要允许自己的小孩是个平凡人”中的允许意思差不多。说到底呼吁地是尊重个人的选择。社会/家庭是为了个人而存在的, 但我们不能说一个人必须无视自己的个体而去献身社会/家庭, 除非那个人自己有这个意向。再者说了, 交通事故和一个毕业生没那么大本事是不能画等号的, 前者直接威胁到个人生存权利, 但是毕业生的本事相对要复杂很多。一朝出头不代表一辈子有能力都在上层。读书和混社会是相关但不重合的两码事。

A: 还是那句话, 仔细想清楚。

---

Q: 所以别对清北这么倾斜不就行了吗, 以后资源按大学对国家的贡献分而不是按能力分, 自然做贡献的就多了。如果为国效力过的远不如哗众取宠, 普通人往往还是用脚投票, 这是客观存在。

A: 小偷也客观存在, 要不要一并允许了

---

Q: 我国法理基础好像不是社会契约论...

社会契约论这套理论也不是哪个国家都承认的

强行套在我国身上没必要吧

A: 法理基础是宪法

---

Q: 要人接受血汗钱供出来的北大学生可能没有大本事，这没有问题。

要人允许血汗钱供出来的北大学生可能没有大本事，这是另一回事。

接受的对象是客观结果，允许的对象是主观意愿。

我接受人会生病，但不允许有人传播疾病。

最后一句就不对了，按照最上面两句的逻辑应该是：

我接受人会生病，但不允许人会生病。

这显然就不对了，人生病怎么会受你允不允许的影响？你不允许也会生病啊。

客观结果不受你主观意愿的影响。

退一步说，“我接受人会生病，但不允许有人传播疾病。”也不对啊。有些人不知道自己有病，主观上没有要传播疾病的意愿，但客观上还是传播了，你怎么办？要枪毙他吗？那每年的流感传染季节枪声得不断了。

A: 世界上骗子也抓不完，你是要允许欺骗吗？多想想清楚！

---

Q: 看到没有，不润出去，就得被道德绑架

A: 了解一下哈佛学费一年多少。

绑架？

哈佛的学费你自己出。

北大的学费人民替你出了九成。

受恩时理直气壮，报恩时就祭出“道德绑架”？

---

更新于 2023/5/5