

问题：战争中男性战死以后，女性有必要反抗到底还是选择投降活着？

在最原始的部落状态——战胜部落是不会虐待战败方的妇女儿童的。

（为防有人拿些某些新石器时代遗址的考古发现来说事，我先把话说好——

当有了文字、墓葬、祭祀痕迹，基本贞节观的构造也就已经完成了。不要拿已经构造完成的考古遗址来论证这个阶段的不存在，因为这不构成反驳。在人类群居和人类有了墓葬、祭祀、原始宗教和文字之间，还有着漫长的史前时代。我这里说的是这个史前时代，这个人类尚未建立起明晰的社会伦理、甚至连“父母”，“领导者”这些概念都还模模糊糊的阶段。

这种只杀成年男子而收容妇女儿童的习俗，在很多停留在这个时代的原始部落里仍有遗风可循——譬如易洛魁人的默哀战争。

但是很遗憾，即使是“停留在原始状态的部落”，毕竟也有已经又过了上万年了——尤其是他们基本已经完成了自己所在那个封闭领域的最终霸权，早已经没有这个风俗继续活跃存在的必要性了。

这并不能消除这个推断过程的合理性。

否则，你就应该同意反演化论者指着任何一个化石空白期批评演化论是胡说八道。

否则你不是双标吗？）

因为这本身就是最重要的战争收获之一。部落的势力范围，直接取决于部落的生育速度。而生育速度的瓶颈一向不在雄性上，而在于雌性上。

设想两个同样拥有 1500 名男性的部落，A 部落有 1500 名育龄女性，而 B 部落因为频频战胜而拥有 3000 名育龄女性。那么毫无疑问 B 部落将拥有远期的战略优势。

至于幼童，则可以视为现成的战士半成品，完全可以收养和归化。相当于已经支付过生育代价的成功产品——古代生育死亡率很高，成功出生的幼童是很宝贵的资源。

这造成了一个后果——育龄妇女成了一种事关部落未来生死的战略资源，于是同时是一种会招来攻击的重大诱因。

上述的 B 部落虽然拥有更大的未来优势，但它也要面对更大的现实风险。在 CDEFG 等部落眼里，显然在攻击 A 部落和攻击 B 部落之间，选择 A 部落的会被人看作智商有问题。

同样要和 1500 人作战，我为什么不要选有机会能获得 3000 育龄女性的？

这个问题直击灵魂。

这里造成了一种很大的选择压力，偏向于能成功在自己部落里建立贞操观念的部落。

“如果我们部落战败，我们的妇女将会自杀，而不是任你们归化。”

如此一来，我们所拥有的生育资源就不再像是现金，谁抢到是谁的了，而是成了“记名债券”。你杀死我，你仍将一无所获。

于是 CDEFG 一定会掉头去瞄准 A。A 虽然彩头小，但是好歹不会白忙，B 的彩头却是个假彩头。

通过贞操观的构建，部落无意间获得了安全得多的生存环境，相对于没有构造出这个观念的部落而言大大的提高了幸存的几率。

这就是贞操观背后真正的动因。

至于各种天降神谕、各种三言二拍警世通言，只是人类社会无意间实现这个结果的具体路径，并不是它真的得以生根发芽长成不容置疑的道德橡树的真实保障。

不是天降神谕、或者圣人设教构建了贞操观念，而是“并非身处封闭而安全的地理绝境，又不讲贞操的部落都在很早期因为被视为肥肉群起而攻之灭亡了”逼出了贞操观念。

明了这一点，再思考在现代这个时代的贞操观念问题。

女性是否只是国家/民族的财产？

女性是否应该有“国家/民族财产”的自觉？

如果一名女性没有这种自觉，她是否应该被惩戒，直到她接受或她被消灭为止？

为女性打上这个思想烙印，是否客观上总体有利于本社群的总体安全？

回答了这些问题，你才能谈论“应该”或者“不应该”。

前提当然还包括你有资格和权柄去谈论这些问题。

基于何种授权程序，你会觉得自己有权柄就一半社会成员的命运做出政策上的规定？

注意，我没有谈论任何“支持”或者“反对”，我只是指出了你要讨论这个问题需要解决的一些前提问题以及需要了解的一些信息而已。

编辑于 2021-05-25

<https://www.zhihu.com/answer/1588015715>

---

评论区：

Q: 可是据我观察到的考古依据，通过各种尸骨上的各种痕迹来看。恐怕不乐观。您所说的“理性原始部落”可能就是真空球形鸡原始部落。可以说“理性原始部落”是不存在的。可能存在较为的理性行为。但不存在这种真空球形鸡“理性原始部落”。战败中的俘虏，是没有议价权的。居然以真空球形鸡“理性原始部落”的这种行为假设来进行所谓的物化思考。不是有更好的论证路径吗？

你得考虑到原始社会的认知水平与其生产力能力。无视这些物质基础而谈什么“理性原始社会”简直是纯想象世界。可以去考察一下各文明的各种考古资料和遗存。我可以负责的说，战败一方只有悲惨的命运。无论男女老少。从各种尸骨上各种武器上所留存的甚至牙印痕迹来看。奇琴伊察所代表的文明不可为不富庶不可为不文明。奴隶与祭品，就是这样的命运。如此多的遗迹与留存都无视了，却以“理性原始社会”这种不存在的东西来作为基础展开。我没有什么想说得。

A: 继续读书

Q: 以不存在的真空球形鸡“理性原始部落”为基础展开所谓的“物化思考”毫无意义。

A: 仔细想想，构成反例吗

---

Q: 问题是你的兄弟父子都被敌人杀了，你还能接受敌人？

A: 语言都还没有时候，并没有兄弟、父子这样的概念

---

Q: 这个有一点不和逻辑啊。[思考]“妇女将会自杀，而不是任你们归化。”

为什么只说到妇女，没有同时防止儿童落入敌方部落的类似策略呢？

A: 儿童只是半兽人，没受教育

Q: 我不是指自杀，是自己部落里的人杀…

A: 轮到杀儿童了，杀也没啥意义了

---

Q: 我觉得先不论题主的观点是否正确，但我知道你的知识积累比我丰富，所以能和你咨询个自己遇到的难题吗？

A: 抱歉，这个帮不到你

Q: 哦。可是我的问题确实比较私人化，可否通过别的方式向亲请教？然后你看到后也可随意选择是否回答

A: 看我的置顶贴

---

Q: 原始社会能突然间多出 1/2 的资源用来养掠来的奴隶？

A: 学会了用木棒

---

Q: 不会把幼童杀死吗？现在的群居动物们大都是这样干的。

A: 动物没有“文化”这个复杂的东西。

---

Q: 太狡猾了，自己口口声声说自己不表达支持或反对，但其实在模型提出的部分就什么都说了。

A: 这模型不是我提出才存在。

Q: 我主要是讨厌你的那种态度，像我刚才说的，你反复强调自己没有表达倾向，但读者用这个模型思考问题所能得出的结论是显而易见的。换言之，你实际上表达了倾向，这或许不是你的本意，但倾向已经存在于文字之中了。

所以说何必强调那一点，直接敞亮点说不好吗？真理不依意志而转移，没必要非得显得自己是客观中立的。

A: 抱歉，对这个没有兴趣。

你可以写一个自己的答案。

----

Q: 强行理客中的逻辑链条就很离谱：

强行分离女性作为民族主体的一部分制造割裂创造伪命题。

相反女性同样具有民族意识而反抗外敌，女性自杀反抗就不能单纯觉得外国人恶心吗

所以强行理客中夹带私货的能力是很强的 呵呵

A: 一万年哪来“外国人”

----

Q: 你都说了新石器时代去了，为什么就不看看中国历史上国家沦陷期间的女性是怎样被对待的？游牧民族够传统了吧？女性被当做粮草当做泄欲工具唯独没想着可以繁衍后代，相反男性还可以做奴隶出卖劳力，体力也足够，在没有选择的情况下，他们都是杀掉老弱和女人，带男人回去，德国日本够近代了吧？他们搞屠杀也没有想着分辨男女啊？美国在中东投弹的时候还要看有没有女性在场吗？女性不是国家资产，女性本身就是一个国家二分之一的主体，我不知道你们这些把女性从国家主体当中摘出来的人是什么想法，因为这正是对女性权力最大的侵害，我猜想你或许是想着一天我们战败你们就能以第三方无关者的态度继续享受生活？啧。

A: 简单来说，你是希望当你战败了，你还希望你的妻子上前线？

莫非你觉得“战败”的那个段落女性都在家吃爆米花看电视？

仔细看清楚题目。仔细想想这是个什么阶段。设身处地想想你是不是想要在所有男人都战死之后让你的老婆女儿继续冲机枪阵。

留遗书叫她们去冲机枪阵，是不是你真实会做的事？

你是真的会这么写吗？

为什么？

收益是什么？

那是你自己的脑补，你会脑补到“只有男人在作战到男人全部战死”，本身就是一种需要自己反省的问题。

哪一句有这种意思？你为什么会【毫无根据的】【自己看出】这种意思？

解释一下，“男性都战死后”是什么意思？

你是不是男性？

抱歉，我对继续这种对话没有兴趣了。

你只是在驳斥你自己的想象。

----

更新于 2023/10/19