

问题：“声言具备恰证明其不具备”类的概念有什么共性？

题目描述：如：诚实（虚伪）、客观（主观）、公正（偏见）、精确（粗疏）、严谨（大意）、审慎（莽撞）、理智（冲动）、勇敢（怯懦）、坚强（脆弱）、宽容（嫉妒）、豁达（小气）、洒脱（拘谨）、聪明（笨拙）、明智（愚昧）、谦虚（傲慢）、自信（自卑）、虔诚（亵渎）、深刻（浅薄）、开放（封闭）、高雅（低俗）、善良（邪恶）、德行（劣迹）、忠实（叛逆）、文明（野蛮）、自由（受限）、无辜（有罪）、自知（狂妄）等。

同时，值得注意并需要解释的是，为何节制（放纵）、耐心（愤怒）、勤勉（懒惰）、慷慨（嫉妒）、爱国（恨国）、民主（专制）、和谐（暴烈）、富强（贫弱）等概念并不属于此类概念？

其实你的题设里面已经呈现出来了。只是你标题说得有点绕，我来翻译一下：

一个人声言自己不诚实，反而比坚定的认为自己够诚实的人给旁人的体会上往往更诚实一些。

一个人声言自己不客观，反而比坚定的认为自己肯定够客观的人给旁人的体会上往往更客观一些。

诚实、客观（求是）、公正、真实、精确（严谨）、勇敢（坚强）、豁达（洒脱）、聪明（明智）、理智（清醒）、谦虚（虔诚）、自信（骄傲）、审慎（慎重）、深刻、开放、好（善良）、品味、道德……等等等等概念都有这个“自悖效应”。

你想问有这类“自悖效应”的概念有何共性。

其实答案已经一目了然了——它们的共性就是皆属美德。

凡属无可置疑的美德，皆有“自悖效应”。

这是因为“人作为有限的存在永无充分立场宣布自己拥有无可置疑的美德”是一个逻辑上的客观事实。

重复一遍，人永无立场宣称自己拥有无可置疑的美德。

而且这是一个逻辑上的客观事实。

你仔细考虑，你会发现根本不存在一条逻辑路线能证明一个人的任何行为组合和某项美德有无可置疑的对应关系。

周公恐惧流言日，王莽礼贤下士时。

人类仿佛世界第一神偷，深陷“第一神偷悖论”之中无法自拔——第一神偷设计不出自己能打开而又足够安全的锁。

人类也设计不出既足够有效而自己不能绕过的道德判定手段。无论人类设计何种判定某种道德的鉴定标准，人类自己都能发现——外人因为不能觉察人心，必定无法判定这个行为是不是为了获取这种荣耀而伪装出来的还是是某种极其特殊的巧合造成的误会；而依靠当事人自己自查，又无法知道 ta 自己不是自欺欺人或者干脆是有意欺骗。

尤其绝妙的是——“自知”本身也是有自悖效应的“无可置疑的美德”之一。人若宣称自知，则 ta 一定没有足够知道自己不自知的自知。

这种困境是客观的，是和人的绝对有限性在逻辑上绑死的，没得反抗的。

除非人不成其为人，成为一个无限者。

只有一个绝对自知者，才有能力做这个自我保证人。也只有一个无限他知者，才能有效的背书这个自我保证。

事实上，也只有一个无限能动者才能真正名副其实的承受无限苛刻的美德鉴定标准。

逻辑上的客观事实的强度，甚至要高于自然规律。因为对自然规律的认知还有可能因为发现新的现象而改变，而由基本逻辑所保证的结论是“无法崩溃”的——因为那意味着逻辑律动摇，那将整个的消灭理性本身的有效性，人类将全体疯狂。

换句话说，逻辑上的客观事实，已经是人类（或者说一切依靠逻辑律支撑理性的存在）所绝无可能撼动的绝对有效事实（注意，绝对有效不等于绝对客观）。

显然“我有能认知逻辑事实的理性”和“我不承认逻辑上的事实”这两者之间存在着绝对的矛盾。

如果你不承认逻辑上的事实，你就不具有有效的理性。你不具有有效的理性，你的一切自我声称尽皆因此失去了可靠性的基础。

通俗点说——

一个宣称自己肯定足够公平的人，肯定没有足够的理性能力认识到这根本不是人类所能做的声言。

一个不具有这种级别的理性能力的人，显然比具有这种理性能力的人更缺少接近“公平”（事实上无限高）的标准的能力。

“宣称自己无可置疑地拥有某项美德”——包括“够用的美德”——这一行为，已经证明了此人绝对的缺少真的接近这项美德的能力——基本的逻辑判断力。

如果你看明白了这些话，你就明白谦卑是什么意思了——谦卑就是认识到了自身的绝对有限性，从此再也不会说我有某项无可置疑的美德，或宣称自己拥有某项美德而拒绝质疑。

这一丁点都不是心里明明如此认为，只是因为怕这样说了遭人嫉恨、被人攻击憋着不说，脸上假装不是不是、没有没有。

而是因为这些话的确逻辑上就不成立。

而且，如果你确实想要尽可能拥有美德的话，你就要记住——自我宣称即实际抛弃追求。

---

评论区有个问题问得很好：“那别人夸我这些，我接受呢？还是推辞我不是我没有？”

回答如下：

夸你“学习成绩好”，如果你分数确实很高，那么没问题。

夸你“比较聪明”，你在同龄人中排名靠前，也没问题。

说你“聪明”，拒绝。

仔细想一想，限制在哪。

不加限定词的美德表述，不是人所能当得起的。

---

题主修正了自己的题设，把与美德对立的虚伪、主观、偏见、粗疏、大意、莽撞、冲动、怯懦、脆弱、嫉妒、小气、拘谨、笨拙、愚昧、傲慢、骄傲、亵渎、浅薄、封闭、低俗、邪恶、劣迹这些概念加了进去。

那么按照题设的公式套一下：

一个人承认自己虚伪，这使得他不虚伪。

一个人承认自己怯懦，这使得他不怯懦。

等等等等。

这看起来似乎对我上面对美德的分析构成了一种挑战，但其实并非如此。

因为一个人承认虚伪，并没有使得此人（绝对的被证明）不虚伪。

一个人承认自己怯懦，并没有使得这个人（绝对的被证明）不怯懦。

仔细咀嚼这两句话的区别，你就会发现这种不对称性：

一个人自称公正，这个行为可以绝对的证明此人不公正。

但是一个人自称不公正，这个行为并不能绝对的证明此人公正，而只是让听到这话的人对这个人的公正有了更正面的期待。

“更正面的期待”几乎是没有重量的。

当“美德的对立面”被放入这个命题时，这个命题并没有同样的成立。

非美德并没有真的享受到美德所享受的“自悖效应认证”。

---

在这里我要指出一个很容易被常人忽略的问题——实际上，很多我们常认为互相对称对立的德性，其实它们的关系只是对比关系，并不是反义关系。

我举个典型的例子——勇敢和怯懦，其实并不是反义关系。

勇敢，不就是不怯懦吗？怯懦不就是不勇敢吗？

并不是。

实际上，真正的勇敢，是对“不勇敢”的怯懦。

真正的拥有百折不回的大无畏勇气的勇敢、能对着枪林弹雨、刀山火海、千难万阻，虽千万人而吾往矣的勇敢，是因为人实实在在的、真真切切的看见了、摸到了甚至尝到了选择“不勇敢”的惨痛和折磨。

对这不敢的折磨有多憎恨和厌恶，有多想避免，才构成了这种宁可面对风险和代价也不退半步的勇气。

而这是什么呢？

不是我勇敢，而恰恰是我怯懦。只是我的怯懦你们并不了解，所以你们才觉得我勇敢。

比如那些在一片反对声中投入极大赌注去做深刻变革的企业家，他们是勇敢吗？

他们是提前预见到了不这么做的那个思之不寒而栗的后果。

“如果我们什么都不做，华为六个月内就会倒闭。”

如果你仔细想想，你会发现那些并非出于对不敢的后果的怯懦而进行的挑战风险的行为，我们并不称其为勇敢，我们称其为鲁莽。

甚至愚蠢。

看到了吗？

勇敢即怯懦。

伦理问题是高度复杂的，由此可见一斑。

编辑于 2021-05-25

<https://www.zhihu.com/answer/1310486606>

---

评论区：

Q: 信为疑之余 疑为信之本 的延伸版

---

Q: 勇敢者不是无知而无畏，勇敢者是有知而有畏。察常人所未察，故畏常人所不畏。

“你这么小的时候难道不怕吗？”

“当然怕，但我更怕不这么做。”

---

Q: 我有点理解自由市场经济理论和计划经济理论的矛盾了。

答案就是他们二者都是都不可能是『完美理论』。

所以他们对彼此缺憾的指责，其实都是对的。

B: <https://www.zhihu.com/answer/533635981> (#慈善#) 评论区：

“我不评论现行政策。倒不是袒护，而是现政策的决策逻辑复杂，不是一个简单的维度能决定的。所以才会在每个维度上都挨骂。但是让这些单一维度的批评者真去决定这些政策，让他们真的看到问题的全貌，他们原本的理想也未必结果最好。我不掌握那么全面的信息，无法简单的批评公共政策。”

---

Q: 这个问题真的很好

A: 问问题的是个聪明人

---

Q: 另一方面，“骄傲”“虚伪”“莽撞”“小气”“粗疏”，这些“美德”的反义词也属于这一类概念哦，仅此一条我觉得就不能用“美德”来概括这些概念的共性哦。

A: 有道理，我来重新考虑一下。

Q: 我考虑过“美德”这个范畴，但我发现似乎不完全对应，这也是我提出这个问题的原因之一；比如爱国呢？比如文明呢？承认自己爱国恐怕不能说恰证明自己不爱国吧？承认自己文明不能说恰证明自己不文明吧？我这两天思考的结论，中文里能提出这个问题，可能与先秦时代就已经出现的“诚”观念有关，与其说这类概念是“美德”，似乎不如说这类概念都是由“诚”观念所衍生阐发准确。

A: 爱国、文明，是被【抬举】成为美德的。它们并不是原生的个人美德。

Q: 起码不完全是，比如温柔，承认自己温柔不能说恰证明自己不温柔；比如节制，承认自己节制不能说恰证明自己不节制。

简单考察基督教七美德和七宗罪，其中贞洁 (Chastity)、性欲 (Lust)、节制 (Sobriety)、贪食 (Gluttony)、慷慨 (解放) (Sufficiency)、贪婪 (Avarice)、勤勉 (Diligence)、懒惰 (Sloth)、耐心 (Patience)、愤怒 (Anger) 这 5 对都不属于这类概念，只有宽容 (Charity)、嫉妒 (Envy)、谦卑 (Humility)、骄傲 (Pride) 这 2 对属于。

---

Q: 针对更新的主要内容，应当注意到一个问题：即使按答主的话，声言自己不公正不能绝对证明自己公正，但声言自己偏见却可以绝对证明自己并非彻底“偏见”，怯懦与“不勇敢”同理，因此公正的反义词偏见仍然属于这类概念——也许有更好的反义词我不确定偏见是否合适。所以我认为增补部分其实仍然不能说明“美德”是这类概念的共性。

A: 声言自己偏见，其实没有减少任何偏见。

甚至也没有比不声言自己偏见的人少一些偏见。

声言偏见的效用其实和在实效上减少偏见是没有关系的，而只是与执行自己意志的态度有关。

声言偏见者想做什么还是一样会做，甚至一样很坚决，但他不会声称自己所做的不是基于偏见。

不声言偏见者在做方面一样，区别在于被人指责是偏见时会认为存在辩解的需要，有可能因为辩不过而有所改观，但也导致他们尤其讳疾忌医、自欺欺人，并且好辩。

这是两种不同的行为模型，但是实际上在偏见这部分上并没有显著的水平差别。

Q: 我认为增补部分的核心意见，即指出“声言 A 恰证明非 A”与“声言非 A 恰证明 A”之间的不对称性，是有洞察力的观点；但“非 A”并不是“A 的反义词”。这里看一个用怯懦可能会看的更清楚，偏见不一定是合适的公正反义词：声言自己不勇敢确实无法绝对证明自己勇敢，但声言自己怯懦却可以证明自己并非绝对的怯懦——因为至少还有承认自己怯懦的勇气。

所以我认为，增补部分指出的不对称性并不能真正排除“美德的反义词也属于这类概念”，也不能解释为什么只有部分“美德”属于这类概念，因此“美德”可能并不是这里概念共性的最佳概括。

A: 其实是这样的——这里存在一个工具，能够作为一个过滤器，将一部分品质德性过滤出来。

你现在的分歧点在于，你认为还有很多同样属于美德的概念没有被这过滤器有效选择，所以觉得不能说美德就是这里的共性。

但其实你应该猜到了另一种可能性——也就是我实际上在说能拥有这种自悖效应的德性，才是美德。

而那些被某种社会文化推崇，但并没有自悖效应的东西，和有自悖效应的概念之间的位阶其实并不是平等的。它们其实是另一种东西，往往是有时空和文化前提的。

那里面混着很多被固化了的政治正确。

Q: “高级美德”是这类概念的共性，嗯，好像是可以成立，我再想想……

A: 不是它们高级，而是有些“美德”是被抬举进去的。其实那些是“植入广告”。

---

Q: 那别人夸我这些，我接受呢？还是推辞我不是我没有？

A: 夸你【学习成绩好】，没问题。

夸你【比较聪明】，也没问题。

说你【聪明】，拒绝。

---

Q: 我觉得答主的这条逻辑不对。题主问的是“承认具备恰证明其不具备……”，也就是，“承认具备”这个动作证明了“不具备”这个事实。可答主引入了一个新的小前提，就是该人“无法自证”。然而，第一，“无法自证”与题设无关；第二，“无法自证”不代表“不具备”，这两者之间是有断裂的。

A: 不光无法自证，也无法他证。从头到尾无法证明。

Q: 我承认“无法证明”，但是认为“无法证明”不代表“不具备”。

A: 理论上的确如此，只是实践上没有意义

---

A: 不要到处写 JH 这个名字，已经被丢掉了

更新于 2024/7/3