

问题：如何反驳「我评论个冰箱还得会制冷吗」？

说话一定要注意场合。

所谓的注意场合，不是指地点，而是指每一个对话发生之前都会有一些前置契约存在。

来参与、观看、接受这场对话的后果的人，都是首先同意了这个对话本身的契约而进入这个场合的。这个契约限制了在这个契约的笼罩之下你说话的方式和立场。

有时甚至是内容。

先假装接受了对话约定而进入对话，然后又弃这些对话约定于不顾，这本身是一种诈骗甚至抢劫 (hijack) 行为。

意识不到这些契约的存在、缺少这种察觉和遵从的能力，那么后果会是非常严重的——这人会被看作不成熟、不可靠而被一切重视对话有效性的场合提前排除资格。

而这个世界的一切真正的决定都是在这样的“权力俱乐部”里决定的。

没有机会进入这些对话的人，客观上只是在被那些决议决定命运，ta 们只能指望参与那些决定的更有效的对话者之中有足够的代表。

这听起来很残酷，但是不这样的结果会更残酷——你的部落会因为决策不如敌对部落快且有效而被击败，你们将沦为失去组织的“浪人”，如同船被击毁而落入水中的难民，不得不哀求其他的船收留。

而“评论冰箱还需要懂制冷”这话，就是在用自己进入这俱乐部的资格冒险。

在某些场域里，这话是正确的——比如你如果是在“消费者反馈”留言栏里，人家不让你发表使用感受，那么你说这话就没有原则问题。

因为那里的契约覆盖了这项内容。进入那个留言栏花时间阅读的人，不会因为你发表了完全非专业的体验结论而判定你辜负了你与ta之间的共同约定。

但如果是在一场“如何改进冰箱设计”的讨论里，如果你说出这样的话，你就会被打上“没有参与讨论的必要素质”的标记。

你要当心，这绝不是“不适宜参加制冷专业讨论”的标记，而是“不适宜参与任何后果涉及其他人的讨论”的标记。

这是一个事实上的贱民标记。

只要你坚持这话一天，这个标记就会存在一天。

其后果就是在所有知道你这话、认为你仍然相信这句话的所有人能决定的所有场合，你都会被尽可能的（尽管不是全部的）排除在一切需要做决定的讨论之外。

你将只能站在会议室外，等着接受其他人的决定带来的影响，指望参与会议的人会在意你的感受和担忧你不满所带来的威胁。

但是，让我告诉你残酷的事实——你可能的一切不满和这不满所能引发的一切威胁，几乎肯定会被该会议以“不可能让所有人满意”为合理理由忽略。

除非决策者们幼稚到活该倒闭，否则你的反抗是默认被预先拨付了预算来压制的。

尽管可能是有技巧的压制，但其性质仍然一定是压制——即经过有效的安排，迫使你放弃主张、诉求落空并因反对而得不偿失，而不会是安抚——即给你任何因反对而获利的结局。

不管你是否不喜欢这个做法，你要面对的都一定是这个做法，因为人类并没有发明出更好的组织管理手段。

这是你所在的这条船唯一可以幸存下去的手段。

以后在主张自己有某种发言权之前，甚至在加入任何一个对话之前，看清楚、体会清楚这场对话的前置契约是什么，在场的人为何而来，ta 的发言权遵循着什么样的契约和守则，是为了解决什么样的议题，遵循着什么样的议事程序，谁是议程的主持者，谁是规则的解释者，谁是争议的裁决者。

在大部分情况下，那场对话的议题本身的重要性只不过是战术性的。

因为那场讨论中的愚蠢表现而被做上了“不邀请标记”，你的损失是战略性的。

理论上，在没人认识你的公共讨论中这样做，未必会让你在你自己的船上地位崩溃。

但是人是习惯的动物，并不能轻松的保持两种不同的运行模式，尤其是在场域的切换信号极其微妙的情况下——这是为什么战舰、潜艇一旦进入作战状态要把室内照明的颜色都换掉，而会议室和游乐场的装修完全不同——那是为了强化场域变化信号，让所有人从一种状态明确的进入另一种状态。

君子慎独，不欺暗室，为的就是避免这种双工模式造成的复杂性，在最大限度上避免这种一失足就失去决策参与权的重大事故。

--

而这些只是谈论了权利问题。

暴露缺少权利契约意识，只是战略损失的一种。

暴露缺少对世界运行的基本理解，是战略损失的另一种。

这种基本理解，就是一切的诉求，都要以代价为前提来评价。

单纯对诉求的不满足发泄怨恨和愤怒，但却体现出对代价的无知和无视的人，是心智发育尚未成熟的人。

心智不成熟的人的意见可以作为价值导向的参考——那暗示着潜在市场，但是心智不成熟的人的建议，只是纯粹的决策噪音，因为它会系统性的缺少潜在可操作性，因此在投入任何智力资源和物质资本时都只有最低的优先级。

在激烈的策略竞争之中，优先级低一般都意味着实际上会被丢进垃圾堆。

你们要记住，在这个世界上，从来就不是因为人微所以言轻，而是因为言轻所以人微。

你不懂制冷，你就不会理解当前的性能的技术代价，你对性能的不满在水平上就没有超过婴儿哭奶。

而你是一个十几岁甚至几十岁的成年人。

十几岁、几十岁的人哭奶，当然是“智力发育迟缓，不适宜参与有智力要求的活动”的合理判据。

甚至，假设有一个全心全意在意你的福利的第三方机构，都会替你赞成不如让别人替你拿主意，以免你害己不已，还要连累人。

其言既微、其人即轻。

你现在知道这句看似简单公理的话，说起来是什么后果了吗？

当然，你可以不信。

实验数据永远不嫌多。

编辑于 2022-04-23

<https://www.zhihu.com/answer/1832087522>

---

评论区：

Q: “人是习惯的动物，并不能轻松的保持两种不同的运行模式”

虚伪是有额外成本的

----

Q: 用偷换概念的方式，把“冰箱”的讨论篡改成“冰箱专业”的讨论，进而强行把不懂制冷的意见和不理智的意见画上等号，忽略了不懂制冷的意见中合理的部分。某些法律专业的人士没了人性，把法律搞成了文字游戏，但愿“冰箱专业”的人士不要步他们的后尘

A: 你可以继续试。

反正后果你自己担。

“偷换”这种话在我的评论区下说，对说的人自带不良预兆——因为这意味着说话人不但缺少逻辑能力，而且还不知道自己缺少。

----

Q: 嗯，对人性及社会组织模式的认知太少，认为都如自然科学一样非黑即白，是自己的问题。这种组织大概是宁愿容纳忠诚但愚蠢的人，不停为他们擦屁股，也要镇压不识时务的异见者吧。做这样组织的领导者，可真是不容易。但无欲则刚，也不是非得进这样的圈子是吧。大家各自做自己擅长的事就好了，不需要人人都玩政治。

A: 世界上根本不存在“忠诚但愚蠢”的人

Q: 为什么呢？这是两个维度吧

A: 因为忠诚本身就需要智慧。

走投无路所以死抱着这不叫忠诚

----

Q: 楼主本文也有一潜在契约：精英政治，非精英少 bb。讨论贴也分赞同，部分赞同，不懂，反对，有效反对（用脚投票。用身体投票，用灵魂另建自己的理想国。）我属于部分赞同，同时有效反对派。

A: 用自己的钱办一家公司，再看自己是什么派。

----

Q: 那表达交流的时候怎样才能最好地兼容好奇心且不显得幼稚不可靠呢？

A: 很多对话本身就是学习探讨性的啊。

----

更新于 2023/9/25