

问题：恐怖主义的根源是什么？

“恐怖主义”这个概念本身是一种新国际秩序。

坦率的说，是先进国家对落后国家的意识形态强权的一种体现。

它建立在一种“对称对抗”的道德逻辑上——战争应该仅限于穿军装的正规军之间，双方的军人都不应该以对方的平民为目标。

如果你身为一方的军事人员，而以对方的平民为目标，那么你就当然符合恐怖主义的定性。

问题是，按照这个交战规则，超级大国们对弱小国家来个“公平大战”，用自己的正规军去对对方的正规军，当然会毫无疑问的胜利。

可以轻而易举的保证将弱势一方的正规军消灭到一个都不剩。

理论上，弱势一方要是不甘心灭亡和被统治、被掠夺，想要继续抵抗，唯一“合法”的斗争形式，就只能是穿上军装（注意，穿便装安路边炸弹炸军警也算恐怖主义行为）去进攻对方准备良好高度警惕的军事设施和武装人员。

A 国的国民投了票，通过自己无比满意、认为完全可以代表自己民意的体制作出了决议，派出了自己税金供养、自己的装备支持、自己举行了盛大出兵欢送仪式的军队去打击了 B 国。

一开始就存着灭亡 B 国的政府的心思，也并不真的介意多杀一点 B 国的人——那叫正常的附带伤害。

ta 们主张——对方要还手，只能打 ta 派出的军队，却不可以打击派出这些军队的选民们。

就好像 ta 们完全不需要为对方国民的伤亡和痛苦承担任何责任，甚至还可以惊讶的睁大双眼“责任？我们？”

站在应战一方来看，不论你是否认同 ta 们的观点，ta 们认为“根本不是 A 国的军队擅自决定背着自己的国会议会和选民自己凑钱凑枪凑飞机私下来杀人放火，而是你们全体一致对我们发动攻击，你们没有一个人手上没有我们的鲜血”，恐怕并不是一个很容易驳倒的立论。

如果真的是军队私下攻击，国民没批准，没资助，你要对方记住冤有头债有主，只攻击军队，这没得说。

如果你这是军国政府，根本没给老百姓说话的机会，就决定侵略别人，你要别人只和你的军队对抗，也有得一谈。

但是你是自称完全民主的民主国家，是你自己一人一票经过“完美的民主程序”决定对他国发动进攻。

对方都到生死存亡了，为什么还要遵守你划定的、显然只有你会赢、甚至会赢得舒舒服服的交战规则来交战？

公平的讲——这种规则是有利于几大强国统治弱小国家的，所以在强国们的一致同意下成了一种国际规则。强国们彼此之间恐怕不会发生战争，也不担心对方仅仅通过正规军就能威胁自己的政权生存。

但是如果是强国去攻击弱国，弱国怎么办？

坦克一共就十二辆，军队一共就三千人，一个小时就打光了。接下去这个弱国如果要继续抵抗，则可选的稍微有点成功率的武力反抗手段都难以避免会进入恐怖主义定义之中。

这是“恐怖主义”定性的可悲之处，只是我们非常幸运的不是弱国，所以可以“不必同情”罢了。

严格意义上的恐怖主义不是没有，就是并没有什么特别重要的理由就无端的热爱和崇拜暴力的那种人。

不是为了自卫，而就是为了杀几个人爽一下，乐一乐的这种人。

不是为了任何诉求，就是喜欢看到别人生活在恐惧之中，觉得这样对人类“更健康一点”的这种人。

这个才叫做把恐怖本身当成一种价值来追求，才是真正意义上的不折不扣的恐怖主义。

而刚才这种弱国“无视人员身份，无差别攻击平民”的行为，其实仍然是战争行为。对敌对方的战争行为，无论你自己是不是进攻方，你本来就可以在战争框架内去阻止、反击和惩罚。

本质上，美国为首的西方国家推行的“恐怖主义”的定性，只是在宣传舆论战线上发动的进一步打击敌人的舆论战行为罢了。

按照 ta 们的理论，向对方的国土播撒橙剂不算“针对平民”，算正常战争行为。

向对方区域投射鼠疫、炭疽，也算正常的战争行为。

地毯式轰炸别国首都，也是正常战争行为。

向对方城市投放原子弹，也是正常战争行为。

煽动和资助叛乱，制造别国的分裂，颠覆他国的政府，死伤无数，也算正常——这回连战争俩字都去掉了——行为。

长臂管辖使别国缺医少药、缺吃少穿发生饥荒、瘟疫和内乱，也算正常（）行为。

留给那些不肯就范的弱者的选择，坦白说，只有“恐怖主义”了吧？

恐怖主义根源是什么？

其实就是其它手段穷尽了、仍然不肯接受统治的人的不甘心。

我不打算说这些手段就如何是天然正义的，这是交战双方的事，也不是说你不必同情这些行动的受害者。

我只是说，你应该对等的同情双方的受害者，而不是仅仅因为弱者的手段没有强者“文明”，而一边倒的偏向一方。

因为如果是这样，你与其说是在谴责邪恶本身，不如说实际上是在谴责弱小。

顺便给你们补充一点阅读材料，其实这类东西，顺手一查满地都是：

郑渝川：英国是如何输掉美国独立战争舆论战的？_手机搜狐网

https://m.sohu.com/a/360320310_115479/?pvid=000115_3w_a

编辑于 2022-04-18

<https://www.zhihu.com/answer/2086971934>

评论区：

Q: 你对恐怖主义的定义错误了.....

B: 错在哪里？

Q: 一是攻击无差别不做敌对性判断，二是有政治或者意识形态目的。穿便装袭击军队一般认定为违反战争法的行为，但不是恐怖主义。

A: 你知道“军人不穿军装”就已经是恐怖主义了吗？

C: 美国独立战争的时候也不是都穿军装的吧？

A: 你估计英军当时怎么定性那时的美国民兵？

看更新

Q: 军人不穿军装（其实也包括没有军装的平民）不是恐怖主义，恐怖主义要看攻击目标，但是，是违反战争法的行为，如果被俘虏，不能得到战俘待遇而是作为刑事犯罪分子进行审判量刑

A: 假装平民的暴恐分子袭击我们的公安局派出所，算不算恐怖主义行为？

回答一下。

Q: 从你给出的前提条件来看，是犯罪但不是恐怖主义。很简单，有案例。北京青年杨佳袭警案，最后定罪为故意杀人并被执行死刑，没人说他是恐怖分子。另外，你把恐怖分子想得太好了，从拉萨案，昆明案和乌鲁木齐案，哪一桩哪一件他们是只盯着军警政人员的？无辜受害者有多少只是路人？仅仅只袭击军警政的？没有发现。

A: 我问的是你的定义是不是恐怖主义

Q: 不是，有类似案件，没当恐怖主义处理。

当然，明确的恐怖组织成员，袭击军警政机关，可以看做恐怖主义行为，但是，必须先用恐怖主义判断原则把其所属组织定性为恐怖组织。

A: 罗兴亚人的组织“罗兴亚解放军”突然同时便装袭击缅甸警察局和哨所。

“罗兴亚解放军”你觉得是什么组织？

Q: 首先，不要那么多假如。其次，如果这是一个组织，这个组织因为无差别袭击平民等被定性为恐怖组织，那么，这个可以算恐怖袭击的一部分。如果这个组织袭击的目标一直是特定的军警政机关，尚不能算恐怖组织。

A: 那么问题来了，东突组织袭击我们的警察局是不是恐怖主义行为？

按你的算法，也不是了哦。

Q: 一些观众只有天真的善恶观，无法接受更客观的看法。在此补充一些科普链接：

<https://www.rand.org/topics/asymmetric-warfare.html>

<https://www.britannica.com/topic/asymmetrical-warfare>

答主的观点（恐怖主义是非对称战争的一种）根本不是什么暴论，而是常见的看法。

B: 是的，其实答主这个回答并不够“新”只是互联网又换了一批新鲜血液而已。甚至在西方舆论中，这都不新。

Q: 我寻思：如果现在发动战争，我也没投票权啊

B: 美国打阿富汗战争是经过民众投票的吗？

A: 当然是经过投票的。他们投票选了投票的人。

Q: 我看到的一个说法，区分唯物主义和唯心主义的标准是“是否预设「框架」的存在”。

不预设框架，永远不逃避讨论最底层的共识，就是唯物，反之放弃这种努力，甚至放弃这种想像，失去这种想象力的所有人，都是唯心者。

答主有分析过存在的所谓美国口中“恐怖主义”这个框架的来源，并且给出了他在此给出的“事实上”的「恐怖主义」的框架，如果你有看过他其他所有的答案，就会知道他对“自己正在给读者给出他的框架”这种行为是有高度自觉的。

从你的答案里也可以看得出来，你在摒弃一些于思想有束缚作用的东西，这是和答主在做的事情相同的努力，但是这种摒弃是不是高度自觉，永无止息的呢？我觉得还不是，还不是。

所以要如何解释你举出的反例呢？我只能说和答主所言并不矛盾，甚至并不相干。可以说你举出的不合时宜的反例是其他一些框架的产物，而你显然未意识到。我是说你所说并不对答主所说的东西构成反驳，甚至不构成对话。

“另外就是哲学的庸俗化，公众能接触到的哲学，不只是纸质媒体，甚至是电子媒体，包括讲解视音频资源，都很难提供哲学思维的系统训练。问题较少的资源存在，但是很稀缺。更实际的对策是尽早认识到这种局面的存在，训练自己对各类框架的敏感。而这是我们的教育系统中非常稀缺的，也就系统性地导致了所谓某些人适合学哲学，某些人不适合学哲学的局面”

这是我看到的说法，真实性我还在确认。

假如有万分之一的概率，它是真的，你可以保守地，稳健地想象一下，事实上关于「框架」的问题，公众讨论公共议题的资质之低有多严重，多触目惊心。单就这个“「框架」意识”引申出来，我认为都是一个比塔利班更优先，更深，更庞大的问题。它决定了我们有没有能力在这种议题上进行建设性，有价值的讨论

A: 你这个是回复谁的吧？变成直接回复我了

Q: 来，拿这套理论给解释解释新疆

A: 你语文需要加强学习。

Q: 弱国被强国入侵，需要做的本来就是在不激烈暴力对抗的情况下，使对方付出更多的成本，所以我不仅不支持恐怖袭击，我甚至认为正规军也应该只做有限度的抵抗。

A: 对方可以用 CG 动画证明你的恐怖行动，然后轰炸你。

参考洗衣粉事件。

Q: 我是被拉黑了吗？怎么评论不了？

A: 你能评论这个，就没被拉黑呀

Q: 内斗怎么办？比如西北西南地区，东南某岛，他们如果要搞恐怖袭击，我们又该同情谁

A: 他们要搞恐怖袭击，就给以追捕和打击啊。这没什么可争议的啊。

Q: 呃，我可不可以理解为：同情归同情，还手归还手

A: 这不是“还手”的问题，跟分裂主义本来就是战争状态。

Q: 神秘主义：<https://www.zhihu.com/answer/1961575564>

美国的危机：<https://www.zhihu.com/answer/694272869>

伟大民族：<https://www.zhihu.com/answer/1054427120>

斗争：<https://www.zhihu.com/answer/1875889012>

不宜久留：<https://www.zhihu.com/answer/1996639635>

军政府：<https://www.zhihu.com/answer/1808993857>

更新于 2022/10/26