

(公平)

问题：如何看待珠峰攀登者放弃登顶花 1 万美元救起濒死女子
获救者只愿承担 4000 美元费用？

再一次证明，行善助人，不仅要承担救助过程中的客观风险，还必须要承担人性弱点的风险。

“大恩似仇”这种事并不罕见，听起来很反直觉，但其实有它的社会心理学机制。

人在社会化过程中演化出了“公平”的概念，这是一个双刃剑，一方面，它能确保社会成员彼此之间的互助和互惠，另一方面，它让人对“不公平”或者说亏欠有一种天然的厌憎，这份厌憎会反过来造成人与人之间的矛盾和伤害。

忘恩或者仇恩，就是为了消解“我是欠债人”这种痛苦的心理机制。

大恩似仇，就是恩越大，欠的就越多。欠的越多，人心里就越不爽，心里越不爽，就越会把厌恶投射到帮 ta 的人身上。

救命之恩，欠的就是命，那救 ta 的人等于就是 ta 生命的债主。ta 当然感谢你救 ta，但 ta 也厌憎自己欠了人一条命这件事。

怎么化解这事因人而异，精神强健的人可以把它转化成正面力量，比如去帮助别人。但精神软弱的人做不到又不想亏欠的时候，就会用消极的、甚至破坏性的手段来对抗心里的厌憎。

老实说，我们总是说做好事不求回报，这其实不是什么大度的行为，而是有智慧的行为，不去挑战人性弱点罢了。

了解人性这个弱点，你就知道要行善，最好心甘情愿，要助人，最好没有勉强。

我这么做我乐意、我高兴，我不这么做，心里不平安，我是为了自己的良心和心里的平安，不是为了让你报答。你要报答也无需报答给我，你去帮助其他人，把善意传递下去，迟早有一天，这份善意自己会报答到我身上。

只有做好这样的心理建设，才有可能行善却不丧志，帮助了人却不被人的无情所伤。

那么，帮助人真的就这么悲催，任由人伤害吗？那谁还愿意做好人？

当然不是，如果这样世界早毁灭了。

所以，这件事还有另外一个机制，确保好人有好报的机制。

这就是“旁观者义务”的机制，这也是刚才说的“公平”在社会中的首要功能。

“公平”让人厌恶欠债，但当欠债人不是自己的时候，作为旁观者的社会一员是有维护社会公平的义务的，这个义务就起到了“催债人”的作用，确保社会上行善的、助人的人能得到应有的报答。

这也就是登山救人这件事让群情激愤的原因，因为人可以自己心甘情愿做好事，却看不得其他人做好事的好心被辜负。

这种机制巧妙就巧妙在，我但做好事，不问前程，但却不会因此就没有了任何保护和依靠，做好事的人身后有无数人站在那里，做 ta 的后盾和保障，容不得无情无义的人伤害 ta。

因此，我可以不放债，不做债主，不找你要报答。但另一方面，你如果真的忘恩负义、甚至恩将仇报，全社会都要向你讨债。

正因为有这个机制存在，人才可以不求回报，同时得到全社会的守护和尊重。

这事如果反过来就麻烦了，如果人必须自己追债，那欠的人和追的人必然要打起来，到最后两败俱伤。

所以，现在这种不求回报 / 社会保障的模式是最有可持续性的机制，可以说是有效的保障了爱的实践，真是精妙之极的设计。

编辑于 2023-06-06

<https://www.zhihu.com/answer/3060737487>

评论区：

Q: 事实上，答主说的软弱者无法承担受助的责任，和社会会自觉为做好事没好报者追债，这两种现象，其实早就在我的身边不断发生，但是我却没有思考到这种程度。

就好像我做了很多题，隐隐约约感觉似乎有个规律在那里，但就是没有去深思。而今天，nell 姐就帮我们解释了这两种规律。

我发现是自己过于悲观，因为善良的链条没有断裂，而是被社会接续起来了。

我顺便教你们一种有效邀请答主的思路，那就是先在问题里邀请，然后在评论区、回答、文章、想法这些发表文字的场合，表达自己的困惑，对这个现象的初步思考，再加上希望答主解答的方向。

这样答主知道了方向，也会自动补强，更愿意回答邀请的问题，来给大家答疑解惑。

再来一遍，谢谢 nell 姐姐抚平了我的痛苦

无好报

我其实知道一句话，叫做“但行好事，莫问前程。”但是，我依然还是会很痛苦，特别是自己遇到这样的事情——做好事，得不到好报。

这次的救人者牺牲极大，失去了登顶机会，被救的人有了活下去的机会，却不愿支付该支付的，而且现在连自己的错误也不愿承认。

被救的人甚至被评优评先过，但是她居然表现得如此冷酷，到底是为什么呢？

我认为这个问题值得一答，毕竟善意的链条断裂了，会在未来伤害那些想做好事的人。

所以，我不得不再次动用艾特，请两位答主回答此事，告诉我们，我们该怎么去调节自己的心态，并且，该如何建立秩序，惩罚这类冷血的人，和保护做好事的人。

我已经邀请了你们，并祈祷自己能从旷野得到有效的，帮助到大家的回答。

@q9adg @nell nell

更新于 2023/6/8
