

问题：如何看待「养老金累计结余将在 2035 年耗尽」的问题？

目前的养老金制度存在什么弊端？

对于全民所有制国家，“养老金耗尽”是一个伪问题。

中国政府不是一大群被流放的拓荒民为了解决各自私人解决不了的公共问题拿出余钱凑起来办的服务机构。

中国的社会契约与美国的社会契约完全是两种根本不同的契约，它是由无法单独存活的四野之民以交出一切来获得有纪律、有效率的严密先进组织的庇护来完成缔结过程的。

对于城邦模式的契约，凑出来的钱耗尽，服务即停止。没人肯续费，就是所有人接受了停止取得这种服务的结局，大家直接退回到没有交集的状态。

城邦契约，是一种“没有关系的关系”。不继续就是结束。

对于庇护模式的契约，进入就是进入，你不再拥有任何属于你自己的私有资源，而组织对你负有永无穷尽的借口推卸的责任。所谓的“无法续费”只有一种可能，就是所有能继续维持组织存在的人死光了或者不再有维持的意愿了。

庇护契约，是一种远比城邦契约深刻而强力的关系，它与城邦契约恰好相反，没有结束就是继续。

美国不是美国政府的，而是分成了一块一块分别属于那每一块的主人的，联邦政府仅仅能调动这些主人们肯拿出来共享的部分。财政收入有多少就做多少的事。

办一件事情税如果不够用，那就问问大家肯不肯继续给钱做，不肯给这件事情就不做了。

超出这个范围多一毛钱的责任都没有。

在庇护契约里，政府调用资源的广度和深度远远不是城邦模式的联邦政府所能想象的。

中国的中央政府，在本质上根本不依赖于财政收入来运行，因为它手里掌握着九百六十万平方公里上所有的自然资源。

做一件事情，税不够用，不用问大家要不要再交钱来维持，可以直接拿出一点资源来卖一卖开发权、使用权，卖出来的钱直接进入国库帐户，立刻可以接着用。

没概念的人无法想象这是什么样的财富规模。这个财富规模面前所谓的养老金危机根本就不是钱的问题，而是一个优先级问题。

因为无论多么大的财富规模，毕竟是有限的，人类面对的问题却是无限的。即使是在庇护契约下，能解决的问题集仍然是有限的，仍然有相当多的问题会被认定不值得分配资源去避免其后果而不如直接接受其后果。

在中国，对一个问题是否不会被解决的判断，完全不是去看中国政府的账户上有多少具体的货币，而是要去看它如果不解决会造成多大的威胁，是否足以威胁到整个国家的存在。

只要它还在被认为必须解决的问题列表里，没“钱”也会变出钱来。

真正的问题是养老金问题在多大程度上是一个必须解决的问题，而不是还有什么还有多少余额。

在设立养老金制度之前的几十年，养老金的账户的余额为 0，中国就因此而完全没有退休保障了吗？



评论区：

Q: 最后一段那个问题，答案恐怕很复杂。简单点说，有，但覆盖不了太多人。首先占人口大多数的农民过去没有享受到，而且至今依然只能享受很低水平的养老金。理论上国家可以动用任意的资源，可是实际中调动资源的能力本身就是一种宝贵的资源，理论和现实的差距就这么产生了。

这种差距会给国家带来越来越大的压力，所以我们相信国家有意愿去解决。但我们也要承认，问题被解决的速度未必有我们期望的那么快那么好。

A: 坦率说，到底有多少人是准备靠着养老金来养老的尚未可知。

---

Q: 随着社会发展，城邦契约的广度与深度也远远不是当年雅典出现的城邦制度了，当前情况下社会生产分工复杂，互相之间高度依赖，其实现实上不存在过去的那种单一联邦制的弱链接。

A: 美国其实是在社会主义化，但是他们并不愿意

---

更新于 2023/10/28