

问题：如何评价乌合麒麟关于“吴勇工作室绘画的人教社教材”的发言？



乌合麒麟

CG画家

关注 776 | 粉丝 344.2万

2022/5/25 18:36

今天看到很多人在对比二十年前和今天的教科书插图，甚至说到审美衰退文化衰退等问题，我觉得大部分的事还是要就事论事别瞎上升。

这种差别在我看来很有可能是这几十年行业上升，市场扩大，画手价格大幅度提升，但是出版社的理念没有与时俱进，价格没太提升导致的。十二年前我入行时候出版社500到800人民币就能找到还不错的画手画一张精度不错的封面插画，而现在八千一张都很难找到人画。2015年左右的时候有个出版社找我过去画一个他们引进的科幻巨制系列小说的封面插图，整个过程谈的都不错，当我给他们报价时候他们面露难色的和我说我们尽量去给你争取最高预算，不过也就是你报价的十分之一左右。其实当时我报的价格也就是当时一个正常的游戏海报插画的价格，所以之后就再没和出版社谈过合作了，这还是2015年现在就更不用说了。

行业进步了，画手报价贵了但传统出版行业还是按照十几年前的思路在做，这才是导致我们看到的一些传统报刊杂志质量每况愈下的主要原因，就二十年前课本封面和现在的课本封面这两张图可能给的钱差不了太多，但是二十年前这些钱能找到熟练高手来画，二十年后这些钱只能在一些画室艺考班找一些学生来画。qq空间小画手一张头像可能都比这个插画赚的钱多，这封面插图水平能好就怪了。不是过去满地都是好画手也不是现在没有好画手了，纯粹就是钱少找画手画的烂而已，和什么审美衰退啥的没什么大关系，没那么多上升讨论的必要。



1086 2081 2.2万

挺有道理的啊。

第一，提供了新信息。

第二，对于事情本身的看法出自他根据自己经验的推测。

这对你形成更好的看法有正面价值。

你可以看过他提供的信息后决定这不足以改变你的个人判断，但对这个搞诛心属于很不健康的心态。

因为这样去口诛笔伐给出的信息不合你意的人，对于你自己获得最多的参考信息严重不利。

别人没有义务要保证提供的信息合你的意，只有道义的义务保证自己说的是事实，并且把事实描述和推测做区分。

这两点他都做到了，已经满足了发言的必要责任，已经构成了正面贡献，已经应该得到感谢。

你认为他的推测是错的，并不足以构成“故意尝试误导”的罪名。

这样想问题的人，你自己换一个角度想想——你敢跟 ta 打交道吗？

不要做一个连你自己也不敢打交道的人，

这道理很朴素。

附加一条——

越是软弱的人，越好诛心。

这类人很容易因为极小的事——有时甚至还是对 ta 的好意——而对人衔恨在心。

还不是普通的恨，是要碎尸万段、打入地狱的那种恨。

其实根本原因很简单——ta 们太脆弱了，再经不起任何风吹草动，所以任何响动都忍不住要想象成最恶劣的可能，生怕再把任何一种恶意见以为无事甚至好意而受哪怕任何一种新的伤害。

而另一方面，如果 ta 们按捺不住的呼喊被其他同类听到，很容易会引发链式反应彼此呼应起来，这会造成一种“我们有很多人”的安慰感。

这整个过程很类似系统电路有设计缺陷造成的正反馈放大，就像你不小心把麦克风和音箱对在一起然后轻轻一敲就发生啸叫一样。

这种现象也是古代军营常发生的“营啸”的机制根源。

如何去控制社会的总体焦虑水平，降低这种社会情绪风暴的发生概率和控制它的破坏性，这显然就是一个会被经验丰富的管理者高度关注的问题。

这里只客观的给予两条建议——

1) 检查自己的焦虑水平。你如果对此感到过度气愤，乃至对乌合麒麟这种发言都感到不可遏制的报复欲。你要立刻警惕自己的精神状态。

你必须增加锻炼时间和休息时间，并且你必须整理你自己的信息源了。

不管你认为自己的关注列表如何健康，你的具体表现也已经从事实面证实了它仍然对你负面影响太大。你要迅速的取关甚至屏蔽一些继续煽动你危机感的信源。

否则这些危机还未必能把你怎样，这些被“宁可信其有”的危机感本身就能刺激你做出重大的错误决策，事后回想你都会觉得不可思议。

这种高焦虑水平还会全面的破坏你的一切社会关系，使得所有人都自觉或不自觉地回避与你接触。而这种“隔了几个月才发现好像和谁都很久没见了”的问题可以迅速的让你陷入人生低谷。

什么俄乌问题、社会景气问题、网军阴谋问题，对你来说远没有这种外露的负面心理状态对你的直接伤害紧急、后果也远没有它严重。

事实上，这本身正是认知战要达到的目标之一——扭曲你的认识其实只是理想目标，第一目标是要目标社会陷入高焦虑状态，为孕育各种反理性的下意识风暴创造理想环境。

不必让你改变立场和思想，仅仅把你刺激到一触即跳、上纲上线，它们已经获得了成功了。

不要当它受害者，更不要既当它们的受害者，还要当它们的帮凶。

为虎作伥的故事好好的看一看。

2) 仅仅从避祸的角度看，也建议你管理自己的情绪，不要充当扩散放大这些带有恶意诛心信息的传播和放大节点。

因为极易导致定向处理，让你的社交身份给这些鬼东西陪葬。

不要喊什么“打压言论”，因为这是国家安全事项，没有什么可商量的余地。

更不必说，这类成事不足败事有余的焦虑发作，并没有什么言论的价值。

编辑于 2022-05-27

<https://www.zhihu.com/answer/2503912556>

---

评论区：

A：“国家工程不求赚钱”论没啥道理。国家工程要分情况，并不是挂上国家工程四个字就都划得来。教科书这种就并不见得有什么无形价值可言。

---

Q：答主怎么看待人教版教材插画事件呢

A：我们的体制对设计管理很不友好。这种事情不出奇。

这运动会、那展会、这节那节的标志设计一样引人注目，翻车的一样遍地都是。

大众大惊小怪罢了。

---

Q：他确实提供了新的信息，你说的第二点也对，但他还有作为知名公众人物的责任，对这个社会的责任。这个推测有个问题——他的角度切的是符合自己行业利益的角度，避开了其他关键角度。

倒不是说不能从自己利益出发看问题，你从画手职业出发，也可以说说这种画风的问题、审核的问题、画手画出这种吐舌头，舔胳膊，唐氏面孔是故意还是无意，都可以，但偏偏只说一个钱的问题——只说了这个。

我看新闻报道用词多是“审美退化”，但最为网友诟病的是里面的不良内容本身，如星条旗元素和一些表情动作，涉及到画画内含的政治性目的以及不良心理，这个是主要矛盾。

所以我觉得他被人说不是没有理由的，尽管不应该到口诛笔伐的程度，但网络常常就这样，收不住。

A：公众人物不负责做神

B：没人要求公众人物做神，但是在了解事件全貌前闭好嘴这要求不高吧？不滥用影响力这要求不高吧？骂的人多了才说自己只看了部分没那么严重的封面图，有长篇大论的时间真的没空多翻两下图吗？

A：要求不高？

B：很高吗？普通人也能做到未知全貌不予置评吧？乌作为公众人物只看了几张最前面的图（据他自己所说）就开始对整件事下定义，这样真的合适吗？公众人物没做神的义务，但起码要对得起自己的影响力吧。难道因为劣迹公众人物太多了，对他们的要求就可以降低吗

A：你怎么知道你的是全貌？

B：我知道的不是全貌，所以我也没有对这件事下定论，我是对乌的行为不满（不过也没那么不满，因为其实并不在意他，在这里争论只是因为我认为他不对），同时在等官方正面回应，可惜没有。乌是很直接的对里面的种种意识形态的问题都避而不谈，只谈钱的问题，公众对他有期待并且他也借此获利了，现在却让公众失望了，被骂不是很正常吗？

况且要真咬字眼强求绝对的“全貌”，那这个词就没有意义了，你知道的是全貌吗？但也不妨碍你表达自己的观点，问题就在于这系列封面图里展现的很多问题甚至都不需要知道“全貌”，乌却假装看不见，并且希望信任他的人和他一样

要争论我大概辩不过你，但你对这件事的评价真的完全没法让我信服，你可能是想说发表观点的权利，不同角度的看法之类的事，但我说的不是这回事。

A：我再换个说法——

你在任何时刻，对任何事件，如何确认自己知道的是全貌？

B：硬咬字眼的话，没人能确定，而如果你还没意识到，你现在就在钻牛角尖，对之前的问题避而不谈，转而试图用这个字眼扳倒我，通过让我承认我关于“全貌”的话是错的，进而证明我的观点都是错的。你很会辩论观点，我的回复很长，也容易找到漏洞，如果你还是只做这种回复，我就开始对这场争论感到厌倦了

A：是就是，不是就不是。

什么叫“咬文嚼字”。

你觉得你了解了全貌，人家拿出了你不知道的信息，难道还不能证明你没有了解全貌？

问题是，你自己真的能做到“只要你开口论断某事，绝没有人可能拿出你不知道的新信息”吗？

你就干脆的说一句——能，还是不能？

C: 您可以说，建议某某公众人物发表观点更加审慎一些。

可以提供更多信息，促进他了解。

不过错误尚不可避免，不合你意就更不可避免了，这种事情会经常发生，不建议对此产生负面情绪或者当成什么大事。

A: 这个跟建议学生考试做题认真一点一样。

其实没有用。

D: 公众人物确实没有必要做神，但作为一个吃爱国批判饭红利起来的公众人物的发言是不是天然就自带立场呢？即便他想保持中立客观的分享他的行业角度见解，那么他的发言是否更应该谨慎一点呢？比如加一句开头声明：“仅从行业角度出发来看……”再铺展陈述他的客观分享是否更得体呢？说句不好听的话，这种风口浪尖上，不会说就别说了，你把握不住

A: 按你这逻辑，谁敢爱国？

想过这问题没有？

被人当枪使还不知道

---

Q: 提供其他观点。

#疑罪从无，就事论事#

其实事物的运作规则远比这更加复杂。

批评和质疑并不需要证据，“不完全理智”的批评和质疑恰恰是“食物链”的一环，堵住这个宣泄口，只能进一步积蓄愤怒——愤怒不会凭空消失的。

如果你们去看看历史的话，猫和鲁都有类似的诛心言论，难道他们不知道“疑罪从无”的道理嘛？他们当然知道，但是他们更清楚过分客观的危害。

愤怒的主观批判，不会阻碍一个人成为太阳，剑有两刃，全看运用。

另一方面，我也部分赞成作者的观点，比如我就判断作者不是洗地，这也是灵活运用主观判断的例子。还有一点很重要，宽容和客观应该自上而下，而不是自下而上，苛求弱者宽容强者不是美德。

A: 谁是弱者？人民群众？

---

Q: 刚刚看了张捷的视频，知道人教教材插画师干的缺大德的事，支持顶格处理，判个无期！

同时为我之前的调侃言论道歉，这已不是啥审美的问题了，涉及未成年人和国格，必须严惩！

A: 劝你拉黑他。

---

Q: 他说的不符合他自己的“人设”，平时微博里可以看出来他有 A, B, C, 三块认知，结果在这种事情上，他却只用了 A, B 或 A 认知，那就说明他要么是无意的，要么是故意没有说全面的。

A: “人设”纯属胡扯

---

Q: 换个角度想，其实事情无需这么复杂，就好比一个男人强奸了一个女人，引起了众愤，但这时跑来一位吃瓜群众自以聪明地谈到：应该是因为这女人长得太漂亮了才导致强奸事件。他确实提供了新的信息，也有些道理，但该不该骂这个吃瓜群众呢？骂他这事儿是不是就没有道理了？或者骂他就伤身了吗？

A: 类比不正确

---

Q: 乌合麒麟立的人设就带有爱国批判性质在里面，既然吃了这碗人设饭的红利，至少应该要表里如一吧？不能说对外就带批判属性，对内就保持“中立客观”了！这是在装什么“里”中客呢？还有洗白他说第一次只看了封面就基于审美问题做了这么“长篇大论”的客观评论分享，请问大伙信么

A: 什么人设，自己脑补的而已

---

Q: 作为还在校的半业内人士，我真觉得不论关于他个人的争议，这话的确没问题。这个插画事件以及他的意见能引发如此群体应激真是匪夷所思。

A: 他是很多人的眼中钉，这还用说吗

---

Q: 我只觉得他说的有一点不太通，一方面他说现在出版社高价招不到人，另一方面又说好的画手都嫌价格太低。也就是说，出版社已经给到了自己认为的高价，但画手还觉得不够。所以画手们都去给谁画画了？什么样的价格才是合理的呢？

A: 给游戏画原画和宣发稿，给广告画插画去了呀。一张一两万，而且客户更专业，职业风险小。

---

Q: 你魔怔了

A: 恰恰相反，你自己才要早点醒过来

---

更新于 2023/3/27