

问题：如何看待“不善作恶”？

这个问题其实并不可笑。

倘若暴力、欺骗是一种能力，那么如果你选择善良，岂不是比不这么选择的人能力少一点？万一将来有什么事情是需要这两种能力来处理的，那不是会一文钱难死英雄汉？

毕竟老话说得好——艺多不压身。

不是吗？

其实你用不着担心。

第一，善实际上不是靠“不作恶”而成立的，善是靠胜于恶而成立的。是因为善的方法的确综合而言有更低的成本和风险以及更高的效率，它确实是你更好的选择，所以它才成其为善。

而根本不是“善就是吃亏，恶就占便宜，我是因为善良所以失败”。

更不是“因为我失败所以证明我比较善良”——这纯属自我欺骗了。

你没赢，不是因为你“太善良”，而是因为你善良得太不专业。

善良不代表你自动成功。你成不成功，在战术上极大的依赖于你是不是专业。

你善良，你的合同一样要严谨、你的账目一样要清楚、你的代码一样要健壮、你的切削一样要精确、你的航空发动机一样要省油。

是专业技能和职业态度在支撑你的目标达成与否。

善良与邪恶主要影响的是在这个过程中、结束后一般大众会是你的敌人还是朋友。

善良会让你多出一些意想不到的外界帮助、少一些意想不到的意外——例如不信邪的老大爷和热血少年之类，但它不能保证无能的人全靠别人见义勇为自动躺赢。

而这也同时意味着如果你很善良，在同样的专业水平和资源下，你本来就有更大的优势去达成那些目标，并且目标达成后也会有更强的积累效应，统一产生长期效益。

因此，如果你善良，你的失败就更多的是因为你的专业能力实在是不行。

你跳1米高，你善良，上帝给你拎到1.2米，你不善良，上帝给你按到0.8米。

但你跳都没跳， $0 \times 1.2 = 0$ 。

不要拿善良来解释你的无能和懒惰。

如果你有什么事解决不了，不要指望放弃善良你就会突然获得神奇的额外能力就给它解决了——事实更可能是你不但没解决这个问题，还引发了新的问题。

或者更糟糕，这个问题“解决”了，但你却踏上了一条通向彻底败亡的路，将来的损失直接危及生死存亡，根本不是当初多赚这点好处能解决得了的。

恶并没有什么额外的特殊价值，如果真有，它不会被无端的认定为恶。

第二，你不会缺少关于恶的知识。

因为善恶不光是斗争关系，还是竞争关系。

在不断的研究、比较、实践之中，你作为竞争对手，会比恶人更清楚恶的能力在哪，缺陷在哪。

你的不作恶的方法要在市场上、战场上甚至情场上赢过恶的方法，你自然而然的要研究对方的长处短处，好制造关键而有效的差异，让“用户”选择你，让监管机制——自然法和自然法所催生的社会运行机制——更容易给对方造成压力和成本。

清官要压倒贪官，要比贪官更清楚哪里容易贪、可以怎么贪。

卖真货的要打赢卖假货的，要比做假货的更清楚哪里为什么要真，假的糟糕在哪里以及如何取证和起诉能让对方最猝不及防且无可抵赖。

你的敌人比你更了解你自己，你就是恶的敌人，除非你自己玩忽职守，否则你怎么可能不知己知彼？

那些知识技能不是非要通过作恶来获得，也可以通过与恶竞争和斗争获得。

就像审计员查假账、海关查走私，这两者很自然会成为假账和走私的专家，其专业能力还会在假账会计和走私贩子之上。

恶的能力无非是恶的知识和恶的意志之和。你只是没有恶的意志而已，并没有缺什么特殊的技能。

所以这纯属多余的担心。

发布于 2022-09-26

<https://www.zhihu.com/answer/2690269880>

评论区：

Q: 不是恶战胜了善，而是专业的恶战胜了业余的善。
很有力的观点

更新于 2024/2/28