

## #斤斤计较#

问题：男朋友因为自己不穿丝袜而分手，可是我还喜欢他，要去尝试吗？

题目描述：他就是说要我听话，要我变成他喜欢的人。

这事分两面看。

在对方看来——“这么小的事你都不肯妥协，那我还有什么意思？”

在你看来——“这么小的事我都不能自由，那我有什么意思？”

但问题的关键是他是占便宜的一方，只是便宜没占到。

你是吃亏的一方，只是亏没吃上。

记住，公说公有理、婆说婆有理的时候，永远只能以吃亏的一方的看法为准。

占不到便宜的不爽永远不可以压倒吃亏的不爽，只有按这个规则大家才有活路。

否则你会变成一碗羊肉泡馍——对方会一丢丢一丢丢把你掰了泡汤。

---

有人说，“两个人要这样斤斤计较估计走不远”。

不。

走不走的远，看斤斤计较的是什么。

是斤斤计较于对方吃的亏，还是斤斤计较于自己占不到的便宜。

前一种斤斤计较恰恰是亲密关系长期稳固的关键。

可惜绝大多数人在说“斤斤计较”时，是后一种。

编辑于 2023-02-26

<https://www.zhihu.com/answer/1236112906>

---

评论区：

Q: 就是这个道理，我和恋人的相处就是不以谁高兴莫事为原则，而是以谁不喜欢莫事为原则

A: 有福气啊你们

---

Q: 你这个论点有个漏洞。那就是你只算了这一次事件的吃亏和占便宜与否。举个例子，这个男的挣钱养家，回家做饭，打扫卫生收拾屋子有保姆，在这些事上都是女生占了便宜，男生默默吃亏却什么也没说，当男生要求一点点小事满足一下自己的性癖，女生觉得我不能吃亏，于是拒绝了。正好证明了你的观点，女生把男生变成了一碗羊肉泡馍，一丢丢一丢丢把男生掰了泡汤。其实这个例子是最可能接近现实的，因为男生提分手，女生害怕了，来投稿问要不要服软，如果不是害怕自己失去掉那些已经占有的既得利益，那为什么不遵从本心，为了光腿自由而远离这个丝袜癖变态呢

A: 漏洞在哪？仔细想想

Q: 漏洞在哪？仔细看看

A: 所以不是叫你不要当泡馍吗？

你当了泡馍恰恰是因为你没有按这条办啊！

或者说，怕是因为怕不当泡馍就一个都没得谈了吧？

Q: 本来以为楼里有个人把你的想法想简单了，看样子是我想复杂了。把他的话原封不动再送你一次：“按照你这个思路，没人能在一块合作”

A: 说真的，不要跟我怼逻辑

---

Q: 你还有一个逻辑链没理顺，女生穿丝袜吃亏吃在哪了？

A: “不愿意”

Q: 不愿意也算吃亏 那你以后不要让你男朋友做他不愿意的事情 谢谢。

A: 所以，你的意思是“相爱”意味着要拿你不愿意的事情换我不愿意的事情？

Q: “不愿意”只是一个态度，并不能算吃亏吧。我猜你想表达的是“她做了不愿意的事=吃亏”，但是这个她不愿意做的事也是有收益的啊。你不能光考虑吃亏那一块却忽略了收益，尤其在这个楼主并没有给出具体的理由的前提下。

A: 子非鱼

B: 没有啊 我只是希望你不要双标，谢谢

A: 怎么双标了？你分呗

---

Q: 怎么双标了？你分呗

A: 谈恋爱之前务必把这段话先给妹子看看，

确保找到对的塑胶娃娃。

---

Q: 如果把爱理解为对伴侣的付出。也就是吃亏。那么能不能理解为女生不够爱男生。男生伤感于没有被爱。而女生伤感为不被理解。那么男生其实受到的伤害更大。

A: 爱为啥会是吃亏？

Q: 取自原文“你是吃亏的一方，只是亏没吃上。”

记住，公说公有理、婆说婆有理的时候，永远只能以吃亏的一方的看法为准。” 既然有吃亏的提法， 那就不是爱。 女方自然是有能动性去改变的。 这就是对爱的履行。

A: 那是从第三者视角看来的吃亏。不是当事人。

---

Q: 当一个女生逆来顺受，为了“被爱”失去自我时，就离被弃不远了。包丽就是实例。

B: 想啥呢，有的女孩要礼物男孩不给买闹分手的时候不见你出来叭叭

A: 这时候你也应该分啊。

可以免的娃都生了赔一半房子。

---

更新于 2023/10/3