

问题：倘若把世界重新构造，只留下善良智商高的人类这个世界会不会变好？

题目描述：突然想起以前看过的一本书，因为人类的贪欲自私与邪恶。反派想要毁灭这个世界，重新构造这个世界，只留下善良智商高的人类，倘若只留下善良智商高的人类，这个世界会不会变好？会不会没有犯罪？那我来补充善良吧，我认为的善良是友善是热心，是勇于帮助人，是没有私心，没有邪恶的想法。

P：我根本没说让世界变成这样子，请你们不要误会好嘛，我真的自闭了，好多人说我。我提这个问题的初衷是想反派这个想法会发生什么，而且我根本不可能让世界变成这样，好多人说我不善良，在这个提问下面我回答了你们可以去看看，我从未做过坏事，从未有过什么坏想法，在此也谢谢大家的回答，我觉得我应该把这个问题改成如果这个世界没有坏人。

是这样的：

高智商 + 缺少勇气 = 精明的邪恶

低智商 + 缺少勇气 = 愚蠢的邪恶

高智商 + 充足勇气 = 少许善良

低智商 + 充足勇气 = 高度善良

问题是，“充足勇气”这个要素，目前客观上非常罕见。无论是高智商、低智商，拥有充足勇气的人都是极少数。

绝大部分人只是在安全感过剩的时候暂时拥有相对充足的勇气——也就是“在善良既不危险、又不昂贵、且还够爽的时候，不妨且善良着”这种水平。

真善良者，最起码也要置生死于度外。不然逻辑上只能是或五十步、或一百步的“且善着”派而已。

而偏偏“置生死于度外的善良者”又毫无例外的被认定为实践意义上的愚蠢。

题设的这个假设其实是一项人类灭绝计划。

---

肯定有人会问第三第四等式为什么是这样。

那就解释一下。

善良，在深思熟虑的决策和纪律严明的实施之下，是综合收益最大、最具有可持续性和扩张性的生存策略。

换句话说，你越是智力发达、阅历深刻、谋算深远，你越是会意识到善良的细节和操作法则，而且越是能清晰的看到它巨大的回报率。

于是越不需要道德勇气来补足你的驱动力的不足——单纯逐利的驱动力已经非常大了。

并且你越是成功实施，你在旁观者眼里的善良属性越强，输出能力越强，而且举重若轻、高度自持。

但是你真正的善良已经在很大程度上被收益预期取代了。

你这样做那样做，更多的是因为这样更好，而不是因为这样更对——它只是恰巧也对而已。

反观那些阅历不深、智力还没有充分发展的笨拙的人们，ta 们没有受到足够的善良的方法教育、不懂那些微妙复杂的操作戒律，也完全缺乏正确执行大有收益的体验，仅仅凭着单纯的相信这是对的，就敢于付出“穷人的一个铜板”。

他们的实际善良程度反而要远远的高过老狐狸们。

这就是为什么第三第四等式是这样。

编辑于 2021-06-07

<https://www.zhihu.com/answer/1263451606>

---

评论区：

Q: 能解释一下为什么善良是趋利的吗？谢谢答主

A: 我的所有答案的总和就是在回答这个问题

Q: 好，等我全部看完再来问这个问题。那么光对这个回答还有一个疑问是，为什么“高智商+善良=人类灭绝计划”呢？

A: 高智商+善良的人极少啊，人类只剩这么几个了，怕是一家医院都开不起

---

Q: 我想要勇气

A: 给

---

Q: 答主的回答非常新颖，对第三第四等式的解释也很有意思。但是让我费解的地方在于善良与勇气的关联，这其中又涉及到了我们该如何定义善良，论述亦或是论心，若是前者那么对于实行者的勇气确实有较高要求，而若是后者，想来生活中懦弱且善良的人亦不在少数。且这四个简陋的等式中只存在智商与勇气两个变量，不难得出在答主看来勇气是判断一个人善良与否的关键因素，那么问题来了，邪恶就真的不需要勇气？这显然是不可能的，现实世界中的无数亡命之徒已经替我们回答了这个问题。亦或者答主认为只有在与自身利益无关的情况下的勇气才配称为充足勇气，那么我无话可说

A: 为了自己的利益而无视风险，那不叫勇气，叫贪欲啊。

---

Q: 低智商+勇气=莽吧[思考]

A: 如果意图是利他，那么就不能叫莽了

---

Q: 那么，如果把题设改成“不邪恶”，是否就能达到题主想要的目标了？还是说“不邪恶”的人也同样罕见？

A: 不邪恶的人在本质上是没的。所以善良的闪光才难能可贵

---

更别有 2023/10/11