

问题：像哈佛、麻省理工、斯坦福这类的学校的教育水平是否被过誉了？

题目描述：本人目前大一，社科专业，以后想要走学术。但我们的老师，还有学长学姐，都跟我说走学术必须要出国，国内大学教育太水了。然后我就去 MOOC（慕课）、EDX（麻省理工和哈佛大学于 2012 年 4 月联手创建的大规模开放在线课堂平台）上面找了一些哈佛、斯坦福的公开课，听完以后觉得挺一般的（当然不排除是我英语不好），有些课甚至还没我们自己学校的老师上的好。

我不知道是因为我们专业的问题这样还是大学都这样，总之我就感觉大学里大家普遍都很崇洋媚外。我一个同学她表姐就是常青藤硕士毕业的，回国以后兜兜转转，现在在当地的一所中学工作，跟当地某 211 师范毕业生当同事，并没觉得有多厉害。我觉得哈佛、麻省理工这些学校其实并没有大家想得那么厉害，就像皇帝的新衣，只不过因为是国外名校，大家就把它捧上天了。

不是哈佛、麻省理工、斯坦福这些学校的教育水平过誉了，而是所有大学的教育水平都过誉了。

因为人所受的教育的最关键阶段，根本就不是学校教育阶段，而是进入市场（学术界也是一种市场）、在市场上努力自我经营、奋力满足需求的阶段。

后者长达数十年。

如雷贯耳、彪炳后世的东西，其实绝大多数是在这个阶段做出来的。把这些成就不成比例的归因于大学教育，是一种显而易见的逻辑错误。

这些大学的“教学成果”强，不是强在它们自己在纯教学领域上有多少不可复制的优势，而是强在它们有足够的快车道直通容易做出成果的产业职位。

有人会说——那么为什么不说这些职位是因为它们很强所以才会跟它们直通呢？难道你不是倒因为果吗？

注意，这问题问的可不是这些学校强不强，而是在问它们是否被过誉。

我断言这句“普遍过誉”的原因，是因为这些职位跟这些学校文凭的关联性的强度，与这些学校的实际教育能力的优势不相称。

形象的说，A 比 B 强 10%，但是 A 却比 B 多拿到了 50% 的 offer。

我为什么如此断言？

是因为如果排除语言优势和镀金项目履历，纯双盲测试，斯坦福毕业生的水准并不见得会比清华学生有那么大的优势。

个人而言，我遇到过的出身清、北、牛、剑、伦敦政经……以及各如雷贯耳的藤校的脑子拎不清却自以为是神仙下凡的蠢蛋的比例一点也不比其他院校少。

而真正知道自己在干什么、该怎么干的，这些学校的学生比例也并没有比普通院校高到哪里去。

ta 们的学校之所以如雷贯耳，似乎产出了大量的优秀人才，以至于看起来“查有实据”的“远超普通院校”——本质上的原因根本不在于教学上，而在于企业、政府、社会赋予的超额权重。

真正出成果的点，其实是在这个企业的部分。

所有的大学教育，都被高估了。



评论区：

Q: 读书时期真正知道善用大学资源的人不多，一般都是要工作几年才懂得珍惜。

B: 能举几个例子吗？

Q: 利用好图书馆，多看书。

认真在每门课取得好成绩，选对的老师交朋友。

知道自己未来要做什么的，大学的时候就可以找实习了，越早越好。

不要在乎有没有薪水，重点在尽可能全面的了解你想做的这个职业，搞清楚是不是真心喜欢。

因为太多人大学毕业进入职场后感到幻灭了。

---

Q: 为的就是 offer 敲门砖，校友老师也都是敲门砖，

垃圾学校能进大厂好岗位慢慢也就成了好学校

A: 对

---

Q: 前段时间有认识一个很不错的伙伴，他说最关心的是人类平等，平等是其价值观的底层基础，最想解决的问题是如何让人类（社会）更加平等，理想是想要开一家教育公司来改变这不平等各种尤其是的就业情况等等。人都做了几年的计划了。

想来想去。

[可怜]我真的是吃了偏执性讨厌目的性、战略与策略的大亏。

做计划也真的不是我的强项，除此之外还要锻炼自己的专注和严谨。

其实目的性这个东西，也没那么糟糕啊我为什么这么抗拒呢…

A: 平等是因为【宽容】而被【算为平等】的。

---

Q: 恰恰因为你的结论对，所以高考，或者说进一个好大学，才显得如此重要，而不应该得出“大学过誉了，读好大学没那么重要”的结论，至少对人群中的大部分来说是这样。既然大家水平差不多，那我能在招聘竞争中挤掉你的，就是靠这个文凭了。

A: 这问题问的是教育水平

---

Q: 没高考的还是要重视学历，已经步入社会的不要气馁

---

更新于 2023/9/13