

问题：知乎上大量的所谓以反“女拳师”抹黑女权行为是否得当？

“女拳”的手段很简单，就是舆论恐怖主义。

恐怖分子砍伤炸伤了路人。

路人又惊又怕，只要一时三刻，这种“完全可能是我”的恐惧就会转为群情激愤。

路人开始集结部队，派出无人机猛烈轰炸恐怖分子的街区。

误伤了谁，哪有“正义复仇”重要？

“难道对待恐怖分子还不应该坚决轰炸？”

然后下一步的剧情是“恐怖分子被消灭了”吗？

是吗？

是被炸的人排队加入恐怖组织，恐怖分子拿到大量的捐款。

恐怖分子最希望你轰炸，搞你的目的就是为了让引你轰炸，要的就是你赶紧炸，炸多点、炸狠点。

你越投票支持那些高呼“轰炸”的“国会议员”，去“志愿报名参战”，去轰炸“恐怖分子基地”，越有利于谁？

有利于你自己？

还是有利于“国会议员”和 ta 的朋友们？

还有利于恐怖分子们？！

现在泛滥的所谓“反女拳”，实际上是什么思路？要用“正义的”舆论恐怖主义来压倒“邪恶的”舆论恐怖主义。

誓要比恐怖分子更恐怖。

以为以“舆论恐怖主义”的魔法反对舆论恐怖主义的魔法，就可以“抵消”？

这思路就跟“只要更猛烈地轰炸阿富汗就能消灭塔利班”一样的愚蠢。

为什么叫你们不要“反女拳”？因为“女拳”就是你们这种“反”法反出来的！

阿富汗怎么丢的？

“反女拳”就是用实际行动为女拳输送血液！

这一点都想不通，还键政个啥？

编辑于 2022-07-02

<https://www.zhihu.com/answer/2110563577>

评论区：

Q：将其定义为极端组 Z，而不是近代军事组织，是因为你认为这玩意儿的破坏性还是有限的，仅相当于几个人 dan 对平民个体的伤害那样。用这两天你评论区里面某人的留言来说，你太关注现实，忽略了网络上信息的分享几乎是零成本——恶毒的语言、离间的话术、放大的冲突&客观的矛盾，这些被录入互联网后都不过是 0 成本分享的信息。而这些信息污染造成的伤口，是会扩散化脓的。

如果一定要用极端组 Z 的袭击对标，那么现在的实际对抗，用的是放射性脏弹 or 生物武器——这两的特性是只需要一点点，就能造成大范围攻击伤害，而且扩散迅速。你会对一个在大城市使用这种手段的极端组 Z 保持冷静，去仔细分辨谁该打击，谁不该打击。如果能做到精确打击，并且让极端组 Z 藏身的群体也认可，那固然很好。

但你能说服被袭击的民众，让他们平静下来去一一分辨，而不是像红脖子或者俄国家长一样，抄起武器打回去么？你能鼓励被这些 kb 分子用立场绑架的大多数普通人，勇敢的站出来，跟它们划清界限么？更关键的是，在大家给别人扣帽子、贴标签乐此不疲的时候，你能唤醒几个人？

每个人都对自己的行为负责，我无意劝阻你什么。我也希望你所期盼的，大家各退一步你好我好的平和局面。但这压根儿不现实，不是说把任何一方的炮口堵住就解决问题了。我非常清楚这种性别对立是双输，但据我所知除了一开始就做好平权的地区，没有两性问题激化后不走向双输和家庭制消亡的案例。

我知道现实中有很多不关心两性对立的普通人，他们都过得很安心。对这些人，我向来是该祝福祝福，该出主意出主意。我也知道有些注意到这个话题的人已经被两性话题搞得浑身不自在，感受到冒犯和无端恶意。对此我只能表示歉意。

但只要不把这个两性话题彻底搞死，不搞得正常男女无法融入任何一边魔怔的立场，这个对抗在我看来就不会中断。两性对抗的双输越早出现，在拉锯中损失的越少，大众对性别对立危害认知也更深刻。两边魔怔的程度越高，正常人越难与其产生共鸣，也就越难出现两边猎巫的狂欢。

A：不是我看不起 ta 们。

ta 们自己最怕自己搞大。

---

Q：答主可否回答下我对你提出的三个问题？你说我把提出的问题删了，那我就把问题搬到评论区。1.请问答主对货拉拉司机被关押六个月这事儿怎么看？

2.请问答主对这些司机怎么看？<https://zhuanlan.zhihu.com/p/408225000>

3.请问答主对这些保安怎么看？<https://zhuanlan.zhihu.com/p/408210496> 可否能提出个让大多数凡人合意的解决的方案？

A：我没时间看这些链接。

也没兴趣。

Q：我针对第一个问题，我的隐藏疑问是：为什么货拉拉司机在被无罪释放后，又被抓了进去，关了六个多月？若真是他犯了什么罪的话，在长达六个多月的禁止接触的关押时间内，为什么不见有什么公检法站台？直接盖棺定论告诉大家他到底犯了什么罪？而是非要她妻子发声，引起舆论，才开始在意这件事？

A：驾驶营运车辆不按照既定路线、不听从乘客终止请求，对乘坐者——尤其是没有体力优势的女性——是【极端危险】行为。

引发严重后果，没有冤枉可言。

如果你仗着自己是天不怕地不怕的男性，没有这个基本同理心，我对说服你没有任何兴趣。

各安其命，祝你好运。

Q: 那说明件事：要不是你站得太高，根本不在意那些下面的那些被牺牲的人；要不是你根本就没有个可行的解决男女问题的方法。你的理中客思想，并没有考虑过那些被牺牲的人。

A: 你要这样想，只会在错误道路上越走越远。

没人牺牲你，是你自己害自己。

Q: 说反女拳的有问题的是你；让男性闷头当鸵鸟（提高自己）的人也是你；说没兴趣关注现实的人也是你。你的言论，只能让我确定一件事，在对待男女问题上，你的屁股是歪的

A: 没问题，你自便。

祝你好运。

Q: 请问什么是正确的道路？闷声发大财吗？

A: 将来你路走到头，记住，有人告诉过你该走的路是啥，你要回头，总来得及。

你到时候会痛恨自己为什么浪费了这么多人生，但这就是命。

---

Q: 答主对女拳所表达出来的态度，跟自己的性别身份有关吗？

A: 纯数学计算，有毛的关。

B: 换个小号继续说。我觉得你这个答案观点没错。女权和反女权，本身是同类。而且相互恐怖攻击，恶性循环。但你这个答案的确就是相对其他答案水平下降的厉害。你明显擅长数学推导下的逻辑构建，所以很擅长破局逻辑问题。但女权和反女权现在的冲突，重点并不是逻辑问题。逻辑破局能阻止膝跳反应吗？不能。感召有余，破局不足。

A: 不接受

---

Q: 我们解决问题的能力有限，手段匮乏，思路狭隘。

水来了我们只想着用更多的土，更沉的沙包，更坚硬的堤坝阻断洪水前进的道路。堤坝垒的越高决堤便越凶猛，可等到决堤来临的那一刻，我们还认为自己是受害者，满心的委屈，只恨自己当初不能再强硬一些，只恨自己没有再添一些土，再加一把沙，再铸一道墙。

任何群体主张权利的诉求最终都会迎来胜利，如果我们希望与这些群体建立关系，那么我们更多需要考虑的是如何能够让我们成为共同的赢家。而不是成为被胜利者标为“典型”的筛除对象。

A: 你不评论是错的。

都沉默，等于任我孤军奋战。

Q: 这种事绝不会发生

若发生了只能说明我们这个集体不具备在这个世界立足的能力

但我对于自身是否在起到帮助还是在帮倒忙很没有信心。

我也可能就是那个“轰炸恐怖分子”的人。

对于我们而言，你言语分量还是很沉重的。

但既然好兄弟说了，那绝不会发生这样的事。

B: 想起 <https://www.zhihu.com/people/nell> 讲到，人对于自身的选择造成的后果完全是不可知的，我们既没有信心确认自己能真实的帮到对方，也没有信心确认自己真的不会伤害到其他人。那我们能做的，只有保持敬畏，遵守内心的良知，尽我们所能

Q: 首先，感谢你的宽慰

确实，尽我所能，可问题是从结果而言我们根本不知道事情是否往好的方向发展了。

那你所能几何你清楚吗？如果不知道你怎么知道你尽我所能呢？又你到底能不能呀？你不会知道的。

对我而言“我所能”的范围仅限于“我这样做了我是否可以承担后果”——我对我自己产生的结果我承担，我因我的行为导致对方对于我的裁决我承担。

这就是“我所能”的真像——没有“尽我所能”只有“我愿承担”

那么问题来了，你愿承担，对方愿将这份责任托付给你吗？

你相信对方托付与你吗？

B: 这样子啊

是我唐突了，抱歉

Q: 嗨，多大事啊，道啥歉，怪怪的🔪

---

Q: 我不是反对你的意见，在此事上我的看法和你比较接近。不过我总是有种你是生活在悲喜之外的感觉，似乎各种复杂的问题在你的一套类似算法的处理流程之下就会迎刃而解，是否真的如此，我持保留态度。很多事都是长久持续发展的，哪有答案啊？

B: 那就多看看，总会有答案的

也不要只看他一人，看看他的读者是不是过的更好了

---

Q: 我不太能理解。总结就是你的反击会让对手更强大？你若躺平对手根本不会来打你？

A: 除了“轰炸”就只有“躺平”？

一盘象棋也不只这几个子啊。

---

Q: 我很喜欢您的回答，但是这样的回答在知乎上只能被喷。指望不被喷是高估知乎 er 的理性了。

B: 是宁愿被喷，也希望能点醒一些人，哪怕只有一个也好。

唉

---

更新于 2023/8/12