

问题：男生当场抢走教授话筒，批判其崇洋媚外，并言为中华之崛起而读书，这件事你怎么看？

题目描述：该名教授在讲座中发表了很明显的拜金主义、崇洋媚外等庸俗不适宜在中学生群体中传播的话。
<https://www.kuaidongbaike.com/134132.html>（亲历者回忆“名师”陈宏友演讲：鼓吹外国人血统崇高，建议学生出国了就别回来）

可以理解这位同学的想法，但不太赞同他的做法。

他其实可以举手提问，然后把自己的看法融入到自己的问题中去，请对方回应。

这样直接冲上台去抢夺麦克风，不是呈现自己想法、达到自己目的的最好选择。

谁都会觉得自己的行为很正义，但非常确认“自己很正义”、确认“敌人很邪恶”，哪怕决定要发起斗争，也要考虑好方法。

比如我们觉得美帝国主义很邪恶，也并不会赞同你看到拜登就蒙面去揍 ta 一顿，或者在接待他访华的时候把他从楼梯上推下去。

这里很多人忽略这一点，只是因为觉得 ta 是“我们的人”，于是想要给 ta 特权，希望看到 ta 不受任何规矩和程序的约束。

但这有两点问题：

1) 人类最大的成就，并不是飞机高铁，而就是这些规矩和程序。没了规矩和程序，飞机会从天上掉下来，高铁会开进湖里去。

以破坏这些规矩来实现的价值，对于整个社会而言，基本上客观上都是捡芝麻、丢西瓜

2) 对于破坏规矩的当事人自己而言，往往得不偿失。

社会给你的掌声，没一两个星期就会消失。按照乐观的可能来考虑，也就是你没有受到任何惩罚，还白白获得了一个“英雄”称号，接下来的剧情是什么呢？

是学校也罢、老师也罢，对你“另眼相看”。

你会戴上“危险因素”、“不可控因素”的帽子，而且恐怕摘不下来了。

这不代表一定会对你搞什么“报复”、“迫害”，但是肯定代表一定的警惕和防范。

没准你下周就在升旗的时候冲上去夺校长的麦克风怒斥 ta “非人性教育”，这谁说得准？

这些警惕和防范，会结出什么样的果子，难以乐观。

这样你再看——要同样达到目的，现在这个“愤然”的方案，真的是最好的选择吗？

“我很正义”这根本没什么奇怪的，人人都会这样认定，每个人都认为自己追求的非常正义，也很自然会认定违逆自己目的的所有对象都是邪恶和令人愤怒的。

真正稀有、珍贵并会受人重视的，不是你的正义、也不是你的冲动，而是你的明智。

任何理由，都不足以为无谓的破坏辩护。

编辑于 2023-02-22

<https://www.zhihu.com/answer/2904894963>

评论区：

Q: 解决办法可以参考扮猪吃虎那篇，眨巴眨巴无辜的大眼睛，呆萌呆萌地举手提问——

“老师，为什么您说外国人的基因比中国人好呢？还有，您说的外国具体是指哪里呢？”

Q: 我能理解你说的，这也许就是社会上说的那种知识分子的软弱性吧，没有任何情绪性的表达，看似很高级，其实效果也就一般般。如果按照你的思路，还不如不说呢，啥事没有，只要自己明白就行。理智的人总是说要避免情绪性表达，但是恰恰情绪性表达最能打动别人。愿我国少年能摆脱冷气，向上走。

A: 情绪几回，失恋；

再情绪几回，失业。

要情绪几回，才能明白“情绪”只是未成年人的特权和特征？

Q: 从当时的小环境来说你说的对。但是从大环境来说，如果没有抢话筒这个操作，就不会成为热点，就不会造成这么大的传播效应，这个老师就能继续招摇撞骗。

在认知战如此激烈，我方屡屡溃败的今天，我认为这位同学的操作非常及时，非常好。

B: 但……「仁爱而受损，要胜过霸道而获益」。

摘自：<https://www.zhihu.com/answer/1399461143> (#帝国病#)

Q: 其实这位同学的做法，对社会没有任何不良的影响，但对自己的前途未来命运有非常不良的影响。这就好比，我看不惯黑心开发商，但他作为甲方，我难道会当面骂他吗？应该做什么，应该对甲方客客气气、礼礼貌貌的，甚至从表面上看 你可以算做他的朋友，而实则，你运用自己的力量、自己的主导权，为人民群众多谋求一些利益。这才是真正中国需要的青年，真正在为中华之崛起而读书的人。这个社会，很遗憾，不需要愤青，愤青不可能被优待。

我并不批评这位同学，我惋惜这位同学。他有理想，可是这个行为却几乎掐灭了实现理想的途径。不要做愤青，不要做愤青，不要做愤青！

B: 对于这位同学的做法，首先为他鼓掌，对于不合适的地方，是否可以包容，可以引导，而不是直接拉黑名单

Q: 不是我给他拉黑了名单，是他已经上了他学校、学院，以及几乎所有老师心里的黑名单。他现在的情况只是能，成功去往下一个新的环境，面对新的人，重新表现过，既往不咎。

B: 我知道，我的意思就是，老师，学校是否可以不拉黑名单，我们是否可以存在这样的老师，这样的学校

Q: 从我的经验来看，出了这种事，还能不放弃这位同学的优点 继续栽培继续帮助 的老师，可能有，但很少。这个世界上的学生很多，没了你还有他，有点“执拗”“偏执”的学生培养起来是很费劲的。相比于世界更需要这位学生，其实是这位学生更需要机会。看机遇和造化吧。“学生更需要机会”，是我作为一个学生的感悟。

C: 你怎么知道？你能代表学校、学院以及几乎所有老师？你是他们肚子上的蛔虫？

Q: 我比这位同学虚长几岁罢了，与一些本科老师都有很好的私交。我亲眼看到，老师看中某同学的才华，但因为性格过于执拗不会转弯，而没有扶持这样的同学。而我很理智，够深沉，能藏事，我爬上来了。我自己知道我爬上来有多艰难，也知道机会有多难得。这位同学如果一直是这样的性格，他走不到筛选机制的最后。筛选机制是残酷的、严苛的，不是仁慈的。自己要有求生的欲望，要懂得潜伏发展。在社会地位、权势的绝对差距面前，你碰上去，只会碰死。

C: 虚长几岁的意思，就是你才刚刚 20 出头，就已经没了棱角和热血，你不为此悲哀，反而言语中满是自豪，所以才会以“过来人”的身份，对那些还有热血锋芒的少年“谆谆教诲”。一个人，不是非要把自己的人生寄托在别人的扶持上。

D: (to C)

你以后就会意识到你所谓的“棱角、热血”一文不值。

别人乐于你去展现棱角和热血，因为付出代价的是你而不是别人，在你受罚承受代价的时候，别人拍拍裤子走人，毕竟跟别人没关系呀。

如果你乐于别人展现棱角和热血，那么你就是吃瓜看戏不嫌事大的人——你的行为在客观上鼓动别人做傻事，你大声吆喝刺激他们，然后在他们面临代价的时候拍拍裤子走人。

你以后也会意识到，人生不只是「别人帮你」和「别人不帮你」这么简单。

你的贸然行径给你招致的，不是“原本愿意帮你的人，不帮你了”，而是“原本愿意帮你的人，现在打算坑你一把”了。

你所谓之人生，当然不需要寄托在别人的扶持上。但你一定不会明白，别人不仅可以不扶持你的人生，还可以给你的人生下绊子。

你大可用自己的人生去测试测试，这些绊子到底多难缠，布满绊子的人生又是如何的艰难。

你以为你大喊几声棱角和热血，绊子就会全消失了？

恰恰相反，绊子只会越来越多。而且这些绊子不是基于恶意，单纯只是意识到你的棱角和热血是减分项，所以不得不减少你的升职加薪的机会。

D: (to C)

决策思路有两种，第一种决策思路是：现状如何？在这样的现状下，什么样的做法是优解？

第二种决策思路是：这个做法是正确的，但环境好像不包容，有没有办法让环境变得包容？

客观的说，后者比前者要好很多，因为后者解决的是议题。解决了它，许许多多类似的事情都会被一并解决。

但就实现的难度，以及个人的处境而言，前者比后者好很多——因为当你在思考要不要冲上去发言时，你在当下的人生命运，是等不到“环境变的更合适”的那一天的。

也许五十年后资源更充沛的时代，学校发挥了更好的教书育人的作用，但你的年轻命运在今天，不在五十年后。

除此之外，假如你是一位打算致力于改善学校的人，成为前者，你将更有机会进入大舞台、发挥你能发挥的作用。成为后者（先斩后奏、先做再想办法），你可能永远都进不去这样的舞台。

因为任何公司/组织都要考虑运作成本，考虑风险收益。但你的风格是先干了再想办法，这样的风险和代价是公司 and 组织承担不起的。

人生是在已有条件下，寻找优解。

即使想寻求“理想下的最优解”，它所需要的庞大资源，也是你要用“已有条件下的无数优解”堆积而成的。

为了实现你的远大理想，你要用已有条件下的优解积累足够多的资源，然后把这些资源投入到理想上去。

A: 善哉

B: (to D)

首先谢谢您的回复，让我知道了如何去思考问题，以及两种方式需要面临的问题。

确实，生活中碰到激进的人，我的本能选择是回避，不会考虑进一步深交的可能，并且，也不会支持他更上一层楼，因为他现有的位置，激进的行为就像一个炸弹，只要和他意见不合，你完全预料不到自己将会被他怎样对待，如果上升一层，更不知道他能干出什么疯狂的自以为正确而正义的事情。

对于我自己，我也在反思，曾经我也是愤青，现在我会考虑我的行为会造成什么后果，说出来的话做出来的事，所有人都是在观察的，有的对你按下放行键，有的对你按下禁止通行。如果大部分人都对你按下禁止通行，人生的路就越来越窄，到最后，只剩下死胡同。

Q: 如果是有意输出价值观的话，不会给你发言的机会，除非你抢

B: 他输出价值观，对应的做法是以同样的等级输出另一种价值观。

他讲座，你也讲座，甚至你可以在讲座上把他当成例子，只要“不过分”你可以随意说。

但是，当你没有讲座的时，如果想通过硬性方式截断别人的价值观输出，能做的无非就是破坏秩序。破坏秩序当然是有效的，但这时候你也会不可避免的被看做是“破坏秩序的人”。

这个标签肯定会带来各种影响，其中的负面影响就是代价（只有打江山需要破坏，守江山都是需要巩固和建设，而所有的公司和组织都是守江山）。

破坏秩序需要支付代价，如果想明白这一点并认为自己不亏，这样做是可以的。

因为你想过利弊，你清楚大体上的利弊。

如果没有想过这些，单纯是因为“你输出价值观你太离谱，我一定要制止你”而行动，我个人不提倡。

Q: 确实，好一点的在于他还是个孩子，学校并不是他长久驻足的地方，而且在学校里凭他的成绩也不会受到太多为难和无形排挤；危险的是他已经出圈了，未来用人单位大概率不会去找校长了解情况，但是却有可能听说过他的这一新闻，虽然是孩子时做的，但知道后怎么着也会多加一些防备。更危险的是，如果这个男孩子在赞誉声中把大家对未成年的宽容（指周围人）和不负责任的拱火（指网络）当成社会中常见的景象，恐怕有走偏和失败后抑郁的可能，这种出名处理好了是心智的一次淬炼，处理不好就有极大风险。他是个好孩子和好学生，希望孩子的家长和学校能善加引导吧

A: 是的

Q: #莫任少年行#

打破很爽，建设不快意。

冲动很爽，笃行不快意。

激情很爽，爱行不快意。

能做成这事的方式有千种，我选一条所有人损失最小的路径修成，这是爱的智慧。

看到别人选择那条对ta有伤的路你不心安，想指出更好的路，这是爱的智慧。

不以己为耗材，不以人为耗材，不图爽快，图有成。

Q: 你总是强调规则，但是从不说明规则对你有利，按照你的规则，正常的举手会被无视，你连说话的机会都没有，gm不是请客吃饭

A: 你的意思是——如果你觉得不公平，那么你就没必要遵守任何规则，是吗？

Q: 我们年纪大了，变得功利了，理智了，没有血气了，不是为了让青年甚至孩子也变得市侩的，你可以有更合理的办法，因为你已经足够年长，足够有经验，有更多手段反对你看不惯的事，孩子没有，而且最好不要有。

A: 这怎么叫市侩？

Q: 个人拙见，答主在这里想表达的或许是“这件事情有更优解” 这个男生不同意演讲者的观点，可以采用当下他选择的解决方法。但在后续这个男生的生活中，这个解决方式或许会给他带来了一定程度负面影响。而这或许是答主担心，且希望这个男生能够避免掉的。

如果能有一个更优的解决方式，既表达了自己的态度，又能更好的保障自身。何乐而不为？

破坏规则，或许在这件事情中是会获得很多的社会舆论支持，但这个支持无论是力度还是时效都有限。

但“此人有破坏规则的前科”且因此收到了正向反馈。在未来给这个男生带来的隐患却只能他独自承担。切换一下管理者视角，很难不为此而有所警惕和防备。

A: 不错。这种标签有时候是毁灭性的。

人家要拒你，有一万种合理合法的理由，总之不要你。

嘴上说的都是很好、很勇敢、很正义。

但是可惜“我们要的是别的专业”、“刚好招满了”、“薪资要求不符合我们的预期”、“名额取消了”……

不管人们在网上怎么鼓吹支持，没人喜欢自己的组织里有这样不可预料、不尊重规矩的人。
本来压力就够大了，还要顾虑你什么时候会掀桌，谁有这么闲？
到时候根本没人关心 ta 是不是“还年轻”。

Q: 不会，作为成年人我会说一句人不轻狂枉少年，轻轻带过。

A: 你愿意招他当员工吗？

Q: 如果他能力简历达标的话

A: 只能说祝好运 n

Q: “任何时候，要控制住自己的情绪冲动，做理性有效的事，而不是随着自己的情绪指挥，怎么痛快怎么来，然后被情绪带进泥潭里，这一条最好时时刻刻常在心头。”

<https://www.zhihu.com/answer/1949706094> (#人心不古#)

Q: 盲猜，现实中你应该是属于被抢话筒的那一类

A: 这个还是再检查检查。

Q: 心不盲就好

A: 确实很盲[大笑]

Q: 俄罗斯一直在礼貌地愤怒，礼貌地向北约提问，为什么要继续东扩呢？可以在扩到乌克兰之前打住吗？

A: 你仔细考虑一下俄罗斯为什么要称之为特别军事行动。

为什么不一开始就把乌克兰炸平。

为什么俄军要等红绿灯。

为什么俄罗斯不退出联合国。

为什么俄罗斯站前再三走外交途径。

你举的例子，证明的是我的观点。

Q: 你的意思是，只有当正常手段都用尽，且无效之后，才能考虑打破规则类的手段吗？

A: 即使打破，也要遵循最小化原则

Q: #守序#

无规矩不成方圆，这个同学要尽快意识到这个问题。

我们都是凡人，没人能当孙悟空，跳出三界外，不在五行中。

Q: 让人类永远保持理智，确实是一种奢求。

幸运之神只眷顾勇者。

A: 幸运之神眷顾的不是勇者，而是明智的人。

勇敢只有一种表现形式，就是勇于理性。

Q: 说的代价没什么问题，但是道理不认同，存在即合理，人类最大的成就不是什么规矩，而是人的独特性，矛盾性与不可预测性，这些才是人类文明存续进步的真正财富，这样人存在对人类系统来说是好事，丰富了多样性。

A: 什么动物不独特？

Q: 除了人以外还有什么动物有独特性，有动物文明存在吗

A: 什么叫做文明？

Q: 文明在于它区分了人与兽，人也是动物，所以在物种分类上，人没有任何不属于动物的理由，但因为文明，所以人与兽在更高的层面上被区分开来。

文明本就是人类所独有的一个词汇，它包含了物质、认知、思想三个方面，所以简单地说，文明就是区分人与其他物种的一个重要条件，复杂点说，就要从上述三个方面延伸。

文明，是有史以来沉淀下来的，有益增强人类对客观世界的适应和认知、符合人类精神追求、能被绝大多数人认可和接受的人文精神、发明创造以及公序良俗的总和。文明是使人类脱离野蛮状态的所有社会行为和自然行为构成的集合。

物质文明是人类改造自然的物质成果。表现为人们物质生产的进步和物质生活的改善，是精神文明的物质基础，对精神文明特别是其中文化建设起决定性作用，物质文明的性质为生产方式所决定。

文明是使人类脱离野蛮状态的所有社会行为和自然行为构成的集合，这些集合至少包括了以下要素：家族观念、工具、语言、文字、信仰、宗教观念、法律、城邦和国家等等。

由于各种文明要素在时间和地域上的分布并不均匀，产生了具有显而易见区别的各种文明，具体到现代，就是西方文明，阿拉伯文明，东方文明，印度文明四大文明，以及由多个文明交汇融合形成的俄罗斯文明，土耳其文明，大洋文明和东南亚文明等在某个文明要素上体现出独特性质的亚文明。

A: 遇到了自己反对的事，也要循着秩序去反对，这就是最朴素的文明呀。

Q: 呃，这个问题我看法不同，我觉得“义愤”是对违规违法行为最好的辩护，这个观点差异往深了说很自然的会导向“恶法是法/恶法非法”这个经典的法学辩题，什么是恶，判定恶的程序是什么，学理上可辩之处很多，但我觉得普通人行事单凭常识和本心，法当然必须敬畏，但如果有一瞬间你的内心爆发出强烈的义愤，强烈到足以驱动你做出“违法”的行为，那听从自己的内心也没有什么问题。

罗翔老师有句话叫“法益是入罪的基础，伦理是出罪的依据”，出于义愤的“违法”实际上未必是违法，如果说一些人将以此论断你导致一些不利后果，那么同样会有一些人将因此欣赏你导致一些有利的后果，最终的得失不是我们凡人算得清的。

A: 那么香港黑衣人错在哪？他们觉得自己很正义啊

B: 他们错就错在注定无法成功但还是去做了。而他们之所以无法成功是因为他们站在历史发展的反方向上，成为了社会运动的消极因素，于是自然就会被社会运动所倾轧，而不是因为他们反权威或非主流。

A 的回复被删了

Q: 他是未成年人，他有直接表达“愤怒情绪”的权利。

A: 这个“权利”上了瘾，将来必得抑郁症

Q: 我有一个问题。理智的行动是我们所追求的，但如果当时的情况下，举手示意有问题、要发言、要提问等未被准许，又应该怎么办呢？

A: 找合适的问题邀请 (<https://www.zhihu.com/people/mcbig>)

Q: #南辕北辙#

要追求善良、正义，就更需要磨练自己的理性，否则只会看到一次次因为自己的所谓“善良、正义”而把事情弄糟。

如果是那样，还谈何“善良、正义”呢。

推荐阅读: <https://www.zhihu.com/answer/2005970659> (#长时间保持理性#)

