

问题：真正的艺术，真的是能雅俗共赏的吗？

艺术和能不能雅俗共赏无关。

雅俗都不能赏，也并不见得就不再是艺术。雅俗都赏，也不见得就不是垃圾。

用雅俗能不能赏来谈论艺术，是在把艺术视为人类的造物，可以由人类自己作出表决。

实际上呢？不但“人不能决定艺术”，相反，是艺术决定着人。

不要以为艺术品看起来都是人画出来雕出来的，就以为艺术是人的产物。

艺术其实是天成。人类的艺术家只不过是矿工罢了。艺术作品才是人类的造物，艺术不是。

艺术由艺术作品承载和揭示，犹如自然规律被实验家揭露和展示。有谁敢说万有引力定律是他发明或者创造的吗？

莫奈借着睡莲探索和展示了印象主义。但是印象主义是先就存在的。莫奈只是以画笔为锹把它刨了出来。一旦印象主义艺术被发觉，印象主义四个字就不再归莫奈说了算。就像牛顿并不能被铅球砸了脚就提笔把万有引力定律改掉一样。

将知识归功于祖师爷，把祖师爷捧为主宰该项知识的神，认为一项知识成就是祖师爷的创造和私产，这是极其等而下之的偶像崇拜的恶习。

艺术自身根本不在乎人类欣赏不欣赏。是人类如果能学会欣赏艺术，人类自己能得救。

艺术其实与美无关，只与真有关。

你想要追求艺术，就牢牢记住我下面这句话：

艺术的本质，是【真】的另一种可能。

它与美无关。

只是因为它是由真转生，人类无论最初对它是什么感情，都最后一定会发展出对它的拥抱。不肯拥抱一切真实的人，将被狭隘的认知囚禁在名为“现实”的地牢里。

美感，只是人类拥抱艺术时产生的私人的感受。这份感情不是艺术的附属属性，而是人的附属属性。换句话说，“美”只是观赏者的私事。

只有将某种美学观点政治化，变成抱团结伙的胸章绣箍时，才会有人非要举着刀枪棍棒逼着人们承认他们所主张的感受版本是“人类不得不普遍承认的客观存在”。问出这个问题，本身就是提问者被扭曲了的结果。美的“客观性”是一种权术把戏。既然如此，认为“艺术必然美，如果没有任何一个人觉得它美，它就一定不是艺术”，进而问出“艺术是不是应该做到雅俗共赏”，本身就是一种伤情展示。人该做的不是告诉他“你的伤口很适合纹成一朵梅花”，而是应该告诉他这事问题很大，赶紧上医院。

艺术只需要忠于真实。

现在有一些“艺术”专注“表达艺术家内心的感受”。想搞艺术收藏的人们注意——不管这种艺术品目前如何风头十足，这一类艺术品几十年后有极高的贬值风险，这实际上是一种针对艺术盲的骗局。只需要与一些没有良知的写手串通一下就可以了。

分享我的视角，给你另一个角度的真实，这是帮助，是艺术。

不在乎真实，只是让你知道我的感受，这是污染和狂妄。

诉诸人的美感习惯，装点成视觉糖果，也只是给一团黄泥裹上糖霜而已。人吃下去即使不被毒死，那点所谓的营养也与直接吃糖当饭无异——除了肥胖和病患，上你当的人没有得到一点营养。这种“糖果师”在根本不知何为美食的人群里声名鹊起，是人类的悲哀。

虚掷的时间和快感的幻灭到最后会告诉你们什么叫对，什么叫错。

真正的艺术，是用来解放人类对真实的狭隘认知的，不是让人觉得美的。

觉得美，是被解放的奴隶的感激之情而已。在被解放之前，他们和他们的父祖还很可能被奴隶主教导着认为“这帮人是要来共产共妻的”。

何止不“赏”，不厌不恨都是好的了。

编辑于 2021-08-12

<https://www.zhihu.com/answer/572963649>

评论区:

Q: 刚看的时候, 差点就要点赞了, 但马上就觉得不妥。作者所指的“艺术”, 和数学家的公理, 哲学家的真理之类, 在形式与内容上完全没有区分度。也就是说, 这个解说, 完全不需要艺术的概念。是一种“艺术虚无观”。换句话说, 就是, 不存在艺术。

但作者又不是在论证“无艺术”。变成了:不存在这东西, 我看见了。

“假设 $a \neq b$, 所以 $b \neq a$ ”是没有意义的。

A: 数学家和哲学家的工作本来就是艺术工作

B: 或者说艺术用直觉感受真理, 物理依靠逻辑? 一体两面? 艺以载道, 数以演道。

梵高的《星空》的环绕线结构后来科学家们发现和湍流的数学方程有很高的相似性。或许可以作为一个例子。

Q: 艺术只需要忠于真实 何为真实?

A: You know it, when you see it.

更新于 2023/2/1