

问题：人类会不会吃人类？为什么？

人吃人有两种吃法。

第一种是明吃，不赘述。

第二种是暗吃。

因为有了暗吃这种有效得多的吃法，明吃这种方式就没落了。

举个例子，契丹人、女真人跑来中原抓走俘虏，命令他们在春夏秋种地，用人力换了粮食储备。到了冬季，却未必肯拿粮食储备换这些俘虏的生存。这样在事实上他们吃的就是这些俘虏用生命换来的粮食——类似一千个俘虏换十万斤粮这样。

使用暴力剥夺人自由选择的权利，就构成剥削。

剥削致死，即是暗吃人。

剥削致伤、致贫、致愚，也是暗吃人，只是吃得比较缓、比较局部。譬如弄人去开采石棉矿、挖黑煤窑这类。

暗吃人在古代社会是普遍存在的。

某种程度上说，可以这么说——恰恰正是因为发现了更有效的“吃”法，人类才会放弃掉“明吃人”这种愚行。

事实上一切残忍行为的消亡，几乎都不是因为人类变得更加高尚了，而是因为人类变得更明智了。

残忍这个概念真正的底色，其实并不是道德或者不道德，是愚蠢。是因为它在终极意义上实属愚蠢，它才会被普遍抛弃，进而在文化上被划入极端负面的范畴。

---

我发现很多人没看懂这个答案和正题的关系。

那就再说明白一点——

猎获到一个人类，如何从这个猎获成果里获得最多的食物？

在掌握了暗吃的技术之后，把这个人直接吃掉就变成了最愚蠢、最浪费的做法。以杀死为威胁，以“不杀之恩”为诱惑，驱使这个人进行劳动，可以获得远超过吃掉这人百倍以上的利益。

只有愚蠢无能到一定程度的族群才会保持吃人的习惯。而这类族群只要和掌握了这技术的族群接触，结果显然不会是他们吃掉了后者。

在这喊鲁迅鲁迅的，鲁迅只看到“社会吃人”这种浅显易懂的东西，而且只是带着文人的慈心感叹一下罢了。

他没有看到“社会暗暗吃人”实际上反而在一定程度上拯救了人类中的弱者。

这话也许残酷，但是你们要想清楚——如果弱者们不是还有被“暗吃”的余地，那是真的会变成火锅配料的！

这里大堆的论证尝试说吃人肉会得病，所以吃同类的种族会灭绝，以此逻辑来作为人类不吃人类的根本原因，这其实是站不住脚的。

道理很简单——这些病是缓症，饿肚子没力气打仗却是立竿见影的要灭亡。想明白没有？

如果仅仅是因为有这种病患，根本不足以抵消吃人所带来的利益——那后果来的太晚，而且只要发病期高于生育年龄就在事实上是无效的威胁。不吃人反而会因为缺少一项重要的食物来源而在

军事斗争中失败。吃了会得病那是多少年以后的事？他们吃饱了，你们没吃饱，他们下个星期就会来杀了你全家。他们在三五年后会得病又如何？说句坦白点的话——他们本来就未必有这个运气能死于这么缓慢发作的病。

人类放弃了以人类为食，最根本的原因是建立了恐惧死亡的普遍文化理念，以至于死亡可以被有效的作为一种威胁来驱使人服从。俘虏能做牛做马，才得以根本的免除这种命运。

——日本直到 1872 年才开始允许吃牛肉。

就你们知道鲁迅？

编辑于 2021-08-04

<https://www.zhihu.com/answer/807668245>

---

评论区：

Q：“暗吃人在古代社会是普遍存在的”这句话后面应该接逗号或省略号

A：就你机灵

---

Q：“社会吃人”从奴隶社会到今天一直有只是形式变了是没错，但“暗吃（指剥削劳力）”对弱者依然致命，活下来的甚至伺机吃别人的是不那么弱的人。苦难本身可不值得感谢。

A：人固有一死，割肉喂鹰，舍身饲虎

---

Q：那个年代 我外公 那个村子 一晚上出九口棺。都是饿死的 真事

A：那个年代是很恐怖。有棺材都算条件不错了

---

Q：作者，我敬重您，才对您的言论感兴趣，重视您的言论，您或许并不在意，您的言论之精辟，我自愧不如，这也我为什么花了许多时间构思反驳您的原因，如果您把残忍的因素归结到聪明，那么集中营就不应该发生，南京大屠杀就不应该发生，墨西哥黑帮火并也不应该发生，德国人肯定不会集体失智，那么唯一可以阻止残忍行为出现的便是制衡，食人族内部吃人也是有一定的规矩并不是你弱，你就活该被吃 这与暗吃人毫无关系，因为没人可以保证一直强壮，正如您所说，是道德选择了人，不杀俘虏是因为符合自己的利益对生命的尊重，在您的答案里面不也是一边鼓吹爱一边鼓吹婚姻是性交易吗？

A：我可没鼓吹婚姻是性交易。我只是说现在有很多婚姻的本质是性交易，可没说赞成这种婚姻（但我也不反对），这只是在描述事实。

Q：如果您把婚姻这么神圣的东西说成是性交易的话，那我无法从我父母天天和睦相处，同舟患难中看出丝毫影子，即便是我们家因为车祸赔了一大笔钱之后我母亲也从未想过离开我的父亲，甚至在我得抑郁症之后，我父母一直在我身边陪着我，疏导我，他们的感情似乎又近了许多，我不反对婚姻有性的成分，甚至一开始就是为了传宗接代我父母就是如此，可是嫖客是没有感情的，是不会与妓女同舟共济的，我无法想象我的家庭关系如您所言那么不堪，我相信我的家庭是大多数家庭，不是您眼中极端的例子，我承认男人有选择了会选择其他女性，可是现实中往往没有这种选择，没有选择有时候也创造了幸福，大多数人没有选择，于是他们发展出了爱与亲情这种无价的东西，您所说的婚姻是性交易是婚姻的一部分，但是您不能说得如此大概率，好比物理定律最开始的牛顿发明的，但是您不能说，物理学家所以的思考都是围绕了牛顿定律展开的一样，有没有有，极小一部分，物理定律很大一部分基础定律并非牛顿定律所衍变与发展的一样

A：没看懂你的意思

Q：没有永恒的朋友，也没有永恒的敌人，只有永恒的利益，想必这句话，您一定认同吧！因为他是如此赤裸裸，可是利益是什么？是你钱吗？不一定，是感情吗？也许吧！一块钱与一分钟的陪伴哪个重要，看人看事，亲人的陪伴与 1000 万您会怎么选，看人看事，可是如果是我是话，我会选择亲人，可能对于从小父母不和的人来说，这种选择题就是愚蠢的，因为他们从未感觉到亲情的滋润，您把问题冷冰冰的抛出来然后冠以本质的词汇不觉得累吗？我认同您所说的人生观就是要帮助他人，也是在帮助自己，我深感认同，我在现实生活中这么做了，效果很好，感谢您的分享，可是我无法认同您这么一位可爱的人，会说出冷冷的话，因为他是错的，您说的，道德选择了人，而不是人选择了道德

税收在最早是保护费，那么现在是否也是保护费呢？不一定，它大量投入到了基础建设，军事，其他方面，婚姻最初是不是性呢？是！可是现在发明出了爱与责任等等一些美好的东西，您却居然把我们拉回原始人系列，说婚姻是性，我无法认同

A：你这都哪跟哪啊，我已经明确的说明了这是事实判断，你怎么铁了心一口一个“我鼓吹”？

我说“铁比水重”，那是在【描述一种事实】，不是我“主张”铁比水重。

我说“张三欠了李四钱”，根本不能被脑补为“我主张张三应该欠李四的钱不还”。

你这是阅读错误！

---

Q: 只要我们稍稍回忆和思考一下，就会明白：法国事实上存在两个“恐怖时代”。一个在感情冲动下进行屠杀，一个是冷漠地、蓄意地进行屠杀。一个只持续了数月，一个则持续了千年以上。一个使千余人死亡，一个则使一亿人丧生。可是我们只是对那个小规模、短暂的恐怖时代感到恐惧。然而，刀斧在一瞬间带来的死亡，能够比得上饥饿、冷酷的侮辱、残忍和悲痛的慢性屠杀吗？闪电在一瞬间带来的死亡，能够比得上炮烙之刑的慢性屠杀吗？短暂的恐怖时代所填装的棺材，只要城市里的一块墓地就能容纳下了，却有人不断告诉我们要为之战栗和哀鸣。可是，那自古以来的真正恐怖，那种不可名状，惨绝人寰的恐怖，其所填装的棺材，就连整个法兰西也容纳不下啊，却没有人告诉我们要看到这种恐怖的巨大规模，要寄予应有的同情。

A: 使一亿人丧生？你是指什么？

B: 悲惨世界里的，指法国大革命的杀戮和封建时期的杀戮的对比

A: 整个封建时期的杀戮可能也没凑到一亿人

---

Q: 你这个军事斗争的例子明显是个伪论，因为军事斗争的前提是存在着人类集体，而如果人吃人这一行为发生，集体是无法带给个体安全感的，结果只会是集体消亡，军事战争更是不会发生

A: 吃的当然是敌人

---

Q: ——日本直到 1872 年才开始允许吃牛肉。

没看懂，1872 之前一直是吃人肉？

A: 吃鱼 a

---

Q: 效用最大的选择结果？

A: 是啊。直接下锅损失太大了。

---

更新于 2023/10/14