

问题：如何修正傲慢？

题目描述：事后有人说我，利他是咸吃萝卜淡操心。言语间像指教，但我察觉不到。如何去改变这种不经意的傲慢呢？

什么叫做傲慢？

傲慢就是对有可证伪性的问题只有三分证据，却有十分把握。

有一分证据，对自己下一分结论；有十分证据，对自己下十分结论，这就不算傲慢。有五分证据，下四分结论，这个可称为谨慎。有十分证据，下一分结论，这可称为稳健。

但是你要看清楚，这是对你自己而言。你自己知道自己有几分证据，下了几分结论即可。你不需要把你的证据全部告诉别人，去向别人证明你不傲慢。

很多人真正的问题根本不是傲慢不傲慢，是生怕别人觉得 ta 傲慢。ta 其实甚至都不关心自己是不是真傲慢，而是心心念念在关心“如何不让别人觉得自己傲慢”。

ta 几乎不会考虑自己有几分证据、又下了几分结论——因为从无这个习惯，ta 甚至对这些“刻度”根本没有觉察能力，怎么考虑？

人没有这个觉察能力时，ta 其实一直都处在“有了一套自己看不出问题的证据/论证/结论”的状态。这个状态已经足够令人下某种决心，但这个决心是松垮的，是忐忑的，于是人反而特别在意别人说自己傲慢。因为“有人说我傲慢”对忐忑中的自己真的是一个很大的不祥之兆。

不弄个水落石出，怎么睡得着觉？

于是一定要学会“不显得傲慢”的技术，避免让自己心惊肉跳；万一没避掉，真撞上了，要么词谦意卑，求得一个“你态度还可以”的高抬贵手；要么狗斗不休，必要对方弃械投降，跪地称错。不然怎么睡得着？

这跟傲慢不傲慢没有一分钱关系，只是不能承受自己的自由和独立的怯懦者无聊的自欺仪式。

这跟老鸟的状态是不同的。

老鸟“狮子搏兔”——同样的生意投资，老鸟准备了十倍冗余的资源；同样的预估，老鸟会把效果对折又对折；同样的结论，老鸟做了三条截然不同路线的论证，都殊途同归，然后才开口说结论。

这些结论常常在菜鸟们看来惊世骇俗，但却其实是极端保守的。因此菜鸟们的惊讶、质疑、甚至用“你怎么这么傲慢”的罪名安抚自己的惊恐、倾泻被惊扰而生出的不满，都不会动摇老鸟的判断。

那只是显得傲慢而已，并没有什么真的傲慢。

这跟偏执和讳疾忌医是有区别的，区别就在于这样做出的结论并不会因为被指责傲慢而动摇。

因为那冗余几倍的估计并没有动摇，那能从几条互相独立的路线同时验证结论的论证没有动摇，人类几千年的历史没有动摇，自然规律没有动摇，数学没有动摇，逻辑没有动摇，结论就不会动摇。

尤其是宣判你傲慢的人没有拿出真正能动摇结论的数据、逻辑和论证，只是一遍又一遍的哭诉你不听 ta 的结论，这就更不足虑。更不用说指责你傲慢的人没有表现出逻辑通顺的叙述能力、论述能力以及必要的数据掌握，那么 ta 的指控就更加的无法认真对待。

是的，的确有可能最后开了宝，是对方说中了结果，而你做了极大保守估计、做了多路论证的结论错了，但你之前的立场和态度只要满足一个条件，就仍然不能被称为傲慢——那就是你清楚的知道即使你有如此大的把握，你仍然只是在赌这是正确的。

从始至终，你都知道一切来自你自己的一切结论都只是最有胜率的赌注，而不是最终真理，那么无论你的结论是什么、你的态度如何坚定、如何“不听人劝”，你都在绝对逻辑意义上无法是傲慢的。

对你只存在是否人让人觉得傲慢的问题，而不存在实质意义上的傲慢问题。

也就是说，本质上人只有一种傲慢，就是误以为自己所相信的某种结论是天经地义的客观事实，而不仅仅是自己基于绝对有限（无论自己觉得有多大把握）的片面证据、依靠自己绝对不足（无论自己有多么强的相对优势）的智力能力而下的输的最无话可说的信仰的赌注。

这本质上是对客观世界的傲慢。

只要你不是对客观世界傲慢，你就从根上没有傲慢的问题。

你只能做到你目前做到的这种质量的判断，它再错，只要你没有看到足够能动摇你论证的新鲜证据、新鲜论证、明确错误，你只能坚持。你不能仅仅因为一个没有提出新证据、没有给出新论证，没有错误可指出的人大声疾呼你“傲慢”而改变结论和立场。

因为你不能围绕着别人的情绪安排你的决定，这根本行不通——就算你愿意都不行。你可以为了对方的痛苦改变语气，改变实施计划，改变优先级，但是你不能因此改变观点和立场，这根本不可行。

而且从道德上你不可以这么做。

因为这是在与别人合谋实施一场被刻意纵容的绑架。你在任由自己成为受害者，而悄悄把绑架的罪放在了对方头上。这是一种极其邪恶的阴谋，因为这样做的“温柔的人”，在将来不顺意的时候几乎肯定向对方追讨这无法归还的欠债。

犹如一个保安，看到了一个穷人在偷东西，以“仁慈和同情”为名任由对方得手，以便日后拿出录像带来让对方就范一样——“当初就是因为你不依不饶，所以我才妥协，你把我本来该有的命运还给我！”

这里也要额外提醒没有把这事想明白的小朋友们——指责对方傲慢而只接受对方的屈服为结果，是唯有以性命相托的爱人才有的特权。

只有绝对要为子女的一切后果买单的父母、为对方的一切后果不惜以死相救的爱人有资格这么做。

因为只有他们才当得起这样的埋怨。

你若要以傲慢责备人，你最好想清楚对方真的因此“放弃傲慢”的后果——如果你是给出了新证据新论证，而对方采纳了、改变了计划，那么责任在对方自己的判断；如果对方仅仅是因为你指责傲慢而改变决策，那么由此而亏的本你必要承担、受的罪你必要赔偿。

你若是不打算承担、赔偿，实实在在告诉你，引发的那份痛恨，只要对方够得着你，绝不会轻易善了。

因此，有证据、有论证，你就应该只摆论据和论证，不要多说什么傲慢。没有论据和论证，只是批评对方傲慢，你只想对方不肯迎合你的看法，你想过对方迎合的后果吗？

你要想清楚你是不是性命相托的爱着对方，对方将来的一切不幸后果，你一力承担，有死而已。如果你不是，你如同在作死，

愚不可及。

有事说事，有错说错，无凭无据说人傲慢，

人听了你的，栽了，你养啊？？

为什么要面对没有论据、没有论证的傲慢批判保持无视？

因为我不要让你担上让我人生不幸的罪。

所以老纸白衣飘飘，一意孤行。

因为我没听你的，这样你就不会有罪，我将来也就不会怪你。

你会因此说我傲慢，我理解，

我原谅你。

如果你够仔细，你应该看到前面那个定义里留了一个口子——“可证伪”。

只有对可证伪的事物，才存在被定性为傲慢的可能。

对于不具备可证伪性的命题采取坚定立场，除非影响到客观的可持续性，否则是绝对免于人的判断的——而不是确实有碍可持续性，这判断不是靠你的数学推断，而是靠上帝对人命运的实际揭示。

这是神裁的管辖范围，非人类所能置喙。

人坚持认定一个不具备可证伪性的命题为真或者为伪，去面对命运的裁判，这是一种天然的自由。

既然都不具备可证伪性，你当然永远没有足够依据去证明对方错了。

“在自己也明确承认没有任何逻辑上可行的证伪通路的前提下去断言别人是错的”，这本身是一种无可质疑的傲慢。

编辑于 2021-05-16

<https://www.zhihu.com/answer/1340599942>

评论区：

Q: 請問。傲慢有哪些層次。不同層次的傲慢相遇是造成衝突甚至戰爭的原因嗎。傲慢和政治的關係如何。完美的愛情需要傲慢嗎。如果一個人的傲慢的層次過高。別人還會覺得他是傲慢嗎。如果一個人的傲慢層次過低。別人還會感覺得到他的傲慢嗎。

A: 傲慢与否，其实不是对人的，而是对上帝的。它不是一个“我觉得我比你强”与否的问题，而是一个“我觉得这不可能”的问题。因为上帝存在，一切皆有可能。是因为一切皆有可能，所以才有“即使你看上去不如我，也不见得就不可能胜过我”，所以才导致一个人【断言】自己比对方强总是傲慢。这个并不需要他人的认同来参与——即使对方自己都认同你比他强，你自认比他强任然是绝对傲慢。但从另一个角度——在有成绩存在的前提下，你认为自己比对方跑得快，这不叫傲慢，因为上帝已经通过成绩做出了自己的判决。傲慢与否是一个人对神关系，而不是人人关系。

Q: 本质是在讨论一个人能否评价他人。不能。一个苹果如何评价另一个苹果？一只猫如何评价另一只猫？没办法评价，个体没办法评价个体。只有集体能评价个体。个体和个体之间只有比较比较的本质是差异。而差异的标准还是要靠群体来体现，一旦引入标准，也就引入了群体，所以评价必然是群体对个体的行为，至少应该是基于群体对个体作出评价。以为只有这些吗？没有，还不够，更进一步，群体和个体之间的区别是什么？为什么群体能评价个体呢？不妨仔细想一想，我先不告诉你们答案。至少思考五分钟，想完以后再往下看。

如果用数学工具来描述群体和个体的话，你会发现群体相对个体而言多了一个维度。点动成线，线动成面，面动成体，体是无数面的集合。发现了吗？群体和个体的区别是维度的区别。如果说人是一个四维时空下的生物的话，那么人类这个群体是一个五维的生物。什么是人类这个五维生物的特征呢？是社会。每一个人都是这个五维生物体内的一个细胞，可以这么理解，每个人与每个人之间的社会关系，即是每个人对社会而言的全部定义，同时也是这个五维生物的组成部分。我们现在明白了，高维可以评价低维或者说的直接一点，高级的可以评价低级的。再来看看傲慢，其实任何意义上的评价都是在贬损对方，这种损是降维打击。当一个人颓废到需要别人的评价来生存的时候，他和别人至少在精神上相差了一个维度。同样的，一个健康的精神上没有问题的人是绝对不能接受个人的评价的，他只能接受组织，集体，社会乃至国家的评价。进步的，我们为什么要对犯罪分子绳之以法，将他们用法律制裁？杀人犯已经杀掉一个人了，对于社会而言，若把这个杀人犯留下来劳动，整体利益似乎是更大的。真的是这样吗？错了。只有把杀人犯抓住，绳之以法才是救这个人，挽救这个社会。当某个人离经叛道脱离社会制度的约束范围之内的时候，他已经不是人了。他和一块儿石头一个禽兽无异。重新用社会来定义它来评价它。来审判它是重新赋予了他人格，这个事情只有社会能做，一个是道德上的批判，一个是法律上的制裁。

下一次遇到各种各样评价其他人的人，他本质上，要么自己僭越，认为自己是超越人的生物，要么就是在叫你自降的维度，成为可以被评价的事物。认清现实，远离这些人，尽管二向箔没发给我，但我也决不会和其待的很近。

B: 我想了很久，我认为作者和我的观点不是这样的。我理解作者的观点是：人可以被人评价，但你得担得起这个责，付得起这个代价，否则没有资格去评价别人傲慢。我的观点是，不管是个人还是群体，他们有说话的权力，而我有选择不接受他们对我评价的权力。在你的评论中，谈到的是个人没资格对别人评价，而高维有资格评价低维。那一个人说我友善，两个人说我傲慢又该如何判断呢？我帮一个小姑娘捡起掉落的书，她说我友善，她有资格这么说吗？她是对的吗？我应该接受这个评价吗？两个路人看见了，说我虚伪，他们是一个群体，那我又该如何自处呢？我友善还是傲慢？

我认为评价的资格来源于对评价后果的负责，而我自身也有决定是否接受这种评价的权力。我也认为以个人为标准来评价他人，往往是偏颇的，需要引入集体的准绳才稍微可靠。但是否承认这个评价的权力不在于是谁评价的，而在于我是否接受这个评价。

Q: 怕向世界和他人展现真正的自己，怕被人讨厌。我可以做一个傲慢的人，但我不应该做一个“不傲慢却害怕被人评价称为傲慢”的人，这样怯懦的人，无法面对世界。当我内心正切的知道

我自己不傲慢，对自己有极其清醒的认识，就不会再因为别人的评价而动摇对自身的认识，那么外界他人的指责，就从切肤之痛变成挠痒痒一样的困扰。这就是所谓建立自信的过程吧

Q: 感谢回答。家族体系答集好像一张网，拽起一个点（问题）就会揪出整张网络……看来要重构认知就要盯好收藏夹了

Q: 最近看上映的《姜子牙》，下意识地又跑去玩了下魔兽争霸中阿尔萨斯的故事线，回头再来看一遍这篇文章，仍是有点唏嘘。僭越者缺乏智慧，未能认识到真实、有局限的自己，而阿尔萨斯这个角色，他缺少勇气，无力面对懦弱无力的自己，勇气和智慧，其实是一回事吧。游戏里的安东尼达斯是一个极睿智形象，他投进许愿池的硬币上写的是：赐予我力量，去改变我所能改变的；赐予我勇气，去接受我不能改变的；赐予我智慧，去分辨这两者。

Q: “我是为你好”这句话是否会让人觉得傲慢，哪怕有时候这句话并未说出口，只是那份指点江山的口气足矣。身处同一事件中的 A 与 B 两个人，当他们是父母子女或是生死之交的亲密爱人，A 若是有三分证据却有十分把握，剩余那七分的依据便是“我是为你好”。在未来的某一天，B 若是来讨还，“当初就是因为你不依不饶，所以我才妥协，你把我本来该有的命运还给我！”。这句“我是为你好”依然会是 A 执念的免死金牌。是否有父母不能接受子女拥有独立的意识；亲密爱人不能接受伴侣的成长？他们将自己对失落的恐惧掩藏在温情脉脉的“我是为你好”这句话之后。当 B 真正有能力看明白这一切，有能力讨还时，会因为那份刻入骨血的爱而放弃讨还，所以 A 赌赢了。真的赢了么？

Q: 想起来之前评论豫章书院的一个答主说，社会化抚养只有国家能搞，因为只有国家负起教育失败的责任。又想起以前组织介绍相亲的年代，夫妻吵架也要组织调解……国家在某种程度上，好像还真是充当了爹妈的角色，当然这个角色也许不能永远靠谱，爹妈好像也是。在想一个问题，当国家对未成年人的教育，和父母对孩子的教育发生冲突时（比如性教育，推行起来十分艰难，因为每个家庭都有自己的一套性观念），究竟谁更有资格教育孩子呢？是国家更能担得起后果，还是孩子的父母？

B: 教育孩子，恐怕国家只能管到标准化合格的层面；尽心尽力，遵循个性，培养到人尽其才，只有父母能有这样的态度和意愿。

C: 看权柄。父母有天然的权柄，这意味着孩子有天然“听父母话”的倾向。国家没有、学校没有、老师也没有（除非父母授权）。这是为人父母的优势。也因此父母要早做准备，不要輕易浪费、断送掉这个权柄。

Q: 要怎样才能知道自己有几分证据呢？

A: 多方验证，多打余量

Q: 严于律己，宽以待人。不孤独吗？

A: 看我回答下的评论就知道了，吾道不孤。

B: 德不孤，必有邻。

Q: 评论 ta 傲慢，感觉是一种站在道德高地对 ta 的倨傲制裁和对自己没有足够证据反驳的无能开脱。评论 ta 傲慢，也是一种傲慢

Q: 因为我不要让你担上让我人生不幸的罪。所以老纸白衣飘飘，一意孤行。因为我没听你的，这样你就不会有罪，我将来也就不会怪你。你会因此说我傲慢，我理解，我原谅你。父母总说：“你不听父母之言，日后要后悔。”子/女疑惑之，反问其父母：“吾此次听从您，日后却后悔今日之决定，到那时您来背负“我”人生的重担吗？”父母无言，拂袖回到：“汝甚傲慢，随你”

Q: 傲慢是傲和轻慢，对自己的认知傲和对别人认知的轻慢

A: 有的人的轻慢的标准是不听 ta 的就算轻慢。“傲慢”是解决不了的问题，除了做奴隶，人没有令别人满意的觉得不傲慢的能力。反过来，不允许别人犯不能不犯的错误，这很残忍——如果又不对结果负责的话，那就更说不过去。

Q: 如果还不理解的话，大家可以看看《我的师兄实在是太稳健了》这本书

Q: 傲慢就是不允许批评

A: 傲慢并不是不允许批评

Q: 傲慢是因为面子嗎。

A: 是因为贪婪断言的安全感

更新于 2022/12/3