

想法：

A: 善莫大焉

刚发现自己原来还没断奶真是太可耻了价值判断下得太随便太频繁，已经成了一种思维惯性，一不留神就会做出不尊重别人的事，包括行为上和语言上。这种不良思维习惯扎根极深，导致当我与他人有了分歧，总条件反射般地归因于“价值观/追求不一致”，暗自觉得自己的价值判断更合理。当事情不合心意时，不免产生一种受排挤、受委屈的落寞之感，事后反思时也多纠结于谁对谁错。这种错误的失败经历了太多次，居然误以为人只能跟“志同道合”的人才能合作，但是哪里有在任何方面都符合我所谓的“志同道合”标准的人呢？其实这一切跟价值观/追求有什么关系呢？是我从来都不懂得尊重别人罢了。如此自大地把自己的判断当尺子，以为自己认定的“正”和“负”在两个方向上都更重要。用这种刻度衡量他人，不管最终给了别人或积极或消极的评价，都不是真正地尊重他人，赞同的其实是这把尺子——我自己罢了。最近我如梦初醒般地意识到几件事。一，原来大家的共识能相互兼容，就已经是一种很珍贵的状态了。二，原来尊重不是指你在我的度量体系中被分配了更高的正值，而是指我的度量标准完全不高于你，所以没有任何度量你的资格。不要说我们的度量尺度、定义的方向存在差异，就算是互相矛盾（就像您在尊重篇里举的那个例子，对要杀自己全家的人，也可以做到尊重），我也绝对不下那个判断。可以防守、反击或者进攻，但是绝不下那个判断，绝不依据于这个判断为自己的行为和选择做辩护。依赖尺子的最终结果是走向绝望和孤独，因为世界反对人类把自己当做尺子。三，作为“度量者”和“被度量者”的经验我都有很多，讽刺的是我从来没把它们联系在一起考虑。不管之前如何反思，着眼点始终是“尺子是否合理有效”，而真正需要反思的问题是“尺子是否应该存在”。目前的反思已经引起我思维系统很大的变化，虽然还不能很清楚地描述这一变化。我好像对人的许多不合作/任性/反抗行为更理解了，包括我自己的和别人的；我看见之前做出的许多判断是多么愚蠢、粗陋和幼稚。我之前称之为“志同道合”的东西，似乎只是两个无知和傲慢的人，互相在自己的尺子里给对方赋个很高的正值，同时一厢情愿地相信双方的尺子都“相当合理”；我发现之前一些时候感受到的落寞、受排挤之感，其实是“不愿放弃以自己为尺”带来的副作用。我感觉自己好像能跟更多人和平相处了... 以上反思主要是看了您的[尊重篇]、[棱角篇]、[伟大/傲慢的定性篇]产生的。感觉现在的我还完全做不到“求同存异”，只希望能渐渐做到尊重他人。

发布于 2021-11-22

<https://www.zhihu.com/pin/1446131967364845568>

评论区：

Q: 醍醐灌顶，我经常有这种问题，觉得自己的价值观高于别人，并且轻易给他人下定义，觉得自己离群，想寻找志同道合者，经常因为寻找不到而觉得孤独，其实是因为我的自负和高傲将自己故步自封，并且不尊重他人，看不起他人，这样怎么会找到同伴。

每次阅读完答案，再通过观察与反省生活中的事情，我越来越觉得自己曾经所“信奉”的“真理”是错的如此离谱，而自己的内心是如此丑陋不堪。

B: 前段时间也发现这一点，发现对与自己不同的价值观的人居然存在傲慢和轻视。而价值观的选择本身是无对无错，并无什么优越性。我可以离开，但无权对人傲慢，在于过愚蠢的事上大家都一样啊，甚至自己有过之而无不及。看到大家都这么能反省，共勉。

Q: 不好意思，对于评论区的“无差别尊重”的讨论，在我看来有一些不同的看法。

“无差别尊重”对我来说，就是等同于全无尊重。是刻板的，为了表达整齐划一式的公正的而强行达到的“无差别”。事实上，得到或者付出尊重的差别性，正是我们推动一个方向的动力，它可能是错的，但是也是试错的动力。

我可能对于获得“我尊重的人的尊重”，是我努力的动力；同样的也会是我不去做相反的事情的约束。尊重本身也不是一个僵化的过程，是动态的，如植物一般生长的过程。至于用任何商业行为来表达尊重的一致性，不好意思，这是服务购买，赠品也是。和尊重毫无关系。

B: 个人理解，把这里的“无差别尊重”理解成一套方法论/算法比较贴切，不同的输入会得到不同的输出，但是算法本身是稳定的。

它是在尊重个体差异的基础上，也基于个体自身当前的能力考量，给予被尊重对象自己力所能及的尊重输出，整个过程是交互的、动态变化的。你用的种树的比喻很好。

C: 同意你的观点。

其实答主那个麦当劳的例子只是建议大家对陌生人统一设定一个无差别的，至少在行为上可以被划定为尊重的基线，这个是保底至少在大多数人眼中“我”不是一个失礼的人。

再往上走，给自己喜欢的人，尊敬的人。爱的人更多的特权更多的尊重，这是无法规避的人类天性。

D: 我个人更觉得像后者，你用尺子先去度量了一番谁够格被尊重，接着用自己的尺子去度量了他们的尺子，获得一些自己尺子标注为正确的信息。于是相当于根据自己的尺子，努力；根据自己尺子，不做相反的事情。

你尊重的人，肯定是一批人们。如果这批人们是有差别尊重其他人，那这批人们的尺子也各有一，因此如果要符合他们的尺子，就不太现实。如果这批人们偏偏尺子都长的一模一样，那更可能是你在用尺子定义他们的尺子，你最后做到的东西不是获得了他们的尊重，而是符合了自己的尺子。如果是这样，你的有差别尊重并不是努力的动力，而更像是自己的尺子在世界呐喊的工具。

E: 对，尊重的起点就是意识到自己无权给任何人赋值。意识到这个，才有可能做到不测量，不把测量的结果当做行动的旗帜。意识不到这个，给出的“尊重”其实只是一种自恋的向外投射。

Q: 很高的境界，但我只是看到“对想杀自己全家的人也做到尊重”这句，就已经感到一种极度需要谨小慎微的疲劳感，因为这可能可以推广到“贩毒的人”“恐怖分子”“虐童”等等群体。尊重他们的价值观，确实不拿绳子捆他们的价值观了，但我自己反而像是被一根绳子捆住了。

所以我自认为自己基本没可能做到。能做到，但另一方面，必须坦诚地讲我又不想做到。

当然我这里探讨的都是极端群体，而非那种“你喜欢甜豆腐脑，我喜欢咸豆腐脑”的不同。

说白了我困惑的就是，真的可以把对某种损人利己，伤害他人的价值观的厌恶，和对其的尊重剥离开么？「我尊重一个贩毒者为了钱而不惜违法的价值观，但我恨不得杀了他因为他杀了我当缉毒警的父亲」，这种语境下的“尊重”，还有什么意义么？

B: <https://www.zhihu.com/answer/2134627861> (#愚蠢的不尊重#)

第二，尊重和斗争不矛盾。

我们先来个最直白的——有人指着你的鼻子说要杀你全家。

够敌对了吧？

你该怎么回应？

“首先，谢谢你提前知会我一声，非常感谢。

虽然我不太了解你为何什么会这么想，也显然无法支持你的选择，但如果你心意已决的话，那就各自努力，等待客观的结果吧。

不管怎么说，希望你在这个过程中不必受到过多的伤害。”

这种回答要远比前面那些好得多，这回答就没有违背尊重的立场，如果谁觉得这话等于软弱和投降，ta 的语文要好好的重修一下。

这不仅仅是这在气质上要强大得多的问题，你还能很大程度的影响围观的第三方对谁会赢、谁值得下注的判断。

于是你赢的概率直接就变大了。

不要以为那些阴阳怪气、浑身尖刺的回应才叫有力回应，那其实是最无力的回应。

C: 我也在思考这个问题。

一视同仁的尊重真的是最优解吗？

有些人真的配得起和其他人享受同等的尊重吗？

B: <https://www.zhihu.com/answer/1889999841> (#尊重的实践#)

无差别尊重，是不是意味着无限的尊重？

对，它逻辑必然的意味着无限的尊重，否则它自然的会产生一个差别待遇的标准——“对此尊重标准不满足的人不值得尊重”。

打个具体的比方——麦当劳的番茄酱，只要你买餐就送你两包，对所有人一视同仁。

你拿了这两包觉得它小气，这是你的权利，但麦当劳却并不会因为你这样生过气，下一次你买餐就不再给你这两包番茄酱了。

看明白了吗？

无限的无差别尊重，指的是这“送两包”的待遇无限持续，不是指“无上限提高供应强度，保证到所有人都满意为止”。

在这个意义上，无差别尊重是无限持续的，即使对方不满，也并不因此就停止尊重了。要记住一个“特殊处理名单”本身就成本很大，在很大程度上甚至是不切实际的。

注意，这不表示被这个策略处置的人会得到绝对一样的收入。因为这个策略的无差别是指对事实对象无差别，不是指给予的待遇无差别。

就像“不论什么人，买薯条就给番茄酱，买鸡块就给椒盐包，买沙拉就给蛋黄酱，砸锅就报警”，无差别尊重的“无差别”是落在“无论什么人”这条上，而不是落在“所有人都给番茄酱”上。

正因为如此，你需要构建的尊重实践本身是需要深思熟虑的，因为你每增加一条内容，你处理的都不是当前要处理的这个个别案例——尽管的确可能是这个人启示了你要修改你的尊重规则——而是要针对所有这种情况立法。

也因此，当有人对你的尊重政策感到不满的时候，你也并不能轻易的为某个个人的观感而随便移动政策基线。

不错，尊重是一种政策。是你这个一人之国的法律。

所以无差别尊重者恒常的抱有这种心态——“很抱歉你觉得未受到足够的尊重，但很遗憾无法提供更好的待遇，我将继续努力，希望将来能有不同的可能”。

你觉得不满意，不是你的错，只是很遗憾，并不是有更好的待遇给你而故意不给，而是从规则上并不存在更好的待遇了。

因为挪一挪这根线，不是只涉及到你的感受的问题，而是我要同时维护好几个标准，设计好几套不同的服务，还要记住好几套名单的问题。

如果你要指出VIP们为什么就有更好的待遇？明明有更好的待遇存在，你只是不给我。

抱歉，VIP有VIP的特殊资格。这个不是一个尊重问题，而是一个特权问题。

你没得到我承诺给予所有人的普遍权利，这是我对你不公，我要对你道歉。

你得到了这权利但却对这权利感到不满足，这是我不足，我对你表示遗憾。

你没得到我没有承诺给予所有人的特权，这是我的自由，不接受任何质疑的自由。

事实上，坦白说——你觉得有特权的人享有的那些，本质上也并不是什么“特权”——ta们不拿番茄酱而拿椒盐包，只是因为ta们买的是鸡块而不是薯条。

C: 这说的是尊重的底线，普遍权利。我说的是有些人应得的待遇在这底线之下。

所有人都至少能得一包番茄酱，可能是对陌生人的普遍规则，展示作为一个人类最基本的善意，提供一点不值一提的帮助。

可对有些人我连番茄酱都不想给。

就算是麦当劳也有不欢迎的客人吧。

根本就不会卖东西给你，自然也就不会给你番茄酱。

B: 不喜欢被质问，不过可以理解你的质疑。这种对[原谅]的误解是很常见的，我也有过。

D: 提供一个思路，麦当劳对于上门抢劫的歹徒一律报警处理，这也是一种无差别的尊重～

E: 我觉得麦当劳在你啥都不买的时候的确连番茄酱都不会给，但是也会说一句，很抱歉因为您没有消费所以本店无法提供附赠番茄酱的服务，but，这已经是尊重了不是吗？

sorry 你的前提我搞错了，不过应该也是可以解释的，如果麦当劳不欢迎某些顾客的话，也可以说：很抱歉我们店无法为您提供服务了，这也是一种尊重[捂脸]，主要就是无差别尊重的形式其实与他人无关，是我们要尊重自己，不做有辱自己的事情，当然也是符合个人利益的。

C: 又看了一遍答主的#尊重，终于把毛线团理清楚了。

尊重这东西说到底和爱是一个逻辑，其实哪里足够呢，只是靠着对方的不计较才勉强算做足够。

至于给多少全凭自觉，在不思恶，不伤害不践踏的基础上，能多给一分都是好的。

但永远记得只要对方认为我不够尊重，那我就是不够尊重。面对这种不满，也只能道歉，对不起，虽然不够，也无法让你满意。

但是对你，我也的确只能给这么多尊重了。

B: 是的。

可以追责，但誓死守住不judge、不报复的底线。因为不管世界上有如何让我们觉得扭曲、不可接受的事，也不能为此放弃我们的灵魂。所以，“有些人我是无论如何也尊重不得的”，这个判断不能下。

我也不很相信自己能做到，但在每一个这样的关口，有拼劲全力去做。

我倾向于相信【原谅】和【尊重】也能熟能生巧。

“最多也就到远离”，这就是答主说的温柔的人呐——“不报复、只是离开”，也是我一直努力追求的方向。但温柔的力量，会让“远离”这一行为本身造成比“普通的人的报复”更大的影响。

我也是你说的那种人，已经在以旁人看来属于不必要、自我折磨的程度理解伤害我的人了，自己竟然还觉得可以做到更多。原谅对方之后，自己也觉得不可思议：这样的痛我居然也捱得？而且很神奇的是，可以捱得的痛好像更多了

我不了解你，仅凭所有看过的你发的文字里，我很喜欢你，而且凭直觉相信你会喜欢我。

您能和我做朋友吗？

C: 其实你，还有在答主评论区常交流的大家，在我心里早就已经是朋友了。[捂嘴][捂嘴]

B: 谢谢你[爱][红心]

F: 是的，其实是同一个逻辑。

我们能做的一方面是提高自身尊重别人的能力，但对方到底能感知到多少尊重也跟 ta 管理自己被尊重的能力有关，另一方面是提高自身被尊重的能力，而自己到底能感受到多少尊重也跟对方尊重的能力有关。

【尊重】和【被尊重】本质上是一体两面的东西，尊重别人的能力越强，感知别人尊重即被尊重的能力也越强。正是因为人不是全知全能的，对这些能力的追求也是没有上限的，尽己所能，能多做到一分都是好的。[思考]其实，这也正是与人互动中最复杂、头疼又有趣、惊喜的地方，在疼与伤中继续前进，进一步有进一步的欢喜。

可以复习一下下面这篇，公式里的爱也可以替换成尊重、宽容、原谅，道理是一样的。
<https://www.zhihu.com/answer/1183361290> (#凭爱分手#)

“爱的能力有两面——爱的能力与被爱的能力。

爱的能力，就是付出多少分就能让对方得到多少分的有效性的度量。这与你绕过和处理人的无能、任性和贪婪的能力有关。

被爱的能力，就是让对方要付出多少自己才能得到一分，是无效性的度量。这与你对自己的自身的无能、任性、贪婪的管理有关。

爱的公式是这样的：被爱者的净所得 $N = \text{爱者的付出 } P * \text{爱者的有效系数 } E - \text{被爱者的无效性 } U$

E 永远低于 1, U 永远大于 0。所以， N 永远小于 P 。” #吾道一以贯之#

至于无差别尊重其实是输出成本最低、比较可持续的一种方式。

C: 谢谢你[爱][红心]

会给对我们有爱，想要给出更多爱的对象额外的尊重和特权，这个是我们作为人类根本无法控制的本能吧[捂嘴]

G: 我读到了“傲慢”，当我意识到自己思维的时候，我觉得自己也是“傲慢”的，完了，我思维有点混乱，可能需要一段时间整理一下

是我之前把“尊重”和“判罪”搞混了。答主最新的几个想法就是答案，完全可以做到在尊重对方的前提下让对方得到应有的惩罚。

Q: 尊重别人的价值观是技术操作，要做好表面功夫。反过来说，心里一点也不尊重别人，但是表面功夫做好，别人看来就是尊重他。

我属于那种，心里经常喜欢杀人全家的人，原因都是鸡毛蒜皮的小事，不做只是因为代价太大。我不认为这有什么不对，因为对错的价值，由我自己来确立，我不允许自己的价值由别人来确立。所以，我告诫自己要荣辱不惊，不被他人影响，绝不把这些权利授于别人

H: 表面功夫这点倒是很认同，和我对一切没伤害别人的事儿（即使里面甚至有一些行为严格来说是违法的）的态度一样。但如果有可能，我自己肯定还是希望境界高一些，打心底里包容度高点儿。不然装着忍着，舒服了别人，难受了自己

I: 你的尊重给了对方变好的可能性，特殊情况下也给了自己活命的机会比如马加爵案中唯一的幸存者。对于极端群体你连对话的可能都没有，事实上个体对于极端群体只有躲避一条路，躲的晚了命都没了。

若是倾尽一切以个人的名义去复仇，恶果才是真正种下，一个贩毒者被缉毒警的后人杀了，其他贩毒者怎么想，贩毒者的后人怎么想？你尚且如此，不要祈求别人比你做得更好。

想通了这些，你不得不放下，原谅与尊重真不是什么自我感动的，毫无作用的工具，而是一个不知不觉保护了未知的人的神器，每当你选择尊重与原谅某个人，你都在提升一批人的境遇。

Q: 我觉得不真的付诸行动去复仇，和尊重原谅是两码事。这里我认为讨论的是思想层面，而不是行为层面。“我愤怒至极，但我为了不让自己也违法，所以不去复仇”，这和“我尊重原谅他了”在思想层面是两码事。虽然行为层面看上去差不多

I: 如果这个行为有一千种不同的思想可以支持，找到并内化已知最合适的思想去解决此问题，是自己的责任，否则浪费的是自己的生命。

心态不同，每个行为上会有些许不一样，长年累月下来，是两种完全不同的人生。

J: 看了这条评论下大家的回复，觉得很温暖，能够齐聚于此讨论，是一种难得的幸运。

Q: 一直处在和别人格格不入的状态里，总是不能停止对别人做出价值判断。很大程度是想通过这种判断显示出自己心理上的优越感，以抵抗自己内心的脆弱与无助。看了答主这么多的文章，还是不能落到实处去，反倒是因为看的更多，这种价值判断越强烈。实际的生活和思想就像是两层皮。

B: 我和你正好相反，我感觉答主老师像参破天机一样，你只要照着他说的做，必有好结果，真的，有点可怕。总结下来，我的主要改变就几点，一是不争，二是肯吃亏并以此为荣，三是不求回报，四是善解人意，也就是答主老师讲的补强。你试试做到如上几点，生活中绝大部分烦恼都没了，而且能处处收获别人的善意，你会发现原来大家都是那么可爱善良，生活真美好！而能发自内心愿意去做就是要靠多读答主的回答。我现在的目标是哪一天做到以付出多少作为衡量自己价值的标准，而不是以得到多少。这很难啊，慢慢来吧。共勉。

很多事情该怎么做，答主已经给我们提供了尺子，有了这把尺子，遇事就不会几种价值观打架犹豫不决，而且内心很坚定这把尺子是正确的，根本不用担心后果。这样就淡定从容。不会自卑也不会自负，见谁都有底气，有了底气就敢把真实的想法表达出来，我以前总是不知道和别人交往的分寸该怎么拿捏，完全摸不到门，不敢表达真实情感，就总是和别人有距离感，无法真正融入。而内心有底气后，完全顺从自己的感觉就好了，该怎样就怎样，不纠结不掩饰不懊悔，这样反而能拉近和别人的距离，这感觉真的很愉悦。不要总是想别人是不是有什么计谋啊，他心里是怎么想的啊[捂脸]其实自己释放了真正的善意了，别人也会回报善意。这只是举了个例子，总之，多看答主老师的回答，慢慢就能找到解决现实问题的办法了，会越来越游刃有余。

Q: 无尺寸不得量裁。不量裁无以处事。

故将自己打造为尺，一寸寸丈量世间。

长之欣然，短而敌视。

本是度量，反为针砭。

忘了度量为求索，反倒举世皆敌。

需尺吗？需要。

谁为尺？是我。

【我】从何来？

【我】是【我】以为的产物，这产物有个暗戳戳的出厂标签：我即正确，我心为世间尺。

既然【我】不正确，既然尺不堪用。那么还要尺吗？

要的，人永远都没在做正确的事情，只是在做自己选择的事情。

尺子也一样。

Q: 绝大多数时候人只相信自己愿意相信的，目前看起来没有思维的树叶尚无完全相同的两片，更何况拥有复杂思维的人？用穷举法列下去，人可能完全没有任何共性，只要有一个人不符合这个所谓共性，便不是人的共性，所以生活中我几乎不会强行要别人接受我的价值观，因为那毫无意义，甚至不希望别人的认同，而是希望别人来反驳我，有的时候反驳会让我找到自己的漏洞，然后去思考怎么补上这个漏洞，从而让自己进步。即使他的反驳毫无意义，也让我更好的观察了社会百态，亦是学习的过程。让我知道原来世界上还有这样的人，下次遇到就不会吃惊，显得少见多怪。

Q: 但有时候尊重别人的想法，别人也不会反过来尊重你。所以还有一点就是做到尊重别人厌恶的权利，但如果别人有进一步冒犯的意图或行为，那就先警告，警告无用再取消他冒犯的权利——拉黑

B: 你会在“拉黑”之前解释还是“尊重”之前就声明？尤其是两性关系中，人把你的尊重当做示爱，然后冒犯你，一次就越过红线，怎么办呢？

Q: 拉黑之前解释。我不去评判追究对方跟我不合的想法，只能做到的是拉开距离。在两性关系中，如果说最初的尊重给对方造成误会，那就礼貌的表示拒绝，不给对方机会接近，ta 自然会明白。如果对方越线，那就解释-警告-拉黑。

Q: 持有敬畏之心，自然尊重就不难了。

敬畏一切事物的规律里包括人，忽视人的客观规律采取不合理的愿望，源于虚容而生长于执念的虚妄让意志无处伸展，正如在森林里迷路时又急迫的尝试出路最终精疲力竭，自以为能征服然规律狂妄的代价会紧随其后，认识规律遵从索求到的规则小心行事，敬畏规律因为人为总结的规则只是部分的世界，人也只能也只有局限的认识，以人的叙述方式描述世界敬畏自然是必然结果。

Q: 昨天在看不同的财经/商业相关资讯与自媒体时，产生了类似的想法。

这世上那有什么对错，这些不同的人都在用自己的方法去解读市场，可能两者之间的方法相去甚远甚至相互矛盾，但却都能够在市场上获得正面的反馈。这时候他们之间，又有什么对与错呢？

市场是这样，社会只会比市场更复杂，人用什么样的观念去对待世界，又哪有什么定论是好或坏。复杂的世界永远无法用对错去定义。

相信自己是和对的和怀疑自己是错并不矛盾，对自己是这样，对别人亦如是，与他人观念即便是完全相反，也并不代表一定有谁对谁错，毕竟对世界这头大象来说，我们都只是一个摸索的盲人罢了。

Q: 觉得过去的自己愚蠢，说明这把尺子还在，只是换了一把而已。而且我觉得尺子必然存在，因为这就是现在的你觉得最合理的一个标准。但在度量他人和自己的时候都要清楚，我这把尺子不过是漫漫长路上的其中一把，迟早会换新。所以即便现在不认同他人或者自己的主张，也不能就做一个静止的孤立的扁平的评价。保持沉默与观望就是尊重。

B: 真好啊，铺天盖地的是内训、内省。你这个留言是从外向内的自我理解。我很需要～ 我的尺子对自己狠，狠到我快得病了。

Q: [抱抱]我理解的自省完全是面向未来的，过去已经是过去，再怎么责备自己也只是徒增烦恼。未来能够避免再犯才是有用的。所以我觉得人无论从逻辑上还是从实用上对过去的自己都不必过分苛责。

Q: 我是这样理解的，一点点非常粗浅的理解：

价值观，人生观，之类，这些的根本都是，从自己经历中形成的逻辑

任何事物，想认识它的真实，从一个角度追问下去只能得到片面的看法，离真实还是很远很远，就算看的比较多维度多层次也是一样，不管是把片面的看法研究到了极致，还是看待整体极为客观严谨，其实每种都有自己的逻辑，想往下推断总是能推下去的，所谓的对错，在千万条看法、逻辑面前，对错是无法达到的东西，如果有对错，这个标准谁定？如何界定？你能证明一个人在广义上是错了还是对了吗？

既然无法论对错，又都有自己的缘由，那大家都是一样的呀。

所谓的对错，是不存在的，即使存在，也不是三言两语能说完了的，你能保证你的逻辑，价值观没有漏洞吗？你全知全能吗？再或者说，在限定一个讨论对象的前提下，大家持各家之言，把观点集合在一起，会不会这才是认识事物的最好的方法呢？

人人有不同的经历，自然会有各种各样的角度，很有可能就有着自己从未想过的视角。这可能是个人做不到的。但是真实又是什么呢？我认为的话，如果不追求比较有质量的真实，在自己形成逻辑的那一刻，即为真实，是我所见之实

Q: 君子格物致知，格己正心

Q: 我看了几百篇也赶不上他看了三四篇的境界

B: 你比几百篇前的自己要好

Q: 关于自己的尺子，还是需要的。

这是自己的价值观的一部分，你可以把这把尺子打造的更具有兼容性、更加符合客观现实。比如在观察人的时候，你可以观察对方处理异见的能力；可以观察对方是否是通过发泄情绪来解压、是否爱打探他人隐私、是否爱抱怨、是否爱评价他人，这都是一个尺子。

尺子划分的是两类人，两类人有不同的选择和行为方式，无高下之分，但是为了更幸福的活着，你是不是要选择那个未来比较光明的一类人呢？

Q: 个人认为：“与你\我何干”，这既是防守，又是进攻。人的认知是武器（标准），规律（原理）才是尺子。按照规律，进攻就会失去防守，防守就会失去进攻。按照认知，最好的防御是进攻（先机），最好的进攻是防守（反制）。人心在其中扮演的角色就是一个转换器，接收（被动）和输出（主动），壳坚肉嫩。有人追求武器的强大，有人追求本身的强大。

但若没有尊重，无一例外，四面楚歌，草木皆兵。尊重是什么，尊重就是遵守规律，达成共识，追求和睦。尊重是双向维护的，打破平衡的那一方自然会遭受来自规律的反噬。不论是“人”，还是非“人”。力的作用是相互的，这就是“为什么”这是公理。

A: 上面这条 (<https://www.zhihu.com/pin/1446131967364845568>) 的评论区气氛很好。

要是处处都是这样，人类就可以真的面向星辰大海了。

<https://www.zhihu.com/pin/1446263804452073472>

Q: 觉得自己是幸运的。在发的网络找到这样包容的群体尚且不容易，想起有类似想法的古人，想要传达一个观点，找到与自己有相似观点的人何其不易，可能终其一生难寻一人。

记得曾经读过一篇课文，大概是说，古代有一个人晚上在书桌前读书，突然大半夜从书桌前跳起来，喊醒仆人就要出发，去找寻，拜访这个书的作者。因为知音难觅，他难以抑制内心的激动。

当时心理有些说不出的感觉，既是感动也是酸楚，仿佛能体会到那种找到共鸣的激动，和长久以来难寻共鸣的孤独。

ps.有一个自己还没完全想明白的问题。人类文明按照这样发展下去，真的能带动整个群体智慧和文明的提升吗，真的能消除人与人之间的隔阂吗？还是就如梁漱溟所说，哲学只是少数人的学科。“因此，各种科学都有进步，独哲学自古迄今不见进步。

实则哲学问题并非没有进步，只是进步无法与人共享。科学问题的解决可以摆出外面与人共见，哲学问题的解决每存于个人主观，不能与人以共见。古人早都解决，而后人只能从头追问。”共鸣只能分享给可以共鸣的人，而必定有人拒绝共鸣，他人无法用任何逻辑、经历、感情去展示，传达这种情感。人类的星辰大海，究竟是否是一个真的可能实现的理想呢。

B: 矛盾永远存在，大概“在路上”就是最好的状态了。

科技发展可以把马匹换成火车，把火车换成飞机……光速只能无限接近……

太贪心反而欲速不达[思考]

<https://www.zhihu.com/pin/1446263804452073472>

Q: 不举极端个例，日常生活中做到不评价人只着眼在事情上的确是个好习惯。

但对于做出某些事情，已经不太像人的个体，要忍住不在心里给对方贴个“xx”的标签，实在是太过于苛求了。

B: 我也觉得苛刻到不能相信自己会做到，但是似乎只有这一条路可走，即“原谅至死”。心里没有这种程度的觉悟，“绝不依据于这个判断为自己的行为和选择做辩护”是做不到的。

C: 是，原谅是原谅。但是依据客观的法进行的所有追究于以及你对其之后的权利开放等等问题还是必定要解决，做到了相应的这份，那么除了原谅也没有什么了。

B: 同意

后边的追责部分可以完全含在原谅、尊重这一部分里，不必作为补充方案。“防守、反击、进攻”都是可以的，只要不在“因为对方是恶的/亏欠人的/活该遭罪的”这一判断条件下采取行动就可以。敢在这种判断条件下采取行动，一定会

在自定的“正义惩罚”中迷失和错过好运。

因为原谅、尊重他人本来就不代表完全放弃自己的权利。那些因为原谅、尊重他人而感到难受的，是自己本来就不该占据的部分，该反思，尽力减少。

Q: 佩服。

这我就做不到了，我只能以德报德，以直报怨。

有些尺子天生就是斜的，不是说你尊重了对方就能解决问题，尊重要是有用那为什么世界上会有战争呢？

A: 尊重和以直报怨有没有矛盾。

开枪的时候说“不好意思，我得开枪啦”和“去死吧，你这人渣”，和开枪没关系。

你要学会前一种。

前一种打得准。

<https://www.zhihu.com/pin/1446517483172114432>

Q: 理解了，也就是说无论对方怎样，自己的判断标准要始终如一，因为这是“对自己的尊重”。谢谢。

A: https://youtu.be/Ho2_cLGZfk

可以看看这部剧，see how Rayland Givens did it。

<https://www.zhihu.com/pin/1446524227154915328>

A: 这个推荐是很认真的。这不是在推荐你们只看这个短片，而是建议看看这部剧。这部剧里有一种比较典型的对待情绪的冷静的风格，表现得很立体，可以具体的体会一下这是个什么样的风格。

<https://www.zhihu.com/pin/1447555031000584192>

Q: 答主推荐过的剧：唐顿庄园，亿万，火线警探

<https://www.zhihu.com/pin/1447555031000584192>

Q: 求个剧名，网址打不开哇

A: 国内叫“火线警探”？

B: 剧名：Justified（火线警探）

<https://www.zhihu.com/pin/1447555031000584192>

Q: 喔喔！从前每次看日本动漫看到火拼之时，优雅些的角色们必用敬语来一句“抱歉喔，我要对你开火了。”这类台词，再过分一些的还要行个大礼，然后二话不说就是战，当时年少自己也说不出为什么，只觉得哎呀帅爆了！看得心花乱颤

原来是有这样的底层逻辑在的啊！果然有些东西是被写入人类 DNA 的，虽然说不出原因，但是本能会欣赏

B: <https://www.zhihu.com/answer/2188863159>

(#稻草#)

<https://www.zhihu.com/pin/1446524227154915328>

Q: 大魔王黑莲花都是前一种说话方式，没有变强之前的主角和炮灰基本都是后一种[思考]

A: 这个并不是“大魔王”专属。

小朋友们常有一种执念——当觉得自己正义、对方邪恶的时候就自认为可以不礼貌，可以抛弃尊重。简单来说，就是一旦认定某人是坏人，那么就瞬间化身为流氓、地痞、恶棍。什么脏、什么狠就说什么、干什么。自以为这叫威风、叫有正义感。

这是个极大的误解。

这样干一回，周围人离你远一分——要知道被小孩子认定为敌人是极其容易的。一旦被认定就是这种手段，谁会觉得你这人适合交友？

什么样的人可以结交？就是你相信哪怕有一天因为某种原因成了敌对方，这个人即使成为敌人，也不会越过自由的红线、也不会停止尊重的人。否则你和对方交往的每一瞬间都是在给对方准备将来杀你的刀、刺你的矛。

有矛盾，战场上互相进攻，生意场上互相竞争，哪怕结果导致死亡，这也是可以接受的。但是如果一个你密切交往的人一旦因为某种原因导致 ta 认定你是敌人，ta 眼里什么样的手段都算攻击你的好手段。你知道 ta 是这样的人，或者你看到 ta 这样对待过“背叛”ta 的人，你还不知死活继续跟这人来往吗？

谁知道 ta 什么时候因为什么原因会觉得你是邪恶的？会看你不顺眼？那和在身边养蛇有什么区别？

作为小孩子，你痛快一句，明白这道理的人就会像躲蛇一样躲着你。

早说过了，你该开枪，有礼貌的开枪，这不影响你开枪。但是礼貌不可丢、尊重不可丢。丢了，不是你的敌人受到“加倍伤害”——你只是给敌人加倍的攻击你的动力——而是你在【自己驱赶盟友、削弱自己的战斗潜力】。

有时候甚至会因为微不足道的矛盾，直接丧失自己的事业前途。

小孩子价值观片面，这是理智发育的必经阶段，没可能让你直接跳过这个“随时激烈的觉得这个邪恶、那个恶心”的阶段让你直接学会心胸宽阔。

那就意味着你要平安度过这个阶段，只能靠【钢铁一般的礼貌原则】。你想觉得谁要斗争都可以，斗争手段要保持尊重礼貌。

就算对方杀父辱母，你正要拿机关枪把对方顶在墙角要打成马蜂窝，你也要【保持礼貌】，遵守一般原则，仍然要有对人的尊严的基本尊重。你必须有这样的觉悟，否则这个阶段必定要对你的前途造成大量你自己意识不到的损害。

保持礼貌和尊重，比“发泄你的怒火”重要一万倍。

任何时候，不论你自认为有多正当，“发泄”都是一件【丑事】，是一种【无能】。

Q: 你是对的。抛弃理性的后果是，为了让对方哪怕只是难受一点点，都愿意考虑放弃本来可以让自己更好的选择。恨有多深，这份尊重保持起来就有多难，总在无意识地不知何时就放下了。

好在现在学会了做决策前先向身边有爱的人问计，还有答主的文章指引道路时时提点，总算是蹒跚地走在对自己有爱的路上了。

<https://www.zhihu.com/pin/1446538587974631424>

Q: 简单的说，不能把敌人开除人籍

A: 对，敌人把你开除了人籍，你也不要吧敌人开除人籍。

“开除人籍”只不过会获得低级兽性快感，事实上要付出极大的理性代价和社会性代价。

抛开道德原则不谈，仅仅从【斗争的成功率】来说，都是一种不折不扣的愚蠢行为。

是人赢了一切的兽，这不是靠“比野兽更像野兽”赢的。这要是真的意味着战斗力增强，为什么会是“谢谢你好对不起”不离口的人类成为世界的主宰？认为“比对方变得更像野兽才是战胜野兽的绝对必要办法办法”的话，人类现在不应该仍然在山洞里嚎叫吗？

如此巨大的事实摆在眼前，为什么还一旦遇到要战斗就立刻直奔兽性，自以为是增强战斗力？

有这种冲动，本身就是自己在心理上还没发育完全的结果，人自己要知道这一点。遇到这冲动不要去咬钩。

<https://www.zhihu.com/pin/1446541372350689280>

B: 恍然大悟您某篇文章——“礼貌是对自己的尊重。”

像一个真正的人跟对手堂堂正正的对决而不是像一头野兽用虚弱、见不得人的手段苟胜。

A: 人跟野兽搏斗，谁会赢？

取决于人的力气大还是野兽的力气大吗？

其实这极大的取决于第三方们觉得哪一方是人。

<https://www.zhihu.com/pin/1446545777124933632>

Q: 那您应该说明这局限于个人和个人的斗争之中……在当今主流社会下，您说的话很对，这是最值得参考的行为模式之一。但不能推广到大规模组织的斗争……之前的评论里还有个反对仇恨日军的……中国没有越过底线，但那和争取外界支持关系不大，而且，也同样没笑着当个好好先生

A: 这个，将来你慢慢在自己人生中理解。

中国几次革命战争，胜利的真正原因都不是因为“刻骨的仇恨”。

典型的例子：<https://m.163.com/dy/article/FMDB8AP40543HBVZ.html>

中国共产党的对日工作，十分人性化。八路军和新四军不是处死日军战俘，而是尽量生俘。面对战俘，八路军和新四军战士的第一句话是：“我们不杀你！”第二句话是：“你是我们的兄弟！”



为了能够对被俘的日军官兵进行思想改造，1941年5月15日，毛主席特批在延安建造一所教育改造日军战俘的学校，定名为“日本工农学校”。林哲任校长，这位林哲校长，就是日本共产党的创始人和主要领导人之一野坂参三。

<https://www.zhihu.com/pin/1446545777124933632>

Q: 理论上您是对的，但有的时候“窃钩者诛，窃国者侯”也是事实[思考]

A: 窃国者侯的前提，是被窃的国认同你有人性。

没有人性而“窃国”的人，有不少一开始“成功”了的，然后迅速粉身碎骨。

窃不窃在这里不是关键词。

这些“窃国”成功的例子，不但不是反例，反而个顶个的都是“足够礼貌地干，啥事你都可能成功”的正面例子。

礼貌的复仇，仇更容易复。

礼貌的“窃”国，可以侯。

猛地一下蹿上去，容易。正当性、人性的证明，才是真正让你坐稳的关键。

注定坐不稳，猛的窜上去形同找死。

<https://www.zhihu.com/pin/1446556544821850112>

Q: “如果做坏事明显可以得到更多的便利与好处，那我什么还要做一个好人？”

说出来可能值得怀疑，但我思考这个问题的时候，差不多是在五六岁。80年代中期，一个处在剧烈社会变动的几乎最底部的大家庭，刚巧还位于全中国最“发达”城市最拥挤的边缘地带。社达指数之高，大概是今天的小朋友很难想象的。

而我之所以思考这个问题，不在于我年幼体弱、被疏于照顾，因此是个理所当然的“受害者”——而恰恰在于，哪怕只有五六岁，我也已经完全懂得如何利用年幼体弱、被疏于照顾的特点，毫无障碍地为非作歹，来成为一个货真价实的“受益者”。比方说，我天然就知道，比起张嘴就来的谎言，更容易被深信不疑的是被剪辑拼贴后的“童言无忌”，“乖乖做到大人的要求”不是因为这样光荣或正确，而是可以交换来更多的、包括自由与信赖在内的实惠与便利。周围不论大人小孩，谁比较聪明谁比较笨，谁更喜欢我谁则不以及他们之间彼此的利害好恶我都知道的一清二楚。而且只要有需要，我可以完成难度极高的坑蒙偷抢装傻栽赃的排列组合。

也就是说，我不是从道德的正面来思考所谓“道德”等一系列问题的，而是从完完全全的背面，不得不面对这个问题的——因为那个时候，我开始察觉到相比起一般人，比方说幼儿园包括后来上小学时遇到的同学、老师、同学的家长…等等其他不论大人还是同辈，我在“心安理得”和“作恶”这件事上，简直有着魔鬼般的天赋。

就跟其他所有坏人一样，我最担心的问题不是遇到什么能看穿并阻止甚至惩罚我的好人（在那个时候，好人对我而言就跟土豆一样毫无杀伤力），而是随着人际圈的极速扩大，我如果不可避免地遇上一个比我还要更聪明狡诈力量爆棚的坏人该怎么办？

我想了许多年，发现了作恶这个世界最大的也是最无解的漏洞就在于——恶特么是一件下不封底的事情。而且比起“好人”，最麻烦的是，你为了立于不败之地不可避免地一再升级，最终将会给自己制造两个终极敌人——一个是你竞争的“恶”的对手，另一个是天然就会站在你对立面的那些被侮辱被损害的“好”人们（比方代表他们的法律的准绳，或者别的什么）。没错，这个我从五六岁就开始出现的问题，一直差不多到中学甚至高中时，才差不多在我心里有了结论（那时候我已经差不多够格违法犯罪了）：如果我不能保证自己始终具有同时与两方作战的力量，那迟早我都会落败，既然那么累，那不如一开始就只有一个敌人就好了…。

在那以后，我对任何“善恶是非”的问题，都再也不做多想，要用对的方法来达成对的目标——尽管那千真万确地难如登天——有什么办法，既然决定做好人了，那很多虽然有效但十分懊糟的手段就不太能用了，以及，即便时至今日，我还是觉得自己体内那些“为恶”的基因仍时时作祟，要把它们圈禁起来，也真是费了老劲。但说到底，一定比最后万劫不复地面对两个敌人要容易而且安全一些的。

A: 条条大路通罗马

<https://www.zhihu.com/pin/1446541372350689280>

Q: 西方上层运用开除人籍这一招几百年了，可是一直在赢啊[捂脸]都赢麻了

就算现在出了一些问题，难以为继。

这个牟利手段，治理手段也算是特别有效了吧

A: 不反对你自己去试。

<https://www.zhihu.com/pin/1446541372350689280>

Q: 我不是说在个人人际交往中这样，而是针对这种整体的政策或者宣传策略

A: 现在这么做，将来输就会输在这上面。

没拦住中国的实力，在世界面前最后会信用总破产。这东西可以在一夜之间变成反面效果。

他们以为选举那种“先把谎撒了，选上了就万事大吉”的把戏可以用在国际政治上，这纯属职业性残疾。

Q: 我清楚反噬已经到来。也清楚他们以后的结局。只是总有一种原始的复仇欲在作祟吧[生气], 觉得这样还是太便宜他们了

A: 这么说吧, 他们要是不这么作, 没准还胜负难料。

输就从这里开始输的。

A: 是要选赢, 还是要选爽?

用这类言语侮辱的办法对待自己“仇恨”的人, 很容易造成一个极坏的后果——按照这种诅咒的口径, 观众会认为接下来看到的就是你最大功率的攻击力展现, 对方应该接下来会血溅当场——但是事实上这人却很长时间都没事。

然后周围的人就会认定当事人的战斗力低下。

不是解除合作, 就是开始有别的心思。

B: 赢和爽有区别吗?

A: 能赢的办法一般都不爽, 爽的办法往往不能赢。

否则岂不是人人都很容易赢。

哪有这么爽的事。

Q: 两个点值得商榷:

1.小朋友最大的问题, 在于随便就把什么人当成敌人, 因为幼稚也好, 认知世界程度低也罢, 往往把“非志同道合”的人当成敌人, 但这些人其实不过是不同价值观, 不同位置, 不同立场的人罢了。即便是敌人, 也不过是某个阶段, 某个程度的敌人, 完全不至于不死不休。故, 随意认定敌人本身就是智慧不够的体现。这本身就够可怕了, 这相当与天然的就把一部分人排除出了可以合作互动的范围。

2.既然是敌人, 尊重可, 不尊重也可, 礼貌可, 不礼貌也可, 这都是手段, 并不重要。重要的是考虑要付出多少成本, 这个成本同样包括社会成本和舆论成本, 即你在不择手段的打击敌人过程中所表现出的破坏公共道德或公序良俗的形象, 会让其他观察者默默调整你在他们心中的定位和评价。

这就是为什么成年人要学会道貌岸然, 把自己的真实想法和欲望包装在社会主流情理之下, 永远以社会主流道德观为名行一己之私, 如果只拿礼貌和尊重说事, 不过浮于表面罢了。

A: 礼貌、尊重有强大的工具性, 类似社会魔法。

但问题是仅仅出于把礼貌当作工具的心态来“掌握礼貌”, 往往在实际上没有效果。

“我礼貌尊重不是因为有用, 而就是因为我认为礼貌尊重是绝对的好事, 任何时候不礼貌不尊重, 都是我吃亏了, 要吸取教训, 想办法解决”这样的人, 才真的会拥有这东西全部的力量。

否则旁人的反应会是“这人礼貌不过是一种引诱我们帮 ta 的手段。我们帮了 ta, 将来我们跟 ta 结仇, ta 也会用这招吸引别人来整我”。

于是没有这个效果。

所以, 虽然讲这东西的威力巨大, 失去可惜, 但是讲实际去行, 讲的却是蛮不讲理的“就算对面是杀父仇人, 也要礼貌”的绝对铁律。

不“绝对”, 不“钢铁”, 其实无用。

Q: 如果有必要，我可以一剑斩下对方的脑袋，但必须堂堂正正

<https://www.zhihu.com/pin/1446562974723448832>

Q: 答主，怎么样能成为你这样的人？

A: 通过尝试成为比我好的人。

B: 通过你的爱，成为比你更好的人[爱]

<https://www.zhihu.com/pin/1446562974723448832>

Q: 在这里想到了苏格拉底提出的问题：我们追求正义（或其他美德）是因为它们本身就是好的，还是为了它们能带来的好处？

我想，由上面对礼貌的阐述引申开来：应该追求美德本身。因为追求其带来的好结果在方法论上不可行，别人迟早会看出这一点，使这种追求无效。因此，因好处而追求美德是不可持续的。

B: 好处跟美德为什么要对立？物质利益和精神利益，如何比较？物质不过精神的幻化而已。占据美德，本来就有莫大好处，二者根本是一回事。

Q: 或者说，把好处替换为结果。这样中性一些，减少歧义。

<https://www.zhihu.com/pin/1446562974723448832>

Q: 我觉得要追求的应该是类似“骑士精神”“绅士风度”“侠义精神”这种档次的“礼貌”，有“公平公正”的基调在里面，成年人的“道貌岸然”不到这种档次。

其实很多时候敌人都不是什么大奸大恶的人，只是位置刚好跟我们对立，我们又都在“零和”游戏里。

<https://www.zhihu.com/pin/1446562974723448832>

Q: 相信魔法存在的人才能使出这魔法[调皮]

不相信的人能看到的、能做到的只是魔[术]，即工具、技巧、表演——为了掩盖真实目的而行的障眼法

<https://www.zhihu.com/pin/1446562974723448832>

Q: 如果你的礼貌尊重不是绝对的，对方必须要满足某种条件（而且是你规定的条件）才能获得你的尊重，那些自认不满足你“尊重准入条件”的人为避免你的攻击，将对你采取防范措施，如适当远离、避免合作等，这些人当中或许就有能救你于水火中的贵人。

算下来，你吃大亏了。

<https://www.zhihu.com/pin/1446562974723448832>

Q: 不止是社会代价，还有理性的代价。并不是在一个“假设绝对没有第三者知道”的地方就可以放弃这个的。

放弃了尊重，放弃了对怒气的自制，其实也是一种自我伤害，损伤的是自己的理性。

丢失了理性其实就是把自己从人降格成为野兽，那其实也很讽刺，当你刻意不把对面当人看待的时候你其实才在真正逐渐丧失“人格”。

最可怕的是进入这样的状态后自己已经无力报错。因为判定对方“非人哉”的前提就是自己的判断“绝对正确”。

<https://www.zhihu.com/pin/1446562974723448832>

Q: 尊重的说到底并不是单独的个人，而是人性本身。

这不是从个人出发，改变世界的巫术、魔法，而是人类确立自我，袒露心灵的爱与秩序。

<https://www.zhihu.com/pin/1446562974723448832>

Q: 天地不仁，以万物为刍狗，圣人不仁以百姓为刍狗。我所尊重的，可不只是眼前的这个人，而是自然的造化，那些形成眼前这人的一切，这是我不得不敬畏的。即使此人有错，但也不能只罪在 ta。把当下一切的错与罪归于单个的眼前的这人，甚至于怨恨于 ta，要消灭之，这合理吗？这认知太过简单了。

我是在尊重你，我更是在敬畏天呐，我也是在尊重我的世界呀！

<https://www.zhihu.com/pin/1446562974723448832>

Q: 我认为没有那么复杂。

礼貌是社会化程度最表面的体现。社会化程度的高层次体现是体察他人处境，从而做到有理有据的尊重。

社会化程度高的人更容易亲近，总体社会化程度越高的场合，人际损耗越少，办事越顺利。

自己成为社会化程度高的人才能吸引一群社会化程度高的人，形成灵敏可靠的关系网。

<https://www.zhihu.com/pin/1446562974723448832>

Q: 有读者说您转发支持者的想法很“自恋”，这些话您别往心里去哦~ 虽然有时候确实会觉得您 ego 有些大 (sorry[捂脸])，但像我这样的读者确实是从您这里学到了很多，真心地感谢您。晚安，早点休息呀~

A: 我说的是这个人善莫大焉，他们以为是什么？

Q: 可能是说您转发支持者的评论这个行为吧[捂脸]

A: 如果做这件事能多让一些人看到这办法能行，

而代价是“会让部分人觉得 low”，

该不该选“为了不让人觉得 low，放弃这件事”？

<https://www.zhihu.com/pin/1446765520800800768>

B: 不允许自己欣赏的人做出自己认为“Low”的行为，甚至想用责问的方式对对方进行矫正，来达到合乎自己喜好的标准和要求。

试图在虚幻中建造神像的到底是谁呢？

啊，这种事我好像也做过。

C: 哎呀 你这解释太好了 他可能就是你说这种心理，我就纳闷他哪里来的勇气以这种口吻讲话呢。现在我理解他了，不气了

B: 不气不气[捂嘴]

话说清楚，好好分析利弊地提建议就好了。从答主这边学到的最重要的道理之一就是说服对方不靠“我不喜欢”，而是让对方知道有对自己更好的选择。

更新于 2023/10/15