

问题：如何证明自己是错的？

首先有一个至关重要的秘诀——把你自己和这个观点分离开（Alienate yourself）

你打算搞清楚的这个命题，并不是“你的”命题。

不是“你的主张”，不是“你的发明”，和你的自负（ego）无关。

搞清楚它是真是假才是有意义的，“证明它”是一个毫无意义的目标。

甚至根本就不该是一个目标，不配是一个目标。

尝试证明自己提出的一个观点“肯定是对的”，以至于要用捏造的证据、用辩论的技巧、用财力、用地位、用权力（不管这是多么可怜的权力）来力求取胜，把这看成一种和自己的名誉、自己的地位、自己的“权威性”相关联的背水之战——仔细想想清楚——是不是本身就蠢到可笑？

为什么要这样？

在这样做之前，想想清楚，为什么要这样？

是这样的行为模式本身让你变成可怜虫，让你自己丢掉了任何人严肃对待你的必要。听众的不耐烦和忍不住的反击，其实根本不是出于这问题的对错。

而是在惩罚你把探索真理这样一件神圣的事务玷污成了尿远比赛。

What a shame!

为了什么？为了你那被不称职的父母、不尽责的师长、不友爱的同僚伤得拼不起来的自尊吗？所以不管你干任何事都忍不住要把它变成一种强迫别人承认你、抚慰你、崇拜你的雪耻之战吗？

坦白告诉你——在场的人，每一个人都同样有不称职的父母、不尽责的师长、不友爱的同僚！

这三种事物不是你以为的“人人都没有，就我有”的标配。

你错了。

“三者皆无”，这是三件奇迹。

这份幸运，亚历山大没有、凯撒也没有、牛顿也没有，爱因斯坦也没有，达尔文也没有，马克思也没有。

你尽可以把伟大的名字挨个数下来，把 ta 们的传记翻个烂，看看他们谁完全没有不称职的父母、不尽责的师长、不友爱的同僚？

放得下，就是英雄。

在探讨问题时，眼睛只盯着问题本身的真伪，这本身就是一种自我牺牲的英雄主义行为。

这是一种英雄气。

公平的对待所有摆在桌面上的提案，公平的捍卫所有的提案，忘记所谓的你的我的，敢于把它们拆散了、揉碎了、拿出最合理的部分只按照问题的需要做出最恰当的回答，这是一种集体的英雄主义。

你感受到这种英雄气，真理之神就与你们同在。知识——甚至是运气——就会分赐给所有在场的人。

无私无我，唯有事实与逻辑——这才是一场讨论应该给你的体会。仔细看——你会发现当你做得对，连“你、我、他”这样的字都是多余的。

用不到“我”字！我再说一遍，你应该极少有机会用到“我”字！

什么样的对话才会充斥着“我”字？那是谈判！知识是可以由一群人谈判决定的吗？！想想清楚！

在场所有的人在乎的是“哪个方案最好”，不是“谁的方案最好”。谁是专程前来准备花自己的时间见证你的伟大的？

你有什么资格强夺别人的时间来证明自己的伟大？

就凭这个行为，你还想证明自己“伟大”？

没把你揪出去打都是极度手下留情了。

你记住——一场讨论，是所有参与者用生命做献祭以求知识的神圣的事。

这里面没有“你的”“我的”“他的”。

根本没有什么“胜负”。

只有对出于自私、猥琐和傲慢的亵渎者的愤怒。

人不是在“攻击”你的“观点”，人是在惩罚你糟蹋这么多人生命的行为！

你用自己的观点有多正确来“辩解”是无效的！

证明你是对的，你也必遭放逐！

反过来，如果你明白这个道理，你就要明白坐在这个圆桌上的天然职责——避免让不懂、不尊重这件事的真实属性的人闯入。

这人是谁介绍来的，谁就要为 ta 负责。

不是谁都有资格和你坐下来进行“讨论”这么神圣的合作。这资格不是指学历、不是指证书、不是指职位。

这个资格是指懂不懂“讨论”到底是什么。

一场由所谓“学术权威”和“天才”参与的屎尿比赛也一样只会留下一地污秽。

一场由文盲合作的真正的讨论，一样会有令圣哲也要三思的结晶。

在这里，知识不是靠所谓“伟大的头脑”“想”出来的，而是靠在场的所有人恪尽职守、英勇的放下自己的执念，其诚也动天，因受世界的祝福而被赐予的。

你们记住这一点！

停止在还穿着开裆裤的小屁孩身上浪费生命！

另外去拿拖把把地给我拖干净！

编辑于 2022-05-04

<https://www.zhihu.com/answer/1656513497>

---

评论区：

Q: 我认为你说的对，可是“对”是什么意思呢

A: You don't understand it, you recognize it.

---

Q: 对骂，别人生气，我不生气，赢了。

A: 被骂，对方已经生气，你不生气，你直接取胜。

---

Q: 问这个问题的人，并不一定是需要证明自己都对，而更可能是因为不方便问很具体的某件事，不知道怎么说服对方支持自己的观点，所以才这么笼统地问了吧。

我是最近才发现，讨论是一个对自己和对方要求都很高的事。然后回顾了过去的经历，我发现自己与对方绝大部分的争论根本不是讨论。也可能是我见识有限或是本身对此钝感，我看到的情况是，似乎大部分人做不到完美地就事论事，大家相信一件事的原因也往往并不那么理性或者全面。所以这种情况下，说服和合作又都是怎么产生的？简直太荒谬了

A: 讨论是一种奇遇

---

更新于 2023/2/5