

问题：为什么双胞胎一定要分出哥哥弟弟/姐姐妹妹？

题目描述：理论上双胞胎在生理上一样大，而且在同一屋檐下长大，心理上也一样大。为什么几乎所有双胞胎的家庭都要给双胞胎分出大小来养？非要让哥哥/姐姐在某些方面“照顾”弟弟/妹妹？平起平坐不行么？

这条很简单，因为这里分出上下，方便构建稳定关系。

一切的关系在本质上都不是平等关系，它必然因为关系的性质分出主动与被动，决定与被决定，发起与跟随，提出与批准，建议与否决……这些先后、上下、主从如此等等的不对称差异来。

所谓的“平等关系”，最本质的实现方式就是将彼此的关系临时化，在任何交互开始或进行之中，通过约定或者动态的博弈形成临时的先后，上下、主从关系，而该事务一旦结束，既定的先后、上下、主从关系随即作废。

下一事务或者另一事务，则分别独立的重复这个过程。

简单来说，就是靠着随机性、轮换性，来实现时间维度上以及事务维度上的概率性平等。

这样的绝对的平等关系，仅仅存在于旷野之中偶然相遇的素不相识的陌生人之间。这时候对等的无知造成了双方真实的平等。

因此，一切“平等关系”，即“默认关系恒久处于待定状态”——或者干脆的说，即是本质的“无关系”。

这样的关系的好处，自然是没有谁是“系统化的上位者”，但是存在一个显然的坏处——一切出于平等关系的交互，都要反复的付出构建合作关系的成本。

“凭什么你是大太子？！”，这话一但爆发出来，就没有成本低廉的处理方式，要么是实力的对抗，要么是旷日持久的谈判。

那会造成相当额度的“关系税”——即在任何交互之中，无论该事务的产出如何，都必须额外扣除一份为确定不对性而付出的成本。

它常常会使得该事务的预期收益为负数。

而这一状况的结果，就是除了那些扣除这份成本仍然会有确定盈利的合作之外，其他的合作都是显然不明智的。

问题是，在这个竞争激烈的无常世界上，有多少事情是“即使扣除掉一次内斗的成本仍然还有明显收益”的呢？

这就是“平等关系”的最大尴尬所在。

这不是没有好处——长期处在这样的关系中的人，会被迫学会高效的谈判技巧和构建临时契约的能力。若是再没有这个能力，那么真的是要饿死在旷野里了。

但是问题是，谁来支付保持签订的契约有效执行的成本？谁来负责惩罚背信弃义的成本？

这迫使人们在事实上几乎不可能完全生活在平等关系里。

你总是必须依靠某种高效率的、免缴“平等税”的固定关系去进行部分的合作，去好歹赢得一些基本的盈余。凭着这份盈余，再去支付那些必然存在的陌生的、临时的平等关系的成本，去进一步拓宽自己的合作可能。

这就是“内外之分”在数学上的合理性所在。

这也是为什么亲族、眷属、臣僚等一切有高频互动的“内人”必须依据某种明确的法则分出尊卑主从，而外人则必然依从“一事一议”原则的根本原因。

这是不容抗拒的自然法则——因为一加一等于二，二减一等于一。

如果你想明白了，就要停止那种想在自己的高频关系中追求“平等”的妄念——不是哪个坏人不允许，而是数学不允许。硬要抵抗这个法则，只会导致你被扣更多的税，失去更多本来可以从这些关系中获得的盈余，从而反而使你更没有本钱去与外人尝试构建基于平等关系的合作。

如果你不打算接受任何“不平等”，你将同时失去追求更多平等的本钱。

你们看懂没有？

那么，双胞胎还要不要分长幼？

如果你希望 ta 们将来形同陌路的话，那么就不分。

而且你要做好准备——时间长了 ta 们自己就会不由自主的、心照不宣的区分出来某种可以代替长幼的上下关系。如果你真的打算把自己的“平等理念”贯彻到底的话，你还得一次又一次的去主动干预，打断 ta 们的小动作，惩戒 ta 们背叛你的理想的自私行为。

你这爹妈当得会很有研究价值，可以考虑联系个人类学课题组报个经费了。

编辑于 2023-03-19

<https://www.zhihu.com/answer/1842402661>

---

评论区：

Q: 设想一下朋友 5 人去远方旅游，到地后想找地方吃饭。若是这 5 人关系完全平等，那很可能会出现两种以上的不同意见，这时无视谁的意见都可能会产生矛盾。

但要是有人站出来说：“我出差常来这地，熟得很，有家餐馆的菜忒好吃，跟俺走准没错！”

意见领袖的出现虽然造成了关系的不平等，但矛盾却被自然消解掉了，消解矛盾的成本也降到最低。

---

Q: 稍等容我想一下，每一个关系都分出来，然后还有临时化的这种，这方面做到极致的不就是日本人吗？？？可为什么他们看起来这么累呢？？？结合答主之前那个控制欲的回答来看。而且关键是他们不高效啊，实际上他们效率挺低的？？？彻底懵了……

A: 加入了大手企业的你问问他们就知道了

---

Q: 奇怪的是，八路军官兵平等，首长生活朴素，国军就很官僚化，但是八路军战斗力就是强啊

A: 那是待遇平等，收入平等，可不是关系平等。

八路军不服从命令性质没有任何不同，是亲戚也没用

---

Q: 作者的论证没有区分不同的场合，你可以论证企业里职务有高低具有其必要性，但并没有办法说明，所有的交际场合都有不平等的必要性。并且即便是企业里职务有高低也不应该带到企业以外，企业里的管理者只有其职权内的权利，滥用职权的行为，终究是社会文化落后的体现。比如说企业没有权利强迫员工去参加团建活动，因为团建活动不属于员工的职位职责说在，所以企业里存在这种强迫现象，并且员工不敢反对，那只能说明，社会文化是落后的，这些员工没有认识到自己应有的权利，需要启蒙，如果大多数员工都能做到不鸟企业的不合理要求，那么企业就做不到这些。所以普遍普及平等意识，对于消解社会的不平等现象就是有着明确的积极意义的，比强行论证不平等是必然的要有意义的多。在需要决策，而多人意见不一致的情况下，不平等地位确实能够带来决策效率，但并不一定能带来正确的决策，也可以采用诸如投票抽签等其他方式，就算是需要这种决策效率，也只需要限制在特定的领域，也不是凡事要分出个地位高下来。就这个双胞胎来说，分出长幼实在是没有任何必要性，双胞胎有什么至关重要的决策，需要一个人拿主意呢？就算是有事谈不拢，各玩各的就是，一定得合作？

A: 真的没有区分吗？

B: 好像明白了，就像学校宿舍要有舍长一样，虽然是随机的，但总要给个人权利来方便管理。请问下，为什么初始数据不同依然要区分了，一味的说大的要让小的或者小的要听大的有什么意义吗？如果是间断性的，不分又有什么关系呢？

A: 长期共处的关系，如果不分默认的先后上下，是不行的。

你举的反例，其实都是临时关系。

---

更新于 2023/10/13