

问题：我们穷极一生，究竟追寻的是什么？

这样，假如你们没有什么既有的明确的超世俗的信仰，而又已经对那种“吃好玩好啪好”的价值观已经不再满足，那么我可以给一个非常具有现实操作性的过渡性价值观给你们作为实践法则。

对生命的价值，有一个很朴素的、操作性的衡量法，就是看生命对其它生命造成的可被感知的改变。

如果一个生命的存在从生至死都完全没有被其它生命意识到，那么它的存在无论对它自己多么意义重大，但对于其它一切生命而言就等于不存在。

看懂没有？

此时此刻，可能存在着一个我们全人类全然一无所知的人物，这个人毕生在一个尚未被发现的小岛上生活。他的主要生存方式就是吃岛上的椰子，吃完的椰子壳就随手一丢。

这个岛气温也很合适，没必要做什么房子。也没啥威胁他的猛兽。他为什么会出生在这个岛上，也没啥人知道。

然后他刚刚死去了。

一百年后，我们终于发现了这个岛。没有看到岛上有任何建筑。

很自然，椰子壳早特么烂光光了。

也没有任何日记啊、大石像。

白骨也没有，冲海里去了。

世界上没有任何第二个有意识的灵魂捕捉到了这人存在的痕迹。

现在我来问你们——这个人有什么人生价值？

看到了吗？不管这人自己认为自己有什么价值，在实践意义上，他等同于没有存在过。

连存在性都消亡了，皮之不存，毛将焉附？

这个人是否对人类没有影响？

当然有。

虽然他造成的影响细微不可分辨，但是他也是一只扇动翅膀的历史蝴蝶。

完全可能因为他的行为，在这个复杂的混沌世界里通过我们难以想象的因果链导致了某个未来国家的灭亡——比如因为被我这个文章拿来举了例子，结果导致某个画家觉得“妈的画画有毛前途”，然后愤然离开了维也纳也说不定。

但是，这种他亦无意、我们亦无知的影响，是否可以归结为一种“价值”？

并不能。因为这种价值实际上不是人的价值，而仅仅是存在物的价值。

仔细看清楚这个寓言，看懂这个思想实验，你就会看懂人的价值的真正要害。

人的价值，首先要以人的历史存在性为基础。人的历史存在性，可以简单的表达为一切历史的承载主体对此人的感知。

此时此地，有多少人意识得到你？意识得到你的影响？不是你的客观影响（即你作为一种“自然资源”的影响），而是你的主观影响。

下一刻，有多少人受此影响？

下下一刻，有多少人？

你死亡时，有多少人？

死亡一秒后呢？

死亡一年后呢？

十年后呢？

一百年后呢？

注意，这个“人”，不仅仅指人类，也指将来其历史与人类合流的一切可以称为人的智慧体。

你将存在到无人再意识得到你存在过的那一刻为止。

你的整个历史存在性，即人类总体对你的存在性的感知程度对时间的积分。

尽量多的、尽量久、尽量深刻的扩张你自身的历史存在性，可以被看作一种最基本的价值观。

仍被人记得的，就还存在着。直到没有任何人记得。

有人继承你的遗产、代代不绝，乃至累世叠加；有人继承你的遗志，代代传承，不无所或忘、而且发扬光大，这就是人的历史性存在的成功。

每个人都是在死前寻求托生转世的灵魂。

保证了历史性的存在，再谈你有何价值。

然后你会发现，一切所谓“有价值的”，都自然而然会在“历史性存在”的分量上自然体现。

你有价值，你的历史性存在往往会体量比较大。

你可以生很多娃，然后把自己记在族谱上试一试。

也可以当个明星，每天买热搜，试一试。

也可以教很多学生，试一试。

也可以探索研究，想办法搞一个以你名字命名的基本定律、数学法则。

也可以想办法成为关键历史事件的关键人物。

这个是一个八仙过海各显神通的事情了，但至少，这能把从“人生就是追求快乐”这种垃圾货手里拔出来。

如何树立正确的财富观？（#财富观#）

<https://www.zhihu.com/answer/1193533378>

编辑于 2021-05-16

---

评论区：

Q: 我感受到的过程像傅立叶变换一般，我们是巨大的向量系统，彼此链接在一起，运动看似盲目随机，但是能看到首尾的话就能看到一副精确有趣的图景，而我们每个人都在用自己的方式参与其中。

B: 这幅图有什么含义吗，不太懂，可以解释一下吗，谢谢

Q: 可以在B站搜索傅立叶变换，看到动画您就明白了。

---

Q: 结合答主大量其它回答看这个答案，才能看得更透些。这个题目挺大的，他的回答又太简略，所以相对比较容易曲解。人的价值，要归依于他人身上。人生在世，要做正输出的人，要对别人有帮助，要让这个世界有自己比没有自己更好一点。但是，不是那种单纯存在的层面上的价值，比如你吃喝拉撒、消费，产生了需求，客观上提供了一小份市场（让别人赚到了钱），这种不能算作对别人有帮助，不能算作正输出。标准其实也没有那么高，不是非要青史留名，也不是非要成为某个学科的大宗师，或者某个党派的领袖，或者创建了某个大企业。

我理解的，比如工作上改善了某种方法或者装备，从而使同事更轻松、更高质量完成工作，或者使客户体验更好了；比如跟人谈了谈天或者网上写了篇东西被一些人看到了，因此改善了对方的人生（哪怕一丁点也算）；比如捐赠了一笔小钱甚至不是金钱形式的捐赠，帮助到了一些处于困难中的人，等等。哪怕得到帮助的人不知道你是谁也行，只要你确实创造了正价值，他们有享受到你创造的这份价值就好。我曾经看过《天国王朝》这部电影，里面有句话：who would I be if I did not make it better? 有个版本是把它翻译成“大丈夫，当造福苍生”。跟此答案传达的价值观一致。我也挺喜欢、并且信奉这种价值观。

---

Q: 作者的观点用几句白话来概括就是不要独处找清静、多凑热闹多躁动，往人多的地方挤，去那里装b显摆、争取青史留名。我劝大家千万别上当，多看看维特根斯坦和海德格吧，大家可以不信知乎上任何人的思想和价值观，但维特根斯坦这个放弃了富可敌国的家族财富的大天才，他的沉思和亲身实践——到一个普通生活形式里让意义显现，是值得后人极大重视的，这样一个社会资源丰富、且被罗素终生赞誉的真正天才，在他的思维宇宙里难道没有遍历过作者这种沽名钓誉的活法吗？那是必然的，但他为什么选择从剑桥辞退隐居、且奉劝所有学生去当个普通人呢？始终要相信大智者不会真正“吃亏”的，他的思考和选择，一定是比获得名利更享受与值得的东西，这种伟大意义只有吸收消化了真正的哲学药引子后，才能了然于心，不为外界杂音所扰。

“真正的哲学就是思维的逻辑澄清”，“这个时代人们最大的误解就是，以为科学就是对自然现象的解释”，“当出现了生活意义的问题，要试着让问题消失而非解决，因为意义不可言说”，“存在即是被量词约束的变项的值”，“物理对象与诸神是同处一个地位的神话”...多去看看维氏和奎因的语言哲学，当理解了世界是由相对本体层层展开的、我们生活在一个相对的局部语言世界里，就会真正获得自由。海德格在阐述“此在”的概念时，有提到“人生在世”或“共同在世”，但这不是鼓励大家要生活在一起，而是说无论你在哪里生活、怎样生活，本质上大家都是“共同在世”，无论你在俗世意义上有没有作为，但本质上一旦被“抛入”世界，你总归就有各种作为（包括隐居、种地、吃饭...），所以仅仅因为孤岛上的人缺少见证者、为他们感到可怜可悲和无意义，是多么幼稚、狭隘和荒谬，或许人家的心境与收获还是多数浮世中的人难以获得的，而且话说回来，作者又有几人知晓几人谋面过呢？

在世界面前，我们都是沧海一粟，面对自己和修缮自己才是唯一实在的，伽罗华青史留名了，但对英年早逝的他来说已毫无作用，哪怕是爱因斯坦也一样，死了对他来说就一切归零，只有生前走过的路、看过的风景、优美的哲思...那些自我真实的感受比外部世界如何更重要。有一年罗素想创办一个看起来博爱的世界和平促进组织，但维特根斯坦很不屑，罗素当即明白他的心意，说“我想你可能更愿意办一个人类监禁组织吧”，什么意思呢？维特根斯坦对哲学思考是极其谨慎的，他认为若自己对人与世界还未琢磨透彻，还不知道真正有意义的生活方式前，唯一能做的就是少发言、不耽误他人，那些自己热衷的或看起来伟光正的内容，很可能是巨大误区，在学习、经历和思考都未丰富全面以前，应该谨慎给他人关于生活的建议，因为这事关他生命的全部主题，他人无法担负那种责任。

A: 所以维特根斯坦做到了啊。

他没做到的话，哪来的你来跟我说这一顿？

他难道是通过所谓“往人多的地方凑”做到的？

自己先把自己的逻辑理顺。

Q: 你的落脚点不在于做没做到，而在于略有作为就想“望周知”，而我想表达的是人生意义不必有靠他人见证、追捧和传承得来，一个如维氏、陶渊明那样的人就算生活在孤岛，难道他就失去赋予自己意义的博大智慧了吗（你也会相信，这样的人代代都有），如果说维氏一生只发表了一份短小的学术著作，都还被我们曲解为是他沽名钓誉想被后人敬仰的操作，那我们看看他的两个学生，是更加彻底地走向了普通生活（一个医生一个工人，以致于其中一个的家长还为此结怨与维氏，说他耽误了孩子的“前途”，家长和作者很像），正是对师傅的学问思想内化于心，知道了意义何在，于是大有一种“虽九死其犹未悔”的决心，在充满异样眼光的俗世活得畅快自足，他们没有出书立著和追随者，也“不求闻达于诸侯”，少数人最终知道他俩，还是因为师傅的名气而“被知道”了，这个例子可以表达清楚了吗？很明显你回复的这几句话就是在强行辩解了，是一个习惯了张口即来、忽悠大众的人被戳穿时还要故作占理的姿态，你可以不理睬关于意义的思辨观点，但应该要学习维氏的那种严谨，在大问题上说出的话要对他人负责，你的知乎回答那么多，有多少是百转千回地思索酝酿后的真知灼见呢？我觉得每个回答者都应认真对待，粉丝多不代表权威可信，传销和鞋教组织粉丝更多呢，信任你的人越多，反而更要谨慎和用心～

A: 帮你置顶，没力气劝你

B: 哪里看出来本文宣传的是“费尽心思望周知”了？哪里看出本文认为人生的意义与他人的见证、追捧有关？本文只说了跟“传承”有关。自己只需要做事，如果是对别人有用的事，自然会被别人知道，不需要煞费苦心被人知道啊。

A: 没伤心，只是对这位实在是没力气多说。自己听不见自己在说什么。

拿着证明对方逻辑的例子大声的批驳对方。

C: Q 的思考还是值得鼓励的，虽然对你讲的东西理解比较浅，一直从个体的角度考虑，你们两个不在一个层面上[捂脸]，答主明显比他高个维度

A: 我一向对思考错误或者只是有异议宽容得很。

我不容忍的只是基于自己的思考结果对对方搞人身攻击。

这种现象恰恰在缺少逻辑能力的人身上尤其猛烈。

自己说的话自己没有仔细再看一遍，就拿出来喷别人“可笑”，“片面”，甚至还要来大声疾呼什么“不要上当”。

什么东西。

C: 对，前一段可以说是以出世的主观的角度，虽然也跟你讲的不矛盾，后面的疾呼攻击实在莫名其妙，为了调动情绪树了个稻草人[捂嘴]。人是社会关系的总和这句话，想的越深越觉得这是上帝之死之后可能是最重要的意义

D: 如果你反对“争取留名”，却又提出一些作为榜样的名人，这显然会阻碍你的论述，如果我们不能倒果为因地去判断维，那么你同样不能倒果为因地去判断答主。后半段我猜你想表达的是：答主设想一个理想自我目标再努力达到它的模式不是活在当下的模式，且不论对不对，请问：“我要成为 XXX 一样的人”这种想法难道不是更加偏颇，更加逃避此刻的自己，更加远离自我真实感受？我们该怎样协调此刻内心的感受和理智定下的准则是个挺值得讨论的话题，但你没把观点说清楚

Q: 谢谢你的分析，可以看我第二次回复答主的内容，解释了各位对举“维特根斯坦”这个已经留名之人的逻辑质疑，其实要我说出任何一个已经在宁静孤岛中度过美好一生的人，他总归是有几个人知晓的，若说我自己的朋友，大家不免觉得在杜撰。先举维氏的例子，不仅是因为他的生活选择、哲学和严谨性，也是考虑到他在“名人”里，已经是最低调之一了，不发论文和成立组织，去村里教书...当然许多人还是会觉得他正是给现代哲学做出了贡献、哪怕只有一本薄薄的逻辑哲学论，才广为人称颂，是大家的肯定和追捧让他的人生有了意义，咱们扪心自问，他这样敢想敢做的大天才真的需要我们普罗大众去关怀肯定才获得价值吗？难道不是他在反复琢磨人与世界，最终从哲学里才阐明了意义相关的东西吗（例如不可言说与显现，这样他才知道如何接近有意义的生活）。所以各位不要拿着低阶逻辑笑高阶逻辑（难道你们是奎因一阶逻辑的传人吗😏），如果大家真的理清了逻辑，就不会因为维氏是“名人”而忽略他“被成名”背后那些向往朴素生活的智慧和践行，“出名”对有些人来说只是意外和附加，不是他个人价值的支撑。为了让理不清这一点的人们看懂，

所以我又举了他学生的例子，进一步论证他们找到的美好且有意义的生活方式，和社会的关注与肯定无关～

E: 如果一个人真的铁了心的避世，认为无人闻达才是真理。那么他便不会告诉他身边的人为什么他要这么做了。他就会默默的去孤岛上腐烂。而不是去选择宣扬自己的学术理论，也不会将理论写在书里，让后人继承自己的遗志，去影响其他人——他需要避免一切可能留下的对其他人类造成的影响和痕迹。你这理论意识更加印证了先生的理论。“哪怕是持有避世主张的人，都有希望传承自我遗志的愿望，因为这是人类唯一的意义所在”

你要明白，如果孤岛上人多了，那里大概就不能被称作为孤岛了，应该叫做“度假圣地”，所以怀揣着孤岛理论人的首要目的，就是要保守这个秘密。就比如你现在的这个行为，也是在希望你的自我意志可以得到传播，你认为这是有价值的，所以你在这么做，你认为往你的“孤岛上拉客”是你的价值实现。可承认你的人多了，你那里也不再是孤岛了。那时候你准备从新找一座孤岛进行新一轮操作吗？那你可真是旅游开发商啦！牛批牛批！若你真的言行合一，首先需要做到的第一件事情，就是要保密。闭上嘴，停止书写，停止传播，好好在你孤岛上呆着，让我们这些渴望实现自我价值的人嗨，您去岛上玩。您做的到，那您牛逼，但如果您真的牛逼，那大概我都不会看到你的存在。

F: 我只弱弱地说一句…答主似乎没有鼓吹这种“价值观”，只是总结了没有形上超越需求的个体回归历史主义诉求的现象…这在世俗社会是很典型的，其实挺好的[魔性笑]别争论哪种意识形态更好，谁的信仰更高级，那不会有结果

G: 其實 C 說反了，Q 說的東西比答主說的層面高很多，Q 對答主所說的東西是完全透切的理解，答主的這篇文章對於 Q 的這番留言來說只是第一步的思考，他比答主更清楚地明白其中的意義以及答主自己在說些什麼，為什麼會有這樣的思考，而你們，包括 Q 下面的留言，就像飢渴的求知者剛剛得到啟發就害怕被否定而有點類似瘋了地捍衛答主的說法，Q 之所以可以說出這番話，是經歷了非常嚴謹而得出的思考的結晶，他其實是已經能夠縱覽全圖（僅限在座留言的各位和答主所要帶出的思考），像已經可以畫出一個清晰的腦圖一樣。你們的留言就像 Q 說的，看似風光正盛無比的定論，都是擾亂思考的關鍵點。我想說的東西和 Q 說的是一樣的，但是我原本可能不會說出來，因為對於大家的捍衛行為已經有點預測了，明白的人想要告訴你們卻又知道沒那麼容易，大多不會決定在這裡費口舌。不過我還是想讓大家知道我沒有惡意，我個人是挺享受使他人恍然大悟的事情的。就像 Q 所說的對內在事物的理解，就是對事物真正理解才是對自己最寶貴的。

C: 睡不着就回一下吧，没有捍卫的意思，我对答主很多观点并不认同，没有人能脱离自己的个体局限性，但这个话题上，答主绝对经过非常深的思考，意义的讨论是不可能绕开宗教的。东方同学思考力是不错的，就是很奇怪把自己的观点莫名摆在对立面。答主的视角是超越个体的，是从回顾历史，略带神性以人类为对象的角度。意义是一个自己定义东西，东方讲个体对意义的追求，只是视角不同，但还小确幸，逻辑上也是漏洞。另外没有什么干扰点，思路清晰的人没有那么容易被干扰，白信点[捂嘴]

打错字了，另外他并没有展现出自己对对方观点的理解就自讲了。先通过 paraphrasing 来确实自己理解了对方的再延伸或反驳是一种逻辑习惯

H: 我觉得 Q 更像 G 说的那种刚刚得到启发就害怕被否定而出言捍卫的人，而且有掉书袋的嫌疑。想否定答主的观点，从一个角度就可以了，那就是人死之后，现实世界的东西对他已经没有任何影响和意义了，不管是流芳千古/遗臭万年还是籍籍无名，于死者本身而言都是无关痛痒的。而且不管我们多么努力的想要留下自己曾经存在过的印记，最终都会被时间洗刷干净，甚至时间本身也不是万古长存的。我个人觉得这样太消极了，不利于社会和谐发展，还是更喜欢答主的观点，明知徒劳还要努力，总是容易让人感动。

A: Q 举的例子是在证伪他的论点。

就这还“更对”？

M: 为什么总要用圣贤的标准要求他人而不是针对自己呢？世界上的人千奇百怪，分为三六九等，不是每个人都需要最终那个回答和做法。或者说，吃了第十个烧饼饱了，不代表前九个没有意义。A 先生给了肚子很饿的人一个小目标，去朝着第三个烧饼奋斗而已呀。或者说平心而论，你，我，咱们都发朋友圈，写微博，跑知乎来掐架，可是如果一个人都没人回复没人看试问还能坚持三天否？这是对他人的影响而认可自我价值的一个途径，因我礼汝。那换个有大智慧的人，有自我人生

标准，目的，意义要表达，那他当然可以找个草堂，挨十年寂寞写篇悲金悼玉的石头记呀。另外，A先生如果看到此答案，我倒蛮好奇您对红楼梦是否有所研究，很想看看您这方面的回答

A: 红楼梦？要问什么？多年前看过一下

B: 我看不出来。“对其他生命造成可被感知的改变”，  
可没有说一定要通过煞费苦心的宣传自己的方式来达到。

A: 显然，维特根斯坦不就没用他觉得必用的这招就做到了。Q举的例子自相矛盾。

Q: 很久没看，笼统回复一下各位：后来这个评论下的反驳者我已经不怎么回复了，因为他们几乎没看懂我在说什么。他们反驳的点大概在于不该举维氏的例子，而且拥护原作者关于名利的追求。而我不希望多数人落入语境的圈套——首先要明确不同生命对世界的感知模式是相对的，而且这种差异是绝对的，就像有些动物喜欢吃粪便和树叶，而我们感受不到那种乐趣一样，人与人的头脑之间也存在客观绝对的差异，你可以放眼世界，但凡在俗世能做到沽名钓誉者，都不是一般人，只要思维速度、记忆力、抽象能力等有过人之处，在社会语境里获得正面的评价（如“成功”）是很容易的，但我相信来看帖的人少有天才，多数是普通人，因此只能接受如其所是，而不能总幻想如其所愿，我们既然不是造物主，就只能接受与生俱来的各种事实，但也不必因为自己客观能力不如人就自卑，正因差异是客观的（头脑的生理功能不由“我”左右），所以赞美和批评本质上是无意义的，完全取决于语境。

更多时候，我们都是聚在一起“自娱自乐”（实际上多数是互相伤害），硬生生地创造了很多概念，如地位、成功、发展、向上、责任、作为...构成了一个致密的社会语境，让许多人（尤其易于服从、缺少思考和勇气的）一生都在其中沉沦，由于这个系统编织的比较密和很多人参与，所以常人的确很难怀疑，觉得这一切都是合理应当的。它的诸多弊端之一就是，制定出这个语境的都是生来的强者，他们在这个语境里都能如鱼得水，得到其中多数积极正面的评价，而更多生来并没有好基因、好背景的人，在这套语境里无论怎么努力，都达不到“成功”，于是常闷闷不乐、不得志，而且还是如此盲目、心甘情愿地卷入到这个语境里。其实他本可以保持童年那个干净的、或修习哲学后能站在外面洞察到语境之存在的头脑，这样就能常常获得看世界、分析世界带来的乐趣，而不是靠社会语境的虚无空洞的评判来左右自己。

大脑是一个状态机，所以输入的内容是非常重要的，不能盲目接受一些思想，若常从俗世汲取信息和观念，当前或最终抵达的那个状态，往往是不适合你的，带来的烦扰悲苦会多于喜乐，而若选择好的智慧与哲学（智慧是一种思维模式，可以习得，并非只靠天赋），我常称为“哲学的药引子”，让大脑吸收消化后，那种状态只有你亲身体会才能知道多愉快。所以我所有涉及哲学的回答，都是面向多数普通人，天才们总会有个好出路（最差也可以在物欲中作乐），对普通人最重要的一件事，就是别盲目陷入某个语境，这一点非常重要～如果还有误解和困惑，可以去亲自读一读现代哲学，或去看看我的其他回答，有关于语哲和人生之自由的长篇文章，可能有晦涩之处，但始终记得“语境”的重要性就好，大多数社会与人本相关的问题或困扰，都能用“语境论”来分析和消除～

I: 赞同。那么依你之见，好的智慧该如何习得？通过哲学训练吗？哲学一端接着我们的基本感受和领会，另一端接着形式化的框架。于普通人而言，或许不能参与到探求真理的活动。

A: Q只是个自以为深刻，其实都没有真正生活过的小孩子。

他不知道自己在说什么，也不知道自己在做的事情根本不是自己在说的东西。

都没毕业。

Q: 不必用“训练”这样枯燥刻意的词，哲学尤其是现代哲学肯定是要去读的（而且至少读一下罗素、维特根斯坦和奎因的语言哲学），但在这之前，丰富的常识和经验积累是很必要的（与人打交道、劳动实践、关注政治与社会...），例如陈嘉映说过：“哲学是对经验和知识的反思，十八九岁的大学生，没什么生活经验，没有什么知识，他反思什么？他对伟大哲学家基于深厚经验和广博知识而来的思想无所体会，学哲学变成了从概念到概念的空洞运转。可悲的是，实际上我们大多数人所理解的哲学就是这种东西。”丰富的学识、经历和思考，这三者都齐全了，才能全面而准确地认识世界与人，有了通透的认知，至少对人世的诸多问题能接近不惑，此时静也好（过一个简单而优雅的生活），动也好（去繁华人间闯荡一番），都会游刃有余。

因为此时吸收了真正哲学的头脑能明确一切哲学问题都可归结为对语言概念的反思，进而也能领悟到人世的问题多数都是语境的问题，有了这层认识（注意头脑状态改变了，这不只是心理上

的)，此时面向无数种可能的人生与活法，选择某个语境就变得主动了，虽然我们是无奈被抛入这个世界的（海德格），但至少现在通过修习哲学，不会再盲目被抛入某个语境了（例如背景和基因都普通的人，就不要再陷入少数强者塑造的狭义成功论语境中），另一方面，无论此时选择了哪个语境，哪怕还是很世俗的，但不再是一种稀里糊涂的感觉（因为在明确语境的影响前，选择任何一种生活方式或人生道路，都还是有些忐忑和怀疑），而是愿意“承担”，提前看清会收获什么、失去些什么，而且明白最终的评价无非是来自一个虚拟语境，于是就能更坦荡畅快地放手一搏...这里面学问也还是有很多的，正如当代许多哲学教授说，哲学被人们小瞧和忽视了，其实学好哲学是不容易的，但收获也是巨大的～愿各位都有一个美好的人生🍀

慢慢来，只要你是个爱思考的人（当然也乐于学习），生活经历越多，你会越自然地往哲学上靠的（陈嘉映也说过，他不建议本科开哲学课，他觉得无论学什么专业，只要他肯思考，最终都会诉诸于哲学，是个自然的过程），若平时比较忙，至少记得几个关键点就好。对日常生活所涉及概念常常反思（语言反思，举个例子，许多时候不是问题无解，而是问题本身就有问题，可能是其逻辑形式被语言形式遮盖了，这种高阶的反思用奎因的话说叫“语义上溯”），注意观察自己和他人的烦扰痛苦是否可归结于语境问题。抓住“相对性”，多从经历中找感性素材来更深刻理解抽象的“相对”概念（甚至包括爱因斯坦的相对论思想），然后尝试去理解奎因关于语言的“本体相对论”，直到能理解他说的“物理对象与诸神是同处一个地位的神话”时，就对语言相对论熟悉了，此时也会更好地理解人世中诸多相对的语境（一个附带的收获是：那时会从语言层面对科学本身有全新的认识，如果你做理工科研究，也会有更多帮助）

J: 看来，Q 同学对维特根斯坦不太了解，给你一点资料，麻烦您先了解一下维特根斯坦其人，看的好尬。维特根斯坦在写《逻辑哲学论》之后出版之前，给罗素写了很多信：以下是其中一封，你参考一下他的原话：「亲爱的罗素：……我也将我的手稿寄给了弗雷格，一周之前他写信给我，我推想他一个字都没读懂。所以我唯一希望的是，尽！快！见！到！你！，把一切都解释给你，因为不！被！哪怕只有一个人！理！解！，是！很！难！受！的！另：衷心的问候你，并且不要认为所有你不理解的东西都出于你的愚！蠢！你诚挚的路德维希·维特根斯坦 1919-6-12 卡西诺《罗素自传》——商务印书馆版本 P174」你看，维特根斯坦发现别人（弗雷格（也是大师哦））读不懂他的书，很郁闷，希望罗素能懂，并且给他写个序，就这样还不忘嘲笑罗素的智商太低。Q，先了解一下这个人，再拿出来当论点吧。K: 我还想为楼上的那位 Q 辩解一下。我揣测他的意思是，想要反对答主你论述中的“你的整个历史存在性，即人类总体对你的存在性的感知程度对时间的积分”以及“对生命的价值，有一个很朴素的、操作性的衡量法，就是看生命对其它生命造成的可被感知的改变”——也就是说“存在”要依托于“观察者”而存在。（这让我想起了陆九渊“心外无物，心外无理”，似乎很有点唯心的味道。不过鉴于我马哲学的很烂，就不扣帽子了。）那位 Q 想要反驳的应该就是这一点：“存在”是客观的还是主观的。

A: “客观的存在”只是个纯为抬杠而生的无意义的概念。

L: 答主,我觉得你在回答中的说法为了追求简练，确实容易让一部分长期受不到主流社会/价值观承认的人产生误解，Q 的评论虽然存在逻辑上的缺陷，却对这些“非主流”人士充满同理心，更容易成为他们理解自己和这个世界的桥梁。不论你是出于什么考虑，非常感谢你能够把 Q 的评论置顶。也许这么说很反直觉，但其实“个人的快乐”和“世界的改变”是基本不冲突的。目前医学界认为“快乐感”与大脑内某些激素分泌水平相关，大部分能够刺激激素产生的行为都需要和外部世界互动，如果这么说难以理解的话，我们童年时的“玩耍”就是一个很好的例子，通过和一切可“玩”之物互动，我们收获了对外部世界的认识（也许还有改变），也收获了“快乐”。在最极端情况下也许能够靠最小限度的互动来获得“快乐感”（即“快乐激素”），不过那是一种什么样的情况，已经远远超出普罗大众的理解范围了。可以去搜索关于大脑器质性疾病、重度毒瘾者的报道，去看看“基本不依靠外界互动而获得快乐”是一种什么样的状态，再好好考虑一下，这真的是自己梦寐以求的“遗世独立的快乐”吗？

A: 我要讲的东西要靠人自己的追求来得到，我没有能力努力到不需要 ta 们自己努力追求。

除了这篇，我已经写了超过一千个答案。

全部放进来还不够做这个答案的注释。

到时候 ta 们就不会说“太长不看”吗？

这是无解之事。

这并没有使他们的这些做法变得有效或者“值得同情”。

不是没人同情，而是【最大的同情】【只有这个样子】。

能力到此为止，这个救生圈抓不住，至少以我个人的能力无力有什么本质的增强了。

L: 非常感谢你能够做到“同情”。我阅读了你的至少 50 个答案，感觉到你的答案主要给那些社会中具有某方面强大能力/责任但又充满困惑、没能形成自己牢固价值观体系的人的，有得必有失，以一个人的精力的确是不可能妥善处理所有人的咨询，总要挑一个更有效率的方式。那么希望我的评论痕迹多少能够解答一些人们容易产生的问题吧～再次感谢回复

A: 说句实话，那些批评我“不够同情”的人，唉……继续看下去

---

Q: 不谋而合。最近也在写自媒体，就是想在历史潮流中留下自己的痕迹，互联网给了我这个便利。新时代与古人“慎言”的环境完全不同，我完全不担心曲解圣意或误人子弟。（因为有数不清的人在夜以继日的在这个世界制造冗余信息）被人评论骂傻 C 又怎样，我还是会尽可能的在这个数字世界留下了更多的字节。如果我的这些信息能对其他人产生积极影响，从而让未来世界发生一丢丢正向改变，那就没有糟蹋我生而为人的价值了。

A: 警惕过于贪图不朽的荣耀。祝好运

---

Q: 我不赞同。衡量一个人的存世价值不应该是他创作了什么，留下了什么，回答了什么。

A: 如果没有这些，这个人的存在你根本不会知道

---

更新于 2023/2/1