

文章：学会与历史相处

人的生存，总是处在历史之中，那么你该如何和历史相处？

这两种典型的策略：

a) 先决定自己的价值观，根据这价值观决定什么对自己是正义的、什么是邪恶的，然后去呼吁、发声、奔走，做出种种的努力，促使历史发生自己所希望的变化。

姑且称为“战斗派”。

b) 注意了解历史的过往、提出关于规律的假设，然后不断的通过尝试预测历史的下一步发展，抢先一步去退潮的地方捡贝壳、去涨潮的地方冲浪。

姑且称为“捡漏派”。

让我们把这两个球一起拿到历史的斜塔上，一起释放，看看它们各自去向何方。

初始条件，都是从很低的起点开始——两边都对历史的认识比较幼稚，客观讲，都是小傻瓜——于是都同样会失败。

问题是，从这同样的失败开始，接下去的剧情是不同的。

战斗派将会在这种必然的失败中遭受惨烈的损失——战斗，当然要全力以赴，要冒险犯难、要亲冒矢石，不到最后一刻，不轻言失败。在战斗的过程中，你是不能允许自己在最后的结果到来之前，就怀疑自己战斗的理由是错误的。

还没打到底，你怎么知道你就不是对的呢？怎么能在尚有余力未尽、尚有余时未竭之前，就丧失勇气和坚持呢？

只有先失败，你才可能接受自己有某种错误，只有承认自己有某种错误，你才可能修正你自己的某种认识。既然如此，失败时，你当然会遭受严重损失。若不是损失到无以为继，你怎么会接受失败呢？

注意，这种修正，其实未必是正确的。

它只使你获得了一个机会修改了战术，开始了下一局。这并不意味着你下一局就会比上一局更成功，它只是会以一定的代价给你带来新一轮的感触。

一轮又一轮，你可能以此有进步，渐渐获得某种进展——如果你没有放弃的话。

现在看捡漏派呢？

首先，你要注意到两个要害——

1) 捡漏派的单次尝试的成本小得多。

2) 捡漏派总结得失的周期短得多。你赌某处涨，结果没涨还亏了，神志正常的韭菜都不会仅仅因为不信邪而等镰刀割到脚后跟才跑路。

3) 捡漏派认错快得多。看涨实跌，那就是错。看有实无，那就是错。银行余额没涨、房子没变大、吃的没变好，就是错。

这三个要素，会给捡漏派带来一种战略性的生存优势——尽管 ta 们总是被各种各样的坚定的战斗者斥为毫无立场、没有骨气，但数学上、实践上，ta 们显著的更容易幸存。

这太朴素了——同样十年青春，战斗派要到十年底才会真正耗尽最后一分坚持，不能不认输，而由此开始有效的根本反思。而捡漏派已经不知赶了多少次海、扑了多少次空、又经历了多少次意外惊喜。

到了这个十年末，捡漏派往往比战斗派有钱、有经验教训、而且更有社会地位。

这社会地位的奥秘，并不是因为 ta 比较有钱可以收买人心，或者搞官商勾结。

而仅仅是因为跟着 ta 下注容易赢。就是这么朴素。

ta 看好的机会，不必演说、号召、安抚、宣传，甚至就是静悄悄的进村，一枪都不打，也会因为漏出哪怕一丝风声而招来大批跟随下注的人。

这些熬过十年修炼成精的捡漏分子，反而会因此获得了战斗派难以企及、羡慕到心里滴血、在家摔碗的巨大的动员能力。这些捡漏派反而更早的、以大得多的概率，获得了战斗派梦寐以求的、日思夜想的“改变历史的能力”。

但可惜的是，这些肉食者仍然会令战斗派们极其失望——因为 ta 们对历史会向什么方向走的看法几乎肯定会和战斗派仍然南辕北辙。

而他们利用自己对历史的影响力、引导历史走去的方向，对战斗派而言往往也同样无法接受。

因为直到这时，战斗派们往往仍然坚持着自己的最初理想——ta 们往往会把自己的失败总结为运气不好、人民太愚昧自私和消极。

而并不是自己对历史的设想可能有错。

---

客观上，历史往往更青睐捡漏派。

为什么？

因为捡漏派在历史面前的基本态度，远比战斗派谦逊。

你甚至可以说历史有自己的想法，有自己的喜好，ta 偏好——极端的偏好——这种谦逊。

这种偏袒和宠爱到了这样一种地步——ta 是数学性、规则性的。

说这些是什么意思呢？

意思是，如果你自己、你本人（注意，不是你的某位伟大偶像），还不是一个有足够高胜率记录（注意，不是自信、预期，而是既有事实、客观记录）——的历史押注者，那么

对你无法忍受的东西，不要愤怒，而要好奇。对你无法接受的事情，不要否定，而要了解。

——注意，叫你了解，不是要你接受。

如果你真的严肃的想要对改变历史有一些真实的作用——除非有人直接威胁你的生存安全，或者你身处危急存亡的乱世、没得选择，否则，你合乎理性的规划，应该是在四十五岁前专注于盈利，而不是专注“战斗”。

先证明你能高胜率的猜中历史自己将会走向何方，让你的同志对你的判断可以寄托点经得起考验的希望，你才能真正获得严肃的支持——那就是一种跟庄下注——然后才有去谈论任何雄心的实际意义。

否则你几乎肯定会被历史的车轮无情的碾过，连一个浪花都不会有。

和历史相处，你必须随时假定 ta 自有道理、另有深意。

只有先赢得 ta 对你的谦卑的确认，你才有可能获得 ta 的倾听。

ta 对不谦卑傲慢者是残酷无情的，而且 ta 根本不受人的责备。

编辑于 2022-07-03

<https://zhuanlan.zhihu.com/p/503426649>

---

评论区：

Q: 要确信——即使是不合心意的事也存在着某种价值，我们需要做的只是去体会命运如此安排的深意。实际上命运馈赠的礼物之丰厚往往超乎人想象。只是很少有人看到罢了。

Q: 先任由历史塑造自己，并乐观地坚信这种塑造不会毁灭自己。而后再去塑造历史。

A: 🤔

B: 问题来了，如何不被这种塑造毁灭？如何同时做到既被塑造又保持信仰？

Q: 战斗派和捡漏派，一个以自我为中心，一个以顺应自然规律为中心。

战斗派藐视自然规则和规律。他们确实是很孤勇的头可破，血可流的战斗。但失败之后，他们归因一样会归因到自我之外的其他地方。捡漏派则是观察规律，顺应规律的那一派。他们看起来没有那么孤勇，但由于前期工作做得足，所以他们下注会更容易赢。

两者都值得敬佩！皮一下，没被自然规律毒打过的少年，一开始都是战斗派吧，毒打完之后就学乖了，变成捡漏派了。

A: 问题就在这里——很多人三四十岁还是“少年”。

Q: 是的，大龄少年更多的问题可能是：

认为这种“少年”状态很好。

因为“头可破，血可流”的自我感动式假荣耀假牺牲很吸引人。

我都这样了，我还不够好吗？我都这样了，我还能有什么问题？

所以肯定不是我的问题，是“他们”的问题。其实这样的状态并不好。还不如顺应规则规律后，多做点实事，多承担点责任。这样对自己好，也能更真实的接近自己的目标。

总之，可能大龄少年还没被自然规律毒打够，自我还是太重了。

A: 是的。尤其是很多出身不错学习很好一帆风顺的高级白领，其实非常的幼稚任性。

自己不觉得罢了。

B: 我听出了嘲讽，为什么会这样？为什么容易产生圣母而不是圣父呢

A: 没懂，啥圣母圣父？

Q: “对你无法忍受的东西，不要愤怒，而要好奇。对你无法接受的事情，不要否定，而要了解。”

B: 冒昧增加一句：对你打算接受的东西，不要迷信，要怀疑。

C: 怀疑多了，人是会变得混乱的，在这混乱的阶段里，你是凭借着什么冷静？

D: “信为疑之余”。答主作品里应该可以搜到，我就不重复了

Q: 在这篇文章里，唯物主义被分配给了所谓“捡漏派”，某种改变历史的理想被歪歪扭扭的隐射给了所谓“战斗派”，这些“战斗派”是什么样的人呢？是先验的确定了某种价值观，然后以这种价值观为基点衡量世界的人，也即，唯心主义者。

于是这个叙事框架下，历史面前就只有了庸俗的唯物主义，和唯心的伟大理想。

前者深刻无情的成功者，上位者；后者是白痴空有一腔热血的幻想者；而改变历史的希望，是先捡漏，但四十五岁时还保留了一丝理想的赢家……

个人人生经验不足，对这种判断不做过多评价，只是想起了一些历史中也确实实际存在过的人，比如华西女高的张桂梅，她改变历史了吗？她靠的是捡漏确立的赢家地位吗？她的发心是人生伊始便确立了某种价值观，立誓要根据这种价值观改变历史吗？

A: 你在补弱你的对手。这让你的胜利缺少意义。

Q: 那可能是我表述和理解有问题，但我也确实好奇张桂梅这样的人在您眼里属于哪一派，还是存在着战斗和捡漏之外的策略。

我承认我属于既没有战斗意志，又没有捡漏智慧的小菜狗 ∠( ᐢ 」 ∠ )\_

A: 张桂梅显然属于务实的理想主义者。

真正的战斗，是只属于“捡漏派”的。

Q: 不是每个人都一定想要赢到最后，可以说是愚蠢，可是说是不聪明，可以说是不懂蛰伏，但就是有人为了自己心中的真善美愿意斗争愿意付出生命，愿意唤起更多的人斗争，人之所以有情感才称得上是人，纯粹的理性和存粹为了赢真的是完整的人性吗？如果现实让人愤怒，这是有人告诉他你弱你说话没用所以你不该愤怒你应该闭嘴，这是实事求是吗？不要压抑过于自己的天性，不要想着50岁以后再斗争，我们一定能活到50岁吗？

A: 想赢，就按能赢的做法做。

想赢，不按能赢的办法做，那就输。

这很朴素。

你的愤怒在这公式里不被计算。

否则会出现大量“嫌汽车不会飞，并尝试用扳手锤烂的方式使它飞起来”的毫无意义的“抗争”。而且一搞就是好几年。

人生没有多少年。

Q: 为什么人生不可以输？斗争输了，后人踩着尸体可以赢，总要有人输的。我知道你想说的是我们应该努力去赢的人，但总要有人输，有些时候并不是这些人不聪明不成熟，而是想法不同、追求不同，所以有人谋大局去赢，有人冲在前面去输。我只是想告诉你输也是有意义的，是必须的，不应该说不值得，不应该觉得愚蠢（这难道不是一种傲慢吗？），不是应该接受理解感激，然后躲在他们背后赢吗

A: 问题是，输得毫无价值

敌人出自想象，

优势也出自想象，

同志也出自想象。

这是一种“梦游摔倒”的经验，无任何可继承性。

Q: 你这个例子中这个“抗争”是愚蠢，不是愤怒，愤怒来自于人性最初——感情，是失望、是同情、是痛苦、是害怕、是绝望、是这些负面情绪混合在一起后对现实的无能为力，停留在这个阶段时愤怒确实是无能，但是我们还可以到达下一个阶段，因为强烈的感情可以促进斗争，强烈的感情可以引起共鸣和感染。朋友，不要高估理性的力量，也不要低估感性的力量。理性让我们更好的解决问题，考虑大局，但民众的感情也是大局中的一部分，是客观存在的，只有能够理解这种感情，才可以解决它，所以我们也需要感性。

A: 哎，我说句很实在的，人民“不感性”得很。

养尊处优的白领和学生【并不是人民】。

发动群众是一个多么困难和长期的工作，你真的和人民接触一下就知道了。

人民眼里的世界，和高档小区里想象的世界有极大的不同。

自信登高一呼就有愤怒的群众负粮景从，这是一种非常离谱的自我感觉良好。

往往白领们觉得“不可忍受的侮辱和损害”，对人民来说就是每日日常。

他们是送外卖的、前台接待的、做清洁的、卖衣服的、做清洁的、卖菜的、做菜的、帮你点单上菜的、刷街跑单的、种地的、生产线组装的，开大货车的……

你觉得不能忍受的岂有此理，他们每天都在处理。

你觉得“民怨沸腾”，其实基本都在你朋友圈。

这些朋友圈兜兜转转，其实只是极少的一群人——因为他们并不与真正的人民交往。

真让他们充满自信的跳出来，他们就会发现到底人民站在哪一边。

B: 对错先不论，A的看法是，规律是客观的，你的情绪在这里不被计算。Q的看法是，情绪有个因子能作用。这就结束了双方的讨论，求同存异即可。A说 $1+1=2$ ，与情绪无关。Q说情绪会影响这个等式。A和Q都认为自己有道理，其实根本不在同个场景下。Q真正要表达的是，Q认为事情并不是一道数学题，而是语文题。

Q: 是的，我认为世界并不是数学题。情绪是驱动，没有对现实不满的情绪，为什么要改变？

“养尊处优的白领和学生”为什么就不是人民？（其实A说出这句话的时候，可能已经没有讨论的必要啦）人民的构成是复杂的多层次的，人民的呼声也并不是同一个，一切都是民声啊。我是注定要输的人，没有能力去发动群众，只是深深的共情。

A: 哪有情绪够饱满就可以无视客观规律和事实的便宜事。

C: 其实Q的回复并不冲突。所谓的后者踩着前者的尸体赢，本质上就是按照能赢的办法去做事。如果一条路本就是行不通的，当然了这种表述非常的不准确，那么这条路就需要进行修正。团结在一起，是阶级利益，是同一个目标，情绪只是短暂的。

A: 这就是“中产阶级”为什么无法团结的根源。

中产其实是一个【阶层】，而不是一个【阶级】。

这是一个巨大的误译。

Q: 和历史相处，你必须随时假定ta自有道理、另有深意。

只有先赢得ta对你的谦卑的确认，你才有可能获得ta的倾听。

ta对不谦卑傲慢者是残酷无情的，而且ta根本不受人的责备。

然后走着走着就把初心忘记了，就把本质忘记了（或者说回归了本来“应该的本质”），被同化了，泯然众人矣。

其实整篇都在讲“应该主动同化（行为），以获得最大的普世利益（赢）”。我只是在怀疑“普世”利益普世不普世，世界不是数学题。

C: 个人意见，如果按照Q的逻辑，对现实的不满，导致了改变对吧，那么你对现实不满的原因自然来自阶层利益受损，这才驱动了情绪。核心利益受损才是斗争的根本原因，如果情绪是第一主导，那只要想办法安抚情绪，分裂团体，勇者自然会变成恶龙。

再者想到，你这么说是站在个人出发的角度。也就是说，你对现实没有不满，那就不会改变。许多伟大的革命家并不是站在自己的角度，甚至并不是在自己的阶层和阶级来思考问题的，这又是格局问题了。并非是你的不满导致了战斗，而是现实先让你不满，你才会去战斗的。你的不满只是其中的一个必然过程。

Q: 看到别人的不幸，深刻同情，受到感染，想要改变想要斗争，不是不满吗？

什么叫做个人角度呢？

C: 可能咱们在各说各的，我想表达的意思是：所谓不满，源于利益受损。你看到了他人的不幸而不满，那就是他人的阶层利益受损。你为了他人斗争，跟随你的主力军一定是他人阶层（倘若处于一个阶层就更和情绪没关系了），而驱动他们的也是利益受损，而非是情绪本身。倘若他人阶层

的斗争结果是你的利益受损，你还会去这么做吗？如果你这么做，那你是为了所谓的信仰和道义，与情绪无关。

A: 有不幸，就一定意味着有罪恶吗？

Q: 我觉得我与 A 的分歧在这里，A 觉得应该顺应历史，获得利益最大化（不知道总结对不对）。而我却觉得获得利益最大化只是为了让自己生活的更舒服，不是生活的本质，人可以选择顺应历史让自己利益最大化（这是一种能力，可以选择作为人生目标），也可以不顺应历史去追求别的自己认为更本质的东西（可能会生活的痛苦，但并不是没价值的，比如很多艺术就是来源于痛苦和不顺应），不能说没有选择（刚刚看到 A 和别人回复没有选择）。

A: 那不叫顺应历史。

而叫对历史谦卑，与历史相处。

你想要改变历史，不从谦卑起步，是不会获得资格的。

D: 我觉得这篇文章对我有很大的启发

我前段时间看了很多革命的电视剧，大部分都是被会先烈们的所作所为感动，我真的很感谢他们的奋斗和拼搏，给我们带来的一切，但是有时候就特别极端，我觉得自己不奉献，不像先烈那样干出一番事业，就不配活着，不配幸福。我大四想去西部计划，但是自己思前想后又怕了，又舍不得家里人，最后又觉得自己虚伪，便陷入自我攻击。我是真心觉得很多人很可怜，但是我无能为力，我只能增加点击量，包括网络一些新闻，我感觉自己看的肝都在痛，很多晚上都睡不好觉，但是也没有提供什么实质性帮助。我有时候很想赚钱，我以劳动为荣，但是又觉得有钱是罪恶的，是投机取巧的，我一直都在压抑自己的欲望，真的特别的拧巴，甚至觉得这样耗下去，还不如早点去死，有时候实在压不过，会在心里想，难道我就不能够幸福一小下嘛[大哭]

我也很想体会 20 多岁这个年龄段的幸福啊！！

先生这篇文章就让我意识到，我可以去赚钱，去学习，去享受当下的一些美好，去积蓄力量，是为了更长远的发展……

希望现在好好感受幸福吧，我得到了很多，我非常的幸运，倘若真到我要奉献的那一天，我希望是满怀笑意的，而不是担惊受怕，犹犹豫豫的（写下这段文字我仍然觉得自己虚伪，我很抱歉，现在我的内心仍然是贪恋世界的美好，我没办法勇敢赴死，我现在以这个理由，更长远的发展，好好生活吧）

A: 要多想历史自己想干什么，然后跟着敲边鼓。

不要老自己想干什么，要逼着历史配合，

后一条思路行不通。

---

Q: 先定义战斗和捡漏。

战斗是一种姿态？还是一种迭代求胜的实践？

捡漏是一种投机？还是一种看浪势等风来的出手？

战斗会不会是一种与天地人的奋斗？捡漏会不会是在真理之海边捡贝壳？

战斗仿佛正面，捡漏仿佛反面，

正反面字眼儿背后有什么被悄然塑造了？有什么被冒犯和触动了？

字眼儿正用，是一种很好的思维囚禁方式，字眼儿反用，也是一种很好的思维解放方式。

补强，即是透过字眼儿，看背后运行的那个系统。

B: 楼主文章评论区给我的感觉就是元婴满地走，金丹不如草。

Q: 不是元婴满地跑，

是得到了超视距火力支援的诸多班组，

尝试着三三制前行。

---

Q: 刚开始看有不少疑惑，感觉答主之前一贯是鼓励做事要有耐心，不要被欲望驱使着到处投机，要相信天意，今天这篇又肯定了“捡漏派”，

这里所说的“战斗派”是不是代表着固执己见，抱持着自己认为正确的观点不肯改变，心态不够开放和包容的一类人呢？而“捡漏派”则是指的能积极从错误中汲取教训，及时修正自己，顺应自然规律的一类人，那么这里“捡漏”派和被欲望驱使到处投机的人，区别在于哪里呢

人在做选择的时候，选择要把自己的不多的成本放在哪里的时候，应该要怎么做呢，答主在懒情篇里说要顺着生活指引的方向，而不要盲目相信自己的英明神武，我很理解和认可，因为已经行差踏错，因为曾经想法的傲慢和单纯，多年努力付诸一炬，整个人生和家庭轨迹都改变了，走出那一步后，随着成长和经历，越来越感觉到曾经想法的愚蠢，多年所谓优秀和自律成为笑话，非要撞了南墙才有一点点改变。

那么人到底要怎么走呢，如何分辨所谓生活的指向，还是说建立起强健的价值观，从而消灭失败，使得所有尝试都无失败可言？问的比较空泛，自己处于一种混沌茫然的状态，答主和大家见谅，很希望能有跟大家交流的机会

B: 欲望不要多，安全感死劲攒，就容易看到“生活的指向”

Q: 好，安心练功夫

A: 🍊

Q: 看您的回答经常有被骂的狗血淋头的感觉

---



Q: 人是价值的弘扬者吗？或者，那些想要做事情的人是？

改变历史，又是什么意思？

我们所有人的所做所为似乎都是历史的一部分。那么，改变又意味着什么？

愤怒有时候也并不果真抓准了事实。甚至其实并没有一个确定的对象。只是人们需要发泄。放纵自己的情绪，不负责任。可是，谁要来负这个责任？和平太久了，人们就会呼唤战争，哪怕嘴上不说，心中也暗暗渴求，会陷入迷狂。而淋漓的鲜血又会叫人惊恐、不安，死亡的恐怖又叫人疯狂逃窜。人是什么？

如果做一个捡漏派，乘上历史的潮流，最大限度占有资源，他要享受什么？

或者，他要做什么？

没有一个坚强的目标，始终战斗下去总是不太可能的。而没有一个目标，人要去向何处？或者说，并不存在也并不需要一个目标。那么人如何构建这样的一种生活，构建一种历史的行动？

人活着，人要干什么？

遥远的人死去了，其实大家都挺冷漠，我们在脑海中勾连起种种印象，然后竟控制不住地淌下热泪，发出呼喊。其实又在哭个什么？喊个什么？那么，什么是真实的？是那冷漠，还是那热泪？而真实又意味着什么？

啊，我们输了。输了又如何？

啊，我们赢了。赢了又如何？

我们用一种价值来判断输赢。如果赢，就是目的，那么这价值又是什么？

A: 相信我，赢总比输有意义。

---

Q: 赞同。关于战斗派，不由莫名想起一个中二病爆表的场面“错的不是我，是整个世界！”顺应规律，也需要看清规律后坚定信念，要付出的代价不见得比战斗派少——战斗派因为支持者少，本钱不够而有心无力。感觉捡漏派需要换一个名字，不如就叫“顺天派”？

A: 我的默认习惯，是不会给占便宜的一方取好名字。

还嫌便宜占的不够么。😄

B: 个人愚见，就像和作者写文章的风格一样。如果身为一个战斗派，不能代表大部分人的利益和目标，那他个人的力量再怎么努力也难以成功。捡漏之所以成功，是因为他找到了该战斗的方向。在我看来作者并非不提倡战斗，而是他希望大家在战斗的时候有冷静的头脑，明确方向

A: 要有一个学会战斗、搞清楚为何而战的过程。

---

Q: “捡漏派”必须本身就是平安喜乐的人，ta 觉得没啥需要斗争，不需要活成战斗者的模样，ta 远离利欲熏心，对学习世界的规律，除了好奇还是好奇；ta 还必须是善良的，某天改变规律的权柄自然的汇集到了 ta 手上，ta 也要自然的做出造福这个时空的决定——因为 ta 是人，ta 为人类谋福祉，也是在为自己谋福祉，这也是自然规律。

这种人如果陷入斗争，一般是危及到了生存，所以“世间法”的规律首先要搞得定，这就是平安喜乐的基础。

---

Q: 人生短短几十载，而真正自然发展的历史带来的社会变革窗口期又太短，许多战斗者也许愤怒激情了一生，却没有等到这个窗口期。

我不认为有人能准确预测这个窗口期何时能出现，所以真正想要做事的人不能通过自己有限的感知和想象去判断这个窗口是否会在自己的有生之年到来，并以此为依据，罔顾历史和社会发展程度，在回音壁和想象中度日，白白耗费应该完成个人积累的宝贵生命。

把思想从宏大想象中拽回来，睁开眼看这个世界真正的样子，并尊重客观规律，用现实主义指导自己的行为，首先在个人层面积累足够多的筹码，才有可能在窗口期到来时有所作为。

不过令人绝望之处也在于此，怀揣着美好期盼，却可能生不逢时，无法在有生之年等到真正的变革到来，最终无法实现我所认为的生命价值，实为不幸

B: 命运的归命运自己的归自己，但听说“命运偏爱自助的人”，所以人要对自己好一点

---

Q: 伟大的偶像真的是天神下凡

A: ？ 什么意思？

B: 我猜 Q 想说的可能是 teacher? 回忆了一下他的经历，感觉他算是把两方面结合的比较好的。

C: 我不认为 Q 结合的“比较好”。至少在捡漏这方面，teacher 是不如 designer 的。

A: ？ 啥意思？

D: 我以前也是盼毛归的一员，只顾着用偶像崇拜解自己的精神饥渴。这一定违背了他们的期待，太没出息了，我不要。

E: 确实，所谓的偶像也只是历史的代言人，如果期盼某一个具体的人可以在任何历史阶段，任何社会发展阶段中解决一切问题，那无异于教徒对救世主的期望。

F: Q 的意思是他是毛的粉丝

G: 在捡漏这方面，teacher 不见得不如 designer，设计师和教员的时代不一样人民需求不一样，从结果看两个都是成功者，都完成了时代赋予他们的任务，比个人的话教员的难度和成就都远高于设计师。

---

Q: 觉得姜文的每部电影都在讲您这篇答案说的道理

---

Q: “都是小傻瓜”

---

Q: <https://www.bilibili.com/video/BV1EF411T7Nd/>——一个挑战金融资本主义的悍将是如何炼成的【赫德森-另类视野】这位的经历就很符合答主的观点，先去了解，再去行动

---

Q: 顺天则昌，逆天则亡？

A: 这不是顺天逆天的选择问题——根本没得选择。

而是如何顺天的问题。

B: 天没有给人“逆”的可能性。

只给了如何顺应它的选择，只是结局或好或坏。

C: 根本没有选择，自然规律前，人类何其的渺小。

---

Q: 很多时候非常好奇，想要了解，但以当前的个人能力，无法找到高效率得到信息的，或者潜在的提升这方面能力的方法。而当这种阻碍使好奇和了解的愿望停滞在某一固定的层面上时，即便可以忍住战斗的渴望，又怎么能够从始至终坚持十年在负面居多的试错结果中不停下脚步，放弃对历史的探求呢？感觉这是我会遇到的问题，也是很多人可能遇到的问题。

A: 先把我的答案看完。

Q: 想不明白，看来我现在是没有和历史接触的能力，更无所谓派别之分了

在反复阅读论述后，对于答主“看完答案”回复的意思，我大体有两个猜测方向：

1.试错本身就是提高能力的过程，在一个问题上得到试错失败的结果后，会自此衍生出更多试错的选项，而捡漏派的优势在于快速枚举，同时某一个正确结果都可以减少其他内容的试错项。

2.捡漏派与战斗派相比更容易幸存，更容易成功(在与历史相处这一层面上)，甚至于是只有捡漏派有几率幸存。而在捡漏派的内部，幸存/成功其本身也是几率很小的，因此众多没有获得足够能力的人的失败也是自然而然的。

当然，很可能的方向是，以上的猜测都不是作者的意旨，也许虽然我试图从捡漏派角度阐述自己观点，但背后的思维方式仍然属于作者定义的战斗派，说什么都是对牛弹琴了

A: 不是，是策略太复杂，你要看完我名下全部的答案。

Q: 好的，谢谢回复。

---

Q: 行为上捡漏，但情绪上不停地往战斗上跑咋办

A: 应如是住，如是降伏其心

---

更新于 2022/9/28