

问题：中国道路为什么走得对？

中国到底在走一条什么路？

王天下的路。

实力强大对昂撒文化和中国文化是两个完全不同的筹码。

在昂撒文化里，实力强大是可以不必顾及其他人的筹码，是称霸的工具，

在中国的文化里，实力强大是可以从容照顾其他人利益的筹码，是称王的条件。

正因为是这样，中国才注定在最后加冕为王。而昂撒文化注定只是一时枭雄，历史的过客。

中国的方法曲折而且慢，但却是无法压制的，而且一旦登顶，除非自己抛弃正道，极其难以再挑战动摇。

不要因为昂撒文化看似威风了三四百年就以为他们才是对的。中国雄视东亚天下近 2000 年，将一个又一个曾经的军事霸主送进了坟墓。

你会看到的，最终他们是错的，而且你后面会越来越清楚的看到他们这种因为自身脆弱而不断要阴谋诡计、挑拨离间、威逼恐吓的策略只是一种岛国心理缺陷。

我们不是岛，我们是中央大陆——鲸鱼为什么要去学海豹的生存之道？

马前卒现在对台湾的心态，完全是美国式的、盎格鲁撒克逊式的。这是马前卒最大的问题——他没有意识到他一切红色名词的背后的根本方法论实际上是大英帝国的——那种以“实力支撑权谋”的体系。

中国真正的武器不是权谋——这恰恰是用了两千多年把所有可能的权谋玩到熟烂之后的最终结论。权谋必须服从于大义。

所有的权谋，最后都是用来将敌人的不义无可辩驳的暴露出来，而将自己的义理证明出来。所以才有不打第一枪，不首先动用核武器，不排除一切和平统一的努力……这一系列的基本国策。

这本身就是最大的权谋，但这是阳谋。这【不是“实力不济的委曲求全”】。

凡是在任何意义上认为是后者的人，自己根本就没有理解中国到底是什么以及中国为什么必然会胜利。他们所出的一切“谋划”，都不过是在追求战术上的红利而与中国整体复兴的根本战略背道而驰。

不是外部的任何攻击，而是中国年轻人里泛滥着的对称霸的渴望，是长远的将来对中国称王的前途最大的威胁。

这一点，我希望每一个中国人、每一个中国的青年人又毫无侥幸的清醒认识，只有这样坚定而分明的信念，才能真正保护这个国家最终赢得这个世界上最多的帮助，最终压倒那些机械阴谋的敌人。

为王的人，必需承受只满足于称霸的人所不肯承受也不能承受的责任。西方人不懂什么叫天下共主，他们从来就没有受过这样的历史的教育，他们在这一点上只是文盲一样的蠢人。

为什么要向根本无知的人学习怎么做一个王？

中国永远不称霸，但中国必终为王。

只有这样的国家来操持世界的权柄，这个世界才能从昂撒人的这种机关算尽、机械阴谋的刻意谋划的分裂状态里解脱出来。全球变暖、环境污染、物种灭绝才能得到有现实希望的扭转，种族、宗教冲突才不会因为地球统治者自己的脆弱惊惶而成为人类永远不能愈合的伤口。

只有这样，人类才有可能在下一轮——甚至就是这一轮——的技术浪潮的挑战里幸存下来。

大过滤器留给人类的时间恐怕已经不超过百年。

中国身上承担的，事实上是整个人类的希望。我们只有不到五十年的时间让整个类明白这一点。

而要做到这一点，靠的不是惊人的强大，而是靠惊人的温柔。

这条路上的每一个关口，都要靠【惊人的温柔】去攻克，只有这样过了一关，才是真的扎扎实实的过掉了一关。

这样说，很多小孩子们恐怕难以接受，因为我们这个民族最大的隐患，就是我们的青年一代在事实上并不了解中国自己，而是在极大的程度上潜移默化的接受了“昂撒模式才是唯一可行的模式”的精神烙印。

他们并没有意识到他们只是一群站在“中国开局”上的【美国玩家】——只是军队是中国的、经济是中国的，而战略思想和基本方法论几乎完全是盎格鲁撒克逊式的。ta 们满脑子都是巧妙的威逼利诱，恐吓欺诈，视之为智慧，为战略。

ta 们完全没有对仁、义、礼、智、信的丝毫信念。一心只打算把这些真正令敌人土崩瓦解，无力团结的利器视为“经济和军事手段”的“伪装迷彩”。

这是我们最大的危机，这也是为什么我对马前卒所代表的这种潮流加以反复强烈批评的原因。

你们是希望中国成为新的中国，还是只是希望中国成为下一个美国？甚至只是下一个斯大林的苏联？

美国这么一两百年的【幸运】，就配中国看在眼里，以为绝对正确的“楷模”吗？

这个世界的最终致胜之道到底是什么，到底是剑还是犁？

你们仔仔细细想个清楚！

中国的这一代领导者看起来是完全清楚自己在做什么。但是迟早接力棒会交到你们这一代手中。

你们不能作为有中国血统和国籍的“美国人”来接这一棒。

因为“美国人”注定接不住。

不然“秦”现在何以失其鹿？

帝国主义的定义什么？（#帝国病#）

<https://www.zhihu.com/answer/1399461143>

编辑于 2021-06-19

<https://www.zhihu.com/answer/1542235785>

---

评论区：

Q: 受国之垢，乃社稷主；受国不祥，为天下王。

B: 王道以德服人，霸道，以力服人

---

Q: 希望答主抽空写写中国的传统文化，现在感觉仁义礼智信，真的大家不在意，甚至觉得有点天真。但是年纪渐长，越觉得美好的品质，才是支撑人和人交往的本质，尤其是中国人。中国人的性格，真的很奇妙，不仅有温柔的部分，也有剑拔弩张的部分，不像日本人的克制，也不像西方人的张扬，骨子里保守，但是外延又海纳百川，兼容并蓄。

我是做建筑设计的，目前中国建筑风格之所以像看上去的如此“混乱”，也是因为大家的审美非常的混乱。我们兼容并蓄的吸取西方优秀的建筑造型经验，但也热衷于仿古建筑给人的传统记忆的熟悉感觉。因为我们一直的理念都是“实用主义”，审美也是，哪个目前流行，拿来就好了。非常奇妙，但我们要坚守自我，探索我们民族性格中最核心的部分，坚守它。就像答主很早之前的一个回答，中国文化就是一个大染缸，大概是这个意思。但仁义礼智信，这种基本的，要确立清楚，似乎改革开放以后的年轻人，对西方很向往，传统文化不管不顾。不过，将近 30 岁的我，面对生活的挑战，面对国内文化环境，我感觉，我还是在我不知道的时候，用了中式的人际交往手段。所以期待答主，后续能对仁义礼智信等传统文化，发表一些见解，碰撞交流。

---

Q: 其实，论政治斗争的经验—霸道政治艺术，我们也算得上集大成者。在百家争鸣以后的两千年里，中国人证明了王道政治艺术才是正确和永恒的。如今，对美战略，可以从术从势，但基本盘是永远不能放弃王道。 A:对。我们也有权谋，但始终都是以不会破坏“我们将走王道”的基本信息的前提下的。

---

Q: 被双标对待的人，总想双标报复回去，不这样 ta 们出不了那口气。只是这样，就不以自身的长久为首要目标了。一旦自己也踏上双标之路，自己也成为他人眼中同样需要反抗斗争的目标了。

B:那请问怎么缓解大家的戾气呢？大家伙儿憋着难受

A: 这个戾气本身就是以欧美式的心理优越模型为基准才产生的问题。

【不以霸为喜，自然就不会以非霸为不喜】。

本无不喜，又哪里需要“发泄”呢？

C: 这是两种思考路径。

一种，它是错的，我不学他，我去做对的。

一种，它是对的，只是它实力强大，在我头上作威作福，有朝一日我强大了，我也学它为所欲为。第二种其实是在策略上投降了，它吃香的喝辣的比我的坚持更重要，不成为美国只是实力不济，这其实在精神上认同了它的那一套。

我们反对美国的一些行为与实力对比没关系，有些我们反对的，弱小的时候不做，强大了也不会做，值得坚持的，不管我们强不强，都不会放弃。要搞明白我们为什么要以怎样的身份崛起，一个侵略压迫别人的第二个美国，还是通过包容共存互利来吸引万国的第二个大唐。

要对我们自己的制度有自信，道路有自信。我们可以王道崛起，绝不图霸道的一时之快。我们是在为全人类谋福利，与全人类合作共赢，在帮助别人的同时帮助自己，创造一个更好的世界。慢一点，但做得到。

B: 但有的时候“非霸”可不只是“不喜”这么简单，在欧美式的逻辑体系下，“非霸”意味着你被挨打，山河破碎，民不聊生。这中间受到的屈辱，仅仅是一句“不喜”能概括的吗？

不求以彼之道还施彼身，哪怕是让欧美向我们低下高昂的头颅，向我们诚心实意的道一句歉，难道不是可以的吗？那能不能这样：“它是错的，我也不会学他，我去做对的，并想办法用对的方法让他永远记住曾经犯下的错误”

C: 是可以的, 如果我们做的事是对的, ta 们做的事是错的, 那我们一定会一点点上升, 发展的比 ta 们好, ta 们会一点点衰落, 这个过程比什么教训都刻骨铭心。

D: 这就那个为什么生在唐朝是几世修来的福气的答案吗?

E: 作者在和稀泥而已, 真正对反贼和蛮夷, 传统文化向来是强压过去的

A: 海防游击郑芝龙

---

Q: 答主文章中儒家的思想很强烈, 儒家思想是为王道服务的。但在春秋战国时期都不太受重视, 直到西汉 (?) 时才占据意识形态的主流吧。因为那时基本完成统一, 国家内部矛盾才成为主要矛盾, 需要用相对柔和的儒家思想加以规范和调合。

在两国关系中, 通常是强大一方作为主导。如果漂亮国执意要开战, 战争是免不了的。要是漂亮国以战争为由进行讹诈, 兔子必须跟进玩一场胆小鬼游戏。我也把方向盘拔了, 有种我们对撞。战争有战争的特殊逻辑, 和治理国家不同。

B: 所以你是想要中国当秦国还是当汉朝?

Q: 问题的关键不是我想怎样, 而是现实是怎样的问题。我倒是想中美继续和平十年或者中国称帝四方来朝, 可现实是漂亮国帝国余辉尤在, 列国纵横捭阖朝秦暮楚。这形式分明是春秋已过战国刚刚来临。

A: 汉武帝不是个好榜样

C: 约法三章和黄老文景之治才是大汉。

---

Q: 这观点和寿公很相似

B: 但是盎撒可不认这一套, 再者而言中国自古以来统治都是恩威并施的, johh 说的我不能完全赞同。

C: 为啥要让盎撒认同这一套? 他们已经是失势前最后一波疯狂了, 我们现在应该思考的是怎么创建一个新世界, 以及创建一个怎样的新世界

D: 汉家自有制度, 本以霸王道杂之, 奈何纯任道德, 用周政乎。只看日本遣唐使, 不看中日白江口, 只看日美同盟, 不看血战太平洋, 答主搭的空中楼阁很美, 只怕也只停留在空想。何况王道所依循的也是制度与武力, “一不朝则贬其爵, 二不朝削其地, 三不朝则六师移之”, 昭王南征不返天下就礼崩乐坏, 想靠着惊人的温柔引领世界, 且不说如何影响美欧势力范围, 台湾如何认同你都成问题。

E: 翻译一下, 先为力胜, 但是。但是之后也很重要。

---

Q: 中国大一统王朝也从来没有能够持续达到 300 年的, 而美国已经建国 244 年, 仅次于唐明清, 目前的证据并不支持“仁义礼智信”模式持续时间有明显优势。

A: 中国建国 2200 年, 不是三百年

B: 其实盎撒治球是可以追寻到铁木真的, 和蒙古人管理中亚那套如出一辙[惊喜]

A: 他们自己太弱了。

以小邦而临大国, 每天都在被害妄想中逼近疯狂。

---

Q: 想让年轻一代明白“王道”, 很难, 但必须要做。可是怎么做?

A: 我的全部答案可以说都是在做这件事

Q: 是的, 您的一切回答都面向未来。

只是现在这些回答比较零散, 知乎收藏夹系统又太简陋, 给阅读造成了一点阻碍。

B: 内圣外王

Q: 这一篇回答，说实话有那个味道了。看过几百篇回答后，我很奇怪答主为什么会用【昂撒】一词代指西方。以答主表现的水准，并非以情绪站准立场，充满煽动性的人。西方的历史、信仰、所做的恶与善，在 2000 年历史中的改变，用一个侮辱性的词汇概括，就如用支那概括中国一样无知。答主的这个发言，我暂时蒙在鼓里

A: 昂撒文化为啥算侮辱性词汇？这明明是中性词汇。

ta 们自己自称也是这个啊

Q: 盎格鲁萨克逊

【昂撒】一开始只是简称，不过随着和‘匪帮’合并，现在已经语义扩散成了类似支那的侮辱性简称。我认为这样满天飞的贴标签词汇，对正确认知欧美人的优点、缺陷，利害之处，根本是百害无一利。

A: 抱歉，我不认为这后面有“匪帮”。

“入关”论者有什么资格绑架词汇？

Q: 你说真的是对的么 央格鲁撒克逊为什么能称霸 不是因为残忍吗 日本为什么那么那么发达不是因为残忍吗 我们选择仁真的是对吗 那为什么这么多苦日子要轮到我們做

A: 那不是因为残忍，而是因为有效率、组织性好。

Q: 马逆之流喷对岸政党投机是十分可笑的，统一全部国土必须是也只能是具有法统正当性的中央政府的才有历史责任和历史义务！指责一个割据势力下已经泡沫化边缘化的政治团体不够“统”，怕不是在指桑骂桦吧～

A: 边缘化是对的，“泡沫化”不对。有那么几个坚持斗争的人就谈不上泡沫化。

Q: 面对危机也可能是极度自私，毫不利公的群体才能生存。人类只要 5 分钟就能转变为宇宙族群——三体。

A: 如果是在一艘船上，有可能。

B: 极端事件有发生的可能性，难道我们就要以它为预设去行动吗？三体里的“生存”的背景是其他不这样做的族群都“彻底灭亡”了，现实远不是这样

Q: 答主文章中儒家的思想很强烈，儒家思想是为王道服务的。但在春秋战国时期都不太受重视，直到西汉（？）时才占据意识形态的主流吧。因为那时基本完成统一，国家内部矛盾才成为主要矛盾，需要用相对柔和的儒家思想加以规范和调合。在两国关系中，通常是强大一方作为主导。如果漂亮国执意要开战，战争是免不了的。要是漂亮国以战争为由进行讹诈，兔子必须跟进玩一场胆小鬼游戏。我也把方向盘拔了，有种我们对撞。战争有战争的特殊逻辑，和治理国家不同。

B: 所以你是想要中国当秦国还是当汉朝？

Q: 问题的关键不是我想怎样，而是现实是怎样的问题。我倒是想中美继续和平十年或者中国称帝四方來朝，可现实是漂亮国帝国余辉尤在，列国纵横捭阖朝秦暮楚。这形式分明是春秋已过战国刚刚来临。“明犯强汉者，虽远必诛”这也是汉朝传下来的[酷]

A: 汉武帝不是个好榜样

C: 约法三章和黄老文景之治才是大汉。

Q: 有个疑惑我很久的问题，王道虽正，但是王道统治下的各个小鬼仍会使用各种诡计来争夺短期的利益啊，王道又不能保证所有判决的公正，王道岂不是一种把自己养肥了，然后出让一部分自

己利益的路吗？就像现在援助非洲，非洲人并不感谢，并且还要想办法使劲多拿多要。然后非洲人会发现，他们使劲多拿多要，既不引发打击，还经常会成功，比吸毒还过瘾。

A: 王道不是滥好人呀

---

Q: 我并不认为昂撒和中国文化本身是对立的。中国与西方都有丰富的、甚至是矛盾的文化内核。王道与霸道时彰时隐，惟时运不同耳。明天中国的仁义王道，那也是经过扬弃的、与历史中国有所不同的仁义王道。所以重要的不是反复强调“中国文化取代西方文化引领世界”，“中国是正道而西方是邪道”，而是大家同时在各自的话语中发掘王道的真正内涵。

A: 注意，我没用“西方文明”这个词。

昂撒文明是西方文明里的一个次要的分支

Q: 可是即便说的是昂撒(或许我可以理解为英美?)文明，仍然不能一概而论呀。一则是英美同样内含了罗斯福式的霸道和威尔逊式的王道。并不是说昂撒文明就只有阴谋诡计、没有人类命运共同体的大胸怀、没有国际治理的能力。二则是今天的世界格局虽然由英美主导，但其奠基仍然是大西方的妥协。鼓励大家审视自己文化中的进步元素是对的，但是二元对立、敌邪我正思想并不符合现实，不一定是好事情。

A: 如果有这个胸襟，我们现在看到的应该是美苏和解世界大同。

非洲和南亚也不应该如此贫穷

---

Q: 不太明白为什么您会说秦失其鹿，在秦国建立七个世纪之后，它的毁灭几乎是一个必然，在中国的封建王朝能够持续七个世纪已经是非常罕见的了，怎么能说他短命呢？

A: “秦”是现在的美国。

---

Q: Q1 “而要做到这一点，靠的不是惊人的强大，而是靠惊人的温柔。”“权谋必须服从于大义。”

A1 (1)宋襄公而上学讲仁义，被耻笑千年。

(2)齐桓公真正学王道，九合诸侯，一匡天下，可那又怎样，没有统一中国，最后还是被秦用严刑峻法鲸吞六国。

(3)鲁定公用孔子，人民路不拾遗，夜不闭户，结果孔子跑了周游六国。

(4)刘邦和项羽也不是用“惊人的温柔”打掉的秦朝，两人都不是善茬，前者前弃妻子，后戮功臣，后者屠城。让同样是起义自立为王的其他人怎么想，让陈胜吴广怎么想，还是大义高于实力吗？

(5)唐朝万国来朝，经济富庶文化繁荣，应该最接近“惊人的温柔”了，大佬李靖平定四方还是用欺诈和偷袭甚至背信（此论据见 <https://www.zhihu.com/answer/1316359157>），甚至对那几个国家来说，李靖何尝不是非正义的侵略战。

Q2 “他们并没有意识到他们只是一群站在“中国开局”上的【美国玩家】——只是军队是中国的、经济是中国的，而战略思想和基本方法论几乎完全是盎格鲁撒克逊式的。ta 们满脑子都是巧妙的威逼利诱，恐吓欺诈，视之为智慧，为战略。”

“你们不能作为有中国血统和国籍的“美国人”来接这一棒”

A2 您这样说我实在不认可。实际上青年还就正是“中国玩家”。凭“惊人的强大”“权谋”而统一正是几千年来 乱世 的历史选择，青年们正是太熟知古代历史了。

(1)淝水之战似乎还是用权谋翻的盘，赤壁之战魏吴谁占大义实在难说，我倒是觉得魏占大义多一点。(2)白起坑杀四十万降卒，可谓不义至极，可人家就是百战百胜。(3)诸葛亮丞相治得民心归附，可惜“箪食壶浆以迎将军”也最终没发生。

人只看结果。

Q3 “美国这么一两百年的【幸运】，就配中国看在眼里，以为绝对正确的‘楷模’吗？”

A3 从来就不是效仿美国的原因。部分人正是被史书伤了心，见以大义平定乱世之法从来就没怎么成功过。又知道实践是检验真理的唯一标准，实践既然历次不成，那说明真理不太可能是那个仁义礼智信。我国古代史的实践，从来都是治内用王道，对外则奇正相合（讲得不好听点儿就是兵者诡道）。

A: 权谋是来自于谁？刘邦吗？

有权谋的人为什么要为刘邦服务？

为了领工资？

Q: Q4 “所有的权谋，最后都是用来将敌人的不义无可辩驳的暴露出来，而将自己的义理证明出来。”

A4 (1)陈独秀在四一二后想交枪，打的似乎是这个想法。(2)常凯申一再不反抗日军侵略，也是为了“博取国际社会之同情”。

(3)不知答主看过没有，知乎上有关于援非的一些回答，高赞答主就是在当地工作的中国人。表示人非洲人不领情，人得了援助感谢上帝去了，不仅把当地中国人当活该散钱给他们的冤大头，甚至当地政府还得寸进尺提一些这要求那要求。(原文链接忘了)。

我觉得这“义理”不是没展现出来，人家就是故意看不见。很难做被打左脸还把右脸伸过去给人打的决策。

(额外的话)答主的笃信也许有部分来源于中国近代史，我们在抗日战争，和国共内战上的成功经历。《中国的红色政权为什么能存在》《星星之火，可以燎原》我都读过。

答主注意一点：教员的部队是以较资本主义先进的马克思主义为理论基础的(不是用仁义礼智信为理论基础的，孙先生已经证明过了不可行，人性摆在那里)，成分是无产阶级占绝对大多数的，再者教员本人也是卓著的军事理论家(否则四渡赤水那会儿真得很悬，大义之师要败于不义了，历史走向也会不同)。而答主在文中并没有提到任何关于靠类似于马克思主义这种至少相对于当时时代先进的理论基础，而更像是用“王道”“仁义礼智信”这种似乎儒家学说，实在难以服众。我只能无奈地认为：您要么是想着便于传播理解，要么已经达到了孔子的思想境界。

Q5 “这个世界的最终致胜之道到底是什么，到底是剑还是犁？”

A5 可能是先剑平乱世，再犁育万民。

Q6 “你们是希望中国成为新的中国，还是只是希望中国成为下一个美国？甚至只是下一个斯大林苏联？”

A6 下一个美国不太可能，中国不太可能右转。下一个斯大林的苏联太严了，*pass*。(不过我看到有论点说他是大清洗是为了洗官僚主义)。

我的观点是，入关不靠谱，民族主义太危险，《1984》太严，但缺乏新理论支撑的“王道”同样不靠谱。关键在于“新理论支撑”这几个字。(鉴于答主并没有说明其理论支撑，我姑且认为不是输出马克思主义，而是输出以“仁义礼智信”为例的中华优秀传统文化。)

A: 你真感兴趣，可以先把我的收藏夹看一个遍。

---

Q: 儒教以及扭曲的儒教把人性去掉了，但真的能去掉么，都是仁义礼智信之神么，呵呵，每天社会新闻都是假的。文化自信不是盲目自信，哦你们的征途是星辰大海。

A: 说这话的人根本就不知道什么是儒教。大概率也不知道什么是佛教、基督教、伊斯兰教甚至共产主义和资本主义。因为能套进这些句子里的都是些【宣传话术】。宣传话术根本就不等于这些事物本身——甚至连相似都谈不上。儒教去掉人性，那么孔子孟子都是没人性的人吗？

---

更新于 2023/3/28