

问题：怎样才算混得好？

第一，说话有人听。

没接到你的电话会尽快打过来；你说话的时候对方自动安静，避免听不清你说话；预先知道你要说话，会挪开其它日程，避免错过；别人吵闹，会受到听众的斥责；听了会做笔记；有地方听漏了会立刻请求重复；有的地方听得有疑问会请求解释；听了会回想，会与其他听众讨论。

第二，说话有人信。

这不是指你讲一个牛顿定律，然后做一番实验或者对方自己做一番实验然后人家信了牛顿定律。在这种情况下，对方信的实际上是自己做的检验，信的实际上还是自己，你的话只是起一个提示作用。

这里说的说话有人信，是指——

你说“你能行”，对方自己对自己没有任何信心，但是因为你这么说了，对方就会产生信心；

你说这事我们能办到，团队成员没人能看到全局，但会相信的确能办到；

你说这事会发生，人们自己没能力判断会不会发生，但是会为这事会发生做准备。

这里说的是没有足够的依据和能力证实或者证伪你的话的时候，对方会放弃自己的怀疑而相信你的话。

第三，遇难有人救。

这里说的不是那种收费救援，也就是那种有指望获得回报的援助（比如打电话叫救护车、抵押房产找银行借钱、要保险公司理赔、承诺事成之后必有重赏、威胁“不救我我就拉你们垫背”这类）不在这个范围内。

因为你还有这个能力的话，其实还算不上落难，落难就是你没这些能力了。

明知救你所付出的努力很可能会打水漂——要么是因为你凶多吉少，可能根本没命来还账了，要么是因为这只是单方面主动的援助，根本没有获得你的回报许诺，你完全可能不认账——还是会有人会给你不指望回报的援助。

有这三种底气，无论你是什么职业，什么财务状况，什么社会等级，你都绝对算“混得好”了。
越强、越多，越好。

相反，无论你是什么职业，什么财务状况，什么社会等级，这三条一条都不占，你绝对算混得不好。

越弱、越少，越不好。

ps:

注意，这三条是不分意识形态立场的硬指标。

比如，铜锣湾的浩南哥也可能会评分很高。

编辑于 2022-02-22

<https://www.zhihu.com/answer/2356887843>

评论区：

Q: 之所以说话有人听，是因为求的是对方的益处；之所以说话有人信，是因为对自身言行负责；之所以遇难有人救，是因为爱成功从一人分享到另一人心中。爱从来不是一种选择，而是生而为人

的义务。

A: 也不尽然，比如不仔细听浩南哥讲话搞不好会被砍死。

又比如靓坤的话也有人信，因为他出来混有信用，说杀全家就杀全家。

B: 万事万物一同效力，总教有爱的人得益？其实，这也是为何您会在这里说“前者极其令人费解纠结”的原因 (<http://www.zhihu.com/pin/1388140089038393344>)，虽然 caritas 随处可见，可它的机制却又如此幽微玄奥。

朴素未必不复杂，简单未必不玄妙，确实很有意思。所以，我现在觉得对信仰比较正确的态度确实应该是【善存良疑】。信为疑之余，疑为信之本”其实是一种将信将疑的自觉。突然想到，关于伦理学有元伦理学，关于信仰有没有元信仰？

C: 我有个地方想请教，一方面，爱必须由被爱成全。双方必须是成对的英雄。另一方面，能与爱者构建健壮的亲密关系的人占人口总数的 80%。区别在于哪里呢？前者是唯英雄识英雄，不破灭吗？为何在数量上如此悬殊呢？

Q: 个人理解：因为英雄也是能力有限的普通人啊，每个人首先都是作为一名绝对弱者存活于这个世上的。不是英雄不破灭，是道不破灭。

虽然说果冻可以和石头一起，但为什么果冻要选择石头，果冻为什么不选择果冻？这也是一道电车难题，但你总要做选择，但我想最重要的还是自己先成为一个合格的果冻。

C: 这个场景不是典型的果冻与石头吗，为什么在这种情况下是“孽缘，无善终”呢？“如果对方不是英雄，不要对方显露自己。到时候一场孽缘再所难免——而因为对方的软弱、猜疑、恐惧、贪婪……这几乎注定了不会有善终。”这个我是认同的，真正需要寻求的不是躁动孤独寂寞的心。是磨炼爱与被爱的能力。

Q: 因为人是有限的人，爱也要靠被爱来成全。

注意，是成全不是回报。

C: 也就是说这种场景不一定是亲密关系。是一切以爱对待的关系中，都要持守的原则。不懂爱的人显露自己，是一切人际关系中持守的重要原则。对于不懂爱的人，尽心尽意去爱，把事做在人身上，但不必显露自己。

果冻可以选择与石头在一起，如果石头不懂得爱，在这段亲密关系中，果冻也不能显露自己。这段关系仍然是基于爱的原则运行的，健壮性很强。而这与显露与否是无强关联性的。

D: 一个有爱的人，是有能力培养更多懂爱的人的。懂爱的英雄，可能其实并不太在意自己的恋爱对象懂不懂爱。因为就算不懂，在长久的相处中，ta 也能让 ta 慢慢懂得。说不定还会有人十分享受这种“驯化”/“被驯化”的过程呢。

果冻怎么会只能选果冻，答主在做的，不就是把一块又一块又臭又硬的石头都变成软嘟嘟 Q 弹 Q 弹的果冻吗。正因为是果冻，有能力承受更多伤害，更能原谅，才更应该选择石头。对石头来说，没有比这更好更安全的练手对象了。如果果冻都选果冻了，石头们怎么办？

Q: [吃瓜]果冻确实选谁都可以，所以果冻为什么选石头？有时候显露了会很危险（不要高估自己），有时候是显露了石头也看不出来。

D: 享受创造的快乐。而在创造之中，还有什么比“造人”更快乐吗？

Q: 谈不上创造，只是帮助发掘。

D: 你自己这不是把答案说出来了。果冻们可以选“有志愿想要变成果冻的石头”，这样才能让世界变得更美好。

Q: 还有一个角度:「Q: 我既然知道我不配, 我就能消解一切对我的评判, 忍受一切虚耗的时光, 我既然是个谦卑的人, 我就不会妄言掌握真理, 不会随意鄙视别人, 由此我的精神不会被任何人伤害。每个人都曾无知无能懦弱贪得, 只要 ta 不是反社会人格, 我就不能判断 ta 无可救药, 于是我不能轻易放逐任何人, 除非 ta 以行动(伤害 ta 人)来阻止我的事业(帮助 ta 人)。我知道, 结果总会是我们疏远了不喜欢的人, 我内心恐怕永远都会有这样的冲动, 但我没办法欺骗自己说那有正当性。」

A: 你很有慧根啊。这样想路子很对。【但是】, 你要意识到你的有效性是全人类的财富。你不能为了自己的自义感而擅自浪费在显然已知低效的对象身上。你倒是占了“不轻易放弃人”的名头, 其实你浪费了上帝放在你身上的能力和心血。如果一定要这么做, 你要知道那是因为人的软弱, 可以指望上帝的恩宠和宽容, 但你要知道那不是无过错的。“抛弃”这些无效的人, 能更早的让 ta 们面对自己的错误, 让 ta 们更早的得到不得不悔改的时机。那是 ta 们的帮助。那才是真正的“不放弃”。反倒是你用“我不敢放弃随便一个人”来拖延、妥协、劝说、等待……会一次又一次的倍数对方的恶行。“你口头说着我这样不行, 但如果真不行你早就走了。你既然没走, 那么你所谓的不行无非是想要换得我哄你一下的撒娇而已。哪有什么真不行?” 到最后你还是要走, 只是纯耽误了对方大量的时间和心力, 最后在更糟糕的状态下被你离弃哪有功德? 只有双输。这将不是上帝对方不良的惩罚, 而是对你【贪图自义】的惩罚。】

A: 这不是电灯一样要么开要么关的, 而是渐进的对应关系。

英勇到什么程度, 柔软到什么程度, 就能支撑对应程度的友爱关系。

你的爱的能力越强, 对方同程度的爱就可以参与支撑更强的可持续关系。

对方要是不懂爱——甚至有些人反爱而行——那就啥关系也难持续。

E: 跟爱的能力的程度有关吧。把硬硬的石头变成果冻何其艰难啊, 要不自身是个柔暖的不行的果冻, 怕是难以承受那份被误解被怨恨。因为没人的爱能做到完美程度, 总有瑕疵, 那么是爱与否就要靠对方来成全。这就决定了给予对象的爱的程度也会不同, 人不能高估自己爱的能力。所以我认为对于亲密关系者, 去选果冻们或不那么坚硬的石头更好, ta 们更容易感受到被爱。

这一点在前段时间正有些微体会。那时突然在心上对爱产生了怀疑, 因为在此之前对此一直是来自自信其是唯一正确的路, 信遵循这条路有其效益, 包括自身的效益以及给旁人的受益, 从没怀疑。而那一刻的怀疑是来自体会到“爱也并不是无所不能”, 即使可以原谅, 可以不计较, 在某一处也可能无好处。或许最后还是靠信, 信在将来的将来能。自己一直就是一粒沙子, 是其中的一粒, 也存在过或不存在, 都足够了。或许信仰也是靠千锤百炼而成。

D: 问题在于, 当一个人认为自己非果冻不可时, 有没有意识到存在这种想法本身, 已经说明 ta 自己很大可能是块石头?

E: 选择只局限在一个, 我感觉是。不过 ta 若找到了果冻也比找到的是石头结局要好些。

Q: 唯有果冻方可识果冻。果冻也可以和果冻一起去帮助更多的石头, 所以果冻为什么要选石头? 很多时候选择是不需要理由的, 理由也永远是不充分的, 你只是选了, 你还是要选。不管怎么样, 每个人先成为一个合格的果冻是首要的。

E: 是的, 唯有果冻识果冻。我们的讨论在认知上并无二异的。选择的区别在于各自对己身爱的能力的自我评估而来。正如我不认为当下自身爱的能力能影响一个石头并与之成为亲密对象, 就不会把 ta 纳入选择里, 从能承受住的普通关系开始, 走到哪是哪。另一边在根上是继续改变自己, 让爱的能力能够支撑更大范围的选择, 那么选择不过是一个愿意选择的选择, 确实没什么理由, 石头也罢, 果冻也罢。而对于一个石头, 哪有可选项? 还是功夫在自身。

D: 看到这个又想到这段对话了:「A: 自由意志本身就是爱的资格。你不能说一台计算机很爱你, 或者一辆自行车很爱你——无论他们提供了多少服务给你都不行。自由意志如果仅仅被求生本能挟持, 一切都是出于最大化自己物质收益的逻辑行事, 实际上就不再是自由意志——因为盈利最大化方案常常是唯一的, 只要循着这些唯一解就能观察到如机械般的强迫性行为。只有突破了绝对利己主义的考量, 自由意志才可能真正的兑现为实际的自由。」

Q: 那么 caritas 的作用就是让人成为各种关系中的强者, 让相对的弱者无法离开吗? 个人见识浅薄, 还以为爱的本质是利人呢。

A: 这跟 caritas 的目的没关系。有 caritas 的人，坦白说，基本不可能有求偶上的困难，愿意跟 ta 进入亲密关系的人是论人口基数的百分比的、而且这比例不是个位数。而无论自以为愿意不愿意，在事实上能跟 ta 成功构建健壮的亲密关系的人占人口总比例的 80% 以上。那是以【十亿】论的选择空间，根本不存在“适合我的人到底在哪里啊”这种绝望的呼喊可言。人人都合适，包括其他人觉得非常不堪的人也不是问题。caritas 会修复人的自卑、脆弱、恐惧，能把丑陋的人变得美丽、把猥琐的人变得英勇，把平淡无奇变得波澜壮阔。于是它根本不需要强求一个不自卑、不脆弱、不恐惧、不丑陋、够英勇、够传奇的神奇对象来实现。因为这些东西它可以自己造就。这不是凭这个持有者的伟大能力、可以去喝令、强迫和修理，而是这个持有者会受到世间早已埋藏的种种人不能抗拒的自然规律的保护和帮助，以至于 ta 身边会有一个无物之阵、一支无意识形成的禁卫军，使得对方身上的这些问题首到这些规律的强烈作用，被这些【自然规律】改变。持有者差不多只需要静观其变、时不时收获惊喜就行了。问题在于，人要把自己稳在这个受自然规律保护的力场内——这个本身是一件需要不懈努力、时时警醒、持续坚持的无休止的事。并且维持这个状态本身需要人和自己天生的一些问题做不懈的对抗。但是世界的规则其实蛮简单——要么你做这个努力，学懂它的规则，通过与这个系统的对话和设定让它来保护你；要么你自己头顶钢盔手握钢枪彻夜不眠自我保护，来一个毙一个。后者允许人在思想上任意懒惰，但它一切的成功，只不过是尚未失败而已。前者及其令人费解纠结，但它的每一点进步都是启动了一项无成本、无间断的保护机制，它的每一种失败，都只是一种尚未成功。】

C: 所以有爱的人为什么要和有爱的人在一起？

不是图个都是自己人在一起乐呵开心，而是因为被吸引而来的负能量、黑暗的情绪、悲恸和绝望、无助和孤独太大、太重，一个人承担不起，才需要其他有爱的人的扶持、安慰和保护。

更新于 2023/8/11
