

问题：我想买个弓箭，买几只鸡，把它们围一起，用箭射死它们，  
我只自己找个没人地方玩，我道德吗？

（题目描述：我这样做是不是太残忍了，不过我觉得挺好玩的，比起慢慢虐，我这个一箭就死，痛痛快快，跟用刀杀鸡，我觉得没两样。另外就不要说我，只能虐鸡了，我去山里射野猪，兔子，只怕是有去无回。再说，看以前电视剧，一个王爷去狩猎，都有几个人陪着，还有马。我就一个人。

更新：确实，看了回答，我这个门外汉非常难一箭射死，但我会立马补一刀。不会浪费鸡肉，不会拍视频，不会伤害到路人。有人说射不中 射不中就射不中呗，跟钓鱼一样？急什么？又不是中午之前不赶快射死个鸡，我中午就饿肚子了。一天一个都射不中都无所谓！为什么不像猪肉工厂那样，用电电死猪？而是热水烫死狗，给猪脖子来一刀流着血，直到流血死亡呢？我也不懂呢？这些人怎么要这么虐它们呢？我也不理解。我无非是把刀换成箭而已。

有网友说，去狩猎场啊？难道说去狩猎场，我就能开了挂一样百分之百射到心脏？难道我射完以后，立马有个工作人员给它电死？上面两个问题，就没有人站出来说一下？）

道德与不道德，并不取决于任何单个人的个人观点，而取决于认同者的客观可持续性。

举个例子，比如某人认为违约是重要的谋生策略，没啥不好的。这会导致他的合作者经常蒙受损失。接着会导致人们不能不绕着他走。接着会导致他活不下去。

如果是一个公司里的全体成员都同意这个做法，这会出现大量的内部合作上的无效成本，于是它生产出的产品成本太高，对外的售价太高，没有竞争力。最后整个公司会破产。

这时候写一本一千多万字的书来论证这个法则为什么是道德的是没用的，大呼“我有权利选择自己的道德观”也没用，拉着一百多万人在网上给你点赞也没有实际意义。

看懂了吗？道德并不是可以依靠共识来定义的事物。

因为决定道德的最终权柄根本不在人类手中——哪怕是全体人类总全民公决也不行。

如果我们全体投票一致同意“故意违约不应被视为道德问题”，并且我们也去贯彻它，我们就会集体灭亡。

看懂没有？

人只能根据客观事实、自然规律去思考自己的道德观。你猜中了结果，您就“有权”保留你的猜测——也就是有机会真的按照你的猜测活下去。

你要是没猜中，你就会客观的有更大的倒霉几率。这算缓刑期，

你最好早点醒悟你其实没有自己选择道德观的自由。你要是一直高喊这种废话执迷不悟，那么最后命运自然会亲自来教你做人。

这就像你没有权利相信万有引力定律不存在。一次没摔死不表示你的主张是对的。这不属于“思想自由”的覆盖范围。

思想自由，是指没有什么人类有权利说你不对，可不是说自然界（这是包括了社会在内的广义自然界）没资格否决你。

自然界有无限的、绝对的、不容任何质疑的权利随时随地以祂高兴的方式抡圆了抽你。

道德律是绝对的，是不以人的观点为转移的。

人对于道德唯一可选的立场是去参悟，而不是去选择、去决定。

它已经被决定了，你只是需要去探索被决定的版本到底是什么。

你不要幻想什么“你有你的道德，我有我的道德”。这句话一开始就是一种愚蠢的口误，本身甚至在逻辑上不成立。

这句话的逻辑通顺版本是“你有你的道德观（对客观道德的观点），我有我的道德观”。

你有权拥有的，是关于那个客观事实的观点，不是那个客观事实。道德观才是你可以拥有的东西，道德律不是。

道德律是自然（或造物主）的所有物。

这就好像你可以对光是如何传播的有你的观点，但这和光到底是怎么传播的没什么关系。

你最好猜对，因为光并不会因为你不那样猜就按照你的主张来传播。

“猜对”对你是一种绝对义务。

永远记住，“道德是绝对的、客观的、不受我决定的，我的任务是去认识它、发现它”，这是探讨一切道德问题的前提。然后站在这个前提下看待这个问题。

回答这个问题——

一个赞赏或者认可【杀生取乐】的群体有更强的竞争力吗？这有利于他们用更低的合作成本来出产更优质的服务和产品吗？

是这个答案决定了这样做到底是不是道德的（应然的）。

而不是由有多少人给你点赞决定。

如果那答案是否，则所有给你点赞的人，无论有多少，只是与你同在死缓判决里的狱友。

无论多少，都一样。

决定道德律的那一位心硬如铁，多少人头摆在眼前也不会眨眼。

编辑于 2022-02-16

<https://www.zhihu.com/answer/1237969524>

---

评论区：

Q: 想起来《自私的基因》中对生存策略的描述，感觉和这个答案异曲同工，也更明白马克思说的“社会的物质性”了，谢谢答主

---

Q: 按照答主的说法，道德律实际上是一种以群体生存质量为衡量标准的群体最佳策略，而对个人而言则是以个体生存质量为衡量标准的个体最佳生存策略。但是这两个策略似乎并不统一，个体相比于比群体显而易见地更追求短期利益，而且从个体角度而言这套理论容易衍生出高明的投机主义，比如明面上极力支持并维护有利于群体的策略但是自己会私下里在衡量收益和损失后选择更有利于个体的策略，这样的结果也是答主所期望的吗？还是说只要最终形成的实际策略是最有利于群体的，少数个体能从这种投机活动中获得奖励的情况是可以接受的。

A: 谈不上我的期望。我不是在搞一种宣传。我只是做一种分析。

我不反对任何人基于任何价值观做任何决策。

我只反对人基于自己的价值观却做了背离自己价值观的决策，以及帮助人反思人自己的价值观里潜在的自相矛盾。

---

Q: 先生您好，我所能理解的是您认为[道德]即能够帮助自身可持续发展的客观规律，那请问如果为了自身的某种道德观而选择牺牲自己，从客观来看这是否本身违反了道德律？

A: 所以基督教有永生信仰，把这个问题消除了——因为道德律而迎接死亡者上天堂，谈不上死亡。这个是否真实取决于各人的信仰，但这无疑给基于这种伦理的社会带来了很强的支撑力。

B: 可是基督教的地狱似乎只是无法与上帝取得联系的地方，那在地狱里是不是也有这种道德律呢？还是说地狱里只有物理的自然律，道德的自然律不存在，也就是说没有上帝的地方等于没有道德律的地方？这种道德律的形成似乎仅仅是来自自然选择的压力，其中并不需要一个上帝的存在，那地狱是不是也可以有道德律而成为一个组织的其实还不错的地方？

A: 地狱形成不了组织

---

Q: 假如简单的把“道德”看作可持续发展的方向，每个人都可以有自己的道德观，即对自身发展方向的观点，你的这份观点越靠近道德（应然的），你的付出才大概率的会有收获，你可以不懂、不认识何为道德，你拥有捍卫你道德观的自由，只是道德不会宽容地对待不可持续发展的道德观。

---

Q: 对于决策体来说，无论是群体还是个人，符合道德的行为一定是要顺从客观约束才能称之为道德。

因为决策体是不得不遵循这种绝对约束的，那么顺从着乃至去利用的行为才是道德的。

决策体是可以遵循约束地拥有逆反客观现实的想法，但只要落实到现实中就一定会自动破产，存在都不行，更无所谓道不道德了。

忽然觉得社会层面的这种绝对约束比物理约束要弱上半个层次。因为“反”社会的行为是可以做的出来的，只是结局指向非常不妙；但是违反物理的操作是根本做不出来的。比如你可以违章盖一栋楼，虽然可能被依法拆掉和罚款，但那是之后的事了；但是尝试违反物理建一栋楼，连发生都不可能。没有顺从着物理规律建起来的楼，它就会依循规律塌方。

究其原因，我觉得可能还是因为社会层面的约束的绝对性是因为建立在物理律上，长年累月的自然选择最终作用在人脑上；但本质还是复合而成的约束，不是真正层面的，因此弱了半个层次。

---

更新于 2022/10/26