

问题：如何悄悄破坏一个摄像头，急？

题目描述：不是要干坏事，而是家长很变态，在我房间里安摄像头，几乎是二十四小时盯着我，摄像头就放在我桌子左前方，离我只有几十厘米，还能 360°以及上下转动，把我任何一个动作看的清清楚楚。甚至还能通过摄像头和我说话，坐歪了说一下，瞟一眼手机也说一下，总之快疯了……摄像头就是小米的那种。不要打砸，最好要不露痕迹，试过拔电源，通过软件关掉，初始化（就会和手机连接断开），但我家长都有解决办法，也试过泡水（可能时间不够长？）

最近疫情又严重了，下周很可能要居家上网课，那就意味着我会面临真正的 24 小时不间断监控，平时我家长控制欲就很强，翻聊天记录，翻备忘录，翻相册（甚至最近删除）等等，我希望能守住最后一丝隐私，谢谢各位万分感谢。P.S. 大家都让我和家长交流，其实已经交流了无数次了，我哭过，哀求过，抗议过，但他们理直气壮软硬不吃，觉得作为长辈有权利知道我生活的每一个细节。我当然知道家长会买新的，已经几年了摄像头前后换了四五个，只是最近他们的监管前所未有的严，实在忍不了了，只能破罐破摔，买一个破坏一个，耗着呗

办法很简单——先考个 90 分，然后再指出：“要是没有摄像头，我也许可以考 95 到 100”。

如果你本来就是 70 分甚至不及格，这一招就用不上。

这是唯一正解。

“破坏摄像头”、“哀求”、“抗议”，都是胡扯淡。

说得直白点——之所以父母敢于使用这些手段，逻辑上首先就因为 ta 们觉得没什么可失去的了。

你只有让对方明确感受到有可失去的收益，才有可能改变对方的决策。

那么“威胁自残”行不行呢？“大吵大闹”、“打砸烧”行不行呢？这难道不能作为“可以造成的损失”来用吗？

不行。

看清楚，“摄像头妨碍我考一百分”，造成的损失不是你去制造的，而是客观存在的，是对方行为的逻辑后果。

但是“你安装摄像头我就防火烧房子”，造成的损失是你制造出来的，是你的行为的逻辑后果。

要避免前者，当事人会改变自己的行为。

要避免后者，对当事人却是一个不畏强暴的问题。

人必须明智的追求自己的利益，人也必须不畏强暴。

所以走后一条路在逻辑上就是愚蠢行为。

在这集思广益出主意，想创意，教人走后面这条路的，自己都不知道自己在干什么，连人的基本行为模式都一无所知。

现在问题来了——

你是不是没有什么可以拿来作为筹码的成就和表现？

你为什么没有？



评论区：

Q: 是呢，弄坏摄像头只会更加坚定父母“这孩子欠管教”的信念，后果就是管控持续升级。

父母投入更多管教成本，孩子投入更多反抗成本，不打破这个链条最终结局就是双输。

B: 利益都是自己争取到的，父母对于智力本就不高的孩子的要求和“他聪明但就是不努力”的孩子的要求水准是完全不同的。

按答主的话而言 你考一次 90 你父母会认为你有考 90 的能力 把你摄像头拆了 你考不到 95，是不是属于你自己没有完成相应的承诺？又或者考的比 90 还低，那父母就会认为用摄像头这种强制措施是十分有效的，从而变本加厉。退一万步来说，就算你次次考 90 那监考可以次次不安装监控。但你只要有一次没上 90，安监控就成为钳制你的一种手段。

对于这种父母，最好的办法是藏拙，能考 90 考 60。打骂不卑不亢，使其坚信你就是 60 分的料子，最后大考展现实力。给他一种“我的管教不如让他自己学”的放养心理

C: 答主只是展示了一个解决问题的方向。重点是“非对抗式”的。你这里说的方法也不错

---

Q: 作为读者会很容易陷入一个死胡同：我考不到 90 分就不配享受隐私权了吗？

能理解作者劝说的是 90 分才有反抗的实力，但是……这是亲子关系，不是敌对关系。

A: 不要搞政治正确。

被监护人的确对监护人没有隐私权。

B: 答主，请问“监护人有权这么做”和“监护人这么做对不对”是两码事，对吗？

（我怕我理解错了）

C: 答主有一篇非常详细的文章来论述这个被监护人对监护人应该行使的策略

<https://www.zhihu.com/answer/2449644130> (#零起点#)

B: 谢谢你～[握手]

C: 也就是简单来说就是，包括隐私权在内的一切权利，都不是被监护人只要出生就能获得的天然权利，这个「授予」的过程是内嵌在一套成熟的新生儿教育机制之中的。被监护人有权「不爽」但是无权认为自己天然就配得到这些权。

D: 人不是神，人的能力极其有限，以至于 100 个决策里面有 99 个决策存在明显问题剩下的那个 1 个决策也不是毫无问题，只是它的问题不大所以可以忽略不计。由此不难得出结论：即使监护人这样做，是不对的、是明显存在问题的

「监护人本人」却未必能意识到这个问题，他不一定有条件意识到这个问题，他的价值观和思想不一定能让他发现并承认这个问题。这时候就是监护人在职责范围内，必然犯了错。然而即使换一个更聪明更明智更智慧的监护人，他也只是“不会在这里犯错”而已，他同样会在另一些地方犯错。人类不是神，人的能力非常有局限性，以至于换完整个世界的监护人，也无法找到一个“监护人永远对”的合适人选。

如果集结全世界的监护人，他们之间也会因为理念不合而打起来，于是也没有“集人类智慧，提供最完美最正确的教育环境”的可行空间。指责监护人“这样做不对”，在实际效果上来说，大概是没有意义的。一是因为这种指责不会带来改变，二是因为这种指责…过于空虚。因为换一个监护人，他还是会被指责；再换一个，还是会被指责。

从某种意义上，“指责错误”更像是发泄自身不满的情绪——因为这种指责常常无法带来真正有效的解决方案。「被监护人」之所以是被监护人，也是因为他们的年龄与阅历，无法接触到那些「真正有效的解决方案」。生活中的问题非常多，他们几乎接触不到任何有效的解决方案，或者接触到了也没有能力实施。

「监护人」的作用就在这里：哪怕监护人 10 个方案里面有 2 个是错的，那也至少有 8 个是有效的。就算有 8 个是错的，那也至少有 2 个是有效的。总比「被监护人」的一个有效方案也没有的处境要强，所以监护人有监护权，哪怕他在许多事上是错的。因为人的主观问题，被监护人通常会忽略那些由监护人成功解决的问题，只注意到那些未能被成功解决的问题。

B: 谢谢你这么长的回复！你说的监护人总是有局限性，有他们来提供方案总比没人来监护要强，我非常赞成。应该说，我确实想把这种行为定义为“不良”的管教方式，但是无意说父母们本身很恶或者很不配云云。当时评价这种超严密监控行为的初心是想让更多的父母（准父母）引以为戒，及早树立健康育儿观，不至于孩子被不良教育养歪了之后又用另一个虽必要但仍不良的行为去纠正～[抱抱]

E: 其实喜欢分对错也是小孩习惯的思维，真实的世界里基本上是法无禁止即许可，这个许可范围比 ta 们想象得要广阔得多，而且很难用简单的对错来判断

B: 你说的对，我这个关于“不对”的表达有误。不应该叫他“不对”，我想说的是“有权做”并不能豁免某种行为本身自带的大概率导向不幸的性质。这个超严密监控的管教方式本身是被许可的，但其本身同时也难免带有“不幸属性”（所谓的“不对”）

E: 未来无法预测，现实不能假设。你说的“大概率导向不幸”，严谨点来说是“你认为大概率导向不幸”，这样说的人很少会是建立在客观的证据而非自我想象之上——而真正有可能说服别人的只有前者

B: 一般来说，超严密监控（特别包括翻手机啊这些行为）会给被监控者带来很大的精神压力。（除非是那种可以完全不在意它或者你干脆是喜欢被监管的人，那另当别论。）长期处在这种精神高压下，而又没有像答主这样思考的人，心理很可能会出问题。

E: 你没有意识到大数据和天眼系统本身完全构成你所描述的“超严密监控”吗？

B: 意识到了，我没特别摘出来。我的意思是“私人对私人的超严密监控”（一个家庭里的监护人对被监护人）。

E: 那比起“被看”，你的点在于“我不想被家长看”，那么问题就不在于监控。如果父母不放监控但是查你手机你也觉得不行、趁你不在翻你的东西也不行，无时无刻不跟在你身边看着你（等效于监控）也不行——对吧？

那么问题就不是监控了，还是亲子关系的权利边界问题。

但是亲子关系…的可能性有非常多种，看上去相似的家庭内里也可能天差地别，你所说的“大概率导致不幸”还是等效于“我不喜欢这样”，我绝不认为“你的不喜欢没有价值”，但是人其实很容易做这种“把我的主观意见包装成客观规律用来说服别人”的事情，我只能说，实践上成功的概率不大。

B: 1) 对我就是这个意思[赞同]

2) 我确实只是一种朴素的推理（以“常人被家长超严密监视都会不舒服的普遍感受”为推理的基础），你说的对，我并没有严谨地统计论证过，让人觉得这是一个已经有数据支撑的规律，我这个表达不妥。

对的！我表达有很多不足，我想说的就是“连这么非常规的手段都用上了，亲子关系的问题是多么严峻，多值得及早重视”[大笑]，谢谢你的纠正！

---

Q: 贴一篇关于父母怎样授予孩子隐私权的文章，可能对理解这一篇有帮助。

<https://www.zhihu.com/answer/1659225401> (#子女的隐私#)

---

Q: 我疑惑的是父母可以这样对待自己的子女吗？

A: 当然可以

Q: 要避免后者，却是一个不畏强暴的问题。这是什么意思呢

B: 对于父母来说，孩子的“放火烧房子”是暴力威胁，一个成年人必须不畏强暴。

父母有义务彻底打消孩子对暴力的崇拜和迷信，“面对暴力威胁不为所动”这本身就是亲子教育的一部分。

Q: 在看答主的回答时难免会有一些疑惑，不过这只要明白一点就能解决：

答主所回答的是“实然”。是在“情况已经是这样了”的情况下，应当如何去做。

以这个回答为例。如果讨论“应然”，那么 70 分也去怪罪摄像头无疑是合理的——许多人不是能力只有 70 分，而是因为种种原因只能交写了一半的卷子。

但在“实然”之下，这样的分辨并无其用处。非要“讲道理”，最后非但无益，还有害处。

明了应然如何是重要的，但更要尊重实然如何才行。

A: [赞同]

Q: 可是如果题主现在是 70 分水平，ta 该怎么办呢？努力考到 90 分拿到筹码之后，会不会让父母觉得“果然摄像头是有用的”？

A: 到时候由不得 ta 们。

Q: 这存在一个条件，就是父母是知道安摄像头也能考 90 分。父母明明确确地知道，否则就是小崽子耍赖

A: 考到 90 分，话语权就在考到 90 分的人这边。

更新于 2023/9/23