

问题：美国 5 名环境顾问前往俄亥俄州时坠机身亡，原因正调查，如何看待此事？

分析问题不要因为自己渴盼某个结论就自己往有利的方向脑补。

恰恰相反，越是对有利于自己的论据越要保守和谨慎，最好有逻辑洁癖。

对越是不利于自己观点的论据越要谨慎和重视，排除起来要严谨和扎实。

在这个“敢于、惯于对对手补强”的原则下，仍然保持着的信心，才会拥有对方无法不敬畏和顾忌的力量。

而靠着不断把对方补弱、甚至不惜抛弃基本逻辑、基本常识来给自己制造“乐观依据”而打造来的“昂扬斗志”，只会让对方充满信心。

比如那位用“疑似内有牛拉”来解释火车的清朝总督，以及那位用“使用奴隶工”来解释中国造舰速度的美国海军部长，就是在犯这种错误。

作为敌人，发现你的乐观都是自己幻想出来的，想尊重你都很困难。

按这个搞法，都不需要搞什么对抗，你自己平地走路都可能凭空摔倒，对方会因此增加大量的定力和耐心，直接不利于你取得胜利。

简单说——捕风捉影的自我打气，其实是在破坏自己的优势。

停止犯这种错误。

编辑于 2023-02-24

<https://www.zhihu.com/answer/2908121041>

评论区：

Q: 不高估资产和收益,不低估负债和费用

---

Q: 对普通人来说谈不上什么有利不利，大家只是在看乐子，跟上微博看汪峰头条没有什么区别  
B: 都只是在看乐子”，久而久之，自己便成了乐子，抛却严肃，就等于自误。

---

Q: 料敌从宽。

---

Q: 重温世界史那篇回答，回答里提到怀疑的艺术，事故到底是不是人为的不重要，但得出这个结论的方法很重要。和朋友谈论这个新闻，我们的重点都是：这是什么电影情节吗，装都不装了。

然后再翻翻评论，评论区例举了美国以前发生过类似事故。逻辑链是这样：因为发生过类似的事故，且事故发生地和家乡有战略竞争关系，所以是利益集团做的。

翻了下该问题下其他回答，有比较了解飞机的人从专业角度说明了不太可能莫名其妙坠机。虽然我们的结论是相似的，但他的怀疑技巧明显是更科学的。结论不重要，得出这个结论用的方法更重要，又学到一课。

---

更新于 2023/11/27