

#坚持感动#

问题：长期坚持对一个人好，他会感动吗？

未经允许，甚至拒绝在先的话，
不但不会感动，
还会因为如此惊人的自私与贪婪而感到害怕。
允许帮助，是有资格门槛的。
不是随便什么人都有资格于你有恩，
甚至，
也不是随便什么人都有资格与你有仇。

编辑于 2021-05-15

<https://www.zhihu.com/answer/1820584008>

评论区：

Q: 感情的基础，不就是你情我愿嘛。但凡用到“坚持”或“奉献”这样的字眼，大概率只是“自己感动自己”的行为。

Q: 确实如此，曾经就经历过这种已经婉转拒绝多次，依旧不管不顾对你好的情况。那个时候真的就像答主说的内心充满了恐惧，甚至因为对方的举动被逼迫的身不由己的站在了一个对立面。对方在用一种强迫的不容拒绝的态度对你施恩甚至不允许你拒绝，那种感觉真的特别特别糟糕，导致后来很长的一段时间都十分回避别人对自己的喜欢，每当有人表达出对你的喜爱，那种跄骨之疽的压力感就会像一张沉重的棉被把你包裹起来无法呼吸。

我希望永远不要有人做这种“坚持”，因为你不知道你的“坚持”，对于对方而言是一种怎样可怕的噩梦。而你还在因为你的“坚持”内心沾沾自喜甚至深受感动，这实在是太荒谬了。

B: 姐妹，保护好自己，这种偏执气质的人，一旦感受到就以冲刺 100 米的速度消失。

受虐者即施虐者，碰不得…

Q: 谢谢你，这大概是十多年前的事了。那时候初中的孩子，哪里懂这么多……现在想来，或许是不不知道如何正确的表达喜欢吧！

虽然这件事确实给我带来了很长时间的阴影，因为年纪太小而无法分辨这些行为究竟是出于“爱”还是出于“欲”，导致为了不被伤害而不停的回避着他人的好意。好在人长大了，懂得多了，可以用比较平静理智的心情去看待这些过往了。只是看到答主的这个答案，又想起来了，就在这里说一声。希望有缘分看到的人，都能够引以为戒，谨言慎行吧！

有些你自认为是出于“正确”“好意”的举止，不知道会给别人带来多大的阴霾。

Q: 也不是随便什么人都有资格与你有仇。

——“我何必动怒？你又不配。”

以前觉得这是浮夸是伪装是压抑，现在才知道这才是人生应当追寻的正途……

“置身于苍穹星空之下，做出极致理性的选择。”

B: 这个第二句话是哪个回答里的呀。这句话感觉特别霸气

Q: 哪里有霸气，不过是“打不值又骂不过只好权衡利弊后的权宜之计”——的升级版：发怒是一种警告，配得你警告的人，你不必动怒 ta 也能听懂；不配得的人，你动怒又有何作用？不如制怒，每每怒意上头之时谨慎考虑自己的怒气。

——所以这话肯定不是答主写的，他可没这么小气。但动怒一事，出自他有篇制怒的文章。

<https://www.zhihu.com/answer/1746576367> (#制怒#)

Q: 一方自演大戏，对方还被迫演出，此方还把这称为“爱”称为“好”，这是受虐，更是对人犯下的心灵的强暴罪。关键是还有人（尤其是姑娘）觉得可以通过故意考验对方追求自己的时长和受虐坚持程度，来验证这种“爱”。

……也就是靠他人受虐来证明“爱”。太……可怕了。

B: 父母这么干怎么拒绝呢，求教！很重要～

Q: 不好意思，先问一下你几岁，不知道年龄不好出主意…

B: 十八了，还在上学父母都五十多了，我对他们挺不放心的～但他们经常消耗我心里能量，父母没啥出息，整得都是体力劳动工资，他们养我跟买养老保险一样，一直在怪罪我，我负罪感也很强，总觉得对他们很内疚，我对父母的情感很复杂，我怀疑我是被父母 pua 了，我现在中度抑郁，我活的很难受，说的很乱，我这组织语言能力也很差～可能跟抑郁症有关，谢谢回复

Q: 我个人建议是，如果你在上大学，先请断开或者降低你们的交流频率，保持你的情绪状态。另外，这句话也许有些残忍，但是也必须要说。

父母在伤害你，请你放弃对他们变得更好更懂得爱你的期待。

对他们，你可以失望，可以绝望，可以为自己的遭遇痛哭流涕。

你甚至可以愤怒可以恨这一切，在你选择原谅他们之前。

你必须诚实的面对自己的感受，这不意味着你要去报复，切记。

断开这种脐带和感情纠缠，做好隔离，先维护你的情绪状态。

你哪怕不放心他们，定期电话问候就行，他们也是成年人，能照顾好自己。

按时吃饭，每天运动并且记录自己的情绪，写日记也好，写作也好，进行输出。

一定要做这几项。

C: 也回答过类似的问题，感兴趣可以看看

<https://www.zhihu.com/answer/1226993718> (#黄色玩笑#)

Q: 唉，需要向对方道歉

A: 你怎么运气这么好

Q: 为何要扯掉人与人相处的遮羞布。Cruel

A: 羞遮没遮住再说，首先要考虑不能遮眼。

B: 被人喜欢是一种福分，希望你在生活里也能如你所说铁手无情。你可以不接受爱，但是别人有爱人的权利。

A: 这不是爱，也不是一种权利。

Q: 你可以告诉别人如何爱你，但是你没有权利定义别人的爱。

被爱就赋予评判别人的权利了吗？爱是人的天性，对于很多人来说，这是活下去的依靠。如果爱也是让人羞耻的，那么这世间得多么冷酷无情。你认为爱会蒙蔽双眼，蒙蔽双眼的是盲目和自大，不是爱。如果聪明给了你蔑视其他生命的优越感，那么聪明就变得一文不值。

A: 真的是我定义的吗？

Q: 有的人觉得远远看着就够了，有人喜欢和你说早安。你可以拒绝后者，但是请记得尊重。不是所有的爱都是逐利而来。

A: 喜欢说早安又没有被拒绝，这是啥套用。

说了不要还要，并且还自行定义为爱，要你感激、要你还，你能接受？

你能接受的话，那会被对方定义为爱的东西可就多得很了。

Q: 所以这是人的问题，你不能预先设定题主是这样的人，让你不舒服是后话，如果这个人是你父母，你也要指着鼻子说你没有权利有恩于我吗？我反对这样的趾高气扬，无论如何，被人认可和喜欢都是应该被感恩的。用让你不舒服的方式，这是无赖，如何处理和对待，这是后话。

你不能预先设定题主、题主和他说的的那个人，是这样的关系。有时候无心之语，可能却是穿人利剑。没有无缘无故的坚持，所有的感情都应该被尊重。我就想说这个。你碰上的无赖，你可能跟他认真聊聊，可能他并不是真的无赖，可能只是自己的感情无处安放。可能你觉得别人叨扰了你，但是你可能只是别人生命里的一抹光。

另外我觉得恩怨是上天的造化，不是你某个凡人所能支配和定义的，过不去的事，都是有原因的，拒绝无法解决。只会激化矛盾。

A: 你能接受，还是不能接受？

Q: 我接受，我会感激，所有对我的爱，认可，支持我都感激。而且我会酌情回应。如果一个人能坚持对我好，我相信这其中一定有所深意。我敬畏这样的深意。

A: 你的意思是，随便对方对你做什么，并且命名为爱，你都接受和感激？

对方暗恋你三年，突然出现在你家门口说你嫁错了，他决定弄死你老公把你解放出来，你也接受？也感激？这健康吗？

Q: 我会送他去精神病院。这是我对他的关心。

这有什么不健康的？不过我身边应该不会有这么爱我爱到失去理智的人吧。哈哈哈。要你这么说，明星不都得烦死了？别人爱你也有错，如果你是一个理智的人，她爱你，她爱一个理智的人，这说明她是热爱理智的。你可以借此影响她。你为什么要批判她她不理智，不配爱你呢？不论怎么样，爱都没有错，如果一个人出现到你的世界还送不走，你为什么就不能停下来看看她呢？可能她

就是想让你看她一眼啊。反正我是这样的人，如果一个我一直很不喜欢的人，但是他坚持对我好，我也会接受他，成为朋友。而且我会在他需要的时候帮助他，这是我对他支持和关心的感激。

A: 你离不离？

你不离，这个爱的下一步就是泼汽油点火。

Q: 就算如此，你也不能说他没有资格爱你。这个人是有极端的，不过这种事不会发生在我身上。积德行善，就会有好报。如果真的发生了，也是自己的造化。这是玄学了。前世渊源，今世纠缠不休，你还不和他沟通化解，非要等到他要泼油烧你家了，你才哭天抢地，是不是为时已晚。这就是我说的矛盾激化。

B: 姐妹，请问您怎么看江歌案？

Q: 我没什么看法，我不是当事人，我不会随便评价别人的遭遇。不过我相信死亡不是终结。不用过度伤心，还有善恶到头终有报，因果轮回。

A: 我说的是“没有资格爱”吗？

Q: 我不想和你辩论，你说到这里我已经不知道你再说什么了，我也不想再说，因为我说的是一般情况，你举例极端情况，让吃瓜群众江歌案都扯出来了。没有必要。社会极端情况，我不是神，我也不了解。我说了我不喜欢你回答中趾高气扬的态度。我的立场是我认为一个人认可你，喜欢你帮助你，你都要尊重他，不要动不动你不配。人人平等，我不喜欢这种说法，尤其是对一个认可你的人，要知道，人存在于世，被认可是一件非常珍贵的事，很多人终其一生都在寻找这种东西。人和人的羁绊是珍贵的，别人对你的认可也是珍贵的。我就是想表达这样的观点，就算一个人是你的敌人，他也值得被你尊重，敌人使我们强大，认清自己的边界。你可以认为这些只是我的个人言论和观点。而且我们说了这么多，如果你本意无害，看的人也能甄别。我跟你说了这么多，也是因为你一直在回我，这种回应对我也很珍贵，我只是当做私人谈话在回答。但是我不喜欢有些看客跟我抬杠，说一些不尊重人的话。逝者为大，提到那些我觉得很不好，每个人生命都有自己的造化 and 要经验的，别人是不能评论的。最后再说，希望社会和谐，人人有爱，这是我的期望。

你可以认为这是我的个人言论，我对你没有评价之意，而且我不认为一个人对一件事的反应代表他的全部和他的品行。而且我尊重别人个人的选择和心愿。

A: 你可以认为这是我的个人言论，我对你没有评价之意，而且我不认为一个人对一件事的反应代表他的全部和他的品行。而且我尊重别人个人的选择和心愿。

Q: 你说的是不是谁都有资格有恩与你，我的意思是说，不论是谁，就算是你的敌人，他帮助了你，就是有恩与你，和有没有资格有什么关系？而且被喜欢，被认可就是一种恩情。告诉你，我评论，可能是为了反驳你，更重要的是，我在鞭策自己。你这几句话，说出了多少人傲慢的心声。一个优秀的人，在这个慕强的社会，很容易被人喜欢和认可，但是那些被喜欢的人，仗着自己被人喜欢，或者有点粉丝，就傲慢自大，不知天高地厚，嘴巴里是是非非，指点江山，看不上那个，看不起这个，怎么不想想，谁生出来不是肉体凡胎，幸好你聪明，或者幸好你学到了知识，可是那些没有机会接受教化，没有机会接收高尚情感教导的人呢？中国有多少这样的人，他们经过了文化大革命，经历过社会的动荡，就知道弱肉强食，不知道北欧人的社交距离和涵养，就被那些走在前面的人嘲讽，看不起，多么丑恶。一个人爱别人，爱一个他觉得厉害的人，就是因为他向上，也想变好，这种心情会被他喜欢的那个人认真聆听吗？又有几个人会认真聆听这种心声。如果人人都是慕强，你不配，这个社会只有分裂和冷酷。

A: 拒绝别人的拒绝而做的东西，不叫做帮助。

你最好先想清楚，仔仔细细想清楚。

这跟“慕强”根本没有关系。

你在顶一个你自己弱化出来的东西。

Q: 你说的是边界问题。我认为在感恩的心态下强调边界是很有必要的。人与人之间不必这么冷漠，更不必上升到你不配。不是每个人都是无赖，大多数人在明确的沟通下，都是懂得适可而止的。

不说慕强，不说公众人物。就说普通人。我认为很多普通人在处于被喜欢和认可的情况下，不能做到对这个人的心情进行合适和理解，而是很容易趋向你不配这种心态，我认为你不配这种心态在任何情况下都是错误的，尤其是对方在感情上处于低位时。

C: 放弃吧答主，直接快进到祝好就可以了。而且看样子就算将来撞了南墙，也不至于头破血流，没事的。……完全就没有讨论到同一个核心上。可能是因为仅仅就根据你这一小段文字产生的误解。

A: 不忍

C: ……

是。

这两个字让我心头一紧啊……怪我，冒昧又自私。

D: 其实答主说的很多对其他人也同样有启示作用，这可能也是一个原因，你说呢？

Q: 如果你在这里反复坚持，是因为你自己恰恰就是在这样做，那么我实实在在的劝你更改自己的做法，而不是想要靠“我不辩驳你，你也不要说我错”的方式获得内心的安宁。

因为拒绝 ta 人的拒绝，强行将自己的付出定义为爱，这是行不通的，给人带去的只会是困扰和伤害，结下的最终一定是冤孽。

爱不是可以随人随便各自定义的东西，它和牛顿定律一样是【客观规律】，不由人的意志为转移，有即使是外星人都必须遵守的【固定的规则】。

你只能自己去学习和研究，不能在任何意义上指望“各人有各人定义的爱”。

这只是一句因为句子成分缺失而蒙混过关的错误命题——各人自有的，只是【爱的实践】，但【爱的法则】对一切人都是一样。

这就好像你可以去耍杂技，也可以去骑自行车，你可以有极为宽广的、无边无垠的对牛顿定律的实践，但是【牛顿定律不容任何个人重新定义】。

可以再认识、可以再修正，认识和修正之后，仍然只有一个。

这是【定数】，无可挑战，辩论无效。

Q: 我认为感恩与拒绝并不互斥。我反对你通过这种通过对自我心理的异化，异化对方感情的做法。通过平等的沟通，一些分歧是可以化解的。而不是通过提高心理防御，激化这种分歧。

D: 试着解释一下，答主所说的“爱”，不是指的男女情爱，这里有篇回答说的挺详细的可以看看下 <https://www.zhihu.com/answer/1743255025> (#爱#)。

真正的爱，是不会计较得失的，也不会产生怨恨等等。

Q: 我知道真正的爱是不计较得失的，但是并不是每个人都了解真正的爱，很多人的爱，只是一种懵懂的，想要变好的本能，我就是说，不要因为这种懵懂就否定了这个人的爱，他做的不好，他的爱让你不舒服，你也不要说他配。他不配对你有恩。甚至他不配对你有仇。怎么是配？怎么是配？我们大家都是人，什么叫不配。你帮助了我，哪怕你遭万人唾弃，也是恩情，你伤害了我，哪怕你众人唾弃，也是敌人。因为我们都是人，不论好坏，我们都是平等的。这才是爱。而不是你不配，这是搞分裂，搞等级。这种心理，对于有操守的人来说可以分辨尺度，对于盲目、自大的人来说，简直就是撑肉机上上的油。

E: 你的表达，让我的心也会更暖一些，你是个温柔的人。

其实，在我看来，你和答主没有不同——你说的是 cruel，而不是认为那不是真实。这一点你是对的，这确实是很 cruel 的。你会对这种表达产生抵抗，说明你是个非常幸运的人。我们的表达，是以经历和情绪为基底，无从选择的释放。一个人是可以既认为人与人该互相尊重，又做出你不配这样的表达的。不管是什么成色的爱，都是每个人最宝贵的东西。

自己的付出，无法被他人赏识，反被视作迫害，这是现实的荒诞，是切实的残酷。真实，就是这么残酷又令人遗憾。如果每个人都不曾感受过真实的残酷，就会有更多人做出如你这般的表达。世界也能更美一些。你和答主都是在爱，你们没有不同。

A: 不，不要当和事佬。

ta 这个看法是错的，如果不会更正过来，不但会给自己，还会连带给爱 ta 的人带去难言的灾难。这样敞开邪恶入侵的门户，危险至极，最后代价谁来负？

见到了要丁对丁卯对卯谈论到底，力求消除侥幸和模糊。

正因为是看到 ta 心底有善意，所以要尽义而为。

Q: 一个拒绝接受你的拒绝来对你“好”的人，必须将其继续强行施行的行为定性为非爱。

即使是父母也一样。

这对对方绝非辜负，而是正面挽救。

即使对父母，也不能枉纵，顺意去说“我知道你们都是为我好，这都是爱我”。

为你好可能是对的，甚至可能这种强加在将来被证明是结果良好的。

但是【这仍然不叫爱】，这不容任何妥协。

想要被称为爱，不允许拒绝对方的拒绝这一点上没有打折退让的余地，否则这个定义崩坏，等于弃对方于不祥。

这本身恰恰是对对方的无爱。

Q: 你不用对我忍，只要你是一个好心人，我不会对你有看法，我也只是反对你这个答案里的说法，我在回复E的时候已经说原因，你就是说再多，我也不会改变我的态度。就是因为你的说法太残忍，我不希望你这样残忍的说法伤害那些还处在探索爱的人的心。不是每个人生出来就能读懂希腊哲学，不是每个人生来就明白别的奥义。你也不是神，没有权利评价别人的行为，也没有阻止别人经验。人通过经验，才能懂得爱的奥义，这种经验是美好的行为，是生命的行为，不论怎样都值得鼓励。至于你和某个生命纠缠不休，那就是方法论的问题，这难道不是另一回事吗？你说拒绝拒绝，答主没有说对方是否拒绝，而且有些人他不明白他的心意，今天拒绝，可能明天就变卦，或者有些人他根本就没有拒绝，所以需要具体情况具体分析。我就是不同意你说别人的经验是愚蠢的，是不合理不合适的，是“不配的”

你不懂，每个人都有自己的造化。这就是你最大的问题。你以为你说这些在帮我规避问题，其实你透露出了一种超然命运之上的自大。你武断的认为，我是一个没有别界的小女孩，你武断的认为只有你拥有最高的智慧。只有你明白真正的爱的奥义。但是事实上，你对爱的理解，不一定比我更深。拜拜。晚安

E: 我觉得你和答主就是聊岔了，你们对彼此都有一些误解，侧重点不同。你们的价值观一致，只是不是同一种性格的人～

ps. 他对你的担忧也是真实的：)

F: (to Q)

我理解你的想法，也很欣赏你的谦恭有礼。我也能看出来你是个非常温柔重情义的女孩，还有你展现的博爱。所以我一定要问了一两句。且在这里一点也任何没有要吃瓜的意思，尤其是如果我叫你姐妹的时候。对我来说，这真的一件非常严肃的事。

我并不希望你这样可爱的姑娘受到一些无法预料的伤害。这个世界真挺出乎意料的。没错，人人都值得爱，值得尊重。但一些人爱别人的时候，他的爱就像是带糖浆的刀器。糖浆是很甜，刀器也伤人。我或你都愿意珍视且小心翼翼的对待每个人，可是来自于他人的认可也好或者爱也好，真的不会伤到我或你吗？江歌案的那个凶手，他就是一直在坚持他的爱，不休不止，可是结果呢？

真的防不胜防，不是吗？

我万分亿分的不希望你以最纯良的心地生活，却遇到最坏的事。我想答主也是一样的心情。这种担忧，也许你觉得多余。大概因为答主话术上的评价，自私或者贪婪这种词汇，让你觉得被爱者有恃无恐以及趾高气昂的傲慢。但那说的有错吗？

而事实上，被拒绝之后依然为了自己欲求继续并且伤害到他人，甚至持续影响到他人的私生活，是不是一种自私又贪婪的行为呢？

被喜欢被认可了，是的，感谢。拒绝完了却被纠缠了，很遗憾，这部分真没法感谢。

最后为我的坚持的施予行为，向你提前说一句抱歉，因为我是因为出于我自己的于心不忍才写给你这么多，你可以批评我，那也是没问题的。除了这些。我想了想，也真没有别的更好的办法了。

D: (to Q)

希望你的善良能够被世界温柔相待，衷心祝福你！

不过如果将来有什么困惑之类的产生，欢迎翻一翻这些记录看看，说不定会有一些启发。

Q: 是有启发，对于有人坚定的捍卫人的独立边界，并且反对别人用爱的名义进行侵犯和迫害，我非常欣慰，对于这点答主和我是同一阵营的，它会在有时我自我怀疑的时候激励我。谢谢你的祝福。只要心从善意，最后都会被温柔对待。谢谢你们。谢谢答主。可以对话就是缘分。再会。

C: (to Q)

但是，但是但是但是，虽然残忍但那是事实啊，就如同高处踏空真的会被摔伤甚至摔死啊！如果把对自己的“爱”的定义权交给他人，那会多少人会“以爱之名行极恶之事”啊！！！！

“为了你好，我想结束你的生命。请不要拒绝，这是我对你的爱。”

——你肯定会说，这是极端情况。但就是“极端情况”的【程度】的判断，你觉得会是把握在你的手里，还是他人的手里？甚至于说，你能有多少机会去把握这个程度的大小？大了伤到你了你才送ta去精神病医院，小的伤不到你你就耐着性子用你的爱去劝解。那下一个ta怎么办？ta还要去伤别人怎么办？

Q: 你好。谢谢你的回应，刚才看到你说你很傲慢我很不满，不过看来你现在在努力对我表示理解。我说的排除极端情况是为了把问题拉回到日常。极端情况我会报警。展现善意不代表我是善茬，我脾气很差，性格汉子，拒绝别人直接了当，蹬鼻子上脸直接骂街，性格泼辣，有仇必报。睡了晚安。

C: 傲慢是因为下意识觉得你根本没有和我在讨论同一个东西。然后被教育了。

凭什么傲慢，哪里来的傲慢？就.....很羞愧。

也没有足够的能力去说服你，或者说没能让你意识到哪怕一点点【你所践行的原则中，可以被明显计算出来的，相当危险的那部分】，实在抱歉。但是想来你是对那一部分有所准备的，只是不愿意像我们所想的那般【只要有概率发生的，就应该修改方案去尽可能排除掉】——你满心的善良可以被感受到，所以，打扰了，祝好，安。

E: (to Q)

对了...

“如果我有人因为喜欢我，打扰我，我会选择耐心的听他/他说完，然后告诉他/她，我想要的爱，通过让他明白我的心意和我的边界，也间接的让他明白，真正的爱是不求回报的，通过这种方式，不但尊重了对方，也升华了对方的感情。我认为直接拒绝，非常的残忍。”

关于这一点，我还是想多说一点。只是提供一种担忧啊。

这样间接的拒绝，可能给对方造成错觉，误以为这是机会的信号——你在告诉对方他怎么做就会得到你的爱。可能会有很多问题。而且，让别人理解爱，靠讲几乎无效...尤其这个人是你要拒绝的人。立场在前，能做的很有限，爱的教育或不属于拒绝方的机缘。

其实，直接的拒绝并不残忍，关键还是在是否有敌意。只要是尊重的、善意的，直接的拒绝是效率最高，误解最低的。个人一点看法，仅供参考啊。

Q: 爱是一种可以被理解的语言。如果你尊重一个人，他就会尊重你，如果你对他有分寸，他就会对你有分寸，如果这样以后，这人还没有任何正面的反应，只能说明这个人是个没有分寸的家伙。扔到垃圾里就好了。善良不是容忍，而是甄别，从善如流，嫉恶如仇，这是大道。可能有些概念，现在还是不太清晰，可能这是被你们担忧的原因吧，我的理念是，尊重每个人，这个人包括自己。不可压迫别人，当然更不能压迫自己。

E: 我也是，经常升级过去的理解，概念都是越讨论越清晰的。愿你和我都能在探索爱的道路上越走越远

F: (to Q)

你看，ta正在拒绝你，哪怕你是怜惜ta和爱ta的。

这就是拒绝，ta能做，ta懂。

那你收一收。

A: (to Q)

你怎么知道我不比你深？

再说一遍，你反对的不是这里面的说法，是你自己削弱变造后的另一种东西。

没人能定义爱。

我现在给你的这个定义，并不是我定义出来的。

相对论不是爱因斯坦定义出来的。

Q: 我对爱的定义，是说，我在说爱的真理吗？如果人人都能说出真理，那这个世界还有存在的必要吗？人人成佛。我说的爱的定义可以等于是对爱的理解吧。

我反对你的说法。我不认可有恩是有资格的，但是你可以个人的认为有恩是有资格的，这是你的权利，我不会干涉你。但是我反对这种说法。

你可以担忧我，我接受你的担忧，因为发现大家对于善意都有不同的看法，所以我认为你的担忧是合理的，是人之常情，但是我也反对你的说法。

你说的我大概能理解，就是你要允许别人对你有恩情，强调自己在关系里的主动性，但是你们两个发生关系，一个人对你有恩，这不是你自己能决定的，你只能决定和改善自己和对方的相处方式，以前我可能能认可你这种看法，现在我就变了。为什么人被教导要懂得感恩，就是感恩那些无无辜在你头上的福报。很多恩情我也并不想领情，但是后来，当我越来越懂得人心，人的情感的珍贵的时候，我就越觉得，我需要领情。这是一种为人的责任，对别人的责任。如果一个人想要和你发生情感上的关系，你对他就有一种责任，感情不是无源之水，你不能让它凭空消失，只能引导它向应去的地方流动。我们都是一家人。人人平等，善待别人，就是关爱自己。这就是我的看法。

这其中不包括极端案例，问题本身也不是极端案例，请你不要动不动就扯极端案例。

A: 这当然是你可以决定的。

做不做由 ta，受不受由我。

我不受而强做者即是仇敌。

践踏自由即为奴役，无价可买，无丝毫商量的余地。

Q: 随便你。我说了你自己的选择。你这种人存在，不好意思，我这种人也存在。你为什么要消灭我。自由？自由是很重要，但是我现在认为，每个人都很重要，平等很重要，爱很重要，尊重很重要，哪个都比自由重要。人类一日不能互相理解，一日就没有哪个个体真正的自由。

A: 消灭你？

你一而再再二三的想象对方的恶意，为什么？

极端案例？

车祸按比例而言极小，死亡比例更小。

不系安全带是什么行为？

Q: 前面都有别人让你停止了，我也说了很多遍我尊重你的选择，但是你一而再再而三的否定我的理解，也不是想消灭异端是什么？是因为我反对了你的权威吗？不好意思，我来回答就是来挑战你的权威的。因为你在回答里鸢然纸上的傲慢和自作聪明让我极其反感。who are you, 如此凉薄的指摘别人的心意，以为自己很聪明，我就是想告诉你，你没权利，也没资格，如同你答案里所说的那样。

我不想说的太过火和露骨，但是你一直不依不饶，我的意思我已经说的清清楚楚，你就是不允许我这种反对的声音存在，你不是在侵犯我的界限吗？路人人都已清楚我们的交谈，你却还在辩论，如果你为我们两个的交互留点分寸，我们的交谈可以处于喜闻乐见的地步。我不想让你难堪。不聊了，如有得罪，多有冒犯。再见。我只是希望提问者看到你这里，不会有心凉的感觉，毕竟他们两个到底怎么样谁也不知道。他/她是一个人，不是一个没有感情没有感觉的标记。

A: 是你在我的讨论区绝不罢休的要否定我的结论，何以转成了我不放过你？

哪里来的“要消灭你”这样的罪名？

Q: 你的意思是，你的评论里，只能有认可的声音吗？知乎的评论是这个功能咯？

A: 我为什么要允许明显不能自圆其说的意见靠“各有各道理”这样的话过关？

说得通你只管说，说不通请你认。

Q: 我前面说了 n 遍，这是我的个人见解，你一直说我不懂这个不懂你那个，不好意思，就你懂？别人都不懂。就你看过希腊哲学，看过别人说的爱的定义。为什么我不能有自己的看法，为什么你的声音很大别人还不能反对？你不是自由的卫道士吗？为什么知行不合一呢？

A: 这不是“自由”的问题。

希腊哲学是什么鬼

Q: 我认？who are you. 朋友，你只是一个希腊哲学的搬运工。你没有资格按着我的头让我认。本性暴露，居然还在好唱自由凯歌。请问你觉得你自圆其说了，是你自己觉得呢还是你自己觉得呢？

A: 光速能不能超越，这算“自由”问题吗？

你又一次弱化了对方的表达，强扭出恶意。

Q: 就是希腊哲学家来了，也不能按着我的头让我认，这点，你作为一个自由的卫道士，应该认可吧。不要以为自己有几个粉丝，有几个高赞答案就是先知，是神了。如果不能知行合一，就是个复读机和搬运工。

A: 你回头看看你自己写的这些话，是谁在强迫谁？

Q: 你先强迫我，以其人之道，还治其人之身。

A: 现在“自居为神”的结论也拿出来了。

你为什么如此不能接受自己错误的可能性？

Q: 我告诉你，我的前身也是一个自由战士，你不要总是想当然。

我早早地就设定了自己有错误的可能性，因为我说，这只是我个人的见解，我说了很多遍。

A: 抱歉，是你要否定我的结论，却不接受自己的否定本身被检视。

Q: 不好意思。我认为真理是不断发展的，并没有已经完全成型的真理，这也是真理的定义。你不能说自己说了真理，我也不能说我说了真理，再者，我们说的是社会学范畴的东西，更没有真理可言。就是社会学家来了，也只能提出一种假说，它的真实性，需要每个人自己的体验来验证，而每个人的体验，又是主观的。

A: 你需要分清楚各人为什么要说各人所说的话。

这不过是一种用来结束讨论的话术，在这里没有有效性。

拒绝他人的拒绝的行为也接受为爱，祸患无穷。

这不是公说公有理婆说婆有理的事。

Q: 你这就是神之视角，祸患无穷，我还没说你祸患无穷呢，轮得着你说我。拜拜。不和你说了。

A: 这不需要神之视角。

因为这样做导致的灾难到处都是，甚至都不是小概率事件。

Q: 这篇没关闭赞赏啊。人与人的关系是变化的，有时这种坚持待人好，和处久了人人该杀又必须原谅的那种善待，好难区分啊

A: 现在不做这个限制了

Q: 对方拒绝的信号是根据以前的一个回答，继续无感激，停止无挽留吗？

如果对方没有表现出来这点的话，是不是应该继续爱对方呢。

A: 没表现出来，那就随你。

不过，这两条不太可能都不表现出来。

Q: 与人之间的大多矛盾，都谈不上什么仇，但就是有一股怨，我知道你不配做我仇人，可你还是看着很讨厌。大概就是这样吧，生活中工作中都是，我说得有点离题了。

A: 忘不掉 ta，说明你关心的事情重要性太低。

更新于 2023/2/3