

(信息处理)

问题：特别会聊天的人的思维方式是什么样子的？

题目描述：对于我来说聊天是跳跃式的，聊的对象能跟上就特别能说，跟不上的就直接泯灭了。ps:女生一般都跟不上

所谓“思维跳跃”、“思维发散”这些自诩之词，说白了就是受的教育程度不够。

注意，这个“教育”和“学历”没有必然联系。

不少人认为自己想到哪说哪显示了广识博闻、思路敏捷，其实不是的。

这种情况体现的没有接受过系统的语言、逻辑以及学术的训练，以至于脑子里的各种想法通常是处在一种混沌、纠结、剪不断理还乱的状态，无法就一个观点进行深入的思考，也无法在一个话题上持续长时间的关注。

对信息的【条理化】和【系统化】是接受过高等学术教育的人必须具备的思维能力。

按理说，大学教育算是高等教育了。

可惜不少大学毕业的人仍不具有这两种能力。

条理化指的是逻辑分析、归类、组织的能力。系统化指的是归纳总结推理应用的能力。

大学的学术教育不管是文理科，都应该涉及基本的科研训练。做科研的过程，其实就是一个对思维习惯的培养。

做科研通常是这样一个流程：最初对现象进行观察，然后提出假设，并对重要的概念和语境进行说明和界定。接下来进行数据的收集。重头戏在于分析数据。

这里就要运用条理化的能力了。看似没有头绪、杂乱无章的文字或者数字，你要怎么将它们排列、分别、归类？只有良好的数据分析才能产生有效和有用的判断。

在做判断的时候会用到系统化的能力。进行归纳和推理，然后借助前人的理论和结论，将现有数据形成的规律或模式做出进一步阐述，从而达到支持或补充既有理论/结论、或提出自己的理论/结论的目的。

这一套流程熟练的走下来，人是可以自然而然的形成这样的思维习惯的。

经过这样训练的人会将这种思维习惯应用到生活里。

比如每天接收到的各种信息，就好比科研中收集的数据。你会下意识的对它们进行分别归类，并经由一些简单的归纳推理得出 educated guess，在求证的基础上做出进一步的判断。

这样的人聊天，就很少发生“跳跃”、“发散”的问题。

而缺乏这种思维训练的人，很难不“跳跃”和“发散”。

“跳跃”是因为没有很好的分别归类，这就导致没有必然逻辑联系的想法都搅在一起，在思考和说话时很容易从一个想法跳到另一个上去。

“发散”是因为归纳推理能力不够，无法进行深入思考，只能片面的扩大思考的范围，以消耗掉大脑放电产生的多余的能量。

所以题主提到自己在聊天中出现的问题，（不过似乎题主不认为这是问题？）其实就是缺少思维训练的结果，是大部分人都有的问题。

但要命的是，不少有这个问题的人往往还挺得意，感觉别人跟不上 ta 的思路是自己智商高的体现。

说实话，如果两个人都是这种状况，吵起来是分分钟的事，并且都会觉得对方是智商低的那位。

但如果一方这种状况，另一方接受过思维训练，那自得其乐的就是前者，痛苦的就是后者。  
对后者来说，前者不断的跑题跳跃、南辕北辙、混淆视听会造成不小的心理创伤。  
真的，这不是夸张。  
这种感觉，怎么说呢，就好比米其林厨师看到不懂烹饪的人把不相干的食材乱炖一气吧  
—— 大脑会爆炸，心里会愤怒，有时会哭出来……  
大概就是这样。

发布于 2020-10-17

<https://www.zhihu.com/answer/1528450528>

---

评论区：

Q: 有时候思维跳跃不是没逻辑的跳跃，而是类似于做题跳了步骤，有些步骤在心里就完成了，认为太显而易见，因此没表达出来，导致别人反应不过来，显得思维跳跃。

A: 没表达出来和表达不出来是两回事，如果是前者就还好，但仍然不适合聊天的语境。

B: 聊天是分对象且基于共识的，共识度高的话，就可以心有灵犀一点通了，没必要表达过于细致而导致重点不突出了。共识度特别低的话，也要省略很多难以理解的部分，才能舒服的聊天

A: 共识这个非常主观了，很多时候是靠猜，而且大概率猜错

---

Q: 不能再同意了……今年和一个发小聊天，聊到稍微深的话题，就不得不时刻确认她的意思，不停地纠正她的语法（缺失主语引起的歧义、缺失谓语全是状语、语序颠三倒四让人阅读困难等等）、各种逻辑谬误，不断拉回话题，帮她理顺她想表达的，结果还被她嫌弃我太过理性太“逻辑”，说她的表达方式就这样，想到哪说到哪，比较“感性”……我无语了，太累了，目前慢慢聊天少了，只剩下日常的寒暄。[衰]

为什么一定要和她聊呢，因为她是唯一对我抛出的问题喜欢长篇大论的一个……

A: 试试在网络上写作，也可以找到对你问题感兴趣的人。

Q: 我试过在网上发表言论，因为害怕过量回应引起我“信息过载”的感觉，只在别人回答下小范围和人交流（辩论）。结果让我比较失望，逻辑谬误太多，反对的不是同一回事，过于情绪化等等。这对我来说太冒险了，而且太多人参与我们的辩论了，那段时间很兴奋，莫名其妙涨一堆粉，但同时也有过载、浪费时间感觉。

所以，原因还是我太不喜欢热闹了

A: 那就自己看看书也挺好

---

Q: 聊天是联络感情，不是搞科研和作报告……

A: 这是针对问题的补充说明说的

---

Q: 我做 it 接触的程序猿都你说的这种思维，极其乏味无聊，系统逻辑导致他们思维僵化。他们聊天倒是有逻辑，吃了吗，吃了啥，好吃吗，逻辑三连。屏蔽，拉黑，删好友，好走不送。

A: 无趣跟有逻辑没有必然联系

我天天就在跟逻辑极好还天下第一有趣的人讲话

Q: 如果你的逻辑只是单纯深入去剖析问题，那没问题。但跟思维跳跃没关系，我聊天可以从苏格拉底聊到国际市场形式，也很跳跃，会联想会发散思考，去链接其他相关链接。甚至灵感乍现，出现一个无相关的新话题。这些都不是说发散思考就是没逻辑，没经过系统化教育

A: 聊天的话就要为对方能不能听懂而考虑

---

Q: 你对跳跃思维和发散思维的理解完全是不对的

跳跃不是没有根源的乱跳

发散也不是毫无根据的发散

A: 那你不如用你的定义和界定去写你自己的回答。

Q: 如果你认为自己是正确的，不妨大气一点。

折叠有点……

A: 这没什么正确不正确的。你可以说不同意，然后自己去定义、界定，在自己的概念框架下写答案。没必要来跟我说。

系统辨认“阴阳怪气”的评论会自动折叠。

Q: 照你这么说，那我就不知道知乎为什么要有允许每个回答下面可以留言这个功能了。准你写答案，不准我评论啊？还是不允许有反对意见啊。

说实话，我真没有什么阴阳怪气的意思。我就直接明了的开诚布公。我认为你文中对广义上的发散思维和跳跃思维的定义是一种曲解。没什么阴阳怪气的。坦坦荡荡

A: 就这么说吧，在社科的体系里面，所有的论述首先是要定义、界定你的概念，接下来围绕这个概念展开相关的论证。没有定义可以涵盖一个问题的全部方面，所以界定至关重要。在这个定义下做出深入的分析 and 论证，对这个问题就有贡献。但这个问题有没有别的方面、别的视角呢？肯定有啊。每一个大问题下面都有几十上百种理论。比如解释自杀这个问题，翻翻文献，上万条。谁敢上来说你这个理解不对？你所能做的最好的，就是加入新的视角、新的界定、新的数据，补充和完善既有的理论。

你大概不搞社科。否则这些是常识。

Q: 你定义了你理解中的发散思维和跳跃思维，然后拿你的定义推导出你的结论，再用这个结论去替换掉普遍意义里的发散思维和跳跃思维概念，最后得出一个结果。

以下是搜索的定义：发散思维 (Divergent Thinking)，又称辐射思维、放射思维、扩散思维或求异思维，是指大脑在思维时呈现的一种扩散状态的思维模式。它表现为思维视野广阔，思维呈现出多维发散状，如“一题多解”、“一事多写”、“一物多用”等方式，培养发散思维能力。不少心理学家认为，发散思维是创造性思维的最主要的特点，是测定创造力的主要标志之一。

跳跃式思维是指一种不依逻辑步骤，直接从命题跳到答案，并再一步推而广之到其他相关的可能的一种思考模式。这两个广泛被采用的概念里，是无法得出你说的那个结论的。你说这两种思维方式是因为没有系统逻辑。这是不对的

发散思维还真不是说有就有的，它建立在大脑拥有庞大的相关数据库的基础上，不是瞎发散。跳跃思维也一样。还有就是，讨论就讨论，不要瞎表现什么优越感。最后一句话真的没啥必要

A: 你还是没明白……

另外，最后一句话非常有必要。不是这个领域的，也不能怪你。

---

Q: 就个人而言，感觉作者的话有一点点片面。发散性跳跃性和发散性换个角度来看可不可以认为是有远见和有主见。跳跃性思维可以让我们看见很远的东西，发散性思维可以让我们看见不一样的东西。就像作者说的那样，不妨换个角度想一想，不也是发散性思维吗？

A: 你这样理解也未尝不可。我的论述建立在我的定义和界定上。只要你有清晰的定义接下来以此为出发点表达清楚了就行。

---

Q: 赞同！不断学习训练。耶稣能和任何思维的人无障碍沟通，得人如鱼。

A: 这个……耶稣思维跳跃的很。但那是另一码事了。

Q: 嗯，跳过表象直达内心。

A: 而且直达千年

---

Q: 我是在聊天啊！我就是不要动脑子不要有逻辑，平时学习已经够了

A: 习惯成自然了。不需要额外动脑子。

Q: 以逻辑为主那是讨论，聊天是情绪输出不需要逻辑和因果关系。一味强调逻辑的人肯定不会聊天，没有人会想和一个张开口就是逻辑的傻瓜聊天

A: 聊天是情绪输出？

---

Q: 你指出了问题，固然很好。可解决之道呢？

A: 评论里说了吧，你翻翻

---

Q: 完了，怎么自救呢？

A: 养成就一个问题深入思考的习惯，多问几个为什么

---

Q: 其实这种场景也完全可以倒过来说：觉得别人说话跳跃、发散，很多时候也是听话者自己受的教育程度不够。举例来说，看一块电路板时，专家说电容 a 选小了，高频就会显得多；电容 b 也选小了，高频会少……那么很多人就会觉得跳跃，电容小和高频增益有什么关系？而且前言不搭后语，一会儿电容小了高频多、一会儿电容小了高频反而会少？

再比如，给人讲数字电路：计算机是怎么识别二进制的？或者说应该问处理器是怎么识别 1 和 0 的？都给他降到了“就好像充电器的指示灯一样，插电上它不想亮也得亮，不插电想亮它也亮不了”的水平了，照样会有大群人看不懂。当然，这些只是部分人不懂、或者知识缺口并不大。忽视这些人、或者讲解时尽量补上知识缺口，问题解决。

但有的时候会缺的特别多，哪怕是顶尖人才。

比如，遗传算法，这个东西本身就是跳跃的，就是发散的；它是生物知识、数学知识以及计算机知识的综合，缺了一点你就晕：等等，咱不是说程序怎么写吗？你怎么突然跑去说苍蝇……哦不，果蝇了？嗨嗨，这前一句提 DNA，下一句怎么又去造车了？什么？数学？怎么又函数极大值极小值了？阿勒？完了？程序呢？设计完成了？你们哪设计程序了？不是在扯闲话吗？

很遗憾。但的确有很多时候，理工科的东西就是这么“残酷”。少学一点，比别人少看一本书，就再也别想真正搞懂别人在做什么了——哪怕是同一个专业。

我就在会议上无数次的体验过“听众跟不上”是什么感觉了。经常的，就是只有两三个人能跟上我的节奏——他们甚至会嫌我说的啰嗦，一句话就说得明白的，没必要说的那么细；但剩下的嘛……基本就是从开始晕乎到结束。

有时候真是“希望”都希望不动。比如，我遇到过的类似场景：

a: 接口设计文档你看了吗？有什么意见？

b: 订单功能应该有点问题吧？比如当用户执行到结算时断网了，接下来是不是恢复不了了？

a: 我想想……对，是有这个问题。

c: 他们说的什么？

b: 还有情况 c 和情况 d，都会出现脏读脏写问题。

a: 等等……我想一下……你是说 flag 状态更新？

c: ???

b: 问题很多呀……还有场景 e 和场景 f，前端是不是特别难写？

a: 复杂度是挺大。有好办法吗？

b: 接口违背了依赖倒置原则。我们换一个抽象，不要暴露这个还有这个细节，给外界一个“包裹”的抽象，把操作流程搞成置入包裹、优惠、结算、贴封条等步骤……

a: 啊，我明白了！这个办法好！

c: 那个……我怎么没听懂断网会怎么？还有什么是依赖倒置？

那么这里面，c 就存在很多问题。

比如他的逻辑推理能力不行；b 点一个点，a 马上就能推导十几步、理清七八个状态，然后明白 b 指出的问题是什么；但 c 呢，你可能得给他讲一天，他都还是晕晕乎乎的，不知道 a 和 b 在玄乎什么。

再如，c 的基础薄弱，依赖倒置原则想讲清楚得一本书——这是计算机专业一学期的知识，需从基本原理基本概念开始步步推进，不然根本讲不懂。学不到知其然知其所以然的程度，别人一点就透，他补几个月课都未必跟得上。

还有，b 和 a 着眼点已经到了大局级，可以很自然的把若干门课程的内容活用，因此才能轻易提出简洁好用的设计方案；而 c 呢，坏的方案之所以坏都听不懂，好的方案好在哪一头雾水——那么，在他眼里，a 和 b 的对话当然是太过跳跃，完全跟不上趟。而 a 和 b 是要做事的，不可能把方案讨论会改成补习班。

哪怕是聊天，照样会有人能在听了一小段陈述后就轻易的理清七八个人的关系、弄明白他们之间发生了什么事、究竟是什么造成了误会、什么地方阴差阳错的非常滑稽……这在跟不上的人那里照样是一种跳跃。

A: 你说的情况肯定存在。

这就要看是不是希望说话对象明白自己了。题主希望成为会聊天的人，应该是隐含这个目的的，那就只能从改变自身开始了。

职场上没办法，但日常聊天是可以也应该筛选聊天对象的。

---

更新于 2023/6/11