

问题：父亲不顾其他家人反对，强迫 12 岁女儿在她生日那天洗碗，这种教育方式是否正确？

题目描述：这个女娃儿拽拽的拍照的时候就是不配合。往好了说，是有个性，往实在了说，是臭脾气。比个心，摆个 pose，怎么就那么难？打游戏的时候，窝在沙发里，和天南海北的游戏网友一边聊一边玩，开心得嘴角都咧到耳朵根了。吃饭的时候，让女娃儿给老人盛饭，乖乖照办了，给舅舅舅妈弄烤鸭卷，乖乖照办了；给妈妈夹菜，乖乖照办了。

最后，在让她洗碗这点小事上，乃父遭遇了家庭联合国的上阵拦阻。有人说，小孩洗不干净，有人说，等她再长大点再说，还有人甚至说，慢慢来，以后自然会洗。为父晓之以情，动之以理旁征博引，引经据典，终于把她从房间里请出洗净碗筷。在成为魔女和淑女的分叉路口，为父一点不敢懈怠，诚惶诚恐，大脑结构里就那点东西，一旦乖戾回路形成，格式化也清不了。12 年了，小女才露尖尖角，为父心甚欢喜

这里面有一个细节：

父亲决定要如何如何教育，周围家人轮番上阵劝阻，然后父亲舌战群儒，晓之以情、动之以理，最后终于还是“一一说服”，得偿所望。

这个大错而特错。

错在哪里？

错在父亲对子女的教育权，他人不得染指侵犯。

你有不同意见，只能私下建议、寻求理解和采纳，没有权利公开“劝阻”。面对这种侵犯，正确的做法应该是立刻下逐客令，请这些人离开，而不是逐一说服、感动、安抚。

或者不如说——在此之前没有树立起足够的认知，让周围人不敢随便起这种轻慢心，本身就是失误。

干预我对子女的教育权，形同夺子之恨，没有任何情面可讲，触动了我的根本利益，我将不计代价的让一切敢于触犯的人知道这绝无好下场。然后砍下一个人头来挂在城门上，让所有进城的人都知道这里的城主是谁。

说服什么？谁开口，谁就请出去。亲爹亲妈也无情面可讲。断绝亲子关系也不能容你侵犯我对自己子女的教育权。

我不会跟你解释我的教育的合理性，因为我不需要向你负责，没有义务让你满意。我既不稀罕你的遗产，在你都分不清界限的前提下，我也不在意你这些随时会越界的“亲情”。你侵犯我的主权，是你抛弃亲情在先，这只能以你认错道歉为结果。

当你把这些越权的人一一击溃驱逐，你觉得小崽子还会摔坠桌子打板凳推矮拖拉吗？ta 还会不知死活硬挺到你必须在“放弃教育或者暴力强制”之间二选一吗？

哀求、说服乞讨来的教育权，天然的无效。

唯一的“例外”是配偶——配偶本来就是教育权的共享人，这可以干预，但干预的逻辑是要求先暂停，走开单独讨论。讨论出一致结论后仍然要由我来宣布。

讨论后我可能会也可能不会改变主意，但无论如何，仍然要以我告给你的指令为准。

身为父母，要消除掉子女那种“可以用质疑合理性来拒绝执行指令”的幻觉，首先就要从把一切没有权利干预却“不经授权就尝试用讲道理说服”的其他人消灭开始。

没有干预权的人，想获得质疑权是要申请的，最起码也要有一句“我有句话不知当讲不当讲”来先交申请书。不先申请、不先得到批准，就自顾自地自认为有道理可讲就有权拿出来骚扰、掳掠一番，这样的人必须被严惩。

不严惩，就会让子女养成同样的恶习——“只要我能罗织出某种不合理的论证，我就可以无视一切的权柄，别人有权也不能用”。

这种愚昧的想法简直是现代社会的思想癌症，极易在警察叫 ta 举起手来的时候“大声理论”而被当场击毙，在坐飞机时大声质疑空乘而被行政拘留，上级交代个任务又要理论一番，抬高一切人行使自己权利的成本。

这种人随时随地都在拿着自己心里的那一套“道理”——实则用各种逻辑味的垃圾层层包装的赤裸私欲——打着“你总不能不讲理”的旗号侵犯所有人的自由，走到任何一处都人憎狗嫌。

洗碗不洗碗，在这个案例里根本就是极小的事。但这个“被人轮番侵犯教育权，却采用说服、安抚的手段哀求许可”的示范失败至极。

父母的尊严已经在这自以为精彩的讲解中丧失殆尽，还让子女旁观了一次“挟理侵权”的“成功实践”。

“原来没权利干预的人，只要拿出一番由头来就可以去’劝阻‘啊，被劝阻的人即使有权，也得笑脸相迎、百般辩解啊，而且看上去要是辩解不赢，有权也没用啊”。

子女在这次事件里受到的最大教育，根本就不是什么“十二岁该不该洗碗”，而是这种愚昧的、极端错误的软弱行径的肉身示范。

而且是全体动员、活灵活现，千真万确的肉身示范。

可怜这位已经将尊严挫骨扬灰的父亲还在得意于自己的口才。

这就像一个人被混混当街凌辱，却在得意自己口才了得，成功说服了施暴者满意而去一样。

完全南辕北辙，不知好歹。

父母要教给子女的最大的最首要的道理，永远是“如河争取、行使和捍卫权利”，所有的言行，首先都是父母权利的主张、行使、捍卫的亲身示范，然后才谈得到这些言行本身所承载的那些信息。

正确的方式比这方式传递的信息要重要一万倍、一亿倍。就像武术的套路实际上只是示范和训练发力、节奏、手法的题材，真正重要的是发力、节奏和手法，而不是那个“先上步、再冲拳、再格挡、再下蹲”的所谓分解动作。

“正确的方式”才是珠，而这些方式所传递的所谓“教导”才是木头盒子。

不要买椟还珠！

编辑于 2023-12-30

<https://www.zhihu.com/answer/3343492067>

---

评论区：

Q: 认同，但有个疑问，这对父母的要求很高。许多父母的教育方式问题很大，甚至他们本身就有严重的人格障碍，这部分人手握这个“不容外人干预自己的教育权”的武器，对子女来说可能是一种灾难。

B: 外人可以报警，但是不能当面支持点点

A: 不错，就是这个道理。警察可以插手，别人不能插手。

---

Q: 这种问题会长大延续工作场景中，就会造成大大小小的决策中，各部门七嘴八舌，提自己职能范围外的意见，有决策权的人不是收到建议直接决策而是去花时间想要说服，权威性大打折扣且浪费很多时间精力

A: 不错，这就是小时候受了错误教育的后果。

“我有权”，就意味着“我有权不解释”。

---

Q: 如果子女没有一丁点《挾理拒行》的可能，

在面对《父要子亡》时，子女要不要去亡呢？

A: 你可以找警察，可以逃跑，但你不能“据理力争”。

---

Q: 很难评。

我从小被爷爷奶奶带大的，爷爷对我时常非打即骂，且我发现他打我的很多理由并不正当（这有着绝对充分的理由，但不足为外人道）。

奶奶会象征性管一下，她有心但无力。也只有过年回家见到父母几面。

在这种情况下，谁负责管呢。

如果是实际管我的爷爷，我对他实际上抱着极大的怨恨。小学论语学到的其身正、不令而行，其身不正、虽令不从在极大程度上安慰了我。我无法认同他的很多言行，而且随着我越来越大，我会想起过去他很多做法，是越来越不认同，他也许有一两分出于爱，但是有七八分是出于他对自我的一种自恋从而带来的对他人的控制，表现在外在，就是所有人（可能除了温柔的奶奶）都认同的一种极端的固执。

我一直很喜欢答主的话，因为后来很多事实证明，您确实说得有道理。可能是我阅历尚不足以理解这篇回答，我只能说，就我个人而言，带入这个小女孩，我只想说，如果父亲要这样行使他的威严，以不够尊重的态度和时常强迫的沾沾自喜，其实某种程度上我感觉他会和我爷爷有点像。

您的回答一直以来让我受益良多，包括这篇回答的观点也是我从未想过的角度，只是我慨叹于并非所有父母都适合行使自己的权力，更多的人并不合格。

而这篇回答我想我有生之年不会去验证了，我不打算生小孩，不过因此以后别人的家务事，我也不去管。[抱抱]这就是这篇答案于我的意义。

A: 将来你自然会懂

---

Q: 要下逐客令，首先要有能力，不就是要不能有逐不了的客。

要不下逐客令，就要长期立下规矩，让大家不会不经申请就质疑。

A: 哪有逐不了的客？要逐总能逐

---

Q: 这件事最难的是自己的父母会因为心疼孙子孙女，出面干预，甚至以极其激烈的手段干预。甚至拿出“你爷爷小时候对你那么好”之类的理由。得在最开始就明确父母教育权力的威严。

A: 你得在别的事情上让父母意识到这类话绝不能在这个场景下对你说，说了只会遭遇极为激烈的回应。

需要先夺回过 38 度线，你才能保证美军不敢越过 17 度线。

---

Q: 我弟弟 12 岁，被父亲打时常常还手，而且不知轻重，这种该怎么教育？

A: 这个题设条件太少，无法分析。

---

Q: 如果侵犯教育权的是国家/政府，那未来的父母有没有可以实践什么方法避免受这些暴力力量的制约[爱]

A: 国家和政府没有所谓的“侵犯教育权”。他们本来就有干预权

---

更新于 2023/12/30