

#善意提醒#

问题：善意的提醒到底对不对？

我这经常发现一种善意提醒现象，不止一人，不止一时，不止一处，而是长期反复的、持续的发生。今天就专门把这个问题说透。

这些提醒的主要根据不是这些答案有什么可以明确指出的问题，而是“这太好了，不能轻易相信，当心有危险”。

这种“提醒”的逻辑非常奇妙——恰恰是因为好，所以信不得。

那么问题来了——如果你把这些公开发表的、经过平台和举报群体交叉审查的、几乎完全用论证建立的、没有任何手段可以逼你非读不可的东西划归到“危险内容”范围，把作者划入“危险人物”范围，那就不能不让人比较好奇你觉得可以划为“安全人物”、“安全内容”的是什么。

“不危险人物”的标准是什么？有具体的界定吗？

相信什么东西对人就可以叫肯定没有危险？相信做好事也可能会被讹，什么东西不算没危险？

还是说什么都不应该相信？是要主张“什么都不相信”才是幸福平安之道”吗？——“什么都不相信”的人坐出租车都会忍不不住跳车啊，这有什么安全可言？

这些善意提醒，到底在提醒什么？

坦率讲，这似乎在专门提醒人“不要去相信看上去好的东西”，因为“那些看上去就坏的东西，用不着提醒”，不是吗？那么问题来了——看上去坏的不能信，看上去好的更不能信，那这些“善意提醒”给人类还留下了什么？

你得给人留条路啊，一条路都不留的“善意提醒”，对人不是一种毫无意义的骚扰吗？

这跟小孩选了任何职业爹妈都要拿出一堆“恐怖案例”来说你这个“职业没前途”有什么区别？那么“保证有前途、保证没危险的职业选择”是啥？包分配吗？介绍人是不是包赔？

如果你有更好的选择可以提供，那你就直接去提供这个选择，世界上当然选择越多越好。

但请停止这种单纯出于“看上去太好，所以不可信”的“善意提醒”。

然后再说点真正重要的——

善意的提醒如果没有实际的逻辑、实际的内容做救赎，实际上只是一种纯打扰。

生活中充斥着一类更空洞的善意提醒。

例如“你小心点”。

小心什么？不知道，或者可能是知道了不说，总之，你“小心点”。

叫你“小心点”有啥错的吗？这能有啥错？这不是关心吗？

这个关心算算收支账看看——关心者收获了“我很关心”的道德收入，没有产生任何新的契约责任，唯一的成本就是“你要小心点”这句话的成本。

这个成本据说低到了说一整年的能量都烧不开一壶水的程度。

被关心者付出了巨大的心理能量去“小心”所谓的“一点”，晚上开探照灯的电费都不知烧开几壶水，没有获得任何可审计的可记账收益，另外凭空收获了一笔应付道德欠款，最起码也得现付一个“谢谢”。

这种奇妙的机制之神奇，足以和真空涨落产生物质与能量相媲美，属于创世纪级的神技。

正因为如此神奇，这类不含任何具体内容的“小心点”在人间泛滥成灾。看不透的人莫名其妙的就会深陷到的债务，欠下亲戚朋友无数的“提醒之恩”。

这事的微妙之处在于——因为社会规则的庇护，即使那是“空提醒”，你仍然不能用惩罚机制吓止阻绝对方的再犯。这显然也是这种“空提醒”行为模式严重泛滥的另一个原因。

但你的正确选择——甚至可以说是唯一选择——必然是“谢谢提醒”，并且降低这类信源的权重，尽可能拉开距离，避免这种净损失的反复发生。

对于你自己，你也要警醒——发出“空提醒”将会直接损害你和对方的关系，等于逼迫对方拉远社交距离以避免损失。

正因为这个行为难以阻止和防御，对方尤其会对这类行为做出激烈的反应。

这就像如果有一家银行有一个解决不了的 bug，会随机损失五分钱，用户没有任何可做的操作可以阻止，那么别看只有五分钱，只要有哪怕稍微好一丁点的其他选择，客户都会飞速逃走。

只不过，因为父母、配偶这类有极强其他羁绊保障的人大量滥用自己的特权，就给很多年轻人造成了一种错觉，不但不把“空提醒”视为一种绝不能触碰的高压线，甚至还反过来，视为“爱的表达”、“亲密的证明”，用来向对方表达善意。

这不知造成了多少让人不知怎么评价是好的遗憾。

恰恰恰是你喜欢、热爱的人，最容易因此受到损失、遭受痛苦。

恰恰是自认为美好善意的表达，把自己喜欢的对象逼得非断绝关系不可。

人间无谓的痛苦，几乎莫此为甚。

为什么要写这几千个答案，用无数的案例来教你们“算账”？因为避免这种“自我破坏的爱”是极为重要的事情。

不要只考虑自己的善意有多真实，你要像会计一样替对方算算清楚这个善意对别人到底是得到了什么，损失了什么。

对方光是听到、看到善意提醒，就已经付出了不可挽回的时间，那是无法挽回的生命，如果只是“这看上去很好，所以不能信”这样的东西，而且反复反复又反复，这对人是一种迅速趋于不能容忍的损失。

喜欢对方，爱对方，更重要的是算清楚对方的收支账，而不是“审查自己的心意是不是真诚”。

爱的深刻不体现在在对方的墓碑前烧祭文“公虽遇害，但我情至真，天地为证”，而体现在你站在对方立场上为对方算的账算得有多完整，根据这个计算你对自己的行为管理得有多好，以及最后切实的给对方多少真正具有可审计性的收益。

那是可以真金白银拿来算一算的、会得到广泛市场认同的、可以转化为可交换价值的收益，而不全是无法兑换、无法流通、无法转化为具体福利的“总之小心点”。

爱是利他，而不是“付出”。付出仅仅是作为某些特殊情况下不得不付出才能实现利他的场景下的一种可选项。

甚至，它都不是推荐可选项，而是一个不推荐选项。

利他才是爱的必选项。

自然规律已经用了不知几百亿条人命、几千年的文明史告诉你 ta 的评分标准

达成利他而有收益的爱 > 达成利他而无付出的爱 > 达成利他而有少量付出的爱 > 达成利他而大量付出的爱 >

—————及格线—————

> 未达成利他而无付出的爱 > 未达成利他而少量付出的爱 > 未达成利他而大量付出的爱 >

—————零分线—————

造成损害而获得收益的行为 > 造成损害而没有付出的行为 > 造成损害而少量付出的行为 > 造成损害而大量付出的行为

看到及格线在哪了吗？

及格线不是用“付出”来划的，是用“利他”来划的。

不要用“我是好意”来申诉“不公平”，因为“我是好意”并不是考察项目。

第二，看清楚，“造成损害而大量付出的行为”，不但远在及格线一下，而且垫底。

垫底！

再说一遍，这标准不是我定的，是客观规律拿生存机会、繁衍机会、历史地位、社会地位、财富分配……等等等等可怕的客观权力暴力实施的，跟我申诉没有意义。

看清楚及格线在哪里，

不要垫底。

编辑于 2023-04-13

<https://www.zhihu.com/answer/2982344948>

评论区：

Q: 反复强调自己心诚，就是心里明知道对方没从自己这里得到一分好，还要强行讨一笔友情债。

自己出卷自己打分，心能不诚吗？

说自己心诚都是打分打保守了。

B: 多有打扰，江湖再见。

C: 网上默认债轻七分，道谢义务微乎其微，认为无价值的评论完全可以直接无视，Q说的“友情债”应该是生活中情景，你误会了

Q: 如果带来收益的行为是违背双方约定的，算几分？该奖还是该惩？

A: 违反约定肯定也有具体的成本的呀，看人家自己怎么算了。

Q: 可是有时候善意的提醒是不知道对方的水平，害怕对方受伤害，比如一个人说自己要去见网友，我当然知道 ta 有 98% 的几率知道要做好保护措施来保护自己，我要是提醒 ta 小心只是浪费 ta 的时间来告诉对方已知的道理，我也很想补强对方，但万一呢？万一对方就是不知道，而我一提醒就能救下别人

我认为善意本身就难得了，还要对善意有高要求吗，我付出时间成本得到了 99 条对我无用的建议，但有一条有用我就是有收益的

当然能确定对方的层次下确实不需要额外的提醒

A: 只能说愿赌服输。一切权利在对方

B: 这种计算方式有问题，你付出的不只是时间成本。

假设发布 100 条信息，产生 100 个时间成本。同时 1 条信息生效（覆盖了成本并产生收益），99 条无效，所以你直接承担 99 个时间成本。

此外，你发布的信息被对方接收，对方有概率对你进行反馈，这些反馈有可能是「谢谢你，但你想多了」的“礼貌性感谢”，也有可能是「呵呵，你扯什么呢？」的“攻击性嘲讽”。

当你认为你的行为有助于对方时，对方的礼貌性感谢很可能会使你产生“唉，我这一片苦心，你怎么就不懂呢？”的遗憾，这种遗憾在你的心理账户上，是会轻微的表现为“损失”的——人的心理很容易将其判断为“负面事件”。

你可能能够承受这些损失，并继续维持“付出 100 个时间成本、收获 1 个收益”的平衡。

但是，那些对你进行的攻击性嘲讽，很容易造成较大的“损失”，这些嘲讽更容易伤害你、让你怀疑你之行为（善意提醒）的意义。

由于这种攻击性嘲讽出现的概率并不低，所以你很容易因为这些额外的损失、亏损而感到“收支不平衡”，你并非只承担时间成本和收获 1 个收益，你还额外承担了内心的伤痛。

这时候，「人」很容易为了抵消这种收支的不平衡，而创造出一些“使其平衡”的理由：我是善意的。

因为我是善意的，所以我可以给我的 100 次支出，额外的各加 1 分——当这 100 次支出总共带来 100 分时，我就平衡了，哪怕我受伤，我也无所谓，因为我的行为很棒，我的得分很高。

但进行这种“手动平衡”，就很容易把“不领情的人”推向对立面：我都这么善意了，我做出了分值这么高的行为，你都不领情，你是不是不识好歹、是不是不识好人心？

也就是既把对方推到“更低的道德处境”中，又更容易使自己更容易受伤（我付出了分值这么高的善意，却遭到了这么差的对待）。

Q: 感谢指点~，我第二段表达的不好，我进行了人称转换但没有很好地表达，我其实想说的是我作为被提醒者是能接受别人的提醒的，但您的指点对我很有启发。其实我今天傍晚那会，才在一个游戏平台回答了别人的疑问，别人回复我说问题在之前已经解决了，我确实心理会有那么一点不平衡，结果晚上就看见了相关内容。再次感谢[爱]

B: 抱歉，是我看错第二段的话并理解错了[捂脸]，我以为第二段说的是“我付出时间成本得到了 99 条无用的建议（对别人的无用建议），但有一条有用我就是有收益的（对别人的有用帮助）”，我写的评论几乎都是基于这个错误理解展开的[捂脸]。

谢谢你对我这段评论的理解，我个人也赞同你在第二段中所表达的方式。

当自己向别人提供信息时，决断权在对方手里，自己无法决定对方选用什么态度、做出什么回应。

不过自己对待别人提供的信息时，决断权就在自己手里，自己是可以主动选择慎重对待的，这样的态度也更稳妥一些，可以视作是补强的一种[赞同]

Q: 请问这个付出是啥意思呀？有不用付出的利他吗？

A: 有啊，快递不就是

Q: 快递利他，不用付出。我更看不懂了[捂脸]

A: 快递拿到了工资啊

Q: 原谅我还是看不懂[捂脸]，我不问了，耽误您时间

A: 就是既对别人有好处，自己还获得了利润

B: 一点拙见，此处的付出指净损失，只要自己的收益能 cover 付出就是值得的[爱]

Q: 留疑：“造成损害而获得收益的行为”，这里的获得收益，是哪一个获得收益？

A: 即所谓损人利己

Q: 怎么才算利到了？

A: 你真利到了，对方肯定会给你积极反应啊

B: 继续无感谢，停止无挽留。

Q: 有时候这些善意的提醒连提醒者自己都无法说出具体的原因和逻辑，仅仅是出于本能的感受到了对所爱之人有威胁，那么提醒者是否要因为避免其不受信息的干扰而选择不提醒呢？

A: 多试试，被人分手几次再总结教训

更新于 2025/1/3