

(怀疑与猜测)

想法：

A: 政治实在不是没有管理经验和领导经验的人所能有效讨论的话题。

没有实践经验的痕迹，就没有谈论的基本基础。

B: 这个千叶有、意思[doge]虽然看上去评论区吸引了一些奇怪的人，但是单独看看他的想法，对冲一下还挺有意思[抱抱]我也是从两面思考的独立人了捏[抱抱]

A: 其实，人只能用一种有实践的理论去对抗另一种有实践的理论。

而不能用一种没实践的理论去对抗有实践的理论。后者其实是一个无效的方法。

C: 这个“千叶”，学习能力是极好的，思维严谨逻辑也好。

但是 我敢说，他目前水平管理不好一个 10 人以上团队实现盈利。无论这 10 个人是码农还是媒体工作者，甚至管理写字楼卫生班的 10 个扫地阿姨，他都管不好。简单说吧，一直缺乏组织经验和分蛋糕经验。甚至，他学生时代都没有过 40 人以上同班同学远足“春游”的组织经验。

读了您想法之后，我特意花了半小时，拜读了他近期十几篇文章。

他有水平，甚至很多发自主身的善心，这也是我能读下去的原因，他心地很好，乐于分享。也看过很多书，也能做到深度思考。但遗憾的是，他一直没离开过一直以来的“温室环境”。

A: 在深度思考的同时，ta 把大量的思考资源投向了自我强化，而在自我怀疑上投入很不足，近乎完美的避开了所有艰难的问题。

他基本从不 address 实践问题，只是无条件的假定“美国都做到了你为什么不行”。

问题是：

1) 美国做到了吗？

2) “它做到了，你为什么不行”这个逻辑真的成立吗？

3) 它做了，你就该做吗？为什么？

没有这三个根本的实践性基础，一切的“批评”其实都是无本之木。

ps: 不建议人名加引号。

D: 我感觉自己正相反，把大量的思考资源都用在自我怀疑上[捂脸]我发现自己在严肃地思考任何一个哪怕看起来比较简单的问题，最终都会考虑的假设太多，没法得到确定结论，或者因为想的太深而触及到根本性的本体性的问题，而我又缺乏一个自己深信不疑的信仰和思考的立足点，最终就会导致自己好像得不到任何自己能确信的结论。

要命的是，我思考的这些问题往往都是用来指导自己实践的问题，而我又习惯于先想好再行动，所以就会导致自己的实践陷于停滞或者混乱。请问老师这种问题该怎么改善呢？

A: 怀疑指向确定性的增加，而不是确定性的减少——它总是提出一系列有鲜明的可证伪性的、并富有效率和经济性的方法来不断的得出进一步的结论。

猜疑则总是在提出不具备可证伪性或无效率、不经济的方法，只会徒然增加对不确定性的恐惧。前者越来越驱动决策和行动，后者则恰恰相反。

发布于 2022-04-22

<https://www.zhihu.com/pin/1500810042437320704>

---

评论区：

Q: 你在认定@千叶 纸上谈兵的同时其实预设了一个前提，就是实践是完全不可迁移的，我认为这也不是一个真理。真是因为理论有泛化的能力研究和讨论乃至实践才有意义

A: 哪里有这个认定？

Q: 纸上谈兵意思是空谈理论不能解决实际问题，我认为这正是你批评千叶缺乏实践经验，理论与实践情况落差大的合理的总结。当然如果你认为不是这样，那就是我误解了你的观点

A: 你不妨请他对他批评的问题给一个替代方案。

问问看他这个方案要多少成本，谁来出这个成本，如何处理转换风险、继发风险，以及如何保证成功率。

每一个都可以问。

其实这不该等到人来问，而应该在批评的同时就尽量主动给出。

---

Q: 这里的怀疑是否可理解为通过不断排除具有可证伪性的选项来逼近真相？

A: 可以这么说。

---

更新于 2023/9/25