

问题：如何理解 14 日发布的央行工作论文中提到「东南亚国家掉入中等收入陷阱」

原因之一是「文科生太多」？

这里面有太多靠不住的假设。

太多了。

年轻人口就一定是“劳动力”吗？晚清中国的平均寿命也只有三十几岁，人口结构够年轻了吧？生产力很强吗？

按这结构非洲无数国家应该很快会走向太空，接管老人国列强们的世界遗产，他们那年龄结构年轻得吓死人——全国的皱纹加起来怕还没有一公里长。

“美国依赖移民呈现的年轻化趋势”，年轻在哪一部分了？大部分年轻在拉美裔、非裔的大量移民和生育上了，那将来到底是一股动力还是一股阻力还难说得很——他们到底是更擅长造航天飞机还是更擅长抖音、飞叶子、炒币和零元购还真不好说。

倒是老年人口较多，治安、交通等种种成本会直线下降倒是真的。

并且脑力劳动的效费比随年龄增长反而会上升。

很多稳定经营的企业对记录良好的老白领爱不释手好伐？经验丰富，职业伦理成熟，心理素质稳定，流动性低，管理成本低，甚至工资反而便宜——意外医疗有职工意外险，又不需要他们去码头扛包。

谁说老年人就是累赘？库克是累赘吗？乔布斯是累赘吗？盖茨是累赘吗？

认为年轻人多未来生产力一定就高，跟“这车用了很多钢，肯定跑得贼快”有什么本质区别？

这是一种迷信。

“人口老龄化危机”严格意义上说是一个前现代问题——假设大家都在福特 T 型车流水线上讨生活，或者都在雅马哈制作所拿木头削螺旋桨求食，那真的是巨大的问题。

问题是现在世界工业的人口结构到底是什么样子？

车间里还有多少操作是重体力操作？

农业倒是仍然很需要重体力劳动，但照顾单位面积土地的劳动力数量下降了多少？

现在真正担任体力输出的已经主要是机械了，“劳动密集型产业”会眼睁睁的变成历史，即使是“低端产业”也会是高度自动化的。

根本不是什么“内卷”、“高压生存环境”而迫使人类减少生育，而是过多的年轻人口本身成了问题，于是社会本能的在调节人口结构。

你个人认为是问题，那是你的事。

“社会”显然不认为这是问题，反而在认为这是解决方案。

你要鼓励人们拼命生，因为你害怕将来没人用，对吗？

没人干什么？送外卖吗？开滴滴吗？还是要人摘棉花？要人插秧？要人手撕包菜？要人收银？

为什么老百姓不生？因为老百姓深深的觉得将来工作机会会极端化——要么就是硕士博士毕业金领职位，要么就是吃救济低保。

还是先花掉老子自己的养老钱生出这么个低保户来吃低保。

所以爷为什么不多吃二两猪头肉，撑得慌吃糠咽菜生个崽子出来吃老子的猪头肉？

“什么老龄化危机，老了没人养俺俺就准备找个山清水秀的地方脸一歪，说实话没指望过账户清零之后再给国家添负担”——这怕是大多数，甚至绝大多数中国老年人的实际想法。

尊严绝命。

都在喊日本“老龄化危机”，都喊了二十年了，日本真的衰落了么？坦白说，那是中国自己坐在火箭上看谁都慢产生的错觉，其他国家谁这么瞧不起日本？

动不动就说日本治理老龄化“失败”，说人家“杯水车薪”，“无济于事”。

如果老龄化是这样一种终极危机，必须逆转，那么是那十几亿人口的发达国家全都是白痴，故意眼睁睁的看着自己衰落么？

有没有可能是因为人家自己并没有我们觉得的那么疼？

为了略尽人事的表演一下防止新冠，就在一年之间发行了数万亿的美元欧元，而新冠真正的死亡率显而易见的远不至于谈得上亡国灭种。

老龄化据说是搞成人去楼空江山易姓的啊，那为了对付这种根本性的威胁，即使摊到三十年来花，起码也该每年投入个三四万亿聊表诚意吧？

大幅放开和鼓励婚姻移民该有的吧？大幅放开领养第三世界儿童该有的吧？大难临头，单身税不要这么扭捏了吧？鼓励生育没钱，有没有考虑把每年一千几百亿美元的医疗保健护理预算挪一些给生育保障和就业保障？

就像核废水问题一样——你既然没有穷尽必要手段，你怎么解释你的“很重视”？以三鞠躬为证吗？

至于说“文科生太多挂钩中等收入陷阱”这种结论。

你先说好，什么叫“文科”吧。

经济学管理学算不算文科？图书情报学算不算文科？法学算不算文科？新闻学算文科了吧？科学哲学是文科是理科？伦理学是文科是理科？艺术是文科是理科？

你还嫌中国文科太多？？你还要减少点？！

md 中国这一代人都快连囫圄话都说不圆了，一张开会通知都可以写得人怒发冲冠，连现有的文科生都嫌太少、太不够用，

你还担心文科生太多？！

搞来料加工确实不需要“文科”，你换一个方向当一下甲方试试？让市场好好教育一下你什么叫“生产关系反向约束生产力发展”。

说出“文科生导致中等收入陷阱”这种话的人，要记住一个事实——在人类还只会玩木棒石头兽皮的年代，是先学会作诗的那帮人灭了所有邻居。

在历史的长河中，生产技术带来的优势顶多维持五十一百年，你的敌人既然你打不死你就别指望ta们绝对学不会。

女真人没文化到文字都没有，到后来战场上反而有技术优势，真的是赢在技术吗？

技术先发可以让你领跑一二十年，两国相争动辄两三百，甚至两教相争动辄一两千年。

马拉松比赛，让你开头多冲几步，真的就决定了最后冠军是你吗？

真正决定胜负的，是“文科”的差距。

创造这个中国的就是个不折不扣的文科生。

难道有人会觉得换詹天佑去试试成功率会更高？

中国对文科的偏见是很愚蠢的。

为什么对文科有偏见？因为中国文科教得很烂，文科生远远没有得到正确和充分的训练。理工科出身最差还好进厂，没有训练好的文科生却基本上要颠沛流离。

这在宏观上导致了中国在文化、艺术、意识形态、组织协作、甚至企业管理上的重大劣势——软实力羸弱到令人发指，在微观上导致了文科生们自己个人的困难——学习离实战的距离比理科生更远。

但据此得出“文科生太多导致中等收入陷阱”这种结论，甚至喊着进一步削弱文科加强理工科，这就好像因为前轮漏气于是对车的行驶起作用太小，去决定“把前轮去掉，把后轮气打足点”解决问题。

还 tnd 脑补“别人的车骑不慢全是因为前轮气太足”。

简直是……speechless。

理工科是在解决人与自然之间的问题，文史哲经管这些人文科是在解决人与人之间的问题。

到底谁对人类的幸福威胁更大？是自然还是人类自己？

理工在解决生产问题，人文在解决分配问题。

有句老话怎么说的？

丘也闻有国有家者，不患寡而患不均，不患贫而患不安。盖均无贫，和无寡，安无倾。夫如是，故远人不服，则修文德以来之。既来之，则安之。

理工让你能战，是人文让你能胜。

中国的理工科崇拜到底是怎么形成的？

首先是近代的百年国耻被极多的人认定是“技术的失败”，是“文科大国”输给了“理工大国”。

但事实上是这样吗？

如果只把吟诗作对视为“文科”，那的确是。问题是“文科”就是吟诗作对吗？

是什么导致了中国在技术上的落后？是技术上的落后导致了技术上的落后吗？曾经同样技术上落后的日本为什么现在技术上不落后？在那之前日本的基础科学很先进吗？

恰恰是文化精神的落后决定了技术的落后。

中国根本就不是作为文化先进的国家而输给了技术先进的国家。

而是作为文化落后的国家输给了文化先进的国家，技术上技不如人，只是输掉的具体形式，而不是输掉的原因。

是输在人文，而不是输在理工。

人文赢了，理工迟早必赢。即使暂时屈居劣势，也必能后来居上。

人文输了，理工迟早必输。即使现在不可一世，也根本不足为恃。

所有的胜利本质上都是文化胜利，军事胜利、技术胜利，只是文化胜利的支付方式。这跟你有钱是从支付宝账户取出来还是从储蓄账户里取出来没什么关系一样。

学理工科真的会影响文笔表达吗？怎么样可以兼顾？

<https://www.zhihu.com/answer/553139504>

而最讽刺的一件事是：

其实轻视文科的，是一帮文科理科都不好、也注定好不到哪去的人。

为啥？

因为你真的想把理工科学到深处，你会发现语文不行，逻辑必然稀烂。

逻辑稀烂还学个狗屁。

编辑于 2021-05-15

<https://www.zhihu.com/answer/1837518621>

评论区：

Q: 您在文章开头举的“晚清中国和非洲各国的生产力并不强”的例子可能并不恰当：老龄化对生产力有负面影响≠老龄化是生产力下降的最主要因素，您的例子将因果关系加强了。

其实您的文章出现“加强因果关系”和“逻辑滑坡”的次数并不少，不过大多数情况下，您的论据确实强而有力、论点也确实正确，所以这种逻辑滑坡被掩盖下去了。（我没有具体统计过这种逻辑谬误在您的文章里出现过几次，仅仅是凭借我阅读您文章留下印象得出的结论，所以并不靠谱、甚至可能完全是错的[捂脸]如果确实是我记错了，希望您能不要介意）

A: 逻辑有力、论据也正确，但是滑坡？

Q: 指出您回答中可能的错误确实是一件有压力的事情。越看您的回答越是敬畏，越是自知我的无知，所以即使反复斟酌我的观点和用词，依旧很担心“我的观点有很多低级错误，以致于我表现得不够格作为您的交流对象”。

A: 不需要担心这个。水平问题不是态度问题。

Q: 答主，我觉得你忽略了年轻人口两个重要意义，一是消费欲望，二是对新兴产品和服务的欲望和接受能力。

关于消费欲望，按翟东升的民本主义政治经济学议题，价值同时来源于人的生产和消费，有效需求在 35-45 岁是相对的高原期。老年人由于激素周期是不消费的，只会推高资产泡沫。

关于新兴经济，我的一篇创新创业课结课作业提出一个结构主义猜想(没做实证研究)，是新技术和新业态的市场承接能力反而更来自于 35 岁以下年轻人那点可怜的工资。中年人的消费大多是年轻时候欲望的延迟满足，早已与新兴事物关系不大，如果说中年人是市场的体量，那么年轻人就是市场的活力。

我认为有效需求的意义在将来愈发重要。最有钱的那十亿人在变老，以后不是生产能力稀缺，甚至不是技术进步稀缺，而是消化生产力和技术的市场更加稀缺。哪国的市场大话语权就大，就可以晚进入负利率时代，别国的产业资本和金融资本都得求着来分蛋糕。

A: “年轻人”的概念本身没有在“老龄化”吗？

Q: 原来如此，我可以理解你的意思，毕竟中学老师都在用哔站，不过我仍然不很赞同。不止“肉身老龄化”，就算“心理老龄化”我认为也是生物局限性，宏观统计下，顶多延缓，不能抗逆。Jordan Peterson 的一个讲座里谈过，虽然 30 岁、25 岁、20 岁的美国人都用互联网，但举例来说，35 岁用 facebook 的熟练度落后于 25 岁，而 25 岁使用 TikTok 的熟练度也已经落后于 20 岁了。

A: 三十五岁用 aotucad 的熟练度呢？excel 的熟练度呢？vscode 呢？

tiktok 算什么生产力

Q: 答主，这次你中了别人陷阱。添加问题的“知行合一”是个三无小号，问题中的“文科生太多”也是子虚乌有，目的就是激化文理对立。说实话，粉你这么久，你生气起来写的论点论据完全没有平常水平的一半

A: 这跟生气没有任何关系，只不过挑战了太多人的执念罢了。

Q: 说一条吧，乔布斯去世的时候才 56 岁，库克今年也才 60，都还属于中年人的范畴，科技公司这一块儿老年人是否比年轻人更有用得打个问号。要论老年人对社会的贡献，不如说 88 岁还在南巡的小平同志。

B: 盖茨、任正非这样的老年人，全世界又能有多少个呢？更多的是广场大爷大妈们。

A: 等到九零后老的时候再看

Q: 虽然文科很重要，但也顶不住文科生没学好、不经用啊。文科多没毛病，文科生又多又弱才是问题

A: 这才是问题所在。中国的文科大部分是在过家家。

Q: 我对您关于“文科”的观点并无异议，可能您把论述重点完全放在前者上了，我对于您在“人口”方面的观点有一些不认同。

1.首先是举例有些极端。您用库克、乔布斯、“老白领”证明“老人不是累赘”，这应该算是比较典型的逻辑问题，不能说明大多数情况。你我成不了库克、乔布斯，而大多数老人从码农、快递员、农民等岗位退下来以后，大概更不可能受到欢迎。这个“受欢迎”的条件是很严苛的，无论如何，即便所有人都是“老白领”，【核心观点】当这个群体扩大到一定数量的时候，绝大多数人一定不会“受欢迎”。当我们讨论这样一个宏观问题的时候，视角更应该放在绝大多数人身上。

2.您提到了“社会本能的调整”这个概念。这个概念似乎比较少见，我猜测可能是借助于经管专业的“市场机制”或自然界的“生态调节能力”而产生的。对于后者，我仅有高中生物的知识，不详细阐述。而我作为经管专业的学生，对于“市场机制”算是有一些基础的了解。一般来说，我们认为“市场机制”能够自发地应对冲击、调节商品价格，但如果一味地放任市场自由市场发展，最终的结局一定是“寡头”或“垄断”（【核心观点】翻译：一味放任，最终会导致不好的结果）。而市场的参与者与社会的参与者是高度重合的，两者的机制也极其相似——都是由其内无数个体的决策引导的。从您对“社会的自我调整”的论述来看，您应该也是这么想的（吧）。

这很可能意味着，您提到的“社会本能的调整”未必可靠。

3.【核心观点】“急剧老龄化”这个短语中，最重要的词应该是“急剧”，而非“老龄化”。即便借用上文提到的“社会本能的调节”的概念，这种机制也只能应对一定范围内的调节，而很可能无法应对“急剧”的冲击。

就算中国能扛得住这个“急剧”，本身能接受得了这段时间内的经济动荡，此时还有余力面对外部的挑战吗？毕竟，中国的老龄化和与美国的对抗，恰好是同步进行的。

4.您提出了鼓励移民、领养第三世界小孩等观点。【核心观点】中国政权稳固就是建立在“中华民族（或者说汉族）的主体性”上的，如果大量引入移民，引发种族歧视等一系列问题，未必容易解决。如果把美国的人种问题空降到中国来，中国未必能够很好地应对。或者说，各国的政治体制就是建立在不同的国情上的，中国不太可能开放移民（吧）。

和上面那位一样，第一次反对您，压力比较大 23333333 如有错误，希望您（还有大家）能予以指正。

A: 你没仔细看明白我的意思是什么。

Q: 哇回复了[飙泪笑]

说实话，如果不是出于对于您的长期信任，我可能会对这篇文章进行更大程度的否定...

再仔细看了几遍，关于“人口”的部分，您的观点可能可以概括为：

1.想尽办法提高年轻人数量，未必能提高有效劳动力的数量，老年人也不一定是累赘；

2.未来工作大量被机器取代，可能实际上我们不需要那么多劳动力（同时还有一些国家作为参照），所以“人口老龄化”可能没那么严重；

3.政府应该要花大的价钱、代价显示“诚意”。

我的反驳确实是在没能识别您的主要观点关系的前提下提出的，而是集中在了您观点的论证或延伸部分，是我的问题。

这样来看，您的文章似乎已经解答了我4点“反驳”中的第2点（关于“社会调整机制”），而我的第3点似乎偏离了主题（关于“急剧老龄化中的‘急剧’”）。我的第4点虽然仍然成立（关于“避免老龄化的具体方法”），但略微有些过度延伸。

但我在第1点反驳中，对于您“老人不一定是累赘”的论证过程的反驳，应该还是可以成立的？

Q: 不知道为啥看会议通知那里感觉答主本人亲身经历过被气到跳脚哈哈哈哈[飙泪笑]

A: 确实。简直岂有此理

Q: 另外，我在思考，“我国老龄化的速度急剧加快”是比“我国老龄化严重”更致命、更亟待解决的问题。老龄化社会自有配套的解决方案，老龄化本身可能并不是很严重的问题，但解决方案落地需要时间：

老龄化会带来城市规划和建设上的重大改变，而我们还没有准备好针对老年人的配套的生活社区、城市公共建设；老龄化加速会给养老金带来压力，延迟退休、砍退休金会大幅度降低人的幸福感和生活水平，我们还没准备好应对方案；消费萎缩。老年人的目前消费水平确实低于年轻人，“老龄化进程迅速加快”带来的是“消费迅速萎缩”，而我们还没有准备好进行产业结构、消费结构的调整；.....还有很多这样的问题：“我们还没准备好/我们准备好了但转型的速度跟不上人口老龄化的速度”。

我觉得，这是我国我们要面对的问题。问题不在于“老龄化状态”，在于“老龄化的速度乃至加速度”。

A: 现在的老人消费水平不行，现在的老人都是五零后六零后。

那都是经过饿死人的年代的人。

换七零八零会是另一码事。

B: 7080后还好，90后和00后呢？没房没积蓄的一大把，拿什么养老，拿什么消费

A: 七零八零后在你们这个年纪比90、00后穷得多得多

Q: 可能是文科生这几个字对您而言比较刺眼？据我多年观察，文科生的确相对同层次理工科学生而言高概率成事不足败事有余，做事的深层逻辑和结构往往比较混乱，还不自知。不过俺觉得这其实跟文科理工科没关系，主要是过去几十年，底子好的学生大都去了理工科，这些人到了社会说话可能不漂亮但是底层逻辑比较清晰，办事都非常靠谱，制造了一种错觉：文科生不靠谱，理工科靠谱。

A: 有什么刺眼？

Q: “女真人没文化到文字都没有，到后来战场上反而有技术优势，真的是赢在技术吗？”

——女真人还真是赢在了技术上。军事的技术。宋朝重文轻武可是历史有名的，女真灭了军事能力高于北宋的辽国，自然灭掉北宋也不在话下。后来的蒙古帝国，更是把军事技术发挥到了极致，还大量征用在宋朝地位低下的工匠为他们制造攻城武器，让他们征服了包括南宋在内的大半个欧亚大陆。

A: 他们真的是“技术”比较好？这技术哪来的？研发的？他们是【管理】和【组织】有优势！

B: 但这些帝国很快就消亡了，而且大多数都很早就遭到了同化。

A: 满清还算消融得快？

C: 满清表现的有点不像完全没文化的少数民族，至少有学习的慧根[汗]。也不是所有少数民族都会堕落，一种文明的种子不一定要在其产生的本民族中开花结果。一开始日耳曼人法兰克人都是

基督教文明中的外来蛮族，但他们很好的继承了基督教文明，反而是在原始发源的中东地区现在基督教很式微。

另外，初兴的女真人能干掉老朽的中原文明，其管理和组织能力较好似乎正好印证了“年轻真好”？类似罗马帝国后期的福利帝国似乎比较符合老年人的管理和组织风格？

只是这里的年轻和年老是针对民族和文明说的，虽然人口年龄结构并不等于民族文明季候，但年轻人更纯真、进取、有行动力，老年人更多虑、保守、倾向维持现状，大部分人的情况应该还是符合这个判断的。

A: “老年人更多想要维持现状”这种东西真的有确证吗？

Q: “人口减少危机”是真实的。这应该是小学数学水平就能明白的问题。因为简单计算就可以知道，如果不引进移民，中国，当然还有日本等低生育率国家，人口最终将会降为零。既然会为零，那么不管怎么天花乱坠的否认“老龄化危机”，怎么论辩老年人是多么有用，都是无用的。

实际上，真实存在的从来就是“人口减少危机”而不是什么轻描淡写的“老龄化危机”。“老龄化危机”充其量是“人口减少危机”的一个侧面，一个副产品，一个初级阶段罢了。强调“老龄化”，避谈人口减少，本来就是一种话术啊，就是避重就轻的诱导你进入思维陷阱呢。如果真的只是老龄化，但人口不减少，那真的没有什么可怕的，真的可能只是“正常调整”，但是事实是这样吗？

A: 中国人口直到地球毁灭也不太可能减到两千万。

Q: 大部分年轻在拉美裔、非裔的大量生育上了。

一看就对美国人口情况没有了解，现在美国白人总和生育率 1.7，黑人 1.8，拉美裔 2015 年 2.1 但是平均每年下降 0.04 (2000 年为 2.7)，哪来的拉美裔非裔大量生育？

日本老龄化很多年了，但是进入真正的人口减少有几年呢？等到这个“人口减少危机”进入它真正爆发的阶段，日本还能不能挺住“没有衰落”的表象呢？何况，日本和中国真的一样吗？在同样的经济发展阶段，日本的生育率可是比中国高的多了。中国在生育率上还真不是日本模式，而是地球上独一无二的中国模式呢。等着看吧，中国人口年减 2000 万的时候，是什么情形呢？

A: 那么哪来“白人即将变成少数”的危机？

说话之前先想想清楚。

Q: 因为移民啊……你不会以为这 5000 万移民里白人很多吧？

http://www.xinhuanet.com/world/2021-01/18/c_1210982938.htm

(新冠疫情“压低”国际移民增势)

A: 看不懂你在反对什么

Q: 美国白人占比下降是因为移民，不是拉美裔非裔生的多

A: 加了个移民，谢谢指出

Q: 你都没看懂，强行就字面意思尬评。神仙打架，隔空出招。

最好玩的是文理科生，那是在说工业和…，笑死了

A: 我的理解能力和逻辑能力如何，自有公论。

Q: 这篇文章可以证明，中国某些文科生的逻辑能力实在不咋滴。

A: <https://zhifu.com/collection/304168613> (科学答集)

<https://zhihu.com/collection/378738376> (企管答集)

<https://zhihu.com/collection/378738313> (家族答集)

看一圈，随便你怼。

Q: 你的回答证明文科生还是少点吧 😊

A: 祝你平安吧

Q: 这就是文科生的认知？[捂嘴]逻辑在哪？美国是法律等专业主政，中国是理工科，看看虚实对比吧，制造业才是实在的东西

A: 中国是理工科主政？你确信？

Q: 你讨论的问题与引述的历史事件讨论的概念被混淆了

A: 是吗？

Q: 铿锵有力的废话。

中国浸淫文科几千年，然后被坚船利炮轰开国门，从此陷入自信崩溃逆民主义，到今天都没有根绝，果然是文科的差距。百年国耻是因为中国的文科生没有想出更好的政治体制你是这个意思么？

我可以让你暂且把社会模式政治体制跟“文科”强行画等号，但是我还是要郑重地告诉你，推动社会改革政治改革的原动力是生产力发展，是体制需要主动适应生产力，而不是反过来。这甚至远远不是一个鸡生蛋蛋生鸡的问题，而是一个水开了必须顶开壶盖的问题。万载天朝一朝崩兮，我很好奇所谓的“最后的冠军”到底再哪个时间范围？事实就是，没有所谓的终点，没有最后的冠军，吾辈当只争朝夕。

A: 中国现在的优势真的是理工的胜利吗？

B: “文理之隔更像是一个单向阀门”，我不同意。按照你的观点进一步推演可以得出，理科对大部分人来说都比较困难，但文科则不然。理科真的那么难？都学不好？我觉得人类的任何学问都不“难”，正常人都能学会，只要你想学并找到合适的方法，学习速度或许因人而异，但只要去学总能学会。当然，学好一定是要下一番功夫的。理转文容易可以理解成自然史观为学习人文提供了基础，但这只是路径之一，文转理是另一条路径，文理同步或也是一条路啊。作为人类，文理本应兼长，区别在于有没有去学，想不想学，有没有学会。大家为了讨论问题方便区分了文理，但文理从来就是一体的，是密不可分的。顺便一提，德布罗意、爱德华·威腾、钱伟长等就是文转理的典范。

分享一些例子供参考，

<https://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=456786&do=blog&id=373708>

Q: 这样吧，讨论其实一开始就在跑题，这个回答本身充斥着情绪宣泄，而包括我在内也陷入了无谓的争论。文理之争不会有结论，这个问题下的回答本也不该是文理尊卑之争。我并不厌恶文科，我热爱历史和政治。我保留文理的观点，我想回到这个问题之下，我想点明，当前这个问题的关键字是“央行工作论文”“文科生太多”。

何谓“文科生”？在当下的中国，文科生主要是指高中时选择了文科，大学就读了文科专业的人，对么？何为“文科生”？与人文不同，文科生其实是一种职业选择，不是么？

央行研究员的意思很简单，第一产业保障保障民生，第二产业是中国核心优势，文科生却几乎只能流入第三产业，目前中国需要更多一二产业的人才来加固和发展核心优势。我觉得这真不值得喷，不值得延伸到文理孰重，这是一个针对中国现状的分析指导，央行这份报告本来就不是写给普罗大众来做情绪输出的。

B: 人，不该被自己所谓的专业限制。其实，从来就没有文理之争。

更新于 2023/10/18