

问题：为什么古代西方的战争格局都这么小？

说句实话：以古代的通信技术、运输技术、机动技术、地图知识（导航技术）、计时技术（乃至历法技术），能有效指挥的战役级部队规模，中国一向并不比西方国家强。

这个规模，实际上只有几千人数量级而已。其他的部队，就算是摆上战场也是茫然不知所措，全凭本能随机应对的而已。他们经常走错地方，断了供应，搞错时间，弄错信号，与上级失联……

中国的战争规模大，只是同样级别的战役需要多打很多次才能决定胜负而已。就单纯的战场画面而言，并不会比西方的战争更壮观。为什么说女真满万不可敌？又为什么蒙古人两个万人队就敢远征欧洲？又为什么李世民区区一点玄甲兵就能屡屡扭转战局？又为什么陈庆之的白马队号称不败？就是因为这个原因——敌人没有能力集中起比他更大的战斗力了，就算是体量大个十来倍，号称动员的兵力多二三十倍也一样。既然如此，用这种所谓的规模来衡量战争的规模就只是外行热衷的热闹而已。

总规模只是决定了战争的理论耐力。在战场一线的输出往往绝对的依赖于精锐部队。身为大国，可能精兵的总规模更大，但是往往大国的外敌会更加不成比例的多，动员效率会不成比例的低。因此，大国的战争能力一定胜过小国这一点，从来就不是什么可靠的真理。即使美国也没能打赢越南，苏联也没能制服阿富汗，意大利也没能压垮埃塞俄比亚。

战场上的兵力，我们并没有比欧洲国家多多少。我们的战争规模也并没有比西方更大。丢掉这个错觉吧。

编辑于 2021-05-22

<https://www.zhihu.com/answer/273648541>

---

评论区：

Q: 西方历史上根本没有中央集权的大一统帝国，都是零散的城邦，2者没有可比性！

A: 罗马不是？亚历山大的马其顿不是？拜占庭不是？法兰克帝国不是？

---

更新于 2023/10/19