

问题：如何摆脱“父权”对我们根深蒂固的影响？

很多人都不清楚“父权”到底是个什么东西，以为就是家里老爸那种说一不二的权力。

实际上这个词的原文“patriarchy”，指的是“家长”，“家（族）的首领”的特权。

patriarch 可未必是男性，也可能是武则天、慈禧、余太君、贾母、闵妃这样的女性。

一家之中，“父权”在家长，一个聚族而居、分工协作生存的宗族里，Patriarch 就是指族长。如果是“四海皆兄弟、天下尽子民”的政治体制，则 Patriarch 就是指“君父”——皇帝。

那么被翻译为“父权”的 patriarch 实际上是什么呢？

指的是那些掌握了历史路径的优势的“家长”们拥有的特殊权利。

一种历史赋予先在者的、蕴含在传统、惯例、既成事实、成文法律、职场资历、官职序列里的权力（power）。

一旦你明白了这个本质，你就应该明白——

无论你喜欢不喜欢，它是永久恒在的。

因为只能是先来者决定后到者、资深者决定资浅者，而不是相反。

无论这安排是否令你满意，世界上只有、也只能有这一种安排。

根本不存在一个可以替代它的方案可言。

即使你在你还是年轻人的时候经由某种轰轰烈烈的努力推翻了你这个时代的“父权”，你也会变成你的下一代眼里的“父权”——无论你愿意不愿意。

也不论你是男还是女。

只要你是先在者、资深者，世界的管理权必然——也只能、更理应——先落入你的手里。

你和你的下一代，是天生的不平等的。因为你在先，你必定在上位，ta 们的自由必定先受你界定。这在年轻人们看来永远不公平、甚至会高呼“不正义”。年轻人也必然会嘲笑你落后、呆板、腐朽、蛮横……甚至残暴。

但是 it is what it is, it's how it works.

无可选择，这安排终究也无可改变。

能怎么改？

改成你爹你妈听你的？改成老员工听菜鸟的？改成董事长听实习生的？改成老师听学生的？博士听不认识字的小朋友的是？

能改得了吗？改了真的“明天会更好”吗？

谈论“摆脱父权对我们根深蒂固的影响”之前，有一个更先在的问题——为什么要摆脱“父权”的影响？为什么摆脱“父权”的影响会是好的？

如果全部摆脱显然是不可行的，那么是完全不摆脱更好，还是只摆脱一部分好？

为什么要削弱父权对你的约束，“摆脱”是最好的办法？

你不回答这些问题，直接去问“如何摆脱”，不但没有意义，而且足为大害。

滔天血海一样的大害。

先来的人类和后到的人类，到底应该是一个什么样的关系？

ta 们的关系真的就只是一种“弑而后立”的关系吗？

你不想通这一点，只是满天下学刺秦的剑术，矢志不渝的图穷匕见。

那么，等你杀了秦王，你就是秦王，就轮到你的儿子们来杀你。

所以，在你自己身为子女的时候，一开始就要想办法破了这圈。

对父权，不是要“反抗”，不是要“摆脱”，更不是要“推翻”和“消灭”——那是你的父母，只有不希望你家有好日子过的人才会这样去撺掇你。

对待“父权”，你需要学习的是一种自下而上的管理。

如臣制君，如弱事强。

你要学的是弱者管理强者、下位管理上位的技能。

这些技能不但是存在的，而且它们才是真正解决问题、消除痛苦、赢得最大自由的。

它们没有任何一条可以被形容为“摆脱”、“反抗”、“消灭”。

编辑于 2021-09-06

<https://www.zhihu.com/answer/2101723279>

---

评论区：

Q: 确实。patr 词根在 patriarchy 里是希腊语词根，就是“家庭”的意思。而 matriarch 是后来错把希腊语的 patr 当成了拉丁语词根，意思变成了“父亲”，然后类比造词出了 matriarch。

但是近来女权主义者讨论的 patriarchy，还真就是重新按照拉丁语词根理解的，也就是父权制，是强调性别的，强调在两个家长里面是男性家长主导，而且社会的主要权力地位都由男性主导。

---

Q: 人总要在叛逆期走过一遍，这种蹩脚的安排也许隐藏着某种善意也说不定。换一种思路，世界明朗不少。开几篇回答才感受到被评论视觉冲刷的滋味，尤其是深入理解评论者讨论的语境更非易事，真的是没有这种经历很难体会到这种负担，尤其是 1000 篇回答的评论区开放，这种工作量更是令人难以想象。

---

Q: 不知道我这条评论理解是否正确，希望对和我一样阅读此文的人们有所帮助。

整篇文章从词源的角度阐述了父权概念。同时指出这种权利是由历史赋予的。它更多的是一种自然规律。

然后提醒由于这种规律，倘若你推翻了你的父权，你还是会成为你下一代的父权。最后提供了一种减少父权消极影响的方法。

还有一个特殊且关键的段落如下：

改成你爹你妈听你的？改成老员工听菜鸟的？改成董事长听实习生的？改成老师听学生的？博士听不认识字的小朋友的？——这提醒我们父权虽然有很多缺点，但它总体上已经是一种最优解。这也就是为什么我们选择某种方式克服它的缺点，而不是去消灭它。

A: 不错

---

Q: 答主的回答可以和波伏娃的观点相互联系理解。答主的意思是说，所谓“父权”，实际指现有团体中的领导拥有的决策和控制权，它和性别没有绝对关联，是一种社会运转的基本结构。摆脱它不太可能，因为社会就是这样运转的，每个“小团体”都会有这样的决策者。

说到性别，波伏娃有个观点是，女性因为外界教育和社会影响，会自我物化。反映在学习很多服务型技能（家居生活），以及大量时间用于自我装饰。这导致她们没有时间精力也不被鼓励去建立自己的人格、学习知识、了解和改造世界。这就导致了一部分女性难以在“小团体”里作为决策者，从而成为被领导者然后被父权“压迫”。

另外，个人认为女性感到的“父权”可能不来源于真正的父权，而是自我被外界物化的感受。至于怎么改变，独立思考、多实践、多反思、到达经济独立，这些总是基本的。当一个女性被作为一个人被社会需要，那些物化者的言论，不管就好了。

---

Q: “主子一辈子都是主子，所以奴才要学会的是管理主子”

A: 你是你儿子的“主子”吗？

---

Q: “如臣制君，如弱事强。”虽然事情的发展通常由弱势一方来决定。但在冷冰冰的社会范围内，在没有家庭和感情羁绊的关系中，弱势个体如何与“父权”来抗争？压迫如影随形，头破血流是常态。 B: 成长为比“先来者”更成熟、有能力的人，让事实教育他们。在那之前只能卧薪尝胆。[小情绪]现实从来都没有“理想解”，只有苦熬的“次优解”。有被迫害的“后来者”，也有被误会的“先来者”。要局面稳定，必然要考虑“双方”立场。

---

Q: 掌握了特殊智力的先行者或家长与后来者的关系并不能推出现有社会意义上的【父子】关系的压迫的合理的。

A: 谁决定“合理”？

Q: 不知道，但现实中那些被先行者和父亲压迫的人可以决定这东西的不合理。

A: 你的意思是考试合不合理，交给学生判断？

Q: 学生应该，也必须参与判断

A: 用什么为依据？在学生即未掌握知识、又未拥有经验的前提下？

Q: 因为在现在从来没有一个群体可以在现实做到对知识的垄断，那么自然推不出对【一切】先行者的敬意是必须的，也不能说现有的父权制压迫是合理的

A: 怎么区分是“被压迫”还是“被正确的管教”？

Q: 看人和实践，看【现实】的父权制下，子们的生活是怎样的，跟父比起来呢

---

Q: 即使不争论父权到底是什么，按答主的定义，父权也有可能是会消亡的。现在新人工资倒挂在很多领域都普遍存在，如果技术爆炸不是昙花一现的话，加上 AI 不断淘汰传统工种，可能巨大多数的工作（可能除了管理和政治外）占优先领域的都是新人。新人带着更前沿的技术，和更高的痛苦耐受，会成为整个结构中的中坚力量。当这样的结构形成后，父权的经济基础就被消解了。

A: 这种“倒挂”是逻辑不可能的

---

Q: 很简单不唯父是尊，谁有道理听谁的，难道不是最合适的解决方法吗？

A: 要改变父亲，要用更有效的办法，不能总靠把父亲杀死。排除掉把父亲杀死这个选项，别的选项才能因为获得智力投入而获得经验、获得有效性。

---

Q: 那 matriarchy 是啥呢

A: 这个词是后来造出来的。

B: 赞成，因为我也觉得上位者不德就该消灭。所以国有商汤灭夏、武王伐纣、共产党取代国民党。而个人层面，如杭州杀妻碎尸案中的“父亲”许某就该杀掉，

他的子女就不该尊敬父亲。而对于一个合格的上位者，自然要尊重爱戴。就这么简单的道理偏偏有人搞不清。见到上位者就反和见到上位者就顺，也不问是否有德，都不行的。

A: 这说的是能者为先？这说的是先者为先。

---

Q: 现在的“父权”就被刻印成“男权”，而且还是“男权”的下位分支。

[为难]身份政治害死人。

B: 词义都被污染了

---

更新于 2025/2/8