问题、神学可信吗?

题目描述: ==我刚才用科学的角度顶撞了地狱存在和地狱规则的观点, ==不过心理有点不安==求安慰和解释(为什么我心里这么不安或者神学可信吗?) 相关问题:宗教学可信吗?-哲学-知乎

神学不可信。

你要信、必然是在信某一代的前辈权威。

神学先辈是在以自己的思想做你的台阶,指望你能踩着他们而比他们离天堂更近的。也指望着你效仿他们自己,做后来人的铺路石与踏脚阶。这是一条通向天堂的人梯,也是神学家们自己舍己成圣的方式。

而你所谓的"信",是打算选一级台阶坐下不动了。

"台阶"们是最不愿看见这样的结果的。你一坐下,你就永远的放弃了台阶们前赴后继为你做的一切努力,哪怕你是坐在最高一阶的台阶上。那不是对他们的"致敬",而是对他们最深的辜负。他们要活着,只怕更想打你,之所以不愿动手,大概只会是怜悯你爬上这一级已经不容易了吧。

说了要走这条路,却不攀登这台阶的人当然是错的,可登上去坐下的人也是错的。在任何一级 坐下都是错的,哪怕是爬到最高一级坐下,也是错的。

那些振振有词辩解某先师是何意、满心欢喜宣布自己是某先圣正统门下的所谓"神学精湛"的"博士"们,也都是半途迷失的羔羊。最大的迷失,在于自以为未迷失。事实上,他们中迷失的那些,迷失得最深。

"神学"并不愿你们"信",也不是为了让你们信它自己而存在。所以它不可"信"。

你们要的是月亮,不是指向月亮的手指。

增补一段:

为什么说要走这条路,却不攀登这神学阶梯的人也是错的呢?

先把问题说明白——我们使用登山模型:这大约相当于有一座极高的山,前辈们一代代的凿台 阶开路,由这路引导人接近山顶。在这个比喻之下,何以就不可以不走这条已经铺好的路,另外自 己再开一条路呢?

这个说法对其他意识形态是可以成立的。譬如说佛教就认定如此。四万八千法门,处处方便。佛教的一些派别甚至鼓励你不从现有的路径进入,别辟蹊径。探出新路,也是功德。

但为什么在基督教的视角下这个逻辑却不成立呢?

区别在于佛教认为顿悟也罢,渐悟也罢,悟是人人可以期待的。换句话说,佛教的思想之山,是座大平顶山。人人都可以攀登,而且人人都可以攀得上,以至于不努力攀登是很可惜的。

而基督教眼里的完美神学,是一座高得不见顶的山。在这座山面前,任何单个的人若是自认为自己可以单独从另一处山脚出发,在短短的一生中就可以直攀到顶——甚至只是攀到大公教会历代神学家前赴后继才达到的当前高度——都首先犯有严重的认知失调,也就是傲慢的罪。

某种意义上说,这也是罗马公教会把傲慢视为七宗罪之首的根本原因。

这傲慢的罪本身就是一个大铅球。你不解开这铅球,你还要独自从其他路线从山脚下攀起,你为什么会相信这样攀到山顶的几率会比借助现有阶梯来得大?如果你回答不出,甚至默默承认的确是后者更大,那么你就犯有"为了谋求自身的荣耀,宁可降低接近神的机会"的问题。这虽然隐蔽,但却是对基督教上帝的背弃。你是为了向他人显示你的攀登技巧、而不是为了山顶的美景。

在神学中别辟蹊径的做法中还有很多别的难以面对的动机审问,这里不再全部叙述。但总的一条结论是比较容易看见的——如果一个人信从的是基督教,那么在大公教会的主流神学上努力是无法推卸的义务。

因此,宣传说信基督不需要学神学的,都是说不通的。

评论区:

Q:请问, 那说要像孩子一样的信, 又是一种什么状态? 是不是神也在一些时候怜悯我们呢?

A: 孩子无视对方与自己的身份地位,孩子也不顾忌问什么样的问题有什么样的忌讳,孩子持有观点时并不执着于坚持,孩子表达观点时也并不挂怀别人是否会攻击。孩子会问单纯而直接的问题。孩子的眼光在问题上。对孩子而言,问题就是问题,不是攻击武器,不是自我身份的标记,不是求同情和怜悯的勺子,也不是打人的棒子。

孩子的好奇就是好奇本身。

Q: 也就是说对神, 要有孩子一样童真的态度, 也要有毅力的攀登, 是这个意思吗?

A: 不需要毅力。攀登的动力自然会从生活中来。如果不是在自己的生活中发现了神学的至关重要的意义、人不可能靠自己的毅力去长期坚持研究这么复杂而"无意义"的问题。

Q:请问这样的要求是不是太高了?感觉很难。。。那对神关于天堂的应许呢?是不是意味着信了也没法上天堂?说实话,感觉没有多少人能做到。如果这样的要求是前置条件的话

A: 不要在问题下问无关问题。一问是一问。要问别的另开问题

Q: 好的

Q: 我曾问一位传道人如何自学神学,他回答: "要学神,不要神学。"

A: 不要神学, 难道靠信自己的梦啊……

Q: 当然不是那种意义上的不要神学,他自己也是神学院毕业的。只是玩笑般提醒不要扎进神学里. 忘了学神的初衷。

A: 我做了增补

那么我也算借你的题发挥了吧

更新于 2022/10/26