

问题：诉诸权威是逻辑谬误吗？

“诉诸权威”指控经常用来反对资历的意义，是年轻人最想用、最爱用、也最常用的“思想武器”之一。

但是这个武器是有使用须知的。

之所以诉诸权威是错误的，是因为客观事实的有效性绝对的高于权威的断言。

在有相反的、双方共同认定的事实的前提下，认为权威与客观事实相悖的断言有高于客观事实的效力，这才叫做诉诸权威的错误。

举个例子，一边是双方都认同的、与权威理论相抵触的实验数据的前提下，认为权威的理论更正确，这个叫做“诉诸权威的谬误”。

但是，如果在你们的讨论中不存在“双方都认同的事实”呢？

现在的天平两端就不再是“事实 VS 权威”，而变成了“你（或你自己选择的权威）VS 权威”。

事实 VS 权威，权威输。

你（或你选择的权威）VS 权威，资历较浅的权威只能被实践性的认为比较不可靠。

看清楚加粗部分——实践性的、比较不可靠。

这不意味着宣布“较小的权威的观点肯定是错的”——是对是错，因为没有事实这一终极权威的在场，根本没有答案。

但是事情逼在你头上，你必须要对这事有一个确定的态度去往下做计划、做决策、开展行动，由不得你说“都有理、都对”这种片汤话，你将不得不在实践层面上下个赌注——比如你自己（或你喜欢的另一个医生）觉得自己是消化不良，而钟南山说你是胃癌——你将必须具体的决定自己是要去住院还是吃一包胃肠药。

这时，你总要下一个赌注。

注意，没人反对你把赌注下在小权威那一方、你自己那一方，这是你不可剥夺的权利——人有一意孤行的自由，

但是，看清楚，

如果对方处在与你同样的位置上选择了“下注到较大的/与你选择相反的权威那一边”，

那不叫“诉诸权威的谬误”。

同时，你一定要注意，“那个权威比你（或你选择的权威）有更多的经验和成就”，这本身是一个事实。

你只是认定“我自己独立判断的权威”的有效性高于了“这个人经验比我多”这个事实而已。

至于这种认定本身算不算“诉诸（自身）权威”的错误，老实说，在形式逻辑上是毫无疑问算的。只

是，人类注定要犯下这种错误，因为人类没有“不用自己的意志来指导自己的判断”的功能。

“诉诸自己理性的权威”，是人类无法摆脱的、唯一的行为模式，指责它是“错的”，是没有意义的。

编辑于 2022-03-27

<https://www.zhihu.com/answer/2409606638>

评论区：

Q: 所以当总统的，到底理不理性？

A: 要当上总统，有客观上的理性水平上的要求。

Q: 那么这是否意味着，当总统的，所做的一切决策都是理性的呢？

还是说应该一事一议？

a 说，乌克兰总统进行抵抗是不理性的。

b 说，当总统的，会不理性？

这是否是一个好的回复？

A: 对讨好美国、对保住自己的命而言很理性。

---

更新于 2023/5/2