

问题：如何界定虚伪？为什么人们普遍讨厌虚伪？

很多小孩子判断“虚伪”的标准是这样的：

要件 A) 该人主张或赞同了一种道德原则。

要件 B) 事实证明或该人自己承认自己就触犯/违背了这种道德原则。

同时满足 A 和 B，就构成“虚伪”。

这听起来很对，对吗？

但这实际上会把“虚伪”这个概念绝对化，乃至在事实上虚无化。

很简单——

你主张诚实不？

你诚实不？

我说直白点，假如诚实意味着“言实相符”的话，人类根本就没有任何一个人有诚实的能力。

你主张公平不？

你自己公平不？

你要说你自己公平，只有一种可能，就是你不但根本不公平，而且还连自己有多不公平都不知道或者不承认。

因为人类根本没有公平的能力。

于是“虚伪”就直接成了无意义的“控诉”。就像控诉老虎要吃肉，指责马儿要跑又要吃草。

看清楚，虚伪的判据差了一条：

C) 当 ta 认识到自己违背了这条道德原则，ta 却说 ta 自己无罪。

重复一遍——

要件 A) 该人主张或赞同了一种道德原则。

要件 B) 事实证明或该人自己承认自己就触犯/违背了这种道德原则。

要件 C) 在该人自己也承认 A、B 皆满足的前提下，该人自认为无罪。

三条同时满足，才成其为虚伪。

一个人主张一种原则，这个人自己也没做到，到这个节点为止，对人类还不构成虚伪的判定——因为人类说实话根本做不到完美的遵从任何美德。

你要就此就立起“虚伪罪”的绞刑架，你是在干嘛？

你是在大力奖励那些嘴里就主张“人就应该骗人，越会骗人越有本事”的人。

为啥？因为 ta 们倒是“不虚伪”。

那很好，你真这么喜欢这类人，你去专门征集一群，去 ta 们中间生活呀？

你为啥不去？你虚伪不虚伪？

真正虚伪的，恰恰是只取 A+B，而又认为【自己】不虚伪的人。

这只能借无知而暂免。

---

但是，即使是把条件放宽到三条，又如何呢？

你主张了，你也违背了，你也认罪了，然后呢？

你有没有一犯再犯，一认再认，一认再认，之后又一犯再犯？

如果你一认再认、而又一犯再犯，那么“一认再认”真的就能免除你的虚伪性吗？

这才是对每一个成年人致命的问题。

那又怎样呢？那么既然这份虚伪无路可逃，何妨索性不认了呢？

索性不再主张那些时时刻刻都知道自己做不到的“大道理”，那些“伟光正”，索性做一个真小人，不就可以从这个怪圈里脱身吗？

你索性不再主张人应该诚实、信义、仁爱，那么你不诚实、不信义、不仁爱不就没有罪了吗？那么你不就可以站在“表里如一”的圣地去俯视所有伪君子了吗？

你不就可以从三重虚伪的无间地狱中解脱了吗？

你为什么宁可选择永恒的道德折磨、给一切人指责你虚伪的坚实立场，还是要主张那些美德呢？主张美德，你必有虚伪的罪，明知如此，你为什么还要主张？

编辑于 2021-05-16

<https://www.zhihu.com/answer/1578478205>

---

评论区：

Q: 于我而言，只是因为那些原则本身是值得主张的。比起虚伪之罪，否认它们是更大的罪过

A: true

B: 想起一句话，真正的勇敢，是对不勇敢的怯懦。

---

Q: 那这样说起来的话，即使的虚伪的人他自己如果知道自己虚伪，但是不可避免的需要虚伪的对外，他实际上应该是不虚伪的咯？？

A: 准确的说，是比不知道自己虚伪要好一点

Q: 那就是说 只要没有跟随自己本来意愿做出的行为 那么就是虚伪 对吗？

A: 这跟本心没关系，是跟言行不一致有关系

---

更新于 2023/3/3