

问题：因为政治立场跟女友/男友分手是怎样的体验？

这其实是一个很深的问题，远不是“三观不合，大不了分手”这么浅短的几个字所能交代的。

第一，你信不信，很多你觉得很亲的人在很多问题的立场上都是会让你大吃一惊的。你之所以还觉得对方可以忍受，极大的原因只是因为你们还没机会谈到这一步、遇到这个见真章的场景。

你要是把你绝对不能接受的观点全部列出来，然后把所有朋友、亲人、恋人……都叫来做一个测谎调查，其结论有极大的概率是这些都是你的“敌人”。

第二，你信不信，就算你现在测出来啥都没问题，就要一生相处这种长达几十年的跨度而言，也几乎没啥意义。

对方在这几十年里都不会跟你有激烈对立的可能性近乎于零。

有时候是你自己变了，你“觉醒”了，你变成了旧有的你的“敌人”，完全不能认同你自己的政治立场了，而不是对方有什么变化。

但结果没什么本质区别。

总而言之，看不顺眼了，见不得了，一天也过不下去了。

只要你认定政治立场不相同乃至对立的人不可以相爱，那么你想要靠“找一个三观一致的”来解决这问题、避免这失败，几乎是注定要失败的。

而等你真的经过再三尝试、终于认识到此路不通的时候，你会忍不住悲叹——其实最开始因为“立场不同”而被你淘汰的人，其实并没有那么大的问题。

是因为你绝对自信可以靠“找一个相同的”来解决问题，所以你才会觉得“政见不同就不可以同行”是一个可行的主张。

当“找一个相同的”策略破产了，你面对的就是要么就只能选孤苦一生，要么就要建立一种对方与你政治立场不同也不影响其运转的爱情观的二分选择。

要么别谈了，要谈先过了这关。

一开始你就要毫无侥幸的想清楚，你的爱如果是不能容对方的异见的，那么它就是脆弱的。

它能容多少，它就有多坚韧。它不能容多少，就有多脆弱。

就是这么简单直接。

其实，真正的爱有一个反直觉、但是却显然的规则——忌八卦。

除非对方自己愿意主动揭示，或者出于服务的必要，不主动打听对方的私人信息。

无疑的，这的确会增加自己的风险。

但这可以换你的自由和安全、可以换我不受种种信息干扰的更专注的服务。

用我的风险可以换你的自由和收益，对我当然是能换多少换多少。

我也是凡人，显然不能自信可以承受一切，但是在我所能承受的范围之内，能受三分，我就会换三分。

我现在只能接受三分，我会尽力在将来做到能接受四分、五分。

能到几分就几分，至死方休。

这还用想吗？

如果不遵循这个“可换尽换”的法则，说爱有什么实际的意义？

只不过是一句空话罢了。

但爱并不是只是不问就完了，还有更复杂的规则。——“不问”的前提，是只会做不论对方什么立场、按照你的原则你都会尽力去做的事，不做按你的原则不可以做的事。

因为超越那些原则，其实对对方就不是爱了。

真正重要的是原则，不是对方到底是什么样人，对不对得起你。

不要去问家底、不要去查手机、不要去收缴工资、不要去朋友圈晒恩爱……不要去靠这些东西营造“安全感”，这些“安全感”根本没有用，因为追根到底其实全是无效的。

人们总在用在陆地上造房子的心态谈论爱，要去勘测地形、看水源、查交通、看配套……都觉得没问题了，开始叮叮咣咣下重本打地基、立框架、砌砖。

问题是，人不是一块地质稳定的土地，人是一片波涛汹涌的海洋。

你搞错了这一点，你就总是在客观上不自觉的强迫一片海为了怕你倾倒而勉强自己变成一片陆地——这对不对且再说，首先 ta 根本做不到。

也不该“做到”，因为这样一来你的脆弱性就会成为对方贴身的铁牢。贴身打造，间不容发、身都不能转、脸都不能扭。

不管往哪一动，你就要垮塌。

你自己掂量一下，你这个爱对人是福还是祸？

爱不是要在地皮上造房子，而是要在海上航行。

你要做的不是要去仔细勘察、生怕出错，而该是把自己造成一艘结实的船，一艘不管如何风雨飘摇，总有办法航行的船，一艘把变化视为常态，能升帆、能收火、能转舵的船。

船就不需要限定海的立场，这其实是爱的起点。

不要把功夫花在任何学会鉴定对方是什么样人、如何防止对方变成自己不喜欢的人上，要把功夫花在加固龙骨、修缮帆索、锅炉和舵轮上，花在眺望和领航的技巧上。

只有这个，可以解决这个“立场不和”问题。

---

看一看这个东西：

如何看待美国阿拉巴马州通过法案，禁止几乎所有堕胎情形，

包括强奸和乱伦怀孕也不允许堕胎？

<https://www.zhihu.com/answer/685753199>

编辑于 2021-06-27

<https://www.zhihu.com/answer/1963592426>

---

评论区：

Q: “不故意利用我作为人类必有的弱点来寻求自己的利益，这是爱的一种实践性定义。”

只要双方一天做得到，爱人的原则就不破。

爱也就自然恒久忍耐，甘愿受苦，凡是授信，永不绝望。

B:。。现在很多企业都是在利用人性弱点在赚钱。。

Q: 欸～人明明是提供 service

C: 但是很多人更喜欢当 controller 哦

Q: 喜欢当 controller 没问题呀，毕竟也有人喜欢被 control。重点在 control 的目的是什么，还有在 control 之前有没有 informed consent。

C: 噗，我是看到 service 条件反射了。要是认真讨论起来，controller 和 service 在人的身上倒常常合而为一密不可分，并不像系统那样能做成分层架构的。不过，无论当事人喜不喜欢，或者目的何在，我认为除了自控之外，“控制”这个事都不应该以人为作用对象。

Q: 同意，如果一个人能把“control”做成 service，不知多少人要心向往之了。这边所谓“control”的意思，在有双方认可的契约关系前提下，称之为【教导】可能更精确。

C: 嗯，语义差别对各人来说还是挺微妙的。可能在我想来，“控制”这个动作带有预设的具体目的，那样被控制的对象就成了达到这个具体目的的手段了。如果无目的，或者只有抽象目的，比如“人的幸福”，那确实用“教导”或“影响”来描述更合适一些。

Q: 对，所以我觉得目的很重要，甚至说是目的本身定义了关系是否健康可持续。

可能是人的天性吧，每个人内心深处应该都隐秘地有过想要 control 或者被 control 的冲动。不然为何霸道总裁文，病娇囚禁文，忘年师生文这些泡面文学都这么受欢迎呢。

因为幻想这种带有爱的从属关系本身就会令人心动不已，所以同一个内核的老干饭炒来炒去，加点汤还是有人看。

C: 抽象目的其实是“虚化”的目的，由于它的不确切，人的自由才得以保存，或许称之为愿景更好些。至于“人的天性”……那真是更复杂的东西了。

Q: 对，人的自由是绝对不可以被丢弃的东西。如果没有了接受的自由和离去的自由，任何关系都无爱可言了。

---

Q: 立场分歧背后是利益分歧，政治立场分歧背后是支持不同的利益群体。立场是否坚定，代表利益是不是足够深，影响是不是足够大，愿意和环境在过去做出多大程度的切割和妥协。

超越自身的立场，需要一点智慧哈，两个聪明的人的爱情，本身也需要一些考验哈

---

Q: 真正的爱是无尺度的。

政治立场相对于三观而言，只是其构成的极小部分，甚至在个人生活的百十年里，几乎没有几次真正露面的机会，三观也并非爱决定性的一环。就像一些富豪做慈善，施行着与被帮助的接收着本来就有来自经济的、教育的等后天养成的三观不合，但也不能否认慈善这种爱的形式。

问题在于大部分的爱都是有尺度的，并非所有人能都能拥有爱的能力，或者说大部分都无法保持可持续的智者的爱。

那么，当自身的贫乏受限了爱的能力，请慎用获取对方信息的能力，以免突然的刺激终结了爱的能力提升的纽带，即与爱人的链接。

这很普遍，也很现实。

A: 🍊

Q: 真正导致分裂的往往并非单纯的立场问题，而是因为立场分歧而暴露出的更本质问题，且不限于情侣关系。个人感受。

A: “本质的问题”永远存在。

Q: 可以结合这一篇理解“不问”。

<https://www.zhihu.com/answer/1297176586> (#说谎#)

Q: 恋人的性格互补好还是相同好? <https://www.zhihu.com/answer/1901118799>

情侣话题: <https://www.zhihu.com/answer/1632555175>

理解的原理: <https://www.zhihu.com/answer/1916755345>

底线: <https://www.zhihu.com/answer/1588477558>

“爱是人格独立的，是不卑不亢的，是保持自由的，是有原则的。是尊重也要求尊重的。”

<https://www.zhihu.com/answer/1792051657>(#优秀与被爱#)

“不积极利用人们下意识的“有问必答，答必诚实”的习惯，尽可能遏制自己的不安全感驱动的隐私刺探冲动，尽可能的把各种事务安排成“不需要了解对方的这些信息也能正常进行”，管理好自己的这个信息焦虑。” <https://www.zhihu.com/answer/1297176586> (#说谎#)

“所谓宽容，是和一切可能的你互补。” ❤️

Q: 这个问题里面也揭示了我长久以来一个错误的心态，想要“懒”、“一劳永逸”，用一个当下认为绝对正确的答案来面对所有事情。也就是题目里面的，政治观点不同就绝交。我很长时间是倾向于找到一个“完美的容器”来适应自己，找到一个“完美的答案”来解决生活中的问题。

很显然，是极其不成熟的心理。说到“爱”，就自我感觉而言，作者的“爱”，太纯净、太理想。我不是在评价好坏是否正确，而是在感叹它的稀缺性。

我仰慕成熟的爱，但是在普通人中，太稀缺了，我觉得我从未见到过。

我所能做的只有，把自己变成成熟的人。

A: 你不需要绝对成熟，你只需要比别人成熟

Q: 爱要从原则出发，让我又跑去复习了一遍这篇：

无条件的爱 <https://www.zhihu.com/answer/516263613>

所以这到底是神还是原则呢，名字果然没那么重要。

Q: 读完的个人理解：主要关注提高自己爱的能力，尽力去爱，不八卦，不关心立场的不同。那个策略的退出机制是什么呢？如果我发现对方一直与爱的原则背道而驰（有可能我因为相信一直发现不了），那我该继续爱还是退出呢，何时比较好，谢谢

A: 那个时候“继续爱”本身就意味着你有责任要终止

更新于 2023/4/2