

问题：为什么我吃不惯苏州面？

吃不惯某种地方特色食物，既不是本地人的错，也不是你的错。你完全可以探讨一下文化差异如何形成，这总是一个有意思的话题。但如果你的吃不惯是一种“对低级饮食文化的不适应”，那么你要做的不该是讥笑嘲讽“低级产品”如何不好，而是应该赶紧调研是否有可能切入当地市场。

因为逻辑上你发现了一个商机，一片荒地。仅仅拿来吐槽、沾点心理快感，岂不是太浪费了吗？把你看到的显著的问题修补起来，岂不是更好吗？引陕入苏，苏陕合流，这是有历史贡献的好事。何况还有钱赚。

苏州人吃面可不少，每天的供应量可不小。你供了一家，哪怕只是提高 5%的销量，都足以迅速抢占不知多少家的市场了——谁家不想多赚点？

与其坐而论道，何如起而行之。向市场要答案，向客观事实要认可。

现在问题来了——

你敢在你的信心上下注吗？敢下多少？

还是说一旦要动真格的，就没这么肯定了？

能在某种意义上动真格的，这是一个很重要的自我要求。

“不越过某个行动门槛的话不说”，守住这个原则，可以直接提高你说话的分量。

这样久而久之你说什么都会有人在意。

这是秘诀，记好。

编辑于 2023-07-10

<https://www.zhihu.com/answer/2554024526>

评论区：

Q: 我想这个这个提问的不完美之处或许并不在于“讥笑嘲讽”和“自我要求”，甚至至少我没看出来讥笑嘲讽（亦或者答主只是拿这个词举个例子）。

显然，是因为这种严谨性对绝大部分人而言都难以实现，它需要行动者时刻反省自我和观察自己的言行。简单来说就是，严于律人很难。或者说，我们应当尽可能少的严于律人。

这个提问的不完美之处应当是其本身“不构成提问”。它只发现了一个现象，除此之外并没有构成完整的提问逻辑链。

发现现象的下一步是确认现象的范围、探寻现象的本质，在确认自己有迷惑之后，告诉别自己的迷惑是什么，以此向他人发问。这是一种更加有效的提问方式，或许可以减少他人对提问者是否有预设立场的怀疑。我并无反对答主之意，将这个评论视为对回答的补充就好。

B: 答主写出来的内容一般是面向“许多情况类似的读者”的

从这个视角出发，我是这样理解这篇文章的：

答主是在提醒那些经常会因为“某物在他眼里很低级、短板很明显”而讥讽嘲笑的人

如果这物确实短板、低级，那么它其实有很大的改进空间——这足够你立马付出行动了，而你对它的有效改进也一定会让你得到你应得的回报。

但这些“讥讽嘲笑”的人敢行动吗？

不敢行动，就说明他也知道他是在满嘴跑火车……是对自己的言论不尽心、不尽责。这会降低自己的言论力量，因为别人迟早会发现他只是个跑火车的人，没什么值得相信的地方。反之，想要自己的言论有力量，就需要慎言：不越过某个行动门槛的话不说。

因而，这种严谨性应该不是“答主要指出题主的问题”不是答主打算“严于律人”。而是答主指出一种现实状态（慎言和不慎言带来的不同结果），供读者阅读。读者在意识到这种现实状态后，是否决定要“严于律己”。答主只是展现了一些东西，“要不要严于律己”的选择权，在各位读者手里。

A: 全中[大笑]

---

Q: 借评论区向各位求教一个问题（如果不合适我会删掉），我因为办事不够审慎细致，记性也不好，这段时间办事出了不少岔子，犯了很多错误，甚至有时甚至已经检查了几遍。想问下 jh 有没有关于这方面的文章，然后请问各位有什么建议吗？

A: 不要借地方，直接找合适的问题邀请排队

---

更新于 2023/10/28