

#主动的被动#

问题：爱是主动，这个观点对吗？

题目描述：我对一些男生有过好感，但从没有谈过恋爱，除了自身条件比较差外，性格上我也比较容易让人产生距离感。我个人一直认为，爱是主动，是“忍不住”的主动，自认为这个观点很对。就算我感到别人好像挺喜欢我的，但是他没有主动，没有忍不住，就是我在自作多情。想问一下，是不是这样。

纯借这个问题，说一个关于爱的至关重要的原则。

爱是被动的。

ta 的全部行动准则都要严守这条红线——

它永远竭尽全力保留对方的不知情权、不参与权、不接受权、不赞赏权、不回报权，不惜被埋没、被误解、被遗忘、被辜负乃至被伤害，也不追求自己的益处。

它是一种主动作为的被动。

这话听起来很复杂，举一点实际例子。

什么叫主动的被动？

你看到对方很困难，于是你直接打一笔钱给对方——注意，对方没有开口要——这叫主动。

你准备好一笔钱，跟对方说如果需要可以领走，这个叫主动的被动。因为拿这笔钱的主动权在对方手里，对方可以选择不要。

你准备好一笔钱，设立一个工作，然后告诉对方有这个工作正在招人，这是升一级的主动的被动。主动权仍然在对方手里，而且对方有了不感激权。

你准备好一笔钱，掉在他家门口，然后对方捡到了，这也是主动的被动，这一次对方不但有选择权，而且有不感激权、还有不知情权。

你越向这个方向进发，你越是接近于爱。

问题来了，为什么要如此强调“保持被动”？

因为爱不是一种权力（power）。

主动的对别人做任何事——包括你自认为有帮助的事——都首先是一种侵犯，然后才有其中的一部分因为碰巧压中宝，被人认为是好事。

看清楚，侵犯是第一性的，被算为好是第二性的。

它只是有一定概率会被人宽容，原谅。

而有爱的人毫无疑问的会看到一个简单的事实——你没有权利强迫别人加入你的赌局。

任何一个人，仅仅凭着“自信有一定概率能让你受益”就径直开设赌局，并且把你的命运不由分说的夺过来下注，你觉得这是爱吗？

如果这就是爱，那么一切对人的侵犯和干涉就只需要加上这种“自信”就可以彻底正当化。

魔鬼和天使有何区别？

肯不肯为不伤人而自愿戴上这“枷锁”，就是这区别。

爱是尽最大的主动，去做尽可能被动的事。

举个经典的例子——如果你要讲什么道理，放在别人会去寻找答案的地方，等别人需要这答案时来寻找。

不要自己擅自觉得对方有这个问题，“需要这个答案”，凭着对方躲不开与你的对话流，强行放进对方不得不看到的地方。

“出于善意”，并不表示这不是一种冒犯。

这样的规则近于残酷，但还是那句话——如果去掉这枷锁，那么你和恶魔有何区别？

难道恶魔就不会说“我是为你好”吗？

被动的问题，是由大量的“眼看着危险，只能干着急”，有很多理论上“主动一点”就可以免除的对方的“灾难和痛苦”。

但是，提醒你一下——你一旦自行解除这限制，将没有任何有效的论证可以证明因你的干涉而起的痛苦和折磨会小于你所“避免”掉的“痛苦和折磨”。

对方会不会遭受你以为会发生的那个痛苦，不好说，但是你侵犯了对方的自主权这一点是板上钉钉确定无疑的。

而且，只要你一认定这个“主动逻辑”，你对人的干涉就再也没有逻辑有效的休止符。

它在你想实施的一切干涉情境下，全部有效。

你可能会想，“那我不要这么极端——某些情况下我主动，某些情况下我坚守被动。”

那只是换汤不换药。

一切你想横加干预的情形，都会自动成为“非常有必要合理干预”的情形。

而背后深刻的动机，终究不过是“不甘心没回报”这几个字而已。

一言以蔽之——贪。

爱想要不演变成一种他人的灾难，唯一的选择就是严守被动。

你可以竭尽全力的主动，但这种努力是为了留给对方最大的选择余地，为了创造最好的“被动”。

爱不是“送给对方全世界”，爱是无声的把全世界放在对方伸手可及的地方，等对方来拿。

爱是主动的被动。

爱是被动的。

编辑于 2021-11-08

<https://www.zhihu.com/answer/2206995808>

评论区：

Q: “人类的爱，并不是一种美德，而是一种自私自利、自说自话的罪行。它是靠着被宽容、被饶恕、被成全而运行的。

这才是你为什么必须爱一个爱你的人的原因。

因为只有爱你的人，才能宽容、原谅你的爱。

爱不是要爱来回报，爱是需要爱来宽恕和赦免。”

<https://www.zhihu.com/answer/1681849717> (#亲子冲突#)

Q: 唉，为了自己的私欲强行指出对方的错，把答案塞到对方手里，我又做错了。谢谢答主

B: 不能贸然出手。加个 hard 模式：

遇见答案近在咫尺却自欺欺人坚持撞墙的情况，你见不得他人痛苦、就转身走人，否则就做好心理准备被反咬一口。到这里，主动制止、仍和走人一样、是为了缓解自己的不忍心，是为自私。ta 不宽恕你为爱制止 ta，还是天经地义。

见你欲走、死死抓住你、哭诉全世界冷漠、你是唯一能救 ta 的人、逼你看 ta 撞墙，那就是伤害你。这种情况——建议强行离开。理所应当将自己的痛苦强行施加于他人身上，这是施虐。你为了爱去制止 ta，做好心理准备被反咬多少口都是理所应当。

你依旧可以义无反顾，不过之后再痛也别动报复的念头、因为这是你自己决定以身饲虎、割肉喂鹰。——这也就是楼上说的承担责任

上面“撞墙”可以换成“自杀”。

人、救不了人~不要“贪图”救人的“功德”。

C: 事有缓急，如果事态到了，就需要直接做，然后承担责任

Q: 有爱的能力需要自身的充盈满足。

因何而爱？因为要让满溢的爱顺着坡地自然地流向匮乏之处。

Q: 我认为，爱的本质就是希望别人好。

不管有意无意，在这个过程中自己的痕迹越重越背离这个初衷，所以越纯粹的爱越在尽力剥离自己的存在感。

但是人又不是上帝，总会留下些痕迹，总瞒不过所有人。

但即使永远不会有别人知道这件事，自己和上帝，会共同见证这份爱的分量，其实这就足够了。而有贪求就会紧紧扼住对方的脖子，不得喘息。

Q: 即使我被辜负，也不会向你讨要——你甚至不会知道这件事曾发生过。

<https://www.zhihu.com/answer/1644264102> (#施压#)

<https://www.zhihu.com/answer/1699737693> (#原谅#)

即使我有需求，也会勉力克制，选择祈祷的方式表达诉求。

祈祷是一种自知是错的、可以接受拒绝的、甚至可以接受处罚而不会有任何怨言的、觉得允许被说出来已经是恩德、被对方听到已经有亏欠的请求。

决定祈祷，就是决定竭尽全力保留你的不知情权、不参与权、不接受权、不赞赏权、不回报权。

<https://www.zhihu.com/answer/1830683333> (#祈祷与祝福#)

即使你犯了错，我也会选择不动声色，让这件事无声的滑过去，它于是不会成为你关于这个问题的最初记忆，而是会消失在你的认知中、成为一件你根本不会记得的虚无之事。因为没有记忆，这也就不会对你形成多少后遗症。

我会另外挑选合适的场合、合适的方法，在你无罪、无过错的语境下、在概念的前置概念已经建立的前提下去完成你对这些问题的接触。

<https://www.zhihu.com/answer/2151961506> (#滑过去#)

即使我们发生性关系，我也不会用这个换终老一生、换终成眷属，换结婚、换优待、换温柔、换不受骗……我不会用性来捆绑你的知情权、参与权、接受权、赞赏权、回报权。

<https://www.zhihu.com/answer/1863415524> (#性#)

我可以在任何时候放弃坚持己见，因为我本来就打算为你而死，也并不追求你的赞赏、感激与回报。我唯一在继续坚持反对的原因，根本不是因为我自己，而是因为你们。

<https://www.zhihu.com/answer/2008235759> (#团结#)

你不必向我坦白你的过去，因为我并不贪求你因为你的过去而对我做出的额外补偿。

<https://www.zhihu.com/answer/2124277929> (#何如不问#)

作业没交，报告了这个结果后，就打住，进入依约处理环节，不让事情发展到“阐述理由，让老师决定要不要原谅”这一步。要对结果负责的是我，而老师有不知情权。

<https://www.zhihu.com/answer/1877436685> (#理由#)

如果我的母亲不喜欢猫，要你把猫送走，我会说“我希望把猫送走”，而不是“我妈希望把猫送走”。要对母亲的诉求负责的是我，而你有不知情权。你不知道这要求是我母亲发出的，我不会把这道德压力放在你身上。

<https://www.zhihu.com/answer/2097931385> (#智能终端#)

Q: “请不要惊动我所亲爱的，等ta自己情愿。”

B: Nor awake my love, till he please

Q: 有这样一个一个人，不管他爱不爱我，我都觉得他很好。

我希望他开心，即使让他开心的人不是我，这样算爱吗？

A: 算

Q: 近期正好陷入相关的困扰，醍醐灌顶，但是又陷入了另一个困惑中，先确认一下文章里说的，爱是克制贪恋，但换一种方式表达，爱是对对方可以有主动的期待要求等待，但是要用被动的方式去表现出来，然后对方以主动获取不被胁迫的方式去做到你的期待（这是我对自己的管理）。

如果爱能把所有对对方的期待都转换方式，而且不知道什么时候对方能够做到，并且一旦对方不主动去获取，那么可能会永远达不到自己的期待（这是对方的事情）。那爱到底是什么？我翻了评论里的文章没找到相关的能解惑的文章，有一篇，说爱是慈善。好像答主的出发点都是从一个人的主观角度去消除自己的各种不良不利的情绪或者观点。

那爱是慈善，爱是不对对方有强制的期待，那为什么会有对这一个特定之人的爱呢？

那换成任何一个人不是一样吗？

A: 这人运气比较好

Q: 如果双方有爱，愿意忍受并原谅对方的侵犯，用自己的不知情权换取更直接的沟通(相当于互相授权)，这样会是违背了爱的原则而招来痛苦吗？

A: 那是对方许可的。

Q: 额 那就是对方在做对自己不好的事 我也不能说不能提醒吗 不提醒的话 真到了难以挽回或者有大损失大代价的时候 不是悔之晚矣了嘛

A: 除非对方给你授予了判断权

Q: 所以说，是不是世上本没有爱，这种感情都是人类杜撰出来的

A: 恰恰相反。是先有了爱，才有了人类。

Q: 有一个问题想请教，先生高论醍醐灌顶，但是想知道“爱的被动性主动”是你自己所悟，还是出自某位人文学科的大师，如果是后者，还请指点。总之，非常赞这个观点。

A: 没有“大师”

Q: 我现在回来看发现了我有一个大的错误。

我一直认为爱就是主动，然后会给我在意的人分享各种各样我认为对他有帮助的东西，但我实际上收到的反馈不好，我以为是对方出的问题，所以我一直在筛选别人，实际上是我自己出了问题。

B: 善哉

