

问题：如何卸下伪装的面具，真诚的面对每一个人？

题目描述：这个时代，大多数人都带上了一个面具，在外带上面具，在家卸下面具，打招呼都是那么不自然，我不想在装的热情满满去面对每一个人，我是一名学生，我想做回真实的自己。

有这么一个信号灯，我们就叫它灯 A。

灯 A 不管接什么型号的电池，都会一样的亮。

它有个朋友灯 B，接 3V 电池是一个亮度，接 6V 电池是另一个更亮的亮度，接 12V 电池呢？完全不亮。要是接 1.5 伏呢？会红光闪烁。

它们还有个朋友叫灯 C。灯 C 可就神奇了。

同一个 3V 电池，这次接上去亮，下次接上去不亮，下下次接上去出蓝光。接 6V 的，有时比接 3V 亮，有时又不如。

现在问题来了，它们之中谁是“卸下了伪装的面具，真诚的面对每一个电池”的老实灯呢？

你们发现这问题的复杂性了吗？

你确信存在这么多种反应的灯 B 真的不算是“真诚”的吗？

所以，真诚的定义是什么？是对所有的人要视同仁吗？

那么，一视同仁，真的意味着不论什么样的人都会得到一样等量的待遇吗？

并不等量，真的一定不是一种一视同仁吗？

多想想。

---

其实，真诚的本质是什么？

这个我们当然要从真诚的典范身上去提炼。

谁是真诚的典范？

你们可能会觉得是某位伟大的先贤，公认的道德模范，但并不是。

最伟大的道德模范，也不如一个最简单的手电筒真诚。

不信你们仔细想想，灯 B 的行为虽然略显复杂，但是你们会觉得它有任何意义上的不真诚吗？

真诚，是一种算法稳定性的信心。

当算法给出的交互出乎用户的意料，用户将只会视为外部的干扰和自己对算法的理解不足，而不会视为算法本身存在着恶意。

因为手电筒不存在恶意的可能，所以手电筒的表现再出乎意料，也不可能得到“不真诚”的判定。

而人类相信一切的人类身上都天然存在着“人不为己，天诛地灭”的内因，除非有某种理由让 ta 们相信你没有。

真诚的要害不在于“展现隐私”，“公开”，“不隐瞒”——因为你不可能做到完全无隐瞒，而任何必然存在的隐瞒，为什么不可能是某种巧妙的诡计？

真诚的另一个达成手段是无能。人为什么相信小孩子、智力障碍者、机械装置的真诚？那其实是相信 ta 们的无能。

那么作为一个既不可能做到“无隐私”、也不可能做到“机械化”的一般人，你要怎么做到真诚？

这个要害在于某种切切实实的献祭。比如，关闭获利通道。比如，实名。比如，先支付成本。试试看。

编辑于 2021-05-18

<https://www.zhihu.com/answer/1640766547>

---

评论区：

Q: 说真诚，abc 都有可能真诚，表达方式如何是次要的，主要还得看动机。a 所做的贡献要远远少于 b 和 c，因为行为方式有点过于单一。这种单一，一方面来自没有形成 ta 者服务的认知，另一方面是不想承担区别社交带来的麻烦，本质还是对人类不信任，所以有所保留。

b 的话反应方式依据对方条件而定，就像是阿拉丁神灯，有人格局不大只想要钱就给 ta 钱，有人做长远考虑想要实用一辈子的生活技能就给 ta 生活技能。但这种仔细想其实并没有实现公平，因为恰恰是格局不大的人才真正需要额外的帮助，在 b 这里实际上不利于“弱势群体”的生存。

所以 c 最高明，不拘泥于各种条条框框的限制，像降雨一样充满随机性，得到了就是得到了，没得到呢也并不是说永远也没有机会得到，妙啊妙啊。

A: c 的真诚意义有限。太不可预料而且多变。

Q: 是我理解错了，灯 a 才像阿拉丁神灯，灯 b 像是在降雨，灯 c 的表现不符合“有求必应”的原则。

---

Q: 可能我比较愚钝，前两天看到您有关“尊重别人”需要无差别的文章，如麦当劳提供番茄包，不因为对方觉得番茄酱好或不好就一次性加倍或停止提供。对方觉得不受足够尊重，只需要道歉，但还是忠于自己所能提供的标准。而真诚，好像需要区别对待了。

A: 真诚也是忠于这个准则体系啊。其实就是一回事。

---

Q: 真诚和坦诚，它们有重叠，但不一样。真诚也是有秘密的，倾向于主管情感态度的真情实感。坦诚秘密更少，倾向于客观事实层的坦白和诚实。卸下对自己的伪装，需要勇气去自省和自我接纳。只有追问自我，渴望自知，敢于接纳那些不愿直视的存在，才能容得下一方真实。若是自己看不透这点，会认为真实并不是那么让所有人完全接受的，于是带上伪装才成为修饰。不过是自以为伪装修饰，也没并那么好看。真实的美，也不是谁都享受得起的光。

如果不是恶意为之的欺骗，那人的脑子还是给自己制造种种误会，导致所想的自己和所做的自己不同，会容易让旁观者觉得不真诚。讨论真诚，更多的是别人给自身的评价。要去证明自己的真诚的话，没特别必要时，不特意证明。已经做到很真诚了，确信这点，其他的人要证明……嘛…不证。

---

更新于 2023/8/10