

问题：站在鸡蛋一边就是正义么？

题目描述：村上春树先生说，在鸡蛋和高墙的冲突之间，作家理应站在鸡蛋这一边，道理何在？这个真的能算是正义么？还是说这只是涉及到一个为某些群体发声的问题

很感谢这么多人来回答这个问题，我认真的拜读了几乎所有人的回答，我本人没有明确导向，但有几个新问题：有人说要为弱者发声，否则无人为其发声。那鸡蛋不用思考自己行为的合理性么？作家不用思考鸡蛋行为的合理性么？有人说坏鸡蛋会毁了群体，不可包庇。那这个问题是不是不涉及到与体制的对抗？我感觉自己思考的也挺混乱，不好意思……

这有一个很有趣的问题。

如果仅仅因为“以卵击石”，就无条件的站在鸡蛋这一边，那么就要回答一个不可避免的问题：本拉登够不够以卵击石？本拉登算不算鸡蛋？

几乎所有的恐怖分子和犯罪者都可以确定是在以卵击石——不然为啥搞恐怖袭击？

恐怖分子就一定武装着吗？那些给恐怖分子捐款洗钱，为恐怖分子提供住所和掩护的呢？

更何况，引用这话的小孩子们，真的知道和在乎“非武装平民”这个限制条件吗？

这句话流传的时候，是没有带上后面这半句的。

其实，你们有没有想过这样一个问题——政府和民众，哪一边更像鸡蛋？

要知道，“民众”可是已经存在了上百万年。

众所周知，政府动辄崩溃破败，人类文明史这几千上万年来的，所有为人知和不为人知大大小小的“政府”倒塌的何止千万。

而同样应该众所周知但却被人熟视无睹、浑然不觉的事实是——如果你正在看这篇东西，那么至少你的家族血脉已经压倒了历史上所有倒塌的政府。

70 亿大赢家。

坦率讲，美国在战后操纵世界舆论塑造了极其强大的“反政府”文化意识，日本是其中受毒害阉割最深刻的国家之一。

出于“防止军部复活”，日本文化界在战后事实上只被允许宣扬反体制、反集体、反组织，日本人在这个问题上已经丧失了基本的认知基线。你看看日本的动漫都是些什么陈腔滥调——全是勇者少年带领村民反对魔王/王族“暴政”。

ta 们实际上忘记了，从一般历史现实来看，与民众相比，政府/组织才是更脆弱的一方。

一种秩序要建立和维护，需要的条件极其苛刻，要崩溃和沦丧却可以在一夕之间。

人们在噩梦中所想象的“无所不能的永恒邪恶暴政”，客观上根本无法稳定存在。

史上最强大、最有执行的政府，如果真要仅凭自己的暴力机关与自己所辖的民众为敌，到目前为止，没有政府最终胜利的先例。

这甚至在数学逻辑上不可能的。

但是反过来，秩序和管理却可以轻易的因为谣言和干扰发生重大的危机。

它事实上脆弱到了这样一个地步，如果中间民众仅仅是袖手旁观两不相帮，“高墙”往往也很难战胜那些自称“鸡蛋”的少数人。

如果中间民众真的都去不分青红皂白帮“鸡蛋”，结果几乎是确定无疑的——“高墙”非常容易崩塌。

谁真的天真到以为“鸡蛋”——尤其是那些“鸡蛋代言人”才是弱势群体——谁对历史就缺少基本的常识。

事实是“高墙”若不得到中间民众的大量帮助，只要极少的“鸡蛋”就足以让它瘫痪和崩溃。

什么鸡蛋？铁皮鸡蛋。

什么墙？豆腐墙。

若非如此，历史上哪来这么多游击队、反叛军？

这东西有一个很直观的观察窗口——你看看在业主群里，如果中间群体两不相帮，是鸡蛋们强势，还是“高墙”强势？

要让一件事干不成、让一个秩序崩溃，要比让它能干成、能维持，何止简单十倍？

村上春树文笔当然不错，但是很可惜，文笔越好越华丽的人，往往思想越天真越浅薄。

如果你真的胸怀大志，要把被人夸你“文笔旖丽，才华过人”当成一种需要解决的问题，而不是夸奖。

辞赋之道，士所不为。

永远不要寻求用修辞感动去影响人，这是一种歪门左道，害人害己。

说话做事要晓畅、具体、直接，利害分明、信息清晰，让别人做出最好的决策，和对方最好的决策寻求双赢。只有建立在这个基础上的合作意愿，才是你真的可以依靠、可以做点实际投资而不必过于忧虑打水漂的。

对方如果是被你的修辞打动而产生任何合作意愿，这种质量低劣的合作意愿是不可依靠的。你只是通过欺骗人而自我愚弄而已。你真心欣鼓舞往里跳，迟早你要把自己坑死。

去观察真正卓有成效的政治家、企业家、思想家、艺术家，你会发现这些人其实个个都有成为文学家绰绰有余的语言能力，ta们只是有意无意幸运的没有去追求这种“特长”罢了。

表达能力要追求，但是“文采”、“才华”是没能力或不打算用事实逻辑成事的失败者和假货们才渴求的技能。

这是个忌讳，自己防着点。

小心一失手把自己搞成“文学家”了，简直丢死个人。

编辑于 2022-08-23

<https://www.zhihu.com/answer/2638636641>

评论区：

Q: 我来帮他再发一遍。心智的旅行：我觉得这篇存在模糊概念的嫌疑。

政府作为一个组织结构，在维持上的脆弱性，和维持上的正当性，根本就是两码事。你不能因为它在维持上有脆弱性，就得出它维持自身的手段具有正当性。恰恰相反，我们是要去思考这种手段，这种正当性本身的。

把文章核心思想做极端一点的类比，就是作者在论证一颗导弹脆不脆弱。站在作者的立场上，导弹当然脆弱，因为它炸了就没了。平民不脆弱，因为你血脉继承到现在，当年炸死民众的导弹早就没了，谁脆弱？

作者隐含了一个前提，就是认为组织的存续应该和人类存续来比较。那是否个体的生命价值不应该来个组织的存续进行比较？这背后的价值观和伦理学基础不需要拿出来论证一下吗？村上春树自己幼不幼稚，并不妨碍我们就这个问题进行讨论。

A: 你要是经历过什么没秩序的灾难，你就会知道任何秩序都比没秩序正当。

B: 这包括生活在二战纳粹德国秩序下的犹太人吗？hhhhhh

A: 除了犹太人，黑社会、恐怖分子在政府面前也是“鸡蛋”

B: 我的意思是，我相信秩序的作用，但是显然并非如你所说“任何秩序都比没秩序正当”，否则哪还来的“苛政猛于虎”，哪还来的“时日曷丧，予及汝偕亡”呢？我说的这句话就是论证，现实中确实存在一些秩序不如无秩序

另外，友情提示，如果你确实读过政治学的话，你就应该知道，政府的来源本来就是最后成功的黑社会。在现实生活中，也有相当的地方秩序是由黑社会维持和决定的。我的理解就是在他们有能力制定需要强制服从的秩序的那一刻，他们就已经不是你口中的鸡蛋，而是墙了，那么你这句话说也就不再成立

A: 恰恰相反。一旦建立正统，处理问题就必须讲原则。一讲原则，对少数不合作者就会投鼠忌器，无计可施。

优劣势立刻倒转。

C: 人们在噩梦中所想象的“无法无天的彻底失序”，客观上根本无法稳定存在。[爱]

完全失序要建立和维护，需要的条件极其苛刻，要重组秩序却可以在一夕之间。[爱]

A: 是吗？

D: 连法律每年都在增补解释，何来秩序的破坏就等同于崩塌呢，秩序被破坏只有一个原因，不再构成秩序，他不对了，不再符合现实利益分配，秩序的一小段崩裂只是意味着变得更贴合现实情况了而已，秩序的破坏更不意味着秩序的全盘崩解，丛林法则弱肉强食一样是一种秩序，你口中所言的“没秩序”只存在于幻想文学里。

A: 读点历史。

把“蛮荒秩序”也算秩序，这就没什么可谈的了。

---

Q: 你这个开头就搞差了，鸡蛋与高墙，比喻的是个人与组织/政府/体制，不是民众。

A: 真的吗？

---

Q: 您是否有阅读原文？高墙与鸡蛋代指的并非政府与民众，而是“体制”（原文 system）与“个人”

A: 没有什么区别。

Q: 失去秩序：想做奴隶而不得的时代；有秩序：暂时做稳了奴隶的时代。——鲁迅

A: 不要学鲁迅这些方面。他有时候会混淆尖刻和深刻。

Q: 前半段感谢提供一个没看过的角度。

后半段好奇答主如何评价李白/历史筛剩下的出名诗人/文艺作品受大赞赏者呢。

A: 李白柳永一生不得志是有原因的

Q: 只要没死绝种人民就永远是铁鸡蛋呗[大笑]，侵华日军已经没了，南京人还在，按你的逻辑侵华日军是弱势的一方了。

A: 于是日军在哪？

更新于 2023/11/22