

问题：为什么随着中国的崛起，周边小国普遍都表现出了敌对的态度而非顺从局势、积极配合？

题目描述：这个问题有两个前提：一是中国崛起的必然性，二是周边国家的确报以敌对态度。本人对两者都不能肯定，但从接收到的信息（新闻，经济形势预测，中国的体量等）来看，这两条成立的可能性似乎非常大。既然如此，为什么周边小国不积极配合，而是采取“远交近攻”的策略来尽力阻碍一个必然事件，“螳臂当车”？与中国在政治上交好是否符合周边小国的长远利益？

随便上中国的哪个大流量的网站采样，只要稍微样本量大一点，都足以支撑各国情报机构作出“中国如果强大，可能在民族主义情绪的裹挟下对周边国家谋求极大的霸权”的结论。

没有一点勉强，没有一点悬念。

这题目下九成答主都会对这个结论有卓有成效的贡献。——很多人干脆就是以“能不能欺压其他国家”作为“中国强大了”的鉴定指标，怎么可能“将来强大了不威胁其他国家”？逻辑上就是必然的。

我们扪心自问，这样去鉴定“中国强大”的人真的是“极少数”吗？其他国家能不害怕吗？

增补一段。

关于这个问题，有几点要说明白：

1) 我发现很多人分析这个“为什么”时有一种不自知的思维定势——从“以前发生过这种事”，“某国发生过这种事”，推出“可见这现象是必然的，正常的”。

历史的“必然性”就这么简单？

一件事在没有做出来之前，总是没有先例的；第一个例外被看见以前，总是没有例外的。即使真的没有过例外，仍然要谈论内部机制、内在逻辑去谈论必然性，而不是仅仅靠现象的重复去认证必然性。

走后一条路，是一种对经验的迷信，是对理性的背叛。

2) 很多人谈到“这是常见的”“这是很普遍的现象”，就一拍巴掌到此为止了。似乎“常见”意味着“正常”，“正常”意味着“健康”，“健康”意味着“什么都不必做”，无改进的必要——或曰“不必庸人自扰”。

仔细想想看，这中间的一连串推进，有哪一步站得住脚？

“常见”就意味着“正常”？如果有一种病，99%的人都会得，甚至，百分之百的人都会得，它就等于“正常”？等于太平无事？

一种压迫，要是所有人都在受，这就不是压迫？

第二，就算是“正常”，就意味着“健康”？

人类知道什么是“健康”吗？你现在所认为的一切“健康”，在十年后五十年后看来，都不健康，这不是显而易见的吗？

无论你现在觉得什么是“健康的”，你都要意识到这是个“伪认证”。是一个意义甚小的、为“无需采取行动”寻找的借口。

其实，“那些问题暂时顾不上”，就已经是“暂时不采取行动”的足够正当的理由了，为什么一定要盖一个“健康”蓝印章？因为盖了这个章，什么也不做就不是因为我的能力不足资源有限，而是“本来也什么都不用做”了。

这本来是封建王朝利用人因蒙昧而养成的对经验的原始崇拜而创造的推卸公共责任的把戏——出手一个帽子戏法，它们就不必承担任何超越现状的义务了。

这样看问题的人，在什么问题上有希望？

这是一个要你在“一切正常”中看出不正常来的世代。你能做到，你有口饭吃。你做不到，暂时借你一碗饭，下次努力。

短短几十年前，世界上并没有 ABS 系统。所有汽车在冰面上一踩刹车就侧滑，那岂不是意味着 ABS 毫无必要？或者根本不可能？

不过一百年前，世界上并没有无线通信，所有人都靠喊、靠寄信。按照这逻辑顺推，岂不是想要研究电话是一种荒谬的错误？

“正常”是狗娘。

就算世上没有先例，中国也要寻求和平发展。

就算找不到任何参考，想不到任何有把握的策略，中国也要尝试和平发展。

就算其他国家会产生戒惧心是“普遍的”“难以避免/必然”的，我们也要采取措施争取其最小化乃至完全消除。

讨论他们“为什么会这样”，唯一的指向只能是在讨论清楚之后谈论“应该怎么办”，而不是谈出“这是正常的”然后散会。

如果甚至还谈出了“民族自豪感”，这就简直是不知好歹。

人因为我强而恐惧，这是耻辱。因为只有流氓才会导致这种反应。

即使是因为人的误解被误以为是流氓，那也还有一句“人不知而不愠，不亦君子乎”放在这里等着。

人因为我强而欢欣鼓舞，而觉得看见希望，才是荣耀。

后者才是君子之道，是为王之道！

这是中国从两千多年前就知道的基本常识！一天到晚想要从“一骑灭国”、从“虽远必诛”里高潮的混账们，你们到底是不是中国人？

中国不是供人自我高潮的玩具！

麻烦把那玩意儿拿开，挡住你的脸了。

强大是为了拥有更强的造福于他人的力量，从而得到他人出于自利的本能而自发生出的拥护和帮助。

得道多助，多助者能强到自己本来做不到的强，这才是正道！

强如果拿来变成掠夺和欺压的本钱，则道路以目，能给你使多大绊子使多大绊子，你本来有十分强，也只落得六分，这是愚蠢！

谁得意，谁愚蠢。

就算是民族主义，中国人也应该有中国式的民族主义。

你们想过中国的民族主义应该是什么样子吗？

我们富有四海、文星似海、武曲如云，投鞭断流、云帆蔽日。要靠剥削你们来续命？来免受欺负？你们太不了解我们华人的傲慢了。

不是不懂，不是做不到，而是不屑。

穷，也不屑。

晚，也不屑。

看到有人靠这个耀武扬威、脑满肥肠、志得意满的招摇过市，我们就算是衣衫褴褛、饥肠辘辘，也只是可怜他。

仍然tm的不屑。

让路人受连累，就算我输！

让朋友亏本，就算我输！

让客人吃得不如我饱，也算我输！

这些大丈夫为人处事的道理，你们没有这个经历，没有这个实力，你们不懂。

我们理解，我们原谅，我们允许你们害怕。

子路即死，其冠亦正。

小朋友们，看好了，这才是你们祖宗家传的傲慢。

连傲慢都不会。抄一百遍，家长签字明天交。

不要搞错，我仍然并不赞同民族主义，但是我不赞同归不赞同，我更厌恶站民族主义还站下三路的流氓民族主义——一种连自己都不敢承认，乃至于要把榜样帽子戴在美国人头上的“美式民族主义”。

猥琐成这样，你们累不累？能不能麻烦“美式民族主义者”不要混进来丢祖宗的脸？

编辑于 2021-05-16

<https://www.zhihu.com/answer/617760777>

评论区：

Q: 一个国家、一个政府如果是根据网络舆情（而且还不是政府喉舌的舆情）来做对外政策的话，特别是对方还是人口众多舆情复杂的大国，那这样的政府就是键盘侠治国的典范，应该吊起来膜拜。……嗯，皇帝家有个金锄头

A: 其他国家并不“都是这样”。

仔细看看，这不是一小撮人的非主流偏执，而是一种非常主流的心态。看看流浪地球、战狼的票房就知道了。

B: 美国大片全球那么高票房怎么说？

A: 全球发行的电影当然票房高。正是因为这样，战狼这片只在中国发行就能有 50 亿票房才是个突出的现象。这要是全球票房加起来 50 亿也没什么奇怪的了。

C: 其他国家怕不怕冈比亚？合着强就是原罪对吧？

A: 你这个态度本身就在刺激周边国家敌视中国。

Q: 评论区已经把答主开篇说的现象再现的淋漓尽致，我要是外国人，我也怕

A: 哎，他们觉得威胁的是外国人，其实他们回头必然要祭起“先安内”的大旗，先清除国内的“失败主义情绪”

Q: “随便上中国的哪个大流量的网站采样”其实随便爬世界上任何一个国家的网站都能得出类似的结论吧，毕竟网络就是嘴爽。真给那些键盘侠发把刀让他们去杀只鸡，大多数应该会被鸡反杀吧？

A: 你去 quora 看看

Q: Quora 之所以和风细雨的不是因为美国网民都是圣人，而是因为网站有自身的倾向性，并且管理得当。要是上一次 Quora 就可以得出世界和平的结论，那上一下 NRA 的网站岂不是就要给家里装防弹玻璃了吗？

A: 坦白说，除了极少数站点之外，我很少看到国外的公众评论里像中国这样处处充满仇恨表达。无论哪里。中国是普遍存在，到了如同空气一样令人不觉得有什么不对头了。

B: 确实充满仇恨，恨自己国家恨自己血统恨自己不生在殖民地。

A: 你对他人的动机揣测总是走这种路线的话，人生只怕不会很顺利。

Q: 啥哟，说到底还是不够强大，米国天天搞事怎么没你说的所谓逻辑必然性

A: 你这样想问题，就没有强大的一天。

Q: 总结：都怪你们民族主义不好，你看友邦瑟瑟惊诧了，我好怕怕哦~~

一个电影里挥一挥五星红旗，这个电影五十亿票房，就是“中国以后会欺压其他国家”的证据，你扣帽子怎么那么有文革风范呢？

A: 你看不懂这个关系又不影响人家怎么看待。你去问问这些周边国家国民他们怎么看呗。

我又没有在说你在怎么看，我也不太关心你怎么看。你喜欢不喜欢，接受不接受，跟人家怎么想没什么关系。

Q: 有点意思。在东南亚，越南自己也欺负柬埔寨、老挝。在南亚，印度吞并锡金，掌控尼泊尔。

又见中国威胁论。大国图霸，小国图强，放之四海而皆准。别说的好像全世界就中国是流氓国家一样，更流氓更霸道的在别处呢。

A: 这里谈的是人家怕不怕中国。又没在谈它们怕不怕越南。怕中国，对中国就是损失。损失是很实在的。

Q: 看了评论，原来夹带私货了

A: 不懂你什么意思。主要是不懂什么叫“私货”。如果你是指个人观点的话——一切人的话不都是人的个人观点吗？如果你是指“你所不认同的观点”，那么我对是否被认定为这个没有任何在意。如果你是指“不被你所认为的主流所认同的观点”——我对你认定谁是主流没有兴趣，也不在乎这个所谓的“主流”是否赞同。

Q: 外网怕是到处都是仇恨言论也没见你这么激动。真是无语，国家决策靠着看互联网网民吹比，而忽略政府官方文件，哪个国家这么智熄。有矛盾都是利益扯出来的，哪是吹比。

A: 所以，我们看见印度人在 youtube 上的留言，也应该仍然坚信印度与中国的友好和睦，那些人绝对只是印度人中的一小撮，对吗？我们完全不应该觉得印度对中国有什么企图，是吗？

立场一对称交换，那就是另一个逻辑了？

Q: 这位答主，此言差矣。各国情报机构工作人员如果稍微学过点统计学，就不会把网上言论，作为一个判断民意的可靠信息来源。第一，我国仍然有大约 40% 的人不上网。第二，上网人群中，大多数只是信息的接收者，创造信息（写文章、发评论、发弹幕）的只是少部分。什么样的人更倾向于发表观点？当然是有观点的人，尤其是那些观点比较极端的人。其实大多数普通人对政治并无兴趣，自然也不会发表观点。你忽略了这“沉默的大多数”，自然会有民意偏激的印象。第三，仅就这部分偏激的言论而言，与这些民族主义言论同时并存的，还有大量“药丸”的言论，比如我家长辈，就每天在家庭微信群里转发各种反映社会阴暗面的文章。如果你天天看这些文章，你就会觉得这个国家分分钟药丸，哪里还能对别国造成威胁。我相信这种药丸言论不会比民族主义言论少多少。第四，就网上言论而言，政治只是很小的一部分，大部分言论都是与政治无关的：游戏，买买买，明星八卦，旅游，美食，哪个妹子漂亮等等。如果外国情报人员把所有信息都收集起来分析，就会发现这个国家的年轻人沉迷于吃鸡、农药、购物、吃吃喝喝等等，简直分分钟药丸。所以，网上言论并不能作为判断民意的可靠依据。可靠的信息还是要通过大样本的随机抽样调查获得。

A: 五十亿票房会说话

B: 黑豹票房也高啊

A: 黑豹也很二

Q: 别说是对外国了，就是对台湾，天天也在那留岛不留人，就这些在网络上叫嚣的喷子，你看看他们有几个敢上战场的

A: 真煽动起来了不得了。

Q: 你这不能成为论据，因为在任何国家的网络社区，强硬的声音都是主流。

更何况，相比那些政客需要顾忌选票的国家，我们更不容易被民粹所裹挟。

A: 只要民粹强大到一定程度，慈禧太后也会觉得“民心可用”。

Q: 网络上痛恨中国的中国人才是主流吧

A: 你起码漏算了若干亿印度人

Q: 这五十亿票房代表了多少人？这些人占中国人口比例有多高？这些人有多少人是主动去看的，有多少人是被男女朋友/父母拖去看的，有多少是被单位/学校组织去看的？主动去看的人中间，有多少人是因民族主义去看的，有多少人就是为了图一乐的，有多少人就是为了消磨时间的？大多数人都是普通人，只关心自己那一亩三分地的事情，谁没事整天愁天愁地的。

A: 差评这些电影的人被骂做什么？差评的人多不多？骂差评者的人比差评者多还是少？

请抢答。

Q: 事实上我一点都不希望，我们去干涉这个世界，我希望中国专注去实现中国的共产主义，至于世界，别干涉我们做生意

A: 人家考虑的是尽量少跟中国做生意，并且在大量涉及国家安全的领域严格禁止中国进入他们国内市场——神经紧张起来的时候，连蚊帐套鞋都可以关系到国家安全。

Q: <https://www.zhihu.com/answer/619408537> 去看看台湾人怎么说

A: 当面偏激的都不少

Q: 人的想法是受很多影响的，网络上的言论是很极端的，三聚氰胺红黄蓝的新闻下面一副国将不国的气氛，可以说明大家都要撕中国护照了吗

A: 你可以试着跟路人聊一聊，或者在同事饭桌上抛出美日议题看看。看看是不是“只有少数人这么偏激”。

A: 上一个这么干的是苏联。

B: 成王败寇。如果当年是米国输了冷战，你也可以这么说:上一个这么干的是米国。然后看苏联在全球指哪打哪。

A: 历史没有假设

B: 历史没有假设，但历史可以参考借鉴。我就弱弱的问一句，要判断一个国家算不算大国，主要标准是什么？人多算不算大国？有钱算不算大国？疆域大算不算大国？史书里的千年经验早就告诉了我们评价大国的标准是什么。可惜你视而不见。

A: 什么经验？战无不胜？

Q: 美国大片全球卖票房，答主怎么看？

A: 他们又不是拿枪杆子逼着全球人看他们的电影。

A: 文末做了更新。

B: 说得好！这才是处世知道，要强大到别人为你的强大而欢欣鼓舞添砖加瓦，而不是因你还没强大的时候就产生了害怕进而联合起来阻止你强大，甚至和你产生对抗，这是最不可取的，但是，目前的情况就是让别人联合起来阻止你强大，甚至不惜和你对抗。国际环境对我国不利，特别是我们还在强大的路上。唉

C: 问题是那个国家会因为你强大而欢欣鼓舞，你会因为日本强大而欢欣鼓舞吗？特别中国这么大体量，别人巴不得你一直堕落下去

B: 有，需要你替他们挡刀主持公道的时候，当国家的强大和发展对他们利大于弊的时候，

所以，我们越要宣传国家的发展对他们有什么好处，“和平共处五项原则”的提出就是给国家发展提供了很好的国际环境和舆论上的支持。而不是现在网络舆论“不服，揍他，让他习惯了，就好了”！（要知道我们现在还没真正强大啊）

A: 虽千万人，吾往矣

Q: 随便上世界上的小国采样，只要稍微样本量大一点，都足以支撑各国情报机构作出“美国为了维持现在的强大，可能在本国利益至上情绪的裹挟下对周边国家谋求更大的霸权”的结论。没有一点勉强，没有一点悬念

A: 于是得出结论——“我们应该向美国学习”

Q: 没有这样的意思哦，美国是已经这么做了，中国还远不到这一步，就算都不怎么样也远比美国好

Q: 我们这么努力，就是为了子孙后代轻轻松松，只用割别国韭菜剪别国羊毛

A: 那样子孙后代恐怕都会吸毒而死

Q: 我觉得大家一起做蛋糕，中国分最甜的一块，其他国家也都吃得上，这是最好的。

A: 中国吃一块就可以了，用不着特意比哪块最甜。要想吃到最甜的一块，秘诀是让其他国家宁可把这块给你吃而不给别人吃。

Q: 怕就对了，其它国家习惯就好

A: 他人的怕，就意味着中国的弱

Q: 在不涉及到我们利益的时候我们可以表现出和平的姿态，但某些弹丸小国如果不知道谁才是宗主国，我们不妨教育他们一下，若是侵犯了我们的利益，那更是需要给个教训。

A: 宗主国？谁是谁的宗主国？

Q: 因为我强而欢欣鼓舞，而觉得看见希望，才是荣耀。这和民族主义是矛盾的。建议答主读一下《家庭私有制和国家的起源》。

满足这个条件的只有早期苏联。苏联刚成立的时候，不仅仅是俄罗斯人的苏联，乌克兰人的苏联，更是全世界被剥削被压迫的人的苏联。后来斯大林引入国家主义之后，她就彻底变成了一个红色帝国。

A: 中国历史上整个的一直是“早期前苏联”，秦、汉、唐、明，都是没有什么种族大防的开放性帝国。“华人”本来就不是民族概念而是文化概念。“汉族”本身才是被需要召唤出来的东西。**【中国在历史上从来就不曾是民族国家】**，仅仅是最近一个世纪的强行构建召唤出了这种落后的、甚至堪称是混乱的自我认同。

代价巨大，意义模糊。

Q: 但中国是精英政治啊，各国精英应该知道吧

A: “民心可用”时，自有“时势造英雄”

Q: 不要以为只有中国人懂“远交近攻”

A: 恐惧中国的一般就是人家的老百姓。这不是出于什么战略考量，而是凭一星半点的日常接触就会产生的本能反应——虽然他们的确是接触了很多那边的媒体自认为好卖的污蔑性宣传。但是我们自己的表现却往往并不见得能证伪这些宣传，反而是经常证实。

Q: 因为周边小国不管发展的怎么样，都能算得上是一个独立的国家，不想再回到那种朝贡体系了。

A: 中国也没有必要回到那样的体系。平等互利，在相互妥协的前提下发展一体化自由市场是最好的选择。可惜小朋友们整天在做“虽远必诛”梦。

Q: 话说答主您认为四十年后中国能否解决好自身内部问题并以无限的包容和爱带领世界人民共克时艰？特别是当代青年（当然不是全部）美式霸权主义上头的这种情况下

A: 如果我的读者达到一亿，那么这些目标轻而易举。

更新于 2023/8/10