

问题：如何看待拜登称美最高法院推翻「罗诉韦德案」是「悲剧性错误」？

题目描述：当地时间 6 月 24 日，美国总统拜登发表公开讲话，谴责最高法院推翻“罗诉韦德案”的决定，称最高法院犯了“悲剧性错误”，剥夺了已经被美国承认并执行 50 年的基本宪法权利。拜登还表示，最高法院今天的裁决不是最终决定，他呼吁国会行动起来，保护女性的堕胎权。

美国副总统哈里斯也在讲话中对最高法院的裁决表示失望，呼吁所有人捍卫最基本的自由权和隐私权。

此外，在最高法院推翻“罗诉韦德案”之后，由民主党众议员乔伊斯·比提（Joyce Beatty）领导的国会黑人核心小组呼吁拜登宣布国家紧急状态。比提在一份声明中表示，最高法院的决定是对女性堕胎权利的攻击，也将“极大危及非洲裔美国人的生命”。

拜登称最高法院推翻“罗诉韦德案”是“悲剧性错误”

https://content-static.cctvnews.cctv.com/snow-book/index.html?t=1656092050650&toc_style_id=feeds_default&share_to=copy_url&track_id=EEAEA0E9-C25E-4BA5-A7D9-2D8784DE596B_677807617362&item_id=14886606522505586212

其实呢，这背后有一个更深的隐藏主题，那就是美国去向何方的问题。

美国其实一直有一个名为“大政府小政府”之争的问题。但这个问题的实质远没有这么简单。

大政府，小政府，背后的根本问题是美国的国体之争。

众所周知，美国是一个联邦制国家，而中国是一个共和制国家。

联邦制和共和制到底是什么意思？

联邦制国家，联邦政府在原则上仅仅处理涉及各州间关系和各州对外的共同事务。

也就是原则上，除各州单独不能决定的、会影响到其他州和所有州共同利益的议题之外的议题，联邦政府不得插手甚至不能置喙。全部属于州权，由州内自决。

所以联邦政府只能管州际公路、邮政、军队、外交、美联储、NASA……这些事务。

除此之外的事务，联邦制的中央政府根本无权干涉。

而共和制是什么呢？是所有地方一起选举出中央政府，然后由中央政府统一管理整个国家的一切事务。

在共和制国家里也有地方政府，也会有地方法规，但是这些地方法规和联邦制政府体制下的州法、邦法是两回事，其合法性不是自在的，而是出自中央政府的认可和授权。

在共和制国家里，绝不存在一个地方政府决定后中央政府无权推翻的政策。即使存在所谓的自治区，看似中央政府不能那么直接的干预自治区政府的具体决策，但这些自治区的自治权本身也是由中央政府授予的，是可以取消和收回的。

美国的各州自己内部就全部是共和制，州法令就绝对高于下属郡县的法令。

你们看懂这个问题没有？

其实州权和联邦权的争夺，才是美国的最大、最根本的政治问题。

美国人民的心里，真正最大的敌人，不是中国，更不是俄罗斯，而是无时无刻不盘算着要巧立名目侵占州权的联邦政府——这个“必要之恶”。

南北战争的真正根源，实际上根本不是奴隶制问题，而是州有无权利自主脱离联邦的问题（如果有这个权利，那么美国的 unite 实际上是邦联，而非联邦）以及联邦政府有无权利干预州内部事务的问题。

这时候你就看得出一条主线了——美国存在着两股力量，一股力量在追求美国的共和化，而另一股力量在追求美国的邦联化。

这两者并没有将这两个至高纲领直接喊出来，在潜意识里，ta 们会说自己只是想在现状基础上向两个不同的方向稍微修正。

但这其实客观上已经将这两条路线付诸了实现。

民主党总是在主张要用联邦法律确认某种新的共识。

而共和党用针锋相对的斗争，争取到的却并不是相反的立法——比如在这个堕胎问题上，共和党的胜利并非“联邦全面禁止堕胎”，而是“由各州自决”。

禁枪，斗争结果并非“全面不禁枪”，而是“各州自决”。

LGBTQ，“各州自决”。

气候保护，“各州自决”。

发现这规律了吗？

这个矛盾的具体机制是什么呢？

既然联邦制作为宪法条款早已确立，难道堕胎问题、禁枪问题、同性恋问题……这些问题不是应该默认各州自决吗？

这就涉及到“共和派”——讽刺的是，他们反而自称民主党——的基本策略了。

那就是拿宪法作出发阵地，进攻州权的阵地。

宪法从原则上就属于毫无疑问绝对适用于全国的举国共识。

那么，从宪法条文出发可以得到的直接推论，也必然自动成为州权无权抗拒的举国共识。

因为它们都是宪法逻辑不可分割的一部分。

譬如，宪法说人的自由必须得到保护，那么州法就绝不能搞出“杀人无罪”这种个性化条款。这也是为什么“共和派”一旦发起宪法争议的案子，“联邦派”——这群反而主要是共和党——不能以“联邦管不着”为由来抵抗，而必须要想方设法证明“这跟宪法没有牢不可破的必然联系”。

而 ta 们斗争成功的结果，如前所述，也就并不会是反向的立法，而是“回到原貌”——或者不如说回到最初的理想——州权至大。

所以，其实共和党本质上并非拥枪派、反堕胎派、性保守派。

这些形象实际上是掌握媒体优势的民主党有意塑造的结果。

这也是为什么过去的美国史里共和党会长期居于战略下风的原因。

如果一直国泰民安、风调雨顺，美国的共和化——实质是美国的成熟化——是不可避免的自然过程。

但一旦美国失去了这个安然发育的历史条件，联邦化甚至邦联化的倾向就会重新活跃起来，把这个进程拉将回去。

其实你们仔细想想，如果美国完成了共和化，乃至州政府退化成了类似中国的省政府一样的存在，美国可以调动的国力何止现在的水平？

一切现在看得到的美国的沉疴几乎全数迎刃而解。

但绝妙的是，它事实上的理想——中国——被它自己定义成了邪恶。

所以你们看到了美国现在这种一边怒斥中国补贴，一边自己纠结着要补贴；一边大骂计划经济，一边自己要搞大振兴；而无论要干什么，一半美国都要反对另一半美国这种神经错乱一般的症状。

一个鸡蛋把鸡视为恶魔。

How poetic is that?

编辑于 2022-06-26

<https://www.zhihu.com/answer/2545809745>

评论区：

Q: 赞同这个案例关键在州权，不过州权大一些有利于分权和民权，有利于做多种尝试，有利于隔离风险。严重怀疑“把美国的州降格为中国的省就能沉痾尽解”，也有可能美国病未除再得一身中国病。例如地方债问题，背后跟全国一盘棋的央地转移支付有关。谁不加杠杆，谁的财政盈余多，谁就当奶牛。江苏以前当奶牛，后来也学会了疯狂举债。美国要学州为省的话，学个美版村镇银行出来，衍生品虚拟币各种金融核弹俱全的核动力版本。

A: 共和制下也可以搞经济特区和区位优势。那其实并不需要联邦制

Q: 建议作者先把共和制的概念搞清楚，再扯什么联邦权与州权之争。

A: 你很对。

但运气可能会不太好。[大笑]

Q: 捉个虫，联邦制是复合制的一种类型，对应的是单一制而不是共和制。与共和制对应的是君主制。[思考]

A: 其实并没有这种“规定对应关系”，规定这东西的人，权柄并不在我之上。

很多这类“经典理论”，其实都只是当时作者当时作者的个人观点。

你自己也没必要遵循。

B: 话说这种概念理解的错位会不会导致沟通理解存在障碍[好奇] 我接触到的人教版选择性必修一也是用单一制和复合制来说明中央与地方的关系的。

A: 谁规定的？

Q: 嗯，和答主有点不同意见，和联邦制相对应的是单一制吧

A: 单一制罗列一下

Q: 理想的共和制出现过吗。

A: 坦率讲，大一统中国一直都接近实质的共和制。士大夫集团才是真正的帝国统治者。虽然有地方豪强阳奉阴违的一手遮天，但是从“制”上讲，“率土之滨莫非王臣”其实已经决定了共和制的本质。

B: 共和制造成的软预算约束还有个如雷贯耳的大名：黄宗羲定律。美国如果出现黄宗羲定律的话，人类可以大过滤器完球了，难怪马斯克要跑火星。

A: 西方自我催眠的迷信罢了。等他们输在这个体系下就知道了。

更新于 2023/9/15