

问题：对于科学家，我们是否应该只重视起成就和贡献，而不考虑其私德(比如牛顿)?

“私德”到底是什么？

假设一个官员一方面努力建设城市，成绩斐然，另一方面收受贿赂，这个算不算“私德问题”？

并不算。因为作为国家工作人员收受贿赂不属于“私人事务”。这并不是只和行贿而没达到目的的冤大头有关，这属于公诉案件。

假设一个科学家得了诺贝尔奖，但是另一面却把邻居一猎枪打死了，这算不算“私德问题”？

其实也不算。

因为杀人罪行也并非某甲和某乙的私事。张三把李四杀了，绝不是“只要李四家里有人去找张三报仇就行了，与别人无关”。

杀人也是公诉案件。

一个博士生导师成果斐然，但是把某学生强奸了，这个算不算私德问题？

规律你们应该看出来了——强奸罪也属于公诉案件。

所以这也不是私德问题。

属于公诉案件范围的，并不叫做私德问题。并不因为你个人觉得“这个事情没有直接伤害我的利益，我不关心”，就会因为你的不关心，而变成“直接当事人之间的私事”。

不然，杀人也一样可以循着这个逻辑成为凶手与受害人家族之间的私事，从而推出“杀孤儿、杀流浪汉无罪”这样荒唐的结论。

很多人在谈论私德问题的时候，不假思索的认为公众（甚至任何个人，比如自己）理所当然的拥有对个人私德的评判权，其实主要是将上面所举的公诉案件的例子误以为属于“私德受审判”的确据，认为这些例子证明了“私德评判权”的普遍存在。

这其实是一个普遍存在的误解。

那些并不是私事，体现的也并不是私德，所以根本就不属于私德问题的范畴。

哪些属于私事？

“民不告，官不究”的，其实就属于原告与被告之间的私事——尽管这根线还算有模糊性可言。但“即使民告，官也不究”的事务，就不折不扣的、确定无疑的属于私事。

什么属于“民告官也不究”的事？

比如性取向、生育愿望、职业兴趣、审美情趣、消费习惯、生活方式、感情观、作息习惯……等等等等。

在这类事务上的行为是否符合某种“规范”，才构成真正意义上的“私德”问题。

那么，现在问题来了，人处理私人事务时——金钱也罢、感情也罢、人际关系也罢——有义务要符合什么法律之外的标准吗？

这个标准，由谁说了算？

由人多的一方说了算吗？

说白了，“私德”问题是一群人希望凭借多数优势——或者更准确的说，利用大众心理中的生存的焦虑——去达成自己干预其他人的私人事务的目的。

因为这些期望者自己有利——甚至仅仅只不过是“让我觉得习惯和舒服”这样的蝇头小利而已。

因为有利益存在——哪怕只是蝇头小利——就不但要规范人在公共空间的作为，还要规范人在个人空间的作为。

希望强迫他人按照自己的要求作息、消费、生育、交往……生活。

要求人按照自己的利益作息、消费、生育、交往……生活，这是奴隶主才对奴隶拥有的权力。

这说白了，只是一种冷酷的贪婪罢了。

可惜，尽管能找到这个原因，也能简单的论证这是错的，却并不足以让人就此放下这个执着。

因为“别人在按照我所不知道或者不认可的方式过自己的生活”，意味着极大的不确定性，随时可能因此造成对我的威胁和我的损失啊。

我看不见你们在说什么，我怎么能确定你们不是在密谋要伤害我呢？

我看不到你们在做什么，我怎么知道你们不是在算计我呢？

所以，什么公德母德？我只不过是要获得这份窥探权、干预权，好让我晚上能闭得上眼、能睡得着而已。

其实你怎么论证我这是错的、是不该的、是无权的，我睡不着是最实在的，这样做了我就觉得舒缓点——不管这是不是自欺欺人、是不是安慰剂——这个舒缓点，总是事实。

我没这点舒缓，睡不着觉，活不下去。

它是“错的”又怎样？

实际上，公众对“私德”的执着，是一种心理焦虑汇聚成河的表现。

问题并不在于论证“私德是否重要”——这个根本没有什么可讨论的，如果不建立“警察国家”、建立无隐私社会——注意是所有人对所有人均无隐私的社会——“私德管理体系”根本就没有实践上的可操作性，根本是一个伪问题。

问题在于要治疗大众心理的这种焦虑症。

这个心病不好，这份病态的执着就会一直客观存在。

说它不应该，并不能帮助消解支持它存在的根源。

更不是去“提高私德水平”——这干脆是一种多样性屠杀。而多样性是人类应对一切未来风险的最大保险。换言之，这是一种反人类的蠢行，一种物种自杀。

要解决它，只有一条路，就普遍提高人对爱的视觉。

是帮助人看到爱其实普遍存在，只是被你自己因焦虑造成的恐惧，由恐惧催生的名为“警惕”、实为非理性扭曲的习惯遮蔽了。

你比自己想象的安全，你可以从容努力，一切并不晚，事情没你想的那么难。

你并没有必要恐慌到用干预别人私德的方式“自救”。

你其实没有这个必要。

把我的答案都看完。

编辑于 2022-11-01

<https://www.zhihu.com/answer/2737201445>

---

评论区：

Q: 内心下意识地去排斥那些“小众”的，偏离主流的生活方式，其实是一种对自我生活担心的流露。时常会想，在自己当下认定的是“好”的，“正确”，“适合”的生活之外，其实还存在着更好更正确更适合的选择。只是我现在看不到，或者看到了却无法理解，甚至凭本能地有些排斥。但这样的烦恼因其无从验证，也找不到答案。

B: 只好先将其记录下来、封存下来，留待将来时机成熟再处理了。

---

Q: “多样性是人类应对一切未来风险的最大保险”答主这句话属实是说到我心坎里了

我自己大学军训期间站军姿时，闲着没事，就自己思考“道德标准为什么每个时代都在变化”这个问题。

最后我自己得出的结论是每个时代对人有不同的要求，人的道德标准发生变化，不过是顺应历史浪潮，为了活的更好罢了，并非什么人心不古之类的问题。

而未来什么时代，要求什么样的道德标准，无人能够预测，保留多样性是最保险的办法。

不然下场就跟许多濒危动物或已灭绝的动物一样——它们之所以濒危或者灭绝，恰恰是因为他们在之前的环境里太过成功而单一化，对于他们来说，生存环境的改变就意味着灭绝

---

Q: 答主的回答看得越多，越感觉自己不会随意地对他人的言行举止评头论足。

在其他软件评论时也会刻意远离一看就是“刺激战场”的视频或文章，评论时也不会再用那些抽象的网络派生词语，而是好好表达。

与其说是互联网少了一个曾经义愤填膺、喜欢阴阳怪气和“以最大的恶意揣测别人”的“小杠精”，不如说这样的改变最大的受益人是我自己——看似放过了别人，其实是我与自己和解的开始，我也因此体验到了前所未有的“自由”。

A: 善哉

---

Q: 而你唯一的出路，就是放下一切去爱，去宽容，去原谅。

拓展阅读：<https://www.zhihu.com/answer/1757431297> (#对人类失望#)

现在世界在你眼里已经只剩下一点模模糊糊的轮廓了。它一天比一天的昏暗下去的趋势，你已经看得明明白白了。

你已经看见了那个伸手不见五指的终局。

你当然害怕起来了，知道这样下去确实不行了。

而你唯一真正可以更改的变量，只有你自己。你唯一能解脱绝望的方向，就是自己开始学习爱，学着放下一切痛苦、执着、和所谓的“绝对合理理由”去宽容和原谅。

---

Q: 一点个人感受，答主很多时候一上来就能跳脱争辩事情对错的陷阱，直接开始提出优化方案，这种思维对处理任何问题都很有帮助。但在语言的表达上，为了调动情感和深入浅出的需求，会做出并不完全严谨的断言。挑剔这篇答案对私德的定义是否有不准确之处，虽然没有错，但是有点浪费这个答案的价值。

A: 那么你可以提出一个更好的方法来帮助人简单的定义何谓公德。

---

更新于 2023/8/12