

问题：人有没有可能理性地支持一个极端、偏激或荒谬的观点？

“极端”的定义是什么？

“偏激”的定义是什么？

“荒谬”的定义是什么？

如果是你自己出于自己的具体利益、理解能力、推理能力和情感上的承受能力而无法接受的观点的各种别称，

那么答案当然是否定的——人当然不能理性的支持理性不能支持的观点了。

实情也往往如此。

问题是，正经人在讨论问题的时候，并不会引入“极端”、“偏激”这类概念去作为“对方的观点不正确”的“依据”。

因为这一般都只是在展现自己的脆弱、愚蠢和狭隘，没有任何论证上的实际力量。

约等于在家庭聚会上有娃声嘶力竭的哭喊“妈妈我怕，我要回家”。

“荒谬”在逻辑上倒是有效的——因为它直接指向论述失败、逻辑崩溃。

但是一般不会用。

指出对方哪里断掉了、说错了，就已经足够了。用不着再加上各种表示惩罚和报复的情绪化的大词来榨取胜利快感。

对这种快感有强烈的需求以至于管不住自己，不但没啥值得骄傲的，反而是很可悲的——那意味着你很少“赢”。

人家是错了，甚至于错得很远、南辕北辙，那又如何？

这只不过人间常态。

你在见识远超过你的人眼里，甚至没有比你所嘲笑荒谬的输家更不荒谬。

甚至，因为你对“荒谬”判定的爱好，你得到的评价会比那些仅仅因为不懂或者算错而搞错事情、但并没有称人荒谬的习惯的人更低。

低得多。

因为那些人只是起点低。

而你对“荒谬”的热衷意味着你其实对真理的兴趣仅止于可以用它体会对其他人的优越感。

你是起点高，但方向偏。

你当然可以理性的持有一般大众会判定为“偏激”“极端”“荒谬”的观点。

一般大众之所以过着羡慕嫉妒恨的生活，深陷其中，挣扎不出，其根子就在于自己一旦产生了会被别人惊恐万状喊出“荒谬”“偏激”“极端”的想法，就自己抛弃了理性工具，捂住耳朵“妈妈我怕，我要回家”。

所以，做不出独特的成果，撑不住创新的模式，扛不住开拓的风险，耐不住个性的代价。

只能蜗居在那个自认为“不偏激、不极端、不荒谬”的泥潭家园里，用各种隐藏在心底里、谁也不告诉，于是别人没机会指出其荒谬性的实际的偏激、极端来自欺欺人。

于是，往往是常把这些词挂在嘴边的人，因为出路太少、同质化竞争过于激烈而实际上情绪长期偏激和极端，反倒是从不考虑偏激极端这些评价，只考虑合理性、可行性和效率、常常被评价偏激和极端的人，因为长期看可以抵达蓝海、生活宽裕，而平和从容。

yet another poetic irony.

编辑于 2023-03-16

<https://www.zhihu.com/answer/2174846070>

---

评论区：

Q: ta 人眼中的“极端”“偏激”，对我们来说也许只是再平凡不过的日常，所行所言只是为了按计划完成目标的必要安排罢了。

划定这种尺度没有任何意义。ta 人口中的极端偏激，如果不给出评价原因，单凭这两个词，不应对我们的决定产生任何重量的影响。

---

Q: 因为害怕别人评价而不去表达，导致自我越来越封闭。我理解你想表达的核心意思是这样的，但是我有时很疑惑，为什么你的很多回答都要把很多比较简单的道理扩充成很多复杂的解释，我感觉我看多了会有点头疼，为啥不言简意赅一点呢。

A: 牛顿定律只有一句话，为啥你要学一年？

Q: 我不喜欢你这样的回复，尤其是你用这样反问的句式。这让我觉得你不喜欢我说的话，但又要保持理中客的形象。还有就是，我很喜欢你的一些回答，所以我才关注了你，但不代表你的所有回答就都是真理。你的这句反问，让人觉得，你的话自比于牛顿定律，要让他人好好揣摩。我本以为你是这样风格的人，但我翻看了你早起的回答，都是很诚恳而又直接的。反倒是你的人气变高后，你的回答和下面的评论，清一色变成了传教和簇拥一样。

A: 其实是借这个例子来告诉你短不见得是可行的。

但你却自己补足成了我自比牛顿。

Q: 那是因为我不是你，我不了解你的心思，我不知晓你想表达的真实意思，只能按照我自己的理解去解读。这算什么呢，误会吗，还是恶意揣测

如果我误解你了，请你原谅。但我还是想对你说，如果你直接这么对我说，岂不更好，为什么要说牛顿的这个例子，为什么要说的那么复杂。我还是秉持我原来的观念，确实你有很多的回答，太复杂了。而复杂，就会造就理解的不同，和纷争不断。

A: 抱歉，我的时间有限，只能按照我觉得方便舒服的方式来

B: 答主的写作方式是 ta 经年累月训练成果的侧面体现，大量使用逻辑嵌套的长句子与时不时蹦出来的生僻词，初次接触读起来是很有压力。而一旦大脑逐渐习惯了这种剂量的信息密度，阅读和理解其 ta 人文字的速度会有显著的大幅提高。

另外，感觉这种行文方式也创造了一个潜在的阅读门槛，能读得下去答主的文字，长期出现在评论区的小伙伴大部分人都是互帮互助，乐于学习、分享与讨论知识的可爱之人~

Q: 谢谢你的解释与回应

---

Q: 我经常犯这样的错误，不仅因为我看到一些人和事会评价极端，偏激，还总结出了“极端偏激的事物不会有什么好的结果”这种规律作为结果不明晰时做决策的指导。

这样的规律是死板没有灵活性的，并且经常用这种评价总结别人的行为会心生怨气，不愿意再去了解客观事实。

A: 不疯魔，不成活

---

更新于 2023/10/13