

## 问题：如何试探出他人的底线？

题目描述：昨天看到一个高票回答里，有句话给了我启发——底线都是试探出来的。喜欢的，还没成为女朋友的人，对方是不是性开放，对恋爱婚姻的责任感如何。想合作的工作伙伴，是不是可靠负责，会不会为了利益害人。最熟悉的朋友，会不会是容易出卖别人。这些都很重要，如何试探出各种人的底线，最好有具体案例讲解分析

我说些不恰当的例子，蝙蝠侠的底限是不杀人，现实中，有些人再穷也不会偷抢骗拐，不能犯法就是底线。有些人觉得可以出轨，但必须带套，不能怀孕就是底线。罗宾汉的底线是不偷不抢穷人的东西。有的人是，当我做皇帝，爸爸兄弟都能杀，这个底线我总结不出来了。

底限有高低，但这题无评判，只想知道怎么试出底限，然后每个人接受怎样底限的人成为交往的朋友或恋人，这是个人选择，另一个问题了。我情愿痛苦的知道真相，而不是因为不知道而幸福。试底线，可以试出有原则和信仰的人，这些人不会突破这些。

害人之心不可有，防人之心不可无。这里有一万个反对声音，要我别试探底线，用装糊涂的方式幸福地活着，我还是会等待10001个教我试探底线方法的人——因为我不主动伤害他人的人，但那又如何，单纯做好人没用，必须有防卫和分辨别人的方法

“底线”说是一个对人的决策算法的简化模型，而且是一个非常危险的简化。

这是在将人类视为一种简单的常见物品，譬如弹簧，或者高压锅，或者温度计。

这类物品都有一个共同的特点——对外界的某种刺激的反应是单纯的而且是可逆的。温度升高，压力表数值也升高，快逼近警戒线了，只要及时降压，就会恢复如初。

于是一切的关键就在于不要超过那个会引发爆炸的屈服极限/压力线/温度线——这种策略就是建立在这种模型之上的。也正是基于这种模型，才会高度的在意这种“试探底线”的方法问题。

这是一种危险的误解。

因为除了把自己当成高压锅来自我体察的人，人类其实不是这样一种行为方式。

什么叫把自己当成高压锅来体察？这不是在开玩笑。这种将自我模拟成高压锅来理解的行为已经不知不觉渗入了人类文化的底层。

你有没有说过或者听过“我最近压力很大”、“我需要发泄一下”、“我憋不住了，快爆炸了”、“I need to blow off some steam”……

这其实都是在无意间将自己视为一个蒸汽机。这是第一次工业革命生产力的陡然飞跃给人类文化留下的痕迹。是人类对蒸汽文明的一种下意识崇拜——这才是真正的“蒸汽朋克”。不是法兰、齿轮和铜头仪表，而是人类无意识的自己把自己理解成了一台“只是复杂一些，实际原理没啥两样的蒸汽机”。

所有的文明都受过蒸汽机的洗礼，一说“压力太大”都有种种印象深刻的经验。以至于这种自我体认成了一种人类共通的进行自我状态描述的术语体系。

不加谨慎的反思，你就会通过滥用和接受滥用这类词汇被传染上这种“蒸汽机病”——你也会下意识的把自己（以及所有他人）当成蒸汽机。你会接受他人关于“你现在压力太大了，找点事发泄一下”这样的建议，并且相信把你的暴戾情绪化为猛烈的动作向一个沙袋倾泻出去，你就会“好起来”。

因为这个模型是如此的深入下意识，你会在这样做了之后，把这之后感受的那种感觉认定为“好多了”“如释重负”这样的感觉，并对自己说——“嗯，我感觉自己真的好多了”。

你相信自己是蒸汽机，然后相信自己刚发泄了多余的蒸汽，于是你当然觉得自己轻松多了。

明天（或者下一分钟）又倍感压力，这对你而言逻辑上就不是“发泄无效”，而是“压力积累得太快”。

看到这里的问题了吗？这种“医疗理论”，只是一种心理上的“顺势疗法”，一种“扎小人”式的感应巫术。

它就像“跳大神”、“出马仙”也能有一定效果一样，的确可以有相当程度的实效，甚至足以支撑对它的相当程度的信仰——否则它也不会如此流行了。

但就像毕竟“出马仙”不是长久之计那样，“蒸汽机自觉”也并非人自我认知的理想解决方案。

人毕竟并不是一台蒸汽机。

假设我们把“底线”重新表述为“关系不可逆阈限”，那么你会发现一个问题——

首先，这个界限是动态的。

它首先受到主体多种状态的动态影响。主体的处境、心态甚至生理状态的不同，都会影响这界限的具体位置。

而且它的幅度波动之大，会使得退而求其次去探索“其相对稳定波动范围”都变得没有意义。

设想一种特殊液体，可能因为十几种变幻莫测（甚至至今仍未找全）的原因导致在一个大气压下其凝固相变发生在从 120K 到 360K 之间的任何温度上，于是传统的“冰点”概念对它几乎是无意义的。

这也是为什么说“底线”说害死人——上一次你遭遇了对方勃然大怒的情境，从这里提炼出了“底线”，下一次按你的理解你明明没有触及这个底线，却再次遭遇勃然大怒。

这样的“底线”就如同自己想象的斑马线，不但没有带来什么安全保护，反倒可能导致你格外容易被车撞死。

第二，这个界限是多维的。

它不是一个单一的指标。而更类似是十几个参数交联的“立体防线”。形象点说，它就像罩住十几条四面乱窜的大鱼的一张网。这张网的形状变幻莫测，而且这十几条大鱼之间经由网的张力在互相牵扯，能形成极其复杂的多种极限形态。想要准确的预测它在某一时刻的具体边界，其数学复杂度远超过三体问题。

它根本不可以被归约成一个由  $z$  值标定一下高度即可定义的水平面。

将这张不定型的高压电网面简化成为仅用  $Z$  值来表达的绝对水平面来预测对方的反应，坦白说，近乎于作死。

第三，它对刺激信号的反应并非瞬时的，而是残留式的。

它并不像电压信号，你给 10v，电场强度就到 10v 水平，给到 20v，就立刻提高一倍，你再撤退到 0，场强就归零。

不，它的实际强度即使加以简化，也应该被视为瞬间强度对过去一段时间的积分——而且这个积分范围还是动态的。

上上周你做的事，也会对当前的刺激水平有影响，只是时间越久，这残留的影响越小罢了。

去年的事也有影响。

这影响因子还受到事件本身的性质的影响，有的事，即使过去很久，对方也牢记于心，没有淡忘，至于这是增大了“底线网”的弹性还是降低了“底线网”的弹性，这就难说了。

这整个图景还可以继续画下去——譬如这张网住大鱼的网可不是方形的，而是基于每个人的生理基础形状各自不同，这会导致大鱼们一开始面对的“生存空间”就形状各自不同——这种不同本身就会导致你网到的鱼不太一样，也会导致被网到的大鱼对不同的领域产生不同的适应行为。而这张网也会因为大鱼们的撞击而发生二次变形——譬如某些部位被某条大鱼拼命推挤过，它失去了弹性，但是也被挤得更宽松了。

即使这一比“蒸汽机模型”复杂了不知几十个维度的模型，仍然是对人的决策方式的一种近乎危险的高度简化。

所谓“九型人格”、“星座”、“血型”、奇门八卦，实际上都是在本能的依靠增加参数来试图和这个问题较一较劲。

但是你们看看上面这个简易分析，想想看，它们有希望企及它们想摸到的金线吗？

“底线”是一个神秘事物，不但目前，而且在可见的将来也没有有效的手段能测度它。

可控核聚变一定会在这个问题可被企及之前被解决——因为它简单得多。

啥时候可控核聚变实现了，再来检讨这个问题是否可能。

你真正需要问自己的问题是——“如果我完全不用底线说来指导我与他人的相处，我的替代方案是什么？”

（未完，待续）

编辑于 2021-05-27

<https://www.zhihu.com/answer/1588477558>

评论区：

Q: 个人而言，我讨厌别人试探我的底线。试探本身，就是不信任的代名词。值得的东西，不需要试探，甚至不需要表达。

---

Q: 我认为最有效最本能的方式是共情。

己所不欲勿施于人，通过换位思考，把自己代入别人的境地来尝试不被网住。

对对方的认识越深刻，环境越了解，共情成功率就越高。

人确实是一种决策被多种因素影响的生物，用单一简单的模型来预测人的决策是粗糙而低效的，但从人本身出发，很容易有一种“感觉”，对人情绪的感受，察觉和预测能力，这种感觉是有硬件基础的，是更可靠，更有效的。

---

Q: 我记得很多很多很多年前，有一次和朋友在网上做测试心理年龄的题。

其中有一道题是问，你觉得自己有底线吗？

彼时年轻，看此题不假思索的说当然有。

这道题就像幽灵一样，一直在我的脑海里萦绕，随着时间流淌会不时蹦出来问下我，审视一下我。我一直在思考，随着境遇变化，有些以前在意的确实慢慢放下了，有些以前会当场翻脸的话题，现在心平气和云淡风轻的翻篇了，那我的底线在哪里呢？

如果有退无可退的一条红线，比如说不可主动无目的的杀人。那这条红线是我自己的底线呢？还是因为惧怕自然法则的报复，仅仅为了在地球生存下去而屈从于自然律呢？甚至也许只是习气使然？我是有自由意志的吗？我有必然要守护的东西吗？我能有力量和不惜牺牲生命的意志力坚守这些吗？如何不触碰他人的底线相对是容易的，但是明晰自己的确实很难。

---

Q: 说句冒犯的话，我关心的是楼主你网住了多少鱼，还有你网这么多鱼做什么，你又不吃鱼。既然是网，总有弹性边界，突破了是不是就自由了。

A: ？麻烦解释清楚这是什么意思

Q: 你关于批评的文章里有一段话。你收下了人家的祭品，你能回馈人家要的东西吗？大意如此。

A: 没明白？如何收祭品了？

B: 我感觉好像理解了 Q 的意思。这里我的理解是作者把试探底线的人比做鱼，要穿过被试探的那个人的鱼网。如果你作为一条鱼太大了或者太方了，而对面那个人的网又小又密，你就会被反弹，类似于触及了他的底线于是关系破裂或者合作告吹。问题是每个人的网格形状不一样，如果你作为一条鱼不能成为变形金刚，根据对方网格形状及时调整自己，那你就会经常撞在别人网上碰到底线，那就合作不下去了……

A: 我指的不是这个意思，我是在指感情底线、财务底线、职业前景底线、文化底线、宗教信仰底线……等等的各种维度的“底线”。

Q: 那我再问一个问题，是我的问题没有突破你的底线呢，还是你找到了除底线之外与人相处的方式？

A: 我不确定我明白了你是什么意思。

你的意思是指责我在吸粉？

Q: 对不起。冒犯了。

A: 冒犯什么的先放一边。

真要吸粉，很多东西何必要写？

C: 这种人恶意揣测的源动力是啥。

A: 防人之心不可无，可以理解

---

更新于 2022/11/28