

问题：任正非称年轻人要多服从领导，天天高谈阔论可能被淘汰，你赞同吗？  
当代年轻人的工作观是怎样的？

都是大实话。  
可惜说服不了不信的人。  
信的人又不用说服。  
服从是要学的，一般人只学过屈服，没有学过服从。  
有无数人在心里干脆就以“服从”为耻。  
那么，军人以服从为天职，按这个理解，军人都是失败者吗？  
没有深刻的学明白服从是什么、如何能做到，也就没有资格下令。  
既不能令，又不受命，是绝物也。

---

何谓屈服呢？  
就是自己心里是不愿意的，只是因为畏惧不屈服的后果，所以每天咬着牙忍受。尤其是连不愿意都不敢流露，还生怕被猛兽察觉，为了掩饰还不得不“矫枉过正”，往“亲热”里再迈几步。时间久了，习惯了、适应了，想想干脆算了，不挣扎了。就这样吧，干什么不吃饭？不丢人。  
屈服的根源是出于软弱。服从，是主动的选择。  
你要去的地方与这人同路，你要搭船、条件就是当水手。每时每刻都在看着自己是不是在向自己的目标前进，每时每刻都知道自己对船长的配合是出于自己的自愿、是自己的选择。这是对自己的理想的献祭和牺牲，是用自己选择的条件、在自己选择的地方、按照自己的意愿的选择。  
你看似服从的是船长，但是你服从的是你自己对自己下的“今天继续搭这条船”的命令。你不是害怕被船长抛弃所以奴颜卑膝，而是你很清楚自己正在执行你自己的决定。  
你是通过服从自己的决定而听从他人，抱怨什么？  
决定了要保家卫国，深知要发挥最大的效用就要服从指挥，于是志愿参军，敢于将自己置于 ta 人的判断之下，这不是愚蠢、不是怯懦，而是勇气。

---

为什么有人理解不了，因为 ta 自己不承认自己是志愿参军，他觉得自己是被抓来的壮丁。被抓的壮丁，如果还乖乖听命令就是因为怕后果，是傻，是怯懦，是好糊弄。  
如果是被抓的壮丁，那么这逻辑的确是通的。  
这就是为什么会有无数小朋友看这个答案不顺眼——因为 ta 们觉得自己是被父母、生活、社会、国家强征的壮丁。“其实我根本不想工作，更不要谈现在这份老爸非要托熟人给我安排的工作。我只是实在没办法，没钱、要谈恋爱、要租房子、要结婚、要生娃，要养老……  
我是被绑架的。  
我根本没有选择。我是被你们所有人合谋逼迫，像搜山一样逼得没有藏身之处，硬抓来的壮丁。只是表面上看起来是我“选”了而已。其实我从来就没有过选择。我这样，我隔壁桌的刘松也这样，对面桌的赵刚也这样。我们全都觉得“奋斗逼”真的蠢。”  
“一个壮丁，毫不自知，居然还搞出军人的荣誉感来了。”

---

显然，这种观点言之成理，逻辑可以自洽——尽管主张者自己未必能自洽的表达，但是帮 ta 们投入足够的智力资源，是可以圆过来的。  
问题是，自洽只是一种意识形态的准生证，而不是一种优胜奖。自洽只意味着如果你不想被驳倒，你一定会有足够多的逻辑盾牌，并不意味着事实会跟着你妙辩无碍的论述而转变。  
什么是事实？  
那意味着你能想到办法既能贯彻“员工不应该服从”的法则，又能发挥出比对立流派更强的生产力。你要自己开一家公司，当一个赞同“不服从”法则的领导，带领一群果然不服从的员工，把不相信你这个信条的其他企业打败，而且不是偶然的、暂时的，而是系统的、长期的打败。你要让市场看到你这样组织起来的企业做出来的东西更便宜、更优质，更有用。  
你要让那些下注赌“不服从”管理体系的老板们落个好下场。  
否则从某种政治正确、感情舒适的立场出发聊出一个逻辑自洽的理论有什么实际意义呢？  
逻辑上我天朝大国没有任何问题，但是坚船利炮打进来的时候谁跟你谈四书五经的美妙道理？  
“不服从派”的坚船利炮在哪？  
行之有效的基于“不服从”法则的管理学著作有哪些？成功企业有哪些？占据全球企业的总比例是多少？  
“不服从”派企业提供的就业机会有多少？  
如果你没有实际能力抬升这个数字，妙辩无碍有何意义？  
无非是你自己当员工你就主张“员工不必服从”，当你当了老板你就主张“员工要服从”这种“此一时彼一时”的老故事了。  
如果等你当了老板你也是捡着不服从的先开除，那你现在主张“员工可以不服从”，岂不是在自欺吗？

---

现在再来看“不服从”的几大理由：

1) 出于侵犯个人合法权利而不服从。

侵犯个人合法权利的指令对方根本没有资格下啊，这不是“服从”这个范围的问题，这是命令无效的问题。

你是银行柜员，你的主管要你把储户的钱存到他账户里，你不照办。

事后调查起来，事件的定性是“我们银行发生了一起柜员不服从经理的抗命事件”吗？

显然不是，在你所服务的组织看来发生了一次“某主管对公司规章的不服从”和一次“某柜员对公司规章的服从”。你没照办，你却没有任何不服从的罪名。

再来一个例子，你的公司下令要你把某个碍事的人干掉，你没照办。

这件事，事后调查起来的定性是发生了一次“公司员工不服从公司指令”事件吗？

还是发生了一次“某公司违法”和一次“某公民服从法律”？

在一件事情上，是否发生了“不服从”问题，取决于是否存在自愿签订（或自然继承而未被声明解除）的契约被打破的问题。

必须出现一次契约的破坏，才有可能产生一次“不服从”的定性。

你在企业的领导，是基于你在应聘企业岗位时签署的契约，出于岗位合作的自然安排而产生的协作者。这人能行使的权力，以你给予企业的授权为边界，甚至还要受到企业对他的授权的二次约束，只是两种授权的交集而已。它小于上面两种授权中的任何一个。

企业根本无法将你授予企业的权力转授给 ta。ta 基于不存在的授权所做的任何以祈使语气说出的话没有被照办，都无法被定性为“未被服从”。

这就好像一个抢劫犯叫店主交出货物，店主没有照办，不能被定性为“交易欺诈”一样。

这是一种荒谬到无需解释的混账逻辑。

在这里大量浮现的，不是什么“反资本主义秩序的勇士”，而是因为缺少在组织中生存的必要知识和技能，希望通过反向消灭组织最基本的原则来免除自己成长和学习的必要的焦虑心态。

但是，只要人类社会还存在组织间的竞争，想要组织这种事物为了迁就这种需求而消灭掉“人必须履行契约责任”这种底层原则就是根本不可能的。你要把这种现象定义为“资本家黑心”，定义为“残酷剥削”，随便你。你想打着“人性化管理”，“家庭化企业文化”之类的旗帜去反对，也随便你。

但是只要你还要依靠分享人类组织的收益和保护来生存，就永远不要幻想这一条可能有丝毫的动摇。更不要扯出什么“姓资姓社”的 zzzq 大旗来想要达成这种目的——姓社的组织，无论是 COC 也罢，解放军也罢，央企也罢，在必须依照组织原则服从领导指令这一点放诸四海而皆准的法则上没有任何比“姓资的组织”放松的地方。

你只能依赖“对方没有命令你的合法授权”来不照办。

你觉得不合理，你觉得可笑，你觉得没必要，你觉得下命令的人傻逼，你觉得组织的目标愚蠢……这些鬼话不会给予自愿签了授权契约进入这个组织的你任何合法的抗命权。

而且我警告你——说这些话只要有任何第二个人听到，不管你觉得这人多么站在你这一边，绝不可能“背叛”你，你都不要惊讶有一天你在这个组织里失去一切可能的前途。因为说这些话来背书自己的不服从行为，就是在废除自己当初签字同意的授权的实际有效性。

那意味着就是你的承诺就是白字黑字签了字也是没有意义的——只要你自己觉得傻，觉得不合理，觉得没必要，你就可以当废纸一张扔进垃圾桶，不必为自己的不履约承担任何心理负担——甚至还全是对方“可笑”、“不合理”、“没必要”。

你以为和你同病相怜的人很多，纷纷在乎这种地方给你点赞喝彩，你这种行为就是可以行得通，没有问题的了吗？

让我告诉你残酷的真相——这些人给你点赞，只是因为 ta 们和你之间没有契约，不需要指望你履约。你真跟 ta 们合作起来，ta 们自己作为当事人，对你的评价只怕比我现在这样条分缕析说给你听的态度恶劣一万倍。

ta 们将弃你如敝屣。

---

既然觉得可笑、觉得没必要这些理由不能支持不服从，只有“超出授权范围”可以支持“不照办而不能视为不服从”，那么“如何合法有效地确定这超出授权范围”就成了关键性的问题。

这才是你真正需要关心的要害。

首先，如果对方提供的是书面命令——比如手续齐全的出货单、工单、会议决议……那么这问题就简单——既然记录在案，那么一切自然冤有头债有主。

将来你起诉自然有证据。

你如果直接拒绝执行，你哪来可以索赔的损失可言？

如果对方自己做贼心虚，对方自然会拒绝给你这些书面命令。

那么你可以以“沟通笔记，请您核实”的方式自己写一个自己的“理解意图笔记”发给对方请求核实你对命令的理解是不是正确，你可以在这里面加入一些细节上的疑问请对方给你解答。你并没有不服从，而只是为了把工作做得更好而要确认一些细节。

“李总，关于刚才七点钟你跟我说的这个事，我总结了几个要点你看我总结的对不对——abcdefg。关于 f 我还有一点疑问，是 xxx，请问这个具体要怎么办？如果九点钟供应商没有答复，可不可以延期到明天解决？”

ta 没有任何问题可挑，他如果回答了，这事就自然留下了印记。真是老手，看出你这个习惯，ta 就知道你不是一个好糊弄的人。留下的印记越多，对 ta 将来越被动。

对足够敏感的老油条来说，你这样做一次，ta 就知道收手了。

如果对方看不懂你用这个流程对 ta 的威胁，那么你有两条路可选——第一，这个领导自己还是个无知无畏之人，你要掂量一下 ta 成事的可能性，最好早点跳船；第二，对方既然如此迟钝，说句实话反而是一个比较好对付的上司。认知水准低下的人坐在领导的位置上，常常沦为精明下属的橡皮图章——实际上是下属在做决策，但是如果出了事，手续上、证据上却是 ta 来背锅。

理论上君权高于相权，实际上皇帝受制于宰相是千年帝王噩梦。宰相不需要做任何抗命行为，就可以管理住君主的各种理论上的绝对权力。这并非做不到——甚至，对于深谙组织伦理的老手而言，这简直是常事。不信你可以问问看菜鸟连长去管老兵连队是不是只要肩膀上扛着星就肯定够了。

军队尚且如此，况企业乎？

但是，我说清楚——建议走前一条路，不建议走后一条路。

因为走第二条路你的发展不是专业上的，而是斗争手腕上的，这些技能其实是可以靠另找组织文化良好的企业来免修或者少修的技能。

坦白说，这些技能只适合没有选择环境的能力和机会的人去钻研。只要有可能，建议你苦修专业，去获得再选择的主动权，通过良禽择木而栖直接选一根好木头，而不要首选“如何在腐朽的树枝上站稳”。

（未完，待续）

编辑于 2022-05-07 10:47

<https://www.zhihu.com/answer/1453866658>

---

评论区：

Q: 本来一直觉得你见识不错，可你说出这个可真是全是过去了

A: 其实也就是如果我说的你不认同，一定是我错。

抱着这种念头，你看什么都是浪费时间。

因为你不会因为任何信息有任何改变。

既然如此，唯一能让你认错的，就只有无可否认的现实失败了。

B: 这个不是认同问题，这个是立场问题，或者说这是类似囚徒困境的问题，我让步你得利，你让我得利，都让都得利，都不让一起死。现在关键就是既然都是在鼓吹我让步，你获利的，那我只能选择绝不让步。至少在舆论上绝不让步。

A: 还是辞职吧

C: 我疑惑了，这逻辑用在你自己身上不也一样贴切？

A: 有道理

---

Q: 我觉得是因为很多人分不清什么是应该服从的，什么是可以不服从的，什么是不应该服从的。一刀切，要么什么都服从，要么什么都不服从。分清自己的权利和责任，这很重要。

A: 远不到这么高级的层面。

更多的是你给 ta 个指令，ta 连连点头，结果交出结果来一看——这货根本就是按 ta 自己的想法做的。美其名曰“我觉得就是这个意思”。

Q: 这种情况实在令人头痛，这应该是缺乏基础的合作和沟通能力。

B: 求细讲讲这种情况

Q: 就好比老板要员工去买俩包子带一杯豆浆当早餐，员工买了俩冰淇淋。

为什么呢？

因为我觉得冰淇淋更好吃，这是我的创新和坚持，老板一定会夸我的！

老板被迫吃了俩冰淇淋，然后拉了一天肚子。

有很多东西都是自以为是闹出来的，不懂没关系，不懂就问，没谁会怪一个勤学好问还经常发福利的人。怕就怕那种什么都不问，什么都不知道还一个劲闷头干的人，天知道会给公司造成多大损失。最理想的情况是你是在与上级充分沟通合作的情况下做事，事事有回音，件件有着落，遇事不决就汇报。

好像有点偏题了。

这种情况就是自以为是，工作上按自己的标准来，不按公司的标准来。

该服从的地方不服从，永远有自己的想法，不和别人沟通，做事全凭想当然，我觉得，我认为。

最后做出来的东西一塌糊涂自己还不自知。

该服从服从，该合作合作，工作上的事情要配合，有疑问下来再请教同事领导。

C: 也不存在你说的这样的老板，要是什么都想的明明白白，事事交代的事无巨细，能让员工细细的询问，不需要员工自行去发挥，这样的老板早就累死了。

Q: 自由发挥是在满足老板布置的基础要求之上的。

我讨论的关键在于，有人连基本要求都不能满足，最基础最简单的工作都做不好。

不要你创新，就买两个包子一杯豆浆，买回来就好，老板明确下了任务，老板知道自己在做什么，想要什么，不需要别人越俎代庖去教 ta 怎么做。创新是在做好了本职工作，在额外自由的空间创新，而不是买个包子都要“创新”一下。

你也可以把结果去掉，故事定格在买了两个冰淇淋回来那里。

大多数情况下，老板对这样行为的反应是怎么样的，应该都清楚。

我写这个故事是为了便于理解，服从工作上合理的要求是合作的基础。

没有那么多需要创新的工作，老板花钱买的是稳定的产出。

本职工作都做不好的人，提出的“创新”只是自以为是罢了。

D 先反思一下自己的指令是否足够清晰，信息的传达以及理解是双向的

A: 领导固然要反思领导那一份。

这跟“小孩子普遍不知道什么叫服从”这个判断没什么关系。

E: 这个时候，你应该考虑是你自己的指令不明确，你没有考虑到你的指令有歧义

A: 要是所有领导都达不了你的标，而你也达不了别人的标呢？

E: 你这个假设不成立，标准是在长期实践过程中形成的，能成为标准必然是可以达到的。而且，达不达标并不是你说了算，也不是 ta 说了算，而是在实际做的过程中体现出来的。在软件开发领域，提需求时，明确清晰无歧义是最基本的要求，如果你提了一个有歧义的需求，那是会被喷的，是能力不足的体现。

A: 我不反对你的基本逻辑。

但这并没有解决实际问题。

---

Q: 建议走第二条路，不建议走后一条路。

请问这里是不是笔误了，是说建议选第一条？

A: 谢谢

---

Q: 今天这条实在是不能赞同，在军队哪怕命令我做偏师做诱饵做垫后牺牲我我都愿意，但是实际情况里多少老板只是把年青人当干电池……

B: 其实可以换个角度看一下？在目前的社会环境下，新员工进入新的工作环境，首先要服从领导的安排吧，不然你根本不能展开工作啊。还有各种的团队协作，如果“你”觉得领导说的不对，而按照自己的意愿去做，那么造成了损失怎么办？

工作是职业，是一种契约，既然领导和老板付出了酬劳，那么按照契约精神在他们的指导下完成他们的要求，并不过分？（我说的是一般情况下哦。）

当干电池的就…辞职？

A: 是啊，觉得不能服从那就是辞职啊。

Q: 契约首先是公平的互相知情的并且在违背时对双方有等效的约束，然而资方对劳动者是天然强势的，再加上国内劳动法的执行强度实在一言难尽。实际的用工环境又是怎么样呢？人口红利和工程师红利是他们自己的红利吗？一以言之，员工对老板的服从首先建立在老板对劳动法的服从上。

A: 再“强势”，能剥夺辞职权么？

C: 如果普遍都“强势”，辞职了再换个地方不也还是一样么？

A: 唯一的真正出路，是努力用【不服从】的方式帮助【允许不服从的领导】在市场上打败【非要服从不可的领导】。

抱怨无意义，做得到这条才能解决问题。

D: 原来你也只是诡辩而已，不服从就辞职，看起来给了选择的自由，实际和旧时代地主你去告官一个样。

A: 不然怎么办？你不服你最大？

D: 老板最大，觉得不爽就开除，记得遵守劳动法，不服？老板比党大？

A: 想合法开除你不难

E: 但是大多数老板都这样的情况下，辞职了也改变不了

抱怨也是有意义的，抱怨的人多了，大家就知道自己不是一个人这么想了，就算不能真正团结起来，但至少能有一点改变。王侯将相的前提不就是大家苦秦久矣么，怎么知道大家都苦秦呢，当然要看到很多人都在这抱怨。

A: 改变了你自己的命运。多拖几年你就完蛋了。

---

Q: 其实归根结底是没有达到一个高度前的不自量力。

先服从，顺应规则，直到明白自己几斤几两后，继续攀爬，才会有主动权。

A: 服从是要学的。

Q: 如果规则就已经把你摆在了电池的位置上 那越服从规则死的越快，就好像被0元购打断腿，被泼硫酸浇汽油的美国华裔，服从啊，真服从，这么天大的事情不上街，心里只有感恩。

A: 换不这样的公司啊

---

Q: 个人感觉服从其实很靠换位思考，这样才知道对方到底想要什么，自己能配合什么。

但是有些领导把员工当奴才，服从就像吃shi，而有些员工又太个人中心，换位思考根本不会。一个有能力的领导，一个诚心配合的员工，才能进入服从关系，不然都是内耗。

A: 换老板就是了。

Q: 为什么不是公司把老板换了，而是自己要自己找个适合自己的老板呢？

A: ……这还真是一个好问题啊

B: 为啥不是你给公司钱，公司再按照你的意思给你安排个老板服务好你～

Q: 我是很认真的在讨论问题，不知道答主看过纪卓阳写的毛时代的工人是如何进行监督这篇文章没？我不是针对任正非，不是针对华为，我认为华为还是有先进性的，至少要比国内大部分公司先进

<https://zhuanlan.zhihu.com/p/153060273> 为什么毛泽东时代工人的积极性很高？

<https://zhuanlan.zhihu.com/p/155501339> 毛泽东时代搞民主管理是“走过场”吗？

A: 毛时代的工厂生产率如何？

---

Q: 请问如何“深刻地学明白服从是什么呀？”我觉得是，先想想上级为什么要这样做而不那样做。如果想不明白就先按照上级说的做（因为上级的做法经过实践检验，至少不会挂）。做的时候，再每一步都想想【如果用另外的做法会发生什么】。一般来说，做的过程不会很轻松，能先完成就已经有很多心酸的经验和感慨了，不会没头没脑地提倡所谓的绝世妙招。如果这样还是想不通为什么要服从，觉得上级的做法太低效（概率应该挺低的），那就离职好了。我觉得最容易缺乏的就是【严谨地推导如果换某种方法会发生什么】的能力。

我以前也傻不拉几地在公开大会上倡导换其他某种方法，说实话我现在也没特别想清楚为什么不能用那种方法。（具体是，每个学校的保研生在保研之后都要给学院做接近一年的行政工作。我感觉这种政策背后的用意是，学校给学生保研的资源，学生就要给学院打工，好像保研资格并不是学生自己凭能力挣来的而是学校的恩赐。

我当时提倡的是应该让保研生自由地听不同的课，拓宽知识面。现在想来，除非我能自己出钱or通过某种方式增加学院行政的财政支出，那么提这种建议就是站着说话不腰疼，唉）

A: 老板是自己选的，聘是自己应的。

不想服从应该立刻辞职，而不是一边不辞职、一边不服从。

这从基本伦理上就说过去。

你完全可以不服从，只要你说一句“我无法服从，决定辞职”。

这个自由谁也没剥夺你的。

但你不能做出一副准备服从指令的姿态来混职位，混到了职位却谈“不服从的自由”。

这是【言而无信】。

不管多少人觉得这多么正义，别人也不会【再上第二次当】。

鼓吹“不服从领导的自由”，其实就是在害人。

不服从，就辞职。不辞职，就要服从。

不可能两头占。

B: 你这样讲，是真的一厢情愿了。你的中心思想是领导指哪打哪，大的环境看是不可能的。不偏不倚的领导难找。奉公守法的公司没有。你对员工讲服从讲奉献，哪怕你是玉皇大帝，也做不到。

“不服从，就辞职，不辞职，就服从”。

如果你是当过领导的人，绝对是中式领导，100%不合格，没人愿跟你干，你讲出上面这句话，是你忽略了员工是有家庭的，而你可以没有。换做公司和领导，咱改下你那句话。

“不想养就干掉，不干掉就养着，”。

公司会有顾及吗？

公司会给劳动法留些薄面吗？

即使不考虑这些，两年的时间，一个 500 人的公司，按你做为领导的思路，最后还剩几人。在这两年里，你没为公司守住员工，造成公司在人员培训，研发迟滞，出货延迟，客户流失，你可能比有些员工走的还早。

员工之于公司企业或领导，永远是弱势群体。不要拿“服从是天职”这种形容军人的言语来要求员工。军人保家为国，公司和员工是单纯的利益关系，领导和员工也相同，但是领导是坐轿子的人，员工是抬轿子的人。让人完全服从，从领导、公司到国家，都要颠颠几斤几两。

A: 我名下有一个企业管理收藏夹，看完先

B: 所以答主你祛魅了，鼓吹“不服从领导的自由”，其实是在逃避自己做出决定之后，所承担的责任。总觉得多数人蛮懒的，懒得承担责任。这个鼓吹是他们对自身懒得承担责任的辩护。

C: 资本主义用表面上的自由掩盖实际的剥削。你有辞职的自由，但是所有公司都是严酷的剥削者，你能往哪辞？社会好像给了选择的自由，事实上给的所有选择都是十分辛苦的选择。我同意您说的服从的意义和重要性，但是我更能理解没有力量只能消极反抗的员工的痛苦。

A: 所有？

C: 这重要吗，我换成大部分，或者换成当前经济形势下越来越严重的剥削趋势，性质依然是不变的。

A: 定义一下剥削吧

C: 剥削就是资本家无偿占有劳动者剩余价值。

如果你觉得马克思的理论没有道理，那就算了，各持己见

D: 人没有选择是否出卖劳动力的自由，只有选择向谁出卖劳动力的自由，这种自由是虚假的自由。

A: 可以自己当老板啊！

E: 你这不是扯犊子吗 老板叫你犯法你犯吗 老板觉得对面竞争对手太强了 把他做了 你干吗

而且还有你说军人这个例子 根本就不能拿来跟私企对比 军人你的上级领导基本把你当家人看待 你的战友都是可以把后背交给他的 你的政委会告诉你为什么而战斗 国家也会做你的后盾 这是合格的中国解放军 而私企那些领导 把你当人看都算不错的了

A: 先做几年工作再来看这个答案

F: 封建社会也是啊，不想跟张地主当佃农，那可以租王员外的地。

可然后呢，这些地主怎么一个都没了？怎么不来大谈接受了呢？怎么就消失在历史长河了呢？

在普遍的压榨面前谈所谓选择的权利是一种睁着眼睛装看不见的行为。绝大多数人在工作的时候是不存在所谓的天天唱反调的不服从的，谁也不是傻子，不触及到底线一般是会尽职尽责干好的。90 后被老一辈整天说反叛，但实际上在工作岗位上也并不存在普遍性的出格举动。所谓的反叛更多是在内心深处以及生活方面。而令一个普通员工忍无可忍的胆敢公然受不了的情况是哪些情况呢？我们心知肚明。

A: 毕业了，自己做做管理，然后再考虑一下。

G: “自己选的工作赖不了别人”就很搞笑，纯听上去爽的说法，大多数人不是战士，做不出来爽快辞职不顾生活的举动，或者说真正无奈的，是人在意识到大环境已经坏掉的前提下，想要反抗却没有足够的力量和武器去反抗，在这种前提下，想要人学会从屈服到服从就是在想屁吃

A: 没关系，继续“情有可原”下去。

看看还不是越来越好。

H: 我自己会不会越来越好不知道，但我知道就目前的国情而言，对社会来说这不是什么好事，当知乎开始广泛讨论对立的时候，谁也没办法仅从不改变根本问题的前提下改变任何事，包括你所谓的屈服与服从论。或许在你看来随便拉黑也是对你这个答主的“服从”，真的让我好迷惑

A: 这跟拉黑有什么关系？

L: 哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈，我要笑死了

A: 能笑的时候多笑笑总是好的。

J: 你这种逻辑诡辩，不过就是劳动者认同雇佣者管理，就要无条件服从雇佣者安排，如果劳动者认为雇佣者不合理安排，拒不服从，雇佣者在没有想到雇佣者不服从遂造成损失，此时雇佣者要求劳动者赔偿甚至是按商品价值赔偿。这套东西资本论批驳的彻彻底底。

A: 看完没

K: “不服从就辞职”那失业险不就没了么？

A: 那点钱不值得浪费青春

L: 你知不知道自己在说什么？

总感觉你的回答像是前现代的“贤人”，这种东西在现代的社会学的理性思想面前——陈腐幼稚，不堪一击。

我是一个高考 710 分的大佬。

我知道 t 大 p 大都有一些黑暗的事情。

但是我还是选择 tp。

因此我要“服从”这些黑暗，因为 tp 是我的“选择”。

??????

A: 你看到的不是我所说的东西，而是你自己修改过的东西。

被禁言了？

M: 能不能先把这个问题的条件先搞清楚再来一堆 1+1 等于 2 啊????

如果你讨论的是两个月饼，没问题。

如果你讨论的是一汪水，再倒入一桶水，你咋能说是两汪水呢？

同理，你这个服从，指的是啥啊？凭什么在这工作就必须无条件服从呢？你发指令的能全部负起责任而我们执行者不需要背锅？集体利益受损了公司亏钱了，我们照样能如期的加薪不????别整得跟军人一样，你组织性质就不一样，运作也不一样。

A: 没看完吧？

N: 不服从 老板可以开人啊 赔钱啊 不敢开人 就不要要求别人服从

A: 开都晚了，招进来已经输了。

---

Q: “不服从就辞职”这话说的人是超脱于客观世界的神仙一样。和“不喜欢上学就退学”，“不喜欢被抢劫就不要出门”，“不想一辈子被困在山里就出去大城市”，“不想死就保持呼吸”，“瘫痪了不想坐轮椅就起来走路”相同，忽略了人作为现实世界渺小的一份子，在很多时候是身不由己的这一事实。很多时候，人们遇到不喜欢的东西，会通过抱怨或者倾诉舒缓情绪，结果有人上来对着他门顶一句“不喜欢就 XX”。

我自己发现项目方向不对劲，上司做事有问题的，是直接换公司的……

但我不会跟别的抱怨公司却不辞职的人顶一句“不喜欢就 XX”，因为我明白他们有他们的顾虑。

A: 看清楚，是自己【不打算服从】

---

Q: 不去约束企业跟老板，一味地要求职员，奴隶卖身吗

A: 多读书。

不要以为你喊这话有什么实际意义。

世界不按照你的口号运转。

---

Q: 因为走第二条路你的发展不专业上的，而是斗争手腕上的，这些技能其实是可以靠另找组织文化良好的企业来免修或者少修的技能。

应该是“你的发展不是专业上的”吧，少打了个“是”。

A: 改了

---

Q: 现代化的剥削方式，不就是以自由交易为名进行的吗？（几乎）所有的选项都是不正义的，用名义上的自由选择，掩盖事实上的强迫。

A: 替代方案是什么？

---

Q: 主体认同作者观点，但要提出一个关于服从与屈服的问题。

就我目前的认识与了解而言，相当大一部分人为了生活甚至生存，需要必须选择屈服，并且没有精力也没有意愿进行思考从而去选择服从。他们的领导者也缺乏动机与动力进行变革。

那么与这些人讨论屈服于服从的话题，难道不有些“何不食肉糜”吗？

A: 不，

第一，只要你意识到自己是屈服状态，就意味着你还不能安定下来，你还不能放弃奋斗。

第二，你迟早也是一个领导，也许你只管两个实习生，你要追求让人服从。

服从的人比屈服的人要值钱很多。尤其是有创业的打算的话，你不能指望完全靠屈服的人去建立任何事业。屈服者不是你团队的一员，如果没有真正服从的人，你的团队是扛不住挑战的，很容易让你倾家荡产。这不能靠一些更硬的伦理关系来顶替——亲戚可以翻脸、配偶可以离婚，并不因为有这些关系团队就一定牢固的。



Q: 你该发语音“汪汪”

A: 坐下，安静

Q: 老板让你去吃奥利给你也“服从”？

A: 辞职啊

B: 辞职要赔偿 1.8 万。再给你关个几年。资本家再定好规则打你，你确按着他的规则来。权力是斗争来的，以前农民工都像你这样的想法要的到钱？

A: 你这么想——既然资本家这么占尽便宜，你当资本家岂不是爽死了？

赶紧去当啊。

门槛不高——几万就能注册公司招人了。

到时候你就是占尽上风的老板了，条件都你定。

B: 一战前的工厂。资本家给你工作，给你饭吃。你不想工作可以自己开厂。你们为什么要革命呢？??? 1949 是不是一种不正当行为的结果？

A: 那你想要怎么样呢？

你想当一个不必服从的受雇佣者，对你说破天也没用。

这又不取决于你。

Q: 说句实话，认为老板给的薪水就能“买”来员工“绝对服从的，不是傻，就是坏。所以拼命往“绝对服从”应该与否去讨论的，是哪一种？

看任的原文，并没有“绝对服从”的意思啊？

另一方面，老板给了薪水，这边给予相对应的“服从”（杠精才往“绝对服从”去带），难道不是应有之意吗？难道老板们花钱雇的不是员工，而是一群“CEO”吗？很多人居然理所应当认为，这世界上会有人花钱来雇他，是为了替他实现自己的自由和抱负？这不是巨婴思维是什么？

现在已经没有包身工了，道不同不相为谋，不能实现自己的抱负，拔脚走人好了，何苦唧唧歪歪指责不停？除非你既在意抱负，又在意“薪水”，唯独看不上付你薪水的那个人。

事实上，很多人不能接受老板的“指手画脚”，却坚持自己对老板“指手画脚”的自由。屈从、绝对服从、服从之间的区别，答主分析得好，服从不等于前两者，雇员也绝不是奴隶，但起码应该有自己的职业道德，眼高手低，自以为是，也不是老板们的专利！人总是要长大的！

A: 你大可以不接受。前提是更民主的老板真的能在市场上打得赢“不民主”的老板。

ta 们如果在市场上打不赢，主张如何是没有意义的。

那么，“民主”的老板打得赢吗？

Q: 赞同，但我认为有前提：即命令中只应该有对职位相关的在工作时间的要求，不应有超出职分的侵犯人权的要求；如果命令中有侵犯人权的要求，则对等的反制不应仅是辞职，而是需要以“侵犯他人权利”来惩处。如果受令者因为理想而愿意为领导献身，无可厚非；但领导默认属下都愿意为自己抛头颅洒热血，不是的话就应该辞职，这就有点无耻了。人家可能只是在职分中尽心做一份工作，其它时间另有生活。

A: 辞职加起诉。

Q: 除此之外也应有在职起诉或申诉的渠道。企业不是自己的专制小王国，运行过程中也须承担社会责任和遵守社会法律法规。

A: 现实而言，不建议在职起诉。

Q: 是啊。但这也正体现了不平等的地位，而这种不平等是需要制度去消减的。我认为比较理想的状态是：在人格及合法权益上大家平等；工作中，在遵守了职业道德之后，下级服从上级的安排。

A: 平等不是要把雇佣者和被雇佣者、指挥者和被指挥者搞成一样。

平等是保证你当雇佣者和指挥者的时候你的权利同样被保证。

前一种思路是要【亡国灭种】的。

Q: 服从和心悦诚服两码事。服从是你的权力压迫我，心悦诚服是你有本事，跟着你能成事。任总这是想要权力，而不是心悦诚服。

A: 可以辞，勉强不是自误吗

当初不是自己削尖脑袋从求职者之中自愿一面二面三面争取的这个打工的机会的吗？

Q: 那是因为当初进公司的时候我只能看到公司的前景，进了公司我才能看到领导的本事。公司的本事不等于领导的本事，理解吗？

Q: 不是绑架是什么？

正手 996 反手 007，工人没有选择。还老板是自己选的，聘是自己应的。照你这么说，黑人也可以选择做奴隶，或者逃跑被警长抓住。他们真是太自由了。墨西哥贫民窟的小孩，可以选择做毒贩，也可以去工厂做童工，他们也很自由。很不合理对不对？

真正的自由，是黑人可以选择做一个自由人，拥有选择单位的权利。真正的自由，是墨西哥贫民窟小孩有去学校的权利。真正的自由，是工人拥有选择八小时的权利，不是从 996 到 007，不是从狼穴到虎窝。还用军人做对比，军人是保家卫国，员工呢？努力让老板再多一辆车？



A: 那就不做了吧，在家歇着

Q: 黑人当时被压迫当成奴隶，他们为什么不逃跑，然后被警长抓住处决呢？

黑人有权选择逃跑的权利，就像我可以在家歇着，真自由

A: 本来就是这样啊，不然呢

Q: 黑人逃跑会被抓住枪杀，我歇着就会饿死，真公平。

用法律不让我抢劫，然后自己还违反劳动法，真公平。

公平！他们有违反劳动法的权利，我就应该有抢劫他们的权利

A: 让你服从工作安排就算违反劳动法？你说的这种是不劳动法吧？

违背劳动法是行政法问题，赔钱的事。

抢劫是刑事法问题，坐牢的事。

你缺乏必要的思辨能力，这对你很危险。建议你专项加强一下。

---

Q: 我收工资了，服从安排干活是合同规定的，我作为下属没有任何意见。但是作为给予“命令”的上司，能否承担起失败的责任，能否给予恰当的安排使人服从，这才是重点。一味强调服从，你是奴隶主？军队的管理系统责任分明，没有士兵需要为大战发起负责吧？

你让士兵向自己人开枪——士兵不服从，他错了？——士兵服从了，你让他为你的错误指令担责？不服从，根源上是对指令的质疑。上司给予合理的指令，并为此负责。下服从指令，尽全力达到要求。倘若下属是杠精，上司有义务维系团队战斗力进行解释说服，或者更换人选。同时上司因为保证指令/任务的难度在下属能力范围内。

举个例子，你不能为财务安排研发的任务，让正式员工给你跑腿干私活，不能让坦克驾驶员开战斗机。至于为什么我强调问题出在上司，因为对于弱势的员工，上司在这场“服从”的博弈中占有极度有利的位置。而且服从是跟随指令而产生，上司下“指令”，“服从”才能发生，处于源头的上司都没做好，为什么要求下游的员工做到服从？

A: 不懂你在反对什么

你把我的部分内容重说了一遍

Q: 你的第一句话，任某的演讲，把“服从”责任主体归在员工身上，缺失对源头管理层的专业性要求。我们相似的论点，却推出对任某演讲不一样的看法...

A: 这要求太奇怪了吧？难道每个场合都要“各打五十大板”？

---

Q: 我觉得领导说的有道理让人信服我才会听，有的领导其实也不懂啥就是有那个机会升上去，管理下属全靠声音大，自己都是半桶水的年轻领导，被下属问问题问住了全靠皱眉不耐烦，最起码你当领导要下面人听话要有点真本事吧。

A: 不排除有这种情况，不过很多时候是不能对下属解释。

有人是没能力用语言表达，

有人是不耐烦解释，

更多的情况是有下属所不知道、往往也没资格知道的信息。

---

Q: 说的很有道理，不过作为军人，解放军能从诸多军事武装中脱颖而出的原因也并不是靠要求服从（或者说任何军队都会要求士兵服从），有的军队依靠的是督战队和抓壮丁，而有的军队靠的是官兵一致和军事民主，显然，后者战胜了前者，所以评论里面的很多意见也很重要。

关于答主一直所说的换老板这句话，我持有保留态度，因为在 1921 年参军的人显然没有机会自己选择红军，同样，在社会道德普遍偏低的今天，从业者即便离职很可能也不会让处境发生本质变化。在都是军阀的今天，改换门庭有什么意义吗？

我们迫切需要的是一支掌握了社会资本但追求官兵一致的“商业红军”，这才能让从业者发自内心的“服从”，而这还很遥远。

A: 这个我完全支持。

但恐怕这样的领导会被这样的下属害死。

---

Q: 取关了兄弟

A: 没关系，祝你人生好运

---

Q: 高论高论建议答主给黑人开个班——你看似服从的是奴隶主，但是你服从的是你自己对自己下的“今天一定干 24 小时”的命令。你不是害怕被主人抛弃所以奴颜卑膝，而是你很清楚自己正在执行你自己的决定。你是通过服从自己的决定而听从他人。

抱怨什么？——众所周知，只要说服自己是个 m，那挨打就变成了享受服务

A: 你还没长大。

早点长大

---

Q: 你这点到为止的理论，和四书五经没啥区别。

以你的文采再升华一下，能否找到大家不愿服从的原因。

A: 不是什么人都有资格服从我的

---

Q: 讨论词语的含义的时候，重点倒不在于答主你认为这个词的含义是什么，问题在于任先生，任先生的听众和任先生口中的领导理解的服从是什么。如果他们理解的服从是答主说的服从的话，那任先生的话应该改成“年轻人应该多对我司事务进行思考，这样才能更好地服从领导，上下配合。”而不是“年轻人应该多服从领导，不要高谈阔论。”高谈阔论这个词本意当然是不好的，但用在这里是不是有不鼓励员工多思考的含义呢，这里的服从是不是更多是鼓励盲从呢。

A: 在我的答案里，我认为是什么就是什么。

Q: 军人的服从是为国家和人民服从，是为人民服务。

而劳动者对 zbj 的服从可是被剥削，无非是剥削轻一点或重一点。

军人服从即使牺牲人民也会纪念他。劳动者无论服不服从 35 岁后 zbj 都直接开了你。

A: 所以招聘就是剥削？

那干嘛应聘？

Q: 我感觉这个答主在偷换概念。

即使我们明知道，题目里的“服从”，和答主咬文嚼字的“服从”不是一个意思。

人家单纯是想说员工要听话而已

A: “明知道？”

那么“以服从为天职的”的服从怎么解释？写错了字？

Q: 而且我们更加明知道的是，任正非本人就有军伍经历，他所提到的服从，的确更贴近军人语境中的服从，这种服从更高效，更具备竞争力。可是在日常职场中，职员不是军人，也不需要军队环境的服从，军队本身是做为暴力机器使用，其中人的部分被压低了，而职场不是如此。

你没有具体问题具体分析。

所以我说你在偷换概念咬文嚼字。题目中的服从指的是任正非的回答语境下的服从，而不是在军队语境下的服从。换句话说，职工和军人根本不是一个概念，不同领域中的同一个词，所代表的程度是完全不同的，你在忽视这种区别。

Q: 服从，个体在社会要求、群体规范或他人意志的压力下，被迫产生的符合他人或规范要求的行为。百度词条

A: 解放军怎么办？

Q: 服从这个从字，就弱化了主观能动性，部队是类似蚂蚁那种，也有将在外军令有所不受的特例，更何况是变化更多的企业呢？没有主观能动性让干啥就只干啥的员工能有啥机会晋升啊？靠混关系吗？这要是领导定计划的时候方向错了全体服从不全体下岗了？咱能别弄这些一刀切似是而非的鸡汤么？

A: 你这个心态，只会耽误你自己。

Q: 阁下莫非在 PUA 我

A: for what?

Q: for 你的粉丝啊

Q: 我觉得服从没必要学呀，我是来上班拿钱的，拿钱自然就会办事，给多少钱就办多少事，领导说要做的事只要不是太过都会自然服从。我觉得大部分人也都是这样吧，这还用学？

A: 没这么简单，因为下属也要管理领导。

Q: 我觉得不遵守并执行劳动法或者劳动合同法的企业不值得服从。

完全可以不服从又不走，是为倒闭企业精品化么。

A: 你的青春就值那么点工资？你打算在这种企业里学什么？

将来它倒闭了，你告诉下一家“我是因为上一家倒闭了所以来求职”？

Q: 摸鱼提升自己嘛，举个例子，大刘不也在电厂摸鱼写出了三体嘛，也是受到了娘子关电厂的倒闭的威胁嘛。知乎不是有人有办法利用上班时间摸鱼提高自己的办法嘛。我上面写错了，叫倒逼企业精品化，让企业家合法合规按规矩办事，大家都爽，你守法办事，我全心全意干活。才能体现你说的服从嘛。

A: 这个我倒也不反对。这个是该企业自己想办法的事。

Q: 另外，不要拿企业和军队做比较，军队是保护国家保卫人民的，企业仅仅是为了挣钱，这样对比是侮辱了子弟兵，抬高了企业

A: 那你可以参军啊

Q: 更新的内容突然社达，没记错的话答主是不是还反对过安乐死合法化，理由是老人会被逼死？两厢比较起来，嗯……

A: 金刚怒目，菩萨低眉

Q: 现实和人心很复杂，不是非黑即白而已，大部分人向公司进言，一方面希望自己获得赏识，另一方面不也希望公司，国家变得更好吗？服从而非盲从

A: 未被请求的建言献策是一种打扰和不尊重。

Q: 大部分单位公司都有建议栏，这个算不算请求，当然大家都知道这无非做着看看。年轻时候谁没有点挥斥方遒的情怀，只看到表面虚心纳谏，忍不住出头跑上去，这有什么不尊重。领导在上位时间久了，掌握的信息全，或者哪怕有危险但利益更大，这些他内幕他会对兴高采烈的年轻人摆道理讲事实说出来还是嘲笑他们。

不能既要求年轻人充满活力加班，又要他们少年老成无条件服从，若是如此，现在岂不是三皇五帝的时候。

A: 开了建议栏，那不就是请求吗？

Q: 怎么觉得你好像没经历社会的毒打，现实年轻人在职场处于弱势地位，没几个被打击后还能高谈阔论，真像任正非说的那样趾高气昂的人，都是比较有才华的，比如李一男，孙宏斌之类

A: 我一般是毒打者

B: 跟你工作肯定又爽又刺激吧

难以置信 我读起企管答集接受起来很快……

(神学和科技答集就有障碍)

一大堆跳船鉴别方法 早晚有一天能用上

---

Q: 可以的,这就是知乎涨粉的秘诀把

A: 你在开玩笑吧，这有利于涨粉？？跟着骂才涨粉好吗

---

Q: 我服，但是能不能不要 9116

A: 如果被 9116 也没法辞职的话，赶紧提升技能好换工作才是正道，而不是想着说服“企业”改变。他们不会改变的——改变了就亏本了。

---

Q: 对的前提是——你能选择谁做你的领导

A: 只要应聘还是自己去应聘的，毕竟就还是自己选择的

---

Q: 所以不服从，还是源于没洗好脑…

A: 是还活在美好幻想中

---

Q: 年轻人并不缺大道理，真的！

A: 真的吗？

---

Q: 当我们讨论个人权利、压迫对立、阶级矛盾的时候，跳出来发表一通关于“企业竞争力”似是而非的高论，这就是辩驳之道吗？真是够有趣的呢

A: 政治正确到失去竞争力，就是作死

---

Q: 军队也有德军苏军日军红军，一句军队以服从为天职就拿来当放之四海皆准的真理，那看来咱们还得夸日军杀中国人杀的好呗，屁股得歪到什么地方了，况且一个企业而已，也配拿来跟军队比，怪不得能 251，原来是军事法庭判的呀

A: 你还需要先理清自己的思路。这类论证是不够的。

---

Q: 先抠字眼，再换定义。再把你自己的逻辑往你定个这个框里面放。等你放完了再回头看看，你定义的服从跟任正非说的服从是一个意思吗。答非所问。

A: 重要吗？

---

Q: 任正非说的也不一定对，不要觉得他放个屁都是香的

A: 不要跟着散播仇恨的人走，耽误自己

---

Q: 当时新中国计划经济时代，可以提供全国人的工作岗位，就是被你们这些“服从派”搞官僚主义给搞没了。扬州某个公司强迫员工加班，员工按照劳动法规定协商加班，协商不成员工很正常的拒绝了，结果法院判决员工赔偿 1.8 万。网上搜索扬州员工拒绝加班，就能看见。法院给出的解释是:紧急情况可以强制加班。

但是法律规定紧急情况加班是抗震救灾，国家处于战争状态时使用的，私企为了公司利益不能用它。可见，服从派官僚不仅要搞坏社会主义计划经济，还妄想把现在的特色社会改成奴隶社会，服从派官僚已经站在了广大人民群众的对立面，和人民群众的利益直接对冲。

A: 这只是无实际意义的抱怨

---

Q: 说的好，我觉得博古和李德一定很支持你

A: 抖这种机灵，耽误的是你自己的人生。

最后痛哭的是你自己。

Q: 你拿军人来类比任总，我感觉军人要是知道了肯定委屈的在家里哭

A: 低不低，既不看你也不看我，你自己的将来会告诉你答案。

你显然不了解任正非

Q: 我并不在意任总其人，不过不要把商人和军人混在一起

你这种就没办法聊下去了，总觉得别人水平比你低，唉

Q: 服从 251 的政策

A: 不想服从可以辞职啊

Q: 你适合去给知音和故事会供稿。读者和意林还够不上

A: 你适合看知音和故事会，甚至还有可能够得上读者和意林。

你赢了。

Q: 就是博弈而已，一些人不服从也不辞职是因为有能力让他这么干而不受惩罚，而且利益最大化。反过来想想，不服从，你倒是辞退啊。为啥很多领导都知道许多员工内心不服，却也没开了？你好好想想为什么吧

A: 到最后是员工更吃亏。

Q: 从历史看，不服从的博弈策略使得员工吃亏的更少了。

A: 只能说，祝你好运

Q: 惹不起咱还躲不起吗，我换个地方码代码不行吗

A: 当然可以

这本来就是正解

Q: 西贝老板说工作要 715，三四千块钱到一万五一个月你服不服从？一半人服从一半人不服从，其他企业立马跟上，美其名为虎性文化，很快其他企业立马学习效仿，遍布各个行业，到时候你能跳哪里去？

A: 不服从啊，走啊

Q: 当整个社会跟进，你走到哪里去？

A: 这样做的企业就会失去员工，别人怎么跟进？

Q: 996 是狼性文化。你应该加个定义，在劳动法的框架内，也不伤害自身合法权益下。不越线，那么这个服从就没什么问题了

A: 这还需要额外定义吗？

Q: 服从的前提是合理

A: 如果你是超市老板，有人来买东西，是不是也经过合理性审查？

Q: 偷换概念了，明明讲的是员工和领导的关系，给你换成了超市老板和买家的关系

A: 你跟你的领导的关系，就是超市老板和你的关系。

只是这需要一些思考能力来理解罢了

Q: 你这个类比“意思”可以理解，不需要思考能力，只是超市老板和顾客是简单的买卖关系，领导和员工是雇佣和被雇佣的关系。“简单拿员工不服从领导不合理要求”和“超市老板审查顾客”差距依然甚大

A: 抱着这个念头去工作吧，祝你好运。

Q: 应聘的时候老板说的可好，实际工作当中老板都变了，老板用人像用机器一样，用点电都不想充，你说这样的老板很好吗？

A: 换啊

不好，换人

Q: 责任不在员工，在于老板要想办法让人愿意“服从”。

显然你看问题角度与被领导者不同，这或许是由你的利益相关决定的。但遗憾的是，一个国家的国民的思想，你很难影响。员工如果如你文中所说，只是“屈服”，那么显然利益受损的不只员工，还有老板。因为老板不可能知道员工内心想法，且员工可选择用隐蔽的方法损害公司利益。如果一套之前适用的准则被证实已不是最大收益的，如果当今大多数人思维方式发生变化且不可逆转。论现实的话，谁改变，是最有利的？

A: 服从的义务在员工，老板不需要想什么办法。

Q: “为了掩饰还不得不“矫枉过正”，往“亲热”里再迈几步。”哈哈

A: 白刀子进，红刀子出

Q: 我在大公司，是你领导，我有关联子公司偷偷吸母公司血，你的工资是母公司付的，你听不听我话？

A: 没看懂

你是指对直属领导负责还是对总老板负责？

那要看公司规章怎么规定。

---

Q: 鞭子抽出来的服从，效率只有 80%，自愿的服从，效率有 120%，集体需要的服从当然是后者。但在共产主义实现之前，人们一切活动的前提都是谋生。不劳动者不得食，谋生这个事情，作为其他事情的前置条件，实际上是鞭子抽出来的服从，效率只有 80%而已。

A: 不抽鞭子效率会变成 120 的话，为什么还要花成本买鞭子？

---

Q: (该条评论被折叠)

A: 你自己是打定主意以后子子孙孙世代都不当雇主了，永远个人打工？

你当雇主的时候咋办？

Q: 怎么着，你问我这个问题是打算让我掏出哆啦 A 梦的时光机穿越到未来看看我子子孙孙那时候的社会制度是怎么样然后再回来告诉你吗？还是你想告诉我资本主义就是人类社会的终极形态了？

A: 这跟垄断有什么关系？

---

Q: 不服从就辞职？看答主在评论的互动有种说不出的味儿

A: 是什么“味儿”并不重要，是不是事实更重要。

Q: 服从不服从的不想说，只希望劳动法落实

A: 我说句实话，越打压资本家，资本家越少，幸存的资本家就越是敢于无视劳动法。

以为“打压资本家”可以维护劳动法属实判断错误。

Q: 鬼才逻辑，接近恐吓

A: 经济学常识

Q: 那得看这是什么样的打压了，若严重违反劳动法的就无法幸存呢？

A: 当地就这么几个纳税大户的话，你去告一下试试看。

当地失业率绝对高到爆炸，于是请人的那几家想怎么规定就怎么规定。

只要失业率够高，企业想要什么条件办不到？

赔给你没有任何问题，之后所有人都知道你你会告，不请你不就好了。

Q: 啊，好怕啊

还请人的那几家想怎么规定就怎么规定？你是要国家变色吗？

还所有人都知道你你会告，现在劳动仲裁那么多，你记录得过来吗

A: 你不懂企业管理。完全不清楚在失业率高的地方企业的决策权有多大

Q: 说吧，你开了几家公司

那么恶劣的话，人才有自由流动到其他地方，企业自便啊

A: 诉讼记录是公开的。hr 这个都查不到还混什么

Q: 我是不明白，因为我坚信企业无法凌驾政府

仲裁是不会公开的哟

你能不能分清楚仲裁和诉讼呀

还有，麻烦别用军队和私企比，私企不配。军队为了国家存亡人人有责。

A: 是吗？你试试呗

你还是再多摔打几年，现在说这些对你没用。

不管你喜欢不喜欢，这些都是不以你意志为转移的事实。

Q: 我还不知道？你又知道我没试过？

你发现没有，每次你都这一招来结束不知道怎么办对话。什么再过几年，你还没试过之类的。你自己感受不到优越感吗？

A: 这个你自己将来记得的话自己验证吧

---

Q: (该条评论被折叠)

A: 不看呗，继续怼。祝你好运吧。

---

Q: 看怎么解读，还是那句话。70 后领导每天教育 80 90 后要听话，要奋斗。根本目的是为了让自己更舒服，显示自己的权威，为了更好的压榨。这个观点我不接受反驳。

但话说回来，你觉得别人说的对，指挥的对，就要听人家。任说的应该是这个意思，不要为了反对而反对，为了彰显个性而反对。

A: 你最好自己反驳好。否则最后是对你自己不利。

---

Q: 在这个社会制度下讲服从是需要学的？你从小到大哪天不是在服从中过来的？

A: 抱歉，在中国明白什么是服从的人，千中无一。

---

Q: 可以既服从领导又高谈阔论

A: 那需要那个领导有比较强的心胸。其实有点冒险

---

Q: 关于服从和屈服的论述我觉得特别精彩。在我看来，现代社会人都是通过生产别人需要的东西来换取自己需要的东西，这种合作分工体制天然就说明人要在社会生存是不可能只为自己服务的，而需要参与组织和分工。

我认为答主描述的“屈服”感特别容易在少年青春期初步构建世界观的时候出现，但如果一直无人引导加上自身悟性不足的话，很容易演化为对一切规则体系的叛逆以及对分工合作的厌恶。

那么人需要明确授权的边界，了解自己只需要服从什么，而不是任凭情绪油然而生的屈服感操控了自己的行为，最终却阻碍自己在社会或组织中前进的步伐

不知道我的理解是否准确。

A: 正确

---

Q: (该条评论被折叠)

先把具体问题抽象化然后摆出一副老资格。你的逻辑非常自洽，因为在你文章里的社会是一个乌托邦的世界，资本是理智的，老板是按照劳动法办事的，员工是有尊严的。这种环境下当然为了反对而反对的员工是愚蠢的。洗了一大圈然后告诉在现实挣扎求生的年轻人，你该听话，你就老老实实的 966 到 35 岁，婚也别结孩子也别生然后一开除你就完事了。

A: 抱歉，只要是这种语气，都会被折叠。

---

更新于 2022/9/7