

问题：一个女人，不想生孩子是自私的行为吗？

有一个奇怪的伦理观，就是把自私视为不道德。

也就是先把别人的行为进行一番推理，推推推推，推到“这是自私行为”，就恍然大悟，开始用意味深长的眼光瞟人：“这是自私行为哦~”

——是啊，当然是自私、自利的行为啊，然后呢？

自私，于是呢？

“某甲不允许某乙自私”的行为又是一种什么行为？

难道不也是自私行为吗？

何止是自私行为，还是捞过界的自私行为。

某甲说，我不是一个某甲，我们是很多人啊，你只是一个人啊。

那么“某甲们合起来不允许某乙自私”的行为是什么行为？

难道不也是自私行为吗？

何止是自私行为，还是捞过界的自私行为。

何止是捞过界的自私行为，还是仗势欺人的捞过界的自私行为。

很奇怪，为什么一个被你主张为恶劣的行为，经过两次恶性升级之后变成了一件正确的事？

于是其实自私的问题不在于自私，而在于自私的是某乙而不是某甲，在于某乙人不够多吗？

你能说服一个人不去做某件有利于 ta 自己的事的唯一道德合法的理由，是那件事事实上与预料的相反，并不符合 ta 的利益。你要去解释 ta 的预料到底有何处有误差，为什么对获益的计算是错的。能解释得通、解释得明白，对方出于自己的利益出发，自然不会去做那件事。

这没有与尊重对方自私的权利相抵触。

你甚至也可以提出你是那件事的反对者，你将会采取一些对 ta 的计划不利的行动。考虑到你会采取的行动必定会造成对方的成本升高，对方对未来收益的计算是过于乐观的。所以，出于对方自己的最大利益考虑，建议对方不要这么做。

这仍然没有问题，这仍然是尊重对方自私的权利的做法。

尊重 ta 人自私的权利，就是尊重 ta 人的存在，就是让人家活 (let live)。

你会采取对你最有利的举动，这种权利也是理所当然的，其他人也必须接受和尊重，否则也是不让你活。所以你有权利告知对方你会基于你的利益采取对 ta 的计划不利的举动，这并不构成一种“冒犯”或者“压迫”，甚至因为提前预告给了对方全面权衡的机会、使得对方可以避免将生命投入到机会成本更高、风险更大的旅程中去，这反而是一种关爱。

对方如果不是蠢蛋，而是一个成年人，会懂得对你表示感激。

同样，你必须接受对方经过考虑后仍然选择“这事还是有不能舍弃的收益，值得一试”的选择权。那么就让事情堂堂正正的发生——大家各行其道，等确实的结果揭晓到底谁的判断更为符合事实。然后大家各自根据结果去吸取经验教训，在以后能更好的规划自己将来的其它选择。

那是面向无限未来的、因而收益也是无限的巨大收获。

于是在眼下这些局部的、暂时的博弈中的失败的损失，只不过是将来无限收益的实验成本罢了。最终双方仍然是各自获得净收益的。既然彼此最终都有更多的长远收益，那么当前的输家的损失本来就是有充分的补偿余地的。只要你想补偿，你事后一定就有足够的资源去补偿。

如果这双方都非常清楚这个世界的安排，就会发现彼此之间的任何暂时的“针锋相对”的博弈的损失，都是可以靠其产出的经验教训再未来的无限收益来弥补的。如果双方就此有共识，那么一切的利益博弈在最终意义上就只是严肃认真的合作实验，是一种共同合作的对未来的共同经营。双方如同是一种共同研究的两个不同岗位上的实验员，在实验中是对手，在实验室外却是另一个意义上的同事。

于是又有什么可愤恨、切齿的呢？

这只不过是人世运行、天道循环的一般机制罢了。

看清楚没有？

在这种关系里，哪有什么“不准你自私”，“不准我自私”？

这完全是一种不着调的、不知从何说起的，甚至有点呆萌的愚蠢，那只是认知能力缺陷、人格发育尚不健全的临床表现。你当然会经常遇到这种发育未完成、甚至已经无望的精神残疾者，对 ta 们要有对待婴幼儿的耐心和对待残疾人的关爱。

前者其实有点奶萌奶萌的，和张牙舞爪的小猫猫差不多——至少从人的高度去俯视是这样。从老鼠的视角去看那确实是血盆大口、目光凶恶。这其实取决于你是从老鼠的角度看，还是人的角度看。后者则是令人同情的。

会把“抱起团来靠暴力威胁来不准别人自私”称为“集体主义”的人，其实既不知道什么叫集体，也不清楚什么叫主义，而只是往衣服夹层里塞旧报纸取暖的苦人罢了。嘴都冻得乌青，怎么和你谈论今日头条？

ta 于你最大的触动不应该是仇恨，而应该是追查造成这种残疾的历史事故的原因、考虑未来应该采取的避免机制，应该是在预防感染的前提下的安全救助方案。这跟救助新冠患者没有什么本质区别——不错，这种精神病是传染性的，尤其是容易代际遗传。而能看到微观博弈、宏观共生关系的天然存在，并且已经加入了“合作研究”的“实验员”们，自然而然的会有足够的余力和底气以一个健康而坦然的心态去看待这些萌人和苦人。

你们要去抚育与护理，这是这个世界值得继续存在的资格所在。

至于题设的这个问题，答案应该是——

规律服药，积极治疗，加强护理，鼓励保持乐观，尽量保持生活质量。

编辑于 2021-05-15 22:08

<https://www.zhihu.com/answer/1851589077>

评论区：

Q: 把对方不符合自身利益的行为定义为自私，以占据道德制高点，来指责对方。
这个套路很常见。

B: 我在你面前抽烟熏到你了，算不算自私？我把车停你家的车位，算不算自私？

Q: 吸烟有法规，车位有合同。维护公共秩序和私有产权……

A: 当然算自私，但是有错误的方面不在于这是自私，而在于打破了场地主人给这块场地设定的规则。如果场地主人设定的就是吸烟室，那么反而是对方有错误

C: 是自私，因为你影响到我了，每个公民都应该履行相关的义务的权利，你有权利吸烟我也没有权利管你，而你在不能吸烟的地方吸烟那么我就有权利管，这是你自私，反之就是我自私

A: 这时候你能反对 ta 是因为他违反合法的社会契约，而不是因为 ta 自私。

D: 那场地主人是通过什么考虑来设置这些规则的呢，是否是衡量场地使用者各方利益来设置的，既如此那么违反规则之人是否能称之为自私？答主你是不是给自私一词附加了自己的定义，回答下这么多不同意见所表达的自私是否与你所定义的有区别？

A: 比如场地主人也想做吸烟人的生意？

E: 合着你特意现在我面前抽烟，就因为吸烟区，所以有错的就是我？好逻辑

A: 吸烟区，那就没有什么故意不故意了

Q: 一个人不能自私到以为别人不自私

B: 不允许他人的自私是因为自己的自私。

不允许他人的傲慢是因为自己的傲慢。

Q: 我理解的答主所说的很重要的一点应该是，想让人干什么事，主要要诉诸利益，即干这件事有什么好处，不干这件事有什么坏处。。。又无视对方做这件事的成本，又不把自己在这件事上的付出意愿表明清楚，仅仅是想要诉诸道德按头让别人做某件事，那是谁自私真的不好说。。。---

Q: “民主是多数人的暴力”。审判员审判就是让多数人决定一个人有没有罪。在中国这样长期的宗法社会，连审判团都不用，从来都是多数人判定一个人有没有罪。我同意你说的所有话。如果维护自己的权利是自私，那么要求他人放弃自身权利只能用暴力和罪恶来形容。其实这本来就是暴力，只是曾经的大多数让暴力变成合理而已。

A: “民主是多数人的暴力”本身是错误的理解。

Q: 你另一半跟你说

“我就是自私！”

“你得照顾起我的感受，至于你什么感觉，我不管！因为我自私”

你可别生气啊！自私是美德！你说的！

A: 这还需要对方喊出来，你已经失败到极点了。

Q: 没啥好吵的，来说个实在的。

若在这个道德讨论框架里：自私=不道德，不自私=道德。

一个人不自私，一个人只搞利他主义，还把这称为道德，那这人天天这样，那他通过自己创造所产出的一切利益和好处，去哪里了？难道是凭空消失了吗？他奉献出来的那部分利益和好处谁来承受？总有人来承接是不是？

也就是说，每一个【道德且不自私的】利他主义行为，都在创造一个【不道德且自私的】利己主义行为。你按照这种逻辑来搞到道德，那你就是用你自己的【不自私的道德】，在培养他人【自私且不道德】。你的【不自私的道德】这就形成了你的“美名”，同时你这个做法的结果，牺牲他人的“美名”。你倒是不自私且道德了，且承受者这是不道德还自私了。这个人是倒霉遇到了你的【不自私的道德】，不小心就这么成了一个【自私的不道德】的人。这算啥咧？那你的不自私且道德的行为，是不是就害人喃？你的不自私且道德的奉献行为的成立，立刻马上就把对方置于不道德的范畴了。你是不是很天真的利用了别人成就了自己？

当然了，你说你不想害人，你只想你【不自私且道德】而已。也就是说你也不让这些潜在的【自私且不道德】的人来承受你的【产出、利益和奉献】。你说你把【产出、利益和奉献】浪费掉，不仅你不要，那些不能被伤害【道德美名】的人也不敢要，那干脆都丢垃圾桶里，造成一次大浪费。这不就人人不自私又人人都道德，皆大欢喜了吗。我就想问一句，如果在这么个道德框下，活下来的都算是啥？

这种诡异的【道德框架】，我只能用一个词来形容，那就是拧巴。

自私要被人骂不道德，不自私就等于置他人于不道德。

前是狼后是虎，让人左右不是人，活着就受罪。这种道德没有爱。

B: 想起了王小波的《虚伪与毫不利己》，毫不利己，都要利人，利归何人？

Q: 取关了

A: 谢谢

Q: 楼主把自私视为道德，才是一种很奇怪伦理观。
自私到底道不道德，说到底就是个人>集体，还是集体>个人，这价值观的选择。
东方传统是集体大于个人，强调个人服从集体，集体再服务每个人。所以无私奉献是一种崇高美德。东方不仅是 中国，实际上日韩越蒙，甚至中东穆斯林地区，都是有深厚的集体主义传统。也就是说，集体主义是人类文明的大部分地区和语言区的自然选择。
而西方传统是个人主义，个人利益大过天，集体再强不能压过个人，强调对集体权力的制约。
这西方其实只是人类文明的一种范式，还不是主流方式。
非要以一种范式为准，改造其他，是脑子里有病。

B: 把自私视为道德??? 这个是怎么读出来的.....

C: 认同“不让人自私是一种自私的行为”并不等于认同“自私是一种道德的行为”，也不等于赞成“不对自私的人施加影响”，这里不是“敌人的朋友就是敌人”这个逻辑。我们日常生活中经常看到这样的事情：A 用“自私”去 diss B 的行为，更有甚者，借助集体的力量 diss B “自私”，借此给 B 施加压力，这种行为是挥舞着道德的大棒去压制别人。

首先，A 认为 B 自私 B 就一定自私吗？道德是否一定以 A 的标准为标准？如果 A 与 B 是具有竞争关系的同事，A 很大可能会吐槽 B “自私”——即罔顾 A 的利益。B 也有很大可能认为 A 自私，侵犯 B 的利益。人们在 diss 别人自私的时候，是经常夹带私货的。这种情况下，直接 diss 对方“自私”，然后就希望对方能“不自私”，照顾自己的利益，这实质上是希望将自己的意愿强加给对方，企图用道德的大棒逼对方就范。

第二，不赞同挥舞道德的大棒，并不等同于不去对“自私”的人施加影响。如答主所说，首先可以去给那人讲道理说服人家，告诉他们这种行为并不会如他们预计的那般给他们带来好处，其次可以在告知对方的情况下，阻止对方的失当行为。无论是讲道理还是采取行动，都是一种合理的博弈行为，对方如果是心智健全的成年人，不会因此而记恨你，这才是正确的对待自私的人的方式。

举个浅显的例子：你楼下邻居私自把小区的花园改成了菜地，仅仅去 diss 人家“自私”、“不顾公众利益”是没用的，对方大概率不仅不会改变，反而会跟你对骂。正确的做法是告诉他，如果损害小区绿化，虽然得到了一点儿蔬菜，但是 ta 孙子以后就没有地方玩耍了。或者告诉他，ta 再这样你就报告物业制止 ta 的行为。这才是成年人的处事方式。

Q: “这种从腐烂中生长起来的有毒植物，可以通过其毒气数千年地毒害生命。”

Q: 自私就是不道德，这还用论证吗？道德是一个社会公共概念，如果世界上就你一个人，就不存在道德问题，而现实是自私和道德，这两个概念的讨论，只能置于社会层面之下，把它们抽象的提出来加以论证，不是故意把水搅浑吗？在现代社会中，允许一定的自私行为，但它一定是有边界的，超出边界，一定是不道德，在一个公共小区里，你一定要在自己家小院里养猪，养鸭，弄得臭气熏天，这就是不道德，我同意你后面的说法，女人有不生孩子的自由，就像男人有当和尚的自由一样，至于感受吗？冷暖自知

B: 答主说：也就是进行一番推理，推推推推推到“这是自私行为”。所以意思是有时候这个自私是通过很多人的主观臆断得来的，不是真自私，而且要分清楚是别人的权利还是只是因为自己想得利得不到？就像你说的边界。

A: 是真自私啊，推出自私没什么问题。甚至其实没有必要推，不用推理就知道必定是自私的。

B: 是的，我之后看了评论再看一遍你的回答，知道你的意思是不论自私不自私，道德不道德，都是自己的权益值得尊重，自私行为不好，会有人打脸，不管自私不自私，都是微观博弈，宏观共生，得到各自的经验，所以你没看到我都不敢回前面那个人吗，觉得无法反驳。。。

A: 什么无法反驳？槽点太多无力吐槽

Q: 人人都自私，意味着人群中，大家都不能自私。但是人人也有自由，这是一种“决定自己如何做”的自由，而不能强制或讽刺别人的自由。搞不懂养育孩子这样有用而有趣的事儿，为啥总要用道德绑架的方式，搞得苦大仇深？

B: 自利是个中性行为，自私这词是对自利行为的情绪性评价。

谁人不自利，谁来评价他人是否自私，

合作不来好聚好散就好，还骂骂咧咧一顿说人家自私，不像话，都 2021 年了。

Q: 自私是自我利益优先，道德是他人利益优先。只有它们发生冲突时我们才会讨论起这两件事。然而孰对孰错并不显而易见。比如题目中女性个体生孩子这件事未必能使他人获益，而自己损失的可能是半个人生。所以这件事理应站队女性个人意愿。反过来公共场所吸烟，个人仅仅获得精神上片刻满足，而对他人和自己产生较大实质性身体危害。所以直接压倒性地搬出法律法规强行保护他人利益。真正考验人性的是涉及自身与他人的巨大利益。比如“舍己救人”，或是我们某种方式得知只有这个女性的孩子能在 40 年后从巨大灾难中拯救国家。只有这时候我们才应该真正把自私与道德拿到台面上来认真讨论，但最终决定权还是应当落在决策人自身的手中，而非集体对个人强制执行，否则就是自我否定人类自身的意识了。

A: 道德不是“他人利益优先”

Q: 说的太深刻了，我不太懂。

我只知道，如果我觉得一个人自私，那我只要和他保持距离就行了，至于他怎么样，与我无关。就算是自己最爱的人也一样

A: 如何跟自己保持距离呢

Q: 作者认为劝别人不要自私也是一种自私的行为。

请问劝别人允许别人自私是不是一种自私的行为呢？

这要到第几层才结束呢？

B: 因为作者不觉得自私是错的呀,说作者自私,就自私呗;

但是把自私视作不好的，批评别人自私，结果自己也自私，这就不对了。

第二层就结束咯

Q: 准确地说：作者认为，把自私视为不道德是一种奇怪的伦理观。

其实，我是支持允许 ta 人和自己自私这一观点的。

只是在支持这一观点中有一个问题：

如果 ta 有不允许别人自私的自私，那么该以何种方式来允许 ta 的这种自私呢？

C: 自私本来就不道德呀，比如楼上有位朋友说的：

你们小区里有人养猪养鸭，弄得臭气熏天，这是自私的行为吧，你说这缺不缺德？

但是维护自己的合法权益是合情合理的，不算自私。

Q: 其实这需要给自私一个定义。自私是一个人把自己的考虑或利益置于别人的利益之上。相对于无私和利他主义（利他主义是一种无私的为他人福利着想的行为，在道德判断上，别人的幸福快乐比自己的来得重要。）——维基百科

C: 很明显，我举的例子中那个在现实中会这么干的人，

不就是把自己利益置于他人之上落实到实际中的表现，这不就是自私嘛。

难道不缺德嘛，你不能指责你们小区这么干的人嘛？

A: 劝你允许别人自私，是为了你不被人砍死

Q: 我不觉得“自私为恶”信奉者是自己过于幼稚，因为每个人都是文化自洽体。当一个人不接受别人自私，最大的原因是 Ta 自己的自私也从来都被视为邪恶。幼稚的是整个文化。西部牛仔精神应该是东亚人幼稚病的一种很好的对冲。东亚人应该看到，世界上有这样一群人，只要你枪比他快，那么你为了生计击毙他，在他看来也是情理之中。“你为了私利残忍地杀害我，但我认为你是正义的，因为我也会这样对你。”

A: 是自己太幼稚

Q: 「你有完全的权利决定一件事情你不喜欢、也有完全的权利决定自己要不惜一死的去反抗，但你没有任何权利因为别人做不同的选择会对你的选择不利而去指责别人。这种指责，无论其势力有多强大、口号有多政治正确，本质上仍然是将自己的自由凌驾于别人的自由之上，本身就是一种被企图的奴役。你如果假借任何名义而尝试奴役别人，那么遭遇到别人不惜以生命为代价的反抗，你不应该有任何意义上的诧异。」摘自#服从#

2022/9/27 更新