

问题：怎么看待经济学家付鹏说的：假如年轻人掌握资本，就不存在资本过剩问题？

什么叫资本？

“可以产生价值增值的本金”才叫资本。

我花钱做了个桶，每天拿这桶打水去卖，这个桶对我就是生产工具资本。

我深耕建筑业二十年，凭这个声望拿来赚取设计费、监理费——这个对我算智力资本。

我练了三年，三分球神准，我拿来打比赛分出场费，这幅身手是身体资本。

我出一笔钱，换了他的股份，后来它上市了，我的股本可以拿来分取新公司的分红，拿去卖也可以卖出更多价格，这笔钱对我是金融资本。

我拿了两万块去蹦迪。喝得断了片。第二天醒来除了头痛欲裂、模糊的记忆和强烈的悔恨，我获得主要价值是啥？

不以赚取更多利润为目的而被运用的资金，不叫资本，而叫“余额”。

“蹦迪”、“吃山珍海味”、“买个痛快”、“爽一下”……这些不叫做“以赚取更多利润为目的”。

资本是贪婪的，正因为它是贪婪的，所以它的本性也是节约的、吝啬的。开雅阁的贝索斯、住移动板房的马斯克、拧紧水龙头的洛克菲勒、自己剪头的巴菲特才是资本家的典范，而不是什么花钱养老虎、换豪车、撩模特的泰森、罗德曼。

大家把话说透——中国人、中华民族根本不信所谓“消费振兴经济”的理论邪教。

中国人只信开源节流。

吃饭是为了延续生命，恢复活力，中国人永远会选能达到这两个目的最具性价比的选择，只有极少数人会例外，而且这些人绝不会被中国人视为做人典范。

买车是为了改善机动性，争取更高的社会授信评估和更多的可支配时间，中国人永远会选能达到这些个目的最具性价比的选择，只有极少数人会例外，而且这些人绝不会被中国人视为做人典范。

任何东西，中国人都会考虑其实用意义和性价比，只有极少数人会例外，而为这些人绝不会被中国人视为典范。

你就是泼天般富贵，如果你挥霍浪费，或者有人羡慕、妒忌，但羡慕、妒忌不叫认可、赞同。

“真有钱，不过有这么多钱，干点什么不好。”

中国几千年的文化，在本质上根本不认可“消费”这个概念，一切都是投资。

现在中国面对的问题，本质上完全不是“老百姓不愿消费”，而是“老百姓不愿投资”。

不愿意投资更多的房产、不愿投资买入更好的车、不愿意投资进一步的外在的实力证明、不愿意投资更好的电脑、手机。

如果他找到了赚钱的模式，发现自己跑不过来，一反手买架私人飞机也只是合理投入。但 ta 们对这些投入的回报没有把握。

他们怕换了更好的车也谈不下更好的单子，怕花钱游学并不能带来更好的工作，怕宴请招待也拿不到尾款。

他们不是不愿消费，除了极少数根本不招人待见的例外，中国人是从来不消费的。

再说一遍，中国人只投资，你要想办法帮助他们敢于升级自己对自己的投资。

投资永远是熟手、赢家的欲望和力度比新手、输家大。

所以在中国永远不要谈什么“年轻人是消费（投资）主力”的谬论。

中国绝大多数投资都只会、也只能来自中年人。

“年轻人要成为主力”只有一个办法，就是“五十岁以下都算年轻人”这种统计魔法。

除非你把中国几千年历史抹去，否则不要说这类废话。

你能抹去吗？还是你觉得靠盎格鲁撒克逊暴发户们拍个几十年影视剧就能抹去？

劝你不要下这种赌注，你输定了。

编辑于 2023-12-20

<https://www.zhihu.com/answer/3331819406>

---

评论区：

Q: 我有一些拙见：经济上行期，倾向于投资不是中国人的专利，毕竟投资可以明显的利润。但是在经济下行期，投资无法产生明显利润，因为对未来预期不好，可能会产生两种倾向，一种是投资转向消费，另一种是存钱，未来再投资。中国大多数人选择了后者

但是我有个问题，投资的目的是获取回报，但是回报的来源通常是消费——我打水去卖得有人买，我深耕建筑业挣钱得有人修房子，我练球挣钱得有人买球票，我投资的公司推出的产品也得有人买单，以及我投资夜店，也得靠人去蹦迪才能挣钱。在经济上行阶段，这些可能归结为投资，但是经济下行期，这些投资属性不断下降，如果大家都不愿消费，都存钱，想着将来再投资，岂不是陷入死锁了

A: 一个东西，你买了明天增值 1%，或者你的损失有望会减少 1%

经济不景气的时候，这东西你买不买？

Q: 我好像明白了，经济下行期只要能提供合适的投资机会，不用担心没人投资。所以现在目标应该是提供好的投资机会，而不是单纯让大家消费，后者不适用于中国的文化环境

所以站在个人的角度讲，投资的目标不应该是让别人来消费，而是让别人也来投资，给别人提供资产增值或者保值的机会（可以是脑力，体力资产），给别人也带来价值，这样能循环起来。听了“口红效应”，去投资纯消费领域，是不符合中国文化环境的

---

Q: 你就是泼天般富贵，如果你挥霍浪费，或者有人羡慕、妒忌，但羡慕、妒忌不叫认可、赞同。

羡慕从语义上看确实表达了认可和赞同，如果不赞同不会希望“我也有”

A: “我也要有，但我有了可不这样花。”

“有这钱干点什么不好”

Q: “咱要是有了钱，鱼翅要两碗，喝一碗倒一碗”

我无意否定您说的那种情况，但是这种人也有的是

A: 你看他有了钱是不是真这样吧

---

Q: 不认可。赚钱就是为了花，为了享受生活。难道你觉得人赚钱是为了看银行账户余额？

A: 资本家除非没办法，否则一般都欠银行大笔钱。

Q: 首先感谢回复[拜托] 但说实话，身边有实力的企业家，不管是做实业还是金融(地产除外，这个另外讨论)，在现在这个时间阶段都在收缩投资，加大消费。这并不符合您的理论，可 ta 们也都算是西安著名的企业家(资本家)。请问这该如何理解呢[拜托][拜托][拜托]

A: 消费了啥？买翡翠了？

---

Q: 我想答主曲解了付鹏的意思，付鹏的观点是年轻人掌握资本那资本就不会过剩。答主将其曲解为年轻人拿钱消费。有没有可能付鹏说的是年轻人拿钱创业呢？年轻人的风险偏好会比现在掌握财富的人更加激进，更愿意冒险，更敢尝试赔钱买卖。

创新创业本就需要大量资本的献祭，如果大家都只赚稳定的钱，参考德国银行，那么就会因循守旧，科技进步停滞。下一波科技革命已经看到了曙光，那么，该由谁去完成这种献祭呢。只能是胆子更大的年轻一代，而现在我们需要让他们掌握更多资本。

A: 让他们拿到更多的资本？

怎么让？

把别人拿命拼来的成果没收，发给没有经验、大把浪费的人去烧成灰？

按这个思路，在城市里引爆炸弹可以直接让经济腾飞。

B: 付鹏只说年轻和年老的人所掌握的资本差异只是他要控制表达风险，而且这也确实是他想表达的一部分。但某个视频里他其实也说漏嘴了，直接说到了“贫富差距”，但后来改口了，毕竟这个展开说的话就风险太高了。

另外就是，哪怕是只说答主所表达的人们的消费问题，年轻人的“纯消费”倾向，也确实是显著高于 80 前的世代的，估计越往后越明显，个人的推测的原因是，1. 这一代的年轻人非常罕见的在中国历史上，不愁生存问题了，2. 不愁生存问题的前提下，却看不到多少进阶的希望。这两点组合起来之后（很像低配版的日本），有限的收入会更多的倾向于取悦自己的纯消费，因为相比于看不到希望的“广义投资”，“纯消费”反而是这种情况下“效用”最高的用钱方向。

而且你如果多看一些答主的回答，会发现答主往“偏离这个方向”式的曲解，是有统计意义上的倾向性的。

A: 资本到底是什么意思，你先查清楚。

你这是非观简直神奇的很。

B: 只说资本的话，我前提是不太对。

你的答案整体上说的是事实，我补充了一些新发展出来的趋势。

A: 所以是谁在曲解资本的意思？这话请说清楚。

B: 我想，把这个话题的资本，扩展到常规意义上的“钱”的话，是有价值的。至于具体我的回复是不是仅限于严格定义的资本，其实对我自己影响并不大。毕竟作为投资者，只要理清自己的思路，并按照自己的推测去下注，并对自己的盈亏负责即可。

A: 问题是他说不是“钱”。

B: 是的，但作为一个人，哪怕对方的表达不严谨，甚至有错误，从其他人的言论中学习到有价值的内容，就够了，就像我也从您的回答里学到了很多，这并不需要您的回答是全面的、完全精确的。所以我更在意的是其所传达的思想与背后的框架，而不是某个前台的表述。如果是我的含糊的表达给人造成了不愉快，我道歉。

A: 他这是以“经济学家”的身份误用“资本”的基本定义。

从任何角度上都得出我“曲解”他的结论。更不提“故意曲解”，更更不提“有统计意义的故意曲解”。

这完全把黑白都颠倒了。

---

更新于 2023/12/21