

问题：南京航空航天大学材料化学实验室爆燃，已致2死9伤，目前情况如何？

事故原因可能是什么？

说得实在点，中国确实在文化上比较漠视安全。

这问题比较微妙。

中国文化在一方面非常强调“不冒险”，要求持重、谨慎、保守、固穷、重迁，

另一方面，则漠视一般的人身安全，比如“不干不净吃了没病”，比如“不要穷讲究”，比如“戴口罩干活太累赘”。推崇赤膊上阵，不怕牺牲。

这恰好和西方的倾向相反——西方文化高度在意不卫生、不安全，骑个自行车也非要戴头盔，但是却对冒险推崇备至。

具体点举个例子——一方不准玩山地速降，但骑摩托车也往往不戴头盔；一方骑个自行车也要戴头盔，但是却喜欢玩山地速降作死。

这背后的成因和影响，很值得你们仔细思考一下——因为作为一个中国人，是非常容易不自知的受到这种倾向的浸染的。

这两种立场，你可以选任何一种，但是，一定要是自己选的，而不能是被环境替自己选的，自己只是茫然的以为这就是天经地义。

话说回来——因为这种普遍的基准性的问题，中国的各种组织在制定安全规范的时候往往质量较差，体系有缺陷，执行不严谨。

你自己要对此有足够的警惕。

比如，安全通道你得自己检查一下，是不是真的是通的。别到了火警起来了才发现安全通道里堆满了不要的儿童床和自行车。

比如不要轻易假定自动化喷淋一定有效。

比如不要轻易假定你的同事们一定会遵守安全规章。

你自己检查一下、自己练习清楚，随时保持警惕。

尤其是危险的岗位和职业，对于安全规范，你至少也要达到它的要求，并且最好要自己设立更高的标准，更严谨的习惯。

比如失火，在不清楚具体原因的前提下，是不宜轻易去扑救的。

并且作为非专业人员，除非是出于自救没有选择，否则你的首要选择是迅速疏散和帮助别人疏散，帮助专业人员了解情况和获得资源，不是自己去扑救。

这本来应该是实验室工作人员被普遍训练过的预案内容。

千金之子，坐不垂堂。

你要学习和擅长冒险，但你应该学习和擅长的，应该是你自己选择的危险，而不是因为粗疏和傲慢所频频堕入的危险。

---

至于有很多人因为实验室出了事故就喊什么“劝退”，不必听。

往哪里“退”？今天看到实验室爆炸，退专业；明天看到打渔落水，退海；后天看到裁员下岗，退职场……这样就这退那退，最后退哪去？

退回子宫里去吗？

老大不小了，应该知道这个世界是个什么样的地方了。

没有哪里是不要拼命的，没有哪里没风险。

你根本没啥可退的。

而且是越退，越会没得退。

编辑于 2021-10-26

<https://www.zhihu.com/answer/2188947781>

---

评论区：

Q: 中国文化里，因为你是群体的一部分，你冒险了别人都得被动冒险来救你，要不然不道德，那当然上面的人会控制你的冒险行为。国外呢，你自己爱冒险没人管，死了也是白死。至于对安全细节的重视，其实这个和人均 GDP 直接挂钩，等人的产出值钱了，大大高过护具的成本和安全流程时间成本了，安全自然就重视起来了。国外也不是一直都注重工作场所安全的，也只是随着技术发展，人均产能上去了，防护成本下去了，这才重视起来

B: 你表达的可能是原因：集体主义文化背景下——个人生命财产归集体所有。

答主说的是对策，意思是“个人安全”不用坐等“国家人均 GDP”赶英超美，等别人照顾不如自己发挥一下“人的主观能动性”。

---

Q: 别扯文化了，工业化血的教训才会保护自己。讲卫生什么的，西方人防疫愿意乖乖戴口罩吗？我在机场看见白人男都是徒手抓汉堡吃的，完全没有洗过手的迹象。

A: 中国已经是第一工业国了

---

Q: 因果位置倒一下就对了。因为安全而冒险，因为危险而保守。

A: 并不是这样。后者并不觉得那些粗心潦草很危险。

---

Q: 来了来了。直接否定整个中国文化。矮化所有中国人，真是毒啊

A: 你对“整个、所有”这些词是不是不太理解？

---

Q: 从一开始就不要进生化环材

这样就不需要退了

A: 进什么？计算机？金融？

---

Q: 这个定义并不十分准确--反例，中国对于重大安全事故的追责十分严格，因此而丢乌纱帽的大有人在，而西方国家这方面并不那么严苛

A: 这比较的不是政府。

这比较的是个体的人。

---

更新于 2023/5/19