

问题：有人讨厌“放下助人情结，尊重他人命运”这句话被大量使用，你对此有何看法？

要放下的不是“助人情结”，而是“上帝情结”。这是两回事。

要放下的如果是“助人”，那么对方一句简单的“谢谢不需要”就自然放下了，用不着做这么多心理建设。

导致需要做这么多心理建设的要害主要是两条——

第一种是焦虑对方如果不照自己的意思去做，产生某些后果会拖累自己。到时候我要买单，所以我现在要让你按我的意思办，这样就算有什么，我比较能接受。你不照我的意思办，回头我只是户活活的受牵连，那我太不甘心了。

第二种是舍不得客串上帝的精神享受。

要尊重的也不是他人命运——你根本不知道他人的命运是什么，你是在尊重什么东西？

自称“尊重他人命运”，其实本质上是自认为已经看穿了对方的命运是什么。

做这个认定，其实首先是自居为上帝了。

换句话说，这句话真正的问题其实在于这是以上帝的身份在说只有上帝能说的话。

自居上帝，自然要招人反感，人对这一点极其敏感。

人类的版本应该是“助人要以尊重对方意愿为前提”——其实这本来就是助人的起点，不该存在什么需要“放下”的“情结”。

至于“尊重他人命运”，本身是个无效的病句，删除即可。

编辑于 2022-10-05

<https://www.zhihu.com/answer/2702108980>

评论区：

Q: 正确说法可以改成这样：放下上帝情节，尊重他人选择。

A: 正确说法可以改成这样：放下上帝情节，尊重他人选择。

---

Q: 谢谢作者的文章。

我通过文章我才发现了，我做过这样的事情。酗酒如命，蛮横无理，思考不按照逻辑等等 我都把自己放在上帝的位置说“算了吧 劝不动，尊重他人的命运。”太傲慢了 人生都存在很多变数的 不应该如此肯定的评论一个人的人生。谢谢作者 让我发现了我的傲慢。

[赞同][赞同]

A: 善哉

---

Q: 是宝剑在嘞，不是你在嘞

<https://www.zhihu.com/answer/1758974454> (#优越感#)

你老人家还是那个废柴[机智]

B: 还好吧。众生平等，应在自己身上的各种现象应做如是观。

Q: 您说得对，这只能警醒自己，不能指摘他人。因为这两句话发人深省，故摘出来。

B: 原来如此，理解了，原来看到还有些不舒服，现在不会了，是在下敏感了，抱歉。

Q: 乍一看确实会呢。我当初看到答主写这两句话的时候，觉得很精妙，所以念念不忘，今天看到这个回答的时候，脑子里一下子蹦出了这两句话。希望看到前面那两句话的读者不要介意，我不是在说你们。

B: 其实呢，我也只是在跟自己对话，感觉你比我对这句话的理解的还要深，多谢了。

谢谢分享，受益很大，重新理解一遍这篇文章不由的想到当初种种执念诱导下没有理解的地方。这样打扰您没有怪我，反而思考自身的问题，这一点真是值得学习，在下佩服。

Q: 沟通的成本是很高的，这一点前两天我在答主另一个回答的评论区里深有体会。

一句话不交代背景和指向的对象，确实是说者做得不够，但要严丝合缝，滴水不漏，且不说能不能够实现，光表达成本就能劝退我。我说那两句话没有顾及读者会怎样理解和看待，也确实是我的疏忽，我多写几个字，对观者来说，感觉可能不一样。

我并不是有多大的忍耐能力，这取决于您回复我的语气和态度，正如答主所忌讳的，我也不喜欢质问与诛心。能遇见您，能被您肯定，我感到很高兴。我在答主这里学到了很多，希望您也有收获，衷心祝福您。[红心]

---

Q: 阻拦那种被诈骗死活要给骗子转账，不让他转就是不让他发财的行为算什么

A: 实际上，并不能简单断言一定是骗子。

---

Q: 第一种是不合理的吗？

A: 不合理。至少是无效的。

---

Q: “自认为已经看穿他人命运”——这不本来就是包括你在内的大多数人所做的各种事件的分析-的意义的一面吗？难道换个感情色彩的描述就能褒贬转换了？

A: 谈论万有引力的存在，不等于预言“某人会摔死”。

即使加上“如果跳崖，某人很可能会摔死”这样的修正，也不妨碍人可以决定不跳崖或者带上降落伞。

这不是一回事。

Q: 还是说实例吧——“如果他怎么怎么做了，那他大概率会怎么怎么样”——这个算是自认为看穿他人命运吗？

A: 不算。“大概率”没什么问题。

Q: 也就是说要“肯定会怎样怎样”才算……嗯……我不否定有这样的人，但……算了，讨论到这儿已经可以告一段落了

A: “如果你 xxx，那么你肯定会 xxx”也不算。

---

更新于 2023/10/22