

问题：鱼刺长期卡体内取不出怎么办？

实际上这不是一个医学问题，而是一个如何解决内心疑惑的问题。

当事人真正遇到的问题，是这个问题必须经由他人转交答案，然而当事人总有一定的怀疑余地去担忧这些答案在经人转交的过程中受到污染，并非客观事实。

这事实上是一个如何在必须依赖他人的时候，获得一个未受污染的、可信任的结论的问题。

就以这个问题为例：

1) 前往完全没有就诊过的异地医院就诊。

2) 诉说症状的时候不要提到“鱼刺”，而直接描述“某处有牵拉痛 / 肿痛 / 异物感”，直接按“原因不明的不适感”来让医生自己开放性的探索一切可能。

3) 必要的话，可以带上教学用解剖模型，在痛觉部位做好标识。帮助医生做针对性的、精确的检查。

4) 找几家从未就诊过的、互相之间毫无关联的医院重复上述步骤。

这样，你就保证了个诊断之间没有相互干扰，并且专家判断也没有受到你目前既有治疗史的污染。

这个就诊方式也能最大限度的提高发现问题的机会，如果按照这样的诊断体系仍然多次得出“一切正常”的结论，那么你自己的心理执着就会发生实质的改变。

事实上，对一切重大疑难问题要获得可靠的专家意见都可以参考这个办法——例如法律诉讼、癌症诊断、重大投资这些。

这些东西必须要依赖专家意见，并且误判、错判风险极大。这时候要你去相信某个特定专家是不够的，能给你足够依赖的必须是一个更坚固的判断系统，专家只能在这个系统里担当一个组件。

而这个系统要有效，有一个绝对重要的要害，在于要保持专家意见之间的绝对独立。

绝对不要对第二个专家提到“我已经咨询了一个专家，他是这么跟我说的，xxxxx，但是我覺得不解决问题，请问你的意见如何”。

对每一个专家，都要给一个绝对干净的一点，一个不受任何外部意见污染的起点。包括你自己意见的污染也要清除——“这个痛感是因为鱼刺”已经是你的意见（opinion）了。

未受污染的独立专家意见，就可以借助多数优势形成某种足够有效的客观回答——这个答案的权威性要高于某个特定人类，可以说它本质上来自历史本身。

这不代表你不能定期重问一次，但是再来一次，你就要寻找一批新的独立信源。

编辑于 2024-04-03

<https://www.zhihu.com/answer/3453526539>

评论区：

Q: 这个答案对“问题的本质”的重新定性真的绝了.....天啊，这份洞察好受启发[拜托]

B: 这个问题对绝大多数人还挺重要的，如何通过不那么靠谱的人得到靠谱的结果。

Q: 有一个疑问，一些疾病的诊断需要医生看片子，如果已经在一家医院拍完片子了，那么是否需要再去另一家医院时再拍一次？

如果拿出片子给另一个医院的医生，医生会不会问拍片子的医院的医生是咋说的？该如何回答？

而且一些片子貌似拍的次数多了可能会伤害身体（存疑）？

而且一个部位的同一种片子拍多次，会不会造成一定的财务负担和医疗资源的浪费？

另外，像彩超这样的片子貌似要依靠检验科医生的水平，这种我觉得可以每到一个医院检查一次。但是像核磁共振这种呢？好像只需要患者一动不动地躺在检查床上……不过最后根据片子还要有一个医生的“总结”——“某某处如何如何，病灶多大”——这个也会因为医生经验的不同而得出不同的一些概述嘛？

A: 当然，否则该院的意见作废

Q: 复黑箱测试。别想那么高大上，其实就是面试，10个一组，先来5组。

Q: <https://www.zhihu.com/answer/1250882460> (#思而行#)

Q: <https://www.zhihu.com/answer/1354742955> (#授信技术#)

更新于 2024/4/4