

问题：想在大学四年里好好学习哲学，请问需要做些什么呢？

书目这些东西，来来回回不过就是那么几本，没什么必要反复推荐了。

真正要准备的是接触这些东西的心态——一种“我先看看，将来自然会懂”的心态，而不是“读完一套东西，只要读的这套东西足够好、足够多，我考试 80 分，我老师也很有名，我就学会了哲学”的心态。

一种“我是在涉猎哲学”，而不是“学哲学”的心态。

这差别在哪？在于抱着涉猎自觉的人，不会看完那些东西就觉得自己懂了，而“学哲学”的人，花完那些时间，不给自己戴上“多少懂一点哲学”的小红花是无法甘心的。

而最后你会看到的——前者从这番涉猎里所得到的实际收益要远大于抱着“学哲学”心态的人。

后者甚至常常不但没有实际获益，反而会在性格、社交能力、认识能力上出现相当明显的缺陷。

哲学这个东西，犹如牛吃草。

先把草嚼一嚼存在肚子里，将来要花无穷的时间慢慢反刍。你吃下去的不算，反刍之后消化的才算。

中国人学哲学最大的害处，就是在我们这个历史局面下被预定的统一思想的强烈需要而造成的对“经典著作”、“主流观点”的下意识崇拜。

哲学和神学、伦理学血肉相连，无法分割，政治学、法学、社会学则是伦理学亲生的骨肉。这些东西里涉及到的政治正确程度之深，已经同样深入了中国哲学教育体系的灵魂深处，内化到了不再被意识到——甚至也不会再被谈论的——元问题层面了。

甚至在几代人之后，现在连一些在给学科带头的“学术领袖”们也开始以“那些问题已有确定答案”的态度，开始只谈论二楼以上的问题。

我并不是在批评说这个如何不对或者不好——坦白说，这是历史分配给中国的不可选择的命运，这不能视为什么“阴谋诡计”或者“学术失范”。

这种现实问题造成的哲学教育的必然的偏狭，已经不可避免的融入了这个文化环境的骨髓，你的老师不能例外，你看的书的编者、译者也不能例外，你的评审委员会和阅卷组也不能例外，你不要指望你可以例外。

说得直白点，自认为“自由”的西方学界也只不过五十步笑一百步罢了。

哪怕你加十二万分的小心，你一丁点都不觉得，你也不是例外。

你只知道哲学一个极窄的，被给你启蒙的这个派别鼓吹为“正统”“主流的”的那点东西的一点摘要，这才是你读到应届博士毕业的真实水平。

这也是为什么哲学存在“学派”问题。因为一个不同但是却有同样效应的理由，同一派内，也不会再谈论这一派的元命题，而是在第二第三第四级树枝上修修剪剪、缝缝补补。因为即使我这一派的理论大厦蓝图也已经高耸入云遮天蔽日，一楼不搁置争议，五十楼八十楼盖到哪一年？更何况，一楼的很多问题，不盖到八十楼你看不见。你真的直接对元命题有异议，那你去盖隔壁那栋楼。

学哲学的最大困难，就在于这么多派的东西，以你有限的人生里，你只能摘要式的看那么一门两门的目录。

单独一派都足够把你这小脑袋瓜撑破了，何谈这么多奇门八卦呢？

因此，我坦率的告诉你——年轻人自认为搞懂了哲学，只有一种可能——就是像新生的小鸡那样，把第一个自己看到的老母鸡加封为真理之母——有时甚至这位真理之母连鸡都不是，而是一条狗。

无论你自认为阅读量多大、师门多高贵、自己读得有多通，你只要是个人类，你一天只有二十四小时，到三十岁只有一万天，你必然只能止步于此，不服你就把计算器拿来多算几遍。

只有这一种可能性，不存在你三十岁就看懂了哲学的世界然后大彻大悟的任何可能性。

唯一的区别，只在于你承认和不承认。

而你承认或者不承认，只会决定你自己未来的命运，改变不了“你其实不懂”这个事实一分一毫。

因为决定你不懂的是人的天然限制，是超出你处理能力的信息量和你根本没有的时间。

是数学，不是什么“老人家的傲慢”。

哲学不是年轻人能宣称掌握甚至了解的学问。

你只有先彻彻底底地认清这一点，毫无任何侥幸，你才有可能避开“学哲学”最大的问题——就是学着学着“自以为懂了”。

你“懂了”，你特么的就“完了”！

那意味着你在一个连门都没入的鬼地方安营扎寨准备颐养天年了。

几本导论，几本综述，几个老师那点耳提面命，在“哲学”这个话题下根本微不足道。这跟读了五百字的百度百科或者听了高中老师读了下课本那四百字就自以为懂了佛教、基督教或者共产主义一样，只是五十步笑一百步的区别。

你以为读到一亿字很了不起？我坦白告诉你，一年一亿字你读个二十年，你才会知道你知道个屁。你真到那一天，第一个念头就是二十几岁的自己那份“肯定”真的是蠢得无法形容。

你死过没？你死过几次？你见人在你面前死去过没有？你没死过，连见都没见过死亡，你就这么自信那点“才华横溢”的文字已经足够准确了？你知道什么是贫穷、什么是绝望、什么是背叛、什么是误解、什么是冤屈、什么是公平、什么是仁慈？你没尝过，没见过，没亲手摸过，你就敢凭阅读断言什么是对的，什么是错的？

你以为这只是精妙的定义、严谨的语法结构就能定义的东西？

光这样想，你就什么都还不知道。你根本连“知道”到底是个什么样的滋味都还不知道。

你觉得你这就算知道了，只会导致你连真正知道的机会都失去。

必然，看清楚，必然自误前程。

看清楚，到这里没有拿任何个人的偶然经验或者什么“学术资格”来压人。

为什么这是必然、论证逻辑简单得像砖头一样列出来给你们看了。

顺便帮你们解开那个未解之谜——所谓“少年成名”、“足不出户”的哲学家。

1) 按经历，人家不是少年。

2) 按交游，人家不是足不出户。

3) 他们在少年时出口成诵，事后被认识、被重视、被传颂的那些见解，他们自己当时也不懂。

是不是觉得“荒谬绝伦”？

等你真的有过这样的经历之后，你才会明白。

某些东西，只是历史凭着你的遭遇注入你的灵魂，驱使着你的直觉借用了你的笔来转达给世界。

握着笔的只是一个代言人，其实并不懂得正写下来的那些话真正的意义。

他年轻与否，无关紧要。

那些被安排听到这些话、记住这些话、咀嚼这些话的人，才是这颗种子真正的土壤和养分。是这些人真正把这口信译解出来，成为一个新的事物。

不是那个邮差。

别以为那点例子真的能推翻这句“哲学不是年轻人可以学得会的东西”。

实际上，我不推荐大学生业余“学哲学”。

因为“哲学”这个东西是“学”不好的。

哲学专业书籍一般讲的是什么东西呢，主要是两样东西——一样是哲学的历史，一样是哲学的研究工具。

前者约等于前辈画的画，后者约等于画画的基本工具，比如透视理论、色彩理论这些。

但是哲学的本质是思想的艺术。哲学家必定是思想家，思想家的本质是一种艺术家。

作为艺术的一种，哲学并不能依赖“和前辈的东西没矛盾 + 正确使用工具”来保证其结论的价值和意义。

并不能。

无数人去“学哲学”，是抱着“这是一门像物理学、工程学一样可以通过掌握一些确定无疑的知识和技能就加以掌握”的念头。

大错而特错。

哲学好不好，其标准根本就不在于“对不对”，它真正的标准是够不够美。

永远记住这一基本事实——人类根本不知道什么是真和善，人类只有对美的直觉。人是靠着对美的追求来摸索真和善的面目，而且在事实上是被“越美越真，越美越善”这样简单的现实逻辑所绝对统治的。

而一心钻研“着色技巧”“铺线手法”，参考“大师之作”，能帮助你画出悦人心目的行货，但那不是艺术，你也并不因此成其为艺术家，就像那样画到死也只是画手，这样学到死你也不是一个真正的哲学家。

不是真正的哲学家，那是什么呢？是一个只会将自己的贪婪、欲望和懦弱用华丽的学术语言包装起来的可怜虫。

所谓的“思考”，全都用在怎么层层包装上了。

哲学家必须是久历人世，心龄三千年，见过生老病死、盛衰兴亡的“老人”。

真正检验一个新的概念、一个新的架构是不是有生命力的，不是妙辩无碍的自洽，更不是无破绽可抓的“学术媚雅”，而是从那些人海沉浮中形成的强烈的理性直觉，那种对思想的审美能力。

没有这种久经沧海沉淀出来的直觉，只是靠“没人能驳倒我”的无敌感去搞“哲学”，极其容易搞成一个满嘴哲学名词和圣贤语录的废人——甚至——一个混蛋。

论“说”，谁也“说”不过 ta（其实是懒得理会），但望之即令人生厌，根本不能成事，不能团结人——甚至可能工作生活不能自理。

学哲学如果不是为了堆字纸，而是为了经世致用，消解人生迷惑，最好不要学当康德黑格尔，倒是应该先去学当马克吐温。

我更建议年轻人对哲学著作哲学史这些放在次要的位置，先学好自然科学，学好手艺，先去人海沉浮。等你阅尽千山、死去活来之后，再谈哲学。那时候你才知道自己在说什么，以及那些人在说什么。

然后你就会明白为什么我会说“不建议年轻学生们自己去‘学哲学’”。

哲学涉及到人的基本方法论问题，不可避免的极其深刻的影响着人的价值观，进而影响到人的立场，进而影响到人的命运，其实是一项对个人而言政治性极强的实践。

换句话说，它本质上不是在学一套个人不能不服从的“客观真理”，而是在通过一定的状似“学习”的仪式，在渐渐拥抱一种自己选择（或被选择）的命运。

它事实上是一门结果导向的反向摸索。

是靠“什么样的立场能行得通”，而不是“什么样的说辞能说得通”来确定“什么是有希望、有生命力的理论”的。

而“行不行得通”的答案，并不在哲学书里，在实践里面。只有实践经验越丰富、越深刻的人，才能越清楚的做出越好质量的判断。这个判断并不是一种科学判断，而本质上是一种审美判断。

很显然，这在逻辑上不可能（也不应该）是没有足够阅历的人所能做到的。

不是说哲学著作不可读，也不是说哲学不宜涉猎，只是要绝掉“哲学可以学，学了哲学就会哲学”的念头。

学成闭着眼睛都能画蒙娜丽莎，并不意味着你是另一个达芬奇。

我再简单的总结一下——

哲学当然应该涉猎，但是不要因为背会了这些东西就觉得自己算“哲学科班”了。

更不要二三十岁就拿自己看的哲学书出来教训人。因为这个实在是一言难尽。

这么说吧——懂哲学而无教养在逻辑上是很讽刺的。

学工程学可以没有教养，这不必然影响人做一个好工程师。学数学，学物理，都可以。

但学哲学的人没有教养，就是白学了。

这就跟学管理的没有规范、学心理的没有语言艺术、学财务的没有数值直觉、学法学的没有程序意识、学神学的没有信仰一样。

论文写得飞起，判例说起来头头是道，没有任何实际意义。

到这里来对这个观点表示忧虑和反对，我一点不觉得有什么不好——因为这个观点理所当然会让热爱哲学的人觉得“危险”。

但是，那些就因为这种原因就开始夹枪带棒、含沙射影，开始“民哲”、“胡说八道”、“误人子弟”……的所谓“科班生”，根本就没有真正的迈进这个门。

这个你们自己最好想清楚。

这一个基本修养关你们过不去，你们就只是在浪费自己的青春做梦。

仅仅因为这个观点自己不喜欢，就断言“这必定是懂哲学的人胡说，没有任何别的可能性”，这种“面向内心恐惧开发”的态度意味着无论这人的观点是什么，都不太值得继续花精力去理解和回应。

我对获得谁的“非民哲”认证没有任何兴趣，而且觉得自称热爱哲学的人热衷于搞这种认证本身就很……最客气的说法，也是“奇怪”。

一个观点就是一个观点。你不认同可以不理睬，你想反驳也可以做论述。没人关心你自己对这个观点怎么作价值判断。

更不用说关心你对说话的人做的人身性的判断了。

你的“民哲标准”没你想的那么普世适用，说实话对别人没有任何特别的意义，你为什么假定别人肯定很关心你的个人评价？为什么占用别人的时间去公布根据你的个人标准测量的结果，对你是一种理所当然的权利？

这一点你都想不通，都没有养成本能的直觉，你的学术前途——至少是哲学这个方向上学术前途——是零。

因为这是非常基本、ABC 级别的哲学实践问题。你对这个没有敏感性，只可能是因为你的“哲学”总被用作解释你的权威性、总被拿来让人闭嘴屈服，而从来没有真的拿来指导你自己的生活。

因为只要你哪怕做了最基本的一点在自己生活上的应用，你都会养成这种最基本的本能。

这就是所谓的“教养”。

如果没有，在明白人看来，你就其实是“毫无训练痕迹”。

那满口的名词、妙辩无碍的“经文”，不但不能作为你“懂哲学”的证明，反而会成为“你根本不懂哲学”的反证！

就像一个人站都站不稳，拳头都挥不直，却满嘴拳经一样——拳经背得越熟，这事越是可悲。

如果学哲学甚至都没有能帮你建立起最基本的教养，乃至有稍有“冒犯”嫌疑的观点就能让你断言“必为胡说”，这种惊人的 open mind 的低水平，别说学哲学，学什么都不值得期待。

自己多想想吧。

其实这些傲然判定“民哲”的小朋友们，已经有机会发现矛盾，你们只是根据经验直接无视了。你们把自己被说服的门槛抬得很高。不但对方要给出不同的意见，还要对方承担提供证据的义务。缺了哪个，你们就“不认可”。

这不是个有前途的习惯。凭什么人家给了结论还要欠你论据？

从我的视角看，被说服受益的人是你们，而不是我。

我只是看小朋友可怜，随手拉一把。拉一把嫌这嫌那不肯从坑里出来，那就自己呆在坑里好了。

我有多少说这些话的资格，是不是“民哲”，将来你们自然会知道——连基本的调查研究的习惯都没有，还在顺着自己情绪来给人下定义的小孩子，下的结论有什么参考意义？

说句实话，这里反对来鄙视去的这群孩子，只是无知者无畏，自以为读了个博士就通天彻地了。其实读个博士在真正谈问题的场合，只不过“不算文盲”罢了。离真的配得重视，做出点站得住脚的创见，真的还有很长的路要走。

现在这点料就狂到这样，前途如何先不说，将来抑郁症是大概率事件。

别的不用问，只看评论区里部分人的说话腔调，就已经完美的验证了“大学生还是不要学哲学为好”。

“学哲学”学成这个样子，是好事吗？

这种广结恶缘的状态，直接就能毁灭人生，任什么“智慧”都是白给。

为什么不建议“学哲学”？

就是为了保你们一条命。这

几十年里，我看过像这样自信的学哲学的小孩子得抑郁症救都救不回来的已经两只手都数不过来了。

“学哲学”这种话所含的诅咒之深，所蕴含的危险，没有前辈告诉你、扶着你，你“学”成一个傲慢的（而且还是无知的）混蛋的机会有多大，你无法想象。

爱好可以，涉猎可以，甚至鼓励。

但你就是倒背如流，只要你年纪尚轻，没有经历过生死沉浮，拜托你不要自以为已经获得了傲视群氓的“超人智慧”。

我这不是以什么“哲学前辈”的老资格吓唬你们，我这是作为一个见过累累白骨的归人叫你们知道死活。

你们没去过地狱，你们根本不知道自己这份“自信”是个什么样的魔鬼。

这要是都打不醒，那就自己去面对后果吧。

我再说一遍——自认为是在学哲学，却没能因为学哲学而获得教养，获得对可能性的敬畏，获得对自己不认可的事物的本能谨慎，就直接预示着你在走邪路。

前路必有拿着你名字的魔鬼。

勿谓言之不预。

编辑于 2021-10-02

<https://www.zhihu.com/answer/1551252488>

评论区：

Q: 跑题一下～作为在校学生看了答主本回答和有关“996”的回答，对于未来职业道路有了一些想法。答主对“学哲学”的态度其实适用于任何“学习”。无论学习任何专业，追求成绩或者是考取证书，本质是一种对名利的追求，如果当前有需要完全可以追求这些。但不应把成绩好或者具有什么专业资格当成引以为傲的资本，并觉得自己学得足够好、足够多，这种心态是大忌，会阻止自己保持谦逊学习的态度，扼杀了未来有所创造的可能。

应该多在中市场中检验自己，在工作中运用所学，同时改变学习的态度，不以通过考试精确掌握理论并做对题目为目的，而是多阅读多交流来培养一种直觉，目的是能面对工作中的新挑战，或是创造新方法来解决工作中已有的问题，最后形成创造性地解决问题的能力。这样就可以在单位时间创造收益不变的前提下，逐步缩短工作时间，远离 996[调皮]～

A: 不错，切忌认为自己书本知识学的很好就是“优秀人才”。

那最多算“有潜力”“学习能力强”。但另一面——算“心态不健康”。

这条“不健康”抵消“有潜力”几倍。

Q: 这篇能帮助很多重症患者。出手顶一下。

话说你关于世界观价值观层面的回答，好像每篇都能帮助很多患者，至少我印象是这样。本来想说“救很多患者的”，但是想到你说过“人不能救人”，就改成“帮助”了。

很多文字，读者人生阅历没到那一步是理解不了的，你肯定也知道，但你还是坚持顶着被不理解也要花费宝贵时间去辩，这也是慈悲吧，要是换我就肯定懒得多说了。

但是他们能看到你的文字，并且通过争辩加深了印象，也是祂的安排吧。若有朝一日他们到了能理解的年纪并且还记得你曾说过的话，想必他们会感激的。

A: 就怕那时候他们已经忘了

Q: 他们有些人将来忘了，那也是祂的安排的一部分。祂这样安排，也会是出于对他们的爱。长期输出这样高质量的回答，已经很辛苦了。如果还要经常一对一辩论，更辛苦之余难免还要动气。看你经常半夜活动，需要注意身体了。祂给你这样罕见的知识和智慧，你也按祂的意愿不求任何回报地传递你所学的给大众，我相信祂不会希望你在这个过程中过度燃烧自己的生命。

我需要让你知道的是，你写的每一篇答案我都看，不仅是看一遍，而是看很多遍，还转存到印象笔记中备份，不但看，而且践行、实证，我的人生轨迹由此目视可见地向更好的方向而去，希望这信息能让你有稍许宽慰。

A: 时不我待

Q: 干脆直接说去学美学吧

A: 一针见血

Q: 你好。不需要回这个评论，我只是真的很喜欢你的回答。目前为止我有过 5 至 6 次这样的经历:感觉一篇文章写的真好，怎么他妈的这么好，然后一抬头作者都是同一个人。这个人就是你，再次感谢能让我看到这么多好文章。

A: 共鸣不能代表真理，自己保持独立判断。

Q: 答主，我有一事真心求教你，今天和同学们聚会，其中有一个学西哲的同学，我们就开始聊了起来，从柏拉图，亚里士多德、笛卡尔，康德，费希特，黑格尔，一直聊到马克思，涉及了很多东西。

最后得出的结论，和休谟的很像，就是人根本没办法确定自己的认知为真，休谟认为人可以把握到经验的事物，但我们得出的结论是连经验得出的东西也不过是主观构想出来的产物。

然后又谈到基督教，他是有过一些了解的，我们最后达成统一的结论，我们既然根本没办法把握上帝，那么一切关于上帝的认知必将建立在我们虚构的认知之上。这认知既然永远是错的，我们如何保证内心所趋向的东西离神更近呢？他说，也许神最后可能会选择那些恶人来拯救，反正人也没有办法来理解。我完全蒙了，他之后说想做一些有意义的事情，虽然最后被证明是错的，但是能有一些参考的价值，这辈子也就够了。（这点和你好像啊），但是我说，这其实也是你的独断啊，你怎么知道你做的这一切是有参考价值的呢？

总之他现在很失落，我也觉得挺不好的，好像是大家都落入了虚无主义的泥潭中，这——到底该做何解？我们是不是自以为知道了哲学但实际一无所知的一批人，但这实实在在的痛苦和绝望又是怎么回事呢？

A: <https://www.zhihu.com/answer/545409161> (#斑点狗#)

<https://www.zhihu.com/answer/521808148> (W: 链接失效)

Q: 好，我重新看一遍。

A: 说句实话，没有神学底子，没有信仰，学哲学的天花板就是“提出了更精彩的问题”。

注定不可能走到“得到自己的答案”。

哲学家 have no guts, just brains.

B: 第二个删除了…

C: 第二篇是约伯记吗

Q: 记不得了

Q: 这里好像有点矛盾了，请先生解释一下。

权贵们的孩子才恰恰大批的在学哲学、文学、人类学、政治学、经济学、伦理学、法学、数学、艺术甚至神学这些你们觉得“无用”的专业。

学工程学、学医、学计算机对上层阶级往往是属于“不务正业”乃至出于叛逆情节好吗？

你们大可以去打听一下问问伊顿公学哈罗公学的毕业生到底都去学什么了。

学各种热门的应用技术类的工科（有些甚至本质上只不过是 fancy 的工匠教育）只是中产阶级——而且还是中下层中产阶级——的执念好吗？

<https://www.zhihu.com/answer/1494926798> (#前途#)

A: 他们可以选择生活呀。后面的生活不容易单薄。

穷人容易陷入单一重复的陷阱

Q: 我觉得哲学跟艺术相去甚远，反倒跟数学很像，它最重要的部分其实是它的工具性，它提供了使用理性分析事物的方法，比如二律背反，最佳解释推理等等。艺术的核心是美的内容，但是哲学的核心是追求美的方法。

与哲学的工具性相比，它的内容反倒很受限于时代，如燃素说，宿命论等等。但是艺术的内容体现的价值却不因为过时而改变。

当然，如果你认为数学也是艺术，以上当我没说过。

A: 不错，数学也是艺术

Q: 也就是说，如果只是想修习个人哲学，不要看哲学，而要“做哲学”。是这样吗？

A: 可以看，但是不要抱着一种“我正在掌握最高智慧”的心态去看。

要抱着郭靖先把九阴真经背下来的心态去看。

留着在漫长的人生里慢慢去反刍。

反刍之后的东西才是实际的笑话。这之前只是吞下肚了而已。

Q: 感谢你花费这么多的时间来澄清一个事实，这样一个学习哲学沉溺于思想中的事实。但假如哲学的研究能够摆脱这个事实而回到哲学本身关于现实的思考（就如同你说的实践）也未尝不可研究哲学。我们的确没必要给青年学习哲学加一个抑郁自迷的必然性，但我认同教养的必须。前人的思想已经成为了一个固定的摆在那里的东西，而后人则不加思考的拿走了它，没能意料到其中的曲折以及个人的艰辛，反而扬弃了这种艰辛的否定，可是恰好就是这种阅历构成了真理的组成部分——但这种直接的索取构成了自大的前提。有人仿佛就在这些美好的字句中找到了真理，仿佛就凭借此就已经站在了真理之上，并借此夸耀自身——阅历，这个真理之中必须经过的否定性，就给他们丢了，只留下了“真理”这个已经成了固定的，僵死的东西了，而这真理在他们手上已经成了不是真理的真理，是没有任何说服意义，只能作为矛头来批评反对者并借名人之口而洋洋自得。真正的哲学学习者在我看来不会是这样，他们将已经成为定在的哲学思想重新变为环节，并如饥似渴的在其中索求他所需要的东西。他们不排斥错误的研究过程，同时对伟大的无限有天生的敬畏。他们主动的把自己放在各家各派中思考，并对真理这个所谓的结果产生直接的怀疑甚至蔑视这具死尸。他们有良好的道德信仰，对人们的各种意见有属于哲学本身的包容性，甚至给予引导。青年学习哲学在我看来并非不必的，就如上所说，将这种结果当作一个环节加以消融，而不是做的极端。基于这个方面，青年应该有一种忍耐、劳作，而不是做的相反。至于黑格尔康德哲学，不应作为首先研究之对象，其中术语以及暗指内容需有一定哲学功底，否则如读天书。当排斥了一种自高自大以及把定在当做真理的认同之后，学习哲学将大有裨益。

A: 青年学哲学，抑郁不是必然的。抑郁有个前提条件，就是【在还没有阅历的时候，仅凭着对那点文献的熟读就自认为懂哲学】。

“学哲学”，是一种把哲学看作可学，把学文献、学科班手艺作为掌握哲学的最核心内容，考到了八十分、论文答辩过了，就自我认定为“懂哲学”，是“哲学专业”的这么一种心态。

这个第一个直接表现是常常欠缺教养，第二个表现是直线指向认知失调导致的抑郁症。

我更新了最前面一段，你先看看吧

Q: 难道答主自己不是用道德制高点，来宣扬所谓的相对主义的意见吗？学哲学不需要用教养来标榜自己的所谓“效用”而它是用来审视教养的东西。答主同样也在用给“民哲”贴标签来对待科班出身的人，似乎科班在你眼中就只背了一些条条框框，而实际上并不是这样。

A: 有吗？

跟我关系融洽的哲学科班多得很。

能联想出这条来，自己需要反省一下了。

Q: 有吗？[惊喜]饱经沧桑，阅历丰富的答主？有吗？

你以为说出你和哲学科班关系很融洽，就能巩固自己话语的权力吗？这种思维是什么思维，确实很有哲学深度！自愧不如，还有用年龄来贬低别人的反对意见，又是什么思维？别人带着思考系统学了哲学史，又按照自己关注的问题读了原著，或许无时无刻不在思考就被你一句“读了几本哲学书”带过了？或许我也改想想年龄和思想深度有没有成正相关了？思想深度和经历事情的多少又是什么关系？人人都能经历带来很大思想冲击的事情？还是用年龄来压人的老一套，人生在世不

过 100 年，20-30 和 100 的差别放在宇宙的尺度上不值一提，有人年过 6 旬还是浑浑噩噩，碰瓷讹人抢座。学而不思则罔，思而不学则怠。特别是哲学难道不正是人生最应该学的东西吗？人生难道不正是了解你自己的一个过程吗？我们在思考人生的时候难道不是哲学吗？但是不学习可以吗？学习和生活本来就是齐头并进的事情。

A: 你啊，完全是在朝想象的稻草人挥拳。

Q: 你啊，完全是在朝想象的稻草人说他在向想象的稻草人挥拳

A: 我有没有资格讲这个话，你真想知道，自己去查。

不过我对你未来的前途感到担忧。

不管结果如何，我不会再给你机会占用我的时间。

Q:

A: 生命宝贵，等你情绪发泄完了，还是多说点有实际价值的观点吧。

其实你的观点本身我并不算很反对。

不过你反对的根本不是我说的话的意思。

这个意思，你现在时候不到，认同不了，如此而已。

不过你认同不了，跟我说的对不对没什么关系。

Q: 您好，我很喜欢您那篇回答，相见恨晚，有的时候几句话就能对人形成大概的了解，我很想知道，您认为最有教养，又或者思想最深邃的哲人是谁呢？

A: 哪篇？

Q: 就是现在回答这篇

B: 读完他的全部回答，你大概就能知道了

Q: 哲学的本质是逻辑，要是需要什么涉世深浅来决定逻辑那就大错特错了，庄子一生都没出过自己的村子，不是照样成为了哲学家吗。

A: 庄子没出过村子，出处？

Q: 看哲学书和积累人生阅历并不矛盾

A: 并没有啥矛盾呀。我也没反对涉猎哲学。我反对的是“学哲学”，也就是看完了觉得自己“掌握了很多真理”，已经“学到了”，以“懂专业的哲学知识”自居。

知乎里有大量这种自认为“科班”“哲学生”，

Q: 嗯，看来您是在借此反对那些自认“科班”的人的傲慢。但是就这个问题而言我更认同 Alexi 的观点。哲学的本质是艺术，但是比艺术具逻辑性，通过学习技法了解逻辑也会有所收获。按照您的观点，经验不足的人不适合学习哲学，这里的经验是否存在阈值？

A: 可以看看，但是不要因为背会了这些东西就觉得自己算“哲学科班”了。

更不要二三十岁就拿自己看的哲学书出来教训人。

因为这个实在是一言难尽。

这么说吧——懂哲学而无教养在逻辑上是很讽刺的。

学工程学可以没有教养，这不必然影响人做一个好工程师。

学数学，学物理，都可以。

但学哲学的人没有教养，就是白学了。

就跟学管理的没有规范、学心理的没有语言艺术、学财务的没有数值直觉、学法学的没有程序意识、学神学的没有信仰一样。

论文写得飞起，没有任何实际意义。

不是经验不足的人不适合学哲学。而是不适合“学哲学”

后者指的是不是以学习智慧为目的，而是以“储备恃才傲物的本钱”为目的的一种貌似“学习”的囤弹药活动。

真的以学习为目的，就要明白背会了、自己觉得掌握了不少精妙的技巧，不等于已经“明白了”、“懂了”。

这就像学武，学了套路、学了拳谱、看了不少比赛，乃至能如数家珍，但是【没有足够的实战，没有行走过江湖，没有打过、败过、伤过】，其实还不能说叫做学会了什么叫武。

真正的学，是最后那一段在搏斗里掌握的部分，前面的这段只能算是【预科】，那其实只是真正的学习所要做的准备、铺垫。

问题是，国内学哲学的小朋友极少有这个意识，总是把“将哲学史、经典文献、最新论文背得烂熟，说得头头是道”视为哲学的全部内容。

问题是，那只是真正可以开始搞搞哲学的准备工作。截止到这个点为止，人还没产生任何自己的想法，没有自己的见解可言，也即是还在一个一事无成、一文不名的赤贫状态。

这有什么可得意、傲然的？

但他们硬是就得意、傲然了，开始看谁都是“民哲”了。

这还能有什么出息？真正该骂的是这种蠢蛋。

学生总觉得他那一亩三分地就是世界的穹顶了。

更新于 2023/11/24