

(终极目标)

问题：人类社会的终极目标是什么？

题目描述：这个问题可能很空洞，但我每次去深究一个问题的时候，最终都要回归到这个基本问题上来。

我现在见到的最多的回答是“生存”，在地球的进化史中，想生存的生物被自然选择了下来，所以我们讲人类终极目标是生存这一点似乎无可厚非。但是生存这个词很宽泛，如果我们把它理解为自然界所代表的繁衍后代、保留物种，却又发现这并不太契合人类历史上的进程。

打个比方，墨子提出的兼爱非攻尚贤节俭的社会，和秦始皇建立的剥削压迫的社会相比较，显然前者是人类追求的社会。但可笑的是剥削压迫虽然不人道，却恰恰有利于快速推动社会发展，提高生活质量，也正如《流浪地球》里 moss 所想表达的“让人类始终保持理智”才是“生存”的最佳方法，如若将地球人全部统一思想，甚至于全部变成算法思维，才是生存的最佳方法。这样的生存，你渴望吗，大家都不想，那就不可能是人类的终极目标。

母螳螂吃掉公螳螂你觉得残忍吗，但那却是本能去驱使他去做的，人类毕竟不同于其他生物，当思想出现的时候，说保留物种类的生存是人类的终极目标，显然就不再可取了。即便是生与死，即便是一个物种、一片星系的生存与泯灭，放在宇宙这个宏大的背景下，不过是粒子的分合、碰撞、相互转变而已，存在与否，实在算不上有什么意义。

既然人类社会的生存不同于自然界的繁衍物种，那么人类社会的终极目标到底是什么？

还有人说终极目标是发展或者是探索，那么发展到底了呢？探索到底了呢？人类存在的意义是否就消失了呢？

人类的终极目标不应当是自然赋予的，而应当是人类自己依靠思想找到的

人类社会有一个永恒任务，就是保持幸存。

而“终极目标”存在双重意义。

第一重——即无论人类自己因为什么原因而自定的“终极目标”，其实是一种为最大幸存机会服务的工具。

它就像在沙漠里迷路的旅人为了维持行进方向而临时瞄准的一座远方的沙丘。瞄准它才能直行，但瞄准它行走并非是为了到达，而是为了脱离自己原来所在的险境而已。下一个险境里人类会瞄准另一个沙丘，但本质上与之前没有什么区别。

这种“终极目标”，常因时过境迁而翻覆。

第二重，则是人类一路这样自我导航走出的这条盘旋曲折的道路所总体指向的一个遥远的彼岸。

如果你飞到两万米的高空往下看，你会看到人类在“瞄准沙丘前行，直到换了下一个沙丘”的短视的导航逻辑之下，行出来的并非是一条毫无方向的路。

尽管很难因为短短几千年残破不全、草蛇灰线的轨迹就断言如何，但人类仍然是相信它有指向某个方向。

看明白了这个机制，你就应该明白了——人类社会只是存在一个对终极目标的信念，却并没有真正意义上的终极目标可言。

只有作为“下一个沙丘”的眼下被加冕为终极目标的政治正确而已。

发布于 2020-09-12

<https://www.zhihu.com/answer/1467759400>

---

评论区：

Q: 那么，在两万米的高空看来，是什么控制着人类走出这个折线呢？

是什么决定着这个走向呢？这一个一个的困境是有联系的吗？什么把它们串起来的？

我猜想有两个关键点。

人(生产关系)，人能做什么(生产力)。

每一个沙丘都是更大的生产力，更高效的组织形式。

B: 有道理，个人是不是也应该按这个来呢

Q: 个人我想也可以的吧，可以从历史和人物传记中去寻找自己的沙丘。

一个是找对所有人都有效的方法，一个是找对自己最有效的方法。

两万米的高空其实就是现在看过去，今人看旧人。

---

Q: 有终极信念，无终极路线。

每个人的短暂人生，都为此贡献了一段。

---

Q: 几年前得过一次重病，那时我察觉到，原来很多意识到自己将死的人都有一个共同特征，那就是会不断地对身边的朋友、亲人和子女讲自己曾经历过的事情，他们希望自己能留下存在过的印记，能被人们记得。

这可能是另一种含义上的保持幸存吧。

---

Q: 个人也是对于某样东西有一种必得的信念，是用来支撑人活下来，走下去的支柱。但至于最终走到哪里，路径为何，都是在事后回头看时才晓得，“哦，是这样啊”。

---

Q: 自我消化，如有冒犯，马上删除

观点：

人类社会的永恒任务就是保持幸存，“终极目标”是人类求取最大幸存机会而设置的工具。这就意味着“终极目标”常因时过境迁而翻覆，作为“下一个沙丘”的终极目标只是政治正确而已。

有趣的是，人类社会行进的轨迹并不是毫无方向的

疑问：

这条轨迹是否就是生产力与生产关系，经济基础和上层建筑的矛盾呢

随着这条轨迹，人类幸存的机率似乎越来越高，文明程度也越来越高，那在遥远的未来，人类是否已经可以完成保持幸存的任务了呢？届时答案会不同吗？

---

更新于 2023/2/27