

问题：缺爱的人都有哪些表现？

其实呢，缺的那个不是爱，而是宠爱。

真正的爱并不是甜丝丝、暖洋洋的，而是没有强大心灵和健壮人格构造的人所承受不起的。它更接近严厉师长的明训，诤友的直谏，客观事实的“冷酷无情”。

一个人若是能学会渴望真正的爱，他是不会觉得“缺”的。因为这其中最常见的那一种——“冷酷无情”的客观事实——是不会缺乏的。

就真正的爱而言，如果你看得见，你就不会缺。

问题是世界上流行着的是那种甜丝丝、暖洋洋、美味可口让人欲罢不能的“爱”。那种不存在理解的困难、不存在接受的艰辛、没有对应的义务与责任、也无需反复练习以识别和领受的“爱”。

对这种“爱”，人就缺，因为它实在是感情黑市上的紧俏物资。

因为这种“爱”只有 upside，没有 downside，因此提供者要自行承担巨大的成本，很类似“你享受，我买单”。生产厂商长期的入不敷出，要么是培养出了对方的瘾头，却无法长期供应，自己破了产却培养出一个瘾君子；要么就是别有用心，到了一定时候还是要谈“结一结账”的问题。

那种爱要么不可持续，要么只能是钢钩上的香饵。

人们辗转反侧呻吟着“缺乏”的，是那种不必“结账”，可以无忧无虑永久享受的“甜爱”。

鉴于它的成本，它当然总是缺。

缺爱的人有什么表现？——显然，是**不懂事**。

以为“甜”就是爱；以为“宠”就是爱。

他们以为不缺爱的人一定是有无数的宠爱可以享受，以至于满足了对宠爱的胃口。

殊不知，不缺爱的人，根本不是因为在这些甜和宠上有无限的供应，而是对此并无迫切的需求，没有这种**【毒瘾】**。

不缺爱的人，只是知道了什么是真正的爱，从而对宠爱生出了抗性罢了。

说实话，真正的爱根本不是那么美味可口的，而是令人精疲力竭、常常不安畏惧的。但即使是这样令人惊恐焦虑的爱，也是比那些口蜜腹剑、转瞬即逝的宠溺所不能相提并论的——因为真正的爱里有能真正的希望和真正的平安。

未能成熟的人其实不太会很想要它，不但是不想要，依着人的天性反而会是对它避如蛇蝎的。

反倒是要刻苦的修炼才能培养出对它的向往。

生出了向往，有了可以看见的眼睛，你会知道真正的爱充塞天地，从无匮乏可言。没有人会缺。

编辑于 2021-08-08

<https://www.zhihu.com/answer/783805070>

评论区：

Q: 年少无知的时候很容易被廉价的宠爱迷了双眼。

那些猎手们非常懂得如何发自内心地赞美你的外表，献上闪亮的宝石装点你的羽毛，在你不快乐时给予体贴和陪伴。ta 们会在你练习飞翔受伤时，告诉你，外面的世界充满着荆棘与天敌，而这些苦难并不与你相衬。

你是这世间独一无二的，值得一切的美好。ta 愿意保护你一生不受伤害，只要你为了他心甘情愿地忘记飞翔。这种狗渣渣的存在对看多了少女漫言情小说小姑娘迷惑性极强，遇到这种男的请让他麻溜地赶快滚。

Q: 这么多答案中你答的最好让我茅塞顿开，终于知道了为啥老公要我时时前进作好孩子的榜样，我却觉得是他时时苛责我不爱我，时时吵架频生离异念头，原来我是贪图宠爱不肯长大的小女孩

A: 能自省的人都挺了不起

Q: 不能完全同意，小孩子被照顾者忽略，甚至虐待那种也不算缺爱吗？

A: 那不叫缺爱，那只是缺幸运

Q: 同时缺爱

A: 怎么说呢，其实爱并不能保证世俗意义上的健康幸福。

一个人完全可能在完全不缺爱的前提下活得很艰难，在旁人看起来简直艰苦卓绝，倒霉透顶。这两者没有什么必然的直接关联。

人始终是被爱包围的，只要 ta 能看得见。但即使是被爱包围，并不直接的改变 ta 当下的境遇，只是会改变 ta 对境遇的态度。但不管 ta 是否改变，是否看见，爱都实际上像空气一样包围着 ta。

在人能看见爱的之后，才能看到这其实是一个简单的事实。

也就是看得见人们其实是“身在福中不知福”，全部都是。

Q: 让我想想

B: 你知道，最强烈的爱往往是在绝境之中，在我们看来的欺凌、侮辱、甚至死亡之际。这可能很难理解……长大以后重读很多安徒生的童话，也许你会有新的发现。

C: 挺佩服您的哲学思想的，但是对于社会性动物来说，得到别人一定量的温柔是成长和生活的必须，不然为什么要反虐待和原生家庭呢，发挥主观能动性也要尊重客观规律的。但是，也可能是我见识浅薄，还不太能理解所指到底如何。只是在这个话题上略有异议，遂留此言。

A: 得到这种温柔是不是必须，是一个很难设计实验论证的问题。

只要存在一个完全没有得到任何意义上的温柔的正常的活人，就可以破解这个问题。

问题是如果这个特例死掉了却不能说明什么——只有没有得到任何温柔而能好好活着能证明这种温柔不是必须，但却不能因为这人死掉了而证明温柔必须。

这就很操蛋了——赢了不算，输了却算。

第二个要命的问题是——世界上是否可能存在客观上没有得到任何来自他人的温柔的人类？

理想的说，没有接触过任何人类的人类当然属于这一科——问题是，人类并不是一团直立行走的肉。人类真正的属性是他的经历、性格、观点和立场。

没有和任何人类接触过的生物人并不能成为合理的考察对象。

而只要一个人与人类接触，那么他人通过接触而传递给他的所有信息和影响，哪些要归为温柔、哪些要归为非温柔，这可是一个永远牵扯不清的问题。

其实，只有一个不言而喻的结论——

【世界上每一个此刻活着的人，都已经获得了他活到此刻所必要的温柔了。】

除此之外，别无一物。

Q: 不知道说什么。只想说，身边有看起来非常懂事成熟能力很强的人也会觉得缺爱。用不懂事三个字去形容他们有点让人难过。

A: 有时候“能力强”反而成为“可以一直不懂事”的本钱

Q: 你厉害，第一次听到这个理论，但是很赞同。我的观点，既然知道什么是真正的爱，那么又何妨再提升下自己表达真爱的方式呢。不口蜜腹剑，将真爱用容易理解的方式，用容易接受的方式表达，不是更好吗？人生路漫长但是也短暂，消除隔阂，延长享受，真爱是可以克服困难，也乐于改变方式的

A: 没这么简单。爱是否被对方认同为爱由不得你。

客观的说，能容得下逆耳忠言的人不多，能接受“我有很大的缺点”的人不多。很多人敏感到不能接受任何疑似的暗示——而且绝非少数。

Q: 又读今新

A: 每隔一段时间重读一遍，你会看到很多新的东西

Q: 真是暑热天的凉风+太冷空调房的盖毯。

A: 何解？

Q: 看了精神为之一振。

Q: 作者我能 copy 么，看到前面就觉得太完美太惊艳了

A: 可以

Q: 你好，我真的不太能理解“真正的爱根本不是那么美味可口的，而是令人精疲力竭、常常不安畏惧的。”这句，可以烦请再稍加解释一下吗？谢谢～

A: 很多爱是很严厉的。

Q: 这个道理懂的太晚了

A: 懂了就不算晚，人生还很长。何况临终忏悔也可以得救

Q: 真正的爱的标准应该是：“无论如何，不能让对方和我相交一场的时候，还要承担任何负面后果”吧？或者说，律己不律人吧

A: 此非人力所能勉强

Q: 虽然你换了爱的概念啊，但逻辑还是很清晰，就是讲的不够深入详细

A: 爱本来就是这个概念。现在流行的那个才是几百年前偷换出来的。

B: 父母爱子，为之计深远。--《史记》

Q: 我觉得很扯的就是，为什么一定要去定义爱，爱的方式多种多样，没有必要贬低某种形式的爱，也完全没有必要抬高某种形式爱的作用，爱完全就是很私人的个人感受

A: 这不是在谈形式

Q: 我能得此文，便是世间有爱的体现。

不过我对人的好意好像确实有点暖洋洋的，虽然谈不上甜丝丝，但好像离冷酷无情想去甚远。这需要我好好再品读一下。

或是说，如果渴望“爱”，便自然会渴望去爱。

而去爱是一个曲折复杂，需要不断磨练的能力。所以说客观无情。

Q: 突然想到,

人可以持有的「立场」到底是什么呢?

它或许可以被表述为, 通向影响历史之势的大道的其中一个、一簇、一系列时空坐标。

人所能觉察和承认的「立场」的维度, 似乎极大程度地受到其「代入」能力的影响——这似乎意味着, 它其实深受人自身的内视、自省、承认其所能觉察到的自身傲慢的能力和勇气。

benefit of the doubt。「把好的那一头尽可能的留给别人, 对他人尽可能赠予 benefit of doubt, 这样的人, 必多朋友。」摘自: <https://www.zhihu.com/answer/1536025879> (#教养#)

Q: 答主您好, 我是一个思维强迫症, 以前我觉得身边的人不近人情, 对我总是苛责, 也不知道是起了好作用还是坏作用, 但现在看来本质都是为我好, 为了让我更好的融入社会, 所以这也算是一种爱吗

A: 我不判断个案, 因为我不了解实际情况, 而且也没有精力了解。

Q: 能给人安全感的, 从来都不是爱, 而是偏爱

A: 安全感健康的来源应该是对安全感依赖的脱瘾状态, 而不是安全感的供给。

后者是收费的, 而且质量欠佳、数量有限的。

更新于 2022/12/31