

问题：如何评价著名知乎女权大 V 战斗力旺盛的伯爵的女权言论和控评行为？

他的观点和做法，我不尽然同意。不过这里我不打算说这些没啥大意义的话题。

说一说“争议性大”这个问题。

坦白说，讨论中发言没有“争议性”，更多的不是优点，而是个缺点——甚至，以知乎现在主流人群的一般认知状态，“没有争议”几乎是有点可耻的。

因为这个“主流认知状态”心理年龄非常小，还处在世界观人生观都还很稚嫩的状态。如果你表达的观点是某种伦理观、价值观相关的东西，而在知乎没有明显的争议，这很大概率有“为收割流量而罔顾迎合观众的言论会固化错误执着”的问题——注意，我没有说绝对是，我只是说“很大概率”。

当然，有争议未必表示那观点一定更好，它只是比没争议的观点更值得你押宝花时间去了解看看。

知乎的稳定高赞答案，如果是关于伦理观、价值观的，最好谨慎对待。在知乎得那么高赞现在已经不算是很正面的信号了。

更值得注意的是那些赞数很高，排名却很低的答案。那意味着争议，也意味着“踩都踩不下去的看点/支持”。

同样，我并没有在说这些答案就肯定是对的，我说的是这些答案多半“有戏”。

“控评”对于答主自己而言是理所当然的权利。

而我还要再进一步的说——它甚至是一种应尽的责任。

很多人认为言论自由表示不删帖，其实这是一种很粗糙的认识。

因为言论同时也是一种行为。我们把言论本身是不是应该自由这个问题本身先搁置一边，言论本身不只是观点，而是观点和表达方式的组合。让我把话说清楚——在我的评论区下，只存在观点的自由，不存在表达方式的自由。

除非与法律相违背——尽管我也未必赞成那些法律规定——会被删除，原则上我不会阻止任何一种观点的表达。

但是，你必须自问一个问题：“我是不是选择了最无冒犯的表达方式？”

同一种观点，存在冒犯的表达和不冒犯的表达，为什么你要选那个更伤人的？

为什么？你说说看为什么？

你看见没有？你的这个更伤人的选择，说明了你不是在讲道理和进行你自以为的观点碰撞，而是在假公济私，仗势欺人。

就算你说的是真理吧——你以为手握真理，就给了你侮辱人伤害人的资格了吗？

只要我看得出，我才不管你的水里有没有“婴儿”，我随时随手倒掉。

看了我的东西而点进我的评论区的读者在因为我而花时间，时间就是人的生命。他们能不能得到什么知识那没人能保证，但是我至少不希望他们看到这种暴行肆虐，甚至进来被人拿言语的刀捅。

不管捅人的行为在观点上是站哪边，我都反对。

其实这真的妨碍到你的观点自由了吗？

你想说的东西，一定存在一种更好的方式说出来。

我其实不要求你完全没有刺激性——某些刺激性是内生在观点之中的，比如主张“不应该对穷人进行经济援助”。

但这不是指“表达方式尖酸刻薄”不算问题。

甚至你可能表达方式也不那么完美，但是能看得出你有在做克制的努力，我也可以尽量网开一面——毕竟人不是完全没感情的动物。

但那些在我这玩梗、玩谐音、玩各种阴阳怪气的创意来伤人的，我见一个斩一个。

我不管你自认为你的动机有多伟大，是在讨伐多么邪恶的敌人，总之在我这不行。

这是一个应该尽量做做的事。

我没法保证肯定及时有效全面，只能看到一个灭一个。

好吃好喝做不到，但是好歹应该避免客人们少挨几刀。

所以我完全不觉得“控评”是个问题。

反而是普遍的“不控评”才是问题。

编辑于 2021-05-16

<https://www.zhihu.com/answer/1009825787>

评论区：

Q: 这都是好早就说过一次的事情了，可见其行为的普遍性。

Q: 补充一段关于【观点可以自由，但表达方式不存在“自由”】的拓展阅读。

取自 <https://www.zhihu.com/answer/1710187984>

我提供的只是一种“有质量的错误”。

在我的认知里，是没人能提供真理的。很自然，我也不可能承担这种人类承担不了的责任。

我完全不介意你觉得这个东西是错的，甚至到评论区指出来。

但是第一，**请注意你的语气**。你看到了错误，完全不表示你有什么额外的优越地位；第二，如果你认为你看到的问题很“无脑”，认为作者肯定是“傻 x”，麻烦你先做点基本的调查工作，比如多看点这个“傻 x”的其他答案，掂量一下对手的量级再考虑清楚。

当喷子也要有点江湖直觉和专业水准——开片之前一定要摸海底。这点习惯都没养成的，都在头几年就挂了，这是连小混混都懂的道理。

如果我看出来你没有做过基本调查就假定对手“铁定无知”，我毫不客气的说——**在我眼里这样的人没有资格得到我的注意。**

我不喜欢自夸，但我不缺交流对象，而且多到可以随便任性挑选的程度。

更新于 2023/10/18