

问题：什么样的男人值得结婚？

是嫁给“爱我的人”，还是“我爱的人”呢？

告诉你们一个很简单的规律——当你发现一个问题存在两个对立的方案，仿佛阴阳互补，公说公有理，婆说婆有理的时候，往往并不意味着你应该走向“要掌握一个度”这种和稀泥策略，而是你的答案完全找错了。

这个问题就是这样——值得携手一生的人，既不是所谓爱你的人，也不是所谓你爱的人。

因为在这个句子里的“爱”不是爱，而是欲。

它事实上是在“我欲之人”与“欲我之人”中间选。

更深一步的说，是在“得到被追求的满足”和“得到追求的满足”两种你本人的私欲中间二选一。

左手右手，都是你的私欲，这个选择和爱有什么关系？你只是在两种贪婪之中选择，无论怎么选，选到的都一样是本质的贪婪，得到的也只能是基于贪婪的关系。

最可悲的是，对方如果没有受到足够的爱的教育，将会基于同样的逻辑，以“爱”的名义遮眼，出于同样的贪欲选择你。

贪夫贪妇，想要得到所谓“一生幸福”，有多难？

每天都有决裂的几率，仁慈一点，给你们算低一点，99.9%不会决裂，够仁慈了吧？

那么四十年婚姻，不决裂的几率是多少？

$0.999^{(365 \times 4 + 1)} \times 10 = 0.00000045$ 。

就算是0.9999，每天万分之一的几率翻脸，四十年不翻脸，机会是多少？——23.2%

有多少人自问做得到99.9%？

你们紧密相处过的人，在三年内闹翻/停止交往的比例，是多少？

于是，到老两个白头贪鬼，只是因为怯于面对孤独的可能而勉强咽下自己的失败，苟且而已。

记住，“想要付出”也是一种贪。

“付出”有道德的快乐感，且生出“道义”上的【不对称债权】。

不要以为你是“很爱ta”，“很想为ta付出”，你就是正义的一方，善良的一方，无可指责的一方，绝对洁白的一方。

那只是另一种贪婪。

爱不是“付出”，也不是“付出欲”，那些东西只是带着肉块的铁钩。你有强烈的当渔翁的冲动，根本不是鱼该为了鱼饵感激你、“归属”你的理由。

爱在行为上，是不求回报的付出。

爱的起点，不是付出，而是【不求回报】。

什么样的人值得？

那些不是出于乡愿和幼稚、而是出于彻悟和信念而奉献的人。

这些人才值得别人为了他们受委屈、扛艰苦。

不是ta为了你的艰苦会来疼你、哄你、供养你、满足你叫“值得”。

而是你吃的苦通过促进ta的努力，转变成了某个正果——ta的成就的一部分，所以值得。

跟着愿意自己吃苦成就他人的人，你将是他的最愿意成就的人，你所吃的苦，也会因为他所成就的他人变成真正不朽的价值。

这才叫值得。

遇见孙中山，值得宋庆龄。

因为郭靖，所以黄蓉。

这里存在着一个非常常见，但是又很难被人跳脱的逻辑陷阱——

“那么，是不是只有圣人才配有爱情呢？”

首先，我们在谈论“值不值得结婚”的问题，而不是“享有爱情”的问题。

我上面的分析绝不是“充满温情”的，而本质上是冰冷而刚硬的、纯逻辑的——你甚至可以说是数学的。

我根本就没有谈所谓的正义、崇高这类形而上学的精神概念，而是纯粹从技术层面、操作层面、实践层面出发，告诉你最大几率获得最好结果的可行方案。

你想要在几十年后最大概率的得到“我觉得值得”的结果，那么你就最好仔细看清楚上面的计算和分析——如此而已。

我没有谈论所谓的“爱情”。

而且，其实你们也没有在谈论“爱情”。你们在谈论的其实是男欢女爱，郎情妾意，耳鬓厮磨，缱绻反侧。但那并不是“爱情”，那只是一种心理应激状态。在本质上与抽了大麻后的飘飘欲仙没有区别，只是大麻的感受是大麻刺激起来的，而“爱情”的感受是一系列的社交仪式刺激起来的。你们在意的是如何能有效、廉价而持久的获取这种感受。你们把获取这感受的一系列过程、把能刺激这感受的事物取名叫了“爱情”——如此而已。

这个东西与“爱”这个词并没有根本的关系。

有无数在你事后醒悟后发现对你从头到尾都没有一丝一毫一分一秒的爱的人，曾经无比有效的挑起这感受。他根本用不着爱，就可以让你感受到“爱情”，不是吗？

你换了一个，再次感受到了“爱情”，后来再次又发现——这个其实追根到底爱的仍然只有他自己——他又根本用不着爱，就让你感受到了“爱情”，不是吗？

你还要多少次亲身测试才能发现？

——难得的根本不是“爱情”，难得的是不破灭。

不是圣人才配得“爱情”，而是圣人才配得不破灭。

不破不灭，才是你在追寻的东西。

编辑于 2021-05-16

<https://www.zhihu.com/answer/887331920>

评论区:

A: 没得道，也不是高僧。只是一个痴心的笨蛋。

B: 恐怕是个伤心的高僧~

A: 施主休要胡说

Q: 楼主这样的人，遇到世间灵魂匹配的女子是不是也不是很容易呢，或者说遇上了，但也没法维持长久关系？

A: 我们惑星人没性别

Q: 作者理解的爱与我之前理解的爱真的很一致。本人经历过多段感情，最终没有一个能携手走到尽头的。经过一个朋友的指点，仔细回望，我的这些感情，根本就不是爱。而是因欲而生的贪念，自己想通过对对方的付出来得到对方对自己的关心、照顾与想象中的爱，这本质上就只是一种交易，想通过更小的筹码获得更多的利益。

而真正的爱取决与发心，发心时不会有一丝一毫是为了自己的私欲。也就是作者所说的不求回报，这才是爱的起点，这才是真爱。能发现作者这个宝藏也是我的一大福气！

A: 善莫大焉

Q: 难得的不是“不破不灭”

世间的人事物有什么是不破不灭的呢

那应该是先生所说的“信”，亦或者是“神”


对于尘世中的人

若是历经破灭之后依然秉持“信”

不再困顿纠结“得”“失”

并非是凡人成了圣人，没有了欲望，

而是凡人有了力量愿意去博弈。

就好像我在天平  的这端勇敢放下我的爱与信任还有自由，无论你在天平那端放什么，我就是那个天平下方可以调整的支点。你若什么都不放，天平自然无法平衡，那么崩塌的结局我也欣然接受。

Q: 尽管他人是值得的人 但如果自己并不是值得的人，也无法长久地走下去吧

A: 对

Q: 所以，爱情是真正的奢侈品，不是每个人都有能力拥有和维持

A: 不是奢侈，是稀缺。

遇上了，就是自维持的，甚至都不需要你多努力。

更多的是需要眼光和运气。

Q: 我觉得我爸爸就是这样的人，对老婆和子女，包括孙女，特别好。他真的不求回报，连暗示都没有。

A: 那么你们家幸福吗？

Q: 很幸福，不过我妈比较作，我觉得还好有我爸包容她。

Q: 郭靖，黄蓉

<https://www.zhihu.com/answer/36510022> (郭靖黄蓉是良配吗？)

Q: 不求回报与圣人何异？所以爱情只能圣人才能享有？

A: 你借给同桌一块橡皮，后来忘记了。你求了他什么回报？

你给坐车没零钱的人投了五块钱，从此再没见过他，你求了什么回报？

这些话该你听，你自然明白。

你没听，你就无法明白。

Q: 你说的都是一次性的事情，一次可以，但是婚姻是很长期的事情，指望伴侣长期地不求回报是一个很天真的想法，可遇不可求

A: 你是说“长期指望他不需要你回报”？

仔细想想清楚这里面有什么逻辑漏洞。

这里有个大黑洞。

Q: 老师我觉得爱情就是迷恋，是对方激发自己产生愉悦和"惦记"，所以用"付出"缓解或者跟进，根本没办法像你说不求回报，爱情就是有"惦记"

A: 不怕贼偷，就怕贼惦记

不用跟我辩论，等一些年你自然明白。

Q: 从小就很喜欢看那种，动漫里的 cp 组合，里面的男女主都是经历了很多，互相成就，彼此成为彼此的记忆载体。共同成长，然后一起克服困难。彼此心紧紧连在一起。很喜欢你这句话，因为郭靖，所以黄蓉。

B: 记忆载体妙啊

Q: 人生如修行，你说的可操作性极低，理想主义者可爱可敬又可怜。

A: 看完先

<https://zhihu.com/collection/378738313> (家族答集)

<https://zhihu.com/collection/369876193> (第一性)

Q: 答主 进入婚姻之后 才发现所托非“与我同样的纯粹的人” 怎么办。然而离婚后，女性价值低于男性（社会普遍规律），更难去找下一个幸福。如此婚姻更像是赌，是否要去赌。我不敢确认对方是否与我一样纯粹的人，现在也不知道是否该进入婚姻

A: 找切题的问题问我

Q: 互为因果，太困难了。

B: 什么叫互为因果？

C: “ta 愿意成就你。”

“你怎么能辜负 ta。”

这就是互为因果。

Q: 求教先生，我感觉这样的爱更像是良师、诤友、慈悲为怀者对于后生与同道的爱，属于促进人格成长的爱，而不是两性相吸的爱。如果结婚也只是因为恰好是异性而已。

另外，爱的起点是不求回报，但真的存在纯粹为了回报或者纯粹不求回报的起点吗？人们行为的动机，很多时候不是介于为了回报与不求回报之间吗？比如父母很多时候为孩子做某件事，不是想着以后有什么回报，也不是想着完全不求回报，而是“我应该这么做”。

如果不求回报的才是爱，那么父母很多时候给孩子的投入，不也是放债吗？

A: <https://www.zhihu.com/answer/706516700> (行善与神论)

Q: 谢谢您的指点，确实应该先把您的回答看完再问，现在再次问，抱歉又冒昧了。

关于您说的“人无法在没有驱动力来源的前提下坚持任何行为”，我这几天回想自己的经历，确实越想越觉得切合。

但另一方面，我想，这种溯源第一因的思考方式是否也是受西方哲学的形而上学影响呢？中国哲学中，关于伦理的解释好像是不追问这第一因的，而是诉诸于日常生活的礼仪中自然生发的感受（逻辑上讲，日常礼仪中生发的感受也是一种驱动力，因此并不矛盾；但我又缺乏经验性感受，所以不是很确定）。

另，关于抚育后代的行为是出于不求回报的爱还是出于利益计算的问题，古代中国有“不孝有三无后为大”，宗法丧服制度里也要为长子多服丧，因此照料子嗣是为了尊敬祖先。那么是否对于中国人来说，照料子嗣、延续血脉的行为本身就成为了目的，照料子嗣与尊敬祖先、传承家族血统一起变得有超越性、神圣性？

另，您说阴阳互补、采取“掌握一个度”的策略的答案，其实是找错了。我觉得这个问题非常重要，希望您有空的时候能详细说说。我感觉这种答案模式在当下很常见啊，比如健康保养策略、学习应试策略等。这样的答案模式是否是现代以来实证科学、定量科学给人思维造成的影响呢？

我的知识、逻辑、经验还很欠缺，请见谅！

A: <https://www.zhihu.com/answer/533635981> (#慈善#)

Q: 庆幸遇到答主 说出了我的心声 并解决了我初恋分手时遇到的纠结

A: 还觉得那篇我说错了吗？

Q: 嗯嗯，另外那篇我还是坚持自己的想法，无法同意答主对被爱能力的定义只用人性恶一面来定义。我在答主身上看到了悲观的理性，理性的乐观，这种感觉像是被冷水冲刷以后的醍醐灌顶，给人一种极致清醒客观理性逻辑的艺术美感；但是还存在那种乐观的理性，感性的乐观，那种感觉是海纳百川的胸襟让人如沐春风，沁人心脾。

B: 请问哪一篇

C: 或许是: <https://www.zhihu.com/answer/1183361290> (#凭爱分手#)

答主有在这一篇评论区里提到「被爱的能力是指包容、忍耐、相信、避免刺激人的本能恶意这些东西。」

Q: 一个出于彻悟和信念而奉献的人是值得婚嫁的可托付之人，而对于这个奉献之人而言，是否这个标准就没那么重要了？因他是奉献之人，众生平等。那么，是否另有值得婚嫁的标准？

A: 一样重要呀，你也需要另一个奉献之人。

简单来说，幸福只存在于这样的人之间。

Q: 看到这儿似乎我的婚姻观还是不够纯粹，还是有被爱的欲望在里面的。让我再想想。

A: 有欲望没问题。不过这个不应该通过向对方索取来满足，而应该靠提高自己的敏感度来提高满足的可能性。

你想得够深你会发现其实人人都对你多少有爱

Q: 是的，必须是有来有往的交互。

Q: @<https://www.zhihu.com/people/mcbig> 这是你的答案吗 感觉很像你

A: 不皂

Q: “愿意自己吃苦成就他人的人”“出于信念而愿意奉献的人”，这样的人世间好少，要去哪里才能遇到呢

A: 这样的人不少，甚至可以说人人都是。

之所以看不见，是因为 ta 们不敢随便暴露自己。

B: 意思是 存在 但需要自己努力 去发现他们的那一面 对吗

A: 不错

Q: 看了很多遍您收藏夹下的相关回答了，感觉自己对爱情的理解还是欠缺一些唔。有时候似乎能理解了，但是在实际生活中遇到了问题，却不能很好的用这套逻辑去理解。

只是付出，不要回报。会被认为是观赏性的喜欢而非真正的喜欢，所以真正的喜欢不能要求对方一定有所回应，但可以期待对方有所回应。

嗯…还有，试错是需要付出成本的，而很多人觉得，感情就是一种消耗品……在有限的回合内遇到合适的人，概率真低。

爱情是消耗品吗？我觉得这是我唯一想要得到，并且付出实际行动的事物了，可我做的并不好。如果做一个“痴心的笨蛋”就可以收获爱情，那我做最痴最笨的也很开心~

可是哪里有这么容易的事情就是了

A: 有什么具体的问题，问就是了

Q: 老师晚上好，抱歉刚看到您的回复（意料之外）。想要请教您这个问题：感情是消耗品吗？

简单的想，假如这个问题只有两个答案，是/否。

第一种情况，感情是消耗品。那么我在付出感情的时候，就需要认真考量对方是否可以付出的对象，不然一旦失误，自己能够“试错”的成本就会减少。而这种考量，在我看来会导致爱情的不纯粹。同时这个答案也说明，一些感情经历丰富/受挫的人，可能已经没有了可以用来消耗的感情（不相信感情也算）。害怕自己以后成为这样的人。

第二种情况，感情不是消耗品。这也是我希望的情况，可以无所顾忌地去爱人，不用担心这次的失败，直接注定孤独终老。还有我爱的人…即使 ta 曾经有过感情方面的挫折，我的喜爱也还是有可能得到回应。这种可能性，我自私地认为很重要。

不过现实情况往往很复杂，不能单纯的说是/否。但我在寻找相关问题的时候，得到的绝大多数回答都比较肯定的说“是”。如果只是一两个人，我尚且能够说服自己是个例，可当很多阅历丰富的人都这么说，我就不清楚了。

希望能得到老师您关于这个问题的观点看法。

说这些话的我就像是个贪心鬼。按您的观点，我一开始就不应该去考虑这么多。只是付出，不要回报……我那样做了的结果就是，被认为是观赏性的喜爱，不够认真，像小孩子幼稚的玩笑，并非“爱情”。

关于这个我也问了其他朋友，他们认为正常的喜爱应该是不要求回报，但可以期望得到回应的。

A: 用什么来判定对方是可以付出的对象？

Q: 大师，那么正向反馈是啥呢？合作共赢是啥呢？如何看待两个互相“贪婪”的付出型选手相处更和谐呢？你的纯粹数学化推演分手似乎有些太想当然了，那么金婚钻石婚概率是多少，百分比是多少？很这个模型明显是你自己臆想的，为何有人吵吵闹闹互相看不起也过完一辈子？你觉得——在一起的收益大于离开的收益，或者在一起的损失小于离开的损失，这两种情况使人们在一起，这种模型与您的摸球模型谁更能解释婚姻？

A: 吵吵闹闹一辈子？

你肯，对方肯不肯？

更新于 2023/2/9