

问题：如果坐地铁的时候旁边一个女性突然暴起说你性骚扰，怎样才能证明自己清白？

证明清白，是对谁证明清白？

这一点你要搞清楚，问题就好办了。

很显然你不是需要向控告方证明清白，你是要向裁判证明清白。所以：

1) 你没有必要、也不应该特别激动的去质疑控告方的动机和行为。

对方是误会也罢，是臆想也罢，那是对方的事。对方当然有权形成自己的观点——哪怕是错误的观点——也有权根据自己的观点行动，这个你说没权也没有用。

这一点你要始终保持清醒。

很多人有个很糊涂的念头，觉得别人只有权根据“正确”的观点行使自己的权利，一旦对方要是根据自己觉得错误的观点行使权利——尤其是在会威胁到自己的利益的前提下——就会否定对方权利的正当性。

根据自己的判断控告你，是对方的正当权利。不抱怨、不否定他人的这项权利，是你对他人的应尽的义务。

你真的能明白这一点，你就会有一个最根本的淡定和坦然。

真正的发生了这类事情，你这份淡定和坦然本身就可以解决大部分问题。相反，你要是一听有人控告你就一跳三尺高，情绪激动、破口大骂，没事也要闹出有事。对方本来还有三分自疑误会，被你这一破口大骂也要变成十分的确信无疑。

你要说服的是裁决方，而不是控告方。但是这并不意味着你不要尊重控告方。

“我不确定是什么让你有了这个误会，如果有，我向你道歉。”

如果你觉得我是故意的，或者觉得有必要通过法律程序保护你自己的利益，我可以配合有关部门的调查取证和判断，尽量少占用你的时间。

你看怎么样？

周围如果有哪位愿意为这事作证的，也欢迎你们留下来帮我们解决问题，不管结局是不是对我有利，我都表示感谢。

我们先避免耽误大家的事情，一起到地铁管理处去解决问题，您看怎么样？”

这就叫尊重对方的指控权。

2) 你不是要去向围观者自证清白，所以你不要一被控诉就“叫大家评理”。

给你“评理”不是大家的义务，强行要大家给你“评理”，反而有把大家推到惩罚你的心理冲动中去。

大家要去上班、要去办事，大家不是出门来给你评理的。你是不是被冤枉，这是你的个人问题，你并没有因此获得掠夺大家时间的天然特权。

对方也没有。

所以，谁要强夺，谁就是大家的敌人。

脑袋放清醒点，要知道自己在干什么，是在对自己有利还是对自己不利。

3) 你要把精力集中到如何有效地说服裁判上。

你真正要说服的是地铁管理人员、警察和法官。依靠的是自愿作证的证人和录像证据。

只有一些脑子不清醒的蠢人才会觉得一被指控就是天大不得了的事，警察和法官这类人天天都遇到乱七八糟的指控，早就习惯了，根本不会随便就赞同指控者。

恰恰相反，这些人做判断的最直接的直觉就来自纠纷双方的成熟程度。

ta 们会有强烈的本能冲动去偏向心智成熟的一方而驳回幼稚一方的诉求，因为如果在这方面有巨大的落差，以 ta 们的经验，一般都是脑子不清醒的人不占理。

甚至，如果 ta 们发现你头脑清晰情绪稳定，哪怕 ta 们真的怀疑你，也会对能找到可用的证据不抱希望。

更何况，你如果确信自己没有什么问题，对方上哪去找对你不利的客观证据？怎么去找到这样的录像和录音？

没有证据，只有指控是没有意义的。

尤其是，你如果态度淡定友善，愿意出来作证的恐怕还都是对你有利的证人，对方自己都没法硬着头皮继续下去。

4) 即使胜券在握，也不要得理不饶人。

不要因为一切都对你有利，就额外追求让对方付出什么“代价”，去搞报复。

这不是说你不可以合理的要求误工费或者诉讼成本，但这个要去向仲裁者提出诉求，而不是直接向对方提出。当然前提是仲裁者有这个权限。法官可能有，地铁管理处恐怕是没有的。

但总的来说，如果确实是不幸的误会和事故，没有必要去责怪对方的过度敏感——人孰无过？人生在世，这种事故总会遇到，这其实不构成什么“恶意侵犯”，只不过是人生小插曲罢了。

你要有这样的心胸，这种心态就会从你的一言一行的自然的流露出来，实话告诉你——对别人无风要起三尺浪的事，在你这里自然而然的风平浪静。

你可能太年轻，体会不到——

这样的人的身边，仿佛有清凉的风和天籁般的吟唱，气温都比别处低三度，背景噪音都低六个分贝。

走近都会觉得心里清静，有仇都会自我怀疑是误会，心里有火都会自然熄灭。

想要对这样的人保持敌意和控诉的状态，首先就是很难的，第二会自然而然的被人群（甚至自己）莫名的厌恶。

你真的要是发乎自然就会走这上面所讲的路，真心这样认为而不是仅仅垂涎于它的威力而勉强照抄，那么这些技巧其实都是次要的。

这种做人的基本立场是一种强大的被动魔法。

不分对象、不费思虑、逢凶化吉、遇难呈祥。

这东西就是主角光环，因为这样的人的确就是这个世界的角色，人类历史都是围着他们转的。

编辑于 2021-12-10

<https://www.zhihu.com/answer/2161013968>

评论区：

Q: 天下有大勇者，卒然临之而不惊，无故加之而不怒

B: 匹夫见辱，拔剑而起，挺身而斗，此不足为勇也

Q: 朱军就是你说的这样应对的，淡然的说服了公权力，但是他有什么好结果？

A: 老兄，世间事没有这样十全十美

Q: 你这套打左脸给右脸的理论，连孔子看了都要笑你迂腐

A: 给他看了，他一点没觉得。

Q: 前段时间刚好遇到了这样复杂的局面。我年纪小，以前没经历过这样的事情，深思熟虑之后最好的办法就和您文中所言差不多，我也照此执行了。本来心怀忐忑，不知道这样做是否明智，但是过程非常顺利，结果也很好。做了这第一次实验，下次遇到类似的事件大约还会如法炮制。

Q: 说了半天楼主没有说出，遇到撒泼耍赖还写小作文的泼妇怎么办

A: 你可能有机会看到我直接演示给你看。你只需要等。

我的关注人数已经到了敌视我的人会盘算用这一招来搞事的程度。

Q: 还有个问题，假设对方使用网络来曝光指控，被指控方又提供不了充分证据，事件发展成大家一面倒地网暴被指控方，这时被指控方该如何保护自己？

A: 起诉啊。对方对你使用侮辱性词汇损害你的名誉，这是个客观事实。

Q: 请问，让诬陷者付出合适的代价，算不算对社会应尽的义务

A: 不反对你反诉。

循正当途径就可以。

但这仍然不能和自然消除敌意的能力相比。

Q: 对于对方直接在网上开始发小作文的场景呢？

A: 可以起诉诽谤啊

B: 女拳不在乎真相，她们只想打拳。朱军是无辜的，朱军现在怎么样了？

霸王被壹周刊造谣致癌，最后霸王胜诉了，那又怎么样？

A: 那么你想改成什么样的安排呢？

B: 你要明白不是人人都是老实人。并不是每个人都按照规矩办事。

A: 那么要把社会制度做哪些修改？

Q: 说是历史围着这种人转就太不可思议了。这是成熟普通人的优秀品质，一旦遇到政治，或者遇到乱世，遇到血腥直接的资源争夺，用处不大

A: 说得不好听一点，搞血腥争夺，也是这类人比较强。

Q: 那是这类人对社会有良好适应能力……或者说，他们懂得大部分人期望看到的样子是什么。简单说，那是伪装，而且可以更换的。你文中说的形象，在不够“公正”“文明”“理性”的情况下，是可能受到额外伤害的

A: 世界从来都是文明和理性的，只是这个文明和理性不像一般人想象的那样是玫瑰色的
你就是带着一群强盗，老三老四也有个为什么要帮你不帮老二的问题。

更新于 2023/9/23