

问题：为什么突破性的技术总是最先发生在西方？

那么，你猜猜中国的太空站、电网、高铁、大桥里有没有美国没有的技术？什么“总是最先发生在西方”？

大家需求不同，很自然就有不同的技术路线、产生不同的实践经验，催生进一步的不同技术。

只有无知的人才会觉得技术是一种神秘魔法，在实际的工程技术人员眼里，只要原理支持，技术就是一种有固定的系统方法来获取的东西，跟腌火腿和做酱油没什么本质的区别，要害仅仅只是资本和时间，甚至于仅仅在于是否存在真实的需求来为这资本和时间买单。有资本和时间，技术本身根本不是问题。无非是几大套路——先做设计然后实验、然后迭代。要加快迭代就多花点钱多招几组人同时几个参数一起迭代。

要有资本和时间，要害在于市场，在于盈利预期。

“为什么都发生在西方”，要害根本不在于什么人种、教育、文化……之类的扯淡。只在于一个最简单的因素——西方国家有足够大的市场可以回本。

西方花了五百年的时间杀人，把所有拒绝他们进入市场的人都杀了，侵犯了全部其他国家的主权，获得了全球市场。

当你可以卖给全球七十亿人，你当然很容易回本。容易回本，你当然乐于支摊子搞研发。研发多了、赚到钱了，你当然扩大再扩大、重复再重复。有需求，就有技术，就有“领先”，就这么直白。

至于什么“教育”、“学术精神”、“文化特质”、“丰富积淀”，都是这个基本逻辑产生的结果，而不是它的原因。

谁有市场，谁就有需求，谁就有技术，谁就会有学术成就、文化传统、品牌积淀……等等等一系列的附加赠品。谁拿到了这些市场，谁就会开始领到这些赠品。而我们现在是全球大多数国家的最大贸易伙伴。其实我们已经开始拿到了，只不过一些人因为种种认知缺陷，无法有效吸收这样的信息罢了。

指着这些“赠品”，而觉得对方有某种“高贵”，进而产生崇拜和自卑，这是一种类似“张三有个LV的塑料袋，ta肯定比我高贵”一样的愚蠢。

这对没有这种蠢念的人大有好处——因为这类蠢人已经自己把自己阉割了。

这说的都不止是“没有创新的勇气”，而是这种看个包装袋就腿软的人基本退出了一切竞争。ta们在任何竞争中都是不足为虑而且注定实现的输家，是那种“永远不拿奖，只交参赛费”的“选手”。而且这会方方面面潜移默化的影响到ta们的性魅力和社交价值，以至于真的更容易在精神上抑郁，在肉体上、基因上趋向灭亡。

世界上没有比你智力上更优秀的人，只要你不自我放弃，别人跟你的智力差距只不过是95分和100分的区别，只要一丁点的运气就足以让这种误差被忽略不计。

但如果你要找各种理由自我阉割、自己论证自己和谁谁有不可跨越的人格差距，那可就对不起——你欲阉则斯阉至矣。

燕人张飞和阉人张飞，只在一念之间，下刀之前想好。



评论区:

Q: 有的国家靠武力打开市场，有的国家用更优质的商品赢得市场。

---

Q: 整篇文章导果为因，为什么五百年他能杀人，你是被杀的那个，先解释一下这个问题

A: 运气问题。

---

更新于 2024/7/2