

问题：疫情什么时候能彻底结束？

疫情要到所有的国家都更新了社会理念之后才会结束。

西方式的自由主义和个人主义在这个问题上无解，而“疫情”长远看还并不只有新冠而已。

就像中国的大一统意识形态实际上是被黄河的水文条件和农业的技术需求共同塑造的一样，全球化所带来的传染病问题和生态巨变问题混合在一起，是一个对人类整体意识形态有长期塑造作用的强硬因素。

最后只能是人类社会对不可抗拒的自然新常态做出适应，而不太可能继续延续“人类我行我素，驯服不能与人类选择的道路相适应的自然”这样的模式。

最后中国的体制——准确的说，东亚文化——在抗疫问题上的特殊有效性会通过一轮一轮的“疫情大考”被一轮一轮的显明出来。

人类要面临的挑战不仅仅是新冠变种，还包括随时可能爆发的其他传染病，以及日趋明显的生态问题和异常气候问题。

某种意义上说，以中国文化为代表的东亚文化从骨子里就是以“协调一致应对灾害、提供稳定”为核心机制发展出来的。一旦进入了这样的“抗灾主导”的世代，理想社会的模型很自然的要向这个方向偏移。

谁也不会无缘无故的想要接受更多管制的生活，但一旦问题出现，就由不得人类再那样乐观的无忧无虑、自由自在。

而现在问题出现了。

不更新社会的基本理念，就会在这个新的世代里面被不断的“惩罚”，连续不断的遭受客观的损失和打击，尤其是会因为越来越显而易见的系统的内在脆弱性而丧失外界的乐观性。

吃亏还是小问题、甚至一时死亡个几十上百万人都只是局部问题，“不再被看好”才是一个极其致命的问题，会真正威胁到经济命脉、国家存亡。

只要这一点明显起来，没人能强项到无视这种生死存亡的威胁。

要么向中国看齐，要么不再被看好。

世界各国可以再抱着“可能不至于这么严重，也许挺挺就过去了”的心态观望一阵，但恐怕恰恰是这种三心二意的观望会实现这一预告，

你不能不服上帝的幽默感。

编辑于 2021-08-12

<https://www.zhihu.com/answer/2054529179>

评论区：

Q: 如果美国政府像国内采取严格的防疫措施管制美国公民的自由，美国人民估计要闹革命了。同理，如果国内像美国政府这样“散漫”，疫情数据这么难看，会被骂死。美国人更信奉弱肉强食，如果抵抗力不行，得了病死掉大概率不会怨政府。中国人自古以来都被“父母官”管惯了。如果有人因为新冠去世，死亡数字太难看，政府会被认定为第一责任人。拿中美防疫措施去比较，评个优劣，争第一根本没必要。因为两国从文化，传统，政治理念，国情等等各个方面都有很大差别。这些差别注定会导致应对疫情的举措不同。即使中国的举措更有效又如何？即使美国确诊数量上天又如何？从抗议措施里找优越感对中国的未来和抗疫有多大实际好处？我觉得也没多大好处，最多满足下某些政治人物以及对国外不够了解的国人的虚荣心而已。

A: 如果再来个新传染病，美国可真的印不起钱了。

现在印的要怎么收场都还不清楚。

Q: 我觉得[思考]说到底自由主义还是一个老百姓被圈养的假象，本质上还是军工复合体控制下的既得利益者（精英们）给老百姓一点点自由，然后不断地压迫甚至打败假想敌，在这个过程中发战争财。如果 MIC 愿意把假想敌定成新冠，那他们还有点希望……

A: 打败新冠不需要隐形轰炸机啊……

Q: [捂脸]是啊，所以不可能啊，新冠不能发展军工

Q: 不被看好会影响外资对本国的投资力度以及本国民众会选择活在当下透支未来

A: 本国精英要跑路

Q: 然后其实我们的人均比人家弱，科技除了军事也不比人家强到哪儿去，等 50 年后人家把政治制度给改良了，我们恐怕就彻底没路可走了，就这 20 年来看，所有的会拖累社会的根本问题都没有解决只会不断严重。

A: “人均”是个很神秘的概念。

制度想改谈何容易。

Q: 订阅[赞同] 人类已经注定要与 covid 共存了，最好结果就是发明出把感染后致死率降低到十万分之一的疫苗，全民接种。

B: 但是这样会导致病毒不停地筛选...而且疫苗半年有效期……

不停打疫苗的话，最后有一天你的身体会受不了莫名其妙的炎症……

持悲观态度

Q: 但是想要消灭 ta 已经是不可能了呀，你看那些没这么厉害的病毒比如天花直到现在都没被彻底消灭。

我们只能努力找到能够和它共存的办法。[捂脸]

Q: 答主，举手，我有个问题。“就像中国的大一统意识形态实际上是被黄河的水文条件和农业的技术需求共同塑造的一样”。透过这句话可以预见到的功底，和你很多其他答案一样。有很多点值得自己下去做功课去领会，但是相对应的书籍和一些资料的寻找，感觉有点无从下手。[调皮]评论区有小伙伴可以推荐一些吗？

A: 比如这一篇，以及它的几本参考文献。

国家起源水利说的再检讨

苏家寅

水利说主张,对于水利设施的建设与管理需要是促成古代国家兴起的关键因素,其在国家起源研究中具有重要影响。然而以往对于该说的研究,存在着趋向简单化、片面化与孤立化的倾向,将其仅仅理解为是威特福格尔个人的创见。实际上,威氏的学说是有所本的。而在威氏之后,该说亦仍然于实证研究中不断地获得修正、完善与扩充,这一点长期以来为国内学术界所忽视。水利说的价值主要在于其内在逻辑的合理性,即对特定生计资源的开发活动塑造了人类社会的劳动组织形式,而后者又深刻地影响着当地早期的政治演进过程。对于水利说的重新审视,有利于促使研究者关注,多因环境下政治与经济行为之间存在着的双向互动关系。



手机知网
知识成就梦想



Q: 黄河治水塑造帝国说在主流学界早已过时。不是治理黄河的需要造就了帝国，而是帝国造就了治理黄河的需要。怎么讲，看到以博学多知为人设的科普者，科普到你自己在头上的时候，就会感觉到他真的很可笑吧

A: 是吗？

这就过时了？[大笑]

这样，建议你搜一下“争水”这个关键词，对“水利”到底有多么无微不至的影响先有个直观的体会，再去看那些觉得水利论过时的说法。

类似什么“有大型水利设施之前就有羽翼丰满的国家”这类话，其实不过是自己学术混乱的昏话。因为“大型水利设施”跟“水利设施”离着十万八千里。小得微不足道的、无遗址可言的村级水利设施就足以决定一族一社的生死存亡。不解决这些“微不足道”的水利设施之间的关系，连大一点的部落联盟都是不可能的，更不必谈什么“羽翼丰满的国家”。古代政府解决的最多的诉讼就是争水诉讼，或以“坏风水”、“开荒”这类间接形式体现出来的以水资源为中心的问题。水利两个字远非“修坝”、“抗洪”可以概括，更首要的要害在于开垦和灌溉。部落、诸侯国之间的战争从根本意义上是由水问题导致的农业歉收所发动。中央政府的核心职能——赈灾——本身是依靠跨气候带的跨流域资源调动实现。中国的整个民族核心事务都是由水利决定。拿所谓“中东游牧古城”来论证中国不是基于水利而缘起，不值得一驳。

国家起源水利说的再检讨

苏家寅

水利说主张,对于水利设施的建设与管理需要是促成古代国家兴起的关键因素,其在国家起源研究中具有重要影响。然而以往对于该说的研究,存在着趋向简单化、片面化与孤立化的倾向,将其仅仅理解为是威特福格尔个人的创见。实际上,威氏的学说是有所本的。而在威氏之后,该说亦仍然于实证研究中不断地获得修正、完善与扩充,这一点长期以来为国内学术界所忽视。水利说的价值主要在于其内在逻辑的合理性,即对特定生计资源的开发活动塑造了人类社会的劳动组织形式,而后者又深刻地影响着当地早期的政治演进过程。对于水利说的重新审视,有利于促使研究者关注,多因环境下政治与经济行为之间存在的双向互动关系。



手机知网
知识成就梦想

