

问题：如何看待“佛媛”现象？

说什么这媛那媛，无非是懦弱的人欺软怕硬，欺负女人罢了。

没有什么意义。

很多人有一种幻觉，觉得自己的嘲笑、讽刺、咒骂很有力量，令人生畏。其实真正害怕这些东西的主要是ta们自己。因为自己怕，所以才觉得这些可以当“改造世界的武器”罢了。

如果你要用武力逼人改变，那么这点“武力”微不足道。而且更矛盾的是，对武力的理解如此肤浅，也不太可能拥有足以改变他人行为的武力。

那是要极大的成本和努力的，要武德的。

没有武德，当你手里的凶器强大到真的能对人形成威胁，只会导致你自己被瞄准和清除。

如果你真的打算拥有令人敬畏，不得不顾虑你的价值喜好，那么你首先要有能力团结真正的勇士。

而真正的勇士，显然必须是一些既不会被网暴决定行事原则、也不会痴迷网暴的威力的人。

拥有一批对网暴既怕又崇拜的“同志”，只能造就虚假的强大感。

这茫茫多懦弱的同路人聚集在一起，仿佛一个雪堆的巨人，看着个头大，其实与谁相撞都会崩溃。

沉迷这类虚假的强大、幻想的“解决”，只会虚度光阴。

光阴是你唯一的本钱，要么拿来换到真东西，要么拿来浪费在假东西上。

浪费在假东西上，将来会后悔的。

“批判xx媛可以让世界变成我喜欢的样子”，就是个假东西。

不信你再“批判”个十年，看看十年后你花在这上面的“努力”、“奋斗”到底会凝结成什么实际的成果。

女性打算怎么追求自己的幸福，没有任何人有资格置喙。

逼迫别人按照你的人价值观来规划人生，你打算为此付出什么补偿？

只不过是你的“放过”吗？

那么今天你为这个不放过，明天ta为那个不放过，谁都满肚子的“反对”，那些一律都妥协、遵从的人，会因为顺从你们全部人而活得更舒坦、更繁荣吗？

还是会被左右夹攻，直接逼死？

看出问题来没有——面对这种程度的压力就足以改变立场原则的人，只有死路一条。但凡想活着，就得自己学会对这类色厉内荏的假威慑免疫。

换言之，既然社会仍然存在，社会的主体就必然是这类不受这种伎俩的人。

社会存在本身，就绝对的证明了这类鬼话没有、不曾有、不会有、也不能被允许有任何实际的威力。

哪个社会的公权力不站在被这些话威胁的人一边，而任由这种自相矛盾、肤浅暴戾的东西成为社会的指挥棒，这个社会就会被自然规律、被数学逻辑处死，没有任何宽待。

因此，这类风潮只会存在于一种“不成气候，不值得动手”和“成了气候，必须铲除”的两级夹缝之中。

热衷这个，就像加入了一家“业务不大要饿肚子，业务大了要坐牢”的企业，自己算，这不是一件值得投入青春的事？

这才是关系到你自己生死存亡的事。

不是什么“媛”不“媛”。

---

有人要问我对这种行为的批评和“反媛者”对佛媛的批评有何本质的不同。

难道不都是反对吗？难道只许你反对，不许别人反对？

首先，看清楚，说明这样做是不对的、行不通的、不叫做“不许”。

有人告诉你“摸高压电会死”，这不叫“不许你摸高压电”。

你仍然可以摸，但是你会死。这跟有人告诉你、在你面前用数学公式和实验数据证明摸高压电会死，没有关联。

习惯于将“论证摸高压电会死”视为“反对我摸高压电”，视为一种“政治攻击”，这本身是一种自寻死路的行为。

难道你要把世界的安排改成一旦你决定要干啥、站了某种立场，这方面的一切可能导致让你觉得会失败或者有压力的讨论都要终止？以免你高压电摸得不开心、不决绝？

这如何可能是一种健康的生存之道？

你必须学会收起自己过强的防御心，停止把这两者混为一谈，否则你的确会成功的迫使你周围的人纷纷闭嘴，让你去摸高压电。

你没有不接受的选择。不区分，你不但难以成功，即使成功也极为脆弱，随时可能因为缺少必要的反馈意见而夭折。

这一点，高压电们会做保底教育。

第二，“反佛媛者”对佛媛的反对的根本原理是什么？

是“这对我/我们不好，所以你不能这么做”。

我反对你在网上热衷基于“这对我不好所以你不能这么做”原理的“社会矫正运动”的基本原理是什么？

是“这对你自己不好，所以你不要这样做”。

我并没有评论你的诉求是不是正义的，我只是极为简单直白的用逻辑论述了它是无效的。

正不正义，你可以见仁见智，但是它是无效的。不但是无效的，而且根据极为浅显的行为学规律，这样做反而会削弱你影响 ta 人做这种选择的真实影响力。

效用是负的。

再说一遍——

“佛媛批判运动”在用绝对无效甚至是负效用的手段追求自己的目标。

它毫无实际意义，是一种对生命的纯粹的浪费。

这篇东西和反佛媛对佛媛的批评是根本原理就不一样的两种行为。

后者本质上是一种仗着人多势众，通过展示（尽管是语言的、舆论的）暴力的能力，威胁 ta 人顺从自己的价值观、自己的利益诉求的行为。

它根本就【不是】一种批评。

你要批评，必须站在【不评判对方的价值观】、只评判对方的【可行性、经济性】的基础上，从【对方自己的利益】出发，论证这行为如何对对方自己不利。

如果你不能论证出这种结果，你根本没有权利去仅仅因为对方的合法诉求会影响你的利益而去干预对方。

因为你也不能接受别人因为 ta 的利益逼迫你不准做对你来说完全合法可做的事。

而“佛媛批判者”们，谁是从“佛媛”们的利益出发在谈论她们不该这样做？

你从你自己的利益出发“不允许”，人家凭什么要听？

别人从 ta 自己的利益出发来强迫你，你自己听吗？

第三，你要批评某个行为，尤其是疾言厉色的痛斥某个方案，你需要站在对方的立场提出一个替代的方案，你自己设想的替代方案。

即使根本不提可行性、成本效益，至少你要先确认存在这样一个成立的替代方案。

那么，大力批判“佛媛”“飞盘媛”……一系列“媛”，你打算提出的替代方案是什么？

人家长得漂亮，这有什么过错？你打算替换成什么？

为了要达到这个目的，于是选择参与高基础概率的活动，这有什么不合理？你打算替换成什么更合理的策略？

接受高失败率，选择积极的交往策略，这有什么逻辑问题？为什么要听你的改成保守的策略？有何额外的收益？

你有合理性，你大可以写出公式摆出论据去论证。

道德的本质不是“符合社会主流观念”，更不是“符合自封的社会主流观念”，而是【全局性的合理】。

符合道德，必须意味着存在可以论证的最佳合理性。不对这合理性做严谨的论证，仅仅凭空假借“传统”、“主流”名义去做道德判断不但没有意义，而且是自戕行为。

中国的整个近现代史用了数以千万计的生命代价、两百年的国耻，论证的第一件教训，就是在系统合理性面前是“主流”、“传统”要低头让位，而不是系统合理性要让位于“主流”、“传统”。

难道这几千万人的命、这两百年的国耻，还不够你们明白这个基本的道理吗？

还要重蹈这个覆辙？

你只拿出“主流”、“传统”是没有论证价值的。

还要请你拿出逻辑和数据。

哪怕只是建立一个理论的模型论证“媛”确实有可统计、可预期的公共利益危害，没有实际论据都至少算是讲道理——能做到这一点，尤其是能让“媛”们从自身利益的角度出发都意识到这不符合她们自身的利益，你根本就不需要这些冷嘲热讽、恶语相向。

如果你做不到，打算单靠“传统”“主流”的名掩护冷嘲热讽和恶语相向来满足自己的诉求（甚至都不叫利益，纯属本能的躁动欲望），这算什么？

你怎么可能通过实施这种行为得到更高的社会评价？获得更大的社会授权？

如果这个社会让这样的行为死灰复燃，重新大行其道，则无论你现在如何天朝上国，滔天的灾难必定在前头蹲守。

---

评论区：

Q: 看到提问，再看回答，就感觉会有很多人会错意。

答主没有在“偏袒”“佛媛”，只是暂时没有谈到她们的问题。

答主谈论的对象只是不停讥讽着“佛媛”的网络群众。

无论“佛媛”的价值取向在你们看来多么不正当，多么值得唾弃，那是别人的选择，容不得你来置喙。你要真觉得不好，你用力量去改变，而不是谩骂与叫嚣。

答主并没有说“佛媛”这类人没有任何问题，只是目前看来讥讽着的这群人人数多、氛围浓，问题更大，而且看这个问题的大多数都是这种人，于是先从主要矛盾讲起而已。

大白话就是，你管人家干啥？不要跟我说人家多么糟糕差劲，你以这种方式管别人干啥？（自行代入强烈质问语气）

另外，我看见底下很多人在说答主“双标”：一面叫人不要“批判”，一面自己也在“批判”。

但这是两件不同的事。

前者是批评别人。它不值得做的原因是，那不是从为别人好的角度出发，那完全是在让自己爽，而且是毫无价值的爽。

后者是批评自己。虽然看上去还是答主在批评别人，但他的本意是：希望你能够自省。答主似乎处处讲“应该这样做”，但他有一个基本的出发点，那就是“要做对自己好的事”。如果读者心里没有这个念头，没有达成基本的共识，那么完全读不来，只能看到各种漏洞。（答主在这方面喜欢用“补强”二字）况且，答主并没有以嘲笑讥讽来批评别人。反倒是评论区里很多人把对“佛媛”的怒气叠加到了答主身上，以为他们是一伙的。

(p.s.以上仅为个人理解，如果对答主本意的解读与实际不符，还请理解，我无意冒犯[握手])

A: 很好的总结

---

Q: 我更怕的是，往后会有越来越多的“某媛”的出现，她们犯了什么十恶不赦的大罪惹得如此批判，没人能解释清楚，但是大家群起而攻之，骂得大声就算赢了。这实际上就是一种无形的暴力行为。

A: 不要怕，还有我们在。

---

Q: 就问你佛媛存不存在吧

A: 按这个趋势下去，漂亮的女生能干什么？

去种地都会被叫农媛。

---

更新于 2023/6/6