

#你本是高山#

问题：客观地说，《我本是高山》这部电影到底怎么样？

拍得很好，推荐观看。

ps：我不说反话。

pps：

如何看待《睡前消息第 158 期》马前卒对《八佰》的评价？

<https://www.zhihu.com/answer/1431410192>

多说几句。都说“主流意见是负面评价”，那么这些“主流意见”负面的点到底是什么？

其实是他们心目中有一个自行想象的完美的张桂梅，然后觉得这个电影中的张桂梅和自己想象的张桂梅有差距。于是觉得这个差距是一种“亵渎”，于是要动用自己手里的资源——例如“网络影响力”——去惩罚对方。

为什么叫做“惩罚”？

因为你们有谁听了这些生出了一种“我可以做得更好”的勇气？还是听完这些批评，你们自己产生了一种绝望——“我以后绝不犯傻去拍这类题材”？

批评产生勇气、信心和再次挑战的兴致；惩罚产生沮丧、消沉和对再次尝试的畏惧。

这些“主流声音”在生产什么？是在生产创作界创作更好作品的信心和兴趣，还是在生产沮丧和畏惧？

来，你们谁听了这些“评价”想要来投资一部或者自己来拍一部新的更好的“张桂梅”？你们谁有这个信心拍出来不挨另一群人的“深感失望”？

“深感失望”还不容易？这都不是算一种技能，不需要任何教育，你啥都不做就可以对一切“深感失望”。用上“不符合我的期待”大法，你随时随地能对一切东西打上“令我失望”的罪名。

但是，如果你这么做的结果不是让人兴起更强的动力来满足你的期望，而是让人对你的期望产生无法测量的风险感和畏惧感，那么你就是在伤害你自己。

“伤害你自己”已经是万分客气化的说法了。

你期望，别人不符合你的期望，你骂，别人不理你，你痛苦；别人理你，那你的要求当真，别人就只有放弃。你把这个模式在个人生活里坚持下去，很快全世界都会在挣扎了无数次，你自己痛苦无数次之后最终放弃你。

你不抑郁症才叫有鬼了。

你这个骂指向的哪个结果对你是收益？

对那些帮你嘴替，收获你点赞、关注的人也许算是收益——其实那也是一种绝路的起点，因为这个行为模式的人的关注点赞到了后来极容易变成讨伐和清算。

别忘了，现在换这些大 V 来背负这些期望了。上一次让你们失望的后果还在城门上挂着。

对这些大 V 们一世都背得起这些期望的概率，你看好吗？

说话，要说造就人的话。

批评不是惩罚。

不要迷信惩罚。

另外还有一些人似乎是在痛恨该片“矮化了高校长的崇高信仰”。

原因是什么呢？

因为电影给她安排了一个“被未婚夫之死引入这条道路”的前情？

OK。

那么你们知道有多少人是因为要报杀父之仇、毁家之恨而加入革命军队的吗？

不知多少人参加军队，最初的原因只不过是朴素的复仇、保卫自己新分的土地，甚至就是单纯的因为喜欢八路军的气氛，于是一定要跟着去，就是这么直接、朴素。

这时候人家字都不认识，连自己的名字都不会写，根本就没听说过马恩列斯，就已经参加了革命队伍、开始抛头颅、洒热血了，这样的人，在老一辈里有多少？

怎么，这是不是不行？你们是不批准这样，还是怎么着？

因为极其个人的原因加入了一项光荣的事业，那又如何？这为什么就是一种“缺陷”？乃至于一提一提都算“侮辱伟大人格”？

怎么？必须先熟读经典，然后正途出身、自觉信仰才叫基本及格吗？

请问，即便这就是真的，又怎样？你们是想否定啥？

我实话跟你们讲——真正做这类事业的人，从来不会认为“因为这些原因而进入这条道路”是一个污点。

因为这是极其正常、极其普通的现象。

你们难道以为这条道路福利满满、轻轻松松？正确的开启方式必须是熟读经典然后突然大彻大悟？

你们自己真的来做做，就知道这类靠“读书”、靠“理论认同”来参与这事业的人，反而很难真的挺住这些事业的严酷考验。

那些致力于挽救迷途少年的最硬核的志愿者，往往不是那些所谓理论觉悟最高的，而恰恰是一些有深刻的大喜大悲的个人际遇的人。

这些人没有那么高的理论觉悟，也没有什么大道理跟你讲，人家就是一条——一想到还有一个小孩和自己当年受到的那个折磨一样，就不能安睡。

你们没经历过，你们体会不到。

反而是那些满心自以为是来为人间播撒爱的、是来行善积德的、是来“为伟大事业献身”的，在你们心目中“正途出身”的热血好人们，很难受住这些事业里不能不受的累、尤其是不能不受的气、不能不受的委屈。

你们这么看不起因为个人原因而投身这些事业的人，乃至把原来是这样的人当成一种侮辱，来进行攻击、定罪……

我只能说我为此感到一种难以抑制的愤怒。

你们没有人有资格把“原来你是因为私人原因才走上这条道路”当作一种失望的理由，因为只要你这么想、你就肯定没有真正的、亲身的来做过。

只要你亲身的、真正的来做过，你就不可能对这样的同事们有任何一丝一毫的不尊敬。

无论人因为名利之外的任何的理 由，只要肯为人类冒这样的险、犯这样的难、受这样的委屈，ta 都值得人类每一分的感激和尊敬！

我不看你因为什么动机，我只问你累不累、疼不疼。

因为能受、肯受这份苦和累的人已经太少了。你们还来嫌弃这个不纯？那个不配？！你们在干什么？

谁有资格把这看作一种“污点”？谁？

历史上嫌弃这个老兵“革命动机不纯”、那个干部“理论认识浅薄”的人，一样有过——那些苏联留学回来的“高级革命者”们就是这个做派。

谁要说 ta 们或者任何 ta 们认可的人是因为任何个人原因而不是“纯洁的信仰”而参加革命，那也会被他们视为严重人格侮辱。

一模一样。

一时间这个也是旧军阀出身，那个也是土匪做派、这个只是哥们义气、那个一身江湖习气、都不如 ta 们洁白无瑕，最光荣纯洁。

一模一样。

注意，我这不是在说张桂梅的实际情况即是如此，我只是在正面质疑这个核心问题——

假设就是如此，那又如何？

那又如何？

这何以就是一个“污点”？一种“矮化”？

你们要置那千千万万同样最初因为个人原因投身革命事业，最终为这份事业抛头颅洒热血的人于何地？

这还只是其一。

其二，谁说因为个人原因参与这样的事业，就意味着以后的坚持就都是因为这个个人原因？

说这话的人，显然缺少从事这类事业的亲身经历。

没做过的人总是在幻想人要从从事这类事业是循着一个“先顿悟、再立志、然后投身实践”的理想道路。

实际上经常并非如此。

有大量的人一开始只是因为机缘巧合而自发做了类似的善举，但一旦真正的坚守了，事业本身会教育人。

你真的走过了这样的道路，你就会知道，不是人在创造道路，而是道路在创造人，不是人在开创事业，而是事业本身在造就它的志士。

出身根本不重要，就如同辛德勒最初仅仅只是想要获得廉价优质劳动力，最后却演变成了尽可能挽救犹太人的生命；就像那位药神最开始只不过为了给自己搞到廉价药，那又如何？

一旦你实实在在的走上这个道路，道路本身会造就人，道路本身会重塑人的动机。

甚至可以这么说——哪怕你自己一开始是出自所谓的“正途”，就是自己主动按照字面意义的理想来从事这样的事业，一旦你真正走上这条道路，道路本身同样会重塑你的动机。

被重塑过的你，回头去回顾你最初的那些理想、那些雄心，会发现看上去你好像就是在实践你自己当初声称的理想，但实际上重塑过的理想和当初你自以为是的那个并不一样。

也许写出来一个字都没有变，但那不是一回事。

被道路本身重塑，是这些人必经的道路、是必需要经过的淬炼和升华。

过了这一段，你就会知道之前是出身“正途”还是“出自个人原因”、是“自觉”的还是自发的，根本不重要。

是道路本身重塑之后，给了你一个新的动机、给了你真正的信仰。

但这样对你说没有用，要你自己走过，你才会明白。

坦率讲，这部电影对信仰者的实际情况抓得很准。

没有经历过的人，才会觉得“这是对真信仰者的侮辱”。

不过这种误解可以原谅罢了。

这片子里还提到张桂梅的“冷酷和偏执”。

首先，这里不谈论这是不是“符合实际”，因为我没时间研究“张桂梅的真实情况”，何况这也根本不是纪录片，没有“完全符合真实情况”的需求——这里只单说一个基本的问题——一个有坚定信仰的人会不会这个样子。

会，而且经常看上去都是如此。

这甚至是一种常态。

直白的讲，信仰之路就是一种不计代价的自我献祭，自带不可避免的严酷性。

它甚至根本不可能是一种温良恭俭让的、软绵绵、施施然、从容优雅的过程，所有的同志对这一点都必须有毫无侥幸的认知和觉悟。

如果你没有，无论是因为什么样的原因没有，让你离开都是对你的温柔和爱，不是对你残忍，更不是对你的轻蔑。

要留下，就只有牺牲，只有放弃一切侥幸。

否则你将来会受到的撕扯和折磨、要承受的纠结和痛苦，我不忍心让你承受。

但我不想对你说明，以免你出于年轻气盛，硬要勉强。

你想退，我一定会劝退，会尽最大的功率、最无情的劝退，甚至不惜把你退出的原因亲身背负起来，让你可以对人说“我会退出，都是因为ta太不能容人、太执拗”。

因为这样罪在于我，你将既没有罪过、也不必内疚，这是对你曾经奋身一跃的反馈和回报。

以我早已置之度外的人生背起这罪名，为你顶开这无咎离去的大门，这其实是对你的爱。

这些人也往往格外执拗，看似难以理喻的偏执一些事。

以为我要说什么？要跟你讲那些大义名分吗？讲那些道德伦理吗？

我一旦讲了，你的为难、你的挣扎，就不再是单纯的为难和挣扎，而成了“罔顾大义”、“无视道德”、“对穷苦人的苦难无动于衷”。

我明白、而且信任你其实已经尽力了、你不是这样的人。

所以我不能对你讲我这是为了多么崇高的理由、有多么正义的价值，我不能陷你于不义。

我只能化身“偏执的怪人”、“不可理喻的疯子”，从而把“无可奈何”的立场和出路留给你，让你不至于在痛苦和挣扎之余，还背负任何道德罪名。

我已经准备拼了，所以只要这事能成，我怎么样已经不重要了，所以已经不重要的我不妨把一切恶名一起带走。

你不要拼，你还要保重。

所以我做我的“偏执狂”，你来做“被偏执狂逼迫而无奈的人”。这样的安排就很好。

这不是“人格缺陷”，也不是什么“矮化”和“污蔑”。

这只是将生死荣辱置诸度外来追求一件事，把牺牲当成了必然结果坦然接受后的一种常见现象。一种极易被人误解，而又不会被解释的假象。

坦率讲，这部片子拍得很好。

所谓“主流意见一片哗然”，是因为人们对这种不顾一切的牺牲精神已经过于陌生、过于不解的结果。

这可以理解，因为这不是什么人个人的过错，而是这个太平的时代带来的福利另一面代价。

这是一种可以理解、可以体谅的误解。

但这仍然是误解。

这没什么不可能的，你自己真正的走到这一步，你就会发现这没什么不可能的。甚至还是高频发生的常态。

编辑于 2023-12-08

<https://www.zhihu.com/answer/3316006215>

评论区：

Q: 明显是在用这种方式反讽，表面上说推荐观看，实际上是想让更多人看到这部片子，借而批判它，更清楚地看到现在某些电影人在搞些什么东西。看来评论区的各位都缺少一些“灵性”[大笑]

A: 我不说反话

Q: 可是这电影有很多负面评价

A: 可能那些人境界更高吧

Q: 听说张桂梅看完直接沉默了

A: 药神、凉山孤儿、女排……

哪个真实原型在电影之后不沉默？

沉默是标准表态，这不表示反对电影。

而是【他们的身份不便于评论】。

Q: 与这篇结合看：<https://zhuanlan.zhihu.com/p/492543905>（杂感）

人说话做事，有一个基本的、确定无疑的正确原则——使焦虑的停止焦虑；使不和睦的趋向和睦；使无爱的趋向有爱。

Q: 答主从来没跟主流意见相同过[飙泪笑]

A: 他们算什么主流意见？

Q: 这个电影最大的问题在于为什么用人家“张桂梅”的名字？叫个特蕾莎都比现在强。瞎拍前因后果、胡乱制造情节矛盾，人还活着呢，女高观影的时候其他的同事老师脸色都绷不住了，人家平日里共事合作氛围和睦，到电影里就要为了莫名其妙的情节而乱改冲突。戏说不是胡说、改编不是乱编。如果是一个真空里的球形鸡那确实可以揣摩观赏，但这样一部用着活人名字的电影，没资格被称为好电影。

A: 这片子里老师之间怎么不和睦？

Q: 以下文字含“我”量逐渐升高，阅读过程中可能产生不适。（能力有限，抱歉）

因为个人的际遇，可能有点过分幸运的眼见也耳闻过不少类似影片里各种处境中的人和传说……所以下意识地不会往质疑剧情这个方向去想。

这可能也是一部能让很多自觉身处其中而又鲜为人注目的人们容易热泪盈眶的影片。

……

总之，是一部或许为了能引人注目现实、关心 ta 人，进一步反省和改善自身而费心血制作的一部影片——就像是女校学生因为确认和相信“老师和自己是一边的”，于是“愿意”服从教诲并因此获益一样——不论如何，我也确实得了这些益处。

也确实如答主所言，在各类条件空前丰富的环境中安然生长却难以坚持努力的很大一部分原因，是“被各样的骗子盗匪哄骗的丧失基本理智”，“被人勾起敌意，仇视自己的保镖、同伴”，在各类

“无畏的痛苦”中，把自己的一段段生命“搞得没有任何价值”，在逃避和推卸责任的习惯中越渐心钝脑拙，变得“既不能令，又不受命”。

唉

.....

在生活中，我也仍然时常犯各样的错——对人补弱，惯性地先将 ta 人的言行做恶意的揣测……——不过与从前不同的是，如今能越渐更清楚和及时地看到 ta 人对我的原谅——然后，尽我所能地及时道歉，及时补偿。

挺有意思的是，很多次，我可能造成不可挽回的糟糕局面的抱怨情绪、报复冲动，所谓“失望”，越渐膨胀的想要推卸责任的逃避心等等，都有被合成音频化身的“耳边的天使”及时转化。

其中一次，是与家里人发生了争执（更多是因为我单方面的补弱，以批评为由而顾此失彼地将关心的初衷实践成了攻击），于是语气不佳地生硬致歉并下意识地提前离场后，退回到只有自己一个人的空间——锁上门，坐在桌前，面壁——还没收好情绪，脑内忽而自动循环播放起此前用软件合成并发布很久的其中几条音频。如今还能默念出来的其中一串是：“你的世界里，实际上真正存在的人，其实平均只有七个而已……如果这七个人都被你的有百害而无一利的期望教育到清醒了，你将活在一个零摄氏度的单人牢房……。”——别的，大概就是“这怪我”以及“这为什么怪我”之类的合成语音……

另一次，只记得是各种不合时宜的情绪被那条自己默默点开播放的「制怒-以爱为念，再谈制怒」生生磨平了。“……无爱的人，不配得（的）……”——心想这不就是我吗[捂脸]，越听越觉得：嗯，讲的对，是我对不起人，错在我。

……在愧疚的反作用下，那些无谓情绪作为燃料完成了它们的使命，遂，开门下楼继续干活。

类似这些经历，也逐渐成为后来音频内容接续更新的其中一部分意义和推动力。

也因此，也因为各位——包括，帮助我堆叠起这些经历的答主，以及，在评论区和我所可能触及之处默默留下足迹的各位……——我才得以看见街边门前隐匿在平常身躯里的那些光芒万丈的侠客，那些“空手入白刃”却“千里不留行”的人默默承担责任的瞬间。

能遇见各位，实属我之大幸[拜托]

Q: 我认为那些错误我也看得出来，让我去做一定可以避免犯这些错误，所以产生了投身文艺创作行业的信心和勇气，怎么了？

A: 请

Q: 难绷。我倒是没看过，但是看到大部分批评者的批评在于对张桂梅老师和学生生活描写的不准确，导致这部影片的立意发生了影响。但是答主对八佰的评价核心放到这里确实也成立。不过，我想，观众的偏向或许更倾向于，允许改编，允许不符合实际情况，但不允许低于现实（建校的精神支柱从党变成了死去的丈夫；贫困的学生因为其他原因而无法上学变成有条件却自主逃学，影响了不明白缘由的观众从影片中得到的是对现实的认知错误——涉及类似文责的问题）排除改编问题的话，想知道答主觉得那些地方好呢[小情绪]

A: 观众是在诉求啥？要拍女版焦裕禄吗？

他们真的喜欢看女版焦裕禄吗？

真拍成那样，自有另一套说辞从另一个方向骂。

什么“塑造劳模都只能靠卖惨吗”之类的。

Q: 我倒是有不同观点。意识形态的战场，不是你死就是我亡，这个残酷性并不是你呼吁大家不要猎巫，然后拥护者们身体力行就能改变的。这就是丛林，猎巫只是武器之一，还有其他的比如人肉搜索、写小作文、舆情引导、冲塔灭世之类的，道德高地不能保护任何人，拿起武器才能保护你！

A: 那么谁来拍？拍了谁买单？

不要上人家的当。

Q: 我不接受后面的补充，如果说你是因为反对那些批评的观点而推荐我们去看的话，这和电影质量本身没有关系，主要还是观点立场问题。作为一名观众，我更加关注这部电影本身如何，比如故事讲得好不好，人物塑造是不是有血有肉，立意够不够深远这些。

A: “有血有肉”的具体标准是啥？

试举一例？

Q: “有血有肉”在这里指能够准确抓住人物的主要特征。

比如张桂梅，外表上：长相特征，是她瘦小的身躯，花白但是整齐的头发，表情是坚韧又悲悯的，在行为举止方面，她行动的时候能看出来是比较小心的，轻易不太敢有那些大动作，因为她身上有多处病痛。内在上：她说话总是干脆利落，而且有种时刻处在心流状态的踏实，声音不大，但每一句都真诚；做事的目的是为了在大山里培养出优秀的女性人才，所以她会给孩子捐钱、会每日在学校巡逻，会关心师生的日常生活和学习状态。

大概是这样

A: 要是另一个人的标准和你不同，按谁的来？

Q: 这类改编作品就是会遇到这样的问题[思考]，很多观众并不能很好的将电影和现实分离开来，这也是大家对这部电影失望的原因。

A: 不要把这些网上的声音当主流。

这些人只是少数——甚至是极少数。

Q: <https://www.zhihu.com/answer/1602395391> (#一秒钟#)

我生平【最痛恨】人给人定罪时凭自己的猜想和脑补，过于轻易。

人有没有怀疑自己对他人的怀疑，有没有深刻的、严谨的、抱着最大努力的怀疑自己的怀疑，是一个道德取向问题。

可以毫不夸张的说，它就是善良在实践意义上的定义。

Q: 这应该是第一次你的回答让我一句认同的话也找不到，以至于没有犹豫点了反对的。尤其是在张桂梅老师自己都对这部电影深恶痛绝的情况下。这样的回答就尤为尴尬。

A: 链接？

哪里报道了张桂梅对这部电影深恶痛绝？

Q: 我并不想提供。您可以搜索一下。

A: 抱歉，搜不到。

Q: 大意是说张桂梅在上映前配合宣传，看完之后却一言不发并拒绝评价。好几天了，所以抱歉，现在我暂时也找不到了。

A: 所以这可以斩钉截铁的推出张桂梅对电影深恶痛绝的结论？

你断言她之前没看过剧本？没看过电影？

Q: 对，根据前后的转变可以推测出来。

假如她看过剧本，你就知道剧本在实际拍摄的不会改变？你就确定原先的剧本一定和实际播出的相同？听说过一句话叫差之毫厘失之千里吗？假如她之前就看过电影，为什么在那次观影之后突然态度转变。我不理解你为什么提出来提前看剧本或提前看电影。她提不提前看剧本看电影，和这事一点关联也没有。我只是根据她的前后差别来推断的。只要存在差别就能说明问题，至于她真正了解到电影内容的那个时间点究竟在哪，根本不重要。

另外，虽然找不到那个链接了，但目前为止，我也没搜到张桂梅对这个电影再有什么配合宣传的举动。和那个爆料倒是大概对得上。我觉得你要围绕这个爆料辩论的话，不必讨论这个事件能否推测出来“张桂梅对电影深恶痛绝”。你可以试着探讨一下：假如张桂梅本人真的对电影深恶痛绝，那么你认为观众对电影的评价是否也应该受到被改编的当事人意见的影响？

虽然我目前的观点是“应该”，但是你这个话题上如果能说出一番理论，说不定可以说服我。我觉得这个话题更有价值。

A: 你觉得张桂梅没胆子阻止电影拍摄？还是没能力阻止？

B: <https://m.weibo.cn/status/4970569231239081> 找到了一部分

A: 这拒绝发言是一种明智，因为知道公众最好不要刺激。

但这跟“反感电影”完全是两码事。

她要反感，随便一句话就可以把电影本身消灭。

拒绝冠名，或者禁止电影写那句“根据真人真事改编”，难道这剧组还有这个胆子和势力逼她这样的人就范？

人家死都不怕的人，还怕你？

Q: 不知道作者对于最近同样很具争议的《拿破仑》怎么看

A: 拍得不好看。没啥共鸣。

电影最大的罪过，就是“拍得不好看”。

“拍得真实”只不过可以加点分，但是“不好看”是一票否决。

Q: 理解答主说的商业电影的生存逻辑，可是这部电影虚构那么多给人负面印象的事情，不会引更多不了解的人误会现实情景么？还是说责任在于分不清电影剧情和现实情景的人

A: 具体啥负面印象？

Q: 全网都在骂，但是我没看过，所以不评价，尊重答主看法

A: “全网”是啥？

为啥全网就是真理代言人了？

Q: 拍的不错，某些镜头调度或演员演技等做得很好。

是没有提及电影的价值观取向、是否符合现实、剧本是否真正反应了张桂梅老师的事迹等等的。

就像《水浒传》，施耐庵文笔细腻，极为真实，但实际上“反贪官不反皇帝，让人民群众都知道了投降派”，难道因此就不推荐看《水浒》了吗？

它的价值观如此流俗，它的剧本根本不符合现实，但它的镜头艺术、演员演技等总有可取之处。只有对比了，才能知道它是怎样的。只有看了，坚定信仰的人才会更坚定。反面例子有时候比正面的例子更好用得更多。

A: 何谓价值观如此流俗？

很实在啊。

Q: 化用答主的两句话来质疑答主这篇回答的某些观点

①艺术不是独立于政治的，艺术本身就是政治。

②艺术家 创作者要用作品直接和观众交流，在市场上求评价。谁管你在“顶尖”电影学院 在旧金山好莱坞学了什么，故事好、活好，画得观众嗷嗷叫，你的电影放出去有人称赞转发有人买票，自然有人大把钱来踩破你门槛。

A: 你大大低估了不写评论的老百姓的感情和他们的支持。

坦白告诉你——所谓“这片很烂”的共识，仅仅存在于一些亚文化圈子里。

普通老百姓不觉得烂，感动得很。

懒得跟这帮小孩子计较罢了。

Q: 也许写出来一个字都没有变，但那不是一回事。这一句没看懂。答主一直在强调我们需要同严格的逻辑和精确的表达来学习与思考。如果“也许写出来一个字都没有变，但那不是一回事”成立

那么是不是意味着有语言之外的东西，是不可以被描述的——否则何以一个字都没有变，但不是一回事？问题又来了，这岂不是“神秘的智慧”，不可言说的神的命令？可能是我一直误读了答主，我认为答主是不接受“不可言说的智慧”这种玄学的

A: “为共产主义奋斗终身”这话，在你没奋斗前和你真的奋斗之后，就是两个意思。

“绝不泄露党的秘密”，在你落入敌手之前，和你落入敌手之后，就是两个意思。

Q: 今天去看了这部电影，感受就是【要有自己独立的判断，不要放任自己被网上的情绪挑逗】。

虽然电影里有宣传因素，但山里孩子身上有的一些缺点、“轻易扶不起”的感觉我深有感触，创业者筚路蓝缕的艰辛和不被理解（还要被受助者“背刺”）在这部电影里可以体会到——值得尊敬的不是从一开始就树立了高尚的理想和远大的志向，而是经受了一次又一次地打击和挫折后仍然能够咬牙坚持。

看电影的时候想了很多，想写下来却觉无力。没有看过这部电影的读者，推荐去看看，或许能带来一些感触。

Q: 另外，似乎女高的学生和老师，以及社会面上许多处境相似的人认为这部电影忽视了她们的真实情况，对她们构成不利影响，关于这点您怎么看？

A: 拍中国女排的时候也有陪练角色大怒。

按这个口径，这类片子里干脆就不要有任何人有任何可能被联想到负面因素的问题。

Q: 大家的抨击点从来不是一个人“革命动机”不纯，都是凡夫俗子，动机不纯反而是大家都能共情的。

大家抨击的是固定化的，带着近乎傲慢的套路。无论电影主角经历了怎样的披荆斩棘，怎样的血流骨碎，只要 ta 是女性，只要 ta 不是传统意义的“伟丈夫”，那么这些傲慢的套路会毫不留情地打下一个 tag: “你取得这些成就初始动力是你的亡夫”，“你是纠缠于感情里才做出这种举动”...

这些傲慢的定义，去让一个克服千难万险，独自受过千锤百炼的人回头来看，来看自己竟是这么被定义的，这不可笑么，这不荒谬么。

好了轻松点，咱就说很平易近人的一个例子，保尔柯察金，让哪个编剧来改他的故事，都不可能改成柯察金是为了佟涅娅，才为革命事业献出自己能给的全部吧。因为事实本来就不是这样的，罔顾事实的改变也是明显带着臆测与局限性的。

是即是，否即否，根据真实事件改编，就该谦虚点，搞那一套虚头巴脑的“文艺”加工，观众就是不爱看，也很难不觉得这是为了艺术之外的目的。

A: 为啥这是“套路”？

Q: 嗯...我并不专业，我只能说我看到，并且也能从自身所见得到印证的观点。

男性和女性的文艺塑造方向是截然不同的，男性在电影中多得是孑然一身建功立业，哪怕是有配偶，配偶也很少被放到“完成一项事业的初始动力”这种高度。

女性在这方面可以说是截然相反的，能找出女性不纠缠感情，不纠缠“亡夫情节”，不是因为“天降男助”而完成事业的，屈指可数。甚至说，我孤陋寡闻，没看到过。

诚然，事实上，男性建功立业的比例就是更多，但是女性的事例也并非和文艺作品中一样少得可怜。出现这种参差，很显然，是文艺塑造的一种倾向。也就是所谓的“套路”。

个人认为，许多差评是因为这种不符合事实的塑造倾向，而且是，经年已久，始终不符合事实的倾向，让人不舒服。

然后呢就是，其他的观点，电影中出现的女性家暴酗酒等情节，在山区，在极度偏僻极度落后，并且重男轻女程度达到需要开办女学来平衡的地方，竟然有女人有钱买酒，有社会权利家暴... 就，很难不让人感觉是一种抹黑，是一种，基于艺术目的之外（比如打通国际获奖）的生搬硬造。

当然啦，答主说的补强我是理解的，这篇回答也写的很棒！[赞同]我明白批评别人不会让整个创作环境更好，会好好学习的！

A: https://m.sohu.com/a/551061193_121123734

(同是粮食酒，农村的自酿白酒为啥卖不动？老酿酒师这样说！)

Q: 哎，关于这篇回答我有一点点想法分享。你说因为大喜大悲的个人际遇踏上征途的力量是最强的，这点我非常赞同。但基于事实的改编不可以把这种“个人际遇”变成为了亡夫巴拉巴拉是对原型性格的极大扭曲，这点变动真的很难让人接受。我觉得这是大家批评的点，而且大部分声音也没有到“惩罚”的程度。我能明白你表达的意思是过度情绪化的发言对于电影事业其实没有推动作用，不过还是不太适用于高山这部电影，因为它实在是拍的太烂了...

A: 凭啥有人觉得烂就等于绝对真理？

凭啥有人说不合理就是不合理？

我觉得合理为什么不算？

更新于 2023/12/11