

问题：如何理解“道德绑架”？

用你自己同意的或者你自己不反对（包括不敢反对）的道德规范要求你，不叫道德绑架。

只有对方用你没同意过、尤其是你明确反对过的道德规范来要求你，这个才算道德绑架。

很多人指责别人道德绑架自己的流程是什么样呢？

事前不吭声，到了事中、事后再以受害人的姿态指责他人“擅自”按照对通用规范的个人理解替 ta 做决定，给人冠上一个道德绑架的罪名。

这叫不知死活。

为啥？

因为按照这一指责所指向的新规范，要和 ta 合作就一切都要先请示 ta 的意见而不能假定可以按照你自己理解的社会规范来。

但是这样做的人却往往不会——甚至根本就没有能力——声明 ta 自己的规范。

照别人理解的一般规矩来，不行，这被称作道德绑架；

照 ta 的规矩来，ta 事前不说，事中问 ta，ta 也说不清，ta 只会说现在这样 ta 不爽，问题是这里爽了的其他连带后果 ta 既不清楚、也没方案。

要怎么办，老子不清楚，总之不能这么办。

本来你要是公开的先说好——“我这人脾气怪，有言在先，世间一切的既有规范我都不默认支持，一切具体事务一律具体协商”。

这也算条好汉，别人至少可以提前避雷。

不，爷才不要，你怕爷不知道这样说了没人跟我玩了么？

我可不傻，我不说。我既不说我不遵从默认规范，我也不说我遵从。

“保留最大的灵活性”，岂不美哉。

是你自己猜我会按默认规矩来，我啥时候说过呢？谁叫你乱猜？

好人都是 ta 做了，罪都是别人扛，扛的还是天大的罪名——“道德绑架”。

你只管把这个“绑架罪”的五郎八卦棍舞起来，看看有没有哪个不开眼、不长脑的吃你第二回亏——干这种猥琐的事被人发现，基本上唯一社交死刑。

并且你最好祈祷被你判这罪的人不能把你怎么着，不然你等着被活活打成蝴蝶结。

最可悲的是，还偏偏就是最没社会地位、最扛不起别人敌对的小孩子们最爱这套作死棍法，简直黑色幽默。

想要“道德绑架”这罪名能逻辑有效的成立，你必须要首先大声说出来——“老子默认不接受一切你们认为默认成立的道德”，并且腰杆挺直，正面承受这样做的后果。

否则，你最多能说“且住，这规则我有不同意见，我往下不能继续接受，但已经发生的我认账。”。

拿着这根大棒，越过这根红线，往前再多走一步，倒霉的一定是你自己。

而且绝不是单止被你的“道德绑架”棍法打中的那一个会对你不利，而是所有相信这人胜过相信你的其他人都会一起把你拉进“不可合作清单”。

实实在在的奉劝你，这很可能一次性就导致你失去在这个圈子里的前途，不得不换个地方重新开始。

编辑于 2021-07-26

<https://www.zhihu.com/answer/2021277965>

---

评论区：

Q: 见过这类人中的死不悔改型。

一个圈子里待到人人喊打了就熟练的换个地方重新开局。

看不懂但大受震撼[好奇]

B: 如何声明也是个很考验技巧的事情。

有这个能力清楚声明自己不接受什么的人，看似很难沟通，实际上正好相反，你能清楚地认识到哪里是对方的禁区，只要不刻意去踩红线，那这类人就是最好沟通的。

C: 声明需要掌握【立法技术】

<https://www.zhihu.com/answer/1556806982> (#条理#)

升级版：<https://www.zhihu.com/answer/1653893953> (#求同存异#)

---

Q: 答主真的很重视“为自己的行为负责”这一条。

很多品质的基石。

不对，应该是“对自己行为造成的后果负责。”

B: 不能理解竟然有人不愿为自己的行为负责

Q: 其实我觉得非常难，难在时时刻刻保持这样的自觉。

C: 这一点恰恰最难，出了事儿第一时间想着逃避责任推卸责任的人挺多的

---

Q: 用对方不认同的道德规范，根本不可能形成道德绑架，此情况下并没有“绑架”的强迫性。

另外，有相当多的道德规则是“口是心非的”，或者说，一些道德规则是评判人是否“优秀”的标准，而不是“合格”的标准，用这样的道德规则要求他人，显然不妥

A: 拿人【自己认同的道德】拿来要求人，这谈得上啥“绑架”

---

Q: 某重大灾害事件中，p民a不捐款，被得知此事的路人p民b当众斥为不道德，让a下不了台。a遂反讽说你这是道德绑架。

问题是a凭什么要提前宣称自己的“不捐款”标准呢？b和a素昧平生，a也没办法找b去宣示吧。所以愚以为，在上面那条标准中，单单“不反对/不敢反对”是不够的，只有A因为内心不敢反对（或者压根不反对）而当众表示/暗示对某行为准则的支持，事情做下之后再反水说你这是道德绑架，老子不接受这条标准，那才算是两头占便宜的小人行径。。。

A: a声明“我从不认为必须捐款”是ta可以指控对方道德绑架的基础。

如果直接问他他也说“应该捐款”，那这就尴尬了。

---

Q: 事前申明这一操作在生活中使用会不会有点奇怪？

因为似乎以短期接触的不熟悉的人为范围发生道德绑架的可能性更大，事先声明会让人觉得莫名其妙。

比如有一个人平时在公交车上会主动让座，但有一次上公交因为过于劳累而在椅子上假寐，这时一位过了年纪的老人上车在你旁边站着乘公交车，没有空位，其他人都是大爷大妈或者离该老人很远)，旁边的大爷大妈说一句世风日下现在的年轻人也不知道让座，年轻人应当如何应对呢？上

了公交先事先声明一下自己很累可能不能及时让座的举动显然是很奇怪的。再加上日常生活发生的事不可预测，好像很难提前说明。

认真想了会，不知道事前声明要如何实践。

有谁可以解释一下吗[大哭]真的不懂

B: 答主说的申明是指你如果想指责别人道德绑架，你得先申明过才有权利指责——你不指责别人道德绑架，你就不用申明。

你说的这种情况，你想让你就让，不想让就不让。只要你不因外力改变自己的立场，就符合道德的要求。

如果大爷大妈因为你不让座指责你，如果你要把这种基于他们对道德的理解以及基于他们对维护社会稳定发展的理解包括基于他们对跟人交流的理解做出的动作理解为“道德绑架”，那么，你允许他们“道德绑架”你，就是道德在你身上的体现。

---

Q: 道德绑架真的很糟心

举一例，因为是班级出去实习，所以住一起。跟我玩崩的人想借他屋子的空调遥控器。我不借。对方就说，遥控器又不是你自己的什么什么。可那是我屋子的配置啊。我借不借跟他什么关系。

那么，这算不算道德绑架啊

A: 为啥这是道德的……

Q: 同样是出租，她们非认为我只有居住权，其他的东西她们都可以随便动，我一不同意，她们立马就说屋子东西不是我买的巴拉巴拉

---

Q: 性道德你怎么看 真诚的想知道

A: 注意卫生，不可强迫，不不经同意对外宣扬。

基本上就这些。

---

Q: 在（），对很多“道德绑架”不能进行提前宣告的原因是什么，我觉得（）人大概率是清楚的，至少知乎用户大概都清楚。而且人和人对道德的准则很可能完全南辕北辙，我拿我的道德规范要求你，你拿你的道德规范要求我，其结果就是鸡同鸭讲

A: 那没办法。既然不敢反对，也就要照办。

做事总要有个准星，不然别人无所适从。

Q: 别人慑于“强权”等原因不敢的，仅仅是表面反对，其结果往往是导致更阴暗的东西出现，而这种阴暗的东西，往往会造成更大的破坏，这种结果对所有人都不好。所以为了避免这种结果，还不如互相包容

A: 那就把自己的反对提出来，然后按照自己的立场去办。

总不可能两头占。

另外，事实上这类连说出来也不敢的群体，也没什么能力去造成多少大不了的后果。

Q: 把自己的反对提出来，按照自己的立场去办，按照常理来讲，这是可行的，但是想必（）人，尤其是知乎用户，应该清楚在（）的环境下，直球冲塔很多时候是不可行的，在这种情况下，强行要求别人直球冲塔，这似乎并不符合正常行事逻辑，而其背后的逻辑，往往是希望借助塔来清除异己。另外，“阴阳怪气”“曲线冲塔”对某些群体的合法性和权威性，能造成何等程度的破坏，难道民国时期不是已经证明过了？莫说民国，就是现在，很多人内心对“曲线冲塔”“阴阳怪气”的惶恐程度，恐怕也并不亚于，甚至胜于民国时期的 kmt，因为现在的人，很多都还记得它们当年造成过的破坏力。

A: 说句实话，这就是个社会的阳谋，而且全世界都一样。

否则社会交往的成本都高得没人能承受——谁知道谁有什么奇怪的私有规则？

如果要主张私有的规范，就不能不承担额外的成本，遵从默认协议就不需要支付这笔成本。所有的社会都是这样运行。

不这样运行的已经灭亡了。

Q: 默认除了少数共识外，大家的道德规范不一样，需要什么社会成本？其实只是很多人不愿意接受“别人不按照我的道德观行事”这一点罢了，但实际上将“大家的道德观甚至各种观念都很可能各不相同”默认为一个人际交往中的常识，对所有人都好，因为长期来看，这是节约了交流成本，而这显然也是趋势

A: 少数共识？基本所有的东西都有个默认的规矩。

没有默认规矩的空白极其稀少。

---

更新于 2023/11/18