

问题：我们可以讽刺别人吗？

讽刺是一种最低级的智慧。



或者说，是对智慧最不体面的使用。

大好的金漆，拿来刷了马桶。

上等的金丝楠木，拿来做了赌筹。

可以吗？物理上当然可以，法律上也没后果。

但是，凭什么要这么做？

因为别人错，于是就可以讽刺么？为什么？

因为别人傻，于是就可以讽刺么？为什么？

因为别人坏，于是就可以讽刺么？为什么？

因为你们都恨 ta，于是就可以讽刺么？为什么？

到底基于什么理由，讽刺可以是正当的？你说一个来听听？

还是因为讽刺作为一种进攻性武器如此犀利、如此容易争取赞助者、喝彩者，如此有传播性，是一件如此好用的兵器，所以难以放弃？

有句大智慧的话送给你多想想——佳兵不祥。

又曰，“身怀利器，杀心自起”。

又曰，“放下屠刀，立地成佛”。

永远不要再问“我们可以不可以讽刺 xxx”，因为如果你真的想要穷尽你一生最大的可能性，答案永远是“否”。

你可以耍宝，可以自嘲，聊以此暂解智慧的痒。但只能是这样了。

不要去追寻讽刺的快感——这是有毒的。

讽刺的真正威力源泉在哪？

你其实是在欺凌，只是你给了看客们足额的快感做贿赂，于是看客们饱足了瘾头，大声的喝彩。你误以为那喝彩是对你正义的认证，于是拳法愈加虎虎生风了。

你以为你是正义天诛，实则和小学校里那些给跟班撒糖的恶霸没有任何本质区别——那些恶霸也以为自己是正义天诛。

有什么可得意的？

你悟得通，你会知道这种得意是一种值得羞耻的事。

人所难免又如何？人之常情又如何？那就正当了吗？

有人要说“讽刺是与邪恶斗争的有力武器”吧？

就算是为了某种正义吧，讽刺就真的是为正义战斗的好武器吗？

你不喜欢、不赞成什么事，那就去做一些事去反对它，正面的去对抗它、侧面的去牵制它、去击垮它的前提条件、去削弱它的辅助条件、去磨、去缠、去啃、去顶，而不要去讽刺它。

因为那会让你误以为你真的做了点什么有效的工作。

你能讽刺，这讽刺能得到喝彩，对“证明这事不正当”没有任何实际意义。

如果“可以编出有人喝彩的讽刺”就可以在任何意义上作为“不正当的证明”，那么世界上还有任何正当可言吗？

任是何等至圣先师、大智大贤、仁人志士，人要想讽刺，会找不到下嘴处吗？

哪有一件事情能躲得过刻薄之人的讽刺？无论何等正义、何等公平，何等正当的事，存心讽刺都能轻而易举的找到一百万种花样。

讽刺到底能证明什么？

只能证明你有多缺快感来源、以至于连这么没营养的东西也无法割舍而已。

姑娘们要切记——小男生们里面有极多分不出讽刺和幽默的分界线、或者分得清却根本不在乎的混蛋——是的，混蛋。

你们要切记离得他们远远的。

因为这种行为几乎肯定的暗示着将来的家暴。

因为他们为自己的讽刺权的辩护几乎必定是“你要不要这么敏感”。

他们理所当然的认定自己有牺牲他人的“过度敏感”换他们自己精彩体验的正当权利。

他们的这条“公理”，将来能把你的幸福、甚至人格尊严、甚至人身安全当成香肠，一片一片的切来吃了。

记住——幽默没有受害人，自嘲的受害人是自己。除此之外，只能宽容一时不察，不能接受明知故犯。

明知故犯者，敬而远之。

---

“讽刺”这个行为在近现代的中国被高度评价，其实有一个很大的原因——因为在公共宣传中被允许的讽刺，几乎都是站在“我们”的立场上在“讽刺”敌人。

比如那些在各种场合播出的讽刺相声和小品。那其实是以笑声为子弹对公众的敌人做的公开处刑。长期一直如此，讽刺不知不觉被染上了一种它自身并不具备的感情上的正义性。

就像悟空的金箍棒。尽管它是一把武器，但是台上它打的总是妖怪。于是金箍棒就成了正义神兵，使用金箍棒就成了不容置疑的正义行为，任何质疑金箍棒的，就成了正义之敌。

这样想的人，我建议去听一下以中国为敌的脱口秀节目——这在现在的世界上不难找到。

在那边，遵循着同样的逻辑，一样是在己方的拥趸面前拿讽刺作为武器当众精神处决自己的敌人。只是角色互换了。

你先听个十个八个。十个八个如果还不够，你就再听十个八个。英文听不懂，没关系，有国语的。

以受讽刺对象的身份来审视这些东西会是一个很有启示性的体验。

体验之后，你再跳出这个身份，占到中立立场上、飞到 20000 英尺的高空往下俯视这整个讽刺的问题。去想想讽刺到底净效果是什么？

对敌人的净效果是什么？对自己的净效果是什么？对听众的净效果是什么？

这是不是一种最后会提高己方获胜概率的策略？还是一种会降低己方获胜概率、抬高己方获胜成本的策略？

那时候你大概就明白为什么要弃讽刺而不用了。

做敌人也分品级。

即使决定要和与对方为敌，也要做一个高贵的敌人。

要反对就反对，不要讽刺。

---

《道德经·卅一》

夫佳兵者，不祥之器。物或恶之，故有道者不处。

君子居则贵左，用兵则贵右。**兵者不祥之器**，非君子之器，**不得已而用之**，恬淡为上。

**胜而不美，而美之者，是乐杀人。**夫乐杀人者，则不可得志于天下矣。

吉事尚左，凶事尚右。偏将军居左，上将军居右，言以丧礼处之。

杀人之众，以悲哀泣之，战胜以丧礼处之。

补一段道德经，你们自己体会一下。

真是我“标新立异”，“过于极端”么？

其实两千多年前这话已经说出来了，你们没听见而已。

讽刺当然是件好兵器，但到底有几个人真是“不得已”才用它？

编辑于 2021-05-16

<https://www.zhihu.com/answer/1263232279>

---

评论区：

Q: 其实答主想表达的是，哪怕你可以，有能力，有看客，有情节的时候，依然选择不这么做。因为它是暴力输出的机器，它无助于问题的解决，它能博得看客的喝彩但是那只是一种群体对个人的暴力行径。

至于说最低级的智慧，也是因为它不论从哪个角度来说，都无助于个人可能性的最大化。老板不会因为你善于讽刺而给你升迁机会，客户不会因为你善于讽刺而给你订单。讽刺在这些场景中只是情绪发泄的手段，而突如其来的情绪是最无价值的。

甚至于对亲密关系来说，讽刺更是无益，只会伤害亲近你的人。真正打动我的是答主说的：去正面刚，去侧面牵制，去磨，去说服，去改变，在你需要做更多功的地方去付出。对我来说，这是道，这是一个人愈挫愈勇，拥抱更大可能性的方法论。

今日最佳，受教。

Q: 正经说一下，我是心理学研究者，惭愧，211 大学博士。说这些信息不是要大家觉得我多厉害，我其实挺自卑，毕竟 211 大学博士在知乎，可能就是学历金字塔偏底层吧。但这个答主为什么让我如此愤怒以至于跟他，以及他的几个拥护者撕了这么久。就是因为这种言论太多，而且缺乏基本的尊重和科学素养，我想了想，可能这位答主本身信奉宗教。

我给大家举个例子，答主文中的一段话：

“姑娘们要切记——小男生们里面有极多分不出讽刺和幽默的分界线、或者分得清却根本不在乎的混蛋——是的，混蛋。

你们要切记离得他们远远的。

因为这种行为几乎肯定的暗示着将来的家暴。”

这就是顺口而来极大的恶意。因为他实际上提出一个假设：分不清讽刺和幽默分界线或者不在乎的，“几乎肯定暗示”将来的家暴。这就是说，答主认为分不清幽默和讽刺与家暴有正向预测关系。我研究的方向不是这方面的，但就我认知之中，也从没有研究得到过这样的结论。得到这个结论需要收集数据，进行统计分析。即便这样，只要你读过文献，就会知道研究人员下结论一定会非常谨慎。我不知道这位答主为何如此狂妄，用“几乎肯定”这样强的语气做了一个根本没有验证过的结论。（当然，如果确实有这样的研究，请贴出引用，我读一读）

如果答主真的是宗教人士，自己说讽刺是语言暴力，是欺凌，是邪恶，那答主这几句话是什么？因为一个人分不清幽默和讽刺就是几乎肯定的家暴犯？这就是造谣啊，难道不是更大的恶吗？我跟答主和答主的几位支持者撕，主要是支持讽刺的权利。可是答主的回答我越看越觉得恶心。我今天就跟你们杠上了。删这个回答就是怂，来吧！！

A: 你真的觉得自己的心理健康程度足够拿来供人效仿了么……

你是在追求一个什么结果？你先把你想要追求的结果列出来听听看，先看看你到底有没有权利去追求这个结果。

我现在看不懂你是想要追求什么结果。

---

Q: 以前总是讽刺别人，最多的是讽刺我的老公……总是讽刺他哪哪都不好，他说跟我在一起以后他一点都不自信了，我一次次的拿无形的刀子去扎别人，还认为自己有权教育别人。我不曾觉得自己有错，觉得都是别人不行，要碾压别人。把老公伤害到体无完肤也不愿回家后就又开始伤害孩子，孩子也在高压之下变得对自己唯唯诺诺又觉得这孩子怎么没有勇气……这篇文章看了好几遍，今天才意识到我自己有这样的问題，因此也可以想见，还有多少错误是我犯了但是根本没有意识到的，也不知道究竟给人带来什么伤害。我亲手葬送了自己的幸福也把别人的幸福葬送了……我自己罪孽深重

A: 回头是岸

Q: 谢谢您

---

Q: 简单讲，一件事如果冒犯到你的尊严，伤害到你的利益那就去斗争，别打嘴炮。

如果人家敝帚自珍，自得其乐，与世无争，与人无害，语言上的冒犯也依旧属于无意义伤害，则讽刺过于刻薄，伤害的只是自己的形象。至于处于两者间模糊地带，则明晰自己的边界，斗争应该斗争的部分，冷眼旁观不相关的部分。克己复礼，心里默默念叨，不信抬头看，苍天饶过谁即可

A: 讽刺爱好者不可托付。比如要挑选应该提拔谁，就不会选择有讽刺的习惯的人。

建立亲密关系本身就是一种重大托付。

说相声写小说这种职业行为性质不同，那不是为了自己的个人感情需求。

感情上对讽刺有需求——尤其是强迫性需求，是非常不好的信号。

B: 以前语文课本经常强调鲁迅的讽刺能力，还有篇课文描写组织成员把重要机密托付鲁迅的，你托付了谁取决于你看到的是什么。一个保护你把小混混打跑的人，你觉得他可以托付。当时旁边人看见他经常跟小混混打架，就觉得不可托付了。所以就是因为领导有这种先入为主的印象，巴结套路领导就成了升职的必修课，造成了人类生存的辛苦和复杂性。

A: 这些人是好巴结的吗？如果巴结就能让他们轻易走眼，那他们也没啥好混的了

Q: 有一点我想强调下，人无完人。

少年人时心高气傲，难免口无遮拦，也是可以理解的。人生不如意时，百事不顺用，语言发泄一下，也是可以体谅的。有一个区别点是把可以变好的，规劝的和不可深交的区别开，在于是否有自我反省能力和对他人弱者的基础同情心。

如果能够通过规劝而改善慢慢向中正的方向前进，那么可能的话还是要尽量提点一下，子曰，有教无类是也。我们总不是生活在真空中，也许一句话真的可以帮助一个人一生，改善土壤的事情善莫大焉。

A: 拿这篇给他看，能打醒的就醒了。打不醒、还要辩解、坚持的，就建议拉开距离。

人生苦短，这些人就像秤砣。他们自己越早走入绝境越早悔改。

拿你的受拖累换他们的晚悔改，双输。唯一的“赢”，不过是一时的“和气”。

问题是也并没有必要选择激烈的训斥和当面绝交。

敬而远之是【隐性不可觉察的操作】。

---

Q: “你其实是在欺凌，只是你给了看客们足额的快感做贿赂，于是看客们饱足了瘾头，大声的喝彩。你误以为那喝彩是对你正义的认证，于是拳法愈加虎虎生风了。”这一段是不是本身就用到了讽刺呢？

我赞成答主攻击的“为了讽刺而讽刺”这种行为。的确有为了博人眼球，脱离了主题本身，甚至上升到人身攻击的现象。但是讽刺本身作为一种文学手法，可以达到幽默地暴露描述对象的矛盾和缺点的目的。称之为“低级的智慧”恐怕不妥当。

A: 这话其实是唐顿庄园的老太太说的。我只是表示赞同。

B: 有趣的是，唐顿庄园的老太太自己本身就是极其爱讽刺别人的一个人，答主我是之前看你讲基督徒的文章关注你的，感觉你还是挺博学的一个人，为什么这篇回答这么激进和绝对，我甚至怀疑你在钓鱼

A: 老实说，我只是把一种社会运行规则揭开给你们看了。

【你们难道以为企业老大们、聪明而优秀的姑娘们需要我来说明这一点才会用这个判定法来裁定人的命运吗？】

他们【早就】在这么做了。

他们非这么做不可，懂不懂？

重用讽刺爱好者的代价之高昂，你要当过家才懂。一旦你当过家，你根本不回来跟我争辩我这些判定是不是公平合理——因为你必定要这么做。

不然你就是在给自己增加无谓的风险。

B: 我没想反驳你关于“讽刺爱好者”的观点，我说的是你对“讽刺”这个文学手法的评价太过于极端了。且不谈企业老大们和聪明的姑娘们有没有资格裁定他人的命运，喜欢嘲笑他人的人大都不被人所喜 这个道理基本上每个人从小就知道的吧。

A: 每个人都有资格裁定别人的命运，而且是每时每刻都在这么做。

只不过这些裁定并非一锤定音的单边决定性因素罢了。

那不是“不喜欢”的问题——真干活的人并不是因为“不喜欢”而排除讽刺爱好者——一些一根筋的技术宅更讨人厌——而是这种人有【危险性】。

这个将来慢慢体会吧。

Q: 我觉得成年人世界的奇妙之处恰恰是不论何种人几乎总能找到自己的归宿。

可以把人分为（善于/不善于）讽刺（能/不能）得到企业老大和姑娘的青睐，这四类人都大有人在。没必要去举证，因为试图通过找到一个善于讽刺的人过的好或者坏，会被裁定以怎样的命运，就有点忽视了人类以及社会的多维度以及复杂性。

可能你会看到一个人，他身上有许多你觉得无可救药的缺点，比如“讽刺”，但是不妨碍他能拥有 你觉得他配不上的 成功。反之亦然。你可以因为某人拥有某种你认为品德就不给他机会，ok，为了规避你认为极有可能出现的风险，但是完全不妨碍此人在别处获得成功。老实说，通过某人在单一维度上的某一特质就断言他无法获得企业老大以及漂亮姑娘的青睐，这个想法有点天真。

A: 这个，等你自己当老大了，自己体会是不是天真吧

---

Q: 讽刺是人们的一种基本语言权利。试图剥夺人们语言权利，或者表达权利的，不是“坏”是什么。往大了说，言论自由，为什么不可以讽刺。你们为什么可以给讽刺贴上“坏”的标签，通过这种手段阻止大家使用讽刺，限制人们的表达。我都说了，如果你们的论点是“不要滥用讽刺”，那我支持。可你们的“论点”是：讽刺是不好的，我们不可以讽刺。那我就不能同意了。幸好你们没有权力和能力剥夺人们使用讽刺的权利。

A: 谁跟你说讽刺是一种基本权利了啊？会吃官司的。

我又不是国家暴力机关、也不是立法机构，我说一下自己的观点，就构成剥夺你的权利啦？你可以不听啊。

你不听我又不能罚你款。

还是说你担心有姑娘们听进了我这话，开始远离讽刺爱好者？按照你的逻辑听信这些的姑娘不是都是傻瓜么？我提前帮你说服她们自动远离，对你不是一种帮助吗？

不用谢。

Q: (……)

A: 你喜欢讽刺爱好者，大可以多笼络几个到你的项目组或者生活圈子里，没有什么人类可以剥夺你这个自由。

但你也不能剥夺不准备这么做的人的自由。

大家各安天命，过个十来年甘苦自知而已。

你跟我争辩没有任何意义，你需要去面对的是你自己的人生。

我只不过把一种利弊现实说出来了而已。

Q: (……)

A: 我尊重你自己发回答反驳的权利，但我的评论区里我有绝对的管理权。

看你写的辛苦，我先给你放着，给你机会自己拿走。

过段时间可能删掉咯。

抱歉，我对说服你缺少动力。

---

Q: 师傅别念了，别念了

A: 俺嘛呢叭咪吽

----

Q: 讽刺作为一种犀利的修辞，实在是担不起这种严重偏向的评价。

武器只是武器，使用得如何完全取决于使用者。

答主可能是由于自身的某方面立场被讽刺得多了，得了 PTSD。

你看，硬要说的话，我的第三句就有一点讽刺，讽刺并不是直接的语言攻击，内核在于揭露，我说“答主被讽刺得多了”包涵我对答主的真的或者假的揭露，从而暗示答主的答案或许有些自身的偏向。

讽刺和骂不一样，我骂人，希望的是被骂的人听到，我讽刺，希望的是别人也能听到。

也就是说，讽刺的最大作用还是展示事物内在的荒谬，来促使旁人自发的思考。它的意义是无从抹杀的。

A: 你猜错了。

不过我不想解释

---

Q: 说的好像很多时候你除了讽刺还能做点啥一样……

A: 可做的事情多了去了，正因为人满足于讽刺，把那点做事的能量都用讽刺的烟枪吸掉了，才反而没有能量去真的做点什么事了。

----

Q: 可否求一下您对讽刺的定义？似乎大家理解的讽刺不尽相同。

A: 一种富有娱乐性的人身攻击

---

Q: 讽刺为什么是坏的？

原理是什么？

A: 就像往油箱里加水——只提供满腹感，却不提供能量

----

Q: 怎么判断是不是讽刺？通过动机和目的吗？

A: 自肃。你心里有这根弦就可以了。

而且你会发现，当你有了这根弦，你自然而然的看那些极其擅长讽刺技术的人越来越不喜欢。

他们的娱乐性渐渐不再能驱使你纵容他们的残暴了。

Q: 是的，我能感觉到有些人对讽刺的辩护并不是出于爱，而是出于害怕和愤怒，害怕别人认同讽刺并不是有益的。

A: 老实说，论讽刺的能力，我是顶尖高手。

要是我打开封印，足可以把任何一个对手讽刺得三魂出窍。

明白我的语言能力的人自然知道我不是在说笑。

恰恰是这样，我才告诉你们讽刺要不得。

这东西是一种毒瘾，最好戒掉。能戒多少尽量戒。

Q: 我对于某些文学作品中的“讽刺”是这样理解：对现实的真实描述。由于现实魔幻，以至于竟然能从中读出“讽刺”的意味。

A: 不错。

---

Q: 第一张图是什么电影？

A: 唐顿庄园剧场版

---

Q: 讽刺是语言的侠者，对敌人一顿输出之后事了拂衣去，罔顾世俗道德的桎梏，而敌人想还击都找不到目标

A: 其实是一种流氓手段

---

Q: 讽刺是伪善的克星，是道貌岸然和伪装虔诚的解毒剂。

最简单的例子，就是特朗普推下出现的讽刺：当特朗普说出 MAGA 时候，下面的讽刺回答。

A: 那是很娱乐，但对支持者而言只是更加团结和积极的理由

Q: 对于特朗普的支持者来说，没啥影响。但是对于本来的中立者来说就不一样了。讽刺能刺破伪善和道貌岸然表面的光鲜，让大家看到本质。来个经典的例子：

崇祯十二年，洪承畴任蓟辽总督，守松山。

崇祯十五年，清军破松山，洪承畴被俘。当时传说洪承畴已殉国，崇祯帝甚表哀悼，下令建坛，准备自祭奠，后来听说洪承畴已降了清，这事就歇了。后来洪承畴随满清入关，打到扬州，守扬州的史可法生死不明，之后各地都以史可法为号召，起兵反清。洪承畴捉住了吴中的老熟人孙兆奎，于是就问：“先生在兵间，审知故扬州阁部史公果死耶，抑未死耶？”——就是问：先生您知道史可法是死还是没死？

孙兆奎答：“经略从北来，审知故松山殉难督师洪公果死耶，抑未死耶？”——经略您从北边来，不知道当初在松山殉国的督师洪承畴公，是死了，还是没死？

A: 接着呢，孙兆奎如何了？于是这个人的生命能做到的最大价值就是说了句俏皮话？

---

Q: 现代文明的体现之一就是包容多元价值观和异见者，求同存异。无缘无故的讽刺无论基于何种立场都是素质不高的体现，就像答主所说是种低劣的行为。但是有一点，比如说，基督教徒传播“福音”是种责任和义务，而“无信者”和“异教徒”都是该下地狱的存在。

如果有神论者在传播福音的过程中对我的生活边界产生了不必要的侵入，我想在这个时候“讽刺”作为一种低烈度的回击手段，那么未尝不可。

A: 何必低烈度，直接叫对方走开就是。

---

Q: 可能……有些人是因为“反对无效”，所以用讽刺来博人一笑，是一种获取认同的精神胜利法吧……讽刺的人，应该并不是没有反对过，但反对得不到支持，所以就另辟蹊径了。



讽刺虽然不是很有效的斗争手段，但是一种容错率比较高的斗争手段，不碰上文字狱不会轻易把自己斗死，直接反对的一般先死。我这条评论在知乎都不知道能不能活……

A: 真要反对，咋可能没有方法。他们只是嫌别的方法代价大而且没这么爽——主要是没这么爽。

B: 你当大家都这么聪明，要是聪明哪里会想不出办法？没这么聪明，那就只好把一点点才华用到讽刺上了。

A: 想不到可以去查啊，可以问啊，可以等啊

---

Q: 好文笔

A: 净是得罪人的大实话

---

Q: 不能为讽刺而讽刺，讽刺的目的是为了揭露真知，而不是攻击。

A: 揭露真知说实话有更好的办法。

有一说一，数据扎实，不感情用事，是加强说服力而不是减弱说服力的。

---

Q: 鲁迅也经常讽刺。。不过他的可能更多带走职业性？靠讽刺拿稿费嘛

A: 这么说吧，喜欢粉刺，不管是出于何等正义的理由，基本上和组织合作没啥缘分了。

最大机会也只会文艺圈了。

罗永浩很善于讽刺，看他公司办得咋样？

B: 善讽刺和公司办的如何有关联吗？难道没有人事业有成还爱讽刺。这只是个人价值观以至于信仰的问题，讽刺只是一种尖锐化的语言，使用这个语言的目的才是真正的人品体现，讽刺比一般的平铺直叙更容易被人瞩目，达到警醒的效果比如邹忌讽齐王纳谏，以及你现在的这个回答不也是一种讽刺吗？（讽刺讽刺的人）这种犀利毒舌的语言最能刺激人好事的本性。

有人喜欢用犀利的语言来攻击他人达到抬高自己的目的。哗众取宠误导他人，将众人对吃瓜的热情当成对他语言的追捧。简而言之，我认为通过语言的使用方式觉得一个人的水平是不妥的。仅仅只能代表涵养和一些价值观取向。

A: 所以我就不是很成功啊！

不然我不就先撒一百万再发这篇文了。

吐血。

B: 理想是美好的，但劣币驱逐良币的现象不是个例，你想和别人辩论，别人只想贬低你提高自我，而观众对讽刺的印象更为深刻，最终也许是你有理，但观众只会觉得你的形势一片倒。也就是现今大部分人都比坏，不求比他好但求别人比自己坏。

---

更新于 2023/6/7