

问题：怎么证明上帝是不存在的？

我们来探讨一下“上帝”的存在性问题。先看下图：



图里有什么？  
看得出来的举手。

很好，你们很正常。

很简单，过不了这个测试的动物，没能进化成人类。

在一切意识形态出现之前，连人类都还称不上人类之前，“准人类”的最基本的智力的最基本功能，就是做到你刚才做到的这件事。那些还不成其为人类的祖先如果普遍看不出沙里的蛇，草丛里的老虎，显然是没有机会进化成人类的。“智能”的最起码性能，就是能从“知觉”之中感知“异常”，从“背景”中区分出“前景”。

我们的大脑如何感知到这个画面里存在值得注意的异常，这至今是一个谜。这也是强人工智能至今迈不过去的坎。我们在目前弱人工智能里做的一切努力，都是作了弊的——我们首先会用小纸条告诉我们的电子造物“这个是异常”，甚至是“这个是xx异常”。

人类始祖是近乎随机被制造出来，然后靠死亡测试筛选下来的。注意，当我说起先祖，我并不是在说类人猿这么近的前代。我指的是鹦鹉螺、菊石乃至三叶虫的时代。

它们只是对概念的“分辨率”比较低，但是它们也一样遵循同样的考试规则——你能在这480x320的黑白画面里识别出哪些像素是你的食物吗？

看得见吗？看得见，你就有得吃，看不见，那就byebye了。

这就是智能的元本质——发现“异常”的能力。注意，这“异常”不是智能体自己定义的，而是“自然”通过淘汰机制强行嵌入的。

我们如果失去发觉异常的能力，我们将不会有任何的智能。因为一切在我们眼前都会是无意义的像素组合和震动组合。其中的任何一个部分也不比任何其它的一部分更有意义。白天与夜晚，不过是温度亮度不同的随机事件，我们将不能意识到它们之间存在“差别”。如果我们捕捉不到“差别”，我们就无法构建任何概念，无法构造任何概念之间的联系。

OK，下面看这一幅图：



这是什么？

不着急，再看这一张：



这是什么？

是随机斑块，对吧？不错，有人能从这里面看到河马、鳄鱼、乃至飞机、人的瞳孔。但是你心目中的“异常”探测机制还没有被说服，对吧？大体来说，这是两片混沌，任何对它们的定性，都仍是牵强附会的。能解释其中的一个斑块，但若是按照这个解释，这两张图的其他部分就解释不通。于是你的大脑拒绝接受这些假说。

那么，看看这张图：



你看见了吗？

这张图还是“随机混沌”吗？

看得见一条斑点狗在正午阳光下斑驳的树影里徜徉的人举手。

再看一遍：



很好，记住，上帝就是这条“斑点狗”。

认为这张图只能准确的描述为“黑色不规则斑块组合”，主张“‘斑点狗’只是巧合，是人的幻觉和希望所构造出来的意识形态构建”的人——也就是无神论者们——当然并不算错。

但是认为这些斑块并非纯属巧合，而是“徜徉在午后的林荫大道上的斑点狗”的人——也就是有神论者们——也没有错。



站在有神论的视角，人是因为能最敏锐的、毫不困难的看见各种各样的“斑点狗”，才有别于其它一切动物与无智能的存在的。这是人的智能的根基所决定的。勾股定律是条斑点狗、牛顿定律也是条斑点狗、供求关系也是条斑点狗。

从这个意义上讲，“上帝”也是一条这样的“斑点狗”。

（出于对阅读能力实在捉急的小朋友的同情，补上下面这一段）

人类究竟是什么？人类是涵摄能力冠绝于一切造物的造物，是万灵之长。人类不仅仅能本能的发现草丛里的狮虎，还能发现昼夜、季节，能发现板块漂移，能“看见”时空连续体。如此之强的灵感之冠，不能从对历史的观察中产生“上帝”的直觉，是违背基本逻辑的。

强行主张“我就是看不到”，这要么是不诚实的，要么意味着这个个体是否有能运转的心智都很有争议了。

但是，看见了，仍然相信这仅仅是无意义的随机斑块，这可以成立的，是可以自洽的，于是也就是在技术上可行的。

只是，again，看得见的人也没有疯。

真正关键的是——对这斑块的形状、分布，其中对比最强烈的部分等等等等客观属性，这两类人应该有共识。

真正的危险，是斑点狗派总会试图将某些会造成解释困难的斑块斥为“幻觉”予以抹杀——只要回避掉某些斑块，那就是完美的斑点狗，谁都不能提出异议。

而随机画面派为了将斑点狗派表述为疯子而要将画面做某种切割——只要切的巧妙，那画面上就自然什么都没有，谁都不能提出异议。

要知道，这幅图同时还是人类在历史的海洋中航行的海图。

这种裁切和处理，如果不发生在关键位置，不在关键的航路上，那便由得你罢了。

如果发生在要害的位置、应景的时刻，这些出于心灵软弱造成的认知扭曲就会造成严重的客观损害。

在宗教领域，拒绝客观世界的基本图景，就产生了邪教。

正教与无神论之间就黑白斑块的分布与形状本身（亦即世界的物理层面）是没有也不该有争议的。如果这图转化为一个迷宫，那么对“从图上A点到B点，不触及黑块的最短路线”的求解，正教和无神论者得到的答案将完全一致。这就是为什么说正教与理性毫无违背——也只有满足这一基本要求的，在将来无限的未来里才能一直存在，才有机会成为正教。强行抹去某些不喜欢的斑块或者改变其形状的，将会发现它们所遵循的迷宫路线会让他们触礁死在荒岛上。

上帝早就淘汰过他们的祖先——那些不管因为什么原因看不清图的存在。亚伯拉罕诸教能撑过三千四百年风雨在今天还保持几十亿信徒的规模，认为他们是在“完全不具备理性认识世界的能力”的前提下全靠运气，这显然是蠢人梦话。

诚实的有神论者与无神论者在黑白斑块的分布与基本形状问题上，将永远而且必须有共识——除非他们有人不诚实。这也是现代社会能够兼容多种信仰体系，承认和接受信仰自由，却又能有效处理实际事务的原因。

看懂了的话，就不要再指望能“根除有神论”。你就是把他们杀光，把他们的著作烧尽，你也会有一天听到一个清脆的童声——“好像有条斑点狗耶”。

只要人类成其为人类，人类就能看见神。至于祂是不是“真实存在”，这个看见是真实还是幻觉，或者更进一步的说——是把这感受当作幻觉更好，还是当作真实更好，这是另一个问题。

动量是实际存在的吗？

<https://www.zhihu.com/answer/644332964>

但不要对有人觉得这里有一条“斑点狗”觉得太惊讶。

不觉得的，才奇怪。

编辑于 2022-05-02

<https://www.zhihu.com/answer/545409161>

---

评论区：

Q: 深有同感，我一直认为任何思想都是源自人类的感知和趋利避害等本能。但是我个人还是有些小的异议，随着环境和时代的变化，没有一种含有超验的信仰(无论是否承认有神)是可以永久适应的。任何流行过或流行中的正教、学术上对于至高存在的论证亦或是反神论诠释，都是在其存在的环境(知识、社会形制、生产关系，也可能是文化)中承认了足够多的事实，并配合其他符合人类错觉(不一定为事实)的论证或迎合人性弱点的诱惑/威胁，以至于直接的威胁和生活的不便利，来抵消令人不快和感觉不合理或者之前的信仰的部分来令人达到信服，甚至作为准则，是个很宽泛的值，而在这其中依然存在优胜劣汰，和生物演化一致，但非常难以衡量。而当代社会里的这种跨越信仰的共识度，实际上还是因为现代社会本身的影响所致，加上其中的信仰大多跟随着西方人文主义，生产力的进步和知识的飞跃进行了改良或干脆起源于此，欧美的穆斯林移民于现代社会之间的冲突很大程度就是源于基本事实的视野差别。

A: 你大大低估了一神论的适应力。另外我已经说了黑白斑块的画面本身没有异议，这意味着世界认知不构成任何障碍了。这条“斑点狗”本身有无形无相、全知全能的属性，基于任何新发现和新历史发展进行再认知都是很轻松的。

---

Q: 我只说是在我们目前已知的领域里没有发现神，所以截止目前为止神不存在。如果哪怕下一秒，神出现了，那神自然就存在了。科学界不是宗教界，如果能证明神存在，证明天堂地狱存在，科学界会很高兴地把发现人写在下一版教科书里。毕竟神要影响我们，就会留下痕迹(神无须消除这些痕迹，因为没有必要)。留下的痕迹就会被观测，被发现，被探究。可惜，到目前为止，除了人为活动痕迹之外，并未发现有“神为”的痕迹。

A: 我们也没发现暗物质，为啥我们却觉得它非存在不可？

B: 暗物质也只是一种假说，并不是所有物理学家都承认。

你可以理解为一个垃圾桶，凡是未知的都可以扔进去，但不属于科学结论的概念，

A: 上帝也是一种假说。可惜的是，人类无法等到它被“验证”再构建社会。

可喜的是——幸亏它也无法被证伪。

B: 历史上按上帝旨意构建社会的努力还少？

A: 如果你承认上帝存在，那么自然规律和历史规律也是上帝的意志的一部分。

于是历史唯物主义指导下的一切努力同样是在按照上帝的旨意构建社会的努力。

难道你想停止？

C: 我回复过答主了。在现有一切科学手段都未能发现“神”这一物种，或者“神”留下的痕迹，就只能断定到目前为止神不存在。不然就是车库里的喷火龙或者说飞天拉面神教的问题了。换句话说，当现有的手段都不能发现神，除非神自己现身，不然所有信神的人都无法向他人证明有神。

A: 那么你是不是要断言目前一切科学手段都没发现的暗物质也不存在？

你这个态度很不科学吧？

C: 态度不科学？其实真较真起来，科学与宗教水火不容。任何宗教都是先设定了一个至高无上的存在，然后就全心全意地团结在那个至高神周围，为神而活。科学则不承认有这么个至高存在，发现自然，认识自然，改造自然，为人类自己而活。行了，三观问题是无法讲下去的，而且我不是科学家，你大概也不是神学家，点到为止，各自保留意见吧

A: 你搞错了，科学并没有谈神存不存在。科学自己是站中立的。

不承认神存在的可能性的不是科学，是一群同样不讲科学的人。

跟打算用科学来证明神存在的人一样的不科学。

C: 那好啊，我是证明不出来神“不存在”了，我认输。反过来，你能证明神存在吗？你能证明你就是神眷者，是神使，是教皇。宗教界一呼百应，科学界欣喜若狂。

真是搞笑，“不承认神的存在=不讲科学”？别忘了，宗教历史比科学史可长多了，原始人围着兽皮祈祷的时候，鬼知道科学是个什么玩意儿。科学就是科学，宗教就是宗教，两个从来不是一路人。原始人部落巫师跳舞求雨，现在人工降雨，一个是宗教，一个是科学，两个一回事？

A: 祷告到底是什么你理解得太浅了

---

A: 我在答案末尾添加了几个答案集。这些答案集里的答案跟这一篇有呼应关系。

坚定的“无神论者”们，能攻破神学答案集里的任何一个的任何一处，都足以对这个答案构成真正的反驳。（虽然我不知道这么中立的答案有什么可攻击之处）

欢迎挑战。不过我希望你们多看几个，不要总是拿高中教科书当核武器用，浪费精力。你们也可以召唤你们心目中的大神帮手。

只能帮你们到这里了。

B: 无神论者其实是个伪命题，因为真正的无神论者难之又难，且门槛极高。基本只有尖端量子物理学者才能做到。大多数人只是反基督反宗教，亦或者是“科学的忠实信徒罢了”。所以大部分情况下，基本就是个站队的问题，答主你科普这些没用的。就是个屁股的问题，就和豆腐脑甜咸派还有主机pc党一样的，没结果。

A: 有一定用。我写这个集子的目的之一就是反傲慢。基督徒可以随便拿去怼那些低端“科学”黑，一怼一个哑。也可以拿去怼白莲基督教。也是一怼一个哑。

怼哑了，也许可以救人一命。

C: 冲这段话里看见“反傲慢”这个词，也是够黑色幽默的了。

A: 有事说事

你要来只管来。

C: 我只是正面指出，你在知乎上的言行仅仅是秀优越而已。一谈到认识论就用不可知论那一套强行和对面五五开，一谈到谁造上帝的问题就强行“自有永有”，一被质疑就抛出几个什么结论都没给的文章让人家自己看，被怼了就说“你说是就是”（你是狗粉丝吗），碰到没有水平的就用你那套循环论证的东西怼人。说真的，知乎刚有的时候就有你这样的人了，换了一波又一波，我都看腻了。

A: ;) 你有什么干货你就拿出来。

D: 傲慢这事更多的是靠自身经历体悟和学习获得的。强求不得，每个人都有自己的轨迹，求同存异就好，怼人这事我觉得本身就挺傲慢的。最后你说救人一命？救谁？怎么救？

A: 在这里留下了深刻印象的人，将来遇到过不去的坎再来看这个夹子，就会明白了。

E: (尚未发现对应评论)

A: 你怎么知道真的没有？我换一个说法——你信不信正有间谍在美国活动，而美国一点证据也没有？

F: 神学答集没有了，还有没有途径去了解您的神学观啊？

G: 他关注的无名之答 <https://www.zhihu.com/collection/305565168>

---

Q: 前半段我就当做是科普了，至于对不对我不了解不发表意见。

从“记住，上帝就是那条狗”这句话往后的逻辑就很奇怪了。

这句话之后，表达的就是，有的人感觉敏锐就感受到神的存在，有的人这方面就感受不到，没感受到的不怪你们，这是认知的问题，但是的确神就是存在的。

这就回到了老掉牙的先验论的问题，你的观点一切都建立在神真的存在上，但是神存不存在本身就是一个问题，所以从这句话开始，往后就是在胡扯了。。。

如果以后真的发现了神是客观存在的，有人在知乎提了一个这样一个问题《神既然真的存在，为什么我发现不了》，那你的这篇回答才算是有意义。

A: 什么叫“客观存在”？

辩论啥？我有基本逻辑问题？

B: 理越辩越明啊，你哪怕是真的你也得和人辩论呢。

不管有没有问题，论点论据，论证都是必须的吧。

A: 我哪有时间跟这种水平“越辩越明”。这样的人，自己多读十年书，多学几个学科，看懂了这里在说什么，至少先学会做人的基本道理，才有跟我说话的资格。否则只是无谓的浪费我的时间

---

A: 人没有关于人的经验？上帝是人在自然中看见了一个理想的“人类”投射。我并没有在解释上帝的“客观性”——我根本就不认可“客观性”这种概念。祂是人类不能自制的会看见的东西。这就是它的存在性——一种主观存在性。但你要是想得够深，就知道所谓的“客观存在”本身就是个靠不住的假说。

B: 客观存在靠得住靠不住，其实取决于你的哲学信仰吧？在马哲范围内，它认为客观决定主观。我反正是没见过有马哲学者认为客观是靠不住的。如果你是在追求一种终极的哲学，你的这种观点也无不可，但首先这种所谓终极应该也是有一定前提，基于某种学派的吧？认为第一性是客观还是主观的不同学派，我不知道他们如何才能统一意见。或者我们认为其中一种是伪哲学或许就好了吧。

A: 马哲很快要遇到一个生死大敌——VR

C: vr 断了电不就没了么？

A: 你想得太短了。

真的要搞哲学，要把现有的出现苗头的现象推到想象的极致加以解释。

VR、AR、MR、数字化生存这些东西已经慢慢的在模糊真实的概念。

你账户里的歼星舰是否算存在？

C: 存在不存在，取决于你说的是客观还是主观。客观上肯定是不存在的，主观上嘛，大家开心就好不是？我的意思是，无论主观还是客观，都必须有一个存在基础。假设存在一个虚拟世界，电和设备就是这个 vr 存在的物质基础。或许我们这个世界也是一个 vr，某些学者逻辑上也论证过，逻辑上我也认同，但客观上还没找到证据支持我们依靠“外世界”的某些基础而存在不是？那么同样，在我们创造的 VR 世界中，其中的“我们”处于我们处境的思考下，他们也可以认为他们的世界是真实的。这种认识我认为也没有问题，就像你认为斑点狗是神迹，我认为也没有问题，因为逻辑可以自洽。无论讨论科学还是神学，只要逻辑自洽就行。那么我们反对神学到底反对什么呢？其实就是因为随着科学和社会的发展，客观上神学变得逻辑上自相矛盾，主观和客观在某些人看来达不到统一，所以就有人反对神学。逻辑就是一切学说存在的基础。那么到底主观和客观逻辑上相互统一重要不重要呢？我想正反双方也是无法调和，所以哲学永远都只能充满争论，大家开心就好。

A: “神学自相矛盾”？还是被特定宣传所露出的那种神学自相矛盾？你分辨过吗？

C: 我说的是客观和主观统一逻辑上的自相矛盾。这是有前提的。我可不敢说它无条件的自相矛盾。纯主观上它无疑可以是正确的。

讨论哲学，必须有前提。比如我们可能就对客观和主观的定义不一样。你认为马哲对客观的定义对吗？如果不对，那么你跟马克思主义者争论就没有前提，没有意义。但是如果你不推倒马哲（任何哲学学派都一样）的哲学基础，那么推到它是基本不可能的，除非出现颠覆性的证据。

就像你这篇回答，在我看来自成体系，逻辑自洽，也是极好的。但因为你不能颠覆马哲的一些基础观点和定义，所以并不能改变我的哲学观。

A: 我没有颠覆什么哲学体系的打算。我打算消除的，是因为傲慢而生的、本不该有的仇恨。有神不比无神优越、无神也不比有神优越。两者对称而平行，彼此的差异应该如同这幅画的两种观点一样无关紧要——重要的是斑块本身的形状与分布，而不是对斑块的观点。或至少首要的应该是前者，而不是后者。

C: 所以你看，虽然我是无神论的，但作为一种学术讨论我也能够友好的与你的观点共存不是？学说可以有派别，但不应该有权威。关键是你的逻辑能够自洽我就觉得没有问题。但是，如果我作为社会主义国家社会管理者，我一定要旗帜鲜明地反对你的观点的，不然就会威胁到我的合法性。这叫屁股决定脑袋。我站在不同立场就会对你有截然不同的态度。所以有些人你看起来是傲慢，但未必不是没有原因的。

A: 做不到立场中性，会少掉一半选择。在命运的挑战下，这未必是好事。

最后的裁决者是历史命运

D: 你这样说，就承认了是人从自身抽象出来上帝这样一个形象，不同于人的“理念”而是高于人的“理念”。这和费尔巴哈的观点有什么不一样呢？他就是人类根据自己的生活经验对自己本质的异化，是人的造物反过来给人戴上精神的枷锁（这是在历史上出现过的，我并没有贬低其的意思）。如果没有想要论证客观存在，那么即使是玩语法来反驳都是对的，因为同为文明的造物，“神”晚于语言出现，是被用语言描述的。

A: 不一样的地方大了。并不见得钻石是挖掘出来的，钻石就是人埋那的呀！

---

Q: 如果是这种意义上的“上帝”，无神论是无所谓否定不否定的。我们反感的是宗教，是有组织的一群共同认同图中是狗的人，尤其是他们还试图给不认同是狗的人传播狗论，宣称不认狗的人有罪，甚至要消灭看见北极熊的异端。

A: 你是在说红色高棉么

---

Q: 感觉你说的这个“神”更像是一种泛指，并非针对基督教、伊斯兰教或犹太教。应该说，你把这几个一神教的“神”都包含在你的概念里面了，对吧？

如果这样的话，那其实我觉得更类似于自然神论概念上的“神”吧。

而且老实说，我其实还蛮好奇真正的无神论是怎么鉴定地相信无神论的？因为，上帝这东西，没法证明有，也没法证明无。所以简单地说无神论，貌似也不太说得过去？

A: 我这个表达的确是指着一切一神论而言的。但是其实泛神论只是没有意识到把一个单一的至高神切割成无数“小神仙”是个无法发展更高文明体系的死局，其实就构建文明这一基本需求而言，泛神论不是同等级的参与者，可以忽略不计。这几个千年教派说它们“缺东西”，是真的很难的——没一个是吃干饭的。不过这问题很难用短篇幅谈论。

我的神学观很复杂，你有兴趣可以翻一翻我的其他答案，其实是一气贯通的。

只要那个动作是 have faith in，那么这种信心不需要靠证据。无神论和有神论都是无法靠证据排除的——就像我的比喻里提到的，他们看到的画面没什么不同。一切证据都在画面里。而对这个画面的观点，却在画面外。

B: 其實我一直想說，have faith in 這種動作本身就不具備可討論性，所以我們只要在源頭上直接把使用這種方法得出的結果定義為錯的就行了。

A: 那么，你怎么确定你选择的职业是对的？也是循着错误的方法选的吗？还是说你有一种不错误的方法，指导你做了这样的选择？

B: 我可能確實無法找到正確的方法來指導我選擇職業，但我可以通過分析排除無法得出正確結果的方法。這一定是可以做到的，放到這個問題之下也是。

A: 其实你的选择只是一个“暂时最不坏的选择”，并不是“正确的选择”。

You are exactly HAVING FAITH IN YOUR CHOICE, right there.

B: 我并不是通過 faith 來得出這是一個暫時不壞的選擇，我已經強調過是通過分析，分析的依據一定是客觀事實。

A: 你过个几年，失一次业，再回来看。

---

Q: 用视觉现象作类比，那就是把宗教本身也当成现象了。那么承认宗教这种现象是人类社会固有规律的产物，这当然是共识，就好比“看见斑点狗”是人类视觉规律的产物，就好比“害人心”是人类心理规律的产物。这不表示人们“应该加入”。比如人们承认，偷窃行为是人类社会固有的，任何时代都无法完全避免的，那我们就应该认可偷窃行为？不认可就不诚实？换成宗教同理，在古代，宗教起到重要作用的时候，人们提倡。起到不好作用的时候，人们抵制。我觉得现在“非世俗化的”宗教没什么好作用，所以抵制就完了。

A: 人类只要成其为人就会存在的现象，你没有“抵制”这种选择。因为它的产生没有成本，抵制却是有成本的。一直抵着，可以暂时顶住，手松一松，就垮下来了。你只管顶，顶得越用力，你坚持的时间越短。能顶得最久的，反而是能承认对方也自成道理的那些。因为他们需要顶的力是最小的，也最不费力。

B: 与其说没有“抵制”这个选项，不如说是没有“抵制”的方法。看到了的人就是看到了，没看到也就没有看到，虽然两种人都会因为自身的经验和成长可能变为另一种人，但是在面对问题本身的



时候就只有“看到”和“没看到”一个标准。在这种过于粗略的边界下，任何一方说服另外一方或者让自己接受另一方的看法都是徒劳的，因为双方始终都走不出问题本身，都只能被问题分类而不能解决问题。

A: “看不到”是不可能的。每个人在审视自己的个人命运和历史规律的时候，都可以相当真切地看到“这背后有一只看不见的大手”这样的理论的合理性。要是这点意识都没有，那科学文化知识都无从学起，连人际交往都有重大的问题——看出某些日常迹象背后是否反射出某人的意志，是人类社交能力的一种根基。人人在分析竞争形势、商业前景、社会趋势的时候都必然要动用比这复杂的多的警觉心。因此是无法辩解说“我完全看不出‘一切都在上帝手中’这种可能性”的。最多最多做到看出来了然后否定之，看不出来的话，智商都成问题了。

C: 我看到了“背后有一只看不见的大手”，  
但是我觉得那是自然规律本身相互作用的结果，不是神。

A: 这也不错

D: 答主意思是否指社会的行为规范之类的应该不存在，所有人应该按照自己的想法行事？  
毕竟这些都是自然而然产生的

A: 人本来就是在按照自己的想法行事。所谓“我是按照 XX 规范行事”，本质上是在“按照我对 XX 规范的理解行事”，本质上仍然是按照自己的想法行事。只是在很多场景下，这似乎可以被利用来将责任推卸到提供这一规范的组织身上。这个组织有责任替你背锅或对裁判们说明你为什么并不能算依照了这个规范。

---

A: 神迹？世界是上帝创造的话，你再想想什么叫“神迹”？

你还要怎么复现？你手里的手机能打出字来都是神迹。

B: 把科学成果归功于你的妄想，可以的，怎么不归功于你那条无中生有的斑点呢？

反正都是你妄想里的东西。

A: 科学成果归功于妄想？哪一句让你理解出了这个意思？

C: 考虑可证伪性啊混球

A: 哦？你以为科学考虑了全部可证伪性？我看你们根本就不知道科学是什么

---

Q: 这张图是咱们教科书上的典例。我想神原本就是无所谓有，无所谓无的。

但是有和无里正因为不能互相否定，才有神。

哪一方把哪一方否定，都是狭隘的..都是『不理性的』。

但是在观测薛定谔的猫的时候，为什么人没有这样的自觉呢？难道俯视就比仰视尊贵吗？

A: 在视觉心理学那边借的。实在懒得做图

---

Q: 很深刻 很值得思考

A: 其实无神论和有神论在最高理智水平上只有一根头发丝那么宽的、无关紧要的差别。但是迈过这根头发丝，会多很多很多故事情节，很适合剧荒的人。

---

Q: 额。。。我能说开篇第一句话就错了吗？？。。。谁告诉你的能识别其余动物是人类与动物的本质？？进化论是体育老师教的？？能识别其他生物的物种多了去了。。其他不说大猩猩就行。。就连之前说的自觉能力都有生物学家争论海豚是否拥有，还识别动物。。。而且现在神经网络深度学习训练的人工智能识图能力甩人类一亿条街。。那这也是人类？？一句错句句错，评论居然还有这么多看的头头是道的。。我也没想着改变你的想法，就是单纯吐槽一下。

A: 你根本没看懂

B: 不同意你意见的人，大概都是学识浅薄，不知天高地厚。

A: 绝大部分的确如此

---

Q: 比喻总只是比喻而已。图只是一张图，图里的斑点狗有无只是我们对图的视觉解释而已。但假使我们眼睛看到斑点狗，但通过其他手段验证是没有狗，那这个视觉机制只会帮助我们了解为何我会产生这种错觉的。

A: 多想想再开口

---

Q: 那这个神的概念就该归哲学家管了。。。那把它称为神和把它称为意大利面学派还有区别么。。。事实上现象主意不就说的这事么。。。。

B: 你说的对，所以我理解的神学（即以人的理性认识神）里，耶和华，道，第一因这些不同的名字其实指代的东西都一样，所以我觉着理性只能证明有“第一因”存在，而“第一因”究竟是不是如圣经里所说的，人格化的上帝，上帝究竟是不是耶稣，这些问题我觉着理性上是没法证明的，只能靠“信仰”，即不能完全说服理性的相信。那么这种“信仰”也就没必要用理性来讨论了。

Q: 哲学在探索这个问题，很有可能人的理性是有极限的，在全面改造智能前这些就只能靠各自的信仰了，但是最好还是不要为了这个打架

B: 因为哲学是通过人的理性来解决问题嘛，一旦涉及到不讲理性的方面，就不是哲学的事了

A: 第一因当然与圣经的字面意义所说不同。这有啥奇怪的。本来基督教的上帝就不是那样。

Q: 不奇怪，当然并不完全相同。

Q: 神大概是第二张图，而不是第三张那个斑点狗图。就像各个文明的星辰、星座神话，来源于对满天星辰的幻想。第二张图的混乱程度，不下于天空中的满天星辰。而苏美尔、希腊乃至中国、玛雅的先民，强行在这些星辰中，组合出各种对应自然与社会中事物形象的星座，或者给各种星辰赋予自然神格与社会神格。你能像看斑点狗图那样，轻松看出满天星辰中的大熊、白羊、天平、巨蟹吗？

A: 往上升高 2 万英尺再看。你飞得太低了。

Q: 又看了看，有疑惑，有神论，无神论既然都是对的，为啥要有相信有神，就像空间中以太的概念，为什么要找一套不能证伪的理论认同他，那我可以說世界上有鬼，只不过鬼只能观察，一定不能影响现实世界，你没法反驳；但是，同时想到，为啥有神论能存在并且繁衍，有鬼论不能？

B: 走神论能给你希望，有鬼论不行。

C: 答主有没有回答过类似问题？有的话给个链接可以吗？

A: 你这个还算问对了问题。

这是另一个问题了。

Q: 有没有上帝不重要，你永远可以通过不可知论为上帝留个位子。关键是，为什么这个上帝得是基督教定义的那样，别的都是邪说。为什么玉皇大帝不行，为什么阿弥陀佛不行，为什么飞天意面不行。这个问题才是使得本来虚无的神学变成了一种现实中的话语权、乃至皇权的关键

A: 谈不上“非得”。基督教排在前面，只不过是基督教功夫下得深而已。这就好像在问“为什么第一名非得是张小明？”——没什么“非得”。

Q: 我没理解错的话，你是在说“基督教努力，所以万能的是耶和華”？我能理解为这就是基督徒的信仰吗

A: 你理解错了

Q: 看到什么都无可厚非，然而他们强行让我认为这是一只狗，信有神论并没有问题，但组织起来的宗教信仰都是毒药，他们在用一条狗占据你的画面。

A: 你的意思是，这条斑点狗需要人强迫你才看得见么？要是没人强迫你，你就看不出来？

Q: 第一印象是猪，看了后面写的觉得狗也挺像，但还是觉得更像猪，宗教就告诉我是狗才好，他觉得狗是好的所以希望我也这样认为。正教并不会强迫，只是不断强调“狗”，最后那神就不是我看到的了。

Q: 第一，并不是只有人才能够发现此蛇，这个论据根本不成立，应该说，在这条蛇所处的生态环境中的几乎所以动物，都能发现这条蛇，被条蛇捕食的，会发现并躲避，捕食这条蛇的，会发现并捕食其，无关的，会发现并躲避，不可能只有人才能够发现此蛇。

第二，你用被截断的斑点狗的图片来表示人无法理解神的形态，但是，无论我理不理解这两张图能否组成斑点狗，我都能看到其的斑点，而且，这斑点是会消失的，可以一直观察到的，所以呢？神们的‘斑点’呢？为什么只有在遥远的古代，才会出现所谓的‘神迹’，而现代大多为谣传呢？如果斑点都不存在的话，你如何叫我观察这只狗呢？

A: 再想想

Q: 你的核心论点没问题，但是那张图的论据……

吃蛇的鹰鸟也可以看出这“异常”

被蛇捕的小虫也过得了这“测试”

更不用说，古猿虽然愚笨——蛇他们是认得的。

A: 又不是只有这一关。

Q: 有意思，很有意思。

按照这样的观点，科学与神并不冲突，而且低层次的一些问题也可以得到完美的解答，不错。

A: 本来也不冲突。

Q: 是神证明自己有能力创世且的确创造了此世，说实话，我也想不出来神如何证明自己是创世神。最多只能说暂时不冲突，当神真的出现且不是宗教中宣称的神时，冲突是显而易见的

A: 你是指“云端显圣”吗？

Q: 就是说，于有神论者而言，神明是反映在感觉上的，存在于感官察觉的范畴（纸张或者位图描述的斑点中被识别到的狗的图案），而不是如感官中所描述的物理上的存在（一条客观存在的狗）？

A: 这个问题既重要，又不重要。其实最重要的是接受这个假说到底会带来什么样的后果。因为大部分人会接受它是一个可以预料的、难以抗拒的事实。

Q: 能被观测往往同时意味着能被测量，与这部分而言其存在性显然。需要讨论的是其符号表示（那些图案被识别成一条狗）或者其本身（一些斑块组成的图案）哪一个是第一性的，也就是“那是条狗，画在一张纸上”还是“一张纸上画了一些斑点，组成一条狗的形状”。

A: 你总能看见的东西是不是存在，这是另一个问题，

---

Q: 把神作为一个主观存在，那么在你的立场里面当然不可能驳倒他的存在，就像兔子永远追不上乌龟一样。

但是作为主观存在又有一个问题，既然你认可主观存在的理念和人的经验有关，这样一来就回到原来的问题，神是人所抽象出的理念，具备自然客观事物具备的特点，神应该是人对自身理念的异化，如此是否自相矛盾？如果按照你对钻石的类比，一个主观存在又是如何在被认知之前存在的？如果没有人的理性和经验，神这一主观存在就是虚妄，那么又谈何于人之前存在然后再次被人认识？

我看到你的答案说过“一些非经验的发现”云云，然而很遗憾，非经验的有那么一点水平的科学发现是不可能的。你甚至很难举出恰当的例子。我不知道如果认为人的认知建立在经验上，理性则更多的是抽象出的经验的“理念”，这种想法又有什么不妥？

A: 我有点拿不准我理解了你的意思。你能重新组织一下语言先只针对一个点吗？

“一些非经验的发现”语境是什么？上下文？

Q: 大概是一个问题“科学家怎么做出很大的发现”吧，懒得翻了。

我针对的一个点：认可主观存在就要认可神是人抽象认识的理念，是人的异化。

<https://www.zhihu.com/answer/511798857>

有一些记错了，“非经验的概念”，不过并不影响我对你这篇回答的观点。

A: 首先，神无法是人的异化，因为神是清晰的，而人是什么则是模糊的。你无法从一个模糊到自己都说不清自己是什么的概念里“异化”出一个新的概念。第二，两者不同而有关联，也还有一个谁异化生出谁的问题。我给你一个简单的思想实验——你相不相信如果有外星文明，只要有文明可言，对方也将会全知全能至高造物主的概念？在所有的基本要则上，这一概念将与地球人全然无异。换句话说，如果你考虑谁依赖谁而存在，事实上上帝是不依赖于人类存在的——就像万有引力定律和圆周率并不依赖于人类存在一样。有无人类，祂都在那里。所有的智慧生命都会不可避免的发现“全能造物主创造一切的理论不可证伪”这一现象。当一事物拥有了这样的属性，它已经拥有了绝对公允性——也就是我们所说的“客观性”。

再说一遍，“全能造物主创造一切这一命题不可证伪”本身是一个【客观现象】。

Q: 神是清晰的，正说明他是可以被理解的，也就是说明他的一切存在于人的经验里被抽象了。一个定律，或是圆周率本身是规则，我不认为规则因为被人认识了就是一个主观存在。但龙这样一个理念离开了人，就会在这个世界彻底消失，因为他并没有客观存在。地球上任何一个文明几乎都有抽象于现实的图腾，难道这些图腾就是不依赖人存在的吗？

如果这是一个客观现象，而你在回复我的时候则说到神具备的是主观存在性。

这是否构成矛盾呢？

A: 不矛盾。因为“主观存在性”是第一位的，是底色。客观性实际上是被加冕了的主观存在性——它因为具有极大的共识而被作了特殊标记。敷了“公允性”的膏油，作了王。

你不觉得按照这个“离开了人就绝对消失”的标准，一切人类的概念性发现都会消失吗？美学会消失、道德观、伦理观、正义观也会消失。另外，你有什么把握认定圆周率就没有消失呢？

Q: 美学当然会消失，美的发生首先观察者很重要，朱光潜的书开篇即是。道德观伦理观本身在时代演进中就变得很多，本质是人抽象的行为规范罢了，人客体不存在了，行为规范又有什么意义呢？

A: 这就是我们的一大出发点分歧了——我很赞同柏拉图的直觉——“理式”才是真正活着的，我们只不过是印乐谱的纸。音乐并不是谱子的奴隶，谱子才是音乐的奴仆。人类在现代化时把一切都人本化了，却无法回答“人是什么”这一问题。只解构了一切，却什么也没建立起来。存在主义这种东西是根本抵挡不了即将到来的价值观危机的。毒品、娱乐主义、享乐主义也无法有效的麻醉这空虚。

Q: 那，神是什么呢？鸟是什么呢？我只是觉得对于任何一个事物发问，都会有无穷无尽的回答，没有一个能被所有思考都认为合格的回答，我想这不代表我们无法回答“人是什么”，而是没法回答“xx是什么”。

如果认为是理念异化出客体，那么什么创造了理念？好，是神创造一切。那么神的理念为什么能凌驾于其他理念之上使得其他理念被创造呢？最原初的神的理念我们为什么能说我们能认识得很清晰呢？

A: 我还没有写完全部答案。写完了你这些问题会有回答

---

Q: 你这么说，实在不能苟同，因为好像在你看来，那条斑点狗似乎是永恒而客观存在的，人的不同在于人有看见他的能力，这简直就是古希腊的思维模式。你仔细去了解一下存在主义再来说吧，存在，存在者和此外你需要搞搞清楚

A: 你多看点我的答案，再估计一下是谁没搞清楚。

---

Q: 一个回答可踩遍欧陆哲学和分析哲学的各个大佬，基督徒真是谜之自信。

A: 算了，看了一下，你没什么对话的价值。

---

Q: “那么对“从图上A点到B点，不触及黑块的最短路线”的求解，正教和无神论者得到的答案将完全一致”问题是无神论可以给出求解的每一个步骤，这个步骤也可以被任何人学习然后成功用

在其他地方，而所谓“正教”里面一百个人有一百种自己求解的方法，而且不能被其他人学习然后成功用在其他地方。这就是“正教”的劣势，无论多麼有可能还是有道理都没法总结出方法来产生价值。

A: 你没看懂

Q: 我简单点说吧，图片有一条斑点狗，科学根据四条腿，狗的体型判断那是一条斑点狗，”正教“说那是一条斑点狗不为什么（或者其他的原因），如果有 1000 张相似的图片，科学可以根据获得的信息来判断更多，四条腿有那么一些可能是狗或者猫，如果体型大一点就更可能是狗，而狗也可以有很多种，比如那是一条中华田园犬，或者那是一条哈士奇，”正教“说那些都是狗，或者可能把猫看成狗（”正教“不能告诉我们他们是基于什么来判断那是一条狗还是一只猫）。如果看现成的列子，科学虽然不能百分百解释人类起源，但科学告知我们如何从胚胎成长然后生长成胎儿，而这些理论放到每一位妇女身上都准确还可以避免不必要的牺牲，增加婴儿存活率，”不同宗教有不同解释，有人说女娲捏土造人，有人说亚当夏娃，先不说谁对谁错，就说到底科学的方法能够有价值还是宗教的方法有价值。

A: 你没有看懂这个比喻。但很难解释。过些年你要是记得，可以回头再看

Q: 那你可以回答我这一句吗？到底是科学的方法能够带来价值还是宗教的方法带来价值？

A: 米开朗基罗的画和巴赫的音乐有没有价值？

Q: 对少部分人来说是有的是因为调节心情，或者对画作的收藏心里，又或者希望了解另一种曲风，画画所用的颜料，音乐搭配的曲调，两者创作背后的原因都还是有价值的。

A: .....你高兴就好吧

---

Q: 换句话说，你们的神只存在于自己的眼里，神就是那只只存在于各人想象中的斑点狗。

A: 你怎么区分想像与抽象的真实？万有引力定律你为什么相信是真的？要知道热气球可是往上飞的，降落伞下落的加速度可不是 G。为什么各种相悖的现象没有妨碍你相信万有引力定律是真实的？

你觉得“你的”科学是只存在于你的眼里么？

Q: 因为我能按照别人的研究结果去重现科学中的任意一个细节，你可以重现宗教里的神迹吗？

A: 你真以为神迹是指“不符合自然规律的事”？那只是国内为了抹黑宗教而做的庸俗化的宣传，根本就不是基督教的神学观。真是这样，牛顿还研究个什么劲？还每发现一条数学法则自然法则就激动得赞美？【世界存在规律】才是神迹。【自然规律才是神迹】好吗？

你们只知道随着宣传起舞，其实根本就不知道自己在说什么。宣传中的所谓宗教，和真实的宗教完全是两码子事。宣传中那个，又愚昧又残暴，简直生活不能自理，跟抗日神剧里的日本鬼子似的。

问题是——这么一个连路都走不直，墙都看不见的“怪物”，怎么做到几十亿信众、多国元首都手按圣经宣誓就任、法庭上手按圣经宣誓、军队遍布随军牧师、基督教国家把亚非拉按在地上摩擦、大学校训大堆大堆“上帝是我们的荣光”？

这不觉得矛盾吗？解释一下为什么是传教士入侵，而不是儒士让西方社会心悦诚服，纷纷皈依？整天脑补自己最正确，有什么意义？

B: 好比那位 闫方 大师说的你不学她的太极 怎么能感觉得到她发出去的凌空劲呢

Q: 闫芳说有那便是有，答主说有那便是有吧，反正都是靠嘴皮子，不需要证明的东西。

A: 忽悠两千年看看。忽悠出几个强国看看

Q: 世界上现有强国，哪一个都与你的主无关。无不是摆脱了你的斑点狗，任由它在身后吠，用神棍编不出的科技兴盛起国家。

A: 你随便问个美国人看看跟主有关无关。德国现在的执政党叫啥，查查看。

什么都不看，自己塑造一个世界来证明自己的偏见，这是自己坑自己。

Q: 噗哈哈，你要搞笑能去别的专题发么？世界上有几个科技出自你的教？知道你的教等于和你教有关？信教等于成果就是你的？笑话。

A: 你真的对科技史无知。你所学习的各种带名字的定律，前面的名字基本全是基督徒。

Q: 一个不信自然却宣传世界由神创造的群体，居然有脸跟我宣称人类从自然中总结的规律是出自他们之中的。自然科学里可没有一个神字，没有任何一条斑点狗能混在里面，你是忘了你们的教义还是其实你也看不见什么斑点狗？

A: 你可以自己查查牛顿、莱布尼茨、高斯是否认为自己的成果应该归功于上帝。

你认为不是就不是？

Q: 呵呵，嚷嚷再大声，也没有哪本科学著作里有上帝两个字。怎么，你想说第一次推动？

他们是基督徒也许没错，但他们就是那群亲手杀死斑点狗的人呀，带领人们往前走的不是人们迷信的上帝，而是人本身，和你的狗有什么关系。那群人的功绩正好证明了神不存在，要不然为什么现今科学著作里没有你家那只啥呢？

A: 你这已经是毫无新信息的回复了，到此为止吧。

C: 能解释一下这里吗？我总感觉哪里不对劲...

A: 什么不对劲？

D: ta 们的对话让我突然明晰了，简单的说就是 the moment 。牛顿在苹果掉落思考到万有引力的这一过程，爱因斯坦发现广义相对论的这一过程或者说那一刻，甚至你在学数学从  $1+1=2$  领悟到微积分的魅力的那一刻，所有在人类认知顶端或者有过顿悟经验的人都会赞叹一句，thank god。



---  
Q: 观点挺有意思的，也能达成基本共识。不过答主在评论区这个作风实在有点自视清高的感觉，实在很掉好感...《圣经》不是教导我们要谦卑吗？

A: 我没时间满足挑衅者的自卑感。他们这辈子都在花时间喂养它，喂不饱的

Q: 我觉得你还是学学什么叫求同存异吧

A: 我都说了你要看做随机斑块也没错了，还要怎么求同存异？到底是谁不让谁存啊？

---  
Q: 这个，无神论者对无神论者不需证明，无神论者对有神论证无法证明。

A: 这就未必了。毕竟有神论是“默认设置”。

---  
Q: 儿童说出了真相:好像有条斑点狗诶。好像.....。无神论者说，确实好像。就探究这个好像的背后，非要弄一个清楚。有神论者就直接将斑点连线成狗，告诉儿童:就是这样子的了，此为狗。这就是两者认知的一线区别造成的巨大的主义差别。难道这是本文的中心思想？

A: 有神论者没这么简单

---  
Q: 所以说图一到底是什么？

A: 摸摸头

---  
Q: 神没能给您彰显姓名的勇气，卖弄的心却暴露了自己。

A: 你有什么资格评价

---  
Q: “奉天承运皇帝”，“老天爷”，“都是天意”，“冥冥之中自有天意”，“天机不可泄露”，“朕乃天子，朕即君父”。

其实中国人很早很早就接受了世界上有上帝。

但中国接受不了的是我们中国人要接受别人的上帝。

A: 曾经中国人也不接受“别人的科学”“别人的医学”

---  
Q: 这段文章也可以这么理解。就是人们认为有神，看见了神，也不能说明神存在。因为所谓神的存在，可能不过是人的认知错觉。太初有道，这道就是神.....然而心外无法，这神也不过是心之造作罢了。

神存在是因为人需要神。对不需要神的人来说，则神就没必要存在。神学是有安定人心的积极意义的，但是信神的只要管信仰上的事就好，非要掺和世界真相没必要。这种粗活让科学来就蛮好。何须证明神在物理上存在或不存在？只要问人是不是需要就好。

有些人是需要的。有些人并不。

A: 你说对了一半。如果你只在意技术层面，并且技术层面就足以给你幸福，那么神这个概念只是一个把问题复杂化的、相当粗糙的理论而已。即使不了解、不在意，也不影响什么。只有在面对某些问题，哪怕理论粗糙和顾不得了的时候，才需要用到这种迫不得已的东西。这一半你说得不错。

但另一半你想错了——人除非横死，否则必然会遇到这样的问题。这才是我一定要写出这些东西的原因。人必有那一天。那时候你若没有这准备，是非常凶险的。

Q: 神是救不了你的，但是信神可以安慰你。

而我们认识无常这种东西.....原本就可以接受凶险的一切。

A: 你错了，但为什么说你错了，只有你将来到了那一天才会明白

你就看做这些东西是为到时候不如你幸运和强大的人准备的吧

Q: 共勉吧，错和对什么的，我并不执着。余岂好辩哉？

我汲取了佛教的价值观，剥离了其世界观，基本达成了良好的自洽。基督教的一神论在与以科学态度认识世界真相方面冲突甚多。不过我承认作为一种信仰它是有价值的。对我们这些个体来说，在理性上实现自洽是比较重要的。

至于神真的存在于否，这从来都是个无法证实也无法证伪的问题。信仰冲突，其实也只不过是人的冲突罢了。不过生长在现在这个宗教无力的时代，某种程度上确实是比较幸运的。当然从另一个角度来说也比较不幸。因人而异吧。

A: 这东西的吊诡在于——能不依赖上帝理念而撑住的那种绝对信心，对人来说是非常危险的。其危险性甚至大于“没有坚持力”的风险。但是危险毕竟是危险而已，谁也不能因为前人失败就预言后人一定会失败。逻辑上无法否决这种可能性的存在。

建议你看完我的全部神学答集

Q: 我已达成自洽，并且知道道路。

参与这个问题的讨论不是为了获取正确的认识，也不是为了辩证主义。

单纯是因为比较有趣。不过有空的时候我会看看你的见解。

A: 自洽是很低的门槛。可以说没有什么实际意义。你提到了基督教妨碍科学认知，那就意味着你完全没有接触到基督教的内核，至少在这里你犯了错误。

Q: 这个我只能说不同意。你只是过于执着了。

限于语言，我说的自洽。但是自洽有简单单纯的表面的自洽，也有更透彻究竟圆满的自洽。

我当然知道我没有成无上正等正觉，不过我我看到自己的离苦之门。

将一切委于神当然也是一条路。我并不歧视这个选择。

B: 执着不是这么用的。答主都跟你说了, 既然你提到了基督教妨碍科学认知, 他希望你进一步阐述基督教是如何妨碍科学认知的, 他根据你的话语, 判断你对此一无所知, 全靠义务教育给出片面之答, 就认定为真相。基督教有没有妨碍科学, 我不准备与你辩论, 不过, 佛家自有不打诳语之说, 答主提醒你严谨认真对自己说的话负责, 怎么能被称为“执着”?

Q: 你没懂

B: 佛教有很丰满的逻辑体系, 于我的判断, 你也并没有佛学造诣。我不信基督, 当然我不会说是因为基督不行, 大概是上帝没有点选我。就像我不信佛教, 很可能只是因为缘分未到。而你, 看看你多么的傲慢啊, 居然说“我不歧视信仰神的选择。”……你哪里有资格歧视? 你必须把自己放在更高的地位才敢说出这种话来。就像有钱人才能说我不歧视穷人。

A: 嗯, 你对

B: 谁对并不重要, 不必执着。我只是想通过和人交流, 完善我自己的思维体系罢了。

C: 神学答集没有了。

---

Q: 科学可以一定程度上地帮助我们准确做某样事情。神学呢?

A: 你似乎认为基督徒一定不会用科学。你的认知根本是错的。

问问黑格尔同意么

Q: 那, 就我的理解而言, 神学除了作为一个优雅的公理体系之外别无用处。

本人才疏学浅, 请问黑格尔如何认为?

A: 本人才疏学浅, 请问黑格尔如何认为?

---

Q: 我不太清楚您这个例子是不是经过了这方面的考虑才举的, 所以我说一下……这个狗准确来说应该是一只“小猎犬”, 然后它似乎是一张小猎犬的黑白照片处理过后才变成这样的, 所以这张图上毫无疑问是有一只狗的。而我现在的问题是, 您所说的上帝到底是图上由色块组成的那只狗……还是位于本来的照片、或者被原本的照片拍下来的那只狗呢? 要是您并不是基于这张图确实有原型的想法来考虑, 那么如果把例子换成树皮上自然形成的被认为近似于人脸的图案, 会更加接近您的原意吗?

A: 并不是毫无疑问。花点功夫去增加黑白之间的灰度细节, 完全可以让你看到别的东西。更何况, 这就算是非常相似, 也不能认定就是, 譬如火星人脸, 还不是惟妙惟肖。

Q: 是这样的, 我说毫无疑问是建立在它确实有狗的照片作为原型的基础上的, 我想如果单论这张图的话, 的确可以说大多数人都会觉得它很像一只狗, 但是不能说它“就是”。那么我猜您想要说明的是, 把观察到的各种现象用自己的想法加以解读是人类的特点…? 宗教为生活中的现象赋予意义, 和我们辨认符号、解读画面传达的信息是差不多的原理, 这样的吗?

A: 在信息之间寻找模式就是人类的全部智能的本质。因此, 会不停的看见“上帝”这个模式是不可避免的。我暂时只论证到了这里。要想看其他的论证, 你要去看我的神学答案集里的其他部分

Q: 我大概也是这么理解的……其他的回答我也看过了, 就是在这一篇不确定我是不是真的看懂了您的论证, 所以就冒昧地回复了X非常感谢您的解释……

A: 我的用意并不在于要建立有神论的绝对优越性。我只是打算说明无神论并不具有绝对优越性。我反对的, 一向是披着各类主义、信仰外皮的白莲教。

---

Q: 完全是诡辩, 如果说某一种宗教是正确的, 那么随着人类对世界认识的不断加深, 会有更多证据证明这个宗教所描述的现象, 而不是现在这样。你自己也明白宗教是一种在面对人生困境时才需要选择的, 用来平衡内心与外在的工具, 那就不要在外部的客观世界的范畴硬怼科学了。

A: 外部? 客观世界?

---

Q: 嗯, 职业讲师, 适合做传销

A: 你很适合信传销。

---

Q: 神出自于宗教, 而宗教不如科学严谨, 所以我选择相信科学, 对宗教持怀疑态度

A: 看看我全部的答案。宗教比科学严谨的多。科学只是宗教严谨习惯的衍生品。

Q: 宗教只是逻辑自洽, 那不能称之为严谨, 能逻辑自洽的东西太多了。而科学, 除了逻辑自洽, 还与实际相结合, 可谓来源于实践, 指导于实践, 与我们的生活息息相关。所以就我个人来说, 我不反对信宗教, 只是我自己不信

A: 那是你没有到感受到这个必要性的时候

---

Q: @B

B: 已加入怪力乱神收藏夹

A: 什么仇什么怨, 你要叫他来踢铁板

B: 谁创造了你的神

A: 这就是你能问出的最好问题? 给你个机会重问

B: 就问这一个, 懒得问别的。你可以不答, 请随意。

A: OK, 那么我回答你——不晓得呀。

如果你不知道某物何来，那么某物便不存在么？

B: 哦 所以为什么人类和世界是被创造的

A: 哦？那么为什么世界的物质都来自奇点？在明知现存物理规律并不存在于其中的时候，为什么大爆炸理论断言这些物理规律是来自爆炸？而不是从什么超次元“传送”来的？而是从奇点“展开”而来的？

B: 因为所有的计算都指向奇点这个最优解，并且在奇点这里遇到了“天花板”。天花板以外的世界，大家也很大方的承认自己并不知道。不知道就是不知道，但我们不会找一个莫须有的神来顶包。毕竟如果加入“神”这个元素，就必然要讨论谁创造了神，而你肯定也明白这个问题是根本无解的死循环，也是一切信神者避之不及的话题。

A: 所以？你是认为“绝对不存在自有永有的东西”？不先认准这一点，你可无法有效的论证“上帝之前必然还有他物”哦？那么，这个“绝对不存在”的依据是什么？因为你没见过？因为你不相信？

所以？你是认为“绝对不存在自有永有的东西”？不先认准这一点，你可无法有效的论证“上帝之前必然还有他物”哦？那么，这个“绝对不存在”的依据是什么？因为你没见过？因为你不相信？你觉得“不需要”，于是人类理当追随你吗？

你这跟站在新几内亚对着一群土著宣布“世界上不需要有羽绒服这种东西”有什么区别？

B: 什么叫自有永有呢？以我不多的物理知识，大概也只有能量算得上永有吧，所以你的神究竟是天地间的物理规律，还是一个实体的存在呢

A: 什么叫“实体”的存在？

B: 区别在于，土著可以创造本民族的衣服，未知的民族也可以创造未知的服装。但羽绒服不是自有永有的，创造羽绒服的人也不是自有永有的。所以为什么要引入一个自有永有的神？

B: 面对未知，无神者大方的承认我不知道，有神者则把它归结为一个自有永有的神。逻辑上孰高孰低，这应该是显而易见的。神创造了人，那么谁创造了神？另一个神，还是物理规律？如果是另一个神，那么一神论本身就是滑稽的，玉皇大帝倒是显得可爱的多。如果是物理规律，那大概神是某个自然起源的外星生物吧？

A: 你在转移逻辑的楼层。比喻这东西是不能捡起来丢回去的。要丢也不是你这样的丢法。“羽绒服”只能用在你的“不必要论”上，你往“自有永有”上扩散，这是基本逻辑谬误。连这也需要提示……

“逻辑孰高孰低显而易见”？根据什么中立法则，可以认定无神论为高？我倒要见识一下你这个自信的来源。

B: 所以什么是自有永有呢？

A: 你搞错了无神论的基本立场吧？无神论者可不是在说我不知道，而是在得意洋洋的宣布“我知道没有”吧？你到底是个无神论者，还是不知论者？你还是先选好坐席。

你对语文感到存在困难？你到底是【不可知论】，还是【无神论】？

B: 无神论者呀，科学未知的领域，我们归结为未知，而不是莫须有的神。语文不好的恐怕是你吧？如果你一直要玩这种无聊的贬低对方的伎俩，那不如就不聊了，可好？科学的未知里，没有神什么事。

A: 那么你那句“在没有证据的地方大方的承认不知道”是怎么成立的呢？你需要给出的可就不只是简单的怀疑了，现在你要承担举证上帝不存在的义务了。现在开始列举上帝不存在的证据吧。让我看一下你的证据如何在逻辑上更加优胜，可以撑得起你这么多年的洋洋自得。

科学未知的领域里，真正没有什么事的当然只有科学自己。你这是【显而易见】的逻辑滑坡谬论。我只是疑惑为什么自有永有这样的概念有必要解释。我不太认为在这个问题上你基于语文的理解会有什么很大的问题。

B: 所以，话最后还是说回去了，谁创造了你的不知道存在于哪里的神呢？不要用自有永有这样的话来搪塞哦。如果神可以自有永有，人为什么自然的从物质世界里“有”出来呢。科学未知，你归结于神，我归结为未知。在一片未知里，你们引入一个自有永有的神，并回避一切关于什么创造了神的诘问，这个游戏已经玩了几千年了，还真是经久不衰。

A: 你归结为未知，那么就请以后老老实实说“我是不可知论者”。不要已发现无神论撑不住，就拉出不可知论来顶。我没有跟你讨论不可知论，我在好奇的是你的【无神论】的【科学依据】。你有，就请拿出来。“我承认不可知”并不支持无神论。

第二，只要你稍微用点心去真的看看宗教的立场，就知道人家几千年前就明确的说过——上帝的存在是人不可以确知的。人家一开始就知道什么叫因信称义。人家的主流一直都知道自己没有证据，只是【相信】。

真正高下立判的是你这种——明明【也没有证据】，明明【也只是相信】，明明【也是自我感觉没有信错而已】，却非要主张自己“显然更优胜”的行为。你如果有上帝不存在的【证据】，你就拿出来。那样，你的确更胜一筹。否则，你比你嘲笑的“仅仅只靠相信，就当上帝存在一样生活”的有神论者，到底高明在哪里？

B: 宗教的荒谬，就在于几千年前确立的因信称义，在什么创造了神这个话题上，几千年来话术并没有什么变化。要指出上帝为什么不存在不需要什么证据，只需要这句信神者永远解释不了的话就可以。第二，什么叫不可知论，大概你还是要再去了解一下。话不多说，各自珍重。反正你们有神者也不在乎无神者的嘲笑。

A: 第一，你也是在“因信称义”的选择无神论立场，对方有多荒谬，你就有一分不差、一滴不少的荒谬性。

第二，请你正面回答——你到底有没有可靠的逻辑和证据来证明神肯定不存在？

躲躲闪闪没有意思。

你到底是证据证明“自有永有者绝不可能存在”，还是在没有明确证据的前提下【选择相信】祂不存在？

你要是回答不了这个问题，以后就不要天天假装自己依据十足，天天“鄙视有神论者的智商”。哪怕你有一条说得过去的，你都可以拿出来。

C: 因为你误解了无神论里面的【无】字的定义。【无】在这里指的是没有证据证明【有】，【无】指的是【有】的缺失。所以所有缺乏【有】的证据的时候，无神论者一律按照【无】来对待：没有证据证明里面有湿婆、耶稣、玉皇大帝，那么无神论者就认为这种情况下，湿婆、耶稣、玉皇大帝不存在。这一点无论何时都是统一的。世界上到底有没有一只会飞的猪？到底有没有超级赛亚人？到底有没有超级赛亚人骑着会飞的猪对着耶稣释放神龟冲击波？按照无神论者的逻辑，我们可以轻易地说：没证据的事就是没有。而有神论可以吗？不行。有神论是不可能使用“没有证据证明【有】，即相当于【无】”，这一套的，承认了的话那么他们的神就不存在了。可是这就暴露了有神论的矛盾之处：对于他们的神，他们是不会用这一套的，但对于其他的事情，有神论的的确确是用的“没有证据证明【有】，即是【无】”，这一套逻辑的。比如“超级赛亚人骑着会飞的猪用神龟冲击波把耶稣轰死了”。有神论者肯定会说这件事不存在。所以相比于有神论者，无神论者的逻辑是统一的，有神论者则是混乱的双重标准。这才是无神论者的优越之处

A: 不要硬把无神论往不可知论里靠。无神论就是反神论。不可知就是不可知

C: 不可知论者可不会使用“没有证据证明有，就是无”这一套逻辑。

A: 无神论是不是主张无神？主张无神的论据是什么？

C: 【无】指的是【有】的缺乏，我已经告诉你了啊

A: 那么不可知论和无神论之间有何区别，甚至更深一点说，和“我们知道没有任何证据可以证明上帝存在，我们只是选择了信仰”的全体基督教徒有何区别？

C: 区别在于无神论者的逻辑统一：无论何时用的都是“没有证据证明【有】，即是【无】”。而有神论者的逻辑是不统一的：对于他们的神，他们是不会使用这一套逻辑的，但对于所有其他的事，他们却又会使用这套逻辑：比如存不存在超级赛亚人骑着会飞的猪用神龟冲击波轰死了上帝。无神论者是逻辑统一的，有神论者则逻辑混乱。

A: 哈哈，没有证据表明有，就说明无？哈哈哈哈哈

OK，我问个问题——你手里有 150 万零 320 天时的类人化石吗？有一块吗？为什么这时候你不说人类在这时不存在？

C: 你的逻辑好像反了。是我们这种生物先存在，然后再被定义为 homo sapien

至于你说的 Homo Erectus，那确实是在没挖出来的时候不知道有，挖出来之前也确实当做没有，而挖出来之后，我们才把它定义为 homo erectus

A: 你没有回答我的问题。

C: 我回答了啊。你的逻辑反了。是我们这个物种先存在，再被定义为人类。

A: 不过我可以很简单的告诉你最终的答案——无论何人，都有大批的毫无证据却相信的东西。这跟有神无神论无关。如果你要把“逻辑混乱”这种帽子扣在有神论头上，觉得“无神论者”就没这问题，那么你肯定要被很简单追问逼到死角。事实上，无神论者才是在对上帝这个事物应用双重标准，其原因根本不是上帝到底存不存在。

C: 那里追问到死角了？你该不会 homo sapien 和 homo Erectus 都分不清吧？

没有证据证明有，即是无，这套逻辑无神论者当然可以使用，有神论者敢使用吗？

A: 你还是多看看我的其他答案先。我的答案是一个整体。你在这个角上是看不见问题在哪的

C: 你怎么知道我没看过呢？正是看了才知道你是那种书读得太少而想太多的人。缺乏很多具体的知识点，却望文生义地对着自己不熟悉地概念进行思维发散。你问我的人类化石的问题不就暴露了，你其实对生物学没什么知识，却硬要生搬硬套么？

A: 这个我就不回答了。过些年你自然知道你这个时候犯了多么大的错误。至于你引以为傲的、以为我“肯定不知道”的“专业知识”，没你想的那么珍贵和深奥。你根本就不知道你在说什么，也并不知道我在说什么。你的信仰只是怀疑太浅的结果。几时你真的坐到审稿人或者答辩委员会席位上时，再来看这些话吧。

---

Q: 好像看明白了又好像没明白，试着说一下自己的理解。

神其实是一切异常现象的集合，但凡是个正常人都能观测到这些现象，区别只在于无神论者无法将这些异常现象统合为一个具象化的神，而有神论者可以。有神论者不可根除的原因在于，只要这些异常现象能被观测到，就一定会有人将这些现象联立起来，看成一个具象化的神？

A: 你所说的“异常现象”，实际上是“被现实检验过的规律”。世界的底色是均匀的混沌，如同你打开老电视看到的雪花点。任何秩序和秩序的规律，才是我这里所指的“异常”。

---

Q: 基督徒已经消化吸收了进化论么？这倒是好现象。

A: 你说的是白莲教

---



Q: 首先上帝这个概念就已经脱离了感知范畴,且具有超越性。所以你试图通过这种理性的方式向大众解答人类对神明的认知基本没戏,尽管你的说明其实已经足够形而上了。但知乎这条件,还不足以理解你所讲普及的深意

A: 只度有缘人。另外这个比例也不算小了

---

Q: 仔细想想,答主还是答非所问了。问题中的上帝是一个具体的偶像,你用原理性思考来解释某个特定偶像存在的合理性肯定是行不通的。

A: 这只是一个碎片。全部答案没耐心写。何况 90%的人对这个已经看不懂了。

---

Q: 您好,我想向您稍微请教一下,和您的想法有一点不同,但不敢说反对或反驳,因为我连自己怎么想的都说不好。

是这样的,肖战,我需要拿肖战举例子,但没有什么不尊重,只是我需要一个大家都听说过的但是我不认识的人举例子比较方便。

您说到的斑点狗图片,有的人可以看做是不规则黑白块图形分布,而有的人看到的是斑点狗,没看到斑点狗的人说是黑白图形固然没错,看到的也不能算他疯了,这都没错,但是我想,这个例子有一个绝对不能忽略的前提,就是,我们在这张图之前就见过斑点狗了,脑子里是有图像的,各位可以百度图片搜一下斑点狗,或者鬃狗,或者您认为在图中看到的任何物体,各位可以发现您对这些照片上的动物是很熟悉的,所以您才会在黑白不规则图形的图片中看到所谓的斑点狗。

但是上帝,在我个人的观点里,上帝更像是您发的黑白图里的肖战(不管图里到底有没有)。肖战不管是红是黑,曾经多次占据我手机各个平台的首页或者热榜,但我从没有点开任何一个帖子,没有百度过肖战。所以!到现在打字为止,我都不知道肖战长什么样子,所以我用肖战举例子。大家说的上帝,更像是对我个人来说,黑白图片里的肖战,我见过斑点狗,没见过肖战,所以就算您的图里有黑白块组成的肖战,我也不可能看出来有肖战,因为我的脑子里根本没有存在的肖战图像。我更认为,主张存在上帝的人,需要做到的是让我这个从没有见过肖战的人在上图看到肖战,不是简单的一个男人的脸,而且让我一眼看到这是肖战。

换个例子的话,第一张黑白局部图,大家好像看不出斑点狗吧,也看不出任何动物吧,那我告诉您,现在有一种动物我把他命名为“上帝”或者觉得不尊重的话,把他命名为 A,他的形象是:他的从头到脚都是弯曲畸形的线条和黑白色的不规则图形。就这样听我描述,各位能从局部黑白图中得到这个生物 A 或者是上帝的共识图像吗?好像不能,因为不同于斑点狗,各位从没有见过这个 A,也就得不出 A 的图像,就算各位想象力丰富,接受能力强,您和邻居想象到的画面,我其实可以说,也不可能是一样的,甚至每个人都是不一样的,每个人想到的图像都和我脑子里想的,我所描述的不一样。那您到底有没有看到上帝呢?

那现在,我说在黑白图里同时看到了肖战和我的生物 A 也就是上帝,而且我看到的是和大家都一模一样的,您觉得我疯了好像就不奇怪了。

另外,我不是很敢确定我是不是太过局限于这个图了所以思想上有点抬杠的嫌疑,总之还是请教,请教!

A: 上帝的启发物是人类心中理想的自己啊。

---

Q: 粗略看了一遍,似乎还不能一下子完全理解。您的意思是不是说,就像盲人摸象一样,人类只能看到大象的一条腿,但是大象真的存在?

A: 不,是人被“自然”塑造成了一定会看到上帝影子的生物。

站在有神论的立场,这话也就是——上帝在造人时已经安排了“人类只要想拥有意识,就一定会看见上帝的影子”。这个“不断的在历史中看见上帝之手”的效应是人类永远无法摆脱的,因为它是绑定在人的最底层的思考方式之中的。

是否“真有”是一个很微妙的问题:

<https://www.zhihu.com/answer/644332964>

目前只能说“因为这个效应的存在,想要抹杀上帝这个概念的影响是不可能的”。

宗教会永远的存在下去。

---

Q: 这个说法感觉也不能算完善。进化只对“生存”进行优化,对生存无关的那些参数可能随机出现并且长期保存了下来(比如某些动物的花纹/颜色其实就是随机出现,并且因为选择中性长期保持了下来)。也就是说看见“上帝”可能是人类生存至今的必要条件,但也有可能不是。

A: 你理解错了逻辑关系。“看见上帝的能力”实际上就是“发现模式的能力”——这个绝对是人的核心,没有“可能”可言。只是发现模式的能力一定会带来“在宇宙中看到人的影子”的副效应,而且永远不可消除。

---

Q: 我只想说大神为何匿名?我要关注你

A: 看完文末的收藏夹你只需要关注收藏夹

---

Q: 把一堆墨点看成斑点狗是因为你知道斑点狗是什么。把自然现象看作神迹,和把墨点看成斑点狗是两回事。因为你根本不知道神是什么。退一步,即使神真的和这个斑点狗一样,你可以说,你看到了斑点狗的影响,但是有神论的人不止是看到了影像,而是误以为这个影像是真实存在的。

放到你的“斑点狗”比喻里，无神论是看不出狗或者看出了狗也只认为是个图片没什么大不了的人，所以就这幅画抛弃了，因为对他们来说这只斑点狗只是无意义的墨点，他们可能失去了欣赏一幅作品的机会。而有神论者，不是看到了斑点狗的形象，是把这画出来的斑点狗当作真狗在养，每天抚摸，每天喂食，还带着这张画去散步。他们失去的是人类基本的历理智和对现实世界的认识。

A: 你想得太浅了。

Q: 说别人想的浅，需要先证明自己想的深，怎么随便说句评语谁都会。你说我想的浅，这有可能，请你指出我浅在哪里？

A: 因为基于上帝假设，人家建立起的不是什么“抚摸、遛”之类的“自我安慰”，而是艺术、科学、法律、社会制度的成就。别的不说，去掉上帝和各种不合物理学的精灵，电影市场就不存在了。——漫威和变形金刚都拍不了。

Q: 想象力和真实世界是两回事。你可以想象这些东西，比如漫威和变形金刚，你可以拍电影，但是把这些当做可以影响现实的东西，就荒唐了。艺术科学法律社会制度是从宗教起源，但是和宗教所信的东西是否真实没有关系。望梅止渴，画饼充饥，不代表梅和饼是真的。宗教就是一个大规模的安慰剂效应而已。

A: 你还真是能自相矛盾啊……再见

---

Q: 我有个绝妙的想法，

让现在的深度学习网络去鉴别一下这张图是什么东西，看看它是否能识别出是一直狗。

A: 它识别出是什么，取决于你怎么教它。

---

Q: 评论区从头翻到底，对所有提出“看不看得到狗和神存不存在有什么关系”相关的提问都被无视了。不知作者可否给一个比文中更加详细好懂的解释？

A: 神的存在只能被“望见”，无法被触摸。

人其实是被造成“神之探测器”的东西。

拥有理智则必然看到“上帝”概念。理智越深，看到的越清晰。

---

Q: 哇，你这么说话，固然我们无神论者要杀你，信教者也要杀你啊。

A: 杀人管啥用。杀了这话就不存在了。

---

Q: 作者很显然是文科生，所以理工科类知识非常不贫乏。作者对人类和生命的认知肯定是还停留在十八世纪时期的古老而又错误的阶段。他可能还以为人类是由猿猴，甚至是青蛙，鱼等低等动物进化而成的。作者应该不知道，地球上的所有生物，甚至仅仅是一个细胞，都是分子机器人。分子机器人概念在 1959 年被提出，现在技术已经先进到进入实用阶段。人类现阶段的分子机器人技术还很原始，目前还停留在非常原始的阶段，所造出的机器人比头发丝还要小很多，所以又称纳米机器人。事实上，造物主所制造的纳米机器人是有限度进化的机器人。举例，大狗和小狗交配后可能生出体型一般的新狗种，但是鱼和人类基因不符，无法配对，所以鱼和人类交配后是无法生出美人鱼的。人类是造物主刻意制造出来的，拥有极强学习能力，思考能力和创造能力的分子机器人，是现今人类科技无法制造出来的。人类现阶段科技对造物主在生物体内设定的程序（普称基因），还停留在非常简单的解读阶段。对于作者提出的问题，神是否存在？答案是，如果神是指创造我们的，可能是没有细胞的生命体（俗称造物主），那么神是存在的。

A: 你可真够自我感觉良好的。

---

Q: 上帝只要不站在我的面前，它就不存在。

A: 祂一直站在你面前

---

Q: 我们看到了类似斑点狗的图案，于是探索了“斑点狗”的构成数据和他的形成原因。

而没有能力去探索的人，只能告诉自己，对，他是斑点狗。

A: 你是看着这个图说没有斑点狗那一帮人

---

Q: 我盯了第一幅图好久，愣是没看出来那到底是什么蛇

A: 也许你的家族遗传优势是惊人的幸运;)

---

Q: 我给您一个论证吧：假如有神，我怎能忍受我不是那神，所以没有神。

A: 不要浪费精力耍宝。浪费大家时间

不读尼采并不是一种损失，恐怕还算是一种收益。

Q: 龟龟，当代教徒没读过尼采也好意思出来混的吗

A: 再说你怎么知道我没读过。以你的能力来估算我是不现实的。

对不起，我对跟你继续对话下去没有兴趣了。

---

Q: 根据你的说法，有神论者除了宣称上帝存在并不能宣称更多内容。

另外，你对语言分析的认识是非常肤浅的。

A: 你的意思是语言不是人类的创造，而是一种客观法则？

---  
Q: 很有道理。可是神既然无需任何自然规律之外的东西去展示神迹，那么对人来说，自然规律就是我们能接触到的神的全部了。那么神是否真的存在又有什么意义呢？这不是就变成“车库里的飞龙”了吗？

A: 当然这不是全部。

---  
Q: 依兴趣阅读了部分神学答集中的答案。

如果你是一位基督徒，那么以我的认识，你应该是一位非常不典型的基督徒。

你的思想是有价值的，很了不起。

A: 我不重要。是不是被人认为是基督徒对我也不重要。这些东西能救一些人的命——他们所行的道路，若是能行时便行，若是不能行，要找别的路时，这将是一条活路。这个比较重要。

---  
Q: 我以为，如果不信就没必要和他们废话。因为反驳后，他们会抓住机会说更多的废话。

A: 耶稣当初没这么选

---  
Q: 我觉得上帝更像是在第一副图里看到了斑点狗？

A: 你这样说也不为错。

---  
Q: 阅读体验流畅的通体舒服，本身也不是论证，不知道评论中那么多胡说八道有什么意义

A: 让他们开始觉得自己没那么压倒性的优秀了。

鄙视了有神论一辈子，被人揭穿差别就这么点，而且还并非真假之分，难以甘心吧。

---  
Q: 我没有看到斑点狗。

A: 你会看到的，你现在可能只看到了半截子

Q: 开始了，气急败坏了。

A: ;) 嗯嗯，气呼呼

Q: 哈哈哈哈哈你牛逼，你莫不要催眠我。

A: 你有什么被催眠的价值？这么自信？

---  
Q: (未发现相关评论)

A: 你看看我文末留下的链接，你就不会跑来问这种问题了

你这样的立场选择逻辑上至少是通顺的。我在正文中说过了——认定是随机斑块，当然是没问题的。至于是不是可以拒绝进入这个逻辑构建——至少是要在跟基督教世界和文化打交道的时候需要进入，这没得选。

B: 哇，开大回复所有人，这个操作 666

A: 知乎系统故障。

消息中心用不得。每次跑到答案下专门去翻这些人的回复在哪又太麻烦了。

Q: 我删掉了回复了，这题没法太深入，因为彼此对”上帝“的话题认知并不一样，而局限在基督信仰上的那个人性的上帝，我跟你持一样的态度，比较好反证，因为他显像化了。但问题是，上帝这个词的认知话题太多了，大量的哲学家也是以为这个词注入一些新的注解，把他变为一个终极话题时，就已经无法去逻辑推翻他了。能推翻的情况只有先把之定义到一个推翻的情况下，可要这样，这题的意义本来就不复存在了。

C: 我刚刚是以为是没有回对人，所以删掉重新回复了。

1.一切事物都有存在的可能性。更别说人们相信什么都有其理由。不过我是在讨论神话宗教在现代社会的可信度的来源，是不是如斑点狗图那样显而易见。

2.宗教与神话出身古老≠宗教与神话优秀高深。如果按照进步史观的观点，上古时期就像人类的童年，宗教与神话是童年时期诞生的世界观。当然，进步史观本身是可商榷的，没必要完全认可。我只是拿这种观点举例。而且，一些源自宗教神话的哲学思想也算新且严密的。

3.我是拿神子耶稣这个典型举例子。一般来说，一个宗教和神话，不仅仅是理论，而是一种“叙事”与“规矩要求”。很多人不仅仅是相信神存在的可能性，而是同时相信这些故事。而这些“繁多”的故事的可信度，更是下降很多很多。

4.古人感觉万物万象冥冥中意志存在，这个对他们而言是很有可信度的。比如万物有灵论之类的。但是一堆附加在上面的“叙事”与“规矩”，并不如“斑点狗图”那样容易看出来。这正是后来的“成熟宗教”的模样。以至于信某种宗教的群体，会很难接受另一种宗教。那些异教邪说，对这些信徒来说怎么不如“斑点狗图”那样呢？因为成熟宗教并不是那么直观的，而是一种“系统教育”。而对不少现代人来说，这种信教教育更被弱化，那么像三大教之类的，附加很多叙事以及规矩的成熟宗教，对他们来说可信度并不是如斑点狗图那样直观，那么高。类似我说的，造物主存不存在≠信耶稣能得不得救赎。相信前者的难度比相信后者的难度低很多。

A: 你说的那些“固守故事的宗教”，自己不改，自己会被上帝抛弃。早就进入最后宽限期了。

---

A: 那不是故作高深，而是我也想不到什么办法来用语言代替你自己的经历。你这是信仰。当然由得你自由啦。我只是看不到你哪来的自信认为另一种信仰跟你比更“愚蠢到不合理”。是不是有逻辑问题，是可以说清的。要么你就说清，要么你就承认你找不到。

B: 你点回他吧，吓死我了～～

A: ……知乎又开始抽风了。我点的是他啊

B: 哈哈，估计知乎冷抽了

A: 知乎的消息中心直接回复问题很大。经常出现点击回复对方却变成回复所有人

Q: 关于上帝这东西，只有”我不信“就是最对的了，去证明就有问题，因为一开始，上帝这东西就是一假设的存在，不同的上帝定义至集合甚至笼括到一切成立与不成立的逻辑，当去讲逻辑的时候就被拢括在内了，不讲逻辑的时候依然被笼括在内了。

---

Q: 有趣，可以再详细讲讲吗？您在自然世界中看到了哪些的斑纹，让您确认了斑点狗的存在？

A: 我也谈不上确认。

我只是很奇怪有人言之凿凿的“确认不”。——觉得有斑点狗的人真有那么奇怪么？

Q: 嗯，我倒不会觉得认为斑点狗存在的人很奇怪，但是起码在我的认知里面，我没有发现自然世界中存在哪一块斑纹需要诉诸于基督教的神来解释。

世界本身的创生、自然法则的订立，目前来看可能需要诉诸于某一个神，或者诉诸于某个还不知道的理论，但是我个人不太相信基督教的神可以用来填上这块拼图，也不太明白为什么基督徒会对基督教的神这样有信心。

A: 你问问法律界同不同意完全去掉上帝这个概念。

Q: 呃？法律界？为什么？是说在法庭上宣誓需要用圣经吗？

A: 法律界并不一致同意法律的全部合法性都来自“维护统治”。

——我是指全世界的法律界这个大圈子。

比如黑格尔就没敢去掉上帝假设。你可以去了解一下为什么。

世界的需求，不是只止步于“物质变化解释通”就完事了。那才是很低的一个起步，甚至都算不上什么关键的成就。

事实上，人类的存续可以说并不需要依赖科学——停止无休止的追求扩大种群规模即可。很原始的技术都足以保证人类不至于灭绝，倒是类似基因编辑、核裂变、核聚变这类技术可能导致人类的毁灭。

---

Q: 虽然我不是无神论，但是这个理由说服不了大多数人，打个比方无神论暂用科学或者真理代替，有很多人看见了科学即真理这条斑点狗，一样可以证明无神论上帝不存在

A: 你恐怕没看懂我在说什么。

---

Q: 您的意思是，生物能产生智慧，是神的设计，而不是进化的结果？

A: 说是神的设计并不是不能说通。至于哪个是真相，没人能用证据和逻辑敲定，只能靠信仰的飞跃补足。你要相信哪个都不会影响你的逻辑连贯性，后果并不在于科学认识层面，而在于伦理认知和价值观层面。

---

Q: 尼采最著名的那句是什么来着？上帝死了！

A: 尼采才是真死了

---

Q: 但是我真的看不出来有狗啊

A: 早点睡，明天早点起来看

---

Q: 按你这个理论盲人咋办

A: 你真觉得这说的是视觉？同样的问题我完全可以换成音乐节奏重新表达

---

Q: 在思考一个问题。我理解那些无法看出第一张图里的“异常”的祖先都被淘汰了。那么对于现在一个看到了黑白色块形状类似斑点狗的人，相信这是“异常”，相信这“有什么特殊的意义”的人，和那些觉得这只是偶然的巧合的人相比，结局会有什么不同呢？他们也会相应地淘汰另一方吗？如果能够，这次是为什么呢？

A: 这么说吧——长期观察到某种抽象概念，仅仅因为政治上的理由而一直拒绝认可，这同样的逻辑也淘汰过日心说和大地球形说。

---

Q: 不知道理解的有没错，答主您的意思是“神”的概念出现合情合理合乎逻辑，生物只要进化到“人”这一步，这个概念必然出现，所以反驳是无意义的。而您又认为人格化的“神”，“造物主”客观上也是不存在的，您其实也是个“无（人格化的）神论者”。

A: 看见神是智商正常都会看见的。是认同为幻觉还是真实，要看人的具体遭遇。但是想根绝有神论是不可能的。

---

Q: 第一张图是翔吗



A: 嗯嗯，不信摸摸？

---

Q: 还记得三体里面那个神射手理论不？就是你所看到的一切规律都有可能只是随机的。例如这个斑点狗，例如《圣经》。不是说有一个世界之外的存在。在操纵才搞出来的。真有可能只是随机造成的。两种其实都可以解释，就好像每隔十米都有一个洞，你可以说是世界之外的上帝用枪打出来的。普通人就觉得这是洞，有灵性的人都知道这是上帝打的。但他真有可能是随机的，就像撒一把黄豆，他都还有可能分布的很均匀。

A: 神射手假说你是从《三体》看到的。。。。

---

Q: 答主说的是最顶级的关于神存在与否的哲学思考，虽然我自己是无神论的，但我知道在最根源的理性基础上，无神论并不是什么绝对正确的东西。不过看评论似乎很多人并没有理解。

A: 这份风景不是每个人都有能力看到。

---

Q: 你说的这个可以说是世界的客观性值得怀疑，但是答案不一定是圣经里的那位。

圣经里的那位表现出来的特征是狭隘且狂妄的。

A: 不要自己读 bible。这么说吧，bible 恐怕是一个故意设定的陷阱——自信的不信者直接解读，一定是会被推得更远的。那是弃绝弃绝者的一道封印。不信的只会看出不信的确据来。一个人至少也要抱着“为什么这样说也可以传几千年几十上百亿人”的敬畏心，才能看到点东西。

---

Q: 答主，写一篇关于圣经的文章可好，我翻你回答没找到

A: 在文末贴上了

---

Q: 爱是神性的，爱是代入性的，爱是超视觉的。神基于爱，将自身代入"任何"上，然后铸就全知全能。所以，我们的爱实际上可以看作是神性的保留。

但是，有神论的解释真的能够更好地指引人类的去向吗？历史上不少人窃取了神的名义，亵渎了解释权。神学是否具有这样的内在抗性？当然，对于神学的知识是极少的，上述的质疑也是浅薄的。希望能得到答主的回答。

这个想法或许也是错误的。

从一切中发现祂的意志，以祂为补强对象从而获得能力的极大提升(似乎有点贪的因素在里面)，然后以爱来传播这份能力。所以，爱实际上是消除 sin 带来的痛苦的(或许是)唯一办法。这是为什么说"哲学家只有问题没有答案，而神学家有答案"的原因吗？是这样吗，答主？说实话，有时候有点不太想接受这个想法。

A: 哪有这么好窃取

窃取神的名义，有人会当真。当真之后发现上当，报复是很猛烈的。

---

Q: 你这篇回答很有意思，举这个例子然后一路推下去。其实你也可以举作用完全相反的例子来推出你想让读者推出的结论，但你没有，因为你信了，你也想让别人信

A: no

Q: 这个回答让读者直觉上就很容易偏向于认为斑点狗派是合理的，而切割派是无理取闹的，你花费了大量笔墨举的这个例子就是有利于斑点狗派的，不公正，因为你也信，而且这篇文章也能动摇一点不信的人

A: no

---

更新于 2022/10/24