

问题：如何看待「发疯」正成为年轻人的社交策略？「胡说八道」可以有多爽？

你发一发看，看看你爽完之后是什么下场？

总是有这种“当好人不行，当坏人就好了”的坑人指导在世上择人而噬，而又总有一些头脑简单的人自愿献祭。

“当好人不行”，问题出在你好人当得不专业，而不是出在“好人不该当”。

从“水平稀烂的好人”出发，如果你不是去往“水平不稀烂的好人”，而是向“水平稀烂的坏人”前进，你就是在自取灭亡。

这就是“发疯论”背后的险恶之处——因为这就是“向恶生长”的宣言。

你可能在幻想“同志纷纷团结在我周围”，现实是人人侧目和台面下各种野心家想要拎起你这准备破摔的破罐子，装上各种污物，拿来丢向自己的敌人。

真正的革命者要改变现状，行动看上去或者是暴烈的，但是计划和执行一定是充分冷静、理性和富有纪律的。

发疯的人，根本没有革命资格，只能进精神病院。

人类对罪犯都常有很大的宽容和理解，但是对精神病迹象是毫无幽默感的。建议你不要用自己的生命去验证——一旦贴上“精神可能不正常”的标签，极少有人有耐心和胆量去分辨你是不是冤枉。

物理定律说的，你有意见，自己憋着。

编辑于 2023-05-13

<https://www.zhihu.com/answer/3025596535>

评论区：

Q: #撂挑子#

发疯文学实际上是对幽默的一种拙劣模仿。

它得到了幽默的一小部分疗效——突然卸责任，暂时不扮角色，回归非社会的、道德的、非人的无责任状态。

也即快活一秒是一秒。

但是后患无穷。

发疯者会默认自己的行为艺术大家都懂，但实际上并不是。

一旦被误认，这种【撂挑子不当人】的状态，

会让你迅速的被人遗弃，远离在【有用有价值】的判定之外。

有人认为我只对【发疯搭子】发疯，但是对正常人都好好的。

如果是固定的表演者和欣赏者，短期内大概可以相看两不厌，

时间稍长就会厌倦这种简单易行毫无技术含量的释放行为——因为幽默需要发现做人的套路并戳穿之，需要深刻的洞察和创新，这才是幽默被人欣赏的原因。

而且幽默是在概念上【暂脱牢笼】，是令人感觉安全的艺术，而不是在实际表达中突然发疯，令人感觉到攻击性的行为。

这是发疯和幽默的最大区别，也是发疯的最大后患。

此外发疯模式还有一种【人类幼态可获赦免】的感觉——我只是发发疯，耍耍赖，你别把我当成人看，而且你应该理解和赦免我，因为你也一样。

这就具备了传染的性质，因为发疯模式过于简单易行，不假思索，可以随时随地就来一套，所以会流行开来。

这种以自身人生的【短暂献祭】获取的片刻快感会让人上瘾，

从而本能发作，甚至不分场合地点，在所有【我觉得荒诞】的瞬间发上一会儿。

频繁的撂挑子暗示，会让自己更加无法忍耐自己的责任，理解自己的工作，享用自己的人生。

可以理解发疯是表演，但是人生毕竟不是单集的情景喜剧，其后果不会因为剧终而戛然而止。

---

Q: “发疯”到不一定是指要干坏事。

答主如果有二十岁左右的人的微信朋友圈/小红书可以看一看，那种发很多朋友圈表达很多内心活动的就叫“发疯”。我个人感觉这可能是年轻人的一种的社交策略，加完好友以后用朋友圈快速筛选同类，快速贴近彼此。当然也可能是单纯地遵循寂寞等等的本能，想要获得认可。

我不愿意采取这种社交策略的原因是我自己感觉这样的朋友圈只传染情绪让我很烦而且不带来干货，看了很浪费时间，所以通通屏蔽了。我现在的朋友圈则模仿一些中年人，基本做的都是知识区输出，不过确实感觉这样能获得的点赞要少很多。

A: 没人喜欢看别人的内心戏。看多了一定生厌。

这玩意从根上讲就是不健康的

---

Q: 这个解读【发疯】的角度确实有趣！

我第一次知道“发疯”文学，是朋友接了一个诈骗电话，然后她就开始狂笑，说什么人是我杀的快来抓我，那个骗子马上把电话挂了[捂脸]

后来还听说什么发疯文学催淘宝退货的，发疯文学应对退社团检讨书不合理要求的，别说，有时候还真的很有效的。但是不可否认的是，它的前提确实是【模仿“坏人”或者“越轨者”的行为一定程度上能够受益】或者【坏人总是更受益】

发疯作为私场合的情绪发泄无可厚非，但是一旦发疯成了策略，成了长久的群体文化，那就危险了：首先，发疯作为一种策略，只要求夸张似狂的表达，且天然会与缜密的思考有所冲突，一旦扩大适用范围，它的有效性是存疑的，而且有时候会让使用者被判定为缺乏思考、情绪不稳定，甚至是神经病，这会让使用者在斗争中处于劣势。而且，最严重的是这种标签会长期存在的，无论是对群体，还是个人。

它可以是策略，但是只能是下策。就比如处理退社团交 5000 字说明书的事情，我选择的上策会是先仔细查阅《高校管理条例》，要求负责人给我说出他的行为依据在哪里，据理力争；中策是向更高级别的老师或者管理者申诉，要求给出说法。前两个不奏效，我才有可能采取【发疯】。

其次，发疯隐含的前提是危险的，一直使用发疯文学，保有【模仿“坏人”或者“越轨者”的行为能够受益】或者【坏人总是更受益】这种明显有问题的观念，就像无休止地吹一个气球，总有一天要崩脸的。

虽说我现在没见过我所预测的这些后果，但是逻辑上，风险的确存在。

---

Q: 其实真的很难定义发疯，好人，坏人这些概念。换个角度，问题根本在 xx 长期极限施压，年轻人开始豁出去了，开始拥抱高风险了

A: 不评价，救不了每个人。总要有一些人来当反面例子，告诉剩下的人什么事做不得的。

---

Q: 有个问题，既然水平是关键，那为什么不能做个“水平高超的坏人”呢？应该是同样的水平，做坏人的成本远大于做好人？那么成本在哪里呢？或者说，做好人相对于“提高做坏人的水平”哪个更简单呢？

A: 问题是在“水平稀烂的坏人”阶段阵亡率超过 90%，而你不可能跳过这个阶段。

---

更新与 2023/5/13