

问题：什么是神学（Theology）？

题目描述：神学是特指基督教么？还是包括日本神道或者佛教之类的？

要定义“神学”，首先要定义“神”。

神的存在性的实质是什么？（#斑点狗#）

<https://www.zhihu.com/answer/545409161>

神有一种本质的定义，即“神圣意志”的总和。

而“神圣意志”的直接体现，就是作为这个世界的纲领的、不可抗拒的自然法。

神学，本质上是在谈论这些自然法中内蕴的一种底层逻辑——何以世界会是这样、何以自然规律会是这样、社会的运行逻辑会是这样、人的意志构造会是这样……的一种底层逻辑。

从这个层面上讲，神学即是关于规律之规律的假说——这就是最广义的神学。

背后的这个底层逻辑，因为其唯一的观测者只能是身为智能体的人类，而人类的成型过程又必然限定了人类的认识方式。这种认识方式将不可避免的看见这“底层逻辑”背后的“人格”。并且也不可避免的看到这个“拥有人似的性格”的底层逻辑的“行为”是理解历史最简洁的主线。

关于历史，人只有两种可能的立场选择——历史或者是无意义的、随机的，或者便是有意义的，有目的的。

前一种立场必定将人生的意义一同陪葬。只要你采取这个立场，在你的力量已经不足以抵挡痛苦，只能依靠意义救赎痛苦的时候，你就无可救赎。因为无可救赎，每一秒钟你都将面对“为什么还要活着受罪，这样有何意义”的质问。

你既答不出来，也没勇气去死，唯一的“依靠”不过是一天比一天更少出现、也更寡淡的偶然快感。如果你同意这是不可选择的，那么就等于这个问题其实只有第二个答案。

唯有意义能让你的生命值得忍受，而要人生有意义，历史必须有意义。

历史要有意义，则自然法必须是意志的体现，历史必然是这个意志的体现。

唯一的争论，只不过是这个意志是否具有能动性。

认定其不具备能动性，则这个意志早已离场。现在仍在运转的一切，不过是在顺从它的“遗愿”。这其实就是“无神论”的本质。

认定其具有能动性，则这个意志是动态的，仍然每时每刻在沿着祂的目的在行动。这就是“有神论”的本质。

看到了吗？

实际上无神论和有神论真正的区别并不在于那个意志是否存在，也不在于那个意志是否真的具有人格，而在于祂的“死活”。

认定祂已死，你就会得到“斯宾诺莎的上帝”，一个等效于静止不变的自然规律的、无意义的、无态度的遗物。这与认定祂不存在并没有本质的区别。

认定祂仍活着，你就会得到人格化的上帝——但实际上这个存在远非人格所能概括，只是人类只能用自己的思维透镜去观看祂，而这透镜必然将它的神格人格化罢了。

为了你自己的存在，你的痛苦必须有意义；你的痛苦要有意义，历史必须有意义；历史要有意义，主导历史的自然法必须有意义；自然法要有意义，则自然法必须是某种意志的体现。

意志既然有体现，那么这个意志的特征、过去、现状和未来，就可以成为研究的对象。

这种研究，就是神学。

神学即意义之源。

神学有时代性。

在过往的时代，有过往时代的神学。它在自己所在的时代解决了意义问题。在新的时代，有新的神学，同样要负责在新的时代解决意义问题。每个时代的神学，必须战胜时代所提出的质疑和挑战，旧的如此、新的亦然。

现代神学并不依赖圣经去理解上帝，而是以圣经为课题来源，循着客观世界去理解上帝——这不是什么标新立异的智能之士的虎皮大旗，而是上帝通过塑造这个时代的历史对这个时代的神学所表达的不容无视要求。

传统的神学是这样的——在圣经中看到一个说法，然后在圣经中找到其他说法印证，通过一系列的印证，猜测这个问题的具体解答。现代神学是这样的——在圣经中看到一个说法，也在圣经中寻找其他相关的印证，然后把这一系列的说法的时代背景串起来，通过参考时代背景来思考上帝安排这些说法保留下来的原因，然后与整个世界运转的自然和人文规律去匹配。

这更类似被圣经里的苹果砸到头，然后在现实生活中做实验发现万有引力定律。事实上万有引力定律的依据是实验，不是苹果。

所以，对现代神学而言，“圣经里如何说”并不能直接当做“事情就是如何”的根据，真正的根据是从圣经叙述指向的世界的事实。如果你拿掉最初的触发，仅仅只将被启发而找到的事实，这些事实本身就足以说明结论。

因此，在实际层面上，现代神学的结论是不依赖于圣经叙事的。对现代神学而言，圣经是一种丰富而绝对重要的思想遗产，作为启示的关键矿藏。

神学所承认的世界历史，是从大爆炸开始的那个版本，与一般科学社区的共识完全一致，是遵从唯物史观的。也同样以科学作为研究历史鉴定历史的根本手段，其结论是完全不依赖于叙事的。

这甚至并不是现代神学才开始具有的新属性，而是除了“原教旨主义神学”之外每一代的神学共同拥有的共性。

每个时代的神学，最终都是建立在它们所在时代最先进的自然史观之上。在很多时代，它们本身就是最先进的自然史学的火车头。

这是什么意思呢？意思是某个结论成立，不是因为某种故事情节的发展——比如“人有罪是因为人类的始祖当初在伊甸园犯了罪，然后上帝不原谅他们，然后就一代代遗传”。这种原罪论，就是依赖叙事的。

新神学的理解却是这样的——圣经里提到了人有原罪、原罪必然导致堕落。那么就去查看人身上是否真的有这样的导致人类普遍犯罪的要素存在。找到并定位这样的要素，然后意识到这个要素就是“原罪”。

人是否有原罪，为什么？

<https://www.zhihu.com/answer/588405939>

人有原罪，不是因为圣经这样说了，而是因为人确实有这样的属性。但要注意，这并不意味着圣经是无关紧要的，因为最初准确的指出这一点是非常重要的。

没有圣经去指引你这一点，你会没有最初的起点、最初的动念。

至于何谓“圣经”，又为何要以“圣经”为线索，可以看一下这个：

天使是基督教的内容么？

<https://www.zhihu.com/answer/521808148>

编辑于 2021-08-12 04:55

<https://www.zhihu.com/answer/1213887662>

评论区：

Q: 可问题在于, 我们为何需要救赎? ……而即使我们真的需要救赎, 需要意义, 它的来源为什么非要来自外界, 而不能是我自身 (我想要把什么作为意义)? ……

A: 因为越觉得自己不需要救赎的人, 越容易滑入极端需要救赎的绝境。

没有任何神秘的地方——这样的人最容易被群体自动放逐。

没人敢帮 ta 忙, 甚至没人敢沾 ta 边。

搞到最后总是 ta 有理, 别人有罪。

Q: 这样的辩护显然不能成立, 请注意你一没有证明这一后果相对于“不需要救赎”的必然性, 二没有证明处于这种境地的人需要救赎的必然性。

B: 因为世人皆苦

Q: 那为什么救赎不能来自自身? (例如尼采的“权力意志”)

B: 而这也是神学问题, 哲学不会探讨这种“教条化”的超经验问题。救赎来自自身, 仿佛可以回到斯多亚派和新柏拉图主义的神学。即通过古典理智和德性达到自我神化。不过尼采认为所谓的德性培养是一种传统的压抑, 而只有意志才能使人的存有发生变化。

认为人不能自我救赎主要是新教和改革宗, 天主教是一半一半(古典德性加救赎, 波爱修斯), 东正压根不谈这问题, 人的神化是所有人都接受的。

C: 不过要注意 theosis 并不代表自我救赎, 虽然它比加尔文以降的新教更强调人的努力。

B: 是的, 他是在上主的光照下倾空自身, 接受恩宠

Q: 我个人对于这个问题更倾向于尼采, 既然救赎来自于意义。那么按照早期的一些分析哲学家的立场来说的话, “我的生命有什么意义”这个问题是错误的, “我决定让什么成为自己生命的意义”才是正确的问题。这个回应的思路非常切合尼采。

A: 去 ICU 门口守几天, 真的。Life is no picnic.

Q: 这么说, 神学便是科学的拟人化? 但也不妥吧。定义为神, 他的教义是不变的。定义为科学, 它则没有教义, 只有事实的解释。

B: 神学最开始的时候底子又点差(现代人来说就是比较神话), 后来才慢慢发展成一门抽象的, 基于哲学和逻辑学的超经验科学的。可以比较一下不同时期的神学命题风格的区别:

<https://zhuanlan.zhihu.com/p/138553109>

神学的目的就是验证, 批判, 以及重建教条。而教条本身是超经验的。因此罗素将逻辑和分析的哲学, 介于实证的经验科学, 和教条的超经验的神学之间。而神学更像是教条体系+诗歌和艺术的结合。当然此神学的范围要比宗教大得多。是一切人类无法凭纯粹逻辑和观察直接认识的东西。

而神学教条的出现则是因为人类需要脱离苦, 而神学美学的出现则是人类需要超越现实的希望。而神学就是验证, 解构, 重构教条和美学。

Q: 嗯,

历史是否是有意义的就如同神是否存在一样, 仍然不了论证, 只能选择相信其中的一种

A: 其实另一种只是一个空选择。

Q: 这个还请详示

A: 因为选另一边, 意义目前就无处安放啊。

无神论最大的问题, 就是对终极意义的构造解决不了。

所谓“自我实现”, “实现”的尺度无解。

为了大多数人的幸福, 那么大多数人都吃饱、都长寿之后, 再如何定义那个大多数人都同意的幸福? 要是这个关于幸福的多数意见是一半一半呢? 假如大多数人要大麻呢? 假如三年一翻转呢? 将自己的一生献给大麻事业或者每三年一翻转的喜新厌旧的时尚事业吗?

为了人类的延续? 那么为什么不惜一切的生娃? 为了最大的快感? 那么凭什么反对海洛因?

为了祖国的崛起? 祖国崛起之后呢? 为了祖国不衰落?

最重要的是——如果死亡即一切意义的终结, 那么有什么意义值得冒死去追求?

Q: 谢谢回复。

这也是我作为基督徒的看法, 无神论不能对终极意义给出回答, 不能定义善恶, 不能构建道德, 但是这是无神论的性质。但是我们并不能说「因为信仰无神论会导致认为一切都没有意义, 所以我们必须选择有神论」, 这样神就是因为要满足我们对「世界(人生)是有意义的」这一诉求而创造出来的。试想一下, 无神论者也可以说「人生为什么要有意义」, 「没有意义就不活了吗」

所以我认为我们持有神论, 是出于相信神是切实存在的, 而不是为世界和人生的意义找一个终极的回答。

Q: 请问答主是否考虑列一些参考文献或者理论关联?

如果读者想借此作为后续的深入了解的话…

B: 刘素民《多玛斯阿奎那自然法导论》

最早的科学神学

A: <https://zhihu.com/collection/305565168> (无名之答)

Q: 原来如此。本质就是科学+宗教经意。

科学范式为了追求计算和应用简单，所以会选择那个最简单的范式。而现代神学，只要随意的科学范式增加一点不影响范式的私货就可以了，就可以变成新神学了。

变成的新神学范式，符合当前社会，但不符合科学范式的简化要求。但是，这不是神学范式么？神学范式和科学有什么关系（斜眼笑）

A: 你并没有看懂

Q: 错在何处呢？

A: 因为虽然新神学寻求合乎科学范式的理解方式，但却并不是因为“符合科学”而获得正确性的。实际上它并不受科学加冕。

新神学并不因为能找到合乎目前科学成就的解释而自信“这回肯定是对的”。那只是一种常规的操作——对于一个固有现象的解释应该毫不犹豫的引用最新的知识成果。这并没有改变这个固有现象本身的结果，只是改变了人对这个现象的理解。

就像以前有太阳照耀大地，人们要解释为是阿波罗驾驶金马车，现在人们认为是核聚变反应放出热辐射——这并没有改变阳光照耀大地。

神学的核心是“阳光照耀大地”，并不在于它是因为金马车还是因为热辐射。

Q: 稍微明白你的意思了。神学大体来说是神是第一性，解释是第二性。对么？

A: 神学就是为了寻求对神的最佳理解啊。所以神学当然是不停的变动的。

准确的说，神学家基本上认为是上帝在决定什么时候让人类认识自己到什么程度。祂控制着节奏和进展。给你点东西，你消化了，然后祂再给你一点，你再消化。人类是被上帝用一段一段的历史浇灌出来的东西。

任何时候人类认定现在自己咂摸出的版本就是神的全部样子了，人类都是在犯蠢、并准备停止倾听上帝的更多教诲。

这不叫信仰，这叫背叛和抛弃。

Q: 好的，大体明白了

Q: 请问你对考古发现的耶和華有一个妻子亚舍拉怎么看

A: 这坦白说只不过是闹剧

更新于 2022/10/24