

问题：商人家庭的富二代渗入到体制内会对体制造成什么后果吗？

题目描述：比如说，和政府做生意的家庭，生意做得很大，他们再把自己的孩子通过某种办法安插到体制里去，这会对体制内的人和风气有什么不良影响吗？

这个方案不好，替代方案是什么？

你不会疯狂到要求一个百分之百由贫穷出身的人组成的政府吧？

那么留多少比例？

留的这个比例，不允许进入任何要害部门？

何以见得这样一个“贫民阶级政府”一定会比“受到富裕阶层渗透的政府”更好？如何在投入巨大社会成本之前证明它是值得实现的？

是否要禁止贫民出身的领导们在职位上变富裕？还是要求 ta 们上任之前宣誓不拥有任何个人资产？

是否要允许 ta 们生育？ta 们的子女自然也是官二代，是否一概禁止子女参考公务员？

假设你已经证明完毕了，如何实现从现在的政府结构向理想政府的过渡？

新参考者的贫困线怎么确定？是不是为了方便起见，直接把首都移动到凉山去？并且为了杜绝产生新富裕阶层问题，规定新首都住宅区禁止三通一平？否则岂不是换汤不换药？

重要的是替代方案，而不是现在的方案哪里不好。

找到任何做法的问题都并不困难，这不需要多大的智慧或者洞察力，没有什么门槛可言。

问题在于，替代方案是什么以及从现状走向这替代方案的路径如何安排。

指出现有问题、给出替代方案、指明转型路径，必须要这三者齐备，你才有可能创造真正解决问题的推力。

仅仅只是无限的重复你自己对第一部分的不满，不在第二第三部分做任何的阐述，这是一种越做得多、越会损失你自己的影响力的自戕行为。

这是非常现实的，你如果总把只做第一部分视为重要贡献而且乐此不疲，你很快会发现你说话没分量了，没人听你的，没人问你意见，也没有人跳槽之后来挖你。

“社会改造”这种宏大的问题说实话对你只是次要的问题，养成这习惯导致你自己直接处境的恶化对你才是更严重更紧迫的问题。

不要养成抱怨这种恶习，这只会导致你丧失改变自己所不喜欢的东西的力量。

那是在放弃改变。

如果你没有替代方案，或者找不到走向理想替代方案的路径，你要学会停止抱怨。

找得到这两条，是你可以将某个现象定性为“问题”的前提。

否则你的不满和嫌太阳太亮，地球引力太大有何本质区别？

那么，你的不满已经很清晰了，你的替代方案是什么？



评论区：

Q: 反对你的这个思路。这是权利和义务的区别吧。普通人因为信息、见识和精力的限制，要求他作出一套针对现有制度的替代方案是难度无限大。可是现行制度的缺漏切切实实伤害到了 ta 的利益，他必须有权利对现行制度表示抗议。ta 身为纳税者，将相关的财富和政治权利让渡给制度设计者，考虑如何优化规则，维护 ta 的利益，当然是制度设计者应该考虑的事情，这是制度设计者的义务。

A: 用什么标准来衡量“伤害了利益”？

Q: 以我目前的能力，我没有发现一个可以通用的抽象的准则。我举个例子，以“进行了十多年的大规模城乡建设”为例：a 有一套老房子（完全合法合规），因为城市建设的需要，需要拆除。a 不同意，有感情了坚决不卖也好，对补偿不满意也好，总之被政府强行拆除。那么，老房子是 a 的合法财富，a 的利益确实被侵犯了

A: 你脱离语境了。

在你没有办法证明存在更好的方案的前提下，用什么来说明你现在的利益“本该更大”？

Q: a 只是一个普通小市民，以他的能力和见识，去指出问题，设计一套城市发展和个人利益两全的替代方案无限困难。可是他的房子确实被强拆了，他的个人利益确实被背叛了，那么，因为他提不出更合理的方案，所以他连抱怨都不应该，这对他太残忍了

那这么说：对于 a 来说，最好的方案应该是：这是我的房子，我的合法财富，没有我的同意，任何团体以任何理由侵犯都是非法的。所以我坚决不搬走。政府如果还要建设，应该花费更大的代价，绕开我的房子进行建设。这是尊重法律，同时也是 a 的利益最大化方案

A: 这个问题在讨论的不是拆房子啊

----

更新于 2023/10/6