

问题：如何反驳“如果人人都像你这样，社会都乱套了”？

这个说法本身其实是没什么错误的——如果某种行为推而广之会导致社会崩溃，这种行为就应被视为社会成员应该自行停止以及共同制止的行为。

但是，认定这种行为是很复杂的。

举个例子来说，一名警察在街上追逐人并且把 ta 压到在地，旁边的旁观者可不可以指着这名警察说“人人都像你这样在街上看谁不顺眼就把谁压在地上，社会就乱套了”？

表面上看，显然我们不能接受随便什么人在街上扑倒别人，要是普遍允许这种行为社会的确就会乱套。

但是为什么这话对警察说却不适用？

因为警察所做的行为并不是“在街上看谁不顺眼就追逐人并扑倒”，而是“身为警察，为执行公务在街上追逐人并扑倒人”。前者当然不能随便任人效仿，但是后者却是必须执行的必要努力。

后者多了这么几个字，和前者看起来动作一样，但却其实是完全不同的两种行为。

也就是说，当你遇到有人引用“人人都像你这样，社会会乱套”来批评你的行为的时候，你可以要求 ta 把这个“像你这样”的具体内容确切的定义出来，然后再跟 ta 讨论。

要较真。

请确切的定义清楚你所说的“像我这样”具体是指什么样？

你会发现这么说话的人，十个里面有九个做不到清晰描述“像你这样”的具体内容，直接就哑火了。

而剩下的这十分之一的人里面，又有大概 90%划下的具体界限恰好适用于 ta 自己——ta 自己也是这样，只不过 ta 觉得 ta 有特权。

而剩下的这十分之一的人里面，十个有九个解释不通何以这个被确切定义的、ta 自己也没做过的行为何以会确切的导致社会的崩溃——因为你有很大的机会列举出这些行为不受谴责却欣欣向荣的社会来让 ta 解释。

能接话到这一步的人，已经只剩千分之一了。

这时候你还有一关——你确信我所做的就是你界定的这件事吗？

在你不配合的前提下，想要独力证明你所做的这件事就是 ta 以为的那件会导致“社会大乱套”的事，是一件艰巨得可怕的任务——否则世界上的警察们怕是大半都要失业。

这个少说还可以再让 90%的人哑口无言。

还剩下万分之一。

这万分之一，能确切的界定自己所指的反社会行为边界、能有力的证明这行为内在的反社会性、能承认自己如果做这件事一样会伤害社会同样不可以、还能让你自己心服口服的承认你的行为的确是这种行为。

这万分之一，你要听。

因为 ta 的确是错的。



评论区：

Q: 总觉得那万分之一不会说这句话，或者会用更智慧的方式说。[捂嘴]

---

Q: 同性恋呢？我听到最多的就是“要是世界上人都搞同性恋了那人类不会灭亡吗”。但实际上不会人人都是同性恋，就算人人都是同性恋人类也不会灭亡——人类会探索出新的生育制度。

A: 所以中间一关没过去啊。

---

Q: 那万分之一就是你。

A: 那不见得。人外有人

---

Q: 我也试过被这么质问，我反问他，如果人人都像我这样，那意味着你也像我咯，既然你和我一样为什么说我呢？如果你和我不一样，那就是并非人人都会像我咯，那何必这么说？[为难]

A: 你的问题是这个逻辑路线不扎实，起不到质问作用。

---

Q: 我有一个问题，答主在文章的开头说“如果某种行为推而广之会导致社会崩溃，这种行为就理应被视为社会成员应该自行停止以及共同制止的行为。”但是如果一种行为本身是正向的但是每个人都做会导致没有其他人做其他需要做的事情呢？举个例子来说，当警察是正向的行为，但是如果每个人都当警察的话我们就会没有农民没有工人等等等等，这样的一种情况怎么办呢？

A: 人人都当警察，就会有负责种地农业警察

---

更新于 2023/9/25