

问题：俞敏洪称自己感觉「越来越多大学生成利己主义者」，如何看待此观点？

利己主义有啥问题？

这甚至不成其为一个问题。

“利他主义”本来就是利己主义的高级阶段。

机智勇猛的利他是实现利己的最佳途径，是利己主义者成熟和觉醒的标志。

其实所谓的利他主义——我是指那种真正成熟了的、自觉的利他主义——实际上是一群尝到了通过利他来利己的甜头的人养成的一种强烈的行为强迫症。

就是一件利己的事，如果没有顺道利一下 ta 就觉得吃亏了，没把做这事所投入的全部成本的价值榨干净。

怎么说呢，就像喝酸奶没舔盖子，失落到要跺脚。

利他就是利己。一件事情办成了“仅仅利己，毫不利他”，应该看成一种计划和管理失败、一个教训，要自问下次重来有哪些地方可以改进。

因为利己的部分最多收回了你做这事的成本，只有利他的部分才是这事真正的利润所在。这事情做了，却没有赚到全部的利润，要不要反思和总结？

问题是，利他是有技术问题、策略问题的。

举个例子——在什么时候，以什么样的方式利人，就很关键。

做得好，四两拨千斤，一语惊醒梦中人，一饭之恩，福泽后人。

做得不好，好心办坏事还要得罪人，鸡飞蛋打换一血海深仇。

现在很多强迫年轻人利他的调子，只讲利他的伟大光荣正确，却不讲利他的门道技巧、宜忌关窍，其实是硬逼着一群小学生搞相对论，考来考去都是不及格，最后反而制造出一群完全脱了轨、蒙着头瞎搞的怪物来。

劣质的利他失败了，就意味着“反利他”就是对的吗？

这就像一脚把你踢进水里，你扑腾了好几下都呛水，就意味着抱成一团一动不动就是正确的吗？

利己不是问题，而且那种呆呆的故意避开利他的纯利己都不是问题——人总要有个起点。

利他不可能、也不应该作为“反利己”的学科来教。

利他应该、而且只能作为利己的高级课来教。

你想利己，就不要小打小闹，不要这么业余，也不要这么偷偷摸摸。

所谓利他，是指让人“把有限的一生用来增进人类的总福利”——不是吗？

那么，你本人作为人类中最珍惜这份劳动的成果、最能与这份劳动协作的对象，理所当然的是代表人类接受这份努力的最佳人选。

一个真正从人类总体福利角度思考问题的人，怎么可能认为“把人类每一份劳动的价值不优先分配给最珍惜它的人，而是其他选择”是一个效率更好的安排？

这从数学上很显然是荒谬的。

利己毫无问题，利己是最佳的安排。

要反对的仅仅是损人。

上述的数学关系，一旦涉及到损人，那计算结果就变了。

的确，你这份劳动你自己来接受仍然是效率最大的。问题是你老人家做块面包要劈人人扇门烧柴，这就发生了问题了，总账算下来人类吃亏了。

损人是负分，利己是正分。还是利己的过程中还有利他的净外部效应，那么你就是社会的栋梁。

全社会的法律和道德都是为了保护你——谁敢动你乡亲们当然要打死 ta。

你创造的这份额外好处，第一会转化为权力——得了你的好的人要继续的这份好，自然要给你一定的配合，这份影响力就是权力。

第二会转化为财富。很简单，得了你一份余热的人，不还你一只鸡蛋，明天就不给 ta 这份热了。

别看是余热，不好意思，仍然是你说了算的。

所以你就有鸡蛋吃了。

所以利他的本质是什么？

是拿你的余热换鸡蛋——是不浪费自己的任何价值。

是锱铢必较的、极端发育的自利。

不让人读小学，直接让人读大学，这不但不明智，而且根本就不现实。

年轻人需要学习的，其实不是“利他主义”。

而是利己的成熟做法。

因为作为利己的成熟实践的利他行为，是可持续的、健康的利他行为。

而从“利他主义”催生出来的，反而不是。

你要学的永远是聪明，而不是高尚。

高尚只是聪明的结果。

道德是什么？（#道德#）

<https://www.zhihu.com/answer/1867200559>

编辑于 2022-11-03

<https://www.zhihu.com/answer/2741935946>

评论区：

Q: 不知道为啥总感觉看过这篇。

最极致的利己就是利他，要做一个聪明的人，就要学会把价值最大化。普通的利己就像是进行了一场化学反应后，只拿走了主产物。那些反应过程中释放的能量，以及一起生产出的，无法被自己所用的附产物就被浪费掉了。

聪明的小朋友会同时进行以下两个选择，一个是根据成本调整原材料，减少副产品的产出；另一个是拿反应过程中不可避免产生的热量和附产物做点别的。而利 ta 就是经过精密计划后，把化学反应的附产物和能量收集起来进一步利用，通过帮助 ta 人的方式将其换成可用之物。

“天之道，损有余而补不足。人之道，损不足而奉有余。孰能有余以奉天下？其唯有道者。”

A: 因为这是个老话题，反复被人问而已

B: <https://www.zhihu.com/answer/1263451606> (#只留好人#)

C: 答主总是把道理翻来覆去讲给我们听，唯恐我们听不明白，懂不透彻。
多一个人明白，社会就好一分。

Q: 想到了答主其它文章中的一句话：你只有真正盈利了，才会真正的宽容。

B: <https://www.zhihu.com/answer/2232852752> (#说实话#)

Q: 先单到乐不可支，再与人同乐！

<https://www.zhihu.com/answer/1827778336>

Q: 塑造好运气的最重要的一点是平时多无条件的帮助 ta 人。

<https://www.zhihu.com/answer/1481010073> (#运气#)

Q: 同志们，都给我精致起来

<https://www.zhihu.com/answer/2259612618> (#精致的利己主义者#)

Q: 说一下我个人的想法。一个人首先是拿自己做实验，看什么样的做法可以让自己的目标达成。然后才可以推己及人，去为更多的人办更大的事，想方设法办成了。这无非就是一个实践如何让好的愿景成为现实的必备过程。如果一个人先拿别人去做实验，这个人是没有良心的；有的人先拿自己做实验，成功了，然后就止步于此，不再为更多的人谋幸福了。实验先做哪一步，实验做到什么程度，是根本的区别所在。所以很多人会不理解“自立自强”、“自利”、“利己”、“自私”、“以身试毒”、“以身犯险”等词之间的区别和关联。

先拿自己做实验，成功后再拓展到其他入，这叫以身试毒；先打自己做实验，成功了就不断的为自己攫取利益，这叫做利己；不拿自己做实验，那别人狂做实验，这叫做没有良心。只知利己的人觉悟了，想起别人了，他就能也为别人办事；可要是那别人做实验做的不亦乐乎，完全不管别人死活，那就是没救了。

答主你说很多人语文不及格，看来你不觉得一般人的用语习惯是一件值得研究的事情，这没有关系。你总该有所师法，六经的中文及格否？我这边给您举个例子，《尚书·周官》中有一句“以公灭私，民其允怀”。“私”从来没有好的意思，如果不是这样，请您举例给我。以身试毒和自私自利是完全不同的、不应该混淆的两个概念。他们的区别在于止境不同。

B: “拿别人做实验”这个没看明白，可以举点例子吗？

Q: 比如有一些学校开设一些试验班，但是最关注的是作为招生时候吸引好学生的由头，内部建设数年没有推进。这就是教育改革拿学生做实验，而且实验得并不尽责的表现。

有些人觉得学校的课程设置有问題，就立志几十年后在学校里面工作然后进行改革；但是有的人会首先拿自己做实验，在学生时代就实践他理想的课程设置，检验是否会有好的效果。

其实说得更简单一点，修齐治平的第一步是从修身做起的。修身有很深刻的含义，拿自己练手是很多人往往忽略的一点。这也就是为什么大学里面说“知所先后，则近道矣”。如果没有从很年轻的时候开始时事事都有意识地拿自己当做一个试验品，而只是一味的追求上位，这样的人可不就是一上来就拿别人练手吗？

C: “拿别人做实验”和“拿自己做实验”所能得到的经验以及收获有着数量级上的区别。从这个角度来说, “拿别人做实验”也可以看作不够聪明, 这仍然可以认为是一种“不够利己”。

Q: 要能拿别人做实验, 需要负重大的责任。必须战战兢兢、如临深渊、如履薄冰。很多人没有这样的心情, 恰恰是因为没有拿自己做过实验。如果曾经在自己身上实践自己的理念, 就会知道, 做这种尝试时不知道会怎样影响自己的命运是什么样的心情。在此过程中养成的谨小慎微的习惯, 是通过别的方式学不到的。

D: 看了您的评论, 忍不住说几句, 见谅。只是友好交流。以下。

关于您说的语文方面的问题, 我的看法如下

那么一个人知道了“为公灭私”会得到信任。请问, 这时候的为公里面真的没有掺杂私欲吗, 人生在世, 私欲是普通人不可避免的, 与其告诉自己消灭它, 不如看做不可避免的一部分正视 ta, 引导 ta 向好的方向发展。

人人喊着灭私欲, 但是, 几乎人人都在私欲下活着。与其自欺欺人, 不如正视这份“私欲”, 与其为友, 助其正向发展, 这何尝不是一种贡献

Q: 您可以去看我在答主上一条关于自私的回答下面的评论。在那里我有讲到, 人人都有私事、私心、私欲, 这是人所共有的, 这是自然的。因此, 有些人因知自己有私事、私心、私欲, 而想到人人皆是如此, 因此不把自己的私心的实现看作至高无上而将别人的私心看作不值一提, 这就叫不以私害公。例如, “君子成人之美”, “己欲立而立人, 己欲达而达人”, 都是这个道理。相反地, 有些人因为自己有私心, 就觉得所有人都该为自己的私心让路, 把自己的私心凌驾于所有人之上, 这就叫作自私了。

所谓的以公灭私, 应当理解为, 把危害他人妨碍他人的过多的私欲翦除。比如说你饿了要吃饭这很正常, 但是你非要吃山珍海味就和满足温饱需求的吃饭不是一个维度的事了。私心私欲也是这样。这一讨论可以类比自由必须限制在不妨碍他人自由的框架内。私心私欲也是这样。超出范围以私害公, 限制在范围之内、翦除范围之外的无限扩张叫以公灭私。

至于你提到, 以公灭私的动机未必纯粹的问题, 我是认同的。但是, 要求纯粹是不必要的。

Q: 那么这条该如何解释那些牺牲己利者呢?

B: 就不能是“求仁得仁”?

反正人有一死, 要死得其所。

特别是那些危险性高的工作, 我觉得做好生死抉择是一种职业觉悟。

C: 牺牲也要锱铢必较, 反对无谓牺牲。

D: 我们认为是牺牲己利, 别人做这件事的人未必觉得是牺牲己利

E: 可以参考: <https://www.zhihu.com/answer/2258072985> (#感动三分钟#)

殊不知所谓“英雄挺身而出”其实是极少数情况、绝大多数情况根本不是自己选着要当的, 是事情落到你头上了, 伸头也是一刀、缩头也是一刀。你顶住了, 你才成了英雄。

Q: “贪多嚼不烂”怎么办?

可以贪多, 也要嚼烂。要广博, 也要扎实。

嚼烂后可以贪多, 扎实后可求广博。

<https://www.zhihu.com/answer/2731967218> (#扎实#)

Q: 把事情做漂亮, 技术上多看看这个答主的答案, 不要总是搞得自己只能在利己和利他中选择。要次次出手都能做到“我都要。”

更新于 2022/11/4