

问题：技术是价值中立的吗？

题目描述：从科学观的角度怎么看待看这个问题？

技术本身是价值中立的，但是围绕着技术的行为——从设想技术，到开发技术、到传播技术、应用技术、管制技术等等等等——没有一个是所谓中立的。

例如，一种意在毁灭地球的技术，从设想开始，设想的行为就不是中立的。

在研发期间所做的构思、测试，也没有什么中立可言。

开发出来之后传播它的行为也谈不上中立。

应用它更谈不上中立。

很多人可以辩称——这种可以拆毁地球的技术也可以拿来干别的用啊，比如用来解决来袭的流浪小行星啊，或者拿来把月球切成两半降低潮汐效应啊。

问题是，对一种技术的良性的运用和对该技术恶性的运用并非对称的，更加不是可逆的。

退一万步讲，即使毁灭地球的技术可以逆向运用重新把地球拼拢起来，这项技术一旦被应用，地球就消失了，准备再靠谁去再拉一次操纵杆把地球拼回来？

考虑完极端情况，你们就能看到没这么极端的技术的问题——很多技术都不是出于善意被开发出来、也不是出于善意被应用的。

它们只是幸运的未能造成人类所承受不起的负面后果，而人类在受害之余，找到了管理和另外善用它们的手段罢了。

这必定包含了一个人类先深受其害、大难不死、然后尝到点甜头的过程。

即使是那些出于良好初心被引入人类知识图谱的技术，也同样迟早会被恶意的人探索恶意的应用。

换句话说，技术客观上是一种对人类的挑战，一种人类命运的切换器。

如果你有幸能手握某种技术的原初构想，那么你也就手握着人类的一种命运的可能性，手握着是否把人类放到这个考场上的决定权。

是的，也许你不这么做也会有别人这么做；是的，也许你晚开口，你只不过把审判日的到来拖后了几天而已，而你会因此失去巨大的财富、名望和权势。

但我仍然希望你慎而重之。

现在这个时代，能站到人类认知最前线而能先于一切他人先望见这些可能的人，没有一个是真的出于偶然，而且我也不太相信你作为这样的人，会真的需要这些东西来满足你的虚荣心或者成就感、甚至会等着这些专利费吃饭。

以你的能力，想要衣食无忧，并不会成其为不可逾越的困难。

所以，在是否将人类没有准备好的技术引入人类的知识图谱这件事上，你的责任是完全的。

不要用任何“技术是中性的”这种鬼话自欺欺人因为这根本不是一个技术本身是不是中性的问题——尤其是在你看到了这些话的前提下。

自然，也不要再对别人说这些话。

有太多的神器，人类还不配拥有，你先看到，你就是被选中的人类的守夜人。

你有看守之责，不要逃避。

编辑于 2021-05-25

<https://www.zhihu.com/answer/1356559409>

---

评论区：

Q: 事实上，每一个怀有利器之人都有守望之责，因为这份恩赐不是无故赐予的

---

Q: 感谢您的回答！在此之上，我想补充两个追问：

(1) 这个问题本身，在隐晦地询问一个定义：什么是技术？

(2) 我们假定，我们所讨论的技术，是“人”（重音）的意志，对客观世界的改造的集合，那么：这个集合本身是否也具有某种“意志”？人能运用自身的主观能动性来改造世界，是否意味着，人清楚对人类自己的造物的一切本质，拥有对其造物的一切权柄？

据此而出的一个类比是，可以将资本家视为是“资本”本身的意志代行者。

再次，感谢！

A: 技术就是一种 know how——一种达到特定目的的手段，一种扩大行动的计划选择的手段。

Q: “一种手段”，这个定义，略过了主语——

那么，这个主语可不可以不为“人”呢？可不可以是非人的智能体，是衔枝筑巢的雀儿，是叼石子的乌鸦，是会用石头的黑猩猩呢？甚至，可不可以是自然本身呢？太阳系内的行星运作，可不可以看作是造物主的技术呢？而若主语可以不为人——那么，这种情况下的“中立”，如何定义？谢谢！[拜托]一时激动，见谅唐突。

A: 技术是一种手段，技术不就是主语吗？还需要什么主语？

黑猩猩也可以有技术啊

---

更新于 2023/9/15