

问题：为什么无神论者信仰科学信仰得这么坚定？

题目描述：描述有些长，但是希望能够看完，特别是最下方的 update。有意回答的人请一定看完，标题描述不够准确，部分答主理解错了我的问题。（2015.8.6 20:08 重要的事情放前面。感谢 @陈醉，问题描述中的“科学”改成“可知论”会更准确。详见问题下 @陈醉 评论。）

“科学”不能算一种宗教，但是我认为把它成为一种信仰不为过。我自己认为的无神论者就是“认为不存在任何超自然的力量，相信科学能够解释一切”。（也许有偏颇？欢迎讨论）

开一下脑洞，假设 N 多年后，我们有能力模拟出或制造出一个宇宙，那么也许会有人创造自己的小宇宙。并且在最初给它一些初始状态，以及推导规则（有点像集合论或任何公理体系那样），然后静静的观察这个世界发展。也许有一天他会突发奇想，进入这个世界深入了解一下自己创造出来的有“智慧”的生物们，并且透露给他们自己的存在，看看多少人会相信。当然还可能干很多别的事情来干涉这个宇宙的发展。也许，这个世界，就真的是由上帝创造的，并且他在 2000 年前再次尝试告诉了我们他的存在。这样看起来，很合理。

为什么我们的世界就不能是这样被高于我们的（在我们看来是超自然的）所创造的呢？即使是进化论，也很符合我上面所说的，给一些规则，让它自由发展，这样的情形。科学所做的就是不断尝试找到那些规则，然而永远也不可能解释规则的诞生。为什么这个世界上还是有这么多人坚定的相信“科学能解释一切，没有超自然的力量”？还是说其实无神论者也是相信有超自然的力量，然而他不认为是现有宗教中的任何一种（严格来讲这好像就不是无神论了）（2015.8.5 10:03 首先谢谢各位答主，这里对某些种类的回答做一个统一回复和解释

1. 对宗教的反驳对这个问题并没有什么帮助。

我问题里并没有逼迫你一定要认为任何一种宗教是正确的，问题本身也是针对无神论者而不是宗教，只是宗教恰好是无神论反面的一种，所以拿来举了几个例子。假设 ABC 是全集的话，我认为 A 有问题，原因是 B 可能正确，这是可以的。而你只论证 B 错误就试图说明 A 是对的，那显然是有问题的。我问这个问题的原因是因为我身边有些人是非常相信科学能解释一切的（能够解释科学所发现的那些规则的诞生的原因），就像基督徒非常相信上帝创造了世界那样。

2. 很多人对我说的“科学无法解释规则的诞生”有异议，并且举出了各种例子，比如有人说引力这个规则的产生原因是相对论，或者生物诞生的原因是进化论，这里不需要神的介入。我先假设相对论和进化论是对的，那么这两个理论背后的规则显然又是无法解释的。就像集合论等数学体系，数学中无论多么复杂的东西都可以由一些简单的初始定义，一些逻辑规则，推导规则，演变而来。然而这些最初始的规则，是必须被人定义的。这个世界也是这样，即使假设光速不变已经是最初级的规则，它也是被定义的。而是谁定义的呢？基督徒认为是上帝，而无神论者认为，它就是客观存在的。我的问题在于，“客观存在”，是否比被神定义更无逻辑？为何无神论者却那么相信。

3. 有很多人如果说有神迹，那我自然会信。首先，基督徒认为创造世界就是最大的神迹。无神论者大部分认为这是荒谬的，必须得有实实在在的神迹。我想说，即使有，相信科学解释一切的人们，也不会信。他们会认为那是自己还没有搞清楚的东西，总有一天会搞清楚的。假设突然来了个人形生物，称自己是神派来与你们沟通的，你们要求他证明，然后他治好了几个绝症病人，使人复活，甚至使已知的科学定律失效。你们就信他是神了？不，你们信他是高科技外星人。所以，如果真的有神，并且真的给你们神迹，你们也是不会信的。

4. 即使是神创造的，那么神又是哪里来的？还是需要科学来解释。还是那个例子，如果你创造了世界并定义了规则，对于你创造的世界的生物来说，他们所能认知的一切都是基于你的规则，你甚至可以随时改变这些规则。对于它们的认知来说，它们的科学能够找到它们世界中的最初级定义（你定义的）就已经通关了。至于你所身处的世界又是由谁定义的，对它们来说，就像无穷大和 2 的无穷次方那样遥远。你给了它们一个令你与它们沟通的渠道，对它们来讲已经万幸，并且彻底足够了。（注意这不妨碍它们继续研究自己身处的世界，即使真的知道它们的世界是由你创造的）

5. 题外话，与问题本身关系不大。神为什么要给我们生活准则？假设你创造了一个宇宙，并且以你的样子创造了一些智慧生物，然而你发现他们很多人在你看来“品行恶劣”，你是否有可能会尝试干预。）

（2015.8.4 11:45 看了很多答案，我觉得大多数还是我的问题有些误解啊，大概是我表达能力不行。。。抱歉。上帝从来没鼓励基督徒不要去探索这个世界吧？有宗教信仰的依然会研究各种问题，我说过了科学找到世界运行的规则。然而，有神论者认为世界运行的规则是由超自然力量创造的，而无神论者，正如 @Fan Francis 说的，认为宇宙的终极规律的客观存在，一句“客观存在”是不是也是简单粗暴？我的问题就是，为何无神论者对任何由超自然力量创造的可能性嗤之以鼻，而坚信一个同样没什么逻辑的“客观存在”？）（2015.8.3 23:54 补充一下，私以为，信宗教与读书或科学研究没有任何冲突，科学用来认识世界现有的规则，宗教解释规则诞生的原因。我的问题在于为何无神论者坚定地认为，科学能够解释一切，包括规则诞生的原因，而却完全不相信是超自然的力量创造了规则）

因为大部分无神论者都不是领袖而是跟随者。跟随者往往不太感受到那种对超验指引的无奈而绝望的需要。

科学很有用——前提是你有数据。

有充分可靠的数据，而且价值观也清晰，那么科学会给你一个非常确定的答案，不依从、不照办，其后果如同违反神谕。（事实上在自由神学的视角下，这本质上就是神谕。）

问题在于数据不足，价值观也并不清晰的时候，科学将非常负责任的告诉你——“我不知道。”“我不能给你任何确切答复，唯一肯定确切的，是我肯定我给你任何确切的答复都是不负责任的。”

敌人在哪？是否会开战？这话是真心还是假意？是涨还是跌？能不能成？我所看到的是真实存在的趋势还是我自己的美好幻想？我是不是该选这个专业？我该不该接受外派？我该不该换行业？我该不该跟这个人结婚？我要不要辞职创业？我要不要生育？我要不要买房子？……

不知道、不知道、无法确认、无法回答、缺少数据、缺少研究、无法实验证明……

如果科学成其为科学，那么科学就只能这么回答。

但是台下身后有不知多少双眼睛看着你，你的家人在看着你，你的团队成员在看着你，你的同志在看着你，你的战友在看着你，未来的你在看着现在的你。这些人的未来极大的依赖于你的选择。但在这些选择上，你只要信得过科学，你就该信得过它的“无能为力”。

强行以为你的这些选择是基于所谓“充分的理由”，你在这个时候就连基本的科学精神都丧失了，还谈什么依靠科学？

“错误的选择也好过没有选择！”——你身后的人一起高喊，连你自己也知道，犹豫不决直到判决直接到来，是最坏的选择。

但是选了，你就收不回来了。轻则导致你失去人生宝贵的机会窗口，导致你家人的坎坷、导致他人的怨恨，重则可能会有很多人死，很多人倾家荡产，会想要你偿命、要你整个家庭、整个家族偿命。

但你又不能不有所选择。因为“不选”本身不可选。选，没准赌赢，不选，只是一轮轮的支付茶水费，台位费。

你又看看科学，指望它说点啥，哪怕只是鼓鼓劲也好。

但它冲你摇摇头。

你知道没用。因为你已经在这个问题上比博士还要专业了。你不是没有问过各种权威，一来他们并不关心你的问题，哪怕这问题对你生死存亡般的重要；二来，他们并不了解你的情况，等你把这情况真的长篇大论告诉他们，你都知道你说的版本有表达误差。更何况，很多事情你根本不能说。三来，事实上任何一个具体问题都有无限多的未知细节。越深知科学的人，越会告诉你——“我就这么一说，具体还是要看实际。”

所以，还是要“看实际”么？呵呵。

太可惜了，没有任何充分的根据能毫无疑义的证明你的认知是对的。没有谁能告诉你你的选择是对的。即使他们告诉你，也不能为你负责。即使他们说为你负责，他们也负不了这个责。

你还剩什么？

你知道，你没有充分的证据，你只有你的信仰。

说有证据，说“肯定”、“绝对”、“保证有把握”，都是扛不住了的自欺欺人，或者干脆是为了稳住自己比较幼稚的下属而顾不上的罪。结果你搞得你的下属小朋友们天天在知乎高唱“科学凯歌”。——你几乎阉割了他们自己手握方向盘的可能性，而他们至少将来得当自己本人的领袖。

他们自己的人生里迎头撞上这挑战，只会靠科学而又靠不了科学时，很多人会自杀和吸毒的。

因为你的鼓吹，他们对不确定性毫无抵御能力。你们在所有地方假装无比强大、无坚不摧，其实真相如何呢？

你自己知道得清清楚楚，你只有信仰而已。

你只能、也只好相信出于你手的你的、你家人的、你团队的、乃至千万人的苦难，是因为某种你相信正确的原因。你最好还能做到这一点，否则你要凭什么熬下去？凭看着你的家人说“要是我选错了，你们都别怨，人生就是没有意义的随机过程”？凭给他们建立“科学的人生观价值观”？

你试试看，看看他们的人生观够不够“科学”。

你以为这种事一生就遇到一次？

对不起，成年人、顶梁柱、一把手的生活，是被这种细节充满到窒息的。

每一件事，每一个决断，如果科学足以解答，怎么可能会需要你来下决心？如果它早有答案，哪里轮得到你来做这行？

交到你案头的每一份报告都只不过是“天气预报”。不错，这些报告全都有八成信度——你的研究团队毕竟不是吃干饭的。

可惜你的决策是八成的八成的八成的八成之后的结论。按这个概率，你应该趁早关门结算回家吃方便面。

当你干的每一件事情科学都无法给你回答，你自然不会再去说什么“科学将来有一天可以解释一切”这种废话。即使它能“解释”一切又如何？有谁可以在事情的结果落定之前先告诉你？并且证明他绝对没说错？

不能的话，这有什么价值？斗嘴的价值？

享有这种“简单的自信”，是无需当领袖的人才能享有的奢侈，是幼稚者的专属福利。

趁着你们不懂，再享受几年吧。

一个艰难的选择？

www.zhihu.com/pin/special/1056544366742585344

科研人员是不是普遍没自信？怎么造成的？

<https://www.zhihu.com/answer/667448605>

编辑于 2021-05-16

<https://www.zhihu.com/answer/545101282>

评论区：

Q: 科学不是全能的，科学只是合理的认知体系的一部分。正常人都不会认为科学能解释一切。通常也不会用科学来解释你为什么刚才往左偏了几分，而不是直线走。但能不能解释，也不会有宗教的位置。明天不确定，无法预测。宗教来了也没用。所以我不知道这个怎么和无神论扯上关系的。判断的不绝对 能区分出无神论和宗教?信了没根据的就能判断绝对了?答主谈问题时这个风格可真是有点东西。为啥不把思路说的更简洁清晰些呢?当然您怎么说这是您的自由。

A: 懂的人就知道，我已经不能说得更直白了。有人看这些东西已经泪如雨下了。

Q:还能打感情牌呐?.....

A: 那不是因为感情，而是因为悔恨。

B: 是谁泪如雨下了~

A: 你没到时候。

Q: 科学之所以是科学，在于其有边界，所以值得信赖，

生活是没有边界的，你可能遇上任何事，都需要你做出判断，所以需要信仰。

A: 科学值得信赖，但覆盖范围太小。根本就不够用。

很多决策都没有办法靠科学，也不能靠丢硬币一抛了之，小朋友们体会不到这种艰难。

Q: 因为所以，科学道理，废物故事会可以，事情就这么定了

A: 你逃不过这关，过几年自见分晓。

Q: 这就是我讨厌宗教的地方，不允许他人信仰自由

首先，我是穆斯林，我不能代表所有穆斯林，只能以我居住地附近宗教风气与其他宗教做比较。我们不传教，不会因为异教徒不信真主而诅咒他们。然而，其他宗教真的不是这样。比如您刚刚的话，对方因为不信宗教，坚持无神论，您回复所言按时他会受到惩罚。

A: 这关宗教啥事。这是人生的必然啊。

其实宗教是在对人生躲不过而科学够不着的问题给了一个【应付】方案。

这类问题没法“解决”，只能应付。

Q: 既然是必然，也就是无论对方是否有信仰，最终都会受到惩罚么？

A: 人生要做大量无法依靠科学的赌博是必然？

那当然是必然。这些赌博有个苛刻的条件，你要连续下注一千多次乃至一万多次，最后才能知道是输是赢。中间弃注者则必输。无神论者极其难以撑过这些赌博。既逃不掉，又撑不过，因此而输掉的东西，也许就是你说的“惩罚”。但我并没有说有神论者撑到底一定会“赢”。他们唯一的优势是比较容易撑到开宝而已。这问题很现实，一点也不玄妙。

Q: 请重新学习下概率论，其次，赌场赢钱的方式是靠小概率。比如胜负五五开，玩家连输 10 把破产，赌场靠 $0.5 \wedge 10$ 的概率挣钱。

A: 请重新学习语文

Q: 你这是在和信徒与无神论者两面开战啊

A: 开什么战？有事说事

Q: 你说的有神论者含义和通常上的不大一样吧，不过确实有道理唉。

A: 有体会？

Q: 科学范围外，是否可以依靠哲学呢？

A: 哲学首鼠两端。想要置身事外，对一切事情保持含糊，以免担上错误指挥的罪名。

不信你去看吧，“哲学家”们其实都是聪明的懦夫。

Q: 那您的意思，是不是信仰在科学之外？凡事先求诸科学，科学无法解释无法解决，再靠信仰？

A: 科学本来就是信仰的一部分。信仰经不起科学挑战那是质量问题。

Q: “科学值得信赖，但覆盖范围太小。”我想知道的是，是科学本身范围太小，还是您所了解的科学，覆盖范围太小。您能举个例子吗？

A: 来，请告诉我明年增长最快的上市企业是哪家？

Q: 科学不是信仰，它只是一个方法论，她一直有一个隐含的假设：逻辑实证主义也是有边界的，它本身也可以被证伪，任何“定论”都是有条件的。相反，无神论和宗教信仰都是信仰

A: 是的。所以无论是无神论还是有神论，自称自己的【信仰】是【事实】，都是在犯错误。

Q: 你想去开门。你站起身，向门把手伸出手，然后把门打开。你不知道你离门有多远，你也不知道自己手有多长，但是你靠着你的“直觉”把门打开了。科学（姑且就用这个笼统的称呼吧，毕竟不同的分支差距太大了）的一大作用是用无数相对坚如磐石的理论帮助人类知道什么样的直觉或者“叙事”是靠谱的。由此，我们依靠着不完善的理论和不完整的数据也能做出判断，做出实验。这种东西，或曰赌商，或曰概率，或曰经验主义，或曰“科学方法”。

A: 要是能用上科学做肯定的判断，那么这事根本轮不到你这群人来做。

Q: 嗯？“我这群人”是啥意思？

A: 这是虚指。你要是带着一个团队在做事，这件事如果方法很确切，必然导致预定结果，——比如带人在门口挖一条沟——那么这个带头的就称不上“领袖”，根本不适用这谈的一切问题。领袖是在科学回答不了答案的地方才会产生。能回答的地方，谁需要领袖？

Q: 你说得没错。然而我的评论的意思是领袖也会信仰科学。

因为“科学回答答案”的方式比你说的要多得多。

A: 领袖基本上都是信仰科学的。成熟的有神论者首先信仰的就是科学。能用科学当然会首先遵从科学。我其实文中已经说过了——在科学适用的地方，科学的结论就是神谕。科学保持沉默的地方，需要另一部分的神谕——神学实际上是一种神本主义的社会科学。

Q: 这么说，无神论者中最起码还有少部分是领袖，比起全部都是“追随者”，连“简单的自信”都不能具有的“有信仰者”，他们是奢侈的多了。

A:

你几时需要对自己负责时再来谈这些。

Q: 每一个人都需要对自己负责。。。

A: 小孩子有爹妈兜底

Q: 看答主的答案忽然理解了曾经老师跟我们说过，你们现在学习还能有书看，有答案找是幸运的，等学到一定程度就只剩孤独和绝望了。还真的是啊，写书的人都和自己差不多了，自己又该去问谁呢？

A: 关键是，人的个人问题都不可能成为科学议题。无书可看

Q: 反对～科学能做出解释的地方，宗教做出的解释都十分荒谬，科学（暂时）解释不了的地方，靠宗教解释就会合理吗？哈哈哈哈哈

A: 你不知道你在说什么

Q: 科学不过是新时代的信仰罢了，人没有变得更理性只是和古代人一个德性

A: 客观说，准明白人的绝对数量略微变多了点。

Q: 中二病说别人没长大，笑死个人

A: 你根本还是小孩子，不要乱凑热闹

Q: 从头到尾掏不出一点实质，只通过指责来得出结论的人。厉害的。您今年贵庚？如果你连200岁都没有，还不是国家首脑的话，你有什么资格自称自己得出了领导人的绝对真谛？

A: 你还处在把一切不好听的话都视为“指责”的年纪。这意味着你还没成人。

Q: 对不起答主，看到这篇回答，我回想起先前在你的回答评论区怼过你。因为我的无知与狂妄。

A: 不记得[大笑]

Q: 不记得更好，谢谢你

Q: 在等待骰子落定的过程中，在各种不确定性面前，无神论者，需要独自面对这种深深的焦虑、自我怀疑。一次两次，还能凭着坚定的意志支撑下去。但是一轮反复的面对不确定性的冲刷呢，一批又一批的无神论者可能就变成有神论，或者无法坚持下去。一个反复经历了大起大落的人，如果还保持着无神论的世界观，那必定是一个意志及其坚定的人。而对于神，我的理解是，祂给了人终极的确定答案，那就是神的“爱”。有了这个终极答案，其他的不确定性都是可以接受的，在神的计划之内。不知道我这个对于神的理解，还有哪里需要精进的地方，或者局限的地方。

A: 一个人如果意志坚定到那个程度，会有另一些不健康——比如会执着在一己之见上完全无视任何反面证据。而那个一己之见会结好果子的可能性近乎于零。

Q: 深有感触，感谢答主。我今年 25 岁，以前也狂妄自大地认为科学无所不能。直到在 23 岁择业时希望像数学一样地寻求最优解。最后感觉根本求不了，因为选择前无法预知未来不同工作的感受的差异，也无法预测或者无法穷尽各种意外情况并量化保险成本。后面因为本性对风险的恐惧而去看了很多风险管理相关答案。慢慢感到思维模型应该转向随机模型。

A: 二十五岁就明白，你赢过了很多人

Q: 是的 真实的世界和人性是什么样的 没有多少人了解。他们不懂运行规则 被驯化而不自知，也没有经历过痛苦的人生绝境，当然可以说「乐观积极面对生活」的话。如果没有信仰 为什么要在痛苦得只想死去的时候选择活着？我今年二十一岁 才明白答主传达的信息如果五岁就有人告诉我这些就好了。

A: 二十一岁就明白，已经很早了。

Q: 评论下有的朋友把答主说的“那种时候”浅浅地理解为人生的困难和忧虑。到了有一天一些事情发生，大家真正从心底怀疑 我 作为一个个体一切决策，感情，动机的合法性和合理性的时候，想必就能体会答主的心情了

A: 现代人寿命太长了。很可能没有不必经过这一天就寿终正寝的幸运

Q: 在评论区看到你说你的回答将来也许能救人一命，我想问的是，你为什么认为死亡是一件要避免的事，而不是一种更高层次的安排？

A: 救的不只是现实的生命。

Q: 谢谢啊！让我对信仰有了新的认识。我也相信你的文字，甚至跟别人的辩论都会帮助到有需要的人。至于好多人怼你，因为人不到某个阶段，是不会接受某一阶段的理念的。反而他们是诚实的，是可爱的。也因为他们以往的人生中足够幸运。另外能不能介绍一下有关“超验”的东西，就是在身处困境时的那一丝“亮光”

A: 看完全部的。我不太承认有超验的东西。意识里只有两种事物——经验的和先验的。并不存在所谓的“超验”。“超验”的意思只是超出了人的日常经验。这仍然属于经验，只是一种“未知经验”。先验的东西没有实体，只是一种纯粹的理念、概念，是没有图像、声音和味道的。

譬如神的存在性就是先验的。很多人的“宗教体验”里有非常鲜活的视觉印象听觉印象，这并不能叫做“超验”。这只是和吃到没吃过的火锅一样的东西。那更可能是出于见识少，而不是那个东西本身有多么神奇。而且不少这类体验都是来自人自身的神经系统的特别运作。比如，当人类发现光速居然全是一样的时候，可以把这个称作“超验”吗？它显然完全不符合一切既有的经验，但是你看时隔一百年，再也没有人认为这个体验有多么“超”。

Q: 我很认真的看了所有的评论，深感因为大神匿名而不能关注，真是我一大损失

A: 我给你的收藏夹你关注了就行

Q: “人生就是没有意义的随机过程”。我看到这句的时候，突然觉得好像就是这样啊……

我会这样想的原因 是我对世界的认知错了吗？

A: 人生不是没有意义的随机过程。这只是因为恐惧而提前做的心理防御。

就像一个人恐惧得不到爱，于是说“世界上根本没有爱”。

Q: 感觉不到人生本无意义的人，在我看来不诚实。不管干什么，还是先诚实再说。

A: 你的人生无意义？

Q: 是的

A: 那么持续活着的理由是？

Q: 根本上来说，因为“也没有去死的理由”。两边都没有理由的话，逃避死亡的本能自然会占优势。既然还活着，就去做一些有意思的事情。

A: 那么，打算结婚？生子？

Q: 我是不婚主义，至少到现在为止没打算结婚生子。

A: 那么你也是在说你没有任何人生乐趣咯？

Q: 乐趣还是有乐趣的嘛

A: 但是你认定持续获得这些乐趣不是你的人生意义的一部分？

Q: 这个就取决于怎么定义“意义”了。一个人只要活着，总会在能做的事情里面有偏好。“持续获取快乐”算是这种偏好的一个特例。如果要把人类选择的偏好定义为这个人生意义，那的确可以说每个人的人生都是有意义的。

A: 所以“人生毫无意义”只能作为自杀者留的遗言而有效。

Q: 所以这只是“意义”的一个定义嘛。我甚至不倾向于定义什么是“意义”。

Q: 抱歉我几年前就觉得宗教扯淡

A: 那只是意味着这几年你没啥知识上的长进，有啥自豪的。

Q: 因为不敢做决定因为害怕后果而信仰有神论…不就是弱吗说的真好听。我往瓶子里塞点烧碱再塞点铝反应下一定能生成氢，哪个宗教能一定保证我用什么姿势什么祈祷方式一定能达到某种效果？还鄙视信仰科学的？你不也就试图卖卖惨来混淆逻辑吗？能提出可靠依据让人接受宗教信仰是有必要的吗？

A: 卖惨？呵呵。你先自食其力再说吧。

Q: 当然不，买房或者选志愿这种，是取决于主观需要的，内心犹豫不定的话就算给出足够量的分析也是难以抉择。

A: sorry，误操作，回复所有人了。

Q: 因为我们不需要宗教也能有坚定的信仰，我们喜欢站着。

A: 你先靠自己站稳了再说

Q: 不管站没站稳最重要的是靠自己，而你只会想到站没站稳。人可以伟光正人也可以卑微可以懦弱甚至可以丑陋，但是这一切都是人类自己的选择，我们可以接受同类比我们优秀不愿意接受自己是被提线木偶。当然如果你认为神只不过是人类的更高级形态那还可以接受，因为说不定以后我们的后代就是当今人们口中的神。

A: 你自己挣钱养活自己家人吗？你先活到这一步再说，不然你根本不知道你自己在说什么

Q: 不打算说服人的话，我觉得应该不发一言或者发完之后关闭评论，辩解可能会造成想说服别人的假象

A: 我不是在说给辩论的人听。第二，我不打算说服人有神论的方案如何好，我只是打算说明一无神论的方案在这里有个问题。如果打算解决这个问题，人首先要意识到这有个绕不过去的问题。也许他们能解决也说不定，我只是好奇他们打算用什么解决。

Q: 我说了, 你这样做可能会造成在跟别人辩解的假象.....虽然你的主观意愿可能不是在辩解不是说服.....想不想时, 已是想.....辩不辩时已是辩

A: 那些会忍不住拥抱这个“他是在跟人斗嘴”判断的人, 将来自己对自己的命运负责。我并不能也不应该因为顾忌这些人而置那些可能会被这些话救到性命的人于不顾。——这些话是说来救人的命的。甚至包括很多将来最终会保持无神论立场者的命。他们提前若干年被提示这个大考, 就有若干年去做准备。已经足以救人一命。否则迎头撞上铁壁, 原有脆弱的信仰粉碎之后, 相当一部分人会投奔最低级的迷信怀抱。到时候出马仙、风水、符咒、降头术、鬼娃娃他们都会信。会由那里入人间地狱——这还是他们没有死于重度抑郁或者没有死于滥用抗抑郁精神类药物的前提下。

Q: 你无法遍历每一个无神论者的内心.....任何绝对化的说法都是在抽打这个随机的宇宙的脸, 未来不可精确预测, 这世上唯一绝对的是“事事都不绝对”.....我们早就该抛弃“自以为是”的深渊, 除非你证明了你就是神

A: 这不是自以为是。你认为这是自以为是是因为你在自以为是。这用不着“必然”, 人要排出这些问题的存在, 才需要反过来宣布自己【必然】不会遇到这些问题。谁敢说自已必然不会遇到, 那就可以不必考虑考虑我在这里提出的质疑。谁在自居上帝?

Q: 那么, 谁能必然不遇到? 或许除了死亡, 其它的事可能遇到, 也可能遇不到.....我觉得您还是绝对了, 因为你无法给我展现我的未来, 甚至您也无法给我们展现你的未来。能讲逻辑吗? 思路出问题就说什么无关紧要了? 什么不忘记印记就并没有绝望? 我说没有证据表明这些事情无神论者会绝望, 然后您跟我说, 有了您这个印记我这个无神论者 本该绝望的时候可以不绝望? 所以面对质疑, 您只是把我论点的对立用感性的话重复了一遍? 不就是因为你对所以我错? 我看您总是这么伤感我没好意思深说好吗? 真以为别人看不出来你怎么论证的?

A: 是吗? 你是说你遇不到文中描述的境况, 这只是吓唬你吗? 呵呵

Q: 您说的这些情况, 无论非信徒还是信徒都可能会遇到, 无论你说你的随机选择是因为神的指引, 还是非信徒遵从心理上的随机选择, 都不会影响事情的发生.....区别只是信徒事后祷告上帝, 非信徒暗自庆幸.....所以, 您的这些言论, 可以视为隐喻的威胁, 在我看来, 跟以前父母吓唬自己的小孩没什么两样, 所以传教就传教, 牯与珠理性的人都是分得清的。您说的这些, 只不过是要用宗教教义来规范非信徒的典型, 这已经违宪了大概

A: 规范? 规范哪里了? 我告诉你难度在哪, 你得想办法解决必然遇到的困难, 这就算限制你了? 我又没说无神论必然不能解决。你解决呗。你不停喊着这不服那不服。我只关心这些是不是事实, 谁关心你服不服。连你自己将来也不关心你自己服不服。服不服有什么意义? 你到底怎么办才是实际问题。

Q: 这种神奇的“必然遇到的困难”到底是啥您又不肯明说, 如同“我家车库里有一条龙, 但是你们都看不见”.....装神弄鬼可以评价一下您了。宗教人士难有普通逻辑, 或者说宗教人士的逻辑自治会把非信徒绕进去

A: 你自己的人生啊, 你的择业、择偶啊。你的阅读能力到底体现在哪啊。

Q: 所以说啊, 非信徒心里, 这些关上帝屁事。所以, 您的逻辑混乱。信不信上帝一样都得做出选择, 多一个上帝.....嗯, 不如用奥卡姆剃刀剃去

A: 你根本就没见识过人世到底是什么样, 你是在靠自己玫瑰色的想象在跟人辩论。之所以非要赢, 只是自己根本不敢想象世界要是不符合你的想象你要怎么办。可惜, 世界的确跟你想象的完全不同。等到你的这些泡泡一个个的撞碎了, 你再回头来看你现在说的这些话, 你会知道你现在是在犯什么样的错误的。在这个问题下高唱反调的, 你不妨翻一下他们的个人资料, 看看是不是都是没毕业的学生。看看有谁是家里的顶梁柱、是企业的话事人。当然可以排除上帝, 只要你自己能解决。

Q: 我确定我不知道, 我也确定你不应该知道。但你却声称你知道, 我只能说你是胡说。

A: 你没在看内容, 你只是看了个标题。

Q: 我只是在说明为什么我会有自信。我相信认为上帝存在和不存在都不理智, 逻辑上没人能确定的问题不值得去讨论。所以才成为了坚定的不可知论者。

A: 看正文, 看完。凭自信而“坚定”在思想上是可耻的。无论你站哪个立场

Q: 你这是在散播大恐怖, 摧毁人精神啊

A: 这“大恐怖”还用得着我散播么。

Q: 信仰不一定和宗教有关……应该是对一种理念，或者对一个阶级等等坚定的信心。这种信心是从小到大他周围的事物和经历给予他的，所以基督教的环境会培育出基督的信仰，唯物主义的环境会培育出唯物主义的信仰，其实每个人或深或浅都有一定的信仰。

A: 你看我描述的问题场景，怎么用唯物主义来解你说说看。

Q: 再新中国最危险的时候，老毛是怎么挺过去的？信神吗？是信共产主义事业。抛开立场我可以客观的说一句信仰无优劣，和每个人的生活环境接受教育有关。但你不能说信神才有信仰才有精神寄托，不信神就没有。这是扯淡。科学没法解决的事情很多，前沿的人确实需要靠直觉和勇气解决一些问题，但和信神没有必然联系。不要妄想信神可以解决你生活中的一切难题。至少科学可以解决的事情请好好用科学解决。不要给自己的无知不想努力找理由，等冲到科学的前沿了再说

A: 老毛怎么挺过来的，你说不算。我问的是你打算怎么挺。你要说共产主义事业，你可以具体的解释一下怎么用共产主义事业回答这些问题。你是一家的生计来源，你看样子即将失业，你拿不准要不要跳槽，一家老小等你的决定好决定自己咋办。来吧，共产主义事业或者科学信仰怎么接这个茬，请开始你的回答。

Q: 我不知道你在这儿胡搅蛮缠什么。你说前沿人物，我就给你举出前沿人物的例子。你说普通人的生活，我大概知道你是遇到了现实中的一些困难。这得靠你自己的经验和直觉去把握，我也帮不了你，我建议你寻求工作前辈的帮助。你要觉得信神让你好受点你就信，但神也只能让你有精神慰藉，没有实质帮助。美国的失业流民信仰很坚定，中东的饥饿难民信仰也很坚定。宗教信仰只是一种安慰剂，还是要靠自己去争取，不想再多说了，祝你顺利。

A: 你是前沿人物？

你这根本就是回避问题。你自己绝对要走到这个点上。前沿人物怎么挺过去的，你现在是纯靠猜的。那意味着对你没有任何参考意义。我现在问的是你打算怎么挺。哪怕是模拟的，你挺一个试试看？模拟的你都挺不过去你学什么伟人信心十足？争取？你到时候一个星期能睡得着几个小时还难说，醒着都如同梦游，你拿什么争取？

你能回答就回答，不能回答就认栽。硬顶没有任何意义。因为你的人生根本不会放过你，你必有这一考。你现在可以一躲了之，到时候你躲无可躲！并且现在越是趾高气扬跑来教训这篇答案的傲慢少年，将来迎头撞上这铁墙的机会越大！撞得越狠！那时候你又往哪躲？

我提前若干年告诉你们，就是为了你们有提前若干年的时间去准备怎么活命，你要是现在一遮脸就这么混过去了，过上若干年你记起曾经有人多少年前就告诉了你，你只会想拎着自己脑袋往墙上撞。自己老老实实的想想，遇上这种关卡，你到底要怎么撑？再说一遍，别指望科学。科学这时绝对是沉默的。

Q: 什么领袖和追随者？看似讲道理其实胡说八道。信宗教的“领袖”占多大比例，不信的“领袖”占多大比例，二者差多少？不讲这些，只是片面的说无神论者都是追随者就是在耍流氓。科学从来说过现有的科学结论是究极真理。各种科学结论都有其适应范围。你讲究极真理，那宗教的所谓“真理”是如何得出的呢？一个基于“信不信”的“真理”，有说服力吗？任何先验的假设只能是假设，除非被事实检验过。请问宗教所谓的真理，被检验过了吗？起码现代社会，能发展到现阶段，科学是必不可少的。科学切切实实的在改造着人类社会。不管信不信科学，都在享受着科学带来的便利。

A: 觉得这是胡说，只意味着你还没到这个高度，没看到这个风景。

到了日子你自然知道，不服也没用。

Q: 这和服不服有什么关系？我也可以说，你会有这样的看法是没到这个高度，等你到了，你就理解了，再怎么看风景也不如推动着人类社会往前一小步有意义，不服也没有。并且你所谓看到的风景，先证明是“上帝”给你的启示，而不是“撒旦”的引诱。

A: 有人指着你吃饭吗？你管发人的工资吗？起码也等你开始给人发工资的时候再来谈这些吧。

Q: 关键时刻要是信了上帝就能得到超验指引了吗？领袖苦恼的是无法找到正确的路，如果宗教的作用只是让他相信自己的路是对的，那有什么优越的？且不说我们不需要讨论超自然就已经有足够多自我相信或自大或独断专行的各式各样大小领袖。就说桀觉得自己和太阳一样永存，结果呢。

A: 不，到了那个时候对不对已经第二了。相信上帝而坚持和独断专行的坚持是两回事，所以不能靠独断专行（实际上是自信）而坚持。

Q: 两种坚持在结果上有什么区别

A: 对后者，你会意识到你不能狂妄到这个地步。你越坚持越觉得自我怀疑。这种纠结会占掉你大部分的精力，导致你即使名义上没有放弃，实际上也因为长时间没有有效努力而放弃了。至于对前者，你会发现你怀疑的地方有前面几千年的讨论给你充分的帮助。什么是应该什么是不应该，虽然也不见得有什么定论，但是观点和论证已经非常透彻。很多你没有想过的角度和思考路线都已经有人帮你考虑过了。

最重要的是，基督徒可以接受为正确的理由接受功利上的损失。这甚至是一种光荣。你于是可以放下一个极大的负担——只要这是正确的而我能力可及的，我便不必在意它是否在现世有足够回报。没有这份心，利润预期就会成为巨大的问题。那往往解决不了。

Q: 宗教信徒同样大部分是跟随者。（领导者多半去搞邪教了）相对而言，对于群体来说无神论的总体危害小得多

A: 什么危害？杀人？妨碍科学？妨碍民主自由？

Q: 了解一下大脑的“上帝区”。

A: 于是？

Q: 神经生物学的发展将彻底解决宗教。

A: 你是说，因为发现了天线，可以证明广播不存在？

Q: 类比不是逻辑。

A: 哦？哪里不匹配？

B: 天线拔了，电台再想证明存在就要自己走过来了

A: 天线拔了机器就坏了

Q: 你这不是废话么？领袖本来就是少数别人，无论有神无神大部分人都不是领袖。

A: 你想错了。等你无依无靠，却有一大家子人依靠你的时候，你不当也得当。

至少有一半人没这个运气一辈子不当领袖。

Q: 偷换概念啦。1. 无神论不是不无信仰 2. 无神论是在对一切事务的解释中拒绝用“神”来回答。3. 无神论在现代科学诞生之前就有了，现代科学促进了无神论，而不是反过来。4. 在没有充分数据做出决定时，“神”能给你什么什么启示？

A: 你到了那个关头，才会知道我说的是什么。

Q: 快，告诉我，怎么送你上日报。

A: 千万不要

Q: 为啥？

A: 烦都要烦死。

Q: 既然宗教只是“应付”，那就没什么价值了，因为学好哲学，能做的更好，而且不需要信那个虚无缥缈无法证明的“神”

A: 说得轻巧。你自己应付应付再说

B: “因为我应付不来，所以所有人都应付不来，而应付得过来的，一定是因为没有真正经历过，一旦真正经历过，一定会懂得我。”答主逻辑如此自洽，你干嘛非要去打扰他

Q: 但是大多数时候科学可以根据手头仅有的数据解释哪种最可能是最优的选择，何况很多时候无神论者也根本做不出遵循科学的选择。

A: 你错了，大多数时候都做不到。

Q: 讲个笑话：大部分有神论者都是领袖而不是跟随者。

A: 你的逻辑学成笑话了是真的

Q: 1.把抽象的“信仰”和有神论无神论的话题搅和到一起，没意思 2.只有一种英雄主义，那就是在认清生活真相之后依然热爱生活。这句话是对你的谬论的最好的回答。

A: 几时你觉得人生绝境了，再回来看这些话吧。

Q: 你这样说，就没法讨论问题了 :)

A: 可以讨论，需要你先有这个经历才行。不然你并不知道你在说什么

Q: 但是你在不了解我的情况下，已经假定我没有这个经历了。所以，怎样才能继续的，合理的讨论下去？

A: 因为假如你有这个经历，就不可能再这样说话。

Q: 所以不同意你的，就是没经历过你所谓的“绝境”，经历过的，一定会同意你，是吧？就你这个逻辑，我就说没法讨论问题了。真正的领袖，会寻找甚至创造自己的信念和目标，而不是寻找某个的“神”来寄托。跟随者，才会更容易陷入盲从和迷信。答主，莫不是你自己曾经经历过你所谓的“绝境”，然后通过某种宗教信仰挺过来了？所以你现在才会这么强烈的宣传：领袖人物是有信仰的，随从才不需要信仰？

A: 对。类似经历过车祸的一定会同意开车要小心。开口闭口“开车没必要在乎那么多”的，当然首先是没挨过撞的，同时也是挨撞可能最高的一群人。在挨撞之前谈论这些的必要性对这些人来说毫无意义而且“多事”。他们既然没有挨过撞，当然有“多年这么开也没出事”的完美经验。如果他们一辈子都做到了这么开而没出事，那么当然说什么都没用了——焉知你不是真的多事呢。但神学问题不同于开车，因为有一关人类永远绕不过去——人会衰老和死亡。因此，只需要等着，就能看到老与死这个“车祸”在每一个自认“这样开车也可以”的人头上降临。等人真的经历了，再回来看这些话。能救人一命。

A: 你当过了自然明白。我遭遇过什么无关紧要。

Q: 科学无神论和科学人文主义是人类目前最进步的思潮。

A: 并不是。实际上这个红利期几乎已经过去了。

Q: 神位空缺之后，科学安然坐下

A: 等你长大了再看坐下没

A: 你翻翻我的答案看看先，看看是你不懂还是我不懂？你的我看了，佩服你说这话的勇气。

A: 你有百分之八十的期望做现在的职业超过五年可以做到世界一流。到第三年，你会放弃。后来你才知道，那只是第一年 80%。不是概率在规定世界，是世界在规定概率。在命运面前“概率”有个屁用——因为你永远用错公式。

Q: 这里“信仰”的严格定义是什么呢？.....是否遇到科学不能指导的问题就需要求助神明？如果他们都不能解答呢.....（我只是不可知论者）

A: 不见得要靠神，那只是一种解决方案。但是你总要依靠某种先验和超验的东西。因为经验的结晶——科学——在这里已经够不着了。一旦你真的开始和超验打起交道，不去了解神学、佛学这种有三千多年积累的现成的范本，甚至直接拒绝一切超验类的文化积累，你又靠不了科学，那要怎么办呢？

那极其容易导致各种【半途而废】。人生没有几个十年。多半途而废几次，你就会对一切需要长时间坚持的未知祸福的决策感到极端恐惧。然而你能选吗？你可以不选吗？你可以选不吗？选了又有什么意义？

绕不过去啊。

Q: 宗教是一种逃避的方法，但是当现实的确无法被接受时，谁能说逃避是错呢？但逃避是懦弱，坚强起来。佛本是道，道法自然，如来。

A: 宗教不是逃避。宗教是在想办法坚持下去。

即使没有办法，想的办法已经荒谬，也要坚持下去。

这不但不是逃避，反而是一种【孤勇】。

Q: 不选择也是一种选择。

A: 不选择就是选择。

B: 不回应即是回应。

C: 我也得为这种撂挑子的“不选择”的选择负责

更新于 2022/11/1