

问题：如何回复“跟着西方混的不一定富，不跟西方混的一定穷”？

这类朴素的统计性结论是很坑的，只有在没有时间和资源改善认知、必须要立刻下注的前提下迫于无奈可以用用。

一个包子对一块石头说——进蒸笼还有熟的可能，不进蒸笼肯定不熟。

石头听了又如何？实际上对它而言进不进蒸笼都没有熟这一说。

这还是一块石头，这要是块巧克力，听一群包子总结的统计数据来下注，一进蒸笼就化了。

这话对包子也许成立，但你怎么知道你是包子呢？

统计规律要有效的前提，是你自己属于有效样品。牧场羊群的丢失率是每年 1%，结果你自己是条牧羊犬，甚至是匹马，这个统计数据对你就没有意义。

最难就是这点——你怎么知道你和别人真的一样？

你永远也不会知道你跟别人的不同之处是否会导致那个统计数据对你无效。

所以凡事要看机理、看真正的硬规律。只有时间来不及、没得选择必须赌的时候，才在硬规律方面看不出直接冲突的前提下用统计概率来做改变天平的最后一根稻草。

而看到一个人用概率来做决策依据，你不妨试探一下这人对刚性规律部分的思考有多深入。如果你发现这人没有对刚性规律的思考，只是纯用概率作为决策的主要依据，记得离 ta 远点。

这人随时会出问题，而且很可能没有明确的是非伦理观念，很容易赖别人或者不择手段拖人下水。

编辑于 2022-07-20

<https://www.zhihu.com/answer/2583088750>

评论区：

Q: 越懂统计的人越明白对人类历史这种多变量非线性初始值敏感的复杂系统用简单假设得出的概率模型是多么狂傲

---

Q: 对过往样本数据进行概率性统计很容易陷入过拟合(overfit)

---

Q: 深入地进行【对刚性规律部分的思考】，有类似的案例吗？有点没理解这个概念

B: 刚性规律——成事有效性的规律，  
比如你说话有人听，是因为你能带来价值。  
而不是因为你说得比别人多。

统计数据:每次谈话都是你在说，13500 句话中你说了 50%以上。

结论:所以要多说话才会有人听——这也许能练出好口才，但还是没人 care 你的话语内容。

使用数据为主要行事佐证的人，  
就是个概率赌徒，每一把都是赌幸运，  
开大了助长赌性，直到下一次开小加倍崩溃。  
不好好伺弄地，不施肥开渠引水，纯看天儿吃饭的那拨儿人。

统计数、或然率、随机性，从字面本身看起来就充满了不确定性。  
不要下意识对数据有权威感和确定感。  
这只是穷尽自身能力之后，下赌前的参照物，  
另外认赌服输。

C: 这不是因果性和相关性的区别吗

D: 分享一下我对这篇的扩展阅读。

一是对历史谦卑，向历史讨门道，这是刚性规律之一。  
二是练功夫，讨手艺、境界的门道，这是刚性规律之二。

扩展阅读：

【学会和历史相处】

<https://zhuanlan.zhihu.com/p/503426649>

【练功夫】

<https://www.zhihu.com/answer/1621223312>

<https://www.zhihu.com/answer/1065726051>

E: 刚性规律，就是必要条件。有它不一定成，没它一定不成。  
简单直接的例子不好举，拿动漫举例吧。

最典型的莫过于《火影忍者》中的血轮眼，获得血轮眼极难，很多宇智波家族的人一辈子也没获得。

如果有人做了统计，发现做了某某事之后就有可能开眼，被一个外人听见，拼了老命练习——朋友也骗，兄弟也杀，结果自己不知道还需要宇智波家族的血统。那么悲剧是显而易见的。

F: <https://www.zhihu.com/answer/2409606638> (#诉诸权威#)

「客观事实的有效性绝对的高于权威的断言」客观事实对应刚性规律

「如果在你们的讨论中不存在“双方都认同的事实”呢？

现在的天平两端就不再是“事实 vs 权威”，而变成了“你（或你自己选择的权威）vs 权威”。事实 vs 权威，权威输。

你（或你选择的权威）vs 权威，资历较浅的权威只能被实践性的认为比较不可靠。看清楚加粗部分——【实践性的、比较不可靠】。」这种实践性的比较不可靠就是一种统计数据

本文的「所以凡事要看机理、看真正的硬规律。只有时间来不及、没得选择必须赌的时候，才在硬规律方面看不出直接冲突的前提下用统计概率来做改变天平的最后一根稻草。」对应诉诸权威那篇的「但是事情逼在你头上，你必须要对这事有一个确定的态度去往下做计划、做决策、开展行动，由不得你说“都有理、都对”这种片汤话，你将不得不在实践层面上下个赌注」

这样对应起来看会不会有新的体会？

---

更新于 2023/5/2