

想法：

争吵时一句“你本事就跳”脱口而出，判二缓三就是谢天谢地。要是还有“情绪上头解开自动落锁”之类的情节，那这个判决实属超级轻判。

这类情节没写进判决书，固然不好断言它是否一定存在，但是提醒你们一句——不要以为没写进去，就一定不存在。

老实说，比起“法官常犯惊人的常识性错误”或者“法官惊人的偏袒女性”这种“巨大司法缺陷”，“对判决书缺乏严肃对待”、“缺少与司法要求相称的语言表达能力”才是更真实和现实的问题。

坦率讲，我基本不认为中国司法存在什么巨大的偏离常识的系统性大黑幕。

中国司法的问题是【人手短缺和一些复杂的技能缺少传承积淀】。

这没什么特别的，别看这里大量的人横眉立目，让他们去写判词，没几个写得能看的

判决书本来就是人类最难写的文本之一，坦率讲这是需要师徒传承，累计好几代人才能胜任的工作。

现实生活中判决看上去简直莫名其妙，但是把证据拿去再审一遍却毫无悬念会维持原判的案件不知有多少。多看点裁判文书和卷宗对比，甚至仅仅只是多做点会议记录、企业备忘录之类的文书，你就会知道人类的语言能力有多匮乏。

这对律师老实说早就应该见怪不怪了——在确认官司实质结果不能改变之后，他们其实也缺少逼着法官把判决书写到没问题的动力。

到底判几缓几对他们才是实质结果，结果自己觉得没问题，客户也没意见，为判决书措辞跟法官顶牛，基本没人会干。

要靠上级督查考核来提升判决书水平，对于一些重点法院还有点效果，对于边远地区效果相当有限。

这看上去像“千古奇冤”，其实反映的问题九成根本不是网友自己脑补的那回事。

还是那句话，没有更详细的信息，我也不会下结论它绝对不是，但你要说仅凭现在的信息就断言一定是你以为的“全中国法官都在秘密服务神秘的女性夺权阴谋”，要决定“不恋爱了”“不结婚了”……

也只能由得你。

毕竟，你是在决定你自己的命运。

发布于 2023-02-07

<https://www.zhihu.com/pin/1606339301142102016>

评论区：

Q: 记得《亲密关系》里面讲过，统计数据显示单一性别内的行为和观点差异，其实是远大于两性之间的差异的。

两性之间的共性远远大于差异性。有歇斯底里的男性，也有歇斯底里的女性。存在情绪稳定的男性，也存在情绪稳定的女性。最好和最坏之间的差距，可能比人和狗之间的差距都大。

我们能从这个事件中总结出来的，其实是做个情绪稳定的人，并且找个情绪稳定的伴侣是多么重要。

---

Q: 这种判断罪与非罪的关键内容，应该写在判决书中

A: 对法官而言，ta 可能觉得写了“发生争吵”已经 ok 了。

ta 并没有这东西真的会被拿去给全国网友审查的心理准备。

---

Q: 有信息没有写进判决书导致产生争议，可以理解，这种情况可能性并不小。但问题更大的难道不是，在判决热度上升引起大量争议后，直接无法在裁判文书网看到原本公开的判决这个态度吗？（北大法宝仍可见判决）

A: 这个就不知道了

---

Q: 你要记住一个重要的原则，愚人才纠结这些标准，因为 ta 们总是期待给自己贴上“善良”、“正义”、“纯洁”之类的标签，然后幻想胜利和拯救从天上掉下来。

成熟的人却把一切的信息首先看作情报。

你要养成一种习惯，首先本能的去做情报分析，而不是价值观判断。

强大的情报分析能力要远比“熟练的价值观判断技巧”重要。

前者总被嫌说得太少。后者总被嫌说得太多。前者一般到后来都比后者有钱。

<https://www.zhihu.com/answer/2845104520> (#说得太少#)

---

Q: #实践还原#

实践活动中有大量的理论之外的细节，

以及【人的实践】中人力不能及之处，

透过这些额外和不能及之处复原事情生态，

不仅需要庞大而细腻的常识库，

也需要理解人在乎人的眼睛，

以及去掉那颗过分在意输赢的妄心。

---

Q: “它根本就不相信完美的世界是一个充满了精确到毫米毫秒毫克毫升的法律的世界。恰恰相反，它所追求的世界理想是一个人都以爱为中心、以至于完全不必有任何惩戒性的人间律法存在的“无法世界”。”

<https://www.zhihu.com/answer/685753199> (基督教立场)

---

Q: 答主虽然不是法律业内人士，但很巧合（合理）的，抱有一个我国法律体系所惯有的“重实体轻程序”的理念。这段论述中概括式的内容都正确无疑，判决书确实很难写，确实需要传承。但对于判决书的内容，讹用一个梗来说，没写就是没有。如果你认为，那你去举证。

谁主张有或者没有，谁去举证（除了一些举证责任倒置的特殊情形）。

A: 你这真的很需要提升业务水平——我讲的这不是观点，这根本就不是我的主张，而是在叙述一个事实。

你这里犯有基本定性错误。

Q: 上面的“你”不是指答主，就是一个代称，我不是指答主对于本案事实有任何主张。只是答主的原论述中写明了“不要以为没写进去，就一定不存在”，我的论述就是在反对这种观点。

A: 坦率讲，法官觉得自己写了。事实上也可以说是写了。

争吵情节的确写了。

ta 可能只是认为写了争吵就够了。

Q: 这可能是纸上断案的一个困境，但同时也是社会对于法官基本职业技能的要求。判决书既然已经做出，那我们就可以认为它是（应当）符合法律规范的。也正是因为判决书本应当符合，但后来很多人（包括我）发现这份判决好像不符合，所以才在这里讨论它的对错。

A: 那也没办法，人员素质就这样。

---

Q: 《人手短缺》《技能沉淀》

哪里人手短缺？什么技能沉淀？

工资上来人手自然就不缺了，技能也就都会了。

A: 很多事情都不是钱的事。

芯片就不是

---

Q: 问题在于，网友并不认可您列举出来的东西可以成为丈夫入刑的理由。

当然，这是立法层面的事情了。

A: 按网友的来，十年前地球已经进入核冬天了

---

Q: 所以在我抑郁想跳楼的时候跟老公淡淡的说了句：怎么回事，看见窗户好想跳楼啊。

我老公顿时朝我大声咆哮：那你去死就是了！

我想知道他是不是会被判刑？

A: 要是真跳了，那还真不好说。

所以这类话不要乱讲。

---

Q: 这种轻判可能与舆论压力有关吗？

A: 信息太少，说什么都是猜测。

这案子对这法官恐怕只是很日常的业务，不被人揪住作法，只是最普通的案件而已。

B: 案件是 2020 年底发生，2022 年初公布判决书。起码这事不是因为舆论压力。

---

更新于 2023/2/8