

问题：我国的社会精英阶层是否正在与社会底层加速脱节？

题目描述：这里的“精英”只是相对的，指过去一二十年出现的那些人，众所周知我国代表社会主流文化的人群大多在1949年前后跑掉或被杀掉了。周围人家里稍微殷实一点的，已经几乎没人把小孩生在大陆拿中国籍。。。今天（2012年9月15日）微博上对打砸抢几乎一边倒的谴责，和现实世界的肆无忌惮是很大反差。

有很多人都在说那些只会计算、绘画，没有领导能力和组织能力的人材也应该算精英。

“精英”这个词的英文 elite 是从古法语的élite 来的，élite 又是从拉丁文 eligere 来的。

这意思就是 the chosen ones——“被推举出来的人”。elite 这个词的词根和 election 就是一致的。

至于说那些并不承担领导职能，不需要得到众人认可和授权委托的譬如说高智能、高技能的人，这些不叫做“精英”，而只能叫做 valuable asset——有价值的社会资产——人材。

算了，顺便讲点语文课——人材并不是人才。

天才、地才、人才，分别是指“有天道焉、有地道焉、有人道焉”，分别指精通神哲学、精通自然科学和精通政治/伦理/社会学的三种杰出智者。

《易传·系辞下》：“有天道焉，有人道焉，有地道焉。兼三才而两之，故六。六者非它也，三才之道也。

而“人材”，是指“可使用之人”，指 reliable human resource。

那些出国洗碗的博士生，只是人材，不是人才，跟精英没有逻辑必然的关系。

所以才有“天生我材必有用”，那不能写成“天生我才必有用”。因为天生你时你只是作为可以发展成各种样子的“有价值的原材料”而有用，你不是“一生下来就懂得各种奥秘”而有用。

中文是一门高度精确的语言，除了异体写法造成的差异和译音词的译法造成的差异，只要是写法不一样的词，就一定不是同一个意思。

那只是其差异极其细微，是为了分辨极其相近的两个概念而做的创设而已。

记住了，中文在严格意义上根本就没有“同义词”这个概念。

你不明白这一点，你根本不可能真正继承中国的文化遗产。

现代语文教育质量令人遗憾，导致了大量脑袋里装满了“xx 就是 yy 的意思”的糊涂人，这些人长大了会把各种各样本来清晰明了的规则、理念稀里糊涂胡子眉毛一把抓，轻易得出“到处都是自相矛盾”的观察，做出“中国文化大而化之，不讲究精确”的混账结论。

那连尊重都建立不起来，还谈何继承？无数欧美“汉学家”的中文实际就这么个水平，这已经决定了 ta 们对中国文化的无能。ta 们那些鬼打墙的“中国文化大而化之”的观念，被同样不学无术的小孩子们毫无困难的捡起来了。

这甚至就是这个问题之所以会被人以这种形式提出来的根源。

把语文学好，学不好的人没有出息。

究竟什么样的人才是精英？

我来告诉你们到底谁是精英。

你看到一群歪戴安全帽一身污糟歪叼烟卷吐着痰说着难懂方言一边聊天一边抱着大碗吃饭的农民工没？

带他们出来干活，给他们发钱的那位，就是精英。为啥？因为 ta 并没有三头六臂神通广大，没有点真本事真信用谁也不是白痴死跟着吃亏。

那些跳槽能带走整班下属的，就是精英。

那些维权时在人群里拿主意的，就是精英。

开个公司，手上有一群不辞职的老员工的，就是精英。

电话叫得动一群老部下的，就是精英。

有人生了娃会请 ta 赐名的、有人有了迷茫会去问 ta 意见的、有人有了纠纷会请 ta 评理或者仲裁的，就是精英。

光凭博士文凭、会三四门语言、留过学、进个体制内混个冗职或者当个没实际成果的“教授”的……其实没人真正尊敬的这些人，其实给前面这些人提鞋都不够资格。

大家一起空难掉到森林里，你们就知道到底谁才是精英了。那些人会飞快的被推举出来拿主意、断是非、定计划、明赏罚。

人心所向，你不服没有意义。

精英是那些在每个群体里拿主意、定乾坤的人，这绝不是单凭什么“学历高”“出身好”“有钱”就有这个资格让人心服口服、甘心受教受罚的。

这些群体遍及从低到高的所有层次，而且显然低层次里的群体数量更多、环境更险恶。

所以，精英原理性的不可能脱离底层人民。

只有那些以为有了钱、有了学历、有了官员身份就抖起来的，根本不知精英为何物的人，才会“脱离底层”。

事实上真正的精英们对越是底层的同类，越是感到敬畏和不由自主的尊重。因为 ta 们知道这些人绝不比自己弱，只是命运没有给 ta 们不同的安排。

在 ta 们眼里，自己那些留学学了些浆糊、满嘴拉丁文希腊文英文缩写、狂到找不着北以为这就叫“胸怀远大”的小崽子，在这些身处底层的同类面前，如同把一只米老鼠和一只野狼放在一起说它们是同类。

叫前者“精英”是对这个词的侮辱，只能老老实实介绍——“此小犬也”。

想做精英，是要风刀霜剑、雷击火烧、死去活来先百炼钢化做绕指柔的。

你死过没有？你死了活过来没有？你死了又活死了又活了几次？有十次没有？

如果都没有死去活来过，几年冷板凳就想“人生无望”，对真正的风浪噤若寒蝉的人，谈何“精英”？

精英是社会的骨头，而人类社会不是一条章鱼——齐脖子往下全软，往上硬的只剩张嘴。

人类是从天灵盖到脚指尖全都是硬骨头，才顶天立地站着直立行走的物种。

精英根本就不能是一个“阶层”，因为 ta 们必然贯穿所有的阶层。

精英实际上是一个集团。是一都、一乡、一社、一族、一群之首们的总和。

是 ta 们彼此理解、彼此敬畏、彼此协调在管理整个社会。ta 们彼此间的阶层差异，并不能摧毁 ta 们对同类的敬畏。

“精英脱离底层”这种人文奇观是不可能发生的，历史上也从来没有在任何意义上发生过——这跟有一天海里的盐自动结块飘到了天上一样的荒诞。

真正可能发生的是“高门无良才，英雄尽草莽”。

编辑于 2021-06-02

<https://www.zhihu.com/answer/1886761025>

评论区：

Q: 精英是指能调动社会资源的人，而人本身，是最珍贵的社会资源

Q: 能够给人出谋划策，关键时刻来一句拍板钉钉的话，让众人慌乱的心平静下来，这本身就是那种生活中敢于承担责任，或经历过太多沧桑苦难，或天生就有几分无畏胆量之人。每个村子里至少都有这人存在。

我舅舅这类人，村里夫妻打架，兄弟分家产，红事白事，什么人都咨询他，请教他。有时候，他出的主意也不怎么样，但就是胜在一份胆量，敢出主意，遇到事情，总是敢站在最第一个位置。他站到那里，别人就不恐慌，觉得有个主心骨。

我曾经在教会一个学习班呆过。一个 60 岁的老太太是牧师，身高也就 1.5，体重估计 80 多斤，也是这种人，把社会上那些初中都没读完辍学的一些孩子：「早恋，泡网吧，厌学的」。她不打不骂却管理的服服帖帖，一句脏话都没有，每天六点起床，晚上十点睡觉。她一个眼神，似乎就有一种来自上帝的威严，让人不得不敬畏。

我一个同学是一个卖二手手机的，他讲过一句话：「敢承担责任，关键时刻第一个站出来，就可以率领别人。」

Q: 辩论要点：先打歪定义。

A: 你拿个定义出来

Q: 学不好语文没有出息。

<https://www.zhihu.com/answer/1757919159> (#学好语文#)

Q: 按照这个标准，现代监狱里面很多服刑人员都是精英了。

A: 比例确实不低

B: 讨论精英时，考虑的是成事有效性。不是道德和幸福范畴。

对人物的理解不必习惯的【投射好感】，比如小说的主角不必是个好人。

多注意人在事中节点起的作用，以及这事如何次第发生。

额外补充一下《人物志》的英雄概念：

聪明秀出，谓之英；胆力过人，谓之雄。

徒英而不雄，则雄材不服也；徒雄而不英，则智者不归往也。

英雄那一篇值得了解。

Q: 深得社会组织学精髓，比阶层固化论高到不知那里去了

A: 其实想要“固化阶层”和停止地球自转的难度相当。

Q: 精辟，一针见血。我父亲兄弟几人农村走出的大学生，如今年过五十，也算是掌握着一般人触及不到的社会资源与物力。我读书那会在 985 觉得自己自命不凡，参加工作没多久越来越受到来自于与父辈之间差距的绝望感。真对应了您那句高门无良才，英雄出草莽。尤其是看到"他们之间的阶层差异，并不能阻挡他们对同类的敬畏"。让我惊呼这就是我父亲身边最寻常的事情。

Q: 对的，精英是有能力又有素质的人，精英爱人又有能力爱人，精英是强大的可靠的。我或许能成为一名精英，只是成为精英不像是一种选择，更像是一种责任。

A: 你能这样想就很不错了

Q: 我一直都是这么想的，只有能真正帮助到别人的人才是优质的人，只有能真正使人类群体得以进步的族群才是优质的族群。这里面就需要一种特质，就是对真正美好的事物有自己独立的正确的论断，并且能坚定不移的还十分有能力地去坚持，并且能感染他人也去为之坚持，这种特质才是有用的。至于什么聪明的好看的有钱的，只有一种或是只有两种特质存在，或许在人群中能得到一时的拥护而无法让旁的人幸福的，都算不上什么的。

Q: 权谋术看多了确实会鬼迷心窍，扯来扯去都是一些管理技能，以偏概全。

这么反智的答案有这么多赞同悲哀

A: …… 不好评价

Q: 作为一名“技术人才”，我是真觉得答主说的话是很正确的，而且是不违背常识的，不知道很多人在这里批评什么...

A: ta 们舍不得这根打有钱人的棍子

Q: 赞同作者

明德，新民，止至善，皆我份内事也。若读书不能体贴到身上去，谓此三项与我身了不相涉，则读书何用？虽使能文能诗，博雅自诩，亦只算得识字之牧猪奴耳。

能掌握一部分社会财富，能在现在这个充满机遇的社会里多见多识，甚至获得三五头衔，是很正常的事情。能在此基础上注重修养自身，可以说是优秀的人。能心系他人，将自身福祉与社会进步，人类发展联系在一起，才可以算作精英。

而越是精英，越明白，他所得的一切，离不开社会上的一点一滴，离不开这个世界的运转规律。所以愈发的谦逊和感恩。

Q: 答主既然强调要把语文学好，为什么又要从“精英”对应的英文词汇的起源来进行解释汉语词汇中的“精英”一词？这样得到的结果岂不是似是而非？根据现代汉语词典第七版，精英一词的解释是“出类拔萃的人”。另外我觉得答主应该是明白提问者所说的精英到底是指“社会上层人士”还是“答主所谓的精英”的，你这样一番消解下来仅仅只是卖弄了一些学识，实际上却并没有正面回答提问者的问题。

A: 不送

Q: 心情大好，开玩笑地解下字，说文里的精——“择也”，意思就是选出来的，的确有 choosen one 的说法；英就好玩了，尔雅说：“木谓之华，草谓之荣。不荣而实者谓之秀，荣而不实者谓之英。”开花不结果的就是英。所以精英是说选出来的华而不实的人。乃们说那种有结果的，是秀，加个“Valuable”有才能的条件，官方直接选拔走了“秀才”走你。要是再豪气点，灵动点，Beast inside 点，万兽之杰谓之雄，“英雄”走你。哎呀我已经有点抖音大哥摆茶吹牛逼那德行，收。

A: 咋了，对方让步了？

Q: 是的坦陈了各方面的担忧，一方面对方对我担忧的事愿意积极配合，合作更新制度控制风险。另一方面看到对方因为我无法解决的问题主动承担，但是又选择了比我之前更不可行的方法去尝试，而我之前的各种尝试一复盘也已经是现成条件下的最优解了所以心里坦然，没有过失。又翻到一个蛊卦，读了读解了个惑。上班的做调研的时候梳理了一下手冢治虫和 hello Kitty 的历史，找到一笔精神财富，顺便对虚拟艺术品的几种区块链交易模型和企业研究了一下。回家又撸儿子撸睡。有点啰嗦，分享一个简单快乐的工作日哈哈。

A: 别太 high 了，早点睡吧

Q: 作者选了个大题目。如果这么个篇幅就把这么大个问题讲明白了，只能说明很多先贤伟人并不是所谓“精英”。本文比较明显的问题是以偏概全，讲了一点所谓精英在低水平社会动员方面的体现，但忽略了所有其他一切。

A: 以你的这个评论，如果你在体制内，怕是上升空间有限。

不过也许你也已经隐隐觉得满足了、可以了，不然你不致于自信到说出来。

因为如果你真知道，那么你应该知道先贤伟人在我这边。“政治能力”本身就是学术能力。

Q: 我比较认同另一位老哥的说法，政治能力和学术能力分割开来看，这是两种完全不同的能力，可能现实中二者看上去正相关，但实际上是完全不一样的两件事儿。学术能力自不必说了（其实也是因为太复杂说不清楚）但大家都心领神会那种。

政治能力，掰开揉碎了说，其实是管理公共事务的能力，这一点上，所谓能力（也就是本文作者定义精英的能力），其实在我看来，并没有意志意愿重要，政治意志，政治意识，其实更加重要。一个人可能很擅长解决学术问题，但当碰到真正很多人参与的“政治”（广义政治）问题的时候，因为却因为政治意志不够，而有一种尾大不掉束手无策的无力感，从而导致，并非是心所向而力不能至，而是力有余而心漂浮不定。

所以说，有才能，有学术能力的人，不一定是好的管理者组织者。这也是我从根本上不认同作者，简单把精英定义为好的组织者，领导者的原因，政治能力，学术能力，二者截然不同。

A: “政治能力”本身就是学术能力。

看完文尾的那一段。

Q: 前两天我女朋友的学姐，北外的毕业生，在 bilibili 上传了部自己翻的法语纪录片，讲非洲交通的。里边有一集，讲的是刚果河船舶载客，我当时看到那个船长的时候，第一时间想到的就是这个回答。07 年非洲腹地的客运船，拥挤杂乱，两千多个人在刚果河上走几个月，条件差到了极点，一张票 40 欧，船东跑一趟除去开支也赚不来几个钱。我算了算船长的收入，放在国内，妥妥的低收入人群。这时候我们回到这个话题了，什么是精英？我想答主的文字很难让没见过冰雪的读者直接理解。算是个补充资料吧，去看看这个纪录片吧，你会懂的。

<http://www.bilibili.com/video/BV1rq4y177Yt>

《不可思议的旅程》les routes de l'impossible —刚果（金）：地狱之船

Q: 槽点太多，竟不知从何说起，虽无实事求是精神，标榜自己听取不同意见而又冷嘲热讽提出意见者，却坐拥大量粉丝，也许答主就是精英吧

A: 说出你的不同意见来，让人有机会看看你自己如何做到“听得进不同意见”。

说点实际的。结论不关心

Q: 那就随便说几点

1. 对于词语的定义问题，答主须知语言是在不断发展中的，你的定义对，别人定义未必不对，何况这个词在现代社会生活中的意义范畴已经超出了本来的范畴，从这个角度来说，你这篇回答就很不合适，不必劝人学汉语。

2. 把有领导力的人等同于精英是一个逻辑错误。你可以说精英必然具有领导力，你这么说可能反对你的人可能就少很多，但有领导力的人就是精英就不对了吧，要这么说，谁还不是个精英呢，我爸也是精英，大事拿主意，领导我们一家子步入小康。

3. 如果以领导力定义精英，那必然有领导普通人的精英，领导领导普通人的精英的精英。。。如此这般，哪一个精英脱离了群众，哪一个没有呢。

A: 1) 用“语言是在发展中的”支持不了对滥用的纠正是不必要的。滥用就是滥用。

2) “在社会生活中的意义”凭什么由你断言？你凭什么数据直接宣布你就是大多数？就因为你觉得你是大多数？第二，大多数就有定义权？你是学医的，你自己掂量一下如果这是成立的你还有没有必要存在——将来必有无数人凭着百度百科骂你庸医。

3) 抱歉，在我的定义里，有领导力必是精英，精英必须有领导力，就是这样。这个定义的解释力远胜过你所谓的“大众定义”。否则你回答一个问题——是不是不识字、收入低的人绝对不可能是精英？

回答的时候想清楚这个问题——你回答是，你就会直接抹掉大量的建国元勋。一个不识字的抗联游击队长，穷得吃糠咽菜，不能指定任何政策，他是不是精英？

如果你回答是，你只不过是在确认“精英必须有钱有势有文凭”这个主张。你先想清楚你到底要不要这么主张。

你回答要，那么我就同意你可以根据你的看法说我是错的。

你如果这个时候你又犹豫了，那么你为什么连这里都没想到就开口去断言别人对还是不对？

顺便，在我的定义里，按你的描述，你爸的确算是精英。

至于你的 3，麻烦你重新表述，看不懂你在说什么。

下“无实事求是精神”这种结论，这不叫“不同意见”，这只不过是自居更强的审判。

分不清这两者的区别，也没有随时区分这两者的意识，你很难说得上知道“实事求是”到底是什么。

Q: 这样吧，就这么说吧，你为自己拟定的定义和汉语词典给的定义不一样，我也不认为你自行拟定的定义可以代表社会约定俗成的定义。

附上“人才”和“精英”的汉语词典定义：

精英：1 精华，最宝贵的事物。2 最宝贵的人才。

人才：1. 在某一方面有才能或本事的人。2. 指美丽的容貌。3. 也作“人材”

A: “社会约定俗成的定义”如果说不通，则用它有何意义？

“社会约定俗成”根本就没有“定义”可言。

“社会约定俗成”在讨论中没有任何实际的意义，你说俗成你这样，我说俗成我这样，凭什么你的就是真理？你就这么自信“人民群众”一定会站你这边？

人民群众一定会同意“穷人里面一个精英都没有”这么奇妙的话？

你要么大声把这话喊出来，看看人民同不同意你的定义，然后再谈到底谁不切实际。

Q: 定义[dìng yì]

对概念的内涵或语词的意义所做的简要而准确的描述。

你是说社会约定俗成和定义没关系吗

A: “约定俗成”谁说了算？

简要？准确？那一条达标？

Q: 但现在的语境下“精英”这个词的意思已经被修正了啊，就好像“同志”，“公主”，“自由民主”这些词一样。

A: 修正？既不算修，也不算正

B: 作者说包工头算是精英，我觉得非常扯。

A: 你去当当看。

B: 我家就是农村的，这些包工头我还不了解？我有邻居就是包工头。你还真以为那些跟着他出去干活的都是他的死忠部下？无非就是混碗饭吃罢了，回到家钱到手了谁知道他是谁。无非就是稍微有点钱的农民，号召力影响力都是零，见了路检也得一脸谄媚地讨好，跟精英完全不沾边。

A: 了解不等于当了，当了不表示你当得住。你当当看。

B: 包工头那种工作更适合没读过书的农民去做，就像我的那个农民邻居。而且包工头的那点钱，对我也没啥吸引力。这个世界上那么多工种，下矿井的工人，富士康流水线的工人，远洋捕捞的工人，去沙特的建筑工人，我都去试试？

A: 你没经过，你就不知道你在说什么。

B: "elite family", 精英家族，并非是因为他们受当地底层大众拥护，而是因为他们掌控了当地的经济和资源，底层民众压根不支持他们，他们靠的是包括暴力的各种手段。他们没有得到 election，但是他们仍然是 elite，elite 一词早就偏离了拉丁语的原始含义。就我那个有活干的时候当包工头，没活干的时候去做货车司机的农村老家邻居，你想让我觉得他是精英，怕是有点难。他有啥资源可以掌控？你如果说硅谷这里能创立一个一个 startup，让一群名校博士跟着他创业的技术大佬是精英，这个我信。至于创立 Google 的两位，或者像 Elon Musk，那就是精英中的精英。

A: “不受底层大众拥护”，但是存在了无数年。

怎么办到的？

喜欢是喜欢，接受是接受。

这个没什么必要继续争论。

你根本解决不了【无产阶级革命的精英问题】。

B: 当然是靠的各种手段，包括暴力。他们没有得到 election，但是他们仍然是 elite，elite 一词早就偏离了拉丁语的原始含义。阶级革命之类的别提了，我没兴趣，而且敏感。

A: elect 并不是只靠选票的。

从来靠的是脚和血。

并没有只靠暴力就可以长期稳固的邪恶政权存在，那只是一个成人童话。

B: 我并没有说靠选票，我的意思是底层民众压根不支持他们，当地很多人都成群结队地迁往美国。文章里面的 elite family 也在逐渐没落。他们有各种手段，包括暴力。你怎么每次只能看到几个词？

A: 到此为止吧，你如果记得住这个问题的话，将来自己慢慢体会印证。

Q: 拉黑了，对你我都好

A: 是吗？

Q: 古之欲明明德于天下者，先治其国；欲治其国者，先齐其家；欲齐其家者，先修其身；欲修其身者，先正其心；欲正其心者，先诚其意；欲诚其意者，先致其知，致知在格物。物格而后知至，知至而后意诚，意诚而后心正，心正而后身修，身修而后家齐，家齐而后国治，国治而后天下平。

——《礼记·大学》

Q: 自己先给精英下一个定义：精英是组织能力强的人。然后得出，因为精英要组织群众，所以精英不会脱离群众。你说精英就是人心所向，那么人心所向指的是谁的人心？建议抖机灵之前不仅给精英下个定义，也再给问题中的社会底层下个定义。究竟谁是社会底层？月薪两三万外企总监手下的老员工是底层，一年两三万让村长评理的老农也是底层。你不觉得可笑么？

A: 你的意思是底层里一个精英都没有嘛。

收入只要不高，只要还和底层在一起的，就全都是废柴，是这个意思吗？

如果不是，你反对的是什么？

Q: 我反对的是你下的定义啊，这还不够明显么？我还能在你的定义里打败你么？

A: 拿出更好的定义来。

Q: 可支配收入 80294 以上的人为精英

(取自 2020 年国家统计局公布的高收入组人均可支配收入)

A: 这意思是，雷锋不是

Q: 所以你的意思是拿 2020 年的标准去套 1960 年的人？

A: 那么换一个说法，北大图书馆管理员不是精英。

只有有钱人可能是精英，没钱的人不可能是，陈胜吴广石达开李自成绝对不可能是精英。

是到他们有钱了才成为精英，邓稼先、钱三强、赵九章也不可能是精英——他们常年收入不高。

Q: 且说北大图书管理员在当时的收入肯定是达到社会前 20% 的。另外，我对精英的定义仅仅对 2020 年的精英，并不能将这个定义进行任何横向或纵向的扩展。和平和发展是当今时代的主题，那么金钱，显然是目前时代检验一个人是否成功的主要指标之一。

A: 是吗？那之前呢？

Q: 这个问题应该是一个社会问题吧，您要跟我讨论历史问题么？不同历史阶段的评价标准显然是不一样的。如果稍微要有一个不太准确的标准，那么这个底线应该是识字。如果认识字的话，在古代基本上就可以算是拿到进入精英阶层的门票了。

A: 麻烦你看清楚整个对话谁站在哪一边。谁在主张什么东西。

Q: “我们自古以来，就有埋头苦干的人，有拼命硬干的人，有为民请命的人，有舍身求法的人，……虽是等于为帝王将相作家谱的所谓‘正史’，也往往掩不住他们的光耀，这就是中国的脊梁。”

Q: 一个超级会挣钱的国家纳税大户，算是社会精英吗？世界 500 强的一个博士学历拿着高薪混日子的但是每月缴纳高额个税的人，算是精英吗？光凭博士文凭、会三四门语言、留过学、进个体制内混个冗职或者当个没实际成果的“教授”的，如果这人确实有做研究，但是就是没出成果的，算精英吗？未来的网络意见领袖，除了人的形象，后边的决策者可能是一个群体所包装，涉及视频、脚本、包装、运营、财务一系列人做这个决策，那他们都算是精英还是不算是呢？假设一个网络人物是意见领袖，影响人数数十亿，他后边团队几百人，几百人自然有人做主要有人做次要，他们算是精英吗？

A: 只有领导他人的算精英。其它的不算

Q: 你说的这是豪杰，是人物，但大众所说的精英和你说的不一样。

你不能随便更改一个词的定义，没人认。

A: 认了，幸福的概率大。
大部分人不幸福。
选哪边，自己看着办。

Q: “至于说那些并不承担领导职能，不需要得到众人认可和授权委托的譬如说高智能、高技能的人，这些不叫做“精英”，而只能叫做 valuable asset——有价值的社会资产——人材。”

精英是领导者的专属荣誉，生产资料划分阶层，但每个阶层都有优秀的领导者，各个阶层精英之间的差别也许只在于生产资料而不在于个人能力，所以底层并不一定没有精英，精英并不一定脱离底层。个人理解，烦请不吝赐教。

想问怎么看那些跨越阶层的领导者？下层精英领导更上层的人的条件是什么？是获得生产资料阶级跨越还是比更上层的精英更厉害得到了他们的认可和尊敬从而得到了领导的权力？有没有机制可以让底层这些精英得到更大的影响力发挥他们的才智？怎么看那些高层掌握更多生产资料但不是精英的人？

A: 下层精英领导上层人？请举个例子。

Q: 也许毛？他本来并不在最顶层

我没深入研究教员，我举的这个例子如果不合适，请您指正。

btw，如果认为人材是一种生产资料，精英领导本阶层和其下阶层的人，能不能认为他间接掌握了很多人材的生产资料

B: 下层精英领导上层人的条件是，1 下层被团结起来，2 两千年未有之大变局

Q: 特权算精英吗？那有的人生下来就是精英了？

A: 不算。

需要有人心甘情愿的跟着你才算

Q: 即便采用精英的翻译来源语境，私认为答主的定义也不太准确。西方有古希腊的奴隶主民主传统，所以“被推举出来的人”应该还是特指社会管理者、统治阶级，包括社区、州、邦国的管理者；而不包括包工头这种。仅代表个人看法。

A: 那并不单指选举

Q: 真荒谬，太偏颇了，按这种理论一大堆科学家，爱因斯坦，哥白尼，只是人材，不算精英。

A: 鲸鱼那么大，它也不是鱼。

蚌埠住了，嘲讽工农是吧？

A: 整个看反也是神奇

Q: “人才”的“才”本来就是“材”的通假字吧。

从民国时大家就这么写，到现在已经习惯了。

A: 所谓“通假字”，大量的其实是出自“滥用字”。

Q: 不同人技能点不一样。按照本回答的定义，组织能力强的人是精英，而技能点不一样的人——高智能、技术的人是社会资产，看上去多少有些不适感。

A: 这是精英这个词一向的本意，从来就没有改过。

查一查所有的学术资料，定义几乎都一样。

尤其是查一下什么叫 elitism。

Q: 查了现代汉语词典和必应英文词典，和你提到的定义都不一样，强调精华、特权而非组织选举 <http://cn.bing.com/dict/elitism> 另外阅读本文中的这两个定义的时候，确实有“踩一捧一”的感觉，才会感到不适。

A: 回答这个问题——

农民起义军领袖是不是精英？

抗联游击队长是不是精英？

回答一下，回答完了解释一下那个所谓的大众定义怎么解释。

是陈胜吴广其实家里很有钱？还是石达开是隐姓埋名的爱因斯坦？还是李自成艺术造诣了得？还是确信开国元勋不是留学生就是前教授要么就是有钱人出身或者是艺术家转行？要么家里以前是高官？

把开国元勋列表拉开了看，这里面是不是一大半都要被取消精英资格？

解释一下。解释得通再谈定义。

去直面最直接的质疑，来来回回拿字典说没有意义。

这并不是不针对你，而是针对这种拿着其实根本经不起严格考察的所谓字典定义来说事的做法。

字典不是真理化身。

Q: 我也认同农民起义军领袖是精英。

问题在于，同样在起始时为农民，为什么陈胜吴广可以成为领袖，而同一个时代的其他农民不行？一个推测就是，与其他人相比，陈胜吴广领导力更强——这是他们个人的杰出特质，与社会地位无必然联系。

按照“字典定义”，精英是出类拔萃的人物。

按推测，社会地位不高的起义军领袖，具有超乎常人的领导才能。

所以，“起义军领袖是精英”和“字典里的精英定义”不矛盾。

字典不是真理，但是重要的参考物。不同字典的定义都得看看，重要的地方再推敲。

Q: 其实这样说来，Z国社会不可能有我们现代认为的精英，

或者说是现代西方引入的“精英”的概念。有一个个豪强也好，但可惜，其实也并没有。

A: ? 当然有，几乎每个家庭每个公司都有

Q: 会三四门语言还能没有实际成果么，学会一门英语都能要了一部分人老命了，成为会三四门语言的教授的那可真的不是一般人做的到的，研究语言学，文学，翻译，研究人类学，对于社会的贡献可能短期内不明显，非专业人士也看不到这类人的贡献，但绝对是有的。后面又说，“把语文学好，学不好的人没有出息。”可见作者你也很认同文化水平，沟通的重要性吧，把语文学好正是会三四门语言的人在做的事，让人把语文学好也是会三四门语言的人能做的事。却又讽刺这类人不配称为精英。前后矛盾，用着有煽动性的语言，看着很爽就是了。

A: 不懂你语文怎么理解的。

明明做了区分。

你是不相信有会三四门语言而一事无成的人？

去东南亚旅游区看看，会三四门语言的卖旅游纪念品的小孩满地走。人家可不是只会说个价钱，可以唱歌说相声给你听。而且是自打成为旅游胜地后，已经这样几十年了。

Q: 我的意思是，你犯不着踩一捧一，虽然你说的那些人群中的领导者毫无疑问可以称得上精英，但高学历人才没出成果前也不是那么没有价值，学术研究周期长，的研究上百百年才被认作是有价值的，有的人可能一生也没出成果，但对后来的学者还是有帮助。

A: 有成果就不在命题之内。你在反对啥？

Q: 文笔不错，不过查了一下易经系辞下，发现维基文库里面的版本，用的是材，不是才。elite的词根没错，来自法语的selection，还有to elect，但是select和elect本身意思是不一样的。你这里只强调了elect这个意思，却忽略了select这个含义。

A: 维基文库？来个截图？

三才是才，而不是材有浩如烟海的证据

Q: 一辈子勤勤恳恳也有重大科技成果的科学家呢？

A: 你接触几个就知道他们是不是精英。

团队都带不好，在这个年头“有重大成果”的概率几近于零

Q: 心里一直有一个疑问。请问答主，英雄（精英）跟人品好有没有必然联系？

A: 当然有

Q: 望答主指点迷津，这个问题长久来不得其解，如鲠在喉，我的疑惑详细如下：

“精英必然人品好”是指：精英只是部分人品必须要好（涉及到部下，下属、兄弟伙），但其他部分的人品（比如私生活方面）不好也没关系，还是精英包装也要包装出来人品尽可能无瑕呢？

我长期有这个疑惑主要是因为看到很多精英——比如开国皇帝朱元璋拥有过人的胆识义气谋略，但又担心曾为他出生入死的兄弟会威胁到自己的统治，就挥屠刀，下狠手，一古脑地将他们杀得精光。这难道不会让人胆寒吗？

比如“带他们出来干活，给他们发钱的那位，就是精英。”

包工头是能够左右逢源的人精，但私生活方面有问题的也不在少数，私生活的问题是不是就不影响包工头的下属对他的看法？

比如“有人生了娃会请 ta 赐名的”

这个会被请赐名的人一般只要玄学造诣精深或者社会地位高即可，而“玄学造诣精深”和“人品好”没有必然联系吧？“社会地位高”的人也不一定人品就好？

比如最近比尔盖茨传记作者爆料比尔盖茨私生活混乱。他裸捐慈善只是为了避税，钱投到医药等领域，赚更多的钱。他用人唯亲，固执呆板，让微软错失了整个移动时代。那么比尔盖茨属不属于精英？恳请答主解惑，感恩。

Q: 然而，应该是普遍不认可的吧，大多数人认为的精英和你认为的相反。

A: “大多数人”啥时候靠谱？

Q: 经常看到包工头（答主所说的精英）被答主所说的其他各路精英呼来喝去，难道这就是尊重和敬畏的表现？

认可精英不问出身的观点，不认可精英互相敬畏的观点。精英也是分阶层的，阶层内大搞纵横术，阶层间大搞人身依附，结网组团，共建社会，这才是人类。

A: 呼来喝去的更多的是中间的小鬼

Q: 确实如此。看完这篇又想感谢答主了，

阅读的过程中联想到许多被我欣赏憧憬着的人，的确都是一行一业中那带领众人前行的人。

Q: 扯淡，谁有权力地位谁就是。

A: 你想是吗？

Q: 难道不是吗？社会达尔文将长期存在于人类社会

A: 你如果坚持这样主张，那么谁会把同意把权力放在你手里呢？

Q: 而现实就是每一个高权力的人他会体恤百姓，但是社会达尔文确实是长期存在的。我的意思是说一种竞争。你不能够否认这样一个现实。且体恤百姓联系普通民众和拥有权力之间其实并不矛盾，就是作为一个有权利的人，就不能够完全忽视普通人的需求，也要照顾到很多人。有担当。不是非黑即白的这个社会上很多东西。 -其实就是因果倒置了。

问题是拥有权力的人肯定本事就很有能力、这是互为因果的。你有权力也有能驾驭这个位置的能力，你能从普通人做到那个位置，不如思考自己怎么成为强者不是吗？

A: 你想反了。人不是因为你好而把你举上去的。

Q: 那是因为什么？利益？

不好意思，我不想同意你的观点，想问你生活中是领导者还是政府高官？你手里有多少实权？

A: 你的三观“已形成”了？

你都不知道自己是在说什么，你是在说“只能教三观成熟的人做事情”？

还是在说“不能教太多”？搞不懂你的诉求方向。

更新于 2022/12/3