

问题：要尊重他人的宗教信仰吗？为什么？

话说到“要尊重 ta 人”，就已经包括了：

要尊重 ta 人的风俗；尊重 ta 人的感受；尊重 ta 人的习惯；尊重 ta 人的利益；尊重 ta 人的判断；尊重 ta 人的隐私；尊重 ta 人的亲属；尊重 ta 人的财产……尊重 ta 人的一切。

不尊重他人的感受，会是什么结果？不尊重 ta 人的利益，会是什么结果？不尊重 ta 人的风俗，会是什么结果？不尊重 ta 人的习惯，会是什么结果？

上述的每一样，在 ta 人的信仰面前都是下位物，你说你要不要尊重 ta 人的信仰？

不尊重这些远没有信仰重要的东西，尚且根本不可行。

不尊重 ta 人的信仰，可行不可行？

根本不可行的东西，问什么“该不该”？

以后记住——“我要不要尊重别人的 xxx”这种问题，答案不用问，你不想英年早逝，答案永远是“要”。这道理就跟别去跳悬崖、摸高压电一样简单朴素。

你只能考虑怎么做到尊重，根本没有考虑“能不能不尊重”的任何余地，这个世界没给你质疑这一点还能活命的机会，就像它不会容忍那些质疑“要不要安全驾驶”的人一样。

你只能思考如何安全驾驶，你要质疑“有没有必要安全驾驶”还要去看别人论证“没有必要安全驾驶，你看我开车次次都喝酒，不也没事”，那就看你命够不够硬了。

你要不在日常生活里试一试，去回民街往人锅里扔条猪腿，看看生活会不会吝惜 ta 的毒打。

说实话，问这问题，只有一种原因——就是在自己脑子里把“尊重”理解为了“跪地为奴”，在疑惑“我有没有必要为这个跪地为奴”。

你尊重人吸烟的权利，意味着在任何时候人家想抽烟你都不可以反对吗？

“尊重”在什么时候意味着千依百顺？你可以出门问任何一个人——你希望我尊重你，是不是意味着你要求我对你千依百顺？你看看人家怎么回答你？

还是说在哪个神奇的世界里，尊重就等于无条件赞同？有人跟你说“我尊重你的看法”等于 ta 在说“我赞同你的看法”吗？

为什么这么简单的问题，你自己没有想到？

是这超出了你的智力范围和行动能力，还是你根本没有想过？

如此没有悬念的问题，还有一群人煞有介事的在论证“没必要”。

你只要觉得这些人讲得有一丝的“道理”，对你自己都是极大的警钟，因为你正在进入一个极度危险的阶段——用自己的脑补凌驾现实规则。

就像自己纸上演算了一通，认为万有引力“不应该存在”，然后开始跳悬崖一样。

远离这些想用“理论计算”告诉你“万有引力不该存在”的人。

发现有很多人有这种疑问——

“这也尊重那也尊重，那还怎么跟敌人斗争呢？”

这分两种情况。

第一种，先想清楚你是不是真的要与别人为敌不可。

并不是每一种对你有损的事情，都需要或者可以用攻击和消灭来解决。有些事情是别人的自由，是别人的正当权利，造成了让你不爽的效应，该改变的是你自己。

隔壁邻居家买了新电视，谁都欢迎去看，就是不欢迎你去看，你是很不爽，甚至很痛苦，但是这就是人家的权利。人家有权利决定这样做。是你要学会不为这不爽。

你在一家企业，别人在对手企业，对手企业竞争力很强，搞得你的企业连工资都快发不出，你很不爽，但是这就是人家的权利。人家有权利决定这么做。是你要学会不为这不爽。

没有人能做到行使自己的权利的时候不妨碍任何人的利益，也不该有这种要求。因为如果强加这种要求，哪还有什么权利存在？

你是自由的，除了让人不爽的事情之外？

那自由还剩啥？——你就是出门就撒钱，也有人不爽“凭啥没撒到我头上”。

你是人，别人也是人，你允许自己可以有的东西，你也要允许别人可以有。你自己允不允许别人不允许你有在别人看来错误甚至荒谬的观念？

不允许人有在你看来觉得错误的观念，把这尖刺指向你自己试试，你难道不明白这是一种何等样的残暴和凶霸？

第二，尊重和斗争不矛盾。

我们先来个最直白的——有人指着你的鼻子说要杀你全家。

够敌对了吧？

你该怎么回应？

“首先，谢谢你提前知会我一声，非常感谢。

虽然我不太了解你为什么这么想，也显然无法支持你的选择，但如果你心意已决的话，那就各自努力，等待客观的结果吧。

不管怎么说，希望你在这个过程中不必受到过多的伤害。”

这种回答要远比前面那些好得多，这回答就没有违背尊重的立场，如果谁觉得这话等于软弱和投降，ta 的语文要好好的重修一下。

这不仅仅是这在气质上要强大得多的问题，你还能很大程度的影响围观的第三方对谁会赢、谁值得下注的判断。

于是你赢的概率直接就变大了。

不要以为那些阴阳怪气、浑身尖刺的回应才叫有力回应，那其实是最无力的回应。

编辑于 2021-09-24

<https://www.zhihu.com/answer/2134627861>

评论区：

Q: 答主日益空中花园化，意识形态的东西、立场的东西，能互相尊重？在没有缓冲空间的情况下，“非我族类，其心必异”级的排他性是必然的，否则叫什么立场？那TM叫毫无立场，两面派

A: 你自己在一个病态的方法里呆的太久，深信不疑，以之为绝对真理了而已。

你信奉的这个方法最后必定要给你极大的痛苦。不遇到这个痛苦，你不会明白我说的才是对的

Q: 这次的论证是否有点简单粗暴了？以某行为可能遭受到暴力来规劝人不要去做……若是遇到那不敢发火的，岂不是就让他侥幸成功一次，然后引以为人生经验了？

A: 次次搞，次次死，这样的事实还不够说明问题，要什么样的事实才够？

粗暴的哪里是我，是【认不清基本现实】的人

Q: 次次搞次次死的事实指什么？搞的是思想还是行动？行动倒还好办。如果是历史上的事件，有些人历史是没学好的。你这些话也就对极少数人有作用，极少，而且是不彻底的。我认为应该还可以展开讲讲的，可惜。如果你要因为别人的粗暴而降低自己的叙述层次，那就有点降维打击的意思了，不予评价。

A: 这么简单的事实为什么理解这么困难？

不尊重人的信仰，在什么场景下有好结果？

Q: 这并不是一个完美的世界，所以，不存在有某种绝对的“在此场景下没有好结果”，细究定义，所谓好结果也是一种主观想法而已，我认为。如果一定要举例子的话，我无能为力。不过，可以粗略地构造一个模型，那就是，以“我”现有的资源，能否为了情绪上的一时满足而支付这一定的不可知的代价，之后还能继续保持“我”逻辑上的自洽。假如打一架算是伤害的话，“我”认为的值不值得为此打架，就影响到“我”之后的行为了。这模型很粗糙，不值一提，我也知道你的话肯定不会是为了这样的莽夫而发，不过谁又能永远理性呢？

A: 一时支付？

这是要永远支付，见到每个人、在每件事上都要支付。

难道生活太轻松了吗？

Q: 也不必永远，因为人是不可能与所有人为敌的，通常情况下，当你与某些人为敌时，就必然与某些人为朋。而这就造成了人不会永远孤立无助，除非自身崩溃。然而，逻辑能够自洽的人，你认为他们会在意这部分人的反对甚至于阻止吗？最后演变成为团体之间的纷争，也就是常事了。他可以尽情享受团体内部的庇护，对团体以外的人毫不在意。既然毫不在意，有时还会出于讨好自己人的意图，去附和某些对外人偏见，他也不会立即受到什么惩罚，那么这份代价也就显得渺小了。

A: 问题是，你确信“朋友”的信仰你就肯定没问题吗？

谁和谁的信仰是一样的？

朋友能不能觉得川普还可以？

朋友能不能觉得中医也有价值？

朋友能不能反转基因？

朋友能不能去祭祖？

朋友能不能不喜欢喝咸豆腐脑？

一路算下去，谁和谁的信仰是一样的？

不尊重信仰，可根本不是只跟有神论者共存不下去的问题，而是和任何人都共存不下去。

B: 我记得按你的说法，信仰是为它死都可以。那么，川普是信仰吗？中医是信仰吗？咸豆腐脑是信仰吗？对美国红脖子而言川普可能勉强算，知乎上的川粉就不必了。但这又是什么，不是欺软怕硬吗？

A: 那不是“为它死都可以”，而是人家相信这是事实，你拿刀逼着人家说“这不是事实”没有用。

就像有人说你再说地球有引力就打死你，你说“好吧好吧，那就没有吧”——其实你心里还是相信有引力。

你还不会相信从飞机上跳下去算一种逃生手段。

你的信仰决定了你求生的路线。

Q: 塔利班禁止女性工作，也要尊重？

A: 你要反对，要在尊重的前提下反对

Q: 很搞笑，你尊重说明你的信仰不与他们剧烈排斥而已，你会尊重一个要毁灭世界的人吗，还是说你尊重他的同时也可以把他肉体消灭？这也算尊重？

A: 在我面前说很搞笑，本身是很搞笑的行为

Q: 我在坚持这些，我感到很内耗。

我看到了好多以前看不到的东西。但是我不清楚我还能撑多久。这些新看到的东西大部分会让我自责。我会永远这么自责下去吗...

A: 这些自责可以说都是超出一般人要求的自我要求。

自己量力而行。

可以不吃力就扛得住一级，再向下一级迈进。

Q: 得你把“必要时讲究斗争策略”，犬儒主义，虚无主义，中庸全都混在了一起。

A: 没有哪个主义有资格概括我

Q: 为什么要我尊重他人的信仰？而不是他人尊重我的信仰？这不已经默认别人比我牛逼吗，凭啥？

A: 谁说了别人不该尊重你的信仰？

Q: 如果我愿意承受损失呢？有人信仰大东亚共荣圈，雅利安人优等论，邪教，我为什么要尊重？而且我们应该鼓励人们团结起来不尊重。

A: 不懂尊重的人客观上是社会性无能的啊。

自己同志之间开个会就会彼此打起来，进展不到“团结起来打击敌人”那一步。

尊重是尊重，反对是反对。

你不懂尊重，其实你根本就没有反对的能力。

因为不懂尊重的人从根本上是【社会性无能】的，【无法与任何人团结】，不可能形成任何有效组织。连【自己养活自己】都做不到。

Q: 我觉得你在人身攻击我，但我不想和你争论这个。那么请你给你的尊重下一个严格的定义。

A: 抱歉引起你的误解。上面这段话里面的话里的“你”是一种泛指，不是指具体的你。
抱歉。

更新于 2023/8/14