

问题：湖南高一新生军训时晕倒身亡，
教育局通报系因患热射病已启动调查，你怎么看？

本来这不值得特别评论，只是一个很普通的意外事件。

每年大学军训季节的总参与人数是多少，你们知道吗？

大约 800 万人。

不要谈那些虚头巴脑的，现实一点，不管你怎么去喊口号，百万分之一级别的严重训练事故率不会导致太大的政策变化，只会导致一些细则修正——实际上早在 2015 年就已经推行了军训前强制体检制度。

军训的根基是义务兵役制这一项国策。义务兵役制不变，军训就绝对不可能被取消。

而在彻底解决台湾、南海等领土争端，中国的国力胜过所有胆敢覬覦的敌人的总和之前，义务兵役制是不可能有什么重大变化的、关系到国家安全的根本国策。

很多人意识不到大学、高中军训的战略意义，觉得“学个走队列有什么用”，这是个观察视角太低造成的认知问题。

你们想过为什么中国的学校的 playground 会被普遍称为“操场”吗？

那不是为了让你们踢足球的——就男足那个样，你都知道中国人根本没有那么热爱足球。

那是一块有意安排保留的为随时启动义务兵役制进行战时总动员的军事用地。

为什么必须要有一块能将全校师生聚集在一起一天一操、一周一会的开阔草地？

如果仅仅是为了上体育课用，不搞大集合一半甚至三分之一的地皮都足矣。如果只为了全校集合开会，一个礼堂足矣（况且普遍已都有了）。以现在中国的各大高校和中学在城市中的地理位置，一个城市几十所甚至上百所中学/大学的操场的地皮值多少钱？你们想过这笔看不见的机会成本每年有多大吗？

另外，你们可能觉得走队列，站军姿，野外拉练，打一轮靶似乎不痛不痒，将来真要打起来你们这点训练没啥大用。

但你们没有想清楚——对于训练你们的教官而言，他们受到的“对全新兵员组织大规模训练”的经验是至关重要的。

他们中的大部分将来都不会下连队去直接担任军事主官，整个军事生涯训练管理的部队规模最大的体验，可能就是这次军训。

他们才是这次军训受到最大训练的人，也才是义务兵役制一旦真正实施动员的关键所在——中国需要大量有基本的训练动员兵经验的基层军官。以中国目前仅两百万人左右的军队规模，考虑到绝大多数都是士兵，还要排除技术军官、文职军官，如果不是有这项军训制度，有练兵带兵经验的军官队伍数量是远远不能支撑总动员的。

每年这场集中了一千五百多万人口（大学新生八百万，算上高中生接近翻倍）的集中军事训练，其实是义务兵役制的一次“开机自检”。所有与这个制度配套的人员、机构、场地、器械，都会得到一年一度的检验、测试和更新。

我提醒你们——这一千五百万人头顶上没有屋顶，卫星能看见。

如果取消这项制度，用不了几年，就会有大量的操场缩小甚至消失，变成所谓“综合体育馆”，人武部缩编，地方军事院校、驻军与各院校的演训关系淡漠、解除，储备器材、训练基地被弃置、废除。

最重要的是，中国不容置疑的、深不见底的、足以在半年到一年之内扩军至三千万高中以上文化程度兵力的总体军事动员能力，就可能被判断为“需要 18-36 个月才能充分运转”——那几乎意味着在事实上已经丧失了总动员能力。

场地都没了、机构没了，有事了打个响指就能有吗？

动员一千万熟练掌握几何学、代数、三角函数、化学、生物学常识，能阅读英语，熟练掌握母语读写的兵员只需要三个月，世界上没有任何国家或国家集团敢于想象与中国陷入常规军事冲突。

把周边国家捆在一起，再加上北约都不行，想都不必想。

但是如果总动员需要一年多甚至两年多才能逐渐运转起来，这个问题的结论就难说了——有些人可能会产生一些“大胆的想法”。

“原子弹其实不像麻瓜们想的那么坏……”

你们可能意识不到，其实真正保护住你们能悠闲地刷手机吐槽的，不是现役的部队，也不是我们的核武器库（至少目前不是）。说得狠一点——如果只有这些，某些国家、某些集团是不介意来一次长痛不如短痛的。

这两百万部队，有人会有膨胀的信心觉得自己能在三五个月内打垮。那上百条船，几千发导弹，有人觉得自己能带着小弟拼光。

那几百枚核弹，有人有想法能干掉一部分，挡住一部分，“联军”算了算，有一定概率死的是道友不是贫道。

一次规模空前的、广泛合作的、联手发起的、做好充分升级到核战争准备的军事冲突，对于一个没有紧急总动员能力的中国是一个真实的、切肤的、足以致命的威胁。

ta 们真正绝对没有把握的是拼光这两百万部队人要花多久，要是要花一两年，那么那操场上的 1500 万会成为它们永远无法醒来的噩梦。

因为那里面有无法计数的装甲兵、导弹兵、工程兵、狙击手、飞行员、雷达兵……还有——考虑到游戏市场总规模——无数无人机驾驶员和吃鸡狂魔。

这才是目前中国的战略安全真正的绝对保证、那张没人打得过的底牌。

所以，回到本文最初的结论——不要抱任何“军训会晒晕人又不能帮我学会杀人，应该取消”的幻想。

并且你应该好好的想一想这个问题——

判断什么事情是可以改变的、是值得花精力和感情去改变并可以期待回报的，什么事情是不能甚至不应该改变的、要花精力和感情去接受是一种至关重要的能力。这种辨识能力低下，轻则常发幼稚乡愿之言，让人看出你是一个容易操纵愚弄之人而召来损失，重则会在错误的方向和议题上浪费极大的青春、虚掷生命而最终深刻的伤害自己的人生体验。

在你开口定论“军训毫无用处”之前，你做过哪些调查、研究、对比和思考的功夫？这些东西本来是不该让别人来告诉你，而是你自己饱受军训折磨之后自己查到和想到的。

但你没有去查、去想，而是直接开口抱怨。

如果你不能改变这个做事习惯，将来远比军训折磨人考验人的事还多得很，你的人生将很痛苦。多想想吧。

编辑于 2021-05-23

<https://www.zhihu.com/answer/1411557637>

评论区：

Q: “判断什么事情是可以改变的、是值得花精力和感情去改变并可以期待回报的，什么事情是不能甚至不应该改变的、要花精力和感情去接受是一种至关重要的能力。这种辨识能力低下，轻则常发幼稚乡愿之言，让人看出你是一个容易操纵愚弄之人而召来损失，重则会在错误的方向和议题上浪费极大的青春、虚掷生命而最终深刻的伤害自己的人生体验。”请问怎样训练自己增加这种判断力？

A: 起码抱怨之前先加一些基本的调查研究工作

Q: 那问题就来了，如果能把核武器库扩大到美国一半的水平，又为什么花这么大成本每年军训呢？

A: 中国会首先使用核武器吗？

Q: 可现在训死了人！他们可能和你有同样的文笔，同样的学识，同样成熟的心理和同样远大的抱负，甚至可能做得比你更好，但是他们毫无意义的倒在了操场上，就是因为教官让他们多晒了会儿太阳。我们讨伐这个问题的意义不在于取消军训，而是为了让他们在得到锻炼的同时更多的尊重生命、意识到生命的价值。

A: 交通事故死亡率不必这低多少。

要不要弃用汽车？

Q: 我又没有说要放弃军训……但是留着这种只有踢正步和晒太阳，没有任何实用目的的军训真的好吗？

A: 生死攸关，怎么没用

Q: 啊？你这说啥呢，我北京的大学生，军训找了个拓展活动基地，男生教官好歹还是武警，女生教官根本就是社会人员，到了我下一届，教官里一个国家武装力量现役成员都没有，我不知道这军训到底有什么意义

A: 那是因为指挥学院、士官学员的学员不够用。

比较重点的院校的训练单位级别往往也越高。

你可以查查北大清华复旦南大浙大武大的训练单位是什么。

Q: 一个连正规军人都找不到的形式主义行为给你说的好像生死攸关一样

A: 谁和你说找不到正规军人？先做点调查研究不行吗？

Q: 那你这个回答算什么回答，也没人问你军训对不对，有没有用。即使你讲的再好，依然回避了这个湖南军训热死了人这个主题啊，那么我的问题是，你到底是不小心没注意忽视了这个主题的核心还是刻意回避了这个主题核心。

A: 汽车要不要废了？死人比军训不知多几百万倍。

Q: 这套解释的逻辑确实听起来十分自洽的，可好像按照这套理论从建国来我们大概有四十年的时间是完全不需要这种动员力量来保护国家的，不知道那时候依靠的是什么呢？

A: 哪四十年？

Q: 军训，至少是狭义的军训（对普通高等教育新生进行完全与军事技术无关的队列操练和文体汇演）的历史远没你想象中那么长。直到 21 世纪的时候试点进行军训的院校也只有 100 多所。事实上军训有很多唯独与军事无关的因素（比如长期来我国受过高等教育的总共占不到总人口的 8%，而且受过这种队列训练的反而是年轻一代而不是国际环境更差的老一辈。并且真的在战争时期把这些受过高等教育的人优先送到战场一线是任何国家都不会做的选择）我们为什么不对没考上高中的人（每年占当年人口超过一半）进行军训呢？即使他们理论上也有兵役义务。说实话，历史为什么选择了这种方式而不是其他来普及对公民的军事教育是一个很值得探讨的话题，但控制变量来看的话或许唯独国防是其中最无关的一个。

A: 问问中国前四十年有没有军训，去问问父母再来

Q: 先看懂别人的话再发表评论。你以为我不了解当年几乎小半个村的男人都当过民兵的时代？但是 40 年前大多数大学还真就没有这种军训制度。我说的很清楚了，我讨论的是目前的军训制度的合理性，和要不要对公民进行军事教育是两回事。就一个很简单的问题，人人都有兵役的义务，为什么不说没考上高中的人，大多数高职中专都不用军训？

A: 四十多年前有哪些大学？

Q: 问题是这动员起来的军队 1500 万人啥也不会啊，无法在紧急时刻形成有效的战斗力，而且就目前的形式而言，大部分的人到了保家卫国的时刻(包括我)就会变成在网络上重拳出击，在战场上唯唯诺诺的人啊，而且学生的体质我相信在义务教育下的毒打已经没有几个健康的了，连跑个 1000 米都费劲还指望别的基本不现实。

A: 精锐都是打出来的。

Q: 你的意思是让不是精锐的人去白给吗？

A: 活下来自然是精锐了

Q: 请问您：我该如何知道什么事情是我应该花时间精力去判断“这个问题是否值得耗时耗力调查研究直至得出结论的”

A: 比如，最低限度，让你很烦恼的事情就应该花时间去研究一下。

Q: 现在这个时代打仗早就不是堆人命了吧。。。预备役作用真没那么大，有能力在中国本土作战的也就美国，他也不敢掀桌子。。。

A: 如果真的世界大战开打，高科技设备不到三个月就会打光，因为全面空袭，大量的关键设施破坏，卫星系统会大面积的失灵。很多产业链长的设备都会难产，战争形态会迅速退回到只比二战水平略强的程度。

总体战和局部战是两个概念。

Q: 敢把本土打成那样早就核弹洗地了，什么国家机构都打没了，还打个 p 仗

A: 并不会。

所以这个想法才危险。

常规战有必胜信心的国家不会主动升级到核战争。

Q: 老家伙们宣战，小伙子们送死，可笑的世界。

A: 交给小伙子，宣战更早

.....

A: 怎么谬你可以写一篇来具体反驳。

如果你只是打死也不服，那没什么意义

Q: 军训必要吗？必要。但现在的军训模式落后吗？落后。

这个问题，不是在说军训该不该取消，而是在探讨它体制的合理性。「学生中暑身亡」和「交通事故」的概率，先不考虑数据的准确性，哪怕两者相等，也不是可以类比的——因为，后者是自愿踏上马路，哪怕出了事故，自身多少是要承担一定责任；可前者，可以这么说，几乎完全是出于权威和强压下的被迫服从。更何况，有多少数据是被压下去了。

又更何况，中暑危险系数本就相当高。体质稍不好的，不说死亡，晕倒、受伤、进急诊室、住院也有一大批。可惜，很多学校恐怕不是用军训来宣传「国防教育」，而是培养所谓「吃苦精神」——更有甚者，会以「不晒太阳算什么军训」，禁止学生站在阴凉处列队。一个十几岁的年轻人，为什么就要为了最后让坐在看台阴凉处的领导观赏一下的事「赌命」。

A: 你是在把它贬低成“领导看一眼”而已。

高考年年导致人自杀，照考。

Q: 是我在「贬低」，还是某些学校的现状。「导致人自杀」的是高考本身，还是有那么一部分原因是，高中压抑的体制环境。一个制度需要存在，不代表这个制度在执行的时候就是合理的、科学的，更不代表执行者都是「正确的」。有真正能锻炼国防意识的军训，也有只宣传形式主义的军训。有宽松和尊重学生感受的高中，也有执行管理模式极度压抑的学校。只是很多常规操作是：把人压迫到出事了，这才开始反思制度的合理性，这才想到要去「改进」。

如果「死人」真是「合理的常态」，那死过人的学校干嘛突然就「恐慌」了，突然就不敢那么「极端」了，突然就想到让制度变得「人性化」了。他们敢在死学生之后，继续执行原有的制度，然后对外说：让学生死呗，反正这也只是「意外事件」吗？不敢的。人命，他们担不起。

A: 实际情况恰恰是你自己否定的这种。

照考。

Q: 可我们说的是目前军训的内容有问题

A: 只有操场你想练啥

Q: 先了解了解啥时候开始军训的吧 扯这么多连初衷都搞错了，随便开一枪然后画靶子？

A: 从农民运动讲习所开始军训的。

你以为是从什么时候？

Q: 说实话写的很对，我也很赞同从义务兵役制角度来分析军训存在的意义，但是作为一个足球爱好者，‘中国人根本就不热爱足球’那一段看的我很恼，只能说国足踢的不好哪是二十年前穷没钱没场地甚至没球，所以就玩便宜的乒乓球，但现在中国足球已经有了未来，二十年后国足和国乒一样厉害，还有中间有一段论述没了军训会导致操场消失啥的，我懂你想阐述军训的重要，但我觉得正是这种廉价的军训导致我们没有魄力改变制度兴盛体育，可能有点严重，但至少是不向体育投资的一个安慰性借口

A: 不是不爱好足球，是没【那么】爱好足球。

我的意思不是为了让所有小孩踢足球而给城市里划出那么大片的地皮的，这个理由不足以支撑这么大片的地皮规划。

Q: 答主想法的逻辑我是佩服的，所以我也就只有一个问题想问答主：对于教官训练的战略意义在何处？以我身边统计学为例，我参加过 3 次军训，2 次军事素质拓展。3 次中只有 1 次是正规部队来训，而且还是我们高中是当地 top 的时候。2 次军事素质拓展是退伍军人来训。就这一次正规部队中，我们的教官是一个即将退役的军人，其他的也都是新兵蛋子。我一个朋友的父母是军队的人，他们和我聊天时谈到，现在很多的学校军训都是找外包“军事训练基地”，他们当过中介。这些军事训练基地不是军人，要么是一些有组织经验的，要么是一些找不到工作的退役人员。我不清楚这个数量在当地占多少，至少是非常大一部分的。大学军训更不用说，外包。这些外包地方条件奇差，部队是绝对不可能吃这种很差的食物住这么差的环境用这么不专业的人来训。所以我不知道答主在事实上进行过多少统计学来论证对于军人的组织能力提升有效。

A: 指望十几亿人的国家做事滴水不漏是不现实的。这并不意味着这些事就不该做。

自己当当家就知道了，别说几万人的企业，就是几个人的微型企业，一样会有各种“不合理”。

如果“不合理”就构成“没意义”、不服从的合理理由，任何组织都不能有效存在，任何组织行为都无法发生。

人必须要在组织中生存，停止在“不合理”上无限纠缠是必须迈出去的一步。

先积极执行，积极执行的人才会渐渐获得说话的权柄。

消极执行的人迟早被弃置荒野，说什么都没有——也不该有任何分量。

Q: 同意答主你所说的不合理不构成无意义。但是我所说的也和你所谈到的这个不矛盾。第一，我不认为参加了军训不应该执行，从个人角度来说有各种方式可以不参加军训，所以我不否认个体是有选择参加军训的自由权，一旦选择就应该接受后果，并保护自己。第二，如果足够多的不合理存在是否意味着这项制度已经是实际上的无意义？这也是为什么我用身边统计学来说明我的观点的原因。在我可观测到的这个地区而言，足够多的军训没有为军事战略服务。那么我再引入一个身边统计学，一个家里人在部队上，他们非保密部队，对我说军训都是唬人的，大多都是外面的一些组织承办，他们这种正规部队都不屑于接军训这种任务。那么这 1500 万军人是否真的因为军训得到了动员锻炼呢，或者可以推测有更好的方式帮助他们动员？足够多的情况让个人可观测的预期内看到，学生吃了苦，军人没提升，这是不是可以构成这项活动的无意义？我也不知道答主是否有足够有效的数据资料来源可以证明这些现役军人需要通过军训来提高自己的组织能力。

在管理学中，如果一项下游的制度会导致组织的低效员工的不满以及开支出现，那么这个组织应该做的是开源节流，果断改变这个制度。

A: 军训是义务兵役的一部分。

个人没有不服兵役的自由。

更新于 2023/11/19