

问题：为什么人类要将爱情捧的那么高呢？

“爱情”的核心并不是爱，而是 Romance。

Romance 是啥？其实是那种中世纪游吟诗人传唱的英雄传说——通俗点讲就是说书人讲的《说岳全传》《杨家将》这类的东西。只不过东方用来讲因果报应、忠孝节义、伦理道德，西方讲得更像《西游记》——带英雄美人的西游记。

这个东西还真没有一个对应的中文原生词来代替，只好称为“浪漫主义”。

浪漫主义的本质，是彻底的理想主义所透射出的强烈的勇气光芒。它本来是出于歌颂英雄主义的目的而被创作，但很显然创作者们发现了最能带来赏金和人气的是这里面的英雄-美人桥段。

观众本能的能感应到，无论是拥有这种勇气、还是成为这勇气的效忠对象，都会触发极大的精神愉悦，会直接带来强烈的安全感满足。

不必遮遮掩掩——这会带来加倍强化的性快感。

安全感是性欲的根基。性欲勃发，其实是安全感需求得到满足时的连带反应。这也是为什么金钱、权力、才干、信心能激发出性欲的根源所在。

性快感直接与人类的欣快感的底层机制相连，可以说是人类快感最直接的源泉，是最毋庸置疑的快乐之一。

浪漫感是可以直接购买性快感的货币，怎么可能不被人重视？又怎么不会被人捧得很高？

古人捧得不高，是因为生活极端不稳定，随时随地要面对饥荒、战乱、疾病带来的死亡威胁。

生产力发展了，Romance 的“快感性能”排位就显然的提升。

Romance 在大众人生观中地位的提升，其实是一种生产力发展的产物。

这其实是一种带毒、带瘾的危险事物，可惜这种警示对于享乐主义本位的现代人未必有实际意义。

“让我为了健康而拒绝快感……没有快感的健康的意义何在？”

---

为什么说“爱情”是带毒、带瘾的危险事物？

因为 Romance 和“爱情”之间是靠一系列的变异关联在一起的。

实际上，作为爱的最大原始出处，拉丁文版圣经哥林多前书第十三章中，“爱”的原文不是 Love，而是拉丁文 Caritas，在最早的英王钦定本中，它被翻译为 Charity。

爱到底是什么？（#爱#）

<https://www.zhihu.com/answer/1743255025>

中文里的“爱”用来对应 caritas 本来是极好的。可惜英帝国/美国所属的盎格鲁撒克逊文化在近现代的大炽，不可避免的迁移了爱的指向对象，将原本近于慈善的 caritas，迁移向了近于享乐、欲念的 love。

而中文在“爱”上加“情”，更把这种迁移传神的表达了出来。

爱是超越的、神性的，而情是世俗的、人欲的。

爱与情相嵌，人类是将情视为本体，视为主要食材，而将爱视为修饰，视为调味品。

现在流行于世主流爱情观，其实不过是以爱为春药的欲望之和罢了。

当然是有毒，有瘾之物。

除非，把爱视为主体，而把“情”视为衍生物。

情胜于爱，只是一场一过性的毒瘾发作。毒品强烈成瘾，且边际效用递减，剂量上限终将致命。

情为欲生，欲必生恨，不恨不散，必恨必散。

爱胜于情，

爱是永不止息。

编辑于 2021-05-11

<https://www.zhihu.com/answer/1742495832>

---

评论区：

Q: 最后一句吐槽太亮了[赞同]

romance 发生在自己身上，天大的好事。天天浸淫在 romance 里，就不见得了。不知是毒，那也没办法。知道有毒忍不住，也是人之常情。知道有毒还“贩毒”，不就是如今蓬勃发展的恋爱剧市场嘛。

B: 听这意思是说“这等好事发生了一两下还挺好，但是天天发生那就不好。遇到了就认栽，上瘾了也正常。而且有人懂了这情况还消费这种心态赚大钱。”？

个人觉得这些恋爱剧简直是个统治软手段。

Q: 唉，众生皆苦，逃避虽可耻但有用（逃）

---

Q: 安全感缺失是欲求不满的根基。

例：潘金莲

B: 安全感是性欲的根基。

恐惧孤独或自我存在是成瘾患者欲求不满的根基。

---

Q: 其实大家追寻的都是快感，只是以爱情为名的春药立足不稳，不可持续，最终带来的并非人真正想要的。

人们觉得最好的，往往不是最想要的。人真正想要的是安全感，勇气，亲密关系，却常常在欲望中迷失自己，蹉跎岁月，拒绝一次又一次的机会。

---

Q: 【今天我们在流行文化中谈论的“爱情”，其实是在浪漫主义兴起之后的概念，它也叫“罗曼蒂克之爱”。这个“罗曼蒂克之爱”最早是起源于中世纪的，那是骑士和贵妇之间的“雅爱”，它不以婚姻为目标，也不以性为目标，他们就是为了体验爱情本身的那种激情。】大家一起来讨论

B: 讨论点好呢，雅爱，因求而不得，索性秘密的搞一搞君子之间的高级暧昧，然后上演一副“老天不成全我们”的苦情大戏，由于关系无法推进所以一直沉浸在恋爱的幻想期，并因此避免了幻灭而导致激情被延长而演化出一种情感依赖，跟被父母强行拆散萌芽阶段的恋情并要求以学业为重 12 岁的早恋的文艺小少年一样。

---

Q: 我补充一点，60-70 年代西方左翼运动和消费主义兴起以前，西方的新教伦理倡导的是禁欲逻辑，是克制的。

当代快销爱情观是后起的消费主义和左翼性解放的产物，是新自由主义资本主义制度下一种特殊的文化现象，相同的还有日漫里面被重新定义和篡改的“青春”，都是欲望（甚至是二阶欲望，即对于欲望的欲望）无限制再生产的结果

B: 事实上随着人类发展，爱情已经脱离了性源初本身成为了一个相对独立的存在，在精神世界被不同群体和个体重新定义，更迭，赋予重叠的创造性内涵，浪漫是有多种可能性，虽然它常常只走向了一种结果。

Q: 您和我说的不矛盾，当下的浪漫是被建构的，但它始终有一个欲望的本源，而欲望本身的再生产特性也使其具有开放性

B: 对啊我知道奥，而且我是在附议您才进行了这段输出的

C: 二阶欲望是一种什么样的东西…？不知您会不会愿意展开讲一讲，或者只是举个例子

D: 就是说人真正追求的不是欲望满足的结果，而是满足欲望的过程，比如你想要一个东西，你以为是得到这个具体的东西让你满足，可是你满足后又想要另一个东西，就是人们说的欲望永不满足，其实你真正想要的是追求欲望满足的过程，也就是对欲望的欲望

---

Q: 罗曼蒂克之爱的基础是理想化，所以最初才会以骑士和已婚贵族妇女做主角，因为他们不可能结合，能维系美感的距离始终存在，贵族妇女才能始终保持着完美的形象，激发着骑士的理想化情节。理想化有两种出路，一种是罗曼蒂克之爱，也就是浪漫爱情，在这种感情里，性欲的目的

不一定是自身，而只是理想化激发的想与完美的对方结合的一种手段而已，是理想化的结果。第二种出路就是认同，通过模仿学习，使自己获得理想化的人的特质优点，从而内在拥有对方。

B: 而第三种出路叫做接受真实的自己和他人的。

一般不敢选。

C: 瞎说啥大实话

B: Q 说的罗曼蒂克的理想化的两种出路是，要么骗他一辈子，要么骗自己一辈子。

Q: 很多关系开始时都是有理想化色彩的，理想化本身是个中性的东西，不一定是假的，只不过相处时间久了，自然也能接纳真实的不完美，一些理想化会淡去。

---

Q: 说的太对啦，我每次深深产生爱一个人的感觉时都是我当时的生活有很大的缺失的时候，比如初中高中时“爱上”了一个二十多的普通打工青年，深陷其中无法自拔，过了几年才明白，也许在那种压抑的环境下，我羡慕的是成年人的自由，刚好那个人长的比较帅（当时认为很帅）。

B: 长得帅也是一种别致的道德。

Q: 把颜控说的这么文艺

B: 毕竟文艺承担着犯错的责任和义务。

还能让人我见尤怜。

---

Q: 你这说的浪漫和浪漫主义怎么和我学过的文论史和文学史不一样？我随便摘几点。一，浪漫主义直接推到罗曼采我是第一次听说，在文论史上一般把浪漫主义认为是古典主义和启蒙主义之后的产物。事实上，明确从中世纪找灵感的是德国浪漫主义。二，中世纪骑士抒情诗起源于法国普罗旺斯，后来西西里诗派和清新诗派发扬光大。但是这些作品要么有君臣忠义的政治意图（这在西班牙表现得最为典型），要么有清新诗派这种借爱情谈宗教的流派，还有玫瑰传奇这种搞宗教梦幻象征的题材。骑士文学也好，罗曼采也好，浪漫主义也好，怎么你就直接对接肉欲？三，浪漫主义只是一个标签，英美法德四个中心各有各的特点，影响都很大，你说的浪漫主义是指哪个？四，德国的浪漫主义有明确的政治意味，法国新老派浪漫主义的要求基本对立，德国要求民族主义，美国是清教倾向，英国则是走平民主义。哪怕是浪漫主义后越来越颓废和叛逆的唯美主义和象征主义，一大出发点就是反感欧洲谐调时期功利和保守的社会审美。他们并不是那么的没有追求。五，你确定你说的近现代享乐主义滥撒文化不是内战后的美国文化？英国到二战后一段时期一向保守。但是美国则是一种奇怪的分裂，一方面既有马克吐温和菲茨杰拉德笔下的镀金风气，另一方面则是有清教徒在物质主义面前的那种理想主义感，这种情怀在二战后演化成各种后现代流派。美国的各种灵修乃至基督教文化非常典型地表现了这些。最后，你的立场和结论我不评论，但是你的论据和宏大叙事我实在不同意。

A: 文论史和文学史的人作者自己想把自己的话说圆，于是有不一样的定义罢了。

Q: 从你回答里的第二行不就是从文学史角度入手的吗。

A: 他们有他们的观点，我有我的观点。

---

Q: 性关系是一种剧烈索取的关系

似乎天生就与爱不相容

B: 性行为似乎总是充满攻击性的。

C: 但偏偏贪爱相生，这就是看点了。

---

Q: 为什么情一无是处？即使是如同毒瘾一般的兴奋机制，但其危险性远低于毒品，其兴奋感又远高于其他娱乐，人生在世是有什么规定的目的吗，为什么不能放任情的滋长，去试着经历和认知，创造自己对自己的定义，从而成为自己

A: 多少仇恨由此而来

Q: 如果仅仅因为有恨和怨的情绪就否定情的价值，未免太因噎废食了，

人生体验本该是多元的

A: 将来自己体会吧

Q: 性欲的根基不是安全感。俗话妻不如妾，妾不如偷

A: 安全感不过剩，还有心情偷？

Q: 大爱无爱，以无爱而爱，抛去欲望爱在心里可以永恒吗？以爱换爱是可取吗？王子和公主幸福的在一起是挖掘爱情坟墓的开始。真爱这世上真的是少之又少！懂的爱的人更是凤毛麟角，爱是一切的答案！但一切无法解释爱！因为每个人心中爱的标准不同，所以无法解释！

B: 爱的标准是一样的，并不存在每个人的标准不同

Q: 人总在无聊和痛苦之间摇摆不定。

B: 得到了就无聊，得不到就痛苦。这正如王尔德所说，人生有两个悲剧，第一是想得到的得不到，第二是想得到的得到了。

而爱自己才是终生浪漫的开始。

Q: 发现一个错别字。“情胜于爱，只是一场一过性的毒瘾发作，”这里应该是“只是一场一次性的毒瘾发作”吧。

A: 查查“一过性”

Q: 安全感和性欲有一分钱关系吗？

A: 去医院住院部和天桥底下看看荷尔蒙浓度高不高。

Q: 荷尔蒙是荷尔蒙，性欲是性欲，去终南山看看衣食无忧，不愁房子的人，是不是就想着那点事。

A: 去了终南山，就是有安全感的人了？

你什么时候亏个百八十万，或者得个要住院的病，或者失个业，劫后余生之类的经过几次，自己体会好了再来谈。

否则你不知道自己在说什么。

Q: 愚见，大佬对人生或者社会道理分析的透彻，但却不能拿来分析爱情之类。

A: 恰好相反

<https://zhihu.com/collection/369876193>（第一性）

Q: 欲必生恨是什么意思？

B: 欲望得不到满足，就会生恨，而欲望是永不满足的。

Q: 欲望和需求有何不同

B: 这是一个好问题，一个简单而难以回答的问题，我也没有一个很好的答案，姑且说说吧。

需求被满足以后会感到幸福和充实，而欲望被暂时地满足之后，是饥渴与空虚。就像渴了几天没喝水，饿了几天没吃饭，只是白水白饭就能让人满足，让人吃饱喝足之后感到幸福，你会知道我吃饱喝足了，够了。不管多饿，吃饱都差不多这个量。

而欲望是一种寻求刺激，上次满足我的质和量这次远远不能满足我，更多的是满足心理的饥渴，而非真正的需要。你可以看看答主关于毒品的广泛定义，我认为那个就是我定义的欲望。不符合这个标准，又愿意付出相当代价的，我定义为需求。

Q: 我查了一下，它说需要是外部因素导致的个人的主动或被动的需求……

欲望趋近于需求。迷茫。

所以让人饥渴和空虚的是内部因素导致的需求喽。比如层次论的尊重需求（我觉得是自我肯定的需求）和自我实现的需求得不到满足导致的空虚饥渴被错误的方法填补。比如成瘾行为。毒品广泛定义的那篇可以帮我找一下吗？

B: 慢慢找吧，我一时也记不得是哪篇了，慢慢看有好处的。什么时候我碰见了，给你发个链接。

会带来思维机能障碍的生理伤害的达成人类乐观的手段，就是广义的毒品。

<https://www.zhihu.com/answer/557697304> (#悲观与乐观#)

---

更新于 2023/2/2