

(审评伦理)

问题：如何看待《睡前消息第 158 期》马前卒对《八佰》的评价？

写这篇批评是不是对马前卒有偏见和私怨？

我对他的态度一向是倾向于温和支持。

为什么知乎上有大量用户批评马前卒？

<https://www.zhihu.com/answer/526045026>

但正因为如此，才要在他踩过这种人皆不该踩过的红线的时候提醒他。这种红线跟意识形态立场没有关系，

无论你有什么意识形态立场，这种手法皆不可用。它带来的问题都远比解决的问题严重得多。

很多人觉得我是对这电影爱的深沉所以要护短。

其实你们搞错了，我是见不得文字狱，哪怕是无意识的文字狱。

根据这种暗示、那种迹象、自己“归纳”导演和制作公司的“一贯倾向”，定性成“制造文化毒品”，这跟说“清风不识字、何故乱翻书”的作者在诗集里“多处暗讽”，扯上对方的家世身份定性人“心怀前朝意图谋反”，有何本质区别？

容许以这种级别的推论和联想入人以罪，有人以为打击的是“阶级敌人”、自己一时觉得痛快，却没想过立起这样的先例是什么样的社会浩劫。

这不是文艺批评问题，这是一个允许这种罗织罪名的风气大行其道你们自己将来会不会有命在的问题。

我不是在为这么一部电影一个导演争输赢，而是在为未来的所有人争活路——包括现在口诛笔伐自觉舒爽的人。

允许这种猎巫式的审判法，将来任何人都无法幸免。

看到有人背课文——“英雄史观和人民史观的根本矛盾是人民是推动历史的力量还是英雄是推动历史的力量”。

说话之前先想清楚一个逻辑问题——如果这种所谓“英雄史观论者”同意“人民可以是英雄、英雄可以是人民”，

ta 还怎么否定人民对历史的推动作用？

那还争论个什么鬼？

看到为那句“用英雄史观代替人民史观”的定罪叫好的。

先说清楚，到底什么叫人民史观？

人民史观是不是等于“反英雄史观”？只要出现英雄，歌颂了英雄，就不是人民史观？

“英雄史观”和人民史观的根本分歧根本就不在于英雄是否有先行与民众、唤醒民众、引领民众的特性。不管你打着什么样的伟光正旗号来否定英雄人物的这些本质属性，都属于赤裸裸的睁着

眼睛说瞎话。按这个逻辑，请先鼓吹把陈天华、谭嗣同、鲁迅从历史课本里删掉。因为他们的最基本的历史定性就是唤醒沉睡的民众。

人民史观根本就没有一分一毫的意思要去否决英雄人物的这些属性。人民史观对古典英雄史观的真正的质疑，是“英雄有没有血统、出身、教育水平、经济地位、阶级身份的绝对限制”。

古典英雄史观认定的是英雄怀胎必有异象，要么就是有个神奇的先祖，有蓝色的血，要么必定三代有钱，要么必定有个终南名师，英雄史观的根本问题是它不同意没有高贵出身的老百姓可以成为英雄。

人民史观是不同意英雄存在这种出身限制，而不是不同意英雄很重要。

马前卒在这狂骂“英雄史观压倒人民史观”，请问，姑且不论这电影根本没有谈什么“原来的四百多人都是中央军原班人马”，就算是原部，这些士兵就都是蓝血贵族出身吗？

这些人就不是农家子弟、市井升斗小民出身吗？

谢晋元父亲是个小商贩，母亲家里是卖鱼的，这样的人，从哪个角度说不是人民的一部分？还是说陈树生家里世代富贵？还是名字都不会写的王千源的角色“不是人民？

还是小湖北换上了正规军服就不是人民了？还是那件军服的原主人，那个放羊娃不是英雄？

留守的四百多人，有几个不是人民的一部分？

怎么，马前卒的“人民史观”里难道不允许人民里面出英雄？承认存在英雄且英雄很重要，就是“英雄史观”压倒人民史观？

可以用一群人民英雄压倒的“人民史观”，是一种什么奇形怪状的“人民史观”？

看到有拿《1917》来做正面例子讽刺这片子的。

来，看看呗。——除两名士兵之外，所有角色均为虚构。

(W:《1917》相关链接失效，下方链接为文档整理者注，评论区有相关截图)

(<https://tw.search.yahoo.com/search?p=%E3%80%8A1917%E3%80%8B&fr=yfp-search-sb>)

刚看了一下他这段评论。

从头说起。

先谈一个基本伦理问题——基于史实创作的商业电影，到底有没有义务以历史考据者的标准忠于史实？

倚天屠龙记，无数篇幅写常遇春、朱元璋、彭莹玉、王保保、陈友谅，都写到大明的明是明教的明了；射雕英雄传，铁木真忽必烈丘处机王重阳满地跑，为什么没人跳出来指责金庸不忠于历史？战狼2，基于撤侨的真实事件，怎么不批判战狼艺术创作？美剧《Rome》，都把凯撒的儿子写成小杂兵和小艳后偷啪出来的了——罗马韦小宝了都，为什么又交口称赞它还原度很高？各种版本的《珍珠港》《虎虎虎》，这些例子不用举了吧？《大敌当前》，基于斯大林格勒保卫战，例子不用举了吧？《切尔诺贝利》，这例子也不用举了吧？

基于史实的商业电影有没有这个义务要绝对忠于史实？

从什么时候开始有了这么一个神奇的规矩？

需要自己赚票房回本赚钱的商业电影，显然和靠教育频道下单补贴的纪录片的生存逻辑、商业伦理完全不同。

如果是教育部下单拍这么一部到教育频道播出，他这么拍你拉他去坐牢都行。

但他是商业电影。你不用讽刺他是不是玄幻，因为玄幻根本对它就是无罪的、是理所当然允许的。

就算是有什么尺度问题，也是由该管的主管部门审核掌握，你如果对这个程度的“歪曲事实”不满，骂导演算是什么情况？拣软的捏吗？

都按你们心目中的真实细节拍——别看马前卒放大嗓门说得铿锵有力，说相信历史自有其真实逻辑，自然能打动人云云——你们会买票才怪。

别的不说，历史的演讲可是没蒙太奇镜头的，也是没有庄严壮丽的配乐的。历史上那些决定国家命运的会议，让你坐旁边听你一样听得瞌睡飞起。

历史上那些著名战役，无聊得爆炸。

真实的人中弹、被炸弹炸到，比电影恶心（同时无聊）不知多少倍。

四行仓库的纪录片 2015 年就出了，你们看了吗？你们感动了吗？你们热捧了吗？

腾讯视频

<http://m.v.qq.com/page/z/0/r/z0017jbs3wr.html>

人家花几个亿拍成“苏州河这边什么也看不见，就听见一点不激烈的零星交火，女学生安安全全送国旗，到晚上接物资吃到饱，到时间安全撤退，一共伤亡二十多人”版，你们真的会拍手交口称赞吗？

现在骂得震天响的这些人也一样买票吗？

人家的投资怎么办？人家活该亏本啊？

所以马前卒这是在骂啥？在骂电影不是记录片，属于“无视事实赚取利益”，对吗？

那么马前卒作为资深媒体人，有没有可能是不知道商业电影是没有这个义务的？

马前卒知不知道“基于史实的商业电影并没有必要忠于史实”这个事实？你们想想看？

那么在他面前摆着两条选择——

选择 A) 按借着电影的对照说说史实是什么样的路线做片子。

选择 B) 无视这条基本伦理，走主张“无视事实，谋取私利”的罪名的路线做片子。

很难想象马前卒团队没有考虑过前一条方案。那么为什么要选择第二条方案？

来，说说看，为什么？

这难道就不是“无视事实，以谋私利”吗？

管虎拍的可是非纪录片题材的商业电影、天生允许虚构创作，你拍的可是时事评论。

马前卒团队要敲响警钟了——这种伦理错误请你们引起重视，你们极其需要更专业的伦理研究和把关。

做新闻，对新闻伦理不敏感到这个程度是极其危险的。尤其是你们本身走的就是争议路线，玩的是刀锋跳舞。

按你们这次体现出的伦理意识水平，你们现在的危险度极高，高到了对投资人和一同创业的伙伴不负责任的地步了。

这种事，一次足以致命，建议你们仔细检讨自己的伦理审查机制。

你们不用推他的第二轮视频了，我看了。

更不像话。

万幸他不管广电总局审片，换他来审片，以后谁敢拍近代史题材？

拍成《八佰》这样都算反动 + 贪婪，你们品味一下这根线你们自己过不过得去。

他自己都过不去。

他那个自编剧本我也听了。

他最后来句“我这个本子可能不适合拍电影，但我有了这么个本子批评的底气就足了”。

……不好评价。

编辑于 2020-08-27

<https://www.zhihu.com/answer/1431410192>

评论区：

Q: 他本人生气，原因在于他认为这触犯了他心目里面绝对不可侮辱的东西，触及我们国家根本认同，即所谓“国本”的东西。作为半个军事爱好者，我只是觉得这部片很侮辱智商而已。

A: 那就说是因为自己个人原因不爽就是了。

他这整个批评实际上是一种公报私仇。

Q: 您对他的态度，类似普通无神论民众，看待教众坚守某些荒谬信条的态度。我认为他的想法或许有些极端，但是这种极端算是我所认可、所尊敬和敬佩的。这点，可能去查阅一下马前卒此人的背景，会有助于理解一些。

A: 我对他的态度不重要。

我指出的这个问题他不解决，他大概就走不了多远了。

B: 他不垮的

A: 等着看。

他煽动起来的这些人的要求， he 自己是达不到的。

达不到的那天，他会被视为叛徒生吞活剥。

C: 哈哈，感觉这不是在戳马前卒的脊梁骨，而是在嘲讽观察者网，他们那群带节奏的，迟早被自己带出来的极端分子干掉。不过观察者网是宣传利器，不是你几句话能动摇的哦

A: 我不反对观网。

甚至我也不反对马前卒。

我只反对他这次干的这事、说的这话。

D: 马前卒是自媒体，发表自己的观点。不违反法律的情况下，怎么就是公报私仇了？公在哪里？他能代表官方定调吗？

A: 不代表法律就不可能公报私仇？

将来你自己慢慢体会。

E: 什么叫公报私仇？马前卒做自己的视频，“公”是谁，“私”又是谁？

A: 文艺批评，学术交流，这是【由个人发起和参与的公共事务】

Q: 问题是拍的人可以不按历史拍，看的人却以为那是历史

A: 那历史片这个门类怕是要消灭了。只剩架空科幻片了

B: 但是这电影没怎么根据事实啊，而且内容颠倒黑白。还请孙元良后人来，电影里还洗白孙元良，你去搜搜孙元良干了啥，光是强奸女大学生都不能洗了

A: 这片子哪里提到了孙元良？

这跟“爷爷是地主孙子再牺牲也是反革命”有什么本质区别？

C: 既然没提到孙元良为什么导演要去拜访他的后人呢 你猜这是为什么

A: 具体哪里有孙元良？

B: 电影里孙元良下令防守，但实际是撒丫子跑路了。而且主要是导演宣发往雷坑里跳，很难不怀疑动机，加上电影里各种魔幻的硬改历史的情节。其实有许多地方按照历史事实拍效果一样好，非得改了。

A: 实际上这命令本来就是孙下的吧

D: 有些人根本不会去主动了解历史，所以自然地会把他们无意间接受到的被曲解的历史当做真相

A: 先把三国演义禁了吧。

Q: 真的看到一堆拿 1917、拯救大兵和血战出来说事的，我琢磨这三部也杜撰了很多艺术成分啊

A: 1917 近乎纯编

tw.youcard.yahoo.com

圖片來源：UIP提供



所有角色都是虛構

即便《1917》力求真實，片中的角色都是虛構，除了2名士兵主角之外，柯林佛斯飾演的艾林摩爾將軍、班奈狄克康柏拜區飾演的麥肯齊上校都是虛構，也沒有任何根據人物。

B: 改編的片子能拍好，所以好片子只能改編不能寫。可以，好邏輯

A: 你自己出一個億，愛怎麼寫實怎麼寫實。

Q: 马前卒自己说了，这部电影说自己是历史片，却拍成了玄幻片。

A: 这要么说明他历史片看的太少了，要么说明他装糊涂

B: 对于历史片不是不能改编，如果你说要还原历史，至少要还原当时的历史精神。

督公主要反对的是把人民史观替换成了英雄史观，以及全片都围绕“中央军英勇无畏”和“老百姓被四行仓库的战士激发了爱国热情”这两点根本不对的假设进行。故事可以改编，历史精神也要瞎改么？

反驳要具体，宽泛的把别人的论点立成一个“商业电影要不要彻底符合历史”的靶子，自然你说什么都是对的，可是你靶子一开始立的就不对。

尤其是近代史和二战史，对当前几乎所有主流国家的文化和国民性都有重大影响。不像是那些明清的电视随便改图一乐，随随便便把近代历史精神改的面目全非，对于现实生活是有巨大影响的。

美国靠文化霸权输出二战电影，现在欧美很多人都认为美国才是二战最大的功臣。近代史的电影改编不仅仅是商业电影图一乐这么简单的事情。

A: 允许马前卒这种归罪手法，不知要挂掉多少人。



C: 人民史观还强调历史的必然性吧，英雄做出的丰功伟业是历史的偶然性，没有李自成还有张自成，没有谭嗣同还有周嗣同。

A: 1) 如何证实存在这样的必然性？

也许人类迟早发现牛顿定律，但牛顿是出在英国还是法国对英国和法国可不能说句“只是偶然”就算了。没亡国也只是偶然而已。

C: 牛顿在英国就是历史的必然，就像微积分的出现就是历史的必然，由两个人牛顿和莱布尼兹基本上同时发现，山中伸弥和汤普森实验室基本上同时发现了 iPSC。

A: 谁同时发现了相对论呢

D: 答主有点厉害呀，把对自己有利的评为精选，别人几百赞的没上热评，服了，服了。

A: 这不是很正常的作者权限么？你太客气了。

Q: 文字狱这种东西，官方搞可能叫文字狱，老百姓搞叫民意。

A: 打老师的都是学生

Q: 那为何八佰宣传不强调自己是基于历史改动而是反复提及真实去往历史靠？这不也是揣着明白装糊涂，莫非宣传方真心认为大家伙会明白这只是部商业片？那真是站得高，众人既严谨至此，把真实的历史拿出来怎么不会感动。八佰优点很多，单就拍这个题材广启众人就很棒了，但马抓住的这点没毛病，而且言之有物，当然说得好

A: 为了赚钱啊。人家本来就是为了赚钱。

立场倾向也上交审核过了，没有额外的义务了。

B: 哦，登记审批的时候说自己是保健品，等电视宣传的时候就说自己包治百病。问商家为什么这么干，商家说为了赚钱啊，我本来就是为了赚钱的。反正我是合法审批过的，没有额外的义务告诉你如何区分药品和保健品。

A: 登记为纪录片才符合你的批判。

B: 登记为纪录片就直接被毙了。登记说自己是商业片，宣传说自己是基于历史。玩喃？你也别说了，无非就是为了赚钱。观众怎么好糊弄就怎么来，只要能让观众掏钱就对了，又当又立算得了什么。至于给观众科普历史知识人家导演可没这功夫也没这义务。

A: 历史题材一向就是这个标准。

Q: 问题不在于商业电影能不能修改历史，是不是完全要符合历史实事，而是就算你改编，也不能把历史意义歪曲。

督公真正反对的，是他视频里说的两点：

电影用英雄史观替代了人民史观，并且一切都围绕中央军英勇无畏和观众会被感染这两点去构建电影。主要批评了导演不相信历史本身的冲击力，没有逻辑硬煽情。

核心根本不是什么商业电影不符合历史，而是号称还原历史的电影，不能去违背这段历史表达的精神，尤其是近代史这种塑造了我们当今民族文化的历史。

A: 完全支持他自己看准这个市场空白拍一部既忠于史实又卖座的好电影

Q: 这不是巧了么 刚发的新视频

<https://www.bilibili.com/video/BV1Fk4y127ag> 督公自己写的剧本

如果你说真拍一个电影才算，那只有拍过电影的人才能评价别的电影

A: 完全支持他拍来试试。

评价是评价，骂是骂。

两码事。

按他那个本子拍，只怕内裤都要亏掉。

B: 评价冰箱好不好，你得自己先学会制冷。

A: 对。

Q: “以后未从政的莫谈国事。”

A: 没从政，不要谈政事。

没学过医，不要指点医生开刀。

不会开飞机，不要跟飞行员扯淡。

这都是废话。

Q: 历史上那些决定国家命运的会议，让你坐旁边听你一样听得瞌睡飞起。

大实话

A: 不飞起才怪。开会的人自己都有可能睡着。

B: 如果有，请举例哪些会议会让人瞌睡，占比多少，是怎么让人瞌睡的？有参会者说过这个吗？一大？二大？八大？十一届三中？还是古田，遵义，庐山？这些会议你应该没赶上吧？你在历史书上看得瞌睡，不代表人家开的瞌睡。说话要有根据

A: 多参加几次会议

B: 决定国家命运的会是不可能参加的，其他大小会参加不少，确实有让人昏昏欲睡的，但不多，而且多数是一些程序性，形式主义的会。真正重要的会，确实很难让人瞌睡

A: 历史上重要的会，给重放一遍，观众是一百多年后的后人，

没配音、没剪辑、没镜头切换、没旁白，

睡不睡？

Q: 我之前见过好多人抨击金庸不尊重历史的

A: 这跟要郭德纲尊重于谦他父亲一样晕

Q: 英雄史观的核心在于，以英雄为历史进步的最大推动力，而人民则是麻木不仁、被英雄推着走的群氓；人民史观的核心则在于历史进步的第一推动力是人民，英雄是应运而生、是一定历史任务的创导者、主导者、领导者。英雄史观从未对英雄的出身加以限制，历史上出身草莽的英雄数不胜数，人民史观也从未否认英雄对历史发展的积极作用。

知乎水准真的降低了，这么明显的史观定义错误都没人指出来。

A: 是吗？

接受人民可以出英雄，人民当然就可以成为推动历史的主要力量。

说话之前先把逻辑想顺。

B: 人民不是靠“出英雄”这种方式推动历史的。

A: 只要是英雄就不是人民了，是吗？

B: 人民史观讲的人民，显然是狭义的人民概念，是广义人民的真子集，和英雄这个真子集共同组成了广义的人民。

A: 得找出一段没有任何英雄推动的历史。

否则这是在谈论真空里的球形鸡。

B: 你让我找出一段没有英雄的历史，那我可不可以让你找出一段没有人民的历史？

A: 那可太多了，不知多少列传根本没写人民。

B: 那你这不直接是英雄史观吗，跟梁启超看了史书说“舍英雄几无历史”并无区别。没有被记录、不显眼、默默无闻，就是没有创造历史。

A: point?

Q: 很简单，我就是讨厌恶心国民党这个百年烂党，但是有可能给这坨狗屎涂脂抹粉的行为都讨厌，中华民族抗战的巨大牺牲有很大一部分原因是因为这一坨狗屎造成的。所以说我讨厌八佰，不管是不是商业电影。

A: 多读历史，少看帖子

B: 历史读多了会觉得国民党不是烂党，大师我悟了

A: 还是那句话，多读书，多做事。

C: (未发现相关评论)

A: 具体点

看清楚，我写的是一个问句。

第二，我写这东西是要保护他的存在，不是要他早点垮掉。

这种问题，不取决于我是不是反问句，而取决于你觉得我是什么样的人。

要相信“这不是反问句”的确有门槛。

以从普遍经验里得到的一般标准认为“这肯定是反问句”，也不奇怪。

不过，你先要考虑清楚：

1) 这个世界上是不是【不可能】有例外。

2) 你猜测的对象有没有可能属于这种例外。

他那是批斗。

“制造文化毒品”是什么样的罪名？

我见不得有人干这种事。

这不是剂量问题，这是性质问题。

批评只能给逻辑、给怀疑，【不可以讽刺】，【不可以定罪】。

有人给车换轮胎没放好千斤顶，你可以批评——“换胎必须先把千斤顶放好，否则会……”

“放好千斤顶的标准是惺惺相惜，你这样做在 xxxx 方面不符合”。

这是批评。

“修车都不放好千斤顶，你真是蠢”——这就不是批评而是攻击。

“你不放好千斤顶是想故意制造事故压死修车工”——这是【入人以罪】。

面向大众拿大喇叭——“ta 不放好千斤顶就是为了制造事故压死人”，这是【构陷】。

【心里就没有这些界限意识的人，根本做不到有效批评。】

只有法庭有资格去判断动机。

自然人没资格对大众宣扬自己对他人动机的判断，这是犯罪行为。

D: 修车换轮胎故意不放好千斤顶不是想害人是什么？

A: “故意”是怎么确定的才是问题

Q: 照你这么说那对历史产生误导，可以随意说随意拍???? 你是真的不知道影视作品的传播产生的影响嘛？你看完这片是什么感受？

A: 不错，只要你是票房电影，历史可以随便拍，只要广电总局不反对就行。

你想把关羽拍成女人都行。

Q: 创作者没有义务考据，但消费者有权批评。用历史和情怀的名号来挣这个钱，活好不好，那当然可以被消费者自由评论。马团队不是审查权力机关，也不是资本，他没有权力禁止片方做什么，也没有能力要求片方不做什么。他只是用消费者天然的权利说几句看法。

他为什么非要评论这个事？显然他并不关心什么管导演脑子里是何成色，他就是借这件事浇下自己的块垒，趁机发表下他对这段历史的政治解析，攻击下某一派，这才是他的目的，管什么的导演的不重要，一个引子。你若是他的论敌，你当然有权利反对他的话，但是说他无权评价片方，这我觉得不成立。

A: 批评和谩骂是两码事

Q: 我之前对马的大部分观点都是认可的。但这次就感觉很牵强很不对劲的感觉。有些东西确实在当前时代需要一些回归，意识形态在政经上这些根本问题上是需要有人坚持的，但无限扩大化，在文艺作品上也要这样锱铢必较，味道就很不对了。

抓住一个“历史”，马上延伸出来很多角度，一顿痛打。

什么侮辱地方部队，抹黑全民抗战这些角度实在太过了。按这样的标准，实在找不到几部经得起考验了。太容易能背上这样的大罪名了。至于什么用命插旗帜、自爆炸盾牌阵，还有侮辱观众的，这些属于剧本改编、叙事合理性问题。这是技术问题上的槽点，更应该被允许的。

如果对那十年有点了解的话，在开端的时候，ywy 评海瑞罢官也是这个角度入手的，主要就是说不符史实、阶级立场不清楚、为地主阶级站台。后面开启的那人人自危、互相扣帽子的年代大家都知道。这种逻辑实在要不得。

A: 实实在在的 wg 遗风

Q: 社评人不要跳影评人，还要指导别人怎么拍，真的是……唉。

不过……也可能正是因为马叔叔本身性格很刚，话语也有一些立场倾向，才会那么说吧，也是思考方向决定的。他也相信自己所说的是正确的，同时也符合了一部分人希望听到的……这年头，意见领袖不好当。

他内心有更核心的发声需求，已经从头到尾贯穿了，坚定而宏大的民族荣誉和正义。评价得对不对，他可能也不是很在意。光凭借这一点，他还可以走得很远。马叔叔真正不喜的其实不是《八佰》这部电影，而是在它背后的“华谊兄弟”。

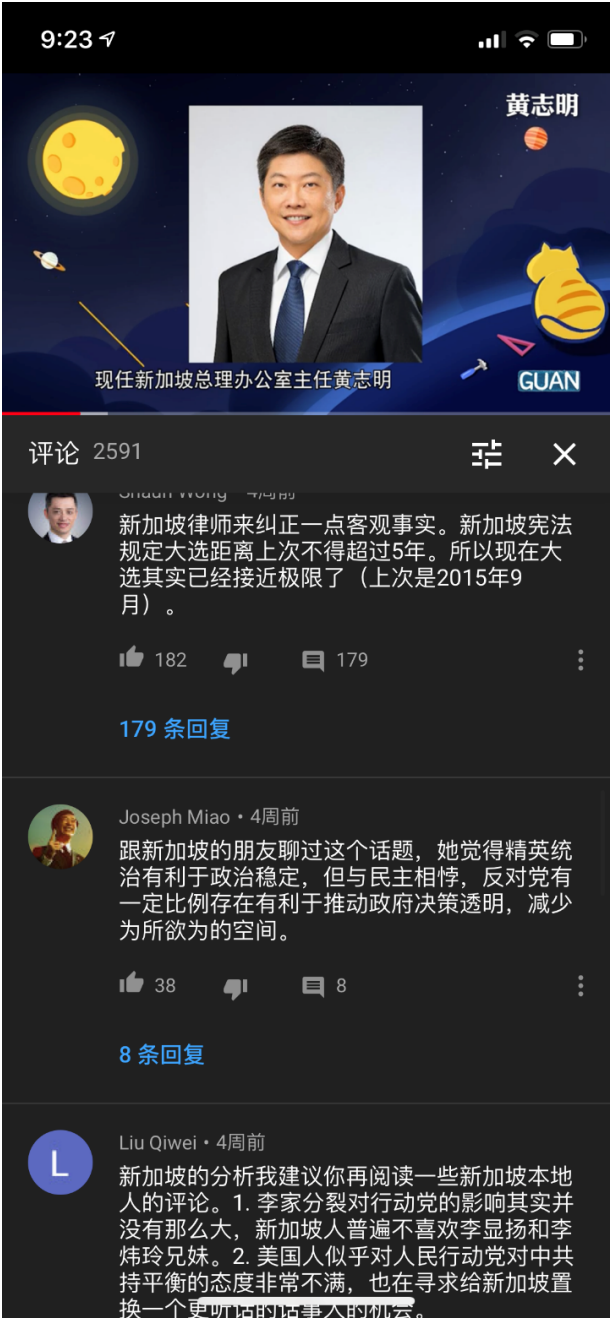
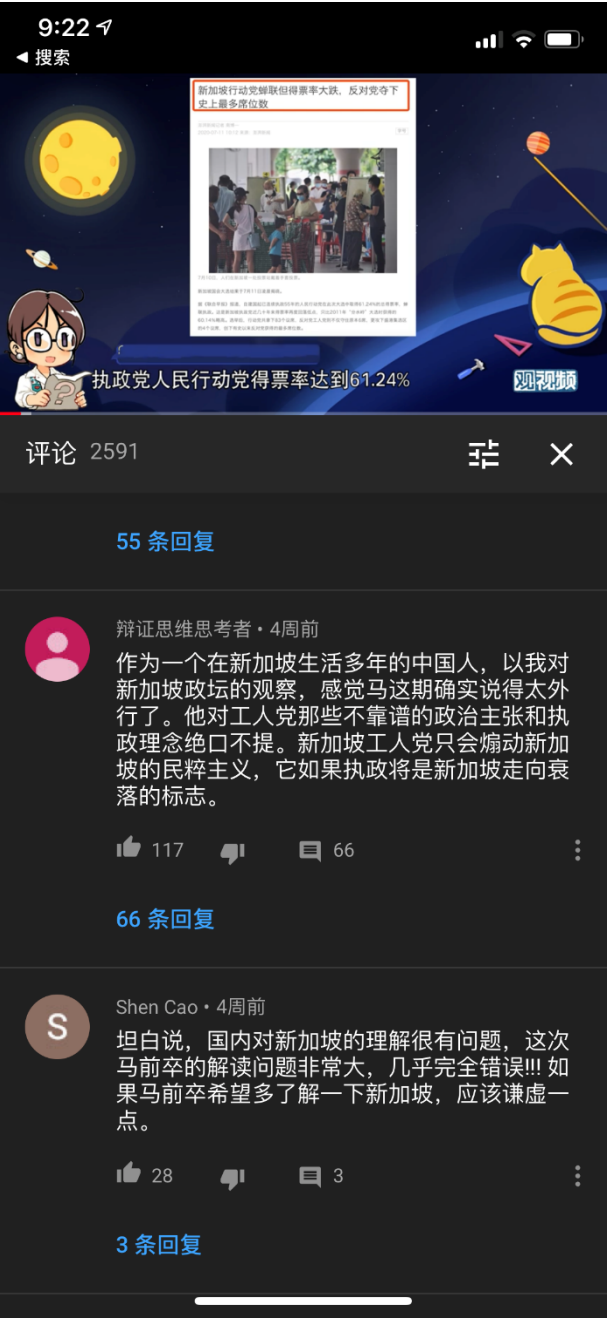
A: 君子疾夫舍曰欲之而必为之辞

Q: 马前卒自己就“无视事实赚取利益”，因为现在开公众号的能够为自己每一句话找出海量依据论证吗？不能够。所以也别用自己都做不到的、随时哗众取宠搞大新闻的言论体系来指责别人了。更别说马前卒这篇也就是公众号常规蹭热点恰饭。

A: 他是错的东西太多，远远谈不上都道歉。

Q: 和他对线的多了，他未必看到你这条。凡是对线后，他输了的，他都道歉了。管虎呢？华谊兄弟呢？有任何一次么？拍集结号和芳华就拍战争后续英雄如何被虐，拍八百就不拍后续了。这是典型双标。扯到 gcd 就使劲反省，扯到 gmd 就点掉为止？

A: 随便举点例





Q: 商业片可以为所欲为的结果就是，越来越多人觉得二战是美国打赢的，苏联没有贡献。

A: 批评不是给别人扣“文化毒品”的帽子。

Q: 但，看到往这路上走的电影，就有必要出来发声批评。

A: 这不可能靠命令“必须把商业电影拍成纪录片”解决。

Q: 如你所言，800 审核是通过的。以历史片宣传，在商业和法律层面也是站的住的。但其内容如督工所言，称不上严谨的历史片，而像玄幻片。（不纠结定义，这里我认了马逆在内容上的定性）

这就可以下一个判断，电影宣发方挂着羊头卖狗肉，用狗血的，魔幻的，缺乏逻辑的玄幻片替代严谨的，讲究实事求是的历史片，但其巧妙的避过了明规则的限制。这样就可以收割观众的爱国情怀。不合情但是合规。

而马逆两期视频的目的，就是把明规则管不了的东西点出来，把它和规但不合情的遮羞布扯下来，帮助观众更清楚的看到电影视听语言背后的真实逻辑。

A: 多看点片子先。

想要说马都是蓝色的，不是蓝色的马就有毛病，你得先把马拉出来遛遛，看看有多少是蓝色的。

Q: 这个就涉及到你和他的观点差别了，他认为自己有教育人民的使命感，类似古典时代最后的人，比如许知远。你认为只要爽就可以了，可以无视事实，赚了大钱就是好，非常符合当下资本主义社会，活在裆下的大多数人心理。再加上宣传到位，这片票房高，不奇怪。

不过你有没有想过一个令人遗憾的事情呢？随着时间的推移，西方人越来越不认为二战苏联在战胜法西斯上占据了主导地位，认为是英美占据主导地位。这一切会导致什么后果你自己心里清楚。你不过是为自己前期的捧臭脚辩护。

你要说，马前卒没资格教育人民，我会保持沉默，就你这为自己辩解的手段，挺 low

我实话说吧，1917 给他们拍成那个吊样，这些西方国家能生存到现在，纯粹是因为美国爸爸给他们兜底，所以一直得不到清算

A: 他教育人民？

他？教育人民？

他当然是打着这个旗号，但是他干的事情根本谈不上“教育人民”。

教育者不是这种做法。

Q: 枉我关注这么长时间了，答主方法论适合处理 1000 人以下社会，人多了你就处理不了了

A: 10 个我就满意了

B: 没拍电影禁止批判

未从政者莫谈国事

不会制冷不骂冰箱

根据某答主观点

A: 你可以奉行你的无条件批判权论，将来别怂就行了。

去跟你老板说“没当老板就不能评价管理？”

说完你再来我这秀你的原则。

B: 然而我并不奉行。这就很尴尬了。网络上两派打嘴仗是很好的，前提是大家得有脑子。

只要都是有理有据地就事论事，不在任何情况下攻击对方，都是很好的，我都喜欢看。这种在线思维切磋我都很感兴趣。我从不觉得一个人不能在专业之外评论某事，只要他的讲出了自己的逻辑，一切都在理性讨论的范围之内，有问题可以指出。

比如督工，虽然暴论频频，但是说话有根据，言论是有逻辑的。至少他自己是相信自己说的。同时，马逆喜欢评论区对线，提升自己的理论，说明人家是个优秀的网络键政壬。

在马逆眼中，反动的就要骂道底，是人民的就要赞扬到底。

A: 说人“制造文化毒品”，在我眼里是一种不可容忍的行为。

这已经超出了言论自由、公共批评的范畴，而是一种攻击【行为】。

B: 马逆认为否认人民史观，宣扬英雄史观是不可饶恕的。干出这个事情的人是政治上，思想上的敌人，不是网友，是不可交流的。于是，理性讨论的前提消失。所以马逆连更两期说气话，已经不是理性讨论了。他根本没有在跟导演探讨历史观，而是在与《八佰》的导演争夺当代人民的思想。

否认人民史观，就是说否认人民对历史的影响和决定作用。也就是在否认 GT，是对国家合法性的攻击。如此长期影响普通人，久而久之，会让群众对国家合法性产生怀疑，不认同历史唯物主义，同时思想上向西方靠拢，“和平演变”，因此叫做“文化毒品”。

马逆的视频不是在讨论，是在思想上进行对敌进攻。我为马逆说话，是因为我也支持人民史观，己方战士需要保护。自然，好莱坞大片里面各种英雄主义我也反对，但是如果是要学习他的特效，剧情，也可以带着批判的眼光去学习。

A: 人民史观问题我已经说明过了。

马的那个根本就不是人民史观，而是人民神话。

B: 按马逆观点，“人民神话”得是在历史上已经存在的神话。

同时，马逆说人民史观时，是在拿电影里的市民和地方军开炮。马逆认为，当时的上海市民根本不是在士兵的鼓动之后才开始反抗，而是一开始就在积极改变抵抗侵略。同时，电影里过度太高国军的重要性，漠视地方军的贡献，也是在否认人民对历史的影响。

你说的“人民神话”是什么我还没明白，不过我尽量学习了你的回答。

A: 他在神话人民概念。说得人民似乎个个是神仙

Q: 这个电影有问题，是肯定的吧？，，要不然马也不会跑去蹭热点，至于马蹭的姿势对不对，可以批判讨论，但是不要一句电影是商业行为，，就把大众的朴素价值观给否定了，，，

A: 或者不是朴素的价值观？

Q: 我没有否定哪一方，，我的意思是这个电影存在争议是事实，而存在争议的原因是大众的朴素价值观对电影的判断【就我来说，这是一部不错的电影，但是看完以后就大致了解了一下这段历史，就感觉这电影味道有些不对，也仅仅是这种程度而已】，，不是谁谁带起的节奏，，，现在仅说一句：商业行为，概不负责，这也太粗暴了，，

A: 所以喜欢这电影的人就不是朴素的感情？

Q: “历史文献片和历史故事片的合称，以历史上重大事件为题材的影片。内容大多涉及政治、军事方面的斗争。历史片创作因取材于史实，表现历史事件和历史人物【必须符合历史真实】，但次要情节和细节描写允许有一定程度的艺术虚构。”

-----以上百度百科对历史片的定义。

A: 什么算次要，谁说了算？

Q: 你举这些商业电影全都被骂过，有些例如《兵临城下》挨的骂比马逆骂的狠多了。要不是大家记住了它们挨的这些骂，说不定还记不住这些片子。

A: 骂属于无知之举。

Q: 一句话，这部电影隐隐的在挑战中国的政治正确！如马逆所说，这部电影在政治正确上用英雄史观代替了人民史观，用小布尔乔亚的廉价感动去代替八百壮士究竟为何而战的思考，这才是很多人极力反对的关键。

A: 把英雄和人民对立起来本身就是神奇的混账逻辑。他这话不值得一驳。

B: 英雄史观和人民史观就是把英雄和人民对立起来了？你这才不值得一驳

A: 那上甘岭算不算英雄史观？英雄儿女算不算英雄史观？

四百人有几个不是老百姓出身，谁是宙斯的儿子转世？这么个“英雄史观”法？

什么叫英雄史观？

B: 租界人民本来麻木不仁，八百壮士一跳楼突然一夜之间就民族认同上来了觉醒了，这种叙事不是英雄史观？实际上上海各界人民一直在各种方式支持抗战，抗战是人民的抗战，不是超级英雄电影前期被压着打突然机械降神屌丝逆袭一个或者一群英雄拯救世界了。

是英雄史观和人民史观对立，不是英雄和人民对立，这都分不清楚就不要大放厥词了。

A: 这就算“英雄史观”了？

那陈天华也要否定了吧？

谭嗣同也要否定了吧？

两把菜刀也要否定了吧？

Q: 这几年媒体非常喜欢附庸民粹主义，增加点击量。

A: 利益诱人

Q: 赞。对历史有改动不同于历史虚无。近期兴起的一股歪风邪气，学到个有拳劲的词就到处用。八百这段历史，电影对于起因、经过、结局、世界背景、历史定位以及 gmd 定位都没有歪曲，无非是对具体战斗过程有所修改。因为这点给予差评，可以，但理由只能是历史误导。能把历史虚无搬出来，能看出喷子走急了。

在我看来，这些人，很大程度上是借八百来宣誓自己的政治立场。但他们宣誓地这样投机，让我很难相信他们是否真的从心里拥护（）

A: 有个鬼立场，多半是借机喷文化部门，发泄对游戏管制的不满。

Q: 我就觉得很多人太可笑了，自己不多看看书，不懂得历史长什么样，分不清什么是纪录片什么是商业电影。相关部门该教的不教，最后弄出这一帮子只有屁股没有脑袋的家伙。最后，反倒要求人家拍商业电影的要给你承担科普的职责，自己觉得别人拍的有问题就要开刀问斩，贱不贱啊？

A: 观点我完全同意，但不宜用词过于贬义。

Q: 这算是曲线救国吗，看来你确实对这部片子爱的深沉，很少见到你这么失态的时候

A: 这谈不上爱，只不过马前卒这个鬼逻辑要成立，文艺工作者怕不是要杀光。

我见不得人罗织罪名。

Q: “制造文化毒品”是什么性质的话？

Q: 从真实性出发的批判对任何历史作品都是不可避免的，我认为只要八百没有宣称自己是一部非历史作品，遭受真实性方面的责难就是不可避免的。当然只要是一部文艺作品，最终只有挣没挣钱，以及多年后还有没有人喜欢来评价，真实不真实其实并不重要。

A: 说“不符合史实”是事实判断。

事实判断就算错了也只是学术观点问题。

说“制造文化毒品”不是事实判断。

B: 确实不是制造毒品，毕竟很多不知道那段历史的人看了后流了泪感动了自己，更加明白国家民族自强的必要。对于了解那段历史的人反而会觉得像是吃了苍蝇一样难受。

有趣的是以前的战争片或者说其他诸如芳华等片子，并没有多少人真的在意真实历史，到了2020年的今天却很多人知道了。这就是观众的消费升级，今天引起的争端也是市场整体升级的结果，现在的批评不也是言论自由吗。可以叫做拨乱反正，也可以当做矫枉过正。

最终还是交给市场去判断，马前卒也只是愤青了一把，非要纠结的话也只是和电影内容对冲。作者对电影能保持宽容的自由，何尝不能保持对马前卒言论的自由。但答案真正的价值在于万花丛中一点绿，有些事总得有人去做。

A: 宽容即不宽容不宽容

Q: 头一次见扣文字狱这种帽子的。。。真是大义凛然啊。照你这种说法那些辱华的杜嘉班纳什么的也可以说说你们是文字狱了。希望你多把这种大义凛然去帮助小市民说话，而不是帮华谊兄弟这种东西。

A: 帽子？



Q: 看了这些评论就知道，所谓“历史片”以后拍不了了。

A: 这些评论看起来声势浩大，其实只不过是知乎容易扎堆造成的而已。

Q: 我说白了，答主你看下对不对哦。你们在争的就是文艺优先还是政治优先的问题。文艺是不是要让位于政治。当然我是觉得一切文艺作品都是政治宣传的手段啦。

A: 我不是在争论这个问题。

我是在指出一些逻辑不连贯的地方，另外反对人搞“舆论定罪”。

B: 那你怎么看待特朗普和台湾香港人对大陆政府的“舆论定罪”？

是不是他们可以做，我们不能做？

在别人死活要给你“舆论定罪”的时候，你该如何抉择？

A: 他们可以做，我们不能做。

他们做了自有他们的后果。

谁做都一样会有后果，别想落什么好下场

Q: 人家说的自己是历史片，散了吧，你根本想不到制片方的骚操作

A: 多看点历史片再开口

Q: 艺术加工本来就是电影的套路，这点无可厚非，但即使加工也不应该丢失历史本意，尤其是近代史这种完全可考的内容。

把本来训练有素的湖北保安团描写成一群啥都不会的新兵蛋子，用来衬托所谓的中央军之英勇高大。打个不恰当的比方，张俊和岳飞都算南宋的中兴四将，但把岳飞的战绩套但张俊的头上，就没人觉得别扭么？如果还有人拍手称快，我认为这人不是脑子有问题，那就是秦丞相派来的狗腿子。

A: 哪里说了其他人是中央军?

Q: 你的理论有缺陷, 万一电影整体走向了低智煽情怎么办, 怎么避免这些, 难道什么也不做?

A: 这不需要担心。同质化竞争多了自然不赚钱

Q: 赛德克巴莱当年上映前声势很大 上映后票房却很惨。这还是在导演拍了一部成功的海角七号之后发生的事。商业片就是商业片, 讲一个好看的道理让一百万人看到。胜过十个难看的道理被一万个人看到。

A: 人家要赚钱, 人家又不是拍个片子求键盘侠点赞。

Q: 3.您后一句“ta 还怎么否定人民对历史的推动作用?” 我有两点反驳

① “认为开元盛世是唐玄宗开创的”和“认为开元盛世是唐玄宗和其他人共同开创的”这是两个不同论述。这两个命题中唐玄宗都符合“至少是在马克思主义底下的, 或者政治语境下的”对人民群众的定义, 但前者必然地否认了历史的创造者是一个大的集群“人民群众”, 认为历史的创造者是一个大集群中的小集群“英雄”;

② 人民群众和普通个人也是两个概念, 我个人认为您也混淆了这两个概念, 人民群众的定义如上文, 普通个人和历史人物的定义如下: “个人在历史中的作用存在差别, 有的人作用大些, 可称为‘历史人物’; 有的人作用小些, 可称为‘普通个人’。历史人物中对推动历史发展做出重要贡献或起重要作用的人被称为‘杰出人物’。”这里的杰出人物就是我们老说的“英雄”, 这样逻辑就通顺了: 英雄史观承认杰出人物的作用, 但是否认了普通个人的作用。如此, 我在认为英雄是人民群众的前提下还保持与英雄史观的对立自然没有问题。

A: 还是那句话——

人民可不可以是英雄?

具体一点——董存瑞算是英雄还是算是人民?

李自成算是英雄, 还是算是人民?

朱元璋算是英雄, 还是算是人民?

明明白白的回答这个问题。

Q: 在回答这个问题前你必须先回答我您这里的“人民”是什么? 如果您这里的人民是人民群众自然而然他们算人民, 如果您这里的人民是普通个人, 那自然不算人民。您反驳我的跟远在于认为我所说的是英雄=人民, 这两个概念如果等价自然我的言论是矛盾的, 而我的说法是英雄属于人民, 人民和英雄不应该是对立的概念, 普通个人和英雄才是

A: a 史观和 b 史观对立, 但 a 可以是 b?

你自己再仔细想想。

董存瑞算不算创造了历史? 张桃芳算不算创造了历史?

创造历史的及格线是什么?

Q: 在人民群众的标准下, 不仅董存瑞算创造了历史, 您和我只要对社会历史的发展产生了贡献也属于创造历史。

A: 那么董存瑞算不算英雄?

Q: 董存瑞算英雄也算人民群众, 我认为您没有认真看我的论述。A 和 B 史观对立, A 和 B 自然是不同的东西, 但这看您站在什么样的角度来跟我论述这个问题。我换种说法您就明白了, “苹果史观”是错误的, “水果史观”是正确的, 苹果和水果自然是不同的, 但苹果自然是水果, 前者是白马非马的论述。我不得不重申, 按照人民群众的定义, 英雄如果是对历史的发展起推动作用的,

那么他就必然是人民群众之一。现在“苹果史观”和“水果史观”我即使承认苹果是水果又能如何？这两个史观的冲突点根本不在这，苹果史观认为苹果是历史的创造者，但香蕉，葡萄不是，这就是两个史观对立的地方。

我希望您也能够认真看我的论述，如果把人民群众和普通个人混淆起来就会产生“人人创造历史”的错误，这是群众史观反对的。

A: 那么董存瑞创造的历史，到底是英雄创造的历史还是人民创造的历史？

Q: 请您认真观看我的论述，在这一点上英雄史观和群众史观不矛盾，在承认董存瑞是英雄的基础上，英雄史观认为董存瑞创造历史，群众史观也认为董存瑞创造历史，这并不是两种史观的分歧点，因为对于两种史观，董存瑞是“苹果”也是“水果”。如果您把您的董存瑞换成您或者我，那么英雄史观和群众史观的分歧才会出现。不是说两个史观是两个东西，两个史观之间就没有交集了。

不能把英雄和人民群众完全对立起来，这样就出现您的设问——董存瑞究竟是英雄创造的历史还是人民群众创造的历史，都是，只不过看你从集群的角度去阐述，你不能说苹果创造历史，就说水果不创造历史，这自然是不对的，

同样的，如果您问我，秦桧，赵高等人物是否创造历史，此时英雄史观和群众史观同样没有矛盾，第一他们是历史人物但不是杰出人物（英雄）；第二他们不是人民群众（并非因为他们是历史人物所以他们不是人民群众，而是因为他们对历史的发展没有起推动作用所以他们不是人民群众）。两种史观是对立的，但不代表两种史观是没有交集的。“人人创造自己的历史”是对的，但是“人人创造历史”这句话确然而然是错的。

A: 换句话说，你也承认英雄史观和人民史观并不互相排除？

你是不是在承认并不存在“只要是英雄史观，就肯定不是人民史观”的限制？

Q: 我可以客观的说，论吸引人，马的剧本 100%不如管虎。但让人愤怒的场景比如吊死讲日语台湾人这种夹私活场景，龟甲阵，强行模仿硫磺岛升旗用人命煽情，不顾这两件事敌我态势区别等等和抗日神剧一样的操作。我是不能接受的

A: 哪有这么一段？

Q: 有的

A: 吊死讲日语的台湾人？

Q: 嗯，你看了就知道

Q: 部分前辈批评八佰的逻辑是：时候未到，前朝未亡。这个观点您怎么评价？谢谢

A: 不懂什么意思

Q: 哔哩哔哩搜索：八佰 山高县…

A: 没精力去了解。

Q: 我觉得他说不适合拍电影，是因为太长，而不是因为不精彩……

这次我也觉得马前卒批评的有点不到点上，但是也不是搞文字狱，主要是没骂爽。这电影的批判应该是从上映前，管虎和孙元良后人合影开始就发酵了。这个点绕不过去，管导演自称做足功夫研究，苛求细节的伟大艺术家，不会这种基础知识点都不知道吧……

不少人嘲讽战狼逻辑硬伤，强行煽情，这八佰还不如战狼。而且现在我们是处在一个什么样的时代呢？是复兴之路的最后一搏，个人觉得八佰的立意与我们这个时代格格不入。

A: 有投资人愿意投他那个本子么？

Q: 1, 你自己制造一个“古典英雄史观”？然后把人民史观和“古典英雄史观”进行对立，本来人民史观是和英雄史观对立的。但是你对人民史观的定义，我赞成。人民史观对（古典）英雄史观的真正的质疑，是“英雄有没有血统、出身、教育水平、经济地位、阶级身份的绝对限制”。但是电影对英雄的刻画并没有体现这一点（你关于谢的出身是电影之外获取的信息），电影中体现的是英雄和人民的对立，尤其是对岸民众的觉醒的刻画，既不符合事实，也不符合人民史观。

2, 这个视频相当于是电影评论，并不是电影禁令。所以这是谈不上“猎巫式的审判法”和“文字狱”，你过于夸大影响。也许特别喜欢用这种倾向性的词语，既然你是倾向电影自由主义，那你也必须同时支持电影评论的自由主义。如果不，那你和你批判的马督工有区别吗？如果你认为马督工的电影评论用“归罪手法”那你这种评论马督工的电影评论，也差不多。所以电影评论也谈不上“归罪手法”。

3, 关于基于史实创作的商业电影，到底有没有义务以历史考据者的标准忠于史实？关于这个问题那就是见仁见智了，每个人都可以有自己的倾向，没有唯一的正确答案。所以也算不上理由。但是观众或者评论者，是没有必要替制片方或导演考虑你的这样拍电影是不是会亏本，观众或者评论者有权提出电影中的错误，或者他们认为的错误，他们有喜欢或者讨厌的权利。

4, 作为电影爱好者，我个人认为，对于批判中国电影，更先要批判电影营销，如果你是支持中国电影，也请批判电影营销。

A: 人不可批评。

除非是历史人物

<https://www.zhihu.com/answer/1434894604> (#批评#)

关于为什么他这个不叫批评

Q: 这电影那么深的蓝营味你都看不出来，说马前卒有私活，那请问导演的私货你看出来没？别双标啊

A: 我不反对“私活”——谁说话不是私活？

我反对的是文字狱

Q: 艺术虚构是个筐，啥烂片都能往里装，这种虚构加工和还珠格格有什么区别

A: 没什么区别。

还珠格格又有啥罪？

Q: 没罪，相反，它不装蒜

Q: 好家伙，合着我浪费两分钟时间，就看着作者隔着偷换概念呢？

A: 恐怕你不懂什么叫概念

Q: 帮你增加一点，其实马前卒自己在用“所谓的历史事实”在批判这部电影的时候，自己所言所语也都尽是历史错误。这里我自己也写回答了，不过人微言轻，害。

另外，虽然马前卒机械解释人民史观，但是你的人民史观好像也不对，人民史观和英雄史观的根本分歧不是出身问题，而是历史是由少数几个人创造的还是所有人一起创造的问题。

A: 我的人民史观没问题

其实我最前面那段增补你真的仔细想想就明白了。

至于说“历史是大部分人推动还是少部分人推动”这种表述，你在学术会议上提出来都会被赶出去的。因为：

1) 历史当然是由所有人一起推动的，这是废话

2) 对于不可或缺的任何一部分的作用做“主要”和“次要”是没有实际意义的。只有“可以不要”和“不能不要”之间有主次分别。不能不要和也不能不要之间分主次，那不是学术界讨论的东西，而是宣传口的东西。

Q: 在英雄史观中，朱元璋，刘邦之流亦是英雄之一，这与出身无关，群众史观的人民群众是有推动历史发展的人即定义为群众，所以英雄其实也是群众的一部分

A: 刘邦为什么会

朝开国皇帝朱元璋。相传，朱元璋出生时候屋子里面也有异香，并且久久不散，那么这又是上天...

Q: 我倒是觉得你这个评论是在给马前卒罗织罪名。文艺批评本身就有不同立场。马前卒很难接受对历史进行重度改编，有权进行批评。将一个严厉的批评定性为“罗织罪名”，本身才是罗织罪名。

A: “制造文化毒品”是什么？

Q: 英雄史观和人民史观的区别应该是，认为英雄是推动历史发展的根本力量还是认为人民是推动历史发展的根本力量上的区别嘛？按照人民史观，谭嗣同，鲁迅固然是英雄，但也是人民的一部分，而且真正推动历史发展的是选择推动社会进步的人民大众。而按照英雄史观，推动历史发展的是某些个别人物，而人民只是跟随这些英雄随波逐流的，英雄史观泯灭了人民的力量，在看待历史问题的时候就会很玄学，比如，如果当时那个谁谁谁怎么怎么样就怎么怎么着了，陷入唯心主义。

所以，英雄史观与人民史观的分歧，不是答主所讲的是否认同平民百姓能否成为英雄的问题。

A: 你把我的意见重复了一遍，结论却来个否定

Q: 看到有人背课文——“英雄史观和人民史观的根本矛盾是人民是推动历史的力量还是英雄是推动历史的力量”。说话之前先想清楚一个逻辑问题——如果这种所谓“英雄史观论者”同意“人民可以是英雄、英雄可以是人民”，ta 还怎么否定人民对历史的推动作用？那还争论个什么鬼？

英雄史观的根本问题是它不同意没有高贵出身的老百姓可以成为英雄。

人民史观是不同意英雄存在这种出身限制，而不是不同意英雄很重要。

以上是你回答中的观点。

而我说的，群众史观认为真正推动社会发展的是人民群众，是人民群众创造历史，而不是某个杰出人物。因为不管有没有这些人物，历史进程总是按照它的规律发展进步的。

我只是提出你的概念的定義上錯誤。。。

A: 定义一下什么叫“真正推动”。

Q: 就是社会生产力进步，社会形态的进步

A: 先把各种定律、技术前面的人名抹掉吧

Q: 马前卒又不是政府人员，直接和文字狱搭在一起是不是有点过分了，不赞同就不赞同嘛，扣什么帽子

A: 当年红小将里谁是政府人员？

Q: 我不知道谁是

A: 高中都没毕业，能是吗？

所以审判和迫害需要官方身份吗？

Q: 文字狱不就是官方搞得嘛

A: 任何人这样做都是文字狱。

Q: 文学批评和文字狱的界限在哪里

A: 不能给人定罪。

最多到“我不赞成”为止。

Q: “人家花几个亿拍成“苏州河这边什么也看不见，就听见一点不激烈的零星交火，女学生安安全全送国旗，到晚上接物资吃到饱，到时间安全撤退，一共伤亡二十多人”版，你们真的会拍手交口称赞吗？”

我觉得拍抗日神剧那些裤裆藏雷、手撕鬼子的导演也是这么想的，为了收视率和票房什么都是可以歪曲的

A: 那是水平问题

完全支持你向纪录片导演做捐赠，让他们比商业剧情片导演更赚钱。

不要在这纯说。

Q: 我想看好电影我就得给纪录片导演捐钱？

你自己看看你自己说的话有没有逻辑？

A: 说完半天，拍你心目中的好片子的你只能给语言支持，钱是不给的？

Q: 说完半天，你还觉得要看好电影是要给纪录片导演钱？

A: 要看好电影，要让拍好电影的导演赚到钱。

Q: 老老实实说自己是商业片，多强调强调自己部分情节改编虚构，我看的时候干嘛要关注啥历史。非要强调历史片，那我当然脑阔疼了。

A: 历史片本来就是这样。

Q: 那它挨骂也就是该啊，咱又不是没骂过战狼没骂过拯救大兵。

A: 骂过制造文化毒品没？

Q: 我认为你反驳的没有道理，督工从没有说过英雄史观和人民史观是对立的。鲁迅，谭嗣同确实是英雄，拍摄他们的生平相信没人反对。关键是这个电影《八佰》中讲述一开始租界民众麻木不仁，后来被八佰勇士唤醒，这是不符合历史的。在真实历史上租界民众在这个时间点早已经是普遍支持抗日的了。在四行仓库战斗一开始就已经自发提供物资捐款捐物了。电影导演不清楚这些吗？他清楚。那为什么这样拍呢？明显是为了突显个人英雄主义，睁着眼睛说瞎话，抹杀了普通民众的功绩。这才是马督工所说的用英雄史观代替人民史观的问题。

我个人理解人民史观中肯定有英雄与普通民众两部分，那一部分都不能覆盖另一部分的贡献。

A: 他为什么那么拍？为了制造戏剧冲突剧情张力，为了制造情绪高潮，为了制造观众体验。

什么这史观那史观？

黄世仁的原型就坏得那么全面啊？希特勒就完全没有人性的一面啊？

马这个搞法跟文字狱有什么区别？

如果不是对立的，他指责个啥

Q: 按马前卒的说法 这部片的英雄出身应该是嫡系德械营 这在当时的军队里面够高贵的了

A: 电影里哪里说了这些人是嫡系

Q: 人电影主创宣发都说取材于 88 师几旅几团的一个加强营固守四行仓库的故事 88 师是不是嫡系建议您自己查 而假如电影里没说就否认了 那这电影可能比马前卒形容的魔幻还离谱

A: 补充了第几轮的“嫡系”？

Q: 原来补充了就不算嫡系了 部队番号没了还是指挥官换了？

即使像马前卒说的谢晋元带是嫡系里抬不起头那种军官 即使这支部队最后被当成弃子 那也否认不了这个营是果党嫡系德械精锐的事实

A: ……

这群兵“嫡系”了几天？

Q: 原来嫡系还得要够日子才行 德械可能是凭空生出来的。什么电影没表现德械？那就更魔幻了。退一万步讲 撤掉“嫡系”、“德械”，民国时期的军队还是比百姓更加符合马前卒说的“英雄史观”

A: 这些人怕不是一个月前还被算作百姓。

嫡系得真快啊

Q: 改变不是乱编，戏说不是胡说。这个是你与马前卒的争论的点，马前卒认为自称还原历史的影片不应该架空历史，你认为影片做改编，乃至科幻与魔幻题材都是正常的。争论的主题都不同啊。

A: 按他那标准，哪部电影不玄幻？

Q: (该条评论被折叠)

A: 马那个标准纯属自我编造。

Q: 你装看不见，剧中“上海市民本身是麻木不仁，经过感染才激发爱国热情”，跟实际不符合。。当然你偏见太重，看不到这点

A: 你再过几年再来看到底谁真的站在你这一边。

不是谁说话你爱听就是对的。

Q: 哦……所以资本首先不能亏本，倒成了各种意义上的先决条件。因为资本不能亏本，所以历史就可以成为一个打动人心的工具，可以利用大众对这段历史的空白进行肆意发挥，完了扔出一句，资本嘛，总不能亏本吧，那当然要把玄学片=商业片这个优势用到尽咯，反正一切以票房和资本为主嘛，这样就能解释一切了。

A: 自己众筹自己拍，不要站着说话不腰疼。

我不接受人用这种语气跟我讲话。

Q: 可能只有大决战系列可以称为历史片，但要说多好看，肯定是不如八佰的

A: 大决战他敢喷么？

Q: 是，国民党军是人民。

A: 读点书，你这不叫爱国。

Q: 答主还是没打到马逆三寸。人民史观认为英雄源于人民，不是这个人就是那个人，是谁当英雄没关系，关键是一定有一个人站在那里，英雄是可替代的，本质上是人民在创造历史。至于电影对历史的忠实问题，马逆批判的是一个自称还原历史的纪录片居然在发明历史。

对待商业艺术片和对待商业历史片的标准当然不能一样。最后第二期，马逆拿冰箱举例，自然破解答主观点。作为中国早期著名键政壬，督工回怼当今吱呼大部分用户还是轻轻松松的。

A: 说实在的，你评判不了这事。

Q: 改编不是乱编，戏说不是胡说

A: 乱不乱，马说了算？这么神圣？

Q: 典型的偷换概念，讨论两个东西的区别不应另加定义。英雄史观和人民史观最根本的区别是究竟是认为历史是由少部分人推动的，还是历史是由大部分人推动的。

A: ………神奇的自定义。

Q: 一般电影不会像八佰这样堂而皇之的作为爱国电影宣传。一般东西方爱国电影里也不会让正义人士杀俘。从德系装备军人嘴里脱口而出的，怪杂牌军不力导致失败。从老外上帝视角，旁观者状态。到白人士兵举枪共击日寇。从跑了半个中国，没了家也没了亲人。外面尸横遍野，里面的士兵还要玩从反战到觉悟？

相比七武士，落魄的武士一句评语就拔高了整部电影。这八佰，确实差了。

如果说这是部战争片，蛮好看。如果说这是中国的爱国反战片，那确实没共情。

A: 你是生活在中国吗？哪部电影不这么宣传？

Q: xxx 里出政权，建议把他的真正意图搞明白再来讨论他的对错，你觉得他想干什么？

A: 不管他什么意图，这些“批评”都站不住脚

更新于 2023/12/8