

问题：为什么身为右派的川普反而成了民粹？

选票民主政治，本质上就是民粹政治。

无论哪个党、什么意识形态，在这个制度下只要胜出，就必定是民粹。

这其实是程序和定义在本质上决定的，人们现在只是自己另外发明了一种说法，用民粹专指自己不喜欢的那一派——这是与其说是用来评价那些领导人、党派，倒不如是为了抹杀其选民的“理性公民”身份。

其实号称“非民粹”的那一派对其选民的迎合也罢、鼓动也罢，都与其对立面没有任何本质区别。在观点中立的前提下，你根本没有有效的指标去将其划分为“非民粹”。那些一般被定性为“非民粹”的派别，只不过是自恃对手弱小，于是有更大的无视直接民意里的某些部分的本钱罢了。

那是机会性的，不是纲领性的。

绝大多数所谓“非民粹派别”，只不过是“留存着冗余安全感的民粹派别”而已。这就像你兜里有钱的时候就信心十足敢于坚持己见，一旦口袋空空就忍不住“客户导向”。很多人会认为你“判若两人”，实际上只是你的“性格算法”同时包含着这两个情境设定。

严格意义上说，只有“无论选情如何，都纲领性的抗拒民众直接多数意见中的非理性部分”的派别，可以被归类为非民粹政党。

这意味着在选票民主制度下，只有那些能够不在乎自己的选票席位、只纯粹关注表达立场的政党可以拥有这样的属性——譬如 tw 以前的新党和日共。

一旦它们要开始争夺执政权，也一样会立刻丧失这样的地位。

这就是选票民主制最大的悲哀——其实对它而言，类似日共这样“无论选情如何，一概坚持自己的立场，该有几帕就几帕，听天由命”的党派才是选票民主应有的政党模范。这能真正的保证这个制度的理想运行。但偏偏黑色幽默的是——就是这样，它们才选不赢。

能赢的恰恰是不该的，应该的恰恰不能赢。

Poetic irony.

编辑于 2021-05-20

<https://www.zhihu.com/answer/1469425017>

评论区：

Q: 胡说八道，民粹主义一个很核心的一点就是绕过民主程序和法律，使得民众凌驾于规则和法则之上。而民主程序可以有效判断是不是民粹。只要符合规则，迎合选民不是民粹主义

A: 定义一下“凌驾于规则和法则之上”。

是指多数票也不得修法？

民众自己用得着“凌驾于规则和法则之上”吗？规则会法则本来就是他们定的。

---

更新于 2023/10/28