

问题：为什么政府部门容易低效？

你怎么判断一个让你觉得进展缓慢的工作到底是低效，还是本来就只能快到那个程度？

来个最基本的思想实验：

“煎一个鸡蛋，趁热上桌”，和“煎一百个鸡蛋，趁热端上一百个桌”，是不是一个增加 100 口锅和 100 个厨师就可以在同样时间内办到的问题？

一位师傅盖一层楼用三天，是否意味着他用三百天可以盖起一百层楼？如果后者需要一百个工人忙三年，是不是意味着它很慢？很低效？

评价一个事物是不是真的很低效，是一个远超过一般人想象的困难问题。

这么说吧——有这个能力的人，在人群中比例不超过 1%。

为啥？

因为这就是成功企业家的关键能力。

你如果真有这个能力能有效的判断出哪个组织——不用提政府、央企这样的体量，就一般的一千人身左右的中小企业就行——有可以证实的、确切的效率洼地可以挖掘，

那么恭喜你，就这一条，你起码 VP 起步。

这种价值洼地，每一个都是不折不扣的发财机会，要小心翼翼的保护起来去孵化的金蛋。

你没有任何理由把这么好的机会让给别人，而应该果断的抓住它，向财务自由勇敢迈进。

如果是涉及到动辄服务几十万、几百万人的政府服务，你放心，官员都是要政绩的，只要你能证明的确可以提高而且没有副作用，中国有 2844 个县，14677 个乡，69 万个行政村，你绝对可以找到至少十个能用而且敢用你这合理化改进的有上进心的官员。

就算只是十个村支书，你也少说服务几千人。

你要是在 10 个村级单位有成功应用案例，你大可以横行天下了。

这 69 万个村里面，多的不敢说，你少说能找到 1000 个跟这十个村类似的村。你把这十个村的书记拉个群，把这 1000 个书记挨个拉进去聊个天，你最后得个共和国勋章都不无可能。

是的，只要你看到的是真的，能实际验证——注意，知乎有十万赞不算——你就有机会得到共和国勋章。

每个村每年省 10 万，1000 个村一年就是 1 亿——注意，这是去掉了所有成本（这包括给你的报酬）之后的净效益有 1 亿，还是每年。

这是最现实的商机，甚至是中国最大的业务之一——toG 业务。

何必坐而论道，干脆起而捞钱，岂不快哉？

你先把这个想想清楚，再思考一下那些只见大声批评却没有见 ta 去融资创业的人们是不是真的看到了什么“显然低效”的东西。

钱不骗人。

Let the money talk.



评论区：

Q: 有些人可能把“主观上的低效”和“事情当前的效率上限”搞混了。主观上的低效，就是你觉得这件事做的很慢、很迟缓，不够快、不够迅速、不够便捷。事情当前的效率上限，是这件事在这个环境中，它能达到的最高效率天花板是多少——这是一件很重要的事情

古时候的粮食产量极低，这说明种植和收成太低效了，人们都饿肚子。你觉得它很低效，这没毛病。但这绝不意味着古时候的粮食产量上限极高，绝不意味着“你去了，就能一亩地产一千斤”——因为它在那个时代的上限就是那样。

作物的品种不行、土地的质量不行、没有化肥、没有除草杀虫措施，甚至灌溉都很麻烦，各方面因素的制约使得它的上限极低极低。产量低是事实，你认为它效率很低也没毛病，跟现在比确实产量极低。但这并不意味着“它可以变得效率极高”。

不能从“主观的低效率”得出“它的效率天花板极高”的结论

不过很多人很喜欢这样得出结论：我去办一个很简单的业务，拖拖拉拉弄了很长时间，我觉得这太低效太缓慢了。因为它太低效太缓慢了，所以它的改进空间一定极高、它的效率天花板一定极高...

A: 不错，这纯属低级错误，庸俗学术

B: 也就是说找到当前条件下的效率天花板才是最关键的。

---

Q: 你再加个条件“这个方案有 10%的几率失败并且前期需要投入 4000w”剩下的县长乡长就没多少了

A: 前期投入的是你自己啊。只有 10%的失败概率完全不是问题

Q: 前期投入自己出？那自己能得到啥？10% 失败不是问题？失败中耽误的事呢。你扫个地不小心撒了也得收拾的吧。

A: 失败当然你自己背

Q: 纯赔本的买卖您隔这儿要喝啥...

A: 自出成本、自担风险，就叫纯赔本？

---

更新于 2023/8/10