

问题：怎样看待网络上的男女对立问题？

“男女对立问题”是一个伪问题。

因为男女逻辑上无法对立，对立人类就毁灭了。

如果你一定要这么看的话，实际上是一部分男性和女性生活在支持“延续男权”的社群里（姑且以“强男”称呼），一部分男性和女性生活在支持“女权”的社群里（姑且以“强女”称呼），还有一部分男性和女性生活在中间地带。

从人群分布上看，第一群、第二群加起来恐怕还没有第三群的十分之一多。多为婚龄、恋龄的单身青年和青春期少年男女。

从态度上看，强男社群可能误以为沉默的大多数在自己这一边，所以憋着要凭借强大的“实力收复失地”。

强女社群则误以为沉默的多数站在对方那边下所以要绝地反攻。

但是事实上第三群甚至连中立都算不上，只是默默的置身事外，按照每一个家庭自己的选择，过着既说不清是不是男权，也说不清是不是女权的日子。

一天一天过，直到过不下去。

过不下去的部分原因从表象上看似乎是一方听信了男权/女权的“蛊惑”“导致家庭失和”。但事实上那个矛盾鲜少真的与男权与女权有关，而只是将某种关系失调找了这个借口和形式发做出来了——阴影的一方既不清楚这两者的确切理念，也不在乎和追求自己同性的集体权益，甚至根本就不认为存在一个男性同盟、或者女性同盟。

说白了，现在在互联网上声量极大的所谓“男权”和“女权”，绝大多数只是逼真的 cosplay，将自己的困境归结于性别符号，对着虚空的敌人无意义的挥舞拳头、虚掷着自己的资源和体力罢了。

所以，这两方几乎从来不在乎自己做的是不是正确、谁是敌人、谁是盟友、什么是战斗的手段。

作为这种不在乎的证据，就是暴力的普遍滥用。

不错，没有拳脚相向，但是言辞的无礼和刻薄，心态的敌意和仇恨隔着十里地就看得火光直冲斗牛。

争权力和争权利是不同的。

如果你是依靠暴力成功，你的成功就是暴力的成功，你的成功只不过是对方没有长大和你没有病倒之前的短暂蜜月罢了。

人们总是误以为这种权力斗争就是斗争的全部，所以只专注在暴力上。

殊不知，手握暴力的优势根本不表示你赢了，而是表示你获得了准考资格。

接下来你掌握着制定规则、划定权利的主动，而这是一个非暴力的阶段。

如果你划分得好，给了世界渴望和该有的平衡——注意，那绝不是你什么你独家吃饱、“战败者”含恨饿死的所谓“平衡”——那么你将获得长久得多的许可，作为新秩序的缔造者和守护者而得到双方的承认——尤其是战败方的承认。

换句话说，真正的胜利，在于你获得暴力的暂时胜利之后的那个阶段。那个你明明有暴力的优势，但却能退后一步，容对方获得足够满意的，足够 ta 们认为继续斗争不再必要的权利的阶段。

那个非暴力的阶段。

那才是你的大考，而且是有交卷期限的大考。

李自成坐进过考场，考得稀巴烂，卷子都没写完就被赶出去了，落发割袍，亡命山野。

蒙古人坐进过考场，雄霸天下，蒙古人还没挺到一百年，被追亡逐北，退回苦寒之地。

项羽坐进过考场，十面楚歌，乌江自刎。

不是你的霸道让你取胜，而是你的德行才让人俯首称臣。

为什么说现在的所谓“男女对立”是 cosplay 的闹剧？

因为正规作战的部队，开战之前就写好了停战条约，战就是为了按自己的版本和。

如果这条约写得够好，对方会直接放下武器——你肯给的恰好便要，还打什么打？

这条约要写得差……呵呵，你有种灭绝了我们，否则随你有多强，我们不可能停止战斗，因为退无可退——你永无“胜利”可言。

而这双方的条约呢？

没有条约，就是打假球。

如果是民族矛盾，也许你还可以指望把对方消灭干净。

性别矛盾，你们怎么打算怎么消灭掉敌人？

你们知道为什么沉默的大多数为什么不关心、只是拿这些在趁手的时候当吵嘴借口了吗？

因为你们只是在胡闹。

打什么打？先写好条约。

如果你暂时取胜了，你打算【让】给对方什么？你觉得要【让】出什么，能让对方觉得继续斗争将没有足够的同盟？

你们是中国人的后代，是天生的外交家和政治家后代，继承了三千年不绝于书的文明史，这应该是你们的种族天赋，普遍常识。

但你们却在打这种过家家的泥巴仗，有的人还往里掺屎混尿，以“加强威力”。

丢不丢人？羞不羞？

想赢，就说清楚你赢了会【让】给对方什么？

你准备【让】什么？

编辑于 2021-05-11

<https://www.zhihu.com/answer/1875889012>

评论区：

Q: 战争只是退无可退的一种手段，从来就不是目的。仁者无敌[赞同]讲共融，更要具体情况具体分析，偷懒是要不得的[大笑]

----

Q: 这个好像不是很适用殖民主义、帝国主义？

殖民者好像不怎么征求被殖民者的意见

B: 我斗胆抛一个观点

原文【如果你暂时取胜了，你打算【让】给对方什么？你觉得要【让】出什么，能让对方觉得继续斗争将有足够的同盟？】——在这种情况下，暴力斗争取得的只是“暂时胜利”，敌我双方继续斗争投入的资源、财力等等可能就超过预期了。所以会有【让】这个选项。

但殖民、帝国这种情况下，很容易出现【碾压】，跳过了“暂时胜利”这种可能，一口气把对方有生作战力量全消灭或者打服气了，就只剩【瓜分资源、战利品】这个终极阶段了。一点点小想法。肯定有很多我个人思考不到位的地方。

Q: 你说的是有道理的。不过我觉得我最开始的想法多少有点问题——殖民者不征求被殖民者的意见——这个本身就不现实[捂脸]

事实上殖民者依然是需要考虑被殖民者的诉求，不会把对方逼得太狠的。否则，那些不平等条约所侵犯被殖民者利益的程度明明还可以再加码，为什么就只要那点钱呢？

B: 是的，根据您的回复我突然又想到了#人吃人#那一篇里的观点。

放个模式在这儿，①讨论对象：羊群、狼群、虎群 ②关系组合：羊与狼与虎，狼与虎。

于是就有了，当三者都生活这同一草原，羊却无法同时满足虎、狼的族群需求时，虎群 vs 狼群，但个体上虎>狼，数量上却比不过，斗争就要以【重新分配双方可食用羊群的占比】为结果，赢家占大头，而不是追求一方被彻底消灭。

当草原有狼有羊，却没虎，则类似【殖民与被殖民】关系，对狼群来说，其实也不需要征求羊群的意见，而是只需追求利益最大化的处理结果，杀光吃光羊群是下下策，圈养逐步蚕食，从一顿饱到顿顿饱，从过度屠杀导致羊群迁徙，到温水煮蛙利益最大化...

所以，会不会不平等条约也类似于【圈养政策】，逼得被殖民方走投无路其实不利于真正的可持续发展，那就可以在一定程度上解释，明明还有加码的余地，却只是拿了巨额财产；因为殖民者也开始察觉了，再加码，再逼下去，羊就逃的逃、忘的忘了，这片草原也失去价值了，本质是一种不可持续的浪费。

贴一段原文：“人吃人有两种吃法。

第一种是明吃，不赘述。

第二种是暗吃。

因为有了暗吃这种有效得多的吃法，明吃这种方式就没落了。

举个例子，契丹人、女真人跑来中原抓走俘虏，命令他们在春夏秋种地，用人力换了粮食储备。到了冬季，却未必肯拿粮食储备换这些俘虏的生存。这样在事实上他们吃的就是这些俘虏用生命换来的粮食——类似一千个俘虏换十万斤粮这样。

使用暴力剥夺人自由选择的权利，就构成剥削。

剥削致死，即是暗吃人。

剥削致伤、致贫、致愚，也是暗吃人，只是吃得比较缓、比较局部。譬如弄人去开采石棉矿、挖黑煤窑这类。

暗吃人在古代社会是普遍存在的。

某种程度上说，可以这么说——恰恰正是因为发现了更有效的“吃”法，人类才会放弃掉“明吃人”这种愚行。”

<https://www.zhihu.com/answer/807668245> (#人吃人#)

---

Q: 对于答主这篇回答中所阐述的客观规律，以一些现实中我们所理解和熟知的语句去近似地比喻，贴切地描述，大概就是：

“狭路相逢勇者胜，勇者相逢智者胜，智者相逢仁者胜。”

“智者不惑，仁者不忧，勇者不惧。”

“仁者无敌。”

最终的必然结果就是仁者无敌，为何无敌？是强大到没有敌人可以与之抗衡吗？是依靠暴力手段能够让所有人屈服投降吗？

不是的，无敌指的是“没有人或以人为组织的团体对其萌发出排斥性意识和攻击性倾向”。

除去一小部分不理智的极端分子外，大部分人于我都是友好的，是可以团结的对象。

从来没有什么以弱胜强，在大部分人都是我的朋友、盟友和同志的前提下，以多胜少，仁者必然立于不败之地。

你的刀无论多快，武器技术再怎么先进，却妄图越过千万人来到我面前去消灭我。

你越得过这茫茫人海吗？面对这么多人你不会心虚吗？你胆敢冒着身死族灭，灰飞烟灭的下场去挥出面对这群人的第一刀吗？

你固然可以打败和击溃一部分人，可是永远挡不住这人山人海、前赴后继。

---

更新于 2023/10/13