

问题：只凭藉“悔改的洗礼”就能罪得赦免吗？

题目描述：“照这话，约翰来了，在旷野施洗，传悔改的洗礼，使罪得赦。犹太全地和耶路撒冷的人都出去到约翰那里，承认他们的罪，在约旦河里受他的洗。”（可 1:4-5）这里说施洗约翰在旷野传“悔改的洗礼”，可以使罪得赦，还有犹太全地和耶路撒冷的人都到约翰那里承认他们的罪，那么只凭这些就能罪得赦免吗？

这一篇看似讲的是神学，实际上讲的是伦理学。

事实上，神学的最大意义，就是神人关系对人际伦理的对照和根本的启示性。

---

在这里，需要理清救恩的原理到底是什么。

实际上，上帝对人类的原谅并不是只集中在基督徒身上，而是普遍的、无条件的。你不是基督徒，犯下了得罪上帝的罪，也同样是上帝原谅的。

因为如果不原谅，人类只有灭绝一种现状。每个人都不可能活到成为基督徒的那一天。基督徒中的成色不足的伪信者也绝无幸存的道理。人类将只剩下两种——无知无识的婴儿，与一生绝无任何瑕疵的绝对圣徒。

既然这并不是事实，那么神的原谅就是普遍存在的。——反而是对婴儿和绝对圣徒们才不存在。

所以，从一神论的哪怕最朴实的逻辑来看，也会发现上帝的慈爱并非是专门集中在信徒群体之中的——甚至，都不存在对信徒群体的特别偏爱。

基督教某些派别的——无论它曾经或现在占据多么大的主流——所持有的“唯有基督徒才得到上帝的原谅和宽恕”的看法是不成立的。因为这与上帝的本质属性和最朴素的事实——即上帝亲自的作为——完全不相容。否定这一事实的人，所信的是他们自己塑造的上帝，与现实的上帝没什么关系。他们自然要为自己自造神的行为付出认知失调的代价，撞上现实的南墙。

那么，既然上帝事实上是普遍无条件原谅，反正都一定会给我，基督教的救恩信仰乃至对神的信仰岂不是毫无意义的吗？

并非如此。

因为救恩要成立，不但需要施予者的赠予，同时也要接受者的接受。

接受的前提，首先是认识到并承认宽恕和原谅的存在。这里就已经出现了很大的问题——人类对于“原谅”和“宽恕”的定义的默认理解是扭曲的。

我们一般怎么理解原谅和宽恕呢？

我跟你约定——我可以和你交易粮食，十块钱买十斤粮。

然后有一天我找你拿了十块钱的粮食，但是却没给你十块钱。

我要你原谅我，你也表示原谅。

问题来了——我认为你说的原谅是什么意思？

我认为默认而言就是“这十块钱不用给了，我只要下次给足就可以了”。

“我都道歉了啊，你都原谅了啊，为什么还要给十块钱啊。”

而对你而言，原谅默认是什么意思？

意思是“你补上这十块钱，我们的‘十块钱换十斤粮’的协议可以继续维持，不受你这次未付款事件的影响。”

你在表达了原谅之后，等啊等啊等啊，等了三天，一直没等到我的十块钱，于是你来跟我说“你还欠我十块钱，那三块钱就不用给了”。

我大怒——妈的，说来说去还是要这十块钱？还“三块钱不用给了”？你 tm 的还挺“大度”啊？那你哪里“原谅”我了啊？哪里有宽恕啊？如果这就是宽恕，那宽恕有什么狗屁意义啊？

看到这剧情的诡异之处没有？

你违背了基本契约，在你足额缴纳一切赔款的前提下，仍然愿意以执行约定好的违约条款为前提延续契约，已经是满十分的原谅。

免掉你的利息（或条约规定的惩罚的任何哪怕微不足道的一部分），已经是十二分的原谅。

你所要的那种“不承担任何违约责任，连名义的违约事实都撤销记录，当作一切都没发生过”的“原谅”，已经不再是原谅，而是一种你可以借以摆脱一切约定义务的事实的奴役关系。

这才是人类口中——至少是东亚社会里默认的、流行的、主流的——所谓“原谅”。

在这种“原谅观”的催化之下，友善关系因为包含了原谅的预设，被腐化成了一种卖身为奴的悲剧性愚蠢。

按照这个“原谅观”，上帝的救恩和普遍宽恕当然是不存在的。

按照这个理解，救恩应该意味着再也没有任何“不愉快”的事情发生。一旦有任何“不愉快”的事情发生，一定是救恩无效或者不存在。

而什么叫做不愉快呢？——找我要全额罚金，当然不愉快，找我要罚金的利息，我也不愉快，哪怕全额免除我的罚金，但是给我来一条“曾经违约”的记录，我都不愉快。

这怎么能叫宽恕？这怎么能叫原谅？还慈爱？我如果全额缴足全部的违约金，你不就“没有损失”了？那我还有什么需要道歉的？还有什么需要原谅的？

我既然选择“道歉求原谅”路线，我的底线就是“要获得实质性的义务减免而完全不影响任何既得条约利益”。如果没有完全的达到这一效果，在我看来就叫做“道歉无价值、原谅无意义”，即实质上的未原谅。

基于这样一种救恩观，一个人是不可能感受得到上帝给予的救恩的。

连看都没有看见它的存在，又谈何接受和相信？

---

这问题的第二层，是也说了道歉、也说了原谅、也全然原谅了，但是这原谅却并不被相信。

有人杀了位邻居，哭着喊着求受害者家属原谅——出于编故事起见吧——受害者家属原谅了，没有追究，甚至没有告官，胡乱报了个走失。而且一直以礼相待，没有再提过这事。

够理想了吧？

结果从这天之后二十年，这位被原谅的杀人者每天都怀疑有什么事又得罪了人家，觉得人家“脸上笑嘻嘻，背地里一定盘算着跑去告官”！

憋了二十年，最后还是月黑风高夜，杀了人全家。

哦……那还要怎么给你原谅呢？

看到了吗？原谅并不是给你就有效。给你，还需要你相信。

你不信，行了原谅的全部礼仪，哪怕是给你写张保证书都不够。等于零。

一来二去，就搞成给你原谅也毫无意义。

给你了，真的给你了，且与一切祂的宠儿的份都相等——甚至对于你这特别顽劣、特别刚硬的，祂还给得尤其的多，尤其的宽大——但是对你有效吗？

你的猜疑和妒忌没有减少一分一毫。仍然活在一个完全没得到原谅的现实状态里。

而且，你不是正在趁着夜黑风高夜，要将祂杀了永绝后患吗？

你正在做这件事，这就是一切在各种地方拼了命的要打击一切相信祂存在的人的实质——若是祂不存在，你便没有罪，你于是不必承受无限的怀疑没被原谅、要被追究的折磨。

你是想杀了这位邻居，永绝后患。

停手吧，你得到的原谅是真的。而且从很久以前就给你了。

---

第三层，神的原谅容易得到，人的原谅难得到。

以你所犯下的罪行，你不信任何人能原谅。如果有谁来跟你说“我原谅你”，你一定认为对方别有企图，怎么可能有人吃了亏，不找补，不仇恨、不报复？所以一定是骗我，一定是假仁假义。我根本不信世界上有这么便宜的事。

以你所见别人的罪行，你也不信他们能得原谅。那怎么行？他杀了人，他怎么可以继续活着，乃至还健康长寿？她是小三，凭什么不生烂疮、被抛弃、身败名裂？他是骗子，怎么可以不日夜失眠，精神分裂，生不如死？你说他们已经得了原谅？只要他们真心忏悔，上帝就会原谅？

我不答应！

看见没——不是神不原谅，关键是人不能原谅。是你不能原谅。

其实这事有点诡异——实际上上帝的审判是公平的，惩罚是轻的、是常常宽免的，人的审判才是偏私的、片面的、残暴的，惩罚是重的、极少宽免的。

很多人在恳求上帝，并不是在恳求上帝要免于上帝的审判，而是在恳求上帝让他免于人的审判，他们只是没有清楚的意识到自己在这么做。

“上帝你原谅了我，我死后还是可以得到复活和永生，那当然好啦。不过那不是我关心的关键点啊，我更担心的是我做的事情要是败露了，世人必然要怒急如狂，要拿起石头来打死我。上帝啊，拜托你让这件事密不透风，让法庭判决对我有利，让我不用坐牢，不用受苦，阿门。”

如果他发现最后还是没逃脱人的审判，那么永生不永生的他就不关心了，他要先骂上帝不讲信用，没有用。

看得越多，越为人类的苛刻和残忍感到胆战心惊，越害怕下一个被押上审判席的是自己。一旦押上审判席，以人类尖刻而事实上自相矛盾的价值观，有谁不该死呢？

（待续）

编辑于 2021-02-19

<https://www.zhihu.com/answer/667809404>

---

评论区：

Q: 所以人类要补交给上帝的“十块钱”到底是啥，然后“一手交钱一手交粮食”的契约是双方平等意愿的情况下签订的吗？

A: 神与人本来就不对等，这是绝对的，没可能对等起来，而且对等起来反而要破坏公平原则的不对等。

---

Q: 这篇文章还未收藏至待续答案集（怕您没看见就重复了一次）

A: 这篇不收（匿名用户的回答）

---

Q: 能不能解释一下，为什么免于责任就代表构建了奴役的关系？

A: 说好一手交钱一手交货，结果交了货没给钱。

只交货，不给钱，不就是奴役吗？

奴隶主的福利也就是“不给钱”，而已。

---

Q: 是不是有忏悔才有原谅，人应当原谅人的无忏悔吗

A: 人忏悔，才看得见原谅。没忏悔就早就原谅了。原谅不是拿来换忏悔的。要忏悔才肯给的那个东西并不是原谅。

正因为不必忏悔就给了，所以才成其为原谅。也正因为忏悔根本不能换到忏悔之前所没有的某种待遇，忏悔也才成其为真正的忏悔。

忏悔没有改变原谅者对忏悔者的立场和待遇，只是改变了忏悔者对同一个立场和待遇的感受。

但这个感受的不同，其重要性要远远的超过所谓的待遇的不同。

B: 嗯，说的是啊。所以不该指望原谅有任何教育意义，原谅本身只是为了满足自身无法抑制的同情，是吗？忏悔的本质是明辨是非善恶，倘若原谅有助于促进这一点，只是额外获得的天赐福祉，同时发生在了两个人身上，是吗？

A: 没太听明白。

B: 不好意思，是我岔远了。我之前一直觉得原谅可以促进忏悔的生成，就是有教育意义吧。现在我知道这不是必然发生的了，因为原谅并不见得能被看见。我只是在想忏悔的生成条件，以及与原谅的关系。就有一些困惑。

人因为同情生发原谅之心，致使感知上的疼痛被削弱了。行为上的以德报怨，使得尚未忏悔的犯罪者，甚至无需付出昂贵的代价，就终结了回合。他看到的是原谅者的举重若轻，这个结果，似乎并不利于他的自省，罪的重量被削弱了。原谅和忏悔同时发生是很美丽的，那一刻，似乎是原谅生发了忏悔，但也有原谅与忏悔产生时间差的情况，似乎原谅反而阻碍了忏悔。

---

Q: 我感觉阁下在救恩学方面有些阿米念主义了。

A: 我只谈是否合乎事实，不管主义

---

Q: 为什么上帝允许撒旦存在呢？

A: 因为人类说没有撒旦他们活不下去

Q: 凭什么蛇能在伊甸园？为啥人能偷吃禁果？您觉得全知全能的上帝为什么不阻止？

A: 你这么相信古代犹太人？还是说你也相信中国人是女娲拿泥巴捏的？

Q: 我质疑一切。人如果不碰触世间的尖锐就会呆滞、愚蠢、而且非常自恋。向您与我这样语言的碰撞才更有收获，才能继续精进不是吗？

我看了一下您的回答 我们的分歧主要是我在这里是为了被人质疑，我希望人们能更加的直面尖锐与痛苦。您希望别人相信，给别人内心安稳与宁静。对于罪我更倾向于弥补而非别人的谅解。如果可以偷偷帮助别人，却被别人记恨一辈子，我觉得没什么不好

A: 要是谁真的有高质量的质疑，那欢迎得很。

只不过要质疑这个东西，先要仔细看清楚想清楚，确保自己不是在质疑一个自己的删减阉割版。不是不欢迎质疑——欢迎之至——而是不希望一些人勉强叫阵，浪费大家的精力。

至于说我“希望人相信”，这可完全想错了。

我只是要教训一下那些两眼一翻就觉得“自己智力优越、有神论者一定是大脑不正常、不懂科学”的妄人。

站在客观立场，这两者在逻辑上是对称的，你可以选此也可以选彼。

但你要清楚那是一种【选择】，而不是“对面是傻X”。

否则，就请来碰撞看看。

我的水平有限得很，但先碰过这关再谈下一关。要是这一关都碰到头破血流，那就自己回去好好想想事情是不是如你原来想得那么简单。

我反对的不是无神信仰，而是【傲慢】。

以上的“你”都是泛指、虚指。

Q: 咱们中国有个思想“和而不同”。就算我们互相厌恶憎恨、目的相反…但我们依旧可以互补干扰，您信您的教他信他的佛。和而不同的基础是什么？“关于思维，不要被你所更愿意相信的和别人相信了就会对社会更有益的事情所影响，要实事求是。要去爱，不要去恨，这世界注定是越来越丰富多元的。”——罗素。最重要的是我不希望那些骂我反对我的人消失。

A: 引罗素？罗素对社会学和宗教学基本毫无所知。

这句话本身就是没有根据的妄言。

谁说这个世界一定越来越多元？最近一个世纪极化趋势明显之极。

消失是什么概念？你要提“消灭异己”这一壶？

认真的去了解一下历史，看看到底谁是更宽容的一方。

无论是消灭的速度、规模还是方式，某方都胜出怕不有一个数量级。

先去了解一下，两边都看清楚再下结论。

Q: 四大古国时期并没有任一国家信仰上帝吧 现在我们有犹太、天主、新教、穆斯林……

杀人的话 圣经杀人最多的是上帝本人吧

A: 这个问题，那个夹子里回答过了。只不过是一般人想得太浅了而已

Q: 您怎么知道这不是您的傲慢呢？您觉得上帝会嘉奖您的明智还是会嘉奖能替他教化的人？

但事实上，上帝绝不会嘉奖您，因为这都是您应该做的不是吗？

A: 还活着，还会觉得高兴，这已经是得到了嘉奖。而且早就超过了人所配得的份额。

还要什么额外的嘉奖？

不是人要再去做什么好去换上帝的嘉奖，而是上帝已经给了人很多，人要如何对得起这些赐予。你顺序搞反了。

人对人谦虚，这本身就是一种虚伪。我是不是在学术方面胜过普通人，公道自在人心。

在人面前“谦虚”是为了什么？六个字——避打击，图便宜。趋利避害的战术而已。

跟高尚没有关系。

人的谦虚想要健康，是要在全知全能面前认识到自己远远的不能企及，而不是见到个人就自称“不如”、“承让”。

傲慢根本不是“认为自己比某人在某方面强”就算傲慢。

难道刘翔说他比罗永浩跑得快算傲慢？

Q: 问题就在这，您高兴没问题。那些痛苦、悲伤、生来就带有人呢？强奸犯的孩子呢？我们得不到拯救的人质疑他不可以吗？这世界上死去的人比活着的人多得多！谦虚不是上帝喜欢的美德吗？如果只有上帝入了您的眼。那您不看病不吃药吗？您周围的桌子椅子汽车飞机，您自己做得出哪个？如果只有上帝入了您的眼。那您不看病不吃药吗？您周围的桌子椅子汽车飞机，您自己做得出哪个？如果不质疑上帝不去解剖尸体，我们没有现代医学。没有电力，没有飞机，没有通天高楼

A: 你还是先看完那些答案再来跟我说。你现在的质疑根本就不着调。没有必要重复回答

Q: 您不能享受着无数不信神的人的功劳再嘲笑大家不明白神的旨意吧。如果这样大家都能做的比信神时更好，那不就更不应该信神了嘛？

A: 还是那句话，如果你没有看完那些东西，就不要再来浪费我的时间。

你的问题那些都回答过了。

你有超出那些范围的问题再来问。

你再浪费我的时间那就只能拉黑了。

Q: 首先我反对拉黑，拉黑和掩耳盗铃哪里不一样？只图自己清静的逃避行为。其次您张口就是别人浪费您时间，我从您这里获益匪浅啊，不交流不失败怎么能有收获能？

A: 有言在先，再见

---

Q: 答主可以给我一个你所有回答的链接吗？

A: 给不了，我也没有

我在你的关注名单里

我名下的收藏夹看看吧

B: 如果您还需要的话，关注这个收藏夹：

<https://www.zhihu.com/collection/378738313> (家族答集)

---

Q: 看到了一条界限，即是所求原谅是对方情感上的原谅，还是客观世界的义务赦免。如果所求的是情感上的原谅，则仍然承担客观世界的义务赦免。

让我想到了：我爱你，与你是否能给我回报无关。那么：我原谅你，与你是否找补给我也无关。

事实上，正是这种完全不找补的原谅观，让对方不能相信你是原谅了他。自保之法则是一定得要对方付出点代价。

A: 原谅只是在付出代价之后还要不要付出代价

---

更新于 2023/1/21