

问题：爱国和爱党是一回事吗？

爱不是指像奴隶一样累死累活、端茶送水、小意逢迎、千依百顺。

如果有人因为你不够像奴隶而指责你不爱 ta，你可以断然的告诉 ta，你是不可能按这个定义去爱 ta 的。

爱不是一个你可以基于自己的欲望去定义的概念。爱是一套客观的规则，只能你去理解它适应它，容不得你去定义它、修改它。

爱根本就不包括千依百顺，保证你心想事成。

你把爱理解成了千依百顺，为奴为婢，于是你一天到晚害怕有人强迫你爱这个爱那个。

这是一个建立在错误认知上的逻辑病。

按这种“爱”法，别说爱国爱党了，爱爹妈、爱子女、爱配偶，全都是爱谁害谁、而且终为人所憎。拿来“爱”自己，连你自己都会害到你自已，最后你自己都会憎恨你自己、流放你自己。

按那种“爱”法，你就别犯愁谁会找你索要爱的义务了。

真的没必要——人家躲还来不及。

得不到这种“爱”——准确的说，避免了这种“爱”——正确的反应是开香槟庆祝。

会因为没有得到这种“爱”，心怀怨恨，还跑来惩罚你、“逼迫”你的人或者组织，实属大脑发育不完善，人格不健全，自己找倒霉——因为最后一定得不偿失。

真正的爱是可以批评的，而且越批评感情越深。是可以提自己的需求而不会伤感情的。

它是人与其他人、与任何组织、任何事物之间最轻松、最容易自持、产出最大的交往方式。你要是学会了，你会毫不犹豫的用在一切交往对象身上，根本不需要任何“义务规定”的强迫和驱使。

久了你根本就不会第二种与人的交往互动的方式了，就是对敌人，也是同一套做法。

默认就是这样，不这样还要花费额外的成本，还更累、更折腾。

叫你不要爱这个不要那个，还真不知道要怎么办到。

何止党和国。

2021-10-29

<https://github.com/AaNingNing/Sth-Matters/blob/main/Anonymity/04%20-%20%E7%A4%BE%E7%A7%91%E7%AD%94%E9%9B%86/%E7%88%B1%E5%9B%BD%E7%88%B1%E5%85%9A.md#%E7%88%B1%E5%9B%BD%E7%88%B1%E5%85%9A>

评论区：

Q: 想批评，可是批评不得

A: 根本不是。而且你恰恰搞反了，gcd 对有质量的批评看重得很。

就网上这些根本不考虑场合、语气和方式，也毫无质量、不承担责任、尤其是自己的动机立场都没想清楚的发泄、怨气，也配叫批评？

爱人的人做批评，不是这么个做法。

不要拿在家里学校里论坛里学到的那种恶习来玷污批评这么高尚的概念。

绝大多数人根本就不知道批评到底是什么，他们在本质上就以为那就是动口不动手的报复和凌辱。

ta 们只是以为“动口不动手”就算文明又卫生了，算“足够的善意”了。

大错而特错。

B: 同意。真正的出于爱的批评，或者说批判，其目的一定是希望被批判者越来越好的。这样的批判一定是严肃的，是深刻的，而不能是轻浮的，像个小怨妇八卦流言似的背后中伤、偷偷摸摸、一心只想局面愈来愈混乱才好。于前者，我党一向是包容且求之若渴的，对于后者，只能说爱咋咋地吧。

A: 不错，前者提一个意见，不做几个月扎实的调研根本不敢开口。

做出来了自然走内参通道直送有关部门案头。

不会到处“造势”，“养望”。

这是真正要建言的人自然而然会自觉遵循的路线。

C: 表达意见/异议，还要替当权者考虑场合、语气、方式，这种要求未免也太高了吧？

您如果有在新闻界的朋友，恐怕就不难了解近几年对新闻媒体的打压。现在正规媒体都很难履行监督曝光的职责。

我尊敬你，但是你以低劣的网络言论来囊括所有受打压的异议，并正当化打压异议的手段，我认为有失公允。苍蝇固然恼人，但是老虎就不危险了吗？

A: 真的要参与影响决策，走的是完全另一条路线。

中国不是一个根据论坛声音改变既定国策的运行逻辑。

想要提异议，你要先拥有专业资格，足以进入智库和政策制定的体系，并且要遵循这个体系表达意见的规范。

在论坛、微博表达不满，指点江山，这个不叫做表达异议。

因为这个政府【不可能】这样运行，物理逻辑不支持。

如果真的这样运行，你绝不会得到一个你想要的更好的结果，反而要面对天崩地裂一样的灾难——血海横流，国破家亡这种。

C: 国之大事，存亡之道，是该慎重。可是当政者对专业声音的依赖，不代表要取消其他一切声音的存在。加之现在对言论的限制已经远远超出“试图影响政策的言论”的范畴，连无关时政的文史学术研究、网上和线下的美学、文艺讨论都受到了更多的限制。

私以为，这远远超过了必要的尺度了吧。

A: 取得专业资格，再说话。否则真的是浪费资源。

专业化的现代社会不是低技术的农业时代，实实在在的是没有足够积累说话毫无意义。

因为根本不在调上，想听都没得听。

没有读过医学院，能不能给人看病？

制定政策，涉及几十万人的生死，比看病该不该更慎重？

C: 刚才回复了您，才发出来就不见了。我既没有指点江山，也没有试图改变什么既定国策，不过站在个人角度说了两句近几年的变化。从专业资格到政策制定，我认同。可是没有专业资格，难道连说任何话的资格都没有了么？这种程度的沉默真的是有必要且正当的吗？

D: 这么说吧，维稳永远是这片土地最重要的核心目标之一。你不是不知道乱起来，会产生什么后果——五代十国历史还记得吗。国际上都虎视眈眈。政体、文化，都和西方不一样，就别想着把西方媒体那套搬过来。内部团结出了问题不是老虎苍蝇，是山崩地裂的地震。到时候，不是几位“媒体朋友”的福利可以补偿的。

只考虑拆毁他人家园，不考虑重建的，是罪恶（无论精神上还是物质上）。上次拆毁重建效果不错，不代表功劳都在拆毁上，事实上重建得比拆毁前还差你猜会怎样？

所以你才会觉得没什么“真正在建设的人”响应你，响应你的都是一群“只想着怎么拆毁、连建筑承重原理都不及格”的人。

C: 恐怖统治的一切暴政，都建立在对所谓“公众安宁”的关注之上。

--列夫托尔斯泰，战争与和平，第十一卷二十四章

D: 如果你是认真的：

我只能说搞政治这种事最忌讳光有“幻想”。是的，脱离现实的根本算不上理想。只有实干家才拥有理想。没人觉得现在哪个国家是“完美”的，就好像没哪个孩子觉得自己原生家庭是“完美”的、更何况是多子女家庭。

成熟的人对这种问题的解决方式永远不会是这样的。自己不能完全独立、四处自由行走生存，你做不到“此处不留爷、自有留爷处”。没有对他人足额的净输出，所以没有人“高度关注你的动向、闻风而动”。也没有足够多的人与你具有相同需求，于是“二十八画生那条路”你也走不通。

你这只是在浪费生命，不只是你自己的生命、而是所有和你交流之人的。一个人愿意怎么支配自己生命是个人权利，过多占用公众生命却没有任何产出、是罪恶的。我不知道你有没有在国外生活过几年？去过个十年，你大概率会觉得自己现在很幼稚。

C: 阁下哪儿来的这么强的优越感？

呵，好一个“搞政治最忌讳有幻想”，好一个“自己不能完全独立”，好一个“你在浪费公众生命”，好一个“你在国外生活几年就会觉得自己很幼稚”！好！好厉害！你搞政治么？你就不曾浪费公众生命？你将来不会觉得自己今天很幼稚？扔这块石头前，想想自己有没有罪。

我的经历，和我为自己、为他人创造的价值，恕我直言，你根本没有概念。看得出来你很喜欢学答主的措辞用句，明白这么急吼吼地把这一个个沉重的 jargons 甩出来，是“宣战”行为么？这么着急动用 nuke option 吗？

我愿意参与进这个注定会引来误解和嘲讽的对话、愿意分享我在今天已不太合群的观点、愿意思考你与他人提出的不同见解，是出于对答主的尊敬和信任，也是出于这个世界能通过真诚的沟通变得更好的信念。自以为掌握了真理，就可以对别人的自由和尊严嗤之以鼻，天底下没有这样的道理。我原谅你。但别人未必会。好自为之。

这段对话中我说的每一个字，都是慎重考虑过的。

请您过一段时间，情绪过去了，再读一遍我们的来往回复。届时再想为什么我决定语气激烈正面回应，为什么决定艾特答主，为什么要说现在这几句话。再想想什么是诛心，什么是爱。

生命中有缘遭遇狮子吼，不是坏事情。

D: 我只是在讨论这种行为本身是浪费生命。没有针对你的意思，何况我说这些只是因为看你很苦恼的样子、想帮助你看一下大部分其他人的视角、也许你能早得解脱，本不出于恶意，但我犯了以下错误：

1、我措辞不周，没有将行为和人曲隔开来，让你以为我是在恶意攻击你、触及到了你的自尊心。

2、我没有意识到你的价值观可能和我不同、我说的浪费生命是以我自己的价值观来衡量的，即“让自己和他人能生活得更幸福”。我说的“浪费生命”是指——“这种行为既不能使自己更幸福、也不能使他人更幸福”。但是我没有考虑到，也许这不是你觉得最重要的事情，是我考虑不周。

我为以上两点向你道歉，但你没有任何义务需要原谅我、可以实施一切你希望的报复，我照单全收。但这个事情和答主无关，一人做事一人当，大家都是成年人、我做的事情和他无关。你不需要为了他给我任何“特殊待遇”。

C: 没必要解释，我原谅你

D: 这不是解释，这是沟通。沟通和理解是以爱为前提的、完备的道歉也是、原谅也是。我为自己用错了爱的方式而向你道歉，但我不接受你诛心的指控。

还有就是，我认为——网络大环境里，两个成年人之间的事情、不需要牵扯进第三人、因为他很无辜。这真的不算什么狮子吼，也没觉得是坏事、而是一种磨练。

不想牵扯答主也真是纯粹出于站在他的立场——他只是写了个帖子，这里是公共留言区、占用他的注意力和时间不是天经地义的、他也没有去教导谁的义务。现在中国城市化进程超过 60%、是法制社会了，比起原来人治社会的有矛盾找“权威人士”调解，现在有什么矛盾可以想办法自己沟通解决，解决不了的还有网管、还有政府的仲裁机构。答主与我们都不过是萍水相逢的网友。

我说的话也是斟酌过的、道歉更是斟酌过的，既然我们都努力过了，说明这不是爱的意愿问题、而是能力问题。我们都是出于善意，但是人与人之间经历和背景实在相差太大、以至于竟无法相互理解、造成了许多误解、沟通成本巨大。我和你所说的那些话，都是希望当年有人告诉我的。不过，作为有缺陷的人类，这也是正常的人之常情。

我本意只是看到你打了好多东西都被删了、很有挫败感，想告诉你为什么会这样、怎样可以绕开这些。但是，我能力不够、伤害到了你，很抱歉。但是你说的那些动机什么的，在我这里真的不存在，给你造成那样的错觉、是我能力上的问题，是我考虑不周。

A: 不要轻易说“浪费别人的生命”。

浪费自己的生命是人的权利，但是说人浪费别人的生命就属于定罪了。这话要慎重

D: 感谢指点。很抱歉因为这个事情还牵扯到了你。

是我没有意识到“对话者的价值观可能和自己不同”，并且用词上没有注意把行为本身和施加对象清晰区隔开；并且，误读了他人的求助信号、管了闲事。

这事是我没办好。

E: 简单的问题：d 内民主目前开展的如何了？

A: 难道你相信 gcd 是“独裁专制”？

统治一个十四亿人口的国家，谁“专制”得过来？

没人能给你让你满意的答案。

你自己也给不了。

你是在浪费自己的时间。

---

更新于 2023/3/10