

(可行之信)

想法：

Q: 想知道老师您对 [@城市猎人](#) 的看法。

A: 我原则上不评价具体人。

不过我确定无疑的、旗帜鲜明的支持女权运动

B: 我很喜欢看他的回答，但是他确实很多想法过于唯心了。他是要当圣人的，这个世界不是按他的想法来运行的……

A: 恰恰相反，我写的东西是遵循是彻底的唯物主义原则的。

世界正是按照我写的这些运行的，它只是在局部、在某些表象上不是。

我在写的也不是什么“假想的好主意”，而是有无数人已经做成的事情。

一般人认为某种理念“不可行”，实际上是指 ta 对那个理念的空想不可行。

比如说“爱不可行”的人，实际上把对爱的定义摊开来一说就会知道那个东西根本就不是爱，甚至都没有投入什么智力资源仔细的去体系化和实践化。自然是漏洞百出而不可行。

拿着那样的东西去实践，自然也会满头包。

但那实际上证明的是什么呢？是那个【自我定义版】不可行。

这就好像根据想象自己写一个 android 系统，跑不起来，于是宣布 android “不稳定没法用”。

爱是一件极其复杂、充满细节和策略、充满了要人命的返璞归真式的思辨——最后要做的并不复杂，但是不经这些完整的思考，做的就三心二意、偷工减料、一步三摇，往往反而功亏一篑。

于是又“不可行”。

需要人替人补上“简洁策略”背后那些全部波澜壮阔、深奥幽玄的、靠一般机缘无法看见、一般心思难以参透的“无用的过程”，将【懵懂的自发】变成【有信的自觉】。

补上了，你走通了，你就知道这从长久看、从本质上看是最好的办法、最低风险、最好运气、最不至于落空的办法。

甚至是唯一的办法。

发布于 2021-01-22

<https://www.zhihu.com/pin/1335994324652683264>

---

评论区：

Q: 能讲一讲那些局部的表面的东西为什么会给人错觉让人迷惑吗？

A: 因为看起来很有希望立刻获利呀。

Q: 厚黑学是属于局部的表面的东西还是有实践价值的呢？

B: 答主不屑讨论厚黑学这种东西，还是换个问题吧

A: 那倒没有。只不过没有进入日程而已。

时间太少

---

Q: 答主目前正真持唯心观点的回答我应该只看过一篇，那篇是在安慰人，其他不都是唯物观点么？核心篇目一直都在强调“从事实出发”“逻辑上的不可证伪性”，怎么就唯心了？

<https://www.zhihu.com/answer/1366455585> (#一句话#)

A: 这个哪里有唯心，完全客观自洽。

---

Q: 我觉得另一个有趣点是，长远来看，我们都要死。

逃避，固然从长远看，是极其愚蠢的。

但短期，却是最容易的选择。

注重短期，这是人性。

眼光长远，反而是反人性。

我告诉别人，真把他喊醒了，让他看到长远，让他痛苦，让他回不去，算不算一种剥夺他人的选择？

A: 人无远虑，必有近忧。

---

更新于 2023/8/11