

问题：如何评价赛雷话金发布视频揭露「不让中国人吃海鲜」事件背后的反华组织利益链？

题目描述：18 日晚间，@赛雷话金 发布了一则标题为《不让中国人吃海鲜背后真正的大瓜，今天我来统一告诉大家》的视频。

如何评价赛雷话金 6 月 18 日发布视频揭露不让中国人吃海鲜事件背后的反华组织利益链？

<https://www.zhihu.com/zvideo/1389518632481824768>

视频中，“赛雷话金”提及自媒体回形针团队两位前编辑。其中，前任编辑“聂统宇”现就职于美国陆军研究实验室，而另一位“季文仪”则多次在海外社交平台发表反华言论。

@回形针 PaperClip 6 月 19 日凌晨发布声明称：涉事的两位员工均已离职。声明如下：

如何评价赛雷话金 6 月 18 日发布视频揭露不让中国人吃海鲜事件背后的反华组织利益链？

<https://www.zhihu.com/answer/1947993349>

ps：评价歌声也不是不行

面对“可能出于敌意的目的、逻辑不成立的、证据不真实的观点”，一个国家、一个社会，能采取的最好的处理手段是什么？

所谓最好，当然是指成本最低、收益最高、风险最小。

如果你真的关心所在组织的利益，作为组织的成员，从综合收益的角度出发考虑如何发挥你对组织规则的影响力，来最大化的保证组织的繁荣前景，这才是你对组织内一切问题进行价值判断，政策建议和行动决定的基本方法。

基于这个立场，我建议人们不要把重心放在“可能别有用心”上。

这不是说叫人对此毫不关心，而是不要把这一点视为“取消资格”/“消灭讨论的必要”/“决定实施惩罚”的充分依据。

对于一个“可能出于敌意的目的、逻辑不成立的、证据不真实的观点”，一个健康的社会应该有充分的力量去在“逻辑不成立、证据不真实”上设立足够的防线，以避免对“出于敌意的目的”的严重依赖。

因为，我们负担不起“一个命题，其逻辑是成立的，证据是真实的，但很不幸它是由敌人说出来，我们就不要听、不要试”这样一种政策。

并且，通过主张这一政策，会带来几方面严重的问题：

1) 敌人可以反向操纵这个游戏。ta 们知道什么是对的，什么是你急需的，然后 ta 们大声的把这个东西染上“我们的立场、我们的观点”的色彩，然后利用这种“身份立场一票否决论”促使它在我方内部反而被摒弃。

说得直白点，就是既然你要搞这一套，对方就会挑衅式的主张一些你其实抛弃不起的东西，让你喷，你喷完了就会变成世界公敌。

例如，引诱你喷自由，引诱你喷民主，引诱你喷所有西方人、引诱你喷环保……

引诱你，利用你的力量把一切支持这些理念的人全部喷到 ta 那边去。

这是一种会毫不犹豫的用在没有这个警觉性的组织身上的阳谋。

而恕我直言，很多人在犯这种错误。

此时此刻、现在，就在犯这种错误。

这并没有真的帮助中国获得更多朋友，但却有可能制造了本不该有的敌人——你只是收获了口诛笔伐的快感，但却没有真正帮助到局势，甚至可能实际上帮助了对方。

想想清楚，那本来就可能是对方的目的。

2) 它会减少你可能听到的选项。

如果仅仅因为说话人的身份是敌人、或者与敌人有关，其观点的逻辑和证据就无需再加讨论，可以径直开始处罚。

那么，这意味着一切感觉自己可能经由某种途径被网民认为与敌人有关联的人——比如共同出席过某个会议、比如合过影、比如领过奖、比如吃过饭、比如做过生意、比如写过信、比如表达过礼貌……都会因此闭嘴。

这意味着对方用了极小的代价——几个根本不怕被骂的、无足轻重的闲棋，就成功的削弱了我方大量的智力资源和社会稳定的支撑要素。

这是一种重大的、一本万利的战略性的成功，它只是以一种战术的失败来实现罢了。

我坦率地讲，对方大概现在正在开庆功宴。这代价简直微不足道，如同蚊子叮咬，但却让不知多少人暗自担心只要说话——尤其是“身处瓜前李下、却要说不耳忠言”——就会招来社会性死亡这样的遭遇。

ta 们轻而易举就利用年轻冲动的网民把中国正常的言路堵了个半死，把“不顾风险，提醒问题”的门槛，抬高到了只有无可置疑的红血天使才敢大着胆子试一试的地步。

“Best 10000 dollars ever spend!”

如果中国如此轻易的就被锁进了这条轨道，就不必期待什么民族复兴了。

因为民族复兴不可能仅仅依靠纯血天使来完成。

3) 它会在发展上延缓、甚至从长远来看会阉割掉公众明辨是非能力的成长。

“三人行，必有我师焉。”——孔夫子可没有说这三人一定就是好人、友人。

一个成熟的人，不应该因为对方是友善的，就对对方的说法放松事实判断的标准，也不应该因为对方是敌对的、就“收紧”实施判断的标准。

事实判断的标准只有一个，就是最严格的那一个。万言万当，一视同仁。

越严格、越严谨、越可靠，越好。

在这一点上，有一分耕耘，才有一分收获，有一分历练，才有一分强健。

而现在问题来了——为什么可以断言一个事实判断长期依赖身份判断、立场判断做预过滤的政策会阉割掉事实判断的能力？

道理极其朴素——不做这过滤的人，经手的案子很自然会比你多。

多得多。

一百件需要进入逻辑审查、证据检验的案子，人家是不经过滤一律处理，而你这边却要经过身份立场审查、而且是查完三代查五代、查完三族查九族这种审查，而且是只要查到，就取消审查资格。

不论你别的方面有多少合理性，你会有大量的案子被提前丢进垃圾堆。

十不存一。

你想靠 10%的题量练出人家 100%题量的解题能力，你们都是做过题的，自己想想看这是一种什么样的愚蠢而傲慢的行为。

更危险的是——谁说查不出任何关联的、就一定是安全的？

但这个做法却在事实上以震耳欲聋的沉默，在一遍遍的宣扬着这一点，把这种执着——严格说是一种失智症——写入社会心理的底层。

为了舍不得这其中的快感而任由这种恐惧驱动的无理性自由疯长，其危害无法用笔墨来形容，不加警惕和防范，是实实在在会酿成浩劫的。

如果你切切时时的在意真正的全局利益，那么不要把你的智力资源投入到对说话者立场和身份的在意上去，要学会管理住自己情绪上的饥渴、无视恐惧对你的引诱和操纵，专注在逻辑的严谨，论据的真实上，为大众提供“为什么这个看法是不成立的”“何以见得这个论据是不真实的”的思想资源。

身为中国的话语精英，应该将自己的力量用在帮助中国公民变成“无论对方有意还是无意、出于善意还是出于恶意，都难以诱导做出错误决策”的成熟的公众。

注意——我不是在反对人去警惕说话人的立场，或者反对这位博主提供这些信息。

我甚至比较欣赏 ta 并没有使用破坏 ta 人隐私的手段，而是严格的仅仅用了对方自愿公开的信息就找到了这些信息——这是一件好事。

我所反对的，是人们把这一点信息赋予了过于要害的权重。

这个信息，可以作为需要投入更多资源、加倍仔细检查逻辑和论据的必要性依据，但是不该成为跳过逻辑检查和论据检查直接宣判的依据。

后者是不健康的，

而且得不偿失，名胜实败。

恕我直言，美国很明显正在被卷入这种错误中。ta 们正在越来越深的意识形态化、唯立场化，在任由出身、种族绑架、代替甚至废除理性判断。

站在外侧看 ta 们，我想你们人人都看得出这是一种愚蠢，而且事实上正在逼着美国产生荒谬而可笑的昏庸战略，使得一个昔日的强国，陷入到荒腔走板的脑瘫状态。

但是轮到自己，为什么就也要迫不及待的咬这个钩呢？

把精力集中到那些话到底哪里说错了、哪些论据并不成立上，用理性来解决它。

既不给对方留下反弹琵琶的余地，也不中 ta 们的离间计。

世界看得懂未来在哪一边，真正决定胜负的点在哪里。

正面批评：

世界上最严重的环境问题是什么？

<https://www.zhihu.com/answer/1934096597> (#环境问题#)

编辑于 2021-07-17

<https://www.zhihu.com/answer/1949343689>

评论区：

Q：我们正在滑入一种唯屁股论的思维，而这种思维的终点就是李森科。假设一个公知，收了 NGO 的钱，以打击中国税源为目的，主张国内公共场所严格控制吸烟。（我估计还真有）

然后被人扒出来他真的收了钱。自然是社死 + 反间谍法一套连招伺候。从此以后恐怕三五年都没人敢提控烟这茬了，只要提祖宗八代都被查的底儿掉。你什么目的？谁让你说的这个话？

A：对，这是极大的风险，远远胜过“反华宣传”。

B：你简直是搞笑，你觉得在什么样的情况下才会去深挖对方立场，当然是很简单察觉出对方言论有巨大漏洞偏差的情况，斩草不除根，他虽然立场有问题这个言论有问题，但他的另一个言论“可能”是客观公正的，所以我们不要去管他？

A：危害我已经说清楚了。

这样想、这样做，是在当敌人手里的刀。

建议你自己仔细想清楚。

Q：例如“民主”，本来是社会主义的代名词，现在被西方拿去以后，西方社会出现了一些问题，而我们国内的人也不待见这两个字了……

A：不错。这本身就是一种反向的战略。

B：这句话从头到尾，你是如何得出的？民主是专属于社会主义的？西方拿去以后出现问题，是民主本身的问题？我们现在真的不相信了？

A：他没做错什么，这只是在描述事实。

确实民主这个理念原本其实是社会主义阵营的武器。

Q：理想状态中的理想模型，无可辩驳。但现实就是现实。这并不是在寻找客观规律，这就是战争。如果谁讲的道理真，谁就能赢，那也不至于有这样不堪的近代史了。战争，比的就是拳头大。绝大多数的都是立场问题。

理中客，看起来没有立场，只是让你不要有立场而已，一旦放下精神上的防御之后，他就带着他的立场开始肆无忌惮的掠夺。拉架看起来很中立，但永远只在你占据上风的时候，劝你放下屠刀。而在你受尽欺压的时候，永远见不到拉架的人。我讨厌把所有内部矛盾都推给外部矛盾，也讨厌把所有外部矛盾都推给内部矛盾。但立场就是立场。黄皮肤就是黄皮肤。

A：舆论战不是这样赢的，而恰恰是这样输掉的。

这样想是在帮助敌人。

Q：貌似理中客，其实，不站立场本身就是一种立场。另外，西方所谓环保、自由、民主等普世价值，其实私货颇多，说我们反对西方所谓这些理念，倒也不完全错。

A：所以我们要主张不自由、不环保、不民主？

B：自由、民主是好事，只是不要轻易相信美国宣传的自由民主，而是我们自己探索出属于自己的自由民主。是反对‘A’还是反对‘美国说的A’的区别。

A：不错。

Q：西方人把我们当人了吗？[大哭]

A：重要吗？

你不需要靠别人把你当成什么来决定你自己是什么。

不要说“别人不把我当成 XX”这样的话，最好永远不要。这是一种耻辱。

Q: 其实回形针做的视频水准很高的，内容大部分都基于事实和逻辑展开，特别干货。“我们应该少吃肉”“少砍树”这样的主张也没有错。反而塞雷的视频里有很多和旁白没有直接关系的、纯粹刺激快感的画面。

A: 我的看法是——既不要去叫回形针去学会“客观公正”“科学正确”，也不要叫这个博主“冷静理性”。

因为这两种努力是没有结果的。

要去帮助老百姓提高被这任何说法就轻易牵着走的门槛。

要帮助人成熟起来。

不可能停止风，只能加固山。

Q: 就事论事，只看说法本身有没有道理，不去看说话的人的身份和背景，是这个意思吗？

A: 是

Q: 您提供了这个视角，我觉得蛮受启发的[赞同]。不过我突然产生了个联想，您可以谈谈您对“毒树之果”这一理论的看法嘛。我刚刚搜索了，您似乎没聊过这个话题。

A: 毒树之果是为了保护程序有效。法律事实关心的不是事实正义。

更新于 2023/8/11