

问题：进入大厂之后，领导不怎么愿意带我，只希望我立马创造价值，该怎么办？

没有从第一秒钟就自问“我创造了什么价值”的自觉的人，从一开始就应该被开除。

这一条自觉，应该是应聘任何职位之前自己想明白了的事。

求职、求职，不是“求学”。你不是求职，你签什么劳动合同？

你应该签培训协议才对呀，应该你来给钱对方才对。

年产值几个亿的企业，让你的上司给你讲课，你以为你只需要代付 ta 的薪资？你要支付 ta 负责的那一份利润/估值增幅。

按现在大厂的水平，那少说是 ta 薪资的四倍以上。

算你上司年薪 40 万吧，你起码要按 160 万/年的价格付给公司，才有资格谈上司“应该”教你东西。

前提是公司愿意把这个人卖给你。

卖不卖再说，你给的钱呢？

说这话跟意图抢劫没什么本质区别。

这笔帐真金白银，童叟无欺。

你嫌“冷酷”？

这是没活醒——冷酷的是你。

---

补充一下。

认为企业——尤其是大厂、老厂——没有必要的培训，只有一种可能，就是不是没有培训，而是这个培训远远的低于了被培训者的预期，以至于觉得“没有发生”。

人家能活这么多年，能在行业里有这个地位，意味着它们采用的培训的强度标准、实施方式，是市场用营业额来给予了确认的。

你觉得“不够”、你觉得“没有”，这是你的意见。

你的意见和市场给的答复，谁权威？谁负责？

市场一年拿几百个亿来为自己的答案负责，它可不是说说而已。

所以单从自己的角度出发想象“企业和我双输”是没有意义的。

输的只会是你自己，因为过不了这一关，企业根本不会走到对你委以重任发现你靠不住这一步。

不到这一步，你最多只能造成“企业正常的管理成本”。

这成本看似在战术上可以避免，实际上在战略层面属于系统性的必然——类似永动机不可能成功一样，管理不可能效率达到 100%。

你唯一的选择是适应，抛弃一切幻想的适应，一丁点情绪能量都不浪费的适应。

因为你就是一点能量都不浪费，都不见得适应得够快咧。



评论区：

Q: 从公司的运转逻辑上讲，完全正确，每一个进入公司的人，都必须为公司创造价值。

从校招学生的角度，能提供何种有益的建议呢？毕竟大学与生产脱节，不是每个学生在校期间都能有好的实习机会——即使有，通常也不足以一进入公司就能立刻无缝对接参与生产。

对应此种现状，专业性较强的公司，是否就应该设置专门的培训环节呢？

我自身的经历：当年进入施工央企，单位有纸面上的导师带徒制度，实际导师与我归属不同部门，根本起不到指导作用，导师是个好人，明确告诉我他不懂我的工作。于是我在无数冷落、责骂声中大致搞清了工作内容，所幸行业并非高精尖，马马虎虎也过得去。

这其实对我、对公司是个双输的局面。我本人没学到什么过硬本领。单位因为不重视技术，连续出了几次重大事故，丢掉所在城市好几块市场，感谢国内稀烂的建筑行业，大家彼此彼此，所以也还活的下去。

感谢答主的补充，本人实感荣幸。

关于补充的内容，我有两点要说一下：

第一，“员工与企业双输”不是我的臆想，是已经发生的事实。员工方面，有些工作经验的基层青年员工只要考上了行业资格证书，基本都会马上离职另谋高就。这几年的校招学生，离职率已经超过 80%，逼的公司不得不提高入职员工待遇。公司方面，丢掉市场，人才出现断层，无力承担大型项目。公司 2000 年前后改制时，已卖掉除了总部大楼以外的所有重资产，一切施工皆外包，在我看来，不过是顶子央企的牌子，用国家颁发的行业资质在混日子罢了。

第二，我实际的经历，基本是按你说的去做的。忍气吞声，终于可以独自完成项目。你讲这是市场的安排，就是在说“存在即合理”，而我不认为这是合理的。在项目实操中以老带新，并不需要花费很多的额外成本，对公司的技术实力提升是显而易见的。这比把新人往工地一丢，怎么做全凭自己摸索，怎么看都要强上很多。

把事情做内外之分，主张从自己身上找问题，这对于个人提升无疑是正确的，而且很多时候其实也没选。但完全不考虑外部因素，对于大环境的改善，对于问题的根本解决，有时候未必有用。

看您答案，收获良多，本意只是探讨，若有冒犯还请担待。

---

Q: 此篇建议与【求学】搭配服用，看懂的人就不会来问这个问题。

<https://www.zhihu.com/answer/1768191207> (#求学#)

---

Q: 对呀，所以我学会就跑？你开公司企业和我有什么关系？

A: 这当然可以。

---

Q: 没说错。

行有不得，反求诸己，这是必备的品格

---

Q: 说到底还是人不够值钱，你这种态度不就是不把人放在眼里吗，反正人够多，总能找到愿意学又顺眼的人。得之易来失之易，总想着捡现成的，不想着自己培养人才，恐怕也不是长远之计吧？事实上，也未必会有现成的给你剩下。

你这个答案，很符合中国的国情，但不会一直符合中国的国情，我相信中国人不会一直这么不值钱的。

希望对待他人还是能宽容一些吧，愿意学习毕竟是一种好的品质，何必如此的刻薄呢

B: 可能你误解答主的意思了。他不是所谓冷血，不然他又何必无私分享那么多答案给你我呢？首先愿意学习是学习者的自称，您所说的愿意学习，表面看来态度是够了。但是您说的愿意学习是指：1、愿意被别人手把手教手把手喂，还是2、自己先去花大量功夫琢磨和练习，提出有点思考性的问题不辜负别人为了培养你而花的精力呢？您能代表多少人呢？首先，自称愿意学习就是真愿意学习嘛？人家凭什么要教一个本质懒惰却用“愿意学习”来企图蒙混过关的人（毕业生很多啥都不会却自称愿意学习，他要真愿意学习总得拿出之前的学习能力成果让人信服吧，不然靠嘴说嘛？靠低绩点啥实习都没有啥证书都没有来说嘛？）。好，就算是一个真的肯努力的人，向我讨教。

那就涉及第二点，就说从别人不愿意教就敌对的态度，还让别人“宽容一点”吧这想法就直接劝退我想教“你”的心。因为这种观点显得幼稚和自私。和这个人本身值不值钱没什么关系。是说这话的人分不清楚人与人的界限，不懂最基本的敬畏之心：1、你着急让我教你，我难道就要立刻放下手里的活来马上教你是吗？你时间宝贵我的时间就不是时间嘛？2、我还在考验你呢，你没有立刻满意就对我产生敌对情绪。我怎么能保证你不会学完我的经验反手就背叛我？综上所述：不可能轻易随便教一个人，而且宁可不教也不会给自己找一个危险隐患。

Q: 正如你所说的，答主愿意无私且轻易的把知识分享给其他人，无论ta是不是会变成自己的隐患。你也应该向他学习啊，对他人抱有善意，善意是有回报的。当然，教不教是态度问题，怎么教就是技术问题了，在这一点上面可以灵活一些。

B: 第一句话讲的没错，第二句话我很纳闷：你如何下的定义我“没有向他学习”，而且还是用“你应该向他学习”来表达你的意思？是想表达我之前没有向他学习的意思是嘛？在本句话的逗号中，你还增加补语：“对他人抱有善意，善意是有回报的”。你这句话我很想往好的地方理解，但是真的让我觉得非常不舒服，似乎有慷他人之慨且自以为是之嫌。你怎么就知道我没有对别人善意？报善意一定是要体现在没有任何限制地随意帮助别人？你怎么就能下定义善意帮助别人了是一定有回报的？我周围好心没好报的事可不少。何况，你的善意没有回报难道你就不用善意了嘛？

答主写过一篇“如何让别人心甘情愿把所学教给你”一文，里面提到不是所有人都有权利得到别人帮助的：1、教与学，说穿了是一件你敬我一尺，我敬你一丈的事。2、永远超额完成作业。深以为然。

Q: 我第一句话其实是对应你上一段结论的，你要是真能够同意并学习的话，就不应该这样轻易地下结论。慷他人之慨和自以为是之嫌？对他人的善意是有回报的，慷的是你自己的慨，你会得到回报的，我并没有夺走属于你的回报。

怎样体现没有善意？你不往好的方面想能怪谁？

善意如何获得回报？其实有很多方面，往往它能够使得你的朋友多过你的敌人，从而让你获得一定的安全感和确定性，我感觉这个对于你还是很有意义的。抱有善意具体如何实现和体现？抱有善意具体如何体现很复杂，但我相信是需要智慧的。

不是所有人都有权利得到别人帮助的？所有人都有权得到最基本的帮助，不会因个人品行的好坏而有所不同，如果你不同意而要强行把人划分的话，你觉得你自己能当得了这个划线的裁判吗？

最后，趋同明异其实是很危险的。

B: 第一：你慷我的慨，而且还对我下定义。已经很冒犯我了。你以为你是谁？你说我有回报就有回报？那我没有回报了找你你来替天行道回报给我是吗？请你如果要回复我，还请先回答我是或者不是。既然敢替别人承受这份情，那你就必须替别人承受得失。不然请不要自以为是，以为任何人做好事一定会有所谓的回报。

第二：你觉得我没往好处想等于我没有善意。善意是像你一样嘴上说得好就是有善意是这个意思嘛？你知道我真真正正做了啥你就说我没有善意？狗咬吕洞宾的事没发生在你身上，你说狗从来不咬人是别人的问题？未免太狂妄了。

第三，管不了你是不是要帮助所有人，我只是阐述了不是所有人都值得一帮，也根本不可能慷别人之慨让“别人”去帮所有人。再说先问你自己做到应帮尽帮了嘛？有没有一次乱丢过垃圾？有没有按时去敬老院福利院做义工？有没有看到别人贫困家庭就主动打钱过去？（只是举例子，勿杠）

我的语境只是表达：答主说的“让别人心甘情愿教你”一文里，所提及的做到尊敬和感激以及有能力不负我付出的人我才愿意心甘情愿教他帮他。再说，我不帮他，难道就等于我要去害他？这是扣帽子罢了。

最后你在这里言之凿凿跟我说“你应该怎样怎样，不应该怎样怎样”，还反问我给我扣党同伐异的定义。我也反问反问你：你是觉得你自己能当得了批判别人善恶观念以及道德划线的裁判嘛？还是打算代替我做“应不应该帮XX”的决定后假惺惺告诉我，哎呀不管你等不等得到反正会有回报的。

我不止一次说你已经冒犯我了，请收敛。如果你体会不到这种冒犯，那我化用你评论的原词重现一下：你用错成语了，那叫党同伐异、党同妒异就是不叫趋同明异。「一看就是」语文不好的人才会计错成语。你语文好了，「往往能」够获得别人的赞扬和工作的赞赏，所以「我感觉」这个对你还是很有意义的。这个词是「所有」中国人都应该懂得最基本的成语。「怎么样体现」你的知识水平？你不用对词能怪谁？自以为是其实是很危险的！

祝好，言尽于此。

Q：我不知道你具体想要哪种回报，你种一棵树，可能得到一棵树，也可能得到种树的经验，如果你认为除了这棵树其它的东西都不算回报的话，你确实没有获得回报，但你确实获得了经验。因此，如果你单纯的只是想要心想事成的话，我注定无能为力；如果你是想要获得来自外界的正面的回馈，无论何种形式的话，答案就是肯定的。

其实我也没有定义你没有善意，其实一个人对他人没有任何的善意也不是一件容易的事情。我想表达的是：你的善意没有很好的表达出来。

你对他人的帮助，就是善意的一种体现，对每个人的帮助不是“必须”的，但对每个人的帮助都是“值得”的。其实把罪犯送进监狱其实也是对他的一种帮助。

你老是觉得我给你下定义，其实我真正有涉嫌给你下定义的地方，恰恰就是这个趋同明异，结果你好像还理解错了，我用这个词而没有用党同伐异之类的，说明这个词肯定有党同伐异表达不了的东西，我只是觉得用这个词描述更为准确，并不是我用错了。

我并没有说你应该如何如何，也没有说你不应该如何如何，我想表达的是，如果你这样做，你会得到什么什么，如果你不想要什么什么，你大可不这样做，这更多的是建议而非命令。如果你认为我这是冒犯你的话，我只能表示歉意了。

至于狂妄自大和自以为是，我不承认也不否认。

其实相比起与我较劲，你更多的还是在跟自己较劲，其实你大可以对自己宽容一些，视野更宽阔一些，说不定猛然回首，那人正在灯火阑珊的地方等你呢？当然，这也只是建议，你值得这么做，而不是你应该这么做。

我并没有要冒犯你的意思，如果你觉得我冒犯到你的话，我只能说，这不是我的本意。

祝好

B：这次回复我的感受好很多。既感受到你的平等沟通，又感受到你的语言逻辑，更感受到你的好意。收下你的好意和祝福，也真心祝福你。现实生活中我跟你评论的我是有区别的。其实不是不能理解你的意思，甚至本人在现实生活中传达的就是和你相似的观点，也尽力给周围人推广劝他们多付出、我也为他们争取更多善意。

但是周围的朋友亲人很多跟我呈完全不同的想法，以前觉得是他们不够大气，但是当了解他们虽然热心肠却没有得到更好的对待时（他们或与人为善一辈子却老来意外失去自己的孩子、或为人本分辛苦跑腿却被赖账不顾多年情谊）不说我周围，就说林生斌这个人还有滋有味活着，被他吸血的老婆的父母帮了这个女婿反而女儿孙子都被害死还拿不到应有的补偿。这时候我反思自己不能够“以己度人”。凭什么人家应该觉得帮助就会值得？人家体验到的就是不值得啊。我又有什么权利替人家原谅一切（他们不一定会有大彻大悟，不一定看过答主能够立刻明白和体会原谅的含义）。如果我这时还跑到人家面前跟人家谈原谅，大气，还劝人家不要拘泥于眼前的“失去”……即使没有错，但这样枉顾别人真切的感受了，说白了少点同理心。我能做的是：不要理由地支持ta说不的权利——情理是不彼此对立的，但法理也应该服务于情。这也就是一开始，为啥我对你发出来的文字有如此大的不认同。

那个所谓的趋同明异，我本心是尊重你的使用权的，对那个词本身是否合规正式没什么意见：毕竟被理解理论上能够体现它的价值了，答主也常常自己造词。我不满的是你用这个词时候的语气让我受到冒犯，不怀疑你是出于好意。但是“你”觉得这个词准确，别人怎么看待这个词的呢？像我明明是替他人争取“可以不必帮助的权利”和别人“不一定要跟着我的想法走的权利”，居然被你说成我不仅鼓吹和我一样的帮（派）同时，还“明异”你……在我看来你说这词不是在就事论事，是在侮辱我的本性。而且，尽量小心，这种贬义词安在「具体某人」头上往往是双刃剑：你因为这点事认为别人“党同明异”，别人也可能会因为你的这句话觉得你才是一个不自知的党同明异。毕竟，咱们可不是面对面说话有行为语气作为辅助的，有时候真的宁可不要用成语这种内涵范围比较大的，如果不是好的词，可能还会以为在借题发挥。反思我后面给你定义个“自以为是”也是很伤人很过分的。“我应该向你道歉。”

A: 善哉

---

更新于 2024/6/19