

问题：老师说中国对人类现代文明的贡献为零，我该如何反驳他？

这种话一般不表示什么客观的学术评价，只表示了人对“贡献”的定义的个人主张。

你把贡献的门槛提高，总可以提高到只剩第一名是正值，其它所有人都是零的状态。你甚至还可以提高到所有人都是负值，只剩中国是零的状态。

你还可以通过改变边界，恰好把没贡献的一部分算作中国，然后说中国没贡献的状态。

对于善于构造概念的人而言，任何结论结论都可以是对的。所以，看人的话不要去看结论，要看定义和论证。

小孩子们最容易犯的错误，就是过度关心结论，而不关心定义和论证。

看定义和论证也不是光看定义、论证和结论本身是不是协调一致——如果这个不一致，那是缺少基本的逻辑能力，但即使这里一致，也未必这就是一个合理的论述。

更关键的，是看这一论述是否与所有其它 ta 本人主张、坚持或者追求的论述协调一致，有没有自相矛盾。

举个例子——

一个人说，“所有给人造成麻烦的人都是王八蛋”。

接下去你问 ta 如何定义“麻烦”，如何定义“王八蛋”，如何定义“制造”，不管 ta 怎么定义，只要不使这句话出现自我矛盾——比如把王八蛋定义为“不给人造成麻烦的人”——ta 的论述都可以成立。

定义权是论述者当然的特权，你要论证 ta 的论述是否合乎逻辑，不能按照你自己定义，而必须按照论述者的定义，否则你只是在论述你自己所理解的版本不成立，那跟对方的主张自身成不成立无关。

而对方只要没有自相矛盾，就有权主张任何论述。

问题在于，自相矛盾的考察并没有到“这句话内部没有自相矛盾”为止，而是你的任何主张都应该与你的一切其它主张协调一致。

也就是接下去你要问 ta，“你有没有给别人造成麻烦”？

“麻烦是按照你的定义，还是按照被麻烦的人的定义？”

如果是按照制造麻烦的人的定义，那么任何人只要不把自己给别人造成的影响定义为麻烦，则任何人都不会是王八蛋，只剩下想当王八蛋的人是王八蛋了。

如果这定义权在被影响的人手里。

“那么你的这个主张就给我造成了麻烦，因为按照你这个论述我就是王八蛋。所以按照这个论述你也是王八蛋。”

注意，关键来了——

这时 ta 要是面红耳赤，要跟你讨论回字的四种写法，偷书不算偷，你就要记住教训，不必对这人的其它论述设定太大的阅读优先级了——因为这人还缺少必要的谈论问题的能力，其结论的含金量是不够的。

而对方如果拈花微笑——“不错，朕就是这样的汉子。”

那你反而要拱手抱拳，率领斧头帮全体同仁向火云邪神致敬。

这叫做 own his/her words。

这反而可以继续看下去——甚至会是一个有趣的开端。

---