

问题：如何成为那种一点就透，悟性很高的人？

题目描述：无论生活还是工作，学习，总有人悟性很好，三言两句一说，就知道下面怎么做，而有些人就是榆木疙瘩，怎么讲也讲不明白，这是为什么呢？该如何改变提升自己呢？

这个其实有在别处讲过，但在这里再单独讲一遍。

这个要害很简单——

任何人讲话都是有成本的，要讲到精确无比、滴水不漏，就要多花很多心思、多用很多成本。

甚至可以这样说——如果要绝对精确、绝对滴水不漏，不可能令任何人产生任何意义上的错误理解的话，一句很简单的话，也会昂贵到普通人支付不起——这个你们可以参考一下国际条约文本的起草和谈判成本。事实上，就算是国际条约，也有的是窟窿——于是，可以说每个人说的每一句话都是有诠释空间的，每一句对话要想继续下去，接收方都要对发送方的表达做一番自我补足才能完成真正的信息的接受工作。

与你日常对话的人显然不打算把跟你说的每句话都提高到国际条约的水平。

也就是说，这些话里的每一句都可以被合乎逻辑的理解为多个不同的版本。你将会自觉或者不自觉的通过采信其中的某个版本并按照这个版本来构造你的回应来决定这对话的走向。

现在关键来了——你选择的是哪个版本？

如果你选择的是假设对方是个傻瓜、是个无知的人、是个无耻的人、是个阴险的人、贪婪的人……的那个版本，那么你是在补弱——即你在向弱化命题的方向补完歧义部分；

如果你选择的是假设对方是一个善良的人、一个勇敢的人、一个诚实的人、一个知情的人、一个有足够智慧的人……的那个版本，那么你是在补强——即你在向强化命题的方向补完歧义部分。

记住了——尽可能的补强，尽可能的不要补弱。

客观上，这两者猜错的概率是一样的，但是前者的错误和后者的错误却不是对称的。

首先，补强需要更强的智力投入，是更有利于智力发展的锻炼；

第二，补强能迅速让共识收敛，使讨论的效率提高到极致，并能保证这谈论是愉快和良性的。

而补弱却恰恰相反，会导致无限的分歧，使得对方要不断的面对更低级下流的荒唐猜测，忘了效率吧，效率已经是一个不再值得谈论的问题了，你先来根避雷针吧——对方已经在集气准备发五雷咒了——还是外要焦，里也不要嫩那种。

而你如果持续有意的保持着补强的习惯——这需要极大的勇气，是人类在智力上可以做的最英勇无畏的行为之一——你将会大概率的得到两个结果：

第一，会有人不断的说你“一点就透，悟性极高”——这概率是百分之百。

第二，你的女朋友/男朋友会是很多人羡慕得发烫的女神/男神——这概率，很遗憾，低一点，80-90%。

不信，你就试试。

编辑于 2021-09-21

<https://www.zhihu.com/answer/1926470416>

评论区：

Q: 爱，不思恶。

A: 一语中的啊

B: 可是，如果不思恶，而对方确实是个恶人该怎么办呢？这个时候把对方往好处想岂不是有严重危险

A: 你不需要思考具体的某人恶不恶，你可以无针对性的采取措施防止一切的危险操作。

就像银行不需要知道储户是善是恶，总之没密码不能取钱。

---

Q: 人的能力总是有限的，这意味着说出的话、做出的判断总是和想要描述的对象有所偏差。表达越精确，限制条件越多，说话所付出的代价也越高。作为受话的一方，如果希望有效地领会说话者传达的信息，就要“以善视之”，以尊重和学习的形态来揣测和理解听到的语句。在“以善视之”的前提下，作为受话的一方，无论领会的意旨是否合乎说话方，都很有可能是积极正面的，对说话方和受话方都有助益的。这种良性的产出，大概可以称之为“悟性”和“一点即通”了罢。

此外，以善视之、不思虑人的恶，可以作为“悟性”的前置条件。

以上是我对这篇回答的理解。欢迎挑刺。

A: 你理解的完全正确

---

Q: 答主，非常感谢……深夜我和父亲再来了一次对话。之前我对他一直排斥、回避、攻击……有很多“理由”“支持”我这么做……采用你的建议，今夜，我发现自己竟如此愚钝，深陷于我执中，缺少基本的敬畏……我感觉我眼中的父亲完全变了个人——事实上只不过是“给他补强”和“给他补弱”的区别。是“自大”，蒙住了我的眼……我终于睁眼了，我承认父亲的批评句句属实，也终于明白他话语底下的理性与爱……

万幸看过你的文章——否则，以我资质，可能到死也无法解开这个心结……因为“支持”我那么做的“理由”太多了……一直有订阅你文章的习惯，几乎篇篇都赞同，有时不免有点沾沾自喜之情……真正实践一次才发现，成长的空间远比我以为的大得多，这些道理需要更深层的敬畏，和评论区的小伙伴们共勉！

A: 善莫大焉

---

Q: 今天在首页又看到这篇内容，有了一点以往没有的新理解

「补弱还是补强」存在于所有对话的所有时刻中，不是只存在于“需要动用脑力的高质量对话”中。以前我认为只有在谈论一个复杂的话题时、需要相对精准的观点和看法时，才存在补弱和补强——因为一般这种情况下，纠错的成本很高，补强是降低沟通成本。

现在来看，即使是日常生活中，对方的一句“听起来很普通，普通到让人觉得毫无意义”的话，也是可以选择“补弱”或“补强”的。比如有人见到野猫野狗，说了一句“好可怜”。

这时我可以朝两个方向理解：①野猫野狗而已，有什么好可怜的？他是不是太圣母了？是不是同情心太泛滥了？他又不打算救助这些野猫野狗，空谈可怜有用吗？他连这些事都想不到吗？

这是典型的补弱，从一句话开始质疑对方的动机及为人，然后将其持续劣化，最终得出一个“不堪入目”的结论。

②他为什么会说出这句话？是因为他本性很善良、见到野猫野狗的样子有所触动？是因为他愿意表达真实的自己、讲出自己的真实看法？还是他曾经有过什么经历而我并没有经历过？而我呢？我对这样的野猫野狗是怎样的看法？

这是补强，愿意基于「对方的本意是善意的、真实的」这个前提去理解这句话。

这种做法更容易接近别人的愿意：即使自己把对方的话理解错了，但自己的善意理解作为一种态度，会被别人感知到。别人感知到这样的态度，一般也会愿意解释的清晰一些——这可以有效的提高效率，也会促进双方之前的关系。

如果开场就把别人的话解读的低劣无比，对方愿不愿意继续解释已经不重要了。

因为对方肯定会在心中重新打量你，然后思考应该用何种态度对待这样的你。

---

Q: 答主你好，请问补强思维是否适用于面对这个世界？比如说对于发生的每一件事，都认为是上天对自己的好意，都去反思自己错在了哪里。

A: 只适用于你遇到的人类。不适用于自然界、动物或者某个组织。

---

Q: 没太能理解那两句“补弱”和“补强”的话的意思，求举个具体例子

A: 你多看我的评论区里的折叠评论，和未折叠评论对比一下。

尤其是多看看那些争议大的——也就是赞数几千，排名却很低的答案的评论区，你就会明白。

---

Q: 答主您好。您的答案中说“强化/弱化命题，补足歧义”这一个关键点，我不是太明白。如您方便，可否抽时间帮我举个例子？不愤不启不悱不发，我已经到了愤和悱的状态，期待您的启发。如蒙赐教，不胜感激

A: 通俗地讲，对方说话有模糊的地方，你往对方是笨蛋、坏人的方向去自行找补，就会对对方形成威胁和伤害，也会引发对方这样做的冲动。

最后这个对话会毫无效率，而且缺少成果。

---

Q: 文末第二点是为什么？

A: 谈起恋爱来，补强的习惯是英雄成性的特征。

无论是男是女，性感度 x10。

---

Q: 简单说，就是不要当杠精

A: 不，是当个好“杠精”。

按这个法则去“杠”，很容易“杠”出朋友。

---

Q: 在自己的操作中发现了一个问题，想要请教答主：

有时会发现自己并不能够想象出对方言语中超出自己认知部分的深层成因、对方解决漏洞的配套方案；还是只能以“尽可能语气礼貌地质疑或反驳”的方式表示自己找到了一个看似有漏洞的地方，无法做到“用自己的知识为其补充”。因此对话只是氛围愉快，其实并不算良性、有意义？您认为应该如何改进呢？

【为了表意清楚还是想提一个事例（如果解决具体的问题会有失效率，请您略过括号部分）。

有人在论坛里疑借“恐惧”之名表达对漂亮女生的攻击，管理员言辞稍激烈地回复了。我认真阅读后以商量语气提出其中漏洞并提供了另一个视角。但由于个人并未深刻理解具有争议的话题在群体中的客观反响、群体的管理方式，所以提出的观点从解决问题的角度仍然没有意义。】

或许真正要做到补强，除态度以外更有智力或能力上的要求？或许还要基于对方目的和处境考虑向上延伸话题的最佳方向？或者还有其他需要注意的地方？

A: 想不到，可以你的疑问存在一个合理的解释。然后询问对方这个疑问的答案会是什么。

---

Q: 谈到这个，我来聊聊我对作者的看法，作者的文风冷的容易令我补弱，但是内容却干的不得不令我补强，就是那种“被删了一耳光，然后支付宝到账一万元”的感觉。所以看作者的文章，我的情绪简直就像在坐过山车一样，太刺激辣

A: 又干又冷， 馐么

---

Q: 我的理解，就是以善意的学习的立场去理解和接受对方。

A: 对。

---

Q: 对世界补强的人，往往会更加积极和有动力，从而获得更多的经验和技能，ta 们往往谦卑和低调。对世界补弱的人，会变得消极和逃避，从而获取不到经验和技能，但 ta 们还自以为精明和深刻。请问上帝为什么这么幽默？

---

更新于 2023/9/12