#实际存在#

问题：动量是实际存在的吗？

题目描述：如果说能量、物质、力之类的是可以被我们直接感受到的，也就是一种相对的真实，那么动量在这其中算是什么？或者这么说，我们发现了清水会向浑浊的水渗透这一现象，于是规定了水势、渗透势开始描述它，而动量的地位是否就像这其中的水势一样，仅仅是被规定的一个词，还是说，动量本身是可以被观测的一种现象？

这个不太好表达啊，总之意思就是，动量这个玩意儿，到底是上帝造出来，人起的名字，还是本来没这个东西，就像数学一样，完全是人自己规定梳理得到的规律。但愿不要太公式化，高中狗希望得到关怀。

这个问题，核心并不在于动量，而在于人的认知模式。

题目所问的“实际存在”，才是这个问题里最有变数的问题。

什么样的存在，可以称为“实际存在”？

不对这个概念做出定义，是没有办法得到结论的。

如果不加任何深入探讨，一般通俗的理解是“实际存在是可以转化为人类的感官知觉的存在”。

风会压迫和摩擦皮肤，所以它实际存在；苹果可以摸到、咬到、尝到，所以实际存在；天空的蔚蓝举目得见，所以实际存在。

什么东西不算“实际存在”？——美，不算实际存在；正义，不算实际存在；思路，不算实际存在；关系，不算实际存在。

有人会根据这种观察得出“是否实际存在，要看这种存在是否是形而上的。形而上的则要被看作抽象存在，或曰主观存在，非形而上的，则要看做实际存在，或曰实际存在”这种结论。

遗憾的是，这其实只是文字游戏。因为这只是把难以把握的分界线取了个名字——形而上和非形而上（注意，实际上并不存在“形而下”这种概念）。

这就好像警察局召开记者招待会——“我们准备将这一系列凶案的作案者称为‘金牛座杀手’”。第二天各大报纸头版头条《犯案者为金牛座杀手》。百姓们扶额相庆——现在终于知道杀手是谁了。

这是一种耍赖的学术。不客气的说，社会人文学科里充斥着这种“取外号成果”。缺乏定义的“实际存在”就是一种典型。

除非为它补上有效的定义，否则这问题是无解的。

那么我们现在来补上一个定义——实际存在，是一种可以创造普遍共识的存在。

天空是实际存在，是因为就它的存在很容易达成共识。

敌人存在，也是基于同理。

美是否存在，则因为私人而神秘，很难达成这种普遍共识。

存在性的“结实”程度，并非只有首尾两端，而是一个非线性的、广阔的、连续的光谱。

一个存在对你而言有多“实在”，取决于你自己对“这件事有多容易与他人达成共识”的独断臆测。而不取决于其它任何要素。

这才是“实在”“实际存在”对于你的本质。

当你认定某物实际存在时，你只是对“别人一定会承认它”（有时是“别人最终一定会承认它”）感到颇有把握，信心十足。

凡一种存在会给予你这样的信心，它对于你就是“实际”存在，“客观”存在，“真实”存在。

这就是真相。而不是它们真的有所谓“实际”“客观”“真实”。

世界不是二元的，而是一元的，世界的一切都只是你的感受。这是统一的、无法推翻的本质。

某些感受被你加上了“真实”“本质”“实际”“客观”这样的标签，但那并没有改变它是一种感受的本质。

宣布一个苹果真实，并不比宣布上帝真实更有多余的权威。你在谈的只不过是一种信心，一种对世界局面判断的信心。

你在问“某种事物是否是实际存在的”的时候，是你的信不足，要求别人替你补足。替你补足某种“会让别人不得不承认其存在的手段”。一旦你获得这种手段，你的信心就会增强，强到一定程度，这东西——无论其有多么“抽象”——都会变成“实际存在”。

动量的存在就是动量的存在，你是觉得有大量没有学过物理学的人会很难认同这个观点，而不甘心只有一部分人类赞同你这个局面而已。

对你而言，你想要追求现在、此刻、能说服任何一个站在你面前的人接受你想要ta接受的这一特定观点。你在渴求的，是一种统治权、一种神权。

这一问题与真相无关，而与你的心有关。
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<https://www.zhihu.com/answer/644332964>
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评论区：

Q: 或者换句话说，你相信真理或实在只是一种信念

A: 不错，真理和实在，追根到底是一种信念。

世界上只有一个有足够证据的事实，就是你的思考证明人自身存在。除此之外只有硬度不同的信念，不再有真正意义上的客观事实了。

---

Q: 请哲学dalao们放过物理问题吧，物理上的很多东西都和你们脑补出来的哲学不一样。

动量当然真实存在，作为一个守恒量，它甚至定义了惯性质量本身。

A: 你不知道你在说什么

---

Q: 原来人的傲慢可以潜藏的这么深，而且还根除不掉。一旦不“傲慢”了，事情也就停滞不前。所以人需要一个可以被原谅的理由。

---

Q: 大佬的角度，就是不同

敢问是哲学系大佬出山？

A: 只关注话本身对不对吧，谁说的有什么要紧呢

Q: 不，我是从看问题的角度来分析的

您的回答角度很奇特，我从来没有想过（即使我十分爱思考自然科学）

A: 谢谢

B: 物理问题为什么要用哲学回答？而且物理比你想象的复杂

A: 这本来就不是物理问题

B: 不要玩语言学(抠字眼)，你应该知道你在这种问题下这样回答应不应该，而且你懂到底多少物理学，你有没有想过这会误导很多想了解物理的人。

首先应该不要在这儿回答。然后才说其他的

A: 奇怪，你是不是对自己的权力范围有什么误解？

为什么你的“不应该”有如此独特的权威性？

---

Q: #拓展阅读# 关于“死亡”

01 人死后，怎么去天堂，怎么去地狱<https://www.zhihu.com/answer/561057918>

02 攻克死亡<https://www.zhihu.com/answer/448634740>

03 怎么处理对死亡的焦虑和恐惧？<https://www.zhihu.com/answer/489260204>

04 既然所有的生命都要死亡，那么生命的意义是什么<https://www.zhihu.com/answer/489260204>

05 古埃及：“死亡崇拜”<https://www.zhihu.com/answer/630142885>

06 面临死亡威胁，方见“信仰”<https://www.zhihu.com/answer/655941584>

07 不死的“诅咒”<https://www.zhihu.com/answer/550621181>

& 永生酷刑<https://www.zhihu.com/answer/573595040>

08 【活死人】<https://www.zhihu.com/answer/658358536>

---

更新于2022/10/26