#愚蠢的不尊重#

问题：要尊重他人的宗教信仰吗？为什么？

话说到“要尊重ta人”，就已经包括了：

要尊重ta人的风俗；尊重ta人的感受；尊重ta人的习惯；尊重ta人的利益；尊重ta人的判断；尊重ta人的隐私；尊重ta人的亲属；尊重ta人的财产……尊重ta人的一切。

不尊重他人的感受，会是什么结果？不尊重ta人的利益，会是什么结果？不尊重ta人的风俗，会是什么结果？不尊重ta人的习惯，会是什么结果？

上述的每一样，在ta人的信仰面前都是下位物，你说你要不要尊重ta人的信仰？

不尊重这些远没有信仰重要的东西，尚且根本不可行。

不尊重ta人的信仰，可行不可行？

根本不可行的东西，问什么“该不该”？

---

以后记住——“我要不要尊重别人的xxx”这种问题，答案不用问，你不想英年早逝，答案永远是“要”。这道理就跟别去跳悬崖、摸高压电一样简单朴素。

你只能考虑怎么做到尊重，根本没有考虑“能不能不尊重”的任何余地，这个世界没给你质疑这一点还能活命的机会，就像它不会容忍那些质疑“要不要安全驾驶”的人一样。

你只能思考如何安全驾驶，你要质疑“有没有必要安全驾驶”还要去看别人论证“没有必要安全驾驶，你看我开车次次都喝酒，不也没事”，那就看你命够不够硬了。

你要不在日常生活里试一试，去回民街往人锅里扔条猪腿，看看生活会不会吝惜ta的毒打。

说实话，问这问题，只有一种原因——就是在自己脑子里把“尊重”理解为了“跪地为奴”，在疑惑“我有没有必要为这个跪地为奴”。

你尊重人吸烟的权利，意味着在任何时候人家想抽烟你都不可以反对吗？

“尊重”在什么时候意味着千依百顺？你可以出门问任何一个人——你希望我尊重你，是不是意味着你要求我对你千依百顺？你看看人家怎么回答你？

还是说在哪个神奇的世界里，尊重就等于无条件赞同？有人跟你说“我尊重你的看法”等于ta在说“我赞同你的看法”吗？

为什么这么简单的问题，你自己没有想到？

是这超出了你的智力范围和行动能力，还是你根本没有想过？

如此没有悬念的问题，还有一群人煞有介事的在论证“没必要”。

你只要觉得这些人讲得有一丝的“道理”，对你自己都是极大的警钟，因为你正在进入一个极度危险的阶段——用自己的脑补凌驾现实规则。

就像自己纸上演算了一通，认为万有引力“不应该存在”，然后开始跳悬崖一样。

远离这些想用“理论计算”告诉你“万有引力不该存在”的人。

---

发现有很多人有这种疑问——

“这也尊重那也尊重，那还怎么跟敌人斗争呢？”

这分两种情况。

第一种，先想清楚你是不是真的要与别人为敌不可。

并不是每一种对你有损的事情，都需要或者可以用攻击和消灭来解决。有些事情是别人的自由，是别人的正当权利，造成了让你不爽的效应，该改变的是你自己。

隔壁邻居家里买了新电视，谁都欢迎去看，就是不欢迎你去看，你是很不爽，甚至很痛苦，但是这就是人家的权利。人家有权利决定这样做。是你要学会不为这不爽。

你在一家企业，别人在对手企业，对手企业竞争力很强，搞得你的企业连工资都快发不出，你很不爽，但是这就是人家的权利。人家有权利决定这么做。是你要学会不为这不爽。

没有人能做到行使自己的权利的时候不妨碍任何人的利益，也不该有这种要求。因为如果强加这种要求，哪还有什么权利存在？

你是自由的，除了让人不爽的事情之外？

那自由还剩啥？——你就是出门就撒钱，也有人不爽“凭啥没撒到我头上”。

你是人，别人也是人，你允许自己可以有的东西，你也要允许别人可以有。你自己允不允许别人不允许你有在别人看来错误甚至荒谬的观念？

不允许人有在你看来觉得错误的观念，把这尖刺指向你自己试试，你难道不明白这是一种何等样的残暴和凶霸？

第二，尊重和斗争不矛盾。

我们先来个最直白的——有人指着你的鼻子说要杀你全家。

够敌对了吧？

你该怎么回应？

“首先，谢谢你提前知会我一声，非常感谢。

虽然我不太了解你为什么会这么想，也显然无法支持你的选择，但如果你心意已决的话，那就各自努力，等待客观的结果吧。

不管怎么说，希望你在这个过程中不必受到过多的伤害。”

这种回答要远比前面那些好得多，这回答就没有违背尊重的立场，如果谁觉得这话等于软弱和投降，ta的语文要好好的重修一下。

这不仅仅是这在气质上要强大得多的问题，你还能很大程度的影响围观的第三方对谁会赢、谁值得下注的判断。

于是你赢的概率直接就变大了。

不要以为那些阴阳怪气、浑身尖刺的回应才叫有力回应，那其实是最无力的回应。
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评论区:

Q: 答主日益空中花园化，意识形态的东西、立场的东西，能互相尊重？在没有缓冲空间的情况下，“非我族类，其心必异”级的排他性是必然的，否则叫什么立场？那TM叫毫无立场，两面派

A: 你自己在一个病态的方法里呆的太久，深信不疑，以之为绝对真理了而已。

你信奉的这个方法最后必定要给你极大的痛苦。不遇到这个痛苦，你不会明白我说的才是对的

---

Q: 这次的论证是否有点简单粗暴了？以某行为可能遭受到暴力来规劝人不要去做……若是遇到那不敢发火的，岂不是就让他侥幸成功一次，然后引以为人生经验了？

A: 次次搞，次次死，这样的事实还不够说明问题，要什么样的事实才够？

粗暴的哪里是我，是【认不清基本现实】的人

Q: 次次搞次次死的事实指什么？搞的是思想还是行动？行动倒还好办。如果是历史上的事件，有些人历史是没学好的。你这些话也就对极少数人有作用，极少，而且是不彻底的。我认为应该还可以展开讲讲的，可惜。如果你要因为别人的粗暴而降低自己的叙述层次，那就有点降维打击的意思了，不予评价。

A: 这么简单的事实为什么理解这么困难？

不尊重人的信仰，在什么场景下有好结果？

Q: 这并不是一个完美的世界，所以，不存在有某种绝对的“在此场景下没有好结果”，细究定义，所谓好结果也是一种主观想法而已，我认为。如果一定要举例子的话，我无能为力。不过，可以粗略地构造一个模型，那就是，以“我”现有的资源，能否为了情绪上的一时满足而支付这一定的不可知的代价，之后还能继续保持“我”逻辑上的自洽。假如打一架算是伤害的话，“我”认为的值不值得为此打架，就影响到“我”之后的行为了。这模型很粗糙，不值一提，我也知道你的话肯定不会是为了这样的莽夫而发，不过谁又能永远理性呢？

A: 一时支付？

这是要永远支付，见到每个人、在每件事上都要支付。

难道生活太轻松了吗？

Q: 也不必永远，因为人是不可能与所有人为敌的，通常情况下，当你与某些人为敌时，就必然与某些人为朋。而这就造成了人不会永远孤立无助，除非自身崩溃。然而，逻辑能够自洽的人，你认为他们会在意这部分人的反对甚至于阻止吗？最后演变成为团体之间的纷争，也就是常事了。他可以尽情享受团体内部的庇护，对团体以外的人毫不在意。既然毫不在意，有时还会出于讨好自己人的意图，去附和某些对外人偏见，他也不会立即受到什么惩罚，那么这份代价也就显得渺小了。

A: 问题是，你确信“朋友”的信仰你就肯定没问题吗？

谁和谁的信仰是一样的？

朋友能不能觉得川普还可以？

朋友能不能觉得中医也有价值？

朋友能不能反转基因？

朋友能不能去祭祖？

朋友能不能不喜欢喝咸豆腐脑？

一路算下去，谁和谁的信仰是一样的？

不尊重信仰，可根本不是只跟有神论者共存不下去的问题，而是和任何人都共存不下去。

B: 我记得按你的说法，信仰是为它死都可以。那么，川普是信仰吗？中医是信仰吗？咸豆腐脑是信仰吗？对美国红脖子而言川普可能勉强算，知乎上的川粉就不必了。但这又是什么，不是欺软怕硬吗？

A: 那不是“为它死都可以”，而是人家相信这是事实，你拿刀逼着人家说“这不是事实”没有用。

就像有人说你再说地球有引力就打死你，你说“好吧好吧，那就没有吧”——其实你心里还是相信有引力。

你还不会相信从飞机上跳下去算一种逃生手段。

你的信仰决定了你求生的路线。

---

Q: 塔利班禁止女性工作，也要尊重？

A: 你要反对，要在尊重的前提下反对

---

Q: 很搞笑，你尊重说明你的信仰不与他们剧烈排斥而已，你会尊重一个要毁灭世界的人吗，还是说你尊重他的同时也可以把他肉体消灭？这也算尊重？

A: 在我面前说很搞笑，本身是很搞笑的行为

---

Q: 我在坚持这些，我感到很内耗。

我看到了好多以前看不到的东西。但是我不清楚我还能撑多久。这些新看到的东西大部分会让我自责。我会永远这么自责下去吗...

A: 这些自责可以说都是超出一般人要求的自我要求。

自己量力而行。

可以不吃力就扛得住一级，再向下一级迈进。

---

Q: 得你把“必要时讲究斗争策略”，犬儒主义，虚无主义，中庸全都混在了一起。

A: 没有哪个主义有资格概括我

---

Q: 为什么要我尊重他人的信仰？而不是他人尊重我的信仰？这不已经默认别人比我牛逼吗，凭啥？

A: 谁说了别人不该尊重你的信仰？

---

Q: 如果我愿意承受损失呢？ 有人信仰大东亚共荣圈，雅利安人优等论，邪教，我为什么要尊重？ 而且我们应该鼓励人们团结起来不尊重。

A: 不懂尊重的人客观上是社会性无能的啊。

自己同志之间开个会就会彼此打起来，进展不到“团结起来打击敌人”那一步。

尊重是尊重，反对是反对。

你不懂尊重，其实你根本就没有反对的能力。

因为不懂尊重的人从根本上是【社会性无能】的，【无法与任何人团结】，不可能形成任何有效组织。连【自己养活自己】都做不到。

Q: 我觉得你在人身攻击我，但我不想和你争论这个。那么请你给你的尊重下一个严格的定义。

A: 抱歉引起你的误解。上面这段话里面的话里的“你”是一种泛指，不是指具体的你。

抱歉。

---
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