

问题：为什么女生可以随便穿男装，
而男性穿女装却更容易引起社会反感，不被他人接受？

如果我们把全体人类看成两个型号的机器人，你会发现蓝色的机器人其实是“通用机器人”，而粉色机器人是“特殊职能机器人”。

男性首先是战士、工人、农民、警察、邮递员、教师……然后才是男性，是丈夫，是兄长，是子孙。

而女性则首先是母亲、姐妹、爱人，然后才是教师、医生、司机。

这个差异在哪？在于当家庭角色与社会角色冲突时，男性几乎理所当然被要求和鼓励去以社会角色为优先，“忠孝不能两全”，那么尽忠为先。

家里出事，但岗位有需要，作为男性，鼓励你坚守岗位，牺牲小家。

但你反观女性，当家庭角色和社会角色冲突，对女性的要求却是要求女性以家庭角色为先。哪怕你因此导致了组织和社会的损失，只要你为的是家庭的正当权利，社会也不能谴责你。因为社会理所当然的将女性的生育、抚育视为本职、天职，然后再将女性在此外担当的社会角色视为“第二份工”。

这里就出现谜底了——

一个男性穿女装，除了有回避社会责任的暗示，还往往让人认为ta连家庭责任也打算逃避——因为可想而知他大概是不会组建标准的家庭、甚至可能根本不打算组织家庭的。

也就是说，男性穿女装，社会大概率会失去一个工人、农民、战士、教师……但却不会因此多出一个母亲、一个妻子，是一个隐性的双重净损失。

而女性穿男装呢？则社会会觉得自己不但没有失去一个母亲、妻子，还多出来一个工人、医生、教师……尽管身兼二职可能损害本职，但这毕竟更有可能是一个净收益。

所以作为一般社会成员，旁观者自然会在切身利益的驱使下作出贬斥前者而鼓励后者这样本能的判断。

编辑于 2025-01-24

<https://www.zhihu.com/answer/85807343362>

评论区：

Q: 一直觉得女性身份其实相比较男性身份有很大的便利性，利用好了，进可攻退可守。核心在于你要认识到并且好好利用。

Q: 只适用于近现代，古代女性直接就是男性私人财产的一部分，哪来的社会角色，至于家庭角色，如果是做小妾，女婢的，连家庭地位都低到等于没有，都是可以被主人家直接送人的。

至于男性，在古代也就只有一小部分是被人对待的，当官的，文人武将，皇亲国戚这些，其他普通百姓在王侯将相眼里不就是人口资源的多少罢了，哪来的社会期望？许多回答是把现代社会一两百年的文明成果当成理所当然的总前提了。

A: 你恰恰说反了方向，不但没有推翻这个解释，反而进一步证明了这个解释。恰恰因为古代更悬殊，所以古代对男扮女装的厌恶更激烈。

Q: 根本上还是说不通，明显的双标

A: explain

Q: 男性不能穿女装是因为社会不允许男性只承担家庭责任，但允许女性，这是双标

A: 你承担过家庭责任没有？

Q: 没有

A: 承担了家庭责任就知道，社会责任还跟你讲道理，家庭责任根本不跟你讲道理。

社会责任你可以辞职、可以跳槽、可以罢工、可以跑路甚至可以老赖。

家庭责任没得辞职，没得跳槽，更不谈什么罢工跑路了——遗弃罪是要坐牢的。家庭责任没工资。

Q: 虽然感觉你说的很对但是[衰]

是不是有点太冰冷了

B: 就是要冰冰冷冷的才不会给人有太多抬杠挑刺的机会。你可以看看别的那些“热辣滚烫”的回答，看看底下有多少各种千奇百怪的反对意见……

更新于 2025/3/22