



**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA  
DO RIO GRANDE DO NORTE  
CAMPUS CURRAIS NOVOS**

**LUIZ PAULO DE LIMA ARAÚJO**

**TÍTULO DO TRABALHO: SUBTÍTULO**

**CURRAIS NOVOS - RN  
2026**

**LUIZ PAULO DE LIMA ARAÚJO**

**TITULO DO TRABALHO: SUBTÍTULO:**

Trabalho de conclusão de curso apresentado ao curso de graduação em Tecnologia em Sistemas para Internet, como parte dos requisitos para obtenção do título de Tecnólogo em Sistemas para Internet pelo Instituto Federal do Rio Grande do Norte.

Orientador(a): Orientador do Trabalho.  
Co-orientador(a): .

**CURRAIS NOVOS - RN  
2026**

LUIZ PAULO DE LIMA ARAÚJO

## **TITULO DO TRABALHO: SUBTÍTULO**

Trabalho de conclusão de curso apresentado ao curso de graduação em Tecnologia em Sistemas para Internet, como parte dos requisitos para obtenção do título de Tecnólogo em Sistemas para Internet pelo Instituto Federal do Rio Grande do Norte.

**CURRAIS NOVOS - RN**, xx de mmm de 2026

---

**Orientador do Trabalho**  
Orientador

---

**Professor**  
Examinador(a) 1

---

**Professor**  
Examinador(a) 2

CURRAIS NOVOS - RN  
2026

Dedico este trabalho aos meus tias e tios e aos meus pais que sempre apoiaram minha formação

*“Arquitecti est scientia  
pluribus disciplinis et variis  
eruditionibus ornata, quae ab ceteris artibus  
perficiuntur. Opera ea nascitur et fabrica  
et ratiocinatione.*

*(DE ARCHITECTURA, Liber primus, Caput Primus, signum paragraphi I )*

## **RESUMO**

O resumo tem a função de resumir os pontos-chave da monografia, apresentando sucintamente a introdução, metodologia, resultados, discussão e conclusões, além de destacar a relevância do estudo. Deve ser conciso, informativo e atrativo, com uma extensão usualmente entre 150 e 300 palavras, dependendo das diretrizes da instituição ou da revista acadêmica.

**Palavras-chave:**

## **ABSTRACT**

The abstract serves the purpose of summarizing the key points of the thesis, briefly presenting the introduction, methodology, results, discussion, and conclusions, while highlighting the study's relevance. It should be concise, informative, and engaging, typically ranging from 150 to 300 words, depending on the guidelines of the institution or academic journal.

**Keywords:**

## **LISTA DE FIGURAS**

|  |    |
|--|----|
| Figura 1 – Modelo de Camadas Notáveis em Sistemas de Acordo com Domain Driven Design by Erick Evans (DDD). . . . . | 19 |
| Figura 2 – Modelo Hexagonal com Classes Adaptadoras Interligando Domínio e Dependências. . . . .                   | 19 |
| Figura 3 – Diagrama Deployment Infraestrutura Local de Rede. . . . .   | 21 |
| Figura 4 – Fluxos de Processos Adotados. . . . .   | 22 |
| Figura 5 – Diagrama Deployment Para Componentes Possuidores de Várias Classes. . . . .                             | 22 |

## **LISTA DE QUADROS**

## **LISTA DE TABELAS**

## **LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS**

**TI** Tecnologia da Informação

**TSI** Tecnologia em Sistemas para Internet

**IEEE** Institute of Electrical and Electronics Engineers

**IFRN** Instituto Federal do Rio Grande do Norte

**OOP** Programação Orientada a Objetos

**UI** Interface de Usuário

**DDD** Domain Driven Design by Erick Evans

## **LISTA DE SÍMBOLOS**

Γ Letra Grega Gamma

## **LISTA DE ALGORITMOS**

## SUMÁRIO

|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| <b>1</b> | <b>INTRODUÇÃO . . . . .</b>                  | <b>14</b> |
| 1.1      | Contextualização e Problema . . . . .        | 15        |
| 1.2      | Objetivos . . . . .                          | 15        |
| 1.3      | Justificativa . . . . .                      | 16        |
| 1.4      | Apresentação do Trabalho . . . . .           | 16        |
| <b>2</b> | <b>FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA . . . . .</b>       | <b>17</b> |
| <b>3</b> | <b>METODOLOGIA . . . . .</b>                 | <b>21</b> |
| <b>4</b> | <b>DESENVOLVIMENTO DA PESQUISA . . . . .</b> | <b>23</b> |
| 4.1      | Proposta de Solução . . . . .                | 23        |
| 4.2      | Experimentos . . . . .                       | 23        |
| <b>5</b> | <b>RESULTADOS . . . . .</b>                  | <b>24</b> |
| <b>6</b> | <b>CONCLUSÃO . . . . .</b>                   | <b>25</b> |
| 6.1      | Discussão . . . . .                          | 25        |
| 6.2      | Contribuições . . . . .                      | 25        |
| 6.3      | Limitações . . . . .                         | 25        |
| 6.4      | Trabalhos Futuros . . . . .                  | 25        |
|          | <b>REFERÊNCIAS . . . . .</b>                 | <b>26</b> |

## 1 INTRODUÇÃO

Os computadores eletrônicos e o *software* emergiram como ferramenta de importância notória durante os eventos finais da segunda grande guerra. Seu emprego possibilitara computação de trajetórias balísticas, propriedades das detonações atômicas e quebra de criptografia inimiga (Dodig-Crnkovic, 2001, p.4).

Poucos anos após o fim do conflito, na década de 1950, houve o desenvolvimento contínuo não somente da tecnologia física como também da lógica "*software*". Programas, antes escritos em binário, agora podiam ser criados em linguagens cada vez mais próximas da linguagem humana (Dodig-Crnkovic, 2001, p.5).

Na década 1960 a Ciência da Computação consolidara-se, de fato, como uma ciência formal e de importância notória para as décadas futuras. Sua abrangência utilitária não mais restringia-se acadêmico-militar mas, agora, colaborava adjuntamente aos grandes negócios, instituições públicas e universidades (Newell; Perlis; Simon, 1967).

Via-se um linear, quase exponencial, aumento do poder computacional ao mesmo tempo em que diminuía-se as dimensões físicas dos computadores. De acordo com Almeida (1967) o fundador da Intel, Gordon Moore, publicara na revista *Electronics Magazine*, um artigo, onde previra aumento em dobro do poder computacional a cada 18 meses fato esse que possibilitara o desenvolvimento de aplicações escalantes

Entretanto, o avanço não foi isento de problemas e crises. Durante a décadas de 1960 e 1970 houvera o aumento significativo da demanda por *software* pelas organizações comerciais, públicas e de ensino. A situação impeliu o agravamento da chamada "Crise do Software". Um cenário que teve como característica principal a ineficácia de processos e técnicas empregadas na implementação de sistemas críticos, tudo isso em um cenário onde demandava-se cada vez mais software em complexidade crescente.

O cenário problemático da época trouxera efeitos indesejáveis em todos os âmbitos do empreendimento de se construir software. A complexidade crescia ao mesmo tempo que a imaturidade técnico-metodológica firmava-se como fator propulsor da crise (Jr, 1971, p.14). Apresentavam-se como consequências dos maus processos O(A):

- Estouro de prazos previamente estipulados.
- Aumento de custo muito além do planejado.
- Agravamento da inconsistência entre o que era exigido e o que era provido.
- Expansão da ingerenciabilidade de projetos em pouco tempo de manutenção.
- Queda de qualidade rápida da base de código fonte.

Apesar da crise em si nunca ter sido absolutamente resolvida de fato, esforços oriundos da experiência de vários profissionais e pesquisadores competentes resultaram na consolidação de obras técnicas com orientações fundamentais que propõem

soluções efetivas, como: *The Mythical Man-Month*, *Design Patterns: Elements of Reusable Object-Oriented Software*, *Structure Programming - Dijkstra*, *Software Engineering Conference NATO Science Committee* dentre outras obras.

Em meio a vários problemas enfrentados pela ciência da computação e engenharia de software há o da dependência como ocasionadora do alto acoplamento em aplicações modernas. O software, como solução, surge, da mesma maneira que a pesquisa científica, alicerçando-se sobre outros artefatos de *software* desenvolvidos anteriormente por outros programadores. A tais alicerces comumente nomina-se: o módulos, as bibliotecas e os frameworks frameworks (IEEE; all, 2010).

Os artefatos alicerçantes do *software* nascem com objetivo de prover soluções genéricas que acabam, por vezes, provocando situações em que lógica de negócio, principal parte da nova aplicação em desenvolvimento, mistura-se com as soluções por elas providas implicando, assim, em um acoplamento potencialmente perigoso e tóxico às ações de manutenção, extensão e testes (Evans, 2004; MARTIN, 2017).

Vários autores já analisaram tal problemática em prol de extender o estado da arte no âmbito do *software* e seus alicerces dependidos. Buscam, eles, metodologias ótimas que equilibrem os antônimos omnipresentes na tecnologia da informação: dependência/independência.

Tais análises partem das experiências de seus autores e devem, no esforço acadêmico, serem experimentadas concomitantemente com ambientes possuidores de plúrimos parâmetros diferentes como a tecnologia e ambiente demandada.

## 1.1 Contextualização e Problema

A engenharia de software e ciência da computação reforçam a importância do emprego de boas práticas na criação de *software* no contexto atual onde sistemas coordenam e aprimoram processos da sociedade humana.

Entretanto, a predominância de movimentos pro ágil em empresas em conjunto com floreamento de modelos de inteligência artificial generativa nesta terceira década estão possibilitando o re-fortalecimento da crise do software.

Configura-se-á como importante a produção de projetos que resgatem e enfatizem o progresso no estado da arte filosófico-técnico sobre metodologias técnicas pro qualidade no desenvolvimento de *software*. Questionam-se:

Sistemas independentes e dasacoplados de suas dependências são possíveis ? Quais benefícios e adversidades recaem sobre projetos com esta orientação ?

## 1.2 Objetivos

O objetivo geral deste trabalho é determinar os efeitos causados pelo emprego de técnicas, padrões e ou filosofias que permitem que o *software* seja mais independente de objetos, pacotes , frameworks e tecnologias externas e necessárias a sua utilidade existencial. Tudo isso sob orientação de obras conhecidas da industria de software.

Seus objetivos específicos são:

- Revisar obras que expoem métodos mitigacionais de acoplamento e dependência em sistemas.
- Compreender modelagem de sistemas com regras de negócios independentes de funcionalidades tereirizadas.
- Compreender benefícios e adversidades mais seus custos intrínsecos ao adotá-los.

### **1.3 Justificativa**

Este trabalho justifica-se como sendo, no âmbito acadêmico, um esforço experimental para incremento no número de obras que apresentam o emprego prático-experimental de metodologias, técnicas e ou filosofias desenvolvidas para solucionar problemas existentes em desenvolvendo software.

Quanto ao âmbito pessoal/profissional, este trabalho é uma oportunidade de aprimorar os conjuntos de conhecimentos técnico-arquiteturais do docente, permitindo-lhe um acesso mais seguro ao mercado de trabalho de TI em implementações comercialmente viáveis.

Trata-se do emprego real do conhecimento pré-existente em prol de se chegar a conclusões sobre as limitações e possibilidades proporcionados pela prática.

### **1.4 Apresentação do Trabalho**

A introdução contextualiza brevemente o leitor à história da ciência da computação direcionando-o a um fato omnitemporal dessa ciência: as dependências e seus problemas potenciais.

A fundamentação teórica introduzirá o leitor aos fundamentos do paradigma de programação utilizado no projeto experimental e, em seguida, a seções de obras técnicas populares entre programadores juntando métodos conhecidos e padronizados com potencial para mitigar problemas oriundos da implementação do software.

A metodologia apresentará como o objeto experimentado foi projetado em questão de planejamento, modelagem, construção, teste e entrega.

Os resultados apontarão ocorrências e usos do que fora apresentado no referencial teórico. Foca-se na descrição do processo.

A conclusão ou considerações finais, advindos da experiência obtida pela execução do projeto, apresentar-se-ão na forma de apontamentos dos benefícios e problemas oriundos da prática construtiva descrita em metodologia.

## 2 FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA

Esta seção apresenta uma breve revisão das obras mais importantes de autores que tratam acerca dos métodos capazes de mitigar os efeitos adversos presentes em práticas, em padrões e arquiteturas, que mostraram-se danosas à qualidade do *software* sob o paradigma de programação orientada a objetos Programação Orientada a Objetos (OOP).

Antes de avançar sobre conceitos arquiteturais e de padrões de projetos, deve-se, primeiro, observar aos fundamentos intrínsecos do paradigma sobre o qual dispõe-se a trabalhar sobre.

O conceito de paradigma é introduzido por Floyd (2007) como sendo: "um padrão, um exemplo com o qual as coisas são feitas". O mesmo autor deixara claro, ao discutir acerca dos paradigmas de sua época, que o conceito, no âmbito do desenvolvimento de software, consiste na forma como programas são feitos.

Os paradigmas surgiram concomitantemente com o desenvolvimento de linguagens de programação, em especial nas de alto nível que abstraiam a implementação binária direta de instruções, possibilitando uma implementação mais humana e menos complexa (Sammet, 1969, p. 8-).

Inicialmente houve o surgimento, com o desenvolvimento da arquitetura de Von Neumann, do primeiro paradigma, o Imperativo que trazia os conceitos fundamentais de estado e ação modificante do estado. Sua influência é, até hoje, enorme e serviu de base para paradigmas posteriores (Jungthon; Goulart, 2009, p. 1).

Com o aumento de complexidade dos sistemas, surge o paradigma estruturado que definia a sequência, iteração e decisão como sendo as partes fundamentais de qualquer programa implementável (Dahl; Dijkstra; Hoare, 1972).

Por fim, a orientação a objetos, inicialmente implantadas nas linguagens Simula 1962 e Smalltalk 1972, traz os conceitos de objeto como uma abstração de qualquer elemento da vida real que interage separadamente com outros por meio de "mensagens" (Rentsch, 1982, p. 52-55).

O paradigma orientado a objetos originou, de acordo com a síntese de outros autores presente em Kasture e Jaiswal (2019), os quatro pilares fundamentais sobre da implementação OOP definidos como:

- Abstração capacidade de representar um subconjunto de atributos e comportamentos de uma entidade real
- Encapsulamento controle de acesso externo a atributos e comportamentos privados de um objeto
- Herança capacidade de extensão por superconjunto de atributos e comportamentos
- Polimorfismo capacidade de mutação de comportamentos por sobrescrita

O paradigma OOP adjunto de seus fundamentais pilares possibilitou o desenvolvimento de princípios e padrões de projeto. Ambos sendo peças metodológicas

possuidoras de características relativamente periódicas que extendem os quatro pilares fundamentais possibilitando solução ou mitigação de problemas existentes no desenho OOP (Enrich HELM Richard, 1995, p. 19-20).

Por sua vez, os princípios, mais abrangentes e abstratos, influenciam um contexto mais fundamental e abstrato. Embora não constituam obrigação são, de fato, recomendações cuja credibilidade fundamenta-se na experiência de profissionais de longa data, aplicabilidade ampla em inúmeras tecnologias implementacionais, consequências relativamente previsíveis.

O SOLID, produto da análise de MARTIN (2017, et all.) trata, em cinco pontos interconexos, acerca da forma de se modelar um abstrato conjunto de classes. A responsabilidade única da classe com entidade, priorização da ação de extender sobre a ação de modificar, preservação da relação de substituição entre classe base e derivada em herança e a inversão de dependências por contratos abstratos.

O *Object Calisthenics* de Bay (2008) trás sete caminhos pelos quais um sistema conforma-se à mais com os quatro pilares fundamentais do paradigma OOP.

Os padrões, responsáveis por tratarem a forma como as classes/objetos interagem, possuem quatro propriedades fundamentais que os definem: Um nome padronizado, um problema comum a resolver, a especificação geral da solução que resolve ou mitiga o problema alvo e as consequências positivas e negativas de adotá-lo (Enrich HELM Richard, 1995, p. 19 et al.).

Como exemplo, o padrão *Adapter* constitui-se como um objeto cujos os métodos são capazes de traduzir chamadas entre código cliente e o código servidor.

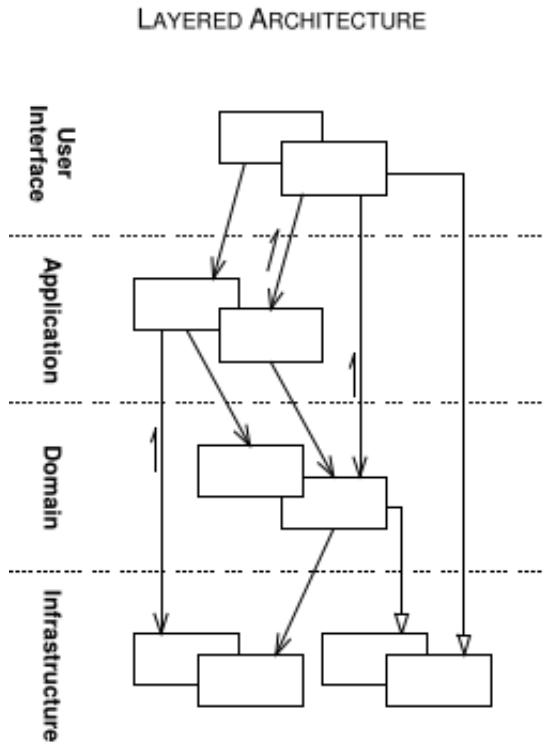
No âmbito das arquitetura de sistemas houve o aprimoramento contínuo de conceitos que promovem desacoplamento por meio da separação de responsabilidades. O objetivo geral constituiu-se das seguintes propriedades ideais desejadas, como apontado por (MARTIN, 2017, p. 202):

- Arquitetura que independe do frameworks para funcionar.
- Regras de negócio podem ser testadas sem interferência de camadas superiores ou inferiores.
- Independência de Interface de Usuário onde ela pode mudar sem interferir o resto do sistema.
- Independência de banco de dados onde sua mudança não interfere nas regras de negócio.
- Independência total das regras de negócio.

Arquiteturalmente houve o desenvolvimento ininterrupto de conceitos promotores da separação de responsabilidades principalmente em arquiteturas baseadas em camadas. Chegou-se à conclusão universal de que todo o software possui, em seu código fonte, dois elementos distinguíveis categoricamente. Cada autor o definiu de formas levemente diferentes.

Evans (2004, p. 51) refere-se ao domínio em separação das demais camadas satélites que permitem a funcionalidade de tal domínio ao usuário final.

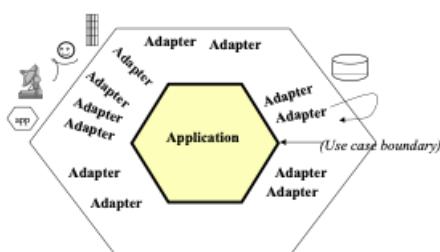
Figura 1 – Modelo de Camadas Notáveis em Sistemas de Acordo com DDD.



**Fonte:** Erick Evans 2004 2026

Semelhantemente, Cockburn (2005), em seu artigo original, define um padrão majoritariamente composto de classes adaptadoras que possibilitam a separação do que ele chamou de "aplicação" do *outside world* "mundo externo".

Figura 2 – Modelo Hexagonal com Classes Adaptadoras Interligando Domínio e Dependências.



**Fonte:** Alistair Cockburn 2005 2026

Mais a frente MARTIN (2017, p. 189) define categorias separadas em *business rules* "regras de negócio" e demais partes satélites que possibilitam que tais regras sejam úteis na forma de uma aplicação utilizável.

Em conclusão sintética, tais autores trataram acerca de um mesmo problema que possui um conjunto de características semelhantes e satélites do conceito de

dependência. O *software* constroi-se envolto em um meio que o permite ser útil ao usuário final. O meio, de forma genérica, possuidor das seguintes características:

- Interfaces gráficas.
- Persistência da informação (bancos de dados).
- Comunicação entre computadores em redes TCP/IP.
- Segurança da informação por criptografia e hashing.
- Especificidades da infraestrutura em que a aplicação executa.
- Manipulação de dispositivos computacionais de entrada ou saída.

Evans (2004, p. 52) aponta que o *software* pode, em processos de desenvolvimento descuidados, espalhar as regras do domínio de negócios sobre algumas ou todas partes sobrelistadas.

Apesar todas as visões apresentadas dos parágrafos superiores aparecidos ser ótimas, há, de fato, um critionismo na forma pela qual tais orientações evoluem em complexidade nos projetos acarretando em problemas de complexidade e excesso de engenharia como causa e o desenvolvimento menos ágil em função da maior massividade de código fonte como consequência (RedGreenwp, 2015).

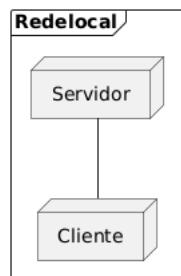
### 3 METODOLOGIA

O presente trabalho adota o procedimento experimental onde deduzir-se-á uma conclusão sobre o atual estado da arte em técnicas de escrita de software sobre o paradigma orientado a objetos. Tudo isto respeitando limites e vieses impostos pela a ótica e experiência do autor.

Os procedimentos metodológicos técnicos adotados pela parte prática da pesquisa são providos por obras pertinentes ao campo da engenharia de software. Princípios, padrões e fundamentos são aplicados sob demanda em reforço e avaliação de práticas metodológicas do software.

O projeto prático consiste de uma aplicação para redes TCP/IP. Trata-se de um *software* cujas funcionalidades provêem controle e informação rápida sob processos e recursos em ambiente de negócio microempreendedor no ramo da produção e consertos de peças de vestuário. Tendo em vista os recursos limitados de tais empreendimentos a aplicação desenvolve-se com foco em uma infraestrutura de computadores local ao negócio que o utiliza. Tal detalhe o faz ter uma implantação simples e segura que é demonstrada graficamente abaixo:

Figura 3 – Diagrama Deployment Infraestrutura Local de Rede.



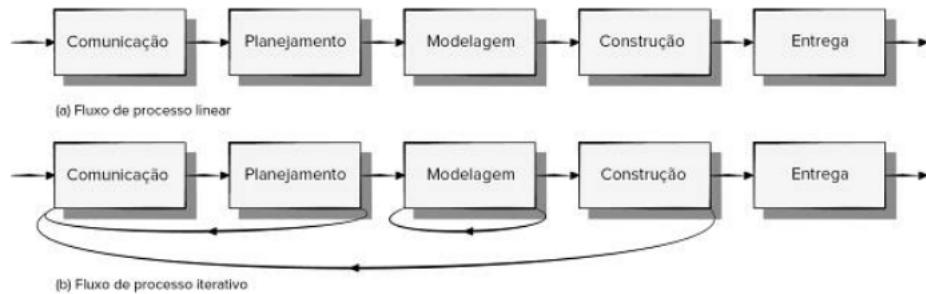
**Fonte:** O Autor 2026

A obra Roger (2021, p. 83) define o software como sendo um processo iterativo de aprendizado e resultado. Assim como a pesquisa científica, o processo possui atividades metodológicas com características geralmente iguais.

- Comunicação Partes comunicam-se para conhecimento do que deve ser implementado.
- Planejamento Parte técnica organiza-se em questão de tempo e recursos.
- Modelagem Parte técnica modela o sistema.
- Construção Parte técnica implementa o sistema.
- Entrega Testes, implantação e monitoramento mais preparação para proxima iteração.

A mesma obra apresenta fluxos fundamentais para as atividades metodológicas acima expostas. Dentre as quais o fluxo processual linear com possibilidade de iteração de etapa é adotado neste corrente trabalho.

Figura 4 – Fluxos de Processos Adotados.

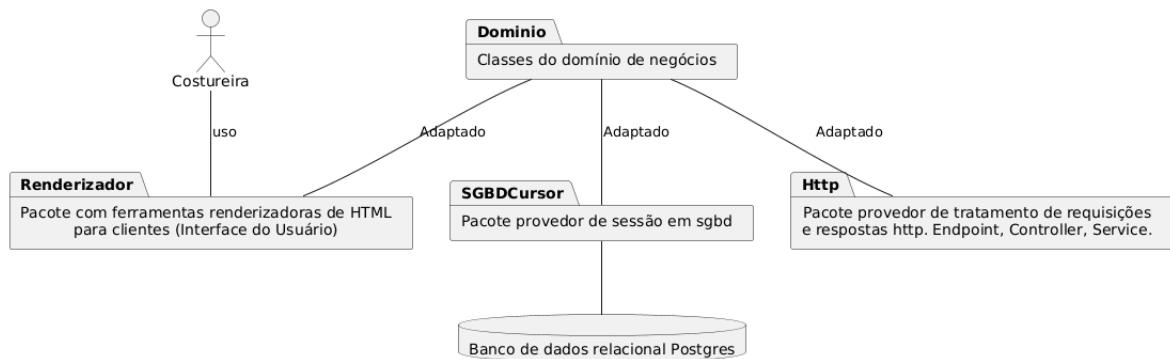


**Fonte:** Pressman 2021 2026

Arquiteturalmente a aplicação adota um modelo em camadas onde cada camada é responsável por uma macro-responsabilidade. A garantia de separação entre domínio e funcionalidades satélites dar-se por orientação da *Hexagonal Architecture* que faz uso massivo e simples de classes adaptadoras que fornecem uma ponte entre o software desenvolvido e seu meio necessário à utilidade.

O modelo acamadado adotado orienta-se, com relação a classificação de objetos, sobre o trabalho de Evans (2004)

Figura 5 – Diagrama Deployment Para Componentes Possuidores de Várias Classes.



**Fonte:** O Autor 2026

## **4 DESENVOLVIMENTO DA PESQUISA**

### **4.1 Proposta de Solução**

### **4.2 Experimentos**

## **5 RESULTADOS**

Neste capítulo são expostos os resultados de sua pesquisa. No caso do TCC I, resultados esperados ou parciais, para TCC II, resultados "finais".

## **6 CONCLUSÃO**

### **6.1 Discussão**

### **6.2 Contribuições**

### **6.3 Limitações**

### **6.4 Trabalhos Futuros**

## REFERÊNCIAS

- ALMEIDA, R. B. Evolução dos processadores. *Evolução dos processadores*, unicamp, 1967.
- BAY, J. Object calisthenics. In: PROGRAMMERS, T. P. (Ed.). *The Thoughtworks Anthology*. USA: Thoughtworks, Inc, 2008. p. 70–80. ISBN 1-934356-14-X.
- COCKBURN, A. *The Hexagonal Ports and Adapters Architecture*. 2005. Disponível em: <<https://alistair.cockburn.us/hexagonal-architecture>>. Acesso em: 10/11/2025.
- DAHL, O. J.; DIJKSTRA, E. W.; HOARE, C. A. R. (Ed.). *Structured programming*. GBR: Academic Press Ltd., 1972. ISBN 0122005503.
- DODIG-CRNKOVIC, G. History of computer science. *Västerås: Mälardalen University*, 2001.
- ENRICH HELM RICHARD, J. R. V. J. G. *Design patterns - elements of reusable object-oriented software*. [S.I.: s.n.], 1995. ISBN 0201633612.
- EVANS, E. *Domain-driven design: tackling complexity in the heart of software*. [S.I.]: Addison-Wesley Professional, 2004.
- FLOYD, R. W. The paradigms of programming. In: *ACM Turing award lectures*. [S.I.: s.n.], 2007. p. 1978.
- IEEE, S. G.; ALL. *IEEE Standard Glossary of Software Engineering Terminology*. Std96038. New York, NY, USA: Secretary, IEEE Standard Board, 2010. ISBN 978-0-7381-6205-8.
- JR, F. P. B. *The mythical man-month: essays on software engineering*. 1st. ed. USA: ADDISON-WESLEY, 1971.
- JUNGTHON, G.; GOULART, C. M. Paradigmas de programação. *Monografia (Monografia)—Faculdade de Informática de Taquara, Rio Grande do Sul*, v. 57, 2009.
- KASTURE, D.; JAISWAL, R. C. Pillars of object oriented system. *Int. J. Res. Appl. Sci. Eng. Technol.*, v. 7, n. 12, p. 589–590, 2019.
- MARTIN, R. C. *Clean Architecture: A Craftsman's Guide to Software Structure and Design*. 1st. ed. USA: Prentice Hall Press, 2017. ISBN 0134494164.
- NEWELL, A.; PERLIS, A. J.; SIMON, H. A. What is computer science? *Science*, American Association for the Advancement of Science, v. 157, n. 3795, p. 1373–1374, 1967.
- REDGREENWP. *Introduction to LaTeX*. 2015. Disponível em: <[https://thegreenbar.wordpress.com/2015/12/12/observations-about-clean-hexagonal-architecture/comment-page-1/?utm\\_source=chatgpt.com](https://thegreenbar.wordpress.com/2015/12/12/observations-about-clean-hexagonal-architecture/comment-page-1/?utm_source=chatgpt.com)>. Acesso em: 6 de janeiro de 2026.
- RENTSCH, T. Object oriented programming. *ACM Sigplan Notices*, ACM New York, NY, USA, v. 17, n. 9, p. 51–57, 1982.

ROGER, B. R. M. P. S. *Engenharia de Software uma Abordagem Profissional*. 9. ed. Porto Alegre: AMGH Editora Ltda., 2021. ISBN 9781259872976.

SAMMET, J. E. *Programming Languages: History and Fundamentals*. 1st. ed. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1969. ISBN 0137300051.