

# GUIA DO GDA

Nº13



Avaliação do 2º Semestre de 2010

# Guia do GDA nº 13

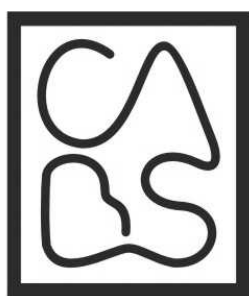
*Avaliação do 2º semestre de 2010*

Tiragem: 130 exemplares  
Publicação: Julho de 2011

Elaborado na  
Faculdade de Engenharia Elétrica e de Computação  
FEEC – UNICAMP



Apoio



Centro Acadêmico  
Bernardo Sayão



### **Membros do GDA**

Eduardo Hamaguchi Dias  
Eliabe Duarte Queiroz  
Heitor Arede Garcia  
Lia Farias Pinto  
Luara Alana Alves Garcia  
Lucas de Oliveira Falleiros Calem  
Lucas Selvaggio Vinas  
Renato Goes Amici

### **Coordenador**

Renato Goes Amici

### **Editoração**

Renato Goes Amici

### **Revisão**

Eduardo Hamaguchi Dias

### **Capa**

André Peçanha Coutinho Ribeiro dos Santos

## Sumário

---

ÁRVORES DE PRÉ-REQUISITOS	4
EDITORIAL	7
DIRETRIZES DO NOSSO TRABALHO	8
AGRADECIMENTOS	9
ESTATÍSTICAS DAS DISCIPLINAS	10
DADOS DA AVALIAÇÃO OFICIAL	12
EA044 – PLANEJAMENTO E ANÁLISE DE SISTEMAS DE PRODUÇÃO	14
EA072 – INTELIGENCIA ARTIFICIAL EM APLICAÇÕES INDUSTRIAIS	16
EA078 – MINI E MICROCOMPUTADOR: HARDWARE	17
EA079 – LABORATÓRIO DE MICRO E MINICOMPUTADORES	19
EA513 – CIRCUITOS ELÉTRICOS	20
EA611 – CIRCUITOS II	23
EA614 – ANÁLISE DE SINAIS	24
EA616 – ANÁLISE LINEAR DE SISTEMAS	26
EA619 – LABORATÓRIO DE ANÁLISE LINEAR	28
EA721 – PRINCÍPIOS DE CONTROLE E SERVOMECANISMOS	30
EA722 – LABORATÓRIO DE CONTROLE E SERVOMECANISMOS	32
EA772 – CIRCUITOS LÓGICOS	33
EA773 – LABORATÓRIO DE CIRCUITOS LÓGICOS	35
EA870 – LABORATÓRIO DE COMPUTAÇÃO	37
EA878 – LABORATÓRIO, MICRO E MINICOMPUTADORES: SOFTWARE	40
EA879 – INTRODUÇÃO AO SOFTWARE BÁSICO	41
EA976 – ENGENHARIA DE SOFTWARE	43
EE103 – LABORATÓRIO DE ENGENHARIA ELÉTRICA I	45
EE300 – FUNDAMENTOS DA FÍSICA MODERNA	46
EE301 – LABORATÓRIO DE FUNDAMENTOS FÍSICOS PARA A ENGENHARIA	48
EE400 – MÉTODOS DA ENGENHARIA ELÉTRICA	50
EE410 – INTRODUÇÃO À CIÊNCIA DOS MATERIAIS PARA A ENGENHARIA ELÉTRICA	52
EE521 – INTRODUÇÃO À TEORIA ELETROMAGNÉTICA	53
EE522 – LABORATÓRIO DE ELETROMAGNETISMO	55
EE530 – ELETRÔNICA BÁSICA I	56
EE531 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA I	58
EE540 – TEORIA ELETROMAGNÉTICA	61
EE610 – ELETRÔNICA DIGITAL	62
EE640 – ELETRÔNICA BÁSICA II	63
EE641 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA II	65
EE754 – ONDAS GUIADAS	67
EE833 – ELETRÔNICA DE POTÊNCIA	69
EE840 – INTRODUÇÃO A ENGENHARIA DE SOM II	71
EE881 – PRINCÍPIOS DE COMUNICAÇÕES I	72
EE882 – LABORATÓRIO DE TELECOMUNICAÇÕES	74
EE900 – TELEVISÃO	75
EE938 – ENGENHARIA DE SOM I: ACÚSTICA	76
EE941 – TECNOLOGIA ELETRÔNICA	77
ET016/ET616 – ELETROTÉCNICA	78
ET520 – PRINCÍPIOS DE CONVERSÃO DE ENERGIA	82
ET521 – LABORATÓRIO DE CONVERSÃO DE ENERGIA	84
ET620 – MÁQUINAS ELÉTRICAS	85
ET621 – LABORATÓRIO DE MÁQUINAS ELÉTRICAS	86
ET910 – INSTALAÇÕES ELÉTRICAS	89

# Árvore de Pré-requisitos do Curso 11, Catálogo 2010

(fev-2010)

Sem Créd

1º (28)

2º (32)

3º (28)

4º (30)

5º (27)

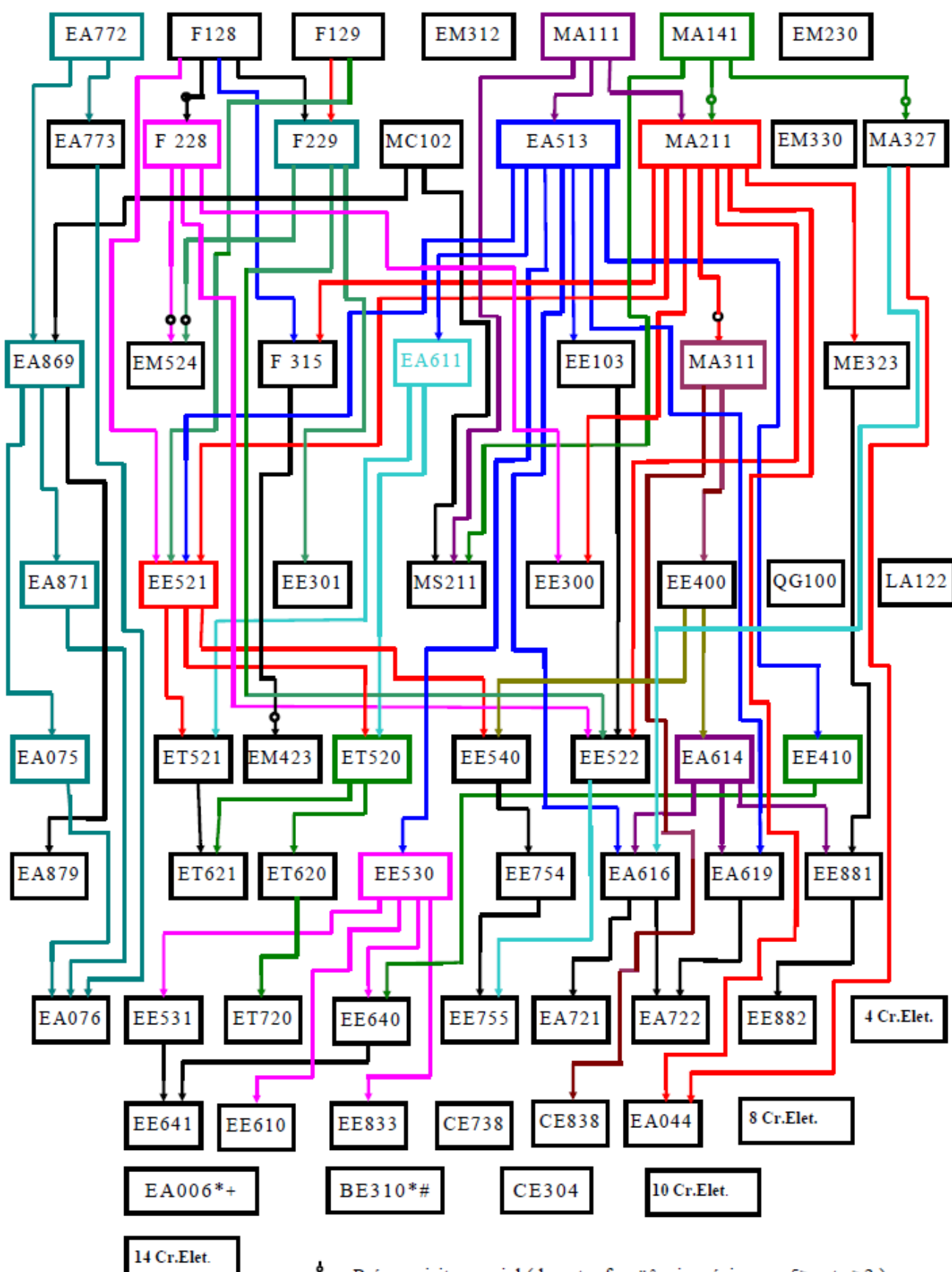
6º (28)

7º (26)

8º (28)

9º (20)

10º (14)



⬇ : Pré-requisito parcial (deve ter frequência mínima, e  $5 > \text{nota} > 3$ )

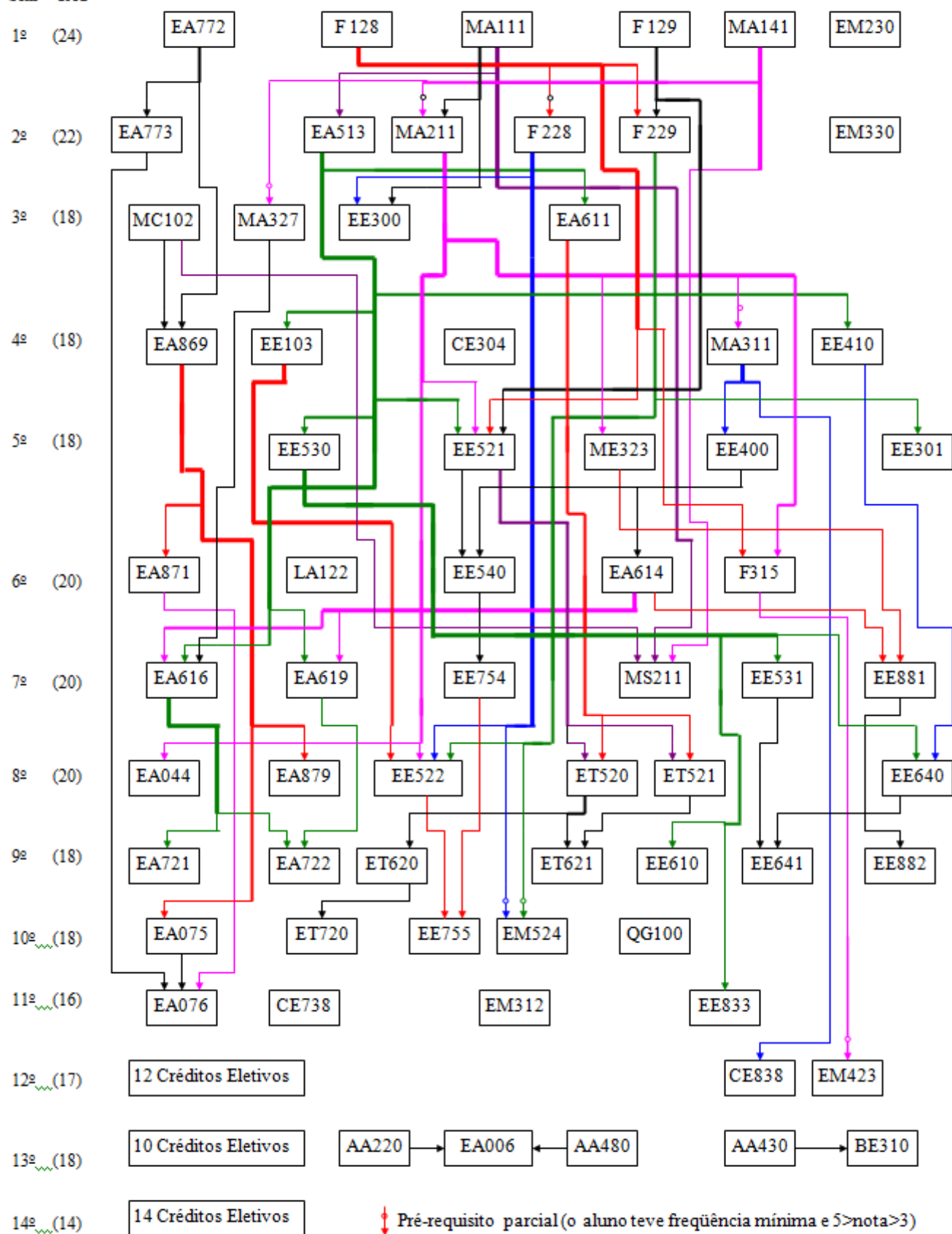
\* : Autorização do Coordenador da EE.

# : O aluno deve estar no mínimo no 3º. semestre

+ : O aluno deve estar no mínimo no 8º. semestre

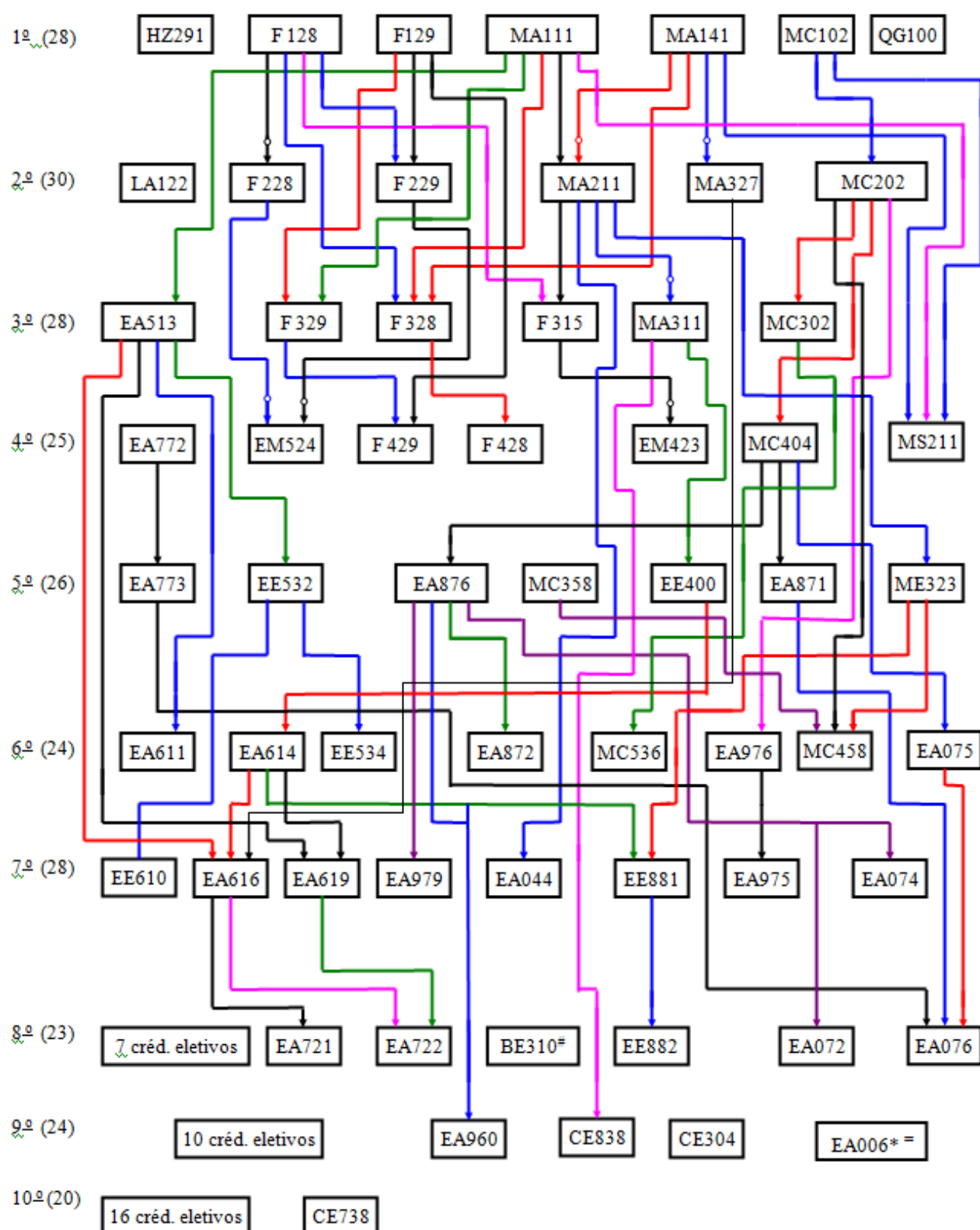
# Árvore de Pré-requisitos do Curso 41 –Catálogo 2010

Sem Créd





# Árvore de Pré-requisitos do Curso 34 – Modalidade B – Catálogo 2010



♣ :Pré-requisito parcial(o aluno teve frequência mínima e nota >3<5 )

\* : Autorização do Coordenador

# : O aluno deve ter 30% do curso concluído

= : O aluno deve ter 80% do curso concluído

A compilação do guia número 12 sobrecarregou o grupo, que não teve tempo o bastante para revisar e propor alterações nos questionários, apenas algumas pequenas alterações como a mudança da escala da dificuldade da disciplina e dedicação que foram invertidas, pois alguns alunos confundiam a escala, mas mesmo mudando esse erro continua aparecendo. A preparação e distribuição dos questionários também foram afetadas. Devido ao atraso na distribuição dos questionários, várias turmas deixaram de ser avaliadas, **35** para ser mais exato, o que corresponde a **30%** do total, iremos nos planejar e estudar alternativas para corrigir esses problemas e obter uma avaliação de todas as turmas da FEEC. A escala gradativa ainda não foi entendida por todos e muitos alunos ainda continuam colocando apenas os valores 0, 5 e 10 nas respostas, o que afetou novamente os dados obtidos tentaremos usar uma abordagem diferente nos próximos questionários para tentar diminuir esse problema e elaborar um guia com informações mais precisas.

O trabalho começou cedo esse semestre e como muitos membros do semestre passado continuaram a compilar foi possível obter avaliações mais irreverentes e menos padronizadas, perto do fim do semestre vários novos voluntários apareceram para ajudar e começa assim uma renovação no grupo para tentar manter essa chama acesa e publicar constantemente novos guias. Esse é o quarto guia seguido publicado semestralmente, igualando a marca alcançada na formação do grupo em 1998, esperamos que no próximo semestre seja obtida a maior sequência da história do GDA.

Algumas mudanças foram feitas no guia, a mais perceptível é a volta das duas colunas para os textos de avaliação, algo que foi abandonado quando os gráficos começaram a ser colocados. A idéia é tornar a leitura mais agradável e menos cansativa, isso ajuda também a distinção das avaliações de dois professores, esperamos uma boa aceitação dessa mudança. Foi incluído após as estatísticas de aprovação e reprovação as notas da avaliação oficial da CG, muitos reclamam que essa avaliação não tinha resultados efetivos, pois não tínhamos nenhum retorno. Que espaço melhor do que esse guia para divulgar tais dados? Varias outras mudanças foram sugeridas, mas não houve tempo de serem incorporadas nesse guia, mas aguarde que no próximo teremos outras novidades.

Você pode ter se surpreendido com a capa desse semestre, mas o que poderia representar melhor a edição de número 13 do GDA do que a macabra Carta de Smith, usada para fazer magia negra e casar impedâncias de linhas de transmissão? Aproveitamos para agradecer ao Prof. Romis que abriu os nossos olhos para o detalhe do 'Black Magic Design' das cartas que usamos.

Como relatado no GDA nº 12 estudantes de outros cursos nos procuraram pedindo ajuda para a formação de um grupo de avaliação. É com imenso prazer que informamos que nosso apoio e todo nosso material de compilação cedido, geraram frutos e o CAEMM em parceria com o CONDECA divulgou o seu primeiro guia com as avaliações das disciplinas da FEM, e esta disponível no site: <http://www.fem.unicamp.br/~caemm/>. Esperamos que a avaliação deles seja tão bem recebida como a nossa, gostaríamos de parabenizá-los e desejar sorte para que o trabalho continue.

Seja bem vindo a este Guia e contribua para a melhoria da nossa comunidade! Seja você também um membro do GDA!

### Membros do GDA

Se você quer participar do nosso grupo e colaborar com nossas iniciativas, envie um e-mail para [gdafeec@gmail.com](mailto:gdafeec@gmail.com) ou acesse o site [http://www.cabs.fee.unicamp.br/?t=52\\_GDA](http://www.cabs.fee.unicamp.br/?t=52_GDA) e conheça um pouco mais sobre o nosso trabalho.



## **Diretrizes do nosso trabalho**

---

### **Objetivos do GDA**

- Aprimorar o curso de Engenharia Elétrica da FEEC através de avaliações qualitativas e quantitativas realizadas por alunos e professores;
- Promover a “Avaliação Paralela” e publicar um guia com todos os relatórios das avaliações para servir como fonte de referência e informações importantes sobre o curso;
- Garantir credibilidade ao Guia do GDA junto ao corpo docente e discente, tornando-o uma ferramenta de avaliação capaz de diagnosticar a conjuntura atual da FEEC e para alunos e professores expressarem suas opiniões, anseios, expectativas e sugestões em relação ao curso.

### **Integrantes do GDA**

- Todos os alunos matriculados no curso de Engenharia Elétrica de FEEC poderão participar como membros do GDA;
- Todos os alunos que cursam disciplinas ministradas na FEEC poderão participar avaliando disciplinas e docentes através dos questionários propostos;
- Será escolhido, dentre os membros do GDA, um coordenador para representar o grupo.

### **Princípios do GDA**

- Analisar os questionários de acordo com a ótica do aluno consciente, responsável;
- Não denegrir a imagem de nenhum professor ou disciplina;
- Não comparar professores de maneira direta ou julgá-los em sua capacidade ou conhecimento;
- Enfatizar as sugestões e críticas construtivas;
- Apresentar sugestões e caminhos propostos sempre que estes forem possíveis e coerentes;
- Avaliar disciplinas em relação ao contexto do curso, necessidades da academia e do mercado em Engenharia Elétrica;
- Publicar um Guia do GDA semestralmente e disponibilizá-lo a alunos e professores, indistintamente;
- Realizar a Avaliação Paralela entre os alunos e professores antes do período de provas finais, de maneira a facilitar tanto o trabalho da comissão do GDA bem como o preenchimento dos questionários por alunos e professores;
- Não apresentar críticas diretas não-construtivas. O Guia apresentará a análise da Avaliação Paralela de maneira polida, elegante e irreverente;
- Opiniões e comentários inconsistentes encontrados na resposta dos questionários serão filtrados, mas servirão como incentivo para melhorias na proposta do GDA;
- Promover a participação de toda a comunidade FEEC na elaboração das metodologias de elaboração de questionários e de análise dos dados.

## **Agradecimentos**

---

Primeiramente, agradecemos aos alunos que colaboraram imensamente respondendo aos questionários de maneira consciente e que acreditam na construção de um curso de excelência. Sem este imenso grupo de colaboradores anônimos, a Avaliação Paralela não seria possível.

Agradecemos também ao diretor de nossa faculdade, o Professor Dr. José Antenor Pomílio, juntamente com toda a diretoria, por se responsabilizarem com os encargos financeiros de impressão dos guias.

Ao CABS, agradecemos pela estrutura oferecida, como um espaço para o GDA dentro da sala da diretoria, espaço para a realização das reuniões, uso dos computadores e disponibilização de suas cotas de xerox para a distribuição dos questionários aos alunos e professores. Agradecemos também a seus membros que, por dividirem o mesmo espaço físico em muitas das reuniões, puderam contribuir com suas ideias e a experiência com os trâmites da nossa faculdade.

Agradecemos à Diretoria Acadêmica (DAC) e à secretaria de graduação da FEEC, em particular ao Toninho, pela colaboração no fornecimento de dados da faculdade e das estatísticas para o Guia e pelo apoio na formulação e execução da logística de distribuição dos questionários.

Finalizando, agradecemos aos diversos alunos que colaboraram de maneira informal, dando sugestões aos membros da comissão do GDA, aos novos integrantes e até ex-alunos da nossa faculdade, pois com eles foi possível enxergar um novo horizonte sobre os rumos que um curso de graduação em Engenharia Elétrica pode ou deve tomar.

**Membros do GDA**

## Estatísticas das disciplinas

Professor	Disciplina	Matriculados	Aprovados	Reprovados Nota	Reprovados Frequência	Desistentes
Paulo Augusto Valente Ferreira	EA044 A	34	11	3	6	14
Vinicius Amaral Armentano	EA044 B	40	26	2	4	8
Takaaki Ohishi	EA044 U	54	46	3	2	3
Fernando Antonio Campos Gomide	EA072 A	16	8	0	3	5
Alice Maria Hubinger Tokarnia	EA078 A	36	17	12	1	6
Marco Aurelio Amaral Henriques	EA078 U	49	39	5	4	1
Jose Raimundo De Oliveira	EA079 A	13	6	2	0	5
Jose Raimundo De Oliveira	EA079 I	6	2	4	0	0
Paulo Cardieri	EA513 A	80	41	33	0	6
Yaro Burian Junior	EA513 B	79	49	19	9	2
Akebo Yamakami	EA513 U	56	27	10	17	2
Christiano Lyra Filho	EA611 A	36	29	3	2	2
Reginaldo Palazzo Junior	EA611 U	95	79	0	13	3
Luis Geraldo Pedroso Meloni	EA614 A	54	41	10	3	0
Joao Marcos Travassos Romano	EA614 U	47	45	0	2	0
Pedro Luis Dias Peres	EA616 A	34	32	1	0	1
Ricardo Coracao De Leao	EA616 B	14	13	0	1	0
Joao Bosco Ribeiro Do Val	EA619 K	13	13	0	0	0
Joao Bosco Ribeiro Do Val	EA619 L	7	7	0	0	0
Renato Da Rocha Lopes	EA619 Q	15	15	0	0	0
Renato Da Rocha Lopes	EA619 R	12	12	0	0	0
Wagner Caradori Do Amaral	EA619 W	3	3	0	0	0
Jose Claudio Geromel	EA721 A	54	29	5	11	9
Marconi Kolm Madrid	EA722 C	16	16	0	0	0
Marconi Kolm Madrid	EA722 D	15	15	0	0	0
Mario Jino	EA772 A	60	44	10	5	1
Jose Mario De Martino	EA772 B	53	44	4	4	1
Antonio Augusto Fasolo Quevedo	EA773 C	20	19	0	0	1
Antonio Augusto Fasolo Quevedo	EA773 D	20	20	0	0	0
Eduardo Tavares Costa	EA773 S	19	18	0	0	1
Eduardo Tavares Costa	EA773 T	20	19	0	0	1
Wu Shin Ting	EA773 U	17	14	2	1	0
Wu Shin Ting	EA773 W	16	9	4	1	2
Saide Jorge Calil	EA870 E	19	17	0	0	2
Saide Jorge Calil	EA870 F	19	17	0	0	2
Roberto De Alencar Lotufo	EA870 S	20	18	0	0	2
Roberto De Alencar Lotufo	EA870 T	14	14	0	0	0
Vera Lucia Da Silveira Button	EA870 U	21	19	0	1	1
Vera Lucia Da Silveira Button	EA870 W	16	14	0	2	0
Eleri Cardozo	EA878 K	22	20	0	1	1
Eleri Cardozo	EA878 L	22	18	1	1	2
Ivan Luiz Marques Ricarte	EA879 A	80	36	29	3	12
Mauricio Ferreira Magalhaes	EA879 U	32	24	3	1	4
Ricardo Ribeiro Gudwin	EA976 A	14	13	0	0	1
Sergio Santos Muhlen	EE103 U	17	14	2	0	1
Sergio Santos Muhlen	EE103 W	14	14	0	0	0
Jose Alexandre Diniz	EE300 A	34	34	0	0	0
Romis Ribeiro De Faissol Attux	EE300 B	33	32	0	0	1
Peter Jurgen Tatsch	EE301 E	10	10	0	0	0
Peter Jurgen Tatsch	EE301 H	9	9	0	0	0
Edmundo Da Silva Braga	EE301 M	12	11	0	0	1
Edmundo Da Silva Braga	EE301 N	9	9	0	0	0
Furio Damiani	EE301 Q	12	12	0	0	0
Furio Damiani	EE301 R	12	12	0	0	0
Anesio Dos Santos Junior	EE400 A	61	51	2	6	2
Rafael Santos Mendes	EE400 B	44	31	11	1	1

Professor	Disciplina		Matriculados	Aprovados	Reprovados Nota	Reprovados Frequência	Desistentes
Luiz Carlos Kretly	EE410	U	27	15	9	1	2
Aldario Chrestani Bordonalli	EE521	A	76	54	11	9	2
Cesar Jose Bonjuani Pagan	EE522	U	10	10	0	0	0
Cesar Jose Bonjuani Pagan	EE522	W	9	9	0	0	0
Lee Luan Ling	EE530	A	44	26	7	7	4
Celso De Almeida	EE530	B	21	6	3	6	6
Oseas Valente De Avilez Filho	EE530	U	69	62	1	4	2
Elnatan Chagas Ferreira	EE531	G	15	13	0	1	1
Elnatan Chagas Ferreira	EE531	H	14	14	0	0	0
Jose Candido Silveira Filho	EE531	S	23	23	0	0	0
Jose Candido Silveira Filho	EE531	T	16	16	0	0	0
Gustavo Fraidenraich	EE531	U	26	26	0	0	0
Gustavo Fraidenraich	EE531	W	20	20	0	0	0
Leonardo De Souza Mendes	EE540	U	58	54	1	2	1
Marco Antonio Robert Alves	EE610	A	67	50	9	0	8
Fabiano Fruett	EE640	U	32	20	2	4	6
Pedro Xavier De Oliveira	EE641	K	19	17	0	0	2
Pedro Xavier De Oliveira	EE641	L	19	19	0	0	0
Jose Antonio Siqueira Dias	EE641	O	25	24	0	1	0
Jose Antonio Siqueira Dias	EE641	P	20	19	1	0	0
Elnatan Chagas Ferreira	EE641	U	9	9	0	0	0
Michel Zamboni Rached	EE754	A	42	31	6	0	5
Jose Antenor Pomilio	EE833	A	23	23	0	0	0
Jose Augusto Fernandes Afonso	EE833	B	28	25	3	0	0
Jose Augusto Fernandes Afonso	EE833	U	26	24	1	0	1
Rafael Santos Mendes	EE840	A	15	13	0	1	1
Jaime Portugheis	EE881	A	32	16	6	4	6
Luiz Cesar Martini	EE881	B	33	31	0	0	2
Michel Daoud Yacoub	EE882	H	12	12	0	0	0
Michel Daoud Yacoub	EE882	K	10	10	0	0	0
Michel Daoud Yacoub	EE882	L	12	12	0	0	0
Yuzo Iano	EE900	U	32	31	0	0	1
Alice Maria Hubinger Tokarnia	EE905	A	3	3	0	0	0
Yaro Burian Junior	EE938	A	14	13	0	0	1
Jose Alexandre Diniz	EE941	A	8	8	0	0	0
Rafael Santos Mendes	EE989	A	2	2	0	0	0
Helder José Ceragioli	EE999	A	6	4	0	1	1
Maria Cristina Dias Tavares	ET016	A	62	32	22	5	3
Carlos Alberto Favarin Murari	ET016	B	77	46	20	1	10
André Luiz Morelato França	ET016	C	69	46	19	3	1
Paulo David Battaglin	ET016	D	75	41	21	7	6
Gilmar Barreto	ET016	U	73	38	16	9	10
Edson Bim	ET520	U	83	54	26	2	1
Fernanda Caseño Lima Trindade	ET521	U	12	12	0	0	0
Helmo Kelis Morales Paredes	ET521	W	12	11	0	1	0
Maria Cristina Dias Tavares	ET616	K	3	2	0	1	0
Walmir De Freitas Filho	ET620	A	75	68	1	5	1
Ernesto Ruppert Filho	ET620	U	23	16	5	1	1
Carlos Alberto De Castro Junior	ET621	K	14	13	0	0	1
Carlos Alberto De Castro Junior	ET621	L	15	12	1	0	2
Luiz Carlos Pereira Da Silva	ET621	Q	14	12	2	0	0
Luiz Carlos Pereira Da Silva	ET621	R	15	13	0	0	2
Madson Cortes De Almeida	ET621	U	8	7	1	0	0
Madson Cortes De Almeida	ET621	W	9	9	0	0	0
Jose Pissolato Filho	ET910	A	48	42	4	0	2

## Dados da avaliação oficial

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
EA044	A	22	10	Paulo Augusto Valente Ferreira	9,0	10,0	10,0	9,7	10,0	7,8	8,9	7,6	8,9	8,4	9,4
EA044	U	51	18	Takaaki Ohishi	9,2	10,0	10,0	8,6	10,0	8,9	8,8	8,4	9,2	9,3	9,1
EA044	B	33	17	Vinicius Amaral Armentano	8,7	10,0	10,0	9,0	10,0	9,5	8,1	6,5	8,0	9,3	7,6
EA072	A	12	7	Fernando Antonio Campos Gomide	9,4	10,0	10,0	9,2	10,0	9,4	9,0	8,9	9,6	9,3	8,7
EA078	A	12	12	Alice Maria Bastos Hubinger Tokarnia	8,1	10,0	10,0	8,6	10,0	7,2	7,4	5,5	8,1	7,8	6,9
EA078	U	48	28	Marco Aurélio Amaral Henriques	9,2	10,0	10,0	9,3	10,0	8,8	9,1	8,0	9,1	8,7	8,9
EA079	AI	18	8	José Raimundo de Oliveira	8,7	10,0		8,8	10,0	8,2	8,4	7,2	8,3	8,6	
EA513	U	57	27	Akebo Yamakami	8,6	10,0	10,0	8,5	10,0	7,9	8,0	6,6	8,7	8,5	8,8
EA513	A	75	29	Paulo Cardieri	9,2	10,0	10,0	9,1	10,0	8,8	8,8	8,9	9,5	8,9	8,8
EA513	B	78	32	Yaro Burian Júnior	8,7	10,0	10,0	9,1	10,0	7,0	8,6	7,1	8,6	8,9	8,4
EA611	A	34	23	Christiano Lyra Filho	8,9	10,0	10,0	8,4	10,0	7,3	8,3	8,3	9,7	9,2	8,2
EA611	U	93	45	Reginaldo Palazzo Junior	7,5	10,0	10,0	6,3	10,0	5,2	6,9	6,7	7,5	6,5	6,9
EA614	U	47	25	João Marcos Travassos Romano	9,4	10,0	10,0	9,6	10,0	9,4	9,0	9,2	9,6	9,2	8,7
EA614	A	54	34	Luis Geraldo Pedroso Meloni	9,0	10,0	10,0	8,6	10,0	9,0	8,8	7,8	8,8	8,7	8,4
EA616	A	33	10	Pedro Luis Dias Peres	9,2	10,0	10,0	9,6	10,0	8,0	8,9	8,4	9,4	9,6	8,8
EA619	KL	20	19	João Bosco Ribeiro do Val	8,7	10,0		9,2	10,0	8,7	8,1	7,0	8,6	8,6	
EA619	QR	27	23	Renato da Rocha Lopes	9,7	10,0		9,5	10,0	9,1	9,7	9,5	9,9	9,5	
EA721	A	49	14	José Cláudio Geromel	9,1	10,0	10,0	9,2	10,0	7,0	9,0	8,6	9,4	8,7	9,4
EA722	CD	32	29	Marconi Kolm Madrid	9,6	10,0		9,6	10,0	9,4	9,5	9,0	9,8	9,7	
EA772	B	52	37	José Mario De Martino	9,3	10,0	10,0	9,3	10,0	8,6	9,3	8,8	9,1	8,5	9,7
EA772	A	59	28	Mario Jino	8,9	10,0	10,0	8,8	10,0	8,3	8,4	7,7	8,3	9,1	8,7
EA773	UW	31	20	Wu Shin Ting	9,2	10,0		9,7	10,0	7,3	8,7	9,2	9,5	9,4	
EA773	CD	39	22	Antônio Augusto Fasolo Quevedo	8,4	10,0		8,1	10,0	6,8	7,6	7,0	9,5	9,3	
EA773	ST	38	18	Eduardo Tavares Costa	9,0	10,0		9,6	10,0	7,6	8,5	8,1	9,4	9,7	
EA870	UW	36	30	Vera Lúcia da Silveira Nantes Button	8,6	10,0		8,5	10,0	7,3	7,7	8,2	9,0	9,0	
EA870	ST	32	22	Roberto de Alencar Lotufo	8,6	10,0		7,6	10,0	7,8	8,2	8,5	8,9	8,3	
EA870	EF	34	29	Saide Jorge Calil	9,1	10,0		9,1	10,0	8,2	8,8	8,6	9,3	9,2	
EA878	KL	41	17	Eleri Cardozo	9,2	10,0		9,1	10,0	8,2	8,8	8,8	9,0	9,8	
EA879	A	73	11	Ivan Luiz Marques Ricarte	8,3	10,0	10,0	6,4	10,0	8,5	8,0	6,5	8,1	7,6	8,4
EA879	U	28	10	Maurício Ferreira Magalhães	7,2	10,0	10,0	7,6	10,0	8,2	5,7	4,6	5,6	7,2	5,0
EA976	A	13	13	Ricardo Ribeiro Gudwin	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	9,9	10,0	9,9	9,9	9,9
EE103	UW	30	27	Sérgio Santos Mühlen	9,2	10,0		8,9	10,0	8,8	9,0	8,8	9,3	9,0	
EE300	A	34	23	José Alexandre Diniz	9,8	10,0	10,0	9,6	10,0	10,0	9,8	9,5	9,9	9,9	9,4
EE300	B	32	26	Romis R.de Faissol Attux	9,8	10,0	10,0	9,9	10,0	9,5	9,6	9,9	10,0	9,8	9,2
EE301	MN	20	17	Edmundo da Silva Braga	6,5	10,0		6,9	10,0	5,4	5,3	5,3	6,2	4,2	
EE301	QR	24	20	Furio Damiani	8,5	10,0		-	10,0	6,9	8,2	8,4	8,8	7,6	
EE301	EH	19	16	Peter Jurgen Tatsch	9,7	10,0		9,3	10,0	8,9	9,9	9,9	10,0	9,7	
EE400	A	50	39	Anésio dos Santos Júnior	9,3	10,0	10,0	9,2	10,0	8,9	9,0	9,0	9,3	9,3	8,9
EE400	B	44	36	Rafael Santos Mendes	9,0	10,0	10,0	8,9	10,0	8,7	8,5	7,9	9,4	8,8	8,7
EE410	U	25	10	Luiz Carlos Kretly	8,4	10,0	10,0	6,6	10,0	7,8	8,2	6,5	7,6	8,4	8,7
EE521	A	75	50	Aldário Chrestani Bordonalli	8,8	10,0	10,0	8,8	10,0	9,0	8,5	7,6	7,8	8,0	8,2
EE522	UW	19	10	César José Bonjuani Pagan	9,8	10,0		9,1	10,0	9,8	9,9	9,4	10,0	10,0	
EE530	B	16	9	Celso de Almeida	9,4	10,0	10,0	9,0	10,0	9,8	9,1	8,6	9,5	9,6	8,8
EE530	A	41	25	Lee Luan Ling	7,3	10,0	10,0	5,3	10,0	9,1	5,8	4,4	7,2	7,1	5,1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
EE531	ST	40	31	José Candido Silveira Santos	9,6	10,0		10,0	10,0	9,5	9,2	9,5	9,7	9,1	
EE531	GH	28	22	Elkatan Chagas Ferreira	9,1	10,0		9,3	10,0	8,4	9,0	8,1	9,1	9,3	
EE531	W	21	10	Gustavo Fraidenaich	9,5	10,0		9,7	10,0	9,6	9,2	9,4	9,5	9,2	
EE540	U	57	32	Leonardo de Souza Mendes	8,4	10,0	10,0	8,9	10,0	8,4	7,3	7,8	8,3	8,0	6,7
EE610	A	60	16	Marco Antônio Robert Alves	9,6	10,0	10,0	9,7	10,0	9,9	9,4	8,9	9,4	9,4	9,3
EE640	U	27	16	Fabiano Fruett	9,5	10,0	10,0	8,6	10,0	9,0	9,5	9,7	9,8	9,1	9,8
EE641	KL	36	20	Pedro Xavier de Oliveira	9,2	10,0		10,0	10,0	7,2	9,0	9,1	9,5	8,9	
EE754	A	38	10	Michel Zamboni Rached	9,0	10,0	10,0	-	10,0	9,0	8,6	8,1	8,0	9,4	8,6
EE833	A	25	19	José Antenor Pomílio	9,3	10,0	10,0	9,2	10,0	8,2	9,2	8,2	9,5	9,4	9,6
EE833	BU	54	35	José Augusto Fernandes Afonso	9,3	10,0	10,0	9,5	10,0	8,1	9,1	8,9	9,6	8,9	9,0
EE840	A	14	6	Rafael Santos Mendes	9,6	10,0	10,0	-	10,0	9,0	9,3	9,3	9,9	9,8	9,3
EE881	A	26	19	Jaime Portugheis	7,5	10,0	10,0	6,4	10,0	7,2	5,9	5,4	7,2	8,4	6,2
EE881	B	32	12	Luiz César Martini	9,5	10,0	10,0	10,0	10,0	8,0	9,3	9,4	9,8	9,8	9,2
EE882	KL	22	18	Michel Daoud Yacoub	9,5	10,0		8,0	10,0	9,3	9,8	9,1	9,8	10,0	
EE900	U	31	14	Yuzo Iano	9,8	10,0	10,0	9,8	10,0	9,7	9,8	9,6	9,8	10,0	9,9
EE938	A	13	8	Yaro Burian Júnior	9,2	10,0	10,0	-	10,0	8,0	8,8	8,2	9,2	-	9,2
ET016	D	70	46	Paulo David Bataglin	8,7	10,0	10,0	8,5	10,0	8,2	8,1	7,8	8,6	8,2	7,9
ET016	A	62	35	Maria Cristina Dias Tavares	8,0	10,0	10,0	7,3	10,0	7,4	7,3	6,7	7,6	7,7	7,2
ET016	C	69	39	André Luiz Morelato França	8,5	10,0	10,0	8,2	10,0	7,3	8,2	7,5	8,9	7,8	7,9
ET016	B	69	57	Carlos Alberto Favarin Murari	9,1	10,0	10,0	9,5	10,0	8,6	8,9	8,3	9,0	8,5	8,9
ET016	U	66	48	Gilmar Barreto	9,3	10,0	10,0	9,1	10,0	9,1	8,9	9,0	9,2	9,1	8,8
ET520	U	82	52	Edson Bim	7,4	10,0	10,0	8,3	10,0	5,3	6,5	6,0	6,4	7,0	5,7
ET521	W	12	10	Fernanda Caseno Lima Trindade	9,6	10,0		9,8	10,0	8,6	9,4	9,4	9,9	9,8	
ET521	U	12	10	Helmo Kelis Morales Paredes	8,7	10,0		7,6	10,0	9,0	8,1	8,4	8,9	8,2	
ET620	U	22	12	Ernesto Ruppert Filho	8,5	10,0	10,0	-	10,0	8,7	8,3	6,8	7,0	7,5	8,1
ET620	A	73	30	Walmir de Freitas Filho	9,7	10,0	10,0	10,0	10,0	9,5	9,6	9,7	9,9	9,4	9,0
ET621	UW	17	14	Madson Cortes de Almeida	9,1	10,0		8,9	10,0	8,6	8,8	8,7	9,8	8,6	
ET621	KL	27	20	Carlos Alberto de Castro Júnior	9,5	10,0		10,0	10,0	9,3	9,1	9,2	9,5	9,3	
ET621	QR	27	19	Luiz Carlos Pereira da Silva	9,4	10,0		9,8	10,0	8,3	9,2	9,2	9,5	9,1	
ET910	A	46	10	José Pissolato Filho	9,8	10,0	10,0	-	10,0	9,8	9,6	9,1	10,0	10,0	9,8

Informação nas colunas da tabela:

1. Código da disciplinas
2. Turma
3. Quantidade de alunos matriculados
4. Quantidade de questionários respondidos
5. Professor
6. Média global
7. Pontualidade
8. Assiduidade
9. Atendimento extra-classe
10. Cumprimento do programa
11. Planejamento da bibliografia
12. Didática e técnica de ensino
13. Interesse pelo aluno
14. Relacionamento com alunos
15. Adequação da avaliação
16. Contribuição para aprendizado

—: Fator não considerado na avaliação (quantidade de respostas insuficientes)



**Comentários do professor:**

Não houve manifestação dos professores.

**O curso:**

A disciplina aborda introdução de tópicos como sistemas de produção, modelagem matemática, programação linear e programação dinâmica. Os alunos que responderam ao questionário consideraram a dificuldade da disciplina e sua

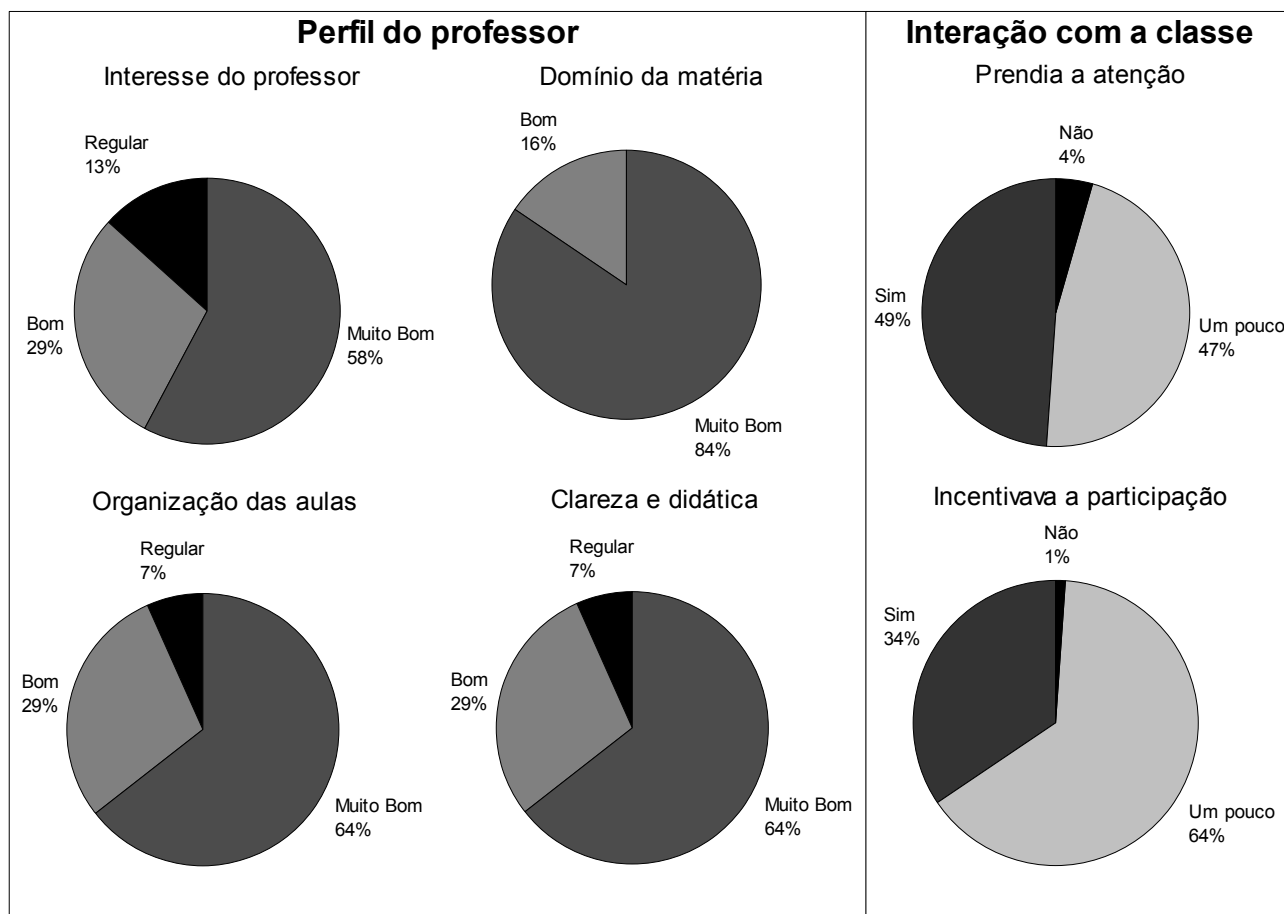
dedicação extra-classe como moderadas. Como habilidades necessárias para a disciplina foram destacadas interpretação de texto e raciocínio lógico.

Todos os alunos consideraram a matéria necessária para o curso de engenharia elétrica e também entendem a aplicabilidade de noções de otimização de produção e logística.

A disciplina contou com auxílio de PAD mas apenas dois alunos avaliaram o desempenho.

O professor **Valente** não foi avaliado.

O professor **Takaaki** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno disse ter tido problemas de relacionamento com o professor. Como características positivas foram destacadas a boa didática e coerência nas avaliações do professor **Takaaki**, também foi elogiada sua paciência e calma.

Como pontos a melhorar foi proposto pelos

alunos que o professor falasse mais alto, corrigir mais rápido as provas e escrever melhor no lousa. Como dica para quem vai cursar essa disciplina com o professor **Takaaki** os alunos disseram para copiar as notas de aula e sempre fazer os exercícios no final da aula.

O livro sugerido pelo professor foi o "Optimization in Operations Research" do Rardin, mas comentou-se que o livro foi pouco usado devido às notas de aula.

As avaliações foram consideradas de

difículdade entre média e fácil, a maioria dos alunos associou a dificuldade a matéria.

Todos os alunos, que responderam o questionários, faziam outra matéria com o professor **Takaaki**.

O professor **Vinicius** não foi avaliado.

*"Serenidade de sábio japonês"* – comentário a respeito do professor **Takaaki**.

## EA072 – INTELIGENCIA ARTIFICIAL EM APLICAÇÕES INDUSTRIAIS

DIFICULDADE: ★ ★ ★

PROFESSOR: FERNANDO GOMIDE

PRÉ-REQUISITOS: EA876/MC336

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: ⌚ ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 10 DE 11 (91%)

CRÉDITOS: 04

### Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

### O curso:

Disciplina do núcleo comum do curso Engenharia de Computação que envolve assuntos como fundamentos lógicos matemáticos, lógica proposicional e lógica de primeira ordem, mecanismos de inferência, inteligência computacional, entre outros. A turma achou que é

uma disciplina de média dificuldade com um tempo de dedicação extra-classe um pouco elevado, uma habilidade interessante para se cursar esta disciplina é saber programar em MATLAB.

A maioria dos alunos considerou essa disciplina necessária ao currículo de Engenharia de Computação e que é interessante um engenheiro eletricitista cursa-lá como eletiva, a maioria entende as aplicações desta disciplina. Os alunos disseram que a ementa foi cumprida completamente e que o professor **Gomide** abordou até alguns assuntos extras.

O professor **Gomide** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Nenhum aluno teve problemas para se relacionar com o professor. O professor **Gomide** foi muito elogiado pelos alunos pelo seu bom humor, sua disposição em ajudar, organização das aulas, pelo domínio da matéria e pelos trabalhos passados para serem feitos em casa. Como pontos a melhorar foram citados que ele tornasse as aulas mais dinâmicas, com mais exemplos e melhorasse a didática.

A bibliografia utilizada foi “Artificial

Intelligence: A Modern Approach” de Russel e “An Introduction to Fuzzy Sets: Analysis and Design” de **Gomide** e Pedrycz, ambos foram muito bem avaliados pelos alunos, porém a disponibilidade foi um problema que os alunos encontraram.

As avaliações foram consideradas de nível médio, mas coerentes com o conteúdo passado em sala de aula pelo professor. Dos 10 alunos que responderam esse questionário todos fariam outra disciplina com o professor.

# EA078 – MINI E MICROCOMPUTADOR: HARDWARE

PROFESSORES: ALICE TOKARNIA E MARCO AURÉLIO

PRÉ-REQUISITOS: EA869/MC404

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA079

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚ ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 54 DE 78 (69%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

Não houve manifestação dos professores.

## O curso:

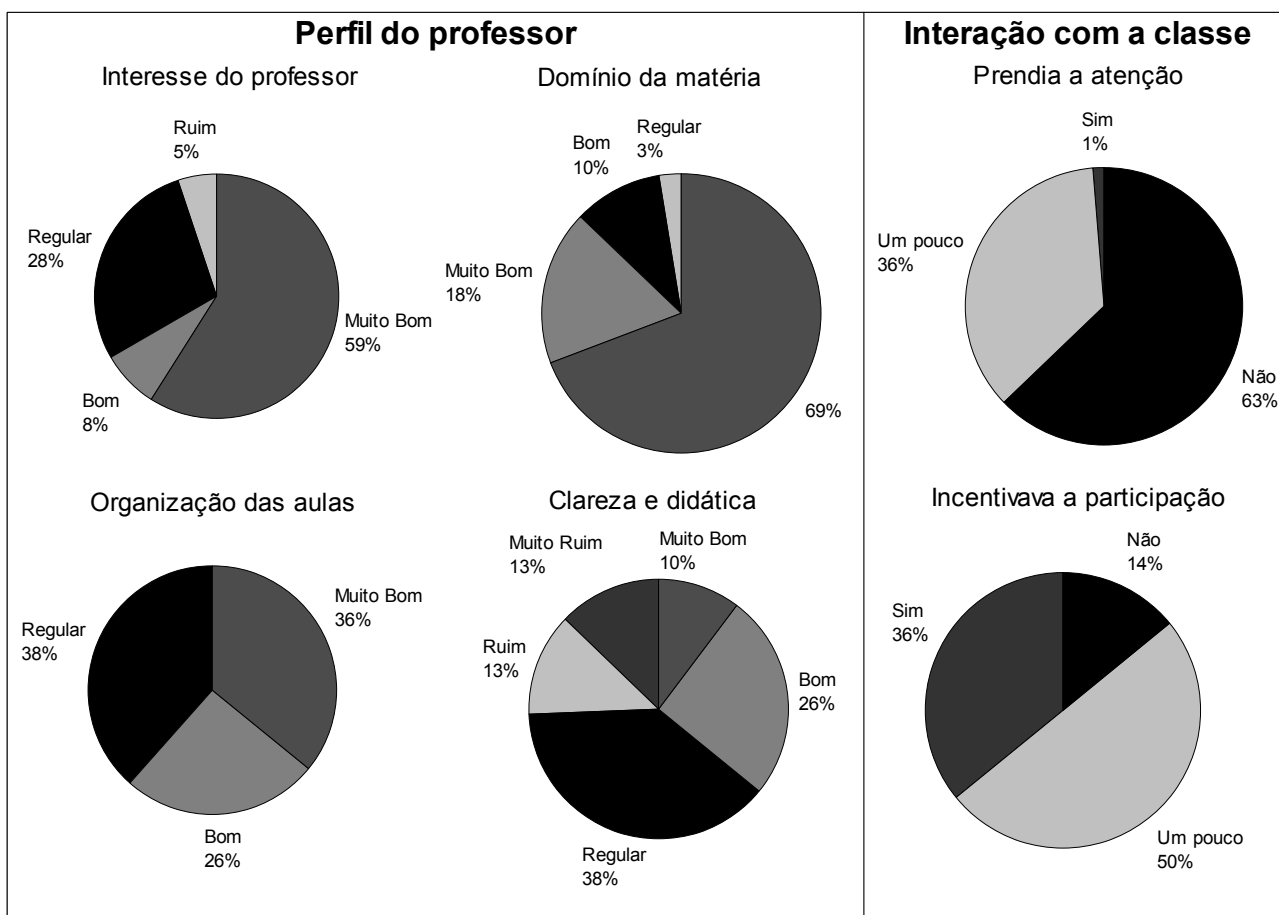
O objetivo desta disciplina é apresentar aos alunos conceitos de projetos de sistema embarcados e dos componentes de um computador genérico. A disciplina foi considerada de dificuldade média assim como a dedicação extra-classe. Foram consideradas necessárias habilidades como facilidade para entender e executar algoritmos,

noções de linguagem C e assembly e dedicação.

Todos os alunos, que responderam ao questionário, consideram a matéria necessária para o curso de engenharia elétrica assim como afirmaram entender a aplicabilidade da disciplina. Poucos alunos acham que a matéria precisa de alterações curriculares, os únicos comentários feitos foram com relação ao nome da disciplina.

A disciplina contou com o PED, Karlo Gusso Lenzi, sua escolha como monitor foi considerada adequada pelos alunos, obteve nota 10 pela maioria, apenas um não o considerou adequado.

A professora **Alice** foi avaliada por sua turma da seguinte forma:



Nenhum dos alunos afirmou ter tido problemas para se relacionar com a professora.

A professora **Alice** foi considerada dedicada, preocupada com o aprendizado dos alunos, incentivava revisões de prova e que os alunos tirassem dúvidas em aula ou em sua sala.

Os pontos positivos destacados pelos

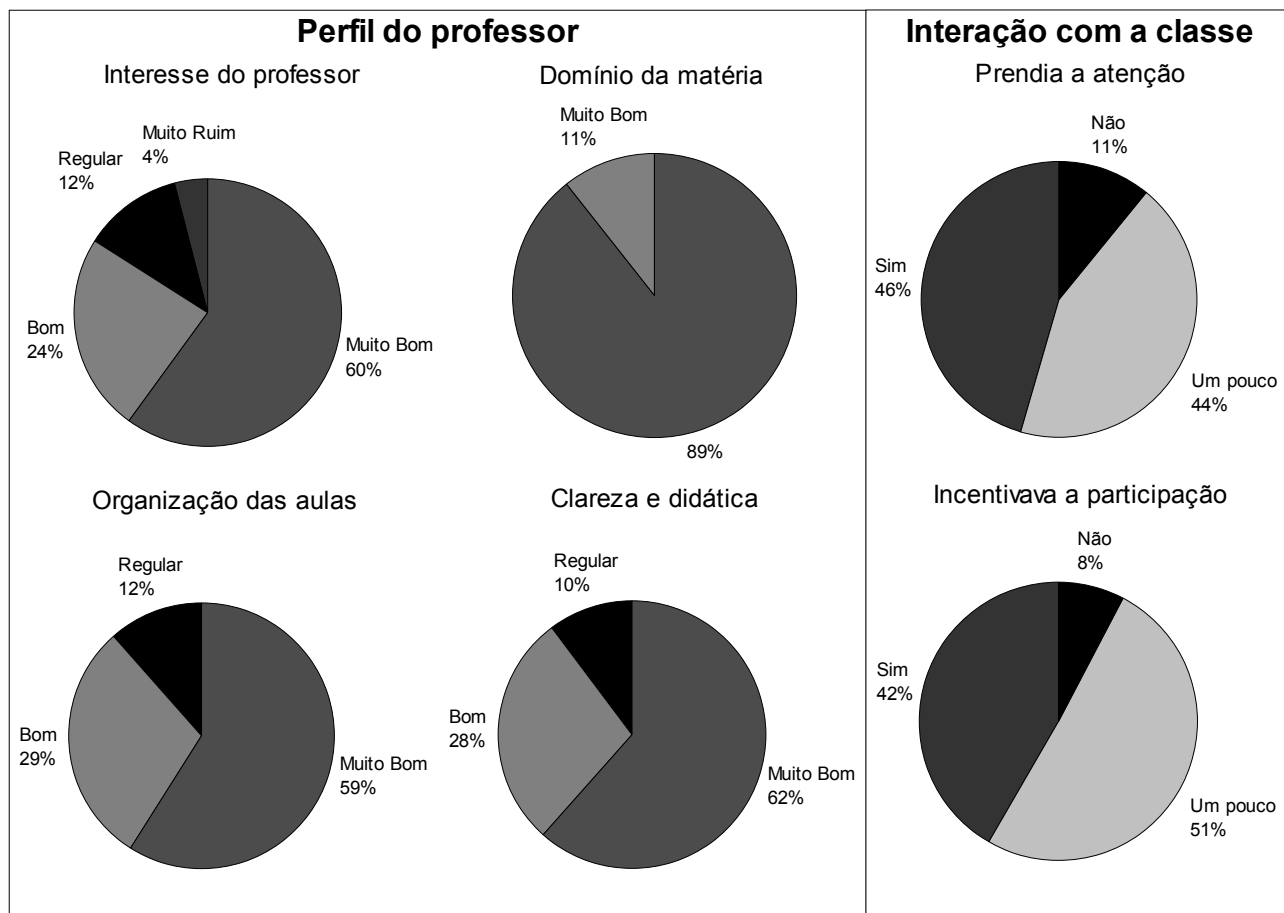
alunos foram: o domínio da matéria, coerência e empenho para ensinar. Como pontos a melhorar foi citado tornar as aulas mais dinâmicas, falar mais alto.

O livro principal da bibliografia foi "Embedded System Design" do Vahid, houve reclamações pois o segundo livro, "Principles of

Digital Design” do Gajski, possui apenas dois exemplares em bibliotecas. As avaliações foram consideradas de nível médio a alto devido tanto à

professora quanto inerente à matéria, os alunos comentaram que elas eram muito extensas.

O professor **Marco Aurélio** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



A maioria dos alunos não teve problemas de relacionamento com o professor, e os que tiveram não fizeram nenhum comentário do porque.

O professor foi avaliado como sendo didático, calmo, prestativo, organizado e entusiasmado. Como pontos positivos do professor foram destacados o domínio da matéria, e o mercado de trabalho relacionado a ela, usar muitos exemplos durante a aula, didática. Como pontos a melhorar os alunos sugeriram que o professor fosse mais objetivo, pois as aulas acabavam sendo extensas, aproximar mais a dificuldade das listas e das provas, disponibilizar a lista de exercícios com maior antecedência e ter uma tolerância de pelo menos 15 minutos para atrasos. As dicas dadas

pelos alunos para quem vai cursar a matéria foram: comparecer e prestar atenção na aula, fazer os exercícios da lista e, se possível, do livro e ser pontual.

O livro principal da bibliografia foi “Embedded System Design” do Vahid, a maioria dos alunos consideraram o livro adequado para o curso e, junto com notas de aula, suficiente para o aproveitamento da disciplina.

As avaliações foram consideradas de nível médio devido tanto ao professor quanto inerente à matéria. Dos 25 alunos que responderam ao questionário 5 não fariam outra disciplina com o professor **Marco Aurélio**.

*“Ela é um pitbull e acha que é um basset, mas ela acaba percebendo isso depois”* – Analogia de um aluno sobre a professora **Alice**

*“Café custa só 50 centavos na máquina”; “Tome café antes da aula”; “Café, mas muito café”* - Compilação de comentários de alunos apreciadores de café da professora **Alice**.

*“Café no CABS é de graça”* - Nota dos integrantes do GDA para os apreciadores de café

---

## **EA079 – LABORATÓRIO DE MICRO E MINICOMPUTADORES**

PROFESSOR: JOSÉ RAIMUNDO

PRÉ-REQUISITOS: EA773 EA870

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 19 (0%)

CRÉDITOS: 02

---

A disciplina não foi avaliada.



## EA513 – CIRCUITOS ELÉTRICOS

PROFESSORES: AKEBO YAMAKAMI, PAULO CARDIERI E YARO BURIAN JR.

PRÉ-REQUISITOS: MA111

ESTA MATÉRIA TRANÇA: EA611, EA616, EA 619, EE103, EE521, EE530

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 76 DE 190 (0%)

CRÉDITOS: 04

### Comentários dos professores:

Segundo o professor **Akebo**, o critério de avaliação foi a média aritmética de três provas aplicadas.

Os professores **Cardieri** e **Yaro** não se manifestaram.

### O curso:

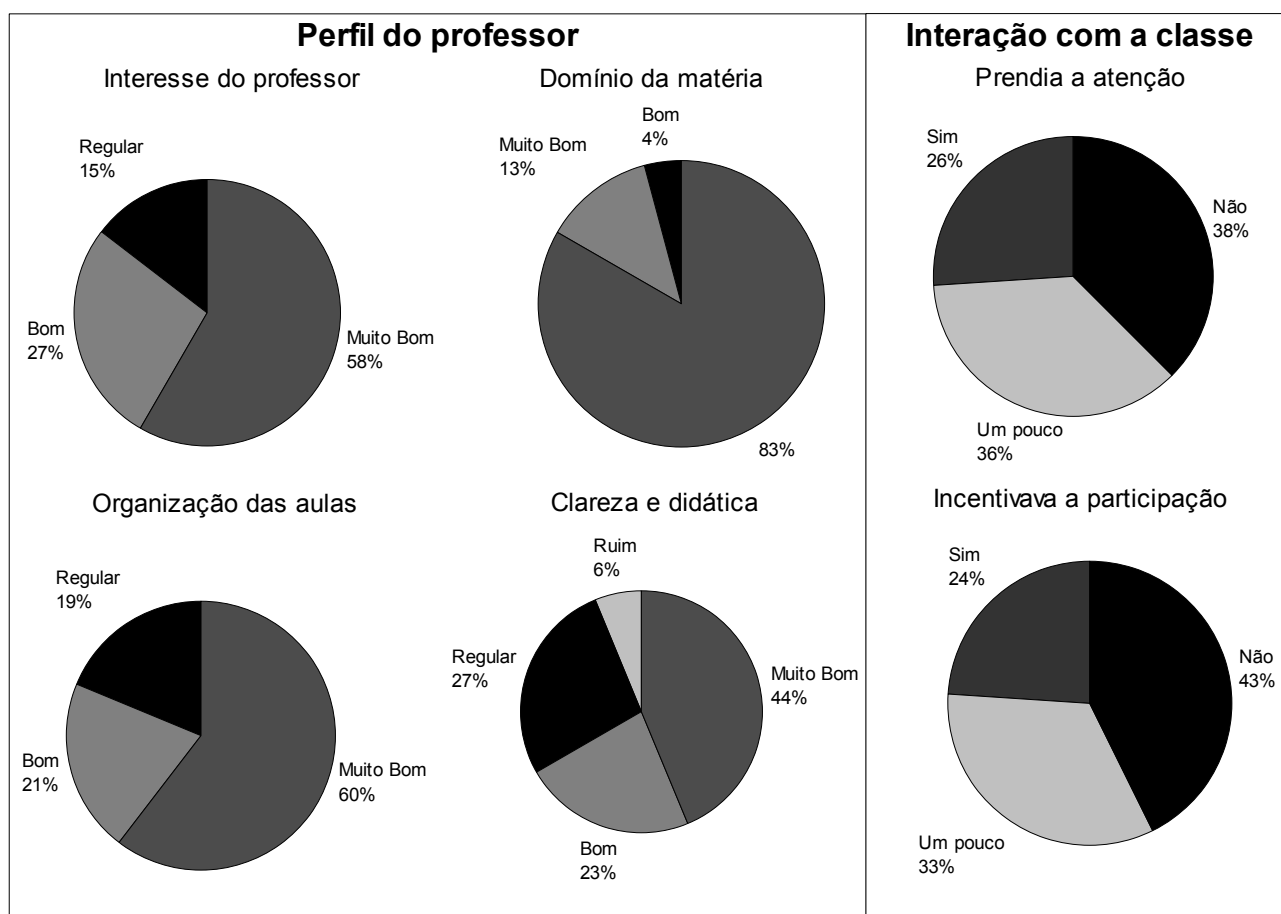
A disciplina de circuitos elétricos é a base da engenharia elétrica, sendo pré-requisito para um grande número de outras disciplinas. A disciplina

aborda elementos básicos de circuitos, circuitos equivalentes, seu equacionamento básico e solução em corrente contínua e alternada.

A maior dificuldade da disciplina está em ser ministrada antes de MA311(Cálculo III), em que os alunos aprendem a resolver equações diferenciais, ferramenta utilizada na resolução de problemas envolvendo circuitos elétricos. Apresenta um nível de dificuldade relativamente alto inerente ao conteúdo da disciplina.

Uma minoria dos alunos questionados disseram haver a necessidade de uma atualização na ementa dessa disciplina.

O professor **Akebo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Os alunos questionados disseram não ter problemas para se relacionar com o professor **Akebo**. Citaram ainda como qualidades positivas a organização e o domínio da disciplina.

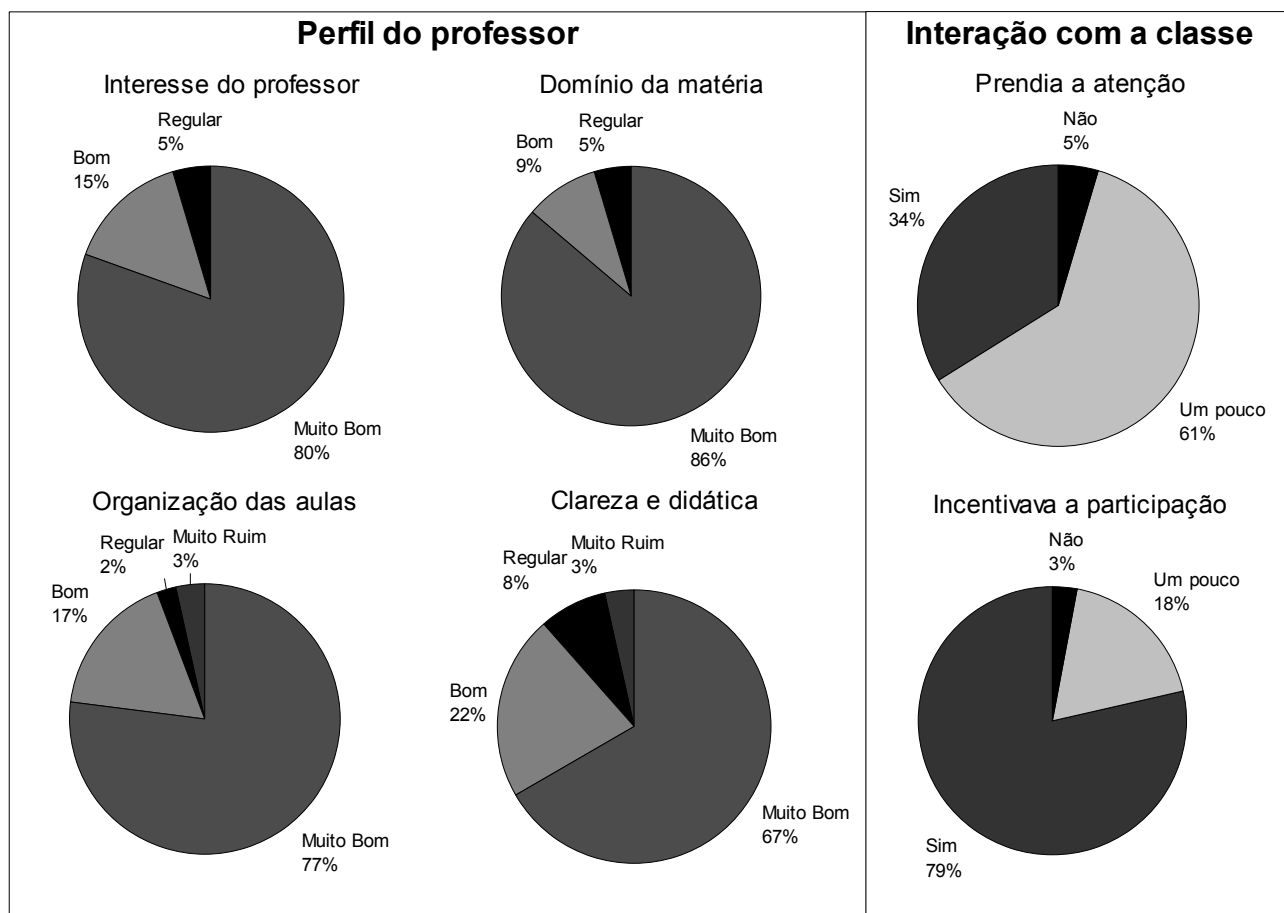
Foi citado que as aulas do professor **Akebo** são bastante longas e duram quase sempre duas horas. Foi citado também que o professor não

utiliza muito os recursos visuais disponíveis.

As avaliações desse professor foram consideradas difíceis devido a complexidade da matéria, e também devido o professor.

Dos alunos que responderam o questionário seis alunos disseram não querer fazer outra matéria com esse professor.

O professor **Cardieri** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Segundo os alunos questionados nenhum deles teve problema de relacionamento com o professor **Cardieri**, que disseram ser muito paciente e preocupado com o aprendizado dos alunos, além de apresentar o conteúdo com clareza.

A maioria dos alunos consideraram a bibliografia adotada, “Fundamentos de Análise de Circuitos Elétricos” de David Johnson, adequada a

esta disciplina.

A avaliação foi considerada difícil pela maioria dos alunos, sendo que a dificuldade está associada em grande parte à matéria, e em proporção menor ao professor. Dos alunos que responderam o questionário apenas um aluno disse que não gostaria de fazer outra matéria com esse professor.

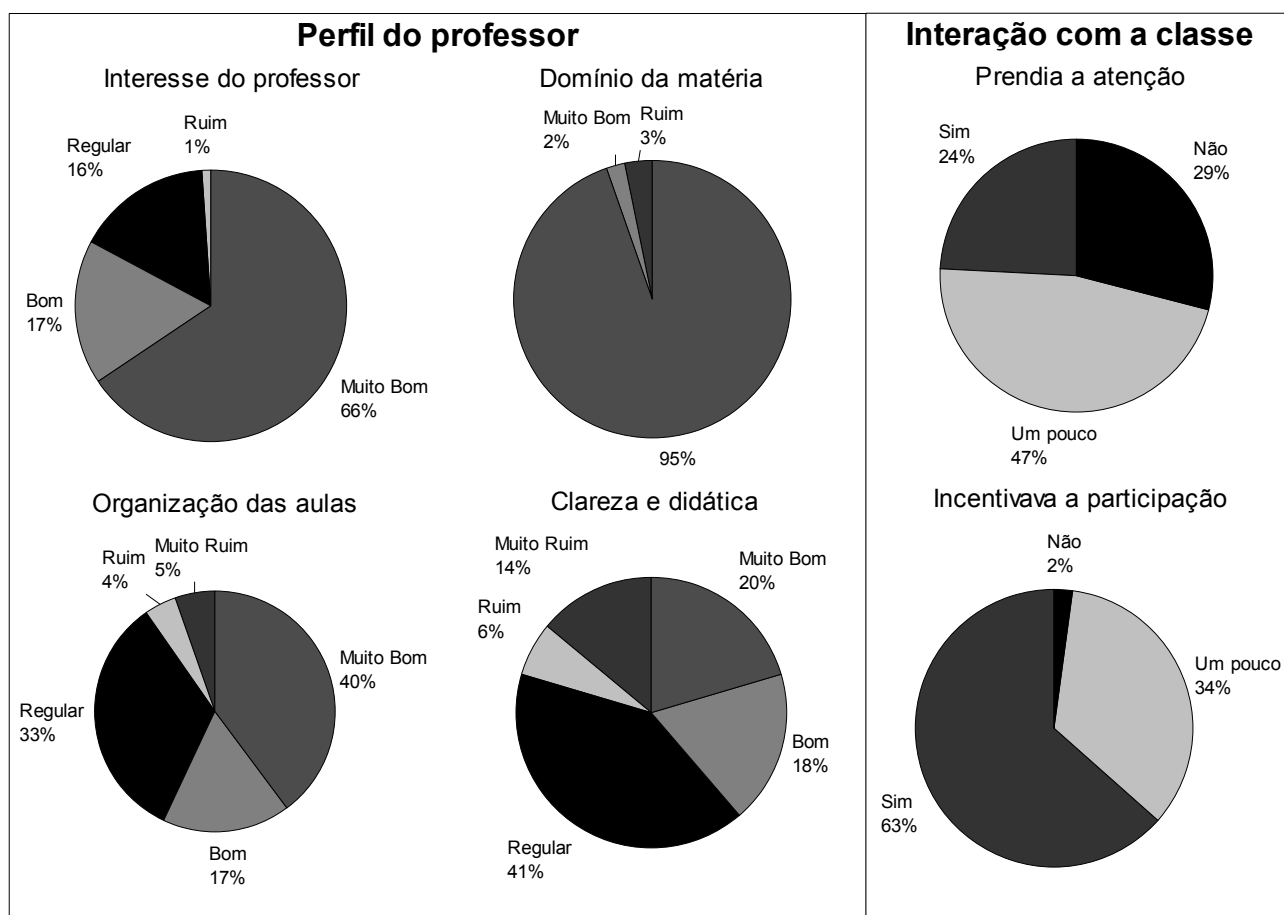
O professor **Yaro** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos questionados poucos disseram ter problemas para se relacionar como o professor **Yaro**. Como qualidades positivas deste professor foram citadas a experiência, bom humor e domínio da matéria.

A bibliografia do professor **Yaro**, “Circuitos Elétricos” livro de sua própria autoria, foi considerado confuso por alguns e para outros uma

eficiente ferramenta de preparo para as avaliações.

As avaliações foram consideradas de dificuldade média, em parte devido ao professor, houve alguma reclamação devido a correção do professor, binária, segundo alunos. Dos alunos que responderam o questionário 5 alunos disseram que não gostariam de fazer outra matéria com esse professor.



“O livro dele compila a aula com exatidão e prepara facilmente para a prova.” – comentário de um aluno a respeito do livro do professor **Yaro**.

“O livro que ele escreveu é muito ruim, é tão confuso quanto a aula dele.” – comentário de um aluno a respeito do mesmo livro.

---

## **EA611 – Circuitos II**

PROFESSORES: CHRISTIANO LYRA, REGINALDO PALAZZO

PRÉ-REQUISITOS: EA611

ESTA MATÉRIA TRANCA: ET520 ET521

---

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 131 (0%)

CRÉDITOS: 04

A disciplina não foi avaliada.

## EA614 – ANÁLISE DE SINAIS

PROFESSORES: JOÃO MARCOS ROMANO, LUÍS GERALDO MELONI

PRÉ-REQUISITOS: EE400

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA616 EA619 EE881

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚ ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 51 DE 101 (50%)

CRÉDITOS: 04

### Comentários do professor:

Os professores não se manifestaram.

### O curso:

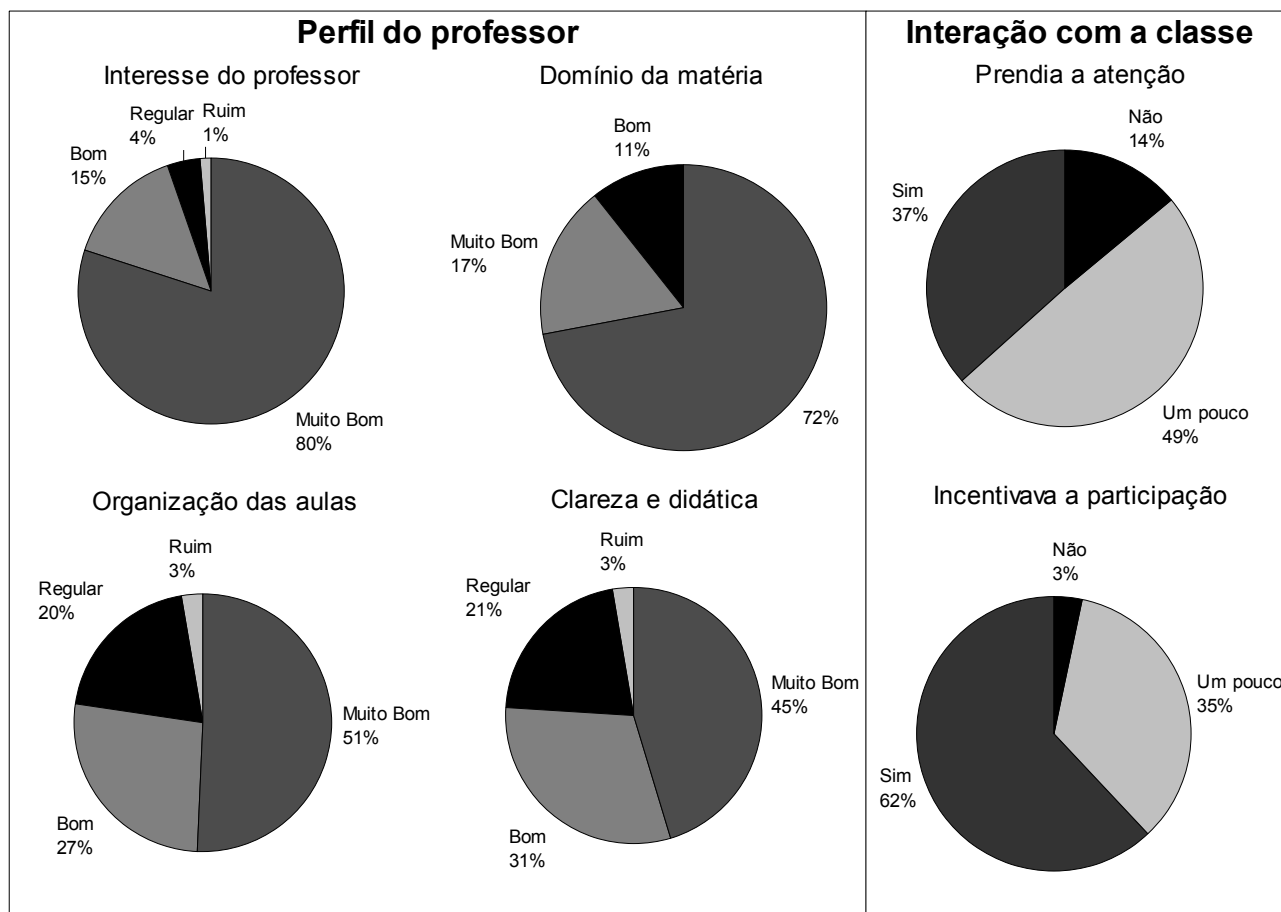
Nessa matéria são apresentados sinais contínuos e discretos, posteriormente algumas ferramentas matemáticas para tratar esses sinais, como transformadas de Laplace, de Fourier e Z, no fim do curso é feita uma introdução a amostragem e recuperação de um sinal. A dificuldade da matéria foi considerada média, assim como a dedicação extra-classe, não houve muita diferença na

resposta das duas turmas.

Os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso, por fornecer base para matérias de duas árvores, e disseram compreender as aplicações graças aos exemplos dados por ambos professores. A maioria dos alunos considerou a ementa adequada e não foram feitas reclamações quanto ao seu cumprimento, em relação a alterações curriculares um aluno pediu um maior enfoque em ferramentas utilizadas como FFT.

O monitor Alexandre, PAD do professor **Meloni** foi bem avaliado pela turma, que não fez comentários.

O professor **Romano** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor, que foi descrito como paciente e gente-fina.

O professor foi elogiado por se preocupar com o aprendizado dos alunos e repetir a explicação quantas vezes forem necessárias, como

ponto a melhorar foi citado tornar as aulas mais dinâmicas. Como dica para quem vai cursar uma disciplina com esse professor foi citado resolver as listas de exercícios propostas.

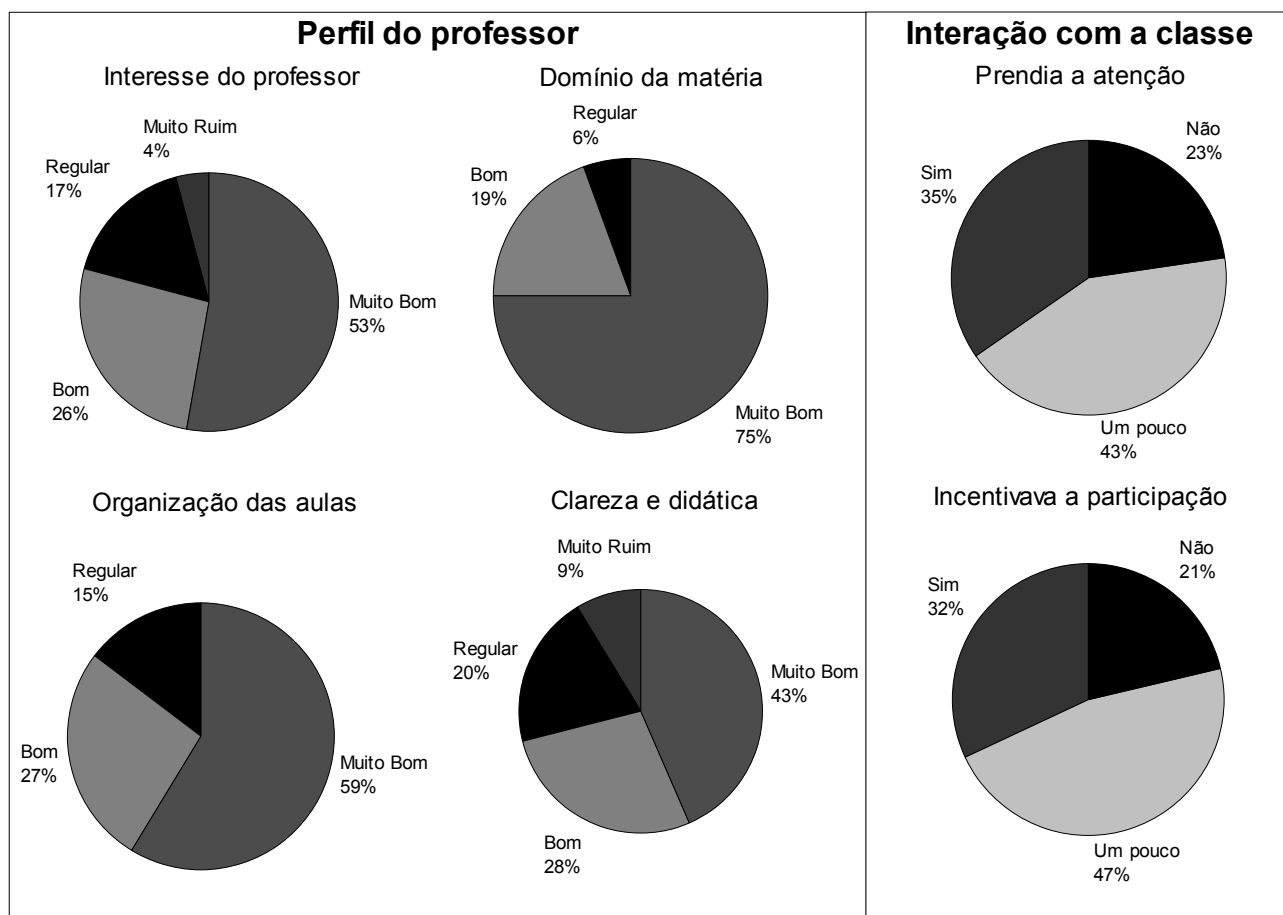
A bibliografia adotada, "Signals and Systems" de Lathi e "Signals and Systems" de

Oppenheim, foi considerada adequada pela maioria dos alunos. A lousa do professor foi elogiada pelos alunos, que a consideraram organizada, os alunos disseram também que mais exemplos poderiam ser resolvidos em sala.

A dificuldade das avaliações foi

considerada média, segundo os alunos elas eram coerentes com o que foi dado em aula. Dos 26 alunos que responderam o questionário apenas 1 disse que não faria outra disciplina com esse professor, ele disse que o ritmo lento de aula não prendia a sua atenção.

O professor **Meloni** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Alguns alunos disseram ter problemas com o professor, dizendo que ele se comportava como um robô e poderia olhar mais para a turma.

Os pontos positivos do professor citados foram sua organização da lousa e por sempre mostrar as aplicações da disciplina, em contrapartida os alunos reclamaram que ele poderia disponibilizar as notas no site e interagir mais com a classe. As dicas dadas pelos alunos foram resolver as listas, mas não se aterem só a elas.

Apenas um aluno reclamou da bibliografia adotada, o livro "Signals and Systems" de

Oppenheim, dizendo que faltavam alguns pontos dados em aula nele, os outros elogiaram o livro por ser completo. O uso da lousa foi elogiado pela maioria, alguns alunos pediram que fosse atualizado para slides e pediram por mais exemplos em aula.

A dificuldade das avaliações foi considerada média, e coerente com as aulas e listas. Dos 25 alunos que responderam o questionário 3 disseram que não fariam outra disciplina com esse professor, o motivo citado por um deles foi o tratamento impessoal dado a classe.

*"Ele é justo nas provas e explica o que é importante saber"* – comentário sobre o professor **Romano**

*"Coerente e prova com consulta"* – comentário sobre o professor **Romano**

*"Aula bem devagar, mas vale a pena"* – dica de um aluno do professor **Romano**

*"Não estudar apenas as listas fornecidas pelo professor"* – Dica de um aluno do professor **Meloni**

*"Preste atenção nas aulas que já é meio caminho andado"* – Dica de um aluno do professor **Meloni**



# EA616 – ANÁLISE LINEAR DE SISTEMAS

PROFESSORES: PEDRO PERES E RICARDO CORAÇÃO DE LEÃO

PRÉ-REQUISITOS: EA513 EA614 MA327

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA721 EA722

DIFICULDADE: ★ ★ ★

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: ⌚ ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 14 DE 47 (30%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

Os professores não se manifestaram.

## O curso:

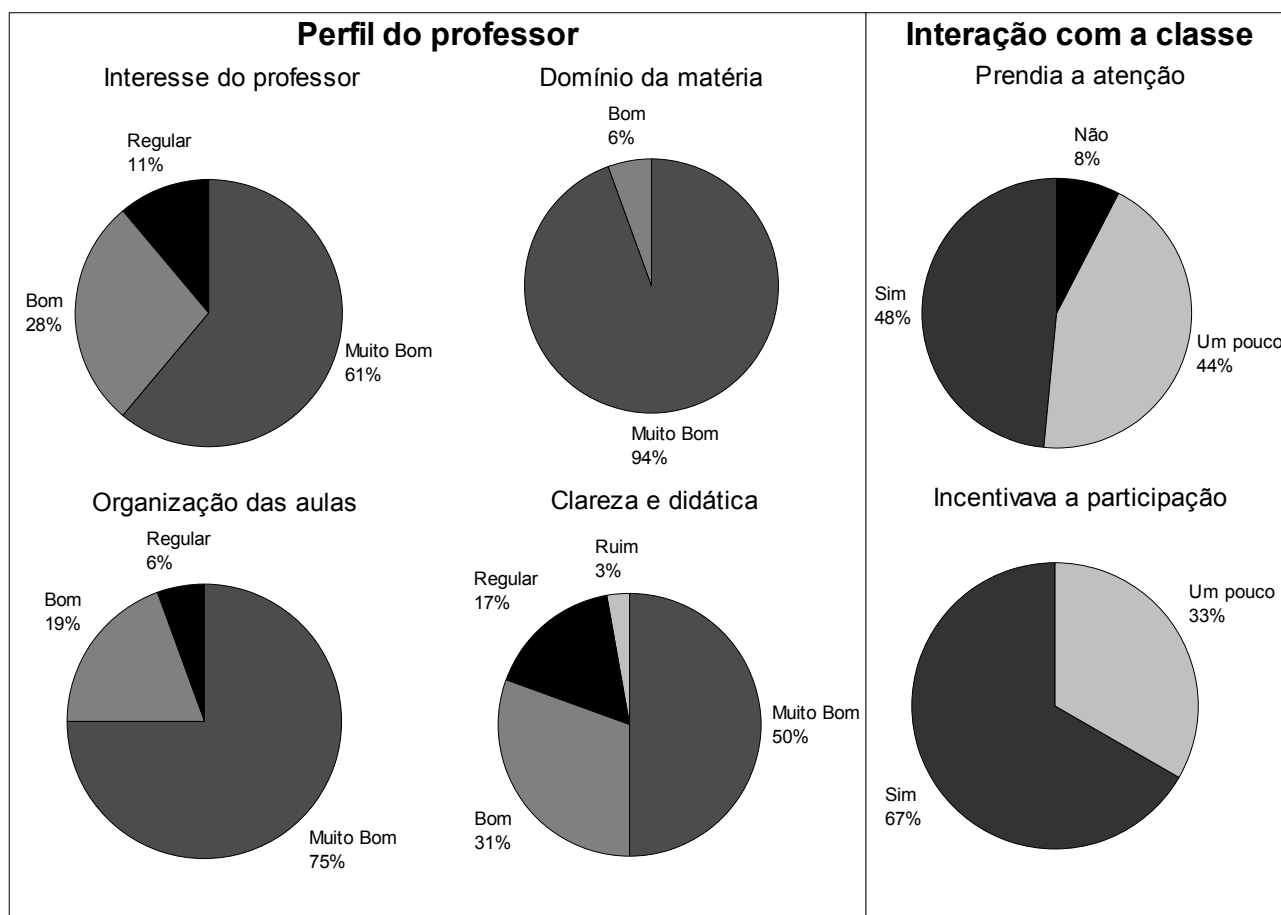
Essa matéria é uma continuação de Análise de Sinais (EA614) e fornecerá base e conceitos para a próxima disciplina da árvore, EA721 (Princípios de Controle e Servomecanismos), como resposta em frequência, estabilidade e representação de estados, no fim é

feita uma introdução a realimentação. A maioria dos alunos considerou a dificuldade da matéria média assim como a dedicação extra-classe.

Os alunos consideram a disciplina necessária para o curso e disseram que os professores mostraram as aplicações da disciplina, mas alguns alunos do professor **Pedro Peres** disseram que isso foi raro. Não houve reclamação quanto ao cumprimento da ementa e não foram dadas sugestões de alterações na disciplina.

O monitor Pedro Henrique, foi muito bem avaliado pelos alunos.

O professor **Pedro Peres** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor, que foi considerado bem humorado e irreverente.

O professor **Pedro Peres** foi elogiado por sua calma, preocupação com o aprendizado dos alunos e disposto a tirar as dúvidas dos alunos, como pontos a melhorar foi citado ir mais devagar nas avaliações. Como dica para quem vai cursar

essa disciplina foi sugerido resolver os exercícios propostos e as provas antigas disponíveis no site do professor.

Vários alunos reclamaram do material recomendado, uma apostila elaborada pelo próprio professor, dizendo que ela não é muito clara e não cobre alguns pontos. A lousa do professor foi elogiada assim como o uso de exemplos em sala.

A dificuldade das avaliações foi considerada média, por sempre seguir o mesmo estilo e serem coerentes com as aulas, mas vários alunos reclamaram da correção binária do professor. Dos 12 alunos que responderam o questionário 10 disseram que fariam outra

disciplina com esse professor, um dos alunos disse que não faria outra disciplina devido ao critério de correção e o outro disse não saber se valeria a pena ter aula com o professor, que ele considerou bom, usando o critério de avaliação atual.

O professor **Ricardo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Como só 2 alunos responderam não será mostrado o gráfico como os outros professores.

O professor foi considerado interessado, organizado e com grande domínio da matéria, um aluno considerou a didática do professor boa e disse que ele prendia a atenção, o outro disse que a didática é regular e que ele não prendia a atenção, os dois disseram que ele incentivava um pouco a participação dos alunos.

O professor foi elogiado por sua aula

concisa e não foram dadas sugestões de pontos a melhorar. A dica dada pelos alunos foi resolver as provas antigas disponíveis no site do professor.

A apostila do professor **Pedro Peres** foi adotada como bibliografia e considerada adequada. Um dos alunos reclamou que o uso de slides tornou a aula monótona.

As avaliações foram consideradas de dificuldade média. Os dois alunos disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

# EA619 – LABORATÓRIO DE ANÁLISE LINEAR

PROFESSORES: JOÃO BOSCO, RENATO LOPES, WAGNER CARADORI

PRÉ-REQUISITOS: EA513 EA614

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA722

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 39 DE 50 (78%)

CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

Segundo o professor **João Bosco** essa disciplina acompanha a teoria dada em EA616 (Análise Linear de Sistemas) realizando experimentos em plantas eletromecânicas e simulações no MATLAB e Simulink. O critério de avaliação adotado foi 40% para uma prova final e os outros 60% compostos por relatórios feitos em grupos de 3 alunos. Os monitores foram escolhidos pelo CR e foram responsáveis por plantões extra-classe. Por fim falou que alguns componentes dos módulos quebraram esse semestre.

Os outros professores não se manifestaram.

## O curso:

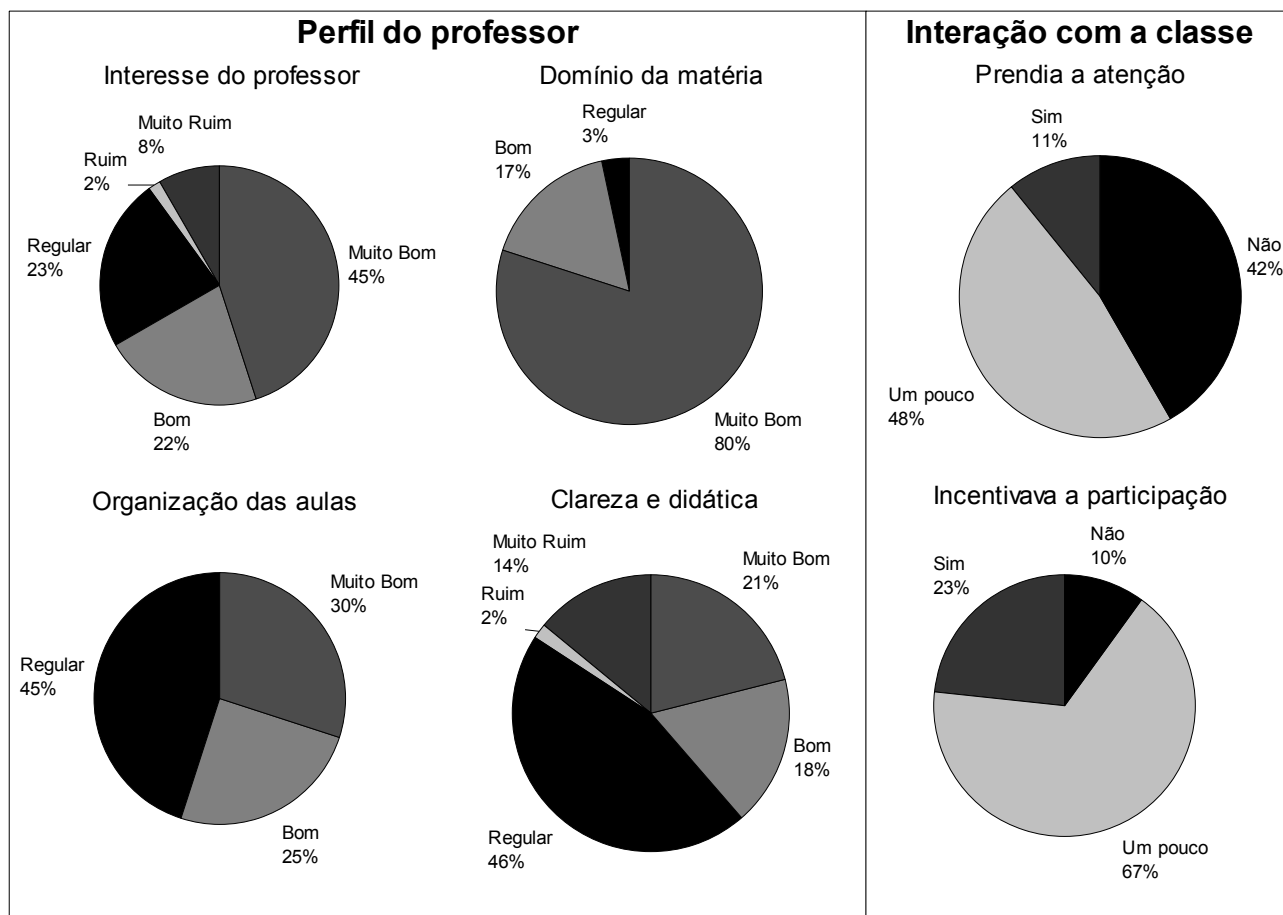
Os experimentos realizados nesse laboratório tem como objetivo modelar e simular

sistemas lineares através de vários métodos como análise temporal e em frequência, linearização e discretização, no fim é realizado um experimento introduzindo realimentação, que será continuado na próxima disciplina, EA722(Laboratório de controle e servomecanismo). A dificuldade da disciplina foi considerada entre média e fácil e a dedicação extra-classe entre média e baixa, não houve muita discrepância entre as turmas dos dois professores. Foi citado ser útil ter noções de MATLAB e Simulink.

Os alunos disseram compreender a aplicabilidade da disciplina e consideraram-na necessária para o curso. Os experimentos realizados foram considerados adequados pela maioria, alguns alunos reclamaram que os roteiros contém alguns erros e poderiam ser atualizados.

Os monitores Fábio, Luiz Carlos e Pedro, todos PAD, foram bem avaliados pelos alunos.

O professor **João Bosco** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



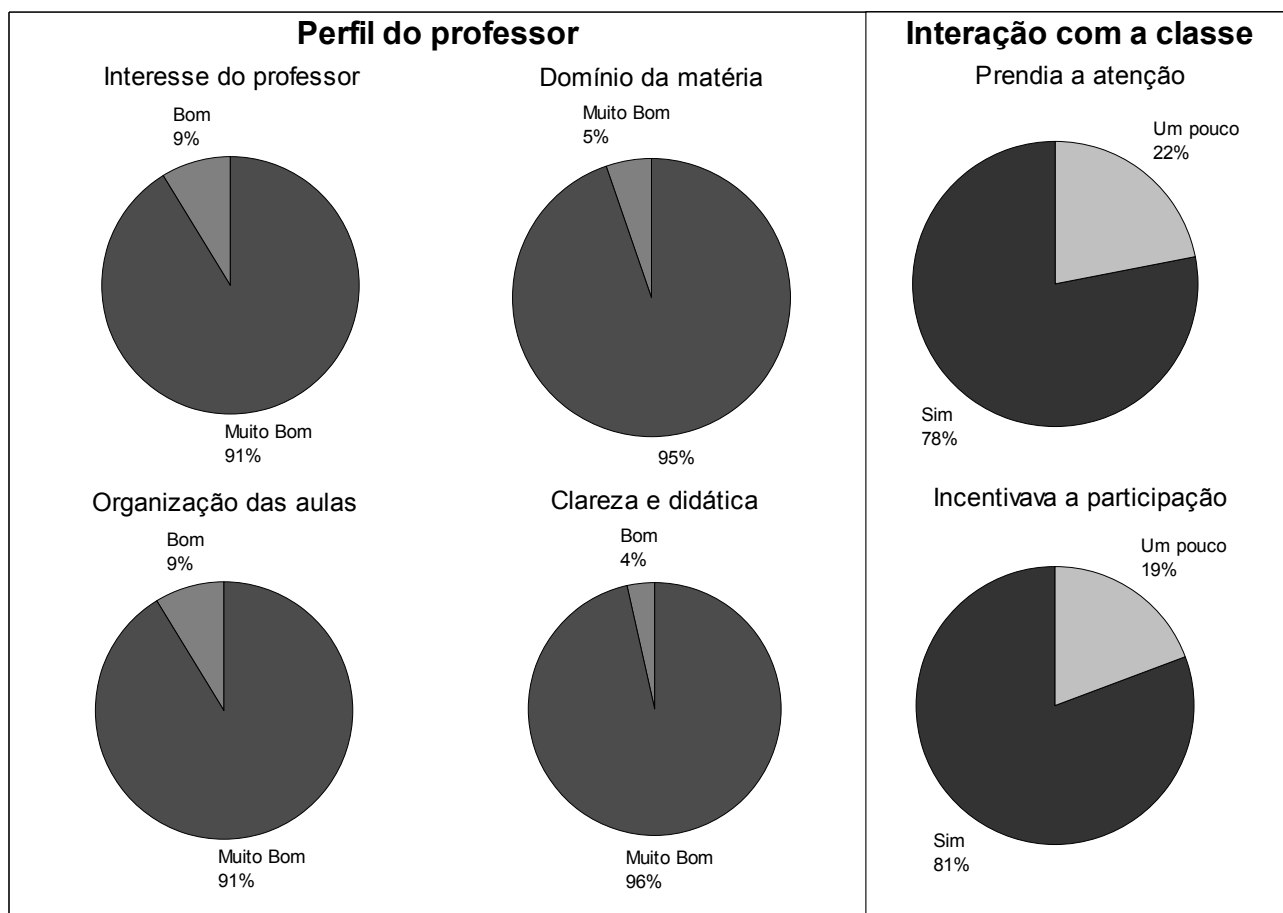
Nenhum aluno disse ter problema para se relacionar com o professor, que foi considerado calmo e bem-humorado.

Os pontos positivos do professor destacados pelos alunos foram sua disposição para ajudar, sua preocupação com os alunos e conseguir identificar rapidamente erros, os pontos a melhorar foram reduzir as introduções dadas no início de cada experimento e torná-las menos

teóricas e mais práticas.

A dificuldade das avaliações foi considerada entre média e fácil, devido à matéria, os alunos disseram que ainda não haviam realizado a prova. Dos 20 alunos que responderam o questionário apenas 2 disseram que não fariam outra disciplina com o professor, o motivo citado foram as explicações teóricas no início dos experimentos.

O professor **Renato Lopes** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor, que foi elogiado por seu bom-humor e simpatia, não foram dadas sugestões de pontos a melhorar.

As avaliações foram consideradas fáceis, devido à matéria e coerentes. Dos 19 alunos que responderam o questionário apenas 1 disse que não sabia se faria outra disciplina com o professor.

O professor **Wagner** não foi avaliado.

*“Tomar café antes de ir para o lab”* – sugestão de um aluno para a aula do professor **João Bosco**

*“Leve um travesseiro para a parte teórica da aula”* – sugestão de um aluno do professor **João Bosco**

# EA721 – PRINCÍPIOS DE CONTROLE E SERVOMECANISMOS

PROFESSOR: JOSÉ CLÁUDIO GEROMEL

PRÉ-REQUISITOS: EA616

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: ⌚⌚⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 16 DE 45 (36%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

Segundo o professor **Geromel**, que lecionou essa disciplina 15 vezes, a disciplina é dedicada ao projeto de sistemas de controle, abordando técnicas clássicas, como lugar das raízes e Nyquist, e atuais, como representação de estados. O critério adotado foi a média ponderada de três provas com pesos 3, 3 e 4, para ser aprovado sem exame era necessário ter média mínima 7,0. O material recomendado para a disciplina estava disponível no seu site. Por fim o professor reclamou que os alunos eram pouco interessados e tiveram um desempenho pior em relação aos alunos de semestres anteriores.

## O curso:

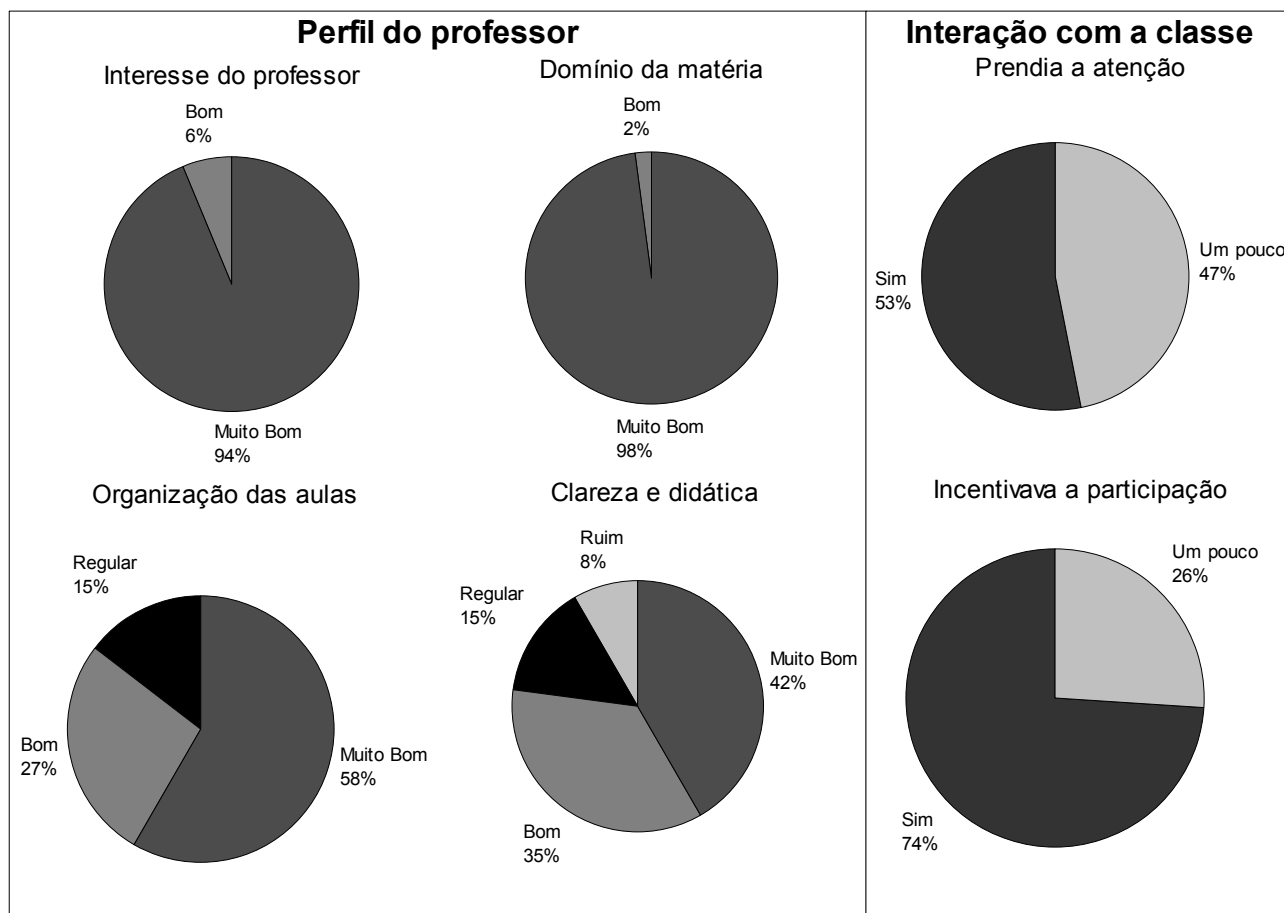
Essa é a disciplina teórica que acompanha o Laboratório de Controle e Servomecanismos

(EA722) abordando o projeto de sistemas de controle como dito pelo professor **Geromel**. A matéria foi considerada muito difícil e com uma dedicação extra-classe muito alta pelos alunos. Como habilidade interessante foi citado ter noções de MATLAB, pois o professor o usava pra resolver os exercícios.

A disciplina foi considerada fundamental para o curso por vários alunos e eles disseram que o professor sempre mostrava as aplicações da disciplina. Segundo os alunos a ementa foi totalmente cumprida e apenas um aluno disse que seria necessário uma atualização na disciplina, mas não citou o que.

A monitora Grace, PED, foi bem avaliada pela turma, segundo o professor **Geromel** ela ministrava as aulas de exercícios antes das provas e estava sempre disponível para ajudar os alunos com suas dúvidas.

O professor **Geromel** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Apenas um aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor, mas não citou nada, alguns alunos consideraram o professor bem-humorado.

O professor **Geromel** foi elogiado pela atenção dada aos alunos, por sempre se preocupar com o aprendizado dos alunos e por seu entusiasmo em ensinar. Em contrapartida os alunos reclamaram da média 7, disseram que ele poderia disponibilizar a resolução das listas de exercícios e resolver mais exemplos na lousa. Como dica para quem vai cursar a disciplina além da parabenização de alguns alunos por ter escolhido esse professor com incríveis frases de motivação, que não podem ser colocadas nesse guia, os alunos mais sérios recomendaram chegar no horário e treinar fazer contas, pois não é permitido o uso de calculadoras nas provas.

Houve algumas reclamações quanto a bibliografia adotada dizendo que os slides eram muito superficiais e densos e que faltou a recomendação de algum livro texto. Os alunos pediram mais exemplos na lousa e menos no MATLAB.

As avaliações foram consideradas difíceis por todos os alunos, devido a complexidade da disciplina e ao professor, coerentes com as aulas e listas de exercícios, mas reclamaram que a proibição do uso de calculadoras dificultava a resolução por ter que fazer contas não triviais. Dos 16 alunos que responderam o questionário 7 disseram que não fariam outra disciplina com esse professor dizendo que ele é muito rigoroso, mas quem disse que faria outra matéria com ele o elogiou muito.

*“Muito rigoroso”* – motivo citado por um aluno que não faria outra disciplina com o professor **Geromel**

*“Ele é excelente”* – motivo citado por um aluno que faria outra disciplina com o professor **Geromel**

*“Melhor professor da Elétrica”* – motivo citado por um aluno que faria outra disciplina com o professor **Geromel**



**Comentários do professor:**

O professor **Madrid** não se manifestou.

**O curso:**

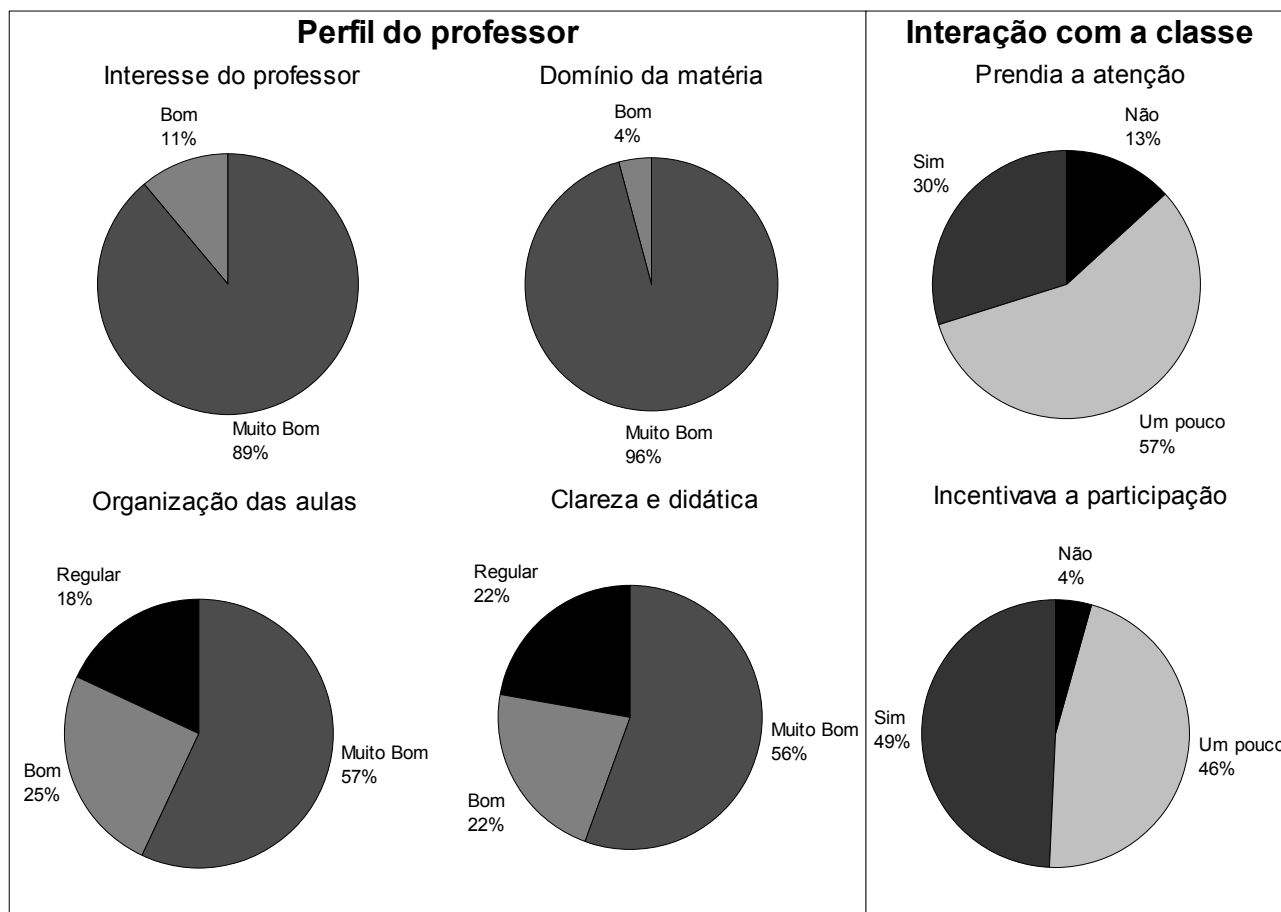
Esse laboratório é uma continuação de EA619(Laboratório de Análise Linear), mas ao invés de só analisar o comportamento dos sistemas você tem que projetar controladores com os diversos métodos vistos na teoria. A dificuldade da disciplina foi considerada baixa assim como a dedicação extraclasse, embora alguns alunos

disseram ter dedicado muito tempo. Alguns alunos disseram que é útil para quem vai cursar saber MATLAB.

Os alunos consideram a disciplina necessária para o curso por mostrar controle na prática e disseram entender as aplicações. Os experimentos foram considerados adequados, mas alguns alunos disseram que o curso precisa de uma atualização, mas não foi explicitado em que ponto.

Alguns equipamentos apresentaram defeitos, a maioria disse que eles foram contornados e apenas um disse que teve que repetir o experimento na semana seguinte.

O professor **Madrid** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Os alunos disseram que trabalhar com o professor foi tranquilo, que foi considerado simpático e gente boa. O professor foi elogiado por seu entusiasmo e pela atenção dada aos alunos, como pontos a melhorar foi citado tornar as exposições do início das aulas mais dinâmicas. Como dica para quem vai cursar a disciplina foi escrito preparar os pré-relatórios com

antecedência, pois eles demandam um bom tempo.

Os roteiros foram considerados adequados, embora antigos.

As avaliações foram consideradas fáceis, coerentes e foi dito que o professor era compreensível em relação a prazos. Dos 24 alunos que responderam o questionário todos disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

*“Vai sobrar tempo pra uma cerveja no StarClean no período da aula” – comentário motivacional de um aluno*

# EA772 – CIRCUITOS LÓGICOS

PROFESSORES: JOSÉ MARIO E MARIO JINO

PRÉ-REQUISITOS: --

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA773, EA869

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 45 DE 25 (41%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários dos professores:

Os professores não se manifestaram.

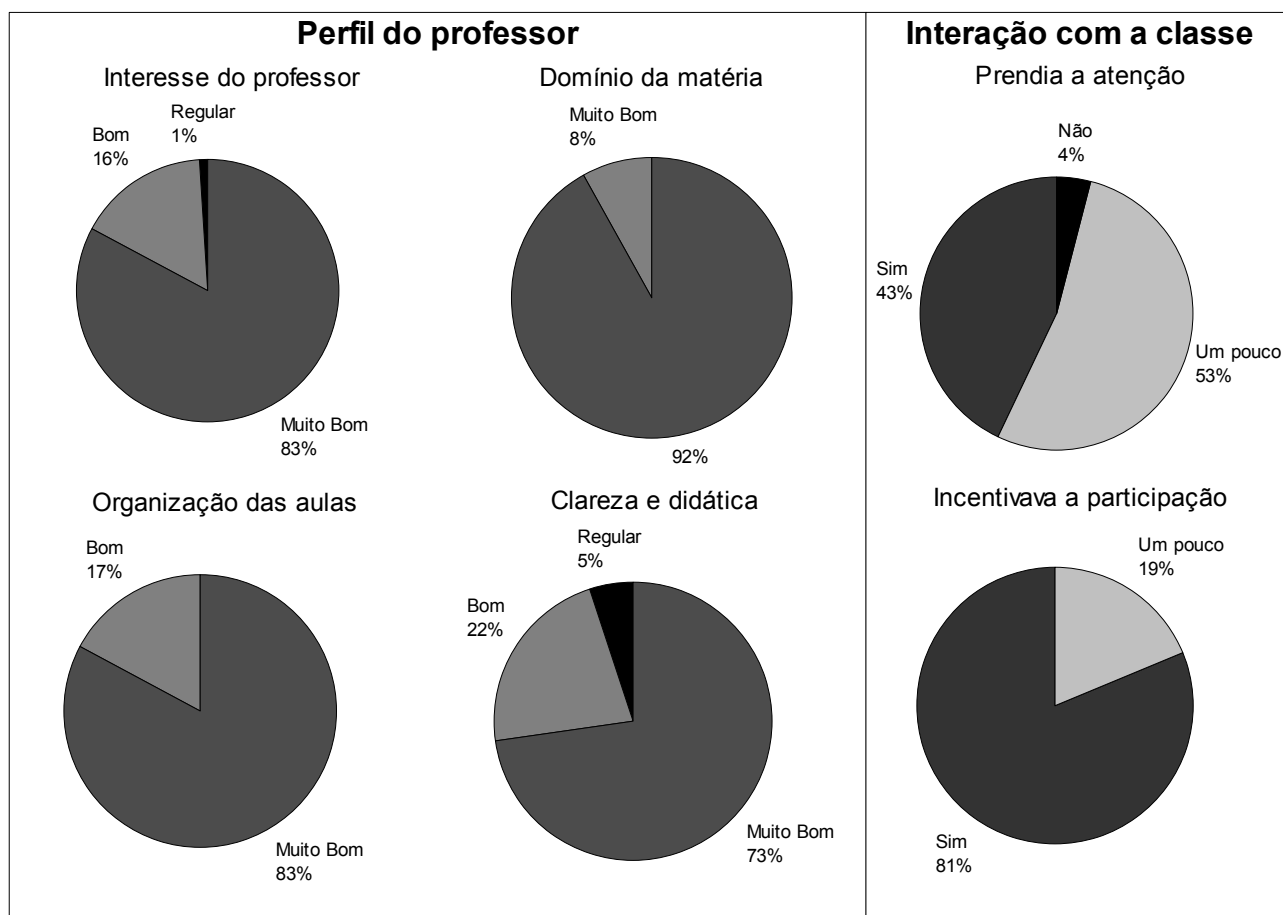
## O curso:

Primeira matéria feita pelos alunos de engenharia de computação e de elétrica na FEEC, essa matéria abre toda a árvore de computação abordando conversão de bases numéricas, projeto e otimização de circuitos combinacionais e projeto de circuitos com memória. As duas turmas consideraram a disciplina fácil e com dedicação extra-classe média. Como habilidade para quem vai cursar a disciplina foi citado ter um bom raciocínio lógico.

Os alunos das duas turmas consideraram a disciplina necessária ao curso por tratar de temas básicos, os alunos do professor **Mario Jino** disseram que ele mostrou as aplicações da disciplina, mas poderia ter mostrado mais alguns, enquanto os alunos do professor **José Mario** disseram que ele sempre relacionava a matéria com aplicações práticas. Não houve reclamações em relação ao cumprimento da ementa, em relação a alterações curriculares apenas um aluno do professor **Mario Jino** pediu que o Laboratório de Circuitos Lógicos(EA773) fosse lecionado junto com a teoria.

Os monitores, Amanda e Fábio ambos PAD, foram bem avaliados pelos alunos, que não fizeram comentários.

O professor **José Mario** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Apenas um aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor dizendo que este era muito grosso com os alunos.

Como pontos positivos do professor foram

citados o seu entusiasmo e a atenção dada aos alunos, como pontos a melhorar foram citados concentrar-se um pouco mais no porquê das coisas e falar mais alto. Como dica para quem vai cursar

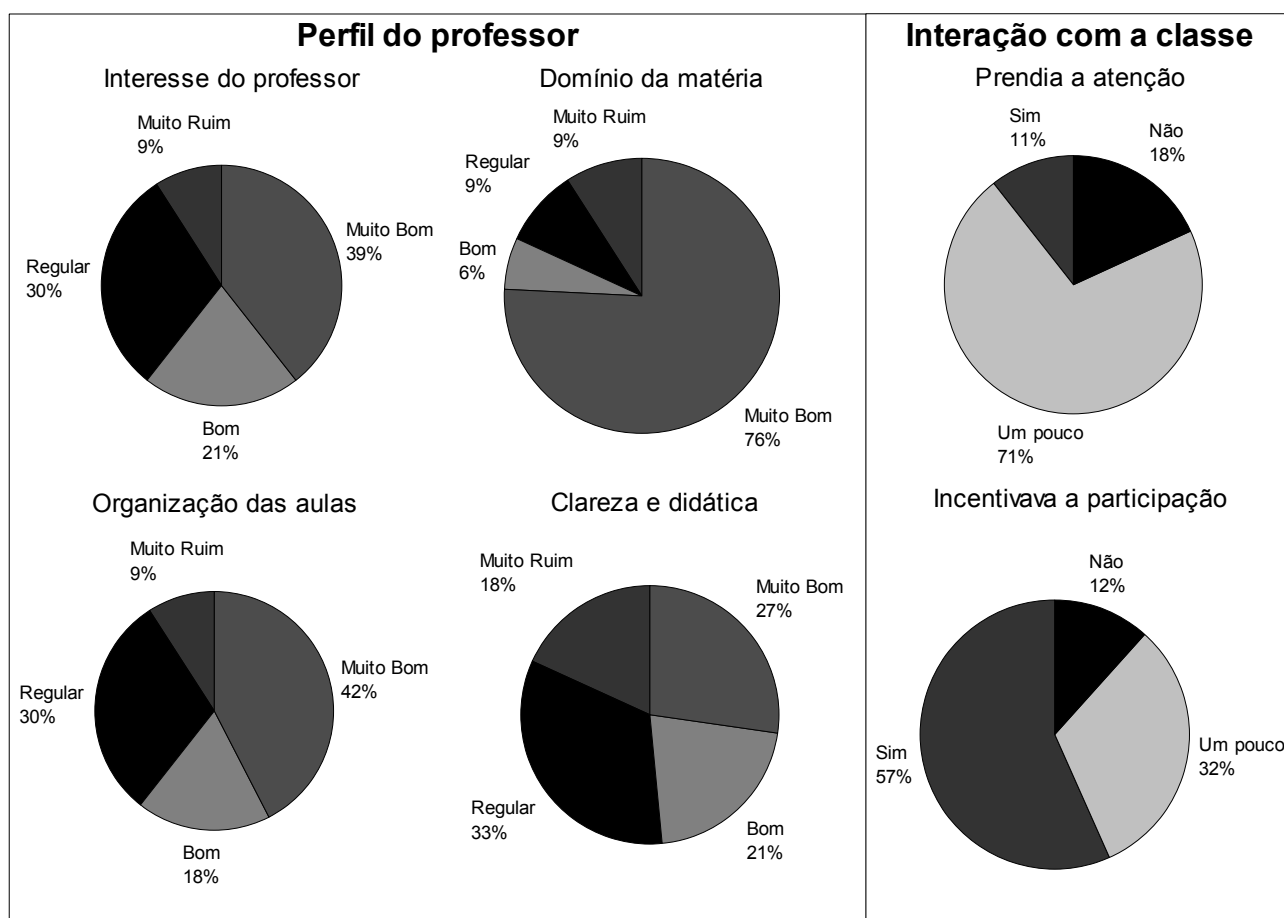
um disciplina com esse professor foi citado resolver os exercícios passados em sala, pois eles ajudam a fixar a matéria.

O livro “Introdução aos Sistemas Digitais” de Ercegovic foi muito elogiado pelos alunos, mas alguns disseram ser difícil encontrá-lo nas bibliotecas, além do livro os slides do professor, que foram disponibilizados no ensino aberto, também foram elogiados. O uso de slides não tornou a aula maçante, mas a agilizou segundo os alunos, o uso de exemplos também foi considerado muito bom, houve apenas uma reclamação em relação a lousa, que poderia ser mais organizada e

que a letra do professor poderia ser maior.

A dificuldade das avaliações foi considerada média, coerente com o que foi dado em aula, mas foi dito que o professor poderia ter dimensionado melhor o tamanho da prova para que pudesse ser feita completamente e que poderia abordar mais conceitos e não apenas a utilização de algoritmos. Dos 33 alunos que responderam o questionário apenas 2 disseram que não fariam outra disciplina com o professor **José Mario**, um deles disse que não o faria por ter tido dificuldade para se relacionar com o professor e o outro disse que as provas muito longas eram o motivo.

O professor **Mario Jino** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor. O professor foi elogiado pelo seu comprometimento com o curso e com a atenção dada aos alunos, como sugestão de pontos a melhorar foi citado ser um pouco mais dinâmico.

O livro foi o mesmo que o professor José Mario adotou, mas ele foi criticado pelos alunos por

não ser muito claro. O uso de slides foi considerado adequado, mas um aluno pediu por letras maiores.

As avaliações foram consideradas fáceis e coerentes com as aulas. Dos 12 alunos apenas 2 disseram que não fariam outra disciplina com o professor **Mario Jino**, justificando que as aulas eram muito monótonas.

*“Treine para a prova, senão ficará sem tempo”* – dica de um aluno do professor **José Mario**

*“Ótimo professor, o melhor que tive até agora”* - comentário de um aluno do professor **José Mario**

# EA773 – LABORATÓRIO DE CIRCUITOS LÓGICOS

PROFESSORES: WU SHIN TING, ANTÔNIO QUEVEDO E EDUARDO TAVARES

PRÉ-REQUISITOS: EA773

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA076

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 49 DE 112(45%)

CRÉDITOS: 02

## Comentários dos professores:

Os professores não se manifestaram.

## O curso:

Este é o primeiro laboratório técnico do curso de Engenharia Elétrica, e busca mostrar aplicações dos conceitos da disciplina de Circuitos Lógicos. Uma novidade deste semestre foi o uso da linguagem VHDL. Os laboratórios são quinzenais e abordam a montagem de diversos circuitos práticos, desde máquinas de estado a calculadoras programáveis.

A maior parte dos alunos reclamou bastante do esforço extra-classe necessário, para o número de créditos referentes à disciplina. A maioria achou a matéria bastante complicada.

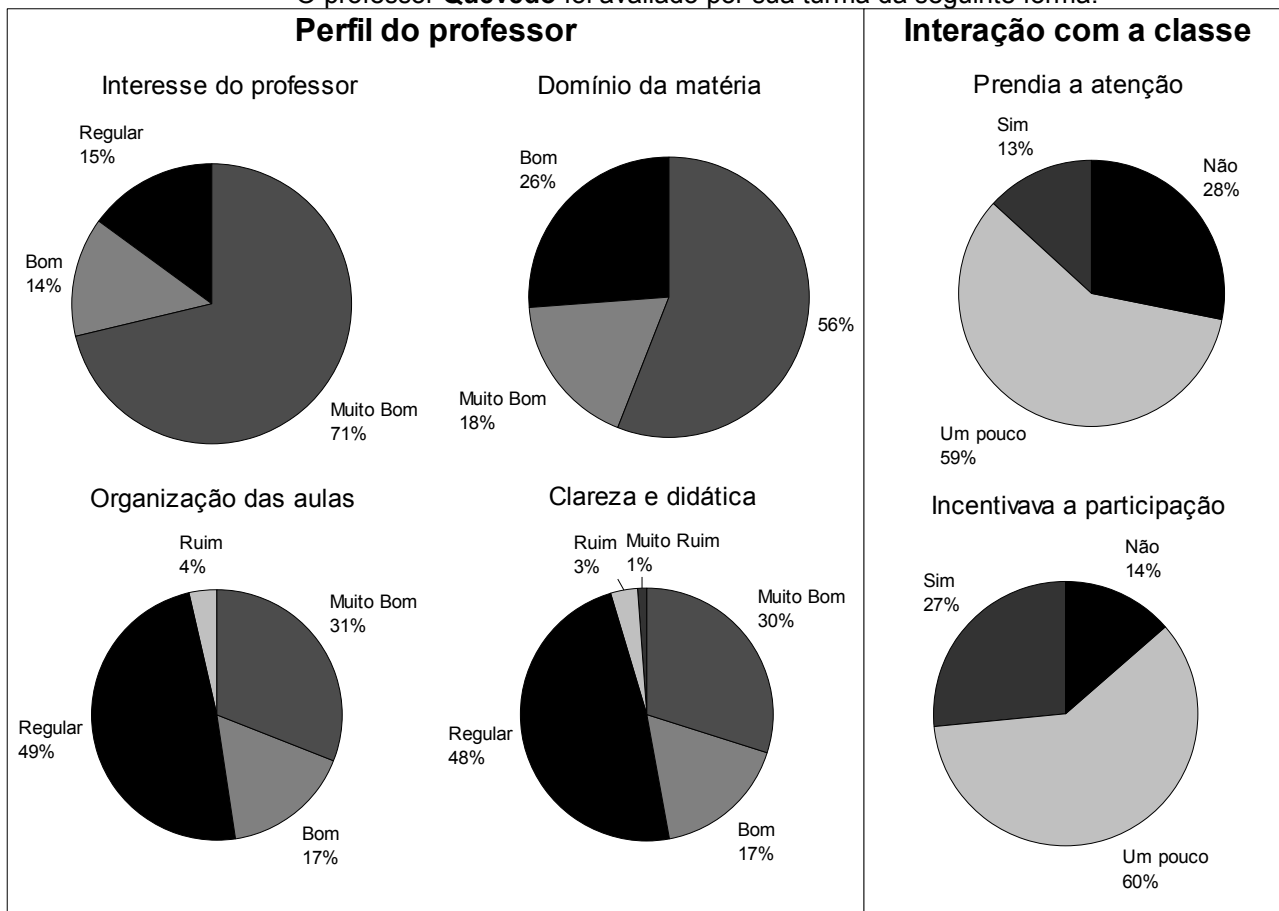
A maior parte dos alunos citou tempo livre como fator determinante para o sucesso na disciplina. Alguns alunos considerou conhecimento em programação um ponto importante para a disciplina.

Todos os alunos consideraram a disciplina necessária, embora alguns tenham achado que poucas aplicações foram citadas pelos professores.

A introdução da Linguagem VHDL trouxe problemas para algumas das turmas, sendo citada por quase todos os alunos do professor **Quevedo** como um item a ser retirado da disciplina. Por outro lado, alguns alunos da professora **Ting** consideraram isso como uma atualização do programa.

Muitos dos alunos consideraram os PAD bastante eficientes e atenciosos, enquanto uns poucos citaram a ausência deles nos horários de atendimento um problema.

O professor **Quevedo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Entre os alunos que avaliaram o professor, nenhum citou problemas de relacionamento. Alunos citaram

a flexibilidade do professor para prazos de entrega dos relatórios. Um único aluno citou que o

professor perdia tempo discutindo política.

O professor foi avaliado como atencioso e flexível, mas a maioria dos alunos citaram como pontos a melhorar o domínio da matéria e o conhecimento sobre VHDL. Este ponto específico foi citado por quase todos os alunos como uma falha, já que grande parte do curso utilizou ativamente a linguagem.

Alunos citaram preparação prévia como fator determinante. Estudos por conta própria, de Circuitos Lógicos (EA772) e VHDL. Os alunos

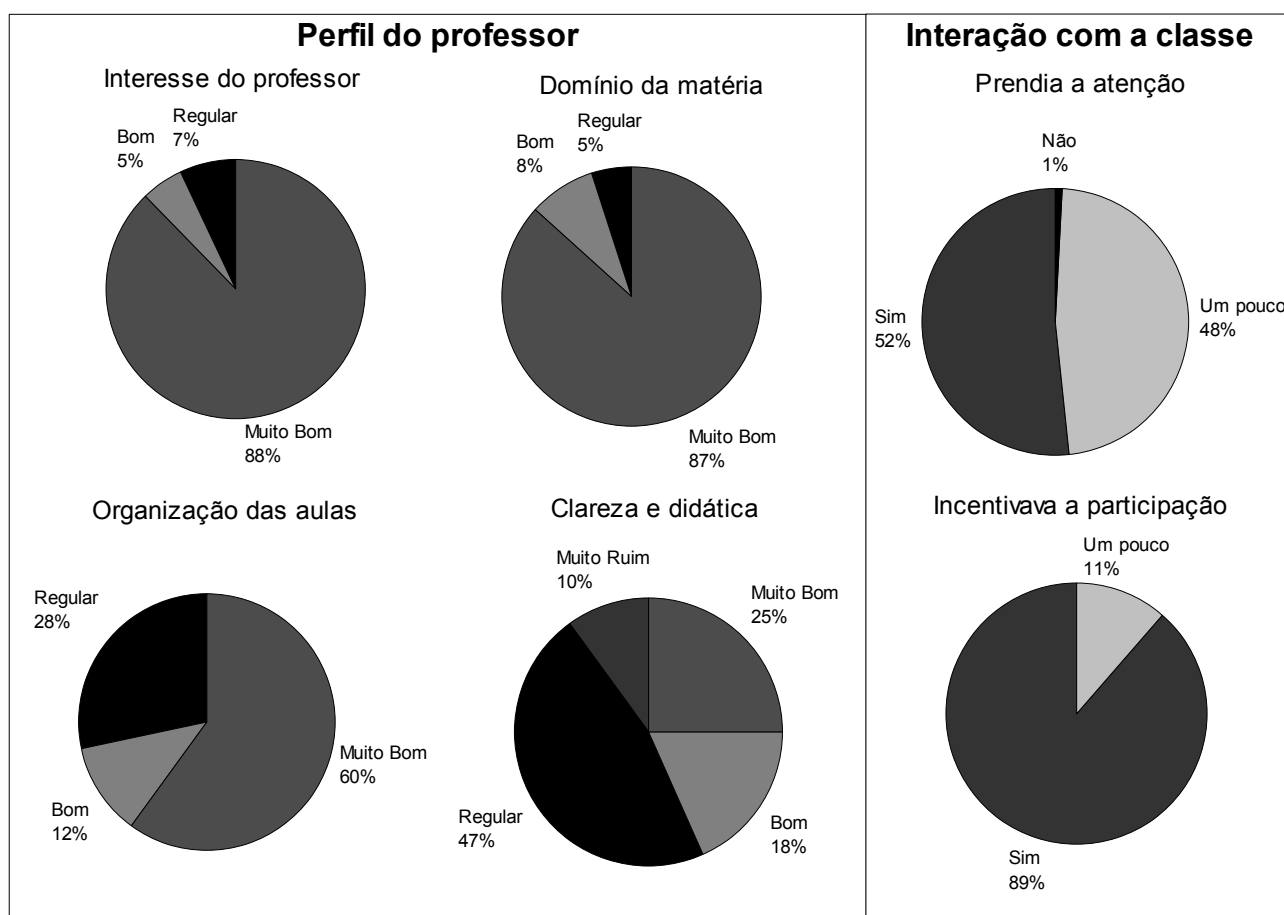
sugeriram aproveitar as aulas para fazer o experimento e tirar dúvidas, e não esperar para tirar dúvidas apenas nas monitorias.

Nesta disciplina, os próprios relatórios foram a bibliografia, e a maior parte dos alunos a considerou pertinente.

Os relatórios entregues foram a única forma de avaliação, e foram considerados médios pelos alunos. Apenas um dos 27 alunos não faria outra matéria com esse professor.

O professor **Eduardo Tavares** não foi avaliado.

A professora **Ting** foi avaliada por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno citou problemas de relacionamento com esta professora. Ela foi considerada atenciosa e preocupada com o aprendizado dos alunos, além de disponível. Foi citado que ela corrige detalhadamente cada relatório e acompanha a progressão individual de seus alunos.

Houve reclamações quanto a demonstração de aplicações da disciplina por parte da professora, bem como falta de aproximação do conteúdo com a disciplina teórica.

A bibliografia utilizada foi o próprio relatório,

mas a professora disponibilizou slides explicativos sobre a matéria, sendo que apenas um aluno considerou que o mesmo precisa de reajustes. Para esta professora, não houve reclamações quanto ao uso de VHDL.

A avaliação da disciplina é pelos relatórios, e foi considerada média pelos alunos. Não houve comentários de alunos sobre as avaliações. Apenas 1 dos 20 alunos que responderam a avaliação disseram que não fariam outra matéria com esta professora.

*“Prepare-se para perder um bom tempo livre fazendo circuitos que teimam em não funcionar.”* – comentário de um aluno a respeito da disciplina EA773

## EA870 – LABORATÓRIO DE COMPUTAÇÃO

PROFESSORES: SAIDE CALIL, ROBERTO LOTUFO E VERA BUTTON

PRÉ-REQUISITOS: EA869/MC404

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA076

DIFICULDADE: ★ ★ ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚ ⌚ ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 50 DE 86 (58%)

CRÉDITOS: 04

### Comentários dos professores:

Segundo o professor **Lotufo**, a disciplina aborda Arquitetura e Programação de Microcontroladores. Para o ensino desta disciplina, foram utilizados o ColdFire e a ferramenta Code Warrior. Um fato interessante é que pela primeira vez, foi introduzido, nas turmas do professor **Lotufo**, o uso do Processor Expert, o que causou uma remodelação no curso. O professor comentou ainda que em sua maioria os alunos foram interessados e participativos e seus desempenhos foram melhores que em outros semestres. A recomendação dada pelo professor **Lotufo** é que alunos da Engenharia Elétrica cursem ainda dois cursos de programação: Introdução e Estrutura de Dados.

Os outros professores não se manifestaram.

### O curso:

A disciplina aborda uma introdução à organização de computadores e a sistemas operacionais, Entrada/Saída em formato paralelo e série e Interrupção também fazem parte da ementa. A dificuldade desta disciplina, segundo os

alunos consultados, é média. O tempo de dedicação extra-classe foi considerado alto pela maioria. Para as turmas analisadas, as habilidades essenciais para quem irá cursar esta disciplina são paciência, criatividade e bom raciocínio lógico.

A maioria dos alunos acredita que a disciplina é necessária ao currículo de Engenharia Elétrica, mas alguns alunos disseram que ela é muito específica e voltada à computação e deveria ser eletiva, outros consideraram os pré-requisitos insuficientes para se cursar a matéria. A maior parte reclamou apenas de relatórios excessivos e da grande quantidade de tempo dedicada aos projetos. Alguns alunos das turmas do professor **Lotufo** comentaram, por sua vez, que a modificação feita foi apropriada.

Houve reclamações quanto às condições dos laboratórios de EA870. Computadores quebrados, alguns com vírus e entradas USB defeituosas, placas que não funcionavam corretamente foram as reclamações mais frequentes. Alguns relataram o fato de que a simples mudança de um computador para outro ou de placa, fazia o experimento funcionar. Os PADs da disciplina foram bem avaliados ficando com a nota média 8.

O professor **Calil** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

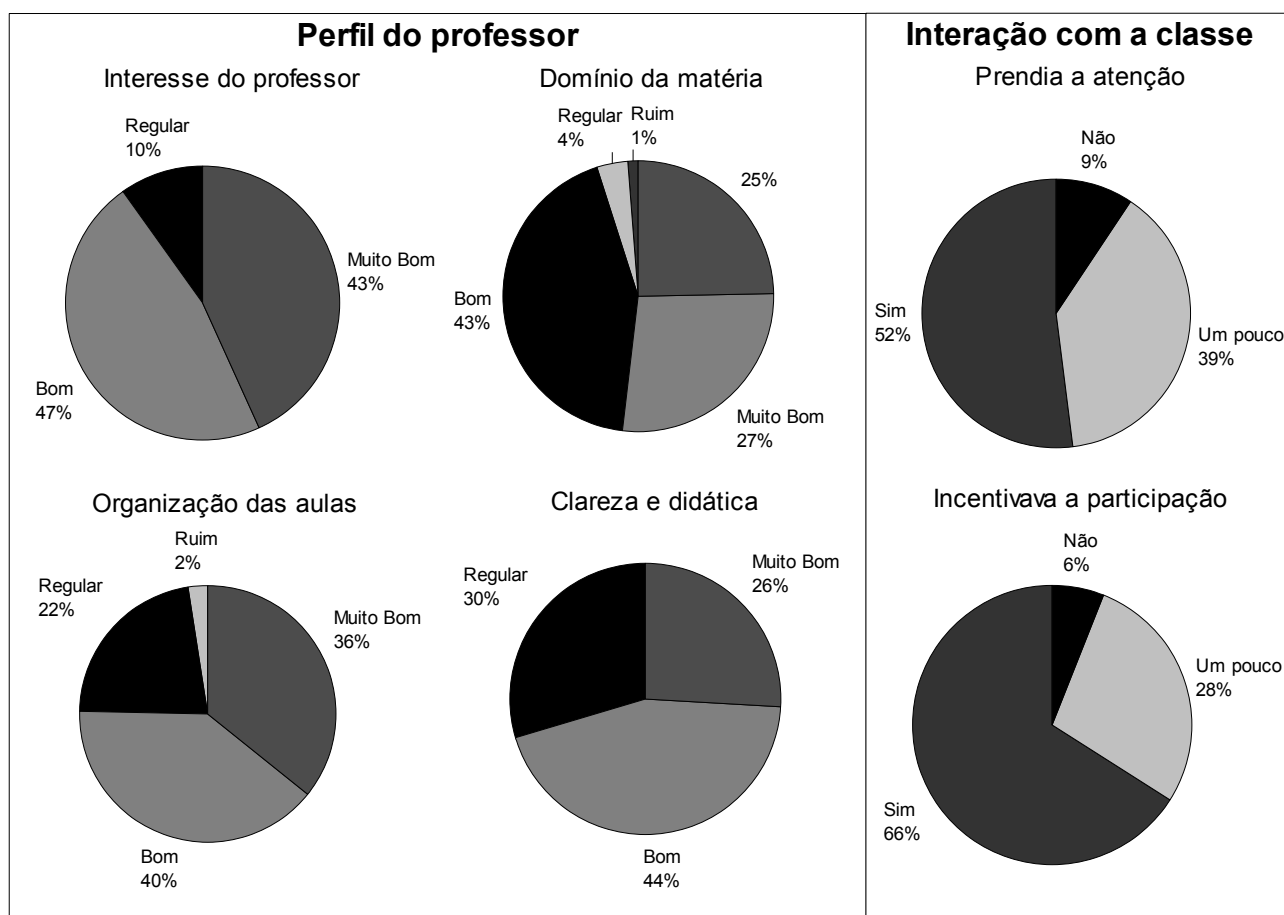
Os alunos do professor **Calil** relataram não ter tido problemas para se relacionar com o mesmo. O professor foi descrito como tranquilo, muito preocupado com o aprendizado do aluno e sempre disposto a ajudar.

Para suas turmas o professor **Calil** é, além das qualidades acima, paciente, atencioso e simpático. O ponto a ser melhorado destacado pelos alunos foi a necessidade de explicar mais detalhadamente e profundamente os roteiros em sala de aula. Precaução para não deixar acumular relatórios para entregar ou deixá-los para última hora foi a principal dica dada pelos alunos.

Os roteiros fornecidos pelo professor foram considerados adequados pela maioria. Houve muita reclamação dos alunos quanto aos

equipamentos disponíveis nos laboratórios: as placas foram apontadas como a maior causa de problemas porém, vírus nos computadores e problemas com entradas USB também foram citados.

As avaliações foram consideradas de nível médio e para quase metade dos alunos, e inerente à matéria. Para outros 7%, o nível das avaliações é devido ao professor, enquanto 15% afirmaram que o nível é inerente a matéria e também devido ao professor. Uma das reclamações mais frequentes foi o conteúdo dos testes. Para alguns, os testes cobraram excesso de detalhes. Dos 27 alunos que responderam ao questionário do GDA, apenas 2 afirmaram que não fariam outra matéria com o professor e 4 não responderam.



O professor **Lotufo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Os alunos do professor **Lotufo** afirmaram não ter tido problemas para se relacionar com o mesmo. O professor foi descrito como simpático e atencioso por suas turmas.

Os pontos positivos, além dos já citados, foram a sua preocupação com o aprendizado do aluno, sua paciência e disposição para explicar. Como pontos a melhorar, os alunos sugeriram que o professor mostre as aplicações da disciplina e entregue os relatórios e notas com antecedência. Alguns sugeriram ainda a não utilização do Adessowiki. As dicas de quem cursou a matéria com este professor são não fazer os relatórios em cima da hora e utilizar os horários de monitoria.

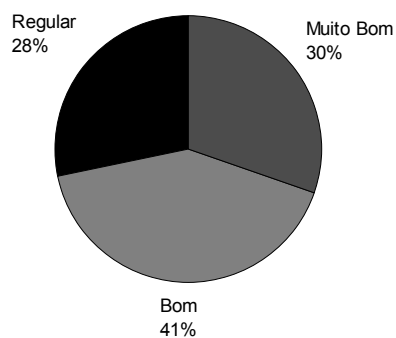
Os roteiros fornecidos pelo professor foram considerados adequados por grande parte dos alunos. Porém, reclamações quanto à clareza, elaboração e falta de informações, bem como o

fato de os roteiros atualizados ficarem prontos pouco antes das aulas, foram comuns. Quanto aos equipamentos, muitos alunos citaram defeitos em computadores, mouses, teclados e as placas como os maiores causadores de problemas.

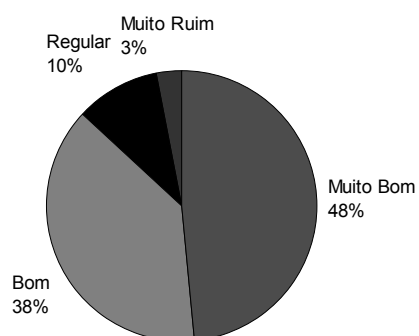
Os alunos consideraram o nível de dificuldade das avaliações médio. 35% avaliaram que este nível de dificuldade é inerente à matéria, outros 35% afirmaram que este é devido ao professor. Para 13%, o nível de dificuldade é inerente à matéria e também devido ao professor. 17% não opinaram. Alguns alunos reclamaram do tempo curto das avaliações não ser condizente com a extensão da prova. Maior coerência na matéria cobrada nos testes também foi citado. Dos 23 alunos que responderam ao questionário, apenas 2 responderam que não fariam outra matéria com o professor.

## Perfil do professor

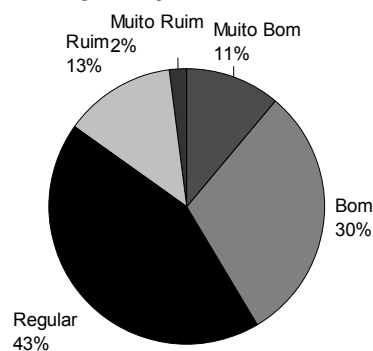
Interesse do professor



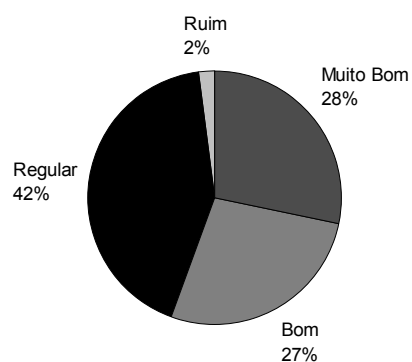
Domínio da matéria



Organização das aulas

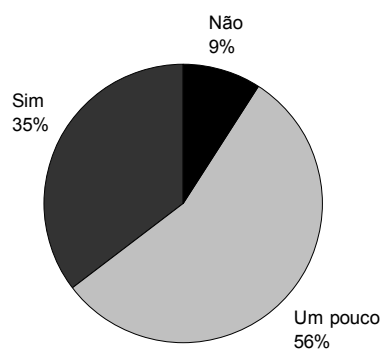


Clareza e didática

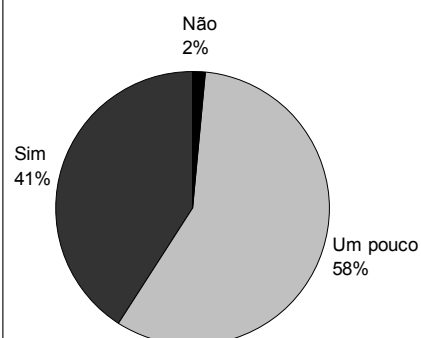


## Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



A professora **Vera** não foi avaliada.



---

## **EA878 – LABORATÓRIO, MICRO E MINICOMPUTADORES: SOFTWARE**

PROFESSOR: ELERI CARDOZO

PRÉ-REQUISITOS: EA876

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 44 (39%)

CRÉDITOS: 02

---

A disciplina não foi avaliada.

# EA879 – INTRODUÇÃO AO SOFTWARE BÁSICO

PROFESSORES: IVAN RICARTE E MAURICIO MAGALHÃES

PRÉ-REQUISITOS: EA869

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 37 DE 96 (39%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

Segundo o professor **Ricarte**, a disciplina contempla o “software de sistema” - programas que fazem os computadores funcionar. Além do conteúdo teórico sobre o software básico (compiladores e sistemas operacionais), foram definidas atividades práticas no sentido de consolidar os conceitos apresentados.

O professor **Maurício** não se manifestou.

## O curso:

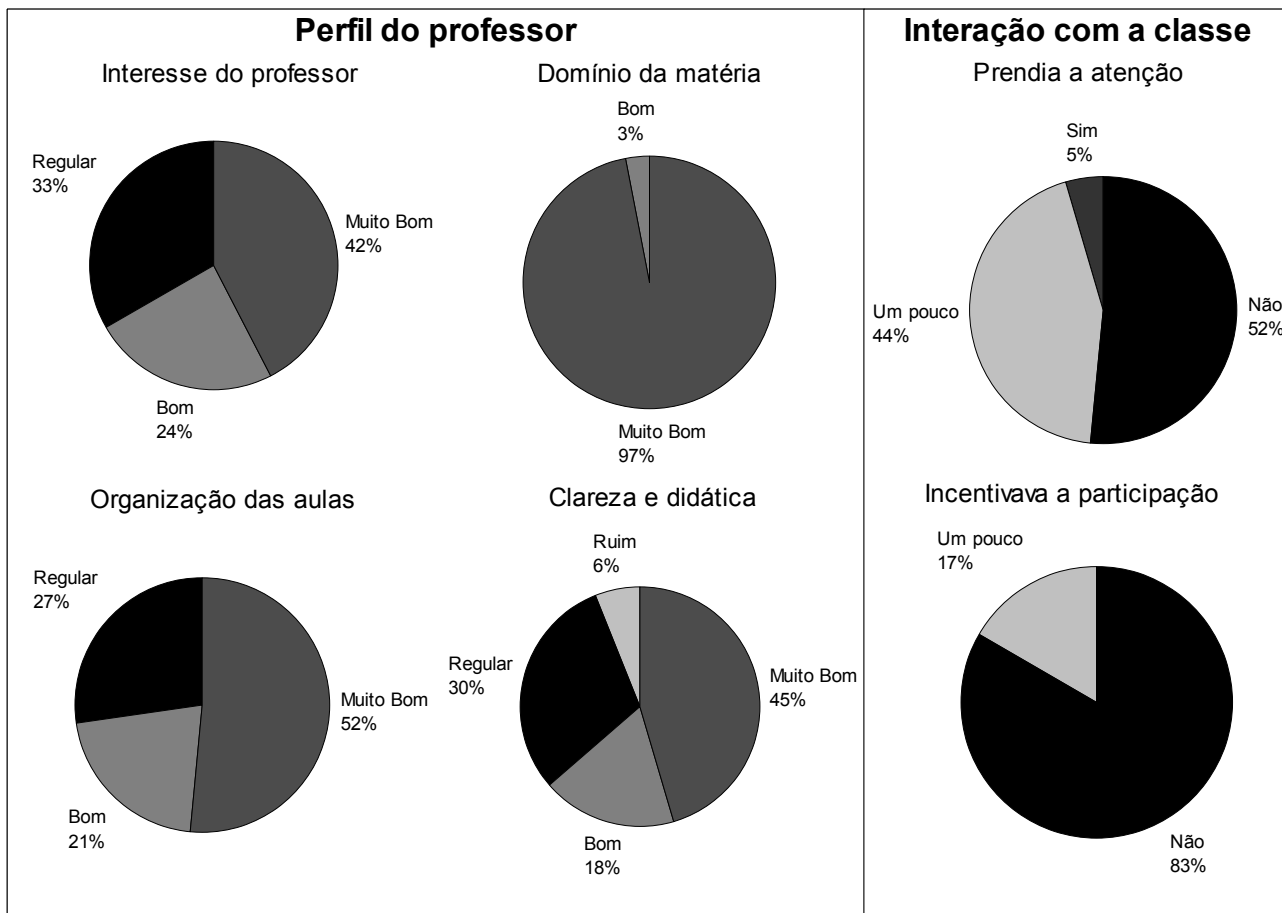
Essa matéria, na árvore de disciplinas do curso, é a continuação de MC102; tanto que, em geral, ela começa com uma breve revisão de linguagem C e C++, pré-requisitos básicos para cursá-la. Além dessas, a ementa aborda a revisão de Assembly. O estudo dessas linguagens de programação é necessário para o desenvolvimento

dos assuntos subsequentes: estrutura de dados, montadores, compiladores e sistemas operacionais. A maioria dos alunos acham que a disciplina tem uma dificuldade moderadamente difícil e exige um tempo médio de dedicação extraclasse. Grande parte dos alunos disseram que para cursar a disciplina eles julgavam necessária uma facilidade em programar.

A maioria dos alunos diz entender as aplicabilidades desta disciplina e dizem que ela é necessária para o currículo, porém uma parte dos alunos diz que não entendem a aplicabilidade e que ela não é necessária para o currículo de engenharia elétrica por ser muito focada em computação.

A PED Ariadne, foi bem avaliada pelos alunos, porém alguns acharam que ela era desorganizada, pouco disponível e não tratava os alunos bem.

O professor **Ricarte** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



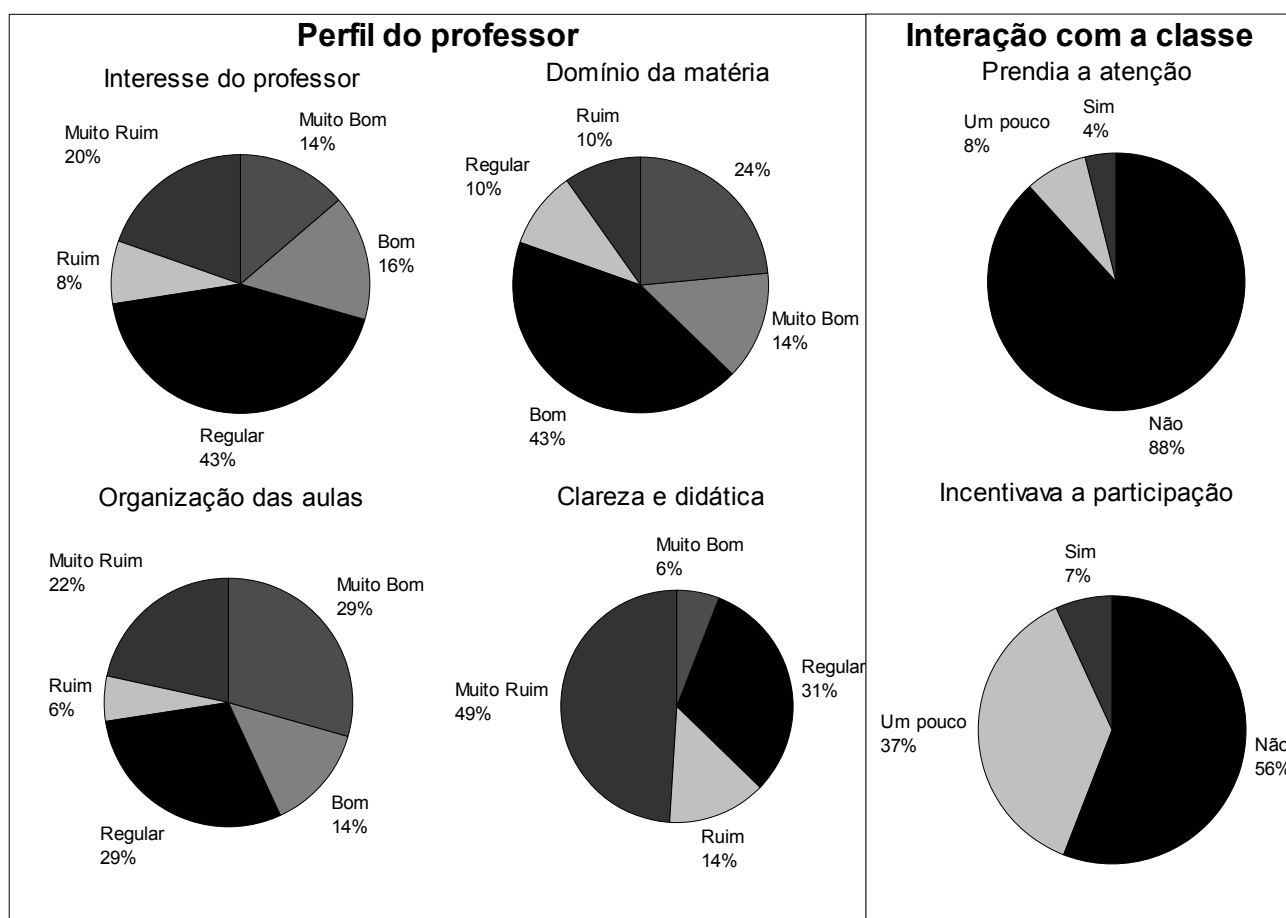
A maioria dos alunos não teve problema de relacionamento com o professor **Ricarte**. Como pontos positivos do professor foram citados a sua calma e o seu ótimo conhecimento da disciplina. Como pontos a melhorar foram citados que ele deveria resolver mais exercícios em sala, não deixar a PED dar tantas aulas e corrigir as provas mais rapidamente, segundo os alunos ele entregou as notas da primeira prova só no fim do semestre, e também estar mais aberto a diálogos.

Em relação a bibliografia proposta – o livro do Tanenbaum, “Modern Operating Systems”, e

um livro de autoria própria, “Introdução a Compilação”, não houveram objeções, pois consideram bons livros e ambos estavam disponíveis na biblioteca. Além disso, o professor dispunha de slides que eram bem aproveitados pelos alunos.

A dificuldade das avaliações foi considerada relativamente difícil, devido ao professor e a dificuldade inerente da disciplina. Das 11 respostas 6 pessoas fariam outra disciplina com o professor **Ricarte** e 4 não fariam.

O professor **Maurício** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



A turma ficou dividida quanto ao relacionamento com o professor, alguns disseram que não tiveram problema e outros disseram que tiveram alguns problemas de relacionamento com ele. Como pontos positivos do professor foram citados o domínio da matéria e o entusiasmo. Como pontos a melhorar foi sugerido que ele seja mais coerente com os alunos e que aprenda a escutar mais os alunos com mais humildade, aumentar o dinamismo das aulas e ser mais

compreensivo.

A bibliografia adotada pelo professor **Maurício** foi a mesma adotada pelo professor **Ricarte**, e não houveram reclamações a respeito.

As avaliações foram consideradas de nível difícil por grande parte dos alunos, consideradas incoerentes e muito trabalhosas. Dos 17 alunos do professor **Maurício** que responderam este questionário, 14 não fariam outra disciplina com ele.

*“Se todos os alunos faltarem na aula ou forem muito mal na prova acho que ele chora”* – comentário a respeito do professor **Maurício**.

# EA976 – ENGENHARIA DE SOFTWARE

PROFESSOR: RICARDO GUDWIN

PRÉ-REQUISITOS: EA 877 /EA876/EA879 /MC 202

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 12 DE 13 (92%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

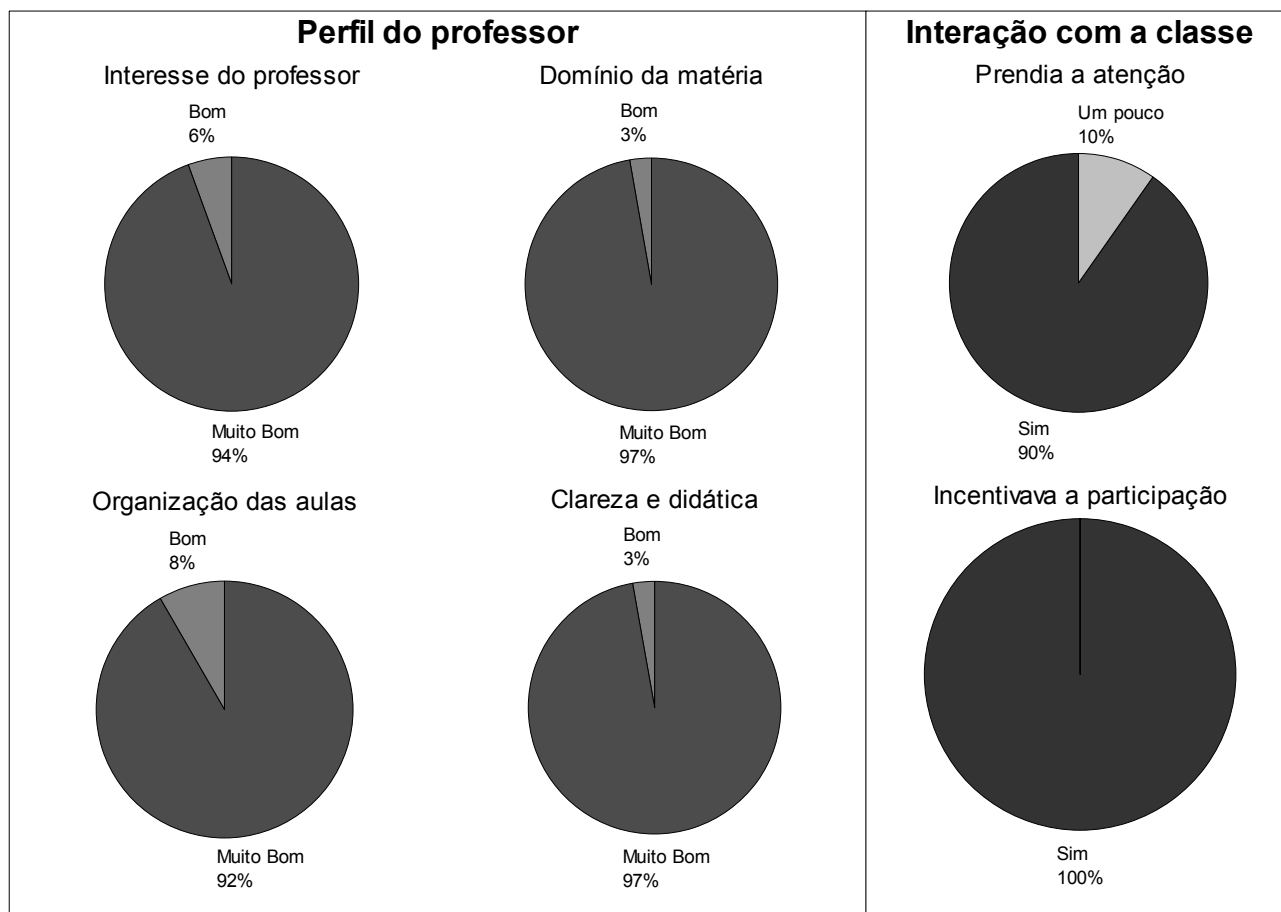
Segundo o professor **Gudwin** a disciplina fornece conceitos teóricos sobre engenharia de software, para tornar o desenvolvimento de software mais produtivo, disse também que a matéria possui muitos tópicos. O critério de avaliação adotado foi 60% para testes no fim das aulas e 40% de participação. Ele reclamou que a matéria deveria ser dada mais cedo. Por fim falou que os alunos foram participativos e tiveram um desempenho melhor que nos outros semestres.

## O curso:

A disciplina aborda análise de sistemas computacionais, os requisitos e metodologias de projeto, no fim é discutido o paradigma da orientação a objetos. A matéria foi considerada fácil, mas a dedicação extra-classe foi considerada alta pela maioria. Não foram citadas habilidades necessárias para cursar a disciplina.

A matéria foi considerada necessária para o curso de engenharia de computação, todos disseram compreender as aplicações da disciplina, graças a abordagem do professor. Não foram dadas sugestões de alterações na disciplina.

O professor **Gudwin** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno teve problema para se relacionar com o professor, que foi considerado bem-humorado e simpático.

O professor foi elogiado pelo interesse no aprendizado dos alunos, por ser atencioso e ter inovado na apresentação da disciplina, por outro

lado os alunos pediram que o critério de participação fosse melhorado. Como dica para quem vai cursar a disciplina foi citado estudar para todas as aulas, pois há testes todo dia.

A bibliografia adotada foi considerada adequada por todos os alunos. O uso de slides foi

elogiado pelos alunos, que pediram por mais exercícios em aula.

A dificuldade das avaliações foram consideradas entre média e fácil, coerente com o

que foi dado em sala e abordou os pontos mais importantes. Dos 12 alunos apenas um disse que não faria outra disciplina com o professor, mas não citou o motivo.

*“Tem que ler muito, mas é legal”*

*“Pode fazer, pode dar um pouco de trabalho, mas vale a pena”*

*“Quem faz essa disciplina aprende, mas tem que se dedicar”*

# EE103 – LABORATÓRIO DE ENGENHARIA ELÉTRICA I

PROFESSOR: SÉRGIO MÜHLEN

PRÉ-REQUISITOS: EA513

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE522

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 4 DE 34 (12%)

CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

O professor **Sérgio** não se manifestou.

## O curso:

Essa disciplina introduz aos alunos os equipamentos de medida, como multímetro e osciloscópio, e de práticas de laboratório revisando conceitos vistos em circuitos elétricos(EA513). A

disciplina foi considerada de dificuldade média e com dedicação extra-classe baixa.

A disciplina foi considerada necessária ao curso por todos os alunos, que disseram entender a aplicação dos conhecimentos adquiridos nessa disciplina. Não foram sugeridas alterações curriculares.

Os equipamentos foram considerados adequados e segundo um aluno raramente davam problemas.

O professor **Sérgio** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Nenhum dos alunos disse ter problemas para se relacionar com o professor, que foi considerado muito simpático. O professor também foi elogiado pelo seu interesse em ajudar os alunos, pelo domínio da disciplina e por sua clareza nas explicações. Não foram dadas sugestões de pontos a melhorar. Uma dica dada por um aluno para quem vai cursar essa disciplina foi preparar o relatório antes da aula, o que agiliza muito o experimento.

Os experimentos foram considerados adequados pelos alunos e os roteiros segundo um aluno eram muito claros em relação aos procedimentos a serem seguidos.

As avaliações foram consideradas de dificuldade entre média e difícil, pois o tempo para realizar os testes eram pouco. Os 4 alunos que responderam o questionário disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

# EE300 – FUNDAMENTOS DA FÍSICA MODERNA

PROFESSORES: JOSÉ ALEXANDRE DINIZ, ROMIS ATTUX

PRÉ-REQUISITOS: F228, MA211

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE410

DIFICULDADE: ★ ★

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 40 DE 66 (60%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários dos professores:

Segundo os professores, a disciplina aborda conceitos de física moderna importantes para a formação geral do aluno, além de proporcionar base teórica para as disciplinas de Ciência dos Materiais e Eletrônica.

O professor **Diniz** usa como critério de avaliação as três maiores notas de quatro provas. E sugere como bibliografia os livros, “Modern physics” do Krane, e “Física Moderna” do Tipler.

O professor **Romis** usa como critério de avaliação 2 exercícios em sala e atividades em grupos colaborativos. Sugere como bibliografia notas de aula, livros e os artigos originais “clássicos”.

As bibliografias sugeridas pelos professores podem ser encontradas nas

bibliotecas.

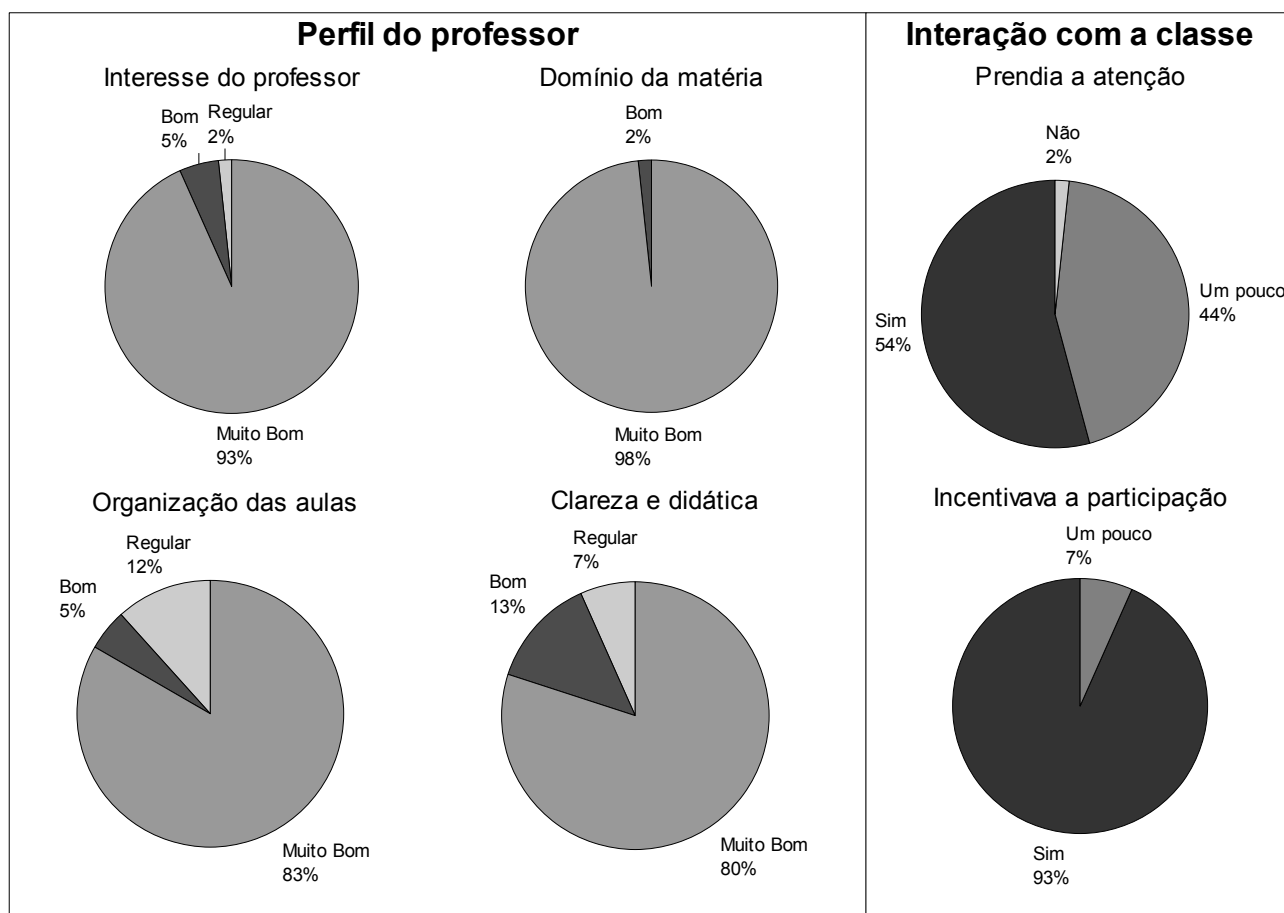
## O curso:

Nessa disciplina são abordados conceitos que serão utilizados depois em EE410(Introdução à Ciência dos Materiais para Engenharia Elétrica), como modelos atômicos e quantização da energia. A disciplina foi considerada fácil e com baixa dedicação extra-classe necessária.

Matéria considerada necessária ao curso, por explicar diversos fenômenos utilizados na engenharia elétrica e mesmo fatos do cotidiano.

A grande maioria dos alunos dos dois professores acharam os pré-requisitos suficientes e desnecessária qualquer atualização curricular na disciplina.

O professor **Diniz** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



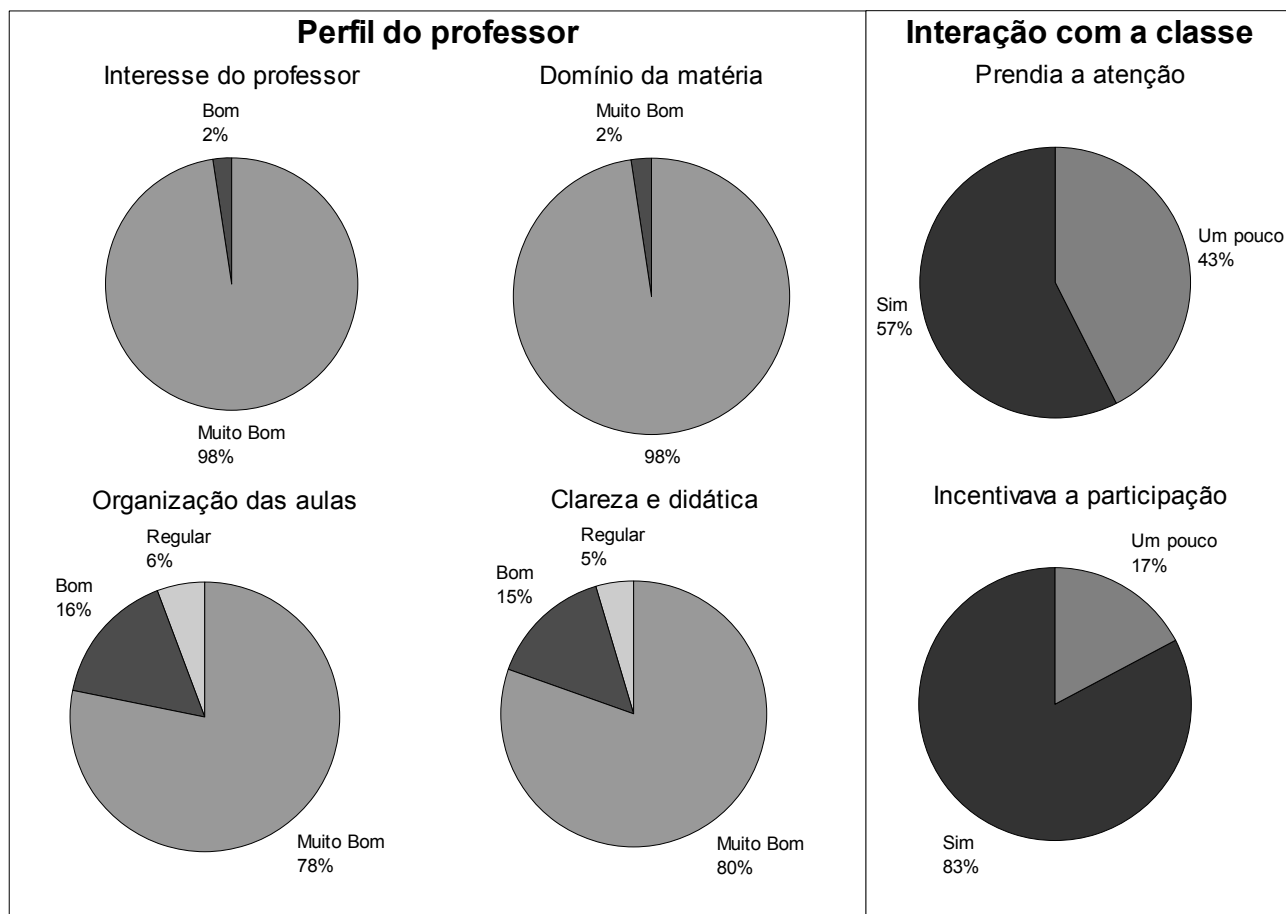
Todos os alunos disseram ter relacionamento fácil com o professor **Diniz**. Como pontos positivos foram citados o entusiasmo, sempre relacionar o conteúdo da disciplina com aplicações no cotidiano, e boas aulas.

Como dica para os alunos que vão cursar a matéria com esse professor foi citado fazer os

exercícios da lista.

As avaliações desse professor foram consideradas coerentes com nível de dificuldade relativamente baixo, devido ao professor. Todos os alunos questionados responderam que fariam outra matéria com o professor.

O professor **Romis** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Os alunos disseram não haver dificuldade no relacionamento com o professor **Romis**, que está sempre bem humorado e entusiasmado.

Como pontos positivos, além do bom humor e entusiasmo, foram citados a paciência, dinamismo das aulas, e atenção com os alunos, e bom uso de recursos visuais.

Como único ponto negativo foi citado o

tempo de duração das aulas, muito extensas na opinião de alguns alunos.

As avaliações foram consideradas relativamente fáceis devido a matéria.

Todos os alunos que responderam o questionário disseram fazer outra matéria com esse professor.

*“Prepare-se para aprender mais sobre filosofia, história da ciência, cinema, literatura, artes em geral e, é claro, sobre física moderna”* – comentário a respeito do professor **Romis**



**Comentários dos professores:**

Os professores não se manifestaram.

**O curso:**

Disciplina obrigatória para a grade de engenharia elétrica, aborda os seguintes temas: medidas em condutores, efeito da temperatura, condução em eletrólitos, condução e ruptura em materiais dielétricos, difração e refração da luz, polarização e birrefringência, espectrometria óptica, efeito fotoelétrico e efeito Hall. O nível da matéria foi considerado pela turma entre fácil a médio, com tempo de dedicação extra- classe médio.

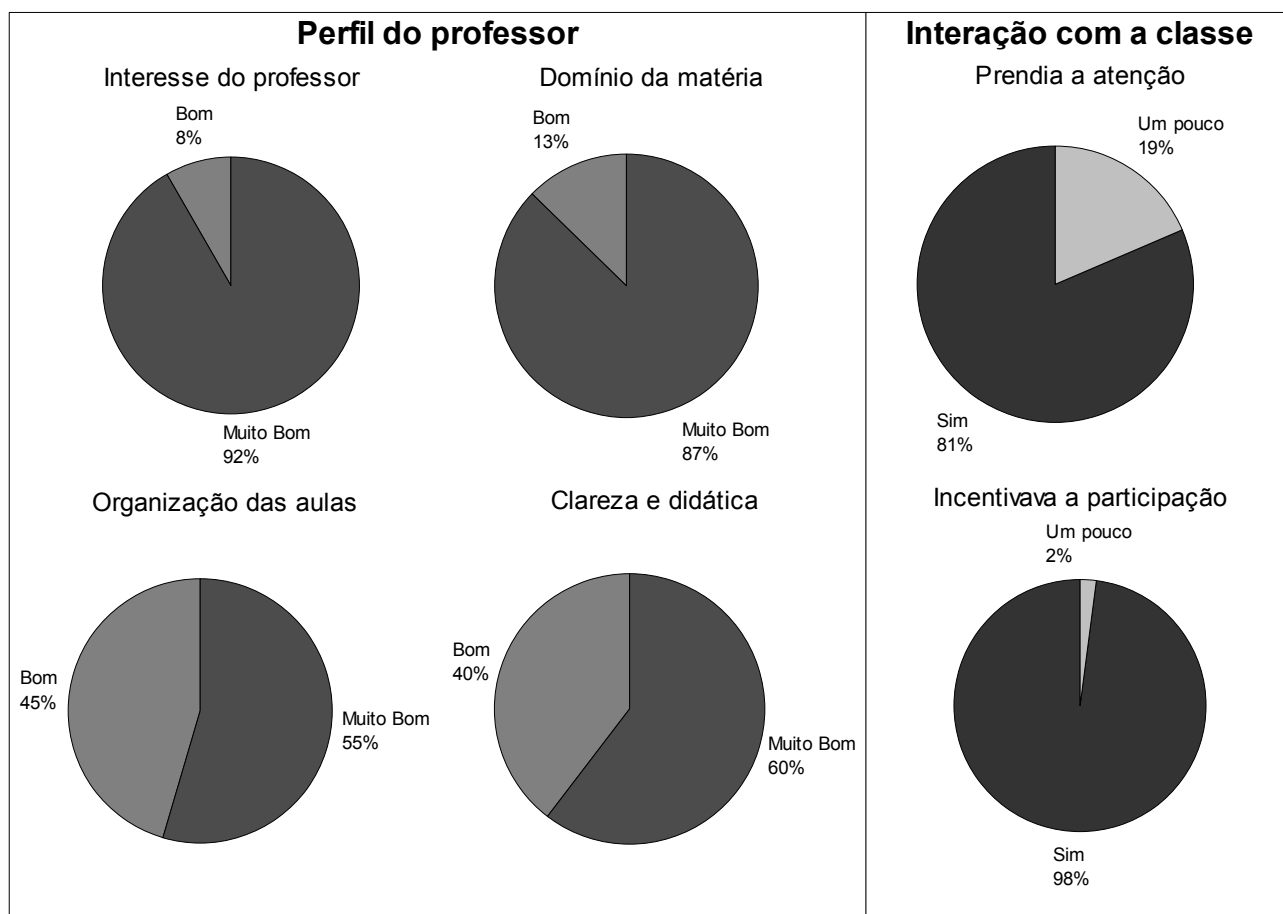
Foram indicados conhecimentos da teoria

de física moderna (EE300), Circuitos Elétricos (EA513), Física 3 e 4, e ter bom raciocínio lógico para cursar esta disciplina. Nos materiais indicados encontram-se os livros do Halliday (Fundamentos da Física), Krauss, a internet (Google e Wikipedia) e a bibliografia sugerida. Os alunos consideram chegar no horário, ler os relatórios antes das aulas e prestar atenção nos experimentos muito importante para melhor compreensão, e assim poder realmente confeccionar os relatórios.

Apesar de dizerem que os equipamentos do laboratório são adequados para a disciplina, reclamaram do fato de haver apenas um equipamento para toda a turma em alguns experimentos, e alguns equipamentos serem muito antigos.

O professor **Braga** não foi avaliado.

O professor **Furio** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Entre os alunos que avaliaram o professor, nenhum citou problemas de relacionamento. Alguns alunos citaram que o professor divagava muito nas explicações.

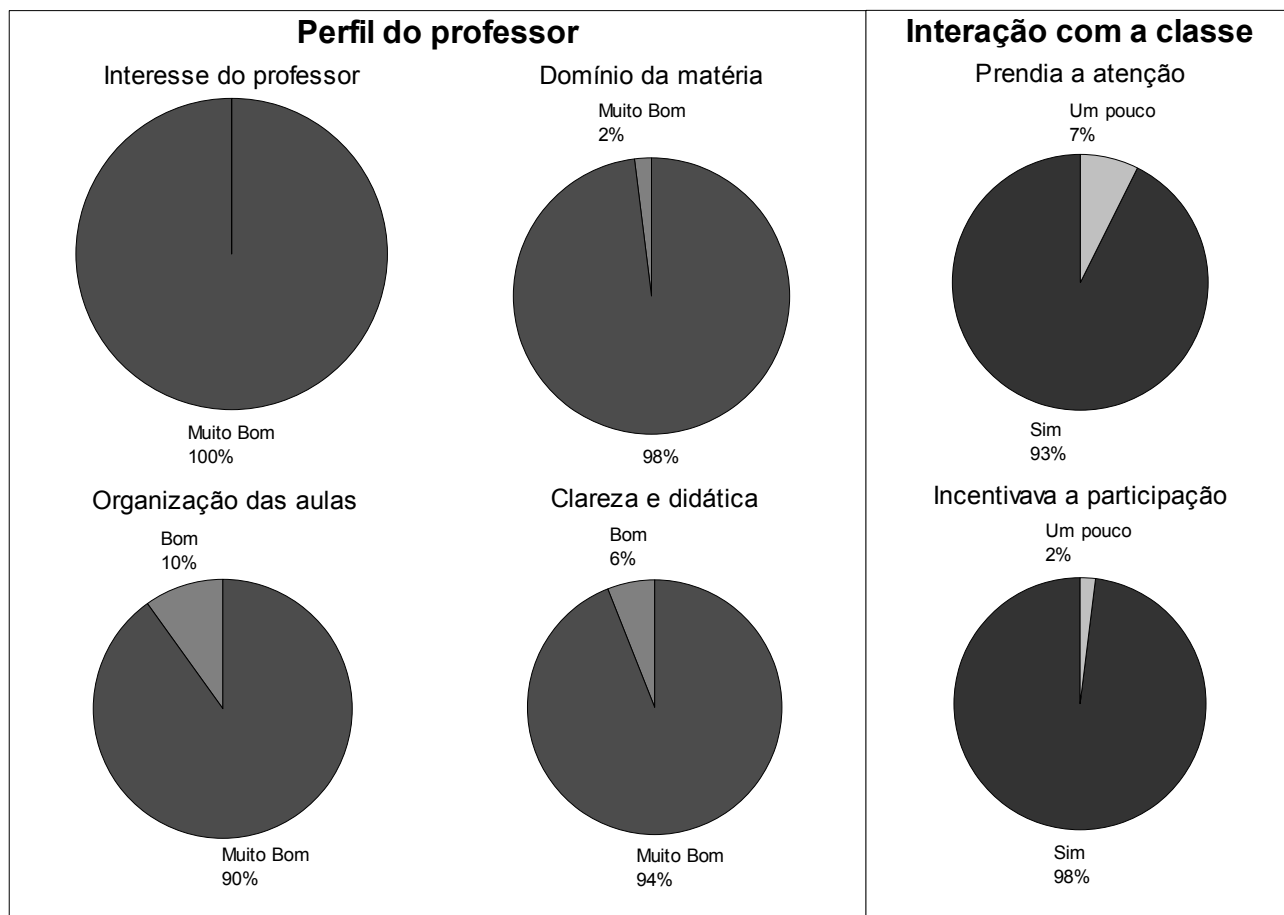
O professor foi avaliado como atencioso, mas a maioria dos alunos citaram como pontos a melhorar a explicação do que deve ser feito no experimento, respostas diretas as duvidas dos

alunos e a entrega das notas durante o semestre.

Nesta disciplina, os próprios relatórios foram a bibliografia, e a maior parte dos alunos os considerou curtos e com poucas informações.

Os relatórios entregues foram a única forma de avaliação, e foram considerados médios pelos alunos. Apenas um dos 27 alunos não faria outra matéria com esse professor.

O professor **Peter** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno citou problemas de relacionamento com este professor. Ele foi considerado atencioso e preocupado com o aprendizado dos alunos.

Os alunos somente elogiaram este professor, as queixas que apareceram foram devido aos equipamentos utilizados, que nem

sempre funcionavam.

A avaliação da disciplina é pelos relatórios, e foi considerada média pelos alunos. Nenhum aluno dos 17 alunos que responderam a avaliação disseram que não fariam outra matéria com esta professor.

*“Se prepare para ouvir suas perguntas como respostas”* - Dica de aluno do professor **Furio**.

*“Interessado no aprendizado dos alunos, paciente, claro em suas explicações”* - Qualidades positivas do professor **Peter**.

# EE400 – MÉTODOS DA ENGENHARIA ELÉTRICA

PROFESSORES: ANÉSIO DOS SANTOS E RAFAEL MENDES

PRÉ-REQUISITOS: MA311

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA614 EE540

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚ ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 61 DE 105 (58%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

Os professores não se manifestaram.

## O curso:

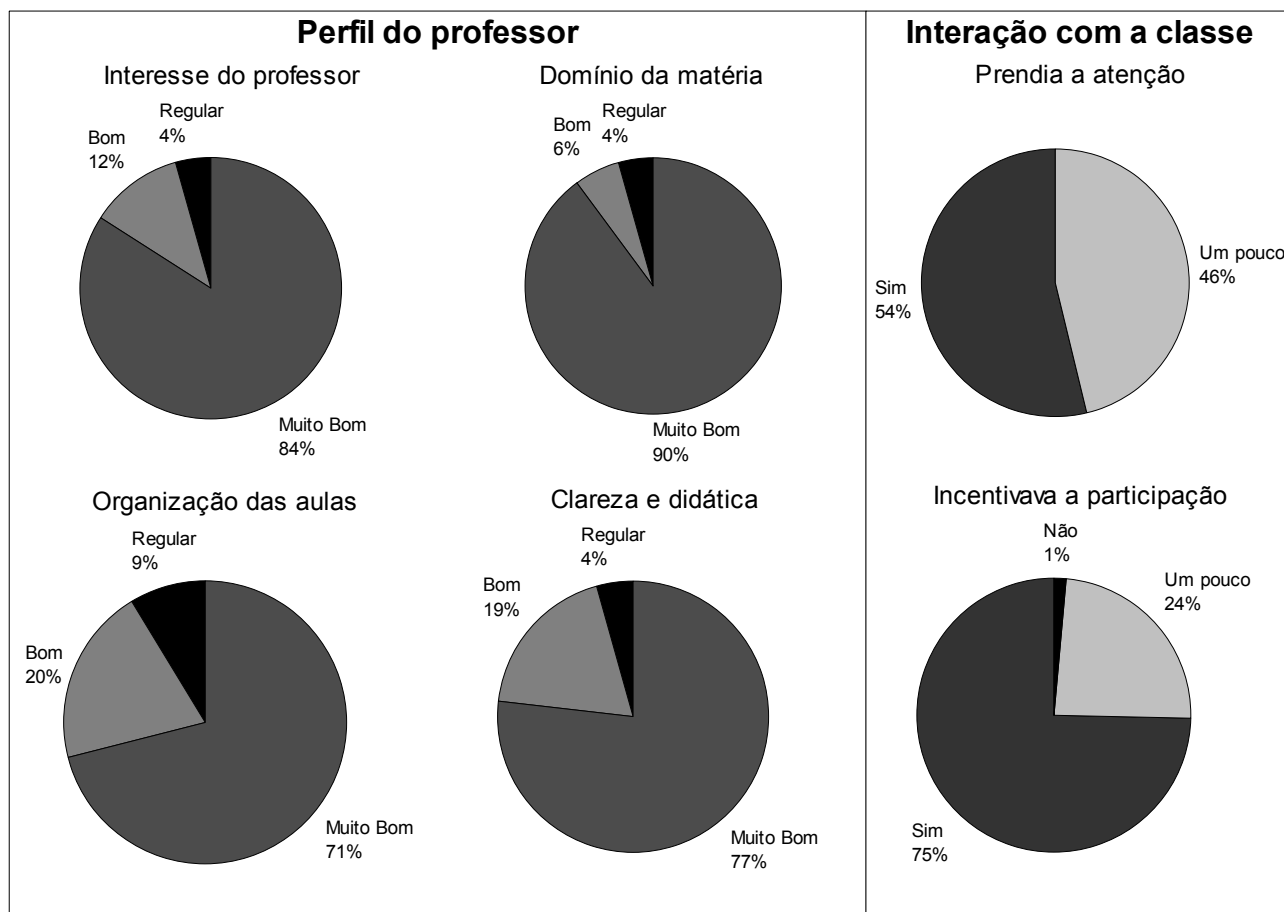
Matéria também conhecida com Cálculo IV, apresenta algumas ferramentas matemáticas que serão úteis em diversas áreas, como eletromagnetismo e sinais. A disciplina começa revisando alguns teoremas introduzidos em Cálculo II (MA211) e depois aborda séries para finalmente chegar em integrais envolvendo números complexos. A dificuldade da disciplina foi

considerada média pelos alunos assim como a dedicação extraclasse, a turma do professor **Anésio** considerou a disciplina mais fácil que a do professor **Rafael Mendes**.

Os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e disseram entender as aplicações da disciplina, os alunos dos dois professores disseram que eles sempre mostravam as aplicações em outras áreas. Não foram dadas sugestões de alterações curriculares.

O monitor André Kazuo, PED do professor **Anésio**, foi bem avaliado pelos alunos, que não fizeram comentários.

O professor **Anésio** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno reclamou do relacionamento que teve com o professor. O professor foi elogiado por seu bom-humor, simpatia e prazer em ensinar, não foram dadas sugestões de pontos a melhorar.

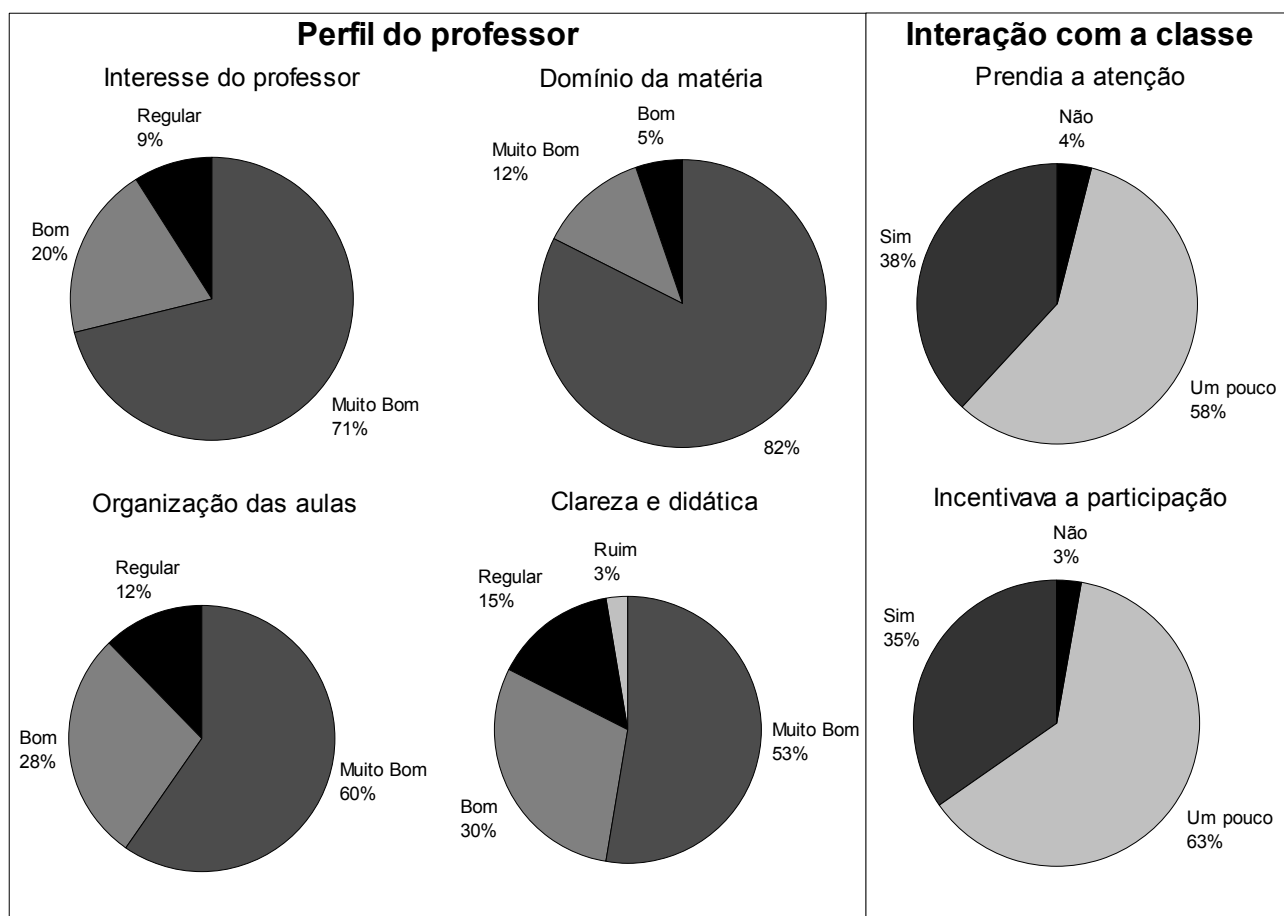
A bibliografia adotada, "Advanced Engineering Mathematics" de Kreizsig, foi

considerada adequada pela maioria dos alunos, assim como os resumos fornecidos pelo professor, apenas um aluno reclamou do livro que foi considerado pouco explicativo. O uso de exemplos foi muito elogiado pelos alunos, alguns sugeriram que as transparências do professor sejam

transformadas em slides.  
As avaliações foram consideradas fáceis, e foi dito que elas refletiam exatamente o que foi passado

em sala. Dos 23 alunos que responderam o questionário todos disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

O professor **Rafael Mendes** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Um aluno disse ter problemas com o professor, reclamando especificamente que o professor era grosso às vezes para responder as dúvidas, os outros alunos o consideraram paciente e atencioso.

O professor foi elogiado pelo seu interesse no aprendizado dos alunos e pela atenção dada as suas dúvidas, como pontos a melhorar foram citados corrigir mais rápido as provas e detalhar melhor a resolução dos exercícios. Como dica para quem vai cursar um disciplina com esse professor foi citado resolver as listas de exercícios propostos.

A bibliografia escolhida foi a mesma do

professor **Anésio** e recebeu os mesmos comentários. Alguns alunos pediram por mais exemplos em sala e outros elogiaram a lousa do professor.

A dificuldade das avaliações foi considerada entre média e difícil, devido tanto à matéria quanto ao professor, mas coerentes com as aulas. Dos 38 alunos que responderam o questionário apenas 4 disseram que não fariam outra disciplina com o professor, dois disseram que não gostaram da aula e os outros dois disseram que acharam muito difícil.

*“Professor foi uma inspiração, caso raro na UNICAMP”* – comentário a respeito do professor **Anésio**

*“Vale a pena, melhor professor da FEEC”* – comentário a respeito do professor **Rafael Mendes**

*“Não é fácil, mas ele é bom”* – comentário a respeito do professor **Rafael Mendes**

*“Se ele disse que algo é trivial não se assuste nem sinta-se inferior”* - conselho de um alunos do professor **Rafael Mendes**

---

## **EE410 – INTRODUÇÃO À CIÊNCIA DOS MATERIAIS PARA A ENGENHARIA ELÉTRICA**

PROFESSOR: LUIS CARLOS KRETLY

PRÉ-REQUISITOS: EA513

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE530

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 27 (0%)

CRÉDITOS: 04

---

A disciplina não foi avaliada.

# EE521 – INTRODUÇÃO À TEORIA ELETROMAGNÉTICA

PROFESSOR: ALDÁRIO BORDONALI

PRÉ-REQUISITOS: MA211, F228, EA513, F229

ESTA MATÉRIA TRANCA: ET520, ET521, EE540

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 45 DE 74 (60%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

Segundo o professor **Aldário**, a disciplina trata-se de uma introdução à teoria eletromagnética, com foco em condições estáticas para os campos, sendo que apenas nas últimas aulas faz-se menção às condições dinâmicas, foco da disciplina que segue-se, EE540. A matéria é composta de três provas com pesos e iguais e passavam sem exame os alunos com média maior ou igual a 6. A média após o exame foi 5, para aprovação.

## O curso:

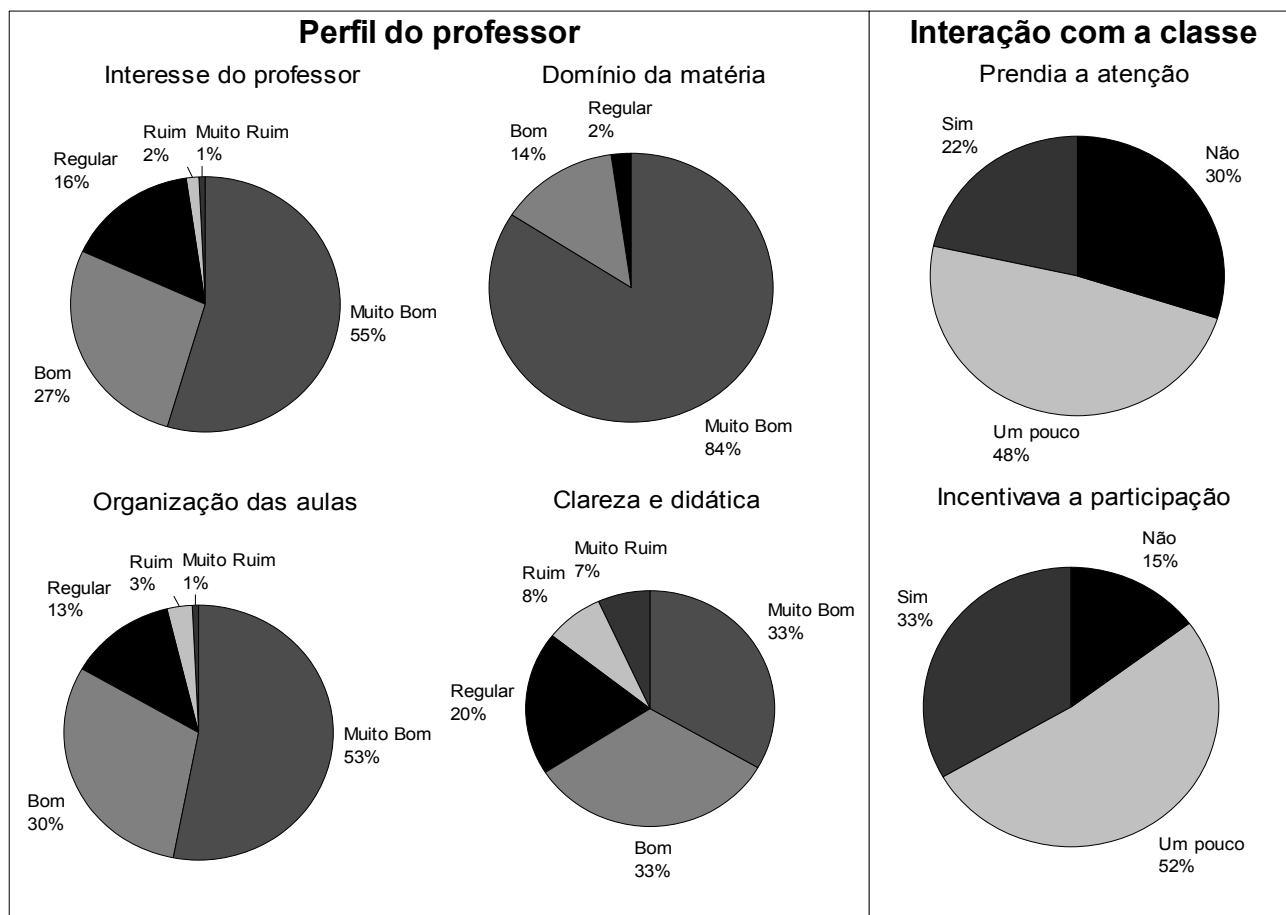
A disciplina aborda conceitos como força e campos eletrostático e magnetostático, e mais ao

fim, campos variáveis no tempo. Até então é o primeiro contato, desde o início do curso, que o aluno terá com tais conceitos. É importante dedicar-se e entender bem a teoria pois apesar de envolver bastante cálculo é mais conceitual. É essencial estar familiarizado com cálculo vetorial. A maioria dos alunos considerou a dificuldade e a dedicação extraclasses da matéria entre difícil e muito difícil. Como habilidades para cursar a disciplina foram citadas: paciência para estudar, facilidade com cálculo vetorial, capacidade de abstração e visualização espacial.

A quase totalidade dos alunos considerou o curso condizente com a ementa e importante, tendo o professor mostrado as aplicações.

O monitor foi muito bem avaliado pela turma, em geral.

O professor **Aldário** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Apenas 15.56% dos alunos que responderam o questionário disseram ter algum problema para se relacionar com o professor. Os

alunos consideraram o temperamento do professor difícil e afirmaram que ele é arrogante: “Não precisa tomar atitudes agressivas para conseguir o

respeito da turma. Seja menos arrogante”.

Como pontos positivos do professor **Aldário** foram citados: bom domínio da matéria, boa didática, entusiasmo, estar sempre disposto a esclarecer dúvidas, excelente organização. Como pontos a melhorar sugeriu-se não estender tanto o tempo de aula.

Como sugestão dada pelos alunos:

“Estude os exercícios resolvidos do livro (Cheng) e preste muita atenção nas aulas”, “Faça a lista e tente não deixar para estudar de véspera.” “Estude muito!”

A bibliografia adotada foi considerada

adequada. A principal eram as notas de aula do professor (slides), baseadas no livro do Hayt, mas foram indicados também o livro do Sadiku, pelos alunos e o livro do Cheng, pelo professor.

A dificuldade das avaliações foi considerada entre muito difícil e difícil, devido ao professor e a dificuldade inerente da disciplina. Apenas 23 dos 45 alunos que responderam o questionário disseram que cursariam outra disciplina com o professor, considerando problemas de relacionamento e dificuldade da matéria.

## EE522 – LABORATÓRIO DE ELETROMAGNETISMO

PROFESSOR: CÉSAR PAGAN

PRÉ-REQUISITOS: EE103 F 228 F 229 MA 211

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE755

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 10 DE 19 (53%)

CRÉDITOS: 02

### Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

### O curso:

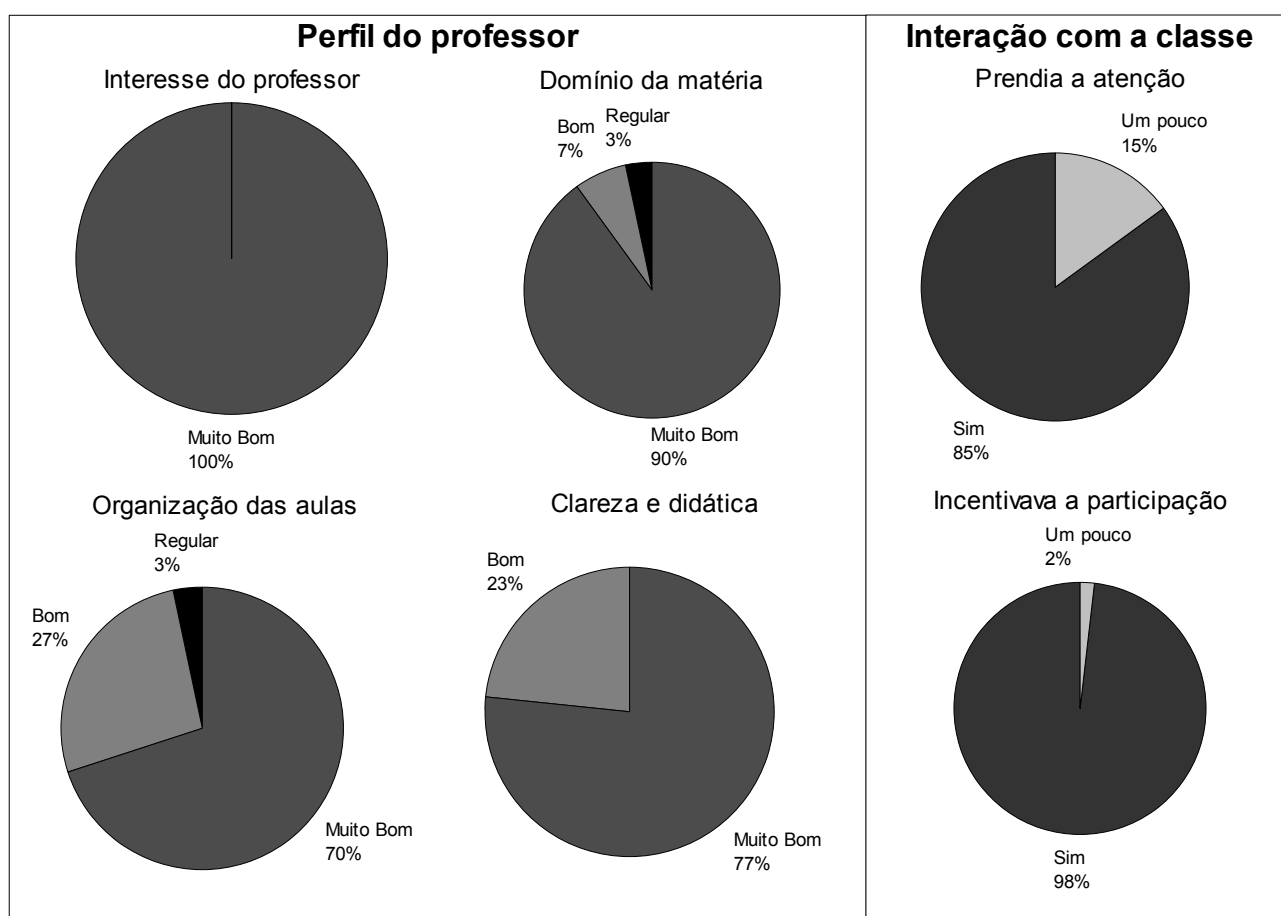
Nesse laboratório são realizadas experiências para comprovar alguns fenômenos eletromagnéticos vistos em disciplinas anteriores, como mapeamento de equipotenciais e radiação de uma antena, e alguns experimentos com

aplicações desses fenômenos, como a bomba iônica. A disciplina foi considerada fácil e com baixa dedicação extra-classe.

Os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e disseram compreender as aplicações graças a multidisciplinaridade da disciplina. Não foram dadas sugestões de alterações curriculares.

Segundo os alunos os equipamentos quando apresentaram defeitos não comprometeram o andamento das experiências.

O professor **Pagan** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhuma aluno disse ter problemas com o professor, que foi considerado bem-humorado. O professor também foi elogiado pelo seu entusiasmo, interessado no aprendizado dos alunos e criativo. Não foram dadas sugestões de pontos a melhorar.

As mudanças feitas nos roteiros, embora

não tenha disponibilizado, foram bem recebidos pelos alunos.

A dificuldade das avaliações foi considerada baixa, devido tanto a matéria quanto ao professor. Os 10 alunos que responderam o questionário disseram que fariam outra disciplina com o professor.

*“Depois de ver tanta picaretagem na FEEC tendo aula com o **Pagan** eu volto a acreditar na FEEC”*

*“**Pagan** para coordenador da graduação” – comentário profético de um aluno*



# EE530 – ELETRÔNICA BÁSICA I

PROFESSORES: CELSO DE ALMEIDA, LEE LUAN LING E OSÉAS AVILES

PRÉ-REQUISITOS: EA513, EE410

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE531 EE610 EE640 EE833

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚ ⌚ ⌚ ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 34 DE 55 (62%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

Segundo o professor **Lee**, o critério de avaliação adotado foi média aritmética de 3 provas e uma nota composta por testes dados em aula e relatórios de simulação no Spice. O interesse dos alunos foi médio, assim como a quantidade de consultas extra-classe. O desempenho dos alunos foi igual ao de semestres anteriores.

Não houve comentários dos outros professores.

## O curso:

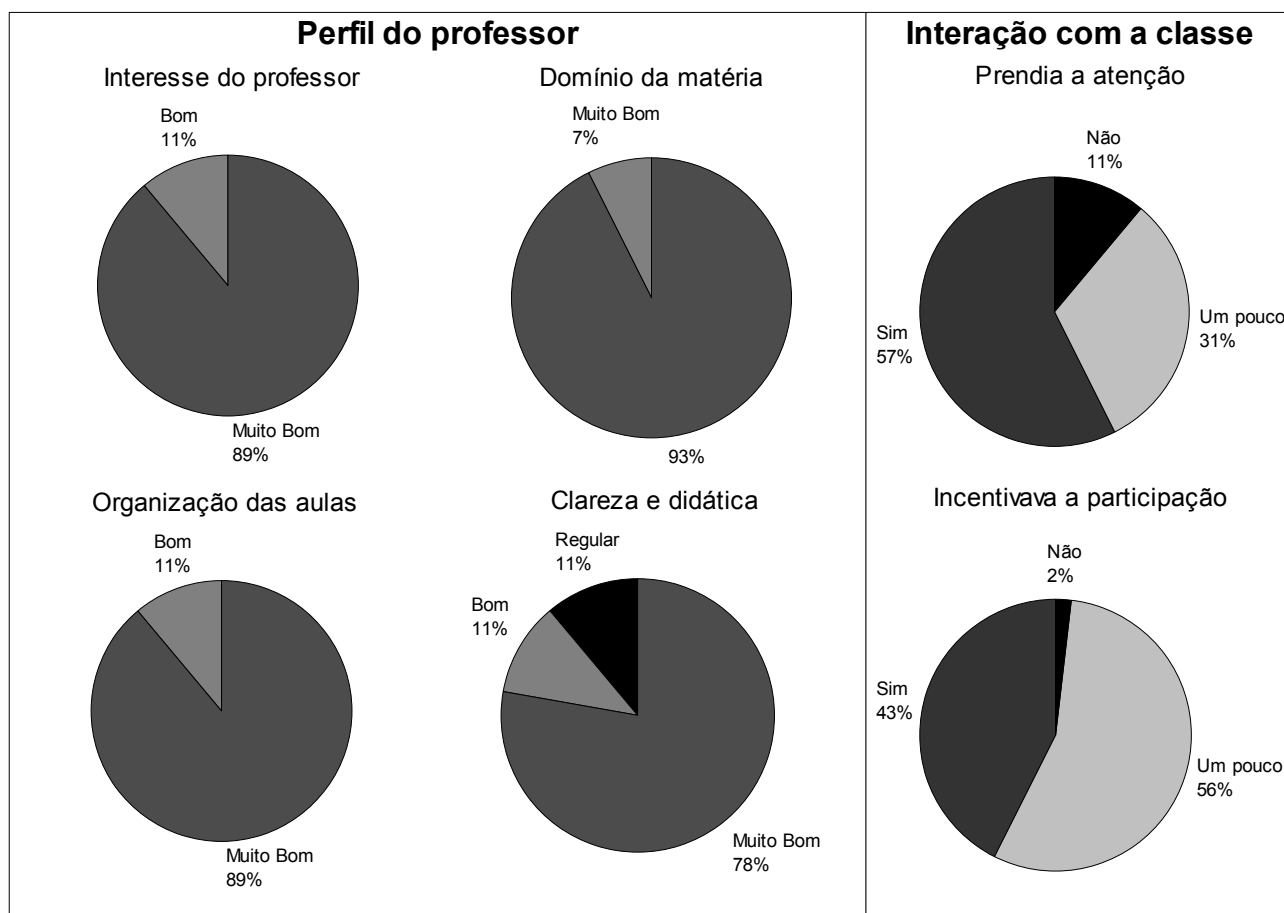
A disciplina aborda amplificadores operacionais, semicondutores, diodos, FET,

transistores bipolares e circuitos com estes componentes. A matéria foi considerada de dificuldade média e dedicação extra-classe média-alta.

Apesar da maioria dos alunos julgarem a matéria necessária para o curso, cerca de metade dos alunos afirmam não compreender a aplicabilidade da matéria e dois alunos acham que a disciplina precisa de atualização.

A matéria contou com PADs distintos para as turmas. O aluno Renato, responsável pela turma A, foi avaliado com nota com nota 2,2 pelos alunos do professor **Lee**. Já a turma do professor **Celso** contou com o aluno Luiz Carlos, avaliado com nota 6,7.

O professor **Celso** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum dos alunos afirmou ter problemas de relacionamento com o professor. O professor **Celso** foi avaliado como entusiasmado, atencioso e preocupado com o aprendizado dos alunos.

Os alunos citaram como pontos positivos do professor sua didática, conhecimento da matéria e provas coerentes. Como pontos a melhorar só foi citado marcar mais cedo as datas de prova. As

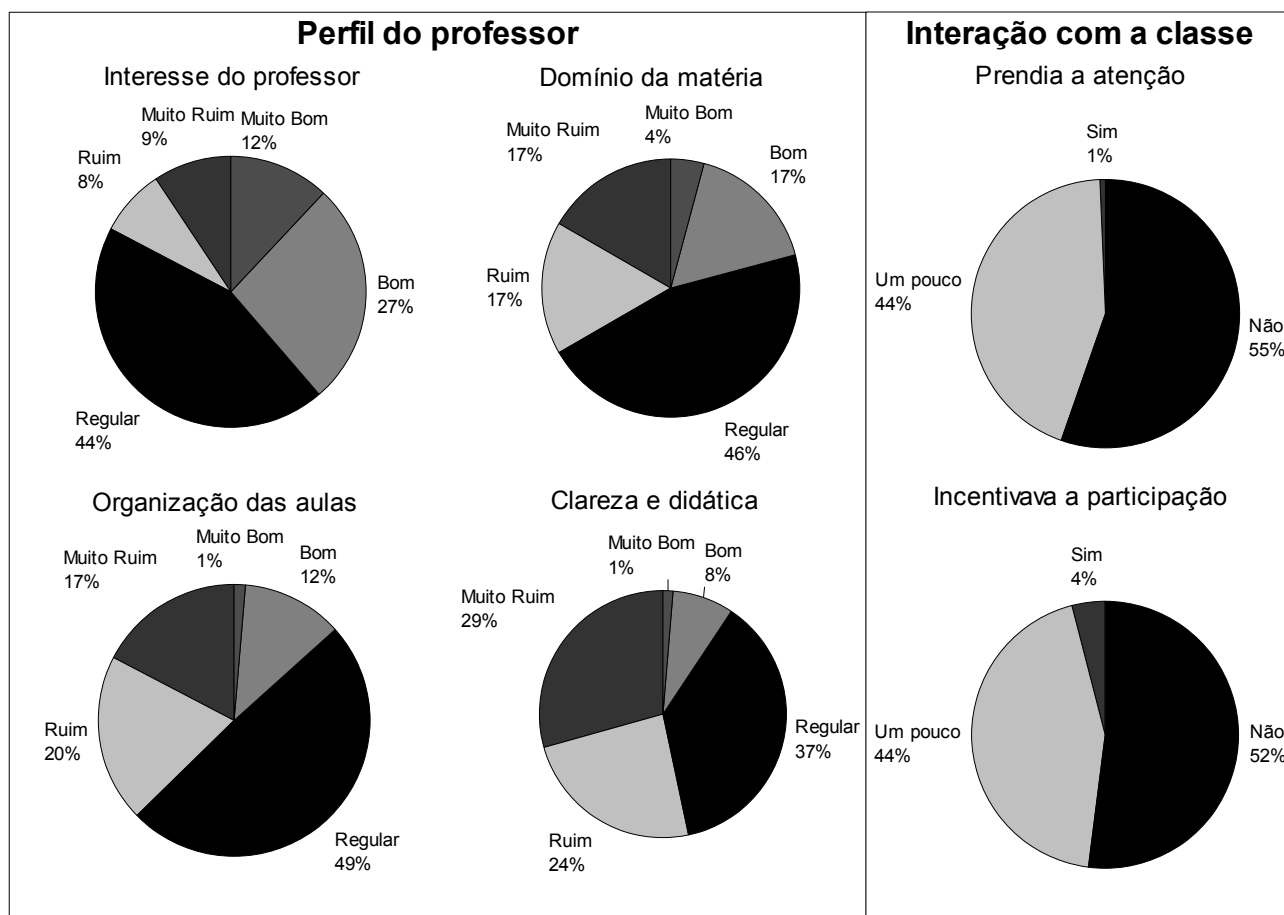
dicas para quem vai cursar esta disciplina com o professor **Celso** foram: estudar, fazer as listas, exemplos de aula e os exercícios disponíveis no site do professor.

A bibliografia utilizada pelo professor foi o livro “Microeletrônica” do Sedra, Smith e slides

próprios.

As avaliações foram consideradas de nível médio, devido principalmente a matéria. Todos os alunos, que responderam ao questionário, fariam outra matéria com o professor **Celso**.

O professor **Lee** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



A maioria dos alunos afirmou não ter problemas de relacionamento com o professor. O professor **Lee** foi avaliado como entusiasmado e bem humorado mas houve muita crítica a organização das aulas e da lousa, também foi citado que o professor evitava olhar para os alunos o que tornava as aulas desconfortáveis.

O principal ponto positivo do professor **Lee**, destacado pelos alunos, foi sua flexibilidade, inclusive para mudança de data de provas. Pontos a melhorar foi citado principalmente parar de utilizar slides de outro professor, preparar material próprio mais adequado para o tipo de avaliação utilizada no semestre, trabalhar mais exercícios em sala e maior coerência entre exercícios de sala, listas e provas.

A maioria dos alunos considerou a bibliografia adequada, foi a mesma usada pelo professor **Celso**, apenas um aluno reclamou dizendo que o livro é muito grande para ser usado em um semestre, mas ele é usado em três semestres. O uso de slides tornou a aula maçante, segundo os alunos, o uso de exemplos foi considerado bom.

As avaliações foram consideradas difíceis, eles disseram que a primeira avaliação foi coerente mas a segunda não. Dos 23 alunos que responderam o questionário apenas 3 disseram que fariam outra disciplina com o professor, o principal motivo por quem não cursaria foi a didática do professor.

O professor **Oséas** não foi avaliado.

# EE531 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA I

PROFESSORES: ELNATAN CHAGAS, GUSTAVO FRAIDENRAICH E JOSÉ CÂNDIDO

PRÉ-REQUISITOS: EE530 EA513

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE641

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: ⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 29 DE 113 (26%)

CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

Os professores não se manifestaram.

## O curso:

A disciplina Laboratório de Eletrônica Básica I tem como principal objetivo proporcionar experimentos práticos que complementem a teoria de Eletrônica Básica (EE530).

Nesta disciplina, o aluno estudará as características de diodos, transistores bipolares, JFET e MOS, bem como estruturas CMOS e suas aplicações.

Em todas as turmas avaliadas, a dificuldade da matéria foi dada como de média a fácil e o tempo de dedicação extra-classe não foi considerado alto.

As habilidades consideradas essenciais

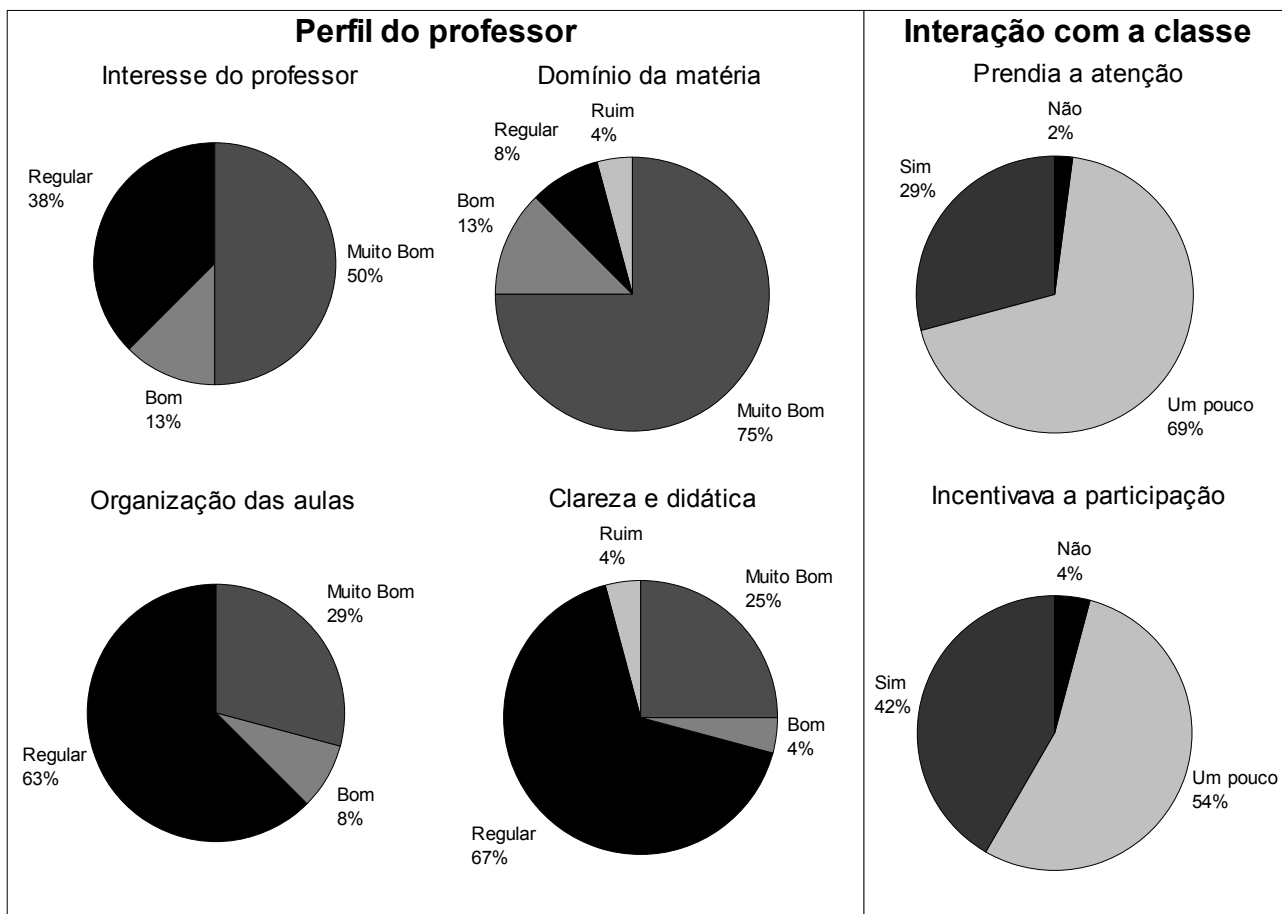
pelos alunos de EE531 são dedicação e atenção às explicações dadas pelo professor, confeccionar bons relatórios e, além de conhecimentos em Eletrônica, ter uma boa base de Circuitos Elétricos.

Para boa parte dos alunos, os professores aproveitaram os experimentos para demonstrar as aplicabilidades na engenharia. Todos consideraram a disciplina importante para o currículo de Engenharia Elétrica por tratar de conhecimentos essenciais e básicos a qualquer engenheiro eletricitista.

A maioria considerou não ser necessária nenhuma atualização curricular na disciplina.

Houve reclamações sobre as condições dos equipamentos do laboratório. Em todas as turmas foi citado o problema com algumas pontas de prova e protoboard. O PED escolhido foi considerado adequado pelos alunos.

O professor **Elnatan** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



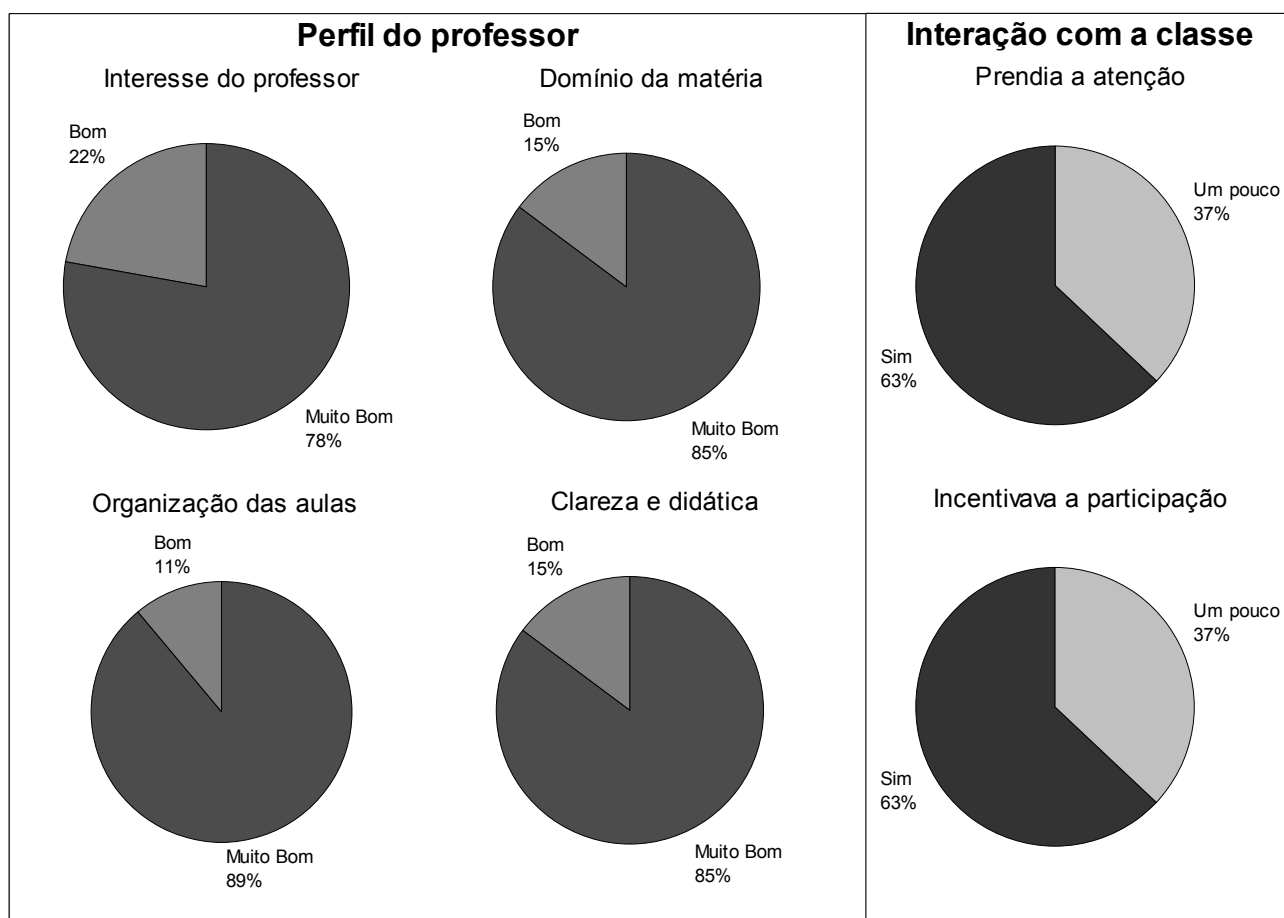
Os alunos do professor **Elnatan** relataram não terem tido problemas para se relacionar com o mesmo.

O professor foi descrito pela turma como bem-humorado e animado. Os pontos positivos do professor ressaltados pelos alunos foram o bom domínio da matéria e o interesse em focar a matéria em aplicações reais. Os alunos sugeriram ao professor, como pontos a melhorar, indicar referências para complementar os estudos e mais calma e clareza nas explicações. Uma dica rápida dada pelos alunos que cursaram esta disciplina com o professor **Elnatan** é ter um bom conhecimento da disciplina EE530.

A maioria dos alunos considerou os roteiros dados como adequados ao ensino da disciplina. Não houve muitas reclamações quanto aos equipamentos e recursos; apenas alguns cabos e protoboards defeituosos foram citados.

A dificuldade das avaliações foi julgada como de média a fácil. Para 25% dos alunos, isto se deve ao professor, 38% julgaram que tanto o professor quanto a natureza da disciplina estão relacionadas ao nível de dificuldade da matéria. 38% não opinaram. Dos 8 alunos que responderam ao questionário do GDA, todos responderam que fariam outra matéria com o professor.

O professor **Gustavo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



O professor **Gustavo** ministrou o curso para as turmas W e U, porém, somente os alunos da Turma W responderam ao questionário do GDA.

Os alunos relataram não ter tido problemas para se relacionar com o professor. O professor **Gustavo** foi descrito como entusiasmado, atencioso, simpático e preocupado com o aprendizado dos alunos.

As qualidades positivas do professor, além das citadas acima, foram a paciência, a coerência e bom domínio da matéria. Para a maior parte dos alunos, para fazer um bom curso de EE531 é

necessário ter um bom conhecimento na disciplina Eletrônica (EE530).

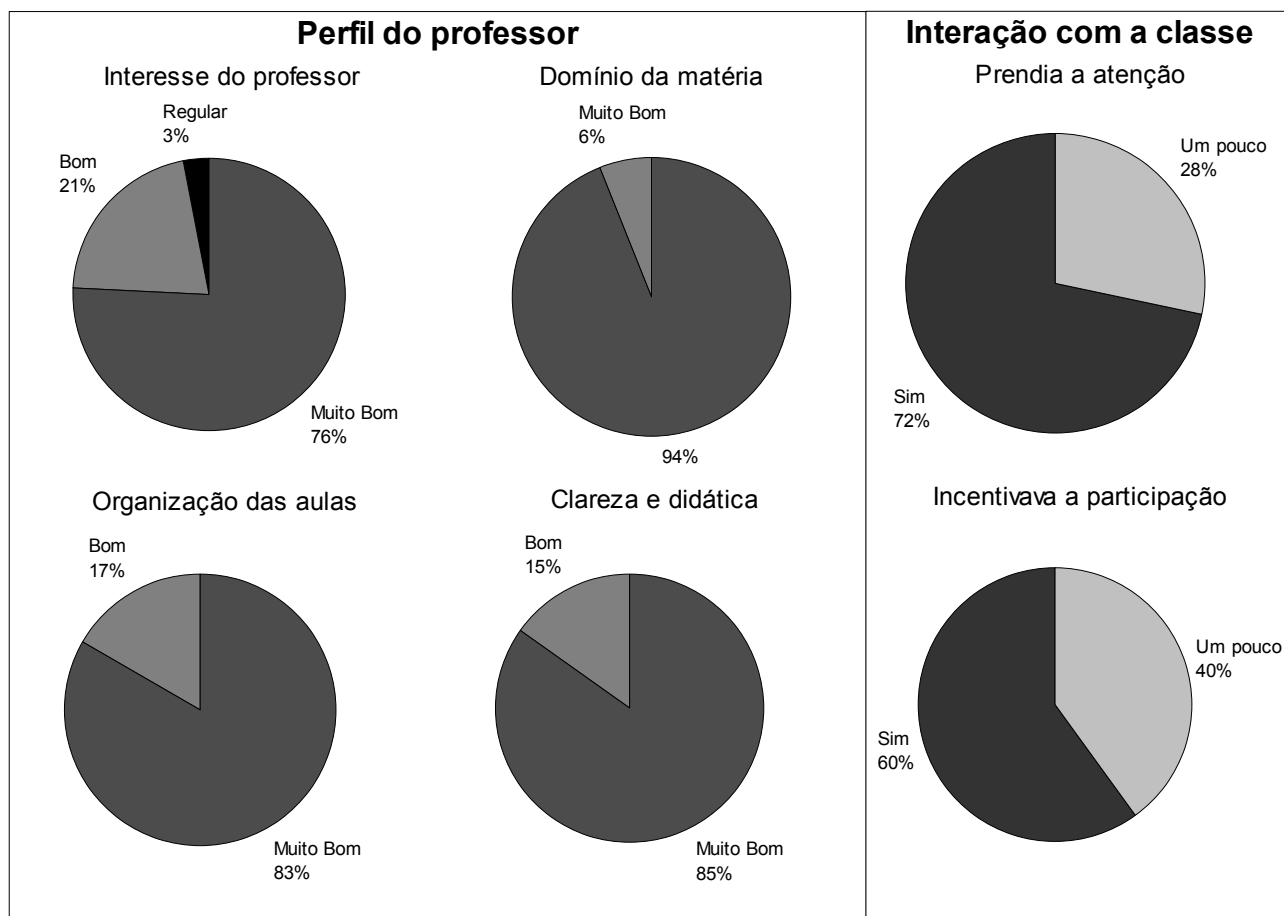
Os roteiros fornecidos pelo professor, disponíveis em seu site, foram considerados adequados pela turma. Quanto aos equipamentos e recursos, alguns alunos relataram defeitos em pontas de prova e protoboards.

O nível de dificuldade das avaliações foi considerado de médio a fácil. Para 20% dos alunos, o nível de dificuldade foi considerado inerente à matéria, 10%, afirmaram que este se deve ao professor, 30% afirmaram que ambos

estão relacionados enquanto 40% não opinaram. Dos 10 alunos que responderam ao questionário, 8

afirmaram que fariam outra matéria com o professor.

O professor **José Cândido** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Os alunos relataram não ter tido problemas para se relacionar com o professor. A turma avaliou o professor como paciente e interessado em ajudar os alunos.

Os pontos positivos do professor **José Cândido** foram, além do interesse em ajudar e da paciência, bom domínio da matéria, boa didática, clareza e objetividade. Como pontos a melhorar um aluno citou a necessidade do professor relacionar a matéria com sua utilidade na engenharia e outro relatou que os relatórios poderiam ser entregues corrigidos. As dicas dos alunos que cursaram a matéria foram prestar atenção nas explicações dadas pelo professor, ter um bom conhecimento na disciplina EE530 e fazer bons relatórios.

Os roteiros foram considerados apropriados para o ensino da disciplina. As principais reclamações quanto aos recursos e equipamentos foram os defeitos apresentados por protoboards, pontas de prova e cabos. Alguns alunos citaram, inclusive, a necessidade de mudar de bancada para conseguir finalizar o experimento.

A dificuldade das avaliações foi considerada de média a fácil pela turma. 45% afirmaram que o nível de dificuldade é inerente à matéria, para outros 9%, este foi considerado inerente à matéria e devido ao professor. 45% não opinaram. Dos 11 alunos que responderam ao questionário do GDA, todos afirmaram que fariam novamente outra matéria com o professor.

*“Recomendado”* – comentário sobre o professor **Elnatan**

*“Ele é um bom professor”* – comentário sobre o professor **Elnatan**

*“Aprende-se bastante, pois é um ótimo professor”* – comentário sobre o professor **Gustavo**

*“O professor sabe explicar e escolher a bibliografia!”* – comentário sobre o professor **José Cândido**

---

## **EE540 – TEORIA ELETROMAGNÉTICA**

PROFESSOR: LEONARDO MENDES

PRÉ-REQUISITOS: EE400 EE521

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE754

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 58 (0%)

CRÉDITOS: 04

---

A disciplina não foi avaliada.

---

## **EE610 – ELETRÔNICA DIGITAL**

PROFESSOR: MARCO ANTÔNIO

PRÉ-REQUISITOS: EE530

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 67 (0%)

CRÉDITOS: 04

---

A disciplina não foi avaliada.

## EE640 – ELETRÔNICA BÁSICA II

PROFESSOR: FABIANO FRUETT

PRÉ-REQUISITOS: EE410 EE530

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE641

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 15 DE 26 (58%)

CRÉDITOS: 04

### Comentários do professor:

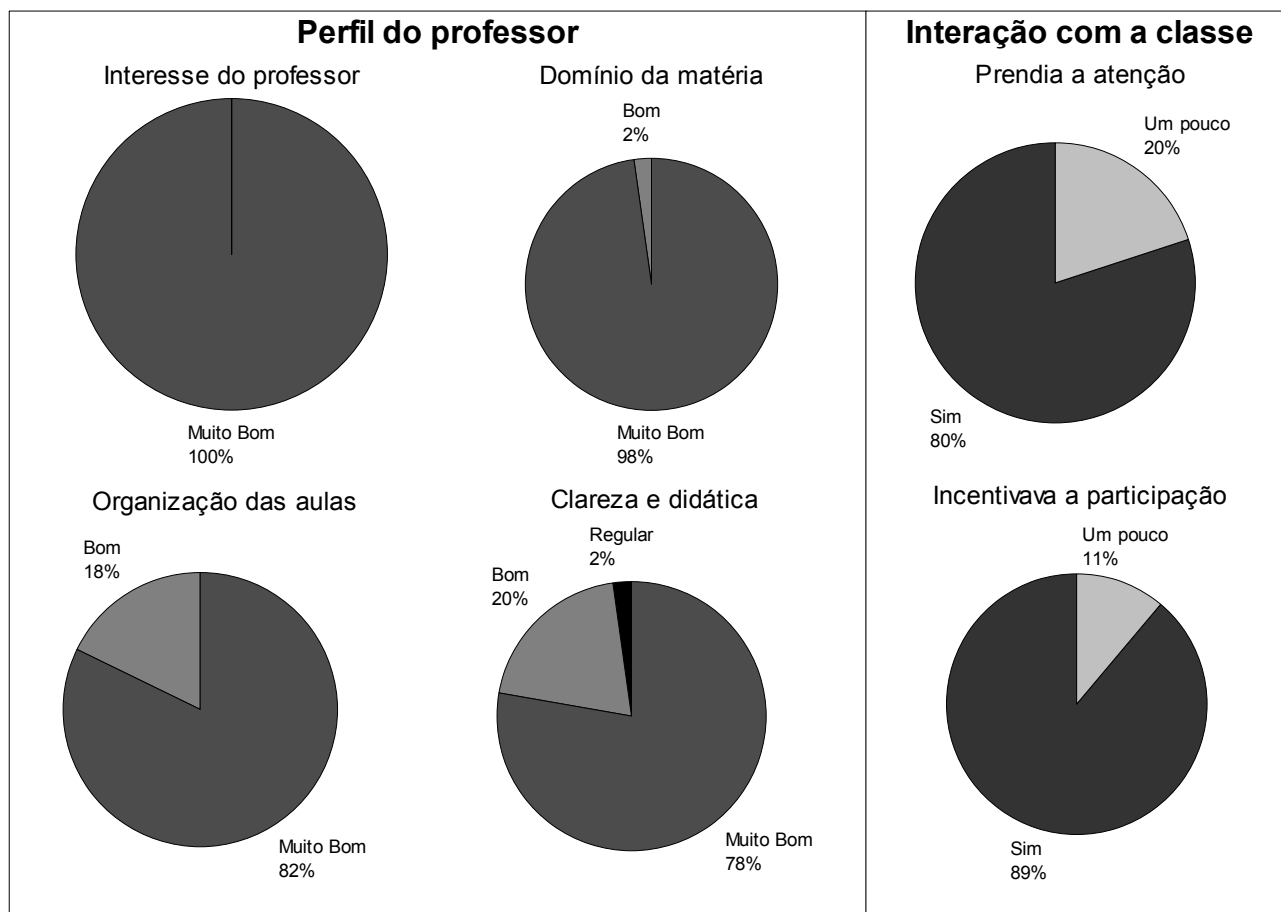
Segundo o professor **Fabiano**, a disciplina aborda conceitos e eletrônica analógica complementares à Eletrônica Básica I (EE530). O professor comentou que os alunos demonstraram certa dificuldade em resolver problemas práticos relacionados com o conteúdo da disciplina, mas que gradativamente eles foram se adaptando ao nível de exigência das avaliações.

### O curso:

Nessa disciplina deveria ser abordado o projeto e caracterização de amplificadores, detalhes não ideais de AMPOPs, filtros ativos e circuitos de aplicação específica. A dificuldade foi considerada alta pela maioria dos alunos, a dedicação extraclasse também foi considerada alta.

Todos os alunos julgaram a matéria necessária para o curso e disseram compreender a aplicabilidade da disciplina. Apenas um aluno acha que a disciplina deveria passar por uma atualização curricular pois a ementa é muito extensa.

O professor **Fabiano** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno teve problemas para se relacionar com o professor **Fabiano**. Como qualidades do professor foram citadas o seu bom humor, paciência ao tirar dúvidas em aula, comprometimento com a matéria, um ótimo domínio da matéria e estar sempre muito bem

preparado para as aulas. Foi sugerido ao professor que levasse mais exemplos de exercícios para as aulas ou sugerir mais exercícios para a realização fora de aula.

O professor fez uso de slides preparados por ele mesmo e foram bem avaliados pelos



alunos. Como livro texto ele utilizou o livro “Microeletronica” dos autores Kenneth C Smith, Adel S. Sedra, disponível na biblioteca, mas os alunos comentaram que ele não se prendeu totalmente ao livro trazendo sempre novas fontes.

As avaliações foram consideradas com um

nível entre médio e difícil, devido ao professor e a dificuldade inerente da disciplina. Dos 15 alunos que responderam este questionário apenas 1 não faria outra disciplina com o professor **Fabiano**, e ele não citou motivo.

*“Um dos melhores professores da Unicamp, competência, seriedade, comprometimento”* – comentário a respeito do professor **Fabiano**.

# EE641 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA II

PROFESSORES: ELNATAN CHAGAS, JOSÉ ANTÔNIO SIQUEIRA E PEDRO XAVIER

PRÉ-REQUISITOS: EE531 EE640

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 25 DE 90 (28%)

CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

Os professores não se manifestaram.

## O curso:

Segundo, e último, laboratório de eletrônica do curso onde é feito um projeto e ele é implementado, o professor **Xavier** propôs um projeto onde a distância de uma caixa em uma câmara limpa deveria ser medida através de uma câmera de vídeo. A disciplina foi considerada difícil e dedicação extraclasse muito alta. Como habilidade útil para quem vai cursar a disciplina foi citado saber soldar.

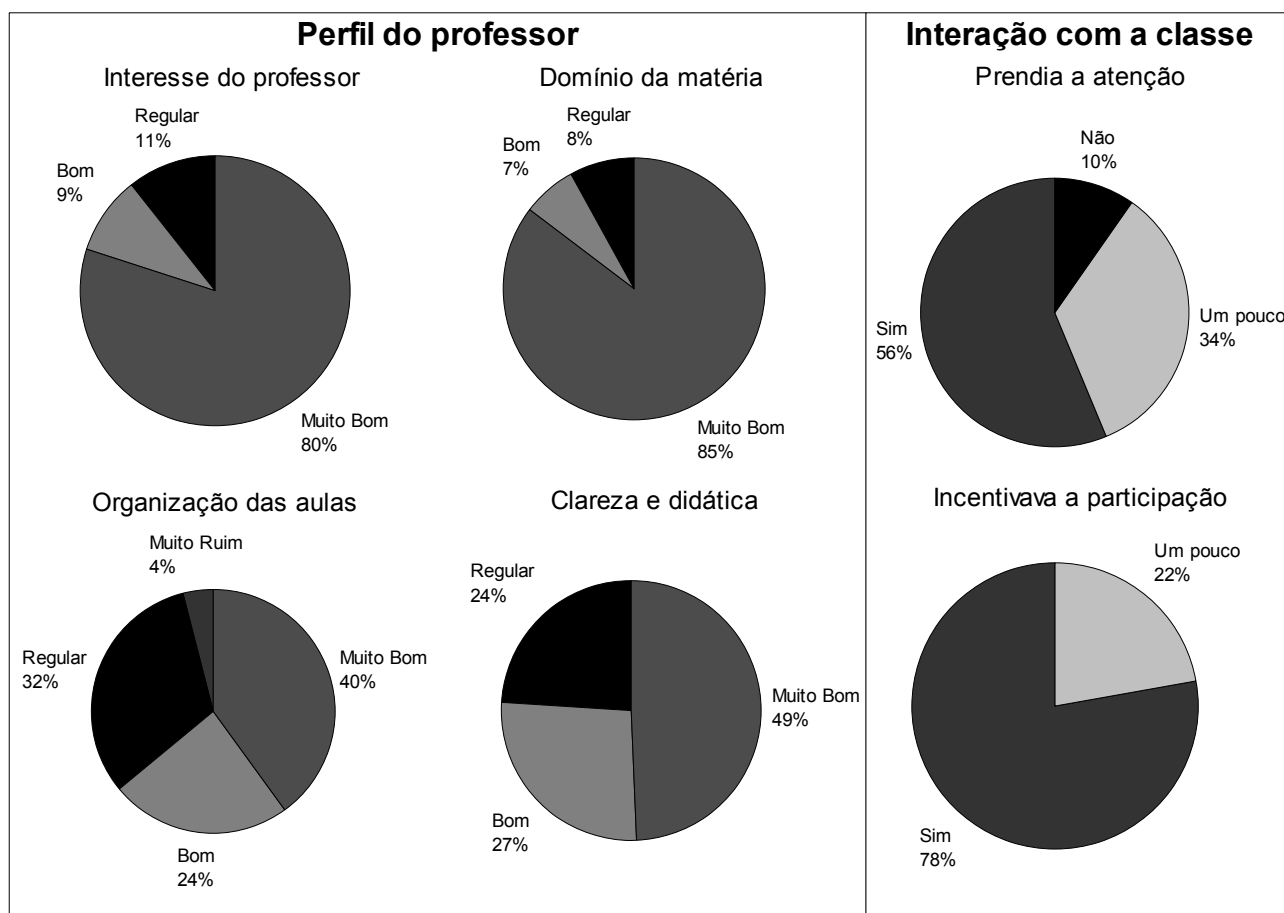
A matéria foi considerada necessária pelos alunos, que disseram ser a única oportunidade para desenvolver um projeto e não só analisar um circuito pronto, apenas um aluno disse não compreender as aplicações da disciplina. Alguns alunos disseram que é necessário uma atualização da disciplina, um disse que a carga horária não corresponde ao número de créditos e outro disse que a disciplina precisa de uma padronização entre professores.

Diversos alunos reclamaram dos equipamentos, alguns reclamaram das fontes de tensão, outros reclamaram que alguns cabos apresentavam defeito e por fim reclamaram das maravilhosas protoboards disponíveis.

O professor **Elnatan** não foi avaliado.

O professor **Siqueira** não foi avaliado.

O professor **Xavier** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor **Xavier**, que foi considerado simpático. Ele também foi elogiado pela proposição de um projeto novo, por sua disposição em ajudar os alunos e sua empolgação. Como pontos a melhorar foram citados coisas absurdas como diminuir a complexidade do projeto e fornecer roteiros para a elaboração dos projetos. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foram citados não deixar o projeto atrasar, não ter medo de pedir ajuda e buscar por soluções simples.

A maioria disse que não era necessário um

roteiro para ser seguido, e que as informações necessárias foram fornecidas.

A dificuldade das avaliações foi considerada média e dos alunos que consideraram a avaliação difícil, disse que o tempo necessário para a realização foi o motivo. Dos 25 alunos que responderam o questionário apenas 6 disseram que não fariam outra disciplina com esse professor, um deles disse que o tempo de dedicação necessária não corresponde aos dois créditos da disciplina, um dos alunos disse que não teria mais disciplinas de laboratório os outros quatro não disseram o motivo.

*“Aparecia nos dias que não tinha lab”* – comentário a respeito do professor **Xavier**

*“Conhece muito sobre praticamente tudo que é necessário para a matéria”* - comentário a respeito do professor **Xavier**

*“Você irá aprender, gastará relativamente um bom tempo para a montagem, mas acredito que valha a pena”* - Visão de um aluno sobre a disciplina

*“Cuidado! Ele é telepata”* - Dica de um aluno que deve estar confundindo o professor **Xavier** com outra pessoa

# EE754 – ONDAS GUIADAS

PROFESSOR: MICHEL ZAMBONI

PRÉ-REQUISITOS: EE540

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 23 DE 37 (62%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

O professor **Michel** não se manifestou.

## O curso:

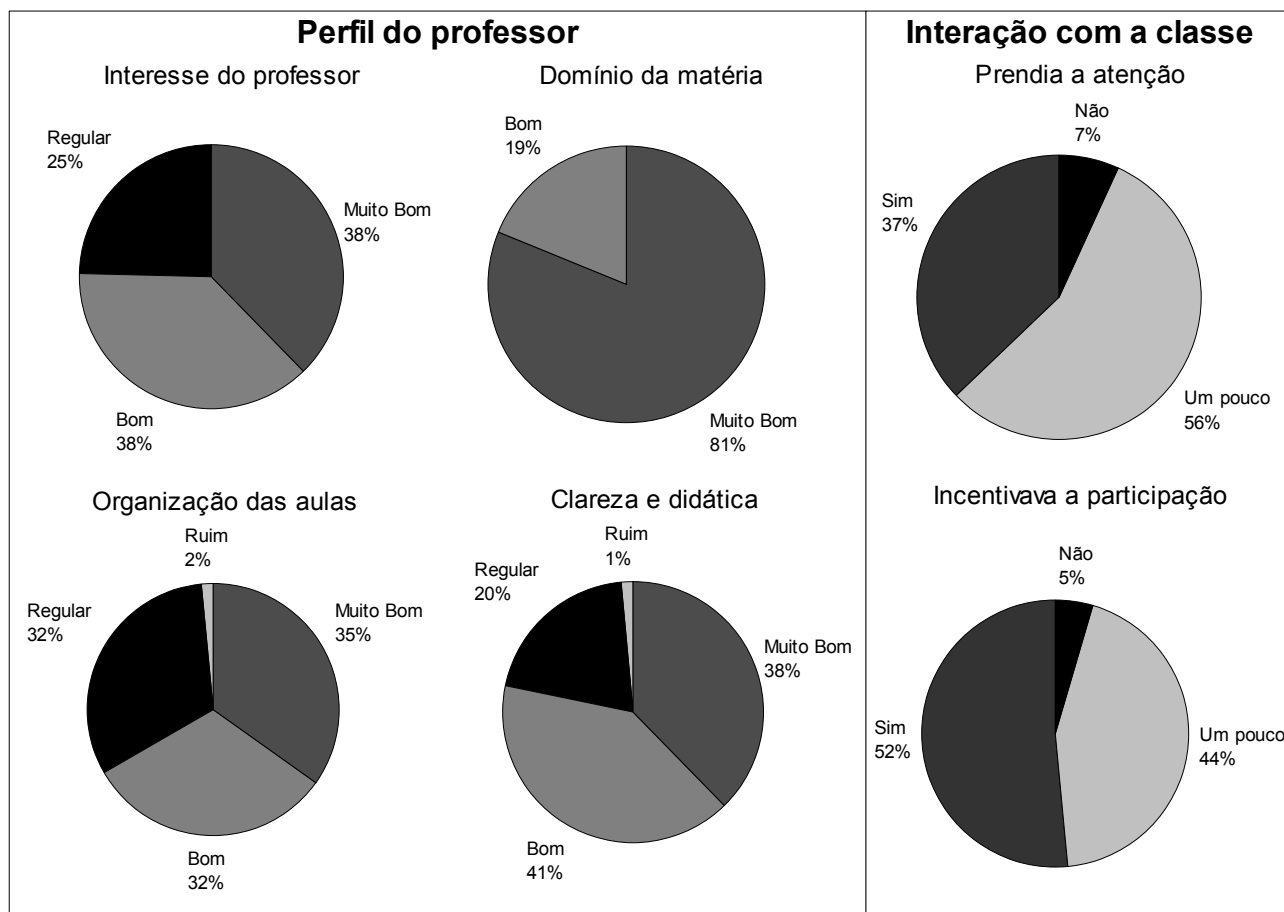
No início a disciplina aborda a propagação de ondas em guias finitos com uma abordagem muito geral e depois estuda casos específicos primeiramente guias metálicos, como linhas de transmissão e o seu casamento e depois antenas, por fim são vistos guias dielétricos como fibra-ótica. A disciplina foi considerada difícil pela maioria dos alunos e a dedicação extra-classe foi considerada

média. Não foram citadas habilidades necessárias além dos pré-requisitos.

A disciplina foi considerada necessária para o curso pela maioria dos alunos, apenas um aluno disse que a disciplina não é necessária justificando que a disciplina é muito pontual para um curso generalista, o que é totalmente discrepante com a ementa da disciplina. Alguns alunos reclamaram do enfoque muito teórico da disciplina e pediram por mais aplicações práticas da disciplina, mas disseram compreender as aplicações da disciplina.

O monitor ,Eduardo PED, foi bem avaliado pelos alunos, que não fizeram nenhum comentário.

O professor **Michel** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Alguns alunos disseram ter problemas para se relacionar com o professor, dizendo que ele se incomodava com as conversas da sala e chegou até a reclamar e dar um sermão nos alunos, um comportamento muito inadequado para um professor, não?

O professor foi elogiado pela sua preocupação com o aprendizado dos alunos e pela sua coerência, em contrapartida alguns alunos pediram por uma melhor preparação das aulas. Como dica para quem vai cursar uma disciplina com esse professor foi resolver as listas de

exercícios propostos.

Apenas um aluno reclamou do livro adotado, “Field and Wave Electromagnetics” do Cheng e foi dito também que o professor forneceu no seu site as notas de aula e os slides, que segundo os alunos eram maçantes. Alguns alunos disseram que a lousa do professor era um pouco confusa e que ele poderia resolver mais exercícios

em sala.

As avaliações foram consideradas de dificuldade média e coerentes com o que foi abordado em sala. Dos 23 alunos que responderam o questionário apenas 3 disseram que não fariam outra disciplina com esse professor, um dos alunos reclamou que as deduções feitas pelo professor davam muito sono.

*“... ameaçar quebrar a coluna da sala na prova!”* – segundo um aluno esse foi o ápice da maldade do professor **Michel** em um sermão reclamando das conversas da turma

*“Explica bem, dá pra aprender mesmo sendo uma matéria difícil”* – resposta de um aluno quando perguntado se faria outra disciplina com o professor **Michel**

*“Faça as listas e estará preparado para a prova”* – dica de um aluno do professor **Michel**

# EE833 – ELETRÔNICA DE POTÊNCIA

PROFESSORES: JOSÉ ANTENOR POMÍLIO E JOSÉ AUGUSTO

PRÉ-REQUISITOS: EE530

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: ⌚ ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 45 DE 76 (59%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários dos professores:

Segundo o professor **Antenor** que já ministrou essa disciplina muitas vezes a disciplina é um conjunto de teoria e laboratório, 2 horas por semana de cada, que explora conteúdos anteriores com aplicações em potência. O critério de avaliação escolhido foi a média de duas provas e a média dos relatórios. Como material de referência foram usadas as notas de aula e apostilas de laboratório.

O professor **José Augusto** não se manifestou.

## O curso:

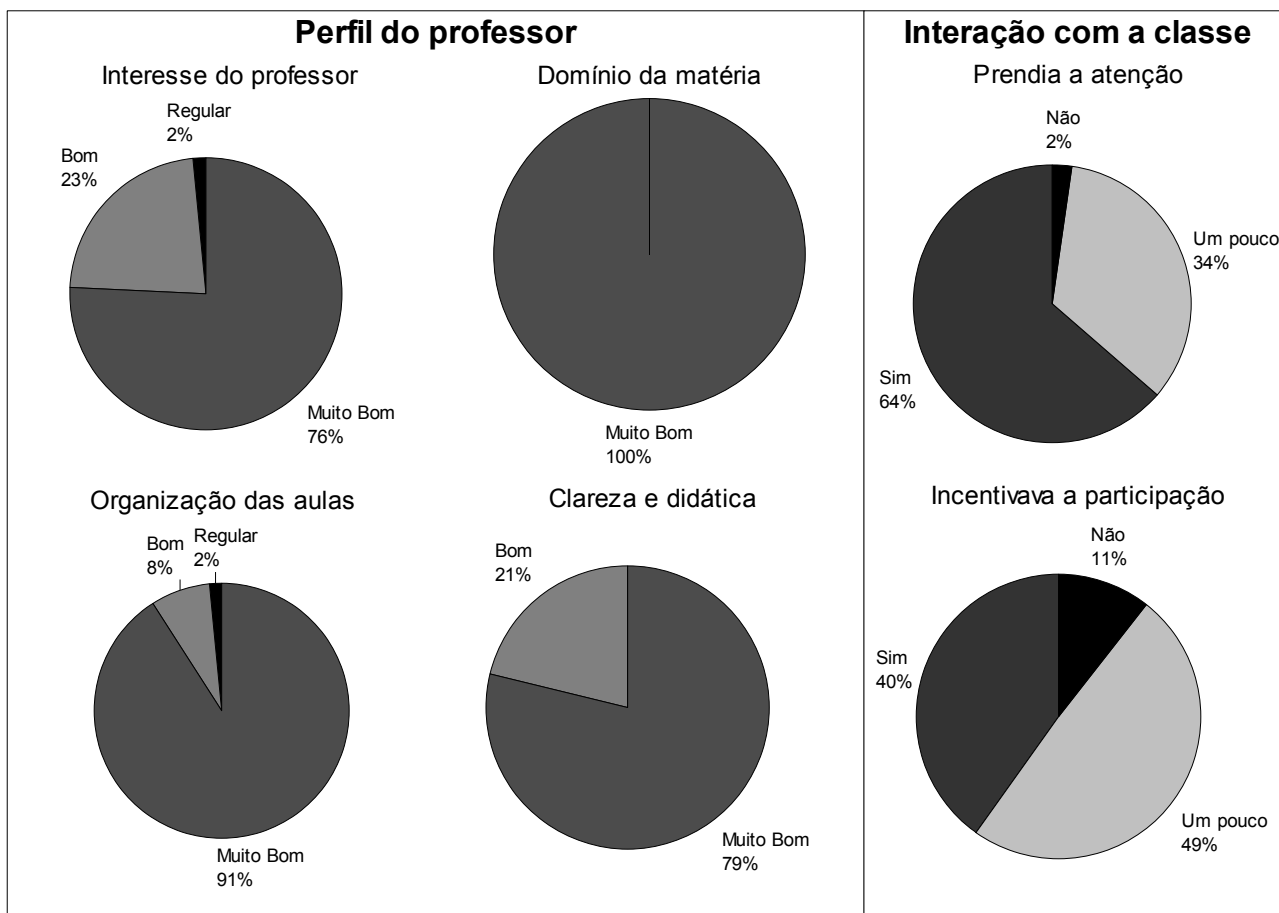
Nessa disciplina são falados dos dispositivos vistos em EE530 (Eletrônica Básica I) com uma abordagem em sistemas de potência, desde a sua construção a efeitos parasitas, são vistos diversos tipos de conversores de tensão

como retificadores, controlados ou não, e inversores, com diversas topologias. A dificuldade da disciplina foi considerada média pelos alunos do professor **José Augusto** e fácil pelos alunos do professor **Antenor**, já a dedicação extra-classe foi considerada média pelos alunos dos dois professores. Foi citado ser útil saber mexer com o simulador SPICE.

A disciplina foi considerada necessária para o curso e os alunos disseram compreender a aplicabilidade da disciplina. Não houve reclamações quanto ao cumprimento do programa do curso, em relação a alterações curriculares alguns alunos disseram que é necessário, mas não disseram em que ponto.

Não houve reclamações dos equipamentos do laboratório. O monitor José Puma, PED dos dois professores, acompanhava as aulas teóricas do professor **Antenor** e os laboratórios de todas as turmas, ele foi avaliado muito bem pelos alunos.

O professor **Antenor** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



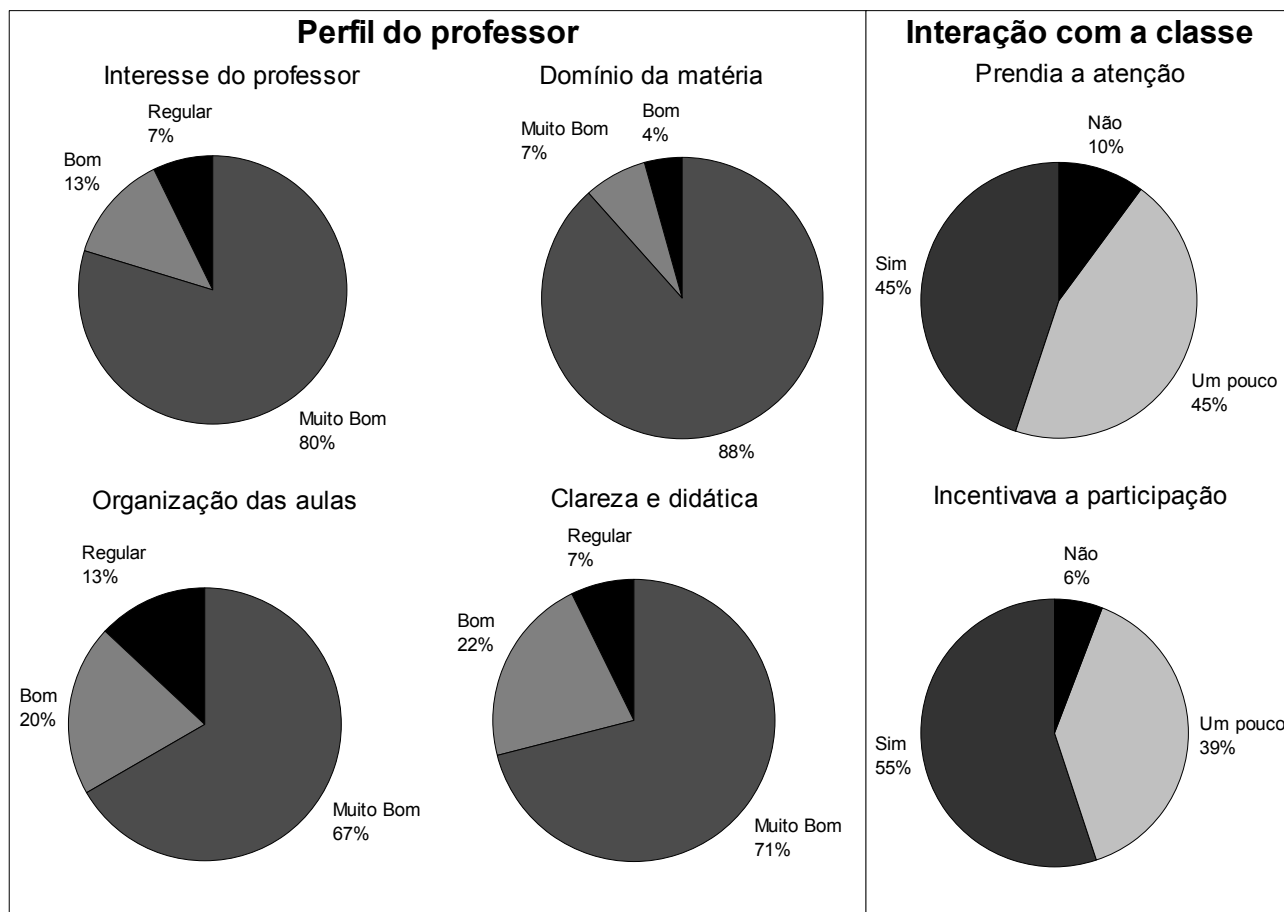
Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor. Ele foi elogiado por sua pontualidade e por ser atencioso com os alunos. Como sugestões foram citados disponibilizar as listas de exercícios no site e ser mais sucinto nas explicações. Como dica para quem vai cursar uma disciplina com ele foi citado resolver as listas de exercícios e copiar a matéria passada em sala.

As notas de aula foram consideradas suficientes para o aprendizado e alguns alunos

citaram o livro “Power Electronics” do Rashid como uma referência útil. Os alunos disseram que o professor usou todo o tempo de aula disponível e que o uso do retroprojeto não ajudava nas aulas de laboratório.

As avaliações foram consideradas fáceis, devido tanto ao professor quanto a matéria. Dos 22 alunos que responderam o questionário apenas um disse que não faria outra disciplina com esse professor, mas não citou o motivo.

O professor **José Augusto** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor, que foi considerado simpático pela turma.

O professor foi elogiado por ser atencioso nas explicações das dúvidas dos alunos e por ser bastante detalhista, o que foi criticado por alguns alunos. Como dica para quem vai cursar uma disciplina com esse professor foi citado ir as aulas pois ele dá exercícios que fazem parte da nota final.

Alguns alunos reclamaram da falta de um livro de referência, mas outros disseram que as

notas de aula eram suficientes. Alguns alunos reclamaram que algumas vezes a aula ultrapassava o horário.

Os alunos consideraram a dificuldade das avaliações média, devido principalmente a matéria, um aluno reclamou que duas provas não eram o bastante para avaliar a matéria toda. Apenas 2 dos 23 alunos que responderam o questionário disseram que não fariam outra disciplina com esse professor, o motivo citado foi o excesso de rigor matemático utilizada pelo professor nas demonstrações.

*“Não cobra números, mas os conceitos da matéria”* – Comentário sobre o professor **Antenor**

*“Podia usar mais exemplos práticos e manejar nas demonstrações matemáticas.”* - Comentário sobre o professor **José Augusto**

## EE840 – INTRODUÇÃO A ENGENHARIA DE SOM II

PROFESSORES: RAFAEL SANTOS MENDES E CONVIDADOS

PRÉ-REQUISITOS: EE838

ESTA MATÉRIA TRANCA: -

DIFICULDADE: ★ ★

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: ⌚ ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 9 DE 14 (64%)

CRÉDITOS: 02

### Comentários do professor:

Segundo o professor **Rafael**, essa disciplina é ministrada por 4 docentes de diferentes unidades, abordando aspectos de música computacional, processamento de sinais musicais e aspectos criativos do áudio digital, sempre conectando as aulas dos diferentes temas. O critério de avaliação adotado foi um trabalho em grupo com peso 7 e um teste individual com peso 3. O material recomendado foi passado por cada professor ao longo do curso. Ele disse que os alunos se mostraram interessados e participativos e recomenda a disciplina para todos os interessados no certificado de estudos de engenharia de som.

### O curso:

A disciplina consiste de aulas expositivas ministradas por professores da FEEC, IA e do IMECC. São tratados assuntos como panorama da informática na música, protocolo MIDI, sequenciadores, composição algorítmica.

A dificuldade foi considerada média-baixa e o tempo de dedicação extra-classe médio. Foi citado que a matéria é indicada para alunos com interesse em música ou engenharia de som e como pré-requisitos necessários foram destacados o conhecimento básico de música, matemática e computação.

Houve muitos elogios por parte dos alunos, principalmente os professores **Rafael** e **Ney** (IA).



# EE881 – PRINCÍPIOS DE COMUNICAÇÕES I

PROFESSORES: JAIME PORTUGHEIS E LUIZ CÉSAR MARTINI

PRÉ-REQUISITOS: EA614 ME323

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE882

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: ⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 23 DE 57 (40%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários dos professores:

O professor **Portugheis** não se manifestou.

Segundo o professor **Martini** a disciplina aborda modulações linear e exponencial, então amostragem para a modulação digital e algumas modulações digitais como PCM e por fim um estudo sobre ruído. O critério adotado por ele foi duas provas, com peso 1 e 2 respectivamente, e exercícios semanais com peso 1. Ele recomendou como material de referência as suas notas de aula e como apoio o livro “Communication Systems” do Carlson.

## O curso:

A única disciplina teórica obrigatória de telecomunicações do curso. Os alunos

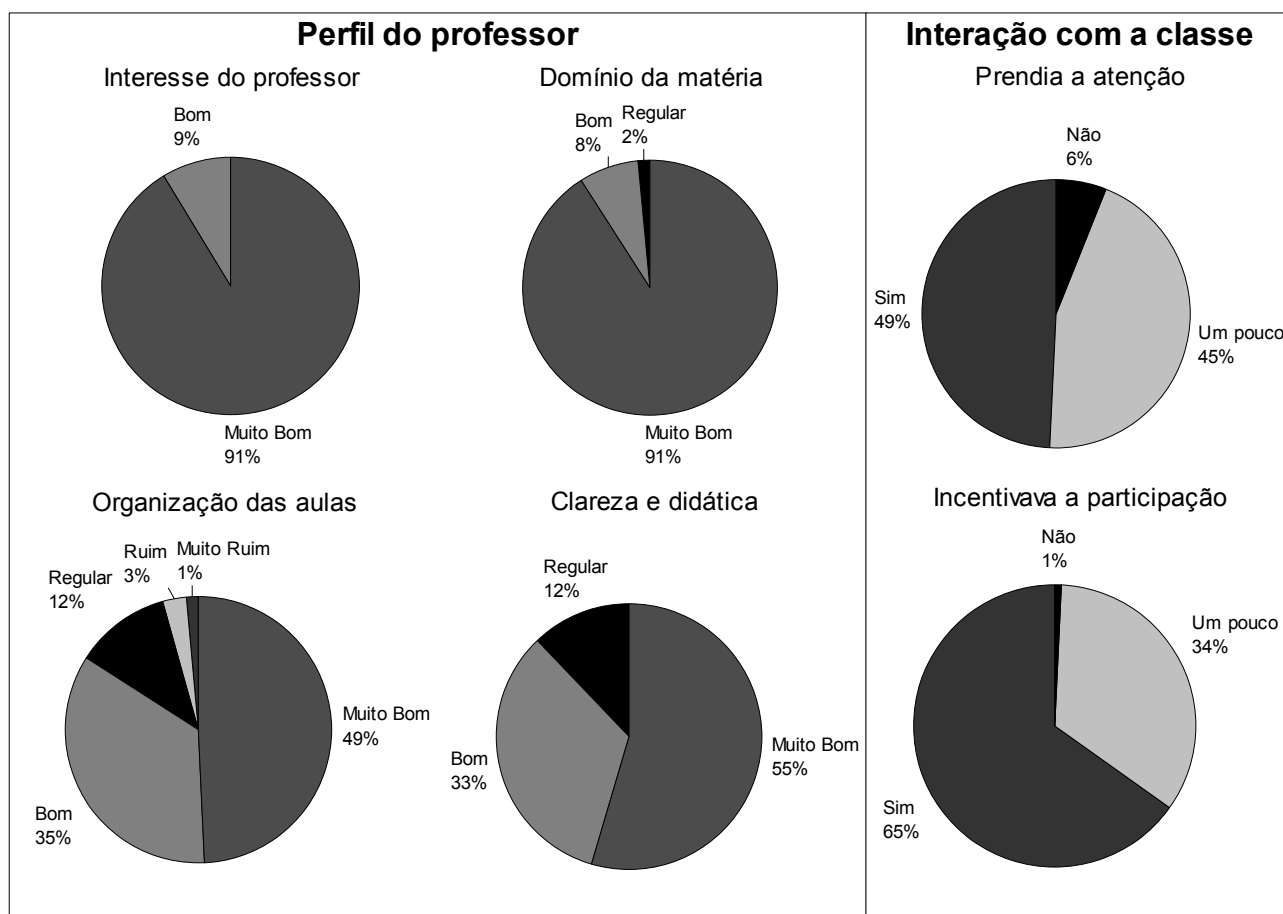
consideraram a disciplina fácil e com dedicação extra-classe média. Além dos pré-requisitos, sinais e probabilidade, não foi citada nenhuma habilidade necessária para cursar a disciplina.

A matéria foi considerada necessária pelos alunos e os alunos do professor **Martini** disseram que ele sempre mostrava as aplicações da disciplina com diversos exemplos. Em relação ao cumprimento da ementa houve apenas uma reclamação dizendo que a parte de comunicação digital foi pouco abordada, em relação a alterações curriculares a disciplina foi considerada adequada, mas alguns alunos reclamaram que a árvore de telecom precisa de mais disciplinas.

O monitor Michel, PED do professor **Martini**, acompanhava todas as aulas e era responsável por corrigir os exercícios semanais, ele foi muito bem avaliado pelos alunos.

O professor **Portugheis** não foi avaliado.

O professor **Martini** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Todos os alunos disseram ter um bom relacionamento com o professor, que foi considerado atencioso, calmo e sempre disponível para tirar dúvidas. Como pontos a melhorar foi citado deixar um material já pronto para dinamizar a aula e evitar erros. As dicas dadas pelos alunos para quem for cursar a disciplina foram copiar o que o professor passa em sala, o que pode dispensar a necessidade de usar algum livro, e fazer todos os exercícios passados, pois ajudam a fixar a matéria.

As notas de aula foram consideradas muito boas, o livro do Carlson foi citado apenas por um aluno que o elogiou. Em relação aos recursos

usados além das piadas com o fato do professor ser cego os alunos elogiaram muito a lousa por ser organizada e clara, os exemplos passados foram muito elogiados e um aluno reclamou que o professor ultrapassou o tempo de aula algumas vezes.

As avaliações foram consideradas fáceis, principalmente devido ao professor que permitia a consulta de livros e anotações durante as provas, que foram consideradas coerentes com o que foi passado em sala. Dos 23 alunos que responderam o questionário apenas 3 disseram não saber se fariam outra disciplina com o professor, o restante disse que faria.

*“Da atenção aos alunos, principalmente nos atendimentos”* – Comentário sobre o professor **Martini**

*“Não, mas não é culpa dele”* – Comentário de um aluno sem tato sobre os recursos visuais usados pelo professor **Martini**

*“Escreva tudo que o professor diz e faça todos os exercícios.”* – Dica de um aluno do professor **Martini**

---

## **EE882 – LABORATÓRIO DE TELECOMUNICAÇÕES**

PROFESSOR: MICHEL DAOUD YACOB

PRÉ-REQUISITOS: EE881

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 34 (0%)

CRÉDITOS: 02

---

A disciplina não foi avaliada.

---

## **EE900 – TELEVISÃO**

PROFESSOR: YUZO IANO

PRÉ-REQUISITOS: EE881

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 32 (0%)

CRÉDITOS: 04

---

A disciplina não foi avaliada.

## EE938 – ENGENHARIA DE SOM I: ACÚSTICA

PROFESSOR: YARO BURIAN JR

PRÉ-REQUISITOS: MU050 / MU051 / EA513

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 13 DE 25 (50%)

CRÉDITOS: 04

### Comentários do professor:

O professor **Yaro** não se manifestou.

### O curso:

Essa disciplina eletiva aborda assuntos como acústica, cordas, tubos e membranas vibrantes, instrumentos musicais, acústica fisiológica, gravação: discos, fitas, gravação digital.

A maioria dos alunos considera esta disciplina com um nível de dificuldade elevado, porém a dedicação extraclasse não é elevada.

Todos os alunos entendem a aplicabilidade da disciplina e dizem que não é necessária uma atualização curricular nem atualização na ementa.

Os alunos acham que pessoas que tem curiosidade sobre o assunto e capacidade de interpretar resultados estão qualificadas para cursar esta disciplina.

O professor **Yaro** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Não houve reclamações quanto ao relacionamento com o professor. Como pontos positivos foram citados a sua dedicação e entusiasmo para dar aula, seu conhecimento de diversos temas, além dos relacionados com a disciplina, paciência e bom humor. Os alunos acham que o professor deveria organizar um pouco melhor sua lousa e não utilizar tanto tempo em demonstrações e cálculos matemáticos.

Quanto a bibliografia, o professor sugeriu alguns livros, mas nenhum dos alunos utilizou, pois acharam que o conteúdo das aulas já era suficiente para o aprendizado.

O nível de dificuldade das avaliações foi considerado baixo e todos os alunos que responderam a este questionário fariam outra disciplina com o professor **Yaro**.

## EE941 – TECNOLOGIA ELETRÔNICA

PROFESSOR: JOSÉ ALEXANDRE DINIZ

PRÉ-REQUISITOS: EE410

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 3 DE 8 (38%)

CRÉDITOS: 05

### Comentários do professor:

Segundo o professor **Diniz**, que já lecionou essa disciplina 4 vezes para a graduação, a disciplina aborda a fabricação e caracterização de componentes semicondutores, como diodos, resistores e transistores MOS. O critério de avaliação foi baseado em um relatório final e uma arguição. O material da disciplina estava disponível no site do curso. Segundo o professor os alunos demonstraram conhecimento da parte teórica e se mostraram interessados e participativos, por fim ele disse que a disciplina não deve ser incorporado as obrigatórias, pois o custo da disciplina é muito alto.

### O curso:

Nessa disciplina são apresentados alguns processos básicos para a fabricação de circuitos integrados, como fotolitografia, oxidação, corrosão, difusão e implantação, e mostra métodos para a caracterização elétrica, primeiro de um kit didático depois dos componentes fabricados durante o curso. A disciplina foi considerada fácil e a dedicação extraclasse baixa.

Um dos alunos disse que essa disciplina é necessária para o curso e todos disseram que o professor mostrou as aplicações da disciplina. Não foram dadas sugestões de alterações curriculares.

O professor **Diniz** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor, que foi considerado bem-humorado.

O professor **Diniz** foi elogiado pelo seu interesse, domínio da matéria, organização e pela atenção dada aos alunos, não foram dadas sugestões de pontos a melhorar. Os alunos disseram também que ele prendia a atenção durante a aula e incentivava a participação.

O material indicado pelo professor foi considerado adequado pelos alunos. O uso de recursos visuais durante as exposições teóricas foi considerado satisfatório.

O nível de dificuldade da avaliação foi considerado fácil, sendo inerente a matéria segundo um aluno. Os três alunos que responderam o questionário disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

## ET016/ET616 – ELETROTÉCNICA

PROFESSORES: CARLOS MURARI, GLMAR BARRETO, MARIA CRISTINA E PAULO DAVID(PED)  
PRÉ-REQUISITOS: F328/EE521  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 184 DE 286 (64%)

CRÉDITOS: 02

### Comentários dos professores:

Segundo o professor **Gilmar**, que já lecionou essa disciplina 8 vezes, essa matéria abrange tópicos básicos de eletrotécnica que todo estudante de engenharia deve conhecer. A nota final foi composta pela média de duas provas, o material de apoio estava disponível no TelEduc, por fim disse que o desempenho dos alunos foi melhor do que nos semestres anteriores.

Os outros professores não se manifestaram.

### O curso:

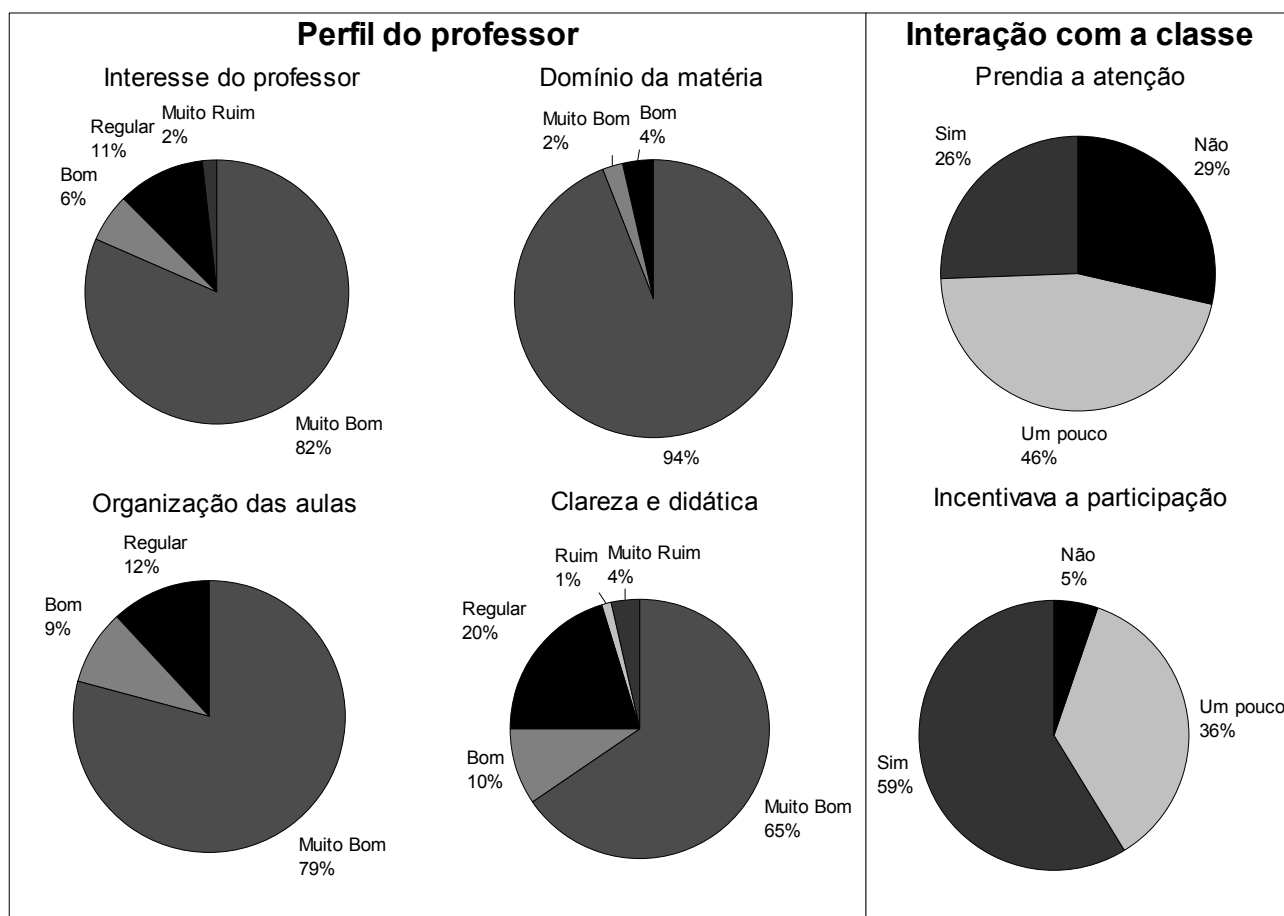
Disciplina de serviço obrigatória para alunos das engenharias química, mecânica, agrícola e de alimentos reúne diversos tópicos vistos no curso de engenharia elétrica, com circuitos contínuos e alternados, máquinas

elétricas, circuitos trifásicos e por fim fala de instalações elétricas. A disciplina foi considerada difícil pelas turmas dos professores **Gilmar** e **Maria Cristina**, a turma do professor **Paulo** considerou entre médio e fácil e a do professor **Murari** muito difícil, a dedicação extraclasse foi considerada alta pelas quatro turmas.

Os alunos consideraram a matéria necessária para os seus respectivos cursos por dar uma visão básica sobre eletrotécnica, eles disseram também compreender as aplicações da disciplina graças aos diversos vídeos mostrados pelos professores. Vários alunos reclamaram da grande quantidade de tópicos para serem dados em apenas 2 aulas por semana e pediram por um enxugamento da ementa ou o aumento da carga horária.

O monitor Juan Carlos, PED, foi bem avaliado pelos alunos, a maioria deu nota 10 e apenas um disse que a escolha não foi adequada.

O professor **Murari** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor, que foi considerado animado e alegre.

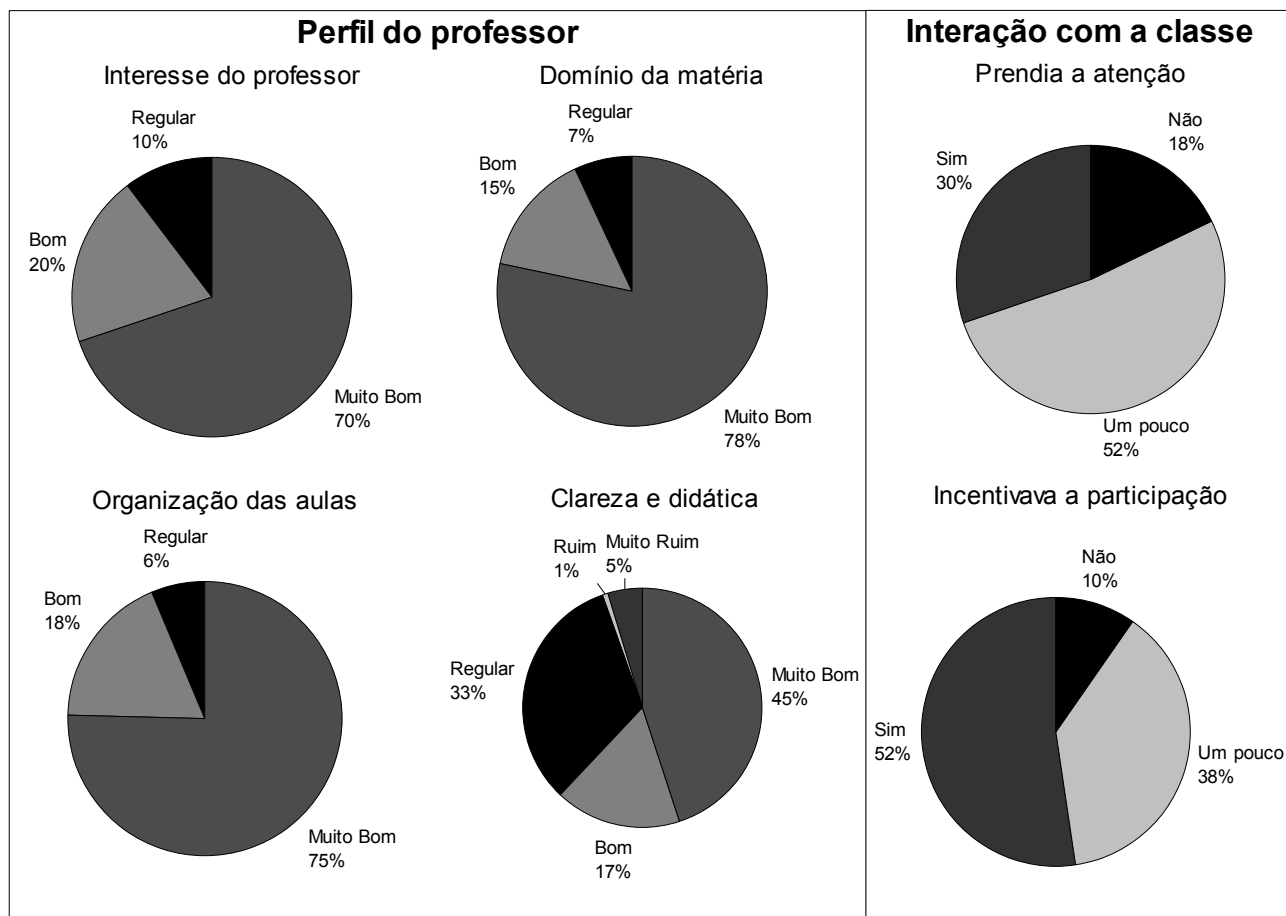
O professor **Murari** foi elogiado por disponibilidade extraclasse, pelo entusiasmo ao ensinar e por sempre relacionar a disciplina com o cotidiano, não foram dadas sugestões de pontos a melhorar. Como dicas foi citado resolver as listas de exercícios propostas.

As notas de aula, citadas pelo professor **Gilmar**, foram consideradas boas pela maioria dos

alunos, apenas um disse que não foi adequada, mas não disse onde. O uso de recursos visuais foi considerado útil para o aprendizado.

A dificuldade da avaliação foi considerada média, alguns alunos reclamaram do critério de correção. Dos 58 alunos que responderam o questionário 37 fariam outra disciplina com esse professor, embora alguns alunos não tenham entendido essa pergunta e disseram que era a última matéria na FEEC.

O professor **Gilmar** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno disse ter problemas com o professor, como pontos positivos foram citados sua empolgação, vontade de ensinar e preocupação com o aprendizado dos alunos, em contrapartida os alunos pediram por mais resolução de exemplos em classe. Como dica para quem vai cursar a disciplina foi citado resolver os exercícios da apostila e tirar eventuais dúvidas com o professor.

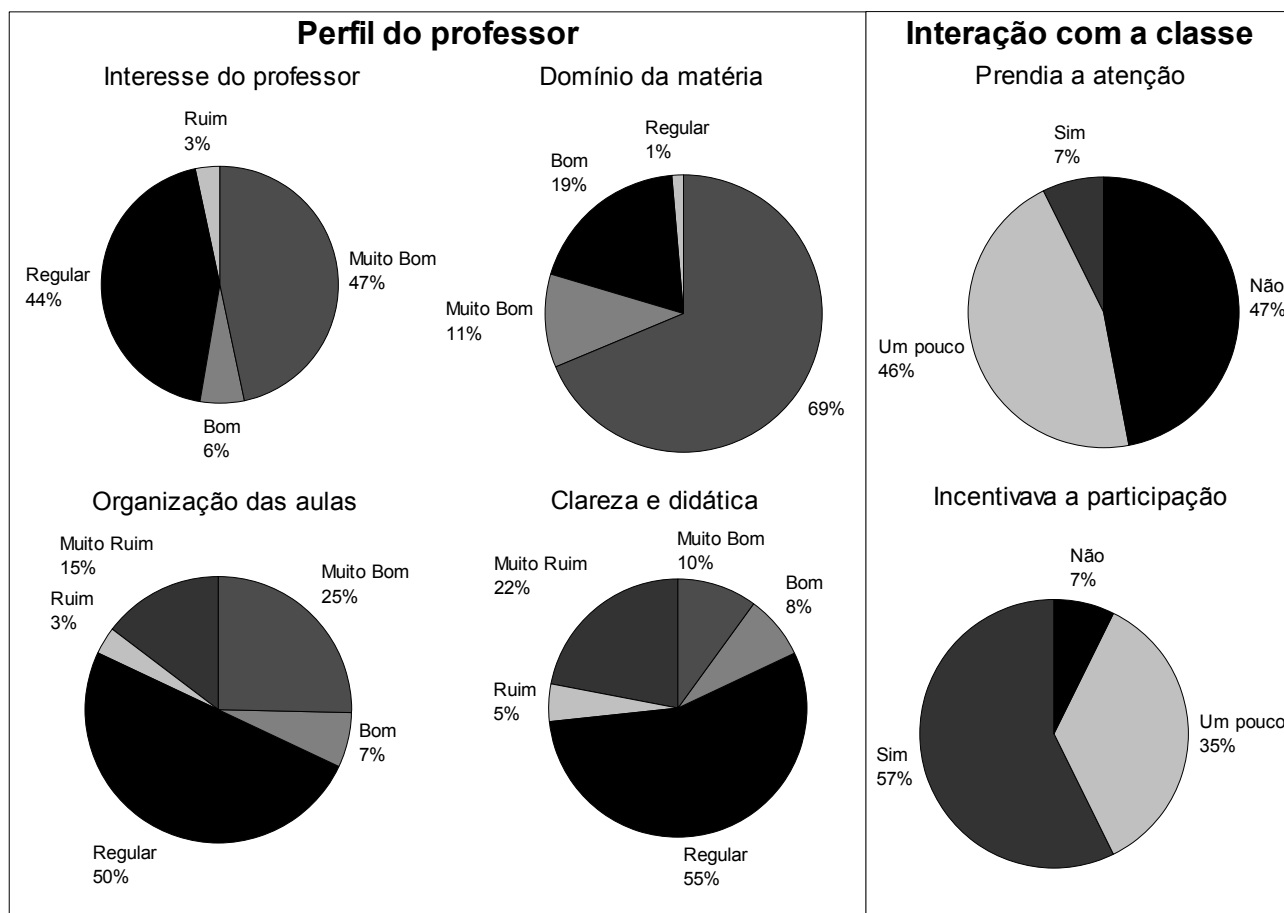
A bibliografia fornecida foi considerada adequada pela maioria, assim como o uso de

recursos visuais, embora alguns alunos tenham dito que eles tornaram a aula cansativa.

A dificuldade da disciplina foi considerada média, embora vários alunos tenham considerado muito difícil, devido à correção binária do professor. Dos 43 alunos que responderam o questionário 30 disseram que fariam outra disciplina com o professor **Gilmar**, dos que responderam que não há o mesmo problema dos alunos do professor **Murari**.



A professora **Maria Cristina** foi avaliada por sua turma da seguinte forma:



Apenas um aluno disse ter problemas para se relacionar com a professora, mas não disse o que, os outros alunos consideraram a professora simpática.

A professora foi elogiada por sempre citar aplicações práticas e por sua dedicação. Como pontos a melhorar foram citados simplificar as explicações e resolver exercícios sem pular passos. Como dica foi citado resolver as listas propostas.

A bibliografia foi considerada adequada pela maioria dos alunos. Alguns alunos reclamaram que a lousa era desorganizada e que ela estourou o tempo de aula algumas vezes.

As avaliações foram consideradas difíceis, alguns alunos reclamaram da correção e outros disseram que embora difícil ela era coerente. Dos 53 alunos que responderam o questionário 27 não fariam outra disciplina com o professora.

O professor **Paulo David** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

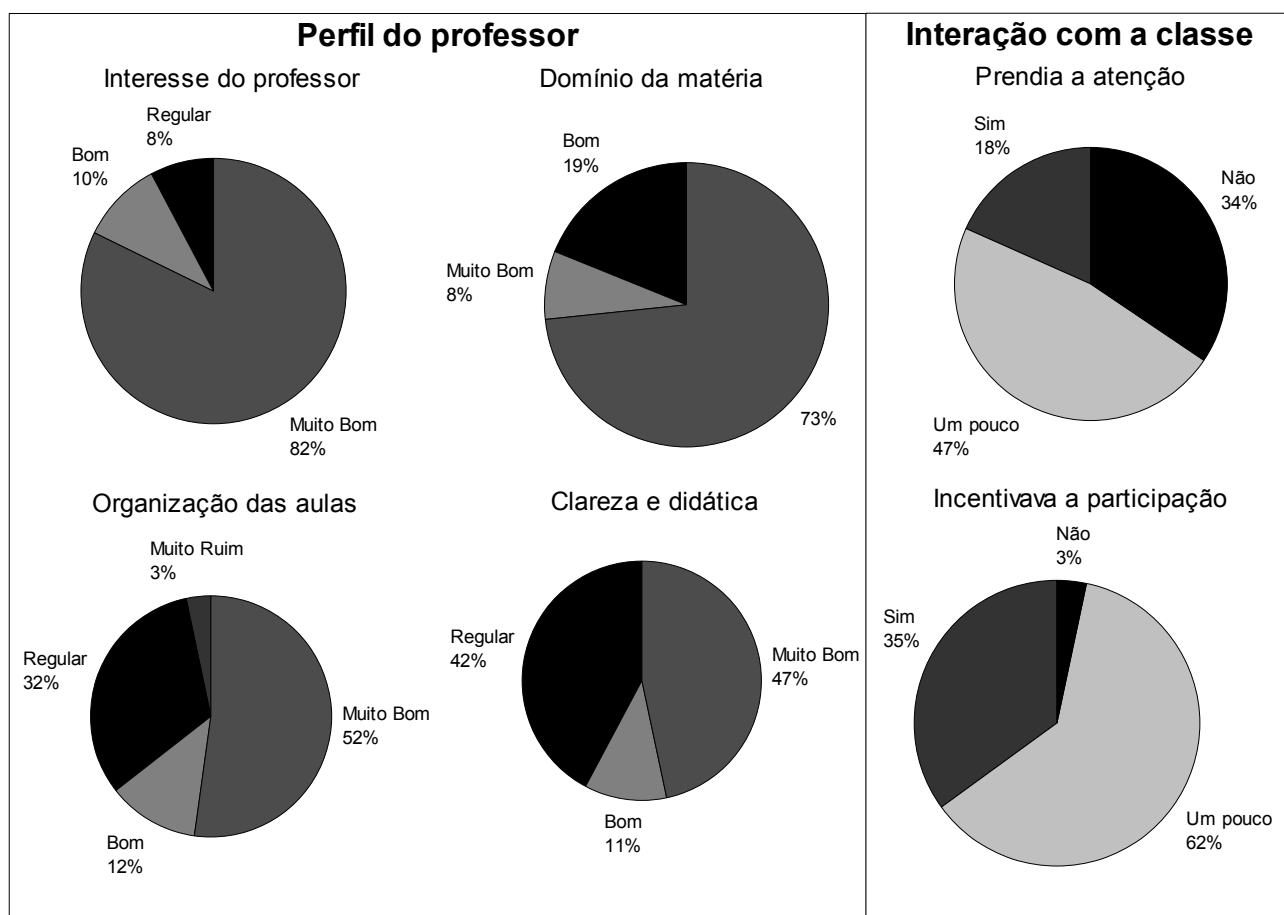
Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor, que foi considerado simpático e bem-humorado.

Os pontos positivos citados pelos alunos foram o interesse no aprendizado dos alunos, sua disposição para tirar dúvidas dos alunos e mostrar o lado prático da disciplina, como ponto a melhorar foi citado resolver mais exercícios em sala.

Embora a maioria dos alunos tenham

considerado os slides úteis vários alunos reclamaram que não eram muito claros e muito superficiais. Alguns alunos reclamaram que o professor estourou o tempo de aula.

As avaliações foram consideradas difíceis, principalmente pela matéria. Dos 30 alunos que responderam o questionário 21 disseram que fariam outra disciplina com ele.



*“Atenção nas dicas”* - Dica de um aluno do professor **Gilmar**

*“Excelente professor, um dos melhores ao longo dos meus seis anos de graduação”* - Motivo citado por um aluno do professor **Gilmar** para cursar outra disciplina com ele.

*“Me formei”* - *“ Não faço outra matéria na FEEC”* - *“ Esta é a última disciplina da FEEC que farei”* - Algumas respostas de alunos que não fariam outra disciplina com algum dos professores

# ET520 – PRINCÍPIOS DE CONVERSÃO DE ENERGIA

PROFESSOR: EDSON BIM

PRÉ-REQUISITOS: EA611 EE521 / EA611 F328 F428

ESTA MATÉRIA TRANCA: ET620 ET621

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚⌚⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 52 DE 82 (63%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

O professor **Bim** não respondeu o questionário.

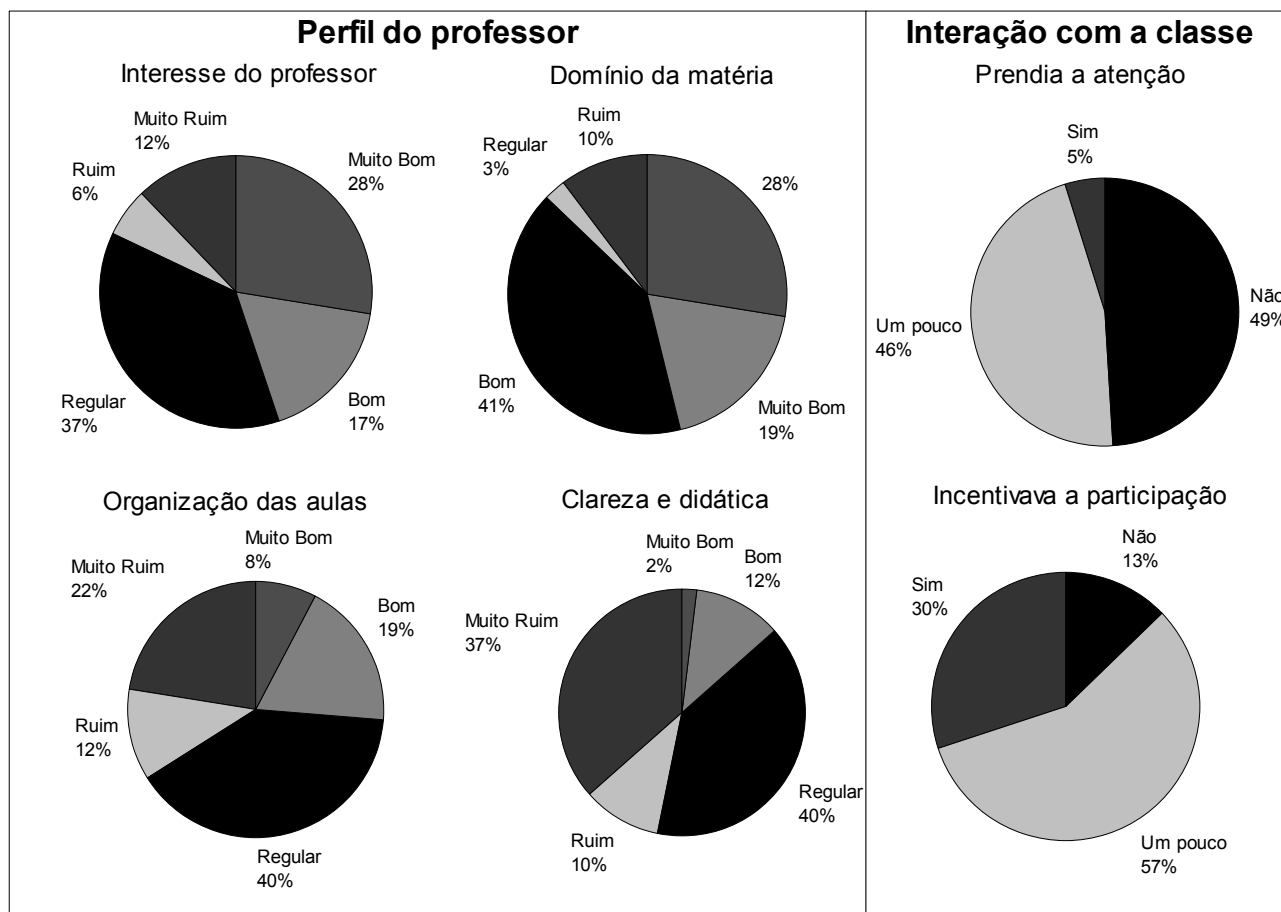
## O curso:

A matéria que inicia a árvore de potência, aborda circuitos magnéticos, diversos tipos de transformadores, princípios de conversão de energia e introduz conceitos de máquinas elétricas rotativas. O nível de dificuldade desta matéria segundo os alunos é entre médio e alto, o tempo de dedicação extraclasse foi considerado médio. A

grande maioria dos alunos considera a disciplina como básica para a Engenharia Elétrica e entende a sua aplicabilidade. A maioria dos alunos acham que a ementa está adequada.

Como habilidades necessárias para cursar essa disciplina foi sugerido ter uma boa base dos pré-requisitos, Circuitos II (EA611) e Introdução a Teoria Eletromagnética (EE521). Os materiais indicados pelos alunos para estudo são os livros "Principles of Electric Machines and Power Electronics" de P. C. Sen e "Electric Machinery" de Fitzgerald, que não é o livro texto utilizado pelo professor, que utiliza "Máquinas Elétricas e Acionamento" de sua própria autoria.

O professor **Bim** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



A maioria dos alunos que respondeu a este questionário não tiveram problemas de relacionamento com o professor.

Com pontos positivos do professor foram levantados a sua pontualidade, dedicação, interesse em saber se o aluno está aprendendo e

facilidade de encontrá-lo pela faculdade. Como pontos a melhorar, foi sugerido que o professor desse uma lida na matéria antes da aula para que a aula flua melhor e sem erros e ser mais aberto a sugestões e pedidos dos alunos.

O livro adotado pelo professor Bim, foi um

livro de sua própria autoria: “Maquinas elétricas e Acionamento”. Apesar de existirem muitos exemplares da biblioteca, muito alunos reclamaram do livro, dizendo que ele contém muitos erros e não é muito didático.

As avaliações foram consideradas de nível

razoavelmente difícil, muitas vezes devido ao professor que colocava questões mal formuladas e difíceis de serem compreendidas na hora da avaliação. Dos 51 alunos que responderam o questionário apenas 6 fariam outra disciplina com o professor.

*“No final ele deu o exame como Sub. Sim, o **Bim** tem coração, mas demorou um semestre para nós descobrirmos isso.”* – comentário a respeito do professor **Bim**.

# ET521 – LABORATÓRIO DE CONVERSÃO DE ENERGIA

PROFESSORES: FERNANDA LIMA E HELMO MORALES

PRÉ-REQUISITOS: EA611 EE521/EA611 F328 F428

ESTA MATÉRIA TRANCA: ET621

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 19 DE 24 (79%)

CRÉDITOS: 02

## Comentários dos professores:

Os professores não se manifestaram.

## O curso:

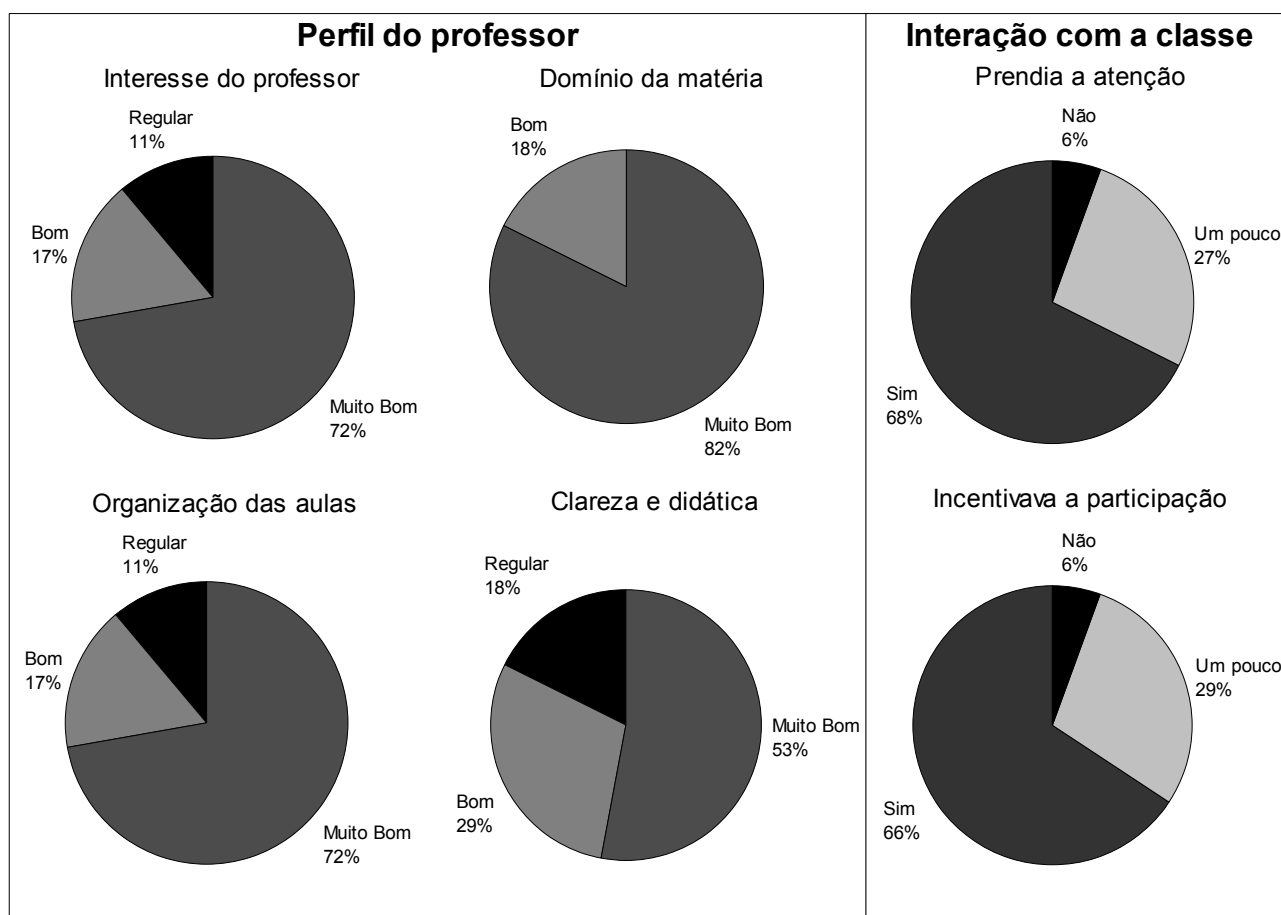
Essa matéria acompanha a teórica, ET520 (Princípios de Conversão de Energia), com experimentos que visam fixar e provar conceitos vistos na teoria como circuitos magnéticos, transformadores e máquinas rotativas. A disciplina foi considerada de dificuldade média e com um baixo tempo de dedicação extraclasse pela maioria dos

alunos. Como habilidade necessária para quem vai cursar a disciplina foi citada a facilidade com a análise, montagem e desmontagem de circuitos.

A grande maioria dos alunos entende a aplicabilidade e a necessidade da disciplina para o currículo de engenharia elétrica e acham que a disciplina não precisa de uma atualização curricular.

A disciplina era ministrada pela **Fernanda** e pelo **Helmo** ao mesmo tempo, por isso eles serão avaliados juntamente.

Os professores **Helmo** e **Fernanda** foram avaliados por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno tem problemas para se relacionar com os professores. Como qualidades positivas foram citados o comprometimento dos dois em dar aula e sanar as dúvidas, bom humor e boa didática.

Os roteiros fornecidos para a realização das experiências não foram considerados adequados por alguns alunos que reclamaram que eles não dão base teórica para a realização dos experimentos e dos testes.

Os testes realizados no começo de cada aula foram considerados de nível médio, mas segundo os alunos houve uma discrepância entre as notas das duas turmas, pois a **Fernanda** corrigia de uma turma e o **Helmo** de outra. Uma sugestão dada foi que os professores dessem mais tempo para a realização dos testes. Apenas 2 alunos não fariam outra disciplina com os professores e estes dois alunos eram da turma em que os testinhos eram corrigidos pelo **Helmo**,

---

## **ET620 – MÁQUINAS ELÉTRICAS**

PROFESSORES: ERNESTO RUPPERT E WALMIR FREITAS

PRÉ-REQUISITOS: ET520

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 98 (0%)

CRÉDITOS: 04

---

A disciplina não foi avaliada.

## ET621 – LABORATÓRIO DE MÁQUINAS ELÉTRICAS

PROFESSORES: CARLOS ALBERTO DE CASTRO JR., LUIZ CARLOS PEREIRA DA SILVA E MADSON CORTES DE ALMEIDA  
PRÉ-REQUISITOS: ET520 ET521  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: ⌚ ⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 47 DE 70 (67%)

CRÉDITOS: 02

### Comentários dos professores:

Os professores não se manifestaram.

### O curso:

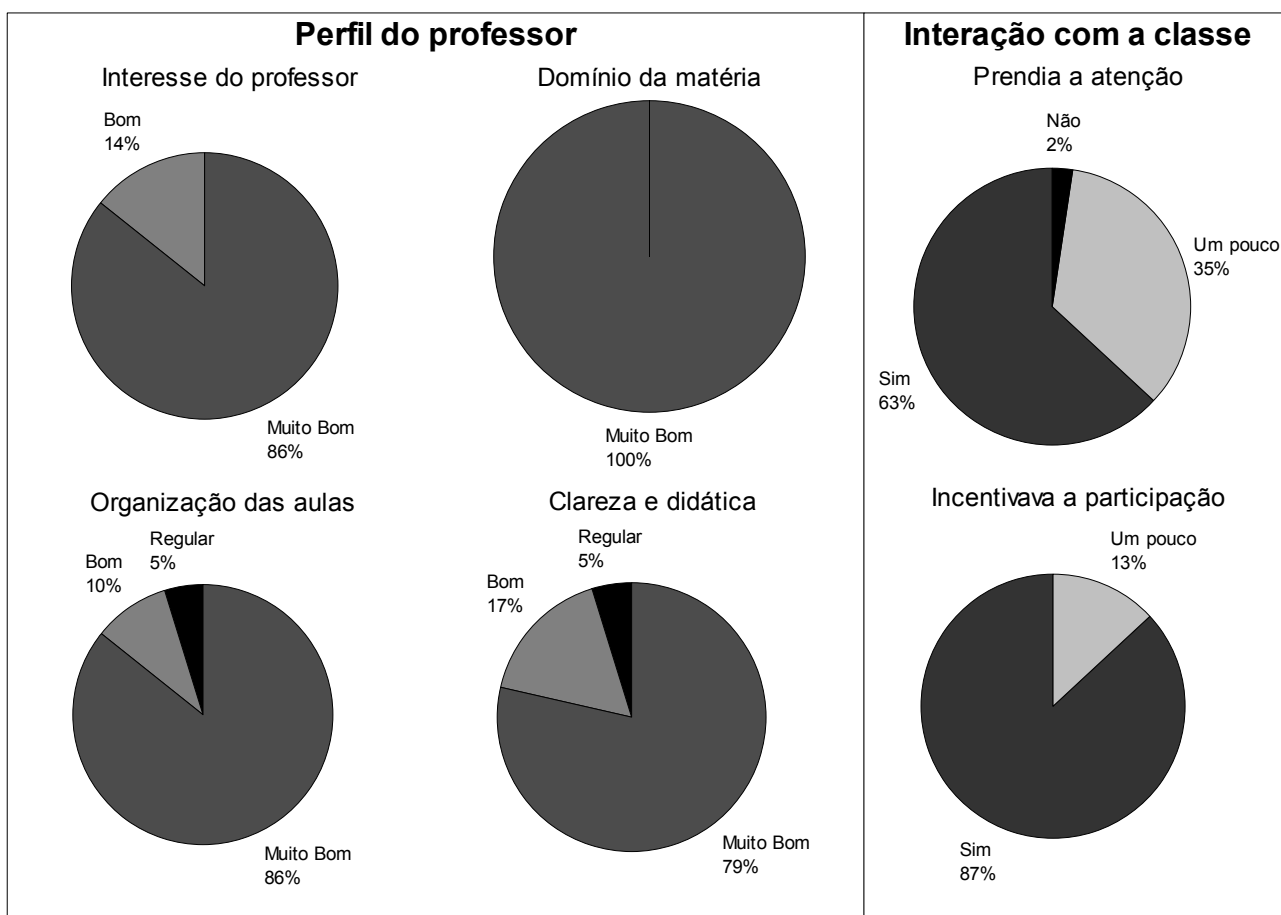
Essa disciplina complementa os aspectos teóricos vistos em ET620(Máquinas Elétricas) com experimentos que caracterizam as máquinas rotativas e abordam os pontos que não são muito trabalhados na teoria, como a partida de cada motor. As turmas dos três professores consideraram a dificuldade da disciplina média e a dedicação extra-classe entre média e baixa,

dizendo que os relatórios eram feitos em sala o que diminuía o trabalho fora de sala. Foi citado pelos alunos ser necessário cursar a disciplina teórica junto com o laboratório, ou já ter cursado.

A disciplina foi considerada necessária pelos alunos por mostrar a parte prática da teoria e aplicações reais. Não houve sugestões construtivas em relação a alterações curriculares, alguns alunos consideraram os experimentos inadequados por serem muito mecânicos.

Houve algumas reclamações quanto ao estado dos equipamentos, mas nada muito sério, apenas problemas que ocorrem normalmente.

O professor **Castro** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor **Castro**, que foi considerado simpático pelos alunos.

O professor foi elogiado por ser prestativo quando solicitado e estar aberto a sugestões e

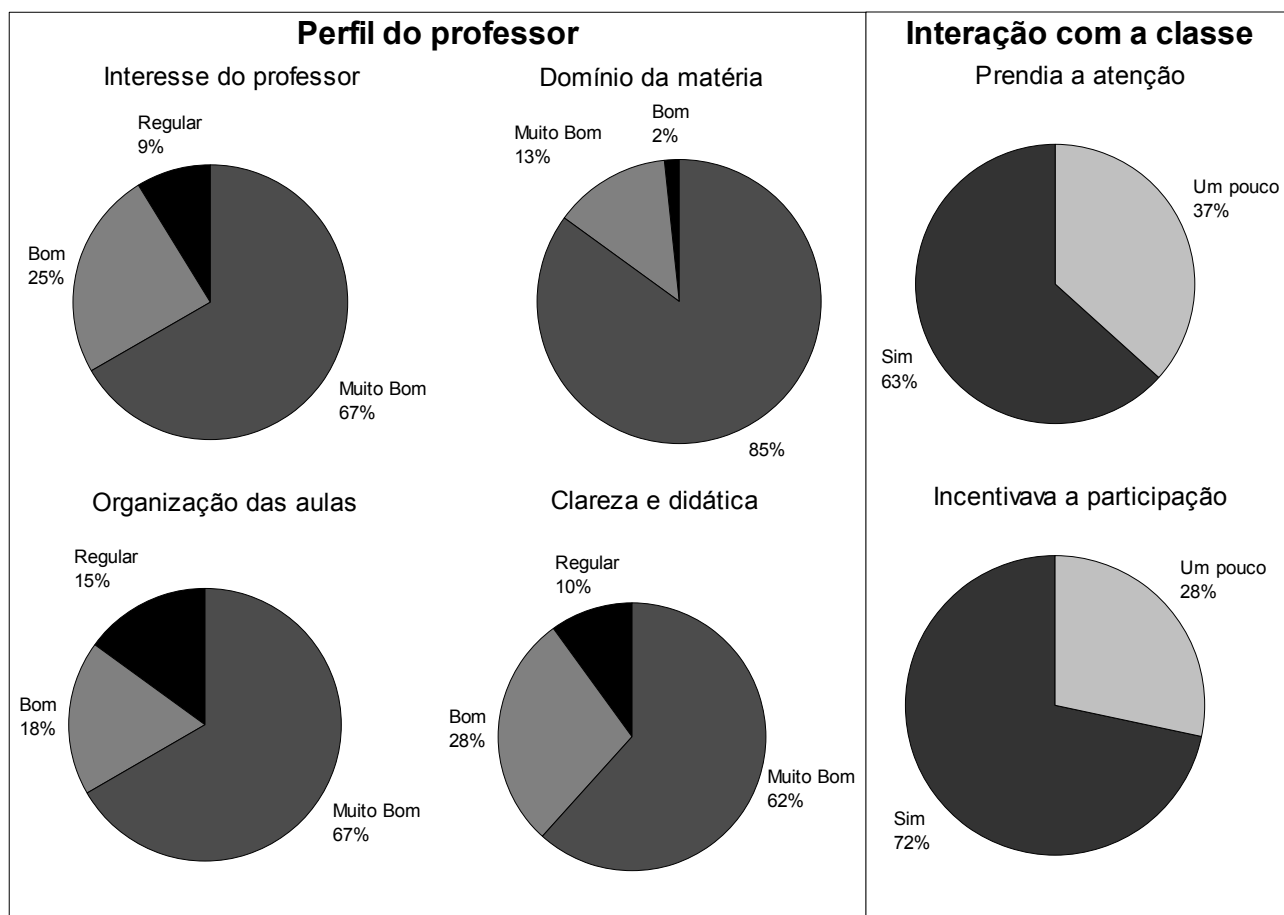
discussões, não foram dadas sugestões de pontos a melhorar. Como dica para quem vai cursar com esse professor vários alunos citaram preparar-se para o teste, pois eles tem um peso grande na nota final.

Embora a maioria dos alunos tenha considerado os roteiros adequados eles foram muito criticados pelos outros alunos, que disseram que eles eram muito sucintos e não eram claros em alguns pontos.

Os testes foram considerados de

dificuldade entre média e difícil, por abordar pontos específicos do roteiro segundo os alunos. Dos 14 alunos que responderam apenas 1 disse que não faria outra disciplina com o professor **Castro**, dizendo que não teria outra disciplina para cursar com esse professor.

O professor **Luiz Carlos** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Nenhum dos alunos reclamou do relacionamento com o professor durante o semestre. O professor **Luiz Carlos** foi elogiado por sua paciência e disposição para ajudar os alunos com dúvidas, não foram dadas sugestões de pontos a melhorar. Assim como os alunos do professor **Castro** disseram, é recomendado se preparar bem para os testes.

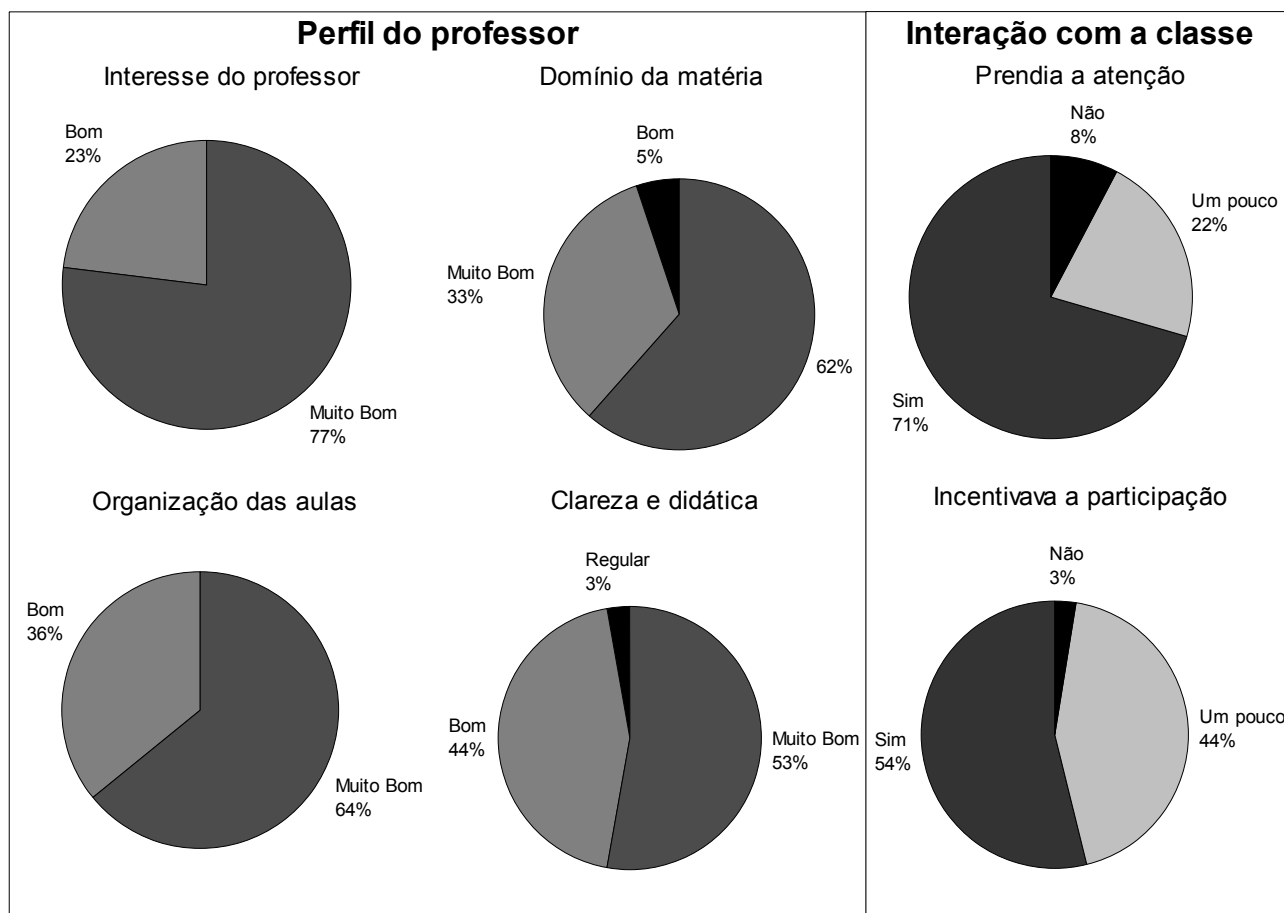
Vários alunos reclamaram dos roteiros

fornecidos, por não serem claros e não abordarem de maneira clara o que poderia cair nos testes, um aluno sugeriu utilizar o livro “Principles of Electric Machines and Power Electronics” do Sen para estudo.

Os testes foram considerados de dificuldade média. Todos os 20 alunos que responderam ao questionário disseram que fariam outra disciplina com o professor **Luiz Carlos**.



O professor **Madson** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



O professor **Madson** foi considerado bem-humorado pelos alunos, que disseram não ter problemas de relacionamento. Ele também foi elogiado pela sua vontade de ensinar, por compreender as dificuldades dos alunos e pela disposição para ajudar. Como sugestão de ponto a melhorar foi citado diminuir as explicações teóricas que segundo o alunos tirava a concentração da turma.

Os alunos fizeram as mesmas críticas aos

roteiros que os alunos dos professores **Castro** e **Luiz Carlos** fizeram.

Os testes foram considerados de dificuldade entre média e difícil, por abordar pontos específicos do roteiro e pela correção do professor. Dos 13 alunos que responderam ao questionário apenas 2 disseram que não fariam outra disciplina com o professor **Madson**, um dos alunos citou a dificuldade dos testes como justificativa.

# ET910 – INSTALAÇÕES ELÉTRICAS

PROFESSOR: JOSÉ PISSOLATO

PRÉ-REQUISITOS: ET520

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: ⌚⌚

RESPOSTA DOS ALUNOS: 8 DE 46 (17%)

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

## O curso:

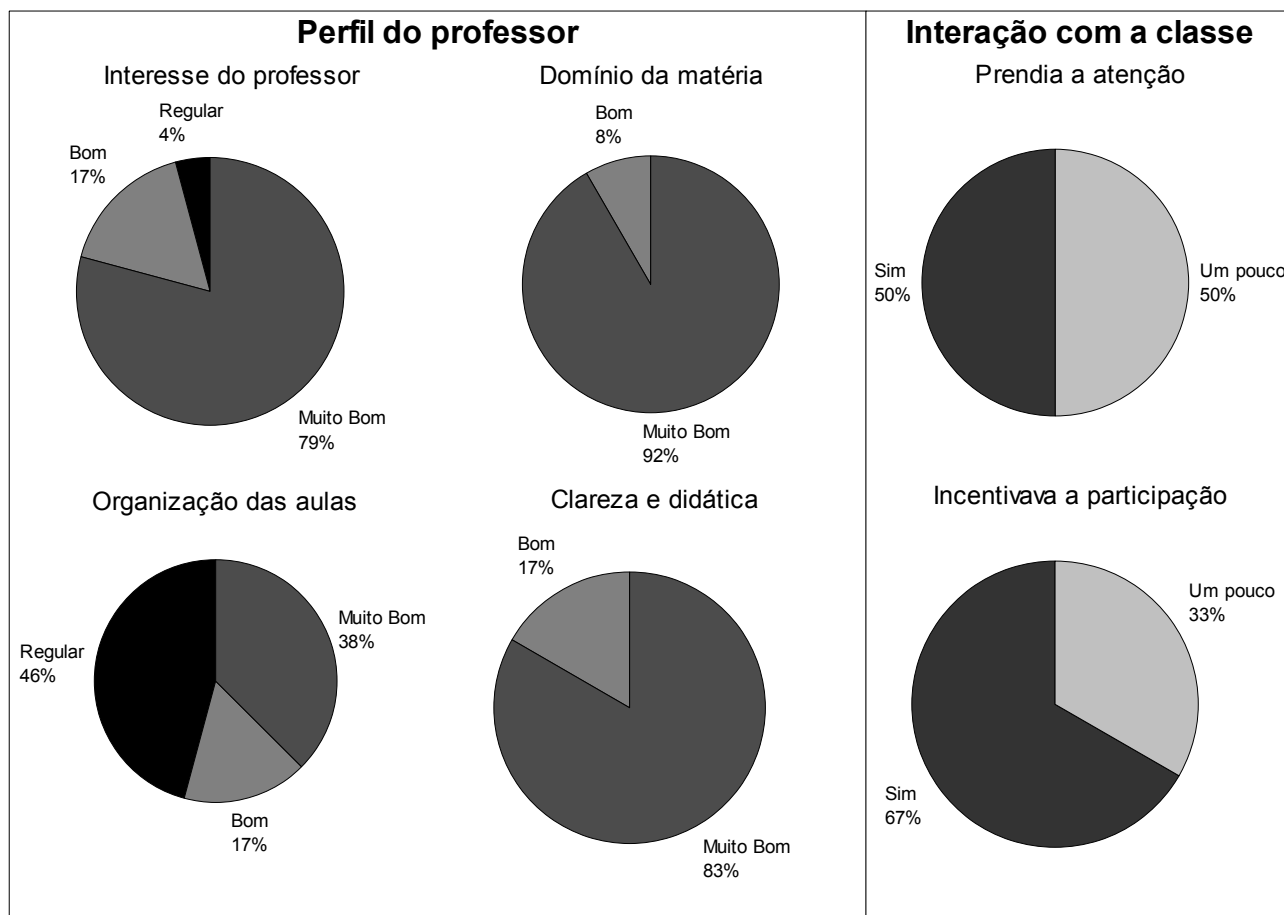
Disciplina eletiva para a engenharia elétrica, essa matéria aborda o dimensionamento de uma instalação elétrica, assim como comando e proteção e luminotécnica em instalações de baixa e alta tensão. A disciplina foi considerada fácil e a

dedicação extra-classe baixa. Como habilidade interessante para quem vai cursar essa disciplina foi citado ter noções de *AutoCAD*.

Todos os alunos disseram compreender a aplicabilidade da disciplina e a consideram necessária para o curso, tão necessária que eles dizem que deveria ser incorporada as obrigatórias por tratar de uma atribuição básica de um engenheiro eletricista.

O monitor André, PED, foi muito elogiado pelos alunos.

O professor **Pissolato** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Os alunos disseram que foi fácil se relacionar com o professor, que foi considerado bem-humorado. O professor também foi elogiado pelo seu entusiasmo, não foram dadas sugestões de pontos a melhorar. Uma dica dada para os alunos é não deixar para fazer o projeto de última hora.

A bibliografia adotada, “Instalações Elétricas”, de Hélio Creder foi elogiado pelos alunos assim como os slides do professor.

As avaliações foram consideradas fáceis. Os 8 alunos que responderam o questionário disseram que fariam outra disciplina com o professor.

“É uma matéria eletiva que deveria constar como obrigatória no currículo” – comentário de um aluno