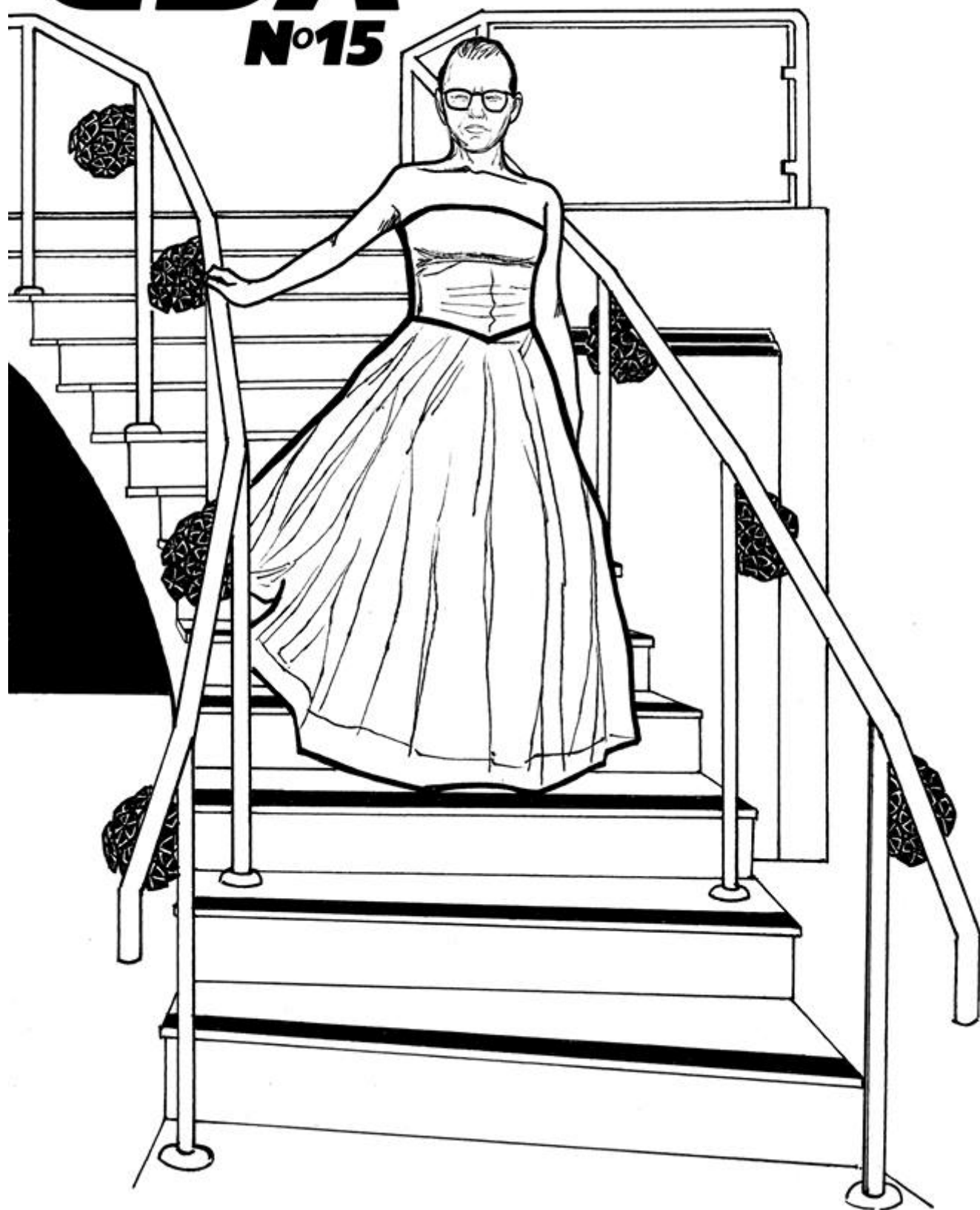


GUIA DO GDA

Nº15



Avaliação do 1º Semestre de 2012

Guia do GDA

nº15

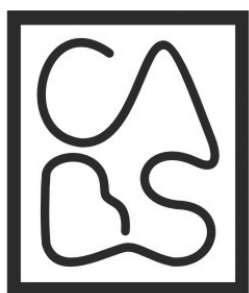
Avaliação do 1º semestre de 2012

Tiragem 100 exemplares
Publicação: Abril de 2014

Elaborado na
Faculdade de Engenharia Elétrica e de Computação
FEEC – UNICAMP



Apoio



Centro Acadêmico
Bernardo Sayão



Membros do GDA

Antonio Pedro de Sousa Vieira

Fernanda Caldas Correia

Guilherme de Souza Zanotelli

Marcela Helena Ribeiro Sgavioli

Mauro Thiago da Rocha Monteiro

Renato Goes Amici

Rodrigo de Castro Surita

Editoração

Antonio Pedro de Sousa Vieira

Renato Goes Amici

Rodrigo de Castro Surita

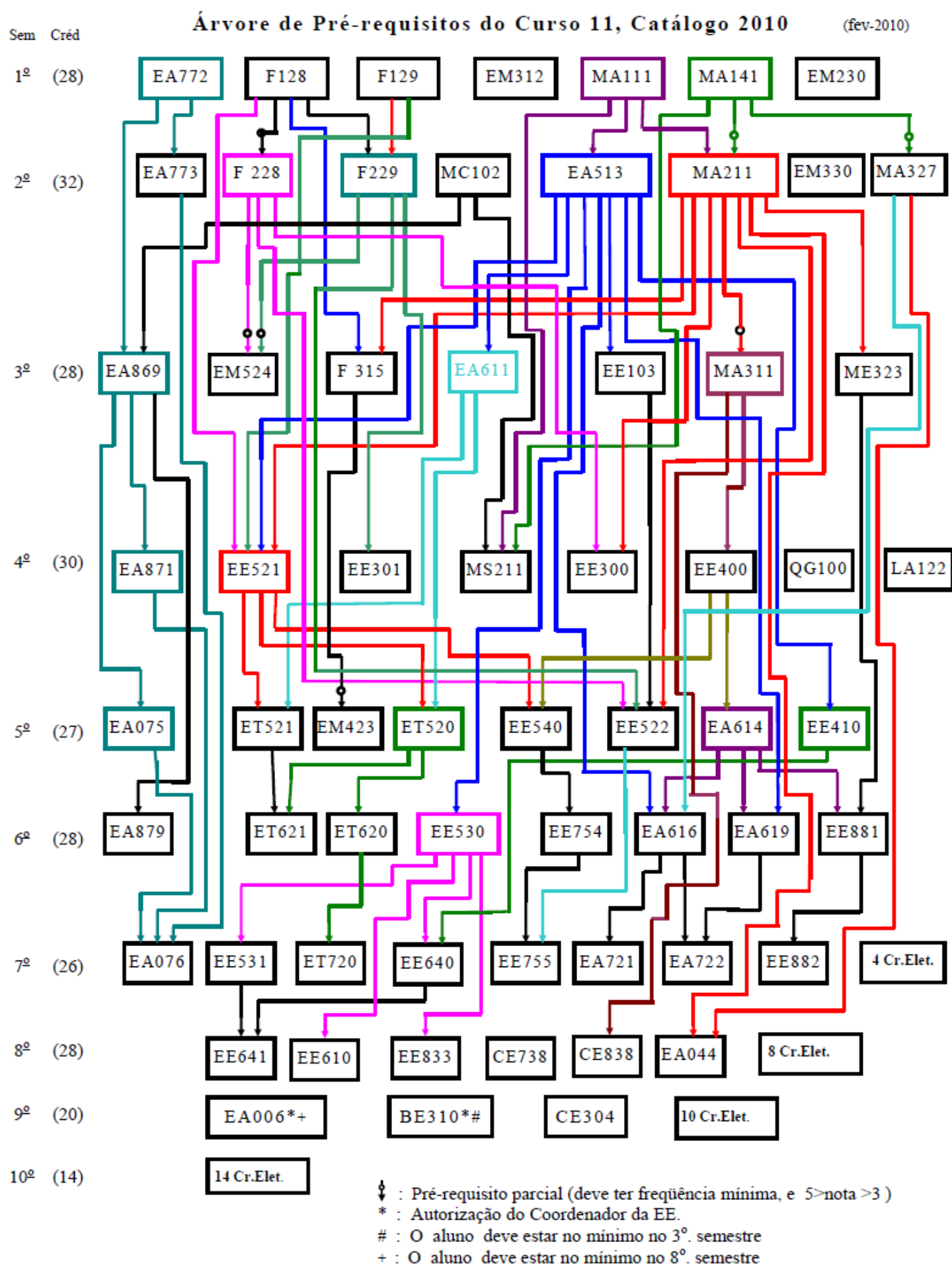
Capa

Danilo de Oliveira Ribeiro e Silva

Sumário

ÁRVORES DE PRÉ-REQUISITOS.....	5
EDITORIAL.....	8
DIRETRIZES DO NOSSO TRABALHO.....	9
AGRADECIMENTOS.....	10
ESTATÍSTICAS DAS DISCIPLINAS.....	11
DADOS DA AVALIAÇÃO OFICIAL.....	13
EA044 – PLANEJAMENTO E ANÁLISE DE SISTEMAS DE PRODUÇÃO.....	15
EA074 – INTRODUÇÃO ÀS REDES DE COMPUTAÇÃO.....	16
EA075 – INTRODUÇÃO AO PROJETO DE SISTEMAS EMBARCADOS.....	17
EA079 – LABORATÓRIO DE SISTEMAS EMBARCADOS.....	18
EA097 – TÉCNICAS EXPERIMENTAIS EM ENGENHARIA BIOMÉDICA.....	20
EA513 – CIRCUITOS ELÉTRICOS.....	21
EA611 – CIRCUITOS II.....	24
EA614 – ANÁLISE DE SINAIS.....	26
EA616 – ANÁLISE LINEAR DE SISTEMAS.....	27
EA619 – LAB. DE ANÁLISE LINEAR.....	28
EA721 – PRINCÍPIOS DE CONTROLE E SERVOMECANISMO.....	30
EA722 – LABORATÓRIO DE CONTROLE E SERVOMECANISMOS.....	32
EA772 – CIRCUITOS LÓGICOS.....	34
EA773 – LABORATÓRIO DE CIRCUITOS LÓGICOS.....	36
EA869 – INTRODUÇÃO A SISTEMAS DE COMPUTAÇÃO DIGITAL.....	37
EA871 – LAB. DE PROGRAMAÇÃO BÁSICA DE SISTEMAS DIGITAIS.....	38
EA876 – INTRODUÇÃO A SOFTWARE DE SISTEMAS.....	39
EA960 – ORGANIZAÇÃO DE COMPUTADORES.....	40
EA977 – LABORATÓRIO DE PROGRAMAÇÃO DE SISTEMAS.....	41
EA979 – INT. À COMPUT. GRÁFICA E AO PROCESSAMENTO DE IMAGEM.....	42
EA998 – TÓPICOS EM ENGENHARIA DE COMPUTAÇÃO.....	43
EE103 – LABORATÓRIO DE ENGENHARIA ELÉTRICA I.....	44
EE110 – INTRODUÇÃO À ENG. ELÉTRICA E À ENG. DE COMPUTAÇÃO.....	46
EE300 – FUNDAMENTOS DA FÍSICA MODERNA.....	47
EE301 – LAB. DOS FUNDAMENTOS FÍSICOS PARA ENG. ELÉTRICA.....	48
EE400 – MÉTODOS DA ENGENHARIA ELÉTRICA.....	49
EE410 – INTRODUÇÃO À CIÊNCIA DOS MATERIAIS PARA ENG. ELÉTRICA.....	50
EE521 – INTRODUÇÃO À TEORIA ELETROMAGNÉTICA.....	51
EE522 – LABORATÓRIO DE ELETROMAGNETISMO.....	52
EE530 – ELETRÔNICA BÁSICA I.....	54
EE531 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA I.....	56
EE532 – ELETRÔNICA APLICADA.....	57
EE540 – TEORIA ELETROMAGNÉTICA.....	58
EE610 – ELETRÔNICA DIGITAL.....	60
EE640 – ELETRÔNICA BÁSICA II.....	61
EE641 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA II.....	62
EE754 – ONDAS GUIADAS.....	63
EE755 – LAB. DE ONDAS GUIADAS.....	64
EE833 – ELETRÔNICA DE POTÊNCIA.....	66
EE840 – INTRODUÇÃO À ENGENHARIA DE SOM II.....	67
EE881 – PRINCÍPIOS DE COMUNICAÇÕES I.....	68
EE882 – LABORATÓRIO DE COMUNICAÇÕES I.....	70
ET016 – ELETROTÉCNICA.....	72
ET520 – PRINCÍPIOS DE CONVERSÃO DA ENERGIA.....	74
ET521 – LAB. DE PRINCÍPIOS DE CONVERSÃO DE ENERGIA.....	75
ET620 – MÁQUINAS ELÉTRICAS.....	77
ET621 – LABORATÓRIO DE MÁQUINAS ELÉTRICAS.....	78
ET720 – SISTEMAS DE ENERGIA ELÉTRICA I.....	79
ET910 – INSTALAÇÕES ELÉTRICAS.....	80

Árvores de pré-requisitos



Árvore de Pré-requisitos do Curso 41 –Catálogo 2010

Sem Créd

1ª (24)

2ª (22)

3ª (18)

4ª (18)

5ª (18)

6ª (20)

7ª (20)

8ª (20)

9ª (18)

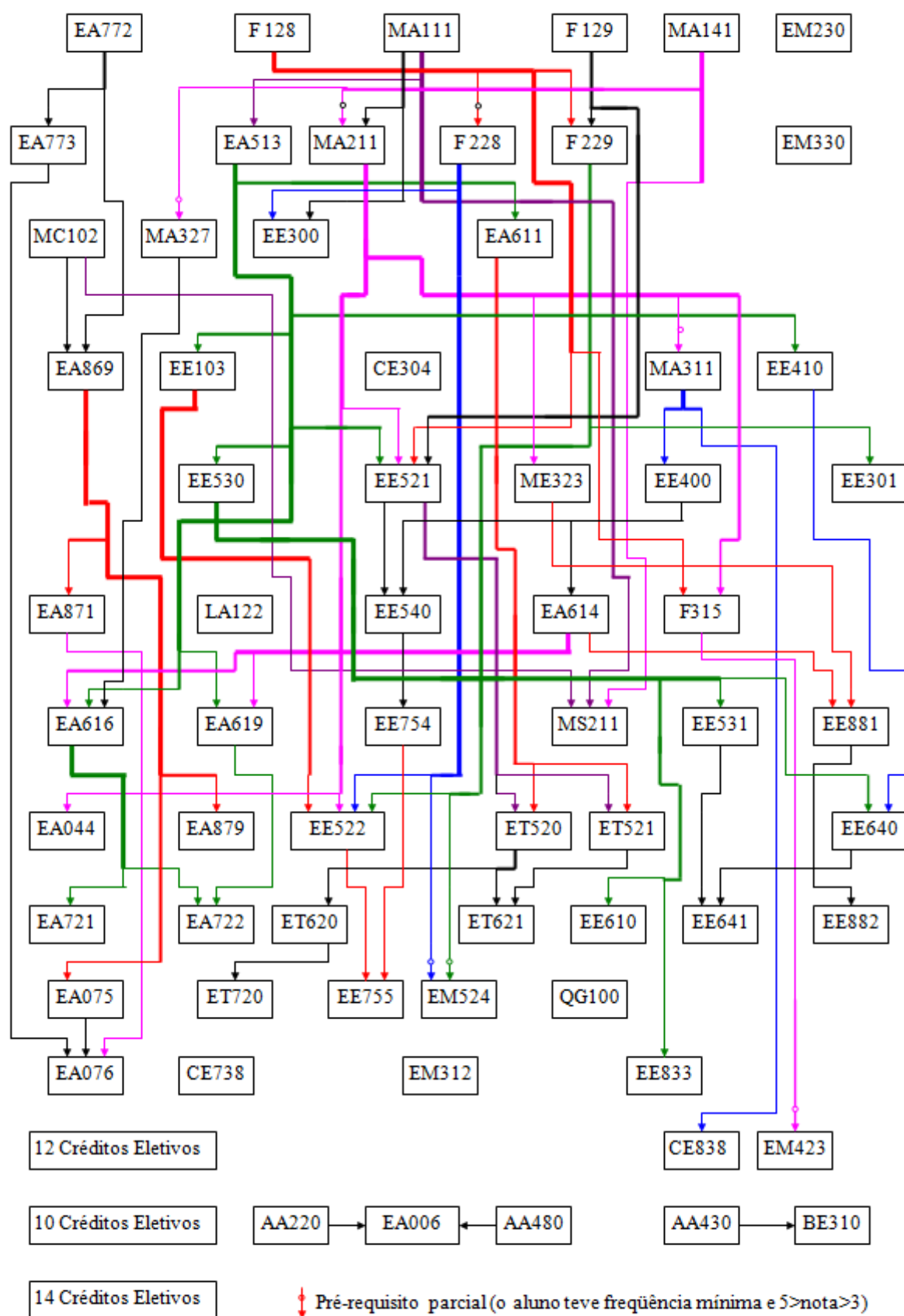
10ª (18)

11ª (16)

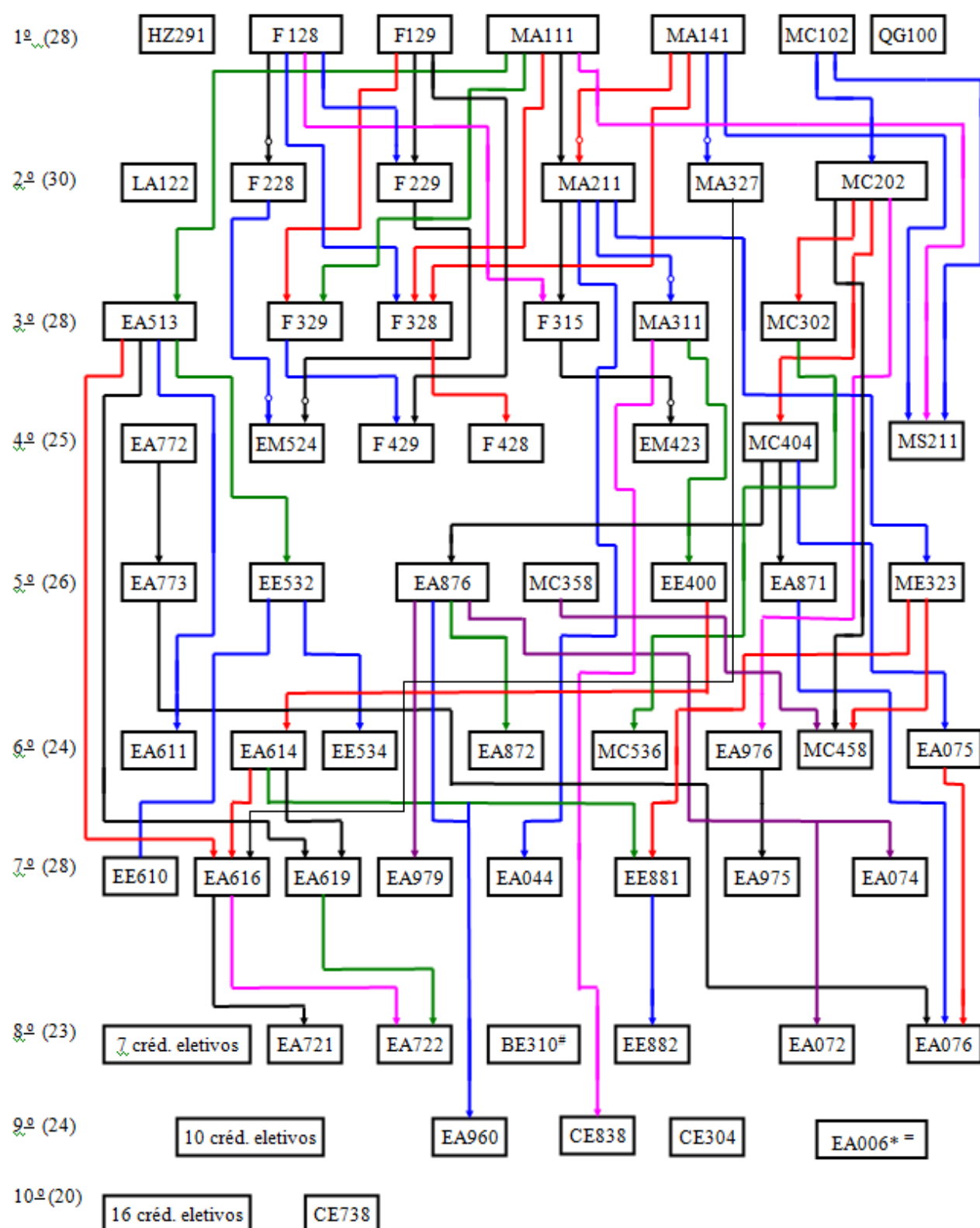
12ª (17)

13ª (18)

14ª (14)



Árvore de Pré-requisitos do Curso 34 – Modalidade B – Catálogo 2010



♠ : Pré-requisito parcial (o aluno teve frequência mínima e nota >3<5)

* : Autorização do Coordenador

: O aluno deve ter 30% do curso concluído

= : O aluno deve ter 80% do curso concluído

Editorial

O Guia de número 15 chega, finalmente, com a esperança de ser apenas a primeira de uma série de edições publicadas semestralmente. Entregue mais de um ano e meio após o Guia 14, esse exemplar ilustra bastante as dificuldades do GDA em manter-se ativo, tanto na passagem dos questionários quanto na compilação do Guia.

Não foram avaliadas, para essa edição, 26 das 112 turmas, o que representa aproximadamente 23% do total: número próximo aos 25% não-avaliados para o Guia 14 e muito maior que o desejável. Ainda assim, foram contempladas disciplinas que há muito não constavam no Guia devido ao atraso na entrega dos questionários, como EE755 e EE882.

Como acontece há muito tempo, o principal problema do GDA é a falta de pessoal novo. Eventualmente, as pessoas anteriormente envolvidas no Grupo têm de assumir novas responsabilidades e não há ninguém disposto a substituí-las. Como exemplo maior disso, no começo do ano de 2013 o GDA possuía um único membro ativo e alguns, digamos, ausentes. Durante a leitura, talvez você note alguns padrões na escrita dos textos, como consequência disso.

Para o ano de 2014, estamos em busca da automatização de boa parte de nosso trabalho a partir da criação de um formulário digitalizável, como o da avaliação oficial. Restariam apenas as tarefas muito menos mecânicas de ler os comentários e escrever os textos de cada disciplina. A esperança ainda não morreu! Acreditamos que o Guia 17 já virá com essa mudança.

Falando nas próximas edições, é bom avisar que o Guia 16 não abordará o 2º semestre de 2012, mas sim o 2º semestre de 2013. A perda de dois semestres de avaliações virá na busca de voltar a publicar no momento certo as edições: publicando o Guia durante o 1º semestre de 2014, os alunos poderão consultá-lo para montar seus horários para o 2º semestre do mesmo ano.

Recebemos reclamações de alunos e professores quanto à publicação do Guia e à passagem dos questionários. Deixamos aqui dois pedidos: de desculpas e de ajuda. Oferecemos marmitas!

Finalizando: a capa dessa edição é um retrato satírico de uma tradicional festa de debutantes, em referência à 15ª edição do Guia. O desenho, feito pelo amigo Danilo Silva, é uma homenagem ao companheiro Renato Goes e nos rendeu boas risadas.

Membros do GDA

Diretrizes do nosso trabalho

Objetivos do GDA

- Aprimorar o curso de Engenharia Elétrica da FEEC através de avaliações qualitativas e quantitativas realizadas por alunos e professores;
- Promover a “Avaliação Paralela” e publicar um guia com todos os relatórios das avaliações para servir como fonte de referência e informações importantes sobre o curso;
- Garantir credibilidade ao Guia do GDA junto ao corpo docente e discente, tornando-o uma ferramenta de avaliação capaz de diagnosticar a conjuntura atual da FEEC e para alunos e professores expressarem suas opiniões, anseios, expectativas e sugestões em relação ao curso.

Integrantes do GDA

- Todos os alunos matriculados nos cursos de Engenharia Elétrica da FEEC poderão participar como membros do GDA;
- Todos os alunos que cursam disciplinas ministradas na FEEC poderão participar avaliando disciplinas e docentes através dos questionários propostos;
- Será escolhido, dentre os membros do GDA, um coordenador para representar o grupo.

Princípios do GDA

- Analisar os questionários de acordo com a ótica do aluno consciente, responsável;
- Não denegrir a imagem de nenhum professor ou disciplina;
- Não comparar professores de maneira direta ou julgá-los em sua capacidade ou conhecimento;
- Enfatizar as sugestões e críticas construtivas;
- Apresentar sugestões e caminhos propostos sempre que estes forem possíveis e coerentes;
- Avaliar disciplinas em relação ao contexto do curso, necessidades da academia e do mercado em Engenharia Elétrica;
- Publicar um Guia do GDA semestralmente e disponibilizá-lo a alunos e professores, indistintamente;
- Realizar a Avaliação Paralela entre os alunos e professores antes do período de provas finais, de maneira a facilitar tanto o trabalho da comissão do GDA bem como o preenchimento dos questionários por alunos e professores;
- Não apresentar críticas diretas não-construtivas. O Guia apresentará a análise da Avaliação Paralela de maneira polida, elegante e irreverente;
- Opiniões e comentários inconsistentes encontrados na resposta dos questionários serão filtrados, mas servirão como incentivo para melhorias na proposta do GDA;
- Promover a participação de toda a comunidade FEEC na elaboração das metodologias de elaboração de questionários e de análise dos dados.

Agradecimentos

Primeiramente, agradecemos aos alunos que colaboraram imensamente respondendo aos questionários de maneira consciente e que acreditam na construção de um curso de excelência. Sem este imenso grupo de colaboradores anônimos, a Avaliação Paralela não seria possível.

Agradecemos também ao diretor de nossa faculdade, o Professor Dr. José Antenor Pomílio, juntamente a toda a diretoria, por se responsabilizarem com os encargos financeiros de impressão dos guias.

Ao CABS, agradecemos pela estrutura oferecida, como um espaço para o GDA dentro da sala da diretoria, uso dos computadores e disponibilização de suas cotas de xerox para a distribuição dos questionários aos alunos e professores. Agradecemos também a seus membros que, por dividirem o mesmo espaço físico em muitas das reuniões, puderam contribuir com suas ideias e a experiência com os trâmites da nossa faculdade.

Agradecemos à Diretoria Acadêmica (DAC) e à secretaria de graduação da FEEC pela colaboração no fornecimento de dados da faculdade e das estatísticas para o Guia e pelo apoio na formulação e execução da logística de distribuição dos questionários. Agradecemos também o fornecimento dos dados da avaliação oficial.

Por fim, agradecemos aos diversos alunos que colaboraram de maneira informal, dando sugestões aos membros da comissão do GDA, aos novos integrantes e até ex-alunos da nossa faculdade, pois com eles foi possível enxergar um novo horizonte sobre os rumos que um curso de graduação em Engenharia Elétrica pode ou deve tomar.

Membros do GDA

Estatísticas das disciplinas

Disciplina	Turma	Professor	Matriculados	Aprovados	Reprovados Nota	Reprovados Frequência	Desistentes
EA044	A	Vinicius Amaral Armentano	45	30	2	1	12
EA044	B	Takaaki Ohishi	55	49	2	3	1
EA074	A	Marco Aurelio Amaral Henriques	60	44	14	1	1
EA075	A	Eduardo Alves Do Valle Junior	50	44	1	3	2
EA078	A	Eduardo Alves Do Valle Junior	32	24	3	2	3
EA079	C	Wu Shin Ting	12	9	0	2	1
EA079	E	Vera Lucia Da Silveira Nantes Button	16	16	0	0	0
EA079	M	Vera Lucia Da Silveira Nantes Button	15	14	0	1	0
EA079	U	Clesio Luis Tozzi	16	15	0	0	1
EA079	W	Clesio Luis Tozzi	16	15	0	0	1
EA097	A	Jose Wilson Magalhaes Bassani	6	6	0	0	0
EA513	A	Rafael Santos Mendes	96	69	15	5	7
EA513	B	Renato Baldini Filho	103	77	11	14	1
EA513	U	Akebo Yamakami	80	41	11	21	7
EA611	A	Yaro Burian Junior	84	64	11	7	2
EA611	U	Walter Da Cunha Borelli	29	18	7	2	2
EA614	A	Jaime Portugheis	62	43	13	3	3
EA616	A	Yuzo Iano	59	59	0	0	0
EA616	U	Ricardo Coracao De Leao F De Oliveira	27	18	2	7	0
EA619	Q	Renato Da Rocha Lopes	15	15	0	0	0
EA619	R	Renato Da Rocha Lopes	15	15	0	0	0
EA619	S	Fernando Jose Von Zuben	14	14	0	0	0
EA619	T	Fernando Jose Von Zuben	14	13	0	0	1
EA619	U	Wagner Caradori Do Amaral	14	14	0	0	0
EA619	W	Wagner Caradori Do Amaral	15	13	0	1	1
EA721	A	Jose Claudio Geromel	51	36	6	3	6
EA721	U	Alim Pedro De Castro Goncalves	59	40	14	2	3
EA722	G	Marconi Kolm Madrid	11	11	0	0	0
EA722	H	Marconi Kolm Madrid	15	14	0	0	1
EA722	K	Joao Bosco Ribeiro Do Val	9	9	0	0	0
EA722	L	Joao Bosco Ribeiro Do Val	12	11	0	0	1
EA722	U	Pedro Xavier De Oliveira	13	13	0	0	0
EA722	W	Pedro Xavier De Oliveira	10	10	0	0	0
EA772	A	Jose Wilson Magalhaes Bassani	88	82	3	0	3
EA772	U	Mario Jino	44	34	4	3	3
EA773	G	Roberto De Alencar Lotufo	11	7	1	0	3
EA773	H	Roberto De Alencar Lotufo	15	15	0	0	0
EA773	O	Ricardo Ribeiro Gudwin	14	13	0	0	1
EA773	P	Ricardo Ribeiro Gudwin	11	7	1	1	2
EA869	A	Mauricio Ferreira Magalhaes	89	49	35	1	4
EA871	K	Leo Pini Magalhaes	17	14	1	1	1
EA871	Q	Leo Pini Magalhaes	15	11	0	2	2
EA871	R	Leo Pini Magalhaes	16	13	0	1	2
EA876	A	Eleri Cardozo	45	39	4	1	1
EA960	A	Alice Maria Bastos Hubinger Tokarnia	40	26	9	5	0
EA977	K	Ivan Luiz Marques Ricarte	12	12	0	0	0
EA977	L	Ivan Luiz Marques Ricarte	8	7	0	0	1
EA979	A	Jose Mario De Martino	16	13	2	0	1
EA998	A	Roberto De Alencar Lotufo	18	8	1	2	7
EE103	G	Eduardo Tavares Costa	18	18	0	0	0
EE103	H	Eduardo Tavares Costa	18	16	0	1	1
EE103	O	Sergio Santos Muhlen	18	17	0	0	1
EE103	P	Sergio Santos Muhlen	17	14	2	0	1
EE110	A	Rafael Santos Mendes	14	12	0	0	2
EE300	U	Romis Ribeiro De Faissol Attux	53	49	3	0	1
EE301	U	Peter Jurgen Tatsch	15	15	0	0	0
EE301	W	Peter Jurgen Tatsch	16	15	0	0	1
EE400	A	Fabio Violaro	56	31	9	2	14
EE400	U	Michel Zamboni Rached	46	35	2	5	4
EE410	A	Marco Antonio Robert Alves	69	40	18	0	11
EE521	U	Leonardo De Souza Mendes	47	35	3	6	3
EE522	G	Edmundo Da Silva Braga	11	11	0	0	0

Disciplina	Turma	Professor	Matriculados	Aprovados	Reprovados Nota	Reprovados Frequência	Desistentes
EE522	H	Edmundo Da Silva Braga	12	12	0	0	0
EE522	K	Furio Damiani	11	11	0	0	0
EE522	L	Furio Damiani	9	6	0	1	2
EE522	O	Jose Alexandre Diniz	11	11	0	0	0
EE522	P	Jose Alexandre Diniz	12	12	0	0	0
EE530	U	Leandro Tiago Manera	76	74	1	1	0
EE530	W	Celso De Almeida	49	31	8	5	5
EE531	Q	Max Henrique Machado Costa	20	16	1	1	2
EE531	R	Max Henrique Machado Costa	18	17	0	1	0
EE531	U	Yull Heilordt Henao Roa	20	18	1	0	1
EE531	W	Anderson Wedderhoff Speng	13	13	0	0	0
EE532	A	Jose Candido Silveira Santos Filho	58	37	10	0	11
EE540	A	Cesar Jose Bonjuani Pagan	63	52	3	5	3
EE610	A	Felipe Walter Dafico Pfri	51	46	3	0	2
EE610	U	Luiz Carlos Kretly	30	10	0	10	10
EE640	A	Leandro Tiago Manera	45	39	1	4	1
EE641	U	Jose Antonio Siqueira Dias	16	16	0	0	0
EE641	W	Jose Antonio Siqueira Dias	8	7	0	0	1
EE754	U	Jose Pissolato Filho	90	89	1	0	0
EE755	G	Gustavo Fraidenraich	6	6	0	0	0
EE755	K	Jose Augusto Fernandes Afonso	11	11	0	0	0
EE755	L	Jose Augusto Fernandes Afonso	12	11	0	0	1
EE755	O	Jose Augusto Fernandes Afonso	12	12	0	0	0
EE755	P	Jose Augusto Fernandes Afonso	9	8	0	0	1
EE833	U	Jose Antenor Pomilio	29	26	3	0	0
EE840	A	Rafael Santos Mendes	31	21	6	2	2
EE881	A	Luiz Cesar Martini	20	20	0	0	0
EE881	B	Luis Geraldo Pedroso Meloni	20	18	1	0	1
EE881	U	Reginaldo Palazzo Junior	37	20	7	8	2
EE882	O	Lee Luan Ling	6	5	0	0	1
EE882	Q	Joao Marcos Travassos Romano	9	8	0	0	1
EE882	R	Joao Marcos Travassos Romano	12	11	0	1	0
EE882	S	Paulo Cardieri	12	12	0	0	0
EE882	T	Paulo Cardieri	12	11	0	0	1
EE882	U	Michel Daoud Yacoub	11	11	0	0	0
EE882	W	Michel Daoud Yacoub	12	12	0	0	0
ET016	U	Maria Cristina Dias Tavares	102	75	14	5	8
ET016	W	Gilmar Barreto	84	50	26	2	6
ET520	A	Anesio Dos Santos Junior	75	65	0	3	7
ET521	K	Carlos Alberto De Castro Junior	12	12	0	0	0
ET521	L	Carlos Alberto De Castro Junior	12	11	0	1	0
ET521	O	Edson Bim	12	12	0	0	0
ET521	P	Edson Bim	13	12	1	0	0
ET521	S	Jose Raimundo De Oliveira	12	12	0	0	0
ET521	T	Jose Raimundo De Oliveira	12	10	0	1	1
ET620	U	Madson Cortes De Almeida	44	31	8	4	1
ET621	U	Luiz Carlos Pereira Da Silva	8	8	0	0	0
ET621	W	Luiz Carlos Pereira Da Silva	13	13	0	0	0
ET720	A	Walmir De Freitas Filho	45	42	2	0	1
ET910	U	Ernesto Ruppert Filho	19	16	0	0	3

Dados da avaliação oficial

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
EA044	A	34	23	Prof. Vinicius Amaral Armentano	8,9	10	10	8,3	10	8,5	8,9	7,4	8,6	9,4	7,9	-0,127	46
EA044	B	54	27	Prof. Takaaki Ohishi	9,2	10	10	9,4	10	8,5	8,9	7,8	9	9,5	9	0,327	33
EA074	A	59	28	Prof. Marco Aurélio Amaral Henriques	9,1	10	10	8,6	10	9,5	8,9	8,1	9,1	7,9	8,7	0,175	36
EA075	A	49	18	Prof. Eduardo Alves	9,1	10	10	-	10	8,6	8,8	8,6	9,5	9,4	7,5	0,175	36
EA078	A	29	7	Prof. Eduardo Alves	9,3	10	10	-	10	8,3	8,7	8,7	9,4	9,4	9,7	0,478	27
EA079	C	11	5	Prof a. Wu Shin Ting	9,5	10		10	10	9,2	9,1	9,6	9,7	9,2		0,781	16
EA079	EM	32	16	Prof a. Vera Lúcia da Silveira Nantes Button	9,3	10		9,3	10	9,1	8,7	8,9	9,3	9,6		0,478	27
EA079	UW	29	19	Prof. Clésio Luis Tozzi	8,7	10		8,2	10	8,4	8,3	7,8	8,7	8,9		-0,43	57
EA097	A	6	4	Prof. José Wilson Magalhães Bassani	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
EA513	A	90	19	Prof. Rafael Santos Mendes	7,8	10	10	6,5	10	5,3	6,7	6,5	8,4	8,4	7	-1,792	69
EA513	B	103	30	Prof. Renato Baldini Filho	9	10	10	9,1	10	9,1	8,6	7,5	8,8	9	8,5	0,024	40
EA513	U	73	44	Prof. Akebo Yamakami	8,9	10	10	8,8	10	8,9	8,4	7,4	8,9	8,4	9,3	-0,127	46
EA611	A	82	39	Prof. Yaro Burian Júnior	8,7	10	10	7,7	10	8,5	8,3	7,1	8,5	8,8	8,3	-0,43	57
EA611	U	27	16	Prof. Walter da Cunha Borelli	8,5	10	10	8,3	10	8,9	7,9	6,3	8	7,8	8,9	-0,733	62
EA614	A	59	48	Prof. Jaime Portugheis	7,7	10	10	7	10	8,8	6,6	5,3	7,4	7,6	5,4	-1,944	71
EA616	A	59	40	Prof. Yuzo Iano	8,4	10	10	9,6	10	7,6	7,5	6,7	8,6	8,7	6,5	-0,884	64
EA616	U	27	17	Prof. Ricardo Coração de Leão F	9,2	10	10	9,5	10	8,7	9	8	9,3	8,8	9	0,327	33
EA619	QR	30	28	Prof. Renato da Rocha Lopes	9,8	10		9	10	9,6	9,8	9,9	10	10		1,235	5
EA619	ST	27	25	Prof. Fernando José Von Zuben	9,6	10		8,5	10	9,3	9,6	9,4	9,9	9,8		0,932	9
EA619	UW	28	24	Prof. Wagner Caradori do Amaral	9,2	10		9,3	10	9	8,7	8,2	9,5	9		0,327	33
EA721	A	45	24	Prof. José Cláudio Geromel	8,9	10	10	9,3	10	7,1	8,7	8,3	8,6	8,3	8,7	-0,127	46
EA721	U	56	36	Prof. Alim Pedro de Castro Gonc	8,8	10	10	9,2	10	7,2	8,4	8,3	9	7,9	8,1	-0,279	51
EA722	GH	25	18	Prof. Marconi Kolm Madrid	9,5	10		9,7	10	9,1	9,6	8,6	9,9	9,2		0,781	16
EA722	KL	20	17	Prof. João Bosco Ribeiro do Val	9,1	10		9,7	10	8,6	8,5	8,1	8,9	9,2		0,175	36
EA722	UW	23	18	Prof. Pedro Xavier de Oliveira	9,6	10		9,5	10	9,1	9,4	9,3	9,9	9,9		0,932	9
EA772	A	86	62	Prof. José Wilson Magalhães Bassani	8,6	10	10	7,6	10	7,3	8,2	7,7	9	8,2	8,9	-0,582	60
EA772	U	41	27	Prof. Mario Jino	8,5	10	10	8,1	10	6,3	7,9	7,2	8,6	9,1	8,1	-0,733	62
EA773	H	15	15	Prof. Roberto de Alencar Lotufo	8,3	10		8,9	10	5,5	8	7,3	9	8,5		-1,036	66
EA773	OP	22	16	Prof. Ricardo Ribeiro Gudwin	9	10		9,3	10	8,9	8,4	8,1	9,1	9		0,024	40
EA869	A	86	53	Prof. Maurício Ferreira Magalhães	7,1	10	10	7,7	10	6,6	5,7	5	6,4	6,6	4,6	-2,852	75
EA871	KQR	43	30	Prof. Léo Pini Magalhães	9,5	10		9,8	10	9,6	8,8	9,4	9,6	9,7		0,781	16
EA876	A	44	32	Prof. Eleri Cardozo	8,8	10	10	8,9	10	8,6	8,6	7	8,4	9,3	7,6	-0,279	51
EA960	A	40	28	Prof a. Alice Maria Bastos Hubinger Tokarnia	7,6	10	10	7,1	10	7,4	6,8	4,9	7,5	6,4	7,1	-2,095	73
EA977	KL	19	11	Prof. Ivan Luiz Marques Ricarte	8,9	10		9,5	10	8	8,3	8	9,4	8,6		-0,127	46
EA979	A	15	13	Prof. José Mario De Martino	9,6	10	10	9,4	10	8,6	9,4	9,5	9,8	9,6	9,7	0,932	9
EE103	GH	35	33	Prof. Eduardo Tavares Costa	9	10		9,4	10	9	8,1	8,4	8,7	9,2		0,024	40
EE103	OP	33	32	Prof. Sérgio Santos Mühlen	8,8	10		8,4	10	7,9	8,6	8,6	9	8,5		-0,279	51
EE300	U	52	48	Prof. Romis R. de Faissol Atux	9,3	10	10	8,8	10	8,8	9	9,1	9,8	9,3	8,7	0,478	27
EE301	UW	30	24	Prof. Peter Jurgen Tatsch	9,9	10		10	10	9,7	9,9	9,8	10	9,6		1,386	1
EE400	A	43	23	Prof. Fábio Violaro	8,7	10	10	8,2	10	8,5	8,5	7	7,4	8,9	8,9	-0,43	57
EE400	U	43	21	Prof. Michel Zamboni Rached	9,4	10	10	8,7	10	9,1	9,1	8,8	9,4	9,3	9,4	0,629	21
EE410	A	59	20	Prof. Marco Antonio Robert	9,6	10	10	10	10	9,4	9,3	9,1	9,5	9,5	9	0,932	9
EE521	U	45	31	Prof. Leonardo de Souza Mendes	7	10	10	6,5	10	6,1	5,3	5,3	6,7	6,6	5,1	-3,003	76
EE522	GH	23	19	Prof. Edmundo da Silva Braga	7,8	10		-	10	7,3	6,9	6,2	7,9	7,2		-1,792	69
EE522	KL	18	17	Prof. Furio Damiani	8,4	10		-	10	8	8,2	7,5	8,2	7,2		-0,884	64

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
EE522	OP	23	22	Prof. José Alexandre Diniz	9,8	10		9,8	10	9,4	9,8	9,8	9,9	9,6		1,235	5
EE530	U	78	36	CLARISSA FERNANDA CORREIA	8,9	10	10	7,4	10	8,4	8,5	8,4	9,4	9,3	8,3	-0,127	46
EE530	W	44	26	Prof. Celso de Almeida	9,5	10	10	8,8	10	9,8	9,3	8,8	9,6	9,2	9,6	0,781	16
EE531	QR	36	32	Prof. Max Henrique Machado Costa	8,8	10		8	10	8,9	8,3	8,2	9,2	8,6		-0,279	51
EE531	U	19	16	YULL HEILORDT HENAO ROA	9	10		8,4	10	8,9	8,7	8,8	8,8	9		0,024	40
EE531	W	13	11	ANDERSON WEDDERHOFF SPENG	9,7	10		10	10	9,8	9,2	9,1	9,8	10		1,083	7
EE532	A	47	29	Prof. Jose Candido Silveira San	8,6	10	10	6,9	10	8,1	8,2	8,1	9,2	7,4	8,8	-0,582	60
EE540	A	60	21	Prof. César José Bonjuani Pagan	9,6	10	10	9,5	10	9,3	9,3	9,8	9,8	9,7	8,7	0,932	9
EE610	A	50	41	FELIPE WALTER DAFICO PFRI	9,3	10	10	9,5	10	9,4	8,8	8,6	9,2	9,5	8,6	0,478	27
EE640	A	44	25	Prof. Leandro Tiago Manera	9,7	10	10	8,8	10	9,7	9,8	9,5	9,8	9,8	9,7	1,083	7
EE641	UW	23	12	Prof. José Antonio Siqueira Dias	9,6	10		-	10	9	9,4	9,3	9,7	9,8		0,932	9
EE754	U	90	33	Prof. José Pissolato Filho	9,4	10	10	9,7	10	8,7	9	8,8	9,6	9,6	8,8	0,629	21
EE755	G	6	6	Prof. Gustavo Fraidenaich	9,9	10		-	10	9,7	9,9	9,3	10	10		1,386	1
EE755	KLOP	42	28	Prof. José Augusto Fernandes Afonso	9,6	10		9,6	10	9,7	9,4	9,2	9,7	9,6		0,932	9
EE833	U	29	19	Prof. José Antenor Pomílio	9	10	10	9,8	10	7,7	8,6	7,4	8,9	8,8	9,1	0,024	40
EE840	A	29	27	Prof. Rafael Santos Mendes	9	10	10	7,8	10	7,7	8,5	8,5	9,3	9,3	9,3	0,024	40
EE881	A	20	16	Prof. Luiz César Martini	9,4	10	10	-	10	7,9	9,4	9,1	9,9	9,6	9,3	0,629	21
EE881	B	19	16	Prof. Luis Geraldo Pedroso Meloni	7,7	10	10	6,2	10	7,1	6,9	5,6	7,5	8	6,8	-1,944	71
EE881	U	35	15	Prof. Reginaldo Palazzo Junior	8,8	10	10	9,1	10	7,3	8,2	7,9	9,3	8,1	9,1	-0,279	51
EE882	O	5	5	Prof. Lee Luan Ling	8,2	10		-	10	6,4	7,5	7,6	8,5	-		-1,187	67
EE882	ST	19	16	Prof. João Marcos Travassos Romano	9,1	10		-	10	8,7	9	8,4	8,9	8,8		0,175	36
EE882	UW	23	18	Prof. Michel Daoud Yacoub	9,9	10		10	10	9,9	9,9	9,9	10	9,9		1,386	1
ET016	U	95	81	Prof a. Maria Cristina Dias Tavares	8,1	10	10	8,3	10	7,6	7	6,5	7,4	8,1	7,2	-1,338	68
ET016	W	80	49	Prof. Gilmar Barreto	8,8	10	10	8,8	10	8,4	8,4	8,1	8,5	8,4	7,9	-0,279	51
ET520	A	68	53	Prof. Anésio dos Santos Júnior	9,3	10	10	8,9	10	9,3	9,2	8,7	9,1	9,1	8,6	0,478	27
ET521	KL	24	18	Prof. Carlos Alberto de Castro Júnior	9,9	10		9,8	10	9,9	9,9	9,9	10	9,9		1,386	1
ET521	OP	25	17	Prof. Edson Bim	7,6	10		7,7	10	5,7	7,3	7,2	7,5	6,1		-2,095	73
ET521	ST	23	20	Prof. José Raimundo de Oliveira	9,3	10		10	10	9,7	8,9	8,3	9	8,8		0,478	27
ET620	U	43	35	Prof. Madson Cortes de Almeida	9,4	10	10	9,3	10	9,5	9,1	9,1	9,5	9	9,1	0,629	21
ET621	UW	21	20	Prof. Luiz Carlos Pereira da Silva	9,4	10		9,6	10	8,5	9,3	9,1	9,5	9,2		0,629	21
ET720	A	44	27	Prof. Walmir de Freitas Filho	9,5	10	10	9,8	10	8,6	9,3	9,3	9,7	9,5	9,3	0,781	16
ET910	U	16	12	Prof. Ernesto Ruppert Filho	9,4	10	10	10	10	9,5	9,1	8,2	9,1	9,9	9	0,629	21

Informação nas colunas da tabela:

1. Código da disciplina
2. Turma
3. Quantidade de alunos matriculados
4. Quantidade de questionários respondidos
5. Professor
6. Média global
7. Pontualidade
8. Assiduidade
9. Atendimento extraclasse
10. Cumprimento do programa

11. Planejamento da bibliografia
12. Didática e técnica de ensino
13. Interesse pelo aluno
14. Relacionamento com alunos
15. Adequação da avaliação
16. Contribuição para aprendizado
17. Média padronizada(calculada pelo GDA), a saber: média = 8,984 desvio padrão = 0,660
18. Classificação do professor
—: Fator não considerado na avaliação (quantidade de respostas insuficientes)

Comentários do professor:

Os professores não se manifestaram.

O curso:

Esta disciplina aborda diversos conceitos acerca do planejamento de sistemas. Introduz modelagem matemática, programação linear e programação dinâmica. Os alunos que responderam ao questionário

consideraram essa matéria fácil e exigindo tempo mediano de dedicação extraclasse.

A matéria foi considerada necessária para o curso e os alunos disseram que o professor mostrou aplicações cotidianas dos assuntos abordados em sala. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa. Quanto a atualizações curriculares, foi comentado algumas vezes que a matéria poderia ser acompanhada com softwares relacionados para facilitar a aprendizagem.

Vinicius Armentano

Aprovados: 30
Reprovados: 03
Desistentes: 12

Nota da CG: 8,9
Posição: 46º
-0,127 D.P.

Respostas: 00 de 33 (50%)
Dificuldade: —
Extraclasse: —

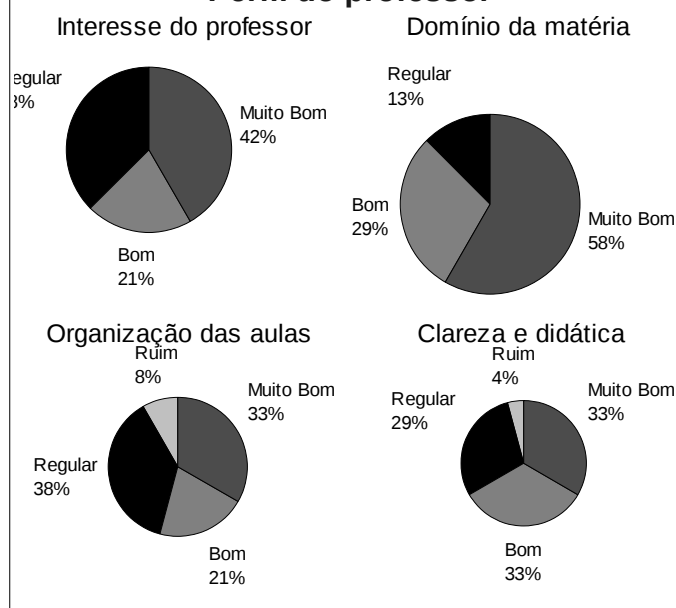
O professor não foi avaliado.

Takaaki Ohishi

Aprovados: 49
Reprovados: 05
Desistentes: 01

Nota da CG: 9,2
Posição: 33º
+0,326 D.P.

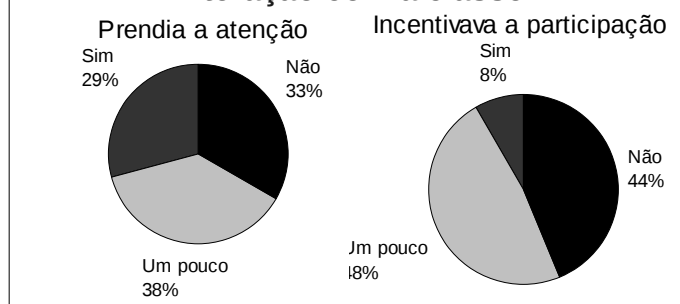
Respostas: 41 de 54 (76%)
Dificuldade: ★★
Extraclasse: □□□

Perfil do professor

Nenhum dos alunos do professor **Takaaki** disse ter tido problemas para se relacionar com o professor. O docente foi descrito como simpático e bastante calmo.

Entre os pontos positivos, destacou-se o bom uso de exemplos, coerência nas avaliações e a clareza das explicações. Os alunos disseram, também, que o professor os ajudaria se disponibilizasse as listas de

exercício com maior antecedência e que o professor poderia melhorar o atendimento extraclasse, por exemplo com um monitor.

Interação com a classe

A bibliografia, livro "Optimization in operations research," de Rardin, foi considerada adequada pela maior parte da turma. Algumas críticas foram feitas ao livro, tendo sido dito que as notas de aula são mais claras. Os alunos disseram que o professor se utilizou principalmente da lousa e que poderia ter melhorado as aulas usando slides algumas vezes.

As avaliações foram ditas fáceis, tendo isso se devido principalmente ao professor. Os alunos comentaram que a correção é bastante atenciosa. Cinco alunos disseram que **não** fariam outra matéria com o mesmo professor.

EA074 – INTRODUÇÃO ÀS REDES DE COMPUTAÇÃO

DIFICULDADE: ★★ ★

PROFESSOR: MARCO AURÉLIO

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

PRÉ-REQUISITOS: EA876 OU EA877 OU EA879

RESPOSTA DOS ALUNOS: 20 DE 59 (34%)

ESTA MATÉRIA TRANCA: —

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Esta matéria introduz diversos conceitos relacionados à criação de redes de computadores. Trata, primeiramente dos modelos de referência, redes locais, abordando depois Internet e outros assuntos. A disciplina foi considerada de dificuldade e tempo de dedicação

extraclasse medianos pelos alunos que responderam ao questionário.

Todos os alunos disseram ter visto exemplos de aplicações dos conceitos estudados em sala ao cotidiano e a maioria disse considerar a matéria necessária para o curso. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa e a maioria disse não ver necessidade de atualização curricular. Alguns alunos comentaram que talvez fosse interessante dividir a matéria em duas, abordando mais profundamente os conceitos e chegando a assuntos mais modernos.

Marco Aurélio

Aprovados: 44

Nota da CG: 9,1

Respostas: 20 de 59 (34%)

Reprovados: 15

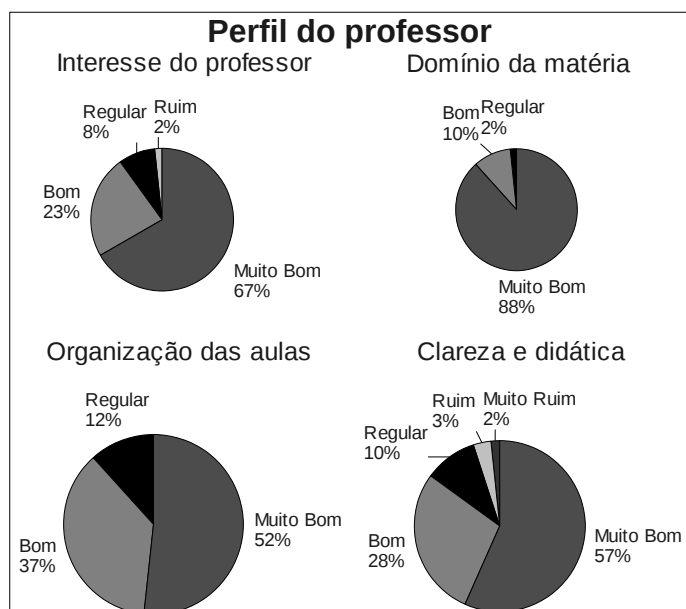
Posição: 36º

Dificuldade: ★★ ★

Desistentes: 01

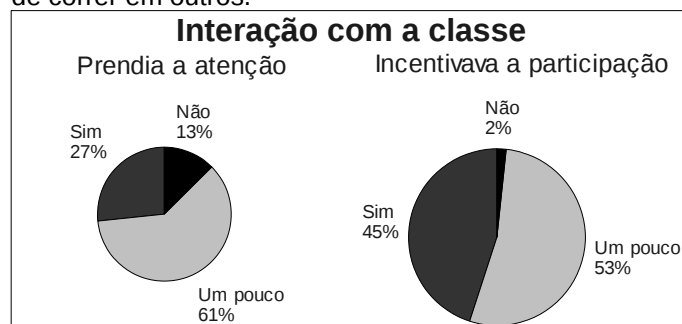
+0,175 D.P.

Extraclasse: □□□



Nenhum dos alunos disse ter tido problemas para se relacionar com o professor **Marco Aurélio**. Entre os principais pontos positivos, os alunos citaram a grande experiência prática do professor e seu extenso domínio dos temas tratados. Como ponto a melhorar, alguns

alunos citaram que o professor poderia dividir melhor o cronograma do curso, para evitar repetir assuntos ou ter de correr em outros.



A bibliografia, livro "Computer Networks," de Tanenbaum e "Redes de Computadores e a Internet," de Kurose, foi considerada adequada pela maioria dos alunos, que a acharam bastante completa. Segundo a turma, o professor fez bom uso de recursos visuais, frequentemente levando slides.

Os alunos consideraram as avaliações difíceis, dizendo ser a dificuldade devida principalmente ao professor. Vários alunos comentaram que as avaliações foram muito longas e portanto não era viável concluir em duas horas. Treze alunos disseram que fariam outra disciplina com o mesmo professor.

EA075 – INTRODUÇÃO AO PROJETO DE SISTEMAS EMBARCADOS

DIFICULDADE: ★★★

PROFESSOR: EDUARDO VALLE

PRÉ-REQUISITOS: EA869 ou MC404

ESTA MATÉRIA TRANÇA: EA079

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 27 DE 48 (56%)

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor **Eduardo** não se manifestou.

O curso:

A disciplina tem como objetivo apresentar os conceitos relativos aos sistemas embarcados e também conceitos básicos relativos aos componentes de um sistema de um computador. A dificuldade da disciplina foi considerada média e o trabalho extraclasse também foi considerado média. A bibliografia indicada foi considerada apropriada.

A disciplina foi considerada necessária pela maioria dos estudantes, já que sistemas embarcados foi um assunto julgado importante pelos alunos. Além disso, os alunos comentaram que o professor mostrou aplicações da matéria.

A maioria considerou o professor atencioso e esforçado. Alguns alunos consideram que a matéria repete conceitos já vistos em outras disciplinas (EA869, EA871). Foi dito também que o professor tinha certo problema com o horário.

Como dicas rápidas os alunos indicaram ir nas aulas, estudar com antecedência e ler o livro.

Eduardo Valle

Aprovados: 44

Reprovados: 4

Desistentes: 2

Nota da CG: 9,1

Posição: 36º

+0,175 D.P.

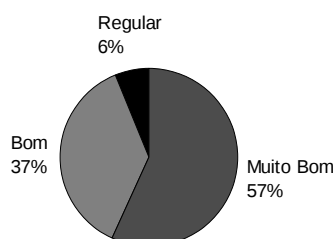
Respostas: 27 de 48 (56%)

Dificuldade: ★★★

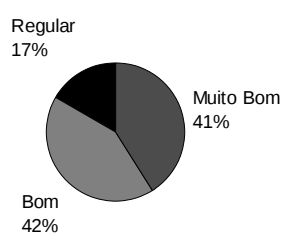
Extraclasse: □□□

Perfil do professor

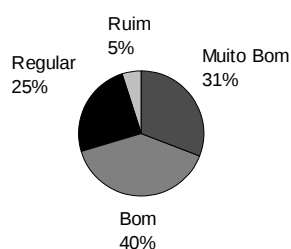
Interesse do professor



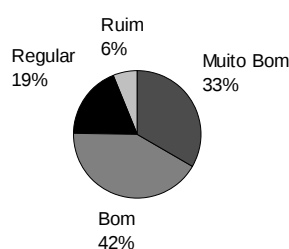
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática



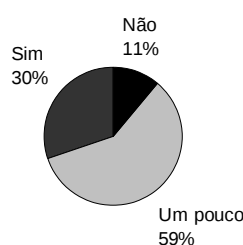
Os alunos do professor **Eduardo** disseram não ter tido problemas para se relacionar com o docente. O professor foi descrito como bem-humorado e entusiasmado.

Os pontos mais elogiados nas aulas foram a

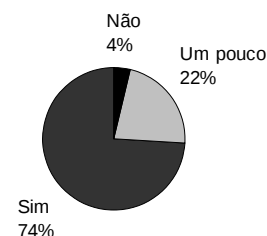
dinâmica, incentivo a participação e preocupação com o aprendizado da turma. A melhorar, os alunos falaram que o professor poderia organizar melhor suas anotações na lousa e administrar melhor o tempo gasto em cada assunto.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



A bibliografia utilizada, principalmente o livro de Vahid, foi considerada adequada pela maior parte da turma, mas alguns alunos comentaram que o livro é muito superficial. Quanto ao uso de recursos visuais, foi dito que os slides eram bons, mas a lousa um tanto quanto desorganizada.

As avaliações, consideradas de dificuldade média, tiveram sua dificuldade devida tanto ao professor quanto à matéria, segundo aqueles que responderam o questionário. Sete alunos disseram que **não** fariam outra matéria com esse professor.

EA079 – LABORATÓRIO DE SISTEMAS EMBARCADOS

DIFICULDADE: ★★ ★

PROFESSORES: WU SHIN TING, VERA LUCIA DA S. N. BUTTON, CLÉSIO LUIS TOZZI

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

PRÉ-REQUISITOS: EA075, EA773, EA871

RESPOSTA DOS ALUNOS: 27 DE 72 (38%)

ESTA MATÉRIA TRANCA: ---

CRÉDITOS: 02

Comentários dos professores:

Os professores não enviaram nenhum comentário.

O curso:

A disciplina tem como objetivo possibilitar a entrada do aluno no assunto de controle em tempo real, como se vê em celulares. Os grandes assuntos da ementa são “aplicação de microcontroladores em instrumentação e controle em tempo real” e “aspectos práticos de programação de microcontroladores”.

Segundo os alunos, a dificuldade desta disciplina é mediana, assim como o tempo de dedicação extraclasse necessário.

Os professores mostraram, segundo foi dito, as aplicações dessa matéria, sendo ela considerada necessária pela maior parte dos alunos. Os que não acharam que o assunto fosse necessário comentaram, por exemplo, que os equipamentos utilizados estão já obsoletos. A maioria dos estudantes disse que os experimentos realizados foram adequados, mas muitos citaram que é necessário realizar atualização curricular, citando novamente os materiais utilizados.

Wu Shin Ting

Aprovados: 09

Nota da CG: 9,5

Respostas: 02 de 12 (17%)

Reprovados: 02

Posição: 18º

Dificuldade: ★★ ★

Desistentes: 01

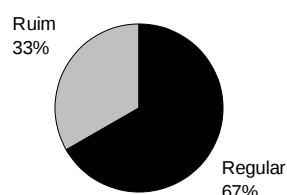
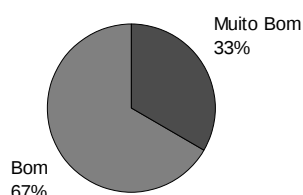
+0,780 D.P.

Extraclasse: □□□□

Perfil do professor

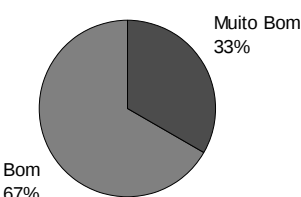
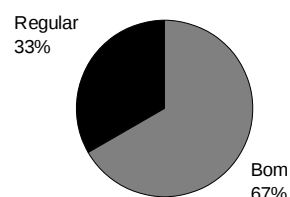
Interesse do professor

Domínio da matéria



Organização das aulas

Clareza e didática



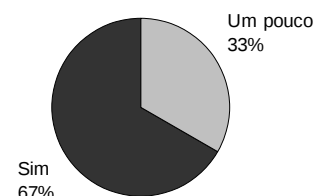
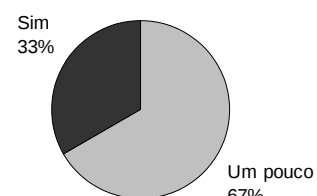
Nas turmas da professora **Ting**, nenhum aluno disse ter tido problemas quanto ao relacionamento com a

docente. Não foram citados também pontos que a professora poderia melhorar, tendo sido dito entretanto, como dica, que é necessário muito estudo, considerando-se que a matéria só tem dois créditos. Foi citado também que essa disciplina precisa de um PED.

Interação com a classe

Prendia a atenção

Incentivava a participação



Os roteiros usados no laboratório foram considerados adequados, mas nada foi dito quanto a outros materiais didáticos.

As avaliações foram consideradas de nível médio-alto. Um aluno disse que faria outra matéria com essa professora, o outro não se manifestou.

Vera Lucia

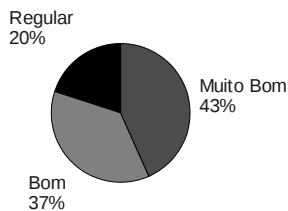
Aprovados: 16
Reprovados: 00
Desistentes: 00

Nota da CG: 9,3
Posição: 27º
+0,477 D.P.

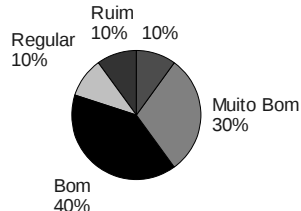
Respostas: 10 de 16 (50%)
Dificuldade: ★★
Extraclasse: □□□□

Perfil do professor

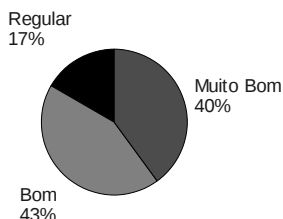
Interesse do professor



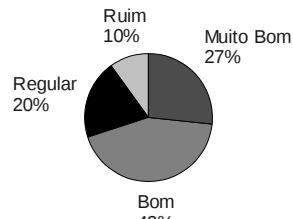
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática



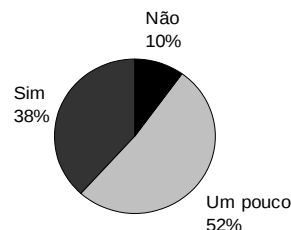
A maioria dos alunos disse não ter tido problemas em seu relacionamento com a professora **Vera**, tendo citado como qualidades da docente sua tranquilidade,

coerência e interesse quanto ao aprendizado da classe.

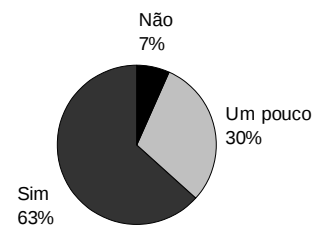
Foi citado como principal ponto a melhorar o fato de que a professora poderia exercitar novamente sua programação, de modo a aumentar a qualidade de seu curso. Como dica para quem vai cursar essa matéria, foi dito que não se deve subestimar a avaliação.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Os roteiros do laboratório foram considerados adequados pela maioria dos alunos, tendo sido dito porém que poderiam ser muito mais autoexplicativos.

As avaliações foram ditas muito difíceis, tendo essa dificuldade sido causada pela própria matéria e pela professora em igual proporção.

Clésio Tozzi

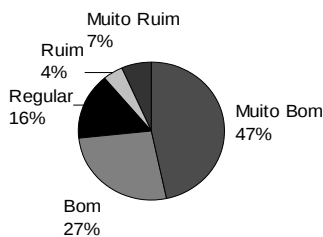
Aprovados: 30
Reprovados: 00
Desistentes: 02

Nota da CG: 8,7
Posição: 57º
-0,430 D.P.

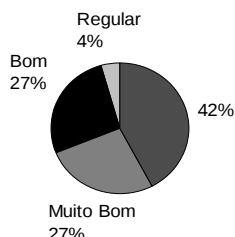
Respostas: 15 de 30 (50%)
Dificuldade: ★★★
Extraclasse: □□□□

Perfil do professor

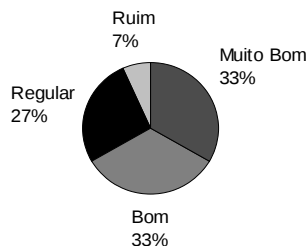
Interesse do professor



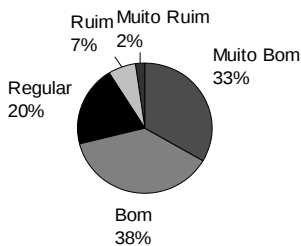
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

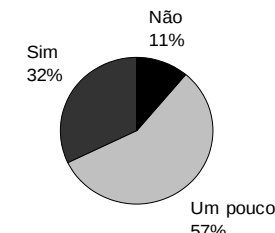


Quanto ao relacionamento com o professor, nenhum dos alunos do professor **Clésio** disse ter tido problemas. Foram citadas como características do docente sua didática, atenção e prestatividade. Os alunos

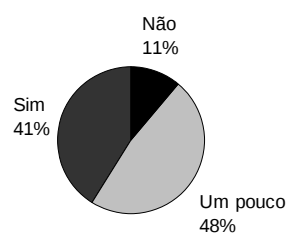
disseram que o professor poderia, por exemplo, disponibilizar mais horários de atendimento e usar roteiros mais diretos para melhorar seu ensino. Como dica para os alunos que cursarão essa matéria, foi dito que é necessário programar bem.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Os roteiros usados no laboratório foram considerados apropriados, tendo sido citado porém que poderiam ser fornecidos os datasheets dos componentes. Nada foi dito sobre outros recursos de ensino.

As avaliações foram ditas medianas, sendo as dificuldades causadas igualmente pelo professor e pela própria matéria. Três dos alunos disseram que não fariam outra matéria com esse professor, não tendo sido citados motivos para tal decisão.

Comentários do professor:

A disciplina é teórica, com laboratório. Problemas levantados na teoria são levados e resolvidos em laboratório. Trata-se de um estudo de fenômenos básicos envolvidos na origem dos biopotenciais, transporte de íons e condução elétrica por células nervosas e musculares. Os alunos utilizam modelos matemáticos, realizam experimentos com membrana artificial e com material biológico.

O curso:

O curso trata de potenciais neuroelétricos e sua influência na atividade elétrica na musculatura

esquelética. Durante as aulas, são apresentadas teorias para esclarecer os conceitos referentes a potenciais de membrana, contração muscular e estados de atividade e repouso. É apresentado também o estudo de sinais cardíacos, com ênfase em diversas espécies. A disciplina dá bastante foco à argumentação para a elaboração teses. A matéria não é considerada de dificuldade elevada, e necessita de um comparecimento às aulas regular com média dedicação extraclasse.

A matéria é eletiva, mas essencial para área de engenharia biomédica. Ela concede uma experiência prática bastante relevante ao estudo dessa área. Os experimentos utilizados são de representação da realidade e foram avaliados como bastante pertinentes.

José W. Bassani

Aprovados: 6

Nota da CG: 8,6

Respostas: 4 de 6 (67%)

Reprovados: 0

Posição: 60º

Dificuldade: ★★

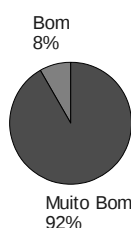
Desistentes: 0

-0,581 D.P.

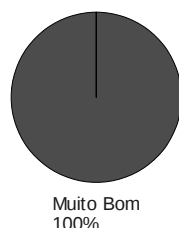
Extraclasse: 000

Perfil do professor

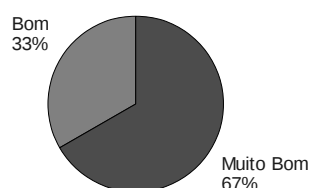
Interesse do professor



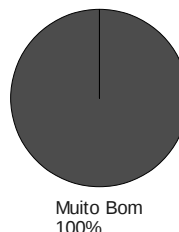
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

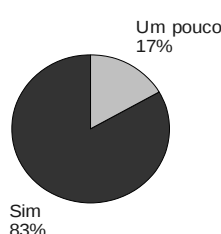


Nenhum dos alunos disse ter tido problemas de relacionamento com o professor. O professor foi

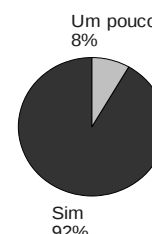
considerado como atencioso e prestativo por todos os alunos. Todos os roteiros foram considerados bons pelos alunos, mas a maioria sugeriu que as notas dos relatórios fossem dadas mais cedo, de forma que os relatórios futuros pudessem ser melhor elaborados. Para um bom sucesso nessa matéria, a maioria dos alunos ressaltou a necessidade de uma frequência elevada.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Os alunos, como um todo, consideraram as notas de aula fornecidas pelo professor como um bom acompanhamento.

Todos os 4 alunos declararam que fariam outra matéria com o mesmo professor.

EA513 – CIRCUITOS ELÉTRICOS

PROFESSORES: AKEBO YAMAKAMI, RAFAEL MENDES E RENATO BALDINI

PRÉ-REQUISITOS: MA111

ESTA MATÉRIA TRANÇA: EA611 EA619 EE103 EE521 EE530

DIFICULDADE: ★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 114 DE 264
(43%)

CRÉDITOS: 04

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

Comentários dos professores:

Os professores **Akebo** e **Rafael Mendes** não se manifestaram.

Segundo o professor **Baldini**, foram aplicadas três provas e ainda havia algumas listas de exercícios para compor a nota final. Os materiais usados na disciplina estavam disponíveis no site do professor. Ele também reclamou que as conversas durante as aulas atrapalharam.

Esta matéria é básica para o curso de Engenharia Elétrica e é também o primeiro contato direto que o aluno tem com conceitos básicos e técnicas de resolução de circuitos que serão aplicados como ferramentas ao longo do curso todo, tais como: Teoremas de Kirchhoff, Thévenin e Norton, métodos dos laços e dos nós, além da representação fasorial. Como Cálculo III (MA311) não é pré-requisito e não é cursada antes, há algumas dificuldades para resolver circuitos de corrente alternadas usando equações diferenciais. A dificuldade da disciplina foi considerada média, embora vários alunos dos professores **Baldini** e **Akebo** a classificaram como alta. Em relação a dedicação extra-classe, as respostas das três turmas foram similares e foi considerada média.

O curso:

Akebo Yamakami

Aprovados: 41

Reprovados: 32

Desistentes: 07

Nota da CG: 8,9

Posição: 46º

-0,127 D.P.

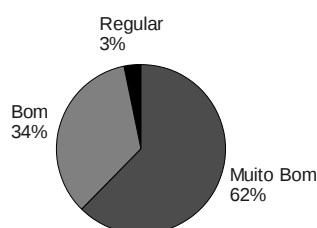
Respostas: 34 de 73 (47%)

Dificuldade: ★★★★★

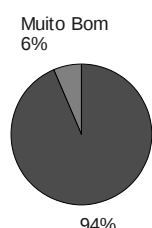
Extraclasse: □□□□

Perfil do professor

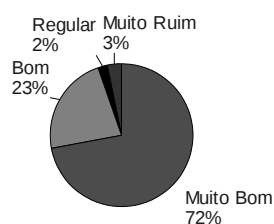
Interesse do professor



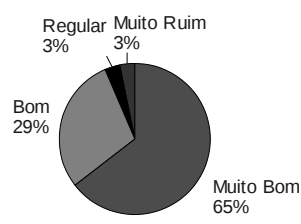
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática



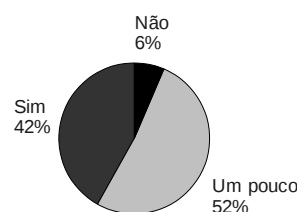
A maior parte da turma disse não ter tido problemas em seu relacionamento com o professor **Akebo**. O professor foi descrito como muito bem-humorado.

Entre os pontos positivos, citaram o completo domínio da matéria e bom uso de exemplos. Vários alunos comentaram que o professor poderia melhorar

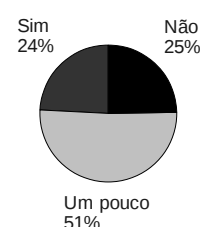
utilizando exemplos mais difíceis, que se aproximariam mais do nível da prova. Como dica, vários alunos disseram que se deve fazer todas as listas e procurar provas passadas para se preparar.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



A bibliografia adotada, “Fundamentos de Análise de Circuitos Elétricos” - Johnson, Hilburn e Johnson, foi considerada adequada pela maioria, mas comentou-se não ser suficiente pela dificuldade das provas. O professor, segundo os alunos, utilizou somente a lousa nas aulas.

As avaliações foram consideradas difíceis, devido principalmente ao professor. Boa parte dos alunos comentou que o tempo era insuficiente para resolver toda a prova, por esta ser longa. Cinco alunos disseram que não fariam outra matéria com esse professor.

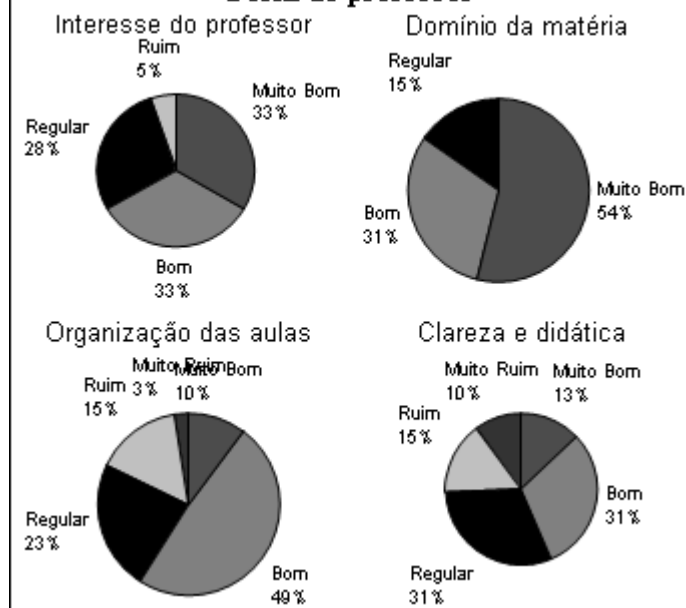
Rafael Mendes

Aprovados: 69
Reprovados: 20
Desistentes: 07

Nota da CG: 7,8
Posição: 69º
-1,792 D.P.

Respostas: 13 de 89 (15%)
Dificuldade: ★★
Extraclasse: □□□

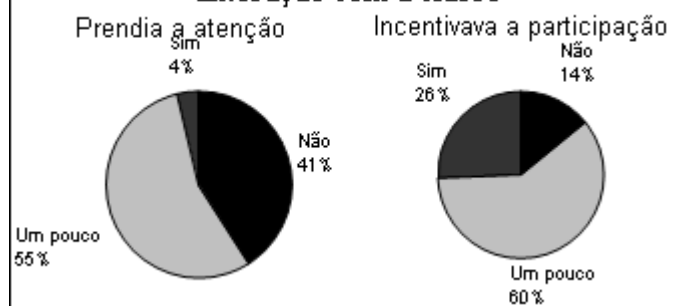
Perfil do professor



Na turma do professor **Rafael** não houve reclamação quanto ao relacionamento com o professor. Entre os pontos positivos, destacou-se que o mesmo é paciente ao atender alunos com dificuldades, mostra

aplicações práticas do assunto abordado e faz provas condizentes com o ensinado. Entre os pontos a melhorar, os alunos disseram que o professor poderia fazer melhor uso de exemplos e do tempo de aula, além de corrigir a prova mais rapidamente.

Interação com a classe



A bibliografia adotada, "Circuitos Elétricos" - Yaro Burian Jr. & Ana Cristina C. Lyra, foi considerada insuficiente pela maioria, que comentou que o livro não explica com bastante clareza os assuntos e não tem respostas para os exercícios.

As avaliações foram consideradas de dificuldade média, devido principalmente à matéria. Três alunos disseram que não fariam outra disciplina com o mesmo docente.

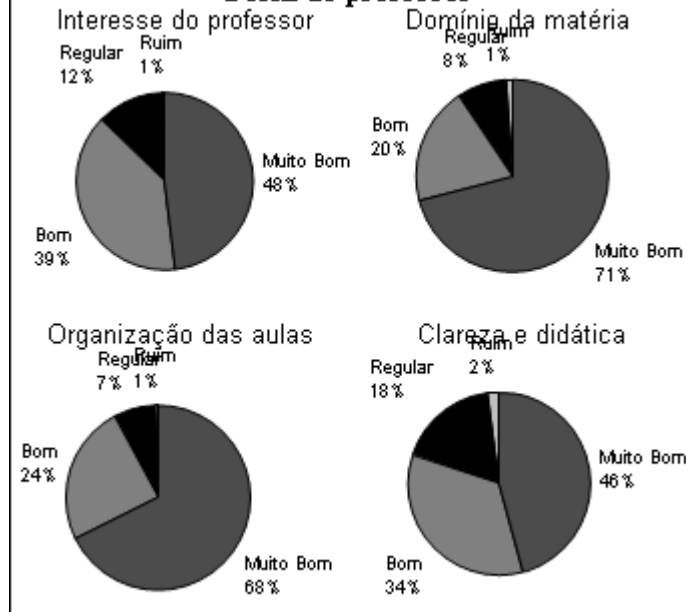
Renato Baldini Filho

Aprovados: 77
Reprovados: 25
Desistentes: 01

Nota da CG: 9,0
Posição: 40º
+0,024 D.P.

Respostas: 67 de 102 (66%)
Dificuldade: ★★
Extraclasse: □□□

Perfil do professor

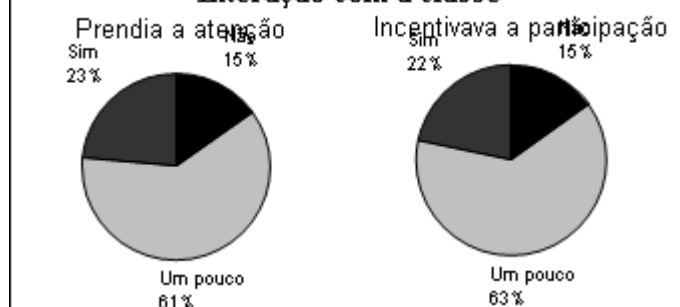


Nenhum dos alunos do professor **Baldini** disse ter tido problemas para se relacionar com o professor. O docente foi descrito com bem-humorado e atencioso.

Entre as qualidades, destacou-se a organização das aulas, o bom uso de exemplos e a coerência entre as

avaliações e as aulas. Vários alunos comentaram que o professor poderia desprender-se um pouco dos slides para dar maior dinamismo às aulas. Como dica, alguns alunos recomendaram estudar amplificadores operacionais.

Interação com a classe



A bibliografia adotada, composta pelos slides do professor e pelo mesmo livro adotado pelo professor **Akebo**, foi considerada adequada. Os alunos comentaram que os slides explicam mais claramente a matéria.

As avaliações foram consideradas de dificuldade mediana, devida principalmente à matéria. Apenas um aluno disse que não faria outra disciplina com o mesmo professor.

“Espere a nota da prova sentado” – comentário a respeito do professor **Rafael**

EA611 – Circuitos II

PROFESSORES: WALTER BORELLI, YARO BURIAN

PRÉ-REQUISITOS: EA513

ESTA MATÉRIA TRANÇA: ET520, ET521

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 61 DE 111 (55%)

CRÉDITOS: 04

Comentários dos professores:

Os professores **Yaro** e **Borelli** não se manifestaram.

O curso:

Esta disciplina aborda, principalmente, circuitos trifásicos, transformadores, quadripolos e equivalente de

Laplace para resolução de circuitos. A dificuldade da matéria foi média, assim como o tempo de dedicação extraclasse.

Os alunos disseram ver a aplicabilidade da disciplina e que consideram ela necessária para o curso de Engenharia Elétrica, por introduzir ao aluno conceitos mais práticos de circuitos elétricos. Não houve reclamação quanto ao cumprimento da ementa nem comentários sobre atualização curricular.

Walter Borelli

Aprovados: 18

Reprovados: 09

Desistentes: 02

Nota da CG: 8,5

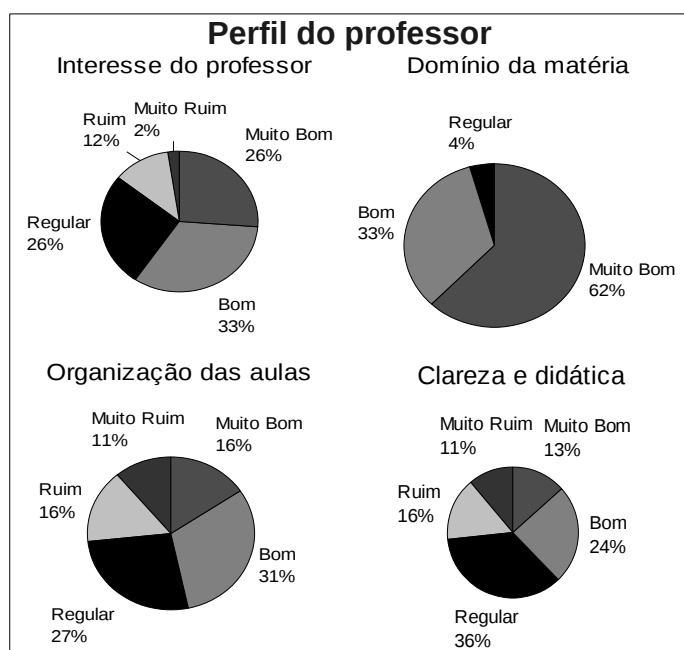
Posição: 62º

-0,732 D.P.

Respostas: 15 de 27 (56%)

Dificuldade: ★★ ★

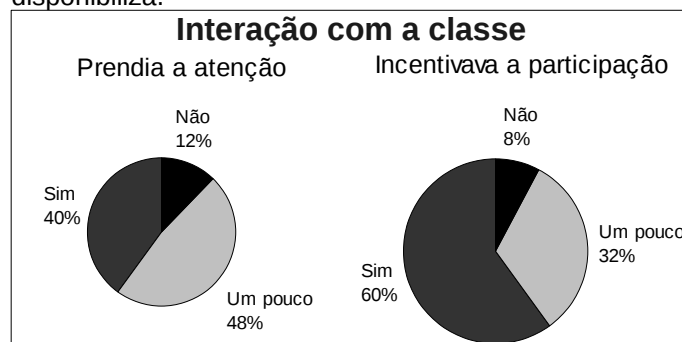
Extraclasse: □□□



Os alunos do professor **Borelli**, em sua maioria, disseram não ter tido problemas para relacionar-se com o professor. Entretanto, foi citado que ocasionalmente o mesmo não dava tanta atenção às perguntas feitas em sala de aula. Como qualidades, os alunos disseram que o professor é bem-humorado e animado com a matéria.

Boa parte dos alunos elogiou o uso feito do

tempo de aula e de exemplos, citando como ponto a melhorar o planejamento da duração das provas. Uma dica dada para quem pretende cursar a disciplina com o mesmo professor foi refazer os exercícios feitos ao final das aulas, além de provas antigas que o próprio docente disponibiliza.



A bibliografia adotada, "Análise de Circuitos em Engenharia," de Kennedy, e "Circuitos Elétricos," de **Yaro**, foi dita adequada ao curso, além de ter sido de fácil acesso. O professor não fez uso de outros recursos visuais, tendo utilizado apenas a lousa.

As avaliações foram consideradas difíceis, devido tanto ao professor quanto à própria matéria. A maioria dos alunos que atribuíram a dificuldade ao professor falou novamente sobre a extensão das provas. Cinco alunos responderam que não fariam outra matéria com o mesmo professor, justificando que o tempo extraclasse exigido é muito grande.

Yaro Burian

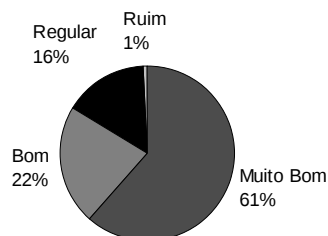
Aprovados: 64
Reprovados: 18
Desistentes: 02

Nota da CG: 8,7
Posição: 57º
-0,430 D.P.

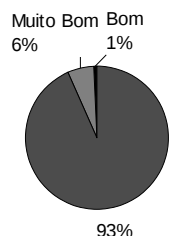
Respostas: 46 de 84 (55%)
Dificuldade: ★ ★ ★
Extraclasse: □ □ □

Perfil do professor

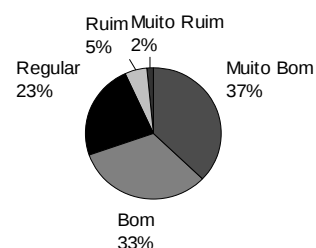
Interesse do professor



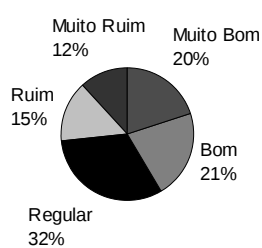
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática



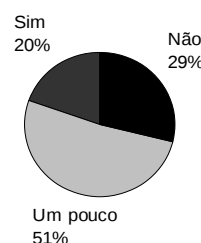
A imensa maioria dos alunos que responderam ao questionário disseram não ter tido problemas com o professor **Yaro**. O professor foi dito atencioso e paciente, bastante preocupado com o rendimento da turma.

Muitos alunos elogiaram o hábito do professor de recompensar alunos pela regularidade nas provas e participação nas aulas. Foi dito repetidas vezes,

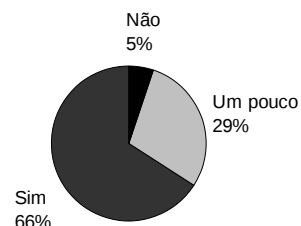
entretanto, que o professor poderia usar um microfone em suas aulas, pois é difícil ouvir sua voz durante a aula, o que torna cansativo assisti-las. Como dicas dadas para futuros alunos, recomendou-se sentar próximo à lousa e fazer com atenção os exercícios propostos no final das aulas.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



A bibliografia adotada, o livro “Circuitos Elétricos,” de autoria do próprio professor, foi considerada adequada ao curso pela maioria, mas alguns alunos comentaram que o livro é pouco didático. O professor não fez uso de outros recursos visuais que não a lousa durante o curso.

As avaliações foram consideradas de dificuldade mediana, tanto por conta do professor quanto pela dificuldade inerente à própria matéria. Dez dos alunos disseram que não fariam outra disciplina com o mesmo professor, tendo alguns deles justificado isso pelo tom de voz do professor.

“Tenha tempo para fazer exercícios.” – comentário a respeito do professor **Borelli**

“Atencioso, inteligente, bonito, um amor de homem.” – comentário a respeito do professor **Yaro**

“Seria bom ter um microfone para as aulas.” – comentário a respeito do professor **Yaro**

EA614 – ANÁLISE DE SINAIS

PROFESSOR: JAIME PORTUGHEIS

PRÉ-REQUISITOS: EE400

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA616 EA619 EE881

DIFICULDADE: --

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: --

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 59 (00%)

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

A disciplina trata da análise de sinais, discretos e contínuos, em sistemas lineares invariantes no tempo por meio de séries de Fourier, transformadas de Fourier, Laplace e transformada Z, além de filtragem e amostragem de sinais. Essa matéria não foi avaliada.

Jaime Portugheis

Aprovados: 43
Reprovados: 16
Desistentes: 03

Nota da CG: 7,7
Posição: 71º
-1,943 D.P.

Respostas: 0 de 59 (00%)
Dificuldade: ---
Extraclasse: --

O professor **Portugheis** não foi avaliado.

EA616 – ANÁLISE LINEAR DE SISTEMAS

PROFESSORES RICARDO CORAÇÃO DE LEÃO, YUZO IANO

PRÉ-REQUISITOS: EA513 EA614 MA327

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA721 EA722

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: IIII

RESPOSTA DOS ALUNOS: 16 DE 86 (19%)

CRÉDITOS: 04

Comentários dos professores:

Os professores não se manifestaram.

O curso:

Essa matéria fornece conceitos fundamentais ao estudo de Princípios de Controle e Servomecanismos (EA721), como resposta em frequência, estabilidade e representação de estados. Ao final, é feita uma

introdução à realimentação. Os alunos consideraram a dificuldade média, sendo o tempo de dedicação extraclasse grande.

A disciplina foi considerada necessária e de grande aplicabilidade, e os alunos do professor **Ricardo** afirmaram que o professor forneceu exemplos de seu uso prático. Não foi citada necessidade de mudança na ementa dessa matéria, tendo alguns alunos citados que ela poderia, entretanto, ser ensinada de forma um pouco mais padronizada.

Ricardo Coração de Leão

Aprovados: 18

Reprovados: 09

Desistentes: 00

Nota da CG: 9,2

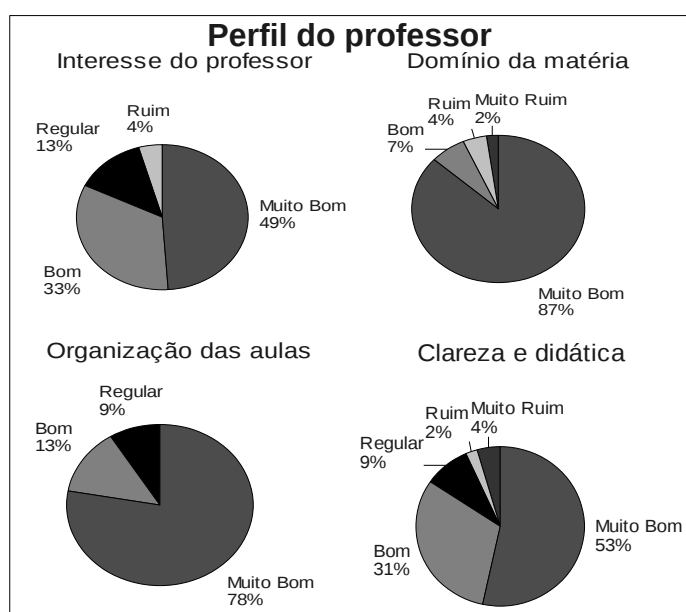
Posição: 33º

+0,326 D.P.

Respostas: 16 de 27 (59%)

Dificuldade: ★★

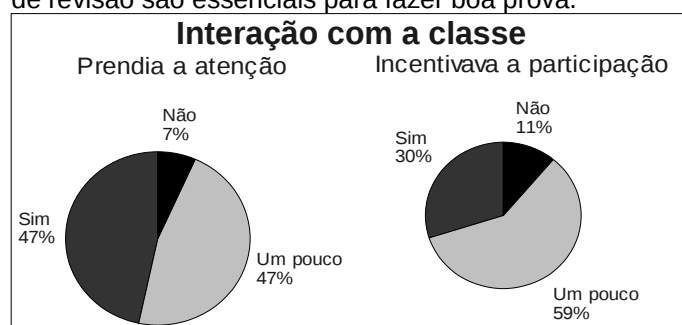
Extraclasse: IIII



Os alunos do professor **Ricardo** disseram não ter tido problemas para se relacionar com o professor, tendo o descrito como atencioso e paciente.

Como pontos positivos, foram citados organização das aulas e extenso domínio da matéria, que os alunos disseram passar muita segurança. Como ponto a melhorar, foi dito que o docente poderia interagir mais

com a turma durante as aulas. Uma dica dada foi que as notas de aula do professor e os assuntos tratados na aula de revisão são essenciais para fazer boa prova.



A bibliografia adotada, "Linearidade em Sinais e Sistemas," de autoria dos professores **Ivanil Bonatti, Amauri Lopes, Pedro Peres** e **Cristiano Agulhari** foi considerada adequada pela maioria, mas alguns alunos disseram que o livro era confuso e carecia de exemplos. Foi dito também que o professor fez uso frequente tanto de slides quanto da lousa em suas aulas.

As avaliações foram consideradas difíceis, devido principalmente à matéria. Alguns alunos comentaram que o critério de correção é binário, dificultando uma matéria onde é frequente ocorrerem erros de conta. Apenas um aluno disse que não faria outra disciplina com o mesmo professor.

Yuzo Iano

Aprovados: 59

Reprovados: 00

Desistentes: 00

Nota da CG: 8,4

Posição: 64º

-0,884 D.P.

Respostas: 0 de 59 (0%)

Dificuldade:---

Extraclasse:---

O professor **Yuzo** não foi avaliado.

EA619 – LAB. DE ANÁLISE LINEAR

DIFICULDADE: ★★

PROFESSORES: RENATO LOPES, FERNANDO VON ZUBEN, WAGNER CARADORI

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□

PRÉ-REQUISITOS: EA513, EA614

RESPOSTA DOS ALUNOS: 13 DE 250 (50%)

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA722

CRÉDITOS: 04

Comentários dos professores:

Os professores não se manifestaram.

O curso:

Essa disciplina aborda em laboratório conceitos ministrados em EA616, como análise de resposta temporal e resposta em frequência, abordando também modelagem computacional. A disciplina foi considerada fácil e de baixa dedicação extraclasse.

Não houve reclamações quanto ao cumprimento

da ementa, e os alunos disseram considerar a matéria necessária e de grande aplicabilidade. Vários alunos consideraram que essa matéria precisa de uma atualização curricular, tendo comentado que há nos experimentos uma espécie de “misticismo” por não se explicar realmente como funcionam algumas etapas

Quanto ao funcionamento dos equipamentos e estado geral do laboratório, as turmas disseram que alguns aparelhos eram bastante antigos, causando limitações no uso.

Renato Lopes

Aprovados: 30

Nota da CG: 9,8

Respostas: 13 de 30 (43%)

Reprovados: 00

Posição: 5º

Dificuldade: ★★

Desistentes: 00

+1,235 D.P.

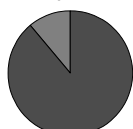
Extraclasse: □□

Perfil do professor

Interesse do professor

Domínio da matéria

Bom
11%



Muito Bom
89%

Muito Bom
3%

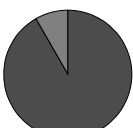


97%

Organização das aulas

Clareza e didática

Bom
8%



Muito Bom
92%

Bom
3%



Muito Bom
97%

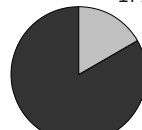
pontos positivos, destacou-se a preocupação com o aprendizado dos alunos e o fato de não serem cobrados relatórios, mas sim participação e interesse na aula.

Interação com a classe

Prendia a atenção

Incentivava a participação

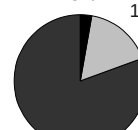
Um pouco
17%



Sim
83%

Não
3%

Um pouco
17%



Sim
81%

Os roteiros de laboratório foram ditos adequados para as experiências. Quanto aos recursos empregados nas explicações, alguns falaram que o professor poderia atualizar os slides utilizados.

As avaliações foram consideradas fáceis, devido à própria matéria. Todos os alunos disseram que fariam outra disciplina com o mesmo professor.

A turma do professor **Renato Lopes** disse não reclamou de problemas para se relacionar com o docente e o descreveu como simpático e atencioso. Entre os

Fernando Von Zuben

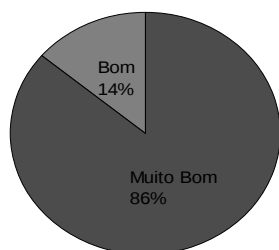
Aprovados: 28
Reprovados: 00
Desistentes: 01

Nota da CG: 9,6
Posição: 9º
+0,932 D.P.

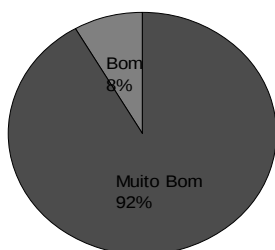
Respostas: 12 de 27 (44%)
Dificuldade: ★★
Extraclasse: ☐☐

Perfil do professor

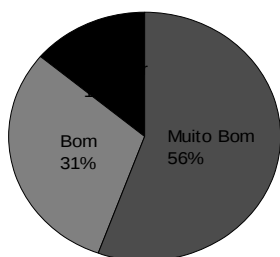
Interesse do professor



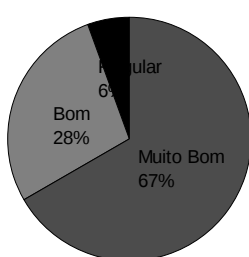
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

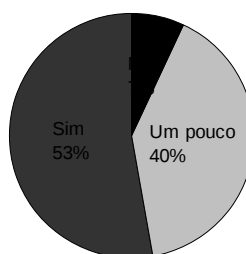


Nenhum dos alunos disse ter tido problemas para se relacionar com o professor **Von Zuben**, tendo ele sido

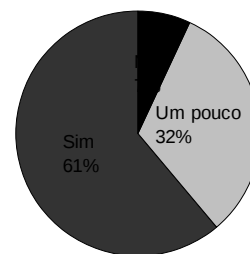
descrito como amigável. Entre os pontos positivos do docente, destacaram-se seu entusiasmo nas aulas e disponibilidade para atendimento extraclasse.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Os roteiros foram considerados adequados. Comentando-se entretanto que poderiam ser um pouco mais objetivos.

A turma julgou a dificuldade das avaliações média, devido tanto ao professor quanto à matéria. Entre os comentários, destacou-se que as provas cobravam bastante teoria, mesmo sendo uma matéria prática. Todos os alunos disseram que fariam outra matéria com esse professor.

Wagner Caradori

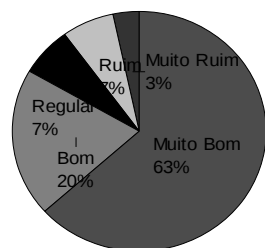
Aprovados: 27
Reprovados: 01
Desistentes: 01

Nota da CG: 9,2
Posição: 33º
+0,327 D.P.

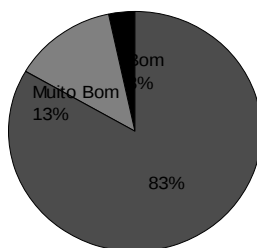
Respostas: 10 de 28 (36%)
Dificuldade: ★★
Extraclasse: ☐☐

Perfil do professor

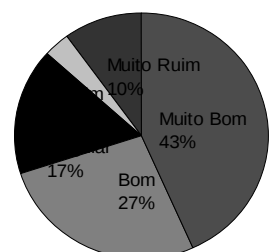
Interesse do professor



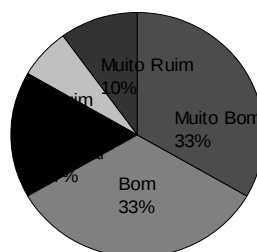
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

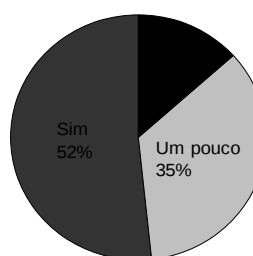


Não houve reclamações quanto ao relacionamento com o professor. Entre as qualidades do

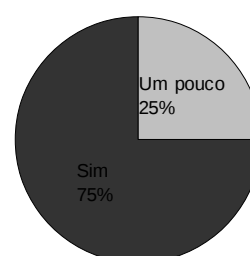
docente, destacaram-se a objetividade e preocupação com o aprendizado. Como pontos a melhorar, os alunos frisaram que o professor poderia ser mais claro em suas explicações.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Os roteiros fornecidos foram considerados adequados por todos os que responderam ao questionário.

Quanto à dificuldade, os alunos julgaram as avaliações fáceis, devido principalmente à matéria. Dois alunos disseram que não fariam outra matéria com o mesmo professor.

“Leve as brincadeiras na esportiva” – comentário a respeito do professor **Caradori**

EA721 – PRINCÍPIOS DE CONTROLE E SERVOMECANISMO

PROFESSOR(ES): ALIM GONÇALVES, JOSÉ GEROMEL

PRÉ-REQUISITOS: EA616

ESTA MATÉRIA TRANCA: ---

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 38 DE 101 (38%)

CRÉDITOS: 04

Comentários dos professores:

O professor **Alim** não se manifestou.

Segundo o professor **Geromel**, a disciplina é dedicada ao projeto de sistemas de controle, abordando técnicas clássicas, como lugar das raízes e Nyquist, e atuais, como representação de estados. O critério adotado foi a média ponderada de três provas com pesos 3, 3 e 4, para ser aprovado sem exame era necessário ter média mínima 7,0. O material recomendado para a disciplina estava disponível no seu site.

O curso:

Essa é a disciplina teórica que acompanha o Laboratório de Controle e Servomecanismos (EA722). A matéria foi considerada muito difícil e com altíssima dedicação extraclasse pelos alunos.

A maior parte dos alunos considerou essa matéria muito importante para o curso, tendo também a maioria dito que os professores mostraram a aplicabilidade dos assuntos estudados com frequência. A ementa foi, segundo os alunos, completamente cumprida e alguns afirmaram que seria interessante fazer uma atualização nessa disciplina, tendo sido citado que o curso poderia focar um pouco mais em controle digital.

Os monitores Wellington e Matheus, PEDs dos professores **Alim** e **Geromel**, respectivamente, foram considerados muito bons pelos alunos que responderam o questionário.

Alim Gonçalves

Aprovados: 40

Reprovados: 16

Desistentes: 03

Nota da CG: 8,8

Posição: 51º

-0,278 D.P.

Respostas: 23 de 56 (41%)

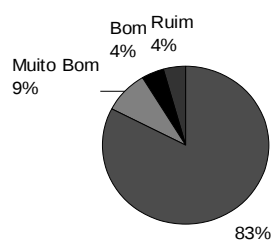
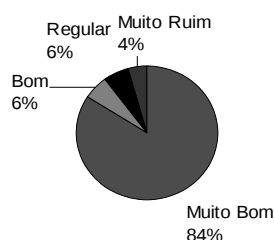
Dificuldade: ★★★★★

Extraclasse: □□□□□

Perfil do professor

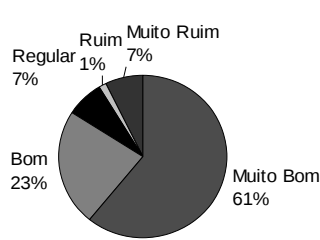
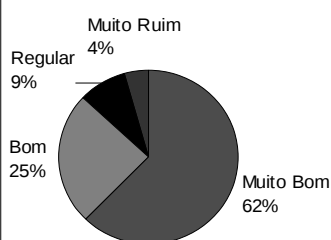
Interesse do professor

Domínio da matéria



Organização das aulas

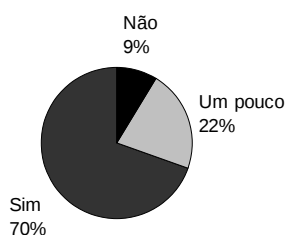
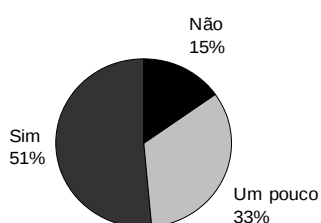
Clareza e didática



Interação com a classe

Prendia a atenção

Incentivava a participação



Na turma do professor **Alim**, a maioria dos alunos disse não ter tido problemas para se relacionar com o professor, não tendo sido citados problemas. Os alunos descreveram o docente como organizado, bem-humorado e prestativo.

Como pontos positivos, foram citados o dinamismo das aulas e a coerência do professor, bastante elogiado. Entre os pontos em que este pode melhorar, destacou-se a afirmação de que o professor poderia ser mais "independente," atendo-se menos ao método de ensino do professor **Geromel**, que lhe serviu de base. Como dica para quem vai cursar a disciplina, foi dito que é interessante conhecer Matlab.

A bibliografia adotada, livro "Controle Linear de Sistemas Dinâmicos : Teoria, Ensaios Práticos e Exercícios" de autoria do professor **Geromel** e de Hirogui, foi considerada adequada por maior parte da turma, mas foi dito também que o livro não continha bons exemplos. O software MatLAB foi muito utilizado em sala de aula, segundo os alunos.

As avaliações foram ditas difíceis, tendo essa dificuldade se dado por conta do professor e da matéria. Alguns alunos citaram o fato de que o professor avisou que "pesaria a mão" em uma das avaliações. Apenas cinco dos alunos responderam que não fariam outra disciplina com esse professor, tendo justificado isso pela média 7,0 necessária para ser aprovado sem exame.

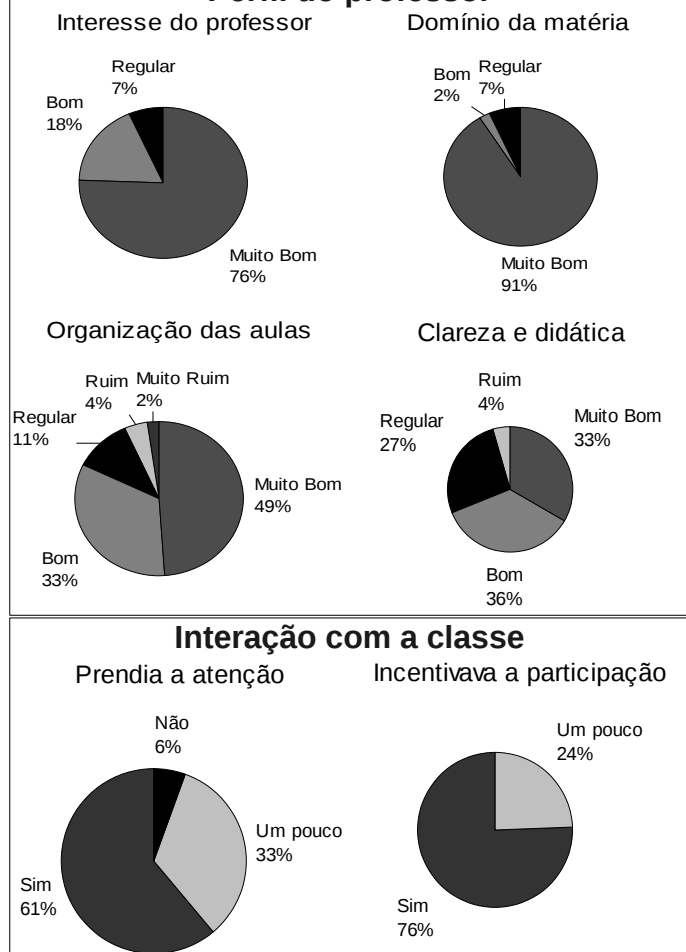
José Geromel

Aprovados: 36
Reprovados: 09
Desistentes: 06

Nota da CG: 8,9
Posição: 46º
-0,127 D.P.

Respostas: 15 de 45 (33%)
Dificuldade: ★★★★★
Extraclasse: □□□□□

Perfil do professor



A maior parte dos alunos do professor **Geromel** afirmou não ter tido problemas em seu relacionamento com o professor, mas alguns alunos citaram que o professor precisa ser mais calmo com erros.

Como pontos positivos do professor, foram ressaltados seu ânimo com a matéria, sua pontualidade e seu grande domínio dos assuntos tratados. Entre os pontos criticados, destacam-se a paciência do professor, dita curta, e a pressão aplicada sobre os alunos durante a aula. Como dica, foi dito que sempre se deve ir à monitoria, além de estudar a lista de exercícios passada.

A bibliografia usada, livro de autoria do próprio professor, foi considerada adequada ao curso pela maioria, mas um número quase igual de pessoas disse que o livro era pouco didático e continha poucos exemplos. O professor fez intenso uso de recursos visuais, tendo usado muito o MatLAB em seus exemplos. Um aluno chegou a comentar que as aulas poderiam usar mais a lousa.

As avaliações, ditas difíceis, tiveram seu grau de dificuldade causado, segundo os alunos, igualmente pelo professor e pela própria matéria. Cinco dos alunos disseram que não fariam outra disciplina com o mesmo professor, tendo citado a dificuldade como motivo.

“Na P2 errou a mão... propositalmente.” – comentário a respeito do professor **Alim**

“Ô louco, minha nossa senhora, mas isso é espetacular! -Geromel” – comentário a respeito do professor **Geromel**

“Estude como se não houvesse amanhã.” – comentário a respeito do professor **Geromel**

Comentários dos professores:

Os professores **João Bosco** e **Madrid** não se manifestaram.

O professor **Pedro Xavier** aplicou, para suas turmas, sete experimentos durante as aulas, tendo sido a nota proporcional à dificuldade de execução de cada um. O professor disse não ter tido problemas com o comportamento dos alunos.

O curso:

A disciplina tem como objetivo sedimentar os

conhecimentos adquiridos na matéria teórica de controle e servomecanismos. São abordados aspectos como as propriedades do controle por realimentação, projeto de controladores PID e o projeto de controladores usando representação de estados.

Tendo sido considerada necessária e de alta aplicabilidade pela maior parte dos alunos, a disciplina foi entretanto criticada, tendo sido citado por alguns alunos o fato de que o conteúdo abordado poderia ter uma ligação mais direta com o mundo tecnológico de hoje. Foram citadas necessidades de atualização curricular, tendo os roteiros utilizados sido considerados mal formulados.

João Bosco

Aprovados: 20

Nota da CG: 9,1

Respostas: 16 de 21 (76%)

Reprovados: 00

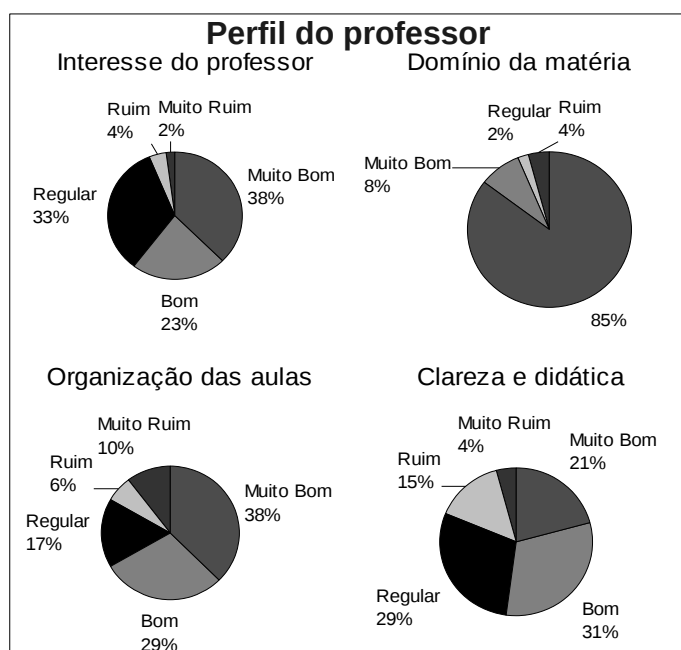
Posição: 36º

Dificuldade: ★★

Desistentes: 01

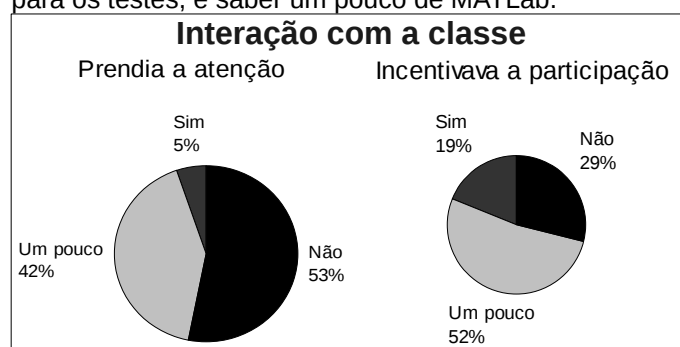
+0,175 D.P.

Extraclasse: □



Nenhum dos alunos que respondeu ao questionário disse ter tido problemas em se relacionar com o professor **João Bosco**, tendo o professor sido ainda elogiado por sua simpatia e por ser empolgado em ajudar os alunos no laboratório. Foi citado, como problema e um ponto em que o professor poderia melhor,

o dinamismo das aulas. Como dica, foi dito que é necessário ter os conceitos de EA721 bastante firmes, para os testes, e saber um pouco de MATLAB.



Os roteiros foram considerados de difícil entendimento por alguns dos alunos, mas a maioria disse que foram suficientes para a realização dos experimentos. Os equipamentos do laboratório, por outro lado, apresentaram defeitos algumas vezes, segundo os alunos, e os computadores foram ditos lentos demais.

As avaliações foram consideradas de dificuldade média-alta, tendo as dificuldades sido causadas tanto pelo professor quanto pela matéria. Apenas dois dos alunos que responderam ao questionário disseram que não fariam outra matéria com esse professor, não tendo citado motivos para essa decisão.

Marconi Madrid

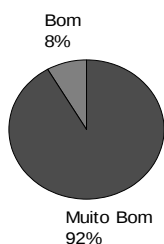
Aprovados: 25
Reprovados: 00
Desistentes: 01

Nota da CG: 9,5
Posição: 16º
+0,780 D.P.

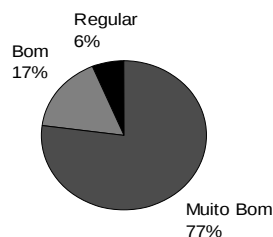
Respostas: 16 de 26 (62%)
Dificuldade: ★★
Extraclasse: □□

Perfil do professor

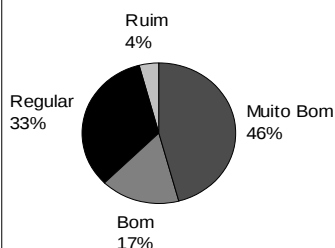
Interesse do professor



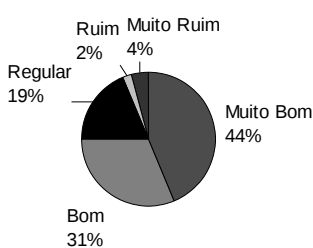
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

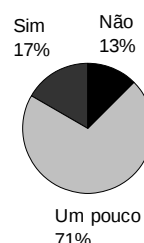


Nenhum dos alunos do professor **Madrid** encontrou problemas em se relacionar com o professor. Ele foi descrito como paciente, coerente e atencioso. Como ponto positivo, foi citado seu bom domínio da

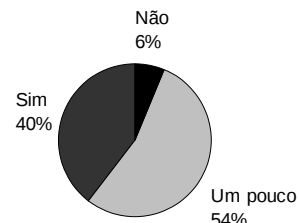
matéria. Por outro lado, foi dito que o professor poderia ser mais conciso e objetivo ao explicar os experimentos. Os alunos que aconselharam as pessoas que farão essa matéria a estudar EA721 e a procurar relatórios anteriores.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Os roteiros utilizados no laboratório foram considerados adequados pela maioria dos alunos, tendo sido dito também que os equipamentos usados não apresentaram defeitos.

As avaliações foram consideradas fáceis, tendo essa facilidade sido causada pelo professor tanto quanto pela matéria em si. Onze dos alunos disseram que fariam outra matéria com o mesmo professor.

Pedro Xavier

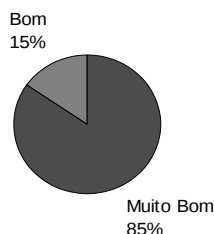
Aprovados: 23
Reprovados: 00
Desistentes: 00

Nota da CG: 9,6
Posição: 9º
+0,932 D.P.

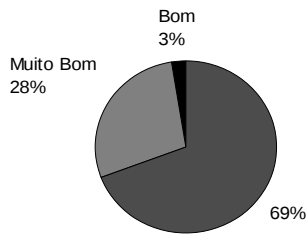
Respostas: 14 de 23 (61%)
Dificuldade: ★★
Extraclasse: □□

Perfil do professor

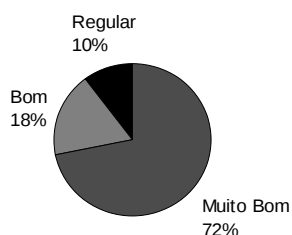
Interesse do professor



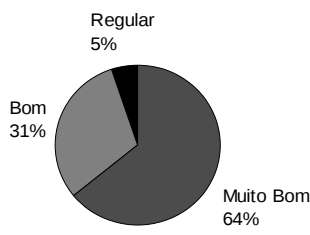
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

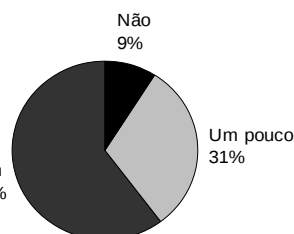


Os alunos do professor **Pedro Xavier** disseram não ter tido problemas em se relacionar com o docente. Foi dito que o professor é interessado no aprendizado e,

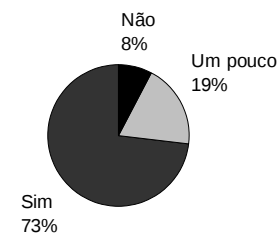
principalmente, em garantir que os alunos saibam o que estão fazendo. Foram citados como pontos positivos a sua boa didática e domínio da matéria, além de coerência. Como dica para alunos que pretendem cursar essa disciplina, foi dito que é bom aprender MATLAB e fazer com atenção os pré-relatórios.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Os roteiros utilizados no laboratório foram ditos satisfatórios pela maioria dos alunos. Quanto aos equipamentos, não foram citados grandes problemas.

A dificuldade das avaliações foi dita baixa, principalmente pelos métodos do professor. Todos os alunos que responderam ao questionário disseram que cursariam outra disciplina com o mesmo professor.

EA772 – CIRCUITOS LÓGICOS

PROFESSORES: JOSÉ WILSON BASSANI E MARIO JINO

PRÉ-REQUISITOS: --

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA773 EA869

DIFICULDADE: ★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 90 DE 126 (71%)

CRÉDITOS: 04

Comentários dos professores:

O professor **Bassani**, que já lecionou a matéria dezenas de vezes comentou que os alunos vem apresentando menos conhecimento geral e básico, portanto, acha que a matéria é ministrada cedo. Mesmo assim, na sua visão os alunos foram bem participativos durante as aulas, mesmo que não procurassem ajuda extraclasse. Seu critério de avaliações foi baseado em 3 provas, com pesos 1, 2 e 3.

O professor **Mario Jino** não se manifestou.

O curso:

Esta é a primeira matéria específica da elétrica. É um curso que trata dos fundamentos dos circuitos digitais, que dá sustentação às matérias dos próximos semestres. É abordada a álgebra booleana, os conceitos de circuitos sequenciais e combinacionais, tratando-se tanto de seu projeto como de sua simplificação. São apresentados circuitos de memória, desde seus elementos básicos (flip-flops D, JK, etc.) até suas combinações em máquinas de estados. São apresentados também aspectos físicos dos circuitos.

José Wilson Bassani

Aprovados: 82

Reprovados: 03

Desistentes: 03

Nota da CG: 8,6

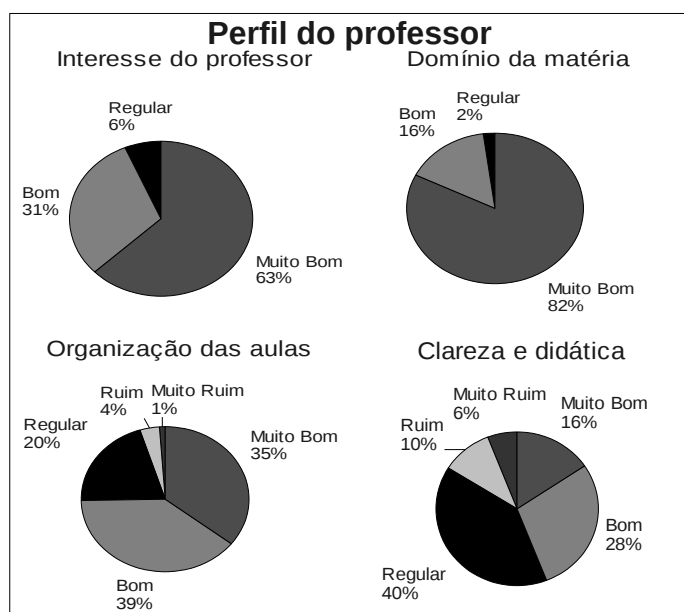
Posição: 60º

-0,581 D.P.

Respostas: 62 de 85 (73%)

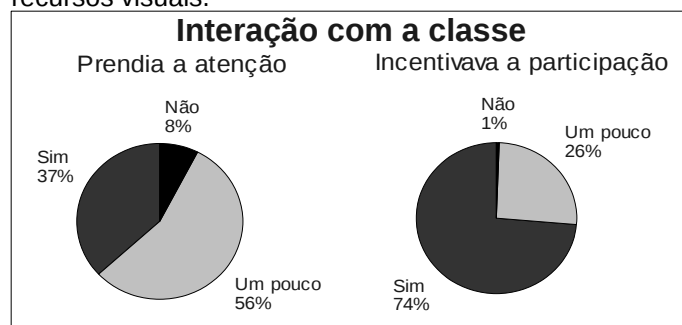
Dificuldade: ★★★

Extraclasse: □□□



Em geral, poucos alunos tiveram problemas com o professor. Muitos disseram que ele é dedicado, tem bom domínio da matéria, paciente com as dúvidas e

elogiaram sua organização e boa didática. Foi dito, também, que o professor utiliza muitos exemplos para explicar o conteúdo. A turma se dividiu na questão dos recursos visuais.



Parte achou que eram bons, e a outra parte achou complicados e superficiais. Alguns alunos tiveram problemas com a bibliografia, mas os que souberam procurar indicaram o livro "Sistemas Digitais: Princípios e Aplicações" de Ronald Tocci, como de grande utilidade.

Entretanto, um grande número dos alunos relatou que a prova do professor, além de longa e às vezes confusa, é mais difícil do que os exercícios dados em sala, que são poucos.

Mario Jino

Aprovados: 34

Reprovados: 07

Desistentes: 03

Nota da CG: 8,5

Posição: 62º

-0,732 D.P.

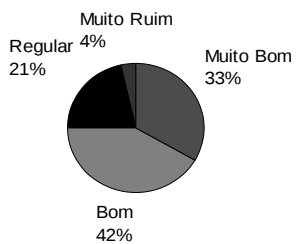
Respostas: 28 de 41 (68%)

Dificuldade: ★★★

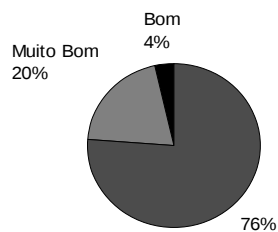
Extraclasse: □□□

Perfil do professor

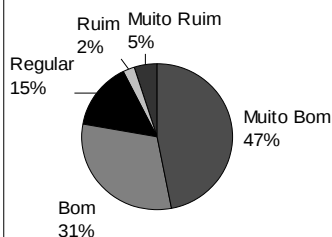
Interesse do professor



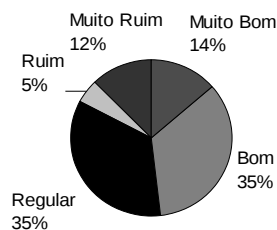
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

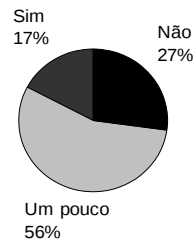


Nenhum aluno teve problemas com o professor. Ele foi considerado paciente, atencioso e bem-humorado pelos alunos. Apresentou domínio da matéria e boa

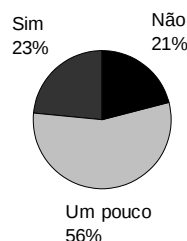
vontade para tirar dúvidas, entretanto alguns alunos reclamaram de sua didática em aula.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Poucas pessoas acharam a bibliografia, “Introdução aos Sistemas Digitais”, de Ercegovac, proveitosa, por ser muito antiga e de difícil compreensão. Porém elogiaram as apresentações de slides usadas em aula.

As avaliações foram consideradas de médias para fáceis. Os alunos comentaram que o professor foi bastante coerente nas provas. Apenas seis alunos disseram que não fariam outra matéria com esse professor.

“Se você não fez técnico, não falte!” - comentário a respeito do professor **Bassani**

“Não jogue sinuca na aula dele” – comentário a respeito do professor **Mario Jino**

EA773 – LABORATÓRIO DE CIRCUITOS LÓGICOS

PROFESSOR: RICARDO GUDWIN, ROBERTO LOTUFO

PRÉ-REQUISITOS: EA772

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA079

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: III

RESPOSTA DOS ALUNOS: 09 DE 45 (20%)

CRÉDITOS: 02

Comentários do professor:

Os professores não se manifestaram.

O curso:

Obrigatória para os cursos de Engenharia Elétrica e de Computação modalidades AB e AX. Disciplina prática da árvore da área de computação, quinzenal, trata de assuntos como circuitos integrados fundamentais (principalmente a família TTL), elementos lógicos como memórias e flip-flops, contadores digitais, sistemas de numeração, operações lógicas e aritméticas, memórias ROM, aplicações.

Essencialmente um laboratório de projeto, é a

primeira matéria prática para os alunos da Engenharia Elétrica. São 5 experimentos seguidos de um projeto final, onde os alunos projetam circuitos digitais. Os primeiros experimentos são desenvolvidos no protoboard, os outros são desenvolvidos no software Quartus II e prototipados na FPGA da Placa Altera. A grande maioria considerou a dedicação extra-classe muito alta e a dificuldade difícil.

Todos os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e a grande maioria dos alunos afirmaram entender a aplicabilidade da disciplina. Os experimentos foram considerados adequados pela maioria dos alunos, alguns alunos reclamaram da dedicação excessiva em função do número de créditos, apenas 2.

Ricardo Gudwin

Aprovados: 07

Reprovados: 02

Desistentes: 02

Nota da CG: 9,3

Posição: 13º

+1,4 D.P.

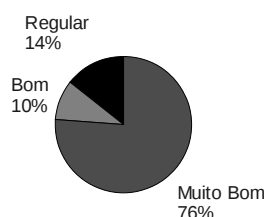
Respostas: 09 de 25 (36%)

Dificuldade: ★★ ★

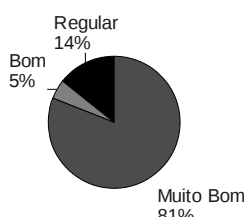
Extraclasse: III

Perfil do professor

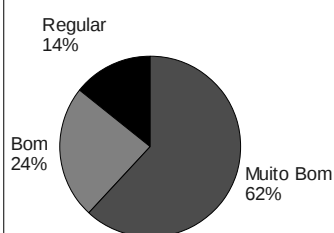
Interesse do professor



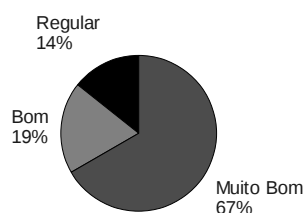
Domínio da matéria



Organização das aulas

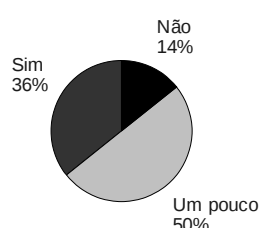


Clareza e didática

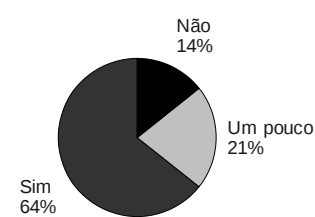


Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Os alunos disseram que o professor é interessado, sempre disposto a ajudar e que possui grande domínio da matéria. Seus roteiros são objetivos. Porém, alguns relataram que ele nem sempre explica bem os experimentos antes da aula. Nenhum aluno teve problemas com esse professor.

Suas avaliações são consideradas de médias para fáceis. Apenas um aluno não faria outra matéria com esse professor.

Roberto Lotufo

Aprovados: 22

Reprovados: 01

Desistentes: 03

Nota da CG: 8,3

Posição: 66º

-1,035 D.P.

Respostas: 00 de 23 (00%)

Dificuldade: ---

Extraclasse: ---

O professor **Lotufo** não foi avaliado.

“Faça bem os relatórios” – comentário a respeito do professor **Gudwin**

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Primeira matéria da árvore de computação ministrada na FEEC, possui como ementa, entre outros tópicos: arquitetura de computadores, modos de

endereçamento, subrotinas e representação numérica. A média de dificuldade avaliada pelos alunos foi 4,3 (sendo 0 a maior dificuldade). A dedicação extra-classe, quando comparada a outras matérias, também foi considerada alta.

A disciplina foi considerada aplicável e necessária para o curso. A maioria dos alunos julgou condizente a ementa com o que foi dado em sala.

Maurício Magalhães

Aprovados: 49

Nota da CG: 7,1

Respostas: 18 de 85 (21%)

Reprovados: 36

Posição: 75º

Dificuldade: ★★★★★

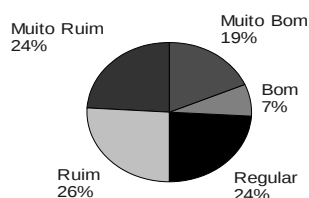
Desistentes: 04

-2,851 D.P.

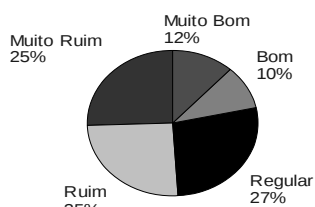
Extraclasse: □□□□

Perfil do professor

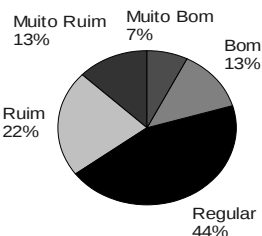
Interesse do professor



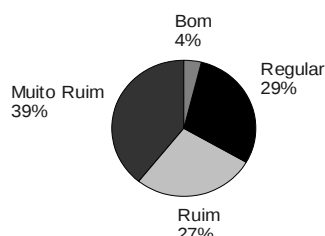
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática



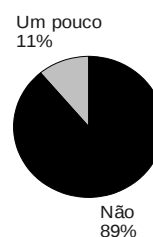
A classe não demonstrou problemas de relacionamento com o professor. O tempo de aula era sempre utilizado quase integralmente. Os exemplos, vistos como superficiais e quase inexistentes; houve também falta de domínio do professor ao executá-los.

Como pontos positivos, foi apontado que o professor fala alto, disponibiliza horários para atendimento extra-classe

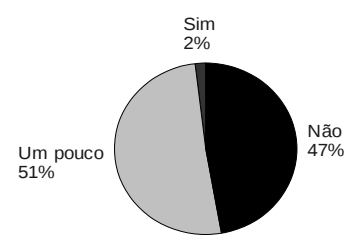
e é assíduo e interessado. Alunos sugerem como pontos a melhorar: maior domínio da matéria, melhor preparo da aula, menor uso de slides e mais exercícios em sala. Aconselhou-se bastante estudo por conta própria e pelo material de exercícios fornecido pelo professor.

Interação com a classe

Prenhida a atenção



Incentivava a participação



Apesar de superficial, o livro ("Introdução aos Sistemas de Computação Digital") foi adequado para a execução das provas. Foi apontado uso excessivo de slides.

Consideraram a dificuldade devida ao professor e à matéria um pouco mais da metade dos alunos. A outra parte atribuiu a dificuldade apenas ao professor. Apontou-se pouca coerência entre o ensinado e o cobrado em provas. 15 alunos não fariam outra matéria com ele, enquanto 3 afirmaram que sim.

"Tudo que aprendi sobre a matéria foi sozinho, com livros e internet" – comentário de um aluno do professor **Maurício**

Comentários do professor:

O professor **Léo** não se manifestou.

O curso:

O curso de EA871 tem como base aplicações dos conceitos aprendidos em EA869, como arquiteturas e linguagem de máquina. Nesse laboratório, utiliza-se o microcontrolador “MCF52223 Coldfire” aproveitando algumas de suas funcionalidades como interrupção, entrada/saída e transmissão de dados. Essa disciplina é considerada tranquila, porém exige um bom

tempo de dedicação para a realização dos experimentos e dos relatórios.

A maior parte dos alunos considerou a disciplina necessária ao currículo de Engenharia Elétrica por apresentar princípios básicos de programação de periféricos, sendo sua aplicabilidade presente em experimentos realizados em aula. Quanto a atualização curricular, foi notável a quantidade de alunos que afirmaram que é necessária, justificado pela falta do incentivo ao aprendizado por curiosidade ao abordar conteúdos antigos.

Não houve comentários a respeito do PED da disciplina.

Léo Pini Magalhães

Aprovados: 38

Nota da CG: 9,5

Respostas: 34 de 43 (79%)

Reprovados: 05

Posição: 16º

Dificuldade: ★★

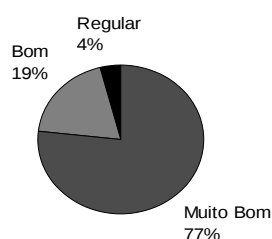
Desistentes: 00

+0,78 D.P.

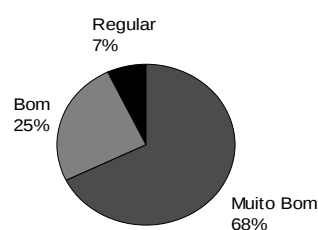
Extraclasse: □□□

Perfil do professor

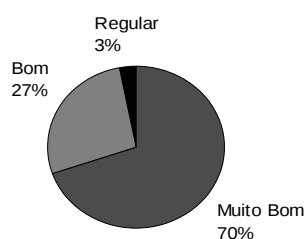
Interesse do professor



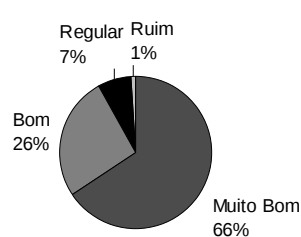
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

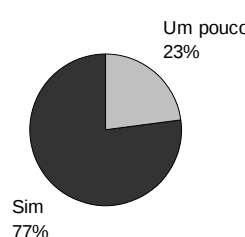


Nenhum aluno apresentou problema de relacionamento com o professor, avaliando suas qualidades como paciente, atencioso e didático. Os pontos a melhorar citados pelos alunos consistem no dinamismo dos roteiros de experimentos. Para melhor

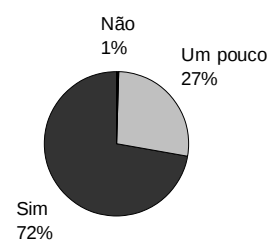
acompanhamento do conteúdo, foi afirmado pela maior parte dos alunos que a presença nos laboratórios é imprescindível.

Interação com a classe

Prenhida a atenção



Incentivava a participação



Todos os alunos avaliaram os roteiros fornecidos pelo professor como adequado, apesar de apresentarem ressalvas de que eram muitas vezes extensos e não muito claros em questões teóricas. O problema mais citado pelos alunos que avaliaram as aulas foi a qualidade dos equipamentos utilizados no laboratório.

As provas foram avaliadas como fáceis, sendo classificadas como longas, mas totalmente solucionáveis e condizentes com o que foi ensinado. 33 alunos declararam que fariam novamente uma disciplina com este professor devido a clareza das explicações e por ser muito prestativos e disposto a tirar dúvida dos alunos.

Comentários do professor:

Segundo o professor **Eleri**, que já lecionou a matéria mais de 8 vezes, os temas centrais da matéria são compiladores e sistemas operacionais, sendo cada tópico abordado em um bimestre. O critério de avaliação aplicado foi a média aritmética de três provas. Quanto aos alunos, houve apenas uma reclamação quanto à frequência dos alunos. O professor **Eleri** disse, ainda, que considera que a matéria é ministrada no momento certo do curso.

O curso:

A matéria aborda temas fundamentais de

computação, como, carregadores, compiladores e sistemas operacionais. O nível de dificuldade dessa matéria, segundo os alunos, ficou entre baixo e médio, assim como o tempo de dedicação extraclasse.

A maioria dos alunos considerou que esta matéria é necessária para o curso e possui grande aplicabilidade. Mesmo que a emenda da disciplina tenha sido considerada adequada, a maioria considera que é necessário que haja alteração do currículo dessa disciplina, sendo citada a retirada de compiladores, entre outros assuntos. A bibliografia indicada incluía uma apostila feita pelo professor e os livros “Introdução à Compilação,” de **Ricarte** e “Sistemas Operacionais Modernos,” de Tanenbaum.

Eleri Cardozo

Aprovados: 39

Nota da CG: 8,8

Respostas: 29 de 44 (66%)

Reprovados: 05

Posição: 51º

Dificuldade: ★★

Desistentes: 01

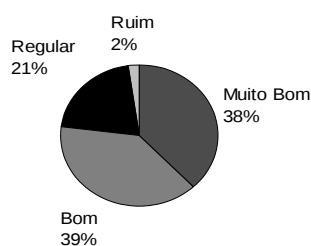
-0,278 D.P.

Extraclasse: □□

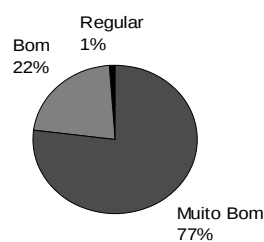
Entre as qualidades citadas do professor **Eleri** estão seu grande domínio da matéria e o fato dele abordar temas modernos. Como pontos a melhorar, foi citada a necessidade de incentivar mais a participação nas aulas e de usar menos slides, para dinamizar as aulas. Apenas um aluno disse ter tido problemas em seu relacionamento com o professor.

Perfil do professor

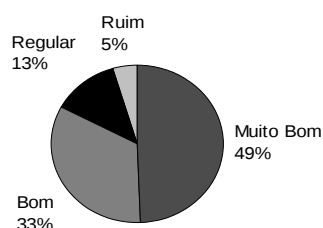
Interesse do professor



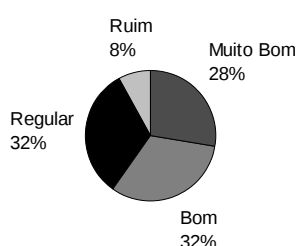
Domínio da matéria



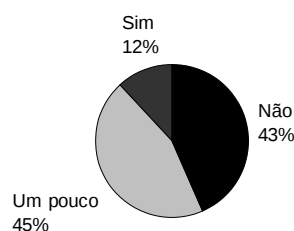
Organização das aulas



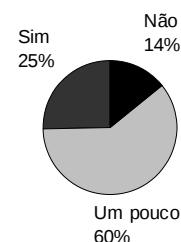
Clareza e didática

**Interação com a classe**

Prenhida a atenção



Incentivava a participação



A biografia recomendada foi considerada adequada por quase todos os alunos, inclusive o material próprio, que disseram ter gostado, também, dos slides utilizados nas aulas. As dicas dadas falavam justamente sobre o material de autoria do professor, que foi considerado muito importante.

Os alunos consideraram as avaliações de dificuldade mediana e comentaram que as questões são bastante baseadas na bibliografia e similares ao que foi trabalhado em sala. Aqueles que consideraram as provas difíceis disseram que isso se deve principalmente à matéria. Dos 29 alunos, 17 responderam que fariam outra matéria com esse professor.

Comentários do professor:

A professora **Tokarnia** não enviou comentários para essa avaliação.

O curso:

A matéria Organização de Computadores possui como principais temas abordados, Introdução à organização de computadores, Processadores vetoriais, Multiprocessadores, entre outras Arquiteturas.

De acordo com as respostas dos alunos, a dificuldade da matéria foi mediana e a dedicação extraclasse também foi de um nível mediano.

A maioria dos alunos disse que viu a aplicabilidade clara da matéria, no entanto alguns disseram que a matéria é muito teórica. Segundo a maior parte dos entrevistados, a disciplina não demanda atualizações curriculares, porém, em alguns casos foi citado que o a bibliografia utilizada estava obsoleta em uma matéria que o enfoque é tecnologia.

A disciplina não contou com ajuda de monitores.

Alice Tokarnia

Aprovados: 26

Nota da CG: 7,6

Respostas: 22 de 40 (55%)

Reprovados: 14

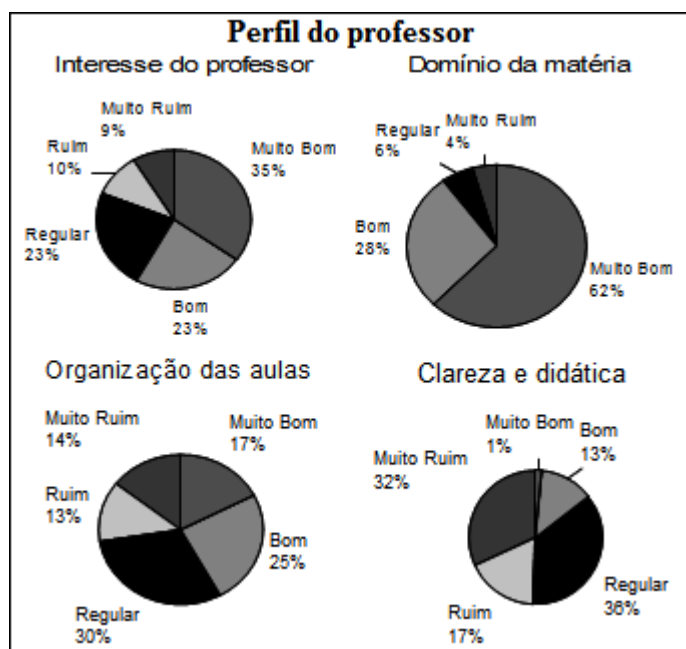
Posição: 73º

Dificuldade: ★★

Desistentes: 00

-2,095 D.P.

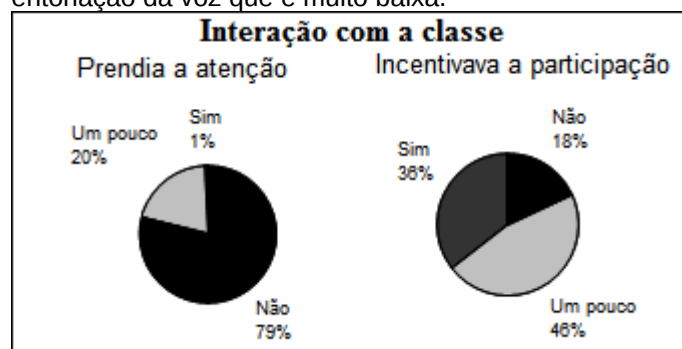
Extraclasse: □□



A maioria dos alunos não teve problemas ao se relacionar com a professora, de todos apenas 3 tiveram dificuldades para se relacionarem com citações como “Professora pouco dedicada a resolver problemas” e “Didática muito ruim”.

Os pontos positivos mais frequentes na avaliação foi domínio do conteúdo, dedicação da professora e atenção. Os pontos que os alunos sugeriram como necessidades de melhoria da professora foram, maior

coerência com a bibliografia, e, em muitos casos, a entonação da voz que é muito baixa.



Como dicas para quem for cursar essa matéria foi citado fazer provas anteriores, visitar a sala da professora, ficar atento às dicas que a professora dá durante o curso e que provavelmente serão importantes no futuro.

Em geral, os alunos disseram que a bibliografia utilizada está obsoleta sendo que a matéria se baseia em tecnologia, e a professora nem sempre é coerente em relação ao material proposto. A bibliografia indicada foi Computer Architecture and Parallel Processing dos autores Hwang & Briggs. Também foi muito utilizado transparências nas aulas.

As avaliações foram consideradas difíceis, sendo essa dificuldade causada principalmente pela professora. Os alunos comentaram que a prova era muito extensa e por vezes confusa. Apenas 2 alunos disseram que fariam outra matéria com a mesma professora.

“Segura na mão de Deus, e vai...” – comentário a respeito da professora **Tokarnia**

Comentários do professor:

O professor **Ricarte** não se manifestou.

O curso:

A matéria foca no desenvolvimento de sistemas complicados de software, dividindo a tarefa em várias etapas, passando por especificação e análise de requisitos do sistema, projeto, implementação e testes. São abordados, também, fundamentos diversos relacionados ao assunto principal, como programação orientada ao objeto e linguagens de modelagem. A matéria foi considerada de dificuldade média, exigindo

também uma dedicação extraclasse razoável.

A maior parte dos alunos disse não considerar essa disciplina estritamente necessária para o currículo de Engenharia Elétrica, dizendo também que o professor mostrou aplicações reais dos assuntos estudados. Foi citada uma possível alteração curricular, tendo alguns estudantes dito que seria interessante aprender programação orientada ao objeto antes de começar essa matéria.

Os alunos afirmaram que o laboratório em que a matéria é ensinada está em bom estado e que não tiveram problemas de estrutura durante o curso, à exceção de um único computador com teclado danificado.

Ivan Ricarte

Aprovados: 19

Reprovados: 00

Desistentes: 01

Nota da CG: 8,9

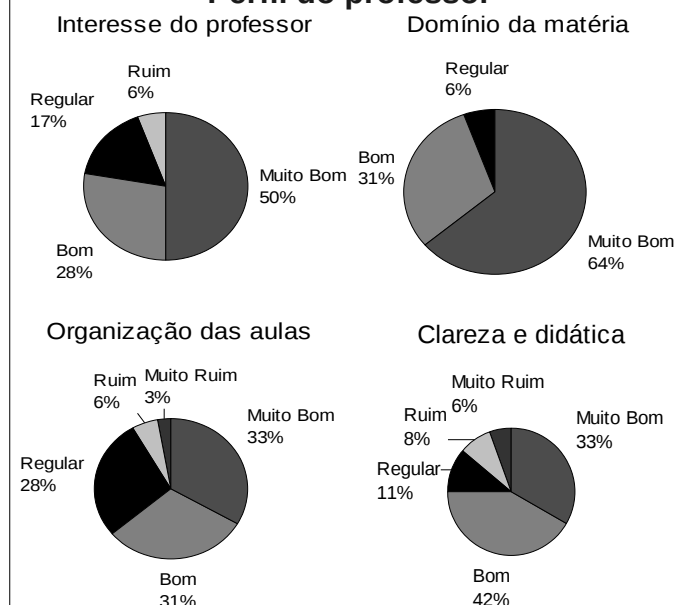
Posição: 46º

-0,127 D.P.

Respostas: 12 de 19 (63%)

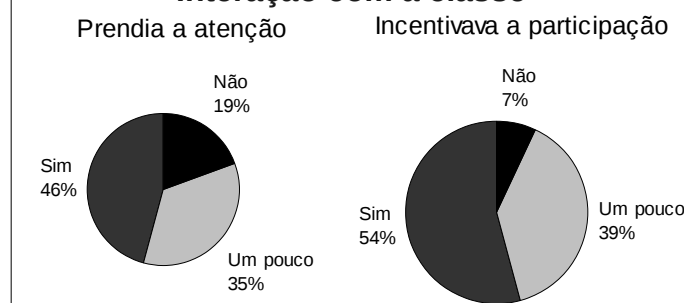
Dificuldade: ★★ ★

Extraclasse: □□□

Perfil do professor

Quanto ao relacionamento com o professor **Ricarte**, nenhum dos alunos afirmou ter tido problemas, tendo o professor sido descrito como paciente e bem-humorado. Como pontos positivos, os alunos citaram a atenção dada durante o curso, dizendo que o professor estava sempre disposto a tirar dúvidas e que perguntava frequentemente como ia o projeto de cada um, para que

pudesse aconselhar os que tivessem dificuldades. Alguns alunos comentaram que o professor faria melhor em divulgar as notas ao longo do semestre, pois os alunos não sabiam como estavam se saindo. Para quem pretende fazer a disciplina, as dicas são disponibilizar um tempo para estudar sempre, entregar os relatórios nas datas corretas e bem escritos.

Interação com a classe

Os roteiros foram considerados adequados pela maioria dos alunos, mas alguns comentaram que eles poderiam ser mais organizados.

As avaliações, segundo os alunos, tinham dificuldade média, devida tanto à matéria quanto ao professor. Apenas três alunos disseram que não fariam outra matéria com o mesmo professor, justificando que o tempo extraclasse necessário era muito grande para uma disciplina de dois créditos.

EA979 – INT. À COMPUT. GRÁFICA E AO PROCESSAMENTO DE IMAGEM

DIFICULDADE: —

PROFESSOR: JOSÉ MÁRIO DE MARTINO

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: —

PRÉ-REQUISITOS: EA876/EA877/EA879/MC504

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 15 (00%)

ESTA MATÉRIA TRANCA: —

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

A disciplina trata de tópicos fundamentais à computação como a reprodução de cores e dispositivos de captação de imagem, além de métodos de síntese e processamento de imagens por computadores. A disciplina não foi avaliada.

José Mário de Martino

Aprovados: 13
Reprovados: 02
Desistentes: 01

Nota da CG: 9,6
Posição: 9º
+0,932 D.P.

Respostas: 0 de 15 (00%)
Dificuldade: ---
Extraclasse: —

O professor **José Mário** não foi avaliado.

EA998 – TÓPICOS EM ENGENHARIA DE COMPUTAÇÃO

DIFICULDADE: —

PROFESSOR: ROBERTO LOTUFO

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: —

PRÉ-REQUISITOS: AA200

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 11 (00%)

ESTA MATÉRIA TRANCA: —

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

A disciplina, eletiva, aborda tendências, desenvolvimentos e tecnologias modernas em Engenharia de Computação, sendo seu conteúdo amplamente variável. Sua bibliografia e seus pré-requisitos são divulgados na ocasião do oferecimento. A matéria não foi avaliada.

O curso:

Roberto Lotufo

Aprovados: 08

Nota da CG: 8,3

Respostas: 0 de 11 (00%)

Reprovados: 03

Posição: 66º

Dificuldade: —

Desistentes: 07

-1,035 D.P.

Extra-classe: —

O professor **Lotufo** não foi avaliado.

EE103 – LABORATÓRIO DE ENGENHARIA ELÉTRICA I

DIFICULDADE: ★★

PROFESSORES: EDUARDO TAVARES, SÉRGIO MÜHLEN

PRÉ-REQUISITOS: EA513

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE522

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 64 DE 68 (94%)

CRÉDITOS: 02

Comentários dos professores:

Os professores não se manifestaram.

O curso:

Também conhecida como “laboratório de circuitos”, essa disciplina aborda a prática acerca de muitos temas vistos em EA513 e EA611, além de familiarizar o aluno com o uso de equipamentos como osciloscópio e gerador de sinais. A matéria foi

considerada fácil e de baixa dedicação extraclasse.

Os alunos consideraram essa disciplina necessária para o curso e também largamente aplicável. A grande maioria da turma disse não ver necessidade de atualização curricular e não fez reclamação quanto ao cumprimento da ementa.

Segunda as turmas, os equipamentos apresentaram alguns defeitos, que não chegaram a interferir no andamento das aulas. O laboratório, no geral, está em bom estado.

Eduardo Tavares

Aprovados: 34

Reprovados: 01

Desistentes: 01

Nota da CG: 9,0

Posição: 40º

+0,024 D.P.

Respostas: 33 de 35 (94%)

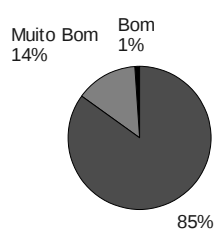
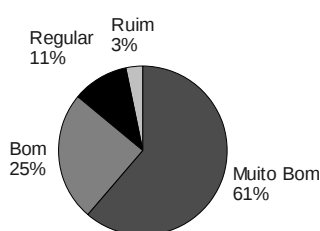
Dificuldade: ★★

Extraclasse: □□

Perfil do professor

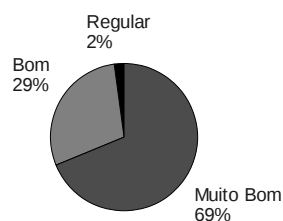
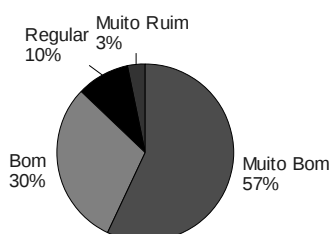
Interesse do professor

Domínio da matéria



Organização das aulas

Clareza e didática

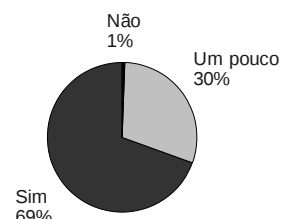
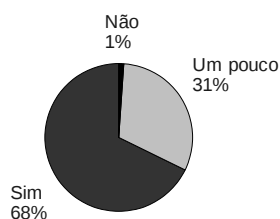


Nas turmas do professor Tavares, nenhum aluno disse ter tido problemas para se relacionar com o docente. Os roteiros utilizados nos laboratórios foram considerados adequados pela maioria.

Interação com a classe

Prendia a atenção

Incentivava a participação



Aqueles que responderam disseram que as avaliações foram de dificuldade média-baixa, principalmente devida à própria matéria. Quatro dos alunos disseram que não fariam outra matéria com o mesmo professor.

Sérgio Mühlen

Aprovados: 31
Reprovados: 02
Desistentes: 01

Nota da CG: 8,8
Posição: 51º
-0,279 D.P.

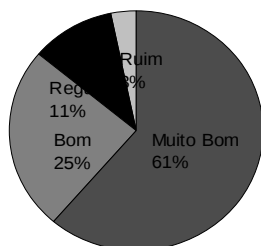
Respostas: 31 de 33 (94%)

Dificuldade: ★ ★

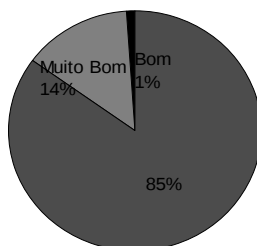
Extraclasse: ☐☐

Perfil do professor

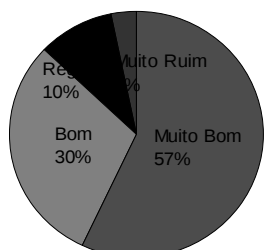
Interesse do professor



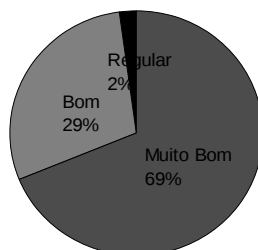
Domínio da matéria



Organização das aulas



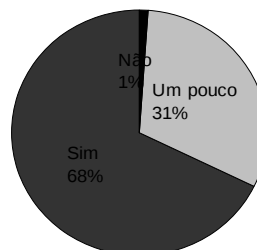
Clareza e didática



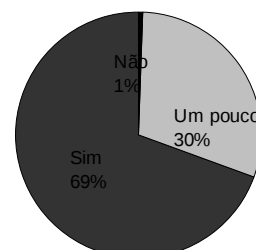
Nenhum dos alunos do professor Sérgio disse ter tido problemas de relacionamento com o mesmo. Os roteiros fornecidos foram considerados satisfatórios para a realização dos experimentos também por toda a turma.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



As avaliações foram consideradas de dificuldade média-alta, causada tanto pelo professor quanto pela matéria em si. Seis alunos disseram que não fariam outra matéria com o mesmo professor.

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Essa é uma disciplina eletiva que procura apresentar para calouros pontos importantes sobre a

FEEC, como o funcionamento dos departamentos e como são formulados os cursos, além de mostrar diversas áreas de atuação possíveis.

Os alunos não consideraram a matéria essencial para o curso, mas comentaram que ela fornece um ponto de vista muito amplo acerca do futuro na profissão. Não foram citadas necessidades de mudanças curriculares.

Cesar Pagan

Aprovados: 12

Nota da CG: 9,6

Respostas: 6 de 12 (50%)

Reprovados: 00

Posição: 9º

Dificuldade: ★

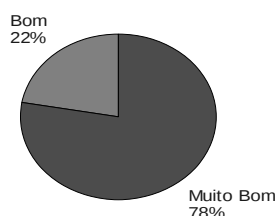
Desistentes: 02

+0,932 D.P.

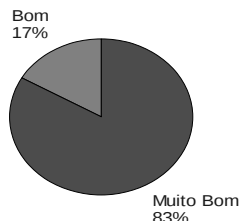
Extraclasse: □

Perfil do professor

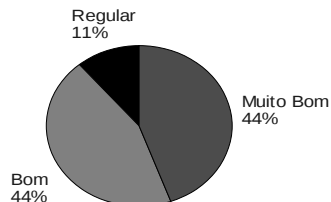
Interesse do professor



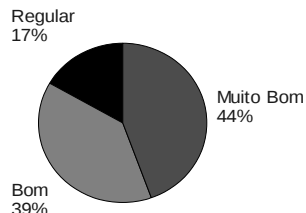
Domínio da matéria



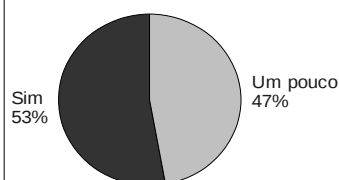
Organização das aulas



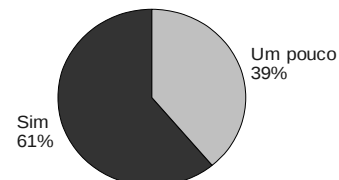
Clareza e didática

**Interação com a classe**

Prenhida a atenção



Incentivava a participação



Nenhum dos alunos disse ter tido problemas para se relacionar com o professor. O mesmo foi descrito como calmo pela maior parte da turma.

Entre os principais pontos positivos, foram citados repetidamente a didática e o interesse do docente, não tendo sido falados pontos em que ele poderia melhorar.

O professor utilizou-se, segundo os alunos, bem do quadro e de slides.

As avaliações foram consideradas fáceis devido à própria matéria. Apenas um aluno disse que não faria outra matéria com o mesmo professor.

“Aproveite” – comentário a respeito do professor **Pagan**

Comentários do professor:

O professor **Romis** não se manifestou.

O curso:

A matéria aborda tópicos diversificados da física moderna de maneira introdutória, apresentando por exemplo a teoria da relatividade restrita e a equação de

Schrödinger, além de modelos atômicos e dos conceitos de quantização da energia, radiação e carga elétrica. A matéria foi considerada fácil, exigindo pouco tempo de dedicação extraclasse.

Os alunos consideraram a disciplina necessária para o currículo da Engenharia Elétrica e afirmaram que viram diversos exemplos de aplicações práticas do conteúdo. A maior parte disse achar desnecessário atualizar a disciplina.

Romis Attux

Aprovados: 49

Nota da CG: 9,3

Respostas: 32 de 52 (62%)

Reprovados: 03

Posição: 27º

Dificuldade: ★★

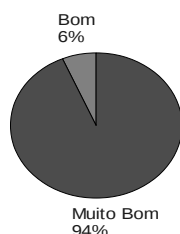
Desistentes: 01

+0,477 D.P.

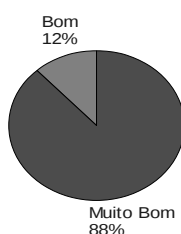
Extraclasse: □□

Perfil do professor

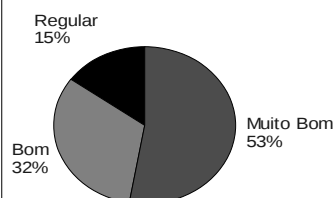
Interesse do professor



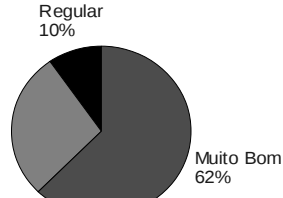
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

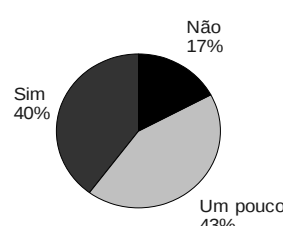


Nenhum dos alunos do professor **Romis** afirmou ter tido problemas em seu relacionamento com o docente, sendo o professor descrito como atencioso e amigável. Como pontos positivos, muitos alunos citaram a paciência do professor, seu domínio dos assuntos abordados e sua

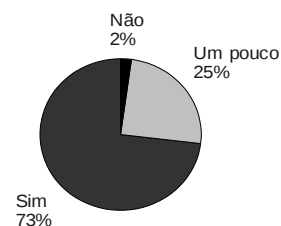
clareza. Alguns alunos citaram que as aulas poderiam ser mais dinâmicas, pois o excesso de textos acaba distraindo a classe.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



A bibliografia, principalmente as notas de aula do próprio professor e o livro “Modern Physics”, Crane, K., foi considerada adequada ao curso, sendo suficiente para estudo e de fácil acesso. Os alunos disseram também que o professor fez bom uso de recursos visuais, utilizando slides e a lousa.

As avaliações foram ditas de dificuldade média, tendo isso sendo causado principalmente pela própria matéria. Todos os alunos que responderam ao questionário disseram que fariam outra matéria com o mesmo professor.

“O professor mais erudito e simpático da elétrica.” – comentário a respeito do professor **Romis**

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Esta matéria trata da realização de experimentos que ilustram conceitos fundamentais da física moderna, complementando os conhecimentos adquiridos na disciplina teórica(EE300). Com os experimentos, ilustra-se conceitos como efeito fotoelétrico e efeito Hall. A matéria foi considerada fácil, exigindo também baixa

dedicação extraclasse.

Os alunos consideraram a disciplina necessária para o currículo do curso e disseram que o professor mostrou aplicações práticas do conteúdo visto. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa e a maioria disse não considerar necessário fazer alterações no currículo dessa disciplina.

O laboratório foi criticado por ter poucas montagens em alguns experimentos, forçando a criação de grupos grandes. Fora isso, não foram citados defeitos nos equipamentos.

Peter Jürgen

Aprovados: 30

Nota da CG: 9,9

Respostas: 26 de 30 (87%)

Reprovados: 00

Posição: 1º

Dificuldade: ★★

Desistentes: 01

+1,386 D.P.

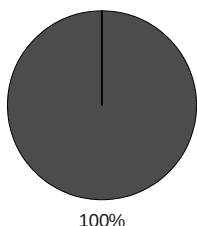
Extraclasse: □□

Perfil do professor

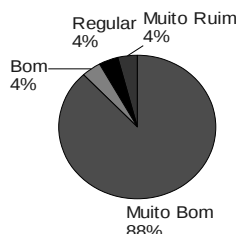
Interesse do professor



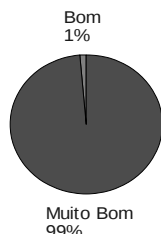
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

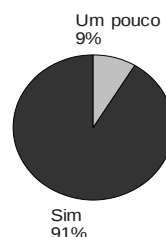


Os alunos do professor **Peter** disseram não ter tido problemas para se relacionar com ele, dizendo que o professor é simpático, atencioso e muito interessado.

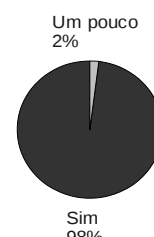
Entre os principais pontos positivos, disseram várias vezes que o professor é preocupado com o aprendizado da turma, disposto a tirar dúvidas e leva sempre curiosidades acerca dos temas abordados. O único ponto a melhorar citado foi que o professor poderia devolver os relatórios corrigidos.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Os roteiros de experimentos foram ditos adequados pela maioria.

As avaliações foram consideradas fáceis, tendo isso se dado tanto pela matéria quanto pelo professor. Todos os alunos disseram que fariam outra matéria com o mesmo professor.

*“Divirta-se! O cara é show!” – comentário a respeito do professor **Peter***

EE400 – MÉTODOS DA ENGENHARIA ELÉTRICA

PROFESSORES: FÁBIO VIOLARO, MICHEL ZAMBONI

PRÉ-REQUISITOS: MA311

ESTA MATÉRIA TRANÇA: EE540 EA614

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 17 DE 84 (20%)

CRÉDITOS: 04

Comentários dos professores:

Os professores não se manifestaram.

O curso:

Fazendo a ponte entre as disciplinas de cálculo básicas e parte do currículo específico de engenharia elétrica, esta matéria revisa os principais pontos e

introduz cálculo vetorial com variáveis complexas. Além disso, trata de conceitos novos, como resíduos.

Os alunos disseram que o professor mostrou a aplicabilidade da disciplina e também considerá-la necessária para o currículo do curso. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa, tendo a maioria dito também não ver necessidade de atualização curricular.

Fábio Violaro

Aprovados: 31

Reprovados: 11

Desistentes: 14

Nota da CG: 8,7

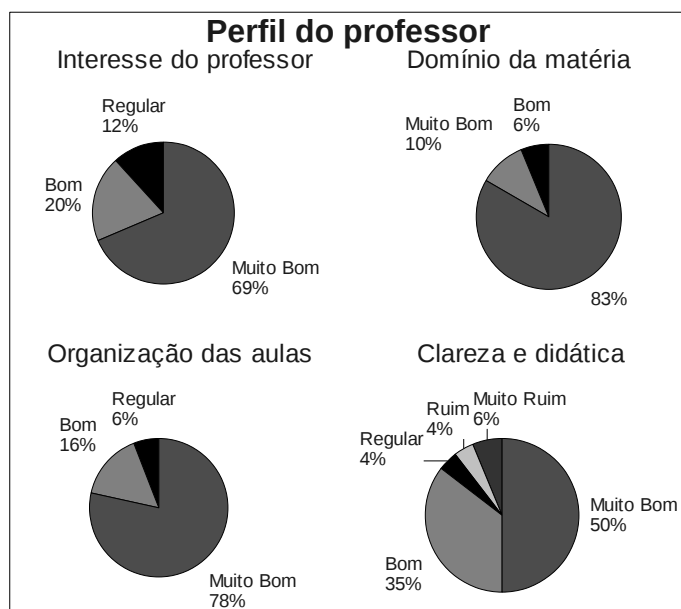
Posição: 57º

-0,430 D.P.

Respostas: 17 de 42 (40%)

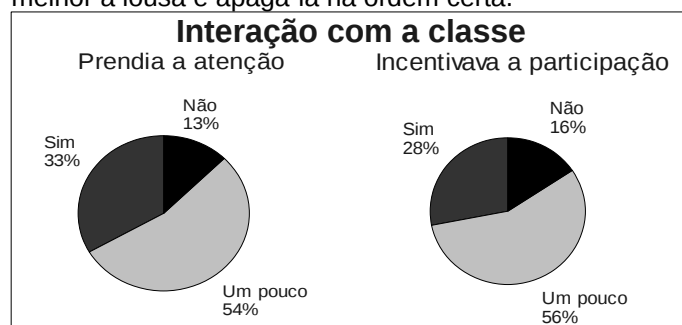
Dificuldade: ★★ ★

Extraclasse: □□□



Os alunos do professor **Violaro** disseram não ter tido problemas para se relacionar com o docente, descrevendo o professor como atencioso e motivado. Como pontos positivos, foram destacadas sua didática e

preocupação com a turma, além da disponibilidade para sanar dúvidas. Como principal ponto a melhorar, os alunos ressaltaram que o professor poderia organizar melhor a lousa e apagá-la na ordem certa.



A bibliografia adotada, livro "Advanced Engineering Mathematics," de Kreyszig, foi considerada adequada e de fácil acesso. Segundo a turma, o professor utilizou apenas a lousa, tendo isso sido suficiente.

As avaliações foram consideradas de dificuldade mediana, tendo as dificuldades sido inerentes à matéria. Vários alunos falaram que o professor é bastante coerente. Três alunos disseram que não fariam outra matéria com o mesmo professor.

Michel Zamboni

Aprovados: 35

Reprovados: 07

Desistentes: 04

Nota da CG: 9,4

Posição: 21º

+0,629 D.P.

Respostas: 00 de 42 (00%)

Dificuldade: ---

Extraclasse: ---

Esta turma não foi avaliada.

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Essa matéria apresenta as bases teóricas para o estudo da eletrônica, abordando diversas propriedades dos materiais, como propriedades magnéticas e elétricas. A matéria foi considerada de dificuldade mediana, exigindo tempo médio de dedicação extraclasse.

A disciplina foi considerada necessária, tendo a maioria dos alunos afirmado que o professor procurou sempre mostrar a aplicabilidade dos assuntos estudados. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa. Os alunos também consideraram que essa disciplina não necessita de alterações curriculares, em sua maioria. Alguns citaram que poderiam ser incluídos tópicos mais modernos.

Não foram feitas reclamações quanto à escolha do monitor, tendo o PED-C sido elogiado pelos alunos.

Marco Antonio Robert

Aprovados: 40

Nota da CG: 9,6

Respostas: 20 de 58 (34%)

Reprovados: 18

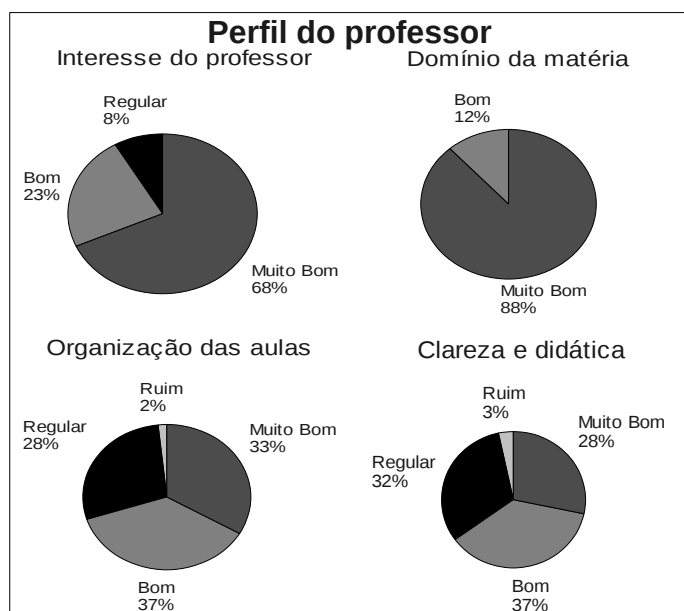
Posição: 9º

Dificuldade: ★★

Desistentes: 11

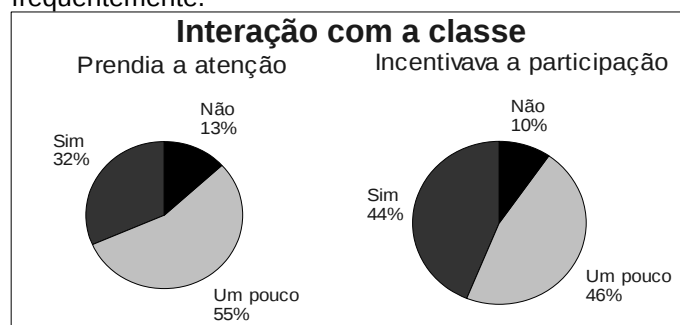
0,932 D.P.

Extraclasse: 000



A maior parte dos alunos dos professor **Marco Antonio** disse não ter tido problemas para se relacionar com o professor, tendo sido citado entretanto que o docente poderia ser menos negativo com os alunos.

Os pontos mais elogiados foram a didática e a atenção dedicada às dúvidas por parte do professor. Como ponto a melhorar, foi dito que o professor poderia organizar melhor seus slides, para não ter de trocá-los frequentemente.



A bibliografia adotada foi considerada adequada pela maioria dos alunos. O professor utilizou-se principalmente de slides e da lousa em suas aulas.

A dificuldade das avaliações foi dita mediana, devido tanto ao professor quanto à matéria. Alguns alunos comentaram que as avaliações poderiam ter sido um pouco mais coerentes com o que foi trabalhado em sala. Quatro alunos disseram que não fariam outra matéria com o mesmo professor.

“Não deixe com que ele não goste da sala.” – comentário a respeito do professor **Marco Antonio**

EE521 – INTRODUÇÃO À TEORIA ELETROMAGNÉTICA

DIFICULDADE: —

PROFESSOR: LEONARDO MENDES

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: —

PRÉ-REQUISITOS: EA513 F228 F229 MA211

RESPOSTA DOS ALUNOS: 00 DE 44 (00%)

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE540 ET520 ET521

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

A matéria aborda conceitos fundamentais de eletro e magnetostática. Mais ao final do curso, são abordados campos variantes no tempo. É a primeira vez, no curso, em que se tem contato com tais conceitos.

Esta disciplina não foi avaliada.

Leonardo Mendes

Aprovados: 35

Nota da CG: 7,6

Respostas: 00 de 44 (00%)

Reprovados: 09

Posição: 76º

Dificuldade: —

Desistentes: 03

-3,003 D.P.

Extraclasse: —

O professor **Leonardo Mendes** não foi avaliado.

EE522 – LABORATÓRIO DE ELETROMAGNETISMO

PROFESSORES: EDMUNDO BRAGA, FURIO DAMIANI, JOSÉ DINIZ

PRÉ-REQUISITOS: EE103 F228 F229 MA211

ESTA MATÉRIA TRANÇA: EE755

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 43 DE 66 (50%)

CRÉDITOS: 02

Comentários dos professores:

O professores **Braga** e **Furio** não se manifestaram.

Segundo o professor **Diniz**, a disciplina busca apresentar conceitos fundamentais do eletromagnetismo através de experimentos, citando por exemplo a máquina de xérox, a bomba iônica e o microondas. O critério de avaliação utilizado foi a média aritmética das notas dos relatórios feitos durante o curso, sete no total. Quanto ao relacionamento com a turma, o professor afirmou não ter tido problemas, dizendo que os alunos foram “muito eficientes e comportados” durante o curso.

O curso:

A matéria foi considerada de dificuldade média pelos alunos, tendo também dedicação extraclasse baixa.

Os alunos disseram que a disciplina é necessária para o curso e de alta aplicabilidade. A maior parte considera também que não precisam ser feitas alterações curriculares na disciplina, mas citou-se que os experimentos poderiam ser melhor interligados com as disciplinas de eletromagnetismo teóricas.

Muitos dos alunos disseram ter tido problemas com os equipamentos utilizados no laboratório, tendo citado principalmente o emissor de microondas.

Edmundo Braga

Aprovados: 12

Reprovados: 00

Desistentes: 00

Nota da CG: 7,8

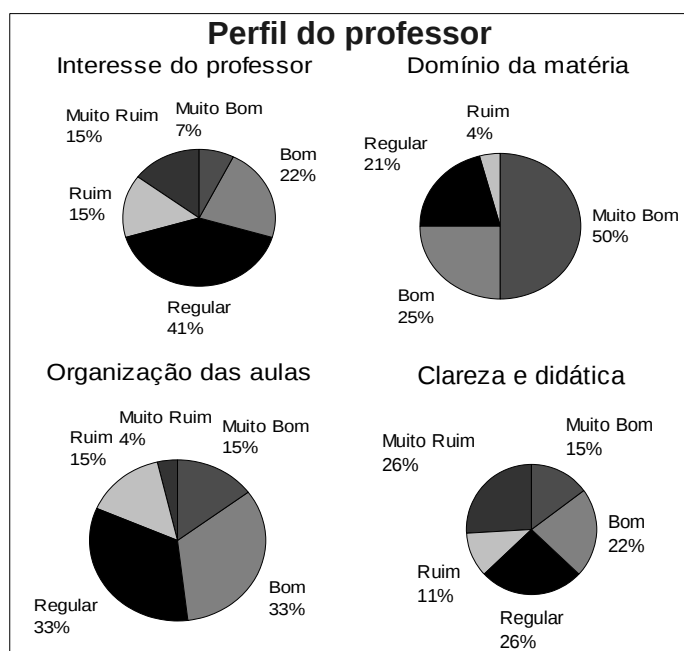
Posição: 69º

-1,792 D.P.

Respostas: 10 de 12 (83%)

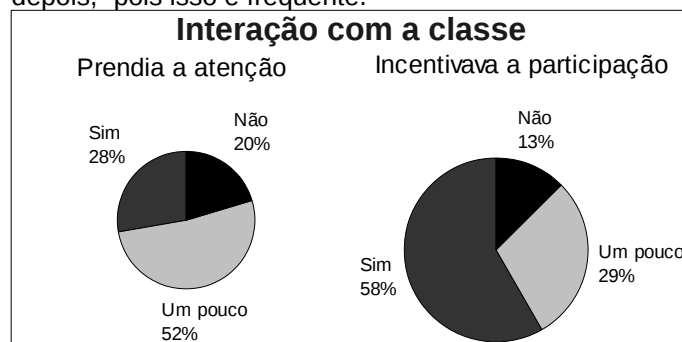
Dificuldade: ★

Extraclasse: □□



A maioria dos alunos disse que não teve problema algum em se relacionar com o professor, mas foi citado que ele é um pouco impaciente com dúvidas. O professor foi dito bem-humorado e incentivador. Como pontos a melhorar, os alunos citaram a clareza das explicações e que ele poderia responder mais perguntas

durante a aula. Como dica, muitos alunos disseram que se deve “levar na esportiva” quando o professor responder suas perguntas com “isso você pesquisa depois,” pois isso é frequente.



Os roteiros utilizados para os experimentos foram considerados adequados por todos os alunos que responderam, tendo sido elogiados por serem bastante informativos. Não foram utilizados outros recursos durante o curso.

As avaliações foram ditas fáceis, devendo-se isso principalmente ao professor. Algumas pessoas reclamaram, porém, que as notas não foram fornecidas. Cinco dos alunos responderam que não fariam outra disciplina com esse professor, justificando que as explicações foram confusas.

Furio Damiani

Aprovados: 17

Reprovados: 01

Desistentes: 02

Nota da CG: 8,4

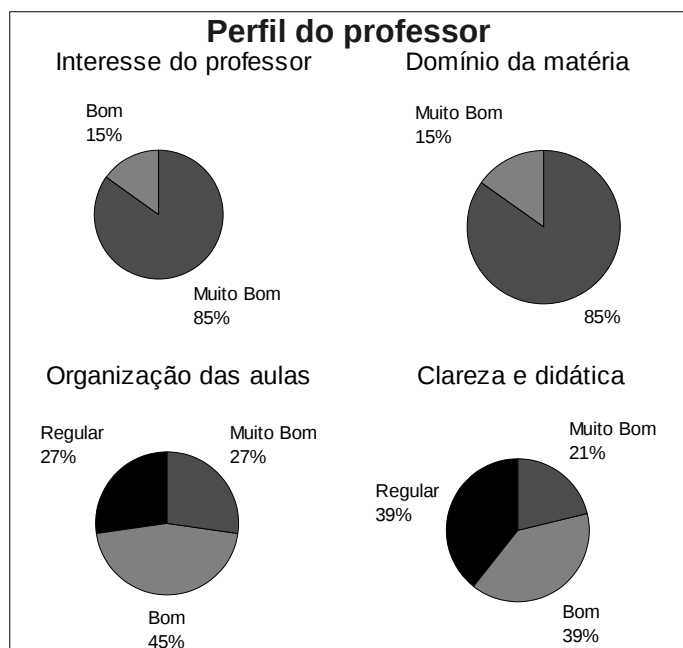
Posição: 64º

-0,884 D.P.

Respostas: 11 de 18 (61%)

Dificuldade: ★★

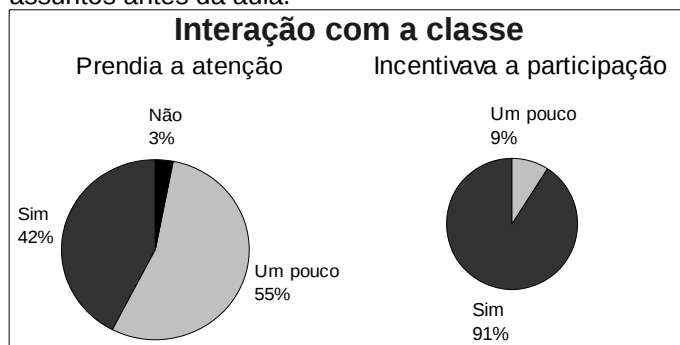
Extraclasse: □□



A maior parte dos alunos disse que não teve problemas em se relacionar com o docente, mas alguns comentaram que o professor leva ao “extremo o método de ensino baseado no questionamento”, tornando a aula cansativa.

Como pontos positivos, muitos citaram a

pontualidade e o interesse no aprendizado da turma, falando que o professor poderia melhorar a clareza de suas explicações, abordando os pontos de maneira mais direta. Para os alunos que pretendem cursar a matéria com esse professor, foi recomendado sempre ler bem os assuntos antes da aula.



Os roteiros foram considerados adequados por grande parte das pessoas, ainda que um pouco confusos e que algumas vezes fosse necessário buscar informações em outras fontes. O professor não fez uso de outros recursos visuais durante o curso.

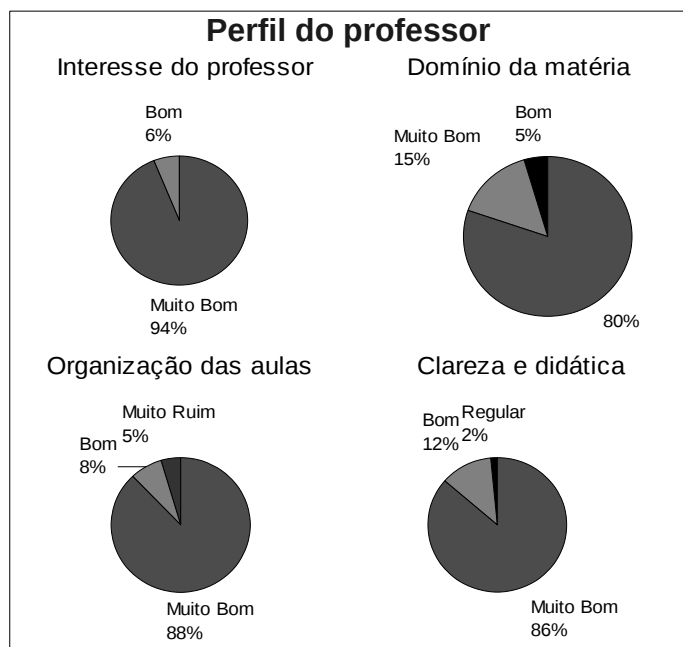
As avaliações foram consideradas fáceis, sendo isso devido principalmente ao professor. Apenas dois alunos disseram que não fariam outra disciplina com esse professor, justificando que as experiências duravam muito tempo.

José Diniz

Aprovados: 23
Reprovados: 00
Desistentes: 00

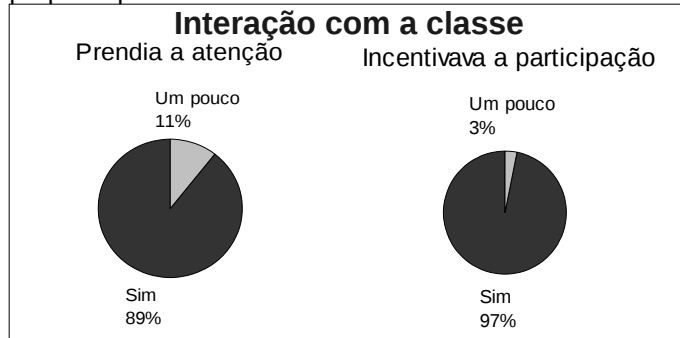
Nota da CG: 9,8
Posição: 5º
+1,234 D.P.

Respostas: 22 de 23 (96%)
Dificuldade: ★
Extraclasse: ☐☐



Nenhum dos alunos do professor **Diniz** afirmou ter tido problemas em seu relacionamento, descrevendo o professor como simpático e paciente. Como pontos positivos, muitos citaram boa didática, paciência, dinamismo e domínio da matéria. Não tendo sido dito

nenhum ponto em que o professor poderia melhorar. Para quem cursará essa disciplina, foi dito que é importante se preparar para os testes.



Os roteiros utilizados foram ditos adequados pela maioria, mas foi dito que poderiam ser mais claros e talvez precisassem ser atualizados, para incluir temas abordados nas matérias teóricas. O professor não fez uso de outros recursos visuais durante o curso, segundo os alunos.

As avaliações foram consideradas fáceis, sendo essa dificuldade devida principalmente ao professor. Nenhum aluno respondeu que não faria outra disciplina com esse professor, tendo dois não respondido a essa pergunta.

“Vale a pena.” - Comentário sobre o professor **Diniz**.

EE530 – ELETRÔNICA BÁSICA I

PROFESSORES: CELSO DE ALMEIDA, LEANDRO MANERA

PRÉ-REQUISITOS: EE410, EA513

ESTA MATÉRIA TRANÇA: EE531, EE640, EE610, EE833

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: 000

RESPOSTA DOS ALUNOS: 56 DE 120 (46%)

CRÉDITOS: 04

Comentários dos professores:

Os professores **Celso e Leandro Manera** não se manifestaram.

O curso:

Essa disciplina é uma das mais importantes na árvore de eletrônica, pois introduz um série de conceitos importantes como diodo, transistores bipolares e MOS e amplificadores operacionais assim como a suas aplicações. A dificuldade foi considerada média, assim como tempo de estudo fora de classe.

Os alunos considerem essa matéria fundamental, por que ela é base para todas as outras disciplinas de

eletrônica e tem bastante aplicações na área de engenharia. Ambos os professores deram vários exemplos de sua aplicação. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa, em relação as alterações curriculares um aluno da ECA reclamou essa disciplina podia ser ter um turma exclusiva para essa engenharia.

Houveram reclamações quanto as aulas ministrada pelo o PED da disciplina do professor **Manera**. Segundo alguns alunos, essas aulas foram pouco proveitosas e não utilizou tempo de forma adequada. Também houve reclamações quanto ao monitor do professor **Celso**, em relação ao seu preparo para a matéria.

Celso De Almeida

Aprovados: 31

Reprovados: 13

Desistentes: 05

Nota da CG: 9,5

Posição: 16º

+0,78 D.P.

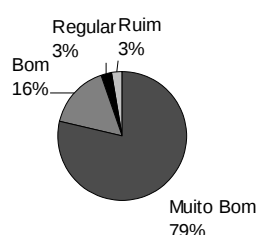
Respostas: 25 de 44 (57%)

Dificuldade: ★★

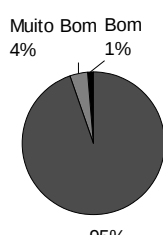
Extraclasse: 000

Perfil do professor

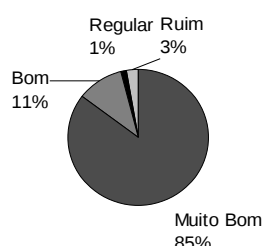
Interesse do professor



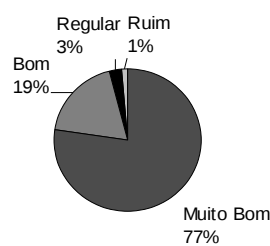
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática



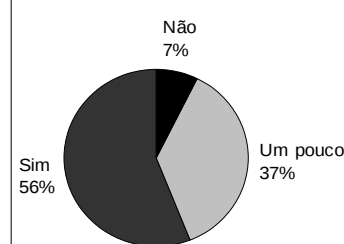
Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor, que foi considerado atencioso e paciente. O professor **Celso** utiliza muitos exemplos em suas aulas, alguns alunos chegam a dizer que ele usa 40 a 50 por cento da sua aula em exemplos.

O professor também foi considerado com um bom conhecimento sobre a matéria, coerente e

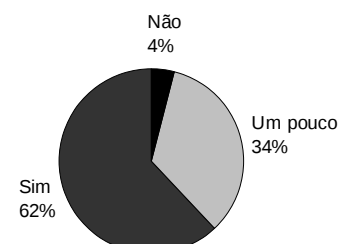
muito interessado se os alunos estavam entendendo o assunto. Como ponto a melhorar, sugeriam a diminuição de teste, pois alguns alunos que trabalham tem dificuldade de acompanhar a matéria. Fica como dica dos alunos que fizeram essa disciplina é para que estude para os testes e faça os exercícios propostos.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Todos os alunos consideraram a bibliografia adequada. O livro utilizado foi *microelectronics* dos autores Sedra e Smith. O professor **Celso** também utilizou slides e disponibilizou para os alunos.

A dificuldade das avaliações foi considerada médio para difícil, devido principalmente a matéria, entretanto o professor também foi citado como um agravador da dificuldade da disciplina. Dos 25 alunos que responderam a esse questionário, 22 alunos fariam um outra matéria com o Professor **Celso**.

Leandro Tiago Manera

Aprovados: 74
Reprovados: 02
Desistentes: 00

Nota da CG: 9,7
Posição: 7º
+1,08 D.P.

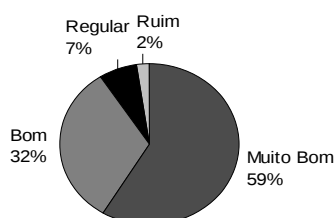
Respostas: 31 de 76 (41%)

Dificuldade: ★★★

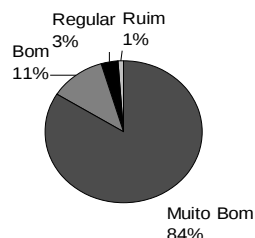
Extraclasse: □□□

Perfil do professor

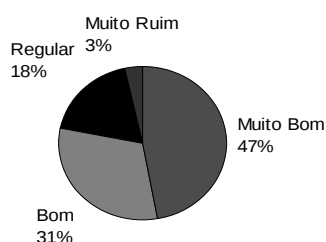
Interesse do professor



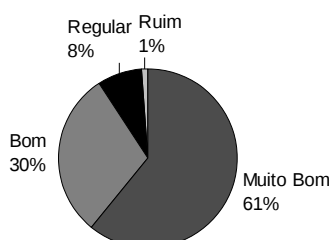
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática



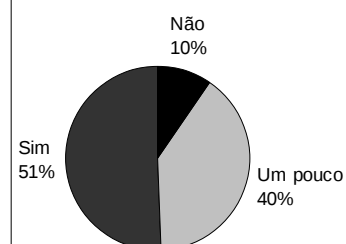
Os alunos disseram que não tiveram problemas para se relacionar com o professor **Manera**. O professor foi elogiado por usar muitos exemplos em sala e atenção dada aos alunos. Algumas aulas de exercício foi dada pelo PED da disciplina, que foi muito criticada.

A didática e a disposição do professor foram muito elogiados pelos alunos. Foi muito criticado

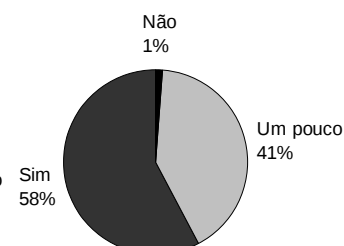
pela indefinição no início do semestre de quem daria essa disciplina. Outro ponto citado para o professor melhorar é a sua organização das anotações que ele faz no quadro. Os exemplos dados foram muito elogiados, mas tiveram críticas sobre o tempo dado a esses exercícios.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



O livro utilizado para escolhido foi Microeletrônica, dos autores Sedra e Smith. A penas um aluno não ficou satisfeito como o livro, pois ele é pouco didático e tem poucos exercícios. O professor também utilizou slides que foram elogiados de maneira geral.

Os alunos consideraram a dificuldade da disciplina como média, devido tanto a dificuldade inerente a matéria quanto ao professor. Todos os alunos disseram que fariam um disciplina com o professor **Manera**,

“Fazer as listas passadas pelo professor e estudar os slides dados em aula” – comentário sobre EE530 com o professor **Manera**

“Sempre faça os testes” – comentário sobre EE530 com o professor **Celso**

EE531 –LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA I

DIFICULDADE: ★★

PROFESSOR: MAX COSTA

PRÉ-REQUISITOS: EE530

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE641

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 31 DE 68 (46%)

CRÉDITOS: 02

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Essa está disciplina é a primeira matéria de laboratório da árvore de eletrônica e revisa vários conceitos adquiridos em EE530(Eletrônica Básica I), como diodos, transistores e MOS. Os alunos que

cursaram essa disciplina consideraram uma matéria tranquila comparada a outras da graduação.

Os alunos consideraram esse laboratório uma ótima experiência de aplicar os conhecimentos vistos em teoria e de extrema necessidade para o currículo da engenharia elétrica.

Não houve muitas reclamações quanto ao estado do laboratório: alguns alunos disseram ter tido problemas apenas com multímetros.

Max Costa

Aprovados: 33

Reprovados: 03

Desistentes: 02

Nota da CG: 8,8

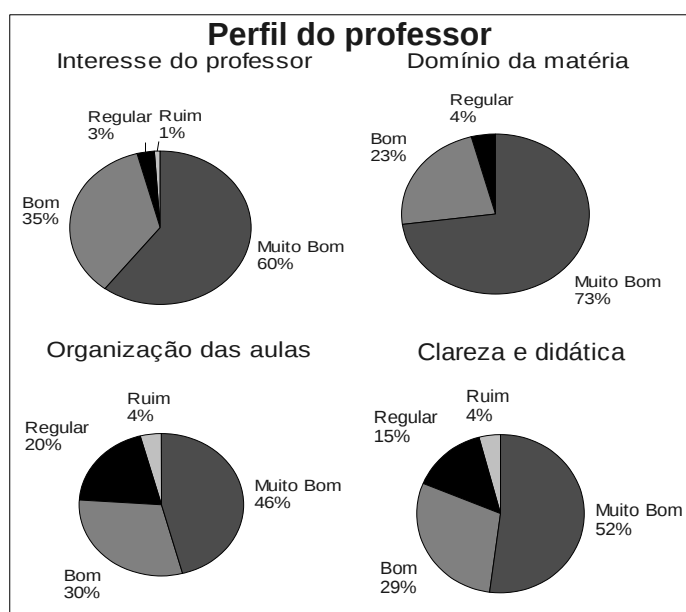
Posição: 51º

-0,279 D.P.

Respostas: 31 de 36 (86%)

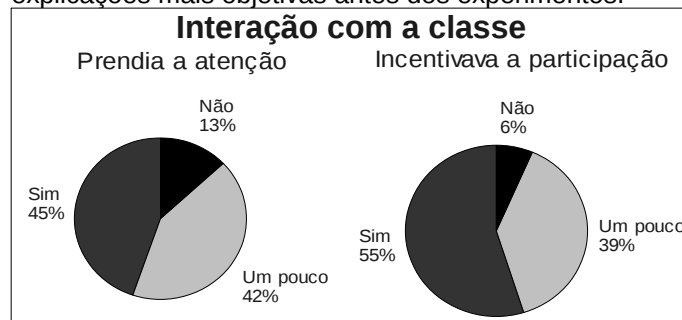
Dificuldade: ★★

Extraclasse: □□



A turma do professor **Max** não teve problemas para se relacionar com o mesmo. Entre as qualidades citadas, estão a empolgação durante as aulas e a disposição para tirar dúvidas. Como ponto a melhorar,

vários alunos disseram que o professor poderia fazer explicações mais objetivas antes dos experimentos.



Os roteiros fornecidos foram considerados adequados para o laboratório, mas alguns comentaram que poderiam ser mais detalhados. Foi dito também que os roteiros poderiam ser mais curtos, pois os experimentos passaram várias vezes do tempo de aula.

As avaliações foram consideradas de dificuldade média, causada pela própria matéria. Os alunos comentaram que foram cobrados vários pontos da matéria teórica. Quatro das pessoas que responderam ao questionário disseram que não fariam outra matéria com esse professor.

“Não fale enquanto ele explica” – comentário a respeito do professor **Max**

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Esta disciplina é exclusiva para Engenharia de Computação. Trata dos assuntos fundamentais de eletrônica, como diodos, transistores e amplificadores operacionais e suas aplicações. A matéria foi

considerada de dificuldade e dedicação extraclasse médias.

Os alunos consideraram a matéria necessária para o currículo de seu curso e disseram que o professor mostrou a aplicabilidade dos assuntos trabalhados no cotidiano. Alguns alunos falaram que não foram abordados certos pontos da ementa, tendo sido trabalhados ainda outros que não estavam nela. Não foram citadas necessidades de atualização curricular nessa disciplina.

José Candido Silveira

Aprovados: 37

Reprovados: 10

Desistentes: 11

Nota da CG: 8,6

Posição: 60º

-0,581 D.P.

Respostas: 30 de 47 (64%)

Dificuldade: ★★ ★

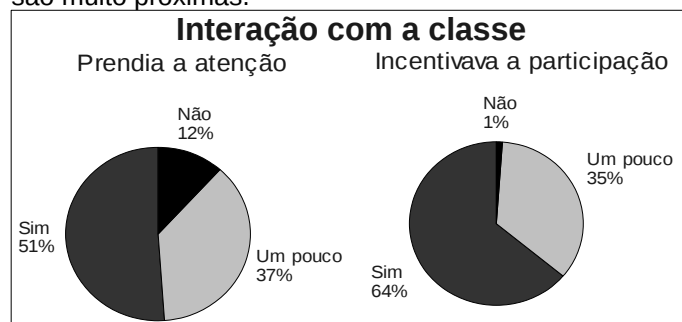
Extraclasse: □□□



Nenhum dos alunos do professor **Candido** disse ter tido problemas para se relacionar com o docente. O professor foi descrito como muito motivado e preocupado com o aprendizado da turma.

Entre os pontos positivos do professor, destacou-se a sua disponibilidade para tirar dúvidas e a clareza das

explicações. Como pontos a melhorar, disseram que o professor poderia “correr menos” na matéria, fazer melhor uso do tempo de aula, dar mais aulas de exercícios. Uma dica dada foi manter o conteúdo em dia pois as provas são muito próximas.



A bibliografia adotada, “Fundamentals of Microelectronics,” Razavi, foi considerada adequada pela maioria, mas alguns alunos comentaram haver poucos exemplares disponíveis. Segundo os alunos, o professor utilizou-se apenas da lousa como recurso visual em suas aulas.

As avaliações foram ditas difíceis, sendo essa dificuldade causada principalmente pelo próprio professor. Vários alunos comentaram que as provas eram muito extensas. Quatro alunos disseram que não fariam outra matéria com o mesmo professor.

“Brace yourselves” – comentário a respeito do professor **Candido**

EE540 – TEORIA ELETROMAGNÉTICA

PROFESSOR(ES): CÉSAR PAGAN
PRÉ-REQUISITOS: EE400 EE521
ESTA MATÉRIA TRANCA: EE754

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 31 DE 60 (52%)

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

De acordo com o professor **Pagan**, que lecionou a matéria pela segunda vez nesse semestre, essa disciplina é ministrada no momento certo do curso. Como critério de avaliação, foram aplicadas duas provas, sendo o aluno aprovado quando atingisse média aritmética maior ou igual a 5.

Como bibliografia, foram citados pelo professor quatro fontes, sendo três livros disponíveis nas bibliotecas e o site MIT Open Courseware. Os livros citados foram “Field and Wave Electromagnetics,” de Cheng, “Electromagnetics,” de Kraus e “Field and Waves in Communication Electronics,” de Ramo, Whinnery e Duzer.

O professor disse, ainda, não ter tido problemas em seu relacionamento com a turma e que foram poucas as consultas extraclasse, apesar de grande parte dos alunos ter mostrado interesse.

O curso:

Focando nas propriedades e aplicações de ondas eletromagnéticas, a disciplina parte do estudo de campos variáveis e das equações de Maxwell em direção ao estudo da teoria de antenas, passando por tópicos como reflexão em superfícies planas, radiopropagação e difração. Essa matéria foi considerada de dificuldade média, exigindo também razoável dedicação extraclasse.

O curso foi considerado extremamente necessário e de grande aplicabilidade, sendo citado várias vezes o fato de que o professor trazia, sempre que possível, experimentos para fazer em sala, procurando ilustrar o que estava sendo ensinado. Todos os alunos que responderam ao questionário afirmaram que a ementa foi abordada por completo, tendo grande maioria deles considerado que não é necessário fazer alterações no currículo da disciplina.

A disciplina possuía um PED, mesmo que grande maioria dos alunos tenha afirmado não saber disso. Os alunos que utilizaram a monitoria gostaram do trabalho do monitor, não tendo feito comentários sobre ele.

César Pagan

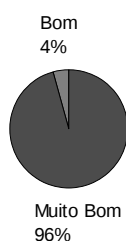
Aprovados: 52
Reprovados: 08
Desistentes: 03

Nota da CG: 9,6
Posição: 9º
+0,932 D.P.

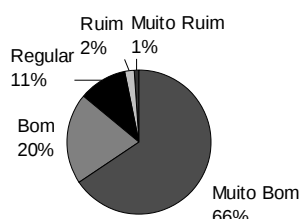
Respostas: 31 de 60 (52%)
Dificuldade: ★★ ★
Extraclasse: □□□

Perfil do professor

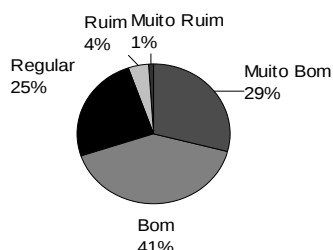
Interesse do professor



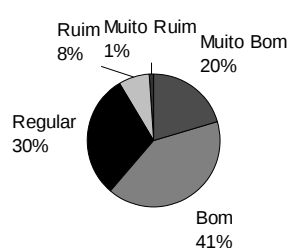
Domínio da matéria



Organização das aulas

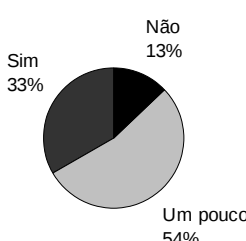


Clareza e didática

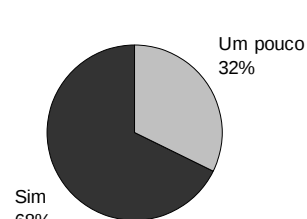


Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Quanto ao relacionamento com o professor, quase todos os alunos disseram que não tiveram problema algum. O professor foi descrito como interessado, bem humorado e atencioso. Contudo, suas aulas foram consideradas um pouco confusas e comentou-se que seria bom que o professor tentasse aumentar a fluência de suas aulas.

As avaliações dessa disciplina foram ditas medianas, sendo as eventuais dificuldades devidas principalmente à própria matéria. Dos 31 alunos, apenas 2 disseram que não fariam outra matéria com o mesmo professor, não tendo sido citados motivos para essa decisão.

“Estude e roube um Cheng para você” – comentário a respeito do professor **Pagan**

EE610 – ELETRÔNICA DIGITAL

PROFESSOR: LUIZ CARLOS KRETLY

PRÉ-REQUISITOS: EE530

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: --

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: --

RESPOSTA DOS ALUNOS: 00 DE 69 (00%)

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

conceitos básicos para eletrônica digital e as características de algumas famílias de circuitos digitais como CMOS e ECL.

O curso:

Nesta disciplina são introduzidos alguns

Essa disciplina não foi avaliada.

Luiz Carlos Kretly

Aprovados: 10

Reprovados: 10

Desistentes: 10

Nota da CG: --

Posição: --

-- D.P.

Respostas: 00 de 20 (00%)

Dificuldade:---

Extraclasse: --

O professor **Kretly** não foi avaliado.

EE640 – ELETRÔNICA BÁSICA II

PROFESSOR: LEANDRO TIAGO MANERA

PRÉ-REQUISITOS: EE530

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE641

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 26 DE 44 (59%)

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Nessa disciplina é feito uma revisão dos componentes estudados em EE530 (Eletrônica Básica I), em seguida são introduzidas algumas configurações de circuitos, como par diferencial e espelho de corrente, depois são estudados os amplificadores diferenciais,

usando as configurações apresentadas. A disciplina foi considerada fácil e a dedicação extraclasse baixa.

Alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e disseram que o professor mostrou diversas aplicações do que era estudado com circuitos reais. O curso ministrado foi condizente com a ementa, segundo os alunos. Não foram dadas sugestões de alterações na disciplina.

O PED da disciplina foi bem avaliado pelos alunos, que não fizeram comentários.

Leandro Tiago Manera

Aprovados: 39

Reprovados: 05

Desistentes: 01

Nota da CG: 9,7

Posição: 7º

+1,083 D.P.

Respostas: 26 de 44 (59%)

Dificuldade: ★★

Extraclasse: □□

Perfil do professor

Interesse do professor

Domínio da matéria

Bom
12%

Bom
11%

Muito Bom
88%

Muito Bom
89%

Organização das aulas

Clareza e didática

Regular
4%

RegularRuim
3% 1%

Bom
20%

Bom
12%

Muito Bom
76%

Muito Bom
84%

citado colocar mais exercícios na lista. As principais dicas dadas para quem vai cursar uma disciplina com esse professor foram prestar atenção na aula, pois é o suficiente, e fazer os exercícios da lista e os apresentados em sala, pois são muito coerentes com a prova.

Interação com a classe

Prendia a atenção

Incentivava a participação

Não
3%

Um pouco
26%

Sim
71%

Um pouco
17%

Sim
83%

Nenhum aluno disse ter problemas para se relacionar com o professor, que foi considerado atencioso, bem humorado e paciente.

O professor foi elogiado por ser preocupado com o aprendizado dos alunos, organizado e claro nas explicações, como sugestão de ponto a melhorar, foi

A bibliografia adotada, "Microeletrônica" de Sedra e "Fundamentos de Microeletrônica" de Razavi, foram consideradas adequadas pelos alunos. Os alunos elogiaram a uso de slides e do quadro, pois deixa a aula dinâmica.

As provas foram consideradas fáceis, por serem coerentes com os exercícios apresentados em sala. Os 26 alunos que responderam o questionário disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

"Vá as aulas e faça as listas de exercícios" – dica de um aluno do professor **Manera**

EE641 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA II

DIFICULDADE: ★★

PROFESSOR: JOSÉ ANTONIO SIQUEIRA

PRÉ-REQUISITOS: EE531 EE640

ESTA MATÉRIA TRANCA: —

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 11 DE 23 (48%)

CRÉDITOS: 02

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Essa matéria aborda os conceitos trabalhados em Eletrônica Básica II (EE640) na prática, visando fundamentar melhor conhecimentos sobre aplicações de transistores bipolares e amplificadores. A matéria foi

considerada fácil e com pouco tempo de dedicação extraclasse.

Os alunos consideraram essa disciplina necessária e disseram que o professor buscou mostrar onde o conhecimento trabalhado seria útil no cotidiano. Não foram feitas críticas à ementa ou comentários sobre necessidade de atualização no curso.

Os alunos afirmaram não ter tido problemas com os equipamentos, dizendo que as dificuldades encontradas eram solucionáveis.

José Antonio Siqueira

Aprovados: 23

Reprovados: 00

Desistentes: 01

Nota da CG: 9,6

Posição: 9º

+0,932 D.P.

Respostas: 11 de 23 (48%)

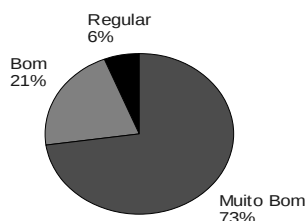
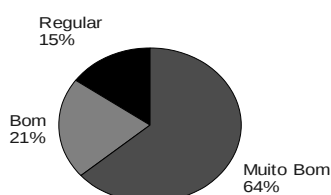
Dificuldade: ★★

Extraclasse: □□

Perfil do professor

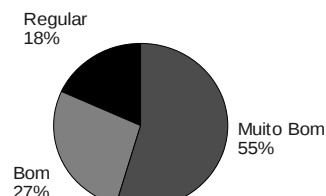
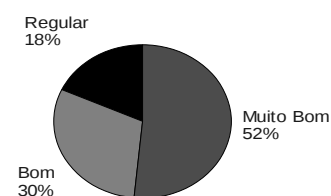
Interesse do professor

Domínio da matéria



Organização das aulas

Clareza e didática



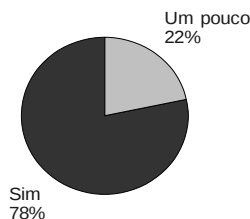
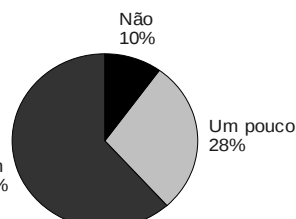
Os alunos do professor **Siqueira** afirmaram não ter tido problemas em seu relacionamento com o docente, tendo

descrito o mesmo como atencioso e disposto. Como pontos positivos principais, foram citados a experiência do professor e sua disponibilidade para tirar dúvidas. Entre os pontos a melhorar, citou-se que o professor poderia disponibilizar mais horários para atendimento extraclasse, além de fazer explicações mais concisas.

Interação com a classe

Prendia a atenção

Incentivava a participação



Os roteiros de laboratório foram ditos adequados para a realização dos experimentos. Não foram feitos comentários sobre utilização de recursos visuais.

A dificuldade das avaliações, julgada fácil, deveu-se principalmente ao professor. Apenas um aluno disse que não faria outra matéria com o mesmo professor.

EE754 – ONDAS GUIADAS

PROFESSOR: JOSÉ PISSOLATO

PRÉ-REQUISITOS: EE540

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE755

DIFICULDADE: ★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 30 DE 90 (33%)

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Essa matéria continua a propagação de ondas eletromagnéticas abordada em EE540, tratando agora de espaços fechados e não meio livre. Inicialmente são tratados os guias metálicos e linhas de transmissão; na

segunda parte da disciplina são abordados os guias dielétricos e fibra ótica.

Os alunos consideraram essa matéria de dificuldade mediana, tendo dito que o tempo de dedicação extraclasse também é médio. A maior parte considerou a matéria necessária e disse que o professor demonstrou sua aplicabilidade prática. A turma considerou ainda que não é necessário fazer atualização curricular e que a ementa foi cumprida adequadamente.

José Pissolato

Aprovados: 89

Reprovados: 01

Desistentes: 00

Nota da CG: 9,4

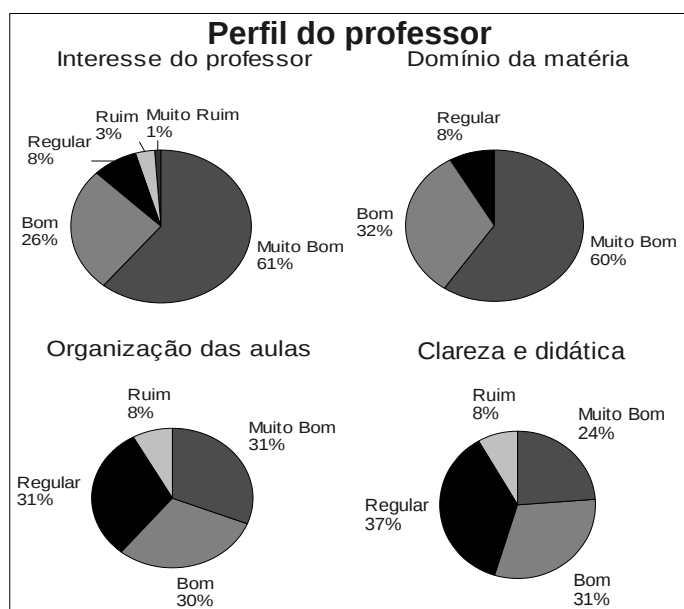
Posição: 21º

+0,629 D.P.

Respostas: 30 de 90 (33%)

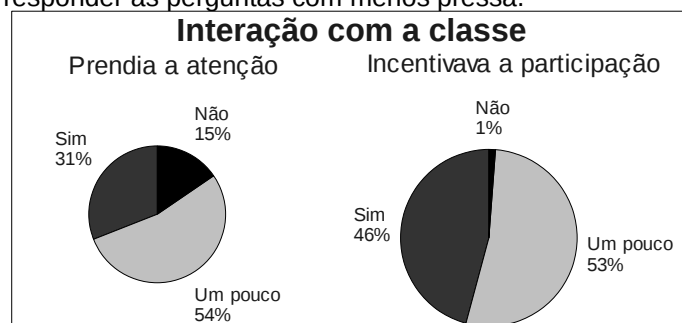
Dificuldade: ★★★

Extraclasse: □□□



A turma do professor **Pissolato** disse não ter tido problemas em seu relacionamento com o professor, descrevendo o docente como bem-humorado e interessado pelo curso. Entre os pontos mais elogiados,

estiveram a coerência do professor e seu bom uso de exemplos. Dentre os pontos a melhorar, destacou-se a organização das notas de aula e que o professor poderia responder às perguntas com menos pressa.



A bibliografia adotada, apostila própria, foi dita adequada pela maioria, mas foi bastante comentado que o material poderia ter mais exercícios e ser melhor organizado. Os alunos falaram que o professor fez bom uso da lousa e de slides em suas aulas, alternando entre os dois.

As avaliações foram de dificuldade mediana, devido tanto ao professor quanto à matéria. 25 alunos responderam que fariam outra matéria com o mesmo professor.

Comentários dos professores:

O professor **Fraidenraich**, que havia lecionado a disciplina uma vez, disse considerar que a matéria é oferecida na hora certa do curso. Afirmou que os alunos, em sua maioria, estavam interessados. Não houve monitor. Foram utilizados testes e a presença como critério de avaliação.

O professor **José Augusto** não se manifestou.

O curso:

Nesse laboratório são abordados temas como reflexão em linhas abertas e curto-circuitadas, uso da carta de Smith e fibra ótica. A disciplina foi considerada muito fácil e de baixa dedicação extraclasse.

Os alunos disseram considerar a disciplina necessária e de alta aplicabilidade. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa ou comentários sobre atualização curricular.

Gustavo Fraidenraich

Aprovados: 06

Nota da CG: 9,9

Respostas: 04 de 06 (67%)

Reprovados: 00

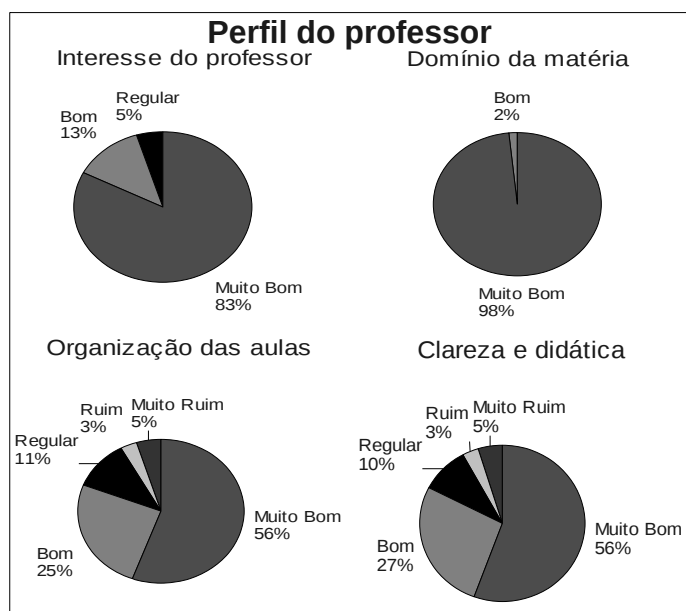
Posição: 1

Dificuldade: ★

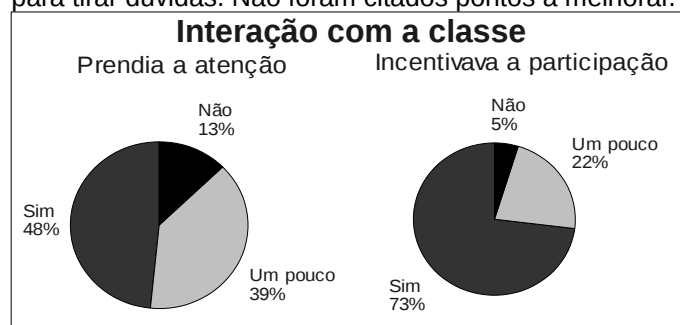
Desistentes: 00

+1,386 D.P.

Extraclasse: □



Na turma do professor **Fraidenraich**, não houve reclamação quanto ao relacionamento com o professor. O docente foi descrito como bem-humorado. Entre seus pontos positivos, destacaram-se a didática e a disposição para tirar dúvidas. Não foram citados pontos a melhorar.



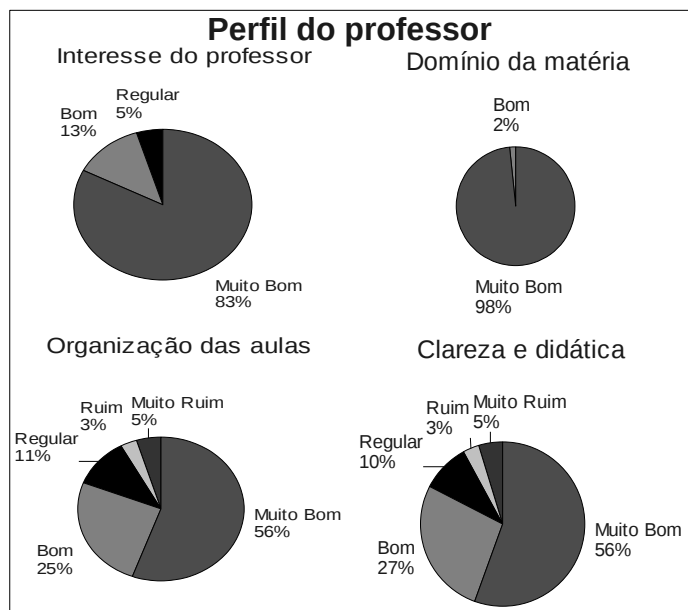
Quanto aos roteiros fornecidos, a turma disse serem satisfatórios. Não foram citados recursos visuais utilizados em aula.

As avaliações foram consideradas fáceis, devido principalmente à própria matéria. Todos os alunos disseram que fariam outra disciplina com o mesmo professor.

Aprovados: 42
Reprovados: 00
Desistentes: 02

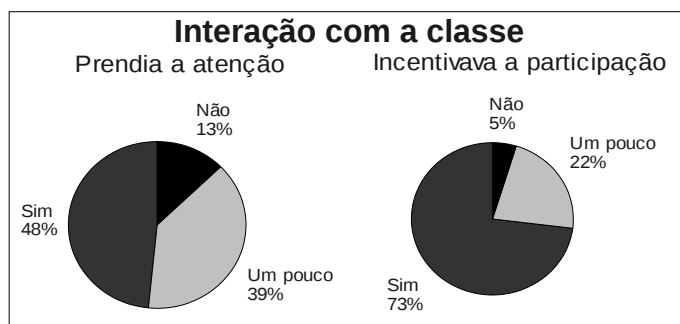
Nota da CG: 9,6
Posição: 9º
+0,932 D.P.

Respostas: 23 de 42 (55%)
Dificuldade: ★
Extraclasse: □□



Nas turmas do professor **José Augusto**, não houve reclamações quanto ao relacionamento com o professor. O docente foi descrito como atencioso e

paciente. Entre as qualidades, os alunos destacaram o interesse no aprendizado da classe. Como pontos a melhorar, foi citado que o professor poderia ser mais objetivo nas aulas.



Os alunos consideraram os roteiros suficientes para a realização dos experimentos. Não foram citados recursos visuais utilizados em aula.

As avaliações foram consideradas fáceis, devido tanto à matéria quanto ao professor. Dois alunos disseram que não fariam outra matéria com o mesmo professor.

EE833 – ELETRÔNICA DE POTÊNCIA

PROFESSOR: JOSÉ ANTONOR POMÍLIO

PRÉ-REQUISITOS: EE530

ESTA MATÉRIA TRANCA: —

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 18 DE 29 (62%)

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

Segundo o professor **Antonor**, esta disciplina aborda circuitos eletrônicos para processamento de energia elétrica, assim como suas aplicações. A matéria tem aulas de teoria e laboratório conjugadas.

O critério de avaliação adotado foi a média aritmética entre duas provas e um trabalho, que deveriam obter média 5. Caso alguma nota seja inferior a 3, o aluno está automaticamente de exame. O professor disse não ter tido problemas com a turma e considerar que essa matéria é ministrada no momento certo do curso.

O curso:

Essa disciplina aborda conceitos como diodos de potência, retificadores, tiristores, controladores de tensão, entre outros. A disciplina foi avaliada como tendo dificuldade média e tempo de dedicação extraclasse baixa.

Os alunos consideraram a matéria necessária e disseram que o professor mostrou aplicações práticas dos conceitos abordados em sala. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa, mas alguns alunos comentaram que os experimentos feitos poderiam ser atualizados.

Tanto os alunos quanto o professor disseram que o laboratório estava em boas condições e apresentou poucos problemas. A matéria teve um PED C, que foi bem avaliado.

José Antonor Pomílio

Aprovados: 26

Reprovados: 03

Desistentes: 00

Nota da CG: 9,0

Posição: 40º

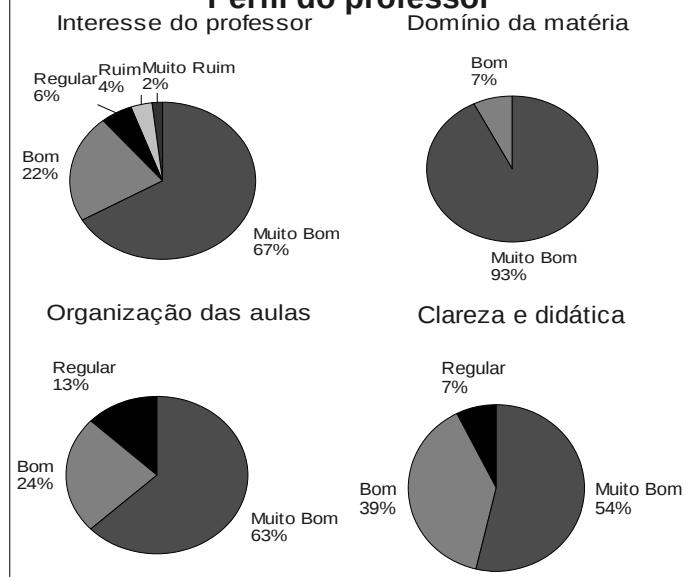
+0,023 D.P.

Respostas: 18 de 29 (62%)

Dificuldade: ★★

Extraclasse: □□

Perfil do professor

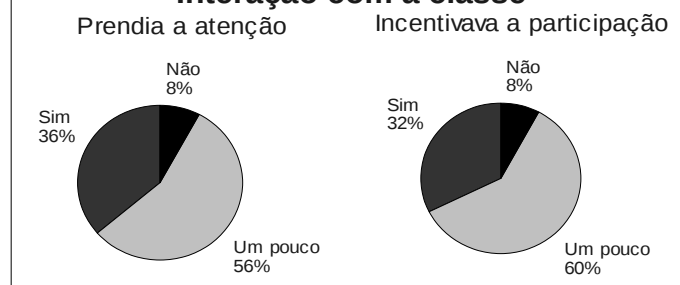


Os alunos disseram não ter tido problemas para se relacionar com o professor. O docente foi descrito como bem-humorado e entusiasmado.

Entre as qualidades do professor, se destacaram

seu domínio da matéria e a organização das explicações. Como pontos a melhorar, os alunos citaram que o professor poderia resolver mais exemplos durante as aulas. As dicas dadas para quem pretende cursar essa disciplina foram copiar o quadro e resolver as listas.

Interação com a classe



A bibliografia adotada, segundo o próprio professor, consistia nas notas de aula para a parte teórica e uma apostila para a experimental, tendo sido considerada adequada pela maioria dos alunos.

As avaliações foram consideradas difíceis, tendo essa dificuldade se devido principalmente à própria matéria. Treze alunos disseram que fariam outra matéria com o mesmo professor.

“Vixe!” – resposta do professor **Antonor** à pergunta sobre quantas vezes já lecionou essa matéria

EE840 – INTRODUÇÃO À ENGENHARIA DE SOM II

DIFICULDADE: ★★

PROFESSOR: RAFAEL MENDES

PRÉ-REQUISITOS: EE838

ESTA MATÉRIA TRANCA:

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 29 DE 29 (100%)

CRÉDITOS: 02

Comentários do professor:

O professor **Rafael** não se manifestou.

O curso:

Disciplina eletiva da ênfase em Engenharia do Som, essa matéria é oferecida esparsamente. Aprofundando-se no assunto, aborda-se temas como processamento e síntese de áudio digital. Essa disciplina foi considerada fácil e de baixo tempo de dedicação extraclasse.

A maior parte da turma disse não considerar a matéria necessária para o curso de Engenharia Elétrica, apenas para aqueles que pretendem seguir na área de áudio. Foi dito ainda que o professor mostrou aplicações práticas dos assuntos abordados, além de ter sido feito um projeto prático para isso. No geral, a turma disse que a disciplina não precisa de atualização curricular, mas alguns alunos comentaram que seria bom manter os temas mais próximos da situação atual da área, que muda rapidamente. Alguns comentaram também que a matéria poderia ser de 04 créditos.

Rafael Mendes

Aprovados: 21

Reprovados: 08

Desistentes: 02

Nota da CG: 9,0

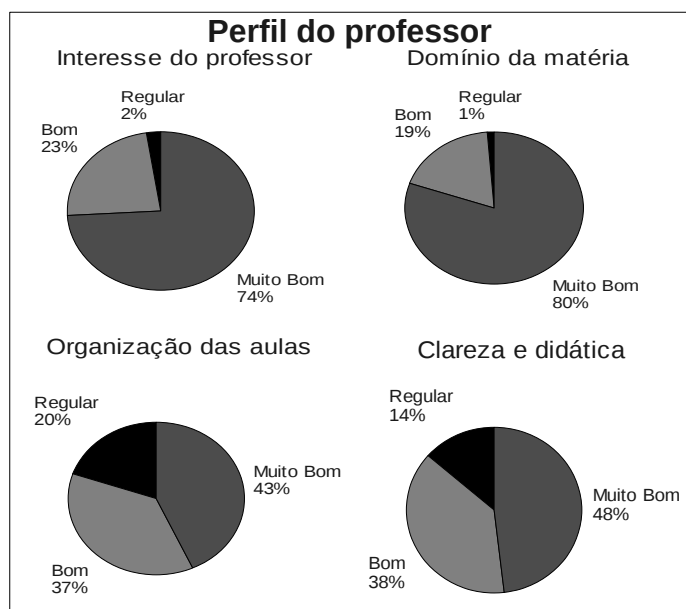
Posição: 40º

+0,024 D.P.

Respostas: 29 de 29 (100%)

Dificuldade: ★★

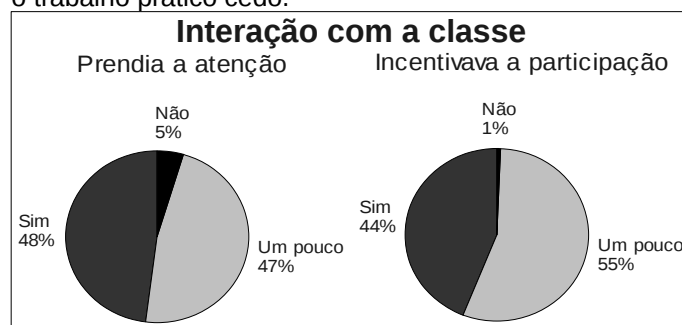
Extraclasse: □□



Nenhum dos alunos do professor **Rafael** disse ter tido problemas para se relacionar com o docente. O mesmo foi descrito como educado e entusiasmado.

Entre as qualidades do professor, destacou-se

seu interesse pela matéria e domínio dos assuntos abordados. Alguns alunos citaram que a matéria poderia ser melhor organizada, com maior sincronismo entre os convidados. A dica mais repetida foi que se deve começar o trabalho prático cedo.



A bibliografia adotada, apenas links e material fornecidos pelo professor, foi considerada adequada pela maioria, mas um número quase tão grande de pessoas disse ter sido insuficiente por faltarem livros de referência.

Quanto às avaliações, os alunos consideraram a disciplina fácil, principalmente por conta da própria matéria. Dois dos alunos disseram que não fariam outra disciplina com o mesmo docente.

EE881 – PRINCÍPIOS DE COMUNICAÇÕES I

PROFESSOR: LUIZ MARTINI, LUIZ MELONI, REGINALDO PALAZZO

PRÉ-REQUISITOS: EA614 ME323

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE882

DIFICULDADE: ★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 26 DE 77 (34%)

CRÉDITOS: 04

Comentários dos professores:

Os professores não se manifestaram.

O curso:

A disciplina, única teórica obrigatória da árvore de telecomunicações, abrange modulações analógicas e digitais. Os alunos consideraram tanto a dificuldade quanto a dedicação extraclasse medianas.

A maioria dos alunos disse ver a aplicabilidade da

disciplina e que o curso foi dado de maneira condizente com a ementa. Enquanto a maioria disse não ver necessidade de atualização curricular, foi mencionado repetidas vezes que o curso não aborda muitos temas contemporâneos, tendo sido dito ainda que é abordado um volume muito grande de conteúdo.

O monitor do professor **Martini**, PED-C foi bem avaliado pela turma, sendo feita a ressalva de que por vezes era complicado comunicar-se com o mesmo pelo fato de ele não falar português tão bem.

Luiz Martini

Aprovados: 20

Reprovados: 00

Desistentes: 00

Nota da CG: 9,4

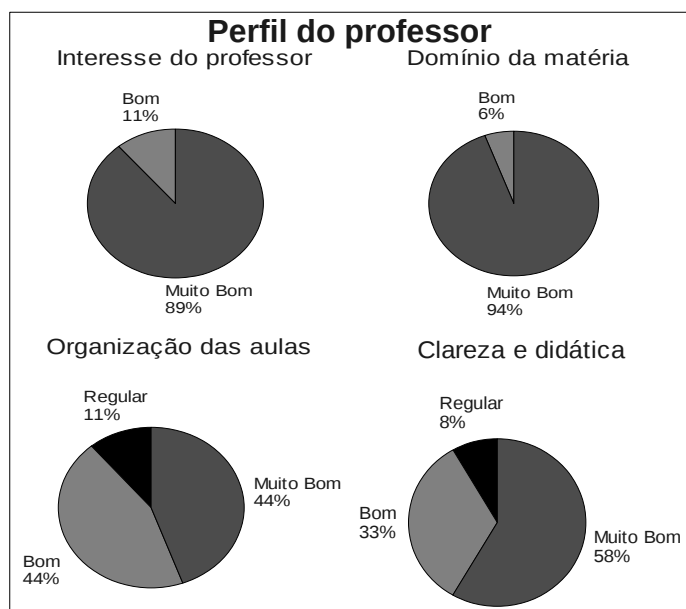
Posição: 21º

+0,629 D.P.

Respostas: 12 de 20 (60%)

Dificuldade: ★★

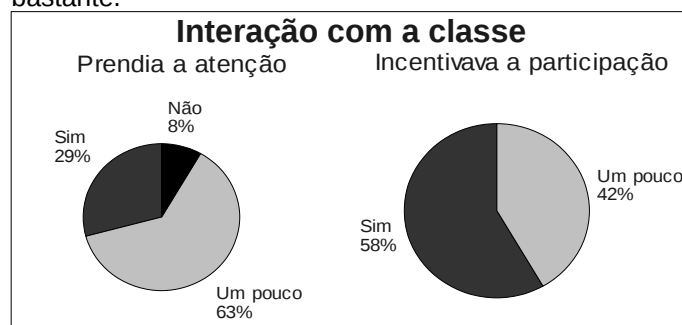
Extraclasse: □□



Nenhum dos alunos do professor **Martini** disse ter tido problemas para se relacionar com o professor. O docente foi descrito como simpático e engajado por alguns alunos.

Entre os pontos positivos, destacaram-se a atenção dada à turma, domínio do assunto abordado e

boa didática. Como sugestões de pontos a melhorar, citou-se que o professor poderia utilizar um material de apoio melhor, com mais exemplos, ou mesmo transformar suas aulas em uma apostila do curso. Como dica, foi falado que anotar o que é passado em aula ajuda bastante.



A bibliografia adotada, livro "Communication Systems," de Carlson, foi considerada adequada pela maioria, mas muitos disseram que estudar pelas notas de aula ditadas pelo professor é mais proveitoso. Os alunos disseram que o professor fez bom uso de exemplos e tempo de aula, utilizando sempre todo o tempo de aula.

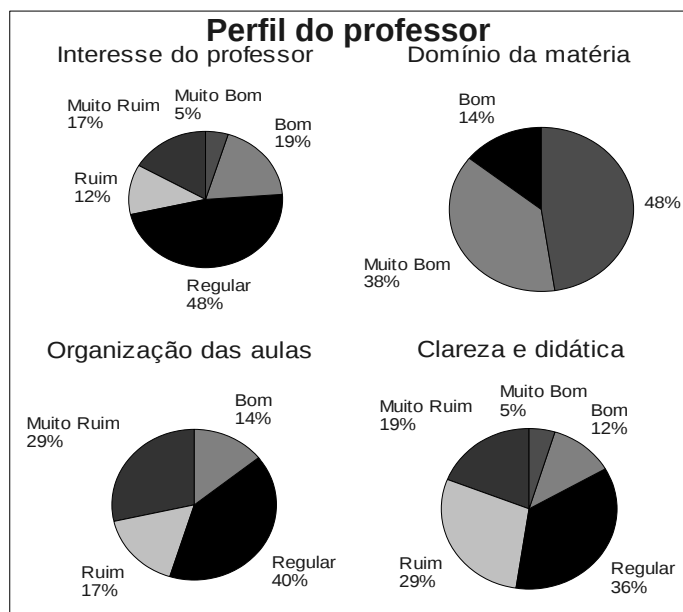
Sobre as avaliações, não foram feitas críticas, tendo os alunos considerado-as fáceis, devido principalmente ao professor. Todos os alunos responderam que fariam outra disciplina com o mesmo professor.

Luiz Meloni

Aprovados: 18
Reprovados: 01
Desistentes: 01

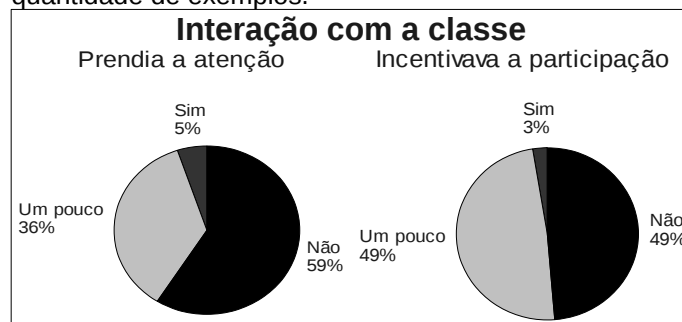
Nota da CG: 7,7
Posição: 71º
-1,943 D.P.

Respostas: 14 de 19 (74%)
Dificuldade: ★★ ★
Extraclasse: □□□



A maioria dos alunos do professor **Meloni** disse não ter tido problemas para se relacionar com o professor, sendo o professor dito bem-humorado. Como pontos positivos, os alunos reforçaram que o professor tem bom domínio da matéria e é atencioso às dúvidas,

durante as aulas. Entre pontos a melhorar, foram destacados o uso excessivo de slides e a pouca quantidade de exemplos.



A bibliografia adotada, livros "An Introduction to Analog and Digital Communications," de Haykin, e "Modern Digital and Analog Communication Systems," de Lathi, foi considerada adequada ao curso, mas alguns alunos comentaram que havia poucas cópias do primeiro livro disponíveis. Os alunos disseram que o professor fez uso constante, e conseqüentemente excessivo de slides em suas aulas.

As avaliações foram consideradas de dificuldade média, devendo-se isso principalmente à própria matéria. Cinco dos alunos disseram que não fariam outra matéria com o mesmo professor.

Reginaldo Palazzo

Aprovados: 20
Reprovados: 15
Desistentes: 02

Nota da CG: 8,8
Posição: 51º
-0,278 D.P.

Respostas: 0 de 35 (00%)
Dificuldade: ---
Extraclasse: ---

O professor **Palazzo** não foi avaliado.

EE882 – LABORATÓRIO DE COMUNICAÇÕES I

PROFESSORES: JOÃO ROMANO, LEE LING, MICHEL YACOUN, PAULO CARDIERI

PRÉ-REQUISITOS: EE881

ESTA MATÉRIA TRANÇA: —

DIFICULDADE: ★★

DEDICAÇÃO EXTRA-CLASSE: □

RESPOSTA DOS ALUNOS: 26 DE 71 (37%)

CRÉDITOS: 02

Comentários dos professores:

Os professores não se manifestaram.

O curso:

Essa disciplina aborda experimentos que demonstrem os conceitos estudados na disciplina EE881(Princípios de Comunicações I).

Os alunos disseram considerar a matéria necessária para o curso e disseram que os professores demonstraram a aplicabilidade dos conhecimentos estudados no cotidiano. Não houve reclamação quanto ao cumprimento da ementa ou a mudanças no currículo.

Alguns alunos disseram ter tido problemas apenas com cabos, afirmando que o laboratório está em boas condições.

João Romano

Aprovados: 19

Reprovados: 01

Desistentes: 01

Nota da CG: 9,1

Posição: 36º

+0,175 D.P.

Respostas: 00 de 20 (00%)

Dificuldade: ---

Extraclasse: —

O professor **João Romano** não foi avaliado.

Lee Ling

Aprovados: 05

Reprovados: 00

Desistentes: 01

Nota da CG: 8,2

Posição: 67º

-1,186 D.P.

Respostas: 00 de 05 (00%)

Dificuldade: ---

Extraclasse: —

O professor **Lee Ling** não foi avaliado.

Michel Yacoub

Aprovados: 23

Reprovados: 00

Desistentes: 00

Nota da CG: 9,9

Posição: 1º

+1,386 D.P.

Respostas: 17 de 23 (74%)

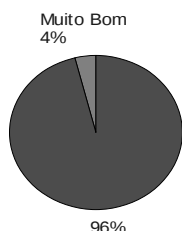
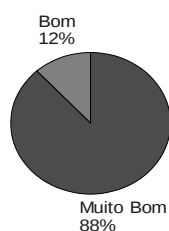
Dificuldade: ★

Extraclasse: □

Perfil do professor

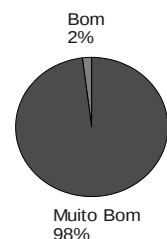
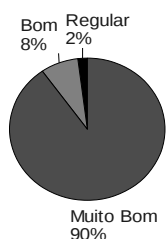
Interesse do professor

Domínio da matéria



Organização das aulas

Clareza e didática

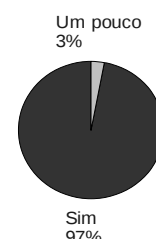
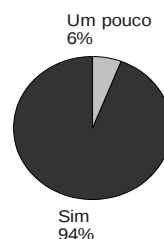


A maior parte dos alunos do professor **Michel** afirmou não ter tido problemas para se relacionar com o professor. O professor foi dito bem-humorado e empolgado.

Interação com a classe

Prendia a atenção

Incentivava a participação



Como principais pontos positivos, destacaram-se a didática e extenso domínio da matéria, além da atenção dada aos alunos durante as aulas. O único ponto que citou-se que o professor poderia melhorar seria na divulgação das notas por participação.

Os roteiros de laboratório foram ditos adequados e sucintos, indo direto ao ponto. Não foram feitos comentários sobre os recursos visuais utilizados pelo professor.

As avaliações foram consideradas fáceis, devido tanto ao professor quanto à matéria. Todos os alunos afirmaram que fariam outra matéria com o mesmo professor.

Paulo Cardieri

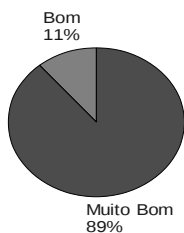
Aprovados: 23
Reprovados: 00
Desistentes: 01

Nota da CG: --
Posição: -º
-- D.P.

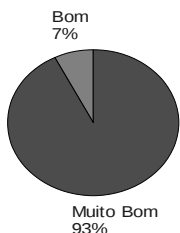
Respostas: 9 de 23 (39%)
Dificuldade: ★ ★
Extraclasse: □

Perfil do professor

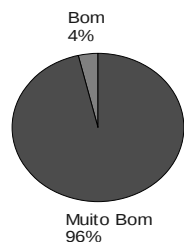
Interesse do professor



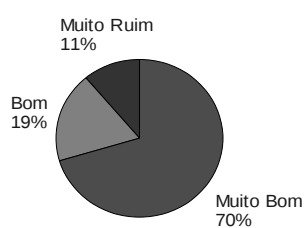
Domínio da matéria



Organização das aulas



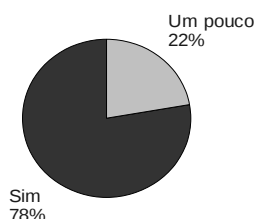
Clareza e didática



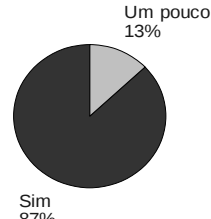
Os alunos do professor **Cardieri** disseram não ter tido problemas em seu relacionamento com o professor, tendo descrito o docente como bastante entusiasmado e educado.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



Como pontos positivos, foram citadas a boa explicação dada antes da realização dos experimentos, a disposição para tirar dúvidas e o interesse. Como ponto a melhorar, foi comentado que o professor poderia exigir mais atenção por parte dos alunos. Como dica, recomendou-se ler os relatórios e não subestimar os testinhos.

Os roteiros foram considerados adequados para a realização dos experimentos, tendo um aluno citado que poderiam ser mais claros. Não foram feitos comentários sobre utilização de recursos visuais pelo professor.

As avaliações foram consideradas de dificuldade mediana, devido principalmente ao professor. Todos os alunos afirmaram que fariam outras disciplinas com o mesmo professor.

“Vai que é sucesso” – comentário a respeito do professor **Michel**

ET016 – ELETROTÉCNICA

PROFESSORES: MARIA CRISTINA, GILMAR BARRETO

PRÉ-REQUISITOS: F328 ou EE521

ESTA MATÉRIA TRANCA: ---

DIFICULDADE: ★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 126 DE 186(68%)

CRÉDITOS: 02

Comentários dos professores:

O professor **Gilmar** aplicou, para sua turma, duas provas com consulta. A média aritmética dessas duas provas foi usada como critério de avaliação. O professor não disse ter tido problemas com a turma.

A professora **Maria Cristina** não se manifestou.

O curso:

A disciplina de eletrotécnica aborda pontos básicos acerca de elementos e leis de circuitos elétricos, passando por aplicações como motores monofásicos e

trifásicos. Ministrada para alunos de outros cursos que não a Engenharia Elétrica, a matéria visa introduzir tais conhecimentos na formação dos profissionais de diversas áreas. A dificuldade e a dedicação extraclasse dessa matéria foram ditas medianas pelos alunos que a cursaram.

As turmas consideraram que essa disciplina tem elevada aplicabilidade, sendo também considerada extremamente necessária para o futuro profissional. A maior parte dos alunos disse, ainda, que considera necessário fazer alterações nessa disciplina, sugerindo por exemplo incluir aulas de laboratório.

Gilmar Barreto

Aprovados: 50

Reprovados: 28

Desistentes: 06

Nota da CG: 8,8

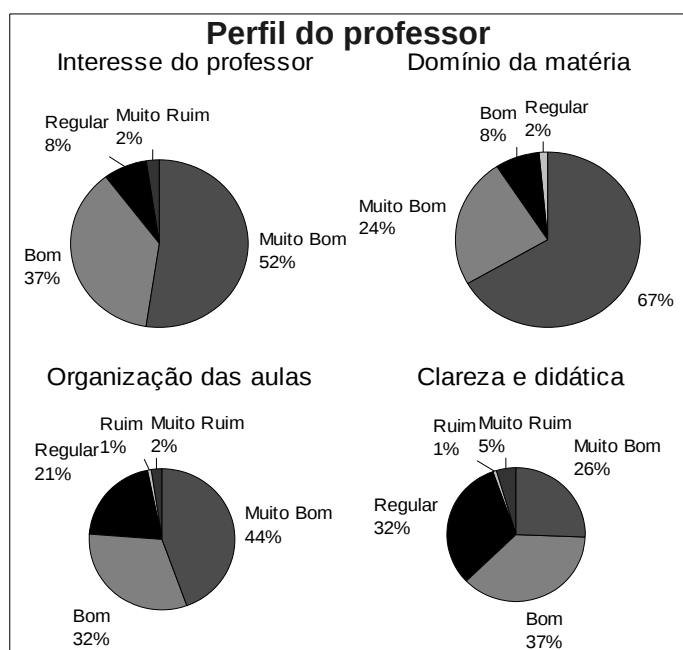
Posição: 51º

-0,278 D.P.

Respostas: 44 de 84 (52%)

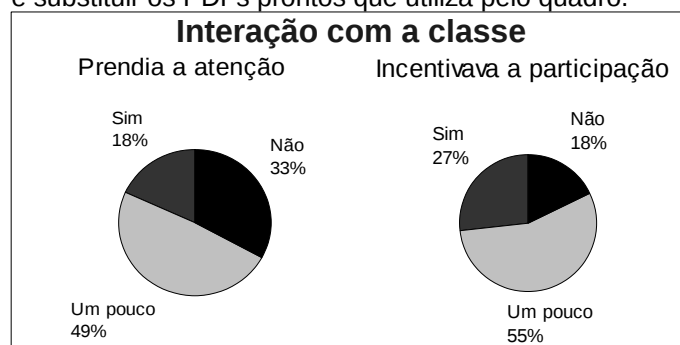
Dificuldade: ★★★

Extraclasse: □□□



A turma do professor **Gilmar**, em geral, não encontrou problemas em se relacionar com o professor, tendo descrito o docente como dedicado, empolgado e interessado em ensinar. Foram citados como pontos positivos também a sua organização e o extenso uso de

exemplos. Foi dito, entretanto, que o professor poderia resolver exercícios em sala para melhorar o aprendizado e substituir os PDFs prontos que utiliza pelo quadro.



A bibliografia utilizada, o livro "Circuitos de Corrente Alternada," escrito com base nas experiências de professores da FEEC no ensino das matérias, e as notas de aula do professor, foi considerada adequada e de fácil acesso.

As avaliações foram ditas difíceis, tendo essa dificuldade sido causada, principalmente, pela matéria abordada no curso. 26 dos alunos que responderam disseram que fariam outra matéria com esse docente, tendo justificado essa escolha citando a coerência do professor, tanto quanto à ementa quanto às avaliações.

Maria Cristina

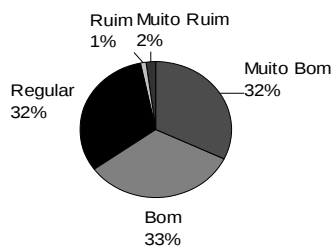
Aprovados: 75
Reprovados: 19
Desistentes: 08

Nota da CG: 8,1
Posição: 68º
-1,338 D.P.

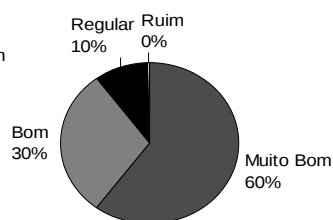
Respostas: 82 de 102 (80%)
Dificuldade: ★ ★ ★
Extraclasse: □ □ □

Perfil do professor

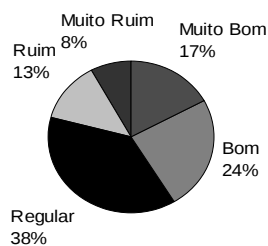
Interesse do professor



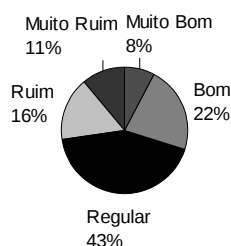
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

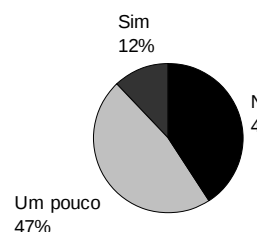


A grande maioria dos alunos da professora **Maria Cristina** afirmou não ter tido nenhum problema em seu relacionamento com a professora. Ela foi descrita por

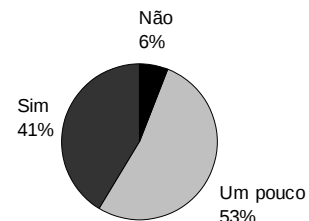
muitos como atenciosa e preocupada com o aprendizado da turma. Como sugestão de um ponto a melhorar, foi citado que a professora poderia tornar suas explicações dos exercícios mais detalhadas, ou “mais lentas”.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



A bibliografia adotada foi considerada útil, estando também disponível com facilidade. Esta consistia de uma apostila e dos slides utilizados em sala.

As avaliações foram ditas de dificuldade média, sendo as eventuais dificuldades causadas tanto pela matéria quanto pela professora. 48 dos alunos disseram que não fariam outra matéria com a mesma professora, tendo sido citado que as aulas são confusas.

ET520 – PRINCÍPIOS DE CONVERSÃO DA ENERGIA

DIFICULDADE: ★★

PROFESSOR: ANÉSIO DOS SANTOS

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

PRÉ-REQUISITOS: EA611 EE521

RESPOSTA DOS ALUNOS: 47 DE 68 (69%)

ESTA MATÉRIA TRANCA: ET620 ET621

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Esta matéria inicia a árvore de potência. No início é feita uma breve revisão de circuitos magnéticos, sendo então abordados transformadores diversos e por fim

introduzidas máquinas elétricas. A disciplina foi considerada fácil, com tempo de dedicação extraclasse médio.

Os alunos avaliaram a matéria como necessária para o curso e disseram que o professor mostrou aplicações práticas dos assuntos estudados em aula. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa e nem quanto a atualizações curriculares.

Anésio dos Santos

Aprovados: 65

Nota da CG: 9,3

Respostas: 47 de 68 (69%)

Reprovados: 03

Posição: 27º

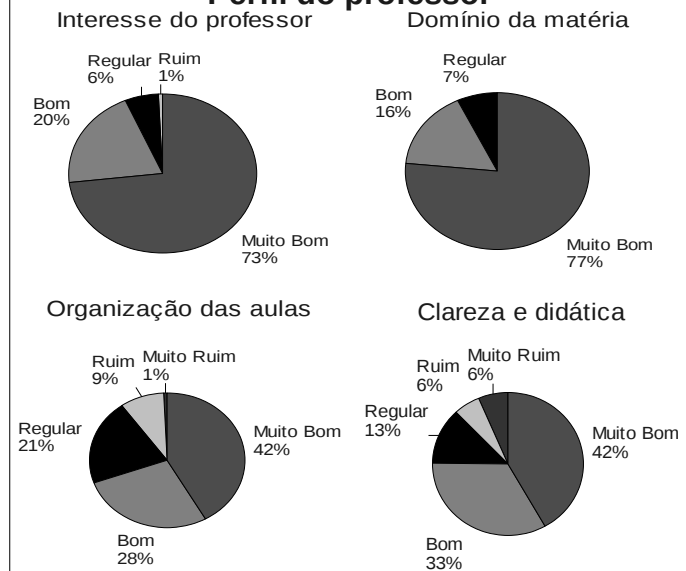
Dificuldade: ★★

Desistentes: 07

+0,477 D.P.

Extraclasse: □□□

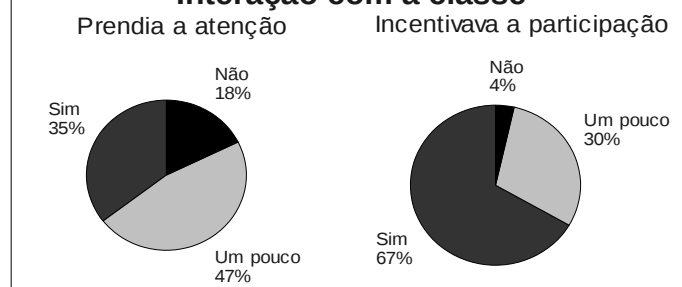
Perfil do professor



A maior parte dos alunos disse não ter tido problemas para se relacionar com o professor, mas alguns disseram que o docente é muitas vezes antipático. Entre as qualidades do professor, se destacaram sem

empenho e a preocupação com a classe. Como pontos a melhorar, foi dito que o professor poderia melhorar seu tempo de aula, pois muitas se prolongaram até 15 minutos a mais, organizar melhor a lousa e fazer perguntas mais claras nas provas.

Interação com a classe



A bibliografia adotada, principalmente os livros de Fitzgerald, Sen e do professor **Bim**, foi considerada adequada ao curso. Os alunos disseram que foi feito bom uso do quadro e de slides.

As avaliações, consideradas fáceis, tiveram sua dificuldade devida tanto ao professor quanto à matéria, segunda a turma, que comentou que o professor foi coerente. Doze alunos disseram que **não** fariam outra disciplina com o mesmo professor.

ET521 – LAB. DE PRINCÍPIOS DE CONVERSÃO DE ENERGIA

PROFESSORES: CARLOS ALBERTO DE CASTRO, EDSON BIM, JOSÉ RAIMUNDO

PRÉ-REQUISITOS: EA611 EE521

ESTA MATÉRIA TRANCA: ET621

DIFICULDADE: ★★ ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 57 DE 72 (79%)

CRÉDITOS: 02

Comentários dos professores:

Os professores não se manifestaram.

O curso:

Esta disciplina, planejada para ser cursada simultaneamente com ET520, aborda assuntos como propriedades de circuitos magnéticos, transformadores e

introduz o assunto de máquinas elétricas. A disciplina foi dita de dificuldade e tempo de dedicação medianos.

Os alunos disseram considerar a disciplina necessária para o curso e de grande aplicabilidade. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa e não foram citadas necessidades de atualização curricular.

Quanto ao laboratório, não foram citados defeitos nos equipamentos ou falta de material.

Carlos Alberto de Castro

Aprovados: 23

Reprovados: 01

Desistentes: 00

Nota da CG: 9,9

Posição: 1º

+1,386 D.P.

Respostas: 20 de 24 (83%)

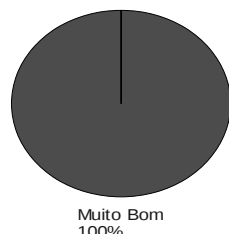
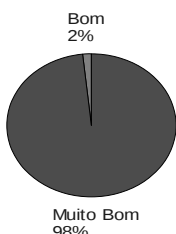
Dificuldade: ★★

Extraclasse: □□

Perfil do professor

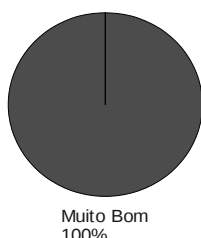
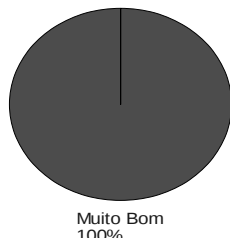
Interesse do professor

Domínio da matéria



Organização das aulas

Clareza e didática

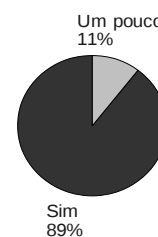
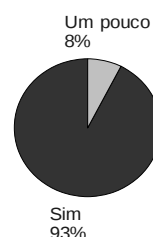


Nenhum dos alunos do professor **Castro** disse ter tido problemas em seu relacionamento com o docente. Entre as qualidades do professor, foram destacadas sua didática, paciência e domínio do conteúdo. Não foram citados pontos em que o professor poderia melhorar.

Interação com a classe

Prendia a atenção

Incentivava a participação



Os roteiros de laboratório foram considerados adequados para a realização dos experimentos.

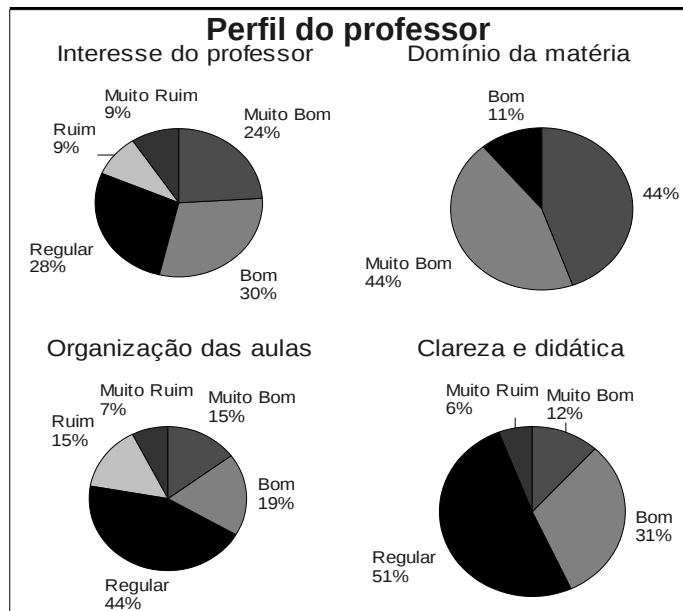
A dificuldade das avaliações foi considerada baixa, principalmente por causa da matéria em si. Todos os alunos disseram que fariam outra matéria com o mesmo professor.

Edson Bim

Aprovados: 24
Reprovados: 01
Desistentes: 00

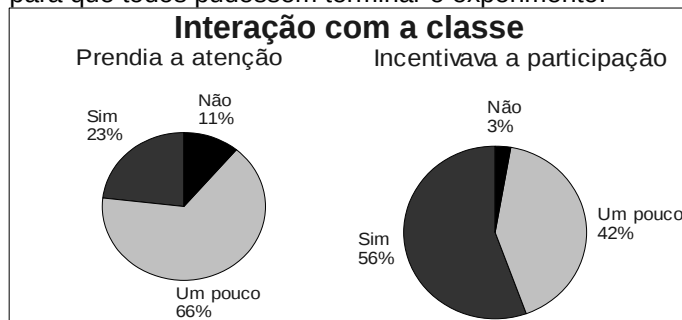
Nota da CG: 7,6
Posição: 73º
-2,095 D.P.

Respostas: 18 de 25 (72%)
Dificuldade: ★★★
Extraclasse: □□



A maior parte da turma do professor **Bim** disse não ter tido problemas para se relacionar com o

professor. Entre as qualidades do professor, citaram sua objetividade nas práticas. Como ponto a melhorar, os alunos reclamaram que o professor deveria passar mais tempo no laboratório para que todos pudessem terminar o experimento.



Os roteiros foram considerados adequados pela turma, mas comentou-se que eram insuficientes para fazer os testes.

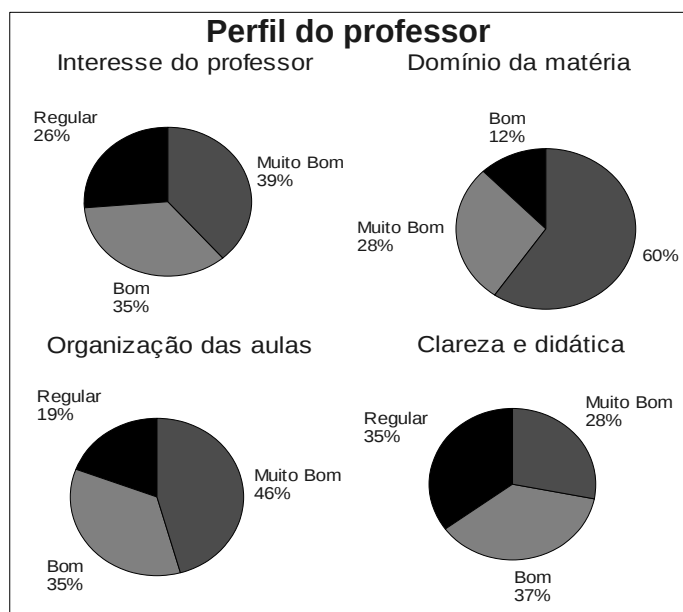
As avaliações foram consideradas de dificuldade média-alta, devida principalmente ao professor. Nove pessoas disseram que não fariam outra matéria com esse professor e duas não se manifestaram.

José Raimundo

Aprovados: 22
Reprovados: 01
Desistentes: 01

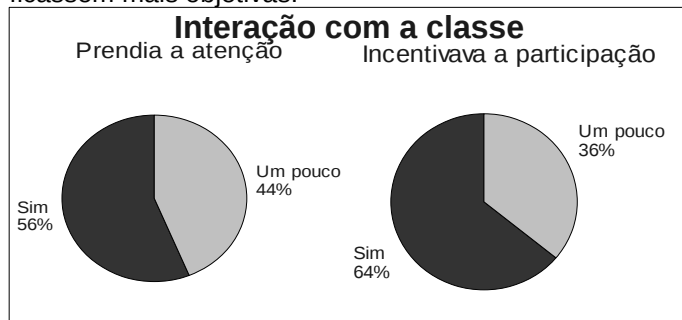
Nota da CG: 9,3
Posição: 27º
+0,478 D.P.

Respostas: 19 de 23 (83%)
Dificuldade: ★★★★★
Extraclasse: □□□□



A turma do professor **José Raimundo** disse não ter tido problemas para se relacionar com o professor. O mesmo foi descrito como simpático e bastante calmo. Um

ponto que os alunos acharam que o professor poderia melhorar seria a concisão das explicações, para que ficassem mais objetivas.



Os roteiros foram considerados adequados por quase toda a sala, mas comentou-se que poderiam ser mais elaborados, contendo mais informações.

Quanto às avaliações, os alunos disseram que a dificuldade foi mediana, ocasionada pelo professor em si. Alguns comentaram que a correção era sempre bastante rígida e que os assuntos abordados nos testes exigiam certo estudo. Dois alunos disseram que não fariam outra matéria com o mesmo professor.

“Se prepara pro testinho” – comentário a respeito do professor **José Raimundo**

“Agende ir tirar dúvida na sala dele” – comentário a respeito do professor **Castro**

ET620 – MÁQUINAS ELÉTRICAS

PROFESSOR: MADSON CORTÊS

PRÉ-REQUISITOS: ET520

ESTA MATÉRIA TRANCA: ET720

DIFICULDADE: ★★★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 33 DE 44 (75%)

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor **Madson** não se manifestou.

O curso:

Essa matéria, como o nome sugere, aborda os princípios de funcionamento de vários tipos de motores. São tratados na disciplina motores de corrente contínua, síncronos, de indução e de potência fracionária e subfracionária, percorrendo a evolução dessas

tecnologias até os dias de hoje. A dificuldade dessa disciplina foi alta, sendo o tempo de estudo necessário mediano.

A imensa maioria dos alunos julgou essa matéria necessária para a Engenharia Elétrica, dizendo também que o professor mostrou como os conhecimentos seriam, e são, aplicados no mundo real. A maioria acha, também, que essa disciplina não precisa de atualizações. Foi citado, porém, que poderiam ser abordadas máquinas mais modernas com maior enfoque.

Madson Cortês

Aprovados: 31

Reprovados: 12

Desistentes: 01

Nota da CG: 9,4

Posição: 21º

+0,629 D.P.

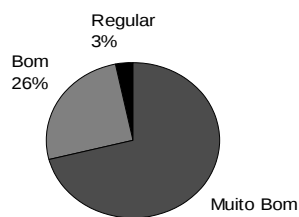
Respostas: 33 de 44 (75%)

Dificuldade: ★★★★★

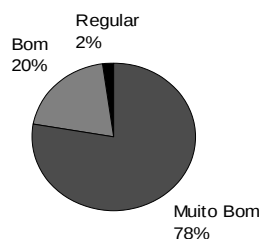
Extraclasse: □□□

Perfil do professor

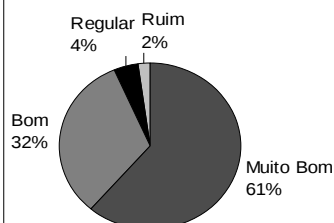
Interesse do professor



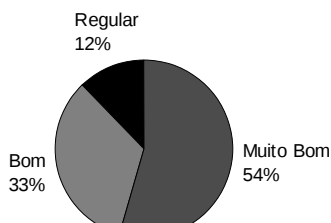
Domínio da matéria



Organização das aulas



Clareza e didática

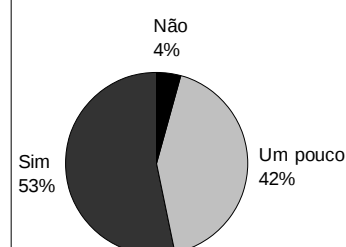


Nessa matéria, nenhum dos alunos teve problemas em seu relacionamento com o professor. O professor **Madson** é, nas palavras dos estudantes, interessado, claro e dinâmico. Foi dito que o professor tem boa didática, mas poderia utilizar mais exemplos e resolver mais exercícios em sala. Como dica para os

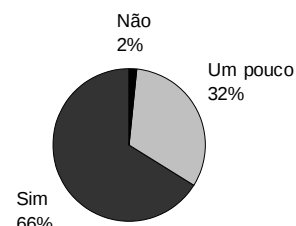
alunos que cursarão a disciplina, destacam-se os conselhos de fazer os exemplos do livro e ler atentamente os slides.

Interação com a classe

Prendia a atenção



Incentivava a participação



A bibliografia adotada, principalmente o livro “Principles of Electric Machines and Power Electronics,” de Sen, foi considerada adequada para o curso, sendo também de fácil acesso. O professor fez também uso intenso de slides que disponibilizou para os alunos.

As avaliações foram consideradas difíceis, porém condizentes com o nível trabalhado. As dificuldades surgiram tanto por causa do professor quanto por causa da matéria. Dos alunos que responderam, apenas três disseram que não fariam uma outra matéria com esse professor, não tendo justificado essa escolha.

“Valoriza muito a presença” – comentário a respeito do professor **Madson**.

Comentários do professor:

O professor **Luiz Carlos** não se manifestou.

O curso:

A disciplina tem como principal meta a fixação do conteúdo abordado na disciplina teórica “Máquinas Elétricas,” abordando as características gerais de alguns tipos de motores. São pontos chave na ementa do curso ensaios com máquinas de corrente contínua, síncronas e

de indução. A matéria foi considerada fácil, tendo sido também dito que não exige muito tempo de estudo extraclasse.

O curso foi considerado necessário por todos os alunos, que disseram também ter visto a aplicabilidade dos assuntos na prática. Quanto à ementa do curso, a maior parte diz ter ficado satisfeita, sendo falado entretanto que poderiam ser abordadas máquinas mais modernas, de modo a manter o aluno atualizado.

Não houve, nesse laboratório, problemas quanto aos equipamentos utilizados.

Luiz Carlos

Aprovados: 21

Nota da CG: 9,4

Respostas: 11 de 21 (52%)

Reprovados: 00

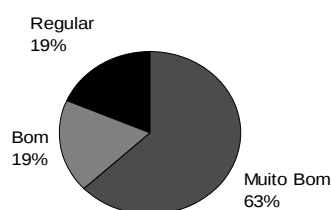
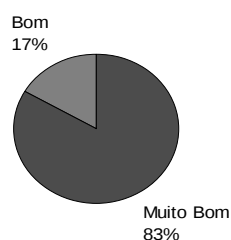
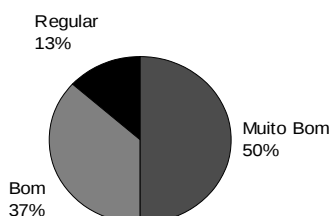
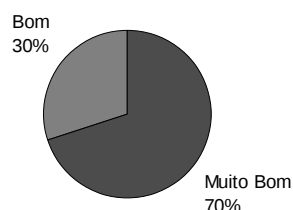
Posição: 21º

Dificuldade: ★★

Desistentes: 00

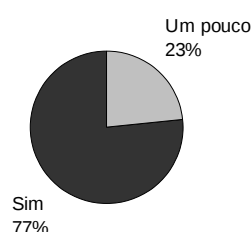
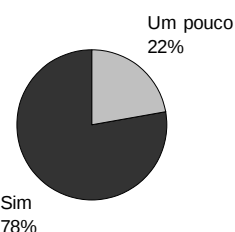
+0,629 D.P.

Extraclasse: □□

Perfil do professor**Interesse do professor****Domínio da matéria****Organização das aulas****Clareza e didática**

Os alunos das duas turmas do professor **Luiz Carlos** disseram não ter tido problemas em seu relacionamento

com o docente. O professor foi caracterizado como paciente, atencioso e mesmo engraçado. Seu bom uso de exemplos e sua objetividade foram, também, ressaltados pelos alunos, que não apontaram pontos nos quais o professor poderia melhorar.

Interação com a classe**Prendia a atenção****Incentivava a participação**

Os relatórios utilizados nas aulas eram satisfatórios. Quanto ao material utilizado, foi dito apenas que é muito antigo.

As avaliações, de dificuldade mediana, foram também consideradas coerentes com o curso. Todos os alunos que responderam ao questionário disseram que fariam uma outra matéria com o mesmo docente.

“Bom professor, aproveita a chance!” – comentário a respeito do professor **Luiz Carlos**.

ET720 – SISTEMAS DE ENERGIA ELÉTRICA I

PROFESSOR: WALMIR DE FREITAS

PRÉ-REQUISITOS: ET620

ESTA MATÉRIA TRANCA: —

DIFICULDADE: ★★★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □□□

RESPOSTA DOS ALUNOS: 35 DE 44 (80%)

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor não se manifestou.

O curso:

Essa disciplina aborda os principais temas relacionados a sistemas de energia elétrica, como geração, transmissão e distribuição de energia. Linhas de transmissão e fluxo de potência estão entre os principais assuntos. A matéria foi considerada de dificuldade média,

exigindo também dedicação extraclasse mediana.

A maior parte dos alunos considerou essa disciplina necessária para o curso, tendo afirmado também que o professor mostrou a aplicabilidade dos conhecimentos abordados. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa ou quanto a necessidade de atualização curricular.

O monitor do professor **Walmir**, que era PED C, foi elogiado, não tendo sido feitas reclamações quanto à escolha.

Walmir de Freitas

Aprovados: 42

Reprovados: 02

Desistentes: 01

Nota da CG: 9,5

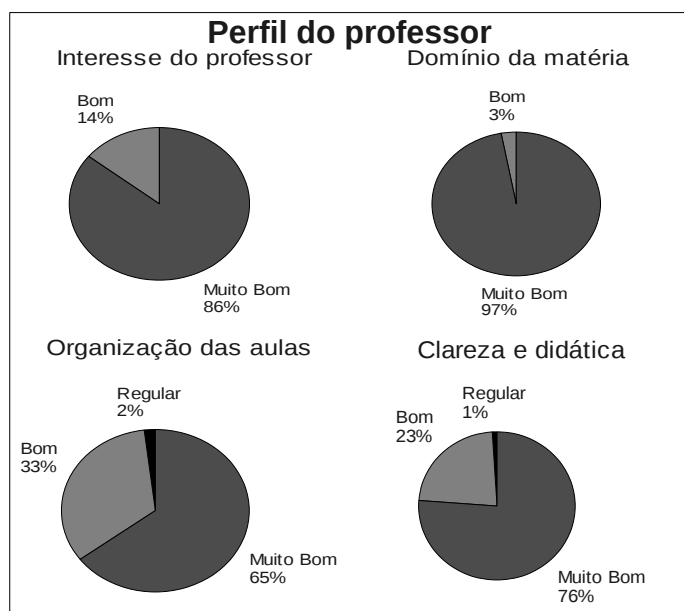
Posição: 16º

+0,780 D.P.

Respostas: 35 de 44 (80%)

Dificuldade: ★★★

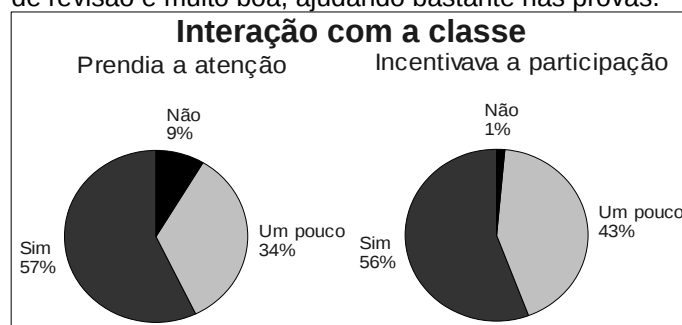
Extraclasse: □□□



Os alunos do professor **Walmir** disseram não ter havido problemas em seu relacionamento com o professor, tendo descrito o docente como bem-humorado e carismático.

Como pontos positivos do professor, os alunos

ressaltaram a coerência, didática e o interesse do professor, que afirmaram ser muito dedicado ao ensino. Foi dito ainda que o professor poderia resolver mais exemplos em aula. Vários alunos comentaram que a aula de revisão é muito boa, ajudando bastante nas provas.



A bibliografia adotada foi considerada adequada pela maioria, consistindo nas apostilas dos professores **Castro e Furio** e no livro “Sistemas de Energia Elétrica,” de Alcir Monticelli. O professor utilizou principalmente a lousa e slides em suas aulas.

As avaliações foram consideradas de dificuldade média, tendo isso se dado principalmente por conta da matéria. Apenas um aluno disse que não faria outra matéria com o mesmo professor.

“Walmir fofura!” – comentário a respeito do professor **Walmir**

ET910 – INSTALAÇÕES ELÉTRICAS

PROFESSOR: ERNESTO RUPPERT

PRÉ-REQUISITOS: ET520

ESTA MATÉRIA TRANCA: ---

DIFICULDADE: ★

DEDICAÇÃO EXTRACLASSE: □

RESPOSTA DOS ALUNOS: 11 DE 19 (58%)

CRÉDITOS: 04

Comentários do professor:

O professor **Ruppert** não se manifestou.

O curso:

Disciplina eletiva para a Engenharia Elétrica, trata de projetos de instalações elétricas de baixa e alta tensão. A matéria engloba aspectos de dimensionamento, desenho, comando, proteção e luminotécnica. Foi

considerada uma disciplina fácil e que exige baixa dedicação extraclasse.

Todos os alunos afirmaram ver a aplicabilidade dos conceitos abordados e os consideraram bastante necessários para sua formação. Não foram feitas reclamações quanto ao cumprimento da ementa, e os alunos não disseram ver necessidade de atualização curricular.

Ernesto Ruppert

Aprovados: 16

Reprovados: 00

Desistentes: 03

Nota da CG: 9,4

Posição: 21º

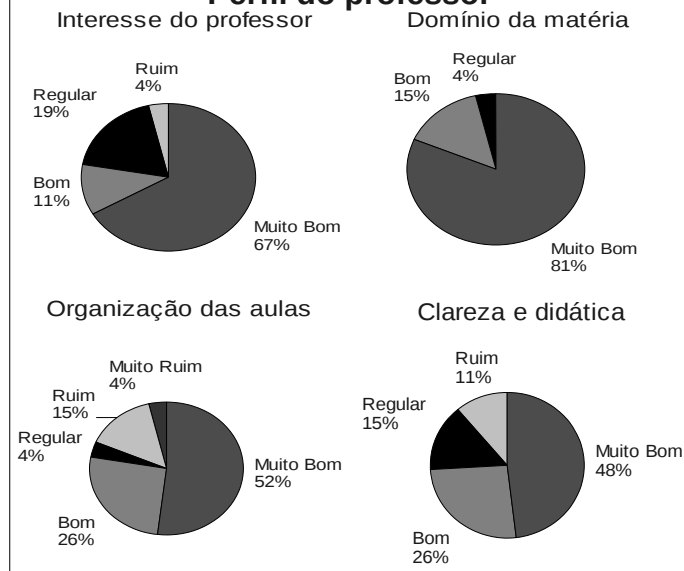
+0,629 D.P.

Respostas: 11 de 19 (58%)

Dificuldade: ★

Extraclasse: □

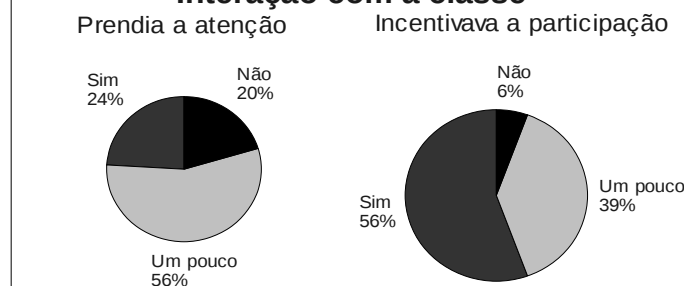
Perfil do professor



Os alunos disseram que sua relação com o professor foi fácil, não havendo problemas. O professor foi descrito como paciente, simpático e compreensivo por sua turma. Algumas de suas qualidades eram a clareza e didática das aulas, sendo entretanto citado que o professor muitas vezes apenas lia o que estava escrito

nas transparências, durante a aula, perdendo dinamismo. Como dica para quem cursará essa disciplina no futuro, foi aconselhado fazer com atenção os projetos que o professor passa ao longo do curso, pois estes o farão aprender bem.

Interação com a classe



A bibliografia adotada, os livros "Industrial Power System Handbook" de Beeman, D., "Instalações Elétricas," de Siemens e um homônimo de autoria de Creeder, H., foi considerada adequada por todos os alunos. Nada foi dito acerca de outros recursos que o professor tenha usado para auxiliar o ensino.

As avaliações foram consideradas fáceis, tanto pelo método do docente quanto pela matéria em si. Apenas um dos alunos disse que não faria uma outra matéria com o mesmo professor.