

# Guia do **GDA**

Nº9



**Avaliação do 1º semestre de 2008**

# **Guia do GDA**

## **Nº 9**

**Avaliação do 1º. Semestre de 2008**

Tiragem: 350 exemplares  
Publicação: Dezembro de 2008

Elaborado na  
Faculdade de Engenharia Elétrica e de Computação  
-UNICAMP-



Apoio:



**Membros do GDA**

Rafael G. Andreollo  
William V. Queiroz  
Guilherme Coelho Feijoó  
André Murari  
João Guilherme C. Ito  
Victor Cerqueira Leal  
Fernando Tinel  
Luiz Gustavo Passagli  
Flávia Eliza do Prado Antonio  
Diego Silva  
Pedro P. Margarido

**Coordenador**

Rafael G. Andreollo

**Editoração**

Rafael G. Andreollo

**Revisão**

Rafael G. Andreollo  
Victor Cerqueira Leal  
Fernando Tinel

**Capa**

Matheus Ruggiero

# Sumário

---

ÁRVORES DE PRÉ-REQUISITOS .....	4
EDITORIAL .....	7
DIRETRIZES DO NOSSO TRABALHO.....	8
AGRADECIMENTOS .....	9
ESTATÍSTICAS DAS DISCIPLINAS .....	10
EA044 – PLANEJAMENTO E ANÁLISE DE SISTEMAS DE PRODUÇÃO .....	14
EA052 – ENGENHARIA ECONÔMICA .....	16
EA074 – INTELIGÊNCIA ARTIFICIAL EM APLICAÇÕES INDUSTRIAIS.....	17
EA078 – MICRO E MINI COMPUTADORES: HARDWARE .....	18
EA079 – LABORATÓRIO DE MICRO E MINI COMPUTADORES: HARDWARE .....	19
EA513 - CIRCUITOS ELÉTRICOS.....	20
EA611 – CIRCUITOS II.....	22
EA614 – ANÁLISE DE SINAIS.....	23
EA721 – PRINCÍPIOS DE CONTROLE E SERVOMECANISMO .....	25
EA722 – LABORATÓRIO DE CONTROLE E SERVOMECANISMOS.....	27
EA772 – CIRCUITOS LÓGICOS.....	30
EA773 – LABORATÓRIO DE CIRCUITOS LÓGICOS.....	32
EA869 – INTRODUÇÃO AOS SISTEMAS DE COMPUTAÇÃO DIGITAL .....	33
EA870 – LABORATÓRIO DE COMPUTAÇÃO.....	35
EA876 – INTRODUÇÃO AO SOFTWARE DE SISTEMA.....	36
EA878 – LABORATÓRIO DE MICRO E MINI COMPUTADORES: SOFTWARE .....	37
EA960 - ORGANIZAÇÃO DE COMPUTADORES.....	39
EA977 - LABORATÓRIO DE PROGRAMAÇÃO DE SISTEMAS.....	40
EA997 – INTRODUÇÃO À ENGENHARIA BIOMÉDICA.....	41
EE103 – LABORATÓRIO DE ENGENHARIA ELÉTRICA I .....	42
EE400 – MÉTODOS PARA A ENGENHARIA ELÉTRICA .....	44
EE410 - INTRODUÇÃO À CIÊNCIA DOS MATERIAS PARA ENGENHARIA ELÉTRICA .....	46
EE522 - LABORATÓRIO DE ELETROMAGNETISMO.....	48
EE530 – ELETRONICA BÁSICA I.....	50
EE531 – LABORATÓRIO DE ELETRONICA BÁSICA I.....	52
EE540 – TEORIA ELÉTROMAGNÉTICA .....	54
EE610 – ELETRONICA DIGITAL .....	55
EE640 – ELETRÔNICA BÁSICA II .....	56
EE755 – LABORATÓRIO DE ONDAS GUIADAS.....	57
EE 841 – MODELAGEM DE DISPOSITIVOS ELETRÔNICOS .....	59
EE881 – PRINCÍPIOS DE TELECOMUNICAÇÕES I.....	60
EE882 – LABORATÓRIO DE COMUNICAÇÕES I.....	61
EE888 – EMPREENDEDORISMO .....	63
ET016 – ELETROTÉCNICA .....	64
ET520 – PRINCÍPIOS DE CONVERSÃO DE ENERGIA .....	65
ET521 – LABORATÓRIO DE CONVERSÃO DE ENERGIA.....	67
ET616 - ELETROTÉCNICA.....	69
ET720 - SISTEMAS DE ENERGIA ELÉTRICA I.....	71
ET910 - INSTALAÇÕES ELÉTRICAS.....	73

# COORDENAÇÃO DE GRADUAÇÃO – FEEC-UNICAMP

## Árvore de Pré-requisitos do Curso 11, Catálogo 2008

(março-08)

Sem Créd

1º (28)

2º (32)

3º (28)

4º (30)

5º (27)

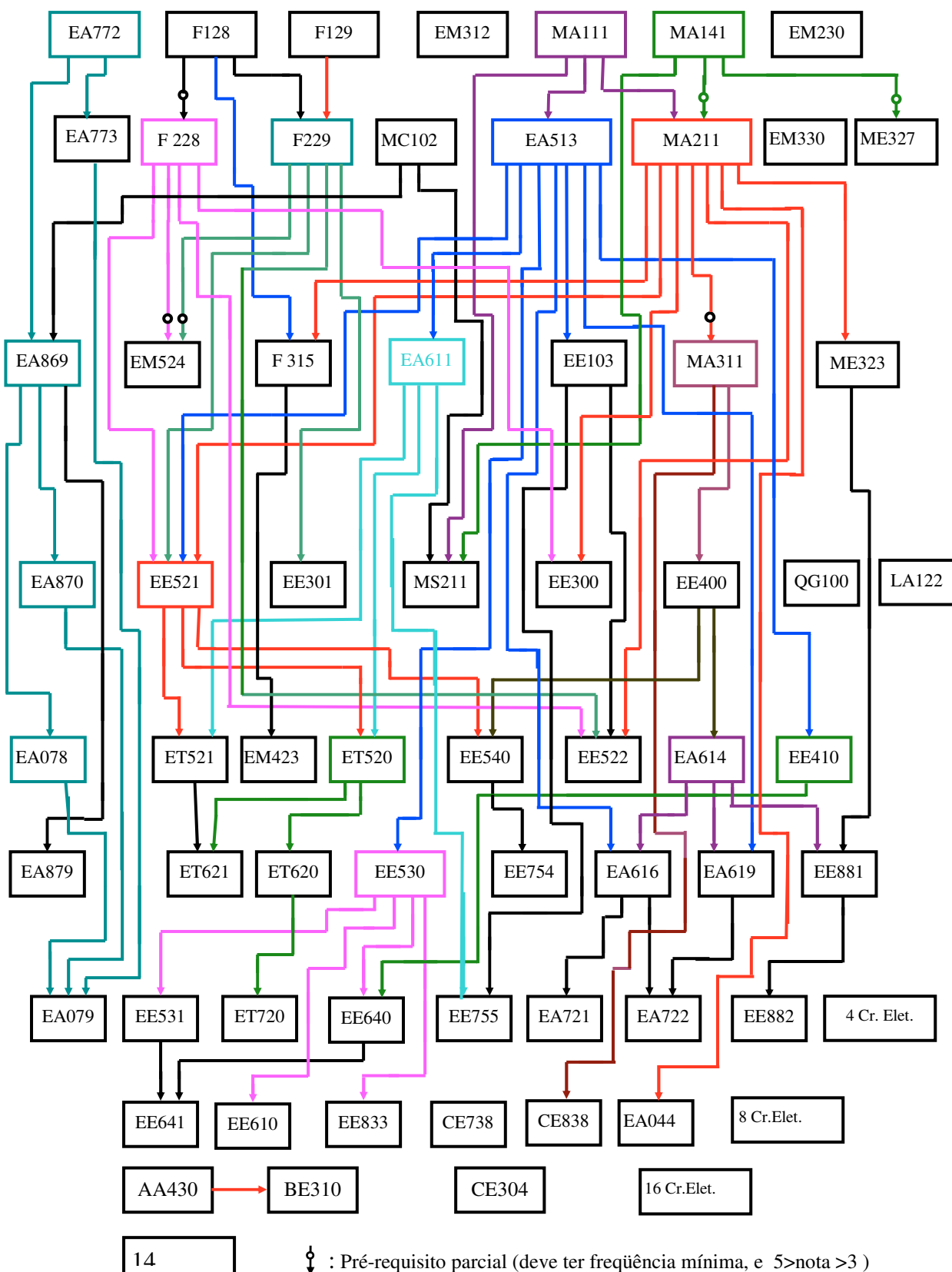
6º (28)

7º (26)

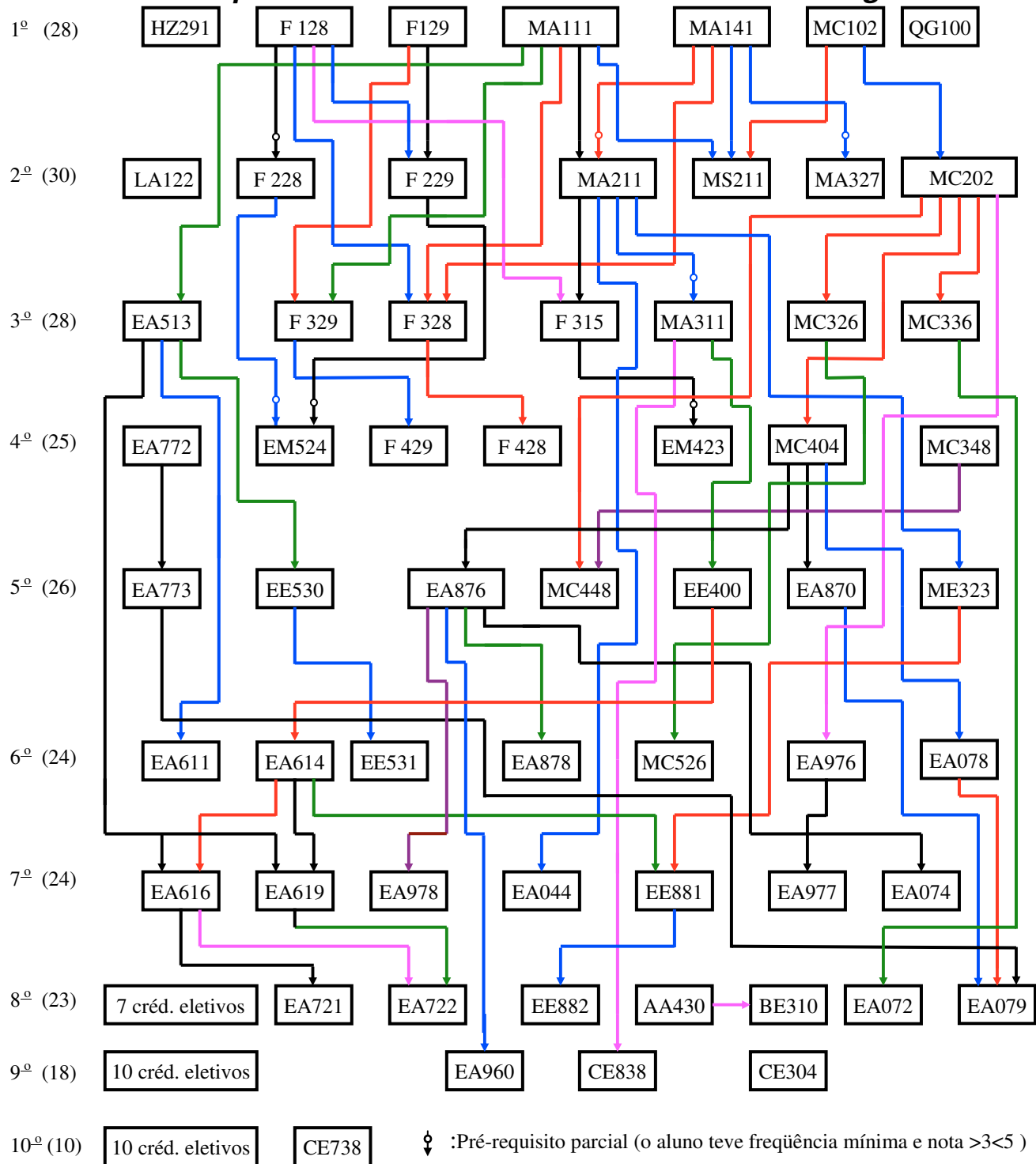
8º (28)

9º (20)

10º (14)



# Árvore de Pré-requisitos do Curso 34 – Modalidade B – Catálogo 2008

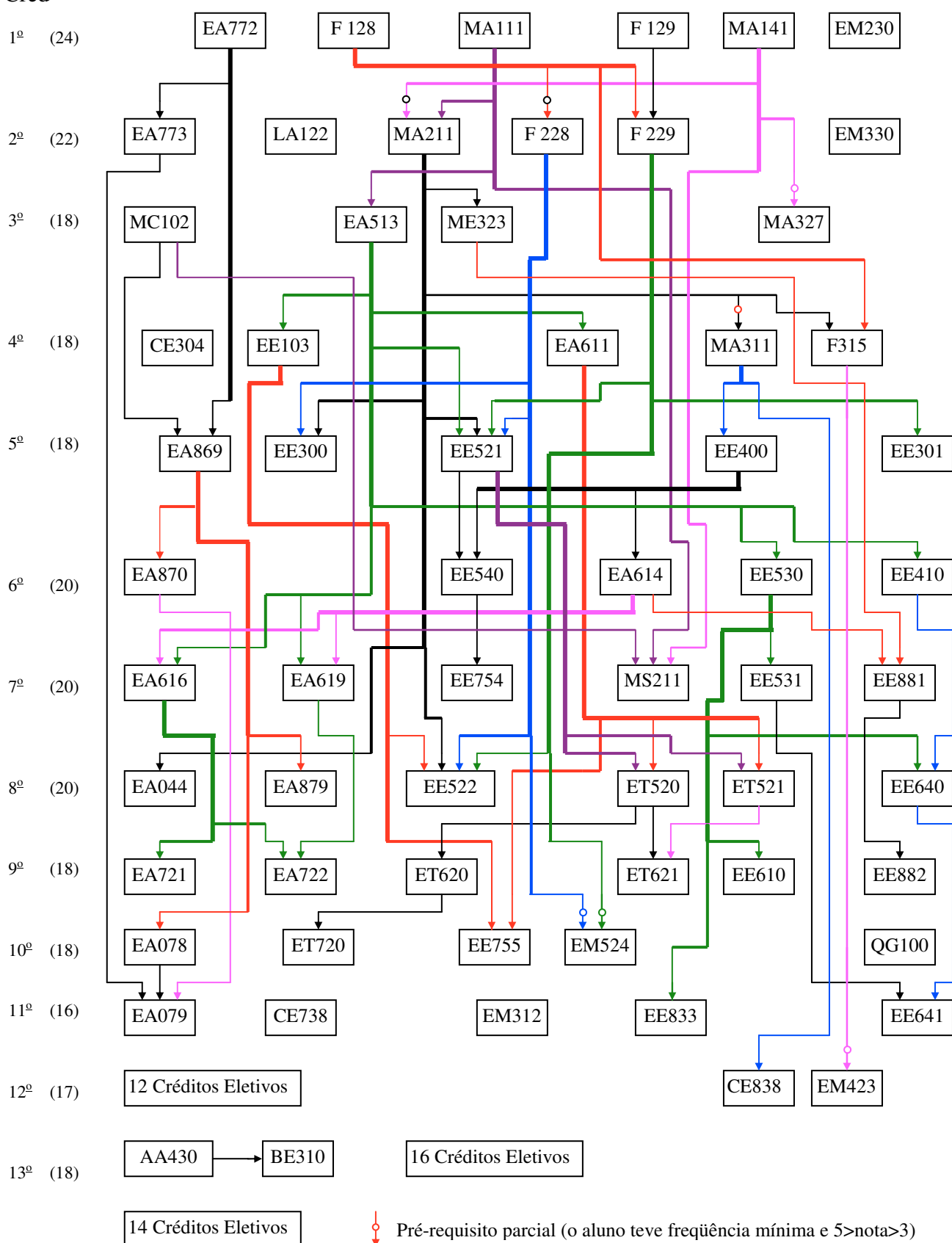


Março 08

Sem  
Créd

# COORDENAÇÃO DE GRADUAÇÃO – FEEC-UNICAMP

## Árvore de Pré-requisitos do Curso 41 – Catálogo 2008



Dez 07

# Editorial

---

Dando continuidade ao trabalho reiniciado no início de 2008, esse semestre nosso grupo contou com o apoio de muitos membros novos, sem os quais não seria possível a publicação deste guia. Assim, nosso grupo segue forte com o mesmo lema de quando surgiu: uma avaliação feita pelos alunos, para os alunos.

Esse semestre, nosso trabalho foi focado principalmente em avaliar os questionários distribuídos no semestre passado. Além disso, nos empenhamos em buscar uma forma melhor de avaliar os professores e disciplinas, reformulando o questionário. Assim, tivemos muito trabalho ao longo do semestre.

No semestre passado, devido principalmente à nossa falta de experiência, houve alguns problemas que acabaram por prejudicar nosso trabalho. Uma dessas falhas foi um erro de planejamento, que fez com que o Guia do GDA ficasse pronto somente no começo do mês de Agosto, muito após o período de matrícula. Esse erro foi corrigido nesse semestre e o Guia do GDA referente ao primeiro semestre de 2008 estará disponível online a partir da última semana de Novembro, e impresso a partir da primeira semana de Dezembro.

Outro erro cometido diz respeito aos questionários entregues aos professores, com suas opiniões a respeito das disciplinas. Esses questionários não foram entregues juntamente com os questionários dos alunos no semestre passado e, portanto, tivemos que distribuí-los esse semestre (exceto nos departamentos DEMIC, DEB e DENSIS). Isso acabou gerando uma certa incerteza nos professores que, em alguns casos, não entenderam se se tratava da avaliação deste semestre ou do semestre passado. Independente disso, o número de questionários de professores que foi devolvido devidamente preenchido foi muito baixo, e por isso não há comentários de professores na grande maioria das disciplinas.

Além de nos preocuparmos com as análises dos questionários preenchidos, neste semestre resolvemos modificar o questionário antigo entregue aos alunos. Os motivos para isso são dois: primeiramente, após analisarmos inúmeros questionários, percebemos que existiam algumas perguntas que quase nunca eram respondidas devidamente, ou até que não eram respondidas de maneira alguma. Assim, resolvemos retirá-las, visto que haviam se tornado inúteis. O segundo motivo para mudarmos não só a ordem, mas também a composição das perguntas, deve-se ao fato de procurarmos facilitar o preenchimento e também a análises dos questionários. Esperamos que o questionário atual leve os alunos a pensarem um pouco mais para respondê-lo, e assim, enriqueça o Guia do GDA.

Além dessas mudanças, estamos analisando outras formas de realizarmos essa avaliação semestralmente. Uma das possibilidades seria disponibilizar o questionário online. Isso facilitaria o preenchimento dos questionários na situação em que o aluno não está presente no dia em que o professor passa o questionário aos alunos, e assim poderia aumentar o número de respostas. Estamos estudando a viabilidade desse projeto.

Lembramos mais uma vez, que esse ano o GDA completa 10 anos de existência e por isso, inserimos um seção especial nessa edição, que mostra como começou esse trabalho tem bem elogiado por alunos e professores de nossa faculdade.

Por último, lembramos a todos que estamos sempre abertos a dúvidas, críticas, sugestões ou qualquer comentário que possa vir a melhorar nossa avaliação paralela. Pedimos também, que o questionário sempre seja preenchido com seriedade, pois essa é realmente a melhor maneira de nos ajudar. Lembramos também que, o GDA está sempre aberto à participação de membros novos. Assim, os interessados devem entrar em contato com qualquer um dos membros, ou enviar um email para [gdafeec@gmail.com](mailto:gdafeec@gmail.com).

Membros do GDA - 2008



# Diretrizes de nosso trabalho

---

## Objetivos do GDA

- Aprimorar o Curso de Engenharia Elétrica da FEEC através de avaliações descritivas realizadas por alunos acerca de disciplinas e docentes.
- Promover a "Avaliação Paralela" e publicar um guia com todos os relatórios das avaliações para servir como fonte de referência e informações importantes sobre o curso.
- Garantir credibilidade ao guia do GDA junto ao corpo discente e docente, tornando-o uma ferramenta de avaliação capaz de expressar opiniões, anseios, expectativas e sugestões dos alunos em relação ao curso.

## Integrantes do GDA

- Todos os alunos que cursam disciplinas ministradas na FEEC poderão participar, avaliando disciplinas e docentes através da Avaliação Paralela.
- Todo aluno do Curso de Engenharia Elétrica da FEEC da UNICAMP poderá participar como membro do GDA.
- Será escolhido, dentre os membros do GDA, um coordenador para representar o grupo.

## Princípios do GDA

- Publicar o Guia do GDA semestralmente e disponibilizá-lo a alunos e professores, indistintamente.
- Realizar a Avaliação Paralela entre os alunos e professores antes do período de provas finais, de maneira a facilitar tanto o trabalho da comissão do GDA bem como o preenchimento dos questionários por alunos e professores.
- Não comparar diretamente professores ou julgá-los em sua capacidade ou conhecimento. Conclusões deste tipo ficarão a cargo do leitor.
- Não se fazer críticas diretas não construtivas. O guia apresentará a análise da Avaliação Paralela de maneira polida, elegante e irreverente.
- Apresentar resultados jornalísticos e imparciais.
- Analisar os questionários de acordo com a ótica do aluno consciente e não do irresponsável.
- Apresentar as sugestões e caminhos propostos sempre que estes forem possíveis e coerentes.
- Enfatizar as sugestões e críticas construtivas.
- Fornecer aos professores *feedback* sobre sua atuação de maneira a possibilitar o aprimoramento do seu trabalho.
- Avaliar disciplinas também em relação ao contexto do curso.
- Citar os pontos positivos atribuídos a professores e, igualmente, os pontos de melhoria como sugestões.

# Agradecimentos

---

Tomamos este espaço para nos lembrar de algumas pessoas sem as quais não seria possível a confecção e publicação deste Guia. Agradecemos ao diretor de nossa faculdade, o Professor Doutor **Max Henrique da Costa**, juntamente com toda a diretoria, por se responsabilizarem com os gastos financeiros da impressão.

Agradecemos também ao **CABS** por todo o apoio dado, desde a utilização de um de seus armários até a disponibilização de suas cotas de xerox para que tivéssemos todas as cotas necessárias para a distribuição dos questionários neste semestre.

Agradecemos à Diretoria Acadêmica (DAC) e à secretaria de graduação da FEEC, em particular a **Washington**, pela colaboração no levantamento de estatísticas para o Guia e pelo apoio na formulação e implementação da logística de distribuição dos questionários.

Agradecemos também aos alunos **Willian Fernando dos Santos**, que apesar de não ter participado da confecção deste guia, se juntou ao nosso grupo e sua participação foi essencial para as alterações feitas no questionário do GDA, além de incentivar discussões a respeito dos motivos reais de realizarmos essa avaliação todo semestre; e também a **Thiago Campos Paixão**, que por falta de tempo, também não participou muito do processo de análise, mas contribuiu com seu apoio na distribuição dos questionários desse semestre e sempre participou de nossas discussões.

Agradecemos a todos aqueles alunos e professores que manifestaram apoio, ofereceram sugestões, emitiram opiniões e incentivando a iniciativa possibilitaram o preenchimento dos questionários do GDA.

E, finalizando, aos alunos e professores que colaboraram respondendo aos questionários do GDA deixamos nosso agradecimento. A participação ativa de vocês é essencial para fazermos deste veículo um instrumento de melhoria do curso de Engenharia Elétrica da FEEC.

## Membros do GDA – 2008

## Um pouco de História...

---

Nosso guia do GDA surgiu 10 anos atrás, época em que a maioria de nós estava ainda no colégio. Mais precisamente, foi no dia 23 de outubro de 1998 que foi enviado um email à graduação questionando os alunos sobre sua satisfação a respeito não só dos professores, mas também do curso como um todo.

Assim, gostaríamos de aproveitar esse espaço para mais uma vez levantar essas dúvidas, a respeito do interesse real dos alunos na qualidade do ensino. É bom lembrar também que, assim como muitos já brigaram para que a nosso curso tenha a qualidade que tem hoje, nós também temos o dever de lutar para os próximos ingressantes de nossa faculdade possam desfrutar de todos os benefícios que desfrutamos hoje.

Segue abaixo uma cópia do email que começou tudo isso (esse texto, junto com algumas outras informações pode ser encontrado no seguinte site:

<http://web.archive.org/web/20040328110640/www.fee.unicamp.br/gda/oldsite/Welcome.html>).

“Conversa Seria

Todos devem ler e participar. Ou você está satisfeito com tudo na Elétrica? Propomos aqui uma ação de melhora que dependera um pouquinho apenas de cada um. Todos nós não temos tanto tempo assim, não é? Mas pra ler este email, separe os próximos 2 minutos.

Amigos da Graduação do Curso 11/41:

Todas as reuniões de avaliação de curso são a mesma coisa: reclamações de falta de tempo, sobre alguns professores que nos já conhecemos, EA870, maior espaço para o noturno, etc. Só bla bla bla...

Mas na ultima reunião surgiu uma proposta nova dos alunos para a avaliação de disciplinas e professores. Esta avaliação só dependera da seriedade e compromisso de cada aluno em querer um curso melhor, baseada na opinião de cada um sobre as matérias, seus conteúdos, quem são os melhores professores, etc. É claro que se toda a comunidade fica sabendo como é tal professor em tal matéria ele não vai querer pra sempre ser tachado de incapaz naquilo que faz, não é razoável?

É fato sabido que a avaliação de disciplinas e professores tem tido muito pouco crédito. Já foi dito que as notas que atribuímos não são motivo para impedir um professor de dar aula ou coisa parecida, "mas" que isto vai para o relatório trienal do professor. Mas então os docentes justificam-se dizendo que, muitas vezes, há uma grande correlação:

Provas difíceis = Professor Ruim = Nota Ruim.

Precisamos retomar este instrumento de ação para os alunos. Para isso, um grupo de alunos se propôs a tomar parte ativa neste processo: publicar um guia das disciplinas da elétrica e dos seus professores. Incentivar os alunos a traçarem o perfil da disciplina e do desempenho do professor de maneira séria a cada final de semestre.

Avaliações seriam lidas por este grupo de alunos e disto seria feito um GUIA ANUAL DO CURSO. Convidamos você para participar do desenvolvimento desta idéia. Precisamos concluir a idéia de como isto será feito (há um exemplar de um guia semelhante e elaborado por alunos do MIT). O Guia conteria informações como dificuldade da disciplina de 0 à 10, horas de estudos REAIS necessárias, comentários dos professores sobre a matéria, comentários críticas e sugestões dos alunos, resumo completo das avaliações do professor feitas pelos alunos, propostas de melhoria dos alunos, etc...

Publicando os resultados das avaliações de maneira descritiva, listando as críticas e elogios para as disciplinas e professores, teríamos:

- Alunos planejando melhor o curso (identificando matérias importantes e que são gargalo, ótimos professores e aqueles com deficiências na exposição e avaliação)
- Professores que teriam um feed-back sério por parte dos alunos e que teriam de prezar não apenas por notas numéricas mas por uma aula de qualidade para alunos que, ao fim do semestre, escreverão não para o coordenador do curso mas para toda a comunidade de professores e alunos.
- O curso de Engenharia Elétrica sendo melhorado a cada semestre com alunos participando ativamente neste sentido. Bem, a proposta é nossa (dos alunos) e se você acha que pode colaborar para a melhoria do nosso curso, participe!"

## Estatísticas das disciplinas

Disciplina	Professor(a)	Matriculados	Aprovados	Reprovados por nota	Reprovados por frequência	Desistentes
EA044A	Takaaki Ohishi	56	44	4	4	4
EA044U	Vinicius Armentano	60	36	9	7	8
EA052U	Raul Vinhas	35	27	0	4	4
EA074A	Maurício Magalhães	29	22	3	0	4
EA078A	Yuzo Iano	79	78	0	0	1
EA079G	Wu Shin-Ting	11	10	0	0	1
EA079H	Wu Shin-Ting	9	5	0	0	4
EA079U	Saide Calil	15	12	0	0	3
EA079W	Saide Calil	15	12	0	1	2
EA513A	Christiano Lyra	69	34	8	7	20
EA513B	Walter C. Borelli	47	15	1	10	21
EA513U	Luis Geraldo Meloni	60	44	11	3	2
EA513W	Akebo Yamakami	55	32	7	11	5
EA611A	Yaro Burian Jr.	72	66	4	1	1
EA611U	Reginaldo Palazzo	58	57	0	1	0
EA614B	Pedro Peres	61	48	6	5	2
EA614U	Ivanil S. Bonatti	49	34	10	2	3
EA721A	José C. Geromel	44	34	2	1	7
EA721U	Paulo Valente	61	55	2	3	1
EA722C	Fernando Von Zuben	7	7	0	0	0
EA722D	Fernando Von Zuben	9	9	0	0	0
EA722O	Marconi K. Madrid	16	16	0	0	0
EA722P	Marconi K. Madrid	13	13	0	0	0
EA722Q	João Bosco do Val	14	14	0	0	0
EA722R	João Bosco do Val	16	14	0	0	2
EA722U	Wagner C. do Amaral	16	16	0	0	0
EA722W	Wagner C. do Amaral	16	16	0	0	0
EA772A	José Mario de Martino	48	32	10	5	1
EA772B	Paulo Cardieri	51	38	12	0	1
EA772U	José W. Bassani	48	41	3	1	3
EA773C	Romis R. F. Atux	13	13	0	0	0
EA773D	Romis R. F. Atux	7	7	0	0	0
EA773O	Clesio Tozzi	9	8	0	1	0
EA773P	Clesio Tozzi	11	11	0	0	0
EA869A	Leo Pini Magalhães	79	71	7	0	1
EA869U	Gustavo Pavani (*)	49	45	4	0	0
EA870G	Antonio A. Quevedo	16	15	0	0	1
EA870H	Antonio A. Quevedo	11	9	0	2	0
EA870R	Daniel Camilo	9	4	0	2	3
EA876A	Marco Aurélio	48	29	6	3	10
EA876B	Ivan Ricarte	31	23	2	2	4
EA878K	Eleri Cardoso	16	12	3	1	0
EA878L	Eleri Cardoso	13	11	2	0	0
EA960A	Alice Maria Tokarnia	45	33	7	3	2
EA977Q	Ricardo Gudwin	20	20	0	0	0
EA977R	Ricardo Gudwin	18	16	0	0	2
EA997A	José W. Bassani	21	11	2	1	7
EE103C	Fujio Sato	18	18	0	0	0
EE103D	Fujio Sato	18	18	0	0	0
EE103G	José Antenor Pomílio	17	17	0	0	0
EE103H	Helmo Paredes (*)	18	18	0	0	0
EE103O	Everto Nadalin (*)	16	16	0	0	0
EE103U	Walmir F. Filho	18	18	0	0	0
EE103W	Walmir F. Filho	11	11	0	0	0
EE400A	Fabio Violaro	55	43	3	6	3
EE400B	Anésio s. Júnior	53	33	10	3	7
EE410A	Marco Antonio Alves	36	34	1	0	1
EE410U	Márcio Pinto (*)	55	55	0	0	0
EE522G	Furio Damiani	12	12	0	0	0
EE522H	Furio Damiani	9	9	0	0	0
EE522O	Peter Tasch	12	12	0	0	0
EE522P	Peter Tasch	12	12	0	0	0
EE522S	Reginaldo da Silva	9	9	0	0	0
EE522U	Edmundo Braga	11	9	0	1	1
EE522W	Edmundo Braga	12	12	0	0	0
EE530A	José Alexandre Diniz	81	75	3	3	0
EE530U	Fabiano Fruett	72	39	27	3	3
EE531Q	José Siqueira Dias	16	16	0	0	0
EE531R	José Siqueira Dias	13	12	0	0	1
EE531S	Vera Lúcia Button	15	15	0	0	0
EE531T	Vera Lúcia Button	15	15	0	0	0
EE531U	Lee Luan Ling	16	16	0	0	0

EE531W	Lee Luan Ling	15	15	0	0	0
EE540A	Edson Moschim	58	58	0	0	0
EE540U	Leonardo Mendes	26	24	0	2	0
EE610U	Elnatan F. Chagas	47	35	5	4	3
EE640A	Aldário Bordonalli	37	26	4	3	4
EE640U	Oseas Valente Filho	45	42	3	0	0
EE755G	Afonso Alonso	12	12	0	0	0
EE755H	Afonso Alonso	12	12	0	0	0
EE755K	José Pissolato	10	10	0	0	0
EE755L	José Pissolato	12	12	0	0	0
EE755O	Hugo Figueroa	6	6	0	0	0
EE755P	Hugo Figueroa	9	6	0	0	3
EE755U	Afonso Alonso	12	11	0	0	1
EE755W	Afonso Alonso	9	9	0	0	0
EE841A	Alberto Martins Jorge	6	6	0	0	0
EE881A	Luiz Cesar Martini	22	22	0	0	0
EE882G	Renato Baldini Filho	12	10	0	0	2
EE882H	Renato Baldini Filho	13	13	0	0	0
EE882K	Michel Yacoub	11	10	0	0	1
EE882L	Michel Yacoub	10	10	0	0	0
EE882O	José Augusto Afonso	11	11	0	0	0
EE882P	José Augusto Afonso	12	12	0	0	0
EE882U	José Augusto Afonso	13	13	0	0	0
EE882W	José Augusto Afonso	13	13	0	0	0
EE888U	Paulo Lemos (*)	46	35	0	3	8
ET016U	Gilmar Barreto	76	43	12	7	14
ET016W	Gilmar Barreto	67	35	7	6	19
ET520A	Edson Bim	57	54	2	1	0
ET520U	Ernesto Ruppert	23	13	8	1	1
ET521G	Arioaldo Garcia	11	11	0	0	0
ET521H	Arioaldo Garcia	12	12	0	0	0
ET521O	Luiz Carlos Pereira	12	12	0	0	0
ET521P	Luiz Carlos Pereira	11	11	0	0	0
ET521T	Kleber Vieira (*)	12	11	0	1	0
ET521W	Kleber Vieira (*)	11	11	0	0	0
ET616S	Eduardo Tavares	8	5	1	1	1
ET616T	Eduardo Tavares	17	12	1	1	3
ET616U	Carlos Alberto Murari	10	6	2	1	1
ET616W	Carlos Alberto Murari	11	8	0	1	2
ET720A	Vivaldo da Costa	49	41	2	1	5
ET720U	Maria Cristina	38	18	13	6	1
ET910U	André/Adriana Ferreira (*)	33	25	0	4	4

(\*) – Disciplinas ministradas por PEDs

## EA044 – PLANEJAMENTO E ANÁLISE DE SISTEMAS DE PRODUÇÃO

PROFESSOR(ES): TAKAAKI OHISHI, VINÍCIUS ARMENTANO  
PRÉ-REQUISITOS: MA211/ MS210/ MA251  
ESTA MATÉRIA TRANCA: ----

DIFICULDADE: ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 49 DE 105  
CRÉDITOS: 04

### Comentários do professor:

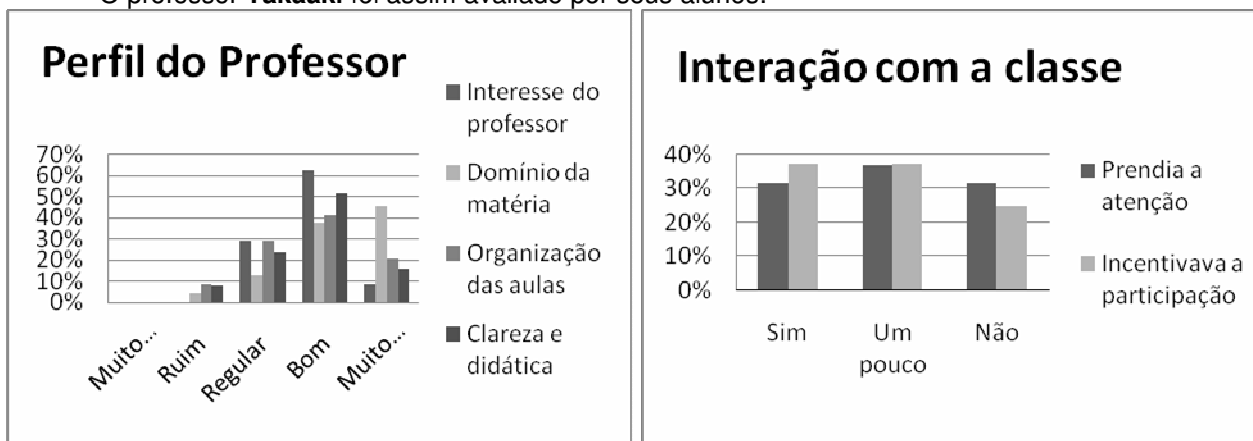
Não houve comentários dos professores.

### O curso:

O curso se baseia na introdução a sistemas de produção, introdução à modelagem matemática, modelos de otimização, modelos de programação linear, resolução de modelos de programação linear, resolução de problemas através de programação dinâmica, modelos de otimização discretos e modelos de programação não linear. Os alunos do professor **Takaaki** classificaram a disciplina com grau de dificuldade médio a médio-baixo, e tempo de dedicação extraclasse baixo, enquanto os alunos do professor **Vinicius** a classificaram com grau médio-alto e tempo de dedicação extraclasse médio.

Como conhecimentos interessantes para quem for cursar a disciplina foi sugerido um forte raciocínio lógico, sendo ainda citado pelos alunos do professor **Takaaki**, possuir habilidade com programação. Os materiais recomendados foram as notas de aula dos respectivos professores e também o livro indicado "*Operations Research Applications and Algorithms*" por *Wayne L. Winston*. Uma dica dada pelos alunos para quem for cursar a disciplina foi fazer a lista de exercícios, além de prestar atenção na aula.

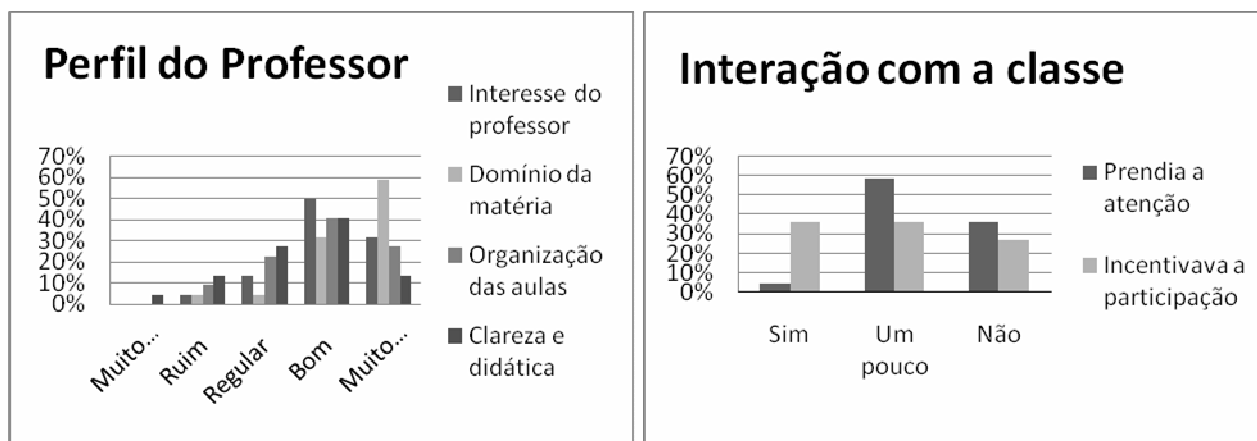
O professor **Takaaki** foi assim avaliado por seus alunos:



A qualidade positiva destacada deste professor foi ministrar uma aula organizada, e calma, sempre dando muita atenção aos alunos. Entretanto foi sugerido como ponto a melhorar que o tempo de aula fosse padronizado e que suas aulas fossem mais animadas.

As avaliações foram classificadas como médias devido a dificuldade da matéria. Somente um aluno dos vinte e tres que responderam ao questionário não faria outra matéria com este professor.

O professor **Vinicius** foi assim avaliado por seus alunos:



As qualidades positivas do professor destacadas pelos alunos foram a atenção com os alunos, como a disponibilidade para conversar, além de possui pleno domínio da matéria. Como pontos a melhorar foi sugerido que o professor aumentasse o tom de voz.

As provas foram consideradas de nível médio, pela dificuldade atribuída à matéria. Em torno de 70% dos alunos que responderam o questionário fariam outra matéria com esse professor.



## EA052– ENGENHARIA ECONÔMICA

---

PROFESSOR: Raul Vinhas Ribeiro  
PRÉ-REQUISITOS: CE738  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE:  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 00 DE 31  
CRÉDITOS: 04

---

### **Comentários do professor:**

Não houve comentários.

### **O curso:**

Disciplina eletiva para os alunos da engenharia elétrica, possui em sua ementa tópicos como cálculo de juros e valores equivalentes, comparação de alternativas de investimento, depreciação técnica, imposto de renda, análise custo/benefício, riscos, incertezas e sensibilidade, substituição de equipamentos e modelos de decisão econômica.

A disciplina não foi avaliada.

# EA074 – INTRODUÇÃO ÀS REDES DE COMPUTADORES

PROFESSOR(ES): MAURICIO MAGALHÃES  
PRÉ-REQUISITOS: EA876, EA877, MC504, EA879  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 13 DE 25  
CRÉDITOS: 04

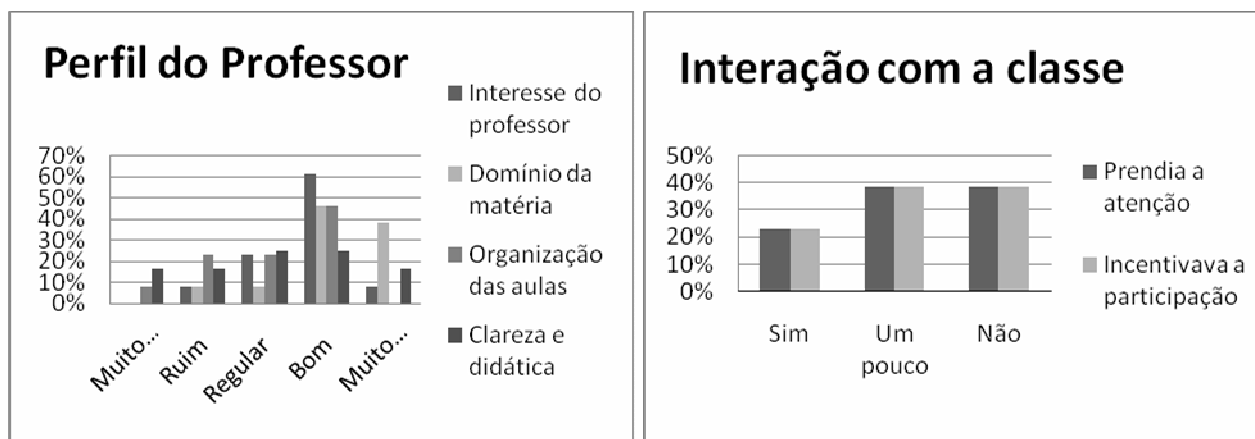
## Comentários do professor:

### O curso:

Matéria eletiva para os alunos da engenharia elétrica aborda tópicos como estrutura em camadas, conceitos de protocolos e serviços, interconexão de redes de computadores, redes locais, redes públicas, redes de alto desempenho, gerenciamento de redes e redes na automação industrial. A maioria dos alunos considerou o nível de dificuldade entre médio e alto. Em relação ao tempo de dedicação, grande parte dos alunos disse que dedicaram um tempo alto para obterem um bom desempenho nessa disciplina.

Para cursar esta disciplina os alunos consideraram interessante ter cursado a matéria EA 876 (Introdução a software de sistema) e também ler muito sobre a matéria. Os materiais indicados pelos alunos para estudo são: o livro “Redes de computadores” do Tanembaum. A dica que foi mais sugerida para cursar essa disciplina foi ler o material assim que for dado, pois a ementa é muito extensa. Sugeriram aos alunos também não faltar às aulas.

O Professor **Mauricio Magalhães** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



As boas qualidades mais citadas do professor **Mauricio Magalhães**, além das já mostradas no gráfico, foram sua atenção com os alunos, sua calma e sua disponibilidade para o atendimento fora da sala de aula. Em contrapartida criticaram sua coerência na correção das avaliações, sua aula (tida como monótona) e seu sarcasmo.

No quesito avaliação mais de 50% dos alunos disseram que não cursariam uma matéria de novo com este professor por suas aulas pouco dinâmicas, sua difícil personalidade e incoerência nas correções. Suas avaliações, de acordo com os alunos, eram de nível difícil devido à complexidade da matéria e devida à correção do professor.

## EA078 – MICRO E MINI COMPUTADORES: HARDWARE

---

PROFESSOR(A): YUZO IANO  
PRÉ-REQUISITOS: EA869/MC404  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EA079

DIFICULDADE:  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 00 DE 79  
CRÉDITOS: 04

---

### **Comentários dos professores:**

O professor não manifestou sua opinião a respeito da disciplina.

### **O curso:**

Disciplina da grade de computação para os alunos da engenharia elétrica, trata de assuntos como microprocessadores, co-processadores e controladores, entrada/saída, periféricos e projetos de módulos de computadores.

A disciplina não foi avaliada.

# EA079 – LABORATÓRIO DE MICRO E MINI COMPUTADORES: HARDWARE

PROFESSOR(ES): WU SHIN TING, SAIDE CALIL  
PRÉ-REQUISITOS: EA 078, EA 870, EA 773  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 05 DE 40  
CRÉDITOS: 02

## Comentários dos professores(as):

Os professores não manifestaram sua opinião a respeito da disciplina.

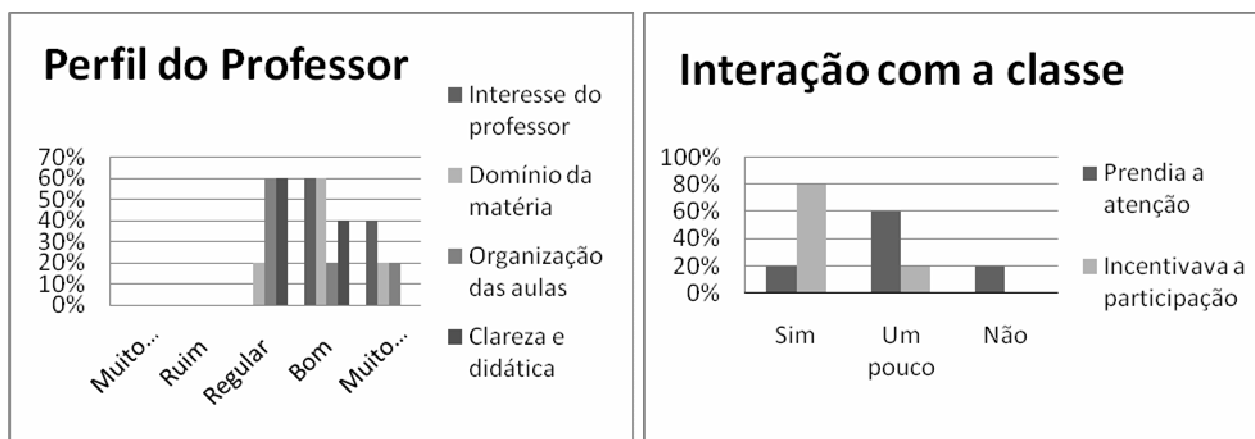
## O curso:

Disciplina complementar a EA078 (Micro e mini computadores: hardware) trata de aplicações de micro-controladores em instrumentação e controle de tempo real e aspectos práticos de programação de micro-controladores. A maioria dos alunos considerou o nível de dificuldade entre médio e difícil e, em relação ao tempo de dedicação extraclasse necessário, grande parte dos alunos afirmou que dedicaram um tempo alto a essa disciplina.

Para cursar esta disciplina, os alunos consideraram interessante ter um bom conhecimento em EA870 (Laboratório de Computação), juntamente com habilidades com programação. Os materiais indicados pelos alunos para estudo são: manuais de referência e relatórios de anos anteriores. As dicas citadas pelos alunos para cursar essa disciplina foram não tentar simplificar os experimentos e perguntar muito ao professor.

O estado do laboratório foi avaliado como muito ruim, necessitando de muita manutenção.

A professora **Ting** foi avaliada por sua turma da seguinte forma:



As boas qualidades mais citadas da professora **Ting** foram a sua preocupação com o aprendizado do aluno e sua paciência ao ensinar. Em contrapartida, afirmaram que precisa ter mais clareza e melhorar a sua didática.

No quesito avaliação 80% dos alunos disseram que cursariam a matéria de novo com essa professora. Suas avaliações, de acordo com os alunos, eram de nível médio devido à complexidade da matéria.

As turmas do professor **Calil** não foram avaliadas.

# EA513– CIRCUITOS ELÉTRICOS

PROFESSOR(ES): LUIS GERALDO MELONI, WALTER C. BORELLI, CHRISTIANO LYRA

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★

PRÉ-REQUISITOS: MA111 / MA151

RESPOSTA DOS ALUNOS: 58 DE 134

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE521, EE530, EA611, EA616, EA619, EE103

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

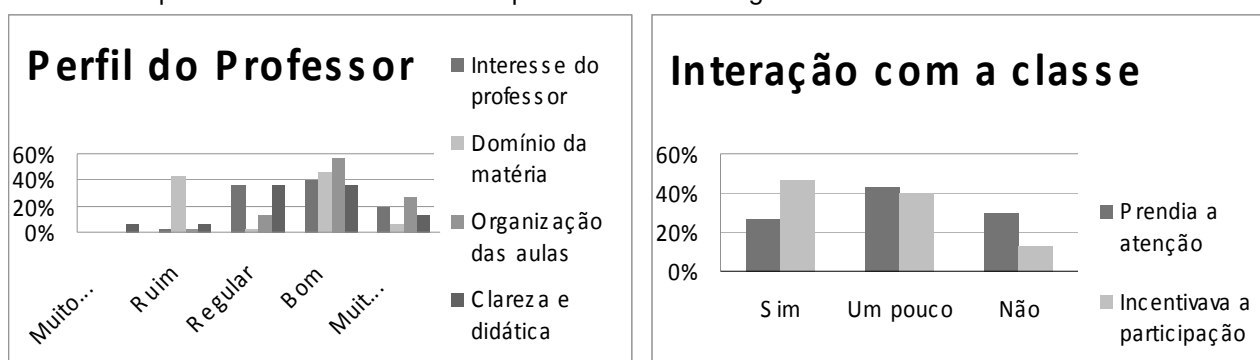
Os professores não manifestaram sua opinião a respeito da disciplina.

## O curso:

Disciplina mais importante para quase todas as outras árvores da engenharia elétrica, introduz aos alunos conceitos como: elementos e leis de circuitos, equacionamento e soluções de circuitos por métodos algébricos e matriciais, equacionamento de circuitos dinâmicos e circuitos monofásicos. Foi considerada com um nível de dificuldade entre médio e alto, e com um tempo de dedicação extraclasse necessário, médio.

Para cursar essa matéria os alunos consideraram importante ter boas noções de Cálculo III (MA311), apesar de não ser um dos pré-requisitos. Foi recomendado também ter um livro com muitos exercícios, como o livro “Circuitos Elétricos” do Yaro ou do Johnson. Uma dica muito comum para essa matéria foi fazer muitos exercícios e frequentar as aulas. Um comentário frequente foi que o livro adotado pelos professores, “Circuitos Elétricos” do Yaro, muitas vezes se mostrou insuficiente para o aprendizado, e os alunos tiveram que recorrer a outras fontes.

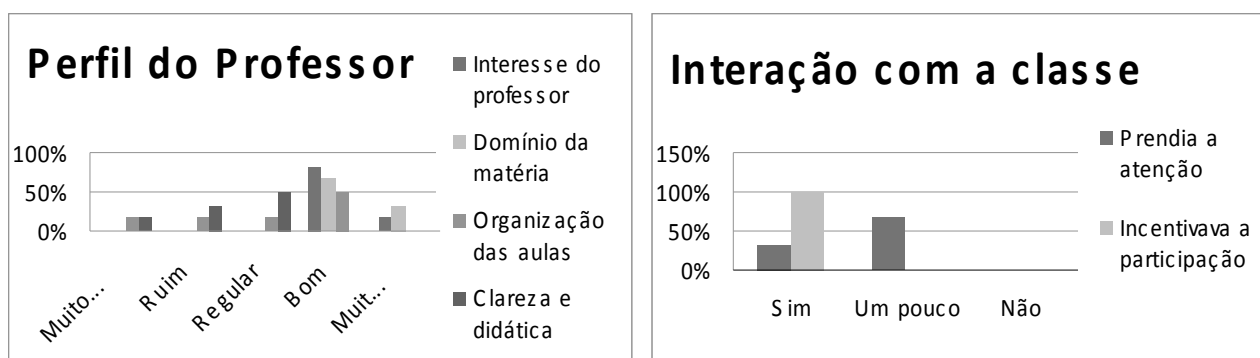
O professor **Meloni** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



As qualidades mais citadas do professor **Meloni** foram: paciência, senso de humor e compreensão com os alunos, como trocar datas de provas para evitar sobrecargas. Em pontos a melhorar foram citados, organizar melhor a lousa e fazer as listas de exercícios serem mais condizentes com as provas, ou vice-versa.

O nível de dificuldade das provas foi considerado médio, coerente com a matéria. Dos alunos que responderam o questionário, 80% faria outra matéria novamente com o professor.

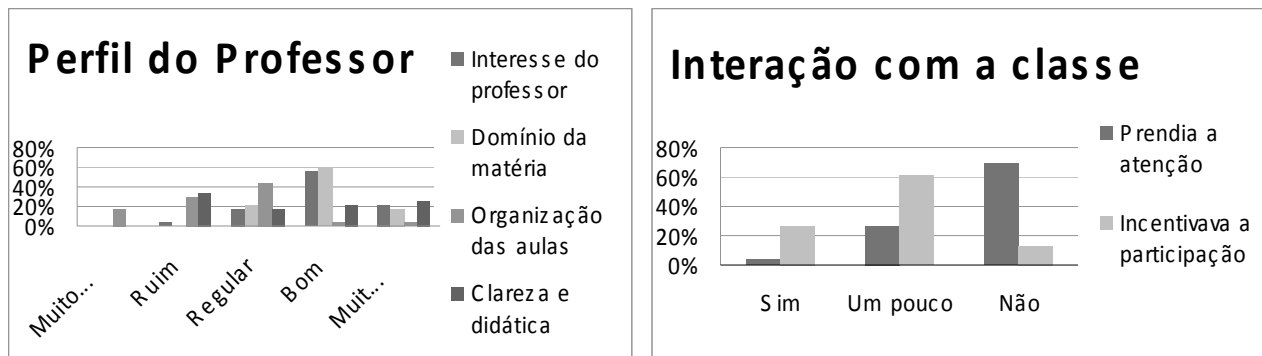
A turma do professor **Borelli** foi assim avaliada por seus alunos



Como ponto positivo, foi citado, pela maioria dos alunos, seu bom humor. Como ponto a melhorar, foi sugerido que resolvesse mais exercícios em sala de aula.

O nível de dificuldade das avaliações foi considerado médio. Dos alunos que responderam o questionário, 100% fariam outra matéria com o professor, devido à sua experiência e bom humor.

O professor **Christiano Lyra** foi avaliado da seguinte forma:



Como pontos positivos do professor **Christiano Lyra**, foram citados o bom humor e vontade de ensinar. Como pontos negativos foram citados a didática ruim e falta de pontualidade.

O nível de dificuldade das avaliações foi considerado médio. Dos alunos que responderam o questionário, 55,5% não faria outra matéria com o professor devido à sua didática ruim e falta de clareza nas aulas.

## EA611 – CIRCUITOS II

PROFESSOR(ES): YARO BURIAN JR, REGINALDO PALAZZO JR.  
PRÉ-REQUISITOS: EA513  
ESTA MATÉRIA TRANCA: ET520 ET521 EE755

DIFICULDADE: ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 28 DE 71  
CRÉDITOS: 04

### Comentários dos professores;

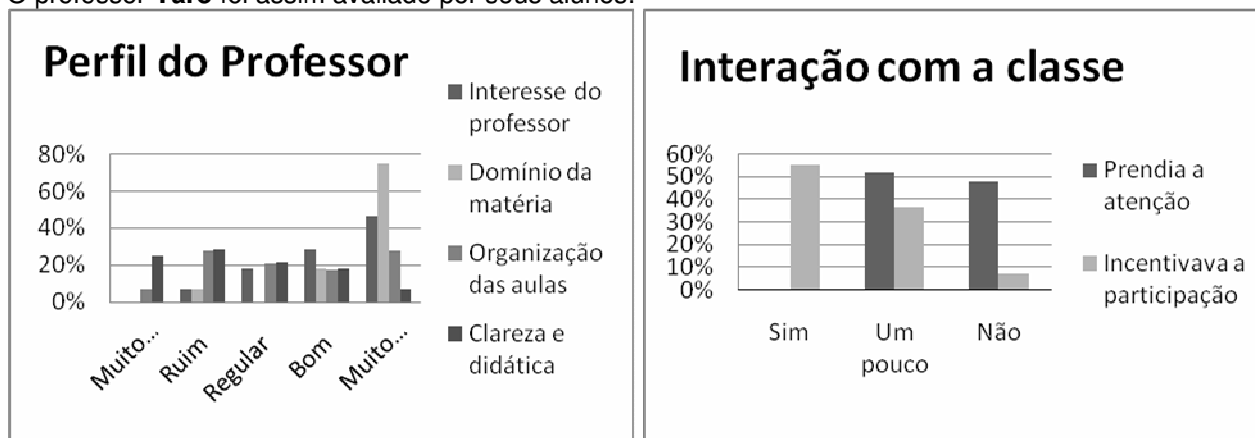
Os professores não manifestaram sua opinião a respeito da disciplina.

### O curso:

O curso se baseia na aplicação da transformada de Laplace, de teoremas de reciprocidade e de Miller, dualidade, estruturas de dois pares de terminais, circuitos trifásicos, representação de sistemas de energia elétrica e componentes simétricos. Os alunos classificaram a disciplina com grau de dificuldade médio a médio-alto e com tempo de dedicação extraclasse necessário médio.

Foi indicado pelos alunos possuir forte raciocínio lógico e conhecimentos de EA513 (Circuitos I) e MA311 (Cálculo III) essencial para cursar essa disciplina. Os materiais recomendados foram os livros indicados pelos professores, e a leitura e entendimento dos exercícios propostos no final das aulas. Uma dica dada pelos alunos para quem for cursar a disciplina é fazer os exercícios propostos.

O professor **Yaro** foi assim avaliado por seus alunos:



As qualidades positivas destacadas do professor foram um excelente domínio da matéria e disposição para esclarecer dúvidas com muito entusiasmo e interesse no aprendizado do aluno. Um ponto a melhorar muito citado foi que o professor falasse mais alto, ou então utilizasse um microfone.

As avaliações foram classificadas como médias devido ao professor e também devido à complexidade inerente à matéria. Foi mencionado que o professor trabalhou bem todos os tópicos, como transformadores e sistemas trifásicos. Dos alunos que responderam ao questionário mais da metade deles fariam outra matéria com este professor.

O professor **Palazzo** não foi avaliado por seus alunos.

# EA614 – ANÁLISES DE SINAIS

PROFESSOR(ES): PEDRO PERES, IVANIL S. BONATTI  
PRÉ-REQUISITOS: EE400  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EA616,EA619

DIFICULDADE: ★★★★★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 51 DE 105  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

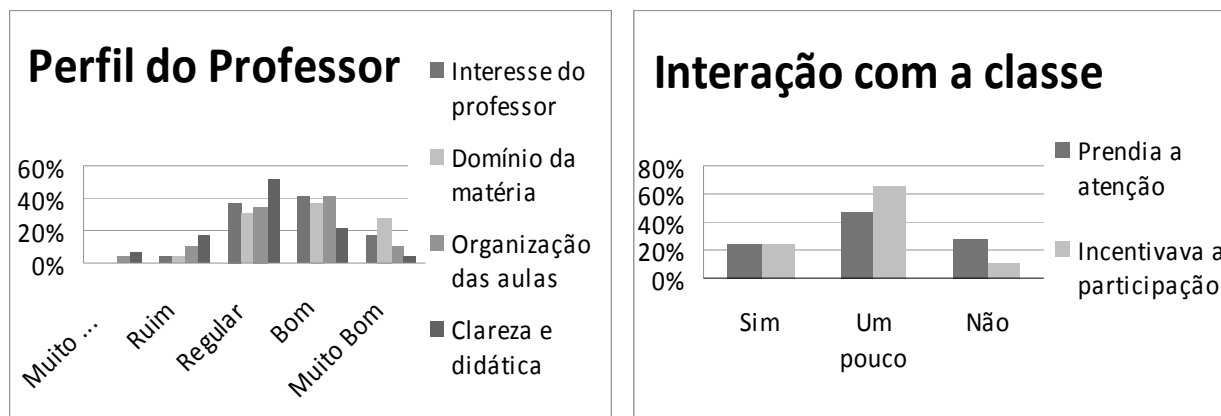
Os professores não manifestaram sua opinião a respeito da disciplina.

## O curso:

Matéria obrigatória para os alunos da engenharia elétrica, sua ementa aborda tópicos como sinais contínuos e discretos, sistemas lineares e invariantes no tempo, análise de Fourier de sinais contínuos, análise de Fourier de sinais discretos, filtragem através de sistemas lineares e invariantes no tempo, transformada de Laplace e transformada Z e amostragem de sinais. Segundo os alunos, esta disciplina tem nível médio a alto de dificuldade e nível de dedicação extraclasse alto.

Para cursar essa disciplina, os alunos ressaltaram a necessidade de ter um bom conhecimento na teoria de Cálculo 3 (MA311) e um alto nível de abstração. A apostila dos professores foi considerada adequada para o aprendizado dos alunos.

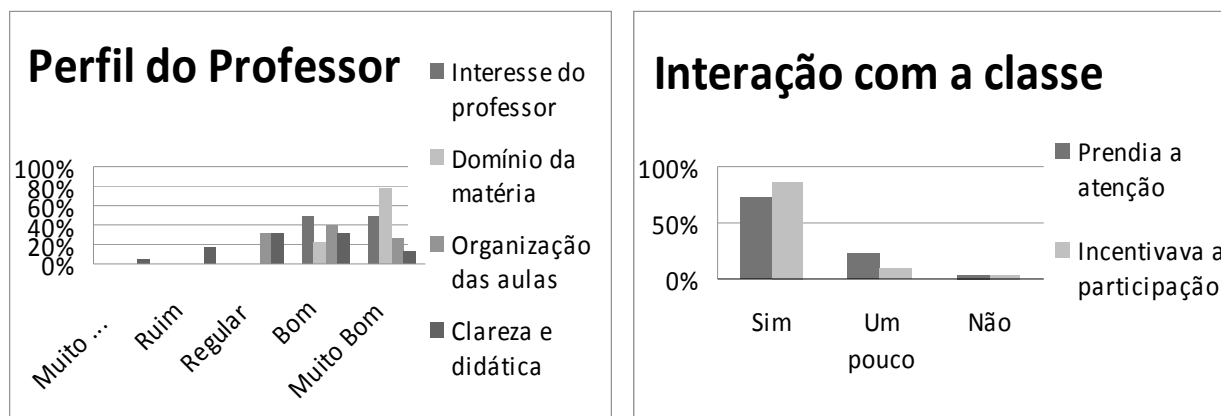
O professor **Pedro Peres** foi avaliado da seguinte forma:



Como pontos positivos do professor **Pedro Peres** foram citados o seu bom humor e simpatia. Como ponto negativo foi citado sua correção “binária”, e que ele apenas copia na lousa o material didático.

O nível de dificuldade das avaliações foi considerado entre médio e difícil, devido à esse tipo de correção. Dos alunos que responderam o questionário, mais de 50% fariam outra matéria com o professor, devido ao seu método de avaliação e correção, na maioria dos casos.

O professor **Ivanil** foi avaliado da seguinte forma:





Como pontos positivos do professor **Ivanil** foram citados o grande domínio da matéria e sua boa didática. Como ponto negativo foi citado várias vezes a sua correção “binária” das provas.

O nível de dificuldade das provas foi avaliado também entre médio e difícil. Dos alunos que responderam o questionário, mais de 80% fariam outra matéria com o professor, devido a sua boa didática, apesar de sua correção ser bem rígida.

*“Ele é louco, no bom sentido”* - comentário a respeito do professor **Ivanil**

# EA721 – PRINCÍPIOS DE CONTROLE DE SERVOMECANISMOS

PROFESSOR(ES): JOSÉ CLAUDIO GEROMEL, PAULO VALENTE  
PRÉ-REQUISITOS: EA616  
ESTA MATÉRIA TRANCA: ----

DIFICULDADE: ★★★★★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 35 DE 97  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

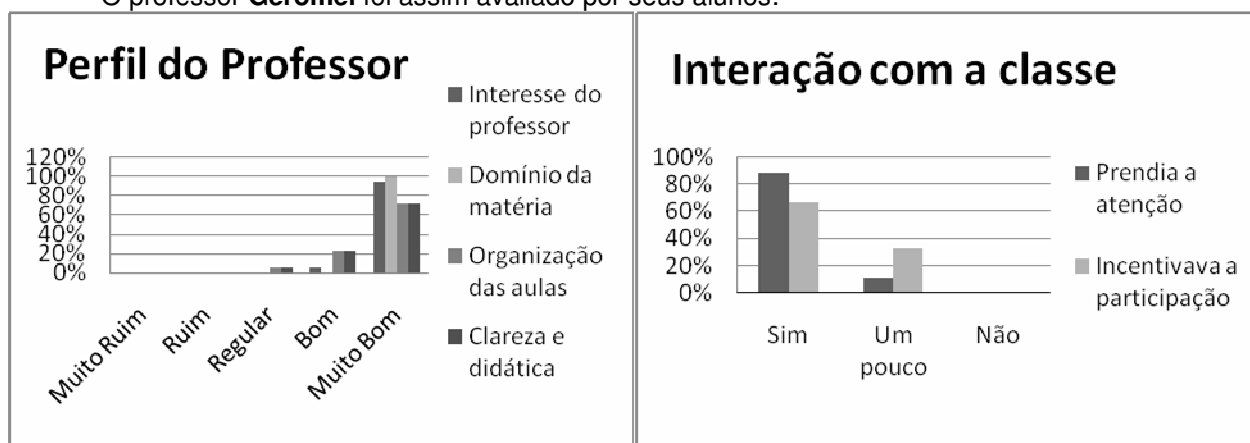
De acordo com o professor **Geromel**, a disciplina apresenta aos alunos diversas ferramentas teóricas para que possam projetar sistemas de controle. Trata-se de uma disciplina de grande abrangência na medida que necessita de vários conceitos e técnicas introduzidos nos cursos anteriores, como nas disciplinas EA614 e EA616. O professor sugere aos alunos que leiam o material antes das aulas para então tirarem suas dúvidas. Um fato interessante é que a média para aprovação sem exame é 7.

## O curso:

O curso se baseia no controle de sistemas dinâmicos em malha fechada com o projeto de controladores utilizando lugar das raízes, resposta em frequência e representação em variáveis de estado. Os alunos classificaram a disciplina com alto grau de dificuldade e também com alta dedicação extraclasse necessária, especialmente a turma do professor **Geromel**.

Como conhecimentos para quem for cursar a disciplina foi citado um forte raciocínio lógico e conhecimento de todas as matérias que são pré-requisitos, principalmente EA614 (Análise de Sinais) e EA616 (Análise Linear de Sistemas). Os materiais mais recomendados foram as notas de aula dos respectivos professores e também o livro “Engenharia de Controle Moderno” do Ogata. Uma dica dada pelos alunos para quem for cursar a disciplina com esses professores foi estudar muito e fazer muitos exercícios, além de prestar atenção na aula do professor **Valente**.

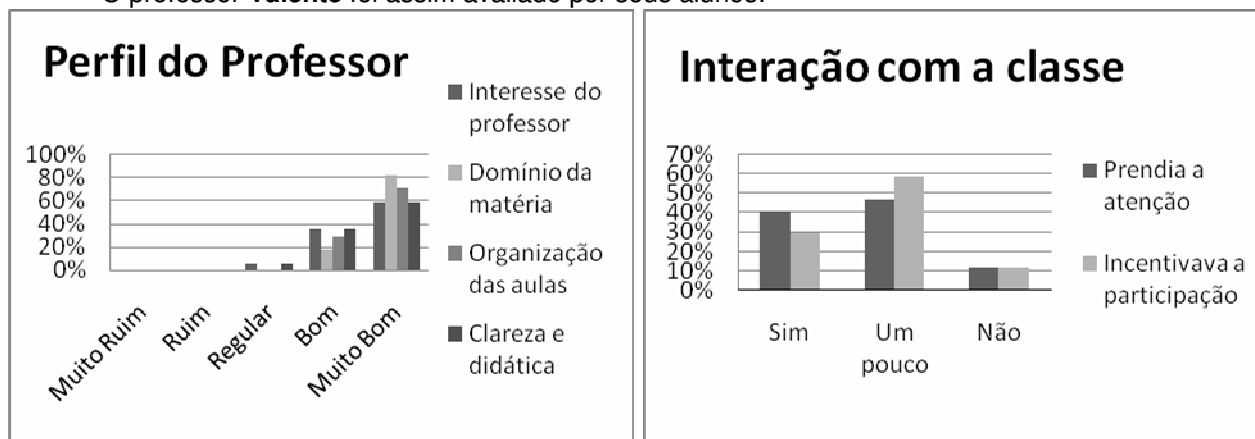
O professor **Geromel** foi assim avaliado por seus alunos:



Além do total domínio da matéria, as qualidades positivas destacadas foram uma aula muito boa, com muito entusiasmo e interesse no aprendizado do aluno. Um ponto a melhorar muito citado foi a dificuldade das provas em relação ao tempo para fazê-las.

As avaliações foram classificadas como difíceis devido ao professor e também devido à complexidade inerente à matéria. Os alunos também destacaram a dificuldade em relação à média 7 para aprovação. Entretanto apenas dois alunos dos que responderam ao questionário afirmaram não fariam outra matéria com o professor.

O professor **Valente** foi assim avaliado por seus alunos:



As qualidades positivas do professor destacadas pelos alunos foram a calma e clareza nas explicações e a atenção com as dúvidas e atendimentos extraclasse. Como pontos a melhorar foi citado o tom de voz, que foi classificado como baixo, e também dar um maior dinamismo à aula.

As provas foram consideradas de nível médio à alto, principalmente a segunda prova, mas a dificuldade foi atribuída à matéria. Entretanto alguns alunos consideraram as provas coerentes apesar de difíceis. Mais de 80% dos alunos fariam a outra matéria com o professor, apenas 3 dos que responderam o questionário disseram que não.

*“Errar uma vez é normal, de novo é burrice”* – aluno explicando porque não faria outra matéria com o professor **Geromel**

*“Imprevisível”* – comentário de um aluno sobre o professor **Valente**

# EA722 – LABORATÓRIO DE CONTROLE E SERVOMECANISMOS

PROFESSOR(ES): MARCONI MADRID, JOÃO BOSCO, WAGNER DO AMARAL, FERNANDO VON ZUBEN

DIFICULDADE: ★ ★ ★

PRÉ-REQUISITOS: EA616, EA619

RESPOSTA DOS ALUNOS: 85 DE 106

ESTA MATÉRIA TRANCA: ----

CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

De acordo com o professor **Wagner**, que já lecionou a disciplina mais de 10 vezes, a matéria trata sobre análise de sistemas de controle em malha fechada, com controladores PI e PID e controle por variáveis de estado. Acredita também que para cursar essa disciplina, o mais importante é ler os roteiros de aula.

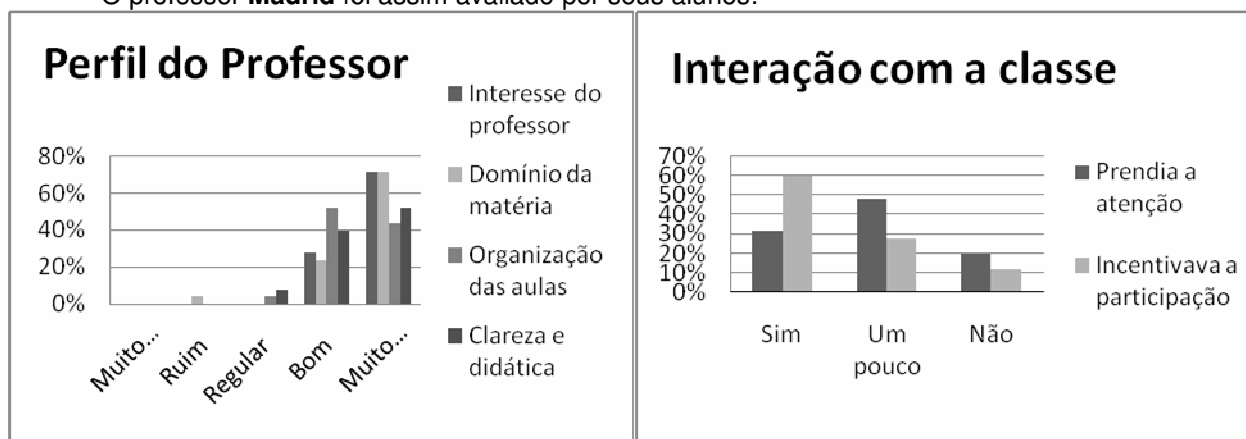
## O curso:

O curso é composto de sete experiências que englobam desde propriedades do controle por realimentação a projetos de controladores utilizando diversos métodos. Os alunos classificaram a disciplina com um grau médio de dificuldade e também com média dedicação extra-classe, apenas a turma do professor **Wagner** apresentou baixa dedicação extra-classe como maioria das respostas.

Como conhecimentos para quem for cursar a disciplina foi altamente recomendado já ter cursado ou estar cursando a disciplina EA721 (Princípios de Controle e Servomecanismos), além de conhecimentos dos pré-requisitos e um pouco de MATLAB e programação. O roteiro do laboratório foi dito como suficiente, mas também se recomendou a apostila do professor **Valente**. Dicas rápidas para quem for cursar a disciplina foram ler o roteiro, fazer o pré-relatório com antecedência, e para o professor **Madrid**, caprichar na conclusão.

Os equipamentos do laboratório foram bem avaliados pelos alunos, se encontrando em um ótimo estado. Entretanto alguns alunos criticaram a disponibilidade do acesso aos equipamentos, que ocorre somente no horário de aula ou de monitoria.

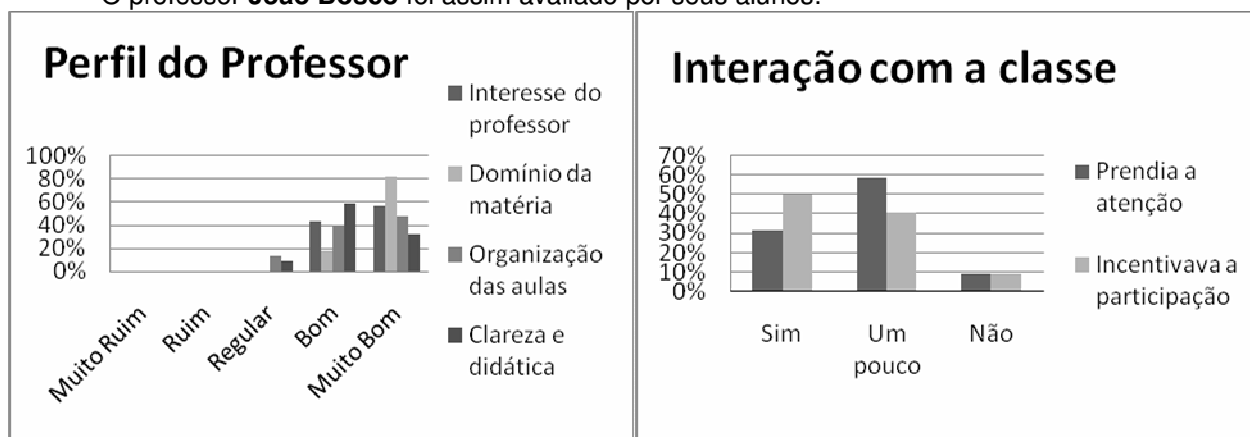
O professor **Madrid** foi assim avaliado por seus alunos:



As qualidades positivas citadas do professor foram calma, atenção com os alunos e prazos flexíveis. Um ponto a melhorar muito citado foi a explicação no início da aula, considerada longa.

Os relatórios foram classificados de forma variada, alguns alunos consideram fáceis, também devido ao professor, enquanto outros acharam difíceis e com perguntas teóricas complexas. Todos os alunos fariam outra matéria com o professor.

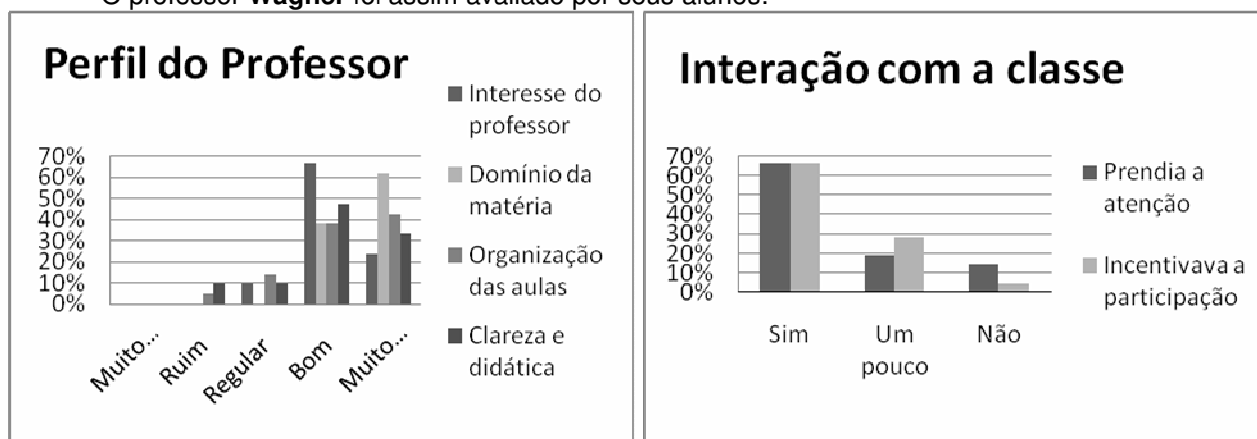
O professor **João Bosco** foi assim avaliado por seus alunos:



As qualidades positivas citadas do professor foram a explicação com calma, paciência e flexibilidade de prazos. O ponto a melhorar citado foi a explicação no início da aula, sugeriu-se mais dinamismo e tentar prender a atenção do aluno.

A dificuldade dos relatórios foi classificada como inerente à matéria e mais relacionada com a disciplina teórica, mas não sendo muito difíceis. Todos os alunos fariam outra matéria com o professor.

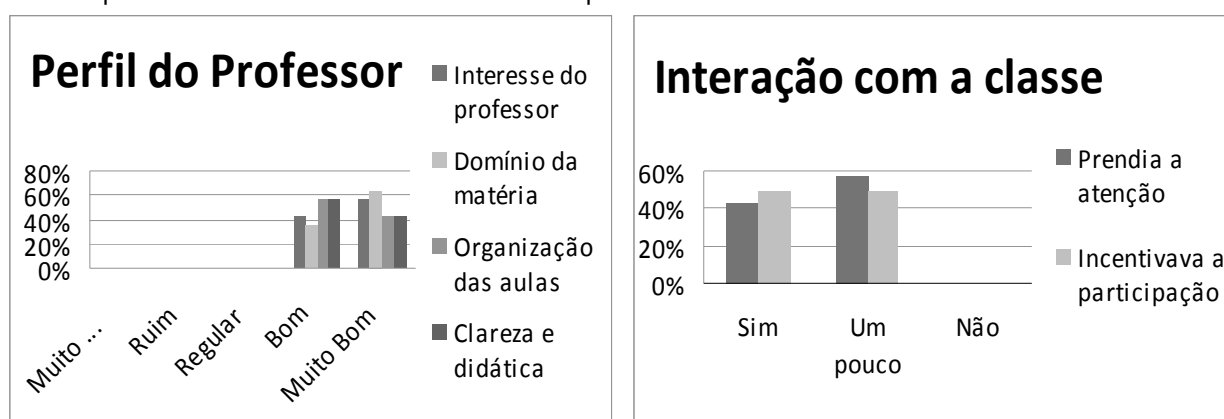
O professor **Wagner** foi assim avaliado por seus alunos:



As qualidades positivas do professor foram o bom humor e a comparação com aplicações reais. Nenhum ponto a melhorar foi citado de forma relevante, apenas um aluno se queixou da não tolerância a atrasos.

A dificuldade das avaliações foi classificada como inerente à matéria, entretanto foi considerada entre médio e fácil. Apenas um aluno não faria outra matéria com o professor pois alegou estar se formando.

O professor **Von Zuben** foi assim avaliado por seus alunos:



As qualidades positivas do professor foram ser calmo, atencioso e a boa explicação. Um aluno citou como ponto a melhorar a flexibilidade para a entrega dos relatórios, e outro citou mais empolgação.

As avaliações foram classificadas como coerentes e com dificuldade inerente à matéria. Todos os alunos faziam outra matéria com o professor.

*“Aprendi mais de controle no lab que na teórica.”* – desabafo de um aluno

*“Fumar menos.”* – sugestão de alguns alunos como pontos a melhorar do professor Madrid.

*“Ele é rápido, não enrola.”* – sobre o professor Wagner.

# EA772 – CIRCUITOS LÓGICOS

PROFESSOR(ES): JOSÉ BASSANI, JOSÉ MÁRIO DE MARTINO, PAULO CARDIERI  
PRÉ-REQUISITOS: --  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EA773, EA869

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 89 DE 105  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

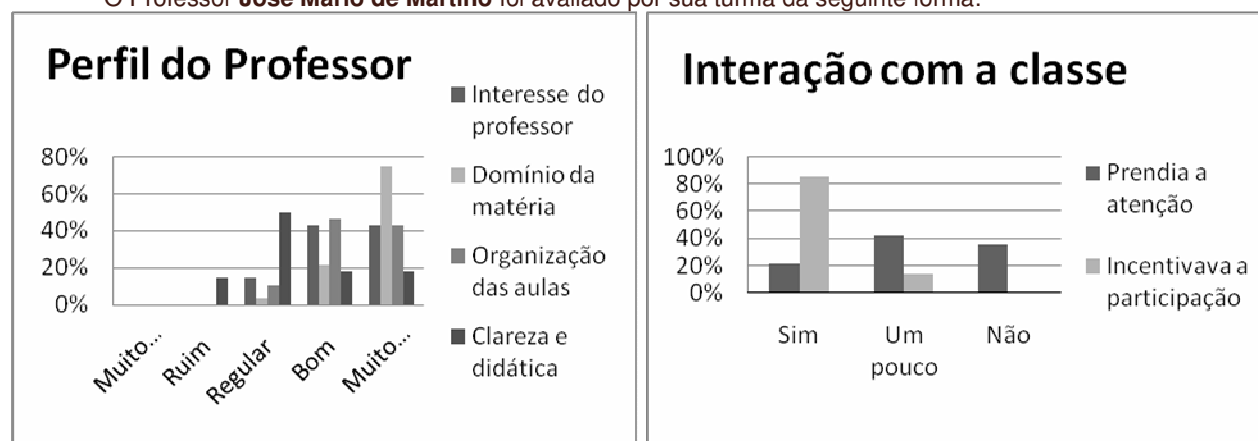
De acordo com o professor **José Mario**, que já deu esta matéria mais de 6 vezes, a disciplina se trata de uma introdução à análise de sistemas digitais e técnicas de projeto de circuitos combinacionais e seqüenciais. O professor acredita também que, por se tratar de uma matéria para recém ingressados na faculdade, é importante que se procure os professor sempre que houver dúvidas em exercícios, que devem ser feitos exaustivamente.

## O curso:

Primeira disciplina da engenharia elétrica cursada pelos alunos ingressantes, trata de assuntos como conceitos lógicos, minimização de funções Booleanas, aritmética binária, códigos, síntese de circuitos combinacionais, circuitos de memória e circuitos seqüenciais. A maioria dos alunos considerou entre médio e difícil o nível de dificuldade da disciplina e, em relação ao tempo de dedicação extraclasse necessário, grande parte dos alunos disse que dedicaram um tempo médio.

Para cursar esta disciplina foi considerado interessante ter um forte raciocínio lógico, um pré-conhecimento sobre a matéria e uma breve noção de álgebra booleana. Afirmaram também, que facilitaria muito ter feito um curso técnico. Os materiais indicados pelos alunos para estudo foram: as notas de aula dos professores e os livros “Introdução aos Sistemas Digitais” de Ercegovac e Lang e “Elementos da eletrônica digital” de Ivan V. Idoeta e Francisco G. Capuano. Como dicas para cursar essa disciplina foi sugerido fazer todos os exercícios propostos, não deixar acumular matéria para a véspera da prova e tentar tirar uma boa nota na primeira prova.

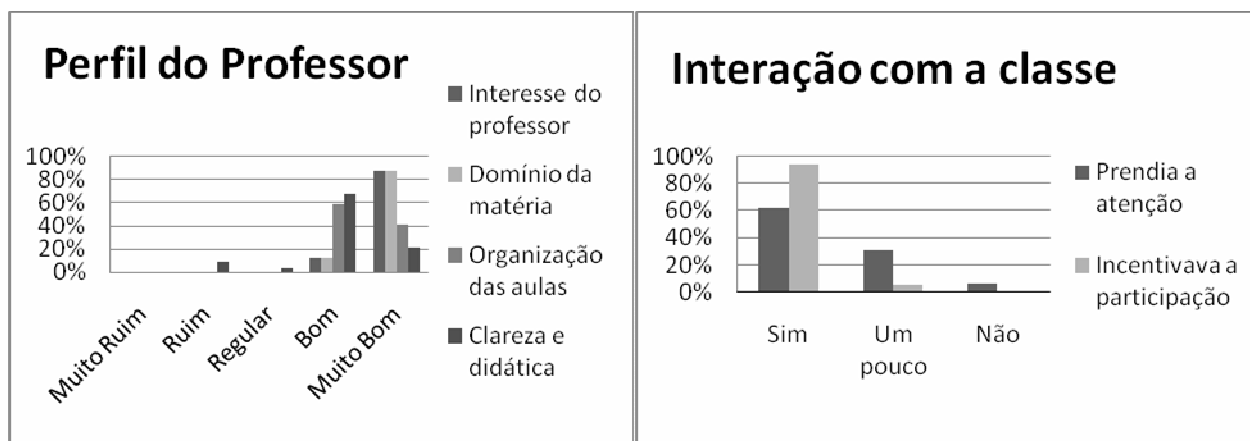
O Professor **José Mário de Martino** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



As boas qualidades mais citadas do professor **José Mário** foram o seu esforço e a sua vontade de explicar, além do que já está mostrado no gráfico. Em contrapartida, sugeriram tornar a aula mais dinâmica, melhorar as transparências, onde as letras são muito pequenas e claras, dar mais monitorias e resolver mais exercícios em sala de aula.

Mais de 90% dos alunos que responderam o questionário disseram que cursariam uma outra matéria com este professor. Suas avaliações, de acordo com os alunos, eram de nível difícil devido à complexidade da matéria e por serem longas e complicadas, devido ao professor.

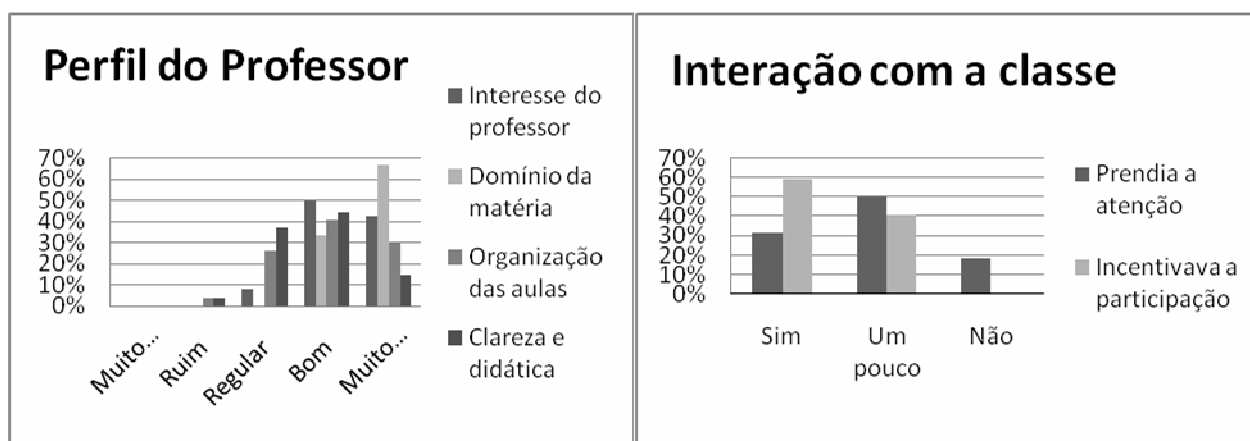
O professor **José Bassani** avaliado por sua turma da seguinte forma:



As boas qualidades mais citadas do professor **Bassani** foram: entusiasmo e atenção com os alunos. Em contrapartida sugeriram ter mais clareza ao resolver exercícios e complementar as aulas com mais exercícios e explicações.

No quesito avaliação mais de 80% dos alunos que responderam ao questionário afirmaram que cursariam outra matéria com este professor. Suas avaliações foram consideradas de nível médio devido ao professor, considerado muito exigente.

O professor **Cardieri** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



As qualidades mais citadas do professor **Cardieri** foram sua disposição a ajudar fora do horário de aula e sua atenção e paciência com os alunos. Em contrapartida sugeriram que fosse um pouco menos repetitivo e que mudasse as avaliações para que pudesse ser realizadas em 2 horas.

No quesito avaliação mais de 85% dos alunos que responderam ao questionário disseram que cursariam outra matéria com este professor. Suas avaliações foram consideradas muito longas e de nível difícil devido à complexidade da matéria e ao professor.



# EA773 – LABORATÓRIO DE CIRCUITOS LÓGICOS

PROFESSOR(ES): CLESIO LUIS TOZZI, ROMIS R. DE FAISSOL ATUX  
PRÉ-REQUISITOS: EA 772  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EA 079

DIFICULDADE: ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 41 DE 41  
CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

De acordo com o professor **Romis**, que já lecionou a disciplina 3 vezes, a matéria apresenta diversos aspectos de projeto e análise de circuitos lógicos, e no final, realizam um projeto de sua autoria e o documentam em um relatório. O professor acredita que para cursar essa disciplina, o aluno deve fundamentar bem seus conceitos de circuitos combinacionais e seqüenciais, tanto na parte de projeto como na parte de análise.

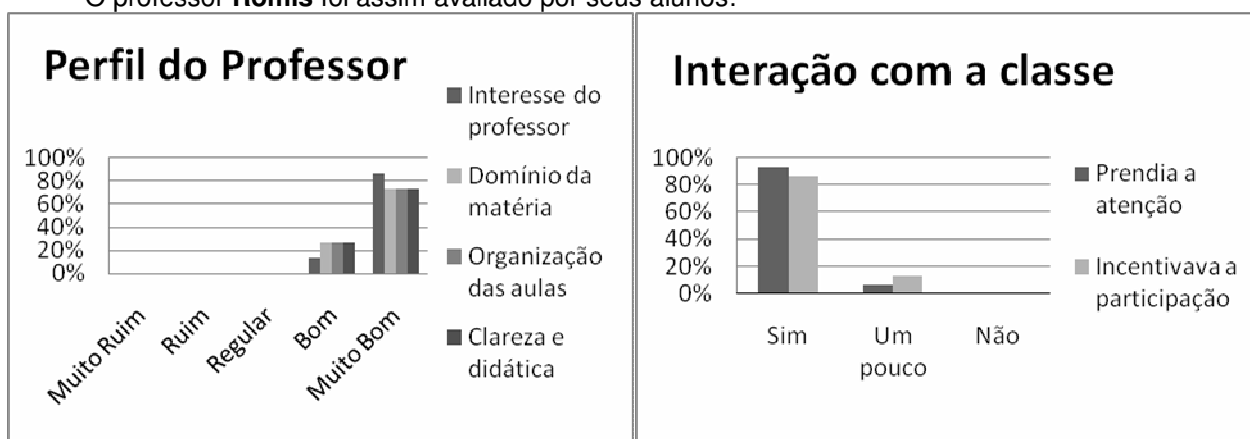
## O curso:

A ementa da disciplina consiste de experiências com circuitos integrados fundamentais, elementos lógicos com memória, contadores digitais, famílias lógicas, sistemas de numeração, unidade lógica e aritmética e memória ROM. Segundo os alunos, esta disciplina possui nível de dificuldade tempo de dedicação extraclasse médios.

Consideraram importante para cursar essa disciplina um bom conhecimento da teoria de circuitos lógicos (EA772) e forte raciocínio lógico.

Nesse semestre houve troca dos equipamentos do laboratório e, apesar da dificuldade em utilizá-los pela primeira vez, os alunos consideraram os equipamentos muito bons.

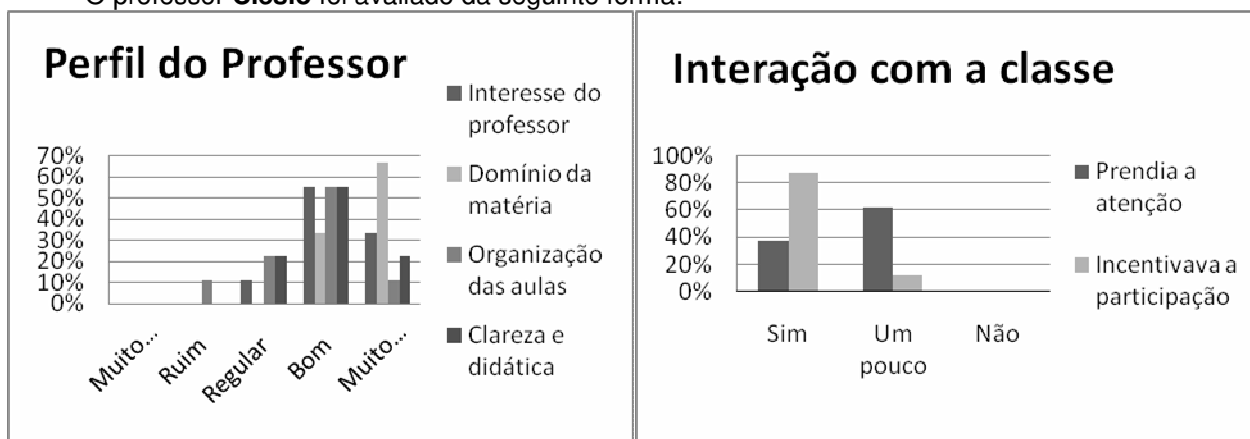
O professor **Romis** foi assim avaliado por seus alunos:



O professor **Romis** foi considerado muito dedicado, atencioso e paciente. Também foi citado que ele está sempre disponível para atender os alunos e domina muito bem a matéria. Não foi citado nenhum ponto a melhorar.

Suas avaliações tiveram nível médio devido à matéria, porém foram coerentes com o conteúdo. Todos os alunos que responderam o questionário fariam outra matéria com ele.

O professor **Clésio** foi avaliado da seguinte forma:



O professor foi considerado é atencioso, sempre disposto a ajudar e flexível em relação à entrega dos projetos. Não foram citados nenhum ponto a melhorar.

Suas avaliações também foram de nível médio devido à dificuldade da disciplina e todos os alunos que responderam o questionário fariam outra matéria com esse professor.

# EA869 – INTRODUÇÃO A SISTEMAS DE COMPUTAÇÃO DIGITAL

PROFESSOR(ES): LEO PINI MAGALHÃES, GUSTAVO SOUZA PAVANI  
PRÉ-REQUISITOS: EA772 MC102  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EA870 EA879 EA078

DIFICULDADE: ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 72 DE 128  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

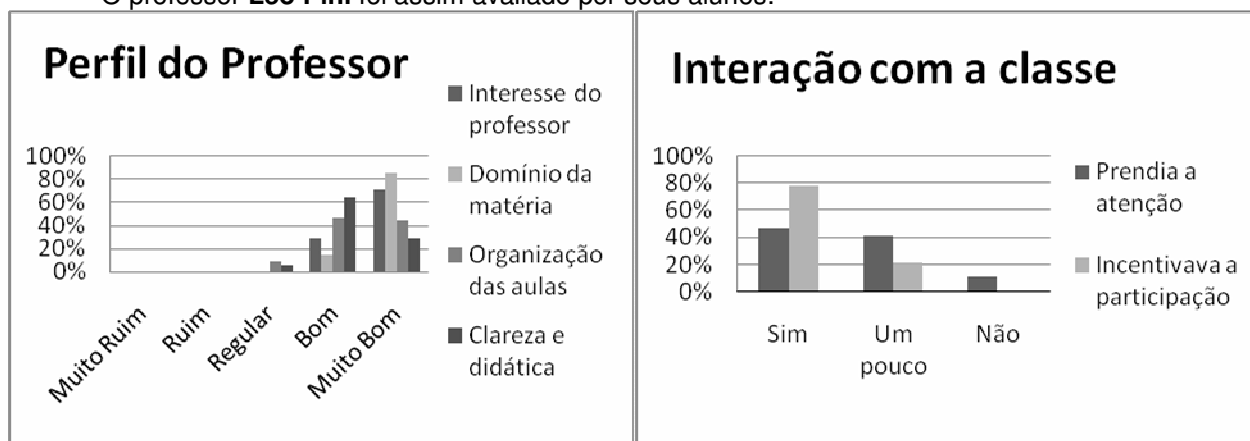
Os professores não manifestaram sua opinião a respeito da disciplina.

## O curso:

O curso se baseia na introdução a arquitetura de computadores, software de sistema, sub-rotinas, interrupção, entrada e saída, endereçamento, representação numérica e não numérica. Os alunos classificaram a disciplina com grau de dificuldade médio a médio-alto, e tempo de dedicação extraclasse médio.

Como conhecimentos interessantes para quem for cursar a disciplina foram sugeridos ter cursado EA772 (Circuitos Lógicos), MC102 (Algoritmos e Programação de Computadores), conhecimentos em computação, arquitetura de computadores e ter forte raciocínio lógico. Os materiais recomendados foram as notas de aula e dúvidas freqüentes presentes no TELEDUC, o livro indicado do próprio professor **Leo Pini** e a apostila do professor Ivan Ricarte. Uma dica dada pelos alunos para quem for cursar a disciplina foi estudar, prestar atenção na aula e resolver provas antigas.

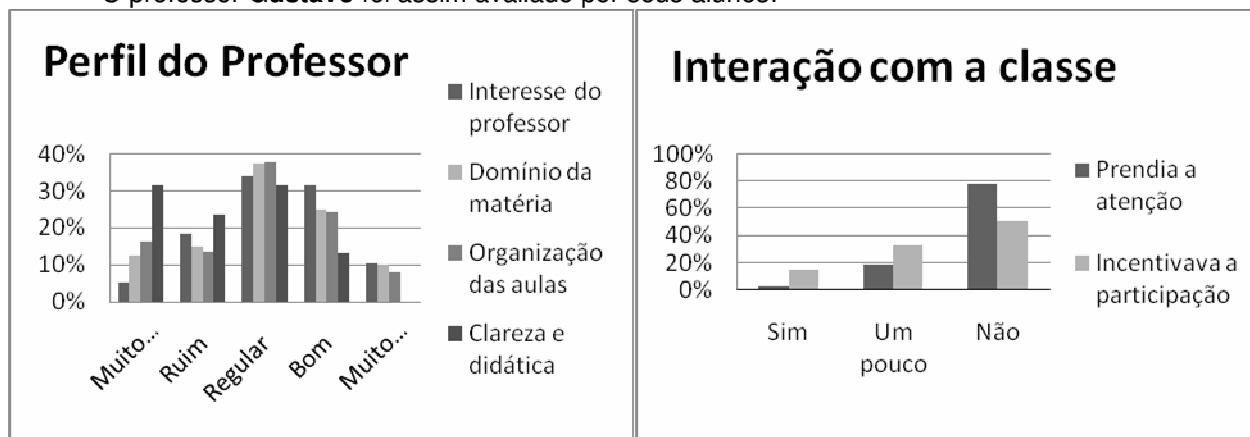
O professor **Leo Pini** foi assim avaliado por seus alunos:



As qualidades positivas destacadas deste professor foram: atenção, clareza nas explicações, organização e paciência, sempre visando o entendimento dos alunos. Os alunos ainda mencionaram que o professor trabalhou muito bem todos os tópicos da ementa, explicando-os detalhadamente. Foi dada, ainda, atenção especial aos controladores microprogramados. Como ponto a melhorar, foi sugerido por apenas dois alunos que suas aulas fossem mais dinâmicas.

As avaliações foram classificadas como médias a média-altas devido a dificuldade da matéria, com correção por parte do professor bem coerente. Todos os alunos que responderam ao questionário fariam outra matéria com este professor, já que é um bom professor e tem interesse em dar aula.

O professor **Gustavo** foi assim avaliado por seus alunos:



As qualidades positivas do professor destacadas por poucos alunos foram a pontualidade, a organização, o esforço e a disponibilidade para tirar dúvidas após a aula, além de incentivar discussões. Como pontos a melhorar foi sugerido que o professor deixasse de ler slides e sim os explicasse, ministrando uma aula mais didática, prendendo mais a atenção dos alunos.

Algumas provas foram consideradas fáceis e outras difíceis. As provas tidas como fáceis foram devido a resolução de exercícios idênticos aos da prova, durante a aula. Aproximadamente 65% dos alunos fariam outra matéria com este professor.

“?” – resposta de um aluno à pergunta qualidades positivas do professor **Gustavo**.

“A matéria é difícil, o professor nem tanto” - comentário de um aluno a respeito do professor **Gustavo**.

# EA870 – LABORATÓRIO DE COMPUTAÇÃO

PROFESSOR(ES): ANTONIO A. F. QUEVEDO, DANIEL CAMILO  
PRÉ-REQUISITOS: EA869 / MC404  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EA079

DIFICULDADE: ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 16 DE 34  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

Os professores não manifestaram sua opinião a respeito da disciplina.

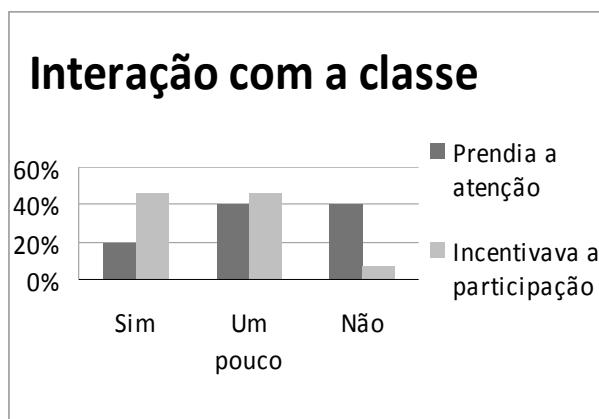
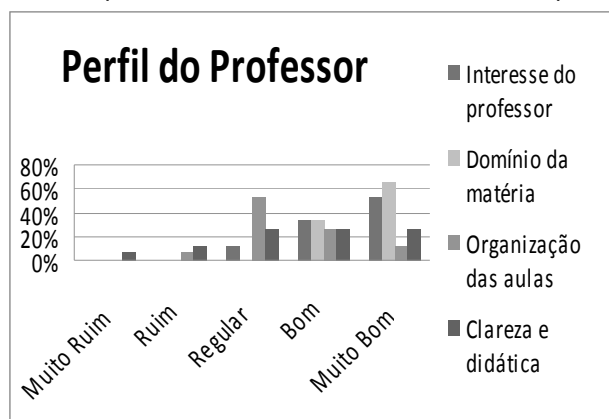
## O curso:

O objetivo deste curso de laboratório é fixar conceitos básicos associados a organização/arquitetura de computadores digitais através da programação em linguagem de máquina. Disciplina idealizada como complementação da disciplina teórica EA869 (Introdução a Sistemas de Computação). A maior parte dos alunos afirmou que esta disciplina possui um nível de dificuldade médio, porém um tempo de dedicação extraclasse alto.

Os alunos consideraram que para cursar essa disciplina é essencial possuir boas habilidades de programação (C e assembly), forte raciocínio lógico e muita dedicação. Como materiais necessários foram citados os manuais do microcontrolador utilizado (HC11) e o site da disciplina. Os alunos aconselham também frequentar a monitoria.

O estado do laboratório foi fortemente criticado. A grande maioria dos alunos afirmou que os computadores são todos muito antigos, e por isso, lentos. Além disso, muitos dos PC's e das placas se encontravam com defeito, e assim, não funcionavam. Foi sugerida uma atualização dos computadores, inclusive possibilitar o acesso à internet nos computadores, e também uma maior manutenção dos mesmos.

O professo **Quevedo** foi assim avaliado por seus alunos:



Além disso, o professor foi tido como muito compreensivo, flexível e sempre disposto a ajudar e tirar dúvidas. Como pontos a melhorar, os alunos sugeriram que o professor corrigisse os relatórios na medida em que os mesmos eram entregues, e também que desse mais explicações antes de cada projeto.

O nível de dificuldade das avaliações foi considerado razoável com o conteúdo da disciplina, apesar dos projetos exigirem muito tempo de dedicação. Mais de 90% dos alunos afirmaram que fariam outra matéria com esse professor.

O professor **Daniel** não foi devidamente avaliado por seus alunos.

# EA876– INTRODUÇÃO AO SOFTWARE DE SISTEMA (ATUAL EA879)

PROFESSOR(ES): MARCO AURÉLIO, IVAN LUIS M. RICARTE  
PRÉ-REQUISITOS: EA869 / MC404  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EA960, EA978, EA878, EA074

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 48 DE 66  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

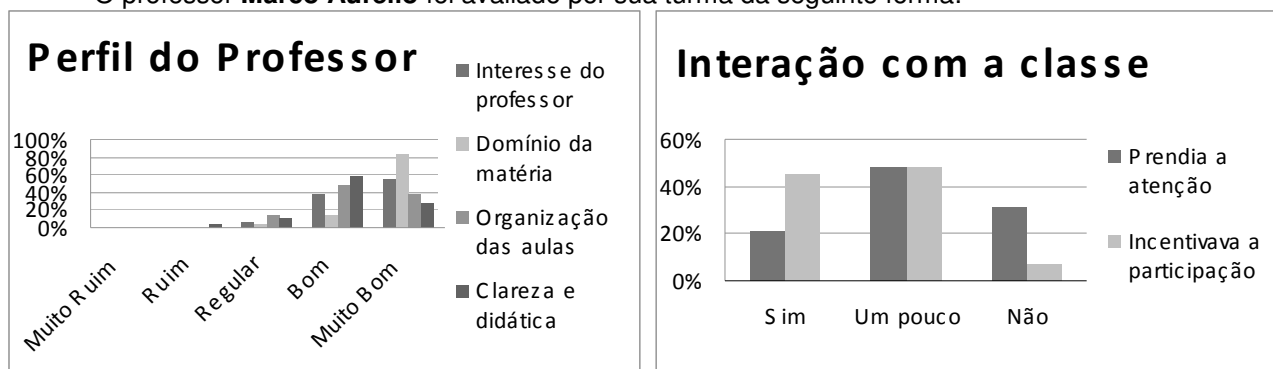
De acordo com o professor **Ricarte**, que lecionou a disciplina 10 vezes, “software de sistema” é um conjunto de programas que fazem com que o computador funcione. Afirma que a disciplina cobre os aspectos da geração de código para os processadores e a interação do software com o hardware durante a execução de programas. Uma peculiaridade da disciplina, de acordo com o professor, é que alguns alunos questionam o fato dessa matéria ser ministrada a alunos da engenharia elétrica, e por isso têm dificuldades com ela.

## O curso:

A matéria se resume a uma revisão sobre linguagem assembly, linguagem C e montadores. Ainda, são discutidos tópicos como estruturas de dados, compiladores e sistemas operacionais. A grande maioria dos alunos observou que o nível de dificuldade desta matéria fica entre médio e alto, e o tempo de dedicação extracurricular foi avaliado da mesma maneira. É importante ressaltar que grande parte dos alunos achou que a matéria foi relevante para sua formação, mas ainda sim, alguns questionaram a relevância dessa matéria para um curso de Engenharia Elétrica.

Raciocínio lógico desenvolvido, boa familiaridade com as linguagens de programação (assembly, C e C++) e bons conhecimentos em EA869 / MC404 foram alguns dos pré-requisitos mais citados pelos alunos para cursar esta matéria. A bibliografia mais indicada pelos alunos foi o livro “Modern Operating Systems” do Tanenbaum. No entanto, grande parte dos alunos observou que os livros indicados pelos professores bastam para cursar a matéria. Algumas dicas encontradas a quem vai cursar essa matéria com esses professores foram: “Vá bem nos testes, pois eles valem boa parte da média!” e “Não deixe a matéria acumular...”.

O professor **Marco Aurélio** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



As boas qualidades mais citadas do professor **Marco Aurélio** foram o grande domínio da matéria ministrada e sua incansável disposição em sanar as dúvidas dos alunos, sendo estes pontos fundamentais para o aprendizado. Em contrapartida, a grande maioria dos alunos acha que as aulas não são dinâmicas, visto que o professor resolve poucos exemplos em sala e utiliza slides em demasia como forma de exposição da matéria. Grande parte dos alunos acha o controle de frequência muito rigoroso, já que a chamada é feita logo no início da aula, sem tolerância para atrasos.

Devido à complexidade inerente à matéria, a maioria dos alunos julgou as avaliações como sendo difíceis, e muitos comentaram que os detalhes em excesso da matéria atrapalham no estudo. De todos os alunos que responderam ao questionário, quase 90% cursariam outra matéria com o mesmo docente.

## EA878 – LAB. DE MICRO E MINI COMPUTADORES: SOFTWARE

PROFESSOR(ES): ELERI CARDOSO  
PRÉ-REQUISITOS: EA876  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 04 DE 13  
CRÉDITOS: 02

### Comentários do professor:

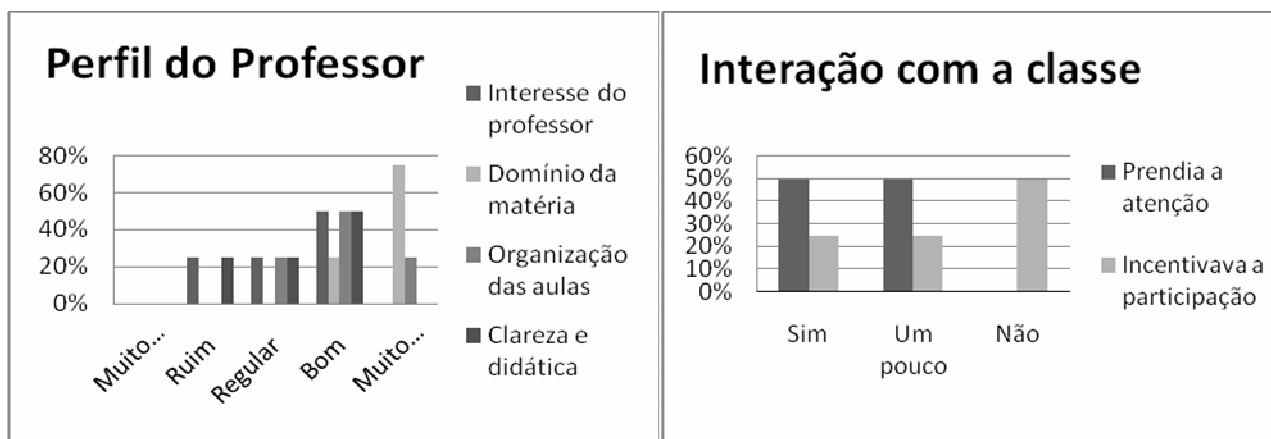
Os professores não manifestaram sua opinião a respeito da disciplina.

### O curso:

A ementa trata dos seguintes assuntos: experiência sobre montadores, máquinas, carregadores e sistemas operacionais. O nível de dificuldade da disciplina situa-se entre médio e difícil e exige muito tempo de dedicação extraclasse.

Com relação a bibliografia, os alunos sugerem a utilização dos livros e apostilas de EA876 apontados pelo professor. Ainda, foi citado a necessidade de saber a linguagem C e ter conhecimento em redes.

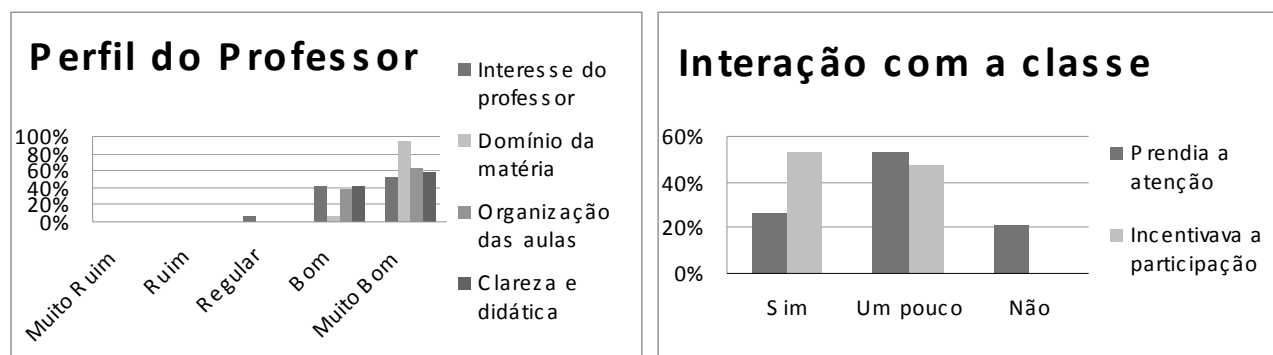
Os alunos consideraram os equipamentos do laboratório adequados para a disciplina, não sendo constatadas dificuldades em relação à estes.



O professor **Eleri Cardoso** possui domínio da matéria, é organizado e claro em suas explicações porém os alunos comentaram que ele não se preocupa com a dificuldade ou entendimento da matéria por parte dos próprios alunos.

As avaliações foram consideradas difíceis devido ao curto prazo de entrega. De todos os alunos que responderam ao questionário, a totalidade faria outra matéria com o mesmo docente.

O professor **Ivan Luis M. Ricarte** teve a seguinte avaliação feita por sua turma:



Clareza, coerência e grande domínio da matéria foram algumas das boas qualidades citadas pelos alunos da turma do professor **Ivan Ricarte**. Muitos dos alunos apontaram essas qualidades como sendo de grande ajuda no decorrer da aula. No entanto, o professor foi bastante criticado em relação ao fato de resolver poucos exercícios em sala, o que dificulta muito a compreensão da matéria. Ainda, alguns apontaram suas aulas como sendo monótonas, gerando o desinteresse entre os alunos.

No quesito avaliação, as provas foram consideradas de nível médio devido à complexidade da matéria, sendo estas coerentes com o conteúdo ministrado em sala. Porém, os alunos atentaram novamente ao excesso de detalhes presente nesta matéria. Dos alunos que responderam ao questionário, quase 90% fariam outra matéria com o professor em questão.

*“Assista as aulas e vá bem nos testes!”* – Dica de um aluno

*“Tenha paciência, pois a matéria é muito chata...”* – Desabafo de um aluno



## EA960 – ORGANIZAÇÃO DE COMPUTADORES

---

PROFESSOR: ALICE MARIA B. TOKARNIA  
PRÉ-REQUISITOS: EA876/ EA877/EA879/ MC504  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE:  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 00 DE 43  
CRÉDITOS: 04

---

**Comentários da professora:**

A professora não manifestou sua opinião a respeito da disciplina.

**O curso:**

O curso se baseia em tópicos como classificação, sistemas de memória hierárquica, subsistemas de entrada/saída, processadores vetoriais, processadores matriciais e multiprocessadores.

A disciplina não foi avaliada.

## EA977 – LABORATÓRIO DE PROGRAMAÇÃO DE SISTEMAS

PROFESSOR(ES): RICARDO R. GUDWIN  
PRÉ-REQUISITOS: EA976 / MC436  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 17 DE 36  
CRÉDITOS: 02

### Comentário do professor:

O professor não manifestou sua opinião.

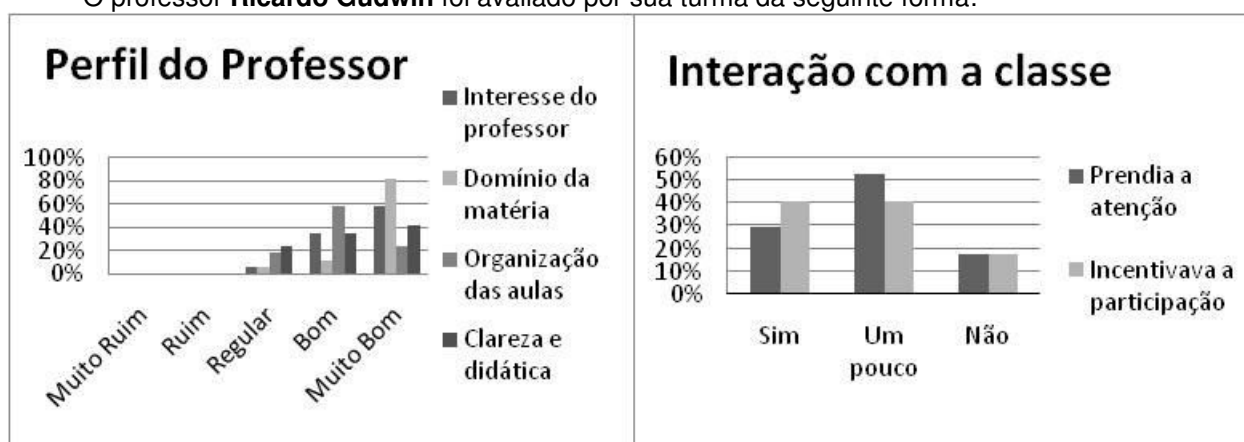
### O curso:

A matéria, por se tratar de um laboratório, se resume a projetos que visam desenvolver sistemas complexos de software. A grande maioria dos alunos observou que o nível de dificuldade desta matéria fica entre médio e alto, além de exigir muito tempo de dedicação extra-classe. Vale ressaltar que a totalidade dos alunos achou que a matéria foi extremamente relevante para sua formação.

Conhecimentos em Engenharia de Software e bom domínio da ferramenta JUDE foram alguns dos pré-requisitos mais citados pelos alunos para cursar esta matéria. Não houve, porém, nenhuma bibliografia citada, sendo aconselhável seguir a matérias pelas anotações de aula do próprio professor e por mecanismos de busca como o Google.

Os equipamentos do laboratório foram adequados e apresentaram bom funcionamento, exceto o servidor que apresentou alguns problemas. A dica à quem vai cursar essa matéria é: “Mantenha-se em dia com as atividades e relatórios.”

O professor **Ricardo Gudwin** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



As boas qualidades mais citadas do professor **Ricardo Gudwin** foram o seu grande domínio da matéria, clareza nas explicações e disposição ao explicar. Ainda, foi apontado como um professor flexível em relação aos prazos de entrega de relatórios e atividades. Em relação a esse docente, a totalidade dos alunos acha que o professor não apresenta pontos a melhorar.

Devido à complexidade inerente à matéria, parte dos alunos julgou as avaliações como sendo difíceis, mas o que mais citado foi o fato de o projeto final ser muito trabalhoso e detalhado. De todos os alunos que responderam ao questionário, 75% cursariam outra matéria com o mesmo docente.

# EA997 – INTRODUÇÃO À ENGENHARIA BIOMÉDICA

PROFESSOR(ES): JOSÉ W. M. BASSANI  
PRÉ-REQUISITOS: EA513 / AA450  
ESTA MATÉRIA TRANCA:

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 9 DE 14  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

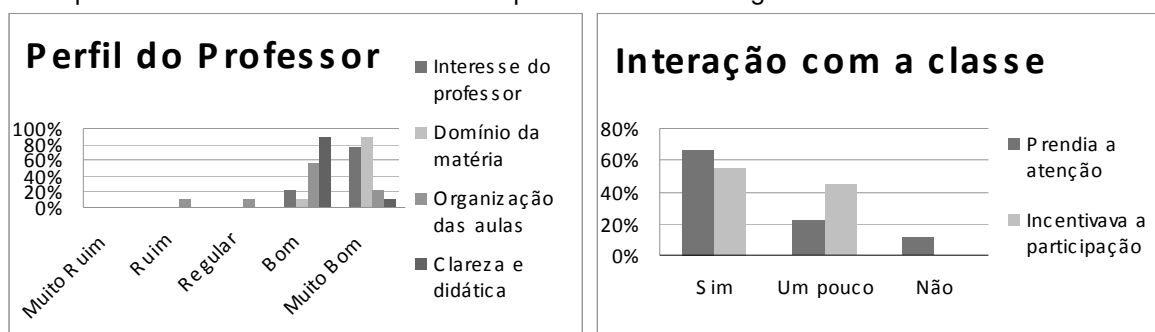
O professor não manifestou sua opinião.

## O curso:

A matéria se resume a uma definição do que é Engenharia Biomédica e suas subdivisões. Ainda, são discutidos tópicos como Bioengenharia, Engenharia Clínica, Médica e Hospitalar. A grande maioria dos alunos observou que o nível de dificuldade desta matéria fica entre médio e alto, já o tempo de dedicação extra-classe situa-se no nível médio. É importante ressaltar que grande parte dos alunos achou que a matéria foi relevante para sua formação, mas com o foco direcionado em Engenharia Biomédica.

Boa capacidade de abstração, conhecimentos nas áreas de Biologia e Química e uma boa base em Circuitos Elétricos (EA513) foram alguns dos pré-requisitos mais citados pelos alunos para cursar esta matéria. A bibliografia mais indicada pelos alunos foi a disponibilizada pelo professor. No entanto, grande parte dos alunos observou que as notas de aula do professor já bastam para cursar a matéria. Como sugestão a quem vai cursar essa matéria, freqüentar as aulas foi dito imprescindível.

O professor **José Bassani** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



As boas qualidades mais citadas do professor **José Bassani** foram o grande domínio da matéria ministrada, sendo o docente extremamente didático e com grande conhecimento prático na área. Ainda, foi apontado como um professor que gosta do que faz. Em contrapartida, a grande maioria dos alunos acha que as aulas não são muito organizadas e que o docente deixa de enfatizar os principais pontos da matéria.

Devido à complexidade inerente à matéria, a maioria dos alunos julgou as avaliações como sendo difíceis, e muitos comentaram que os detalhes em excesso da matéria atrapalham no estudo. De todos os alunos que responderam ao questionário, quase 90% cursariam outra matéria com o mesmo docente.

# EE103 – LABORATÓRIO DE ENGENHARIA ELÉTRICA I

PROFESSOR(ES): FUJIO SATO, JOSÉ ANTENOR POMÍLIO, WALMIR DE FREITAS FILHO, HELMO PAREDES (PED),

EVERTON NADALIN (PED)

PRÉ-REQUISITOS: EA513

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE522, EE755

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 63 DE 116

CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

De acordo com o professor **Antenor**, que já lecionou a disciplina 7 vezes, o curso introduz o uso de equipamentos de laboratório de eletricidade e de práticas de laboratório. Afirmar também que para cursar a disciplina são necessários bons fundamentos de circuitos elétricos I, como suas leis e teoremas, e também entender bem de circuitos alternados.

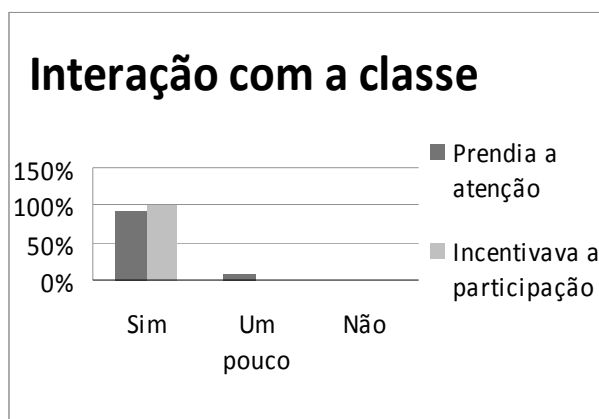
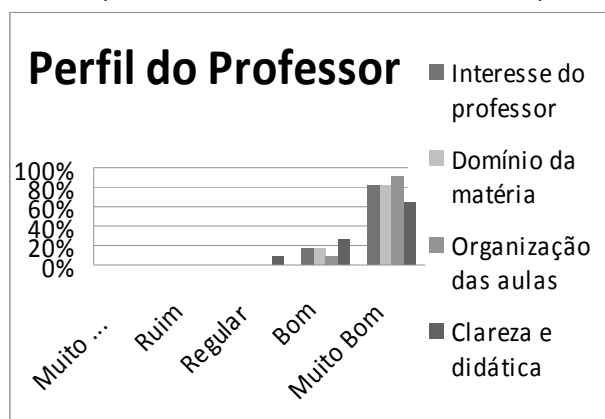
## O curso:

A primeira disciplina prática desta árvore trata em sua ementa de atividades de laboratório relacionadas ao conhecimento de Engenharia Elétrica adquiridos pelo aluno nas disciplinas do curso até o 3º semestre. Foi avaliada pelos alunos com um nível de dificuldade médio e com um tempo de dedicação extraclasse necessário baixo.

Como conhecimentos necessários para cursar essa disciplina, quase todos os alunos afirmaram que a teoria de circuitos elétricos (EA513) é essencial. Os materiais mais indicados foram qualquer livro de teoria de circuitos elétricos juntamente com o roteiro das aulas. Como dica rápida para cursar essa disciplina os alunos (principalmente da turma do professor **Antenor**) sugeriram que se estudasse bastante para o teste no início da aula, e também que houvesse uma certa agilidade na realização dos experimentos.

A maioria dos alunos considerou a situação do laboratório adequada para a realização dos experimentos propostos, porém alguns alunos apontaram para alguns incidentes com equipamentos com mau-funcionamento que prejudicaram muito o decorrer da experiência.

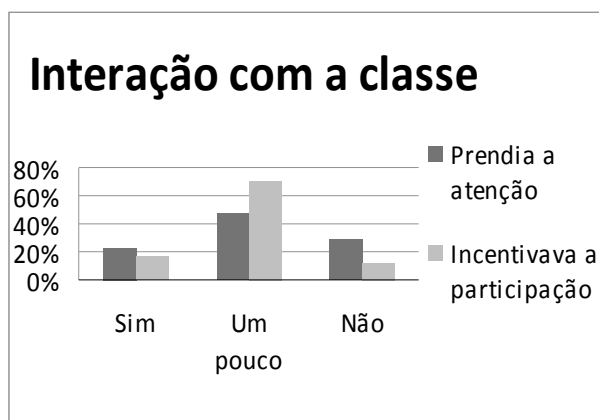
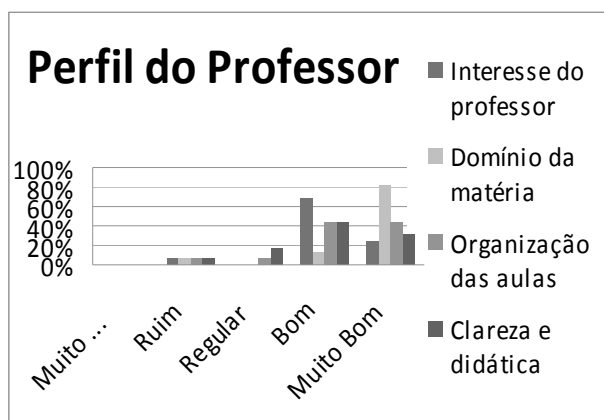
O professor **Walmir** foi assim avaliado por sua turma:



As qualidades mais citadas do professor **Walmir** foram sua objetividade, atenção e empolgação durante as aulas. Não foram citados nenhum ponto a melhorar para este professor.

O nível de dificuldade das avaliações foi considerado baixo e de acordo com a matéria. Todos os alunos que responderam ao questionário afirmaram que fariam outra matéria com esse professor.

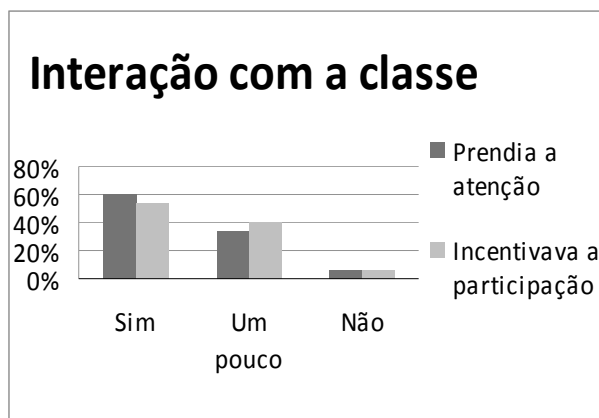
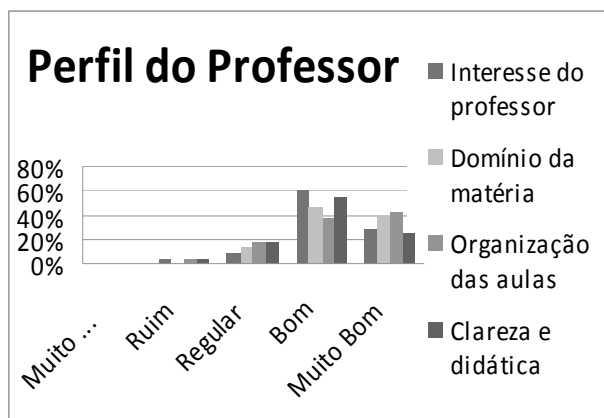
O professor **Antenor** recebeu a seguinte avaliação:



Como qualidades, seus alunos citaram uma grande vontade de ensinar e suas explicações antes da aula, que também foram muito elogiadas. Como ponto a melhorar, foi sugerido que tivesse um pouco mais de paciência com a turma.

O nível de dificuldade das avaliações foi avaliado como médio, mas foi citado que a correção dos testes antes da aula era muito exigente e minuciosa. 68% dos alunos que responderam ao questionário afirmaram que fariam outra matéria com esse professor.

Os alunos do professor **Fujio** o avaliaram da seguinte maneira:



Como qualidades foram citadas sua atenção com a turma, sua paciência durante as aulas e sua grande disposição para ensinar. Seus critérios de correção, porém, foram levemente criticados, tanto dos testes quanto dos relatórios. Seu domínio da matéria também foi muito presente como ponto a melhorar.

O nível de dificuldade das avaliações foi considerado condizente com a matéria, mas outra vez, a correção dos testes foi criticada. Dos que responderam ao questionário, mais de 93% dos alunos afirmaram que fariam novamente uma matéria com esse professor.

Os professor **Helmo** e **Everton** não foram avaliados.

# EE400 – MÉTODOS PARA ENGENHARIA ELÉTRICA

PROFESSOR(ES): ANÉSIO DO SANTOS JR. , FABIO VIOLARO  
PRÉ-REQUISITOS: MA311  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EA614, EE540

DIFICULDADE: ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 54 DE 98  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

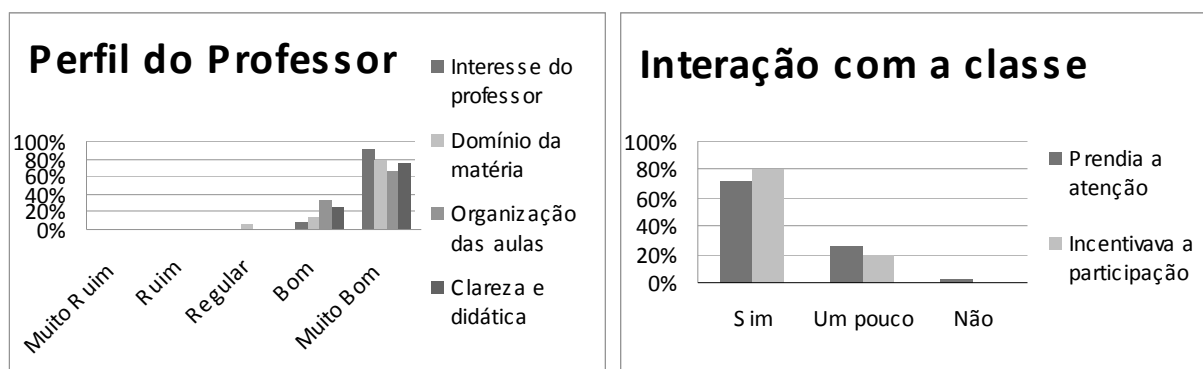
De acordo com o professor **Violaro**, que já lecionou a disciplina 13 vezes, o curso contém uma breve revisão de cálculo vetorial seguido pelo desenvolvimento do cálculo com variáveis complexas. Como dica aos alunos, o professor diz que é bom resolver o maior número de exercícios possível para o estudo das provas. O professor afirma também que apenas 20% dos alunos se mostraram interessados pelo curso.

## O curso:

Na seguinte matéria serão discutidos tópicos como: sistemas de coordenadas e vetores, gradiente, divergente, rotacional e laplaciano, teoremas de Gauss e de Stokes, funções de variáveis complexas, resíduos e pólos, método de transformação conforme e método de separação de variáveis na solução da equação de Laplace. Levando em conta a ementa, a grande maioria dos alunos avaliou que essa matéria apresenta um nível de dificuldade médio, sendo necessária uma dedicação extraclasse média.

Em relação aos materiais e habilidades requeridas pela matéria, grande parte dos alunos expressaram a necessidade de uma boa base em todos os Cálculos (I, II e III). Ainda, foi enfatizado que o aluno tenha um conhecimento sólido em Cálculo II e uma boa capacidade de abstração. Com relação a bibliografia, a maioria citou que a bibliografia sugerida pelo professor basta para cursar essa matéria, sendo o livro "Advanced Engineering Mathematics" do Kreyszig, o mais citado para consulta. Vale lembrar a dica dada por muitos alunos: "Faça as listas de exercícios".

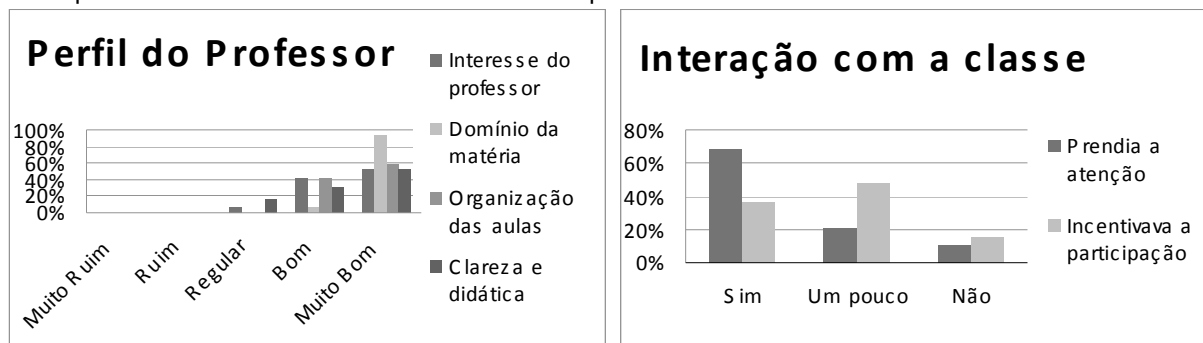
O professor **Anésio dos Santos Jr.** foi assim avaliado por sua turma:



Como pontos positivos, foram citados a clareza e o bom embasamento teórico do docente, sendo sua aula extremamente didática. No entanto, os pontos a melhorar são a duração das aulas, visto que muitos alunos observaram que eram muito longas e cansativas, e a falta de objetividade.

Em relação às avaliações, quase a totalidade dos alunos respondeu que o professor aplicou provas coerentes com a aula e de nível mediano. Dos alunos que responderam o questionário, mais de 90% fariam outra matéria com o mesmo professor.

O professor **Fabio Violaro** foi assim avaliado por sua turma:



Muito foi dito sobre o domínio que o professor **Fabio Violaro** possui da matéria ministrada. Além disso, clareza e organização foram pontos muito citados nas respostas dos questionários. Ainda, o professor mostrou-se disposto a tirar dúvidas em qualquer momento. Porém, alguns pontos a melhorar são a rapidez das aulas, sendo às vezes difícil de acompanhá-las, e a falta de motivação, gerando o desinteresse da matéria. Alguns ainda citaram que suas correções não são flexíveis.

No quesito avaliação, as provas foram julgadas difíceis devido à complexidade da matéria, e ainda alguns alunos observaram que os exercícios trabalhados em sala não apresentaram ajuda significativa no momento da prova. No entanto, mais de 90% dos alunos que responderam o questionário fariam outra matéria com o mesmo professor, visto que este mostrou-se um professor de nível bom para muito bom.

# EE410 – INTRODUÇÃO À CIÊNCIA DOS MATERIAIS PARA ENGENHARIA ELÉTRICA

PROFESSOR(ES): MÁRCIO PINTO (PED), MARCO ANTONIO ROBERT ALVES  
 PRÉ-REQUISITOS: EA513  
 ESTA MATÉRIA TRANCA: EE640

DIFICULDADE: ★  
 RESPOSTA DOS ALUNOS: 66 DE 90  
 CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

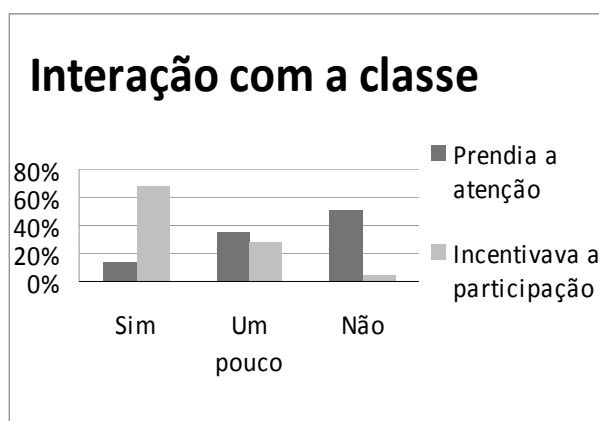
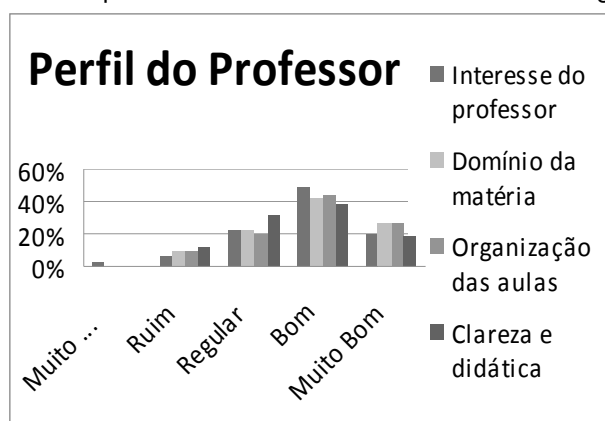
Não houve comentários dos professores.

## O curso:

Esta disciplina aborda os seguintes tópicos: estado sólido, propriedades mecânicas dos sólidos, propriedades ópticas dos materiais, propriedades magnéticas, propriedades térmicas e propriedades elétricas. O nível de dificuldade e de dedicação extraclasse foram considerados de nível baixo pela maior parte dos alunos.

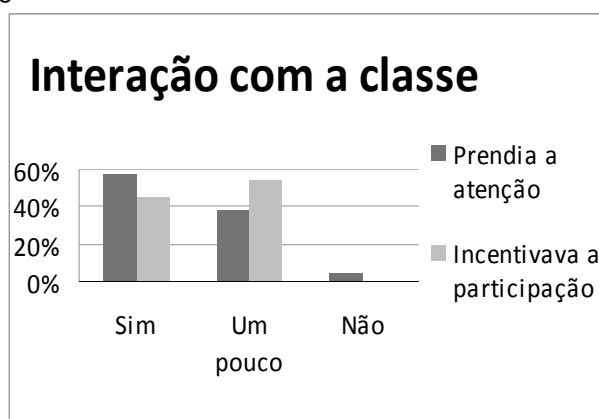
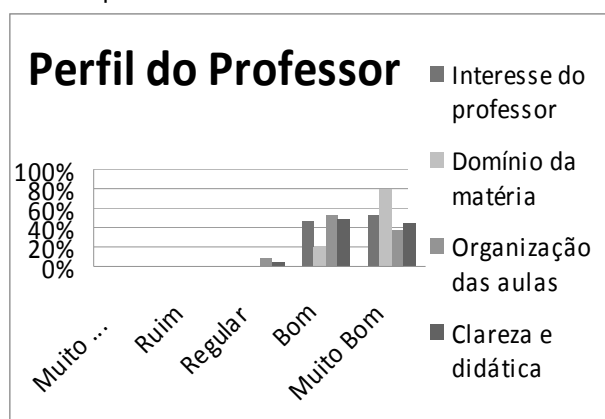
Os alunos mencionaram a necessidade de conhecimentos de física e química do ensino médio para essa matéria, o que pode torná-la relativamente simples. Como suporte bibliográfico, consideraram os livros recomendados pelos professores bons, em especial o Callister, mas grande parte afirmou que era suficiente se ater às listas de exercícios e notas de aulas dos próprios professores.

O professor **Márcio Pinto** foi avaliado da seguinte maneira:



Os alunos elogiaram o bom humor e o domínio da matéria por parte do professor, mas houve divergências quanto à sua didática, no sentido de associar à matéria com os temas do curso de engenharia elétrica, e em relação às suas avaliações, consideradas fáceis. Apesar disso, mais de 85% dos alunos afirmou que faria outra matéria com este professor.

O professor **Marco Antônio** foi avaliado da seguinte maneira:





Basicamente todos os alunos elogiaram a didática do professor e a sua habilidade de correlacionar aula e curso, tornando a matéria mais relevante para o curso. Suas avaliações foram consideradas de nível médio e coerente. Além disso, todos os alunos afirmaram que fariam outra matéria com este professor.

# EE522 – LABORATÓRIO DE ELETROMAGNETISMO

PROFESSOR(ES): PETER TATSCH, FURIO DAMIANI, REGINALDO DA SILVA E EDMUNDO BRAGA DIFICULDADE: ★★  
PRÉ-REQUISITOS: EE103, F228, F229, MA211 RESPOSTA DOS ALUNOS: 36 DE 72  
ESTA MATÉRIA TRANCA: -- CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

Os professores não manifestaram sua opinião a respeito da disciplina.

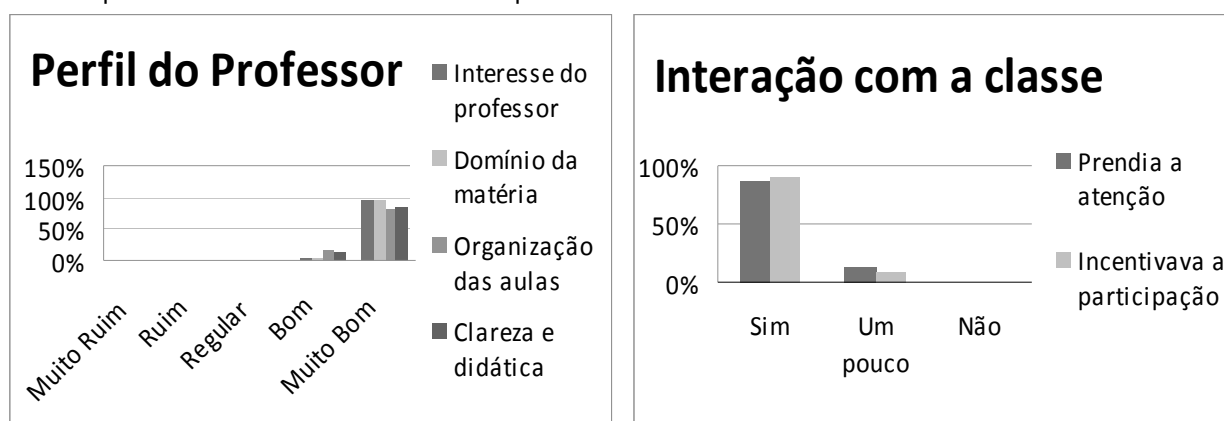
## O curso:

Disciplina obrigatória para os alunos da engenharia elétrica, se constitui de experimentos a respeito dos seguintes assuntos: mapeamento de equipotenciais, fotocópia eletrostática, descargas elétricas em alta tensão, interação de campos magnéticos e elétricos com feixe de elétrons, bomba iônica e radiação de antena de microondas. Segundo os alunos, esta disciplina tem nível fácil de dificuldade e nível de dedicação extraclasse entre baixo à médio.

Foi ressaltada a importância de ter um bom conhecimento da teoria eletromagnética (EE521) e de física em geral. Muitos alunos citaram fontes de internet como uma ótima alternativa para o entendimento da disciplina e confecção dos relatórios.

Os equipamentos de laboratório foram considerados, por alguns alunos, como muito antigos. Foi citado também, a falta de alguns equipamentos em alguns experimentos.

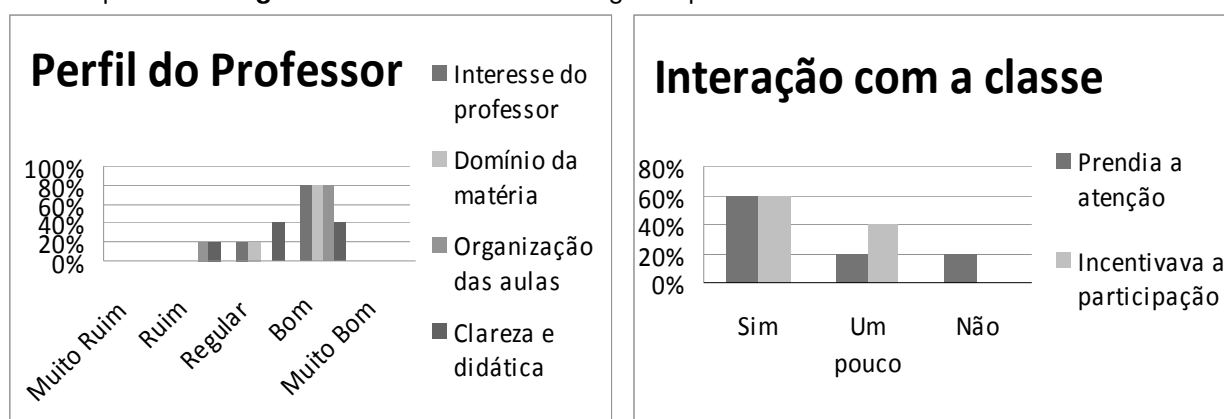
O professor **Peter** foi assim avaliado por seus alunos:



Além disso foi bastante elogiado pelos alunos, que o consideraram atencioso, interessado no entendimento dos alunos e com didática muito boa. Além disso, possui ótimo conhecimento da matéria.

Seus testes aplicados no início da aula foram considerados fáceis. A respeito dos relatórios foi dito que a dificuldade deles era baixa. Todos os alunos que responderam ao questionário afirmaram que fariam outra disciplina com ele.

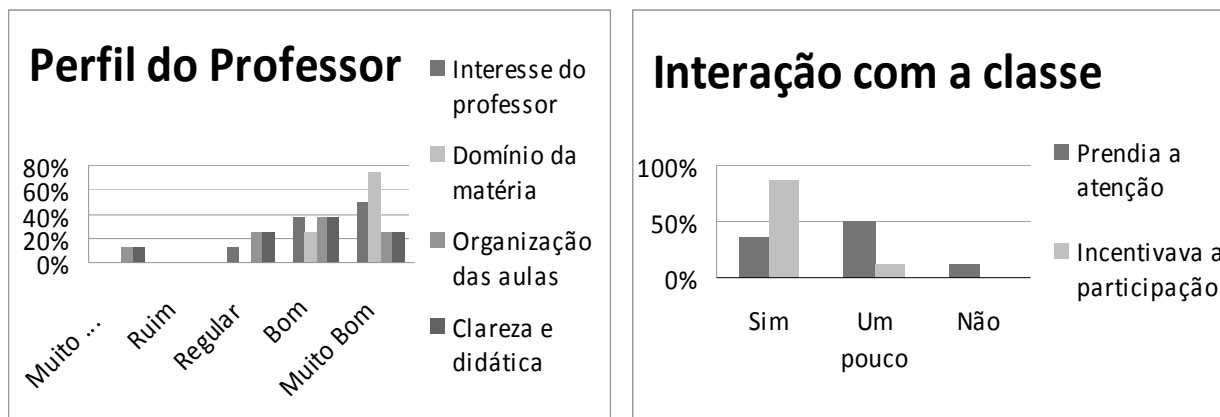
O professor **Reginaldo** foi avaliado com o seguinte perfil:



Outra característica citada foi sua simpatia com a turma, entretanto foi citado seu descaso com os alunos ao abandonar a disciplina no meio do semestre. Alguns citaram que sua didática podia ser melhorada.

Foi considerado fácil cursar esta disciplina com ele. Alguns alunos citaram que ele não será mais professor da Unicamp, portanto poucos disseram que fariam outra disciplina com ele.

A turma do professor **Furio** o avaliou da seguinte maneira:



Além disso, foi considerado bastante interessado no entendimento dos alunos e na disciplina. Entretanto foi citado a falta de objetividade ao dar as aulas, desfocalizando a todo momento o assunto em questão.

Os alunos consideraram fácil a dificuldade da disciplina com ele. Praticamente todos os alunos fariam a mesma disciplina com ele.

A turma do professor **Edmundo** não foi avaliada.

*“Ele é carente e filósofo demais”* – aluno comentando sobre o professor **Furio**

# EE530 – ELETRÔNICA BÁSICA I

PROFESSOR(ES): JOSÉ ALEXANDRE DINIZ, FABIANO FRUETT  
PRÉ-REQUISITOS: EA513  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EE531, EE640, EE610, EE833

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 57 DE 150  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

De acordo com o professor **Diniz**, que já ministrou a disciplina 6 vezes, o curso enfoca a física dos dispositivos eletrônicos e apresenta circuitos eletrônicos analógicos simples. Como comentário, o professor afirmou que é imprescindível tanto para engenheiros elétricos como de computação ter bons conhecimentos de eletrônica.

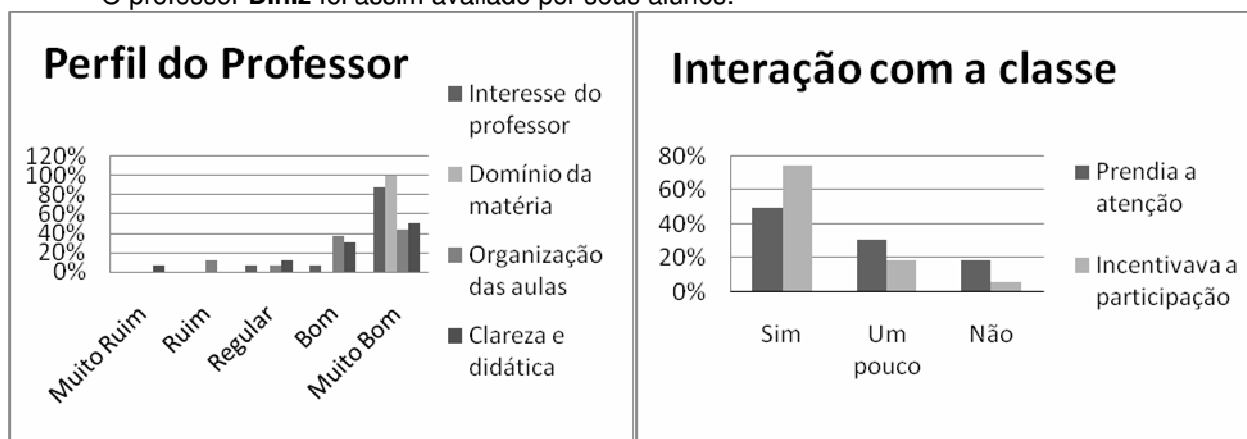
Já o professor **Fabiano**, afirmou que na sua turma, houve uma grande disparidade em relação aos conhecimentos prévios adquiridos pelos alunos, já que foi ministrado para 4 cursos diferentes. Isso prejudicou um pouco a turma.

## O curso:

Primeira disciplina da grade de eletrônica abrangendo tópicos como amplificadores operacionais, diodos, transistores, assim como análise de circuitos com esses elementos, além de simulações no software PSPICE. Foi considerada pela maioria dos alunos uma matéria de nível de dificuldade entre médio e alto, e com o tempo de dedicação extra-classe alto. A turma do professor **Diniz** teve muito poucas respostas e estas não forneceram um padrão bem definido.

Como conhecimentos para quem for cursar a disciplina foi citado o conhecimento de EA513 (Circuitos Elétricos) e análise de circuitos, além de um pouco de materiais elétricos (EE410). Os materiais recomendados foram as notas de aula do professor **Fruett** além do livro "Microeletrônica" do Sedra/Smith. Uma dica dada pelos alunos para quem for cursar a disciplina foi estudar muito e prestar atenção no que é dado em aula.

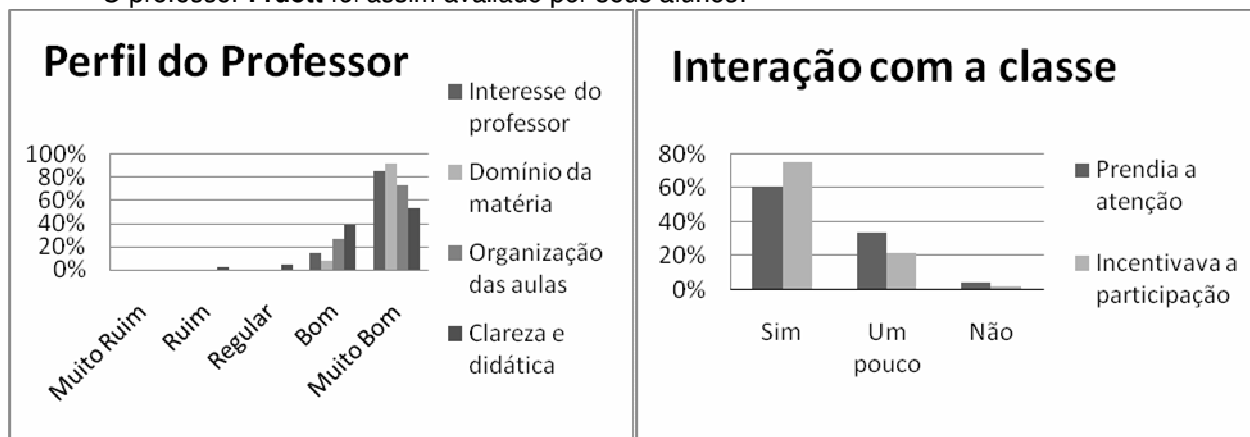
O professor **Diniz** foi assim avaliado por seus alunos:



Uma a qualidade positiva muito destacada foi a preocupação com o aprendizado do aluno, além do interesse e domínio da matéria. Um ponto a melhorar citado foi a falta de clareza e didática, e a de não cobrar sobre o PSPICE na lista de exercícios.

As avaliações foram classificadas como fáceis devido à ajuda do professor. Apenas um aluno dos que responderam ao questionário não faria outra matéria com o professor.

O professor **Fruett** foi assim avaliado por seus alunos:



As qualidades positivas do professor destacadas pelos alunos foram o entusiasmo e interesse pelo aprendizado do aluno na aula, a organização e o bom material. Como pontos a melhorar foram citados fazer mais exemplos e exercícios, além de uma distribuição das aulas para diminuir o ritmo das aulas e tornar a matéria menos densa.

As provas foram consideradas de nível médio à alto, tendendo à alto, mas a dificuldade foi atribuída à complexidade inerente à matéria. Entretanto os alunos consideraram as provas coerentes com o trabalho em aula, não abusando na cobrança de detalhes. Aproximadamente 88% dos alunos que responderam ao questionário fariam outra matéria com o professor.

*“Porque ele é O cara”* – aluno explicando porque faria outra matéria com o professor Fruett

# EE531 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA I

PROFESSOR(ES): JOSÉ SIQUEIRA, VERA LÚCIA BUTTON, LEE LUAN LING  
PRÉ-REQUISITOS: EE530  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EE641

DIFICULDADE: ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 36 DE 90  
CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

Os professores não manifestaram sua opinião a respeito da disciplina.

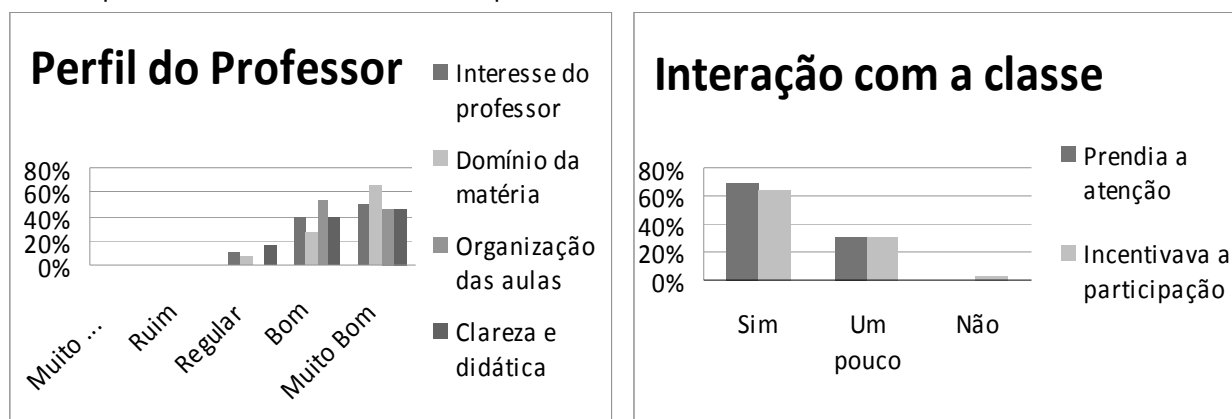
## O curso:

Disciplina que complementa a teoria da matéria EE530 (Eletrônica Básica) trata de assuntos básicos como diodos, transistores bipolares, transistores JFET, transistores MOS e estruturas CMOS. É obrigatória para os alunos da engenharia elétrica e da modalidade AB da engenharia de computação. Foi considerada com um nível de dedicação extra-classe baixo, e um nível de dificuldade entre médio e baixo.

Para cursar essa disciplina os alunos consideraram essencial bons conhecimentos da teoria de eletrônica e de circuitos elétricos I (EA513), além de habilidades para montar circuitos e experiência com os aparelhos do laboratório (osciloscópio, multímetro). Os materiais considerados necessários foram as apostilas de aula, o livro Microeletrônica (Sedra e Smith) e também muitos materiais que podem ser facilmente encontrados na internet.

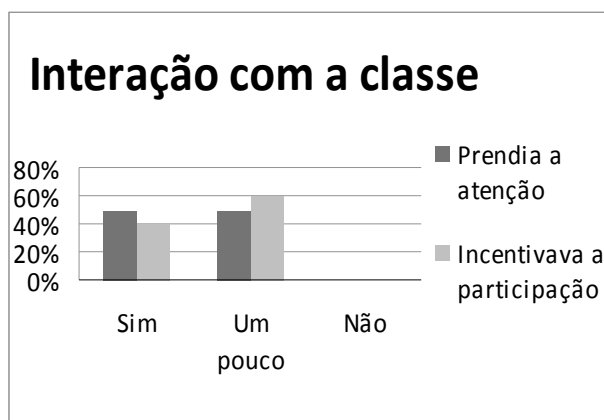
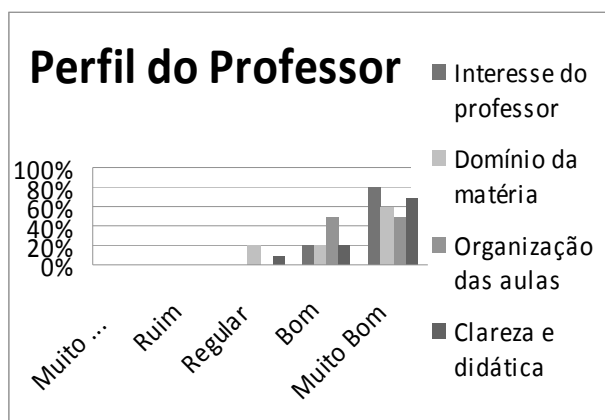
O estado do laboratório foi avaliado como adequado, porém surgiram muitas críticas recorrentes de semestres anteriores, ou até de outros laboratórios, como muitos cabos e equipamentos com mau contato e bancadas em mau estado.

O professor **Lee** foi assim avaliado por sua turma:



As qualidades mais citadas do professor foram seu bom humor e sua atenção com a turma. Alguns alunos, porém, sugeriram que fosse um pouco menos distraído e apressado com as dúvidas dos alunos. O nível de dificuldade dos relatórios foi considerado médio, pois a matéria não é trivial, apesar do professor ter facilitado, de acordo com os alunos. Foi dito, também, que o professor não forneceu resposta dos relatórios entregues até o momento do preenchimento dos questionários. Dos alunos que preencheram ao questionário, mais de 90% afirmaram que fariam outra matéria com esse professor.

A professora **Vera** foi avaliada com o seguinte perfil:



A professora Vera foi avaliada como muito prestativa, compreensiva e coerente na matéria. Não foram citados pontos a melhorar pelos alunos que preencheram o questionário. Os relatórios foram considerados fáceis, por causa da professora. Dos que responderam o questionário, todos afirmaram que fariam outra matéria com ela.

As turmas do professor **Siqueira** não foram avaliadas.

“*Pegue com a Vera*” – dica de aluno que cursou com essa professora

“*Vai ser tranquilo*” – comentário de aluno do professor Lee

# EE540 – TEORIA ELETROMAGNÉTICA

PROFESSOR(ES): EDSON MOSCHIM, LEONARDO MENDES  
PRÉ-REQUISITOS: EE521, EE400  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EE754

DIFICULDADE: ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 24 DE 84  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

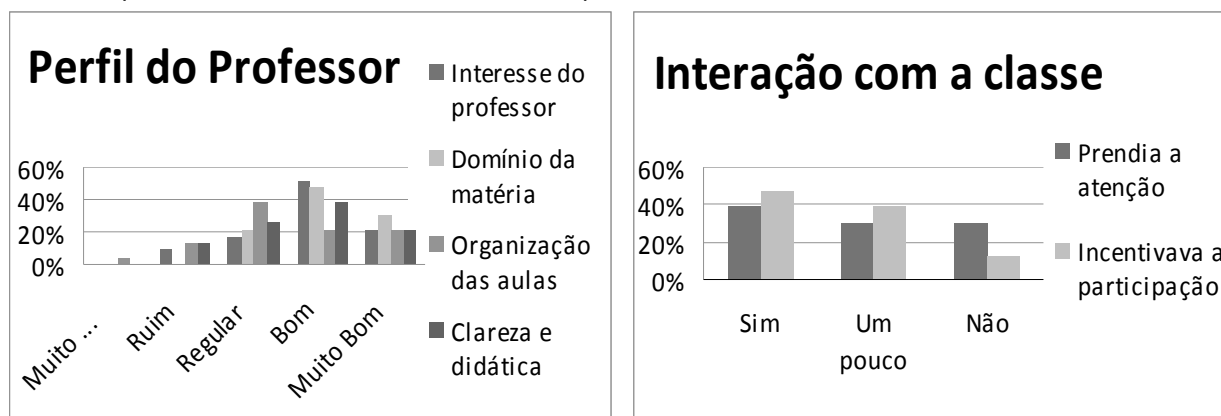
Os professores não manifestaram sua opinião a respeito da disciplina.

## O curso:

Essa disciplina obrigatória para alunos da engenharia elétrica aborda assuntos como campos variáveis no tempo e equações de Maxwell, ondas planas no vácuo e em dielétricos: polarização, impedância do meio, propagação de ondas eletromagnéticas: velocidade de fase e de grupo, fluxos de potência, atenuação, reflexão e refração em interfaces planas: ondas TE e TM, ângulo de Brewster, reflexão total, ondas evanescentes, potenciais retardados e antenas, radiopropagação e difração. Foi considerada pelos alunos do professor **Moschim** (a turma do professor **Leonardo** não foi avaliada) como uma disciplina fácil, com pouco tempo necessário de dedicação extra-classe.

Os alunos que preencheram o questionário afirmaram que bons conhecimentos de cálculo vetorial e eletromagnetismo I (EE521) são essenciais para quem vai cursar essa disciplina. O material mais indicado foi o livro Electromagnetics (Kraus), tido como muito útil.

O professor **Moschim** foi assim avaliado por sua turma:



Os alunos classificaram o professor como muito paciente e flexível, e foi elogiado por “ouvir os alunos”. Foi criticado, porém, seu desinteresse pelo ensino e pelo comparecimento às aulas. As avaliações foram consideradas muito fáceis, sendo que a única existente foi uma lista de exercícios a ser feita em casa. Dos alunos que responderam o questionário, mais de 80% afirmaram que fariam outra matéria com esse professor.

A turma do professor **Leonardo** não foi avaliada.

*“Não se deixe levar pelo desinteresse do alunos” – sugestão de aluno ao professor*



## EE610 – ELETRÔNICA DIGITAL

---

PROFESSORES: ELNATAN FERREIRA CHAGAS  
PRÉ-REQUISITOS: EE530  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE:  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 00 DE 44  
CRÉDITOS: 04

---

### **Comentários do professor:**

O professor não manifestou sua opinião a respeito da disciplina.

### **O curso:**

A ementa dessa disciplina aborda os seguintes tópicos: pulsos e circuitos de temporização, circuitos lógicos-digitais, circuitos integrados digitais e dispositivos lógicos programáveis (PLDs).

A disciplina não foi avaliada.

## EE640 – ELETRÔNICA BÁSICA II

---

PROFESSORES: ALDÁRIO BORDONALLI, OSÉAS VALENTE FILHO

PRÉ-REQUISITOS: EE410 EE530

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE641

DIFICULDADE:

RESPOSTA DOS ALUNOS: 00 DE 79

CRÉDITOS: 04

---

### **Comentário dos professores:**

Os professores não manifestaram sua opinião a respeito da disciplina.

### **O curso:**

A ementa do curso engloba os seguintes assuntos: projeto de amplificadores com BJT, estrutura dos amplificadores operacionais, resposta em frequência de amplificadores, circuitos quasi-lineares, circuitos não-lineares, dispositivos de aplicação específica e filtros ativos.

A disciplina não foi avaliada.

# EE755 – LABORATÓRIO DE ONDAS GUIADAS

PROFESSOR(ES): JOSÉ PISSOLATO, HUGO FIGUEROA, AFONSO ALONSO  
PRÉ-REQUISITOS: EA611, EE103  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 39 DE 78  
CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

Os professores não manifestaram suas opiniões a respeito da disciplina.

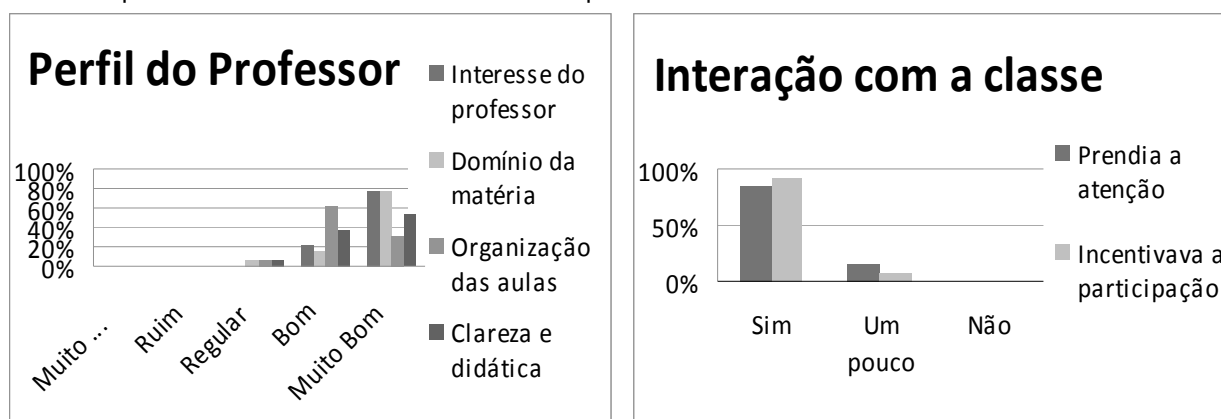
## O curso:

O objetivo dessa disciplina é mostrar aos alunos, na prática, os assuntos tratados em Ondas Guiadas (EE754), ou seja, experiências relacionadas com estruturas de dois pares de terminais e com linhas de transmissão. Foi avaliada pelos alunos com um nível de dificuldade e tempo de dedicação extra-classe necessário médios.

Como já era esperado, os alunos afirmaram que conhecimentos da teoria de Ondas Guiadas são essenciais para quem cursa essa disciplina. Além disso, os roteiros fornecidos pelos professores foram considerados muito bons para a realização dos experimentos, e as notas de aula de EE754 também ajudam nos relatórios.

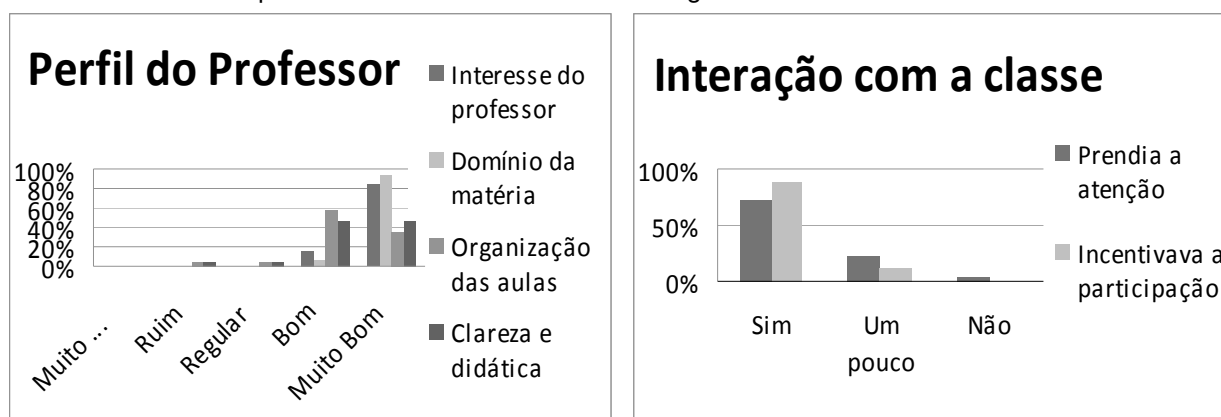
A respeito do estado do laboratório, muitos alunos se queixaram do fato dos equipamentos serem muito velhos, e muitas vezes apresentarem mal-funcionamento. Alguns alunos apontaram também, para o fato de existirem poucos equipamentos disponíveis, forçando as experiências a serem realizadas em grupos grandes.

O professor **Pissolato** foi assim avaliado por sua turma:



Como qualidades, foram citadas sua flexibilidade a respeito de prazos e seu bom relacionamento com os alunos. Não foi mencionado nenhum ponto a melhorar pelos alunos que responderam o questionário. As avaliações foram consideradas fáceis, e 100% dos alunos fariam outra matéria com o professor.

As turmas do professor **Afonso** o avaliaram da seguinte maneira:



De acordo com os alunos, o professor se mostrou muito atencioso e prestativo, e possuía um ótimo relacionamento com a turma. Como pontos a melhorar, foi sugerido que fosse mais direto nas respostas às perguntas dos alunos, e também que organizasse melhor o laboratório. Os relatórios foram considerados de nível entre médio e difícil, devido à complexidade da matéria. Todos os alunos que responderam ao questionário afirmaram que fariam outra matéria com o professor.

As turmas do professor **Hugo** não foram avaliadas.

# EE841 – MODELAGEM DE DISPOSITIVOS ELETRÔNICOS

PROFESSOR(ES): ALBERTO MARTINS JORGE  
PRÉ-REQUISITOS: EA616  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 5 DE 6  
CRÉDITOS: 03

## Comentários do professor:

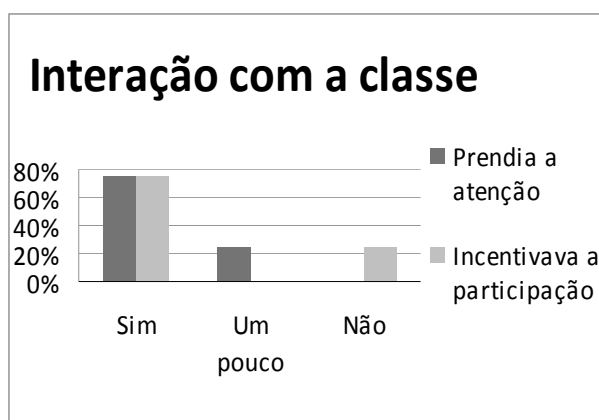
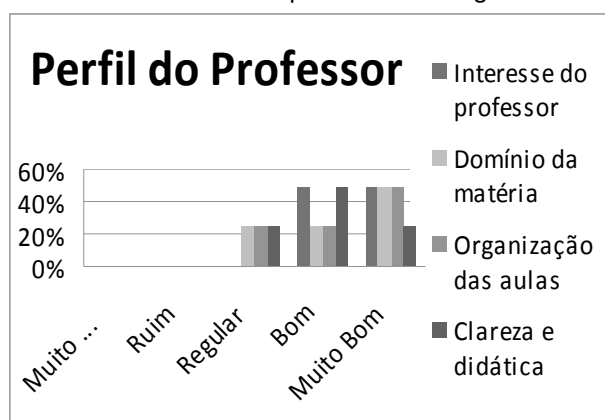
O professor não teceu nenhum comentário a respeito da disciplina

## O curso:

Disciplina eletiva para alunos da engenharia elétrica aborda tópicos como propriedades de transporte de carga em semicondutores, equação do diodo, capacitância das junções, distribuições homogêneas de dopagem, modelos para os transistores bipolares - Ebers-Moll e Gummel-Poon, diferença de potencial de contato, equação do diodo, capacitância das junções e modelos para transistores unipolares. Foi considerada com um nível de dificuldade e tempo de dedicação extraclasse médios.

Como habilidades interessantes para quem vai cursar essa disciplina foram citados experiência com o software PSPICE e também fortes conhecimentos das disciplinas Eletrônica Básica e Eletrônica II (EE530 e EE640). Os materiais interessantes citados foram qualquer livro de eletrônica básica, em especial o livro "Física dos dispositivos semicondutores" do próprio professor **Alberto**.

A turma avaliou o professor da seguinte maneira:



O professor Alberto foi tido como atencioso, grande conhecedor do assunto, e sempre disponível para tirar dúvidas dos alunos. Como pontos a melhorar, a única queixa dos alunos foi uma fraca organização dos exercícios dados em sala de aula. O nível das avaliações, que consistiam somente em exercícios semanais utilizando o PSPICE, foi considerado compatível com a aula, porém alguns alunos apontaram a inexperiência com o software como um fator crítico. Dos alunos que responderam o questionário, todos afirmaram que fariam outra matéria com o professor.

# EE881 – PRINCÍPIOS DE TELECOMUNICAÇÕES I

PROFESSOR(ES): LUIZ CÉSAR MARTINI  
PRÉ-REQUISITOS: EA614 ME323  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EE882

DIFICULDADE: ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 13 DE 20  
CRÉDITOS: 04

## Comentário dos Professores:

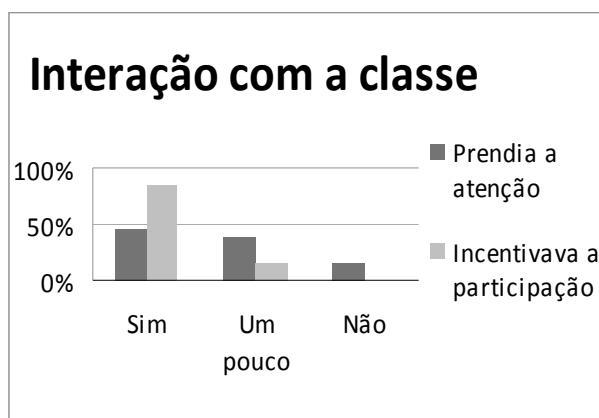
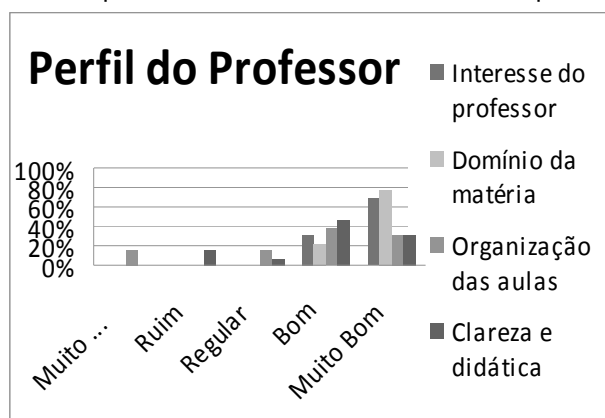
O professor não se manifestou a respeito da disciplina.

## O curso:

Disciplina introdutória da árvore de telecomunicações aborda tópicos como: técnicas de modulação AM/FM, processos estocásticos e transmissão digital. Foi avaliada pela turma com um nível de dificuldade médio e um tempo necessário de dedicação extraclasse médio.

Para cursar essa disciplina os alunos consideraram que são imprescindíveis bons conhecimentos de EA614 (Análise de Sinais) e teoria de probabilidade. Afirmaram também que o livro Communications Systems (Carlson) é muito útil para o aprendizado, juntamente com as notas de aula do próprio professor. Como dica para quem for cursar essa matéria, os alunos aconselharam fazer todos os exercícios propostos, pois tem muita importância na nota final.

O professor **Martini** foi assim avaliado por sua turma:



Os alunos o classificaram como extremamente atencioso, paciente e preocupado com os alunos. Como ponto a melhorar, foi sugerido que ele disponibilizasse suas notas de aula já impressas, para evitar que se copie muita informação da lousa. O nível de dificuldade das avaliações foi classificado, em geral, como médio, já que as provas foram baseadas na matéria dada em sala. Dos alunos que preencheram o questionário, mais de 90% afirmaram que fariam outra matéria com esse professor.

*“Músculos do braço desenvolvidos para copiar várias lousas todas as aulas”* – comentário de aluno a respeito das habilidades interessantes para se cursar essa disciplina.

# EE882 – LABORATÓRIO DE COMUNICAÇÕES I

PROFESSOR(ES): JOSÉ AUGUSTO, MICHEL YACoub, RENATO BALDINI  
PRÉ-REQUISITOS: EE881  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 34 DE 92  
CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

Os professores não manifestaram suas opiniões a respeito da disciplina.

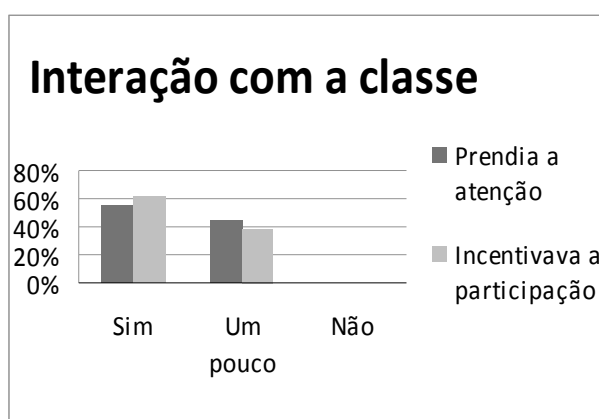
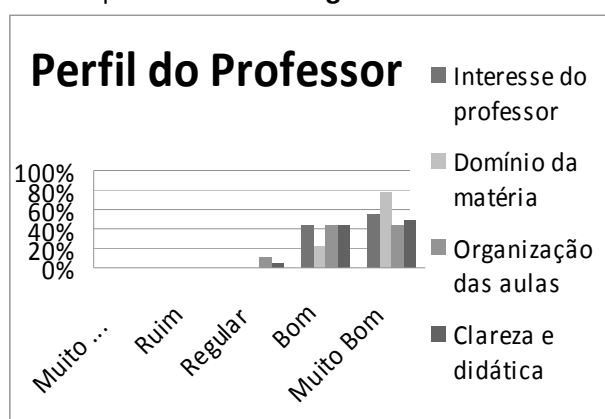
## O curso:

Disciplina complementar à EE881 (Princípios de Comunicações I), essa disciplina trata de experiências de laboratório com: sinais, modulação AM convencional e espalhada, DSB-SC e FM, amostragem, codificação e TV. Foi considerada como um nível de dificuldade entre médio e baixo, e com um tempo necessário de dedicação extraclasse baixo.

Como conhecimentos prévios necessários para cursar essa disciplina, foram citados a teoria de EE881, EA614 (Análise de Sinais) e experiência com equipamentos básicos de laboratório (osciloscópio, fontes, etc.). Os alunos afirmaram também que os materiais mais indicados são os roteiros de aula, tidos como muito bons, juntamente com qualquer livro de teoria de comunicações. Como dica rápida, os alunos do professor **Baldini** aconselharam ler bem o roteiro antes dos testes da aula.

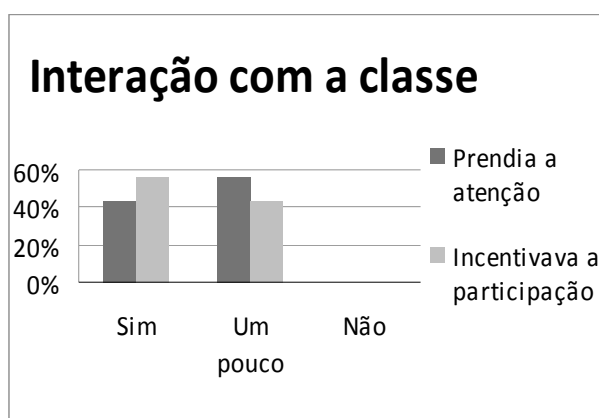
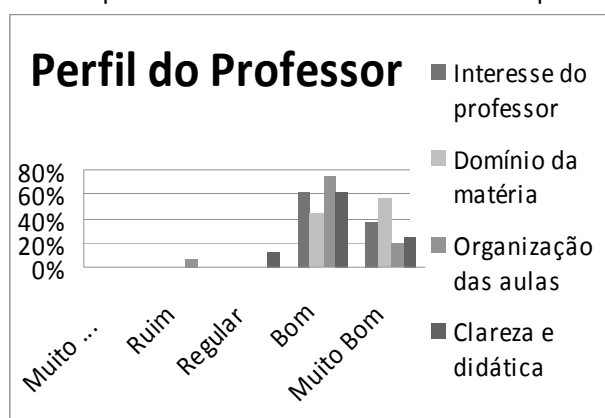
O estado do laboratório também foi avaliado e muito bem elogiado. Foi citado que os equipamentos são muito superiores se comparados a outros laboratórios da graduação. Uma crítica que surgiu foi a respeito da quantidade de equipamentos disponíveis, fazendo com que os grupos tivessem até 7 integrantes, o que atrapalhava na hora das experiências.

O professor **José Augusto** foi assim avaliado:



As qualidades mais citadas do professor são: atencioso, coerente e sempre disposto a discutir qualquer assunto relacionado com a matéria. Não foi citado ao professor nenhum ponto a melhorar. As avaliações, em relação aos relatórios, foram consideradas de nível de dificuldade entre fácil e médio. Todos os alunos que responderam o questionário afirmaram que fariam outra matéria com esse professor.

O professor **Baldini** foi assim avaliado por seus alunos:



Os alunos avaliaram o professor **Baldini** como muito paciente, atencioso e flexível com relação a prazos de entrega de relatórios. Sugeriram, porém, que relacionasse mais os assuntos da aula com outros assuntos do dia-a-dia e de outras disciplinas. Os alunos afirmaram que os relatórios foram fáceis, porém os testes no começo de cada aula foram avaliados entre médios e difíceis. Apesar disso, todos os alunos que responderam o questionário afirmaram que fariam outra disciplina com esse professor.

A turma do professor **Michel** não foi avaliada.

*“Gente boa, deixa entregar relatório atrasado”* – Comentário a respeito do professor **Baldini**



## EE888 – EMPREENDEDORISMO

PROFESSOR(ES): PAULO LEMOS (PED)

PRÉ-REQUISITOS: --

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 17 DE 38

CRÉDITOS: 02

### Comentários do professor:

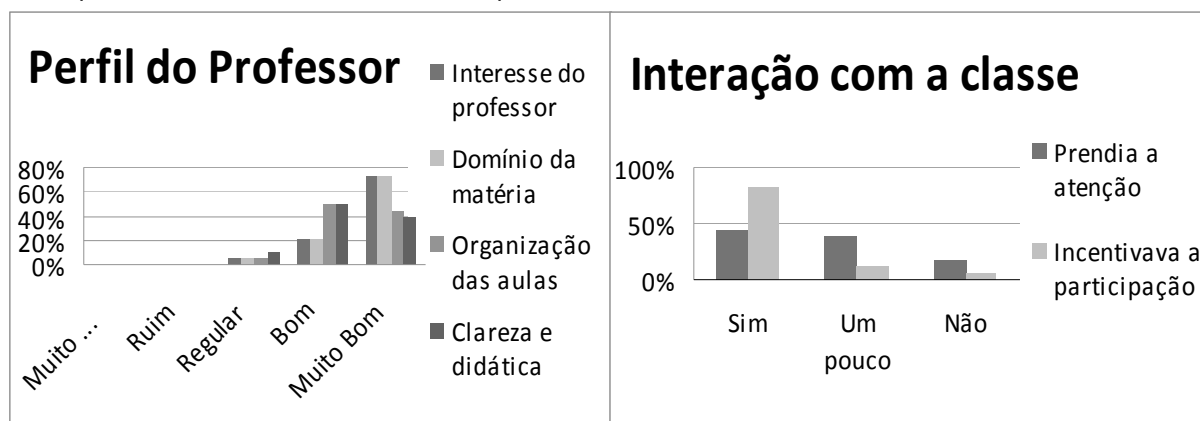
O professor não comentou a respeito da disciplina

### O curso:

Disciplina eletiva da engenharia elétrica, que não possui nenhum pré-requisito, trata de assuntos como plano de negócios, estudo de cases, análise de mercado e suas tendências. Foi considerada pelos alunos com um nível de dificuldade entre baixo e médio, e com um tempo necessário de dedicação extraclasse baixo.

Os alunos afirmaram que para cursar essa disciplina não é necessário nenhum conhecimento prévio específico, apenas interesse pela área de negócios. Como materiais indicados, afirmaram também que os textos fornecidos pelo professor foram suficientes para cursá-la.

O professor **Paulo** foi assim avaliado por seus alunos:



O professor foi muito bem avaliado, tido como muito amigável e sempre disposto a ajudar. As únicas críticas feitas foram a respeito de sua aula, tido como um pouco monótona. As avaliações foram consideradas fáceis, já que a disciplina em si não exigia muito. Dos que responderam ao questionário, mais de 90% afirmaram que fariam outra matéria com esse professor.

# ET016 – ELETROTÉCNICA

PROFESSOR(ES): GILMAR BARRETO  
PRÉ-REQUISITOS: F328 / EE521  
ESTA MATÉRIA TRANCA:

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 79 DE 101  
CRÉDITOS: 02

## Comentários do professor:

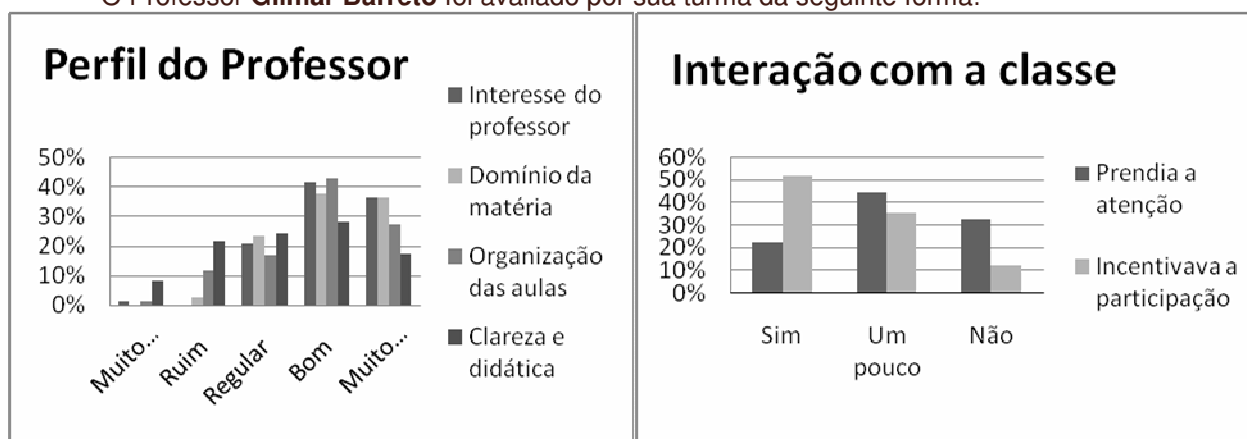
O professore não manifestou suas opiniões a respeito da disciplina.

## O curso:

Disciplina cursada por alunos de outras engenharias, trata de assuntos como: elementos e leis dos circuitos em CC e CA, potência e energia, circuitos monofásicos e trifásicos, transformadores, máquinas elétricas de indução, síncronas e de corrente contínua e Instalações elétricas e dispositivos de proteção. A maioria dos alunos considerou em entre médio e difícil o nível de dificuldade. Em relação ao tempo de dedicação, grande parte dos alunos disse que dedicaram um tempo alto a esta matéria.

Para cursar esta disciplina foram indicados os seguintes conhecimentos necessários: teoria de circuitos elétricos e eletromagnetismo, Físicas 3 e 4, Calculo 3, e forte raciocínio lógico. Foram recomendados a apostila do curso, as notas de aula e um livro de física 3 para o estudo da matéria. As dicas mais citadas pelos alunos são bem estudar a matéria e fazer os testinhos e exercícios de aula. Um comentário muito recorrente nos questionários foi o fato de a matéria possuir muito conteúdo mas de ser apenas de dois créditos.

O Professor **Gilmar Barreto** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



As boas qualidades mais citadas do professor **Gilmar Barreto** foram sua boa organização das aulas, seu interesse pela matéria, sua clareza e objetividade, e sua grande disponibilidade extraclasse. Em contrapartida, foi dito que precisa melhorar sua didática e clareza, a dinâmica na aula e usar mais o quadro-negro.

Mais da metade dos alunos que responderam o questionário disseram que cursariam outra matéria com esse professor. Suas avaliações, de acordo com os alunos, eram de nível médio a difícil devido à complexidade da matéria e devida à correção rígida do professor.

# ET520 – PRINCÍPIOS DE CONVERSÃO DE ENERGIA

PROFESSOR(ES): ENERESTO RUPPERT FILHO, EDSON BIN  
PRÉ-REQUISITOS: EE521, EA611  
ESTA MATÉRIA TRANCA: ET620, ET621

DIFICULDADE: ★★★★★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 21 DE 79  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

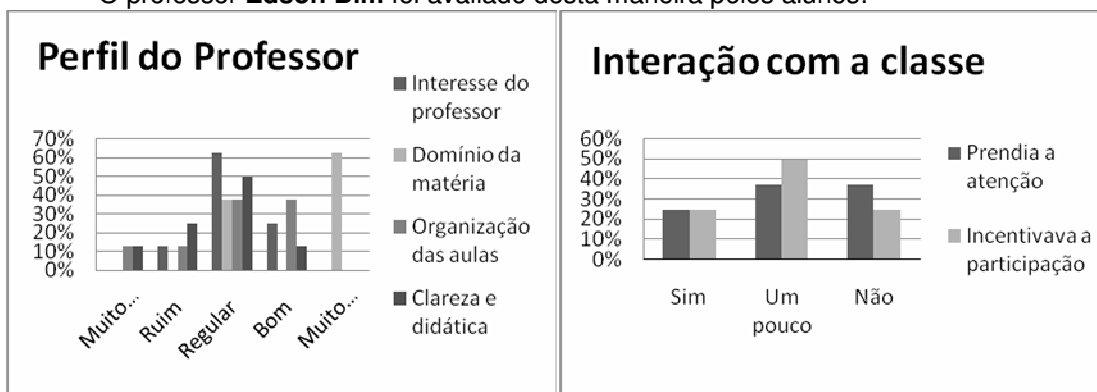
Os professores não manifestaram suas opiniões a respeito da disciplina.

## O curso:

Em conjunto com seu laboratório, ET520 é a primeira disciplina da grade de ET. Engloba tópicos como circuitos e materiais magnéticos, ímãs permanentes, força magneto motriz, diversos tipos de transformadores e suas utilizações, princípios da conversão eletromecânica e uma introdução às máquinas elétricas rotativas. Foi avaliada pela maioria dos alunos como sendo uma disciplina de nível de dificuldade e tempo de dedicação extra classe altos.

Os alunos consideram que conhecimentos prévios necessários para cursar esta disciplina são os abordados nas disciplinas de circuitos elétricos (EA513 e EA611) e introdução à teoria eletromagnética (EE521). Dentro da bibliografia sugerida encontram-se os livros-texto adotado pelos professores: “Principles of Electric Machines and Power Electronics” do P.C. Sen, e também o “Electric Machinery” do Fitzgerald. A principal dica dada pelos alunos a quem vai cursar esta disciplina é não deixar de estudar nenhum dos tópicos abordados.

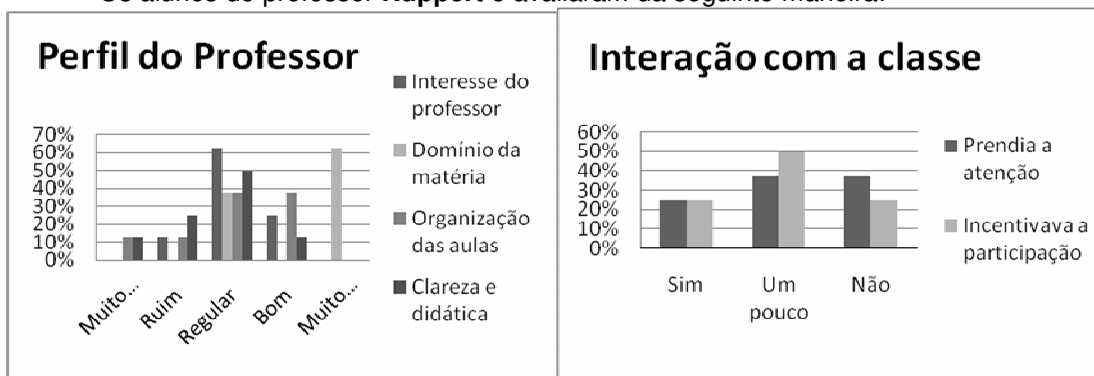
O professor **Edson Bim** foi avaliado desta maneira pelos alunos:



Como qualidades positivas do professor **Edson Bim** foram citados o fato de ele estar sempre disponível para tirar dúvidas, além de seu interesse pelo aprendizado do aluno. Grande parte dos alunos elogiou o livro-texto adotado, porém não gostou da apostila fornecida pelo professor, já que esta foi considerada muito confusa. Como pontos a melhorar, os alunos indicaram a necessidade de uma maior paciência mediante a dúvidas, avaliações mais coerentes com os exercícios dados nas listas e uma maior clareza tanto nas explicações, como em enunciados de exercícios.

Todos os alunos que cursaram essa disciplina com o professor **Edson Bim** consideraram as avaliações muito difíceis, devido tanto ao conteúdo da disciplina quanto ao professor. Também foi apontado o fato de algumas avaliações possuírem enunciados confusos, de difícil compreensão. De todos os alunos que responderam o questionário, 53,8% disseram que fariam outra matéria com este professor, dos alunos que não fariam novamente, estes apontaram como principal motivo o fato do docente não deixar claro os tópicos mais importantes da disciplina e algumas vezes dar explicações muito confusas.

Os alunos do professor **Ruppert** o avaliaram da seguinte maneira:



A principal qualidade do professor **Ruppert** citada pelos alunos foi o grande conhecimento da matéria. Os pontos a melhorar citados foram a necessidade de maior paciência e humildade com os alunos.

O nível de avaliação foi considerado incoerente com o conteúdo lecionado em aula, além disso, a correção do professor foi considerada muito restritiva. Do todos os alunos, apenas 25% dos alunos que responderam o questionário disseram que fariam novamente uma matéria com esse professor, os que não fariam apontaram a falta de coerência das avaliações como principal fator para essa escolha.

*“Estude bastante, sempre, o tempo todo, isso pode te garantir um 5!”* – Dica de um aluno para quem vai cursar a disciplina com o professor **Edson Bim**

# ET521 – LABORATÓRIO DE PRINCÍPIOS DE CONVERSÃO DE ENERGIA

PROFESSOR(ES): ARIIVALDO VERANDIO, LUIZ CARLOS PEREIRA, KLEBER B. VIEIRA (PED)

DIFICULDADE: ★ ★

PRÉ-REQUISITOS: EA611, EE521

RESPOSTA DOS ALUNOS: 52 DE 58

Esta matéria tranca: ET621

Créditos: 02

## Comentários do professor:

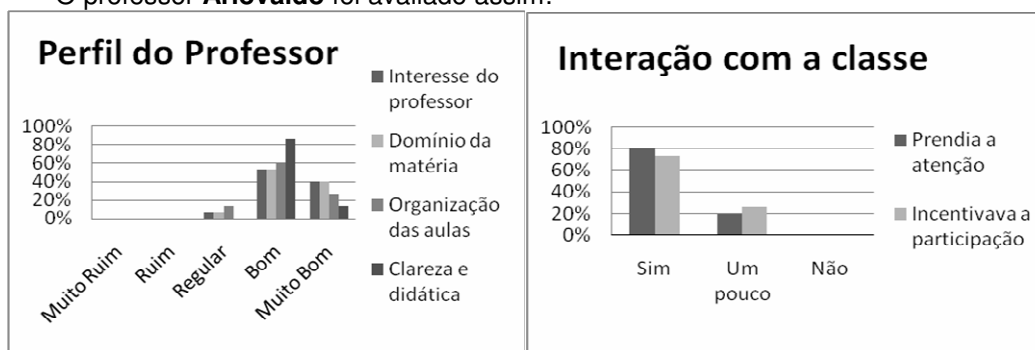
De acordo com o professor **Ariovaldo**, que lecionou a disciplina pela primeira vez, a matéria visa o contato dos alunos com dispositivos eletromagnéticos, realizando medidas e verificando propriedades dos materiais. Afirma que é imprescindível ao aluno estudar o roteiro antes das aulas, e ter bons conhecimentos de física e campos magnéticos.

## O curso:

Disciplina obrigatória para os alunos da engenharia elétrica, da árvore de Máquinas Elétricas, sua ementa abrange experimentos com eletroímãs, máquinas elétricas rotativas e transformadores.

Os alunos consideraram a disciplina de nível entre fácil e médio e afirmaram que exige pouco tempo de dedicação extraclasse. Eles também sugerem ter um bom conhecimento de eletromagnetismo e de conversão de energia (ET520). Como material foi sugerido o próprio roteiro das experiências que já vem com uma breve explicação sobre a matéria.

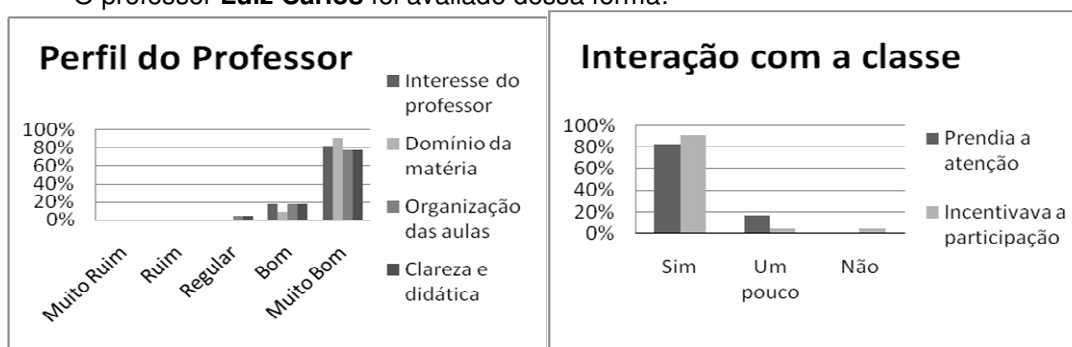
O professor **Ariovaldo** foi avaliado assim:



Além disso, foi considerado bem humorado, paciente. Comentaram também que ele gosta de tirar a dúvida dos alunos. Não foram citados pontos à melhorar.

O nível de dificuldade das avaliações (relatórios) foi considerado baixo. Sendo assim, todos os alunos que responderam o questionário fariam outra matéria com este professor.

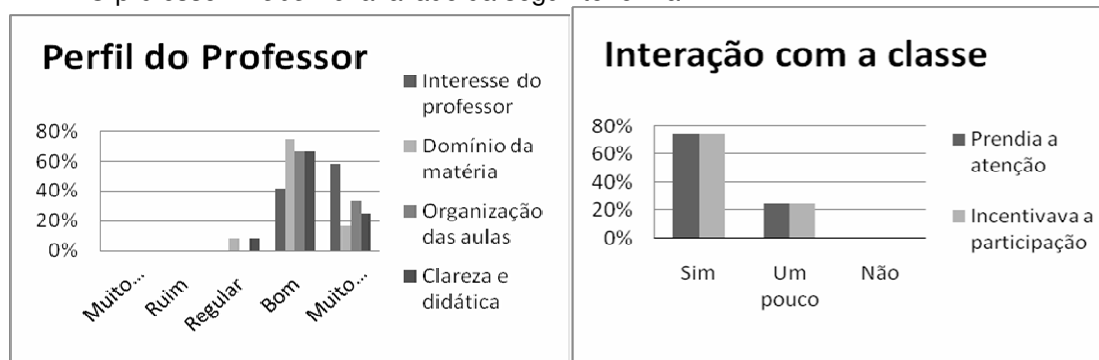
O professor **Luiz Carlos** foi avaliado dessa forma:



O professor foi considerado tranquilo, bem humorado e “gente boa” por sua turma. Disseram também que explica bem a matéria e é paciente com os alunos. Não foram citados pontos à melhorar.

O nível de dificuldade das avaliações foi considerado baixo e por isso todos os seus alunos que responderam o questionário fariam outra matéria com este professor.

O professor **Kleber** foi avaliado da seguinte forma:



O professor, além disso, foi considerado flexível, e disseram que ele explica bem e possui bom domínio da matéria. Não citaram pontos a melhorar.

O nível de dificuldade dos relatórios foi considerado baixo e todos os alunos que responderam o questionário fariam outra matéria com este professor.

# ET616 – ELETROTÉCNICA

PROFESSOR(ES): EDUARDO TAVARES, SERGIO S. MULHEN, CARLOS ALBERTO MURARI

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★

PRÉ-REQUISITOS: F328 F329 / EE521 / EA513

RESPOSTA DOS ALUNOS: 54 DE 78

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

Os professores não manifestaram suas opiniões a respeito da disciplina.

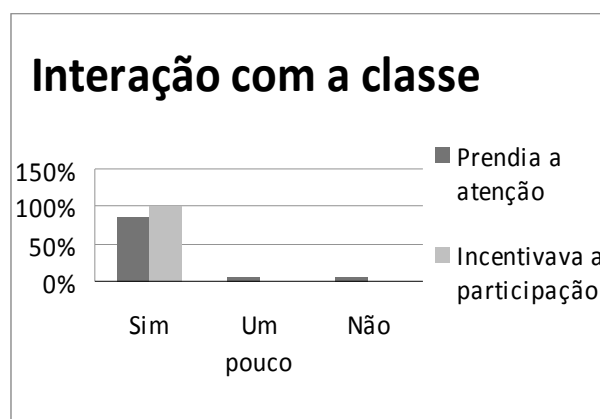
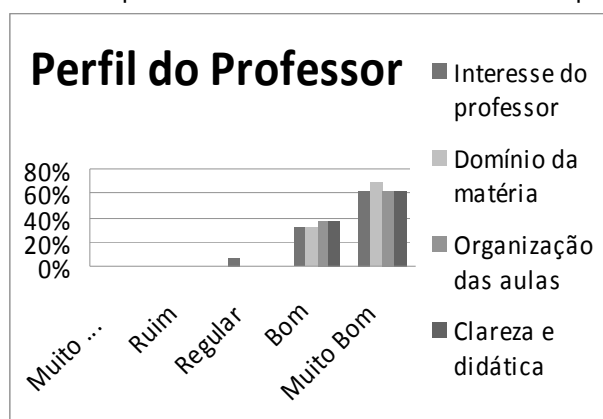
## O curso:

Esta disciplina é muito semelhante à ET016, cursada por alunos de outras engenharias. A única diferença é que esta é composta de quatro créditos, dois de teoria e dois de laboratório. Em sua ementa, possui os seguintes tópicos: revisão de conceitos básicos, elementos e leis de circuitos elétricos, circuitos monofásicos e trifásicos, transformadores e máquinas elétricas rotativas. A maioria dos alunos considerou o nível de dificuldade entre médio e alto. Em relação ao tempo de dedicação, grande parte dos alunos afirmou que dedicaram um tempo alto a esta matéria.

Para cursar esta disciplina foram indicados como conhecimentos necessários: teoria de circuitos elétricos e eletromagnetismo, Física 3 e 4, cálculo 3 e forte raciocínio lógico. Foi recomendada a apostila do curso, as notas de aula e as referências bibliográficas sugeridas. As dicas sugeridas pelos alunos foram: manter a matéria em dia, fazer os testinhos e exercícios de aula, e não faltar.

O estado dos laboratórios foi avaliado como bom, com algumas críticas ao fato dos equipamentos serem muito antigos.

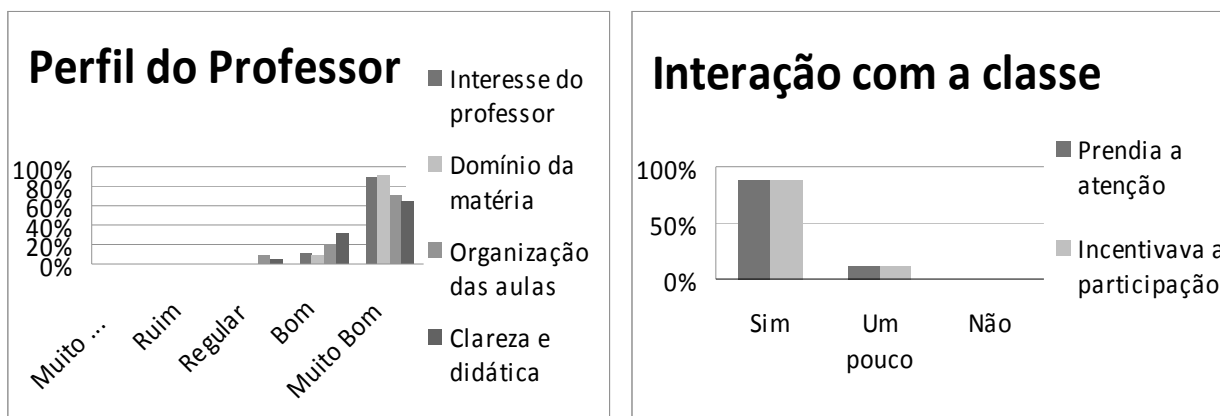
O professor **Eduardo** foi assim avaliado por sua turma:



Como qualidades do professor, foram citados seu bom relacionamento com a turma, seu bom humor e sua atenção com a classe. Não foi citado nenhum ponto a melhorar.

O nível de dificuldade das avaliações (relatórios, provas e testes) foi avaliado, em geral, como médio, sendo que os relatórios eram fáceis, mas os testes e as provas foram considerados entre médios e difíceis. Os alunos deixaram claro que isso se deu pela complexidade da matéria. Dos alunos que responderam o questionário, mais de 90% fariam outra matéria com esse professor.

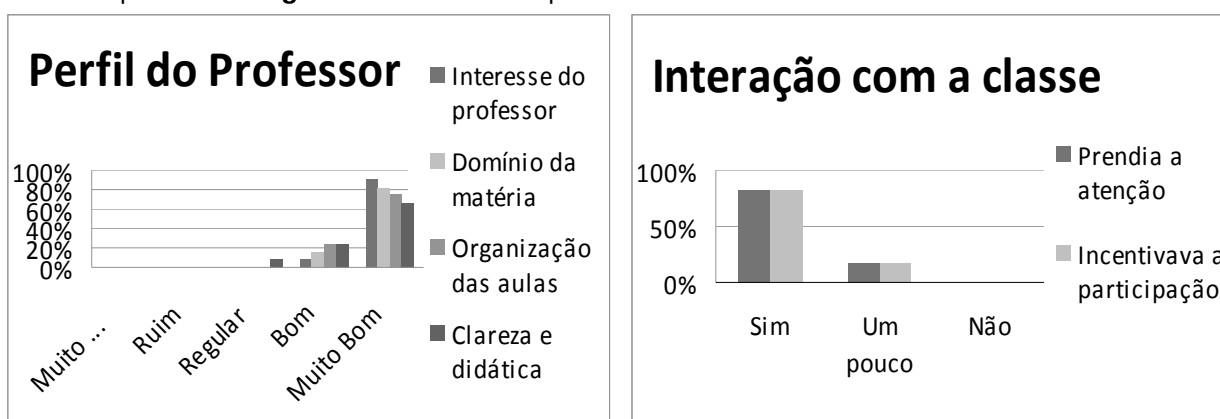
A turma do professor **Murari** o avaliou da seguinte maneira:



O professor recebeu inúmeros elogios de sua turma, principalmente pelo fato de ser muito dedicado e preocupado com o aprendizado dos alunos, além de ter muito bom humor. A única crítica feita ao professor foi a respeito de seu critério de avaliação, que valoriza muito os testes de aula, que, segundo os alunos, exige muito tempo de estudo.

O nível de dificuldade das avaliações foi tido como alto, pela complexidade da matéria, mas também pela quantidade excessiva de testes realizados. Dos alunos que responderam o questionário, 75% afirmaram que fariam outra matéria com esse professor. Os outros 25% se justificaram no critério de avaliação, tido como muito rigoroso, para não cursar outra disciplina com esse professor.

O professor **Sérgio** foi assim avaliado por sua turma:



Além disso, o professor foi caracterizado como muito atencioso e bem-humorado. Como sugestão ao professor, foi citado que ele desse mais autonomia aos alunos durante os experimentos. O nível de dificuldade das avaliações foi considerado médio. Dos alunos que responderam o questionário, todos fariam outra matéria com esse professor.



# ET720 – SISTEMAS DE ENERGIA ELÉTRICA I

PROFESSOR(ES): MARIA CRISTINA D. TAVARES, VIVALDO FERNANDO COSTA

DIFICULDADE: ★★★★★

PRÉ-REQUISITOS: ET620  
ESTA MATÉRIA TRANCA:

RESPOSTA DOS ALUNOS: 56 DE 83  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

Os professores não manifestaram suas opiniões a respeito da disciplina.

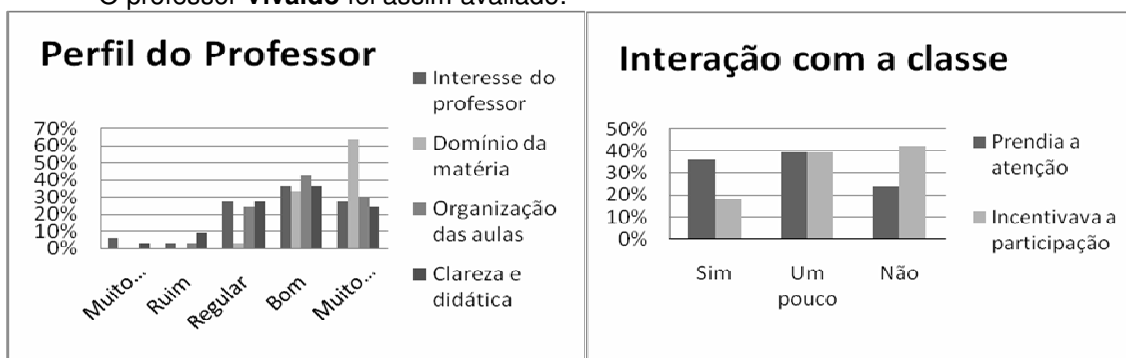
## O curso:

Última disciplina da árvore, possui em sua ementa tópicos como linhas de transmissão, transformadores de potência, máquinas síncronas e introdução a sistemas de distribuição.

Houve uma divergência entre as turmas, referente à dificuldade da matéria. Os alunos do professor **Vivaldo** afirmaram que a matéria tem dificuldade média enquanto os alunos da professora **Maria Cristina** disseram que a matéria tem dificuldade alta e exige muita dedicação extraclasse.

Segundo os alunos, para cursar esta disciplina é importante ter um bom conhecimento de circuitos elétricos (EA513), princípios de conversão de energia (ET520) e máquinas elétricas (ET620). Foi sugerido para o estudo a utilização do material disponível no site do professor **Castro** e fazer as provas antigas.

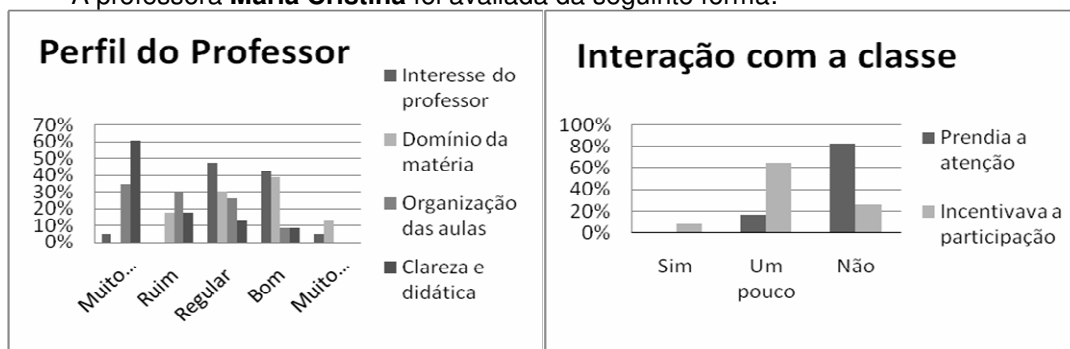
O professor **Vivaldo** foi assim avaliado:



Além do que pode ser visto no gráfico o professor foi avaliado como coerente, tem um bom conhecimento da matéria e ensina bem, porém os alunos sugerem que ele melhore o relacionamento com os alunos principalmente durante os dias de prova.

Suas avaliações foram consideradas coerentes e parecidas com os exercícios, e de dificuldade mediana devido à matéria. Dos alunos que responderam o questionário, 90% fariam outra matéria com esse professor.

A professora **Maria Cristina** foi avaliada da seguinte forma:



Os pontos positivos citados da professora **Maria Cristina** foram ter um bom conhecimento da matéria e gostar da área. Foi sugerido que ela fosse mais flexível e menos exigente.

Suas avaliações foram consideradas incoerentes com os exercícios sugeridos e foram avaliadas como difíceis, devido à professora. Com isso, 96% dos alunos que responderam o questionário não fariam outra matéria com essa professora.

*“Paciência, Iluminação espiritual, ter passado na NASA (5ª fase) e ganhado 1 Nobel”* – Comentário de aluno sobre conhecimentos necessário para cursar a matéria com a profª Maria Cristina

*“Doutorado e Pós-Doutorado em linhas de transmissão”* – Mesmo aluno comentando sobre material necessário para cursar esta disciplina com a mesma profª

*“Corte de cabelo”* – Aluno sobre pontos a melhorar do professor Vivaldo

# ET910 – INSTALAÇÕES ELÉTRICAS

PROFESSOR(ES): ANDRÉ FERREIRA, ADRIANA SCHEFFER  
PRÉ-REQUISITOS: ET520  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 13 DE 29  
CRÉDITOS: 04

## Comentários do professor:

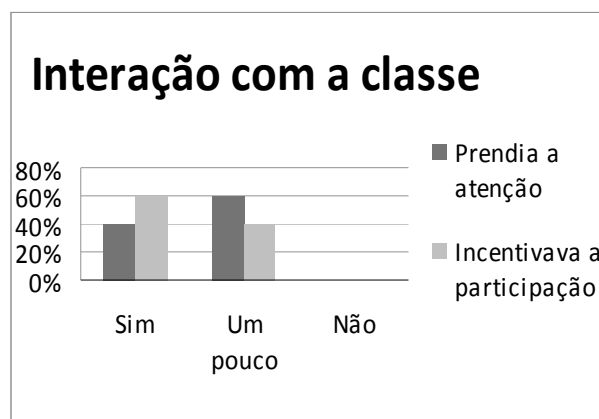
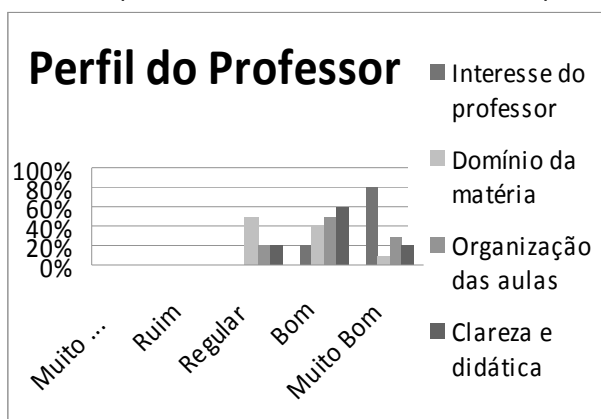
Os professores não comentaram sobre a disciplina

## O curso:

Disciplina eletiva para alunos da engenharia elétrica, trata sobre instalações elétricas de alta e baixa tensão. Foi considerada com um nível de dificuldade entre baixo e médio, e com um tempo de dedicação extraclasse médio.

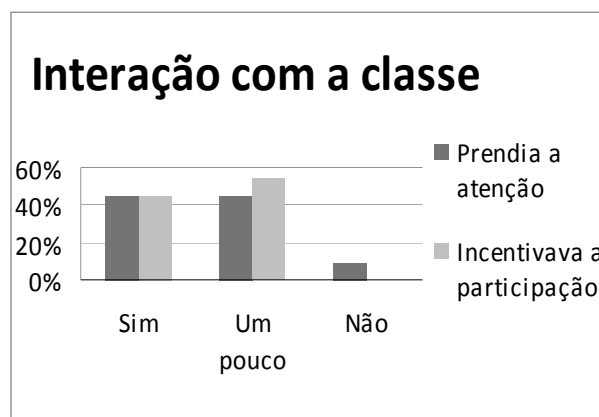
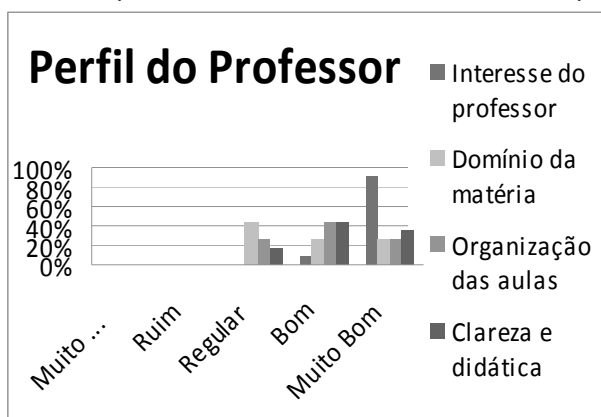
Os alunos consideraram que não é necessário nenhum conhecimento prévio muito aprofundado para se cursar essa matéria, porém afirmaram que habilidades com o software AUTOCAD ajudam muito na disciplina. Os materiais mais indicados foram somente as apostilas fornecidas pelos professores, além de consultas às normas NBR.

O professor **André** foi assim avaliado por sua turma:



Como qualidades positivas do professor foram citadas sua grande vontade de ensinar e seu interesse pelos alunos. Como crítica, foi sugerido que o professor ficasse menos tempo lendo os slides e preparasse melhor as aulas. Também foi aconselhado que o professor deixasse mais claro o que seria avaliado nos projetos pedidos. As avaliações foram consideradas com um nível de complexidade baixo, porém muito trabalhosas. Todos os alunos que responderam o questionário afirmaram que fariam outra matéria com esse professor.

A professora **Adriana** foi assim avaliada por sua turma:



A qualidade mais citada pelos alunos foi a atenção que a professora tinha com os alunos, sempre disposta a ouvi-los. O único ponto a melhorar citado foi sua preparação para a disciplina. Também foi sugerido que as aulas envolvessem menos detalhes. As avaliações,

assim como as do professor **André** foram consideradas fáceis porém trabalhosas, e todos os alunos que responderam o questionário afirmaram que fariam outra matéria com a professora.