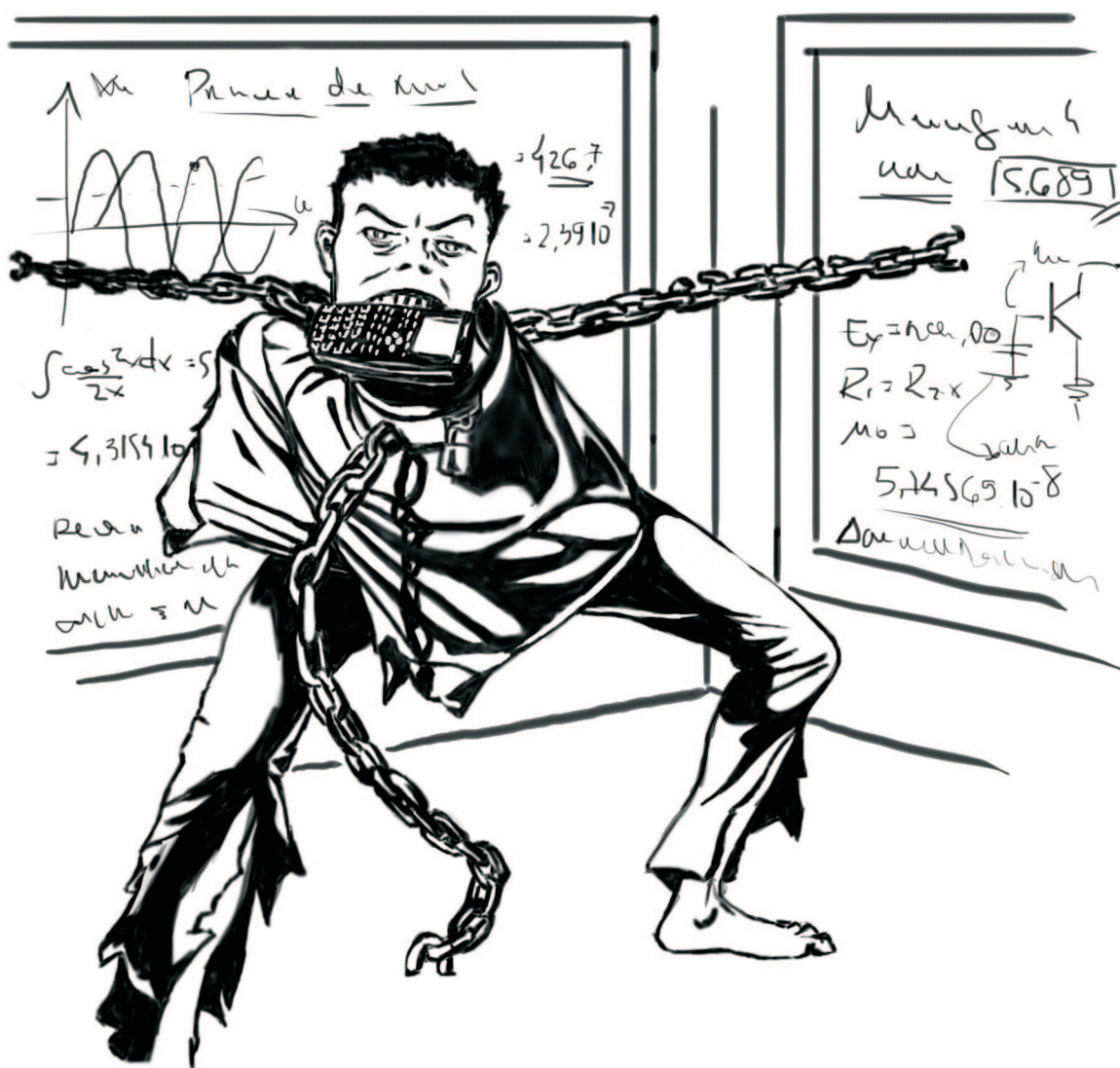


# Guia do GDA

Nº11



Avaliação do 2º semestre de 2009

# Guia do GDA nº 11

*Avaliação do 2º semestre de 2009*

Tiragem: 250 exemplares  
Publicação: Junho de 2010

Elaborado na  
Faculdade de Engenharia Elétrica e de Computação  
FEEC – UNICAMP



Apoio



Centro Acadêmico  
Bernardo Sayão



### **Membros do GDA**

Eduardo Hamaguchi Dias  
João Guilherme Ito Cypriano  
Lucas de Oliveira Falleiros Calemes  
Lucas Martins Guido  
Pedro Pagani Margarido  
Renato Goes Amici  
Thiago Bulhões da Silva Costa  
Willian Fernando dos Santos

### **Coordenador**

Renato Goes Amici

### **Editoração**

Renato Goes Amici

### **Revisão**

Eduardo Hamaguchi Dias  
Pedro Pagani Margarido  
Thiago Bulhões da Silva Costa

### **Capa**

André Peçanha Coutinho Ribeiro dos Santos

## Sumário

---

ÁRVORES DE PRÉ-REQUISITOS	4
EDITORIAL	7
DIRETRIZES DO NOSSO TRABALHO	8
AGRADECIMENTOS	9
ESTATÍSTICAS DAS DISCIPLINAS	10
EA044 – PLANEJAMENTO E ANÁLISE DE SISTEMAS DE PRODUÇÃO	12
EA072 – INTELIGÊNCIA ARTIFICIAL EM APLICAÇÕES INDUSTRIAIS	14
EA078 – MICRO E MINI COMPUTADORES: HARDWARE	16
EA079 – LABORATÓRIO DE MICRO E MINICOMPUTADORES	18
EA513 – CIRCUITOS ELÉTRICOS	19
EA611 – CIRCUITOS II	21
EA614 – ANÁLISE DE SINAIS	23
EA616 – ANÁLISE LINEAR DE SISTEMAS	25
EA619 – LABORATÓRIO DE ANALISE LINEAR	27
EA721 – PRINCÍPIOS DE CONTROLE E SERVOMECANISMO	30
EA722 – LABORATÓRIO DE CONTROLE E SERVOMECANISMO	31
EA772 – CIRCUITOS LÓGICOS	32
EA773 – LABORATÓRIO DE CIRCUITOS LÓGICOS	33
EA869 – INTRODUÇÃO A SISTEMAS DE COMPUTAÇÃO DIGITAL	36
EA870 – LABORATÓRIO DE COMPUTAÇÃO	37
EA878 – LABORATÓRIO DE MICRO E MINICOMPUTADORES: SOFTWARE	39
EA879 – INTRODUÇÃO A SOFTWARE BÁSICO	40
EA976 – ENGENHARIA DE SOFTWARE	42
EA997 – INTRODUÇÃO A ENGENHARIA BIOMÉDICA	44
EE089 – TRANSMISSÃO DIGITAL	45
EE103 – LABORATÓRIO DE ENGENHARIA ELÉTRICA	46
EE300 – FUNDAMENTOS DA FÍSICA MODERNA	48
EE301 – LABORATÓRIO DOS FUNDAMENTOS FÍSICOS PARA A ENGENHARIA ELÉTRICA	50
EE400 – MÉTODOS DA ENGENHARIA ELÉTRICA	54
EE410 – INTRODUÇÃO À CIÊNCIA DOS MATERIAIS PARA ENGENHARIA ELÉTRICA	56
EE521 – INTRODUÇÃO À TEORIA ELETROMAGNÉTICA	57
EE530 – ELETRÔNICA BÁSICA I	59
EE531 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA I	61
EE540 – TEORIA ELETROMAGNÉTICA	65
EE610 – ELETRÔNICA DIGITAL I	66
EE641 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA II	68
EE754 – ONDAS GUIADAS	69
EE833 – ELETRÔNICA DE POTÊNCIA	71
EE881 – PRINCÍPIOS DE TELECOMUNICAÇÕES I	73
EE882 – LABORATÓRIO DE COMUNICAÇÕES I	75
EE883 – LABORATÓRIO DE REDES DE COMPUTADORES	76
EE900 – TELEVISÃO	77
EE903 – PROCESSAMENTO DIGITAL DE SINAIS	78
EE941 – TECNOLOGIA ELETRÔNICA I	79
EE990 – TÓPICOS EM ENGENHARIA ELÉTRICA	80
ET016/616 – ELETROTÉCNICA	81
ET520 – PRINCÍPIOS DE CONVERSÃO DE ENERGIA	84
ET620 – MÁQUINAS ELÉTRICAS	86
ET621 – LABORATÓRIO DE MÁQUINAS ELÉTRICAS	88

# Árvore de Pré-requisitos do Curso 11, Catálogo 2010

(fev-2010)

Sem Créd

1º (28)

2º (32)

3º (28)

4º (30)

5º (27)

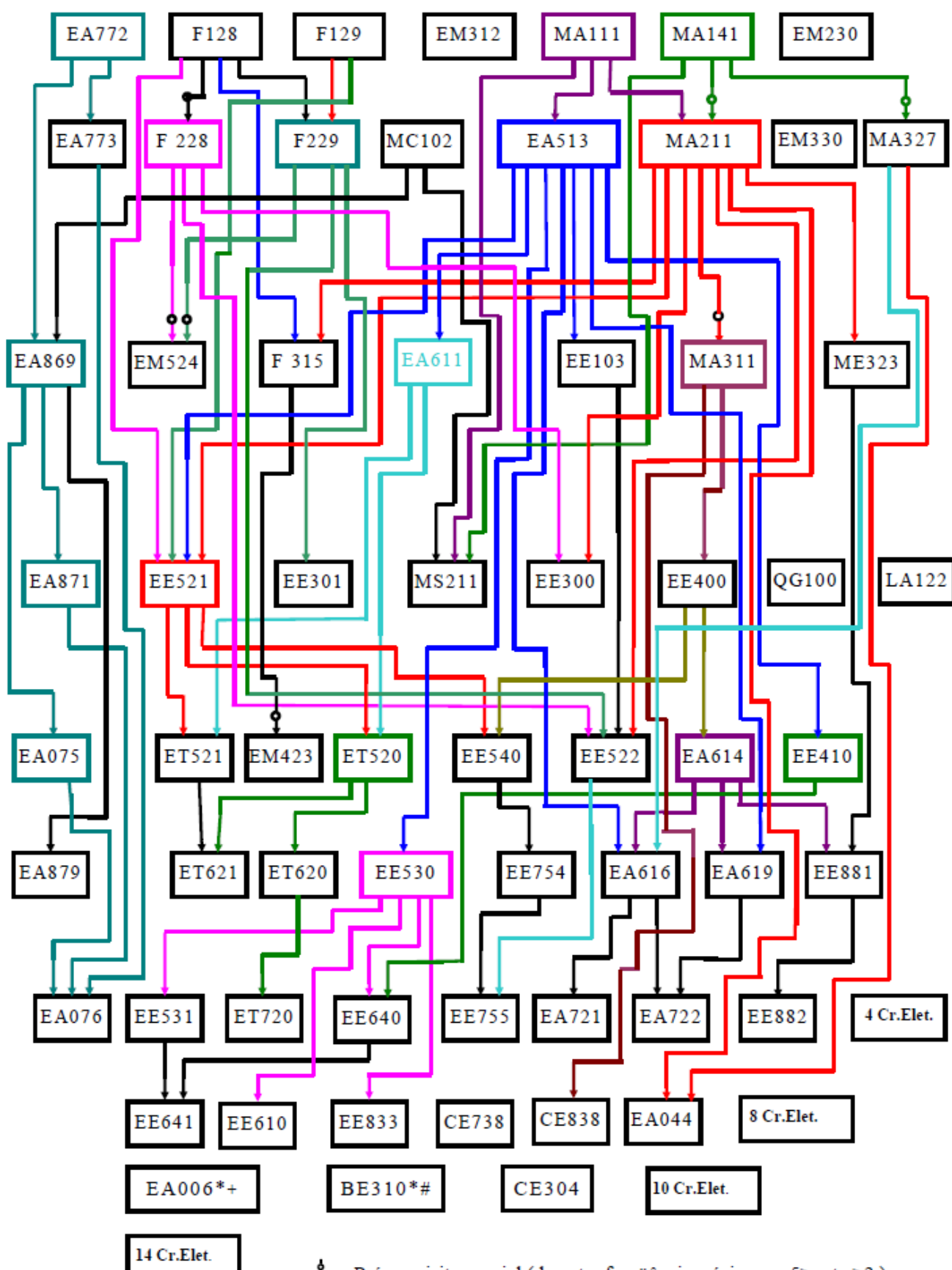
6º (28)

7º (26)

8º (28)

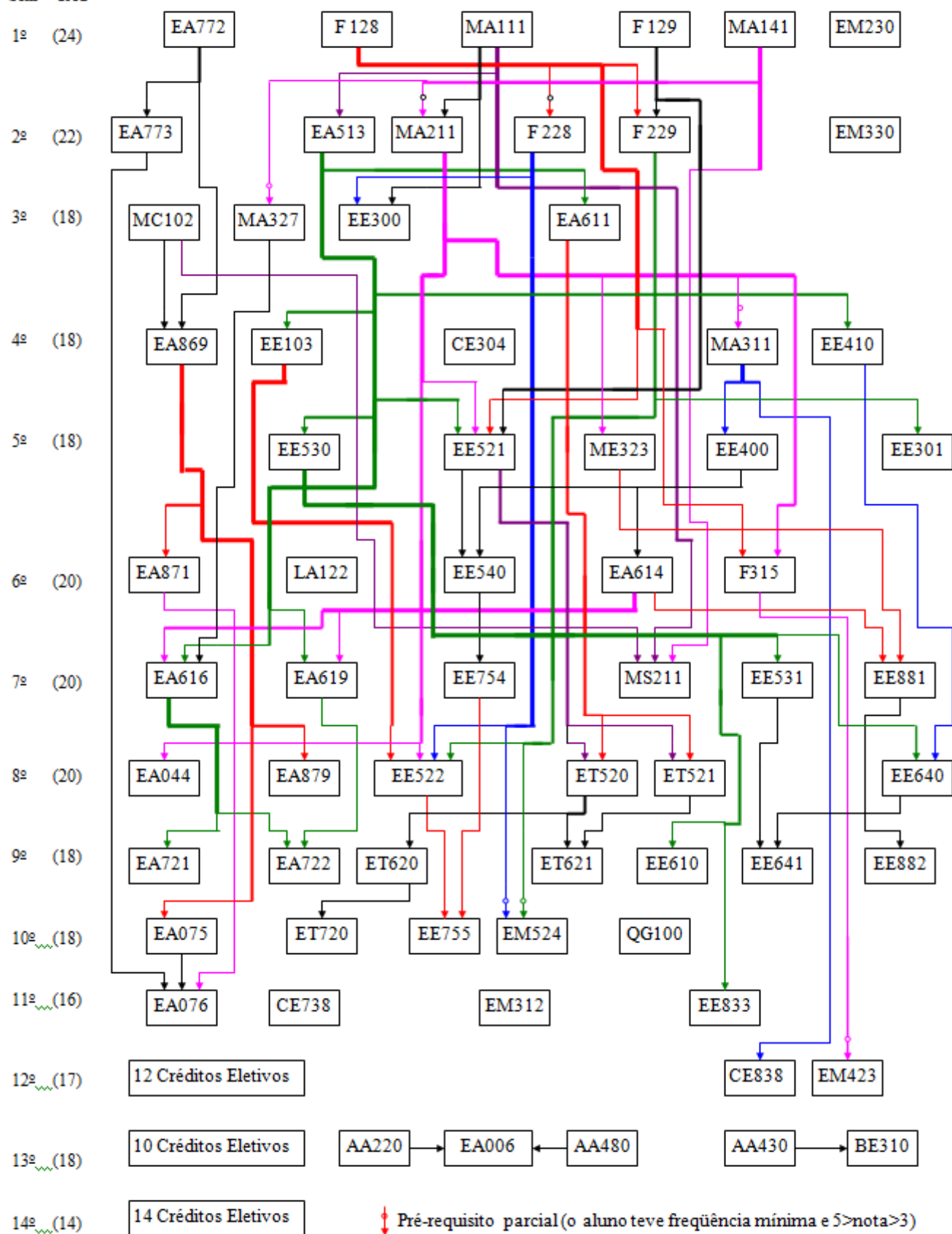
9º (20)

10º (14)

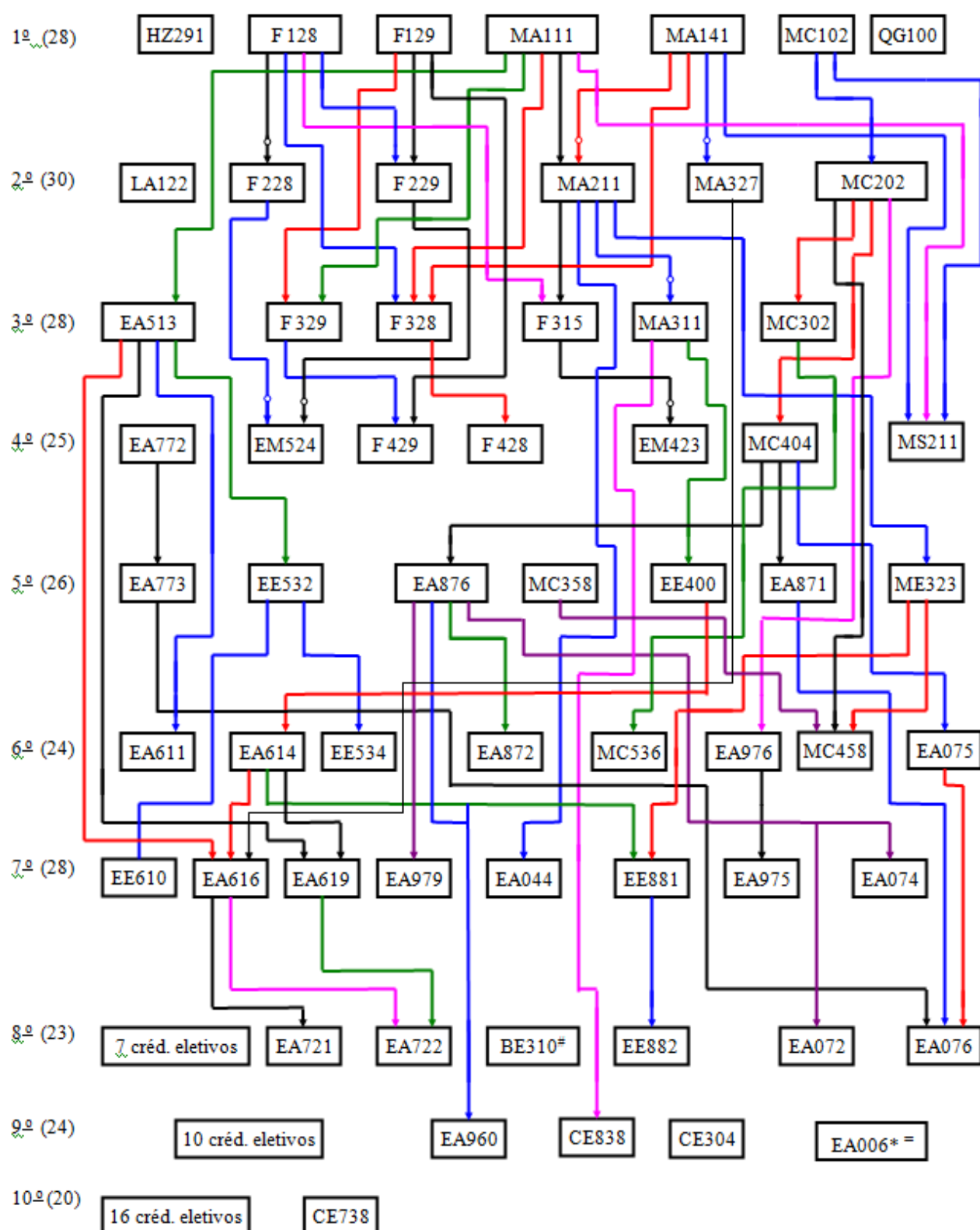


# Árvore de Pré-requisitos do Curso 41 –Catálogo 2010

Sem Créd



# Árvore de Pré-requisitos do Curso 34 – Modalidade B – Catálogo 2010



♠ :Pré-requisito parcial(o aluno teve frequência mínima e nota >3<5 )

\* : Autorização do Coordenador

# : O aluno deve ter 30% do curso concluído

= : O aluno deve ter 80% do curso concluído

## Editorial

---

A retomada do projeto e aperfeiçoamento da proposta do **Guia Discente de Avaliação** continua. A ideia original, de ser um guia feito por alunos, para os alunos, prevalece, desta vez buscando aumentar sua credibilidade.

Durante o primeiro semestre de 2010 buscamos aperfeiçoar o método de compilação do guia para focar na parte mais importante dele, os comentários, e passar a avaliar os quesitos em uma escala de 0 a 10. Para isso, o questionário passou por grandes mudanças: a inclusão de perguntas mais concretas e construtivas, para que a compilação dos dados fosse mais eficiente. Isso permitiu que apresentássemos as informações de maneira mais idônea. Entretanto um problema, que notamos durante a compilação foi que muitos alunos não entenderam a mudança na escala e só colocaram informações baseados no que foi fornecido (0, 5 ou 10) e não usaram os valores intermediários. Isso infelizmente afetou os dados coletados e, para que isso não ocorra novamente nos periódicos futuros, tentaremos conscientizar os alunos dessa mudança para que o guia apresente estatísticas mais confiáveis. Apesar das melhorias realizadas nos questionários e no método de compilação, ainda há muito o que fazer. Já surgiram novas ideias e trabalharemos arduamente para que estas sejam colocadas em prática no próximo semestre.

Essa expressiva mudança tomou muito tempo na reorganização do guia e nos impossibilitou de passar o questionário dos professores, que já não foram preenchidos no semestre anterior, e, como estávamos no meio do semestre, decidiu-se não passar esse questionário novamente. Para evitar esse problema recorrente, além do fato de não conseguirmos avaliar algumas turmas devido a distribuição tardia dos questionários, decidimos abandonar o antigo método e, no lugar dele, passamos a distribuí-los como a CG, depois de uma oportuna sugestão do Washington. Esperamos que, com isso, possamos avaliar todas as turmas e apresentar a opinião e a sugestão de todos os alunos que contribuíram à execução desse material.

Nesta edição do guia decidimos por uma capa pouco menos convencional realizando uma releitura da capa do álbum “Piece of Mind” da banda inglesa Iron Maiden, a mesma permite continuar com o tom irreverente apresentado em guias anteriores e reflete, em geral, o gosto musical, felizmente destoando do circuito universitário atual, da maior parte dos membros do GDA e estudantes da FEEC.

Nossa proposta tem sido muito bem aceita pelo corpo docente e discente, não se limitando a FEEC e servindo de inspiração para outros cursos da UNICAMP, como as engenharias mecânica e química e a geografia, que nos pediram ajuda para iniciar um grupo de avaliação. Esperamos que o material e conhecimento passados sirvam de base para a formação desses grupos e que estes se consolidem ajudando os alunos de seus respectivos institutos assim como, felizmente, acontece na FEEC.

Durante o semestre foi feita a digitalização das edições antigas do guia, que agora estão disponíveis no site do GDA.

Seja bem vindo a este Guia e contribua para a melhoria da nossa comunidade! Seja você também um membro do GDA!

**Membros do GDA**

Se você quer participar do nosso grupo e colaborar com nossas iniciativas, envie um e-mail para **[gdafeec@gmail.com](mailto:gdafeec@gmail.com)** ou acesse o site **[www.cabs.fee.unicamp.br/gda.html](http://www.cabs.fee.unicamp.br/gda.html)** e conheça um pouco mais sobre o nosso trabalho.



## **Diretrizes do nosso trabalho**

---

### **Objetivos do GDA**

- Aprimorar o curso de Engenharia Elétrica da FEEC através de avaliações qualitativas e quantitativas realizadas por alunos e professores;
- Promover a “Avaliação Paralela” e publicar um guia com todos os relatórios das avaliações para servir como fonte de referência e informações importantes sobre o curso;
- Garantir credibilidade ao Guia do GDA junto ao corpo docente e discente, tornando-o uma ferramenta de avaliação capaz de diagnosticar a conjuntura atual da FEEC e para alunos e professores expressarem suas opiniões, anseios, expectativas e sugestões em relação ao curso.

### **Integrantes do GDA**

- Todos os alunos matriculados no curso de Engenharia Elétrica de FEEC poderão participar como membros do GDA;
- Todos os alunos que cursam disciplinas ministradas na FEEC poderão participar avaliando disciplinas e docentes através dos questionários propostos;
- Será escolhido, dentre os membros do GDA, um coordenador para representar o grupo.

### **Princípios do GDA**

- Analisar os questionários de acordo com a ótica do aluno consciente, responsável;
- Não denegrir a imagem de nenhum professor ou disciplina;
- Não comparar professores de maneira direta ou julgá-los em sua capacidade ou conhecimento;
- Enfatizar as sugestões e críticas construtivas;
- Apresentar sugestões e caminhos propostos sempre que estes forem possíveis e coerentes;
- Avaliar disciplinas em relação ao contexto do curso, necessidades da academia e do mercado em Engenharia Elétrica;
- Publicar um Guia do GDA semestralmente e disponibilizá-lo a alunos e professores, indistintamente;
- Realizar a Avaliação Paralela entre os alunos e professores antes do período de provas finais, de maneira a facilitar tanto o trabalho da comissão do GDA bem como o preenchimento dos questionários por alunos e professores;
- Não apresentar críticas diretas não-construtivas. O Guia apresentará a análise da Avaliação Paralela de maneira polida, elegante e irreverente;
- Opiniões e comentários inconsistentes encontrados na resposta dos questionários serão filtrados, mas servirão como incentivo para melhorias na proposta do GDA;
- Promover a participação de toda a comunidade FEEC na elaboração das metodologias de elaboração de questionários e de análise dos dados.

## **Agradecimentos**

---

Primeiramente, agradecemos aos alunos que colaboraram imensamente respondendo aos questionários de maneira consciente e que acreditam na construção de um curso de excelência. Sem este imenso grupo de colaboradores anônimos, a Avaliação Paralela não seria possível.

Agradecemos também ao diretor de nossa faculdade, o Professor Dr. Max Henrique da Costa, juntamente com toda a diretoria, por se responsabilizarem com os encargos financeiros de impressão dos guias.

Ao CABS, agradecemos pela estrutura oferecida, como um espaço para o GDA dentro da sala da diretoria, espaço para a realização das reuniões, uso dos computadores e disponibilização de suas cotas de xerox para a distribuição dos questionários aos alunos e professores. Agradecemos também a seus membros que, por dividirem o mesmo espaço físico em muitas das reuniões, puderam contribuir com suas ideias e a experiência com os trâmites da nossa faculdade.

Agradecemos à Diretoria Acadêmica (DAC) e à secretaria de graduação da FEEC, em particular ao Washington, pela colaboração no fornecimento de dados da faculdade e das estatísticas para o Guia e pelo apoio na formulação e execução da logística de distribuição dos questionários.

Finalizando, agradecemos aos diversos alunos que colaboraram de maneira informal, dando sugestões aos membros da comissão do GDA, aos novos integrantes e até ex-alunos da nossa faculdade, pois com eles foi possível enxergar um novo horizonte sobre os rumos que um curso de graduação em Engenharia Elétrica pode ou deve tomar.

**Membros do GDA**

## Estatísticas

Professor	Disciplina	Turma	Matriculados	Reprovados	Aprovados
TAKA AKI OHISHI	EA044	A	78	12	66
VINICIUS AMARAL ARMENTANO	EA044	B	55	15	40
FERNANDO A. CAMPOS GOMIDE	EA072	A	16	3	13
ALICE MARIA B.TOKARNIA	EA078	A	24	7	17
EVERTON ZACCARIA NADALIN - PED	EA078	U	45	1	44
EDUARDO TAVARES COSTA	EA079	A	14	1	13
EDUARDO TAVARES COSTA	EA079	I	11	0	11
RENATO BALDINI FILHO	EA513	A	73	23	50
YARO BURIAN JUNIOR	EA513	B	78	26	52
VIVALDO FERNANDO DA COSTA	EA611	A	24	9	15
WALTER DA CUNHA BORELLI	EA611	U	49	33	16
FABIO VIOLARO	EA614	A	31	16	15
RENATO DA ROCHA LOPES	EA614	U	58	11	47
PEDRO LUIS DIAS PERES	EA616	A	51	1	50
AKEBO YAMAKAMI	EA616	U	34	8	26
MARCONI KOLM MADRID	EA619	K	15	0	15
MARCONI KOLM MADRID	EA619	L	15	0	10
JOAO BOSCO RIBEIRO DO VAL	EA619	Q	13	0	13
JOAO BOSCO RIBEIRO DO VAL	EA619	R	12	1	11
WAGNER CARADORI DO AMARAL	EA619	U	14	0	14
WAGNER CARADORI DO AMARAL	EA619	W	12	0	12
PAULO AUGUSTO V FERREIRA	EA721	A	48	21	27
FERNANDO JOSE VON ZUBEN	EA722	C	12	0	12
FERNANDO JOSE VON ZUBEN	EA722	D	07	0	7
JOSE MARIO DE MARTINO	EA772	A	48	22	26
PAULO CARDIERI	EA772	B	51	9	42
WU SHIN TING	EA773	C	16	0	16
WU SHIN TING	EA773	D	16	0	16
RICARDO RIBEIRO GUDWIN	EA773	S	16	0	16
RICARDO RIBEIRO GUDWIN	EA773	T	14	1	13
MARIO JINO	EA773	U	12	0	12
MARIO JINO	EA773	W	12	0	12
JOSE RAIMUNDO DE OLIVEIRA	EA869	A	44	10	34
ROBERTO DE ALENCAR LOTUFO	EA870	E	20	2	18
ROBERTO DE ALENCAR LOTUFO	EA870	F	9	1	8
ANTONIO AUGUSTO F. QUEVEDO	EA870	S	20	1	19
ANTONIO AUGUSTO F. QUEVEDO	EA870	T	18	0	18
DANIEL CAMILO	EA870	U	07	0	7
DANIEL CAMILO	EA870	W	07	0	7
MARCO AURELIO A HENRIQUES	EA878	K	08	4	4
MARCO AURELIO A HENRIQUES	EA878	L	09	0	9
IVAN LUIZ MARQUES RICARTE	EA879	A	79	2	77
ELERI CARDOZO	EA976	A	33	1	32
JOSE WILSON M BASSANI	EA997	A	10	0	10
REGINALDO PALAZZO JUNIOR	EE089	A	04	0	4
SERGIO SANTOS MULHEN	EE103	U	15	3	12
SERGIO SANTOS MULHEN	EE103	W	14	3	11
ROMIS R.DE FAISSOL ATTUX	EE300	A	51	0	51
LUIZ CESAR MARTINI	EE300	B	18	0	18
VITOR BARANAUSKAS	EE301	D	11	0	11
PETER JURGEN TATSCH	EE301	E	08	0	8
PETER JURGEN TATSCH	EE301	F	08	0	8
FURIO DAMIANI	EE301	G	10	0	10

Professor	Disciplina	Turma	Matriculados	Reprovados	Aprovados
EDMUNDO DA SILVA BRAGA	EE301	Q	12	1	11
EDMUNDO DA SILVA BRAGA	EE301	R	12	0	12
FURIO DAMIANI	EE301	S	10	0	10
RAFAEL SANTOS MENDES	EE400	A	47	8	39
LUIS GERALDO PEDROSO MELO	EE400	B	40	11	29
WASHINGTON LUIZ ALVES CORRÊA – pós-doc	EE410	U	40	1	39
ALDARIO C.BORDONALLI	EE521	A	27	7	20
CESAR JOSE BONJUANI PAGAN	EE521	B	47	10	37
GUSTAVO FRAIDENRAICH	EE530	A	78	25	53
JOSE CANDIDO SILVEIRA SANTOS FILHO	EE530	U	63	29	34
VERA LUCIA DA SILVEIRA NANTES BUTTON	EE531	A	15	0	15
VERA LUCIA DA SILVEIRA NANTES BUTTON	EE531	B	16	0	16
ELNATAN CHAGAS FERREIRA	EE531	G	11	0	11
ELNATAN CHAGAS FERREIRA	EE531	H	12	1	11
LEE LUAN LING	EE531	S	09	2	7
LEE LUAN LING	EE531	T	09	1	8
SAIDE JORGE CALIL	EE531	U	15	0	15
SAIDE JORGE CALIL	EE531	W	15	1	14
FABIANO FRUETT	EE531	X	07	0	7
LEONARDO DE SOUZA MENDES	EE540	U	50	4	46
MARCO A. ROBERT ALVES	EE610	A	68	12	56
CARLOS ALBERTO DOS REIS FILHO	EE641	G	08	0	8
OSEAS VALENTE DE AVILEZ FILHO	EE641	O	15	0	15
OSEAS VALENTE DE AVILEZ FILHO	EE641	P	13	0	13
JOSE ANTONIO SIQUEIRA DIA	EE641	U	16	0	16
JOSE ANTONIO SIQUEIRA DIA	EE641	W	16	0	16
HUGO ENRIQUE H FIGUEROA	EE754	A	20	5	15
JOSE PISSOLATO FILHO	EE754	U	57	0	57
JOSE ANTENOR POMILIO	EE833	A	29	4	25
JOSE AUGUSTO FERNANDES AFONSO	EE833	B	33	0	33
JOSE AUGUSTO FERNANDES AFONSO	EE833	U	29	2	27
CELSO DE ALMEIDA	EE881	A	33	10	23
JAIME PORTUGHEIS	EE881	U	41	17	24
MICHEL DAOUD YACOUB	EE882	C	12	0	12
MICHEL DAOUD YACOUB	EE882	D	12	0	12
MAURICIO F. MAGALHAES	EE883	A	03	0	3
YUZO IANO	EE900	U	14	0	14
JOAO MARCOS T. ROMANO	EE903	U	09	0	9
JOSE ALEXANDRE DINIZ	EE941	A	14	0	14
LUIZ CARLOS KRETLY	EE990	U	05	3	2
MARCOS JULIO RIDER FLORES – pós-doc	ET016	A	74	24	50
VALÉRIA CRISTIANE SILVA - PED	ET016	A	74	24	50
GILMAR BARRETO	ET016	B	53	21	32
GILMAR BARRETO	ET016	C	56	29	27
REGINALDO PALAZZO JUNIOR	ET016	D	72	11	61
FUJIO SATO	ET016	U	92	15	77
EDSON BIM	ET520	U	50	16	34
MARIA CRISTINA D. TAVARES	ET616	K	07	3	4
WALMIR DE FREITAS FILHO	ET620	A	72	12	60
LUIZ CARLOS PEREIRA DA SILVA	ET620	U	53	13	40
CARLOS ALBERTO CASTRO JR	ET621	K	15	0	15
CARLOS ALBERTO CASTRO JR	ET621	L	15	0	15
MARCOS JULIO RIDER FLORES – pós-doc	ET621	Q	11	1	10
ARIOVALDO VERANDIO GARCIA	ET621	S	15	0	15
ARIOVALDO VERANDIO GARCIA	ET621	T	15	0	15
HUGO MURICI AYRES - PED	ET621	U	15	0	15
ALFEU JOÃOZINHO SGUAREZI FILHO - PED	ET621	W	15	0	15

## EA044 – PLANEJAMENTO E ANÁLISE DE SISTEMAS DE PRODUÇÃO

PROFESSORES: TAKAAKI E VINÍCIUS ARMENTANO

PRÉ-REQUISITOS: MA211, MS210, MA251, MA327

ESTA MATÉRIA TRANCA:

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★

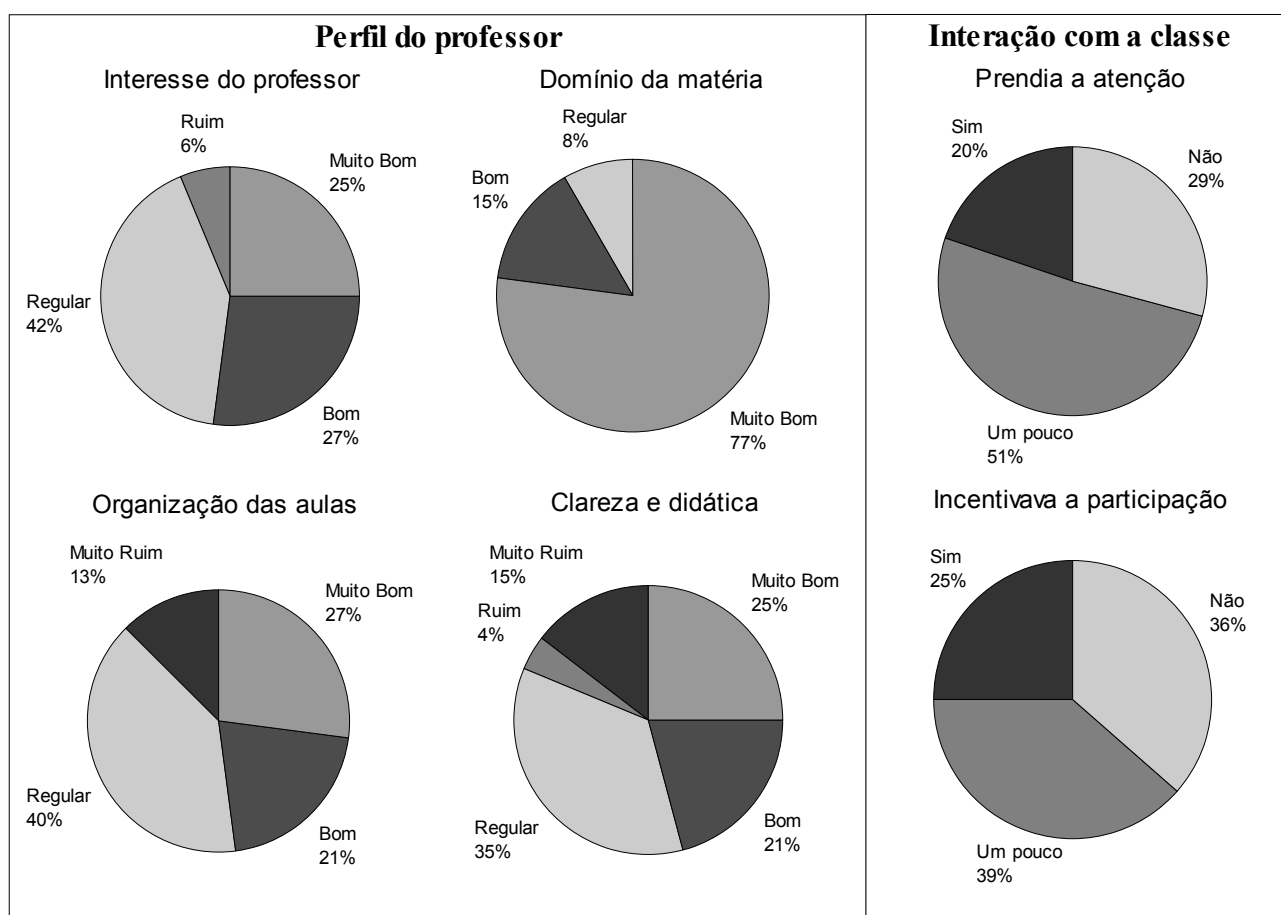
RESPOSTA DOS ALUNOS: 59 DE 139 (43%)

CRÉDITOS: 04

### O curso:

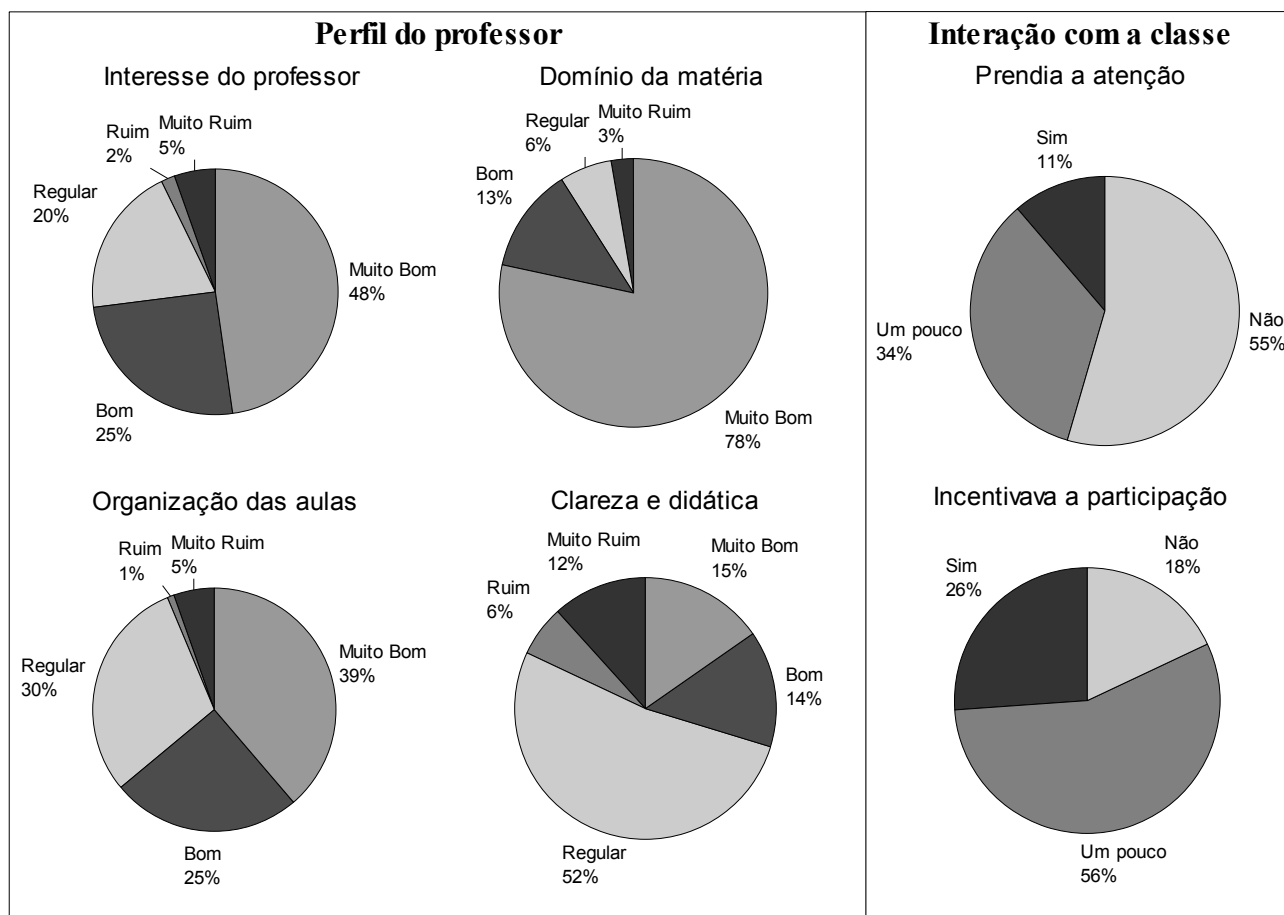
Esta disciplina aborda modelos de otimização e programação linear e não-linear para sistemas de produção. Os alunos de maneira geral entendem a aplicabilidade desta disciplina, com muitos comentários a respeito da aplicabilidade em problemas práticos da profissão e citam como habilidades necessárias para cursá-la conhecimentos de cálculo, álgebra linear e facilidade com algoritmos. As aulas dos dois professores foram consideradas um pouco cansativas por pelos menos 1/3 dos alunos. Pouquíssimos alunos acham necessária uma atualização curricular, porém muitos cobraram mais homogeneidade entre os professores.

O professor **Takaaki** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Dos alunos que responderam o questionário a maioria considerou que seu relacionamento com o professor foi fácil e suas qualidades são ser compreensivo na correção das provas, seu grande conhecimento da matéria e coerência nas provas. A turma do professor **Takaaki** considerou esta disciplina fácil, em boa parte devido ao professor. Como pontos a melhorar, foi bastante citado que o professor deve melhorar sua didática de maneira geral, se organizar melhor durante as aulas e falar mais alto. As dicas mais relevantes para cursar esta disciplina com ele são frequentar as aulas e copiar o conteúdo passado pelo professor. Quase todos os alunos fariam novamente outra disciplina com este professor.

O professor **Vinícius Armentano** foi avaliado por seus alunos da seguinte forma:



Os alunos que responderam ao questionário consideraram o relacionamento com o professor fácil em sua maioria e as qualidades mais citadas do professor foram sua paciência e pontualidade. Foi considerada de nível médio em relação à dificuldade e que o grau de dificuldade se deve em grande parte ao professor. Como pontos a melhorar, foram citados a melhoria da didática de forma geral, falar mais alto, não copiar o conteúdo dos slides no quadro, tornar a aula mais dinâmica e ser mais coerente das correções, evitando dar peso exagerado aos erros de cálculo durante os exercícios da prova.

A bibliografia foi bem avaliada, principalmente os slides que o professor disponibiliza no TELEDUC. Como dicas importantes para ter sucesso com este professor estão estudar as provas anteriores e fazer as listas de exercícios.

*“CAFÉ!!!!”* - comentário de aluno que considerava as aulas do professor **Vinícius** monótonas.

## EA072 – INTELIGENCIA ARTIFICIAL EM APLICAÇÕES INDUSTRIAIS

PROFESSOR: FERNANDO GOMIDE  
PRÉ-REQUISITOS: EA876/MC336  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 10 DE 17 (59%)  
CRÉDITOS: 04

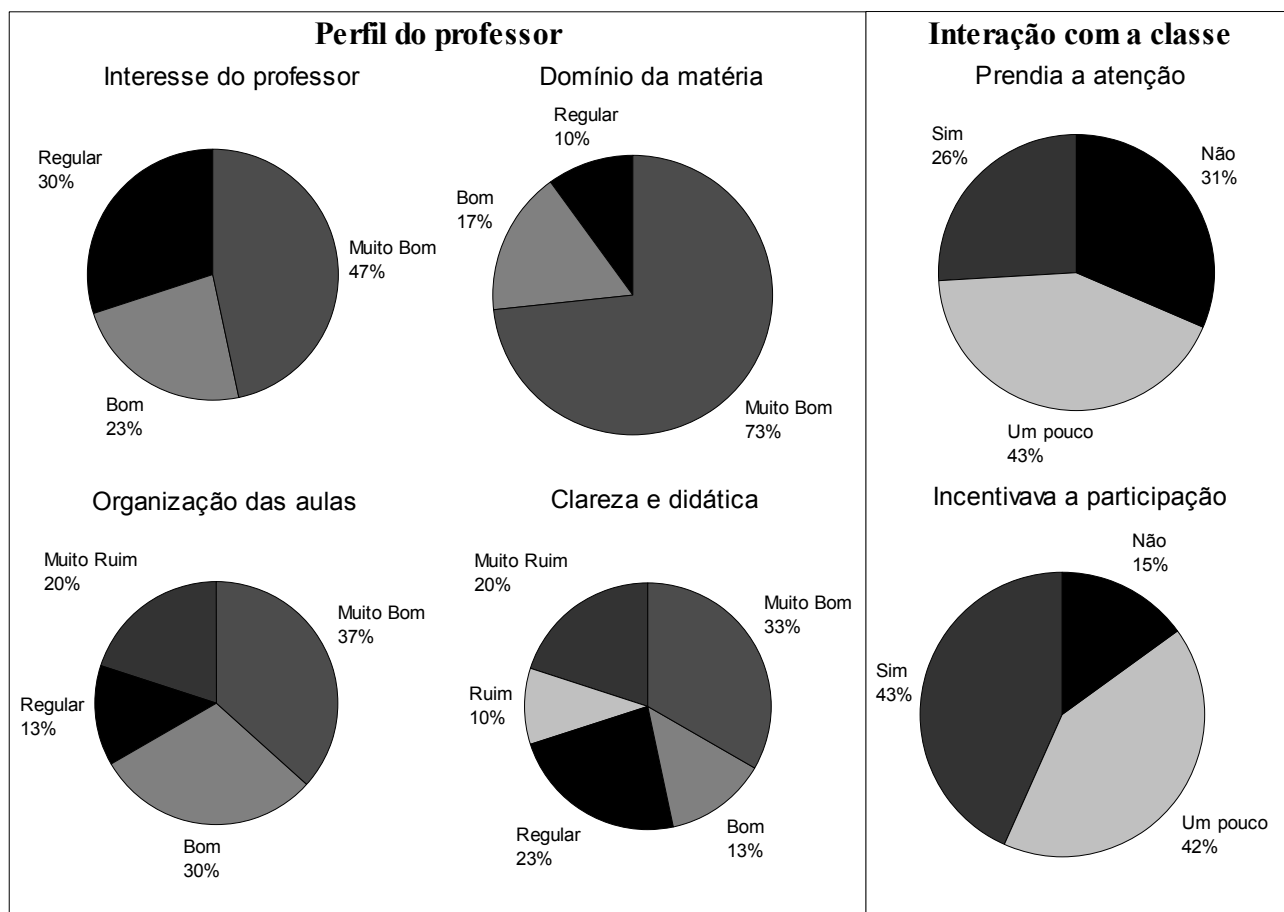
### O curso:

Disciplina do núcleo comum do curso Engenharia de Computação que envolve assuntos como fundamentos lógicos matemáticos, lógica proposicional e lógica de primeira ordem, mecanismos de inferência, inteligência computacional, entre outros. A turma achou que é uma disciplina de média dificuldade com um tempo de dedicação extra-classe um pouco elevado, uma habilidade interessante para se cursar esta disciplina é saber programar em MATLAB.

A maioria dos alunos considerou que essa disciplina é necessária ao currículo de Engenharia de Computação e que é interessante um engenheiro eletricitista cursa-lá como eletiva, e a maioria entende as aplicabilidades desta disciplina. Os alunos disseram que a ementa foi cumprida completamente e que o professor **Gomide** abordou até alguns assuntos extras.

O professor **Gomide** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Os alunos disseram que tiveram um bom relacionamento com o professor e as qualidades citadas pela turma foram ele ser paciente, compreensivo e otimista.



O professor **Gomide** foi muito elogiado pelos alunos pela organização das aulas, pelo domínio da matéria e pelos trabalhos passados para serem feitos em casa. Por outro lado, como pontos a melhorar foi sugerido pelos alunos que o professor alterasse os slides para que eles ficassem mais simples, com mais exemplos e tornar as aulas mais dinâmicas.

A bibliografia utilizada, “Artificial Intelligence: A Modern Approach” de Russel e “An Introduction to Fuzzy Sets: Analysis and Design” de **Gomide** e Pedrycz, foram muito bem avaliados pelos alunos, porem a disponibilidade foi um problema que os alunos encontraram, melhor dizendo, não encontram.

As avaliações foram consideradas de nível médio, mas coerentes com o conteúdo passado em sala de aula pelo professor. Dos 10 alunos que responderam esse questionário 5 fariam outra matéria com o professor **Gomide** e 4 não fariam, o motivo dado foi que o professor não leva em consideração que os alunos cursam outras matérias.

*“Você pode até não saber MATLAB, mas dessa matéria só vai sair se aprender”* – comentário a respeito da disciplina EA072



## EA078 – MICRO E MINI COMPUTADORES: HARDWARE

PROFESSORES: ALICE TOKARNIA E EVERTON ZACCARIA (PED)

PRÉ-REQUISITOS: EA869

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA079

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 60 DE 80 (75%)

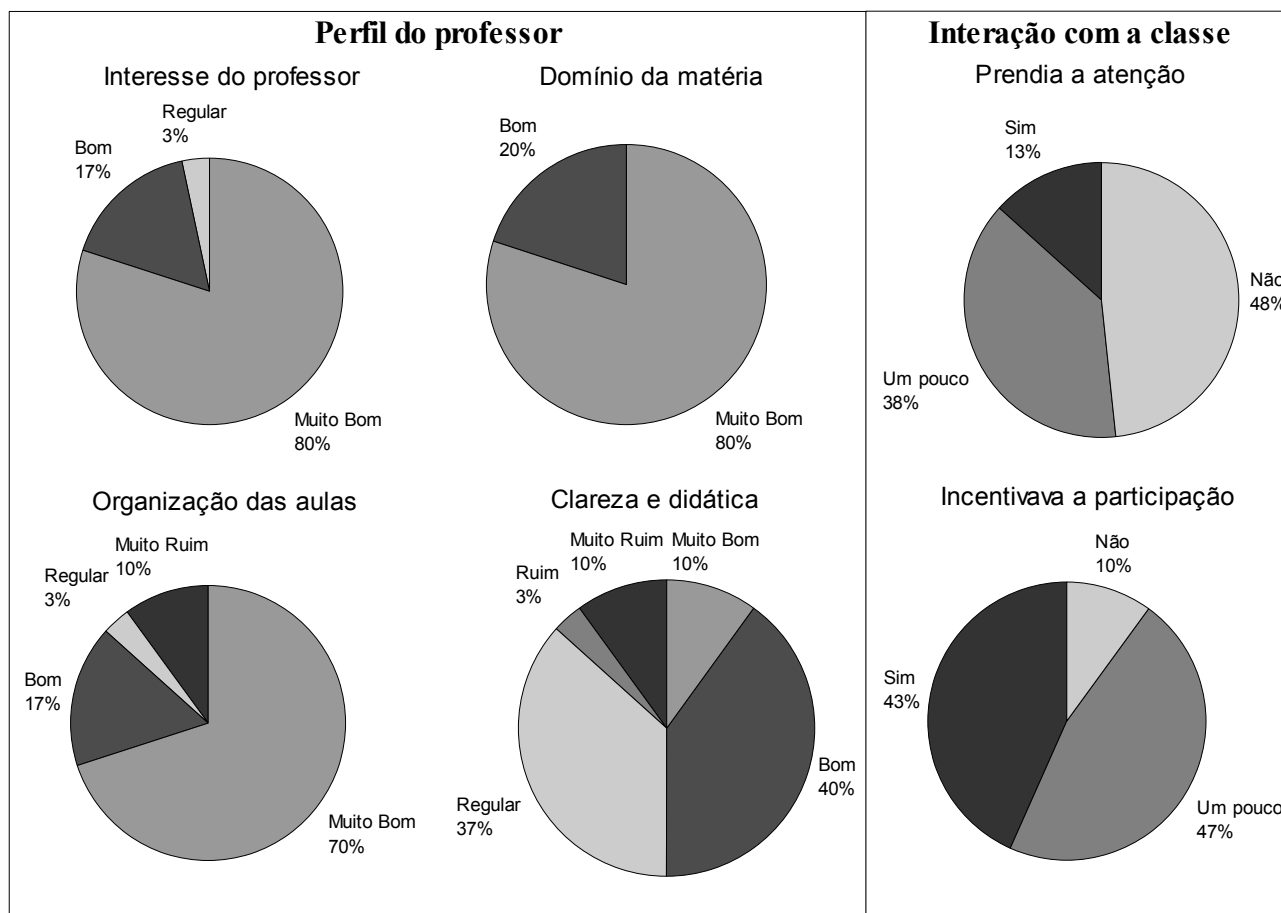
CRÉDITOS: 04

### O curso:

O objetivo desta disciplina é apresentar aos alunos conceitos de projetos de sistema embarcados e dos componentes de um computador genérico. A disciplina foi considerada de nível de dificuldade médio e com tempo de dedicação extraclasse de médio a elevado. Quase todos os alunos que responderam o questionário consideram esta disciplina necessária ao currículo em engenharia elétrica e entendem a aplicabilidade dos seus conceitos na profissão. Todos os alunos consideraram a ementa adequada, no entanto, quase metade dos alunos não soube opinar quanto à necessidade de uma atualização curricular, tornando os dados um tanto conflitantes na avaliação.

As habilidades citadas para cursar esta disciplina satisfatoriamente foram possuir raciocínio lógico, ter facilidade com programação, fazer uma revisão de circuitos lógicos, participar de fóruns de hardware, assembly, sistemas operacionais e ser dedicado. Como dicas rápidas os alunos citaram dar atenção especial às aulas.

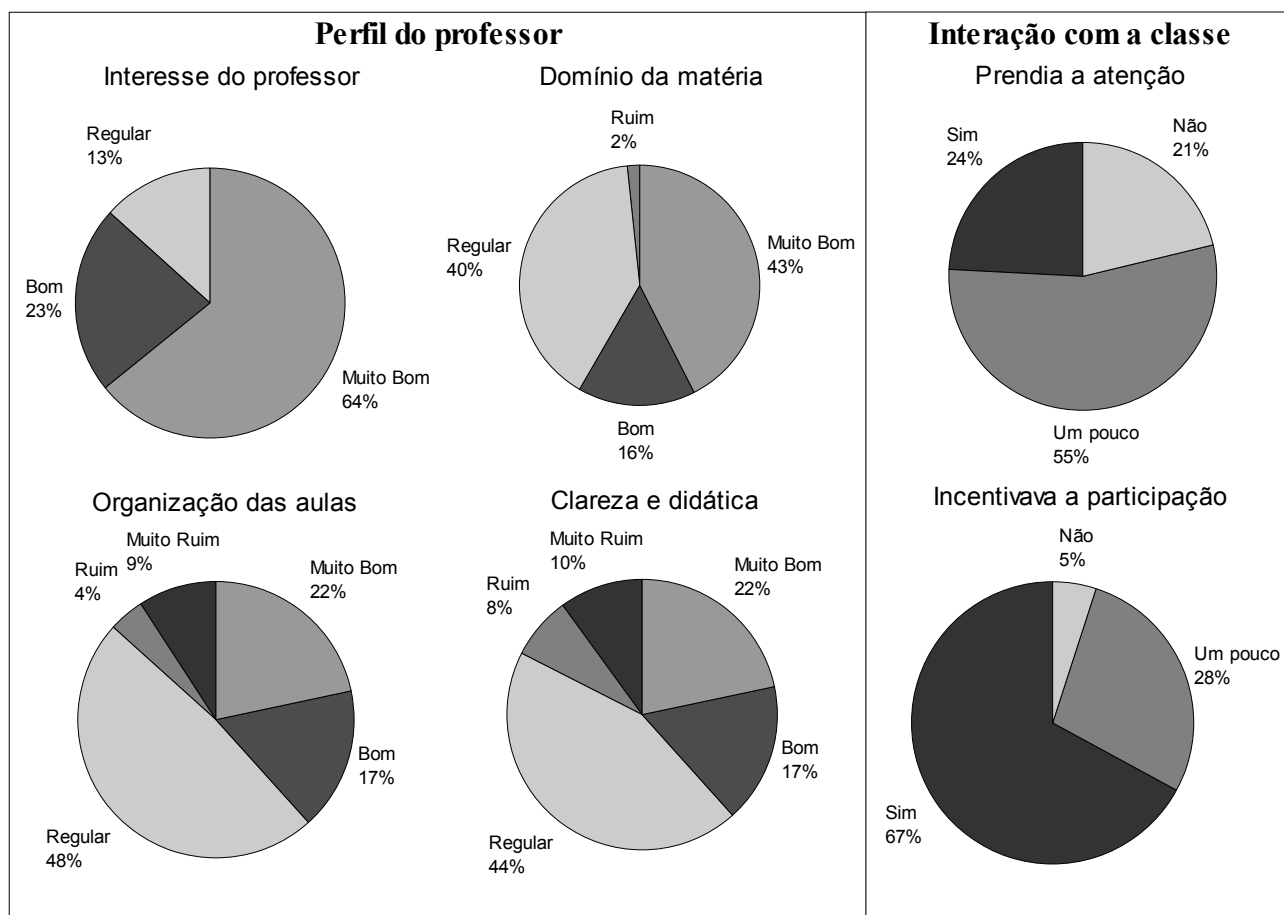
A professora **Alice Tokarnia** foi avaliada por sua turma da seguinte forma:



Dos alunos que responderam o questionário a maioria considerou que seu relacionamento com a professora foi fácil e suas maiores qualidades são sua paciência, dedicação e atenção com os alunos. 70% dos alunos fariam novamente outra disciplina com esta professora. Como pontos a melhorar, foram citados dar avaliações menores para que o tempo de prova fosse melhor aproveitado, mais clareza nos enunciados das provas e muitos alunos recomendaram que a professora falasse mais alto durante as aulas e a tornasse mais dinâmica. Muitos também citaram ser necessária a existência de um monitor para a disciplina.

A bibliografia foi bem avaliada, com destaque para o livro texto “Embedded System Design”, do Vahid. Os slides utilizados pela professora também são uma boa fonte de referência. As avaliações foram consideradas de nível médio devido tanto à professora como à dificuldade inerente da disciplina, que possui uma ementa muito grande para ser dada num curto espaço de tempo, segundo alguns alunos que comentaram a respeito. Como dicas importantes para ter sucesso nesta disciplina com esta professora estão fazer as listas de exercícios, dar atenção especial aos exercícios da lousa e fazer muitas, muitas e muitas perguntas para a professora, tanto em aula como na sala dela (comentário enfático de um aluno).

O professor (PED) **Everton Zaccaria** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



A maioria da turma que cursou a disciplina com este professor considerou que o relacionamento com ele foi fácil e mais de 90% fariam novamente uma disciplina com ele. Seus pontos fortes foram o grande domínio do assunto, paciência, provas coerentes com o conteúdo dado e atenção dada aos alunos. Também se mostrou muito disposto a mudanças e a discutir o andamento da aula com a turma, visando melhorar o conteúdo e a dinâmica do mesmo. Chegou até mesmo a tirar um dia de aula apenas para discutir os rumos do curso, fato que foi muito bem avaliado por um grande número de alunos que responderam ao questionário. Seus pontos a melhorar giraram em torno da organização das aulas, como clareza, didática e seu nervosismo, muito devido à sua falta de experiência no preparo das aulas (lembrar que estamos falando de um PED, aluno como nós). O tempo de aula poderia ser mais bem trabalhado.

Quanto à disciplina, muitos comentários foram feitos a respeito da evolução das plataformas de SW e HW abordadas, com alguns alunos considerando que estas estavam desatualizadas.

As avaliações foram consideradas de nível médio devido em parte ao professor e à dificuldade inerente da disciplina. A bibliografia foi considerada adequada por quase todos os alunos, contando com slides disponibilizados na internet, o livro “Embeddded Systems Design” (Vahid) e os livros do Patterson & Hennessy. Muitos links na internet foram utilizados pelo professor.

As dicas dos alunos foram dedicar tempo para estudar o assunto, fazer os trabalhos extras propostos, não se deixar levar pelo fato do professor ser “gente boa” e relaxar nas faltas. A principal dica foi que a frequência nas aulas é fundamental para o bom aproveitamento do curso.

# EA079 – LABORATÓRIO DE MICRO E MINI COMPUTADORES

PROFESSOR: EDUARDO COSTA

PRÉ-REQUISITOS: EA078, EA773, EA870

ESTA MATÉRIA TRANCA:

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 20 DE 25 (80%)

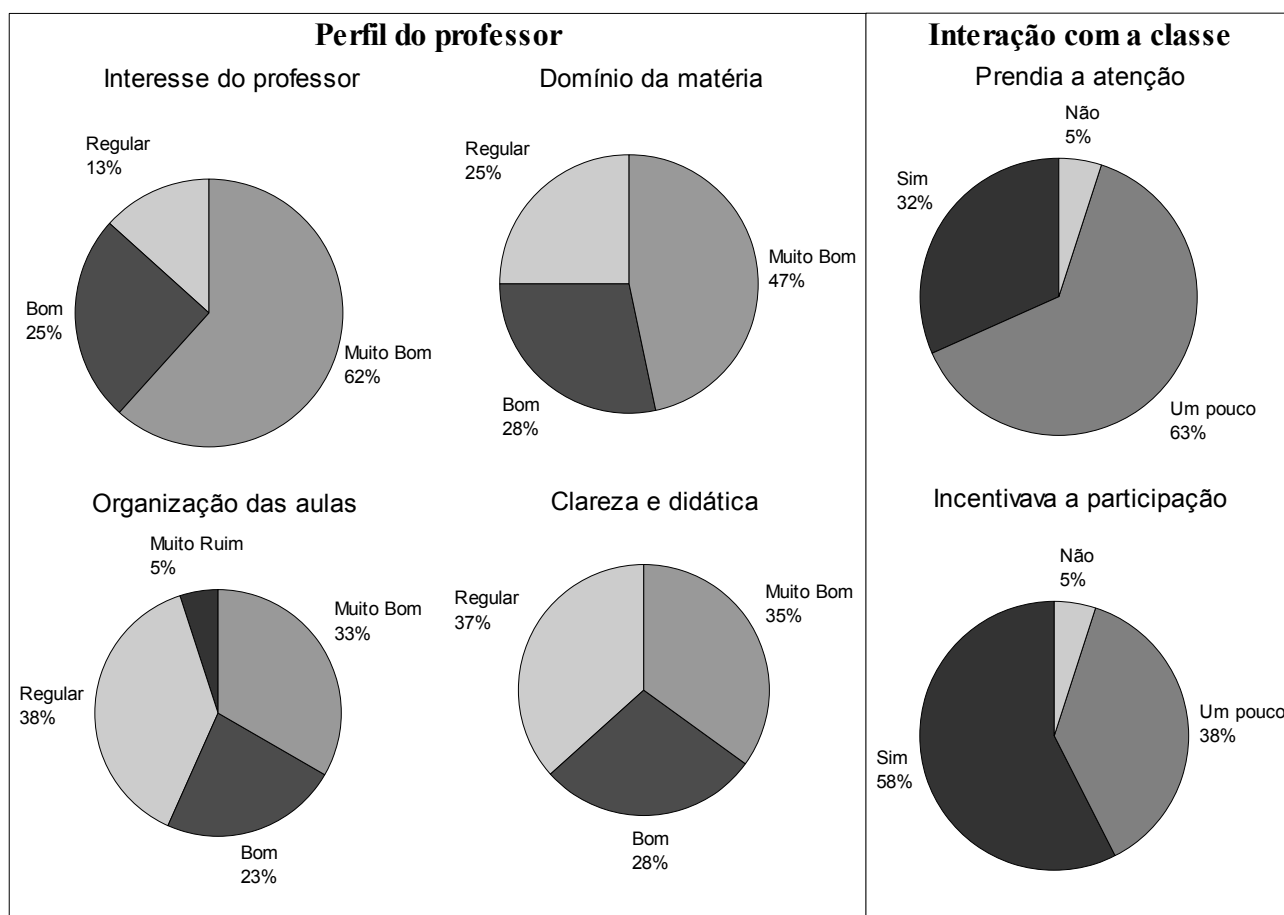
CRÉDITOS: 02

## O curso:

O objetivo desta disciplina é apresentar aos alunos conceitos de programação de microcontroladores e de projetos de sistema embarcados. A disciplina foi considerada de nível de dificuldade médio e com tempo de dedicação extraclasse elevado.

As habilidades citadas para cursar esta disciplina satisfatoriamente foram ser paciente, possuir raciocínio lógico, ter facilidade com programação, conhecimento de lógica TTL e de arquitetura de computadores. Como dicas rápidas os alunos citaram demonstrar interesse pela disciplina, fazer poucos créditos durante o semestre em que estiver cursando-a e se organizar para ter tempo de realizar as montagens.

O professor **Eduardo Costa** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Dos alunos que responderam o questionário a maioria considerou que seu relacionamento com o professor foi fácil e suas maiores qualidades são sua simpatia, compreensão e atenção com os alunos. Quase todos os alunos fariam novamente outra disciplina com este professor. Como pontos a melhorar, foi citado dar mais atenção a alunos com dificuldades em programação.

A bibliografia foi bem avaliada, mas uma grande porcentagem dos alunos citou que os laboratórios estão desatualizados e com equipamentos velhos e defeituosos, dificultando a realização dos projetos e fazendo com que muitos erros acontecessem. Muitos alunos também citaram que a ementa deve ser revista e como sugestão, fazer uso de FPGAs no curso. Como dicas importantes para ter sucesso nesta disciplina com este professor estão demonstrar interesse logo no início, fazer poucos créditos e ser paciente.

# EA513 – CIRCUITOS ELÉTRICOS

PROFESSORES: RENATO BALDINI, YARO BURIAN JR.

PRÉ-REQUISITOS: MA111

ESTA MATÉRIA TRANÇA: EA611, EA614, EA619, EE103, EE410, EE521, EE530

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 28 DE 151 (19%)

CRÉDITOS: 04

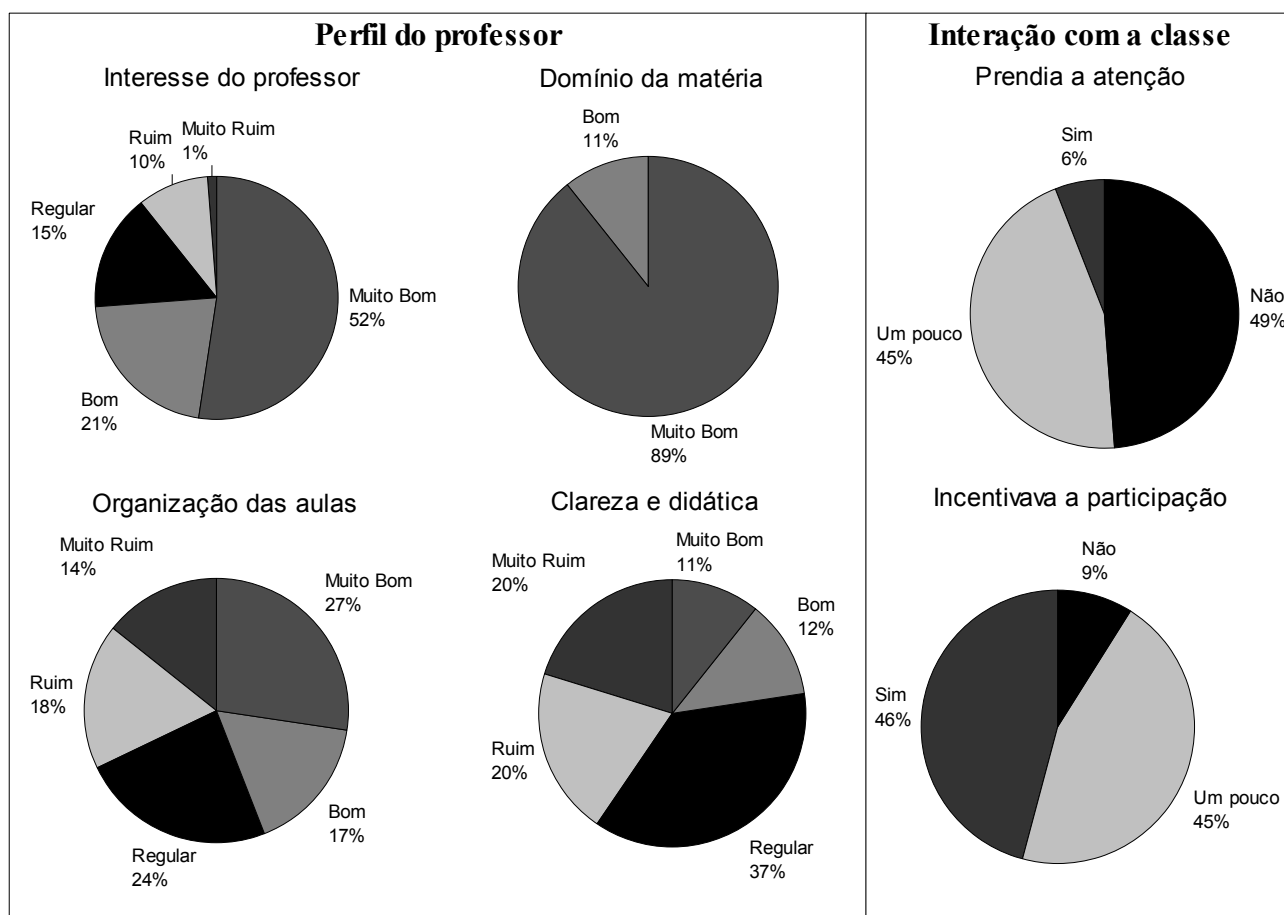
## O curso:

Essa é a primeira matéria característica de Engenharia Elétrica e serve de base para muitas outras que virão. A matéria introduz os componentes básicos e alguns teoremas de circuitos, depois vários métodos de resolução são abordados como Thévenin e Norton, superposição e o método do nós e suas variações. A última parte da matéria trata de fasores e a resolução de circuitos de corrente alternada. A maioria dos alunos considerou essa matéria como de dificuldade alta, a dedicação extra-classe por sua vez foi considerada entre média e alta.

Todos os alunos consideraram a disciplina como necessária para o curso e a maioria dos alunos do professor **Yaro** disse compreender a aplicabilidade da disciplina. Sobre atualização curricular alguns alunos disseram que seria útil a disciplina MA311 (Calculo III) ser pré-requisito, já que é necessário resolver diversas equações diferenciais durante o curso.

O professor **Baldini** não foi avaliado.

O professor **Yaro** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Dos alunos que responderam o questionário a maioria disse que teve um relacionamento fácil com o professor, mas alguns alunos disseram ter problemas para se relacionar com o mesmo. O professor foi elogiado por alguns alunos pela sua boa vontade em atender os alunos, mas outros reclamaram da falta de

humildade do professor e do tratamento diferenciado que é dado à homens e mulheres.

O professor **Yaro** foi muito elogiado por sua experiência e sua vontade de ensinar. Como pontos a melhorar foram citados falar mais alto, ou até mesmo usar um microfone, melhorar a letra e tratar igualmente homens e mulheres. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foram citados resolver os exercícios passados no fim das aulas e sentar na frente.

A bibliografia recomendada foi o livro “Circuitos Elétricos” do próprio professor, ele foi considerado adequado pela maioria dos alunos e muito criticado pelos outros que disseram que o livro é superficial e pouco didático. A lousa do professor foi criticada pois a letra dele foi considerada ruim.

As avaliações foram consideradas de nível médio, e o critério de correção binária do professor foi muito criticada. Dos 28 alunos que responderam ao questionário 12 disseram que fariam outra disciplina com esse professor, o motivo citado por quem disse que não faria outra disciplina foi o tratamento diferenciado entre alguns alunos.

*“Se mulher vá de decote e mini-saia sempre, se é homem estude ou mude de sexo, se hermafrodita aceite seu lado feminino”* - Dica de um aluno para quem vai cursar alguma disciplina com o professor **Yaro**.

## EA611 – CIRCUITOS ELÉTRICOS II

PROFESSORES: VIVALDO DA COSTA E WALTER BORELLI

PRÉ-REQUISITOS: EA513

ESTA MATÉRIA TRANCA: ET520, ET521 E EE755

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 32 DE 90 (36%)

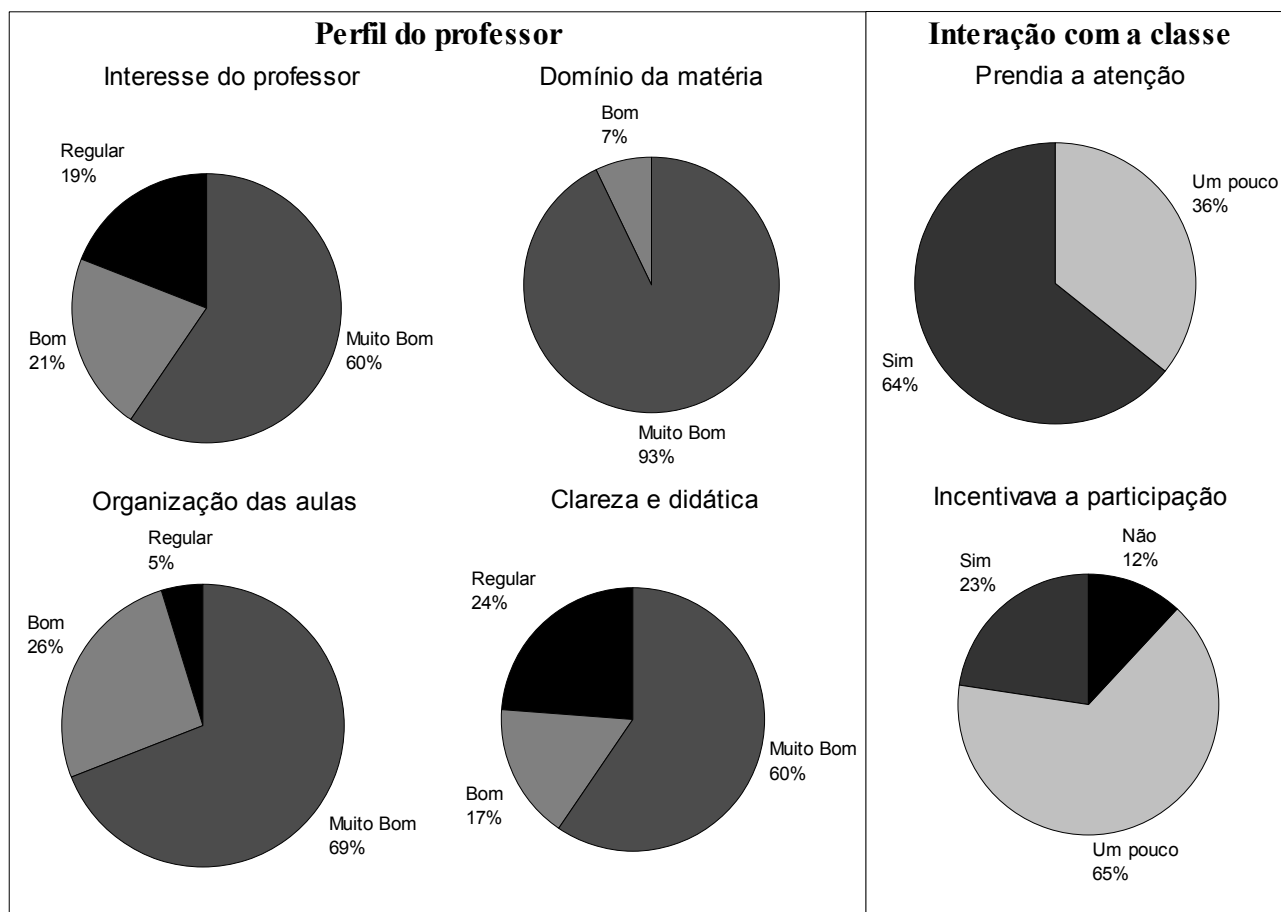
CRÉDITOS: 04

### O curso:

Essa matéria é a continuação da disciplina de EA513 (Circuitos Elétricos), a disciplina é muito abrangente abordando tópicos necessários em mais de uma árvore do curso como transformada de Laplace, quadripolo, circuitos trifásicos e representação de sistemas de energia. Os alunos destacaram a dedicação extra-classe e o uso de calculadoras, para os cálculos com números complexos, útil. A dificuldade foi considerada alta pelos alunos do professor **Borelli** e média pelos alunos do professor **Vivaldo**.

Quase todos os alunos consideraram a disciplina como necessária para o curso, todos os alunos do professor **Vivaldo** afirmaram entender a aplicabilidade da disciplina, enquanto alguns alunos do professor **Borelli** destacaram não saber devido a falta de exemplos práticos. A ementa foi considerada adequada pela maioria dos alunos, alguns alunos do professor **Vivaldo** afirmaram que a ementa precisa de atualização enquanto todos os alunos do professor **Borelli** consideraram a ementa adequada ou não souberam opinar.

O professor **Vivaldo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Dos alunos que responderam o questionário apenas 3 disseram ter um relacionamento médio com o professor o restante afirmou ter um bom relacionamento. O professor foi considerado muito coerente, didático e sua aula foi elogiada, no quesito pontos a melhorar alguns alunos destacaram indicar uma melhor bibliografia.

O professor **Vivaldo** teve sua aula elogiada, também destacaram sua preocupação com o aprendizado dos alunos e por dar exemplos práticos da matéria estudada. Como pontos a melhorar foi

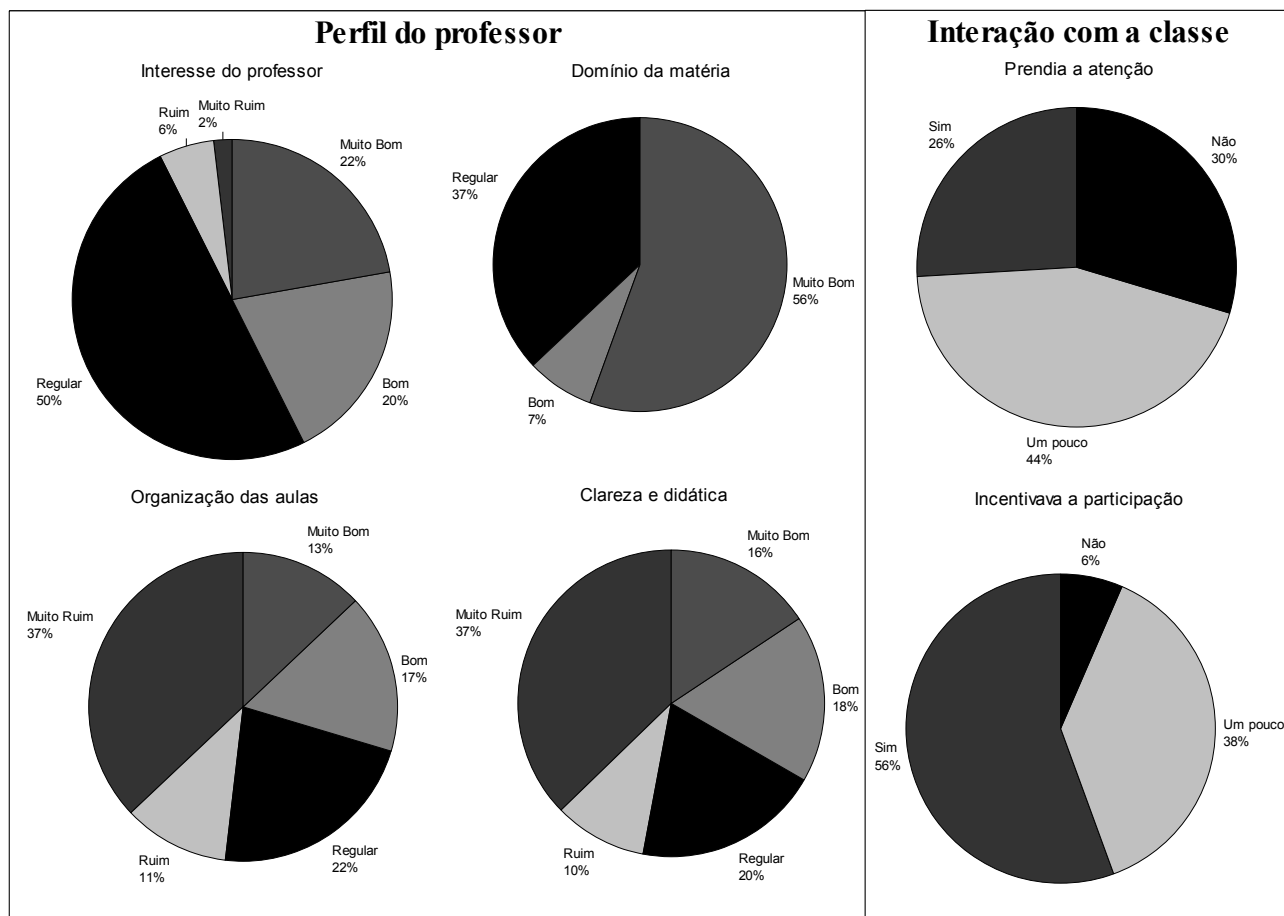
citado, por poucos alunos, falar mais claramente. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado não deixar de ir as aulas e fazer as listas de exercícios.

O professor apenas indicou alguns livros como referência, apesar dos alunos elogiarem as notas de aula (quadro negro), reclamaram que os livros não cobriam todos os assuntos deixando-os um pouco perdidos quando as notas não eram suficientes.

As avaliações foram consideradas de nível médio e 85% do alunos que responderam o questionário fariam outra matéria com o professor.

O professor **Borelli** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário apenas 2 disseram ter um relacionamento difícil com o professor. O professor foi considerado bem humorado e divertido, deixando a aula descontraída, no entanto alguns alunos reclamaram de faltar com respeito aos alunos.



O professor **Borelli** foi elogiado quanto a seu grande domínio da matéria e ao fato de dar provas chances para os alunos melhorarem suas notas, 78% do alunos reclamaram das aulas (didática, organização) e/ou do método de avaliação. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado reservar um bom tempo para estudo, fazer as listas de exercícios e usar calculadora devido a prova ser muito extensa.

O professor disponibiliza uma apostila composta de partes de vários livros, o material bibliográfico foi considerado adequado por praticamente todos os alunos, no entanto a minoria dos alunos considerou que o professor fez bom uso dos recursos visuais e tempo de aula, destacando a falta de organização da lousa e da didática.

As avaliações foram consideradas de nível difícil, devido ao professor e inerente a matéria, mas principalmente inerente a matéria. Apenas 33% do alunos faria outra matéria com este professor.

*“Prepare-se para usar seu tempo livre, porque o tempo de aula é praticamente perdido”*

*“Apesar das aulas serem confusas e o professor não explicar a matéria, é bom prestar atenção... as vezes solta algo de útil” - Alunos comentando sobre as aulas do professor Borelli*

# EA614 – ANÁLISE DE SINAIS

PROFESSORES: FÁBIO VIOLARO E RENATO LOPES

PRÉ-REQUISITOS: EE400

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE881, EA616 E EA619

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 38 DE 93 (40,8%)

CRÉDITOS: 04

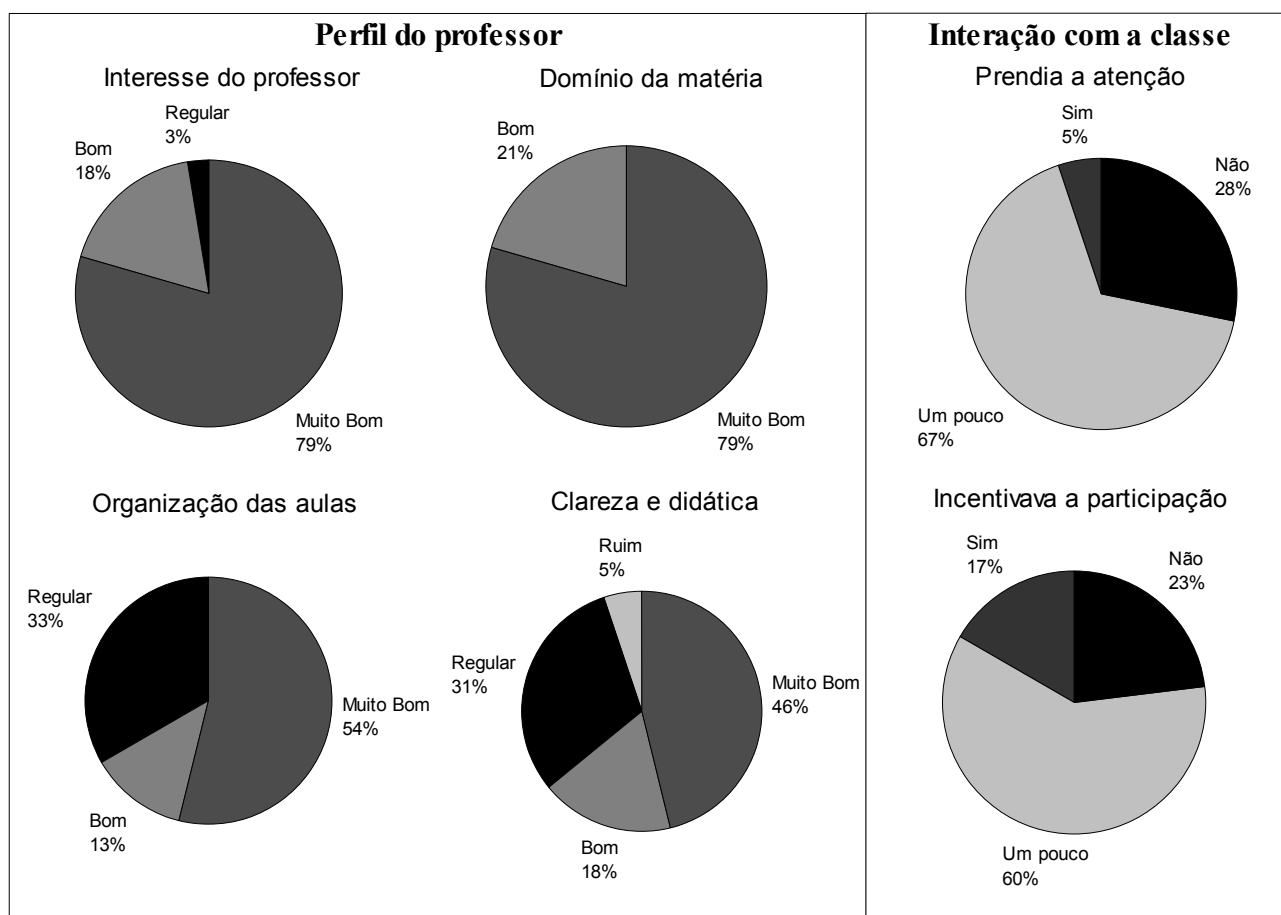
## O curso:

Esta matéria abrange análise de sinais contínuos e discretos em sistemas lineares invariantes no tempo através de séries de Fourier, transformadas de Fourier, transformada de Laplace e transformada Z, como também filtragem e amostragem de sinais. A grande maioria considerou a dificuldade desta matéria e sua dedicação extra-classe altas. Foi citado como útil para a disciplina ter uma boa bagagem dos cálculos um e três.

A maioria dos alunos considerou a disciplina como necessária para o curso, ainda mais por ser pré-requisito para telecomunicações, e entenderam sua aplicabilidade. A ementa foi considerada adequada e seguida à risca pelos dois professores.

O professor **Violaro** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário a maioria disse que teve um relacionamento de médio a fácil com o professor, do restante apenas 8% disse ter tido um relacionamento difícil. O professor foi considerado atencioso com a turma. Porém, houve reclamações quanto ao tratamento rigoroso na sala de aula.



O professor **Violaro** foi elogiado por relacionar a disciplina com aplicações práticas e por sempre estar disponível para tirar as dúvidas dos alunos. Como pontos a melhorar foi citado ser menos rigoroso na correção, utilizar mais recursos didáticos e não correr tanto com a matéria. As dicas importantes para quem vai cursar esta disciplina são: “vá às aulas” e “faça as listas de exercícios”.

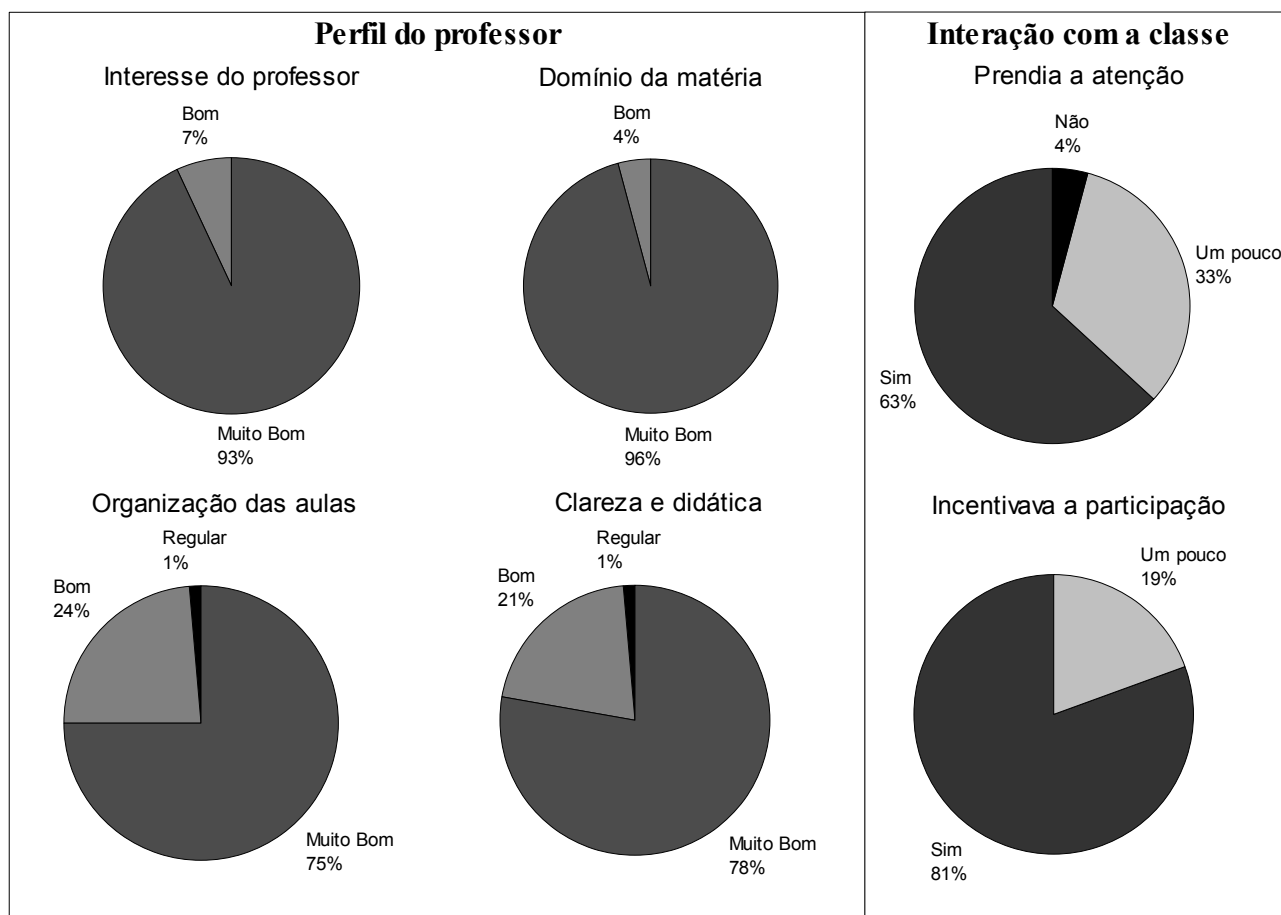


A bibliografia adotada pelo professor é o livro: “Signals and Systems” de Oppenheim, mas houve reclamações por haver poucos exemplares do livro na biblioteca. Em relação ao uso de recursos visuais o professor foi considerado satisfatório.

As avaliações foram consideradas de nível difícil, devido ao professor e complexidade da matéria. Das pessoas que responderam este questionário, metade faria outra disciplina com este professor pelos seus pontos positivos.

O professor **Renato Lopes** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos que responderam o questionário tiveram um bom relacionamento com este professor e comentaram como ponto positivo o seu bom humor.



O professor **Renato Lopes** foi elogiado pela sua dedicação e por conectar a teoria com a prática. Outros pontos positivos citados foram sua boa explicação e paciência. Como pontos a melhorar citaram “explicar mais devagar” e “mais organização na lousa”. A dica dada para quem vai fazer esta matéria é: “vá nas aulas”.

As bibliografias adotadas foram o livro “Signals and Systems” de Oppenheim, com a reclamação de poucos exemplares na biblioteca, e a apostila do professor **Amauri**. Utilizou recursos visuais extras para mostrar exemplos em Matlab e materiais de outras universidades.

As avaliações foram consideradas de nível médio devido à complexidade da matéria. Das pessoas que responderam este questionário todas fariam outra matéria com este professor pela sua didática.

# EA616 – ANÁLISE LINEAR DE SISTEMAS

PROFESSORES: AKEBO YAMAKAMI E PEDRO PERES

PRÉ-REQUISITOS: EA513 EA614

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA721 EA722

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 32 DE 87 (38%)

CRÉDITOS: 04

## O curso:

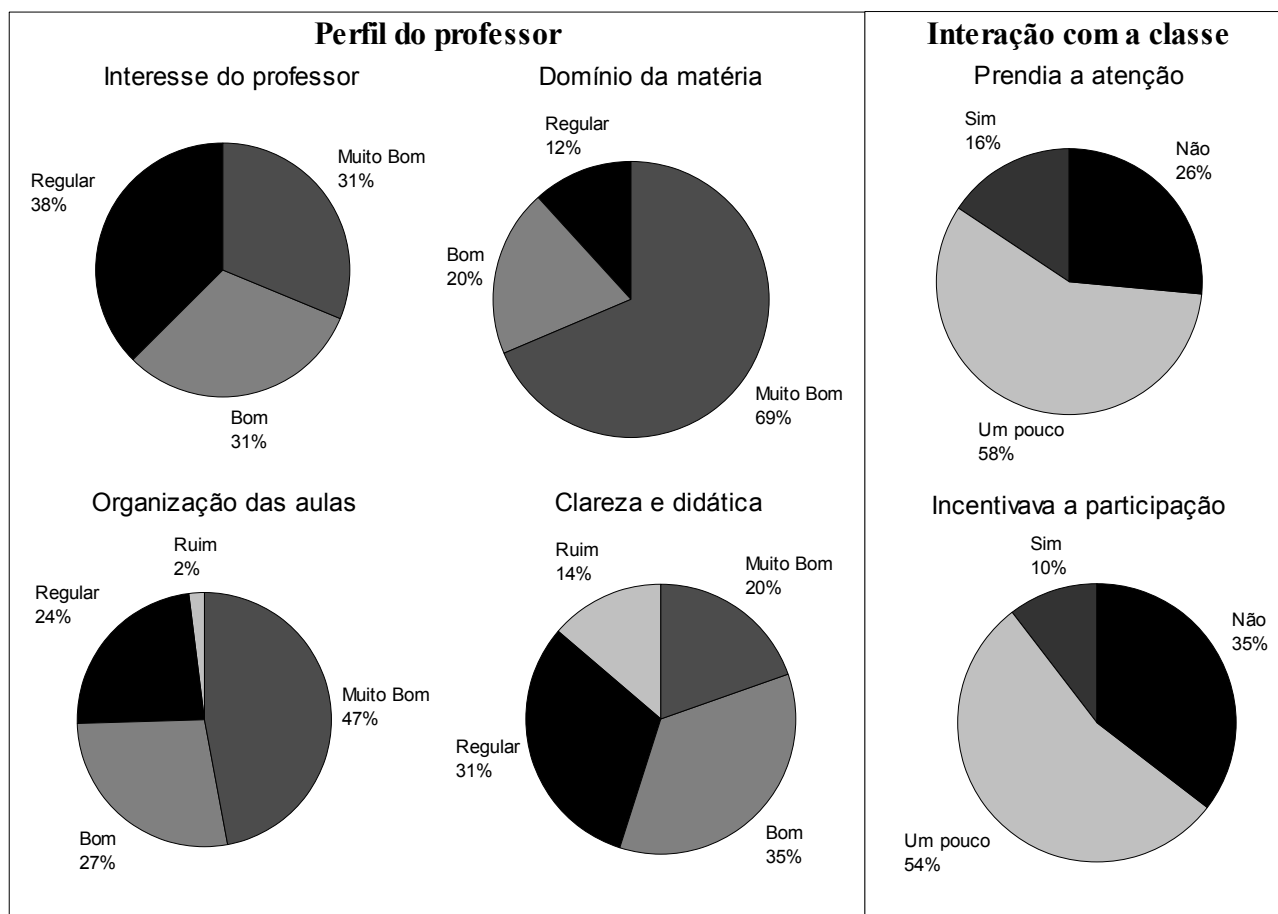
Essa matéria retoma e aprofunda alguns tópicos vistos em Análise de Sinais(EA614) como transformadas de Laplace e Z, e as utiliza para modelar alguns fenômenos físicos, no fim introduz estabilidade e realimentação que serão melhores trabalhados em Princípios de Controle e Servomecanismo(EA721). A grande maioria considerou a dedicação extra-classe média e a dificuldade entre média e alta.

A grande maioria dos alunos considerou a disciplina como necessária para o curso e disseram compreender a aplicabilidade dessa disciplina. A ementa foi considerada adequada, mas alguns alunos disseram que a disciplina precisa de uma atualização curricular, mas não citaram em que ponto.

A escolha do monitor foi considerada adequada pela maioria.

O professor **Akebo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário a grande maioria disse que teve um relacionamento fácil com o professor, não houve respostas de relacionamento difícil.



O professor **Akebo** foi muito elogiado por ser paciente com os alunos, sua coerência e por citar quais são os tópicos mais importantes da disciplina. Como pontos a melhorar foi citado escrever mais devagar. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foram citados copiar o que o professor escreve na lousa e resolver alguns exercícios além dos das listas passadas pelo professor.

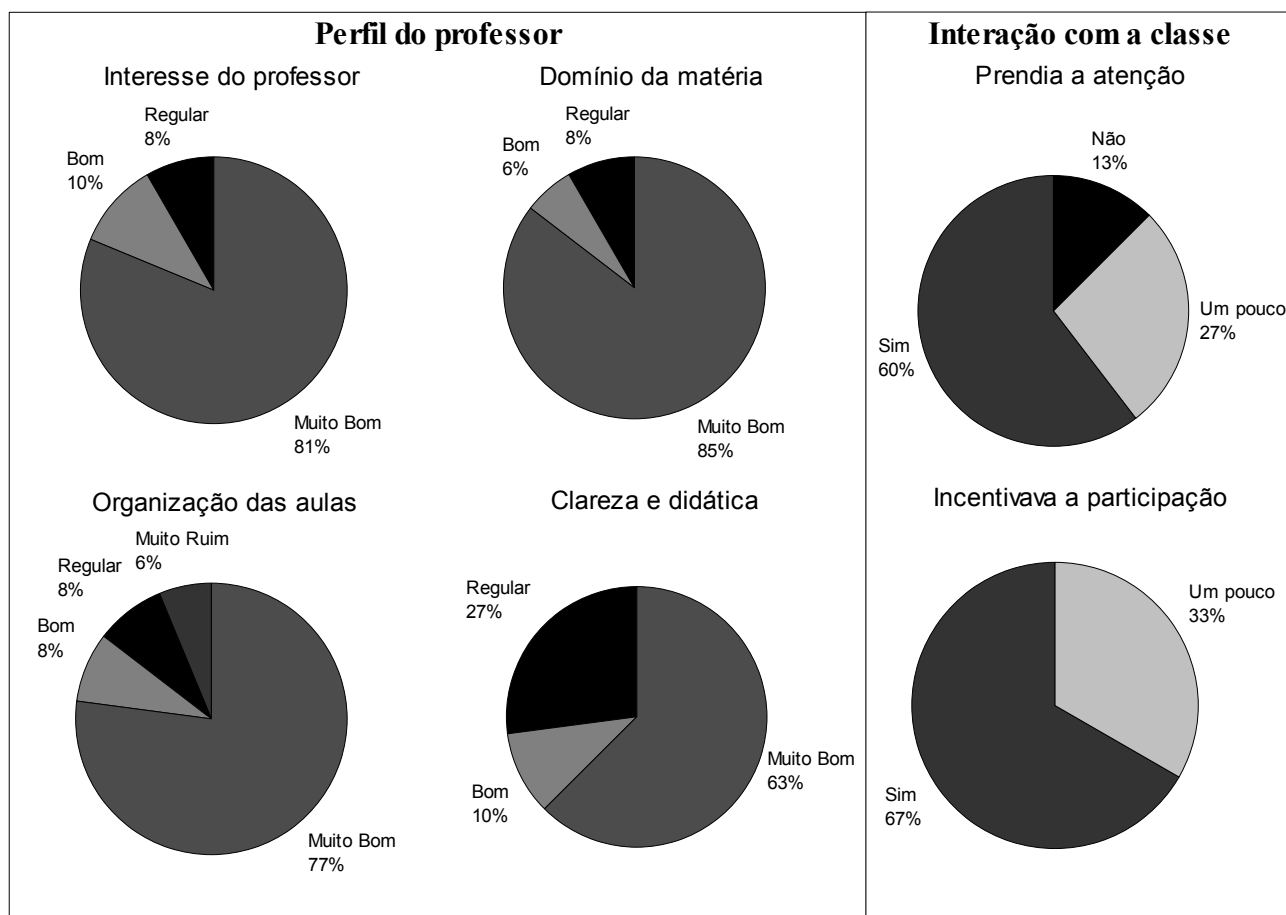
A bibliografia recomendada pelo professor foi o livro "Análise Linear de Sistemas Dinâmicos –

Teoria, Ensaios Práticos e Exercícios” de Geromel, mas o livro foi criticado por não conter muitos exemplos numéricos e ser muito teórico. Não houve reclamação quanto a uso de transparências e do quadro-negro.

As avaliações foram consideradas de nível médio, devido principalmente à dificuldade da matéria, houve algumas reclamações quanto ao tamanho da prova. Dos 16 alunos que responderam ao questionário todos disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

O professor **Pedro Peres** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário a grande maioria disse que teve um relacionamento fácil com o professor, não houve respostas de relacionamento difícil. O professor foi considerado bem-humorado e amigável.



As qualidades mais citadas do professor **Pedro Peres** foram sua paciência, a atenção dada aos alunos e por seus exercícios no fim de aula para fixar a teoria. Como pontos a melhorar foi sugerido mostrar mais aplicações na engenharia dos conceitos vistos. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foram citados resolver os exercícios propostos pelo professor e tomar cuidado com erros de conta, pois a correção é binária.

A bibliografia recomendada foi uma apostila desenvolvida pelo próprio professor em conjunto com alguns outros professores da FEEC e se encontra disponível na internet, a maioria considerou o material suficiente para cursar essa disciplina. Não houve reclamação quanto a uso de transparências e do quadro-negro.

As avaliações foram consideradas de nível médio, devido à dificuldade da matéria e à correção binária do professor. Dos 16 alunos que responderam ao questionário todos disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

# EA619 – LABORATÓRIO DE ANÁLISE LINEAR

PROFESSORES: JOÃO BOSCO RIBEIRO, MARCONI MADRID E WAGNER AMARAL

PRÉ-REQUISITOS: EA513 EA614

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA722

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 58 DE 81 (72%)

CRÉDITOS: 02

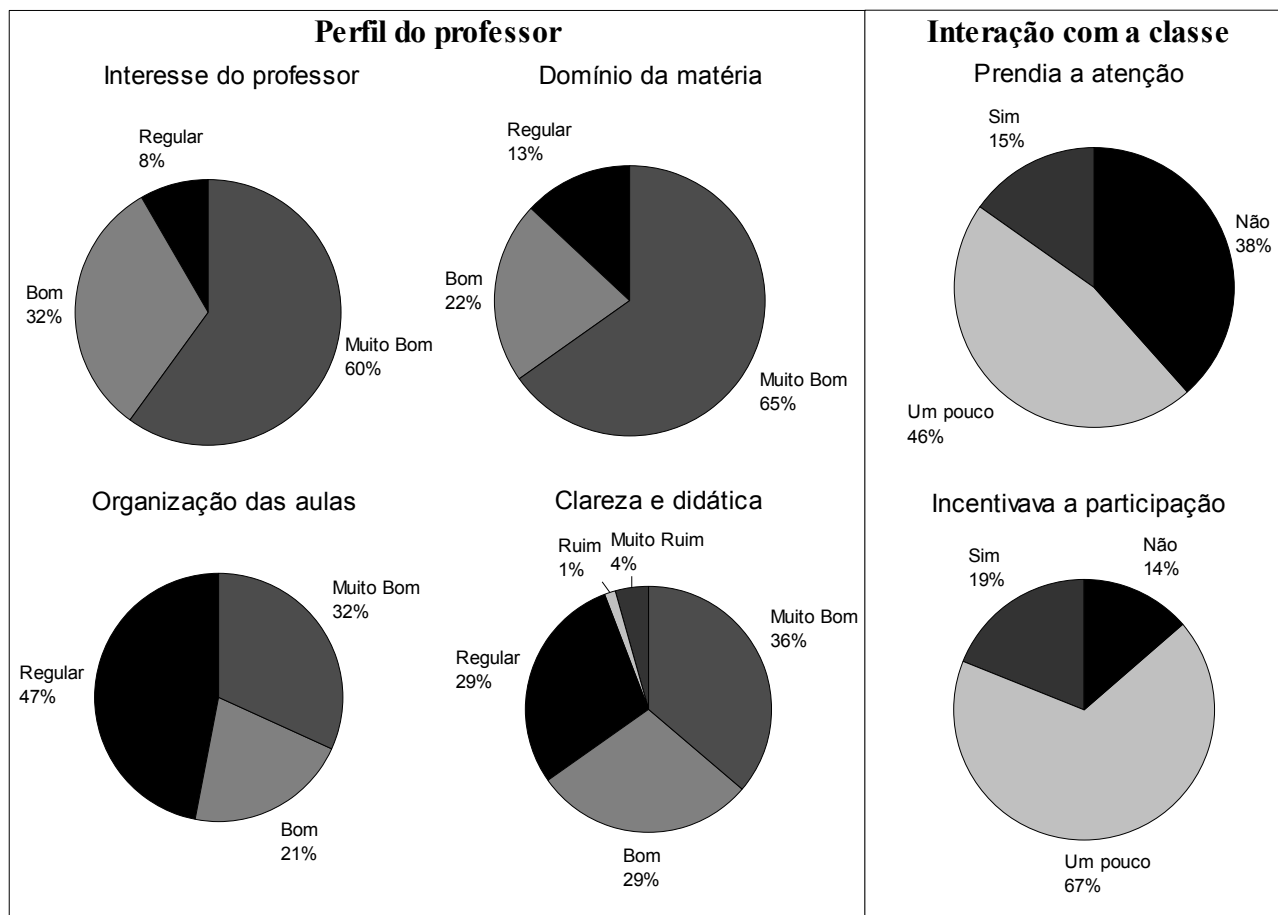
## O curso:

Essa matéria acompanha a disciplina de teoria EA616 (Análise Linear de Sistemas) e aborda a simulação e modelagem de sistemas através do MATLAB e de equipamentos ECP. A grande maioria considerou a dedicação extra-classe média e a dificuldade entre média e alta. Foi citado ser útil para a disciplina saber utilizar o MATLAB e Simulink.

A maioria dos alunos disse compreender a aplicabilidade da disciplina e sua necessidade para o curso. Os experimentos foram considerados adequados, mas alguns alunos pediram por outras áreas de aplicação como biologia e economia e outros reclamaram de não utilizar sistemas eletrônicos mas apenas mecânicos.

O professor **João Bosco** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos disse que teve um relacionamento fácil com o professor, do restante não houve respostas de relacionamento difícil. O professor foi considerado bem-humorado e calmo.



O professor **João Bosco** foi elogiado por sua paciência e sua disposição em ajudar os alunos. Como pontos a melhorar foi citado diminuir a explicação no início da aula. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado ler o roteiro do experimento antes da aula, pois isso facilita a realização do experimento.

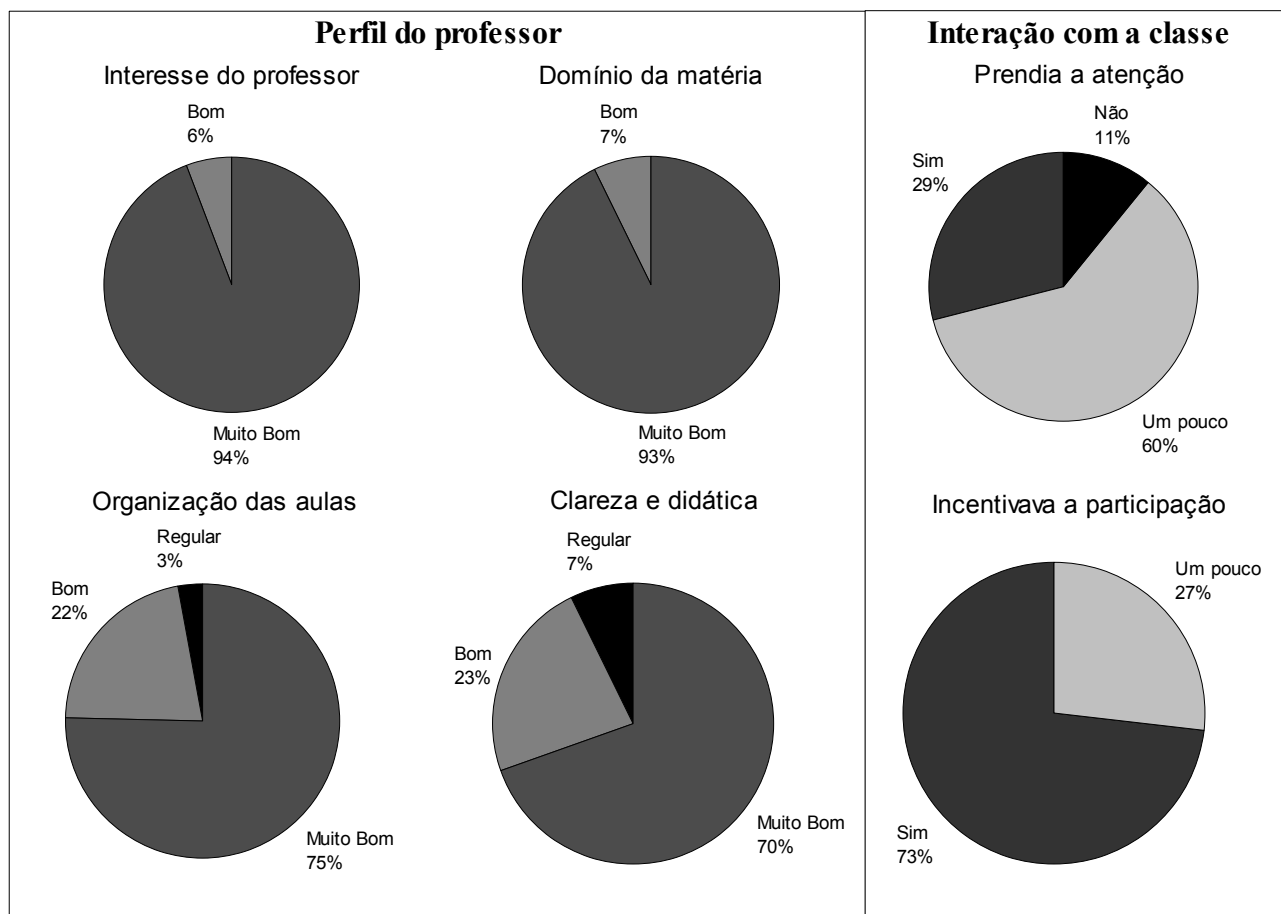
Os roteiros foram considerados adequados pela maioria dos alunos, mas alguns alunos disseram que eles poderiam ser mais claros. A introdução no início das aulas foi considerada maçante pelo uso do

retro-projetor, muito longas e não muito úteis.

As avaliações foram consideradas de nível médio. Dos 22 alunos que responderam ao questionário apenas 2 disseram que não fariam outra disciplina com esse professor, um deles alegou que não conseguia prestar atenção nas aulas e ficava com sono.

O professor **Madrid** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Os 22 alunos que responderam ao questionário disseram ter um relacionamento fácil com ele. O professor foi descrito como amigável e atencioso.



O professor **Madrid** foi elogiado por seu interesse no aprendizado dos alunos e por sempre mostrar exemplos práticos do que foi abordado. Como pontos a melhorar foi citado diminuir a explicação no início da aula.

Os roteiros foram considerados adequados por todos os alunos.

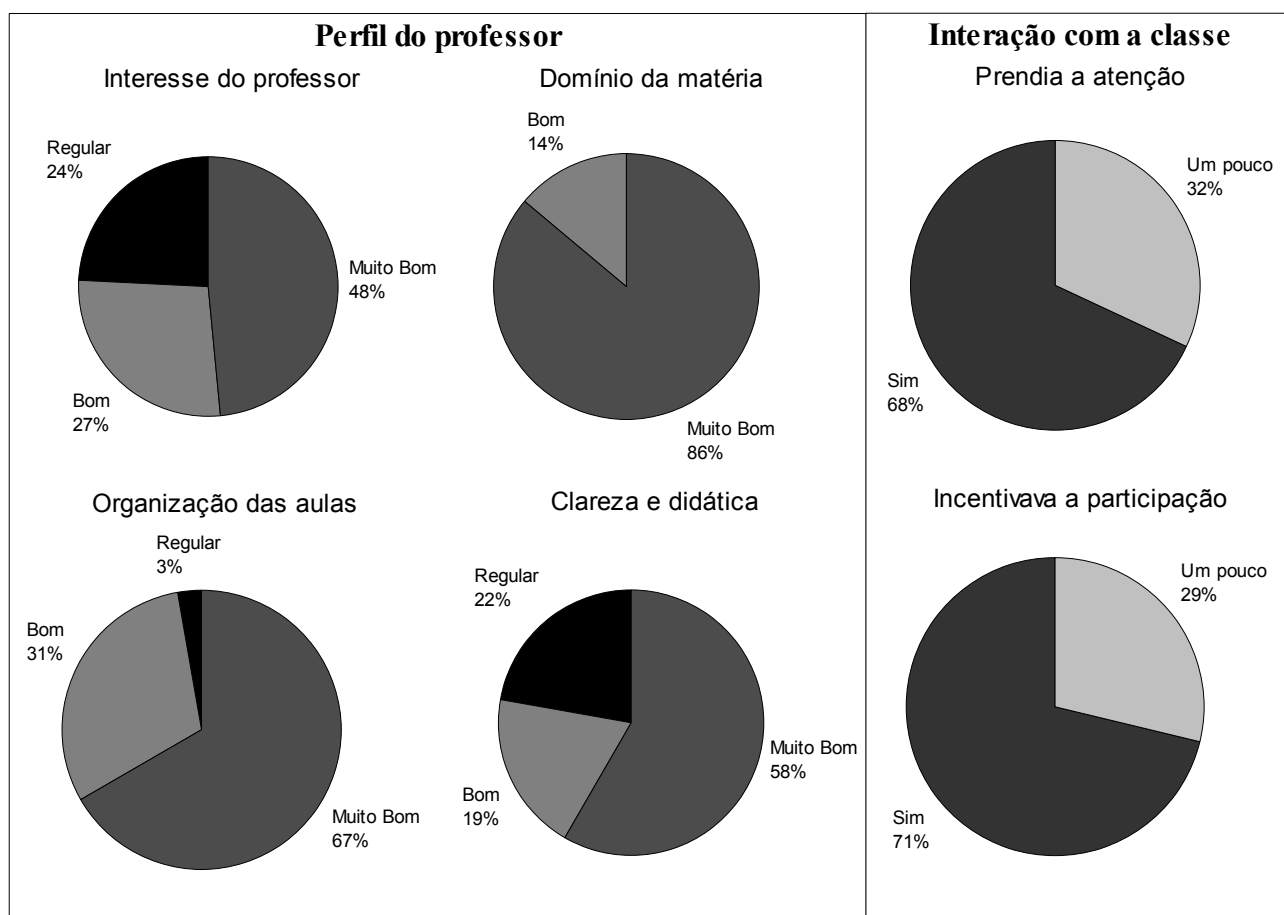
As avaliações foram consideradas de nível entre médio e fácil. Dos 23 alunos que responderam o questionário todos disseram que cursariam outra disciplina com esse professor.

O professor **Wagner** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos disse que teve um relacionamento fácil com o professor. O professor foi considerado bem-humorado, embora as vezes meio ranzinza.

O professor **Wagner** foi elogiado por sua atenção no atendimento extra-classe. Como pontos a melhorar foi ser mais paciente com os alunos.

Os roteiros foram considerados adequados pela maioria dos alunos. Alguns alunos reclamaram que a aula era muito corrida, embora acabasse cedo.



As avaliações foram consideradas de nível médio. Dos 12 alunos que responderam ao questionário apenas um disse que não faria outra disciplina com esse professor mas não disse o porque.

# EA721 – PRINCÍPIOS DE CONTROLE E SERVOMECANISMO

PROFESSOR: PAULO VALENTE

PRÉ-REQUISITOS: EA616

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 16 DE 51 (31%)

CRÉDITOS: 04

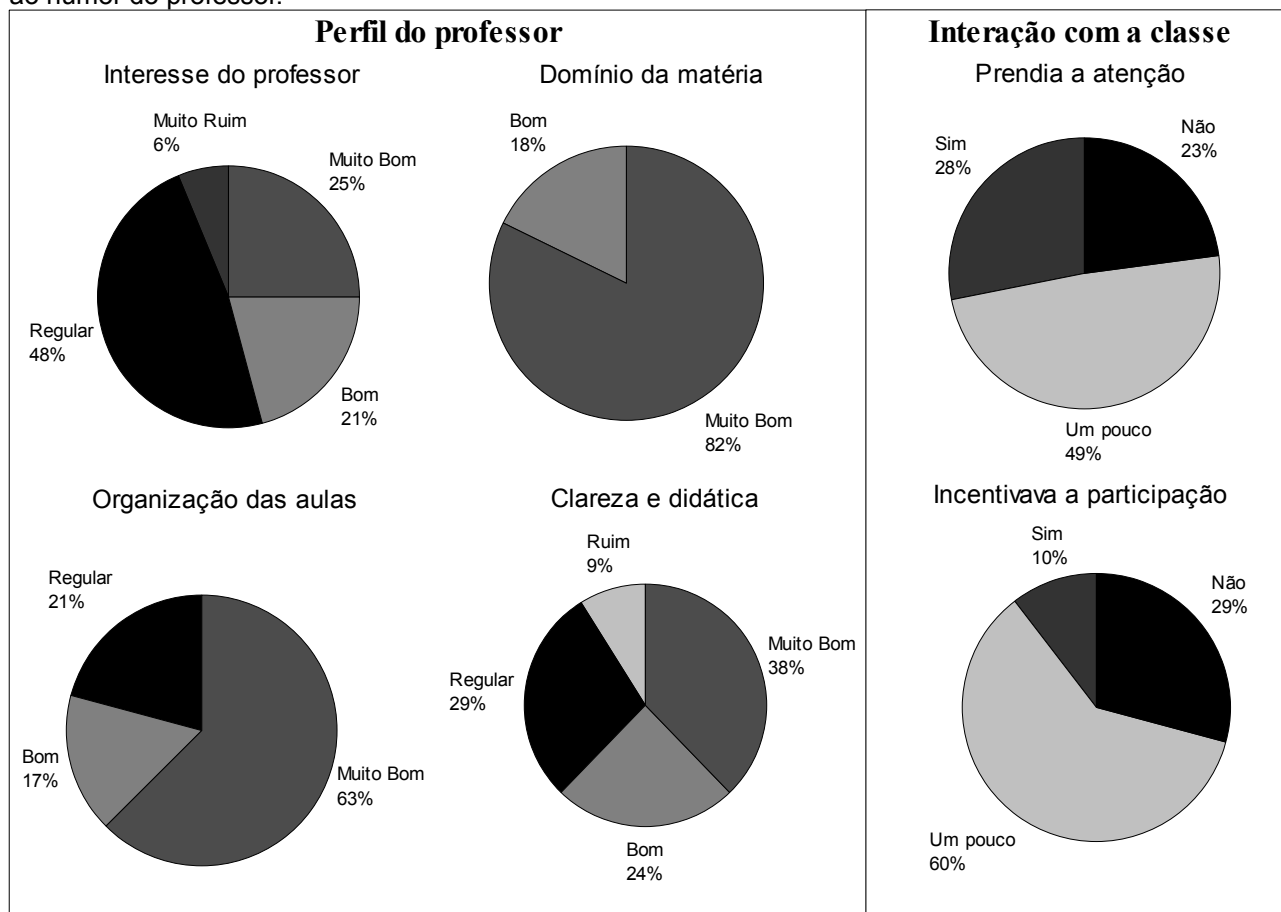
## O curso:

Nessa disciplina é abordada a análise de sistemas através de diferentes métodos e o projeto de controladores seguindo diferentes métricas de projeto. A grande maioria considerou a dedicação extra-classe alta e a dificuldade muito difícil.

Todos os alunos consideraram a disciplina como necessária para o curso e disseram compreender a aplicabilidade da disciplina. Não houve reclamações quanto ao cumprimento da ementa e nem foram dadas sugestões de atualizações.

O professor **Valente** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário a maioria disse que teve um relacionamento fácil com o professor, porém alguns disseram ter um relacionamento difícil. Não foram citadas características relativas ao humor do professor.



O professor **Valente** foi elogiado por sempre estar disponível para tirar as dúvidas dos alunos. Como pontos a melhorar foram citados falar mais alto, dar mais exemplos em aula e fazer as listas mais coerentes com as provas. Não foram dadas sugestões para quem vai cursar essa disciplina com esse professor.

A bibliografia recomendada foi a apostila elaborada pelo próprio professor e esta foi considerada adequada pela maioria dos alunos. A lousa do professor foi elogiada por ser bem organizada.

As avaliações foram consideradas de nível muito difícil, devido à matéria e ao professor, muitos alunos reclamaram do critério de correção binária do professor e do tamanho da prova. Dos 16 alunos que responderam ao questionário 8 disseram que não fariam outra disciplina com esse professor e 4 disseram não saber opinar sobre esse assunto.

## EA722 – LABORATÓRIO DE CONTROLE E SERVOMECHANISMO

PROFESSOR: FERNANDO VON ZUBEN

PRÉ-REQUISITOS: EA616, EA619

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 6 DE 19 (33%)

CRÉDITOS: 02

---

### O curso:

Essa disciplina complementa a teórica EA721(Princípio de Controle e Servomecanismos) com experimentos que abordam o projeto de controladores e análise de sistemas utilizando diferentes métodos como lugar das raízes, resposta em frequência e equações de estado. A dificuldade foi considerada entre média e difícil e a dedicação extra-classe entre média e alta. Foi citado ser útil para quem vai cursar essa disciplina saber utilizar o MATLAB.

Todos os alunos disseram compreender a aplicabilidade da disciplina e a consideraram necessária para o curso. A ementa da disciplina foi considerada adequada assim como os experimentos realizados, um aluno reclamou do estado dos equipamentos, que segundo ele atrapalhou a realização do experimento.

O professor **Von Zuben** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

O professor foi descrito como interessado, organizado, didático e com um grande domínio da matéria, não houve reclamações quanto a dificuldade de relacionamento com o professor. O professor foi elogiado pela atenção dada aos alunos e por sempre dar exemplos da aplicação do que está sendo visto. Como ponto a melhorar foi citado por um aluno diminuir as explicações no começo das aulas.

Os roteiros foram considerados adequados embora, segundo os alunos, pudessem ser mais claros e conter uma parte teórica mais explicativa. As avaliações foram consideradas de dificuldade média. Os 6 alunos que responderam ao questionário disseram que fariam outra disciplina com esse professor.



## EA772 – CIRCUITOS LÓGICOS

PROFESSORES: JOSÉ MARIO DE MARTINO, PAULO CARDIERI

PRÉ-REQUISITOS: --

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA773 EA869

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 29 DE 101 (29%)

CRÉDITOS: 04

### O curso:

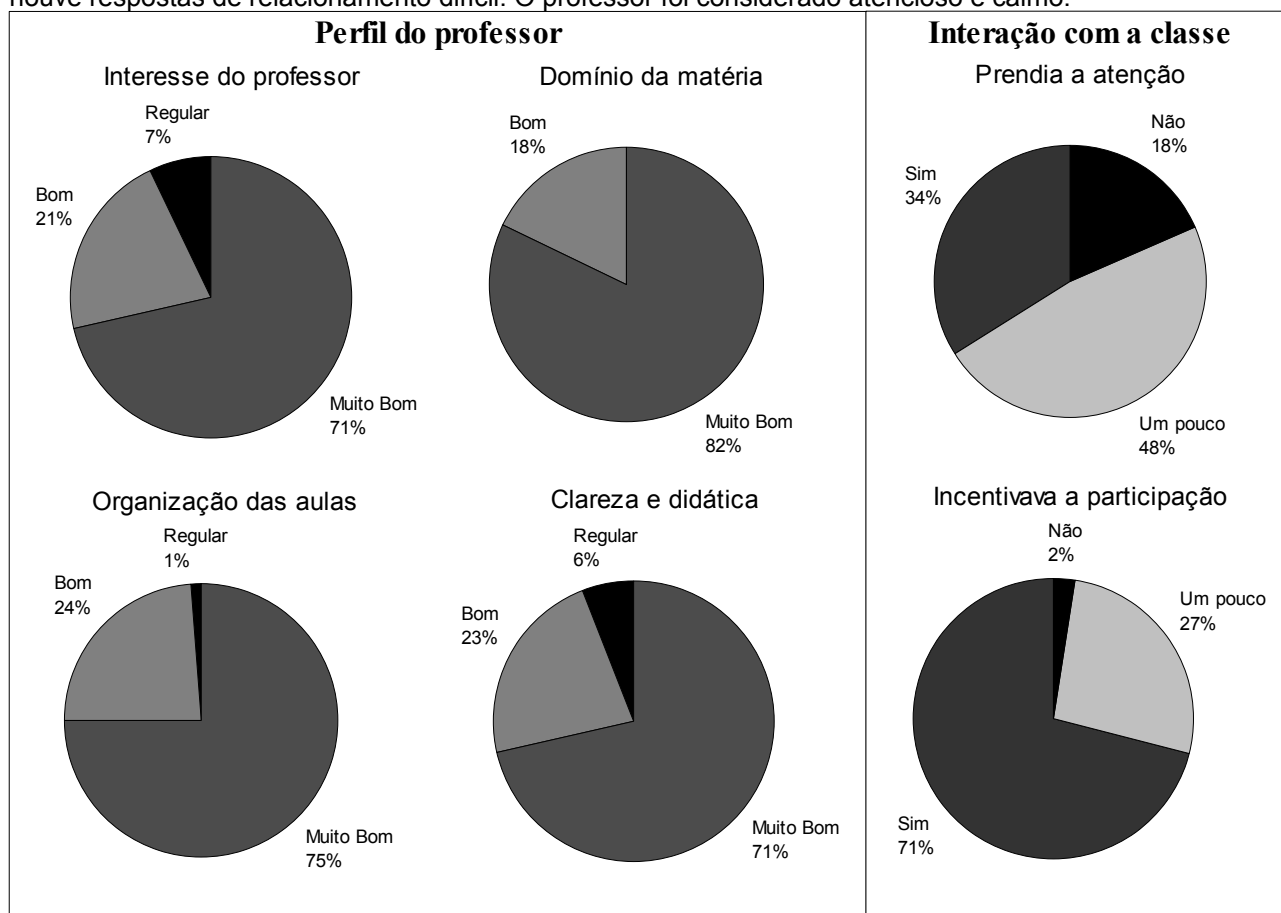
Essa matéria é a primeira matéria dada na FEEC e o início da árvore de computação, nela são abordados a síntese e análise de circuitos combinacionais, é introduzida a aritmética booleana para a construção de circuitos aritméticos e por fim são abordadas memórias e circuitos sequenciais. A maioria considerou a dedicação extra-classe baixa e a dificuldade média.

Todos os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e apenas um aluno disse não compreender a aplicabilidade da disciplina. A ementa foi considerada adequada e não foram dadas sugestões de atualizações curriculares.

O professor **José Mario** não foi avaliado.

O professor **Cardieri** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos disse que teve um relacionamento fácil com o professor, do restante não houve respostas de relacionamento difícil. O professor foi considerado atencioso e calmo.



O professor **Cardieri** foi elogiado por seu entusiasmo em ensinar e pelos exemplos dados em aula. Como pontos a melhorar foram citados falar mais alto e corrigir as provas com mais rapidez. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado fazer as listas de exercícios disponibilizadas pelo professor.

A maioria dos alunos considerou os slides utilizados pelo professor adequados para o aprendizado, não houve reclamação quanto ao uso destes.

As avaliações foram consideradas de nível médio e coerentes com as aulas. Dos 29 alunos que responderam ao questionário 27 disseram que fariam outra disciplina com esse professor e os outros 2 não se manifestaram.

# EA773 – LABORATÓRIO DE CIRCUITOS LÓGICOS

PROFESSORES: MARIO JINO, RICARDO GUDWIN, WU SHIN TING

PRÉ-REQUISITOS: EA772

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA079

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 72 DE 87 (83%)

CRÉDITOS: 02

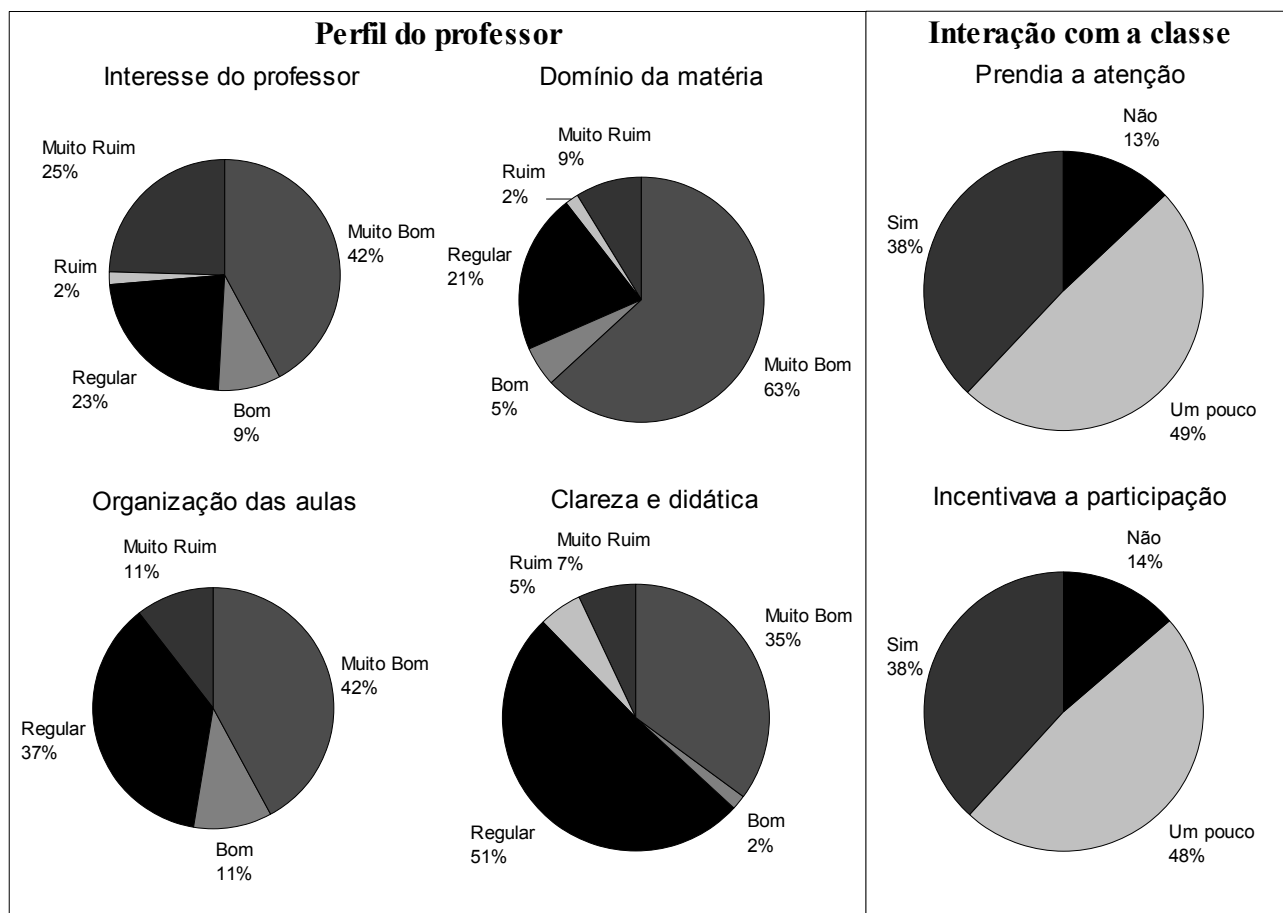
## O curso:

Obrigatória para os cursos de Engenharia Elétrica e de Computação modalidades AB e AX. Disciplina prática da árvore da área de computação, quinzenal, trata de assuntos como circuitos integrados fundamentais (principalmente a família TTL), elementos lógicos como memórias e flip-flops, contadores digitais, sistemas de numeração, operações lógicas e aritméticas, memórias ROM, aplicações. Essencialmente um laboratório de projeto, é a primeira matéria prática para os alunos da Engenharia Elétrica. São 5 experimentos seguidos de um projeto final, onde os alunos projetam circuitos digitais. Os primeiros experimentos são desenvolvidos no protoboard, os outros são desenvolvidos no software Quartus II e prototipados na FPGA da Placa Altera. A grande maioria considerou a dedicação extra-classe muito alta e a dificuldade difícil.

Todos os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e a grande maioria dos alunos afirmaram entender a aplicabilidade da disciplina. Os experimentos foram considerados adequados pela maioria dos alunos, alguns alunos reclamaram da dedicação excessiva em função do número de créditos, apenas 2.

O professor **Mario Jino** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos que responderam ao questionário afirmou ter um bom relacionamento com o professor. O professor foi considerado paciente e compreensivo.



O professor **Jino** foi elogiado por sempre estar disponível para tirar as dúvidas dos alunos e por ser

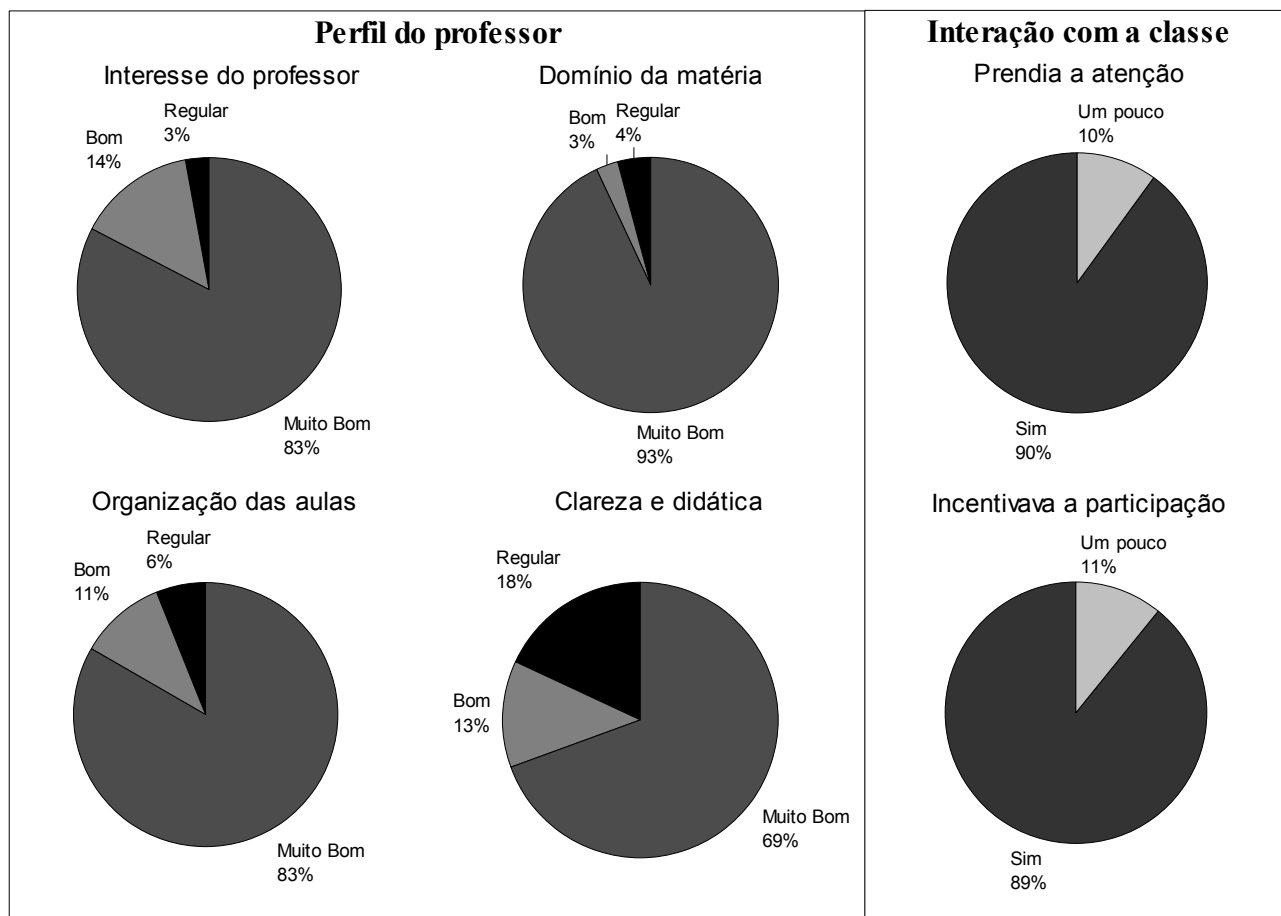
compreensível quanto ao tempo de realização dos experimentos. Como pontos a melhorar foi citado dar uma explicação no início de cada aula sobre o experimento a ser realizado. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado preparar o experimento antes da aula.

Os roteiros foram considerados adequados pela maioria, mas alguns alunos os consideraram confusos e pouco didáticos.

As avaliações foram consideradas de nível entre médio e difícil, devido ao grande tempo que deve ser dedicado a realização dos experimentos. Dos 20 alunos que responderam ao questionário 6 disseram que não fariam outra disciplina com esse professor.

O professor **Gudwin** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos que responderam ao questionário afirmou ter um bom relacionamento com o professor. O professor foi considerado paciente, atencioso e simpático.



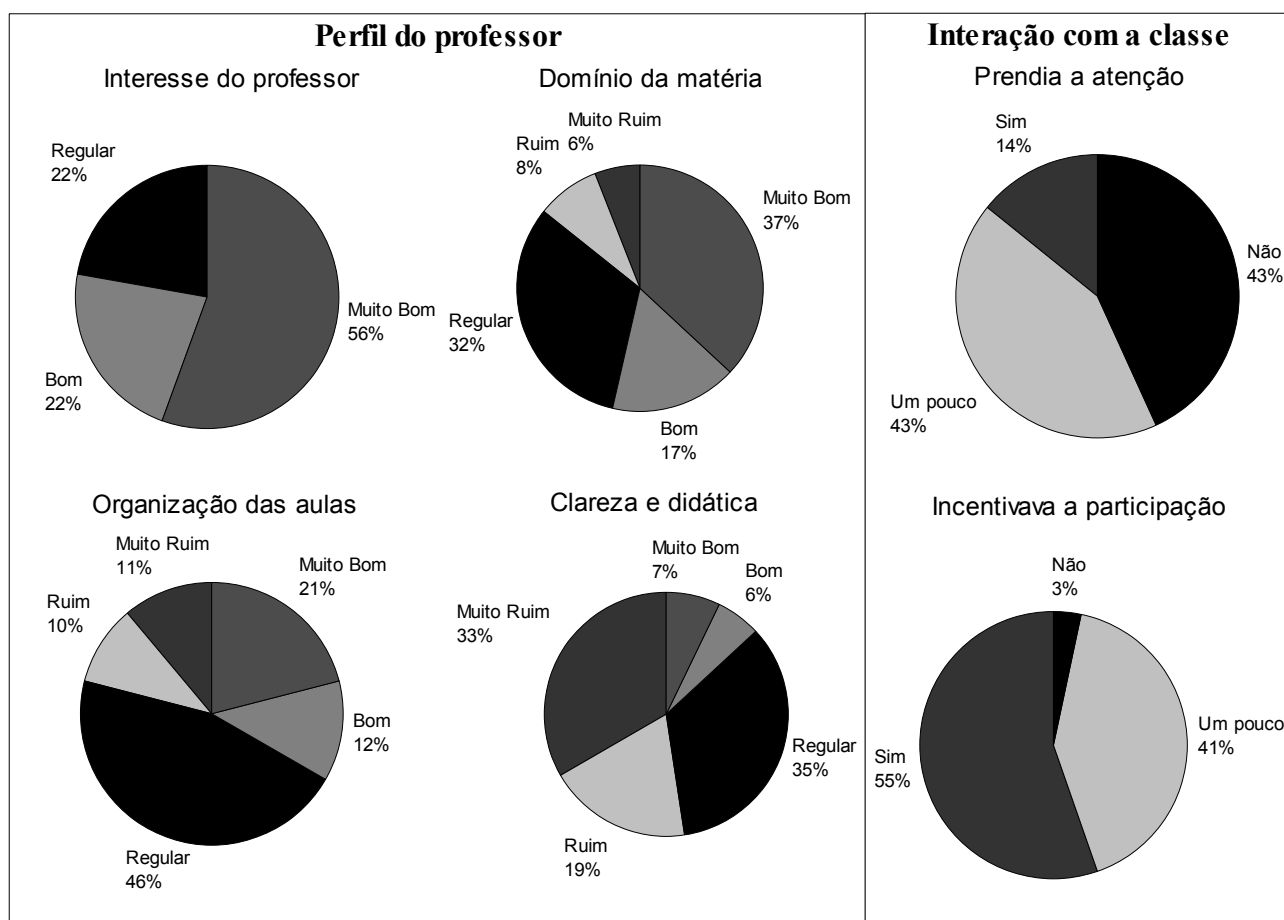
O professor **Gudwin** foi elogiado por ser sempre paciente com os alunos. Como pontos a melhorar foi citado dar uma explicação no início de cada aula sobre o experimento a ser realizado.

Os roteiros foram considerados adequados pela maioria dos alunos.

As avaliações foram consideradas de nível médio, devido ao grande tempo que deve ser dedicado a realização dos experimentos. Todos os 23 alunos que responderam ao questionário disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

A professora **Ting** foi avaliada por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos que responderam ao questionário afirmou ter um bom relacionamento com a professora, alguns alunos disseram ter dificuldade para se relacionar com a professora mas não disseram o porque. A professora foi considerada bem-humorada e atenciosa.



A professora **Ting** foi elogiada por se preocupar com o aprendizado dos alunos. Como pontos a melhorar foram citados dar uma explicação no início de cada aula sobre o experimento a ser realizado e ser mais flexível.

Os roteiros foram considerados adequados por metade da turma, os alunos disseram que os roteiros poderiam ser mais diretos e conter explicações mais detalhadas do que será abordado.

As avaliações foram consideradas de nível difícil, devido ao grande tempo que deve ser dedicado a realização dos experimentos e à professora. Dos 29 alunos que responderam ao questionário 19 disseram que não fariam outra disciplina com essa professora.

# EA869 – INTRODUÇÃO A SISTEMAS DE COMPUTAÇÃO DIGITAL

PROFESSOR: JOSÉ RAIMUNDO

PRÉ-REQUISITOS: EA772 E MC102

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA871 E EA075

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 37 DE 45 (82%)

CRÉDITOS: 04

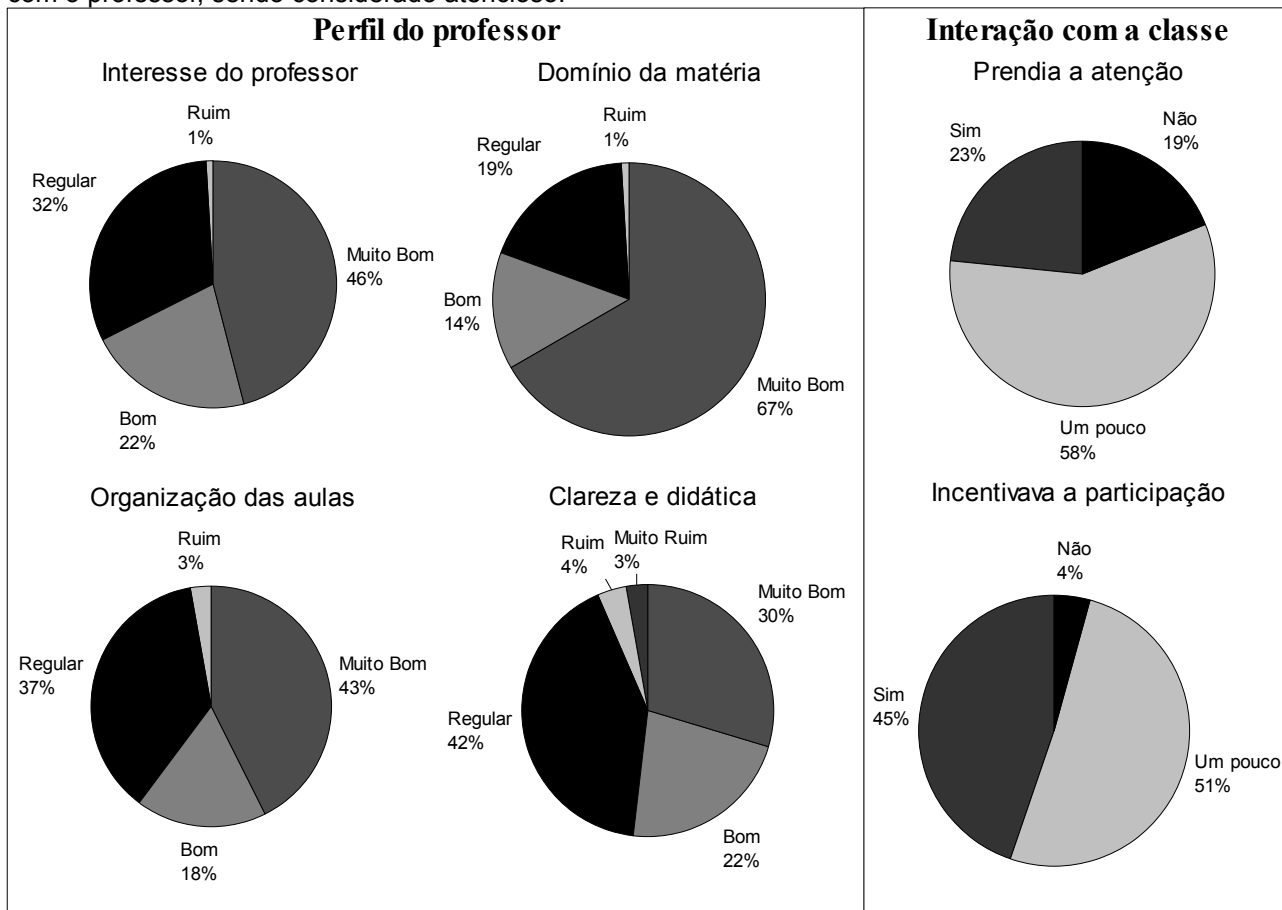
## O curso:

Essa matéria aborda a organização de computadores digitais, com uma introdução à arquitetura de computadores, software de sistema, endereçamento, montadores e ligadores. A maioria dos alunos acharam que a disciplina precisa de uma dedicação média e com dificuldade média. Foram citadas serem úteis para a disciplina ter conhecimentos e noções de programação, como também ter raciocínio lógico.

A maioria dos alunos considerou a disciplina necessária para o curso, entendendo a aplicabilidade da disciplina na engenharia elétrica, principalmente para sistemas embarcados. A ementa foi considerada adequada, sem necessidade de alterações, porém alguns alunos acham que ela deve ser atualizada.

O professor **José Raimundo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário 83% disseram que tiveram um relacionamento fácil com o professor, sendo considerado atencioso.



O professor **José Raimundo** foi elogiado por associar a matéria com a prática e por ser coerente nas provas. Como pontos a melhorar foram citados ser mais claro e objetivo, mais animado e dinâmico. Como dica para quem vai cursar esta disciplina foram citados estudar as provas anteriores e ir nas aulas.

A bibliografia recomendada pelo professor foi o livro "Introdução a Sistemas de Computação Digital" de Léo Pini, tendo a maioria achado que foi adequada esta bibliografia. Houve reclamação para que se utilize materiais mais atuais para a matéria.

As avaliações foram consideradas de nível médio, devido tanto à matéria quanto ao professor. Dos alunos que responderam este questionário 25 fariam outra matéria com este professor, devido ao seu domínio da matéria.

## EA870 – LABORATÓRIO DE COMPUTAÇÃO

PROFESSORES: ANTÔNIO QUEVEDO, DANIEL CAMILO, ROBERTO

LOTUFO

PRÉ-REQUISITOS: EA869/MC404

ESTA MATÉRIA TRANCA: EA076 (EA079)

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 38 DE 86 (44%)

CRÉDITOS: 04

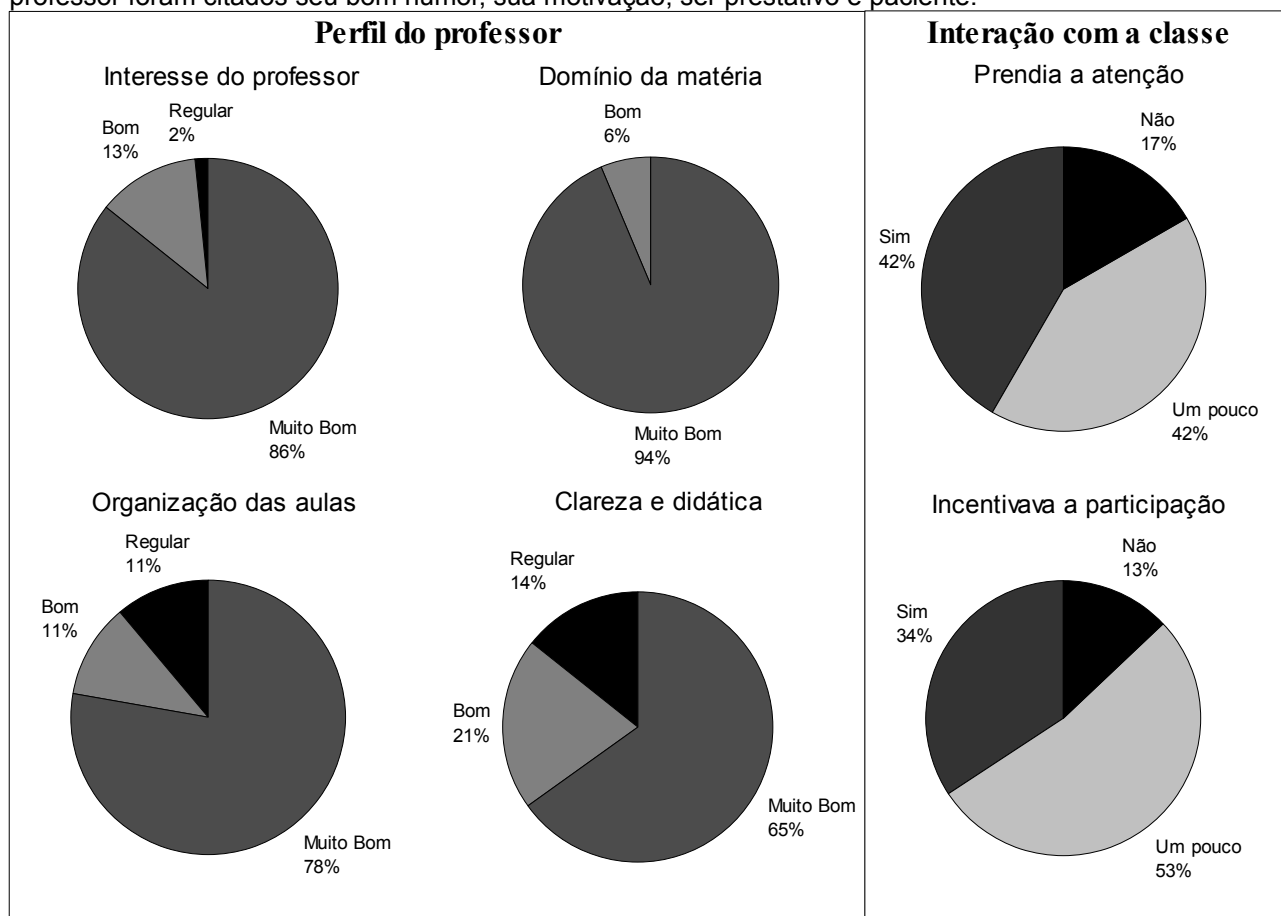
### O curso:

Nesta matéria os alunos devem desenvolver diversos programas que utilizam alguns recursos do microcontrolador “MCF52223 Coldfire”, como transmissão paralela e serial, interrupção e conversão de dados, e por fim desenvolver um projeto final. Os alunos consideraram o nível de dificuldade desta matéria entre médio e difícil, o tempo de dedicação extra-classe foi considerado alto. Como habilidade necessária para cursar a disciplina foi citado a facilidade em programação em geral.

Uma parte dos alunos considerou a disciplina necessária para o curso, argumentando que é essencial um entendimento sobre programação e funcionamento de microcontroladores, já um outro grupo de alunos considerou que a disciplina não é necessária para o curso, pois acham que o formato como ela é oferecida não será bem aproveitada fora da universidade. Quanto a estrutura do curso foi sugerido a melhoria dos equipamentos e uma melhor estruturação das aulas para que os projetos não sejam tão exaustivos de serem executados.

O professor **Quevedo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos disseram que o relacionamento com o professor foi fácil e como qualidades do professor foram citados seu bom humor, sua motivação, ser prestativo e paciente.



O professor **Quevedo** foi elogiado pela sua boa didática, seu conhecimento da matéria, sua disponibilidade para o esclarecimento de dúvidas fora do horário de aula. E como pontos a melhorar alguns alunos acharam que ele deveria tornar as aulas mais dinâmicas e explicar o que precisa ser feito em cada

laboratório um pouco mais devagar.

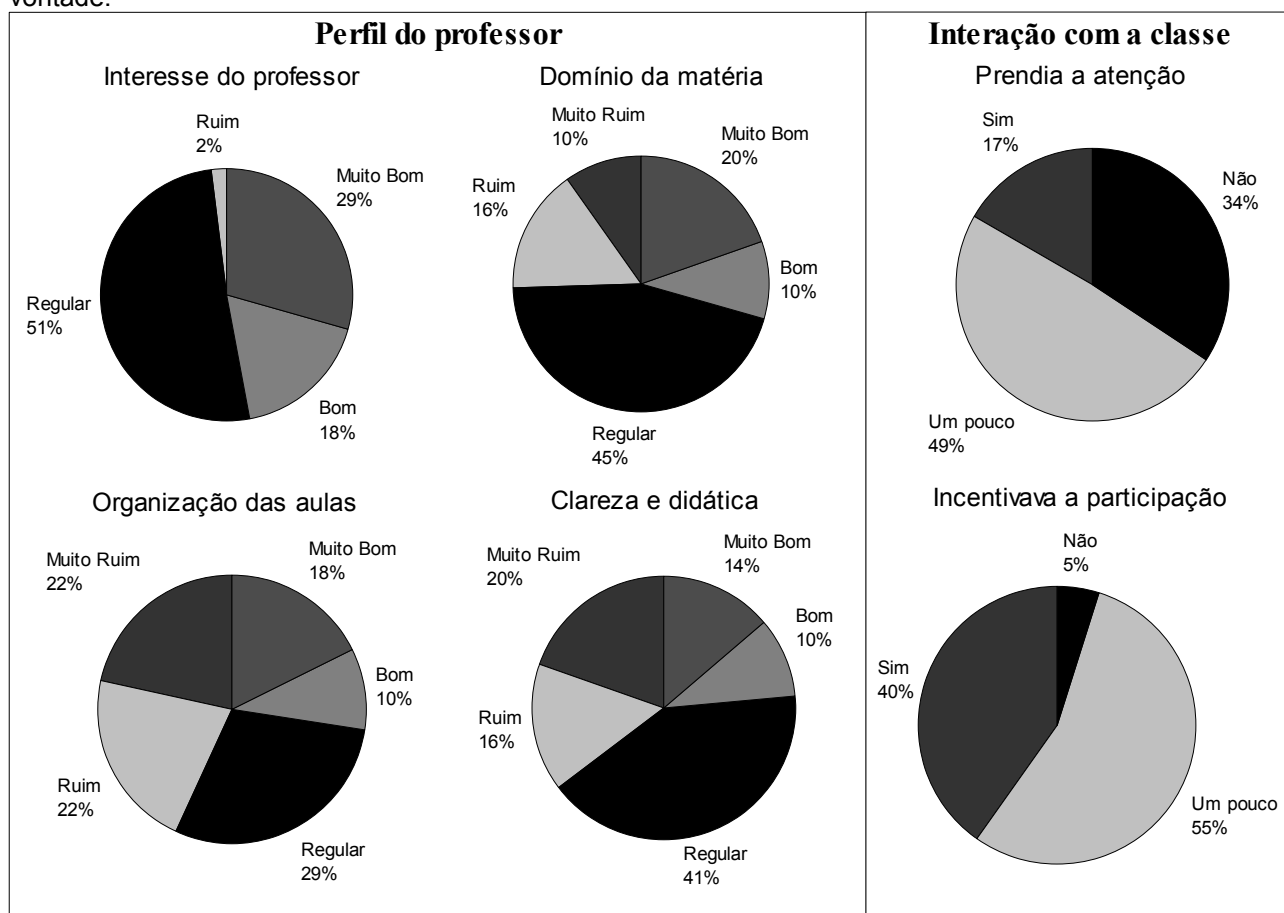
Os roteiros fornecidos foram positivamente avaliados, mas alguns precisavam de algumas correções, nada que impossibilitasse a realização dos programas.

A maioria dos alunos achou muito longa a realização dos programas e que deveriam consultar muitas vezes o manual da placa utilizada, fora isso as avaliações dos relatórios foram coerentes. Apenas 1 pessoa que respondeu o questionário não faria outra matéria com esse professor.

O professor **Daniel Camilo** não foi avaliado por sua turma.

O professor **Lotufo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos tiveram um relacionamento regular com o professor **Lotufo** e como qualidades positivas foram mencionadas a sua atenção para com a turma, sua paciência, seu interesse e sua boa vontade.



Como características elogiadas do professor **Lotufo** tivemos a sua boa didática, e a flexibilidade nos prazos de entrega dos relatórios. Como pontos que deveriam ser melhorados sugeriu-se que o professor estudasse os roteiros e o manual da placa antes de ministrar cada aula, pois era o primeira vez que ele estava utilizando a placa MCF52223 Coldfire, para que a aula não ficasse tão truncada e fluísse melhor e também não mudar os critérios de avaliação no meio do curso.

Os roteiros fornecidos foram positivamente avaliados, mas alguns precisavam de algumas correções, nada que impossibilitasse a realização dos programas, mas o professor **Lotufo** começou a propor modificações nos roteiros no meio do curso.

A maioria dos alunos achou muito longa a realização dos programas e que deveriam consultar muitas vezes o manual da placa utilizada, fora isso as avaliações dos relatórios foram coerentes. Das 17 pessoas que responderam esse questionário 10 não fariam outra disciplina com o professor **Lotufo**.

*“Muito tempo livre e bom professor”* – dica sobre a disciplina EA870.

*“Você vai conhecer todas as pizzarias que fazem entrega de madrugada na FEEC”* – Aluno sobre ficar fazendo um programa de EA870 a noite toda.

# EA878 – LABORATÓRIO DE MICRO E MINICOMPUTADORES: SOFTWARE

PROFESSOR: MARCO AURÉLIO

PRÉ-REQUISITOS: EA876 / EA877 / EA879

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 10 DE 25 (40%)

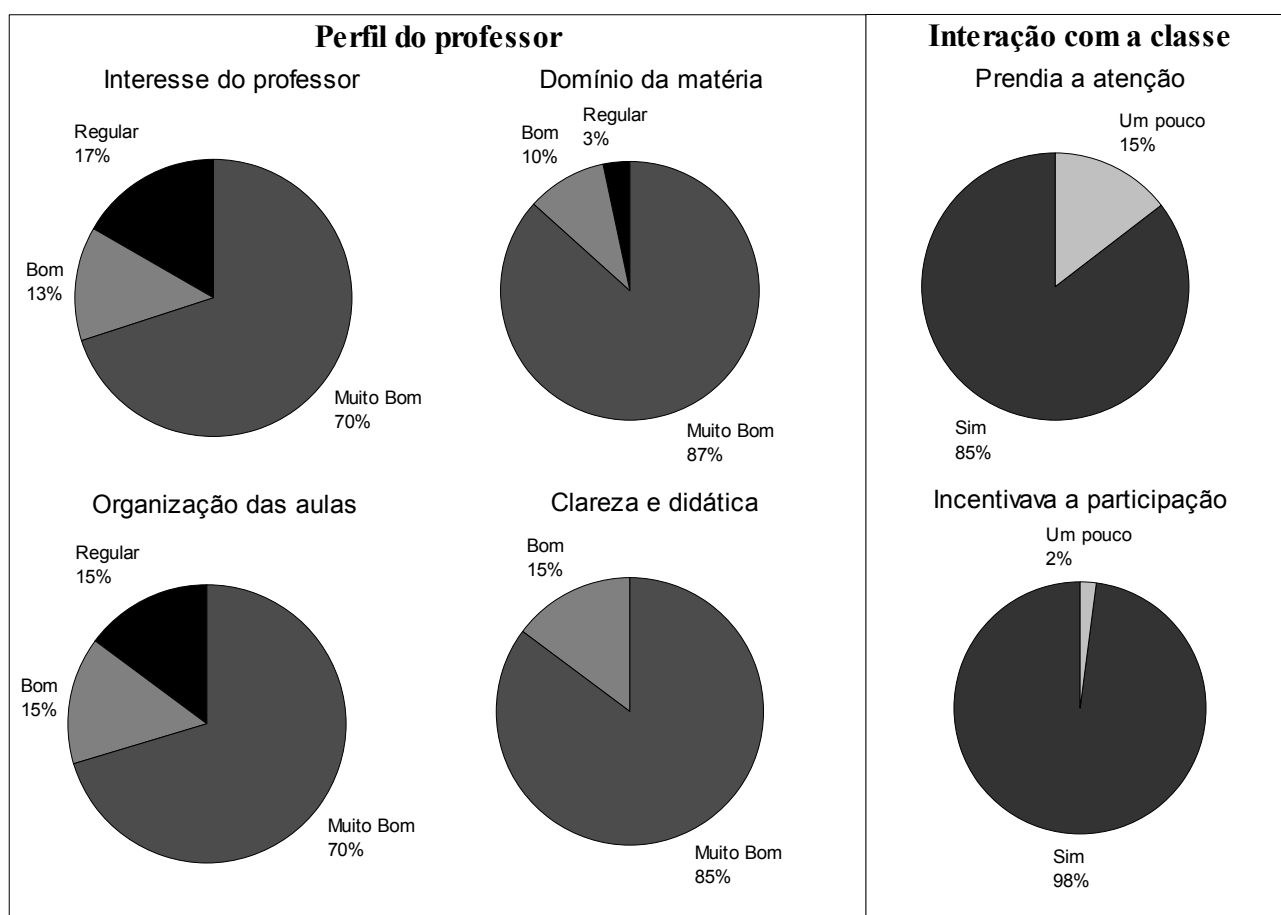
CRÉDITOS: 02

## O curso:

Nessa matéria são realizados experimentos baseados na matéria teórica EA876(Introdução a Software de Sistema) que abordam compiladores, carregadores e sistemas operacionais. A maioria considerou a dedicação extra-classe muito alta e a dificuldade alta. Foi citado ser útil saber programar em C.

A maioria dos alunos considerou a disciplina necessária para o curso de engenharia da computação e todos disseram entender a aplicabilidade da disciplina. Os experimentos foram considerados adequados. Embora alguns alunos tenham dito que é necessária uma atualização na disciplina não foi dito exatamente o que deve ser mudado.

O professor **Marco Aurélio** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Todos os alunos disseram que tiveram um bom relacionamento com o professor. O professor foi considerado paciente e atencioso. O professor **Marco Aurélio** foi muito elogiado por sua objetividade e seu grande interesse no aprendizado dos alunos. Como pontos a melhorar foi citado adotar um outro critério de avaliação. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado não deixar a matéria acumular, pois é muito longa e um experimento depende do outro.

Os roteiros fornecidos pelo professor foram considerados adequados pela maioria dos alunos. As avaliações foram consideradas de nível difícil, devido a complexidade da matéria e o critério de avaliação do professor. Dos 10 alunos que responderam ao questionário apenas 2 disseram que não fariam outra disciplina com esse professor.



# EA879 – INTRODUÇÃO A SOFTWARE BÁSICO

PROFESSOR: IVAN RICARTE  
PRÉ-REQUISITOS: EA869  
ESTA MATÉRIA TRANCA: NADA

DIFICULDADE: ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 28 DE 79 (56%)  
CRÉDITOS: 04

## O curso:

Essa matéria, na árvore de disciplinas do curso, é a continuação de MC102; tanto que, em geral, ela começa com uma breve revisão de linguagem C e C++, pré-requisitos básicos para cursar-la. Além dessas, a ementa aborda a revisão de Assembly. O estudo dessas linguagens de programação é necessário para o desenvolvimento dos assuntos subsequentes: estrutura de dados, montadores, compiladores e sistemas operacionais. Isso mesmo, o aluno aprende um pouco mais sobre os diversos tipos de processos e programas que integram o bom funcionamento de um computador. Em relação a esses assuntos, a maior parte dos discentes considerou a dedicação extra-classe, para um mínimo aproveitamento do conteúdo, médio e a dificuldade da matéria também médio; embora a avaliação tenha detectado que alguns alunos consideraram a dificuldade alta. Como dica, para uma passagem sem sustos por essa disciplina, alguns alunos citaram a importância de se resolver as listas de exercícios, pois, segundo eles, as provas são aplicadas com base nos mesmos. Além disso, citaram que prestar atenção nas aulas ajuda na resolução dos problemas propostos.

Praticamente metade dos discentes, que responderam o questionário do guia do GDA, acredita que essa matéria seja desnecessária para o curso de Engenharia Elétrica. É uma quantidade bem expressiva de pessoas insatisfeitas com a obrigatoriedade da disciplina! Segundo esses alunos, o grande motivo à não aceitação é a especificidade do conteúdo, coerente com um curso voltado a quem deseja apreender computação. A despeito dessa opinião, a outra parte dos discentes acha que essa disciplina seja, sim, necessária pois a mesma contribui ao desenvolvimento da capacidade de abstração e ao raciocínio lógico. Além disso, essa parte acha que o conhecimento de softwares é necessário à resolução de praticamente qualquer problema de engenharia. Embora exista divergência quanto a obrigatoriedade, quase todos os alunos reconheceram a aplicabilidade dos assuntos abordados. Ou seja, a ementa foi considerada adequada pela maioria, enquanto alguns não souberam opinar. Por fim, a única sugestão curricular à matéria, feita pelo grupo dos insatisfeitos, foi tornar-la eletiva. Os satisfeitos não deram sugestões ou não souberam opinar.

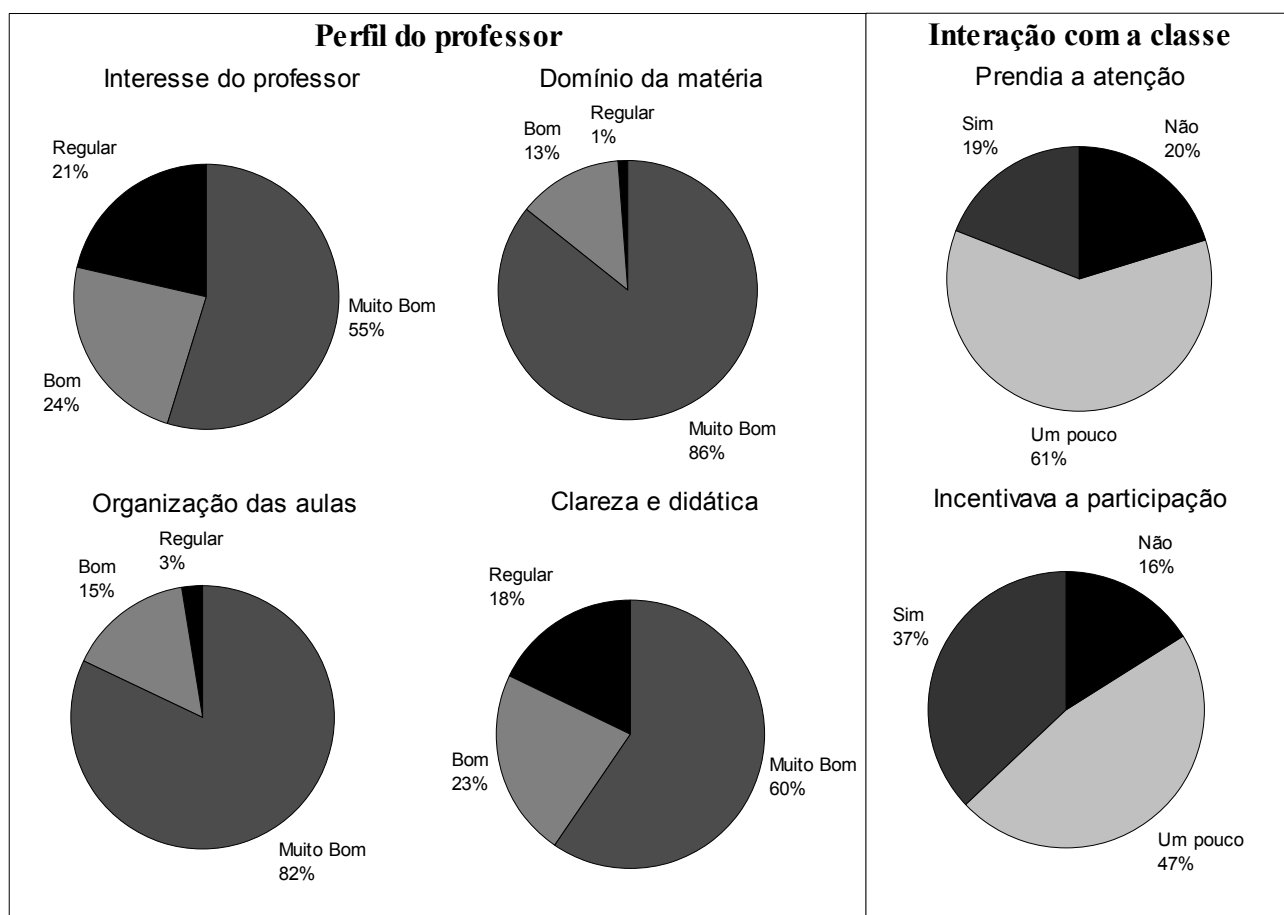
O professor **Ivan Ricarte** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário, a maioria (mais de 90%) disse que o relacionamento com o professor foi fácil ou muito fácil e apenas uma minoria mencionou que esse relacionamento foi médio. Ninguém citou que teve dificuldades no tratamento com o professor. Ao contrário disso, o docente foi considerado paciente e bem humorado.

Além disso, o professor foi muito elogiado por apresentar excelente domínio da disciplina e, também, por apresentar aulas organizadas e clareza didática. Como pontos a melhorar alguns alunos citaram que, devido a tranquilidade inerente ao **Ricarte**, as aulas se tornavam um pouco monótonas. Logo, foi sugerido que, em alguns breves momentos, o professor as torne ligeiramente dinâmicas.

Em relação a bibliografia proposta – o livro do Tanenbaum, “Modern Operating Systems”, e um livro de autoria própria, “Introdução a Compilação”, – não houveram objeções, pois consideram bons livros e ambos estavam disponíveis na biblioteca. Além disso, o professor dispunha de slides que eram bem aproveitados pelos alunos.

As avaliações foram consideradas basicamente de nível médio, devido principalmente a matéria. Apenas um alunos citou que as provas eram diferentes dos exercícios propostos e que, por isso, achava-as difíceis. Por conseguinte, somente 3, dos 28 alunos que responderam o questionário, afirmaram que não fariam outra disciplina com esse docente. O principal motivo disso, segundo esses discentes, não tem haver com o professor, mas sim com fato de não terem afinidade com matérias da área de computação.



*“Vá as aulas que **ele** expõe muito bem o conteúdo no quadro. É muito boa a aula!”* – comentário a respeito do professor **Ricarte**.

# EA976 – ENGENHARIA DE SOFTWARE

PROFESSOR: ELERI CARDOZO

PRÉ-REQUISITOS: EA876/MC202

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 32 DE 35 (92%)

CRÉDITOS: 04

## O curso:

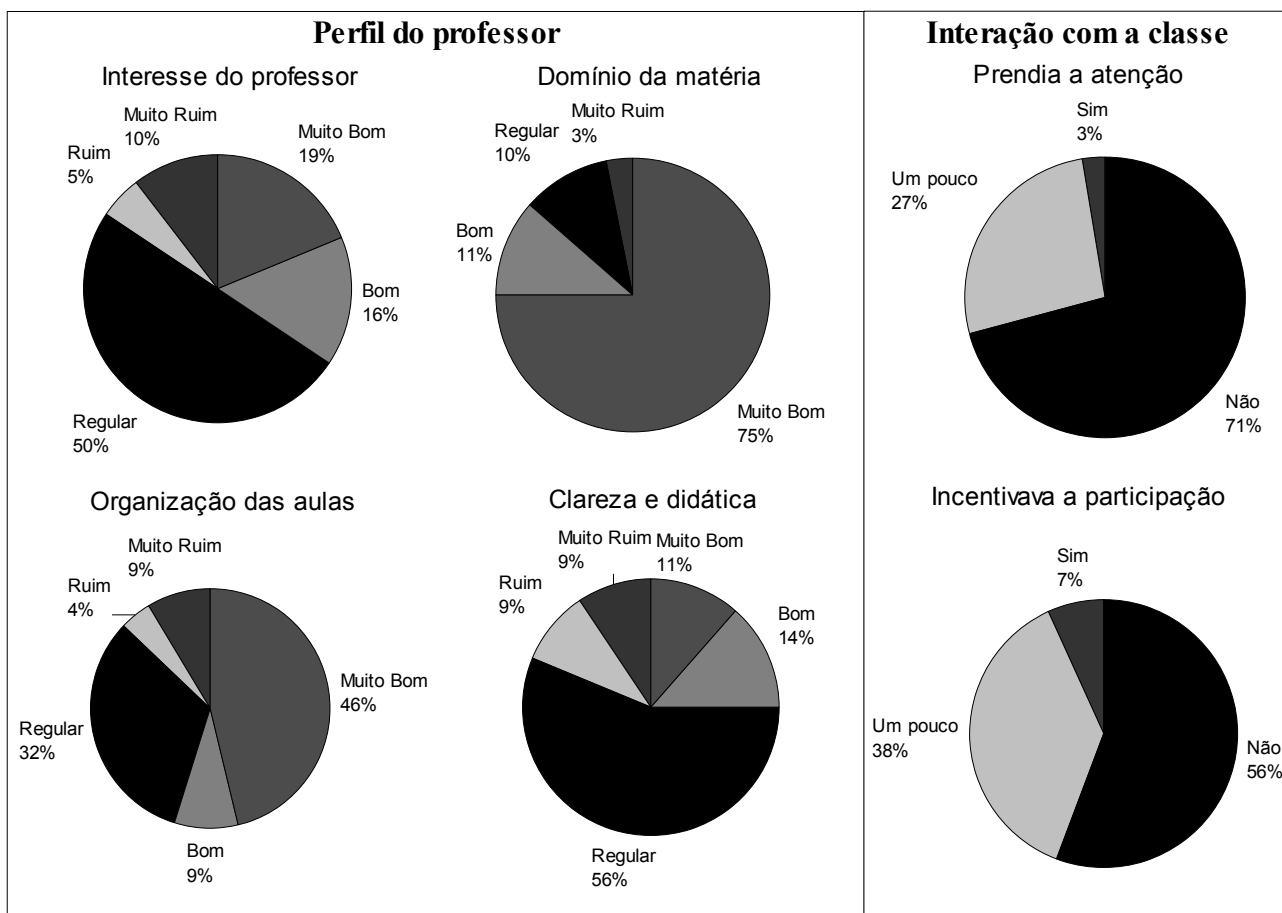
Disciplina obrigatória para a engenharia de computação aborda a análise de sistemas, análise de requisitos de sistemas e metodologias para sua avaliação, e metodologias de projeto de software. A grande maioria considerou a dedicação extra-classe média assim como a dificuldade. Foi citado ser útil para a disciplina ter noções em programação orientada a objetos.

A maioria dos alunos considera a disciplina necessária para o curso de computação. Todos os alunos que responderam ao questionário disseram entender a aplicabilidade da disciplina. A ementa foi considerada adequada, foi sugerido por um aluno que a disciplina MC336(Paradigmas de Programação) fosse incluída como pré-requisito.

A escolha do monitor foi considerada adequada pela maioria e ele foi muito elogiado pelos alunos.

O professor **Eleri** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário a maioria disse que teve um relacionamento fácil com o professor e apenas um aluno disse ter dificuldade de relacionamento com o professor, mas não citou o motivo. O professor foi considerado simpático e paciente com os alunos.



O professor **Eleri** foi muito elogiado por sempre dar exemplos práticos do que é abordado em aula e por sua flexibilidade em relação a prazos. Como pontos a melhorar foi citado ser mais entusiasmado e apresentar mais exemplos durante a aula. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado fazer todas as listas de exercícios passadas pelo professor.

A bibliografia recomendada pelo professor foi o livro “Engenharia de Software” de Sommerville, segundo os alunos o livro estava disponível em grande quantidade na biblioteca e foi útil para o aprendizado. O uso de slides foi criticado por alguns alunos, pois tornavam a aula monótona e cansativa.

As avaliações foram consideradas de nível médio, e totalmente coerentes com o que foi apresentado em sala. Apenas 5 dos 32 alunos afirmaram que não fariam outra disciplina com esse professor, não foi citado o motivo.

## EA997 – INTRODUÇÃO A ENGENHARIA BIOMÉDICA

PROFESSOR: WILSON BASSANI

PRÉ-REQUISITOS: EA513 / AA450

ESTA MATÉRIA TRANCA:

DIFICULDADE:

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 10 (0%)

CRÉDITOS: 04

---

### O curso:

Essa disciplina eletiva, a primeira da árvore de Engenharia Biomédica, introduz conceitos básicos de biofísica de membranas, apresenta modelos clássicos para estudo da atividade elétrica em células nervosas e musculares, e aspectos moleculares da contração muscular. São abordados sistemas sensoriais e um panorama da Eng. Biomédica.

A disciplina não foi avaliada.

## EE089 – TRANSMISSÃO DIGITAL

PROFESSOR: REGINALDO PALAZZO JUNIOR

PRÉ-REQUISITOS: EE881

ESTA MATÉRIA TRANCA:

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 3 DE 4 (75%)

CRÉDITOS: 04

---

### O curso:

Essa é uma matéria eletiva bastante específica da área de telecomunicações. Aborda tópicos como: fundamentos da teoria estatística da decisão, análise no espaço de sinais, receptores ótimos para um canal AWGN, codificação de canal, modulação e codificação, sincronização, equalização, técnicas de espalhamento espectral.

Devido ao elevado nível de especificidade, o que foi recomendado é que o aluno que pretende cursar esta matéria domine os conceitos de EE881 (Princípios de Comunicações) e probabilidade.

Como é de costume, as eletivas da graduação tem baixa procura pelos alunos. Nesta análise apenas 3 alunos responderam ao questionário (dentre os 4 matriculados).

De forma geral os alunos enfatizaram que esta é uma disciplina específica da área de telecomunicações, por isso recomendam que só a cursem quem realmente tem interesse nessa área. Lembraram também que muitos tópicos teóricos são abordados, sendo que esta não é uma disciplina onde o aluno terá muito contato com tópicos práticos.

O professor **Palazzo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

O professor foi muito bem avaliado pelos alunos. De forma geral foi dito que o professor é atencioso e domina a matéria, além de ser uma pessoa agradável e não cobrar os alunos com elevado rigor. Ninguém reclamou ou apontou problemas com o professor, e todos disseram que fariam outra matéria com o professor.

# EE103 – LABORATÓRIO DE ENGENHARIA ELÉTRICA

PROFESSOR: SÉRGIO MÜLHEN

PRÉ-REQUISITOS: EA513

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 13 DE 28 (46%)

CRÉDITOS: 02

O curso:

Esta matéria aborda conhecimentos básicos adquiridos pelo aluno durante três semestres do curso de Engenharia Elétrica. Todos os alunos julgaram a matéria necessária para o currículo do curso e a maioria acredita que ela é relevante para a sua formação, devido a aplicação de conceitos teóricos na prática. Foi dada como nível médio de dificuldade e baixa dedicação extra-classe.

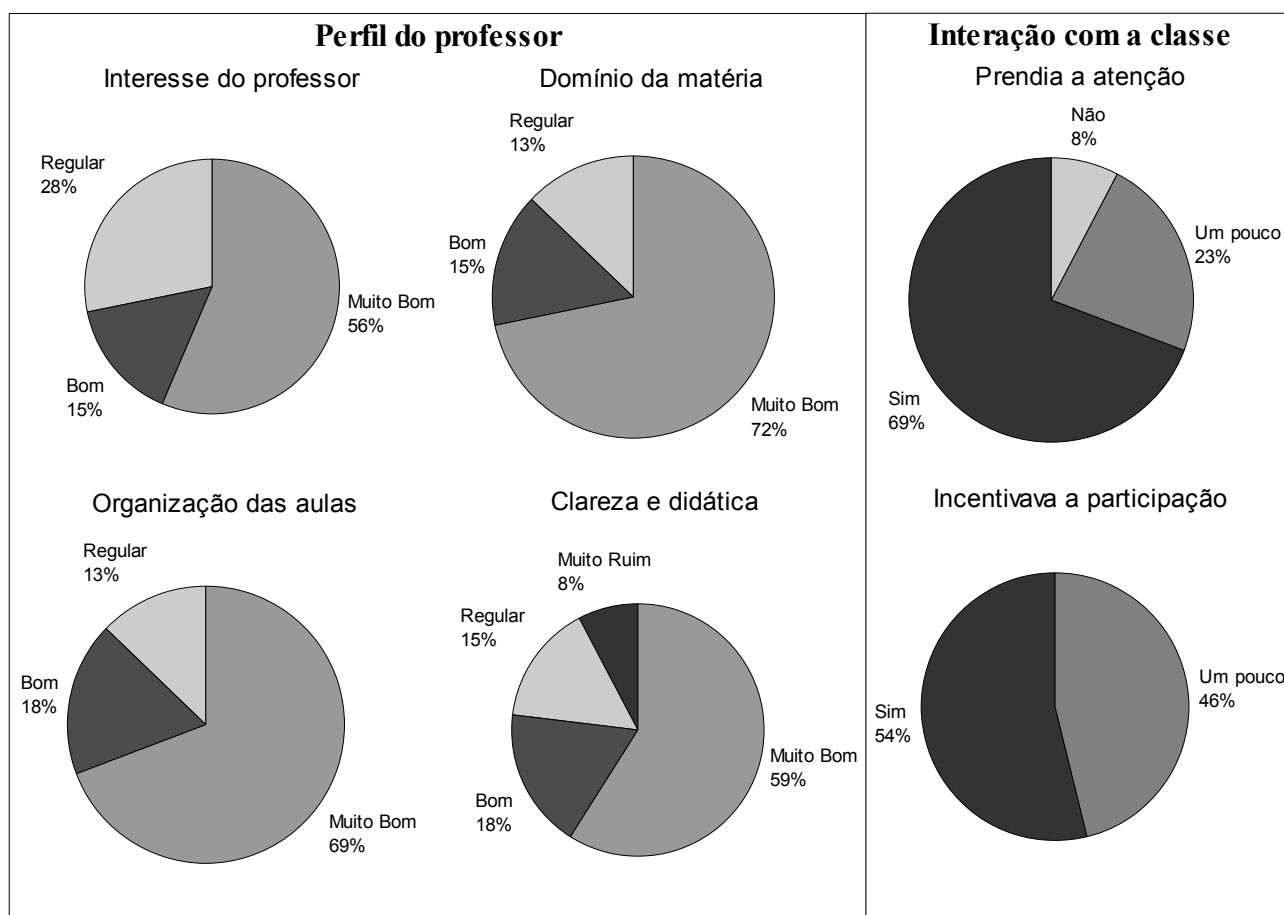
Os roteiros foram considerados adequados para o laboratório, porém houve uma reclamação de alguns roteiros serem muitos extensos, bem como a bibliografia escolhida não ser suficiente. As dicas dadas foram: estudar por algum livro de circuitos para os testes, pois o roteiro nem sempre é suficiente, e preparar o relatório com antecedência e foram citadas como habilidades uma boa noção de Circuitos Elétricos (EA513).

A maioria dos alunos acharam adequados os equipamentos do laboratório, mas houveram reclamações quanto a ocorrência de defeitos nos equipamentos durante os experimentos.

O monitor foi bem avaliado pelos alunos.

O professor **Sérgio Mülhen** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Não houveram respostas de relacionamento difícil com o professor **Sérgio**, sendo que dos alunos que responderam o questionário 70% o avaliaram com nota 10. O professor foi considerado bem humorado e prestativo, ajudando os alunos e se preocupando com o aprendizado, um aluno considerou-o um pouco arrogante nos comentários.



O professor **Sérgio** foi muito elogiado principalmente pela didática e também pelo domínio da

matéria. Não foram citados pontos a melhorar. As dicas dadas pelos alunos que responderam foi sempre preparar os relatórios com antecedência e estudar para os testes que são dados no começo das aulas.

As avaliações foram consideradas de nível médio, a maioria dos alunos não soube dizer se devido ao professor ou inerente a matéria, dos que souberam opinar atribuíram ao próprio professor. Apenas um aluno afirmou que não faria outra matéria com este professor.



# EE300 – FUNDAMENTOS DA FÍSICA MODERNA

PROFESSORES: LUIZ CÉSAR MARTINI E ROMIS ATTUX

PRÉ-REQUISITOS: F228 E MA211

ESTA MATÉRIA TRANCA: NENHUMA MATÉRIA

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 28 DE 71 (40%)

CRÉDITOS: 04

## O curso:

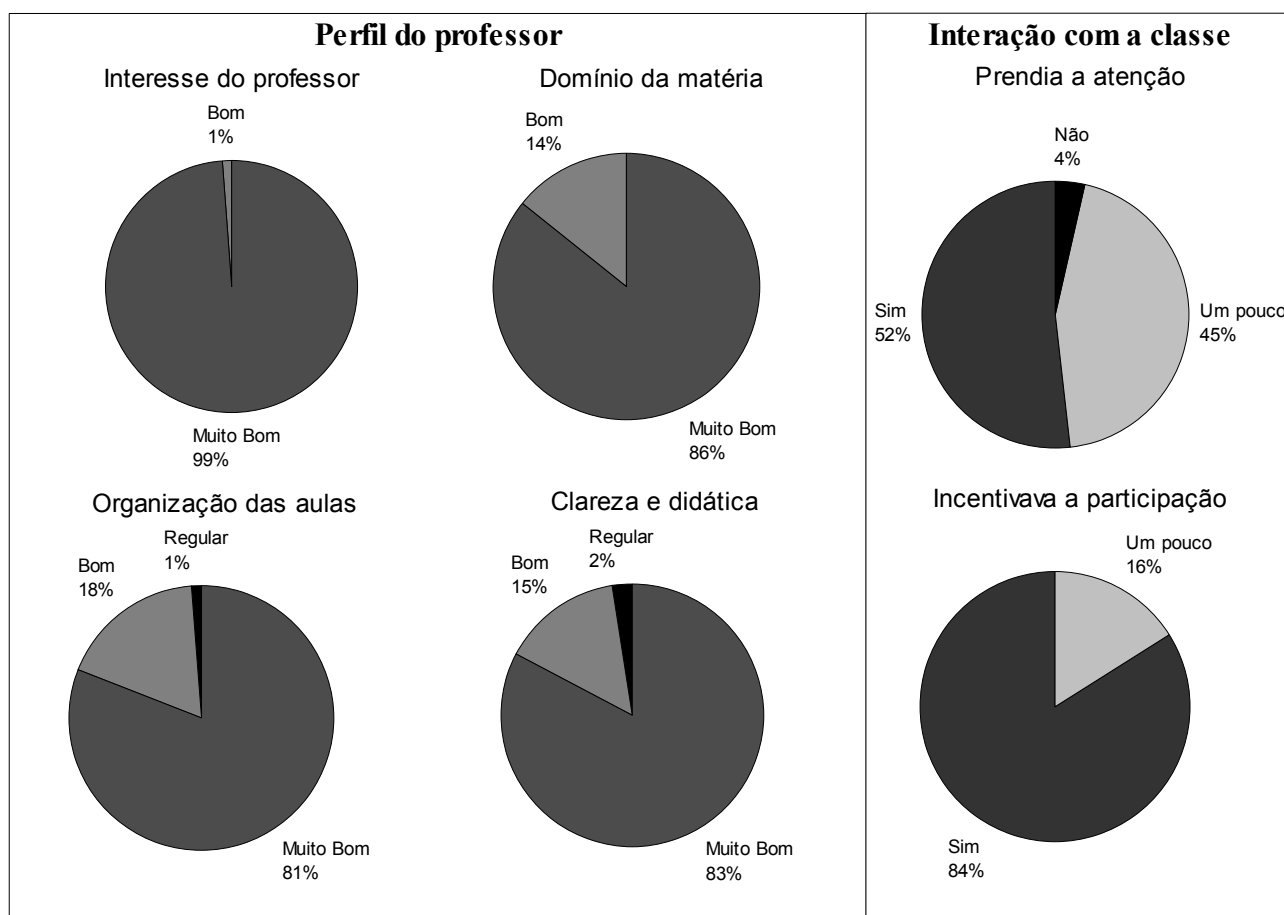
Esta disciplina aborda tópicos da Física Moderna, como a Teoria da Relatividade, quantização da radiação, da energia e da carga elétrica, efeito fotoelétrico, Mecânica Quântica, entre outros. A dificuldade desta matéria foi considerada entre fácil e médio com dedicação extra-classe média. Foi citada como habilidade necessária para cursar esta disciplina ter capacidade de abstração.

A maioria dos alunos considerou esta disciplina necessária para o curso e sua ementa adequada, tendo sua aplicação entendida e comentada a respeito do efeito fotoelétrico e da importância para a microeletrônica.

O professor **Martini** não foi avaliado.

O professor **Romis** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Os alunos desta disciplina teve um relacionamento muito fácil com o professor por ele ser empolgado, bem humorado e compreensivo.



O professor **Romis** foi muito elogiado por ser dedicado, por sua preocupação com o aprendizado dos alunos e suas discussões construtivas durante as aulas. Como pontos a melhorar, apesar de poucas reclamações, foram aulas menos extensas e provas menos rigorosas. As dicas citadas foram estudar as notas de aula e fazer as listas de exercícios.

A bibliografia recomendada foi adequada, sendo os livros: “Modern Physics” de Ohanian, com poucos exemplares na biblioteca, e “Modern Physics” de Krane, muitos exemplares na BAE; e suas notas de aula. A maioria gostou dos recursos utilizados para o professor, sendo lousa e datashow.

As avaliações foram consideradas de nível médio devido à matéria. Dos alunos que responderam o questionário, apenas 2 dos 26 alunos responderam que não sabiam se fariam novamente outra matéria com este professor, o restante faria novamente.

“Entusiasmado, humilde e brincalhão.” - comentário a respeito do professor **Romis**

# EE301 – LABORATÓRIO DE FUNDAMENTOS FÍSICOS PARA A ENGENHARIA

PROFESSORES ): EDMUNDO BRAGA, FURIO DAMIANI, PETER

TATSCH E VITOR BARANAUSKAS

PRÉ-REQUISITOS: F 229

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 63 DE 71 (89%)

CRÉDITOS: 02

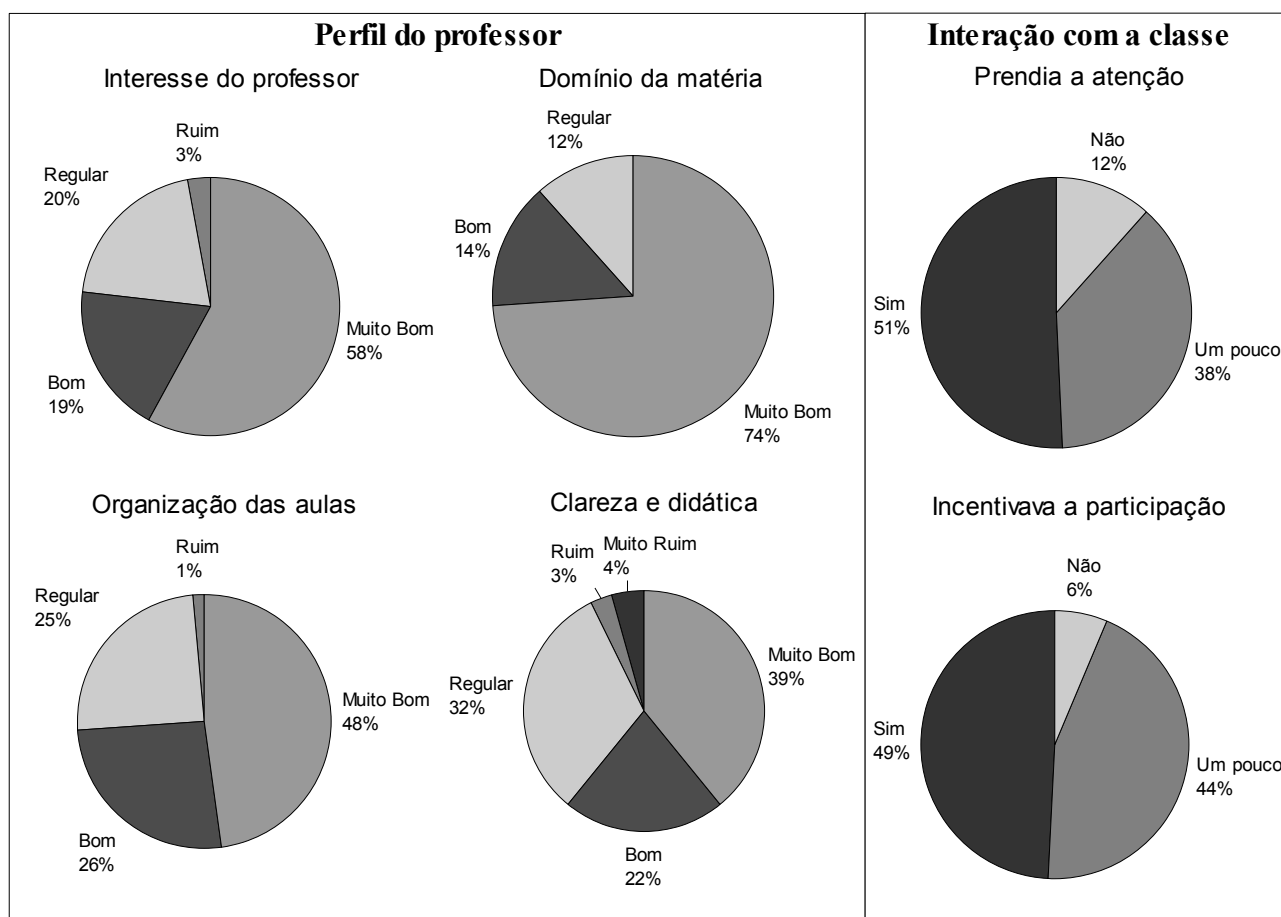
## O curso:

Disciplina obrigatória para a grade de engenharia elétrica, aborda os seguintes temas: medidas em condutores, efeito da temperatura, condução em eletrólitos, condução e ruptura em materiais dielétricos, difração e refração da luz, polarização e birrefringência, espectrometria óptica, efeito fotoelétrico e efeito Hall. O nível da matéria foi considerado pela turma entre fácil a médio, com tempo de dedicação extra-classe médio.

Foram indicados conhecimentos da teoria de física moderna (EE300), Circuitos Elétricos (EA513), Física 3 e 4, e ter bom raciocínio lógico para cursar esta disciplina. Nos materiais indicados encontram-se os livros do Halliday (Fundamentos da Física), Krauss, a internet (Google e Wikipedia) e a bibliografia sugerida. Os alunos consideram chegar no horário, ler os relatórios antes das aulas e prestar atenção nos experimentos muito importante para melhor compreensão, e assim poder realmente confeccionar os relatórios.

Apesar de dizerem que os equipamentos do laboratório são adequados para a disciplina, reclamaram do fato de haver apenas um equipamento para toda a turma em alguns experimentos, e alguns equipamentos serem muito antigos.

O professor **Braga** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



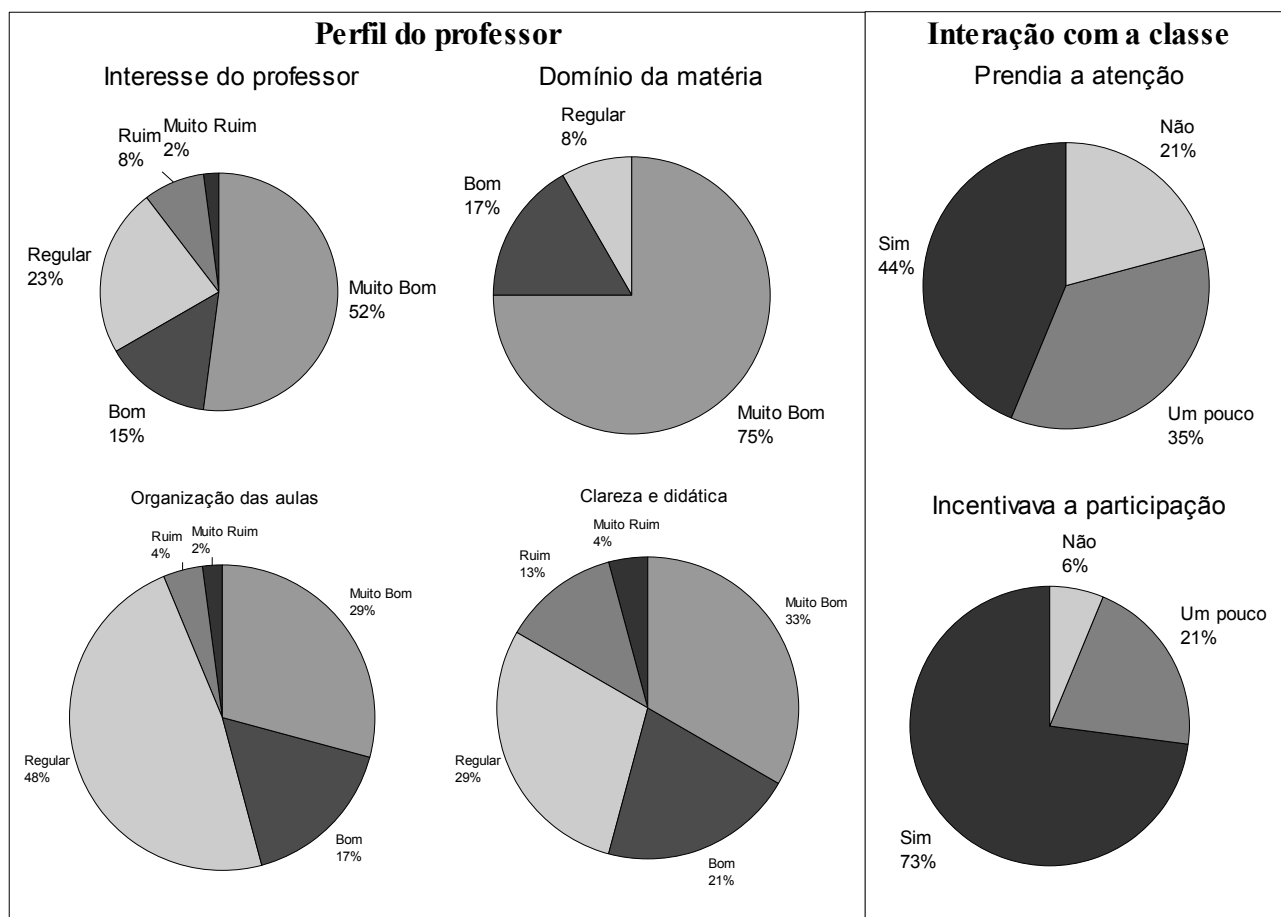
Dos alunos que responderam o questionário 70% disseram que tiveram um relacionamento fácil com o professor, do restante não houve respostas de relacionamento difícil. O professor foi elogiado pelo seu modo de tratar os alunos, sendo descontraído, flexível e comunicativo.

O professor **Braga** foi elogiado pelo seu domínio da matéria e pela sua didática que tornava as aulas pouco cansativas. Como pontos a melhorar foi citado que o professor poderia entregar as notas referentes aos relatórios com antecedência. Como dica para quem vai cursar a matéria foi fortemente recomendado não perder nenhuma aula nem chegar atraso.

As avaliações foram consideradas de nível médio, devido tanto ao professor como inerente a matéria. Apenas 3 dos alunos não fariam outra matéria com o professor **Braga**.

O professor **Fúrio** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário 82% disseram que tiveram um relacionamento fácil com o professor, do restante não houve respostas de relacionamento difícil. O professor foi considerado uma pessoa muito interessada em lecionar e ser descontraído.

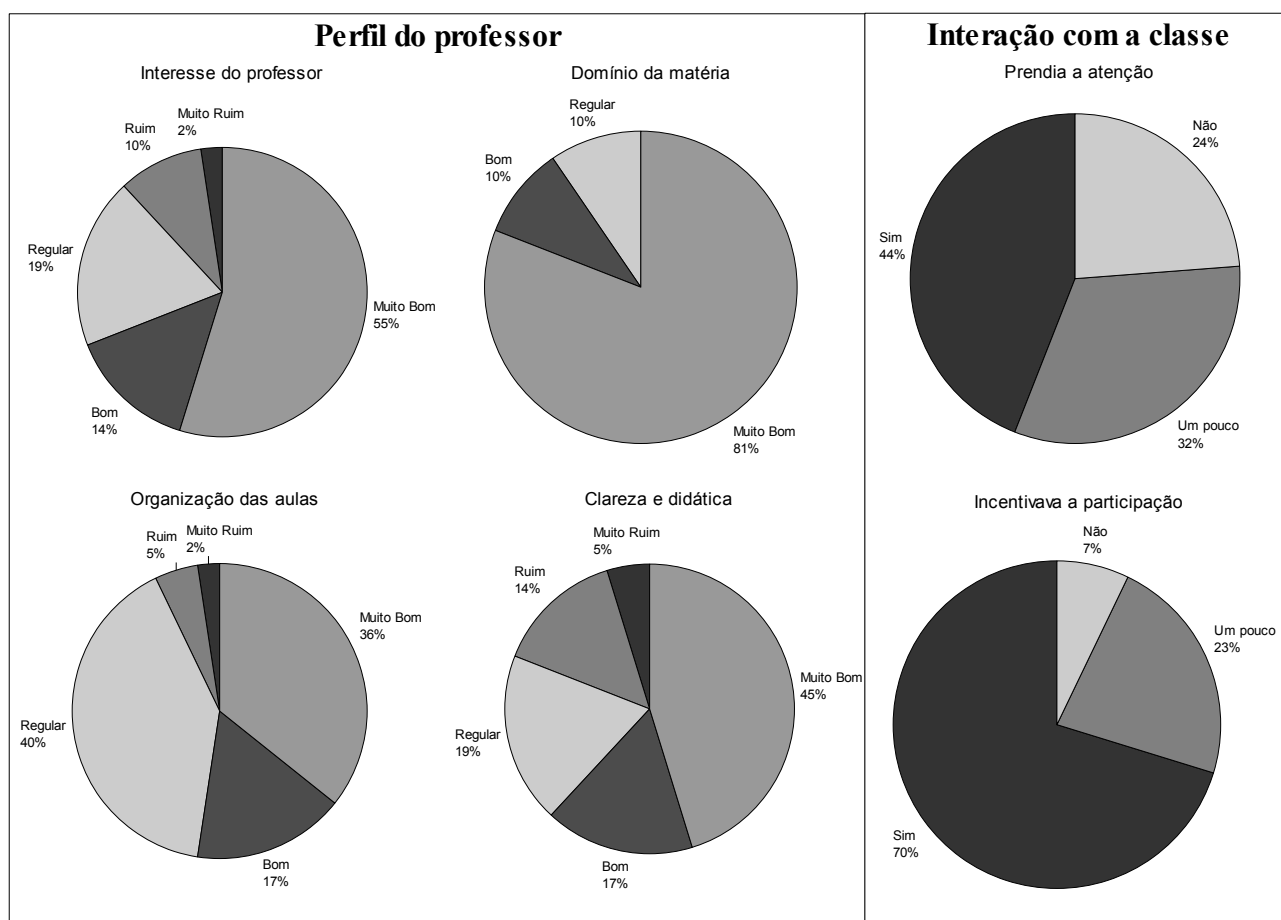


O professor **Fúrio** foi muito elogiado devido ao seu domínio da matéria e interesse com o aprendizado dos alunos. Como pontos a melhorar foi citado usar um pouco melhor o tempo das aulas e ser mais aberto as opiniões dos alunos. Como dica para quem vai cursar a disciplina foi citado se dedicar nos relatórios e aproveitar a comunicatividade do professor para conversar sobre qualquer assunto.

As avaliações foram consideradas de nível médio a maioria dos alunos não soube opinar a causa da dificuldade. Quanto a fazer outra matéria com esse professor a turma ficou bem dividida, sendo que 8 alunos fariam e 7 não.

O professor **Peter** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário 67% disseram que tiveram um relacionamento fácil com o professor (nota 10), do restante não houve respostas de relacionamento difícil. O professor foi considerado atencioso, entusiasmo, paciente e tem grande interesse no aprendizado dos alunos.



O professor **Peter** foi muito elogiado por ter grande domínio da matéria e clareza nas explicações. Como pontos a melhorar foi citado apenas entregar as notas referentes aos relatórios no decorrer do curso. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado prestar atenção nas explicações do professor e realizar bem o experimento para facilitar o relatório.

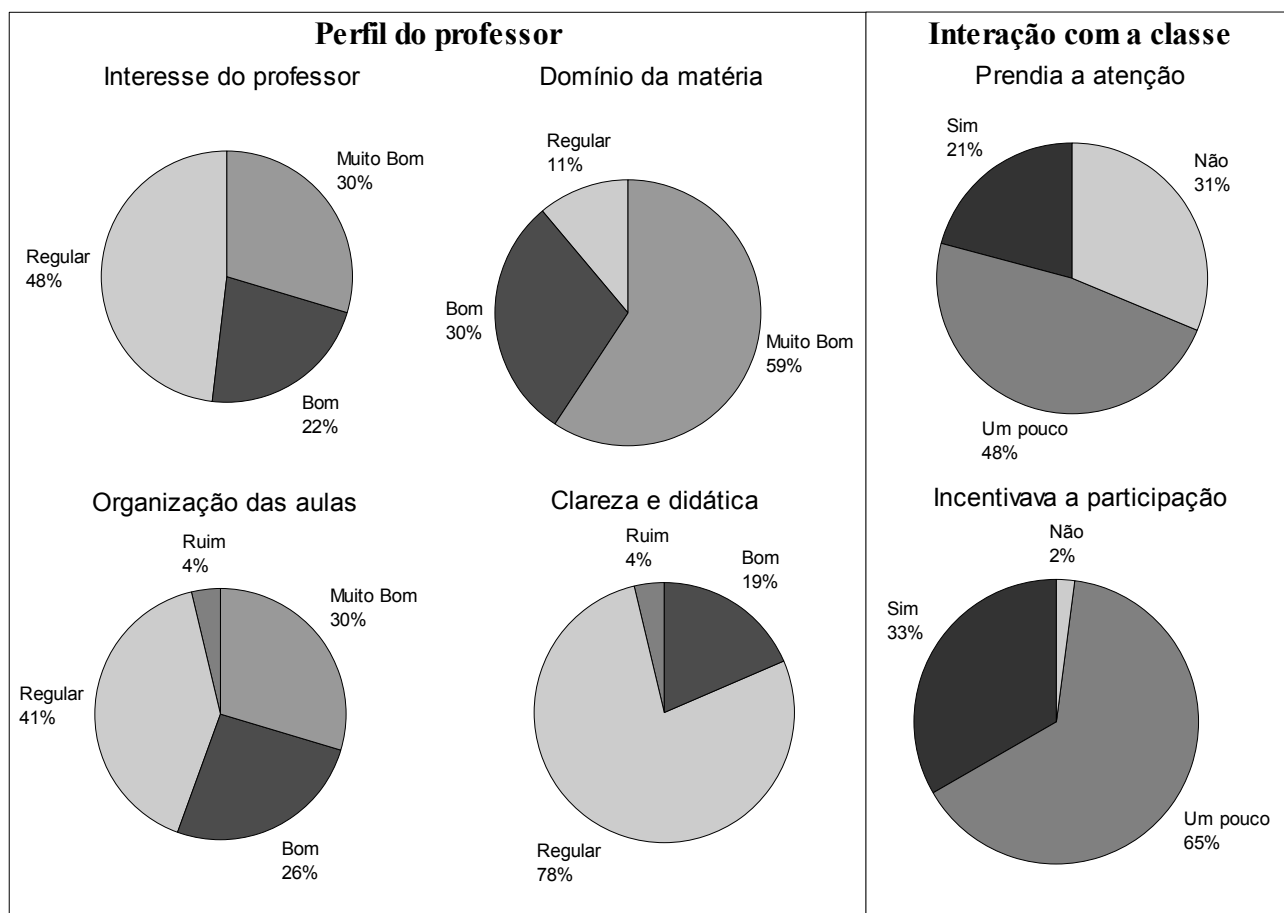
As avaliações foram consideradas de nível médio a maioria dos alunos não soube opinar a causa da dificuldade. Quanto a fazer outra matéria com o professor 65% dos alunos afirmaram que fariam novamente uma matéria com o professor **Peter**.

O professor **Baranauskas** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário nenhum disse ter tido problemas de relacionamento com o professor, sendo que apenas dois alunos não lhe deram nota 10. O professor foi considerado bem-humorado, atencioso e flexível.

O professor **Baranauskas** foi elogiado pelo seu interesse extra-classe, queria passar conhecimento e curiosidades além do estritamente necessário a disciplina. Como pontos a melhorar foi citado apenas entregar as notas referentes aos relatórios no decorrer do curso. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado, prestar atenção durante a execução do experimento e foi sugerido o livro do Krauss para ajudar com a facção dos relatórios.

As avaliações foram consideradas de nível fácil, devido ao professor e a matérias na mesma proporção. Dos 9 alunos que responderam o questionário 6 fariam outra matéria com esse professor.



# EE400 – MÉTODOS DA ENGENHARIA ELÉTRICA

PROFESSOR: RAFAEL MENDES

PRÉ-REQUISITOS: MA311

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE540 E EA614

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 22 DE 50 (44%)

CRÉDITOS: 04

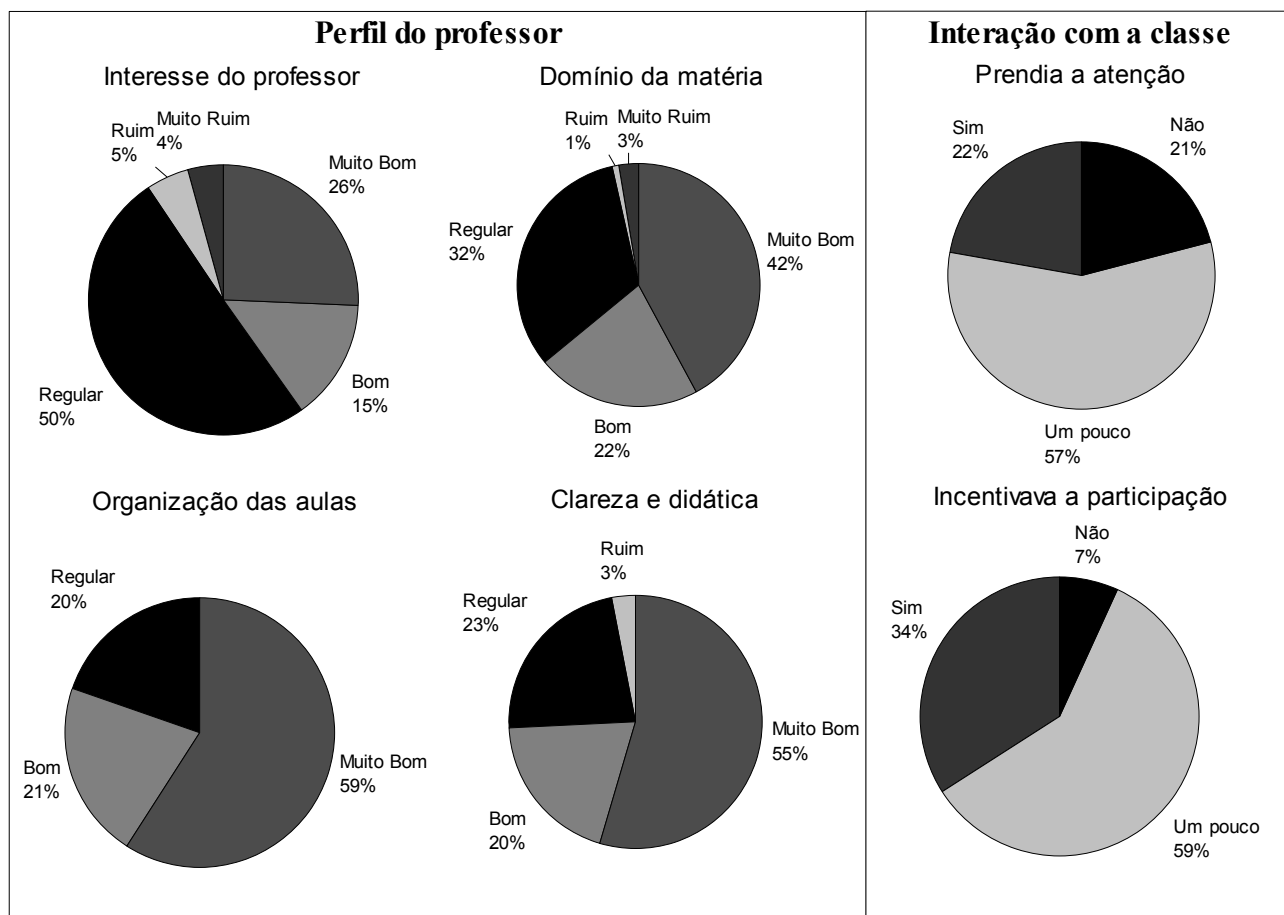
## O curso:

A disciplina EE400 trata de métodos matemáticos bastante úteis e recorrentes em futuras matérias no curso de engenharia elétrica, como cálculo vetorial e funções de variáveis complexas. A maioria dos alunos achou que esta matéria necessita de uma dedicação alta com dificuldade de nível difícil. Foi citado ser útil à disciplina raciocínio lógico, conhecimentos em cálculo vetorial e números complexos.

Esta disciplina foi considerada necessária pela grande maioria da turma, com compreensão da sua aplicabilidade na engenharia. Todos que responderam este questionário acharam que a aula dada foi condizente com a ementa e que esta não precisa de modificações curriculares.

O professor **Rafael Mendes** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam este questionário 86% disseram que tiveram um relacionamento fácil com o professor. O professor foi considerado preocupado com o aprendizado dos alunos e atencioso.



O professor **Rafael** foi elogiado por suas aulas serem produtivas, avaliações coerentes e sempre disposto a tirar dúvidas. Como pontos a melhorar foram citados: divulgar o gabarito das listas de exercícios propostos, explicar mais devagar e melhorar a escrita no quadro. Como dica rápida para quem vai cursar esta disciplina com este professor estão: fazer as listas de exercícios, anotar e prestar atenção nas aulas.

A bibliografia recomendada pelo professor foram os livros: "Advanced Engineering Mathematics" de Kreyszig e "Complex Variables and Applications" de Churchill, ambos tem exemplares nas bibliotecas, porém alguns alunos preferiram as notas de aula do professor. O professor não utiliza recursos audiovisuais, mas

usa todo o tempo em lousa, ultrapassando as vezes o horário limite.

As avaliações foram consideradas de nível médio, devido principalmente à matéria. Dos alunos que responderam este questionário, apenas 4 dos 22 alunos afirmaram que não fariam outra disciplina com esse professor, dos que fariam foi por terem aprendido e pela qualidade do professor.

*“Quando ele falar que é trivial, não fique triste, você não é burro.”* – dica de um aluno para quem vai cursar esta disciplina com o professor **Rafael**.



# EE410 – INTRODUÇÃO À CIÊNCIA DOS MATERIAIS PARA ENGENHARIA ELÉTRICA

PROFESSOR: WASHINGTON CORRÊA

PRÉ-REQUISITOS: EA513

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE640

DIFICULDADE: ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 20 DE 40 (50%)

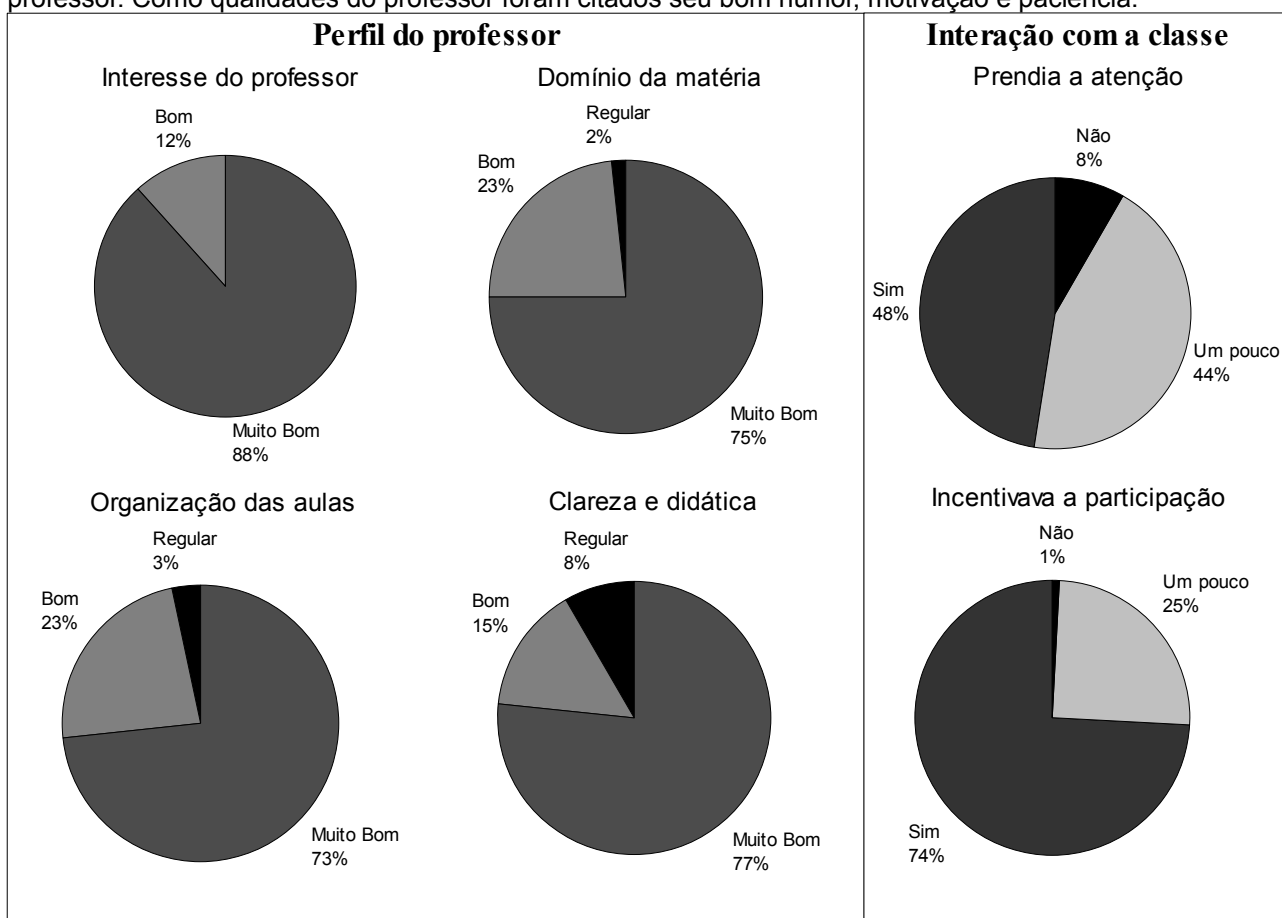
CRÉDITOS: 04

## O curso:

Essa disciplina aborda as propriedades mecânicas, ópticas, magnéticas, térmicas e elétricas dos materiais, incluindo conceitos básicos de semicondutores. A maioria dos alunos considera baixa a dificuldade dessa disciplina e que o tempo de dedicação extra-classe é baixo, os alunos dizem entender a aplicabilidade desta disciplina.

O professor **Washington Corrêa** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário, 85% tiveram um bom relacionamento com o professor, do restante dos alunos não houveram respostas de terem tido um relacionamento complicado com o professor. Como qualidades do professor foram citados seu bom humor, motivação e paciência.



Como pontos positivos do professor foram citados o fato de estar sempre revisando conceitos passados anteriormente e ser dinâmico nas aulas. Como pontos a melhorar só foi sugerido que ele propusesse um método de avaliação que prendesse os alunos até o fim do curso.

Os slides utilizados pelo professor em aula e depois disponibilizados para os alunos foram considerados muito claros e didáticos e o livro sugerido, “Materials Science and Engineering” de W. D. Callister, foi muito elogiado pelos alunos.

As avaliações foram consideradas de nível entre fácil e médio, mas mesmo assim coerentes com o conteúdo dado em sala de aula. Apenas 2 dos 20 alunos afirmaram que não fariam outra disciplina com esse professor, o motivo citado foi que ele acredita que poderia ter aproveitado mais.

**“Vale a pena se esforçar no começo”** – comentário sobre cursar a disciplina com o professor **Washington**

# EE521 – INTRODUÇÃO À TEORIA ELETROMAGNÉTICA

PROFESSORES: ALDÁRIO C. BORDONALLI E CÉSAR J.B. PAGAN

PRÉ-REQUISITOS: EA513, F228, F229 E MA211

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE540, ET520 E ET521

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 38 DE 80 (47,5%)

CRÉDITOS: 04

## O curso:

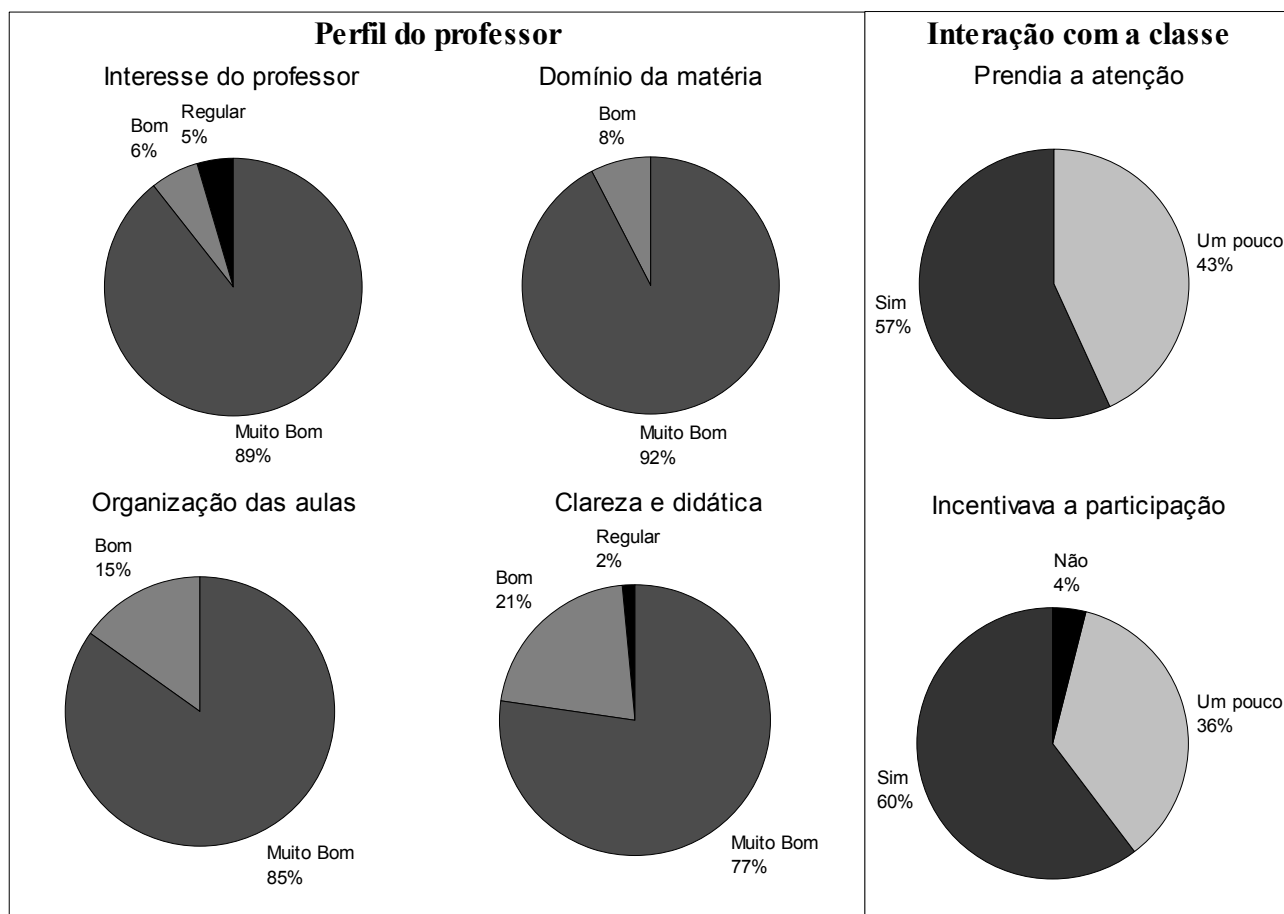
Esta matéria aborda conceitos relativos à teoria eletromagnética, à eletrostática e magnetostática, campos variáveis no tempo, entre outros. A grande maioria dos alunos consideraram a dificuldade e a dedicação extra-classe para esta matéria entre difícil e muito difícil. Foi citado ser útil para a disciplina ter uma boa bagagem de cálculo vetorial.

Todos os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e sua ementa adequada. A aplicabilidade dos assuntos abordados foram entendidos pela maioria das turmas e não houve reclamações quanto à ementa.

Das duas turmas, o monitor foi considerado ótimo, sempre disponível e com bom conhecimento da matéria.

O professor **Aldário** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário a maioria teve um relacionamento fácil com o professor devido a seu carisma e entusiasmo.



O professor **Aldário** foi muito elogiado pela sua didática, boa dinâmica entre lousa e slides e aula de exercícios extra-classe. Como pontos a melhorar foram citados as aulas serem menos extensas e entregar as notas com antecedência. Como dica para quem vai cursar esta matéria estão: faça as listas de exercícios e preste atenção nas aulas.

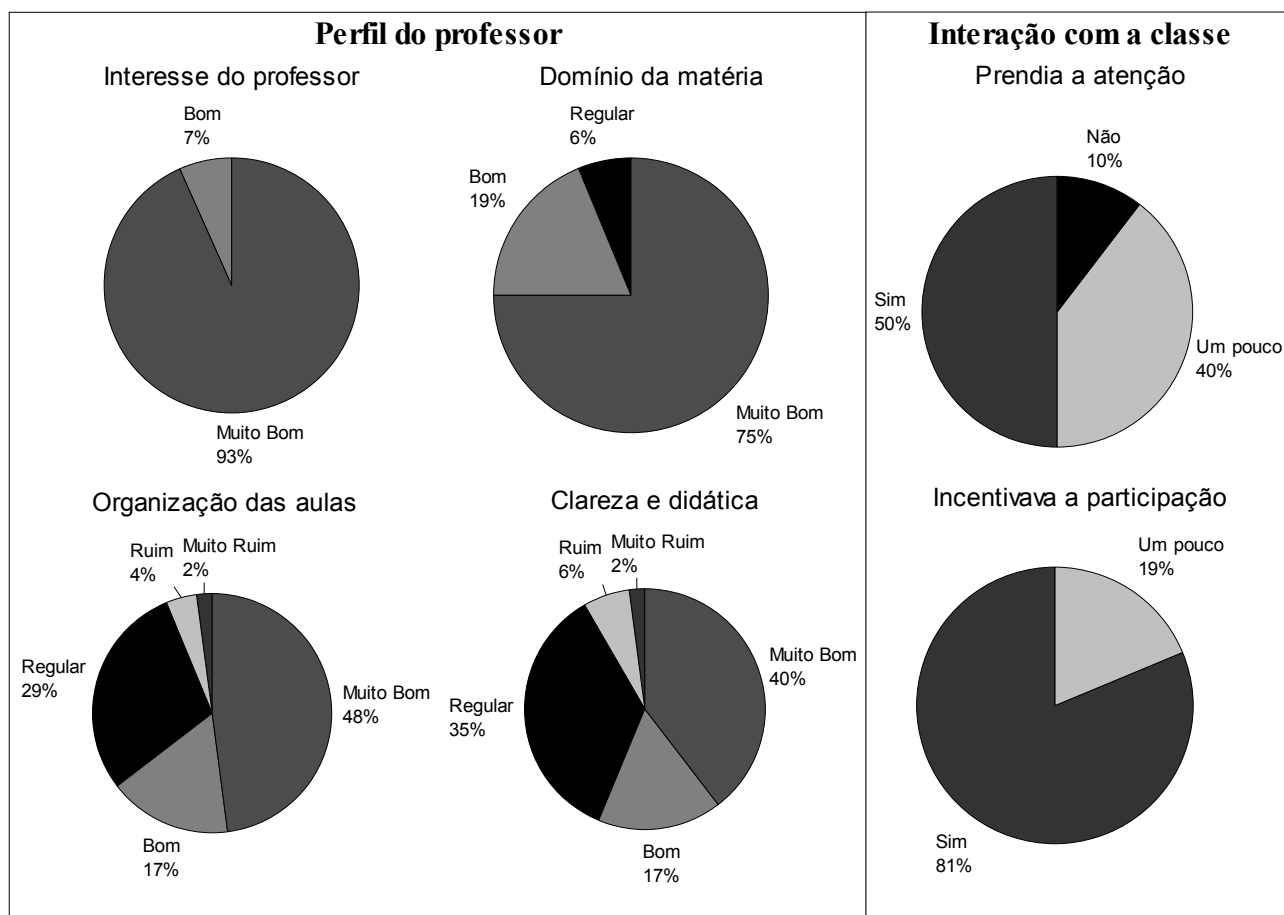
As bibliografias recomendadas foram “Eletromagnetismo” de Hayt, “Field and Wave

Electromagnetics” de Cheng e suas notas de aula. Os dois livros estão disponíveis na biblioteca e as notas de aula disponíveis no site do professor. Todos os alunos acharam a utilização de slides e lousa foram bons, porém com reclamações em relação ao tempo de aula muito extensa.

A maioria da turma achou a dificuldade da avaliação entre média e difícil, devido à matéria, mas alguns acharam que o professor contribuiu para isso. Dos alunos que responderam este questionário, 85,71% dos alunos disseram que fariam outra matéria com este professor devido à sua boa didática.

O professor **Pagan** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos disseram que tiveram um relacionamento muito fácil com este professor por ser entusiasmado e atencioso.



O professor **Pagan** foi muito elogiado pelo seu interesse no aprendizado do aluno, porém citaram como ponto a melhorar organizar melhor a lousa durante as aulas. As dicas dadas para esta disciplina foram não faltar nas aulas, fazer as listas de exercícios e estudar provas anteriores.

As bibliografias recomendadas foram “Eletromagnetismo” de Hayt, “Field and Wave Electromagnetics” de Cheng e suas notas de aula.

As avaliações foram consideradas de dificuldade mediana, devido ao professor e à matéria. Dos alunos que responderam este questionário, 81% fariam outra matéria com este professor.

# EE530 – ELETRÔNICA BÁSICA I

PROFESSORES: GUSTAVO FRAIDENRAICH E JOSÉ CÂNDIDO

PRÉ-REQUISITOS: EA513

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE531, EE610, EE640, EE833

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 61 DE 150 (40%)

CRÉDITOS: 04

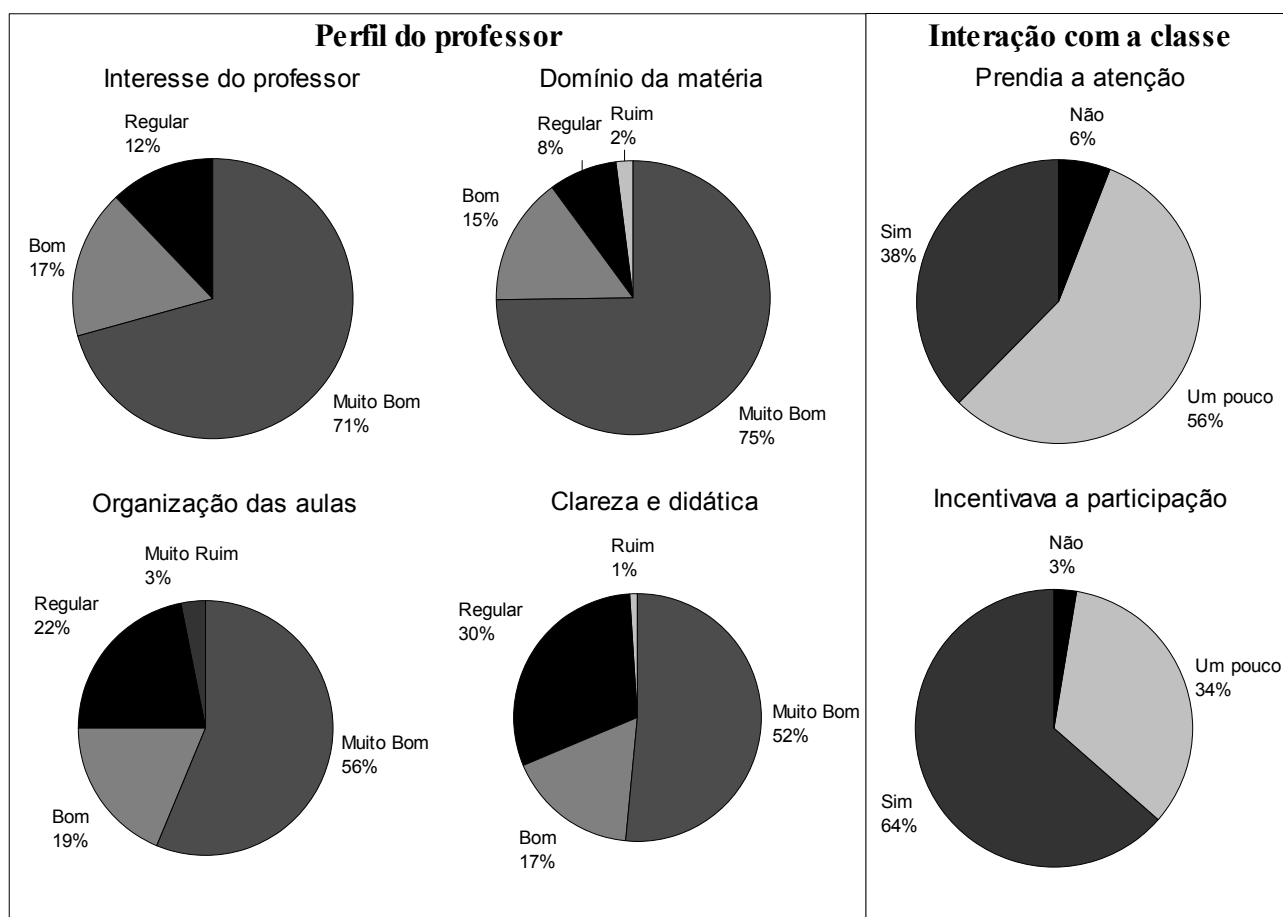
## O curso:

Nessa matéria os alunos aprendem a analisar e projetar circuitos com diversos dispositivos eletrônicos como diodos, transistores, bipolar e FET, e amplificadores operacionais. A dedicação extra-classe foi considerada pelos alunos entre média e alta, assim como a dificuldade.

A grande maioria dos alunos considerou a disciplina necessária para o curso e disse compreender a aplicabilidade da disciplina. Muitos alunos consideraram a ementa muito extensa e disseram que ela poderia ser diminuída para abordar mais detalhadamente alguns tópicos, mesmo assim não houve reclamações sobre o cumprimento da ementa pelos professores.

O monitor, PAD, do professor Gustavo foi muito bem avaliado pelos alunos e não houve reclamações. A turma do professor Cândido não possuía nenhum monitor.

O professor **Gustavo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



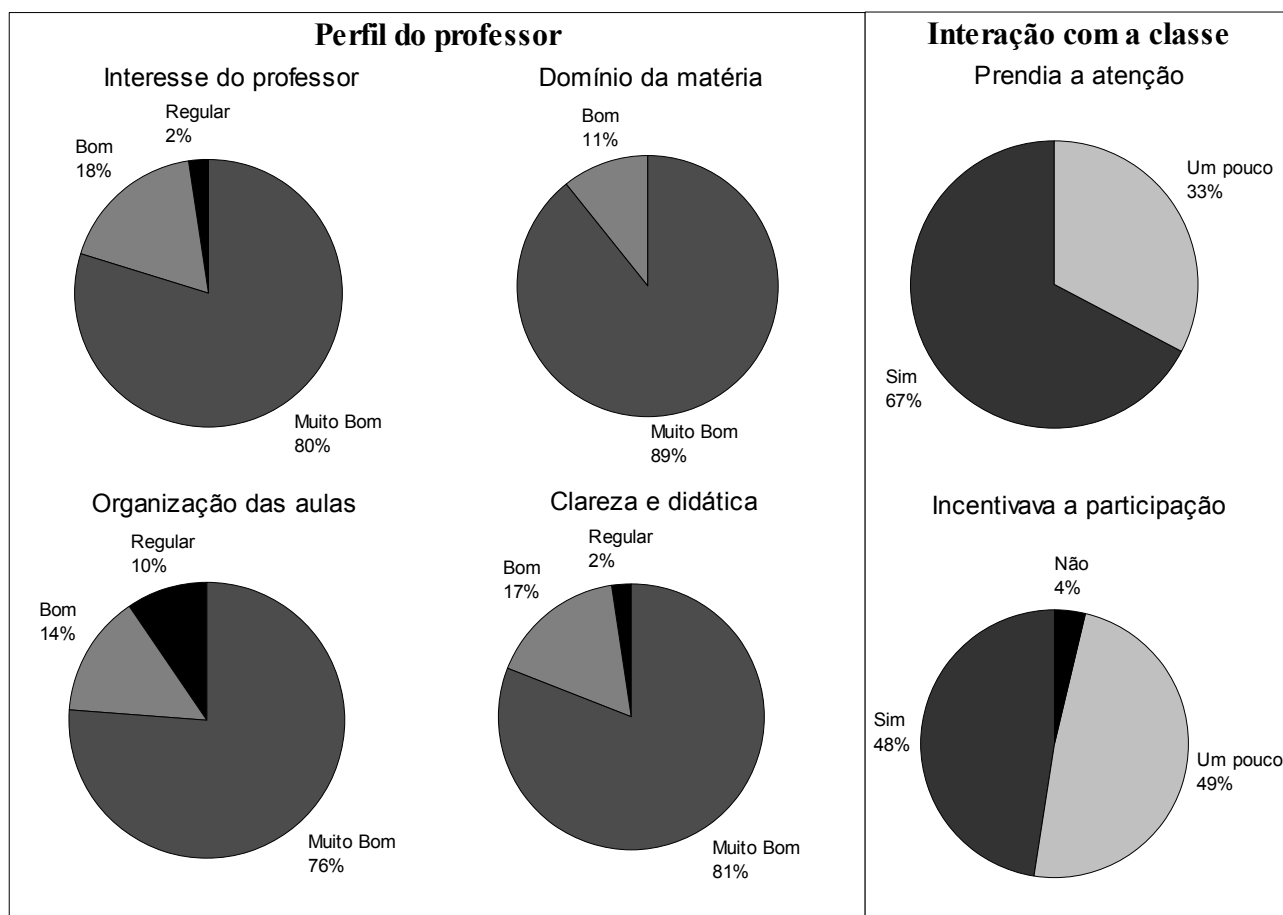
Dos alunos que responderam o questionário a maioria disse que teve um relacionamento fácil com o professor, do restante não houve respostas de relacionamento difícil. O professor foi considerado atencioso e paciente.

O professor **Gustavo** foi muito elogiado por sua motivação em ensinar, por ser sempre atento as dúvidas dos alunos e por corrigir as avaliações com rapidez. Como sugestões de pontos a melhorar foram citados não falar olhando para a lousa enquanto escreve e trocar a ordem do conteúdo passado entre transistores bipolares e FET. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi sugerido não deixar a matéria acumular e fazer as listas de exercícios, pois as provas são muito coerentes com elas.

A bibliografia recomendada pelo professor foi o livro “Fundamentals of Microelectronics” de Razavi, que foi considerado muito bom, mas como o livro não estava disponível em nenhuma biblioteca os alunos citaram o livro “Microeletrônica” de Sedra & Smith. O uso de recursos como slides foi bem avaliado pelos alunos, pois ele soube usa-los como complemento da lousa.

As avaliações foram consideradas de nível médio, devido principalmente a grande quantidade de assuntos abordados pela disciplina, muitos alunos reclamaram da correção binária do professor e outros elogiaram o fato de poder usar uma folha de consulta nas provas. Apenas 5 dos 33 alunos que responderam o questionário afirmaram que não fariam outra disciplina com esse professor, o motivo citado foi o método de avaliação.

O professor **Cândido** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Dos alunos que responderam o questionário a maioria disse que teve um relacionamento fácil com o professor, do restante não houve respostas de relacionamento difícil. O professor foi descrito como bem-humorado e simpático.

As qualidades mais citadas do professor **Cândido** foram sua disposição em responder as dúvidas dos alunos e o fato de focar mais nos conceitos e menos em matemática. Como sugestões de pontos a melhorar foi citado resolver mais exemplos em sala. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi sugerido não parar de prestar atenção na aula para copiar a matéria pois os slides são muito bons.

A bibliografia recomendada pelo professor foi a mesma do professor **Gustavo** e os comentários e reclamações foram parecidas. O uso de recursos foi bem avaliado pela turma e alguns alunos elogiaram o fato de ele não usar slides em aula.

As avaliações foram consideradas de nível médio, devido principalmente a grande quantidade de assuntos abordados pela disciplina, mas foram consideradas coerentes com o que foi tratado em sala. Todos os 28 alunos que responderam ao questionário disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

# EE531 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA I

PROFESSORES: ELNATAN CHAGAS, FABIANO FRUETT,  
LEE LUAN LING, SAIDE CALIL E VERA BUTTON  
PRÉ-REQUISITOS: EE530  
ESTA MATÉRIA TRANCA: EE641

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 59 DE 109 (54%)

CRÉDITOS: 02

## O curso:

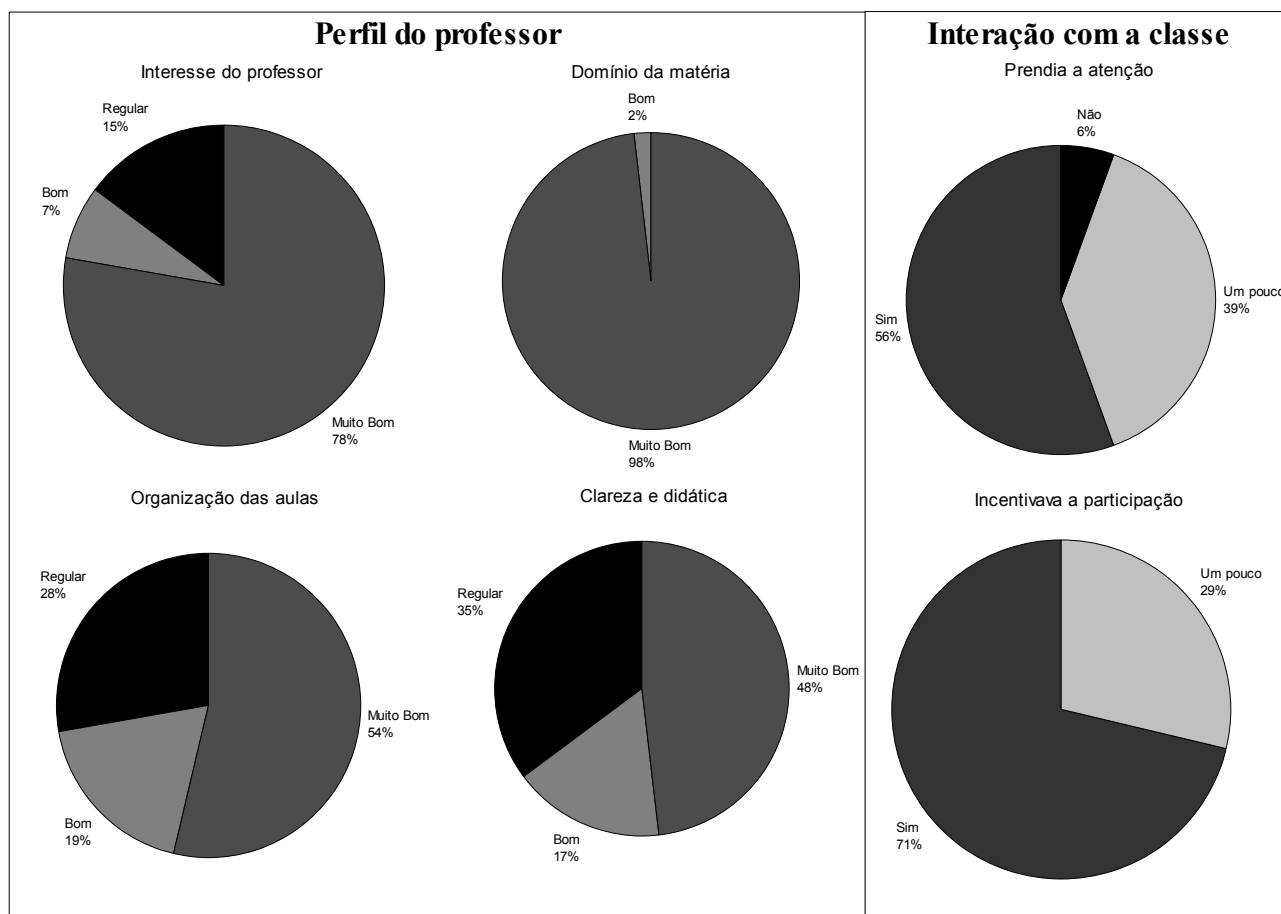
Nessa disciplina são realizados experimentos para caracterizar alguns dispositivos eletrônicos como diodo, transistores bipolar, JFET e MOS e amplificadores operacionais, assim como aplicações desses componentes. A grande maioria considerou a dificuldade dessa matéria alta, a dedicação extra-classe foi considerada baixa.

Todos os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e disseram compreender a sua aplicabilidade. Os experimentos foram considerados adequados pela maioria dos alunos.

Alguns alunos questionaram o estado de alguns equipamentos e dos cabos do laboratório, pois o seu mau funcionamento atrapalhava a realização dos experimentos.

O professor **Elnatan** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos disse que teve um relacionamento fácil com o professor, não houve respostas de relacionamento difícil. O professor foi considerado bem-humorado, descontraído e engraçado.



O professor **Elnatan** foi muito elogiado por ser direto e esclarecer as dúvidas dos alunos com rapidez. Não foram dadas sugestões de pontos a melhorar.

Os roteiros fornecidos pelo professor foram considerados adequados para a realização dos experimentos e foram descritos como claros e diretos.

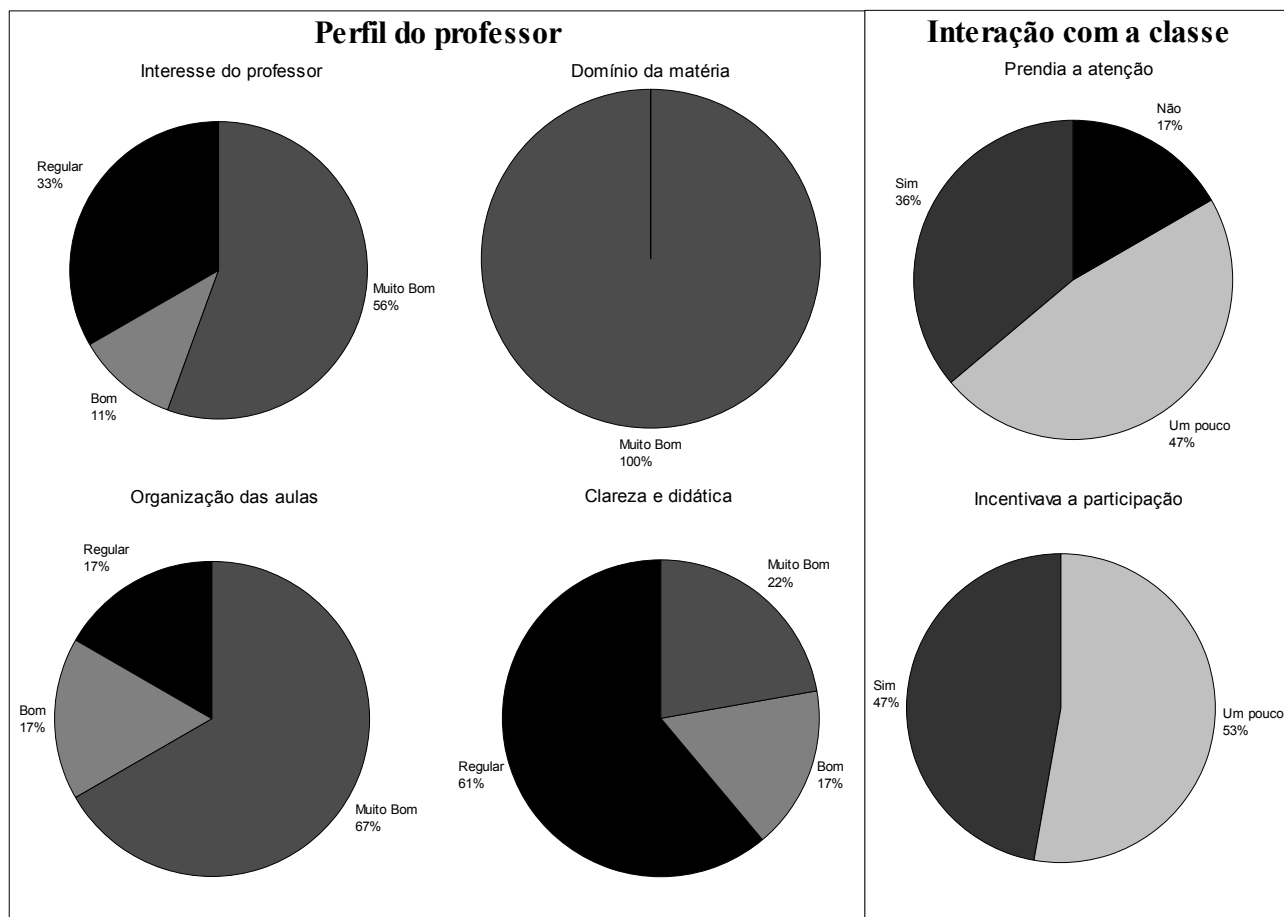
As avaliações foram consideradas de nível médio e coerentes com o que foi abordado. Dos 18

alunos que responderam ao questionário 16 disseram que fariam outra disciplina com o professor e os outros 2 não responderam.

O professor **Fabiano** não foi avaliado.

O professor **Lee** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Os 6 alunos que responderam ao questionário disseram ter um relacionamento fácil com o professor. O professor foi considerado bem-humorado, animado e divertido.



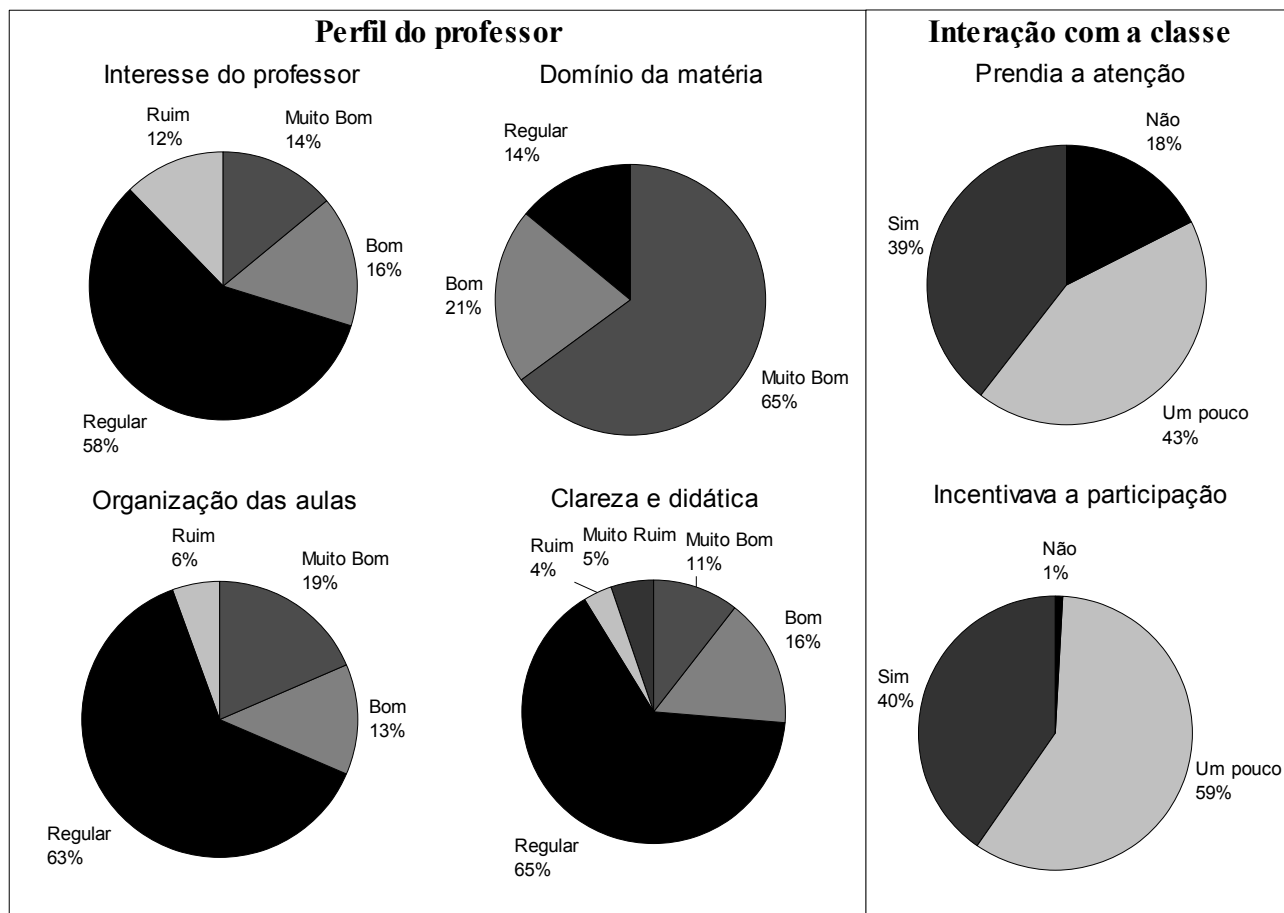
As qualidades mais citadas do professor **Lee** foram sua paciência e o fato de incentivar os alunos a pensar. Não foram dadas sugestões de pontos a melhorar.

Os roteiros fornecidos pelo professor foram considerados adequados para a realização dos experimentos e foram descritos como sucintos e claros.

Os 6 alunos que responderam ao questionário disseram que cursariam outra disciplina com esse professor.

O professor **Calil** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos disse que teve um relacionamento fácil com o professor, não houve respostas de relacionamento difícil. O professor foi considerado bem-humorado e tranquilo. O professor **Calil** foi muito elogiado por sua disposição em ajudar os alunos e sempre ajudar quando havia problemas. Como pontos a melhorar foi sugerido explicar mais a parte teórica dos experimentos.



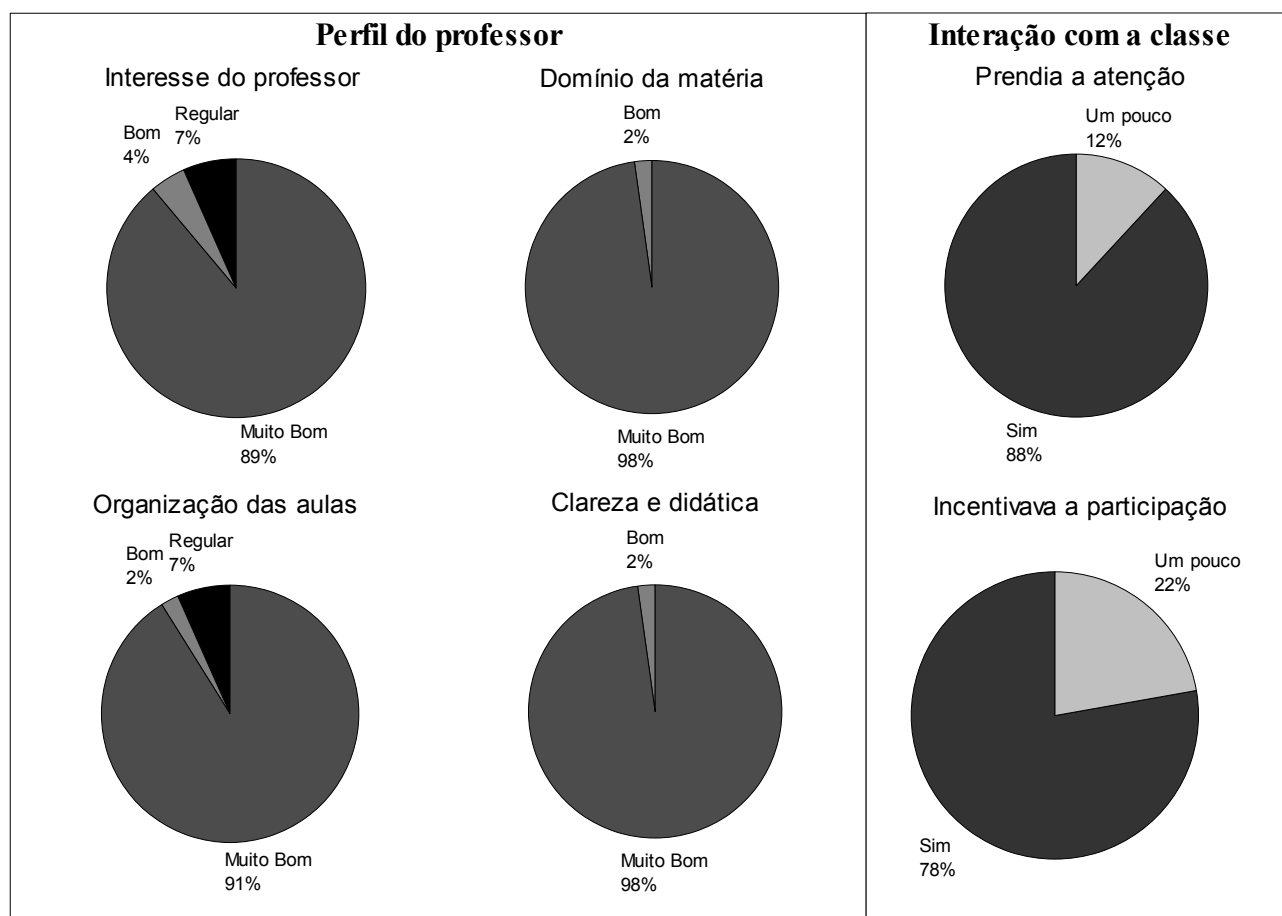
A maioria dos alunos considerou os roteiros fornecidos adequados, embora alguns alunos dissessem que como o roteiro tinha sido elaborado por outro professor alguns pontos ficavam de fora do experimento por falta de organização.

As avaliações foram consideradas de nível entre médio e difícil, pois não condiziam com os experimentos e eram confusas. Dos 21 alunos que responderam ao questionário 7 disseram que fariam outra disciplina com o professor, 7 não responderam e dos alunos que disseram que não fariam outra disciplina com esse professor, não foi dada nenhuma justificativa.



A professora **Vera** foi avaliada por sua turma da seguinte forma:

Todos os 15 alunos que responderam ao questionário afirmaram ter um bom relacionamento com a professora. O professor foi considerada calma, simpática e paciente. A professora **Vera** foi muito elogiada por sua vontade em ensinar e preocupação com o desenvolvimento dos alunos. Não foram dadas sugestões de pontos a melhorar.



Os roteiros fornecidos pela professora foram considerados adequados para a realização dos experimentos. Os alunos elogiaram as explicações que foram dadas no início de cada aula e pelo fato de o relatório ser feito em sala e evitar trabalho em casa.

As avaliações foram consideradas de nível médio. Os 15 alunos que responderam ao questionário disseram que cursariam outra disciplina com essa professora.

# EE540 – TEORIA ELETROMAGNÉTICA

PROFESSOR: LEONARDO MENDES

PRÉ-REQUISITOS: EE400 e EE521

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE754

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 40 DE 50 (80%)

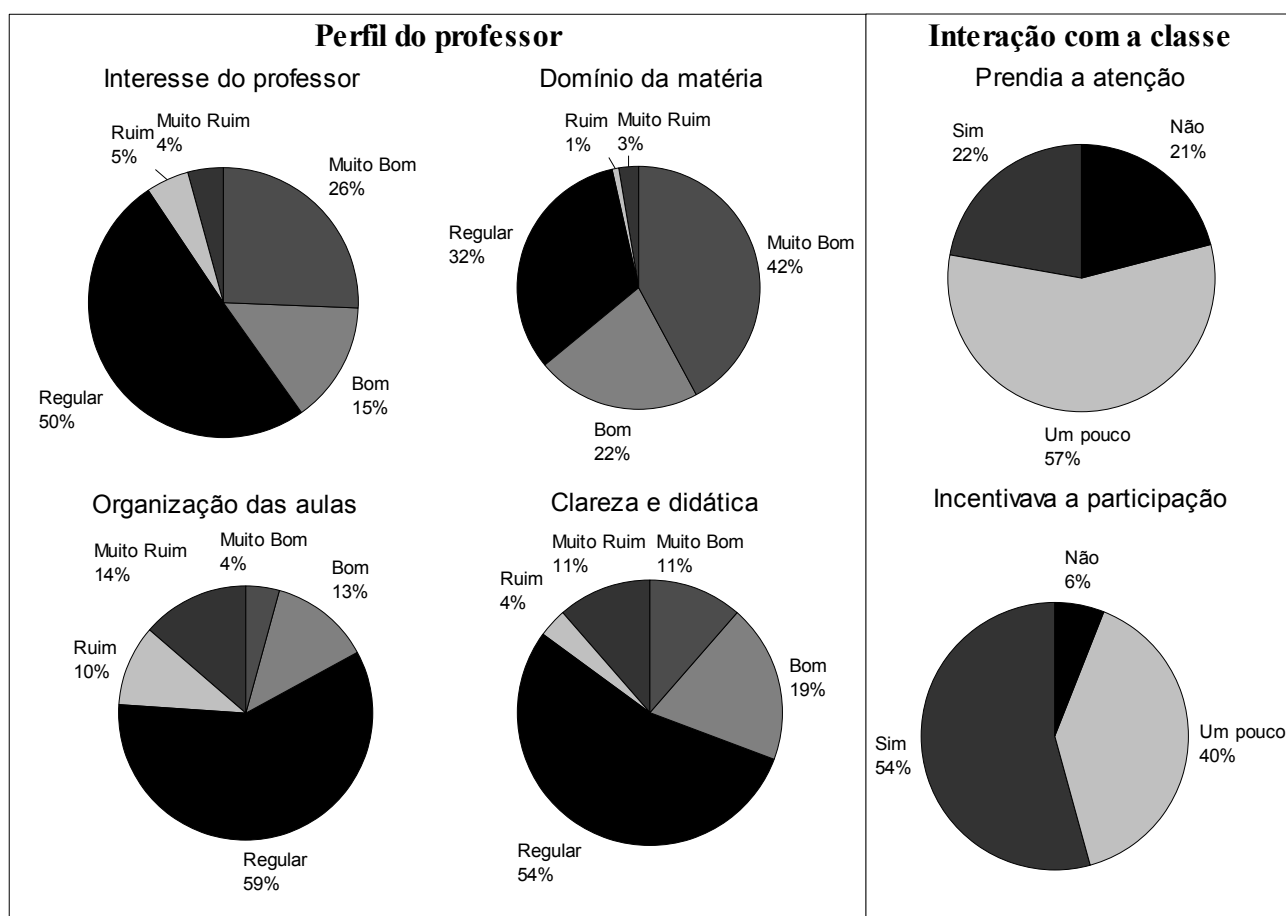
CRÉDITOS: 04

## O curso:

A matéria em seu início foca na teoria de campos eletromagnéticos variáveis no tempo, ou seja, uma análise profunda a respeito das equações de nosso amigo Maxwell. Com este conceito em mãos parte para a dedução da equação da onda e sua propagação em diversos meios. A dificuldade foi considerada difícil, com alta dedicação extra-classe.

Esta disciplina foi dada como necessária pela grande maioria dos alunos, que entendem sua aplicabilidade no curso por ser base para várias áreas da engenharia elétrica. Um pouco mais da metade dos alunos acham o curso foi dado de acordo com a ementa, sem a necessidade de atualização desta.

O professor **Leonardo Mendes** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:



Dos alunos que responderam o questionário 75% disseram que tiveram um relacionamento fácil com o professor. O professor foi considerado bem-humorado e incentivador, porém como ponto a melhorar foi citado a organização das aulas. Como dica para quem vai cursar esta disciplina foi citado resolver a lista de exercícios propostos.

As bibliografias adotadas foram: “Field and Wave Electromagnetics” de Cheng e “Elementos do Eletromagnetismo” de Sadiku. Ambos os livros estão disponíveis na biblioteca. O professor não utilizou recursos audiovisuais em seu curso.

As avaliações foram consideradas de nível entre muito difícil e médio, sendo esta dificuldade devido à matéria e ao professor. Dos alunos que responderam o questionário, 17 de 40 alunos afirmaram que fariam outra disciplina com este professor, dos que não fariam seria devido à organização das aulas.

“ Fique tranquilo, monstro!” - comentário a respeito do professor **Léo Mendes**

# EE610 – ELETRÔNICA DIGITAL I

PROFESSOR: MARCO ANTÔNIO ROBERT ALVES

PRÉ-REQUISITOS: EE530

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 29 DE 73 (40%)

CRÉDITOS: 04

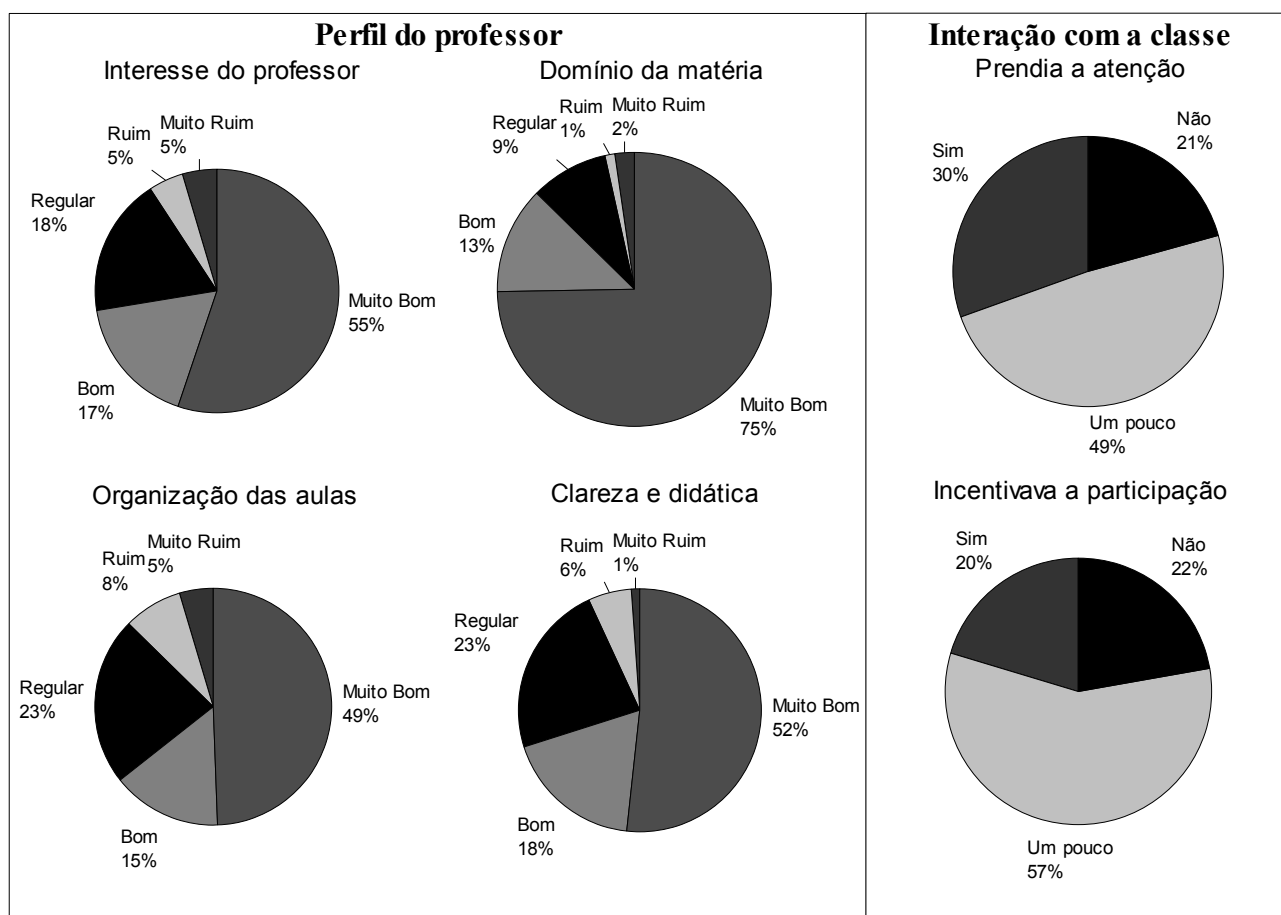
## O curso:

Nessa disciplina são introduzidos alguns conceitos básicos para eletrônica digital e as características de algumas famílias de circuitos digitais como CMOS e ECL. A grande maioria considerou a dedicação extra-classe média e a dificuldade entre média e alta. Não foi citada nenhuma habilidade necessária para cursar essa disciplina além dos pré-requisitos.

A maioria dos alunos considera a disciplina necessária para o curso assim como entendem a sua aplicabilidade na engenharia. A ementa foi considerada por alguns alunos defasada em relação as tecnologias atuais.

O professor **Marco Antônio** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam ao questionário a maioria disse ter um relacionamento fácil com professor. Entretanto alguns alunos disseram que o professor poderia ser um pouco mais bem-humorado.



O professor **Marco Antônio** foi muito elogiado por suas aulas objetivas e por deixar claro quais são as partes mais importantes da matéria. Como pontos a melhorar foi sugerido trazer as provas em sala para que os alunos possam saber onde erraram e manter um página na internet para disponibilizar as notas e o material da disciplina. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado resolver os exercícios passados em aula e mais alguns do livro.

A bibliografia recomendada pelo professor foi o livro “Microeltronic Circuits” de Sedra & Smith, que estava disponível em grande quantidade nas bibliotecas e foi considerado suficiente para a disciplina.

Alguns alunos reclamaram das transparências usadas, pois eram muito antigas.

As avaliações foram consideradas de nível entre médio e fácil, embora tenha sido adotada a média 7 para a aprovação sem exame, alguns alunos reclamaram da correção binária do professor e do fato de um erro atrapalhar a prova toda. Dos alunos que responderam ao questionário 77% disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

## EE641 – LABORATÓRIO DE ELETRÔNICA BÁSICA II

PROFESSORES: CARLOS ALBERTO DOS REIS, JOSÉ ANTONIO  
SIQUEIRA E OSÉAS AVILEZ  
PRÉ-REQUISITOS: EE531 EE640  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 6 DE 68 (9%)  
CRÉDITOS: 02

### O curso:

Última disciplina de laboratório da árvore de eletrônica, nela são realizados experimentos para observar o funcionamento e projetar circuitos como amplificadores, espelhos de corrente, amplificadores operacionais e osciladores. Somente a turma do professor **Reis** foi avaliada.

O professor **Reis** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A dificuldade da disciplina foi considerada entre média e difícil, a dedicação extra-classe foi considerada muito alta. Todos os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e afirmaram entender a aplicabilidade. Os experimentos foram considerados adequados, embora longos. Foi considerado útil para quem for cursar a disciplina ter noções de solda.

O professor **Reis** foi considerado interessado, organizado, didático e com grande conhecimento da matéria. Foi descrito como bem-humorado, paciente e com uma grande vontade de ensinar. Não foram dadas sugestões de pontos a melhorar nem dicas para quem vai cursar a disciplina.

Os roteiros fornecidos pelo professor foram considerados adequados pela maioria embora alguns alunos dissessem que eles poderiam conter mais informações sobre os experimentos. As avaliações foram consideradas de nível médio. Dos 6 alunos que responderam ao questionário 5 dissessem que fariam outra disciplina com esse professor e o outro não se manifestou.

O professor **Siqueira** não foi avaliado.

O professor **Oséas** não foi avaliado.

## EE754 – ONDAS GUIADAS

PROFESSORES: HUGO FIGUEROA, JOSÉ PISSOLATO

PRÉ-REQUISITOS: EE540

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 44 DE 79 (56%)

CRÉDITOS: 04

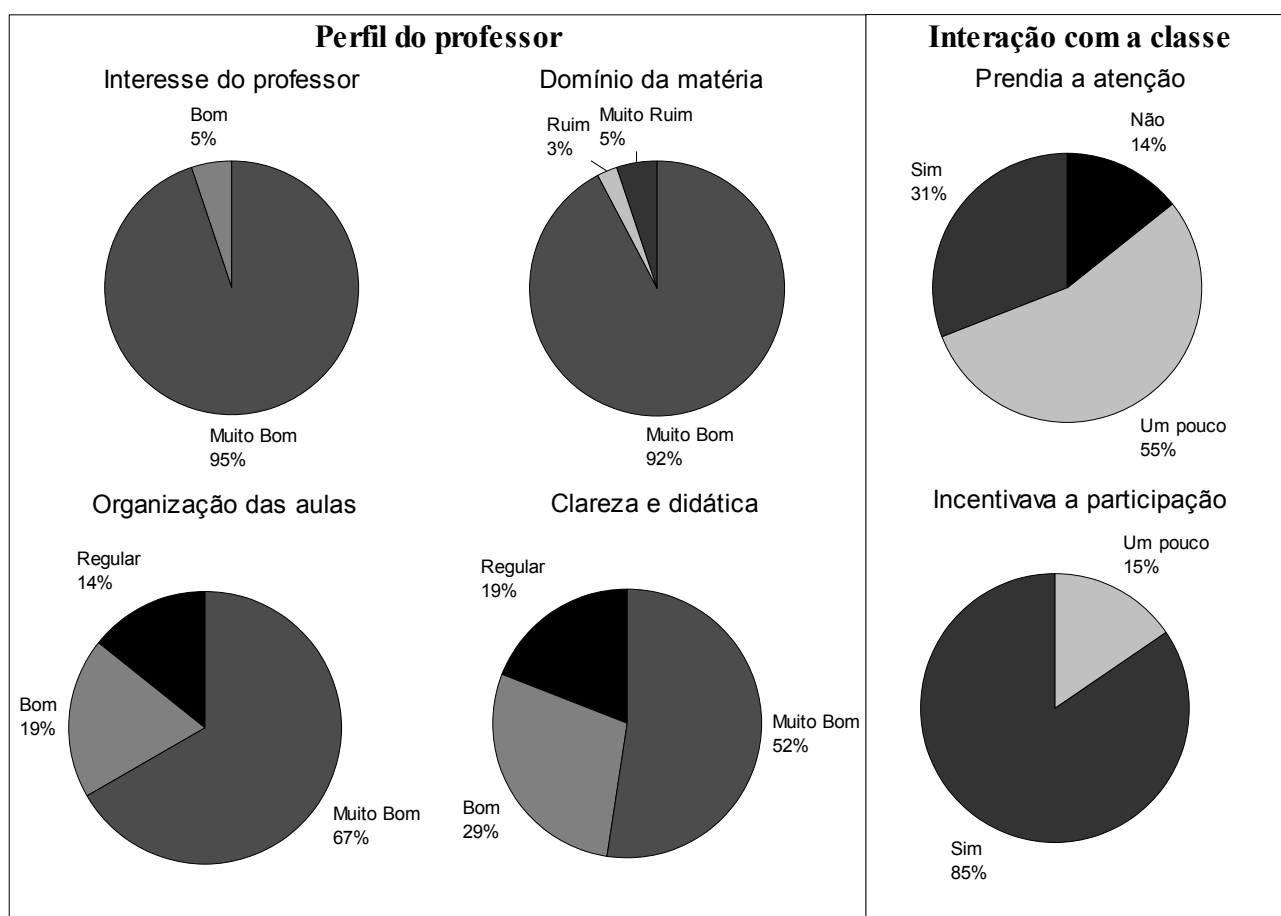
### O curso:

Essa matéria continua a propagação de ondas eletromagnéticas abordada em EE540 (Teoria Eletromagnética), mas agora em espaços fechados e não no meio livre, inicialmente são tratados os guias metálicos e linhas de transmissão, na segunda parte da disciplina são abordados os guias dielétricos e fibra ótica. A turma do professor **Hugo** considerou a dificuldade de matéria entre média e alta assim como a dedicação extra-classe, já os alunos do professor **Pissolato** consideraram a dificuldade média e a dedicação extra-classe entre média e baixa. Foi citado ser útil para a disciplina saber utilizar o MATLAB, pois este é usado na resolução de listas de exercícios do professor **Hugo**.

Todos os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e disseram compreender a aplicabilidade da disciplina. Alguns alunos do professor **Pissolato** reclamaram quanto ao cumprimento da ementa alegando que a parte de fibra-ótica não foi abordada. Quanto a atualização da disciplina alguns alunos reclamaram que esta matéria possui uma ementa muito longa e outros alunos do professor **Pissolato** disseram que fibra-ótica, que já é parte da ementa, deveria ser adicionada a disciplina.

O professor **Hugo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos disse que teve um relacionamento fácil com o professor, apenas um aluno reclamou do professor nesse quesito mas não disse o porquê.



O professor **Hugo** foi muito elogiado por sempre relacionar a disciplina com exemplos práticos e se preocupar com o aprendizado dos alunos. Como pontos a melhorar foram sugeridos revisar menos a aula

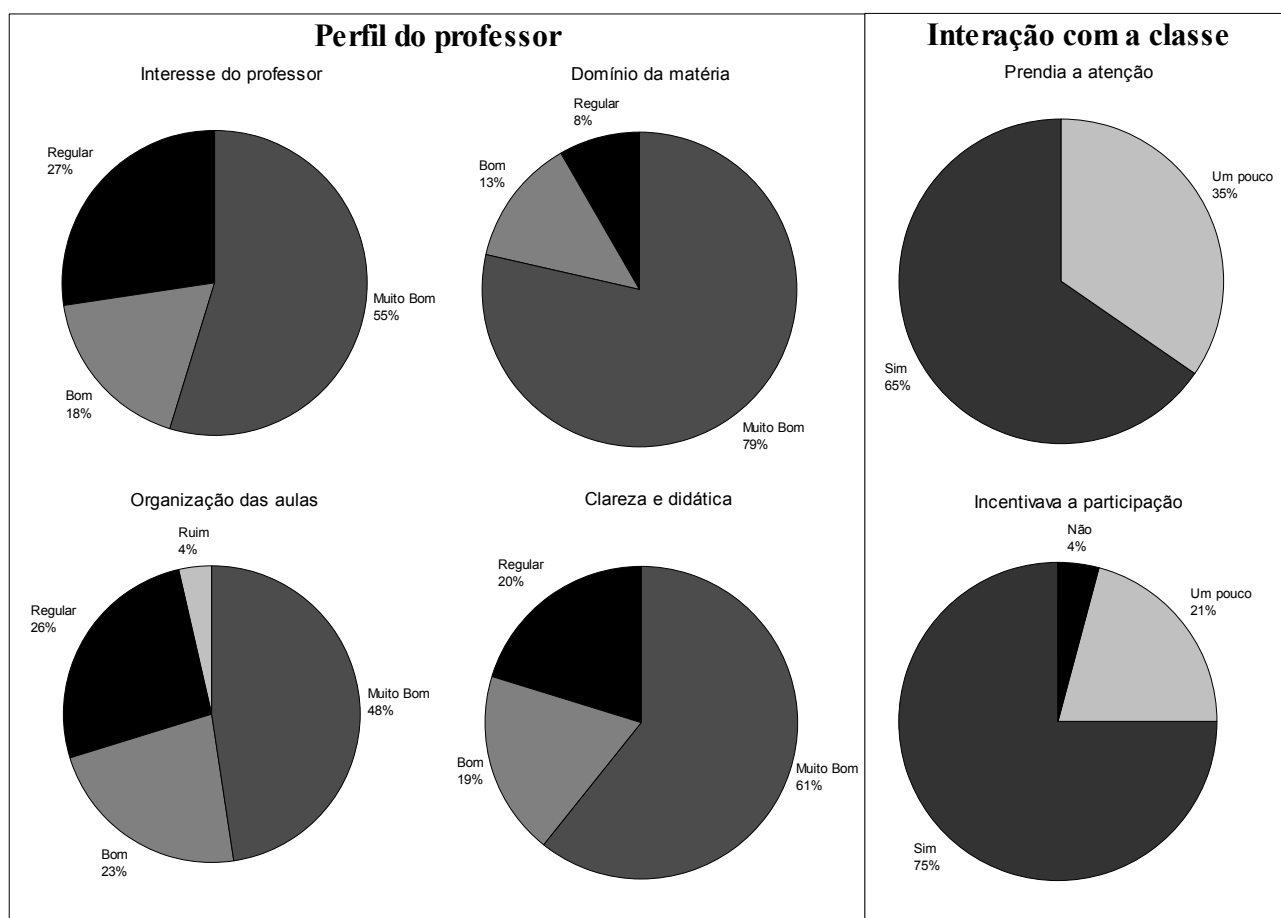
anterior e dar menos sermões na turma. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado fazer as listas de exercícios, pois além de serem parte da nota ajudam na fixação da matéria.

Como material para estudo o professor disponibilizou os slides usados em aula e a apostila em que estes se baseiam, além deles foi recomendado os livros “Field and Wave Electromagnetics” de Cheng e “Fundamentos de Eletromagnetismo com Aplicações em Engenharia” de Wentworth, embora esse último não estivesse disponível nas bibliotecas foi fornecida uma cópia de algumas partes no Teleduc. O uso de slides pelo professor foi considerado satisfatório e não foram feitas reclamações quanto ao seu uso.

As avaliações foram consideradas de nível entre médio e fácil. Dos 14 alunos que cursaram a disciplina 5 disseram que fariam outra disciplina com o professor e 6 disseram não saber opinar, como justificativa foi citado a dedicação da disciplina e a sua influência nas outras disciplinas que seriam cursadas.

O professor **Pissolato** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos disse que teve um relacionamento fácil com o professor. O professor foi descrito como bem humorado, simpático e divertido.



O professor **Pissolato** foi muito elogiado pelo seu entusiasmo em ensinar, sempre mostrar a aplicação da disciplina e pela preocupação com as dúvidas dos alunos. Como pontos a melhorar foi sugerido utilizar melhor o tempo de aula. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado fazer os exercícios de fim de aula.

O material adotado, apostila própria, foi considerada adequada pela maioria dos alunos. O uso de recursos visuais e exemplos foram considerados adequados pela maioria dos alunos.

As avaliações foram consideradas de nível entre médio e fácil. Dos 30 alunos que cursaram a disciplina 26 disseram que fariam outra disciplina com o professor e 4 disseram não saber opinar

## EE833 – ELETRÔNICA DE POTÊNCIA

PROFESSORES: JOSÉ ANTENOR POMILIO E JOSÉ AUGUSTO

PRÉ-REQUISITOS: EE530

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 43 DE 94 (46%)

CRÉDITOS: 04

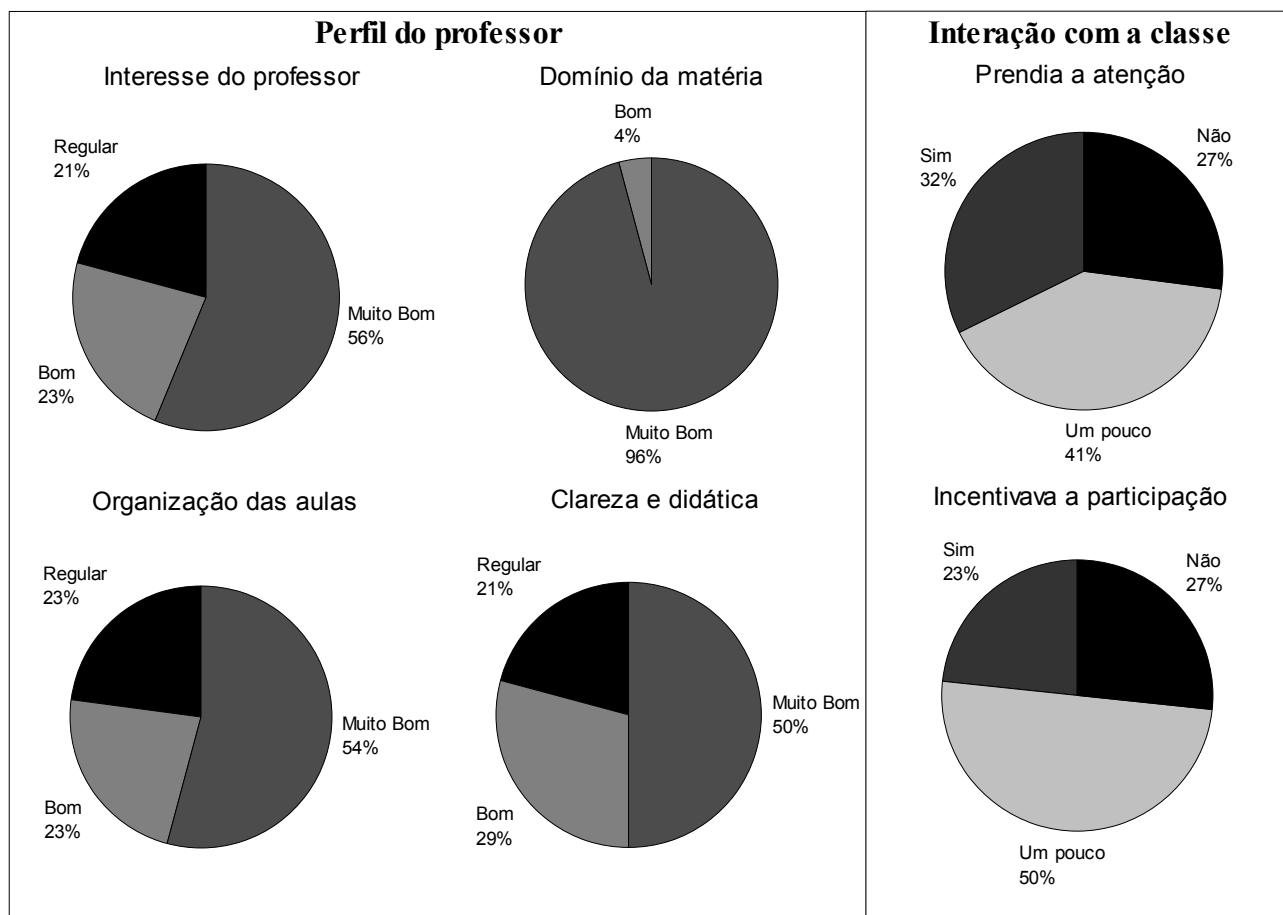
### O curso:

Disciplina de teoria e laboratório onde são aplicados conhecimentos básicos de circuitos e eletrônica na área de eletrônica de potência em tópicos como retificadores, controladores de tensão, fontes chaveadas e controladores de motores. A maioria considerou a dedicação extra-classe média assim como a dificuldade. Foi citado ser útil para a disciplina saber utilizar o SPICE.

Todos os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e a maioria dos alunos afirmaram entender a aplicabilidade da disciplina. A ementa foi considerada adequada e alguns alunos reclamaram da condição de alguns equipamentos do laboratório e do tamanho dos experimentos.

O professor **Antenor** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Todos os alunos disseram ter um relacionamento fácil com o professor. O professor foi considerado calmo .



O professor **Antenor** foi elogiado por sempre estar disponível para tirar as dúvidas dos alunos mesmo fora do horário de aula. Como pontos a melhorar foi citado diminuir a duração dos experimentos e pré-relatórios. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado não deixar a matéria acumular, pois é muito longa, e fazer todas as listas de exercícios.

A bibliografia recomendada pelo professor foi o livro "Power Electronics, Circuits, Devices and Applications" de Rashid e apostilas feitas pelo próprio professor, elas foram consideradas adequadas pela maioria dos alunos. Em relação aos recursos utilizados em aula a lousa do professor foi muito elogiada

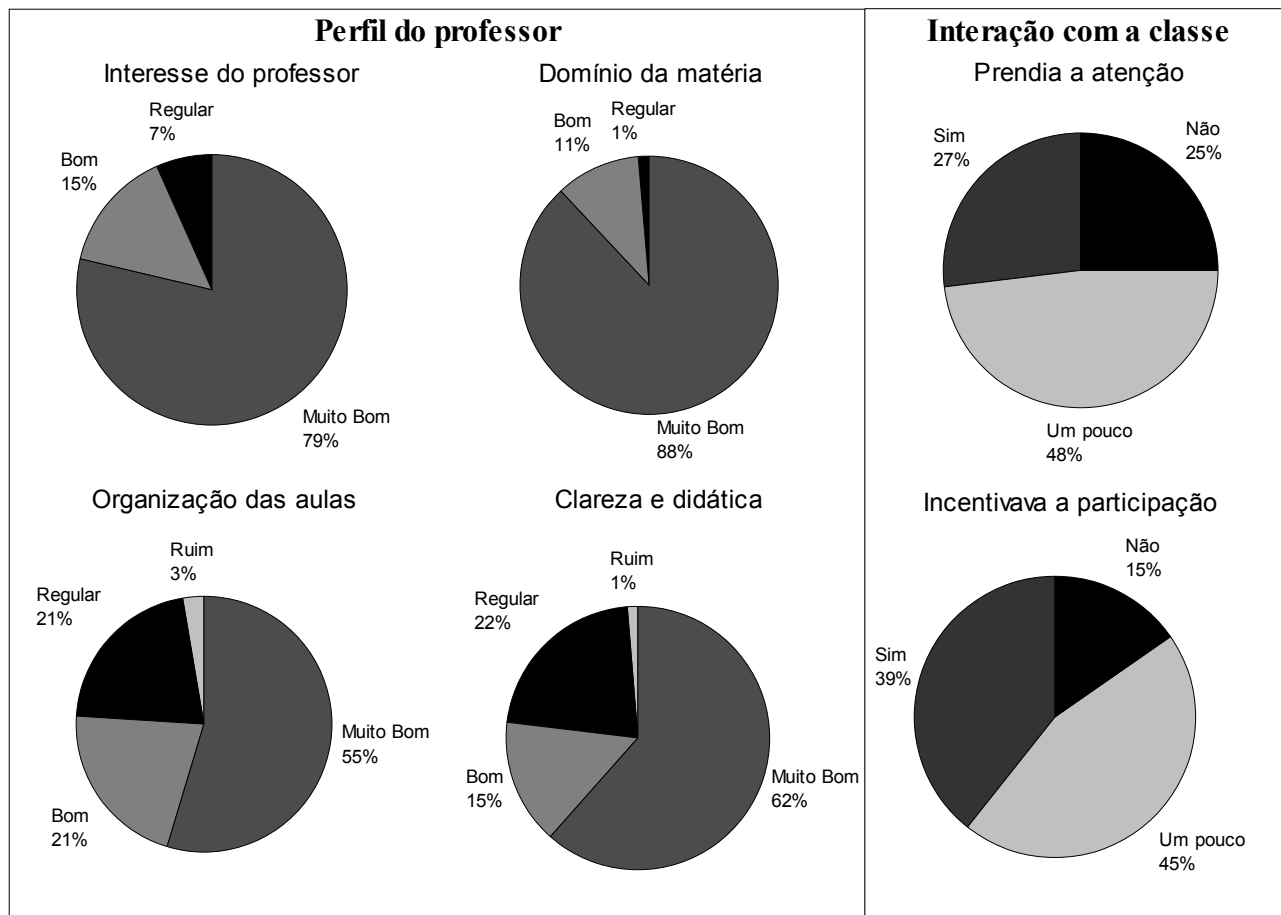


pelos alunos.

As avaliações foram consideradas de nível médio, e foram consideradas coerentes com as aulas e listas de exercícios. Apenas 2 dos 16 alunos afirmaram que não fariam outra disciplina com esse professor, não foi dado nenhum motivo.

O professor **José Augusto** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Todos os alunos que responderam ao questionário disseram ter um relacionamento fácil com o professor. O professor foi considerado bem-humorado e simpático.



O professor **José Augusto** foi elogiado pela atenção dada aos alunos, pelo seu interesse em ensinar e por sempre ajudar a resolver os problemas durante os experimentos. Como pontos a melhorar foi citado se basear menos em deduções matemáticas e mais em aplicações. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado fazer as listas de exercícios, pois a dificuldade delas é maior que a das provas.

A bibliografia recomendada pelo professor foi a mesma adotada pelo professor **Antenor**. Muitos alunos reclamaram das deduções matemáticas do professor e pediam por um enfoque mais prático durante as aulas teóricas.

As avaliações foram consideradas de nível médio, e coerentes com as listas de exercícios. Os 27 alunos que responderam ao questionário disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

# EE881 – PRINCÍPIOS DE COMUNICAÇÕES I

PROFESSORES: CELSO DE ALMEIDA, JAIME PORTUGHEIS

PRÉ-REQUISITOS: EA614, ME323

ESTA MATÉRIA TRANCA: EE882

DIFICULDADE: ★ ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 48 DE 84 (57%)

CRÉDITOS: 04

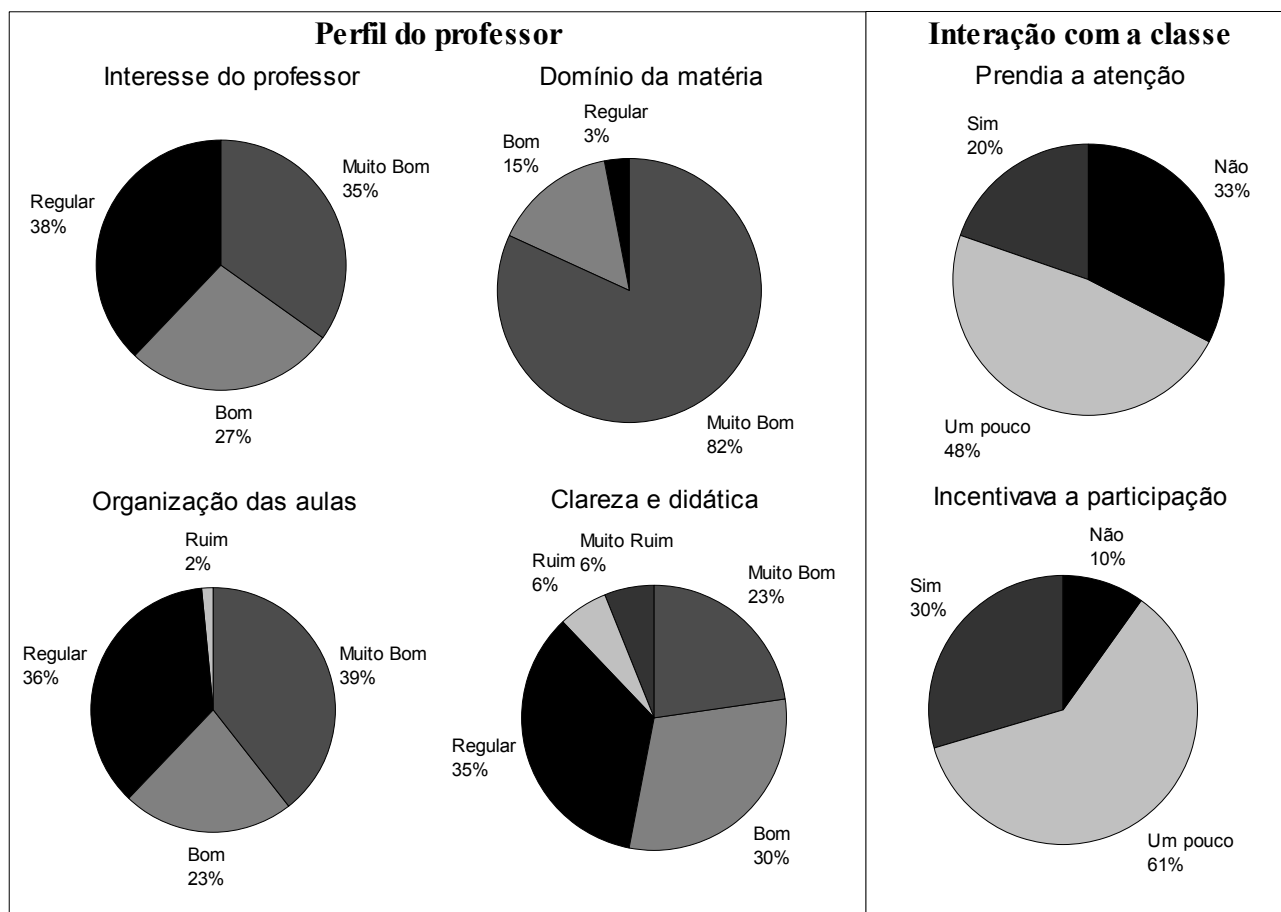
## O curso:

Essa matéria é a única obrigatória teórica de telecomunicações do curso e abrange modulações analógicas e digitais. A grande maioria considerou a dedicação extra-classe alta assim como a dificuldade.

A maioria dos alunos disse compreender a aplicabilidade da disciplina assim como a sua necessidade para o curso. Muitos alunos reclamaram que a ementa é muito extensa e diversos tópicos são vistos de maneira apenas superficial e que vários temas não estão inclusos nesta disciplina, como sugestão foi citado criar outra disciplina para diminuir a carga dessa e incluir os outros assuntos.

O professor **Celso** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário a maioria disse que teve um relacionamento fácil com o professor.



O professor **Celso** foi elogiado por sua disposição extra-classe e pela preocupação com o aprendizado dos alunos. Como pontos a melhorar foi citado trazer uma consulta para checar os resultados deduzidos em aula. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado fazer as listas de exercícios.

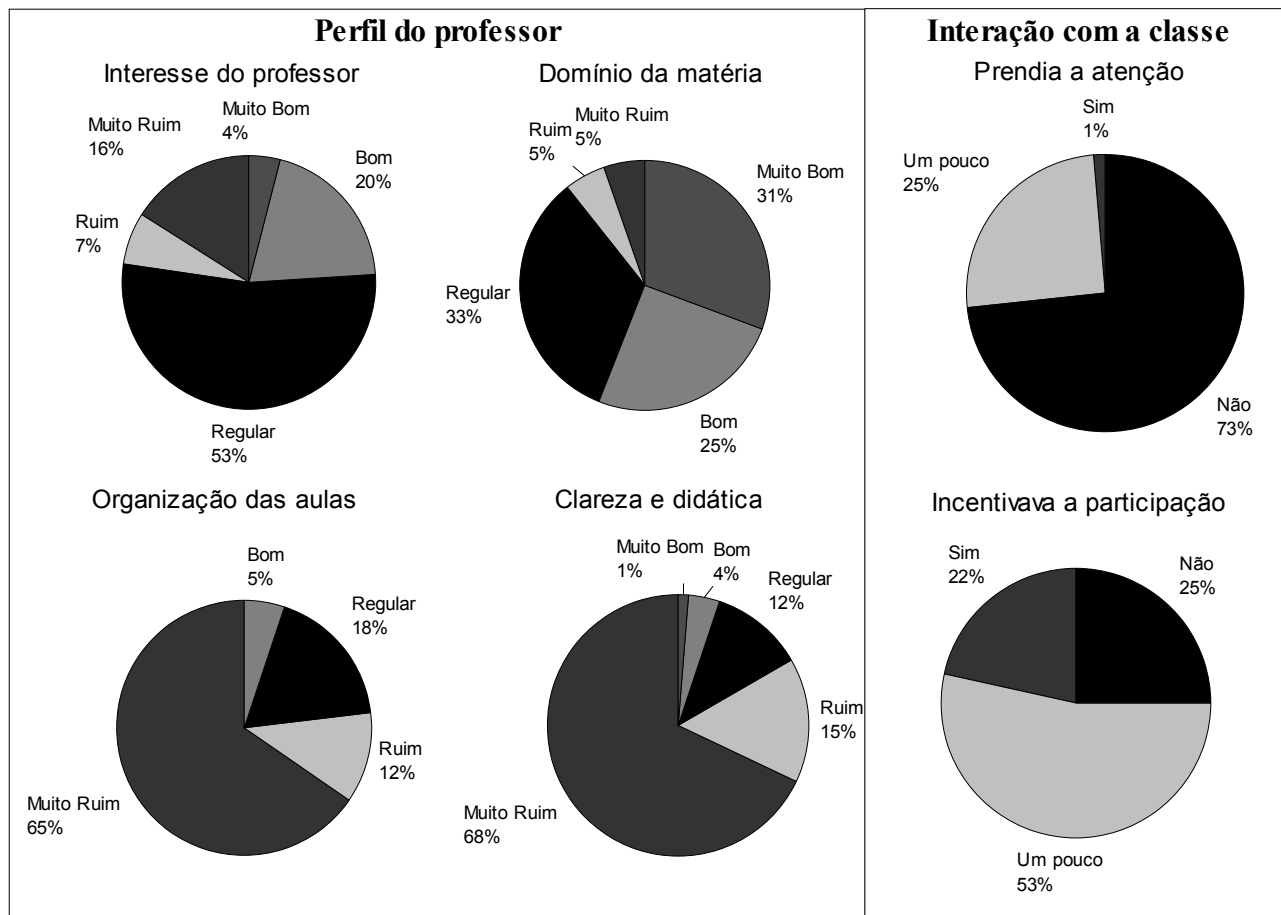
A bibliografia recomendada pelo professor foram o livro "Communications Systems" de Carlson e suas notas de aula, os alunos os consideraram adequados. O uso de slides junto com o quadro foi elogiado por muitos alunos, o uso de exemplos foi considerado útil pela maioria dos alunos.

As avaliações foram consideradas de nível entre médio e difícil, devido à complexidade da matéria e por serem varias avaliações no decorrer do semestre. Dos 21 alunos que responderam ao questionário 9

disseram que não cursariam outra disciplina com esse professor devido a dedicação extra-classe exigida.

O professor **Portugheis** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos disse ter tido um bom relacionamento com o professor, embora alguns alunos disseram ter um relacionamento difícil. O professor foi descrito como bem-humorado e calmo.



O professor **Portugheis** foi elogiado pela sua pontualidade. Como pontos a melhorar foram citados tornar as aulas mais dinâmicas, seguir uma sequência quando escrever no quadro e resolver mais exemplos em sala.

A bibliografia recomendada pelo professor foi o livro “An Introduction to Analog and Digital Communications” de Haykin, a bibliografia foi considerada inadequada por 35% dos alunos. Houve grande reclamação quanto a organização da lousa e da falta de exemplos.

As avaliações foram consideradas de nível difícil, devido tanto a complexidade da matéria e das questões confusas do professor. Apenas 2 dos 26 alunos afirmaram que fariam outra disciplina com esse professor.

## EE882 – LABORATÓRIO DE COMUNICAÇÕES I

PROFESSOR: MICHEL YACOB

PRÉ-REQUISITOS: EE881

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 5 DE 24 (21%)

CRÉDITOS: 02

---

### O curso:

Nessa disciplina são feitas experiências abordando modulações AM convencional e espalhada, FM e DSB-SC, também experiências com amostragem e codificação. A disciplina foi considerada fácil e a dedicação extra-classe foi considerada média.

Todos os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e afirmaram entender a sua aplicabilidade, os experimentos foram considerados adequados. Não houve reclamação quanto ao estado dos equipamentos utilizados.

O professor **Michel** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

O professor **Michel** foi descrito como interessado, organizado, didático e com grande domínio da matéria, não houve reclamações devido a dificuldade de relacionamento com o professor. O professor foi elogiado por sua calma e dedicação. Como pontos a melhorar foi citado ser mais tolerante em relação a atrasos.

Os roteiros foram considerados adequados por todos os alunos. As avaliações foram consideradas de nível fácil. Os 5 alunos que responderam ao questionário disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

## EE883 – LABORATÓRIO DE REDES DE COMPUTADORES

PROFESSOR: MAURÍCIO MAGALHÃES

PRÉ-REQUISITOS: -

ESTA MATÉRIA TRANCA: -

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 3 DE 3 (100%)

CRÉDITOS: 02

---

### O curso:

Essa é uma matéria eletiva, tida como uma matéria de Tópicos Avançados em Engenharia Elétrica. É na verdade um laboratório que trata de Rede de Computadores, cuja matéria teórica corresponde à EA074 (Introdução às Redes de Computadores).

Por ser uma matéria de Tópicos Avançados em Engenharia Elétrica, não há pré-requisito oficial. Sobre isso, os 3 alunos matriculados comentaram em acordo: É necessário ter cursado a matéria EA074 (Introdução às Redes de Computadores) para poder cursar essa disciplina. Os assuntos abordados no laboratório são essencialmente os já vistos na matéria teórica, obrigatória à engenharia de computação.

O professor **Maurício** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

De forma geral o professor foi bem avaliado, tido como disposto a ensinar e a transmitir o conhecimento que tem. Dos 3 alunos que cursaram a disciplina, 2 fariam novamente a matéria com o professor. A monitoria também foi muito bem avaliada.

## EE900 – TELEVISÃO

PROFESSOR: YUZO IANO  
PRÉ-REQUISITOS: EE881  
ESTA MATÉRIA TRANCA:

DIFICULDADE:  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 14 (0%)  
CRÉDITOS: 04

---

### O curso:

Essa disciplina eletiva aborda conceitos básicos de televisão, geração e recepção de sinais de TV analógica e HDTV, estúdios de TV e sinais de teste para televisão.

A disciplina não foi avaliada.

## EE903 – PROCESSAMENTO DIGITAL DE SINAIS

PROFESSOR: JOÃO MARCOS ROMANO

PRÉ-REQUISITOS: EE881

ESTA MATÉRIA TRANCA:

DIFICULDADE: ★ ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 6 DE 9 (67%)

CRÉDITOS: 04

---

### O curso:

Essa é uma matéria eletiva, muito comum na área de telecomunicações, mas também com aplicabilidade em diversas áreas da engenharia elétrica. Essencialmente é uma continuação do curso de Análise de Sinais (EA614) e aborda o tratamento de sinais discretos (inclusive os digitais). A emente prevê, além de uma breve revisão sobre alguns tópicos de EA614 (Análise de Sinais): Processamento discretos de sinais analógicos e variação da taxa de amostragem, análise de sistemas lineares invariantes com o deslocamento, transformada discreta de Fourier e transformada rápida de Fourier, estruturas de implementação de sistemas discretos, técnicas de projetos de filtros digitais, tópicos em processamento discreto de sinais.

Conhecer e gostar da matéria EA614 (Análise de Sinais) é o pré-requisito indicado pelos que cursaram a disciplina.

O professor **Romano** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Todos os alunos que responderam o questionário disseram que tiveram um relacionamento fácil com o professor e fariam outra matéria com ele. O professor foi muito bem avaliado com relação aos seus conhecimentos da matéria e sua atenção em ensinar os alunos. O único comentário sobre pontos a melhorar é tornar a aula um pouco mais dinâmica, para que não seja tão longa.

# EE941 – TECNOLOGIA ELETRÔNICA I

PROFESSOR: JOSÉ ALEXANDRE DINIZ

PRÉ-REQUISITOS: EE410

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 12 DE 14 (86%)

CRÉDITOS: 05

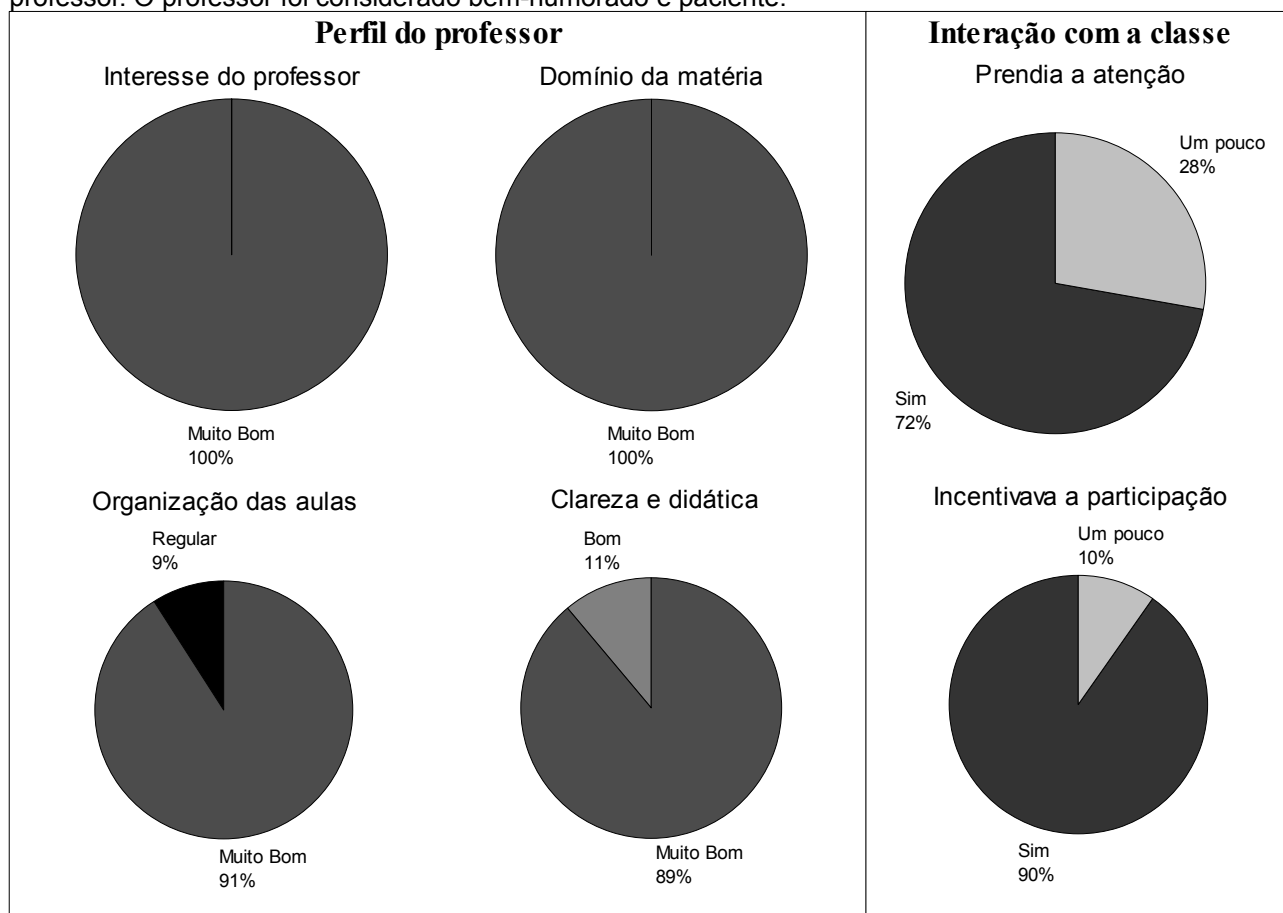
## O curso:

Nesta disciplina eletiva são construídos, ao longo do semestre, alguns componentes e circuitos eletrônicos através de processos como litografia, oxidação, implantação iônica e corrosão, além de produzir também aprende-se a caracterizar um semicondutor, inicialmente com um circuito pronto e depois com que foi feito pelo grupo, houve também algumas palestras para tratar detalhar mais alguns processos. A grande maioria considerou a dedicação extra-classe baixa e assim como a dificuldade. Foi citado por um aluno ser interessante cursar a disciplina EG921(Tecnologia de Circuitos Integrados) junto com essa disciplina, pois ela complementa com a parte teórica dos processos.

A disciplina foi considerada necessária para quem quer seguir na área mas não para o curso generalista que temos. Todos disseram compreender a aplicabilidade da disciplina. A estrutura da disciplina foi considerada adequada por conseguir fabricar um circuito integrado durante o semestre.

O professor **Diniz** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário todos disseram ter um relacionamento fácil com o professor. O professor foi considerado bem-humorado e paciente.



O professor **Diniz** foi elogiado por seu entusiasmo e por estar sempre disponível para ajudar. Como ponto a melhorar foi citado organizar melhor a lousa. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado não deixar a matéria acumular, pois é muito longa, e fazer todas as listas de exercícios.

O roteiro fornecido foi considerado adequado embora pudesse ser mais claro e objetivo em alguns pontos segundo os alunos. O uso de recursos durante as palestras foi considerado adequado segundo a maioria dos alunos.

As avaliações foram consideradas de nível entre médio e fácil. Os 12 alunos que responderam ao questionário disseram que fariam outra disciplina com esse professor.



## EE990 – TÓPICOS EM ENGENHARIA ELÉTRICA

PROFESSOR: LUIZ CARLOS KRETLY

PRÉ-REQUISITOS: --

ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE:

RESPOSTA DOS ALUNOS: 0 DE 5 (0%)

CRÉDITOS: 04

### O curso:

A disciplina não foi avaliada.

## ET016/ET616 – ELETROTÉCNICA

PROFESSORES: FUJIO SATO, GILMAR BARRETO, MARCOS RIDER  
E REGINALDO PALAZZO  
PRÉ-REQUISITOS: F328/EE521  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★★★★★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 124 DE 402 (31%)  
CRÉDITOS: 04

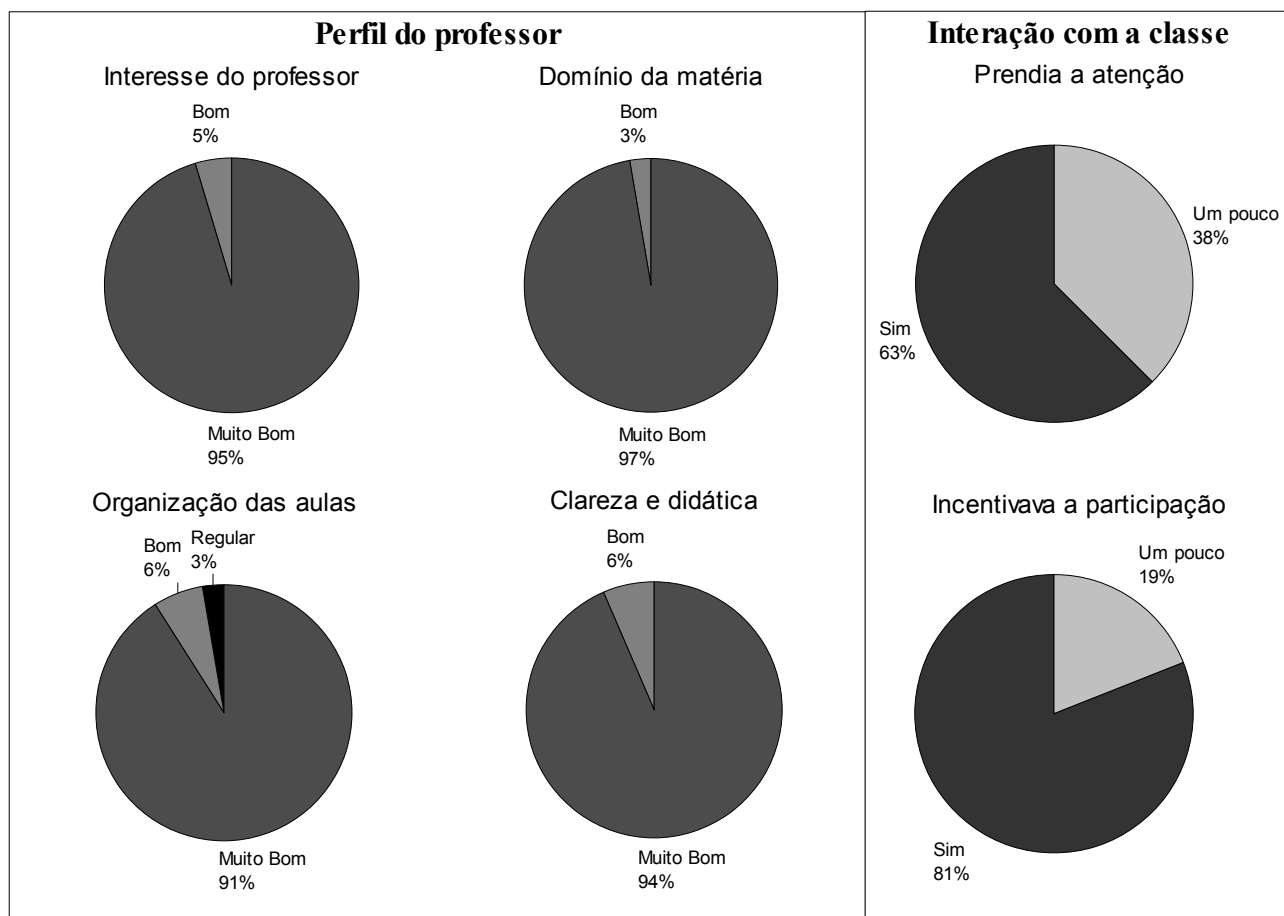
### O curso:

Disciplina oferecida para os cursos de engenharia de alimentos, agrícola, mecânica e química aborda conceitos básicos de circuitos de corrente alternada, princípio de funcionamento de motores e instalações elétricas. A grande maioria considerou a dedicação extra-classe alta assim como a dificuldade desta. Como habilidade interessante para quem for cursar a disciplina foi citado compreender números complexos

A maioria dos alunos considera a disciplina necessária para o curso, entretanto vários alunos disseram não saber opinar, quanta a aplicabilidade da disciplina a grande maioria disse que consegue entender. A ementa dividiu opiniões, com aproximadamente o mesmo número de alunos respondendo que a matéria precisa de uma atualização, que não precisa e que não sabe se precisa, o argumento mais usado por quem acredita que a matéria precisa de mudanças foi aumentar a carga horária da disciplina seja com resolução de exercícios ou com aulas práticas.

O professor **Sato** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário a grande maioria disse que teve um relacionamento muito fácil com o professor, do restante não houve respostas de relacionamento difícil. O professor foi descrito como bem-humorado, paciente e atencioso.



O professor **Sato** foi muito elogiado por sua preocupação com as dúvidas dos alunos e sua

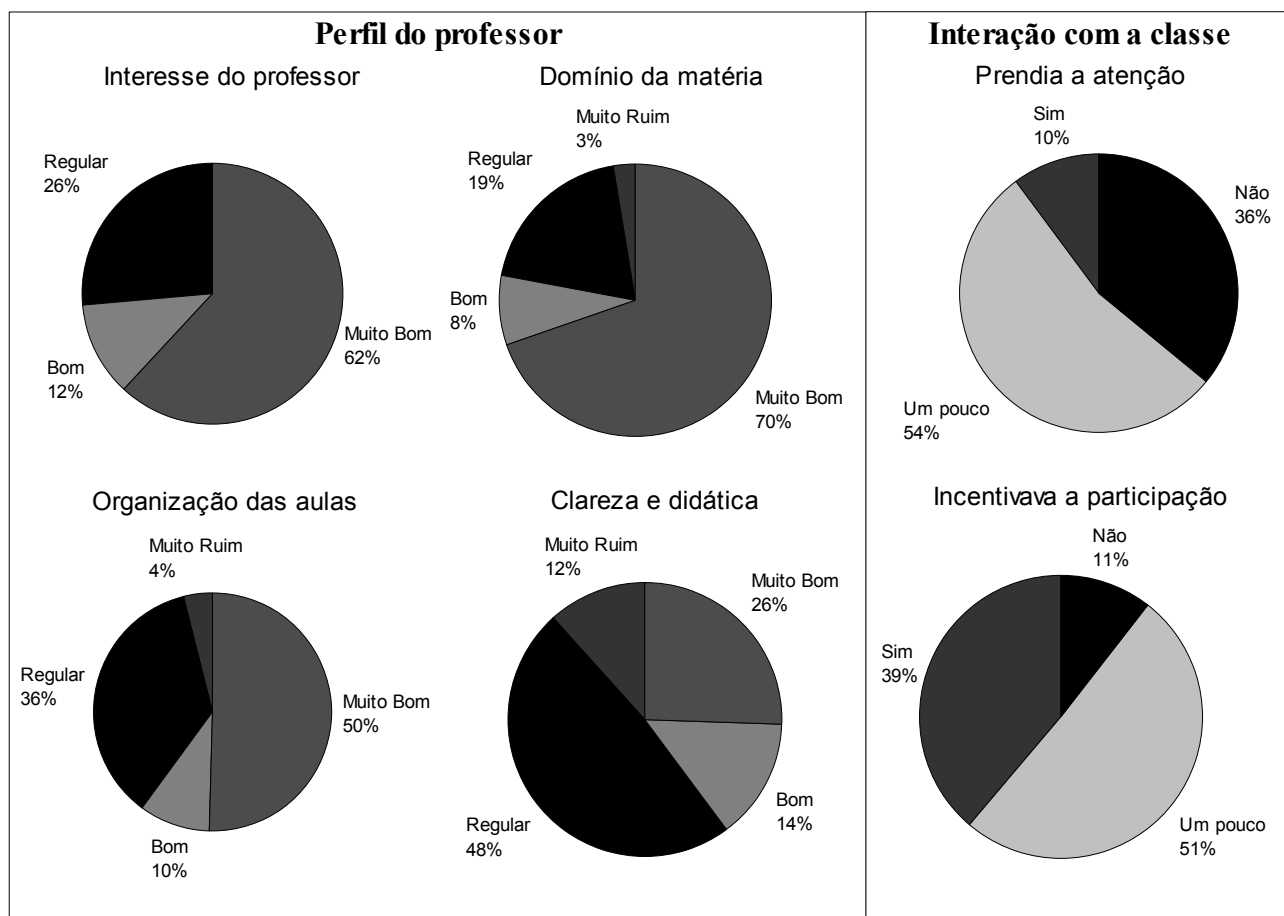
disponibilidade de atendimento extra-classe. Como sugestão de pontos a melhorar foi citado resolver mais exercícios em sala. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado não deixar a matéria acumular, pois é muito longa, e fazer as listas de exercícios da apostila.

A bibliografia recomendada pelo professor foi a apostila disponibilizada no TelEduc, a apostila foi considerada adequada por quase todos os alunos. Não houve reclamação quanto ao uso de recursos visuais e do tempo de aula.

As avaliações foram consideradas de nível de médio, devido à dificuldade inerente a matéria. Dos 37 alunos que responderam ao questionário apenas 1 disse que não faria outra disciplina com esse professor alegando que esta para formar.

O professor **Gilmar** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário a grande maioria disse que teve um relacionamento fácil com o professor, apenas um aluno disse que teve um relacionamento difícil com o professor. O professor foi descrito como simpático e atencioso.



As qualidades mais citadas do professor **Gilmar** foram o seu entusiasmo em ensinar, disponibilidade para tirar dúvidas via e-mail e o fato de relacionar os assuntos a aplicações práticas. Como sugestão de pontos a melhorar foi citado resolver mais exercícios em sala e reservar um certo tempo na sua sala pra tirar dúvidas ou ter um monitor. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado não deixar a matéria acumular, pois é muito longa, e fazer as listas de exercícios da apostila.

A bibliografia recomendada pelo professor foi a apostila disponibilizada no TelEduc, a apostila foi considerada adequada pela maioria dos alunos. Alguns alunos reclamaram do uso excessivo de slides e disseram que o professor poderia utilizar mais a lousa.

As avaliações foram consideradas de nível de difícil, principalmente devido a dificuldade da matéria mas também devido ao professor. Dos 78 alunos que responderam ao questionário 42% disseram que fariam outra disciplina com esse professor e 38 % disseram não cursariam.

O professor **Marcos Rider**(Pós-Doc) não foi avaliado.

A professora **Maria Cristina** foi avaliada por sua turma da seguinte forma:

Os 4 alunos que responderam ao questionário disseram que tiveram um relacionamento fácil com a professora. Ela foi considerada atenciosa e bem-humorada. Como sugestão de ponto a melhorar foi citado trabalhar mais exercícios durante as aulas. As suas avaliações foram consideradas difíceis por dois alunos, um disse que era inerente à matéria, médio por um e fácil pelo outro. Os quatro alunos disseram que fariam outra disciplina com essa professora.

O professor **Palazzo** não foi avaliado.

# ET520 – PRINCÍPIOS DE CONVERSÃO DE ENERGIA

PROFESSOR: EDSON BIM

PRÉ-REQUISITOS: EA611 EE521 / EA611 F328 F428

ESTA MATÉRIA TRANCA: ET620 ET621

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 19 DE 52 (37%)

CRÉDITOS: 04

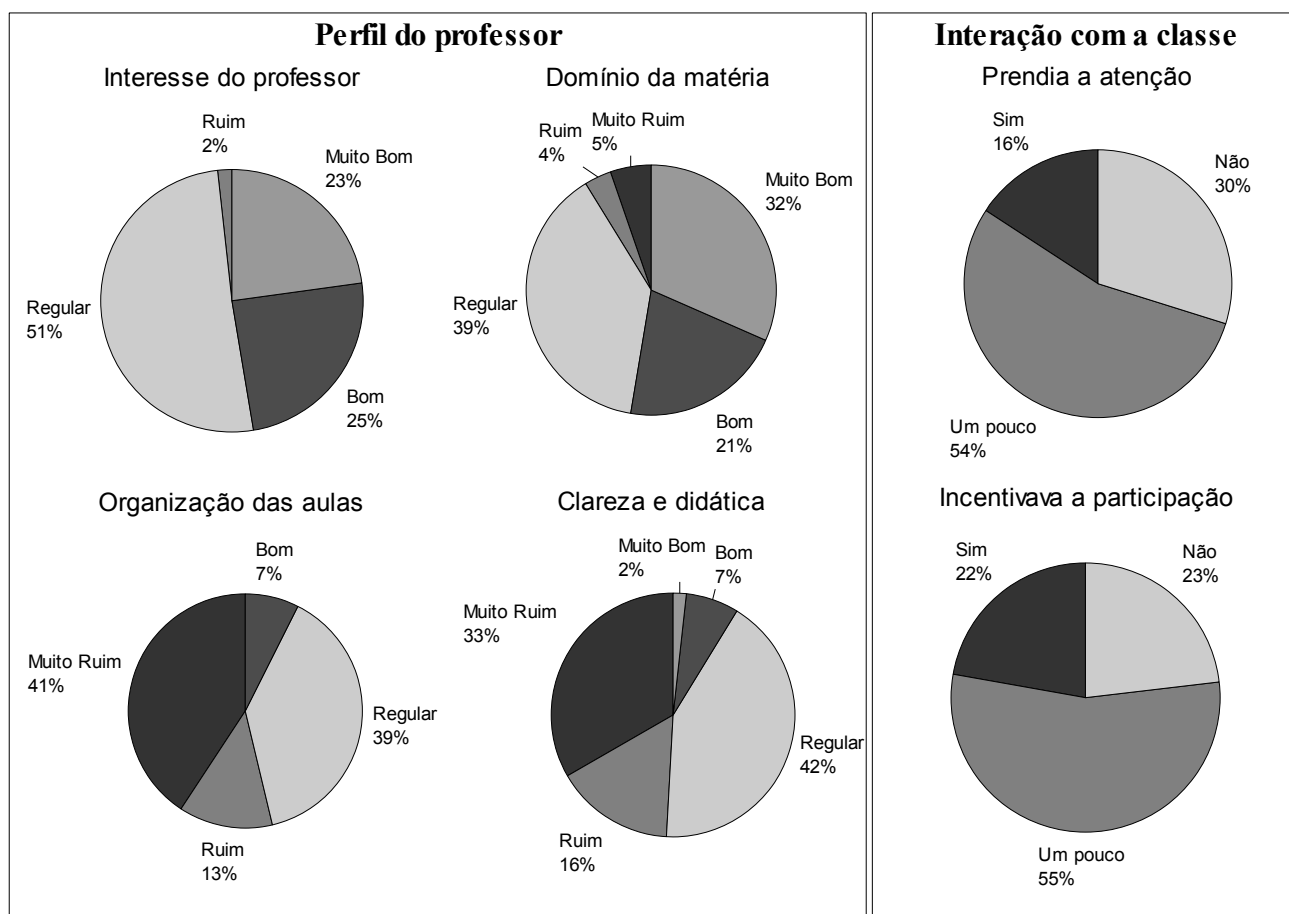
## O curso:

A matéria que inicia a árvore de potência, aborda circuitos magnéticos, diversos tipos de transformadores, princípios de conversão de energia e introduz conceitos de máquinas elétricas rotativas. O nível de dificuldade desta matéria segundo os alunos é entre médio e alto e o tempo de dedicação extraclasse foi considerado médio.

A maioria dos alunos considera a disciplina como básica para a Engenharia Elétrica e entende a sua aplicabilidade. Alguns alunos do professor **Bim** disseram que a ementa da disciplina não foi totalmente cumprida. Como habilidades importantes para cursar a disciplina os alunos citaram conhecimento de circuitos elétricos e teoria eletromagnética.

O professor **Bim** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos que responderam o questionário acharam que o relacionamento com o professor foi bom, apenas um aluno reclamou da educação do professor para com os alunos. A principal qualidade citada foi a sua preocupação com o aprendizado dos alunos. Como pontos a melhorar foi sugerido que o professor tenha mais paciência e que melhore sua educação ao tratar os alunos.



O professor **Bim** foi elogiado por conhecer muito bem a disciplina e por estar disponível fora do horário de aula pra sanar as duvidas dos alunos. Por outro lado, como pontos a serem melhorados pelo professor foram citados que ele deveria melhorar a didática, resolver mais exercícios em aula, se ater mais ao programa da disciplina e organizar melhor as aulas e a lousa.

A bibliografia recomendada pelo professor **Bim**, “Maquinas Elétricas e Acionamento”, de **Edson Bim**, foi avaliada por 79% dos alunos como sendo inadequada, os motivos citados foram que o livro era mal escrito, pouco didático e continha erros. Por outro lado 58% dos alunos gostaram dos recursos e exemplos utilizados pelo professor.

As avaliações foram consideradas de nível entre médio e difícil, devido principalmente a pouca coerência entre os exercícios passados em aula e apresentados no livro com relação os exercícios da prova. Apenas 3 dos 19 alunos afirmaram que fariam outra disciplina com esse professor, o motivo citado foi clareza nas explicações e a dedicação.

*“Não estude pelo livro dele”* – comentário a respeito do professor **Bim**

*“Faça os exercícios do livro dele”* – comentário a respeito do professor **Bim**

# ET620 – MÁQUINAS ELÉTRICAS

PROFESSORES: LUIZ CARLOS E WALMIR FREITAS

PRÉ-REQUISITOS: ET520

ESTA MATÉRIA TRANCA: ET720

DIFICULDADE: ★★★★★

RESPOSTA DOS ALUNOS: 86 DE 129 (67%)

CRÉDITOS: 04

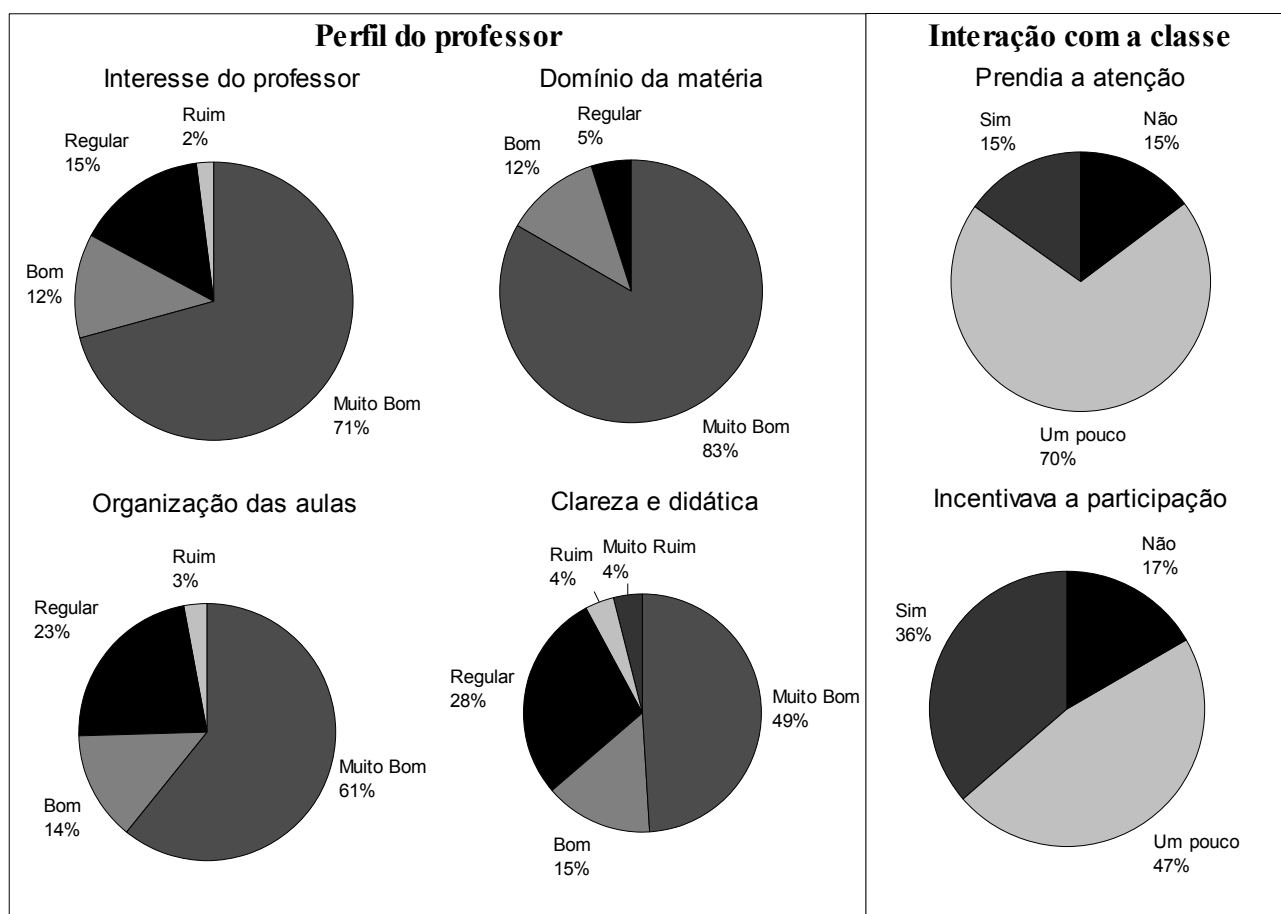
## O curso:

Aproveitando os conceitos passados no fim de ET520 (Princípios de Conversão de Energia) essa matéria trata de diferentes tipos de máquinas elétricas como motores/geradores assíncronos, síncronos, de corrente contínua e especiais. A maioria considerou a dedicação extra-classe entre média e alta e a dificuldade difícil.

Todos os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e compreendem a aplicabilidade da disciplina. A ementa foi considerada adequada assim como a escolha do monitor.

O professor **Luiz Carlos** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

A maioria dos alunos que respondeu o questionário disse que teve um relacionamento fácil com o professor. O professor foi descrito como gente boa e calmo.



O professor **Luiz Carlos** foi elogiado por ser prestativo e ouvir os alunos. Os pontos a melhorar citados foram falar mais alto e reduzir o uso de slides. Dica para quem vai cursar essa disciplina é resolver todas as listas de exercícios.

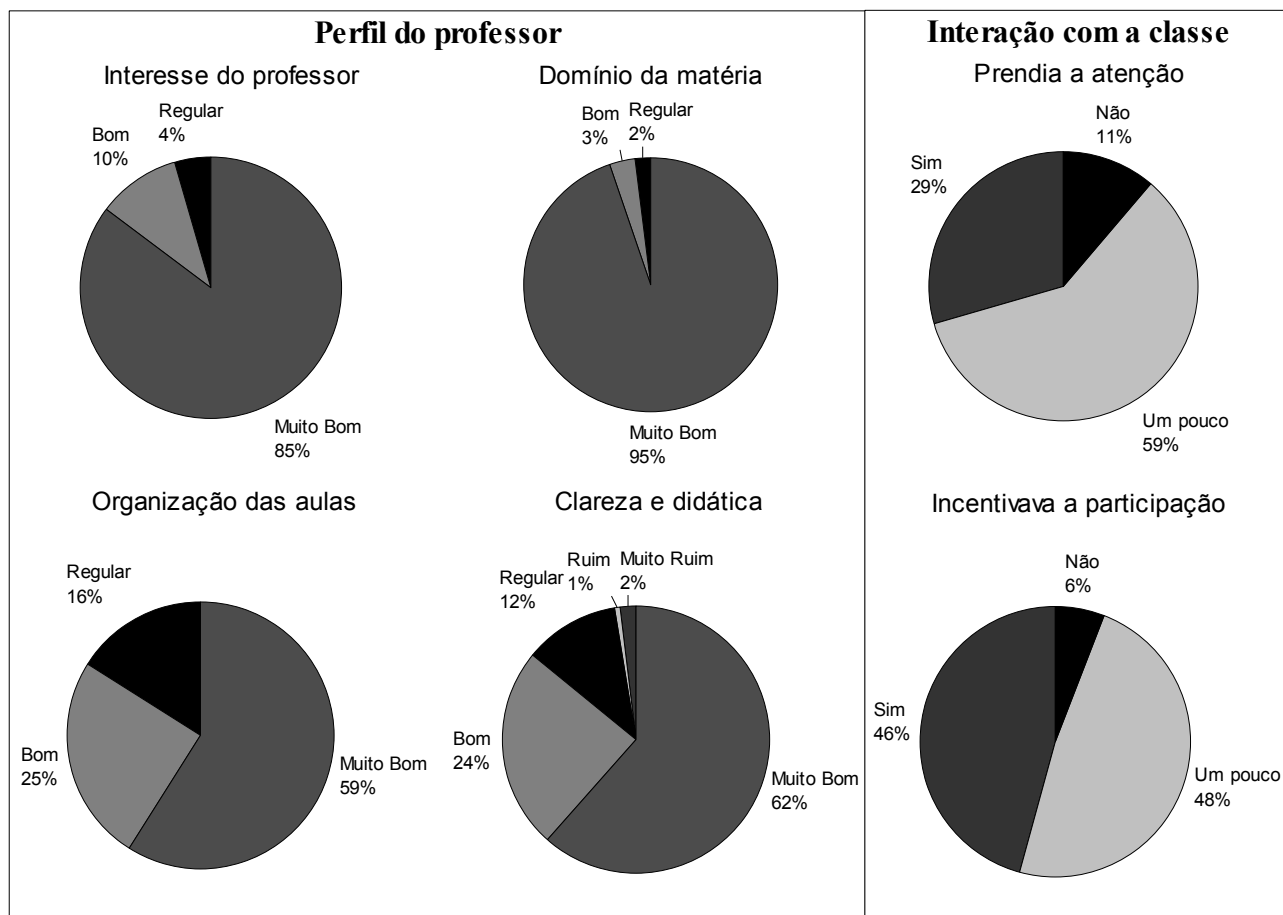
A bibliografia recomendada pelo professor, o livro “Principles of Electric Machines and Power Electronics” de P.C. Sen, que está disponível nas bibliotecas foi considerada adequada. O uso de recursos foi considerado satisfatório pela maioria dos alunos, mas alguns reclamaram do uso de transparências, pois tornaram as aulas monótonas e desinteressantes.

As avaliações foram consideradas de nível médio, devido a complexidade inerente à matéria.

Apenas 2 dos 34 alunos afirmaram que não fariam outra disciplina com esse professor, o motivo citado foi sua falta de dinâmica .

O professor **Walmir** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário a grande maioria disse que o relacionamento com o professor foi fácil. O professor foi descrito como bem-humorado, simpático e calmo.



O professor **Walmir** foi muito elogiado por sempre estar disponível para tirar as dúvidas dos alunos, por ter entusiasmo ao ensinar e por sempre relacionar a disciplina com aplicações práticas. Como pontos a melhorar foram apontados corrigir as provas com mais rapidez e resolver mais exemplos, de preferência diferentes do livro. Como dica para quem vai cursar essa disciplina foi citado resolver os exercícios passados em sala.

A bibliografia recomendada pelo professor foi o mesmo livro recomendado pelo professor **Luiz Carlos** e também o livro “Electric Machinery” de Fitzgerald para quem quisesse se aprofundar mais na matéria. O uso de recursos foi considerado satisfatório pela maioria dos alunos, houve grande reclamação quanto ao uso de transparências, pois tornaram as aulas monótonas e desinteressantes, como sugestão foi citado utilizar mais o quadro negro para resolver exercícios e não apenas passa-los em slides.

As avaliações foram consideradas de nível médio pela maioria dos alunos, embora alguns alunos consideraram as avaliações fáceis e outros consideraram difíceis, mesmo assim todos disseram que isso foi devido a complexidade inerente à matéria. Apenas 2 dos 52 alunos afirmaram que não fariam outra disciplina com esse professor, o motivo citado foi a estrutura das aulas.



## ET621 – LABORATÓRIO DE MÁQUINAS ELÉTRICAS

PROFESSORES: ALFEU(PED), ARIIVALDO GARCIA, CARLOS CASTRO, HUGO MURICI(PED) E MARCOS RIDER(PÓS-DOC)  
PRÉ-REQUISITOS: ET520 E ET521  
ESTA MATÉRIA TRANCA: --

DIFICULDADE: ★ ★  
RESPOSTA DOS ALUNOS: 58 DE 86 (67%)  
CRÉDITOS: 02

### O curso:

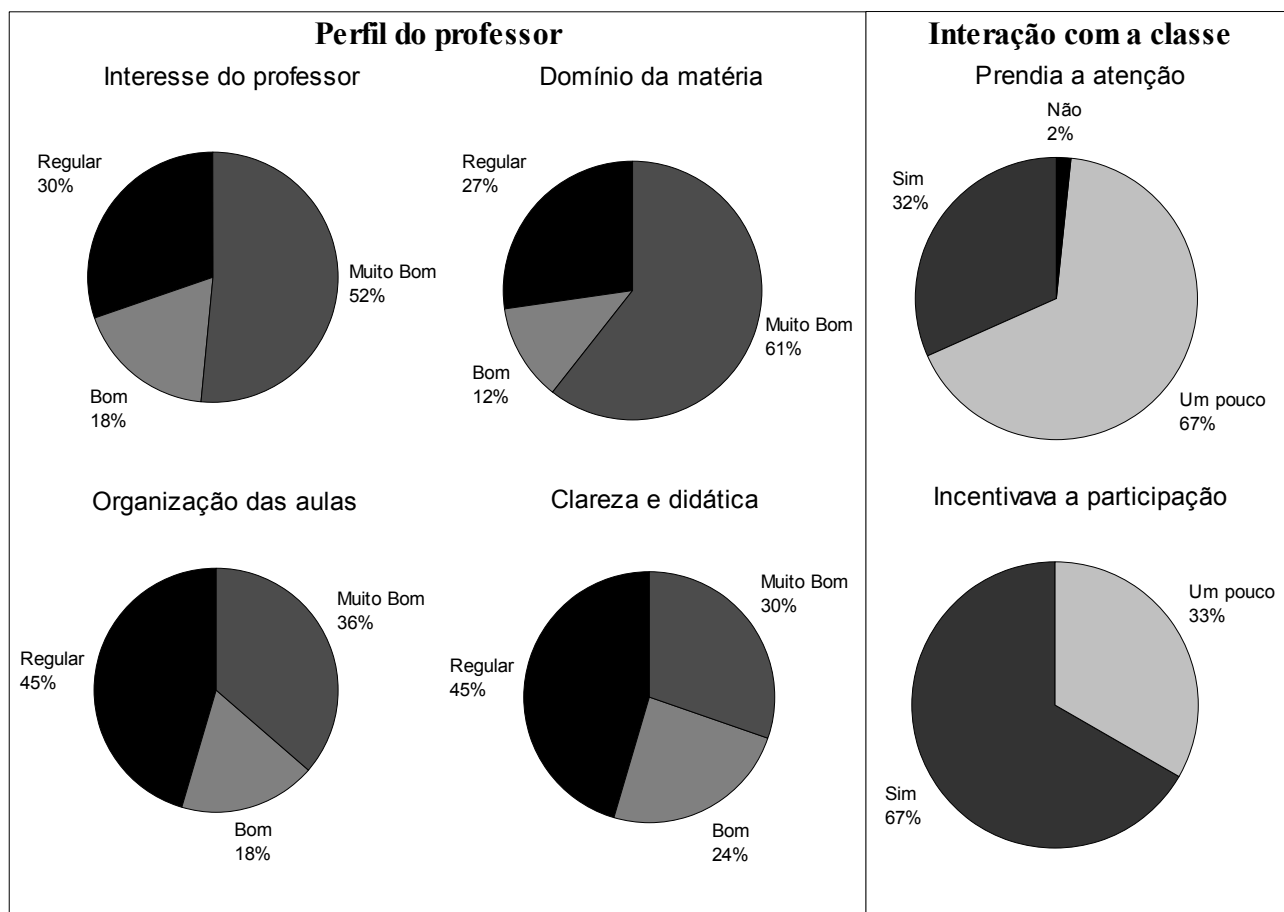
Nessa matéria são feitos ensaios com máquinas síncronas, assíncronas e de corrente contínua para determinar suas características de partida e operação. A grande maioria considerou a dedicação extra-classe baixa e a dificuldade entre fácil e média.

Todos os alunos consideraram a disciplina necessária para o curso e disseram compreender a aplicabilidade da disciplina. Os experimentos foram considerados adequados por quase todos os alunos, porém muitos acharam necessária uma atualização da ementa, algo que se mostra contraditório.

Alguns alunos reclamaram das condições de algumas máquinas, que por não funcionar corretamente atrapalhavam o andamento das experiências.

O professor **Alfeu** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Dos alunos que responderam o questionário todos disseram que tiveram um relacionamento fácil com o professor. Ele foi considerado simpático e atencioso.



O professor **Alfeu** foi elogiado por sempre se preocupar com o esclarecimento das dúvidas dos alunos. Como pontos a melhorar foi citado ser mais breve e objetivo nas explicações.

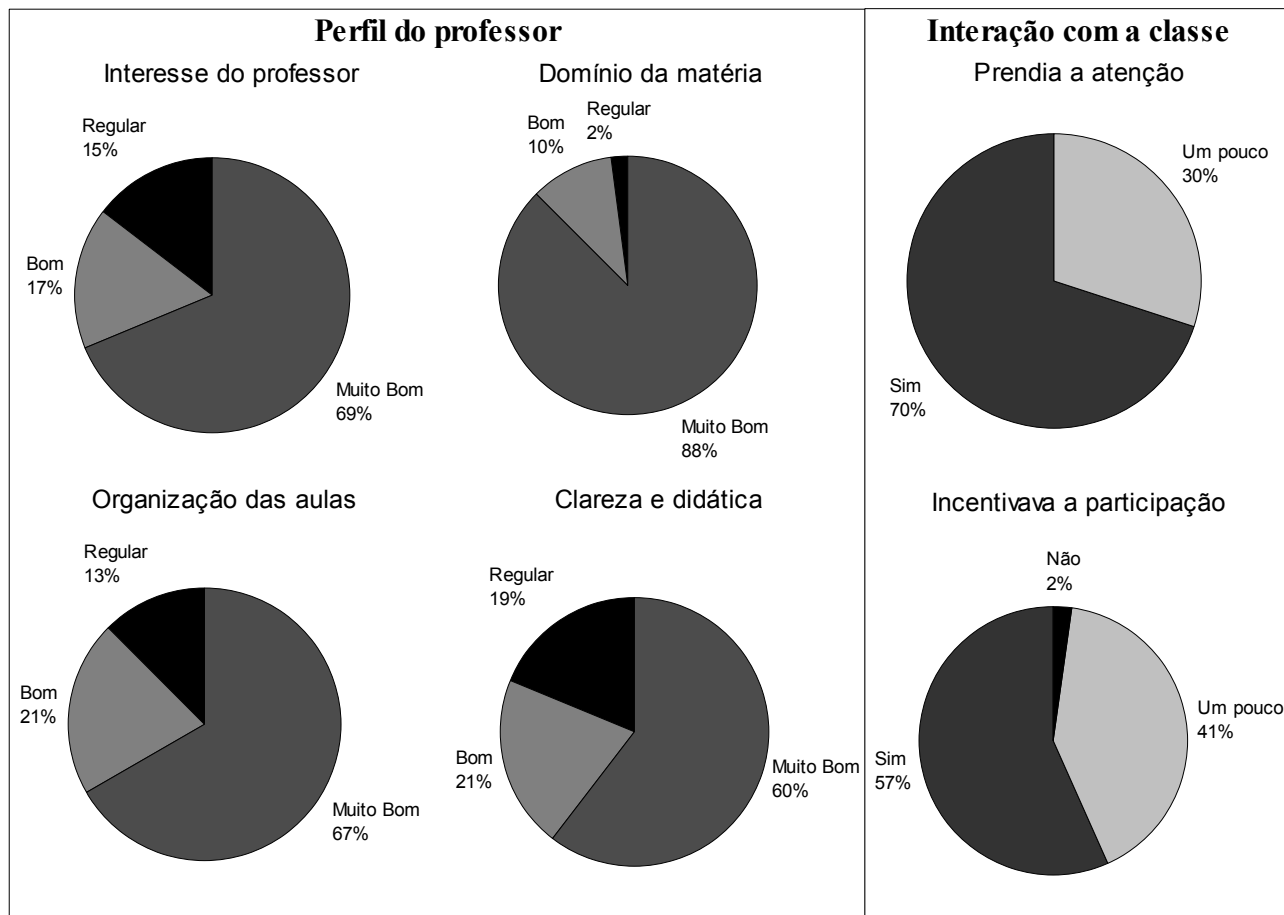
Os roteiros foram considerados adequados pela maioria dos alunos.

A dificuldade das avaliações foi considerada de nível médio, devido a própria matéria. Dos 11 alunos que responderam ao questionário 9 disseram que fariam outra disciplina com esse professor e os outros 2

não opinaram.

O professor **Ariovaldo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Todos alunos que responderam o questionário disseram ter um relacionamento fácil com o professor, que foi considerado bem-humorado e atencioso.



O professor **Ariovaldo** foi elogiado por sua paciência nas explicações e por sempre estar disposto a ajudar. Não foram apontados pontos a melhorar e nem dicas pra quem cursará a disciplina com esse professor.

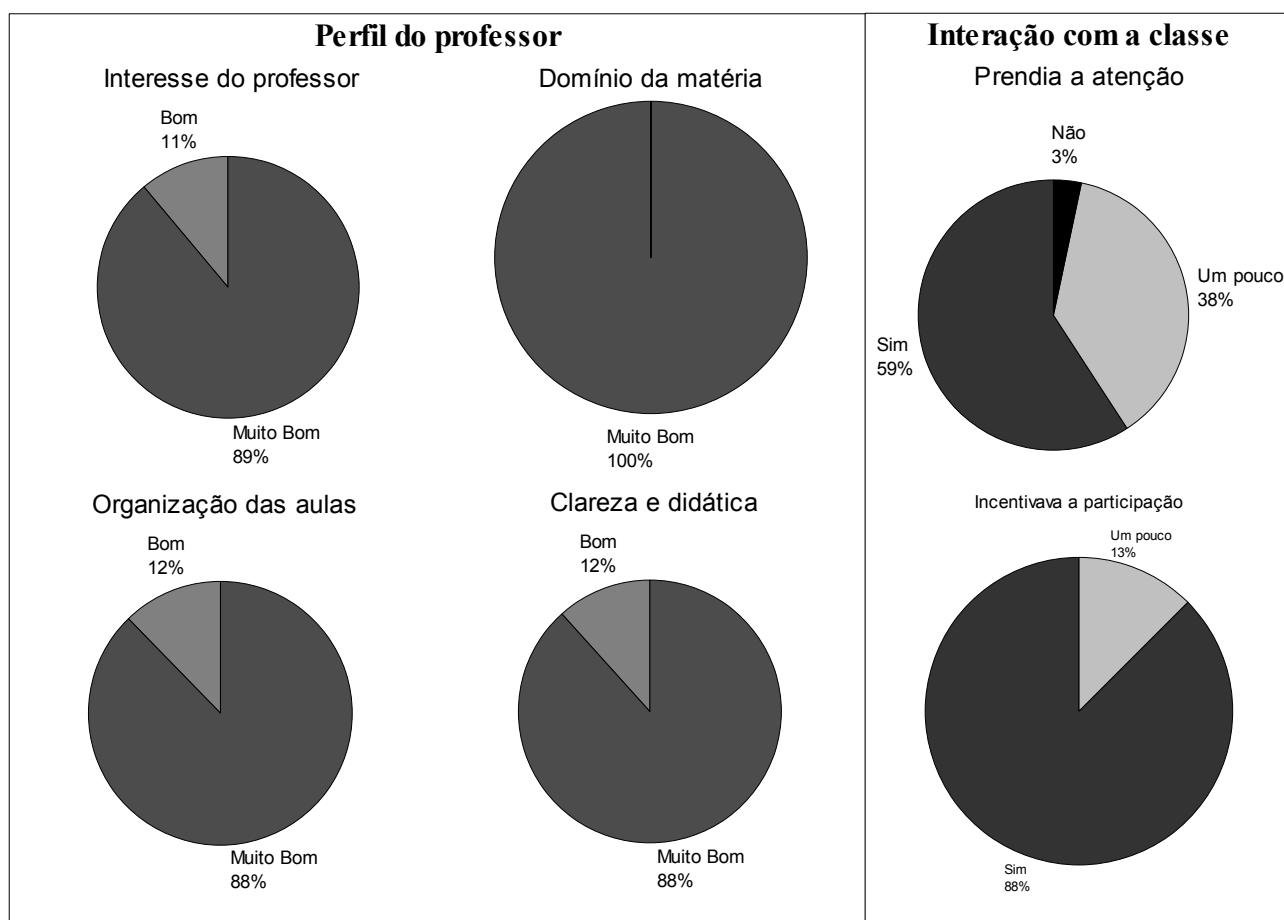
Os roteiros foram considerados adequados pela maioria dos alunos, e alguns sugeriram que fosse incluído uma parte teórica sobre o experimento a ser realizado .

As avaliações foram consideradas de nível médio e os 16 alunos que responderam ao questionário fariam outra disciplina com esse professor.

O professor **Castro** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Os alunos que responderam o questionário disseram que tiveram um relacionamento fácil com o professor, descrito como paciente, prestativo e gente boa.

O professor **Castro** foi elogiado por estar sempre disposto a ajudar e preocupado com o aprendizado dos alunos. Como sugestão de ponto a melhorar foi citado a minuciosidade em algumas explicações o que às vezes tornava a aula cansativa. Não foram fornecidas dicas para quem vai cursar essa disciplina com esse professor.



Os roteiros foram considerados adequados pela maioria dos alunos, e alguns sugeriram que os roteiros fossem mais claros.

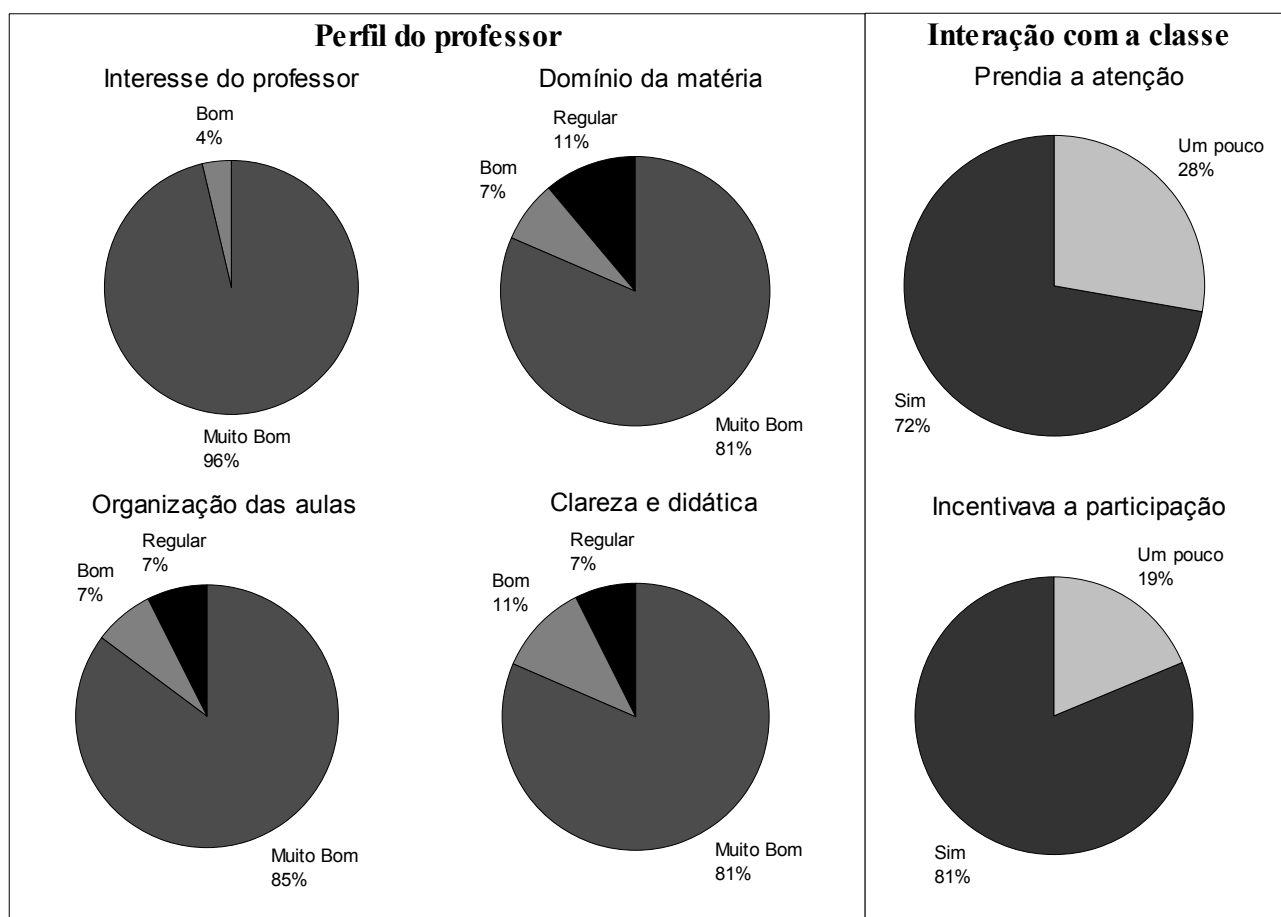
As avaliações foram consideradas de nível médio, devido tanto ao professor quanto a matéria. Os 20 alunos que responderam ao questionário disseram que fariam outra disciplina com esse professor.

O professor **Hugo** foi avaliado por sua turma da seguinte forma:

Os 6 alunos que responderam o questionário disseram ter um relacionamento fácil com o professor. O professor foi considerado como gente fina e bem-humorado.

O professor **Hugo** foi elogiado por sua motivação e por ser prestativo. Não foram dadas sugestões de pontos a melhorar, nem dicas pra quem vai cursar a disciplina com ele.

Os roteiros foram considerados adequados pela maioria dos alunos e as avaliações de nível médio. Dos 10 alunos que responderam ao questionário o único que afirmou não fazer novamente uma matéria com esse professor explicou que o motivo é a sua conclusão do curso ao final do semestre.



O professor **Marcos Rider** não pode ser avaliado por falta de respostas.