# 人格心理学小组研究作业说明

**作业宗旨：**

完整进行一项具体研究，体验合作性研究的步骤和流程，发现和努力解决在研究过程中遇到的问题，并探索和发掘研究兴趣及衍生性研究生长点。

**完成形式：**

以小组合作形式完成，共同该项作业。每个小组设置一名小组长，为保证小组协调顺畅和一定的工作量，每组成员最多不能超过5人。小组成员可以进行不同的角色分工，但应体现小组合作的优势，而非单纯的任务拆分。

**作业要求：**

课程为每个小组提供了若干个研究主题。各小组应从研究主题中自由选择一个进行研究。为避免重复工作，同一主题不能同时被多个小组选择。

各小组的研究成果最后以论文形式呈现（提交时间待定）。论文应由文献综述、问题提出、研究方法与设计、结果分析、讨论等部分组成。根据选择主题的不同，各小组的论文结构可以有差异，内容可以有侧重。论文格式参考APA格式。除参考文献和附录外，论文字数应介于5,000-10,000字之间；

**分值分配：**

（1）本作业占课程平时分数的60%，该作业是平时成绩的主要区分点，将进行差异化评分，表现优异的小组（个人）与表现较差的小组（个人）得分差异较大；

（2）各成员所得分数为“小组分数\*贡献系数（0-1）”。贡献系数将主要参考平时表现以及小组组长及成员对彼此的评价。值得说明的是，表现优异且贡献均等的小组全体成员均有可能获得1的贡献系数；

（3）在研究理论、方法上进行合理创新的小组，将额外获得1-5分的小组分数加分；

（4）该作业不能与其他科目的作业共同使用，一经发现，小组全体成员该作业均计0分。

**研究成果：**

鼓励同学们将有价值、适合发表的研究成果成文发表。课程结束后，老师可对有意愿发表研究成果的小组进行论文指导。

**作业答疑：**

如果对该作业要求仍有疑问请积极报告课代表，课代表汇总后助教将统一做出回答。如果小组在研究进展过程中遇到难以解决的问题，也欢迎及时发送邮件到lilaoge233@qq.com或联系老师，与老师和助教共同探讨解决问题。

**研究主题：**

课程一共为大家提供了16个课题。

（1）其中有些课题的研究内容是比较具体的，选择这些课题的小组其研究问题是清晰的，在制定研究方法和研究计划后即可开始研究；有些课题的研究内容是比较开放的，同学们可以根据自身兴趣或者对该领域有一个整体认识后确定一个具体的研究问题，然后开展研究；课程还为大家提供了2个自由主题，同学们可以根据自身兴趣提出研究问题，但是需要保证主题是与人格心理学有一定程度的关联，并且是值得研究的真问题。自由申请的主题需要和老师讨论得到认可后方可开展。

（2）请大家在完成组队后讨论确定课题意向（每组提供意向前三名的三个主题）。4月14日（周五）20:00点**之后开始开放申请，**请组长将成员信息与申领课题意向（见下表）发送给助教（lilaoge233@qq.com），申请**截止时间为4月15日（周六24:00点）**。按照意向的顺位和申请时间，我们将对大家的意向进行协调，最后统一发布各小组研究的课题。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 成员 | 姓名 | 性别 | 学号 |
| 组长 | 张子健 | 男 | 201511060159 |
| 成员2 | 任弈 | 男 | 201511060155 |
| 成员3 | 史博文 | 男 | 201511060186 |
| 成员4 | 史珂祯 | 女 | 201511060108 |
| 课题顺位 | 课题编号 | 课题名称 | |
| 1 | 13 | 自我暴露程度对病理人格在爱情中优势的影响 | |
| 2 | 9 | “老好人”的心理特点与成因 | |
| 3 | 1 | “好人有好报”的内在机制 | |

研究主题：课程的研究主题由许燕老师和王芳老师共同制定。两位老师可以为相应小组提供必要的指导，包括主题的确定、基本假设、研究方法、测量工具等。虽然我们为研究主题制定了大概方向，但非常鼓励同学们在研究过程中积极进行拓展和创新。有良好创意的小组将获得额外加分。

附录一：2017年人格心理学小组研究选题

附录二：2017年人格心理学小组研究论文评分标准

**附录一：2017年人格心理学小组研究选题**

1. **“好人有好报”的内在机制**

当我们知道一个人可能遭遇不测时，我们总是会说：“他那么善良，肯定会没事的”，人们似乎倾向认为，如果一个人是好人，他会有更好的运气。这种“好人有好报”的内在机制是什么？

**2. 以心理学院课程为例，用G. Kelly角色建构测验研究学生喜爱的课程特征**

以心理学院所开设的课程为例，使用G. Kelly提出的角色建构库测验（Role Construct Repertory Test）方法，探究大学生喜爱的课程特征。

**3. 戴口罩对去个体化和助人行为的影响**

去个性化理论（Deindividuation Theory）认为，去个性化会使人感到个体性的丧失，降低对行为的觉察和控制，从而非典型的、反规则的行动。随着空气污染的加重，越来越多的人选择戴口罩出行，这就很可能导致去个体化现象的频发，降低社会中的亲社会行为和助人行为。请针对这一问题，探讨戴口罩行为是否真的会引发去个体化和降低助人行为。

**4. 粉丝团的“人格”**

当下偶像文化下，对不同偶像类型的追求存在群体人格差异吗？

**5. 资源稀缺性对规范（VS. 个人道德）偏好的影响**

资源稀缺性会影响许多个体行为，贫穷和富有是资源稀缺性的重要表现之一 。资源稀缺从广义上而言，也可以是整体社会的资源，在探讨资源稀缺对社会中的个体的影响，是需要将社会文化等因素纳入探讨。Morris等人（2015）提出在自然资源等资源稀缺性较高的社会中，会产生“紧”文化，在这种社会文化中会有数量较多的严格的社会规范来调节人们的行为以避免错误，如中国；相反，在资源稀缺性较低的社会中，会产生“松”文化，在这种文化下规范相对比较宽松，如美国。在紧文化下，人们受到较为严格的约束，会更遵守规定，这种规定可以是明文的规定也可以是约定俗成的规定。在松文化下，这种规则的约束则相对较小，个体的价值观和行为也更加自由。然而以上的研究推测还存在理论推测的层面，还缺少实证研究的支持。请设计实证研究探讨资源稀缺性与规范偏好之间的关系。

**6. 性别比与行为**

所在环境中的性别比会影响到其中不同性别者的行为吗？例如女性占优的环境中，男性是表现得更为女性化还是更为竞争？

**7. 年轻一代的价值认同和社会取向**

世界价值观调查（MVS）认为新一代的中国年轻人越来越趋向于后现代化、后物质主义和个体主义。这些趋势会否影响到他们的社会责任感、对于社会问题的关切程度，以及政治观点（如保守主义/自由主义、盲目的/建设性的爱国主义、民族主义……）等变量？

**8. 善良人格的特征分析**

通过“感动中国”获选人物的人物事迹、传记或人格描述等文字材料，进行善良人格的特征分析，验证善良人格的结构。

**9.** “**老好人”的心理特点与成因**

生活中有些人被称作“老好人（nice guy）”，他们很难say no，过分利他，他们通常宜人性较高。为什么这些人很难拒绝别人，甚至宁可牺牲自身利益去帮助他人，即使被帮助的人可能跟他并不熟络。这些“老好人”在自尊、早期家庭环境等等是否与常人不同？

**10. 自拍与自尊**

随着智能手机的风靡，“晒自拍”早已红遍各大社交媒体，也有研究表示，在自拍和分享自拍后，人们变得更加敏感和在意他人的看法，所以自拍和自尊之间有什么关联吗？机制又是什么？

**11. “小确幸”背后的心理机制**

近些年来，社会上流行着“小确幸”这一说法，指人们欣赏和追求微小而确实的幸福。这是否说明幸福感本身是否就是缓缓的幸福，而不需要太多激悦刺激？

已有研究发现人们处于消极情绪时喜欢寻求感觉刺激（如人们在无聊时甚至喜欢用橡皮筋弹自己）。通常感觉刺激体现在“重口味”行为、摇滚音乐、冒险行为等，那么是否幸福感高的人更加偏好低感觉寻求行为，而幸福感低的人更加偏好高感觉寻求行为？请通过设计实验或进行调查试分析之。

**12. 特质度**

我们对个体人格特质的判断，通常是基于对他的行为的观察而进行特质推理（trait inferences）。但是这种推理所需要的条件是有差异的，例如，一个人总是表现出真诚的，才被认为是真诚的人，一个人偶尔表现出创造力，就被认为有创造力。这种确认一个特质所需要的最小的行为频率为特质度，因此，“真诚”这一特质具有较高的特质度，而“有创造力”特质具有低的特质度。特质特性、好恶度、观察者人性观等都会影响特质度的大小。请以特质度为研究主题，结合你学习的心理学知识，进行研究设计。

**13. 自我暴露程度对病理人格在爱情中优势的影响**

有研究表明，那些具有病理人格特质的人，如冲动、神经质，在爱情中会更加幸运。那些具有某种暗黑人格特质的人可能会有更多的伴侣和孩子。

这样的人对他人产生吸引力的机制是什么？自我暴露程度的高低对产生的影响力是否有决定性作用？

**14. 雾霾与道德行为**

雾霾作为一种灾害性天气，近些年来频频发生，给人们的生产生活造成了不便，也有研究表明对人们的身心造成了恶劣影响，那么雾霾是否也影响了人们的道德心理和行为呢？大数据的出现为我们提供了一种宏观水平分析的机会，人们在网络不道德行为可以通过百度搜索捕捉，这使得纵向分析宏观水平上雾霾和不道德行为成为可能。那么雾霾和不道德行为的关系如何，又是通过怎样的具体心理机制产生作用的？

**15. 自由主题2**

自选主题展开研究，需要与老师讨论得到认可。

**16. 自由主题3**

自选主题展开研究，需要与老师讨论得到认可。

**附录二：人格心理学课程作业评分标准**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **内容**  **（总分100分）** | **等级得分及表现** | | |
| **优** | **良** | **中差** |
| **文献综述**  **（20分）** | （16’-20’）掌握该领域或相关主题内全面、大量的文献资料，所阅读文献质量高，能代表该领域内的主要研究成果和当前进展；对文献的梳理条理性强，逻辑思路清楚；能围绕问题和该领域的研究情况进行流畅论述；在文献梳理的同时体现自身的思考和见解。 | （12’-15’）掌握该领域内主要的文献资料，阅读文献有一定的代表性，基本能掌握该领域当前的研究状况；文献的梳理有一定的逻辑，行文较流畅，具有组织性，并在一定程度上体现自己的思考。 | （0’-11’）文献整理片面，内容较匮乏，或所读文献缺乏代表性，对相应领域当前的研究进展缺乏整体把握，行文流畅性不足，逻辑欠缺，文献以堆砌为主欠缺梳理，基本没有自己的思考和见解。 |
| **问题提出**  **（10分）** | （8’-10’）基于文献综述提出研究问题，理由充分，思路清晰，研究问题具有良好的理论价值或现实意义，并能对此进行清楚和充分的论述。 | （6’-7’）问题的提出具有一定的文献或现实依据，研究问题有一定的理论价值或现实意义，且能进行比较清楚的论述。 | （0’-5’）问题的提出理由不够充分，研究问题不具有足够的理论或现实研究价值，或未能进行充分论述。 |
| **研究假设**  **（5分）** | （4’-5’）与研究的问题准确对应；能基于已有研究或其他依据，提出合理、全面、符合心理学原理的假设；用语规范。 | （3’）假设基本和所研究的问题一致，有一定的文献或其他依据，用语基本规范。 | （0’-2’）假设与所研究问题出现偏离，或出现变量的混淆，或与文献综述和已有的研究成果出现矛盾，逻辑和条理欠缺，用语不够规范。 |
| **研究设计**  **（15分）** | （12’-15’）设计符合作业要求，思路清楚，各变量及其不同水平界定清晰，选用方法科学合理，各研究间逻辑性强，能很好地论证或解决所研究的问题。 | （9’-11’）设计基本符合课程要求，各研究间有一定的内在逻辑，有变量及其不同水平的界定，选用方法基本合理，基本能解决所提出的问题。 | （0’-8’）实验设计偏离课程要求，过于浅显或有明显逻辑错误，变量及其水平界定模糊，缺乏条理，难以达到解决所提问题的目的。 |
| **研究结果**  **（20分）** | （16’-20’）统计分析方法应用准确得当，数据可靠性高，图表格式正确无误，呈现结果完整具体、有层次，能较好的回答所提问题 。 | （12’-15’）统计分析方法应用基本恰当，数据可靠性高，图标的呈现有一定问题，呈现结果比较完整具体，可以在一定程度上回答所提问题 | （0’-11’）统计分析方法存在明显错误，数据可靠性差，不能较好的使用图表，呈现结果过于抽象和模糊，或不够完整，不能回答所提问题。 |
| **讨论**  **（15分）** | （12’-15’）思路开阔，能够联系已有研究进行比较分析，并应用适宜的理论对研究结果进行合理的解释；可以对研究结果进行升华概括，说明其反映的现象本质；对研究的不足和未来可行研究有充分的见解。 | （9’-11’）能够针对研究结果做出完整合理的解释；可以对研究结果进行一定程度的概括总结；对研究不足和未来可行研究有一定认识。 | （0’-8’）对研究结果的解释不充分、不完整或者过于牵强；缺乏对研究结果进行概括升华；对研究不足和未来可行研究没有提出适宜意见。 |
| **参考文献**  **（10分）** | （8’-10’）参考文献完整，能对应正文标注，格式规范正确；文献总体质量较高，能体现相应领域的最新进展，外文文献所占比例较多。 | （6’-7’）参考文献较全面，格式基本符合要求，内容有一定的代表性，有一定数量的外文文献。 | （0’-5’）文献总体质量和代表性较差，格式随意或不符合要求，或与正文的引用情况出现明显偏差，外文文献较少或缺乏。 |
| **论文格式**  **（5分）** | （4’-5’）标题精炼准确，正文书写格式规范，符合APA标准，无错别字。 | （3’）标题基本能表达研究主旨，正文书写格式基本符合APA要求，有少量错误或错别字。 | （0’-2’）标题表意不清，正文书写格式不符合APA标准，错字病句较多，影响阅读。 |
| **原创性** | 文献综述大段抄袭或伪造研究数据者，0分。在研究理论、方法上进行合理创新的小组，将额外获得1-5分的加分； | | |
| **专有性** | 论文不能与其他科目的作业共同使用，一经发现均计0分。 | | |