

媒体负面报道、审计师变更与审计质量^{*}

周 兰 耀友福

【摘 要】本文基于新闻传播学的“议程设置”理论，并融合心理学的“铺垫效果”及“框架”理论为分析构架，以 2008—2012 年中国 A 股上市公司为样本，采用可操控性应计利润和会计稳健性作为审计质量衡量指标，研究媒体负面报道对审计质量的作用机制以及媒体负面报道对审计师变更的审计质量影响。研究表明：媒体负面报道与审计质量呈正相关。进一步地，审计师变更对审计质量的作用并不显著，但媒体负面报道的铺垫效应及框架设置对审计师变更的审计质量具有明显改善效果，且这种作用在审计师升级变更的审计质量方面更强。这一结论为加强新闻媒体在资本市场中的审计监管提供了建设性的指导意义。

【关键词】媒体负面报道 审计质量 审计师变更

一、引言

信息化浪潮的推进及互联网的普及，媒体报道及其监督力量对社会发展和经济生活影响越来越重要（杨继东，2007），其通过对特定议题议程设置的铺垫效应，潜移默化影响受众对其议题的认知框架及行为决策方式（McCombs 和 Shaw，1972；郭庆光，1999），并在信息传播的过程中通过声誉机制发挥很好的监督治理作用（Dyck 等，2008）。在新闻心理学方面，审计师作为媒体报道的受众之一，其心理决策行为会受媒体信息铺垫的影响。而独立审计作为公司外部治理机制，其在减少信息不对称及保护投资者利益等方面发挥重要作用（Fan 和 Wong，2005）。审计质量的高低不仅会影响审计师声誉成本及利益，还会影响其他市场参与主体的决策行为。DeAngelo（1981）认为审计质量是审计师发现其客户违规行为及报告该违规行为的联合概率。那么，媒体负面报道能否通过信息传播的铺垫，有助于审计师发现其客户违规行为，从而提高其审计质量呢？

与此同时，审计师变更一直为国内外财务学研究领域关注的议题（Lennox，2000；戴亦一等，2013），其变更行为及其后果也会受到媒体的关注与影响，因媒体出于自身利益总是报道为大众所关注及吸睛球的热点新闻（Core 等，2008）。已有研究表明，媒体负面报道会使得上市公司变更审计师，发生审计师升级变更（戴亦一等，2013）。而上市公司变更审计师后，媒体负面报道是否对其变更行为后果具有监督治理作用？长期以来，学术界和实务界把这一监管重点置于法律及会计制度层面，而忽视了媒体监管的力量。媒体作为公司外部治理机制的角色（Bednar，2012），其对上市公司审计师变更行为的审计质量是否具有积极影响？尤其是否在审计师升级变更方面更加明显？这对加强当前中国资本市场中的审计监管及审计师变更自律行为具有重要的指导意义。

本文的主要贡献在于：（1）以新闻传播学的“议程设置”理论为基础，并融合心理学的“铺垫效果”和“框架”理论构建一个较为严谨的理论构架，分析媒体负面报道对审计质量的作用机制，拓展了财务学、新闻传播学及心理学交叉研究领域的范围。（2）基于审计师变更及其变更方向的独特视角，挖

^{*} 周兰，湖南大学工商管理学院、湖南省风险导向审计研究基地，邮政编码：410079；电子信箱：zhouzl0520@vip.sina.com；耀友福，湖南大学工商管理学院。

掘了媒体负面报道影响审计质量的深层路径,不仅丰富了审计师变更相关文献及媒体治理的研究,还为加强新闻媒体在审计师变更行为后果的监管具有较强的政策意义。

二、理论分析与研究假设

新闻传播学的“议程设置”理论认为,传播媒介在某一时期内对某个特定问题或事件的显著性和重要性突出报道后引起公众的关注和重视,从而使得该问题和事件成为社会舆论的中心问题 (McCombs 和 Shaw, 1972)。近些年,“议程设置”理论被运用到企业的实务研究中。Wartick (1992) 认为媒体议程企业负面信息会改变受众对企业声誉的认知态度;Carroll 等 (2003) 提出媒体对企业的关注度与公众关注度呈正相关。

大众媒介通过议程设置给予了受众认知外部世界的图像,且只能告诉受众“想什么”,不能使受众“怎么想”(Cohen, 1963)。那么,其是怎样影响受众对其议题的行为效果?对此,美国传播学者艾英戈 (Iyengar) 和金德 (Kinder) (1987) 把心理学的“铺垫效果”理论作为阐释议程设置运行过程中的具体心理机制,认为铺垫是议程设置的第二层次 (延伸),也即受众会根据媒介对特定议题的议程设置,调用先前所获得的这种信息与之对比,并以之作为评价的重要标准;进一步从心理学的“框架”理论上看,新闻媒介对其受众意识行为的影响存在一种“框架”效应,从新闻议题设置的框架到其受众认知议题的架构,启动受众个人框架对事物的认知图式,并且框架概念是受众判断外界活动显著性的重要依据,从而达到受众“怎么想”的意识行为效果 (Gamson, 1992; 李莉等, 2008)。这种潜移默化的框架判断意识的形成也存在于审计师决策过程中。Joe (2003) 通过实验研究,认为媒体对客户负面报道后,即使该负面报道为已被报道过且没有提供新的信息,也会使该负面报道在审计师心目中产生认知的偏见。从新闻心理学角度来说,这种可能性来自于审计师对特定问题的一种“认知效应”(刘京林, 2004)。

当上市公司出现负面信息时,从媒介议程框架、公众议程到审计师议程框架,使得彼此达成对上市公司具有利坏消息的“共识”及负面认知框架,并在负面信息框架下激发其判断客户重要活动的显著性,使得审计师逐渐调整其审计决策行为,使其具有相关性和一致性。Joe (2003) 认为审计师对其客户提供低质量的审计服务时,就会使其与客户在相互博弈中损害自身声誉成本;加之媒体曝光,更是推波助澜,最终可能遭受诉讼风险和丧失更多的客户。为规避审计风险,审计师可能会根据媒体关于其客户问题议程设置的显著性程度及信息议程的铺垫,将其自身获得客户相关信息和媒介议程设置的新信息与之对比判断,优先加大力度实施审计程序,增强其独立性,更好地挖掘和发现其客户财务报告存在重大错报的可能性,从而提高审计质量。由此,提出假设 1:

假设 1: 上市公司受到媒体负面报道越多,越有助于提高审计师的审计质量。

关于审计师变更问题,刘伟和刘星 (2007) 研究发现,上市公司可能通过更换审计师来达到其盈余操纵的目的,同时后继任的审计师对此并没有保持应有的风险谨慎态度及独立性;吴联生等 (2005)、黄崑等 (2010) 研究表明,变更的后继审计师并不能明显改善上市公司的审计意见同时,审计师变更的上市公司,审计师人员流动性较大,继任审计师需花较大启动成本了解新的客户;对于独立性较差的继任审计师而言,其与客户管理层可能存在隧道行为,以致不能明显保证较高的审计期望值,尤其是在当前中国法律制度不完善及法律风险较低的制度背景中。

作为公司外部治理机制的媒体,当其负面报道上市公司而引起审计师变更时 (戴亦一等, 2013), 后继任审计师面临媒体负面报道过的客户时,由于受到媒体议程设置的铺垫效应及框架概念判断的影响,存在着继任审计师对其新的客户具有第一负面印象框架效应,审计师的谨慎性及其风险判断意识可能会更高。李爽等 (2004) 认为监管诱致性变更所传导出的监管信号能够提高继任审计师对其客户的风险评价水平,进而提高其审计定价;黄崑等 (2010) 也认为审计监管政策的出台能增加审计师的谨慎性。因此,面对“议程设置”的外部监督者,为了维持与客户良好的经济利益关系及持久声誉的影响力,继任审计

师会保持应有的谨慎态度及审计判断决策,提高其审计的服务质量。同时,级别较高的审计师的客户常常是大型知名上市公司,投资者对其认可程度显著高于级别较低的审计师;并向市场传达较为稳健的会计信息,降低其审计契约关系的交易成本(Defond 等,1998;林志军等,2008);而级别较高的审计师也常常为媒体优先议程设置的重点,受到投资者及相关利益者的关注更多,因此其在媒介意见环境中形成的铺垫效应及声誉框架更明显。相对于审计师同级变更和降级变更而言,上市公司审计师从级别较低到高级别变更(升级变更)时,高级别的审计师更加注重自身声誉,并在强大的舆论框架意见环境中(尤为负面舆论)减少其隧道行为,提高其审计服务的质量来降低信息的不对称及声誉成本,以此缓解媒体负面关注所带来的市场压力而做出有效的反应。由此,提出假设 2:

假设 2a: 上市公司的审计师变更与审计质量之间的关系并不显著。

假设 2b: 媒体负面报道对上市公司审计师变更与审计质量的关系具有显著正面影响。

假设 2c: 相对于同级变更和降级变更,媒体负面报道对上市公司审计师升级变更的审计质量影响更显著。

三、研究设计

(一) 样本选取和数据来源

本文以 2008—2012 年中国 A 股上市公司为研究对象,样本财务数据来自于 CSMAR 数据库,其中媒体和报刊报道数据分别通过新闻搜索引擎“百度新闻”和《中国重要报纸全文数据库》手工收集整理。本文数据进行了如下处理:(1)剔除金融、保险类公司;(2)剔除期间被 PT、ST 及数据不全的公司;(3)为降低极端异常值的影响,对除媒体报道以外的所有连续变量在 1% 上下两端的数据进行 Winsorize 缩尾处理。最终得到 6290 个样本观测值。统计检验采用 Stata12.0。本文按照上市公司层面对其标准误差进行了 Cluster 处理。

(二) 变量定义

1. 审计质量(Abs_DA)。Kothari 等(2005)研究发现,业绩匹配的 Jones 模型能较好扑捉上市公司的盈余管理行为,其模型解释力度更好。本文采用应计利润分离法估计上市公司的可操控性应计利润的绝对值(Abs_DA)作为审计质量的替代变量。

2. 媒体负面报道(LnMedia1)。参考罗进辉(2012)研究,将媒体报道上市公司数据区分为媒体负面报道(LnMedia1)和正面报道(LnMedia2),以检验其不同治理效应。数据处理,借鉴 Dyck 等(2008)研究,以“1+媒体负或正面报道次数”的自然对数作为媒体报道程度的衡量指标。此外,以样本观测值的报刊报道数据以辅之检验。

3. 审计师变更(Change)。参考张鸣等(2012)研究,剔除因更名、合并和分立而发生事务所变更数据,最终得到 632 个审计师变更样本;当年上市公司发生会计事务所变更为 1,否则为 0。进一步地,参考张鸣等(2012)、戴亦一等(2013)研究,把审计师变更样本分为升级变更、同级变更和降级变更三组哑变量样本。其中,升级变更为国内小所向国内“十大”或国际“四大”变更,国内“十大”向国际“四大”变更;降级变更则反之;同级变更为国内小所之间,国内“十大”之间及国际“四大”之间变更。

(三) 模型设定

为检验假设 1 及不同媒体报道的影响效果,构建模型(1)和(2):

$$Abs_DA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 LnMedia1_{i,t} + \sum_{m=1}^{m=10} \alpha_m Control_{i,t} + Fixedeffects_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$Abs_DA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 LnMedia2_{i,t} + \sum_{m=1}^{m=10} \alpha_m Control_{i,t} + Fixedeffects_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中,Control_{i,t}为一组控制变量,控制变量包括:公司规模(LnSize),为公司总资产的自然对数值;资产负债率(Lev);成长性(Growth),为主营业务收入增长率;盈利能力(Roa),为总资产收益率;

总应计利润 (Ta)，为经过上期期末总资产调整后的总应计利润；审计意见 (Opinion)，若为非标准审计意见，Opinion 为 1，否则为 0；产权性质 (State)，若公司控股股东为国有企业为 1，否则为 0；股权集中度 (Fshare)，为第一大股东持股比例；审计师类型 (Gig4)，若公司由国际“四大”审计为 1，否则为 0；盈利状况 (Loss)，若公司当年净利润为负取 1，否则为 0；Fixedeffects_{i,t} 为控制的年度和行业效应。此外，为缓解媒体报道可能存在的内生性，本文选择报刊总报道 (LnMedia0) 和网络正面报道 (LnMedia2) 作为媒体负面报道 (LnMedia1) 的工具变量，选择报刊总报道 (LnMedia0) 和非流通股比例 (Nontrade) 作为媒体正面报道 (LnMedia2) 的工具变量，并进行 2SLS 回归。

为检验假设 2a，构建模型 (3)：

$$Abs_DA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Change_{i,t} + \sum_{m=1}^{m=10} \alpha_m Control_{i,t} + Fixedeffects_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

为检验假设 2b 和 2c，构建基本模型 (4)：

$$Abs_DA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Change_{i,t} + \alpha_2 Change_{i,t} \times LnMedia1_{i,t} + \alpha_3 LnMedia1_{i,t} + \sum_{m=1}^{m=10} \alpha_m Control_{i,t} + Fixedeffects_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

四、回归结果分析

(一) 媒体报道与审计质量

表 1 报告了不同媒体报道对审计质量的检验结果。OLS 和 2SLS 回归中，负面报道与可操控性应计均呈显著负相关，即被媒体负面关注越多的上市公司，越有助于提高审计师的审计质量，假设 1 得到验证；而正面报道的 OLS 所在列中，LnMedia2 在 5% 水平上显著为正，说明媒体对上市公司正面关注越多，其越容易发生盈余操纵行为；但控制内生性问题后，LnMedia2 的系数却不显著，说明媒体正面报道对上市公司可操控性应计影响较小，越不利于提高审计师发现其客户违规行为的概率。

表 1 媒体报道对审计质量的回归结果

| | OLS | | 2SLS | |
|----------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | 负面报道 | 正面报道 | 负面报道 | 正面报道 |
| LnMedia1 | -0.016 *** (-15.53) | | -0.009 *** (-2.74) | |
| LnMedia2 | | 0.002 ** (1.99) | | -0.0003 (-0.30) |
| LnSize | -0.008 *** (-3.27) | -0.012 *** (-4.44) | -0.009 *** (-3.62) | -0.009 *** (-4.01) |
| Lev | 0.034 *** (4.78) | 0.035 *** (4.82) | 0.034 *** (4.81) | 0.034 *** (4.78) |
| Growth | 0.021 *** (5.61) | 0.022 *** (5.74) | 0.022 *** (5.70) | 0.022 *** (5.75) |
| Roa | 0.074 *** (2.72) | 0.077 *** (2.86) | 0.076 *** (2.83) | 0.079 *** (2.95) |
| Ta | 0.099 *** (4.59) | 0.101 *** (4.61) | 0.100 *** (4.62) | 0.101 *** (4.61) |
| Opinion | 0.030 *** (3.94) | 0.021 *** (2.64) | 0.027 *** (3.26) | 0.021 *** (2.61) |

续表

| | OLS | | 2SLS | |
|-------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | 负面报道 | 正面报道 | 负面报道 | 正面报道 |
| State | -0.009 *** (-4.21) | -0.008 *** (-3.68) | -0.009 *** (-4.03) | -0.008 *** (-3.69) |
| Fshare | 0.0002 *** (2.78) | 0.0001 *** (3.09) | 0.0002 *** (2.90) | 0.0002 *** (3.02) |
| Gig4 | -0.006 (-1.55) | -0.005 (-1.25) | -0.005 (-1.48) | -0.005 (-1.37) |
| Loss | 0.039 *** (9.47) | -0.037 *** (8.62) | 0.039 *** (9.11) | 0.037 *** (8.65) |
| 年度/行业 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 常数项 | 0.104 *** (7.70) | 0.105 *** (7.54) | 0.104 *** (6.63) | 0.105 *** (6.64) |
| LnMedia0 | | | IV | IV |
| LnMedia2 | | | IV | |
| Nontrade | | | | IV |
| R - squared | 0.125 | 0.092 | 0.119 | 0.091 |
| Sargan 检验 | | | 0.331 | 0.328 |
| 观测值 | 6290 | 6290 | 6290 | 6290 |

注：***、**、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 的统计水平上显著。下同。

(二) 媒体负面报道、审计师变更与审计质量

表 2 列示了回归结果。(1) 列中 Change 的系数为正且不显著,表明上市公司的审计师变更对可操控性应计没有显著影响,假设 2a 得到验证;而(2)列中 Change × LnMedia1 的系数在 1% 水平上显著为负,说明媒体负面报道可以减少上市公司可能通过实施审计师变更而进行的盈余操纵行为,提高审计师的审计质量,假设 2b 得到验证。

进一步,为缓解媒体负面报道可能存在的内生性问题,采用 3SLS 的联立方程模型进行检验。联立方程模型(5)如下:

$$\left\{ \begin{array}{l} Abs_DA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Change_{i,t} + \alpha_2 Change_{i,t} \times LnMedia1_{i,t} + \alpha_4 LnMedia1_{i,t} + \sum_{m=1}^{m=10} \alpha_m Control_{i,t} \\ \quad + Fixedeffects_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \\ LnMedia1_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_2 Abs_DA_{i,t} + \alpha_5 Change_{i,t} + \sum_{k=1}^{k=2} \alpha_k Instrument_{i,t} + \sum_{m=1}^{m=5} \alpha_m Control_{i,t} \\ \quad + Fixedeffects_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{array} \right. \quad (5)$$

模型中, $\sum_{m=1}^{m=10} \alpha_m Control_{i,t}$ 为一组控制变量,同前; $\sum_{k=1}^{k=2} \alpha_k Instrument_{i,t}$ 为工具变量,同前; $\sum_{m=1}^{m=5} \alpha_m Control_{i,t}$ 代表公司规模(LnSize)、产权性质(State)、审计意见(Opinion)、盈利能力(Roa)及盈利状况(Loss)可能影响媒体负面报道的控制变量; Fixedeffects_{i,t} 为控制的年度及行业效应。

表 2 列示了 3SLS 的回归结果。(3) 列中被解释变量为可操控性应计, Change × LnMedia1 的系数仍在 1% 水平上显著为负;(4) 列中被解释变量为媒体负面报道,可操控性应计的系数在 1% 水平上显著为负,

且审计意见 (Opinion) 系数在 1% 水平上显著为正, 说明当公司盈余操纵行为越严重, 出现“非标”意见较多时, 越容易吸引媒体负面关注, 一定程度支持了“议程设置”理论。

表 2 媒体负面报道对审计师变更的审计质量回归结果

| | OLS | | 3SLS | | OLS | | |
|----------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| 变量 | (1) | (2) | (3) | (4) | 升级变更 | 同级变更 | 降级变更 |
| Abs_ DA | | | | -7.680 *** (-10.86) | | | |
| LnMedia1 | | -0.015 *** (14.10) | -0.014 *** (-4.26) | | -0.016 *** (-4.15) | -0.0005 (-0.11) | 0.002 (0.34) |
| Change | 0.003 (0.74) | 0.008 ** (2.06) | 0.033 (7.88) | 0.068 * (1.72) | 0.014 (1.56) | 0.006 (0.68) | -0.015 (-1.41) |
| Change × LnMedia1 | | -0.009 *** (-3.46) | -0.048 *** (-10.22) | | -0.019 *** (-3.13) | 0.004 (0.48) | -0.002 (-0.24) |
| LnSize | -0.009 *** (-4.09) | -0.008 *** (-3.23) | -0.007 *** (-3.21) | 0.018 (0.76) | -0.012 (-1.51) | -0.016 * (-1.93) | -0.015 * (-1.77) |
| Lev | 0.034 *** (4.76) | 0.034 *** (4.76) | 0.023 *** (4.37) | | 0.005 (0.19) | 0.009 (0.40) | 0.011 (0.42) |
| Growth | 0.022 *** (5.68) | 0.021 *** (5.51) | 0.017 *** (8.11) | | 0.027 *** (3.11) | 0.029 *** (3.11) | 0.029 *** (3.06) |
| Roa | 0.079 *** (2.95) | 0.074 *** (2.75) | 0.082 *** (3.89) | 0.140 (0.54) | 0.062 (0.64) | 0.072 (0.70) | 0.074 (0.71) |
| Ta | 0.101 *** (4.60) | 0.099 *** (4.62) | 0.078 *** (8.40) | | 0.040 (0.69) | 0.0174 (0.28) | 0.019 (0.31) |
| Opinion | 0.020 *** (2.57) | 0.031 *** (3.91) | 0.030 *** (5.06) | 0.785 *** (10.76) | 0.046 *** (2.64) | 0.029 * (1.70) | 0.029 * (1.68) |
| State | -0.008 *** (-3.73) | -0.009 *** (-4.33) | -0.009 *** (-4.55) | -0.134 *** (-5.20) | -0.009 (-1.18) | -0.003 (-0.38) | -0.002 (-0.30) |
| Fshare | 0.0002 *** (3.02) | 0.0002 *** (2.70) | 0.0001 *** (2.66) | | 0.0003 (1.45) | 0.0004 * (1.69) | 0.0003 * (1.71) |
| Big4 | -0.005 (-1.36) | -0.006 (-1.59) | -0.006 (-1.81) | | -0.022 ** (-2.16) | -0.019 * (-1.85) | -0.022 ** (-2.12) |
| Loss | 0.037 *** (8.62) | 0.039 *** (9.46) | 0.037 *** (9.36) | 0.411 *** (7.55) | 0.044 *** (2.97) | 0.041 *** (2.69) | 0.042 *** (2.73) |
| LnMedia0 | | | | 0.442 *** (17.96) | | | |
| LnMedia2 | | | | -0.241 *** (-11.50) | | | |

续表

| 变量 | OLS | | 3SLS | | OLS | | |
|-----------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | 升级变更 | 同级变更 | 降级变更 |
| 年度/行业 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 常数项 | 0.101 *** (7.14) | 0.104 *** (7.64) | 0.089 *** (5.99) | 0.563 *** (2.92) | 0.112 ** (2.39) | 0.114 ** (2.54) | 0.112 ** (2.44) |
| R-squared | 0.091 | 0.125 | 0.097 | 0.049 | 0.208 | 0.123 | 0.125 |
| 观测值 | 6290 | 6290 | 6290 | 6290 | 518 | 518 | 518 |

(三) 媒体负面报道对审计质量的影响——审计师变更方向视角

表 2 列示了回归结果。区分审计师变更方向后, 审计师升级变更所在列 $\text{Change} \times \text{LnMedia1}$ 的系数在 1% 水平上显著为负, 而同级变更和降级变更所在列的 $\text{Change} \times \text{LnMedia1}$ 的系数均不显著, 表明媒体负面报道对上市公司审计师升级变更的审计质量影响更强, 假设 2c 得到验证。

(四) 进一步研究: 媒体负面报道、审计师变更与审计质量——基于会计稳健性视角

若审计师的审计质量较高, 则其客户所报告的利润稳健性程度也较高 (刘峰等, 2007)。采用 Basu (1997) 提出的会计稳健性模型进行检验, 构建基本模型如下:

$$\begin{aligned} EPS_{i,t}/P_{i,t-1} = & \alpha_0 + \alpha_1 DR_{i,t} + \alpha_2 R_{i,t} + \alpha_3 DR_{i,t} \times R_{i,t} + \alpha_4 \text{LnMedia}_{i,t-1} + \alpha_5 DR_{i,t} \times \text{LnMedia}_{i,t-1} \\ & + \alpha_6 R_{i,t} \times \text{LnMedia}_{i,t-1} + \alpha_7 DR_{i,t} \times R_{i,t} \times \text{LnMedia}_{i,t-1} + \text{Fixedeffects}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (6)$$

$$\begin{aligned} EPS_{i,t}/P_{i,t-1} = & \alpha_0 + \alpha_1 DR_{i,t} + \alpha_2 R_{i,t} + \alpha_3 DR_{i,t} \times R_{i,t} + \alpha_4 \text{LnMedia}_{i,t-1} + \alpha_5 DR_{i,t} \times \text{LnMedia}_{i,t-1} \\ & + \alpha_6 R_{i,t} \times \text{LnMedia}_{i,t-1} + \alpha_7 DR_{i,t} \times R_{i,t} \times \text{LnMedia}_{i,t-1} + \alpha_8 \text{Change}_{i,t} + \alpha_9 \text{Change}_{i,t} \times R_{i,t} \\ & + \alpha_{10} \text{Change}_{i,t} \times DR_{i,t} + \alpha_{11} \text{Change}_{i,t} \times DR_{i,t} \times R_{i,t} + \alpha_{12} \text{Change}_{i,t} \times \text{LnMedia}_{i,t-1} \\ & + \alpha_{13} \text{Change}_{i,t} \times \text{LnMedia}_{i,t-1} \times R_{i,t} + \alpha_{14} \text{Change}_{i,t} \times \text{LnMedia}_{i,t-1} \times DR_{i,t} \\ & + \alpha_{15} \text{Change}_{i,t} \times \text{LnMedia}_{i,t-1} \times DR_{i,t} \times R_{i,t} + \text{Fixedeffects}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (7)$$

表 3 报告了回归结果。正面报道 ($\text{LnMedia2t} - 1$) 所在列 $\text{LnMedia}_{t-1} \times \text{DR} \times \text{R}$ 的系数为负且不显著, 说明媒体正面关注上市公司越多, 其对财务报告的盈余稳健性影响较小; 而负面报道 ($\text{LnMedia1t} - 1$) 列中 $\text{LnMedia}_{t-1} \times \text{DR} \times \text{R}$ 的系数在 10% 水平上显著为正, 表明媒体负面报道对上市公司盈余稳健性具有积极影响, 有利于提高审计师的审计质量。进一步地, (5) 列中 $\text{Change} \times \text{DR} \times \text{R}$ 的系数为负且不显著, 表明审计师变更对会计稳健性的影响不明显, 而 (6) 列中 $\text{Change} \times \text{LnMedia}_{t-1} \times \text{DR} \times \text{R}$ 的系数在 10% 水平上显著为正, 一定程度上说明媒体负面议程的铺垫对发生审计师变更的上市公司盈余稳健性的提高起到积极作用; 审计师升级变更所在列中, $\text{Change} \times \text{LnMedia}_{t-1} \times \text{DR} \times \text{R}$ 的系数 (0.0238) 也在 10% 水平上显著为正, 且其系数比全样本 (6) 列中相对应的系数 (0.0228) 较大, 而同级变更和降级变更所在列的 $\text{Change} \times \text{LnMedia}_{t-1} \times \text{DR} \times \text{R}$ 均为负且不显著, 说明媒体负面报道在审计师升级变更行为方面发挥较强的显著性治理作用, 提高了经其审计的财务报告的盈余稳健性。

表 3 媒体负面报道、审计师变更与审计质量——基于会计稳健性视角

| 变量 | 正面报道 | 负面报道 | 审计师变更 | | | | |
|----|--------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | (LnMedia2t - 1) | (LnMedia1t - 1) | (5) | (6) | 升级变更 | 同级变更 | 降级变更 |
| R | 0.008 (1.47) | 0.008 *** (3.07) | 0.008 *** (3.28) | 0.008 *** (3.17) | 0.030 ** (2.49) | 0.035 ** (2.15) | 0.027 ** (2.12) |
| DR | -0.0003 (-0.08) | -0.002 (-0.96) | -0.002 (-1.60) | -0.003 * (-1.89) | -0.002 (-0.18) | 0.009 (0.70) | -0.007 (-0.74) |

续表

| 变量 | 正面报道 | 负面报道 | 审计师变更 | | | | |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|--------------------|
| | (LnMedia2t - 1) | (LnMedia1t - 1) | (5) | (6) | 升级变更 | 同级变更 | 降级变更 |
| DR × R | 0.026 ** (2.02) | 0.019 *** (4.09) | 0.016 *** (4.03) | 0.013 *** (2.80) | 0.035 (1.49) | 0.011 (0.42) | -0.001 (-0.05) |
| LnMedia _{t-1} | 0.003 (2.46) | -0.002 (-1.54) | | -0.004 *** (-3.80) | 0.004 (0.84) | 0.017 *** (2.90) | 0.003 (0.49) |
| LnMedia _{t-1} × R | 0.0009 (0.52) | 0.002 (0.71) | | 0.0008 (0.36) | -0.003 (-0.37) | -0.027 *** (-2.73) | -0.008 (-0.86) |
| LnMedia _{t-1} × DR | -0.00002 (-0.01) | 0.003 (1.40) | | 0.002 (0.93) | -0.006 (-0.99) | -0.018 ** (-2.28) | 0.002 (0.20) |
| LnMedia _{t-1} × DR × R | -0.001 (-0.23) | 0.009 * (1.75) | | 0.005 (1.25) | -0.012 (-0.90) | 0.032 (1.61) | 0.034 ** (2.14) |
| Change | | | -0.003 (-0.57) | -0.006 * (-1.71) | -0.007 (-1.23) | 0.013 (1.12) | -0.007 (-0.26) |
| Change × R | | | 0.003 (0.36) | 0.011 (1.45) | 0.001 (0.06) | -0.007 (-0.33) | 0.011 (0.30) |
| Change × DR | | | -0.0008 (-0.15) | -0.0002 (-0.03) | 0.0002 (0.01) | -0.023 (-1.47) | 0.034 (1.09) |
| Change × DR × R | | | -0.002 (-0.18) | -0.016 (-1.11) | -0.039 * (-1.86) | -0.016 (-0.42) | 0.127 (1.59) |
| Change × LnMedia _{t-1} | | | | 0.006 * (1.77) | 0.003 (0.50) | -0.026 ** (-2.44) | 0.018 (1.20) |
| Change × LnMedia _{t-1} × R | | | | -0.012 * (-1.74) | -0.010 (-1.38) | 0.036 ** (2.17) | -0.022 (-1.01) |
| Change × LnMedia _{t-1} × DR | | | | 0.00003 (0.01) | -0.001 (-0.21) | 0.036 *** (2.90) | -0.026 (-0.99) |
| Change × LnMedia _{t-1} × DR × R | | | | 0.0228 * (1.69) | 0.0238 * (1.66) | -0.0006 (-0.02) | -0.023 (-0.34) |
| 年度/行业 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 常数项 | 0.028 *** (3.80) | 0.035 *** (4.86) | 0.018 *** (3.99) | 0.025 *** (6.49) | 0.020 (1.22) | 0.026 (1.34) | 0.028 (1.35) |
| R_ squared | 0.085 | 0.082 | 0.084 | 0.098 | 0.161 | 0.175 | 0.168 |
| 观测值 | 4892 | 4892 | 6114 | 4892 | 518 | 518 | 518 |

(五) 稳健性检验

本文做了三个方面的稳健测试：(1) 以报刊报道作为媒体报道的替代变量，并按照文中模型检查。(2) 采用 Kothari 等 (2005) 的业绩匹配的 Jones 模型，用模型分行业分年度回归的残差的绝对值作为审计质量的代理变量进行检查。(3) 参考张鸣等 (2012) 研究，改变审计师变更数据设置方法，即对审计师变更方向 (Change) 重新定义，Change 为三元变量，若国内小所向国内“十大”或国际“四大”变更，国内“十大”向国际“四大”变更，此时 Change 取 1；若为反方向变更，则 Change 取 -1；同级之间变更取为 0；并将其重新回归。基于三个方面稳健测试，其结果均与文中结论基本一致。

五、研究结论

本文以 2008—2012 年中国 A 股上市公司研究对象,手工收集来自“百度新闻”关于样本公司负面和正面报道数据,以新闻传播学的“议程设置”理论为基础,并融合心理学的“铺垫效果”和“框架”理论为分析架构,基于可控性应计利润和会计稳健性视角,实证分析了媒体负面报道的审计治理作用;进一步从审计师变更(包括升级变更、同级变更和降级变更)这一独特视角考察了媒体负面报道对审计质量影响的深层路径。研究发现:(1)媒体正面报道对审计质量的影响不明显;而媒体负面报道的议程设置能够缓解上市公司的盈余操纵行为,改善财务报告的盈余稳健性,有助于提高审计师的审计质量。(2)审计师变更对审计质量的影响并不显著,但在外部治理机制之媒体的议程铺垫及框架设置作用下,其能够减少上市公司可能通过实施审计师变更而进行的盈余操纵行为,提高了审计师的审计质量;进一步地,相对于同级变更和降级变更,媒体负面报道对审计师变更的审计质量影响主要在审计师升级变更方面发挥显著性的治理作用。文章结论为加强法外制度的新闻媒体在资本市场中的审计监管,尤其是在审计师变更行为监管方面的提供了建设性的政策建议。

主要参考文献:

- 戴亦一,潘越,陈芬. 2013. 媒体监督、政府质量与审计师变更[J]. 会计研究(10):89-96.
- 郭庆光. 1999. 传播学教程[M]. 北京:中国人民大学出版社:213-230
- 罗进辉. 2012. 媒体报道的公司治理作用——双重代理成本视角[J]. 金融研究(10):153-166.
- Bednar, M. K. 2012. Watchdog or Lapdog? A Behavioral View of the Media as a Corporate Governance Mechanism[J]. Academy of Management Journal 55(1):131-150.
- Basu, S. 1997. The Conservatism Principle and the Asymmetric Timeliness of Earnings[J]. Journal of Accounting and Economics 24(1):3-38.
- Iyengar, S., and D. R. Kinder. 1987. News That Matters: Television and American[M]. Chicago: University of Chicago Press.
- Joe, J. R. 2003. Why Press Coverage of a Client Influences the Audit Opinion[J]. Journal of Accounting Research 41(1):109-133.
- Kothari, S. P., A. J. Leone, and C. E. Wasley. 2005. Performance Matched Discretionary Accrual Measures[J]. Journal of Accounting and Economics 39(1):163-197.
- McCombs, M. E., and D. L. Shaw. 1972. The Agenda-Setting Function of Mass Media[J]. Public Opinion Quarterly 36(2):176-187.

Negative Press Coverage, Auditor Switching and Audit Quality

Zhou Lan Yao Youfu

Abstract: Based on “Agenda-setting” theory of Journalism, and combining it with “Priming Effect” and “Framing” theories of Psychology, this paper investigates the mechanism of negative press coverage on audit quality, and the effect of negative press coverage on the audit quality of auditor switching measured by discretionary accrual and accounting conservatism. Using the sample of Chinese A-share listed companies from 2008 to 2012, this paper finds that negative press coverage shows a positive correlation with audit quality. To study further, the role of auditor switching on audit quality is not significant. However, the priming effect and frame setting of negative press coverage have an obvious positive impact on the audit quality after auditor switching, and this positive role tends to be more significant on the audit quality after auditor upgrading and switching. The conclusion of this study provides constructive guidance on strengthening the audit supervision of news media in the capital markets.

Keywords: negative press coverage, audit quality, auditor switching