

媒体监督能影响基金会绩效吗？^{*}

——来自我国的初步经验证据

李 晗 张立民 汤 胜

【摘 要】与发达国家相比，我国基金会尚处于发展的初级阶段，理论界和实务界对其治理机制的关注度不高，规范研究较少，实证研究尤为匮乏。该研究以我国全国性基金会为样本，对媒体监督与基金会绩效之间的关联进行研究。实证研究发现，受到媒体负面报道后，基金会筹资绩效受到负面影响，捐赠收入显著下降。受到媒体负面报道后，基金会将更多的资金和精力投向公益活动，业务活动成本率显著提高。进一步测试发现，相对于声誉低的基金会，声誉高的基金会绩效变化受到媒体负面报道的影响更大。该研究验证了媒体监督在我国基金会中能够有效发挥治理效应，从而引导资源有效配置，缓解委托代理问题。

【关键词】基金会 慈善组织 媒体监督

一、引言

2014 年国务院发布《关于促进慈善事业健康发展的指导意见》，这是新中国成立以来，第一个以中央政府名义出台的规范慈善事业发展的文件。它对推动基金会治理做了重大战略部署，是基金会治理发展历史中的里程碑，必将开启学术界和实务界对基金会治理的研究高潮。国外学者从社会审计、政府监管、媒体监督等方面对基金会外部治理展开研究。在基金会社会审计的治理效应方面，Kitching（2009）研究发现，审计质量会影响慈善市场的捐赠者决策。基金会受惠于选聘审计质量高的会计师事务所，捐赠者对审计质量高的会计师事务所鉴证的财务信息变动更敏感。在基金会政府监管的治理效应方面，Regan 和 Oster（2002），Guo（2007），Saidel 和 Harlan（1998）发现政府主要是通过运用政府拨款的契约选择权间接发挥外部治理效应的。如 Regan 和 Oster（2002）发现伴随政府拨款程度的不同，理事会关注会从筹资职能转移到财务监督职能。在基金会媒体监督的治理效应方面，Balsam 和 Harris（2014）发现媒体对于基金会管理层过高薪酬的关注和曝光会对公众捐赠产生负面影响。

本文以捐赠收入和业务活动成本率作为基金会绩效的代理变量，以当年报纸媒体对基金会的负面报道作为媒体监督的代理变量，对基金会媒体监督与基金组织绩效之间的关联进行研究，为探求基金会媒体监督的治理效应提供经验证据。本文的安排如下：第一部分在制度背景和理论分析的基础上提出研究假设，第二部分是研究设计，第三部分是实证结果分析，最后部分是研究结论与不足。

本文的研究贡献主要体现在以下方面：从国际研究的角度看，以发展中国家基金会为样本，对不同制度背景、不同发展阶段、不同产权结构下基金会媒体监督的治理效应进行实证研究，补充了基金会治理现有研究文献。从国内研究的角度看，以资源依赖理论、委托代理理论为视角对基金会媒体监督与组织绩效进行理论解释，并在此基础上对基金会媒体监督的治理效应进行研究。探讨通过媒体监督对基金会进行外

^{*} 李晗，广东外语外贸大学会计学院，邮政编码：510006，电子信箱：heatherlee0708@aliyun.com；张立民，北京交通大学经济管理学院；汤胜，广东外语外贸大学会计学院。本文为广东省高等教育“创新强校工程”项目“基于委托代理和资源依赖视角的基金会政府监管与组织绩效研究”（项目批准号：GWTP-BS-2014-18）的阶段性成果。

部治理，引导资源有效配置，缓解委托代理问题，从而促进基金会行业健康发展，优胜劣汰，格局重整。

二、制度背景、理论分析与研究假设

（一）制度背景

《基金会管理条例》规定“基金会、境外基金会代表机构应当在通过登记管理机关的年度检查后，将年度工作报告在登记管理机关指定的媒体上公布，接受社会公众的查询、监督”，这给媒体监督赋予了法定的权利。在 2011 年郭美美与红十字会事件、2011 年上海卢湾区红十字会“万元餐”事件、2011 年南京慈善总会副会长潘锴红假借慈善名义非法吸金近 5200 万事件等丑闻中，媒体监督有效发挥了治理效应。以郭美美与红十字会事件为例，民众对慈善组织的捐赠在郭美美事件后大幅下降。根据中国社会组织网及基金会中心网披露的统计数据，中国红十字基金会由汶川地震中的筹资第一名跌出筹资前十名。

（二）理论分析

与企业追求价值最大化的目标不同，基金会的目标和使命在于公益性和非营利性，由于缺乏自身的营利“造血”机能，对外部资源的依赖程度更高。相对于企业，基金会更易受到环境影响，更需要有效的治理机制来提升及传递组织的运作绩效，支持组织的资源汲取活动。在我国基金会中，尽管具有官办背景的少数公募基金会占据垄断地位，但可以预见随着我国政府体制改革，这种垄断格局必将被打破。公信力是基金会的生命线，媒体监督能将公信力信号传递给利益相关者，从而影响基金会的筹资绩效。因此，资源依赖理论成为媒体监督影响基金会筹资绩效的理论解释。

捐赠者和基金会构成隐性互惠的委托代理关系。由于基金会存在所有权、控制权、受益权“三权分离”的特殊产权结构，极易滋生偏离组织目标的内部人控制问题。委托人为了防止代理人出现逆向选择和道德风险，必然会对代理人进行监督，以确保款物发挥最大的社会效用。因此，基金会运作中的代理问题可能更为突出，需要建立更加有效的治理机制。媒体监督可以降低组织代理成本，保证更多的资金和精力投向公益活动，从而提高组织的公益活动绩效。因此，代理理论成为媒体监督影响基金会公益活动绩效的理论解释。

（三）研究假设

本文以捐赠收入和业务活动成本率作为基金会绩效的代理变量，以当年报纸媒体对基金会的负面报道作为媒体监督的代理变量，对基金会媒体监督与组织绩效之间的关联进行研究。在捐赠收入方面，受到媒体负面报道后，民众用脚投票，以不向或少向基金会捐赠的方式对其进行惩戒，基金会筹资绩效受到负面影响，捐赠收入显著下降。在业务活动成本率方面，从内部压力看，受到媒体负面报道后，为了维护组织声誉，基金会有动机和动力改善公益活动绩效，将更多的资金和精力投向公益活动，业务活动成本率将显著提高。从外部压力看，公信力是基金会的生命线，受到媒体负面报道后，基金会声誉普遍受损，社会预期下调，筹资能力下降，因此，基金会有动机和动力改善公益活动绩效，将更多的资金和精力投向公益活动，业务活动成本率将显著提高。因此提出假设：

H1：媒体负面报道后，基金会捐赠收入显著下降。

H2：媒体负面报道后，基金会业务活动成本率显著提高。

三、研究设计

（一）样本选择与数据来源

我们手工搜集了全国性基金会 2006 年至 2012 年的数据，并按照以下原则对样本数据进行处理：（1）剔除变量数据缺失的样本；（2）剔除 1% 和 99% 分位数之外的异常值。经过剔除，有效样本为 802 个，表 1 是对样本按照媒体负面报道、年度进行分类的描述性统计。Panel A 是对受到媒体负面报道的基金会按照年度分类的描述性统计，可以看到受到媒体负面报道的基金会不断增加，2011 年的郭美美事件造成整个行业的公信力危机，受到媒体负面报道的基金会多达 16 家。Panel B 是对样本总体按照年度分类的描述性统计。

表 1 研究样本的分布情况表

Panel A 按媒体负面报道分类			Panel B 按年度分类		
年度	样本数量	比例 (%)	年度	样本数量	比例 (%)
2006	3	5.26	2006	84	10.47
2007	6	10.53	2007	93	11.60
2008	5	8.77	2008	111	13.84
2009	8	14.04	2009	130	16.21
2010	10	17.54	2010	102	12.72
2011	16	28.07	2011	136	16.96
2012	9	15.79	2012	146	18.20
合计	57	100.00	合计	802	100.00

(二) 模型设定与变量说明

本文构建多元回归模型 1、2 来分别检验假设:

$$\Delta Don_{(t-1 \text{ to } t+1)} = \beta_0 + \beta_1 Media_t + \beta_2 \Delta Asset_{(t-2 \text{ to } t)} + \beta_3 \Delta concentration_{(t-2 \text{ to } t)} + \beta_4 \Delta Fundrais \sin g_{(t-2 \text{ to } t)} + \beta_5 InAge_t + \beta_6 Offering + \beta_7 Charge + \beta_8 Industry + \beta_9 Year + \varepsilon \quad (1)$$

$$\Delta Program_{(t-1 \text{ to } t+1)} = \beta_0 + \beta_1 Media_t + \beta_2 \Delta Asset_{(t-2 \text{ to } t)} + \beta_3 \Delta concentration_{(t-2 \text{ to } t)} + \beta_4 \Delta Fundrais \sin g_{(t-2 \text{ to } t)} + \beta_5 InAge_t + \beta_6 Offering + \beta_7 Charge + \beta_8 Industry + \beta_9 Year + \varepsilon \quad (2)$$

在模型中, ΔDon 是捐赠收入变化率, $\Delta Program$ 是业务活动成本变化率, $Media$ 是模型的解释变量, $\Delta Asset$ 、 $\Delta Concentration$ 、 $\Delta Fundraising$ 、 Age 、 $Offering$ 、 $Charge$ 、 $Industry$ 、 $Year$ 是模型的控制变量。

1. 基金会绩效的指标

与企业不同,基金会受非营利性和非分配约束影响,投资活动极少,不能进行收益分配活动。因此,与企业相比,基金会绩效的衡量方式存在极大差异。结合我国制度背景和法律法规,参考国外相关研究文献,本文将基金会绩效定义为筹资绩效和公益活动绩效两方面。在我国基金会收入格局中,捐赠收入占据绝对主导的位置,所以用捐赠收入作为筹资绩效的衡量指标,捐赠收入越多,筹资绩效越高。在公益活动绩效方面,基金会开展公益活动时会伴随业务活动成本、管理费用、筹资费用三种类型的资金支出。国外研究文献通常以业务活动成本率作为衡量基金会公益活动绩效的指标,业务活动成本率越大,开展公益活动时投向业务活动的比重越大,基金会越好地履行了公益使命,公益活动绩效越高 (Weisbrod 和 Dominguez, 1986; Posnett 和 Sandler, 1989; Tinkelman, 1999; Greenlee 和 Brown, 1999; Okten 和 Weisbrod, 2000; Parsons, 2003; Tinkelman, 2004; Tinkelman 和 Mankaney, 2007)。

2. 基金会媒体监督的指标

媒体监督的数据来自 CNKI 《中国重要报纸全文数据库》,采用手工搜集的方式获得。按照基金会的简称/名称等对数据库中的报纸文献进行检索,获得样本基金会 2006 年以来,各条新闻报道的题目、作者、报纸中文名称、发表日期等原始信息,为构建媒体监督指标提供依据。 $Media$ 是媒体监督,为当年报纸媒体对基金会的负面报道,根据新闻报道的题目及内容是否包含明显的质疑、批评、负面评价的词语和语气进行判断。

在构建媒体监督指标时,本文未将网络和期刊作为媒体来源的主要原因有:第一,在样本年度的早期,网络的普及度和影响力还不如报纸。第二,目前互联网的监管机制远弱于传统媒体,部分网络信息失真,网络谣言亦不鲜见。第三,虽然学术期刊更有研究深度,但整体而言,缺乏时效性,信息覆盖面较窄。

3. 控制变量

$\Delta Asset$ 是总资产变化率。以往的研究发现基金会规模和绩效正相关 (Tinkelman, 1998; Krishnan 和 Schauer, 2000)。根据民众的思维习惯,更大规模的基金会往往绩效更高,声誉更好,更倾向将款物捐赠

给更大规模的基金会。本文预期基金会总资产变化会对组织绩效变化产生影响。

Δ Concentration 是收入集中度变化率。Greenlee 和 Trussel (2000) 研究发现收入集中度是预测基金会复杂性和财务信息稳定性的重要指标。Parsons 和 Trussel (2008) 发现非营利组织收入集中度越低, 财务信息披露质量越高, 获得的捐赠收入更多。本文预期基金会收入集中度变化会对组织绩效变化产生影响。

Δ Fundraising 是筹资费用变化率。Weisbrod 和 Dominguez (1986)、Tinkelman (1999) 发现筹资费用与基金会获取的捐赠收入正相关。本文预期基金会筹资费用变化会对组织绩效变化产生影响。

Age 是指基金会成立至样本年度的年限。在国外的研究中 (Tinkelman, 1998、1999; Kitching, 2009), 都得出基金会成立年限与组织绩效呈反比关系的结论。本文预期基金会成立年限会对组织绩效变化产生影响。

Offering 是基金会募集方式。《基金会管理条例》将基金会分为公募基金会和非公募基金会, 两者在公益事业支出比例、募捐范围存在不同。本文预期基金会募集方式会对组织绩效变化产生影响。

Charge 是基金会业务主管部门。申请设立基金会, 申请人应当向登记管理机关提交业务主管单位同意设立的文件。业务主管单位应对基金会履行监督管理职责。基金会年度工作报告在报送登记管理机关前应当经业务主管单位审查同意。本文预期业务主管部门为国家机关的基金会将受到更加严格的监督管理, 组织绩效增长更快。

此外, 本研究还控制了行业与年度。具体的变量定义见表 2。

表 2 研究变量定义

变量性质	变量名称	变量符号	变量含义
因变量	捐赠收入变化率	Δ Don	$t+1$ 年捐赠收入减去 $t-1$ 年捐赠收入 / $t-1$ 年捐赠收入
	业务活动成本变化率	Δ Program	$t+1$ 年业务活动成本率减去 $t-1$ 年业务活动成本率 / $t-1$ 年业务活动成本率
自变量	媒体监督	Media	二值变量, 基金会 t 年受到媒体负面报道取 1, 否则为 0
控制变量	总资产变化率	Δ Asset	t 年总资产减去 $t-2$ 年总资产 / $t-2$ 年总资产
	收入集中度变化率	Δ Concentration	t 年收入集中度减去 $t-2$ 年收入集中度 / $t-2$ 年收入集中度 (收入集中度计算方式详见表注)
	筹资费用变化率	Δ Fundraising	t 年筹资费用减去 $t-2$ 年筹资费用 / $t-2$ 年筹资费用
	成立年限	Age	基金会成立至样本年度的年限
	募集方式	Offering	二值变量, 公募基金会取 1, 非公募基金会取 0
	业务主管部门	Charge	二值变量, 业务主管部门为国家机关是取 1, 否则为 0
	行业	Industry	虚拟变量, 通过对相近行业的合并, 将民政部的 17 类行业合并成 13 类
	年度	Year	虚拟变量

注: 收入集中度 = $\sum (\text{捐赠收入总额} / \text{总收入})^2 + (\text{会费收入} / \text{总收入})^2 + (\text{提供劳务收入} / \text{总收入})^2 + (\text{商品销售收入} / \text{总收入})^2 + (\text{政府补助收入} / \text{总收入})^2 + (\text{投资收益} / \text{总收入})^2 + (\text{其他收入} / \text{总收入})^2$

四、实证结果分析

(一) 描述性统计与相关性统计

表 3 是对样本的描述性统计。从表中可以看到, 捐赠收入增长较快, 均值达到 0.412, 捐赠收入增长最快的基金会达到以前年度近 5 倍。基金会业务活动成本率平稳增长, 均值为 0.087。媒体监督均值为 0.071, 其中受到媒体负面报道的基金会 57 家, 占样本总体的 7.11%。总资产增长较快, 均值达到 0.301, 总资产增长最快的基金会达到以前年度 3 倍多, 捐赠收入和总资产的增长速度表明我国基金会正处在快速发展阶段, 具有良好的发展空间和潜力。收入集中度变化率均值为 -0.114, 表明基金会收入集中度下降, 收入结构更加多元化。筹资费用变化率均值为 0.103, 表明基金会为获取捐赠投入的广告宣

传、募捐活动费等有所增加。成立年限均值为 11.156，表明我国基金会起步较晚，总体处于行业发展的初级阶段。募集方式均值达到 0.694，说明多数基金会为公募基金会。业务主管部门均值为 0.257，表明业务主管部门为国家机关的基金会约占两成。

表 3 样本描述性统计

变量	样本	均值	中位数	标准差	最小值	25 分位	75 分位	最大值
ΔDon	802	0.412	1.257	1.585	-0.679	0.840	2.479	4.802
$\Delta Program$	802	0.087	0.821	0.941	-0.330	0.035	1.228	2.371
Media	802	0.071	0	0.102	0	0	0	1
$\Delta Asset$	802	0.301	0.897	1.227	-1.056	0.512	1.970	3.501
$\Delta Concentration$	802	-0.114	-0.147	1.610	-0.468	-0.247	0.094	0.352
$\Delta Fundraising$	802	0.103	0.124	0.881	-0.259	0.034	0.184	0.257
Age	802	11.156	13	8.180	0	3	18	28
Offering	802	0.694	1	0.470	0	0	1	1
Charge	802	0.257	0	0.438	0	0	0	1

从相关性统计结果来看，各主要解释变量与基金会绩效之间的相关关系与理论预测相符合。其中，媒体监督与捐赠收入变化率显著负相关，与业务活动成本变化率显著正相关，与理论预测相符合。各解释变量之间相关系数不超过 0.4，模型不存在严重的共线性问题。限于篇幅，相关性统计结果未列示。

（二）媒体监督与捐赠收入变化率

为了研究媒体监督对基金会捐赠收入变化率的影响，对模型（1）进行了普通最小二乘法回归，回归结果见表 4。Media 的系数为 -0.536，在 1% 的水平下显著负相关，说明基金会受到媒体负面报道后，捐赠收入显著下降，媒体监督有效发挥了治理效应，支持了假设 H1。

控制变量中， $\Delta Asset$ 在 1% 的水平下显著正相关，说明基金会总资产增长越快，捐赠收入下降越慢。 $\Delta Concentration$ 在 10% 的水平下显著负相关，说明基金会收入集中度增长越快，捐赠收入下降越快。 $\Delta Fundraising$ 在 5% 的水平下显著正相关，说明基金会筹资费用增长越快，捐赠收入下降越慢。Age 在 1% 的水平下显著负相关，说明基金会成立年限越长，捐赠收入下降越快。Offering 在 10% 的水平下显著正相关，表明公募基金会捐赠收入下降越慢。Charge 在 10% 的水平下显著正相关，说明当基金会业务主管部门为国家机关时，捐赠收入下降越慢。

表 4 以捐赠收入变化率为因变量的回归结果

变量系数	变量	预测符号	系数值
β_0	Intercept	?	-3.291 *** (-4.210)
β_1	Media	-	-0.536 *** (-4.007)
β_2	$\Delta Asset$	+	0.110 *** (2.885)
β_3	$\Delta Concentration$	-	-0.009* (-1.682)
β_4	$\Delta Fundraising$	+	0.025 ** (2.251)

续表

变量系数	变量	预测符号	系数值
β_5	Age	-	-0.443*** (-5.002)
β_6	Offering	+	0.077* (1.710)
β_7	Charge	+	0.728* (1.867)
β_8	Industry		Yes
β_9	Year		Yes
	N		802
	Adj. R2 (%)		16.61
	模型 F 值		26.33

注：括号中是经 White 异方差修正的回归系数 T 统计量；***、**、* 分别表示显著性水平 0.01、0.05、0.10。下同。

（三）媒体监督与业务活动成本变化率

为了研究媒体监督对基金会业务活动成本变化率的影响，对模型（2）进行了普通最小二乘法回归，回归结果见表 5。Media 的系数为 0.298，在 1% 的水平下显著正相关，说明基金会受到媒体负面报道后，业务活动成本率显著提高，媒体监督有效发挥了治理效应，支持了假设 H2。

表 5 以业务活动成本变化率为因变量的回归结果

变量系数	变量	预测符号	系数值
β_0	Intercept	?	-3.737*** (-5.567)
β_1	Media	+	0.298*** (4.388)
β_2	Δ Asset	+	0.088*** (3.094)
β_3	Δ Concentration	-	-0.000* (-1.761)
β_4	Δ Fundraising	-	-0.019* (-1.730)
β_5	Age	-	-0.160*** (-4.255)
β_6	Offering	+	0.089* (1.730)
β_7	Charge	+	0.381** (2.293)
β_8	Industry		Yes
β_9	Year		Yes
	N		802
	Adj. R2 (%)		15.56
	模型 F 值		27.72

控制变量中, ΔAsset 在 1% 的水平下显著正相关, 说明基金会总资产增长越快, 业务活动成本率增长越快。 $\Delta\text{Concentration}$ 在 10% 的水平下显著负相关, 说明基金会收入集中度增长越快, 业务活动成本率增长越慢。 $\Delta\text{Fundraising}$ 在 10% 的水平下显著负相关, 说明基金会筹资费用增长越快, 业务活动成本率增长越慢。 Age 在 1% 的水平下显著负相关, 说明基金会成立年限越长, 业务活动成本率增长越慢。 Offering 在 10% 的水平下显著正相关, 表明公募基金会业务活动成本率增长越快。 Charge 在 5% 的水平下显著正相关, 说明当基金会业务主管部门为国家机关时, 业务活动成本率增长越快。

(四) 进一步测试

对于媒体负面报道后, 声誉高的基金会受到的绩效影响与声誉低的基金会是否存在显著性差异, 本文做了进一步测试。以往文献表明, 基金会声誉很可能对组织绩效产生影响。 Reputation 是基金会声誉, 被民政部评为 3A 以上基金会的取 1, 否则为 0。我们把 Reputation 加入上述多元回归模型 (1)、(2) 得到回归模型 (3)、(4)。其中, $\text{Media}^* \text{Reputation}$ 的交互项系数正是本文将要进一步检验的, 它代表媒体负面报道后, 声誉高的基金会受到的绩效影响与声誉低的基金会是否存在显著性差异。

$$\begin{aligned} \Delta\text{Don}_{(t-1 \text{ to } t+1)} = & \beta_0 + \beta_1 \text{Media}_t + \beta_2 \text{Reputation} + \beta_3 \text{Media}_t^* \text{Reputation} + \beta_4 \Delta\text{Asset}_{(t-2 \text{ to } t)} \\ & + \beta_5 \Delta\text{Concentration}_{(t-2 \text{ to } t)} + \beta_6 \Delta\text{Fundraisin } g_{(t-2 \text{ to } t)} + \beta_7 \ln \text{Age}_t + \beta_8 \text{Offering} \\ & + \beta_9 \text{Charge} + \beta_{10} \text{Industry} + \beta_{11} \text{Year} + \varepsilon \end{aligned} \quad (3)$$

$$\begin{aligned} \Delta\text{Program}_{(t-1 \text{ to } t+1)} = & \beta_0 + \beta_1 \text{Media}_t + \beta_2 \text{Reputation} + \beta_3 \text{Media}_t^* \text{Reputation} + \beta_4 \Delta\text{Asset}_{(t-2 \text{ to } t)} \\ & + \beta_5 \Delta\text{Concentration}_{(t-2 \text{ to } t)} + \beta_6 \Delta\text{Fundrai } \sin g_{(t-2 \text{ to } t)} + \beta_7 \ln \text{Age}_t + \beta_8 \text{Offering} \\ & + \beta_9 \text{Charge} + \beta_{10} \text{Industry} + \beta_{11} \text{Year} + \varepsilon \end{aligned} \quad (4)$$

对模型 (3)、(4) 的回归结果见表 6、表 7。在以捐赠收入变化率为因变量的进一步测试中, $\text{Media}^* \text{Reputation}$ 的交互项系数为 -1.334, 在 10% 的水平下显著负相关, 说明基金会受到媒体负面报道后, 声誉高的基金会捐赠收入下降更显著。在以业务活动成本变化率为因变量的进一步测试中, $\text{Media}^* \text{Reputation}$ 的交互项系数为 0.681, 在 5% 的水平下显著正相关, 说明基金会受到媒体负面报道后, 声誉高的基金会业务活动成本提高更显著。进一步测试说明, 相对于声誉低的基金会, 声誉高的基金会绩效受到媒体负面报道的影响更大。

(五) 稳健性检验

上述实证研究对基金会受到媒体负面报道后一年与前一年的捐赠收入变化率、业务活动成本变化率进行了检验。为了确保研究结论的可靠性, 本文同时对基金会受到媒体负面报道后 2 年、后 3 年与前 1 年的捐赠收入变化率、业务活动成本变化率进行检验。在可靠性检验中, 上述主要实证结果和研究结论都没有发生明显的实质性改变。综上所述, 本文的结果提供了显著的证据支持媒体监督在我国基金会中能够有效发挥治理效应, 从而引导资源有效配置, 缓解委托代理问题。限于篇幅, 相关性统计结果未列示。

表 6 以捐赠收入变化率为因变量的进一步测试

变量系数	变量	预测符号	系数值
β_0	Intercept	?	-3.620** (-2.084)
β_1	Media	-	-0.589*** (-4.407)
β_2	Reputation	+	1.263* (1.710)
β_3	Media* Reputation	-	-1.334* (-1.766)
β_4	ΔAsset	+	0.121*** (3.174)

续表

变量系数	变量	预测符号	系数值
β_5	Δ Concentration	-	-0.009* (-1.850)
β_6	Δ Fundraising	+	0.027* (1.948)
β_7	Age	-	-0.487*** (-5.502)
β_8	Offering	+	0.084** (2.017)
β_9	Charge	+	0.800* (1.686)
β_{10}	Industry		Yes
β_{11}	Year		Yes
	N		802
	Adj. R2 (%)		16.42
	模型 F 值		27.44

表 7 以业务活动成本变化率为因变量的进一步测试

变量系数	变量	预测符号	系数值
β_0	Intercept	?	-4.110** (-2.527)
β_1	Media	+	0.327*** (4.826)
β_2	Reputation	+	0.645** (2.564)
β_3	Media* Reputation	+	0.681** (2.256)
β_4	Δ Asset	+	0.096*** (3.403)
β_5	Δ Concentration	-	-0.007* (-1.937)
β_6	Δ Fundraising	-	-0.020* (-1.903)
β_7	Age	-	-0.176*** (-4.680)
β_8	Offering	+	0.097** (2.433)
β_9	Charge	+	0.419* (1.861)
β_{10}	Industry		Yes
β_{11}	Year		Yes
	N		802
	Adj. R2 (%)		15.55
	模型 F 值		26.94

五、研究结论与不足

本文以捐赠收入和业务活动成本率作为基金会绩效的代理变量,以当年报纸媒体对基金会的负面报道作为媒体监督的代理变量,对基金会媒体监督与组织绩效之间的关联进行研究。研究发现,媒体负面报道后,基金会捐赠收入显著下降。媒体负面报道后,基金会将更多的资金和精力投向公益活动,业务活动成本率显著提高。这在一定程度上支持了资源依赖理论,即媒体监督能将组织公信力的信号传递给利益相关者,从而影响组织的筹资绩效。同时,还在一定程度上支持了代理理论,即媒体监督可以降低组织代理成本,保证更多的资金和精力投向公益活动,从而提高组织的公益活动绩效。研究验证了媒体监督在我国基金会中能够有效发挥治理效应,从而引导资源有效配置,缓解委托代理问题。

在本文实证研究中,由于中国社会组织网地方性基金会信息披露缺失较多,故仅以全国性基金会为样本进行研究。本文通过逐条阅读《中国重要报纸全文数据库》提供的样本基金会 2006 年至 2012 年的报纸文献,从每一年度的报纸媒体中筛选出关于基金会的负面报道。显然,判断过程中不可避免地存在主观因素的影响。同时,在构建媒体监督指标时,本文未将网络和期刊作为媒体来源,所构建媒体监督的代理变量可能存在一定的误差。

主要参考文献:

- 刘亚莉,王新,魏倩. 2013. 慈善组织财务信息披露质量的影响因素与后果研究[J]. 会计研究(1): 76-83.
- 徐莉萍,辛宇,祝继高. 2011. 媒体关注与上市公司社会责任之履行——基于汶川地震捐款的实证研究[J]. 管理世界(3): 135-143.
- 张立民,曹丽梅,李晗. 2012. 审计在基金会治理中能够有效发挥作用吗[J]. 南开管理评论(2): 92-100.
- 张立民,李晗. 2012. 国外非营利组织监督机制研究综述[J]. 南京审计学院学报(3): 9-17.
- Steven Balsam, Erica E. Harris. 2014. The impact of CEO compensation on nonprofit donations[J]. The Accounting Review, 89(2): 425-450.
- Callen J. L., Falk H. 1993. Agency and efficiency in nonprofit organizations: The case of “specific health focus” charities[J]. The Accounting Review, 68(1): 48-65.
- Okten, C., B. Weisbrod. 2000. Determinants of donations in private nonprofit markets[J]. Journal of Public Economics, 75(2): 255-272.

Can Media Supervision Play an Effective Role in Charity Performance?

——Empirical evidence from China

Li Han Zhang Limin Tang Sheng

Abstract: Compared with western countries, the development of nonprofit organization in China is still in the beginning stage. People pay little attention to it, and normative research is inadequate, empirical research is particularly scarce. This paper takes national charities as the samples, conducts research on the relationship between media supervision and organizational performance. Empirical evidence shows that, after being negatively reported by media, donation will decrease more significantly. After being negatively reported by media, charities will improve their performance under pressure, program ratio will increase more significantly. Further test finds that, compared with low reputation charity, the performance of high reputation charity will change dramatically after being negatively reported by media. The findings indicate that media supervision can play an effective role in charity performance, thus be able to guide effective resource allocation, alleviate agency problem.

Keywords: charity, charitable organization, media supervision