

新会计准则下银行资产分类 会计选择的理论建模

张 维 高雅琴 张小涛

(天津大学管理学院 300072 天津财经大学 300222)

【摘要】2007年1月1日起实施的新会计准则对商业银行最重要的影响在于资产分类方面的新规定。新准则规定基于管理者持有该证券的动机和是否具有持有到期的能力对金融资产分类。资产分类的不同决定着市场价值变化对盈利水平和银行权益的影响。本文考虑新会计准则对银行资产分类的可能影响,设计了一个债券类产品和贷款,根据投资者效用和动机研究银行的资产分类决策,对银行考虑新会计准则对其影响时的资产分类决策建模。模型的解表明,风险中性的银行权衡流动性需求、权益稳定、资产收益几个方面决定其金融资产的分类,而银行收益和股东价值仍主要取决于银行的投资战略和对市场的预期,对资产分类规定的变化不会影响银行的实际收益,但短期银行会考虑其流动性需求和监管资本的稳定性,来决定银行的分类决策。

【关键词】新会计准则 资产分类 流动性需求 监管资本

对于商业银行来说,新会计准则对其经营及风险管理最重要的影响在于资产分类方面的新规定。传统的会计制度按照流动性对企业资产、负债进行分类;新《会计准则》则是先按照金融性质对资产、负债进行分类,然后对金融资产和金融负债再按持有动机进行分类,资产分交易类资产(Trading)、持有至到期投资(HTM)、贷款(Loan)、应收款项和可供出售金融资产(AFS)等四类,金融负债分为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融负债和其他金融负债。为防止银行随意调整分类,新《会计准则》又对金融工具的重分类做出了严格限制,如初始确认为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产和金融负债,除特殊情况不能重分类为其他金融资产或金融负债;同时规定了惩罚性条款,如持有至到期投资提前部分出售时,剩余部分必须重分类为可供出售金融资产,并按公允价值计量,提示其潜在损益和风险。

新准则中规定,不同类别的资产其会计处理方式不同,因而对于商业银行来说分类的不同决定着市场价值变化对盈利水平和银行权益的影响。如对AFS资产,在出售前按照公允价值计量,价格变动计入权益,当AFS真实出售时,计入权益的变动都将转为损益;而交易类资产以公允价值计量,变动计入损益,直接对银行损益产生影响;HTM类别的资产则只在资产到期出售时才对银行损益产生影响,HTM类资产的减值对盈利的影响较Trading类资产要平缓的多。

新准则中金融资产分类的标准并不是基于资产本身的特点,比如流动性、市场和到期时间等,而是基于管理者持有该证券的动机和是否具有持有到期的能力。但是这种基于持有动机为标准的资产分类体制可

• 本文受上海立信会计学院中国立信风险管理研究院资助项目(TSFZLXKF 2006-20)资助。

能会影响投资证券对于银行的使用价值。比如, HTM 类别的资产由于不能提前出售而使得资产流动性降低。这种分类限制了用 HTM 证券进行日常的投融资活动以及其他的银行经营目的, 于是降低了这类债券的使用价值。另一方面, AFS 类别的证券未实现损益则为银行带来管理上的灵活性, 但其与 HTM 证券相比的使用价值孰高孰低, 则完全取决于银行的动机是要降低监管资本还是降低其他合约成本。于是, 银行在资产或负债产生之时如何决定其资产分类, 将对新准则加之于商业银行的影响尤为重要。本文将通过设计单一品种的国债, 研究在新会计准则下当银行考虑该准则对其影响时的资产分类决策。

一、文献综述

国外很多学者在上个世纪九十年代前期, 针对当时出台的资产分类会计规定作了相当多的实证研究。Papiernik (1998) 在其博士论文中假定, 一方面银行管理者都会策略性的重构其证券组合来降低其资产对利率风险和监管资本风险的影响, 另一方面则要继续维持其金融灵活性。他通过对 200 个银行分成 SFAS 115 准则的前期实施者和后期实施者进行实证, 检验了银行管理者对 SFAS 115 准则 (主要是对债务证券投资组合规定) 做出的反应, 研究发现前期实施者维持较低的监管资本水平, 并且资产重新分类形式的资产组合重构显著增加。Barth (1994) 认为在投资证券的买卖上, 似乎银行管理者能有更高层次的管理灵活性, 特别是对于那些成熟市场中较低交易成本的债券, 他通过对国债和市政债券不同程度组合的债券投资组合分类进行实证研究证明了这点, 他认为这种差异是由于组合中持有更多的国债能降低公允价值估计误差。

Beatty (1995) 的实证结果表明, 银行在采用新准则的季度中降低了证券持有水平, 且缩短了他们证券组合的平均到期时间, 另外检查了 AFS 资产组合数量是否和资本波动降低、保持流动性、利率风险灵活性、影响报表收益有关, 但不涉及资本监管水平。在 Beatty (1995) 实证的基础上, Leslie Hodder, et al (2002) 实证研究了 SFAS115 会计准则如何影响银行会计选择和风险管理决定, 由于 AFS 有价证券市场价值未来的变动会影响未来的权益和监管资本, 银行将资产分类为 AFS, 则这种潜在的资本波动性会增加未来符合监管要求的不确定性, 从而增加银行监管风险; 证券若分为持有到期类, 则当需要满足流动性需求时是有代价的。他们通过 230 个公开上市银行的实证研究, 检验了银行资本水平与银行证券组合的规模、AFS 类证券、HTM 类证券、利率风险水平和信用风险之间的关系。他们的结论表明, 由于实施了 SFAS115, 银行投资组合公允价值敏感性的降低必然与 AFS 类资产的分类有关, 研究证明 SFAS115 影响利率、目标风险水平以及整个证券组合规模。

可见, 银行持有证券出于很多经营方面的需要, 但主要还是为了满足流动性需求和降低收益波动性。Lucas and McDonald (1992) 认为证券通常比贷款资产具有更高的流动性, 可以将其出售获取现金满足储户提款、贷款增长以及其他银行经营需求, 与这种流动性理论一致的, 他们建议银行持有证券, 因为对银行贷款质量的信息不对称导致当有流动性需求时贷款很难以公允价值出售, 而这种流动性需求则多来自于储户提款和贷款增长的不确定性。还有很多实证研究支持这种资产分类方面的会计选择被用于降低收益波动性 (Trueman, Titman, 1998; Hand, 1989; Bartov, 1993)。Barth et al (1990)、Moyer (1990)、Scholtes et al. (1990) 研究检验了管理者使用次要收益成分 (主要是已实现证券损益 (SGL)) 来平滑其主营业务收入 (即证券损益前收益 (EBSGL))。Papiernik (1998) 也在其文中检验了银行管理者在 SFAS115 下实现证券损益 (SGL) 的不同动机, 研究表明银行管理者使用 SGL 来管理其资本水平, 平滑收益和满足税收计划等目标。

以上研究从实证角度检验资产分类准则对商业银行的影响, 通过对实际银行在实施资产分类这一准则前后的数据分析, 验证了银行考虑资产分类的各类动机。由于我们国家新会计准则实施不久, 银行经营的

数据尚缺乏,因此实证检验尚不可行。本文则将在国外实证研究结果的基础上,对新会计准则中资产分类这一会计选择建立简单的理论模型,并讨论其现实意义。

在模型构建方面,Allen, F 和 Gale, D 在比较金融系统的研究中为银行的研究提供了较为成熟的理论模型。在他们的研究中,分别对银行和保险部门构建了两阶段模型,用于研究信用风险在两部门之间的转移,从而研究系统风险。其中对银行的设计,他们假定存在风险中性投资者和储户,且银行持有长期(主要是信贷资产)和短期两类资产,并研究信贷资产不同状况时的均衡和与保险部门之间的信用风险转移情况。本文将借鉴 Allen, F., Gale, D. (2006) 中对银行结构的模型框架,对银行资产赋予债券类产品和贷款,按照新会计准则中要求的资产分类及其处理进行研究,并依据投资者效用和动机研究银行的资产分类决策。

二、理论建模

按照 Allen, F., Gale, D. (2006) 的模型,同样考虑三个时点, $T=0, 1, 2$ 。 r_t 为基准利率,是银行发放贷款、债券投资和存款利率考虑的基点。这里假定存款利率即等于基准利率 r_t 。利率结构如图 1 所示。

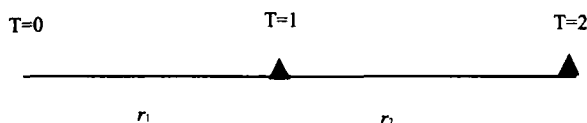


图1 利率结构

在 $T=0$ 时,银行吸收 1 单位储蓄存款,所有储户为单位 1。假定储户只在 $T=1$ 或者 $T=2$ 时取款,前者为早期消费者(比例为 λ),于是早期消费者在时间 $T=1$ 时会取款 λe^{r_1} ;后者为后期消费者(比例为 $1-\lambda$),后期消费者在时间 $T=2$ 取款为 $(1-\lambda)e^{r_1+r_2}$ 。

考虑风险中性投资者在 $T=0$ 时向银行投入 W_0 的权益资本。这样,银行可用于投资的资产总量为 $1+W_0$ 。

在银行持有资产方面,由于商业银行进行股票投资在中国是受到严格限制的,本文只考虑两种金融资产,即债券和贷款。其中债券可以按照银行的需求分为交易类、可供出售类和持有到期类资产。令债券和贷款都在 $T=2$ 时到期。

(一) 债券

令可投资的债券只有一个品种,且为贴现债券,即以低于面值的价格发行,令面值 P 为 1,债券利率为 r'_t ,利率一般大于基准点利率,令债券利率为 $r'_t = r_t + \Delta$,令 Δ 为正的常数。于是债券利率也会随着基准利率而变动,从而导致债券价格也跟随变动。期间债券价格为 $p_t = e^{-r'_t(T-t)}$ ($T=2$)。由于债券折价发行,有 $p_t < P=1$,即债券价格呈上升趋势,直到最后趋近于面值。 $T=0$ 时债券价格为 $p_0 = e^{-2r'_1}$, $T=1$ 时, $p_1 = e^{-r'_2}$, $T=2$ 时 $p_2 = P=1$ 。

在不同的会计准则下,投资债券有不同的会计处理方式。旧准则下,债券一般根据其期限的长短分为长期投资和短期投资;新准则下,则根据银行的持有动机,在债券购买之时便要确定将其分为交易类债券(TRA)、持有到期(HTM)或者可供出售(AFS)的债券。对于 TRA,债券价格变动都将记入损益,即短期资产只赚取差价,这与传统会计准则计量可视为一一致,因此本研究暂不考虑 TRA;对于 AFS,在 t 时刻的 1 单位在 $t+1$ 时刻仍旧为 1 单位,但短期资产价格变动将会记入权益,待出售时权益转入损益;对于 HTM,只在到期时才可出售,在 0 时刻 1 单位投资于 HTM 的债券能在 2 时刻产出 $e^{2r'_1}$ 单位商品。

(二) 贷款

银行可以向企业发放贷款。设银行在 $T=0$ 时向 N 个企业发放贷款, 发放贷款总额为 Nl_0 。对 1 单位借款, 借款企业若项目成功则产出为 B , 企业获得所有的剩余并向银行偿还 $b \leq B$, 即对于 l_0 规模的贷款, 银行能回收 $l_0 b$; 若项目失败则企业违约, 银行将损失本金及利息。在 $T=1$ 时, 银行能了解到 N 个企业中有 $N\alpha$ 个企业项目能获成功, 因此在 $T=2$ 时能获得本息为 $N\alpha l_0 b$ 。

(三) 银行的决策

银行在 $T=0$ 时决定在以上几类资产分别投资多少, 记 AFS 为 A_0 , HTM 为 H_0 , 贷款 LOAN 为 L_0 ($L_0 = Nl_0$), 因此有

$$1 + W_0 = A_0 + H_0 + L_0 \quad (1)$$

$T=0$ 时, AFS 债券数量为 $\frac{A_0}{P_0} = A_0 e^{2r_1}$, HTM 数量为 $\frac{H_0}{P_0} = H_0 e^{2r_1}$ 。

银行从储户那里获得资金, 储户对他们消费的时间偏好不确定, 即以 λ 概率他们是早期消费者, 只在时点 1 消费商品; 以概率 $1 - \lambda$ 是晚期消费者, 他们只在时点 2 进行消费。关于这样的消费时间偏好的不确定性产生了对流动性的偏好, 同样需要有作为提供流动性保证功能的中介。

这里, 银行经营要避免发生挤兑问题, 即针对储户都要能满足他们不同时间偏好的消费, 同时, 由于长期投资的收益 (主要是贷款) 大于短期债券价格变动的收益, 因此银行还是要在满足储户流动性需求的同时, 尽可能的留有更多的长期资产。总体来说, 银行经营要考虑其投资者 (股东) 价值最大化。因此, 这里以投资者的效用为目标函数, 以满足储户流动性需求为约束条件。从两阶段来说, 即是投资者在两阶段期末的资产价值最大化。

在 $T=1$ 时, 有 λ 部分的储户取款, 按照银行存款利率 r_1 , 银行要支付给这部分储户的资金为 λe^{r_1} , 于是银行要在 $T=1$ 时卖出 AFS 中的债券数量为 $\frac{\lambda e^{r_1}}{P_1} = \lambda e^{r_1+r_2}$, 剩余债券数量为 $\frac{A_0}{P_0} - \frac{\lambda e^{r_1}}{P_1} = A_0 e^{2r_1} - \lambda e^{r_1+r_2}$ 。

$T=1$ 时, 银行预计在期末 $T=2$ 时能从贷款资产回收本息为 $\alpha b L_0$, 而从剩余 AFS 债券出售能获得 $A_0 e^{2r_1} - \lambda e^{r_1+r_2}$, 从 HTM 出售能获得 $H_0 e^{2r_1}$ 。而 $T=2$ 时预期储户提款为 $(1 - \lambda) e^{r_1+r_2}$, 即必须有足够多的资产应付 $T=2$ 时的提款需求。

$$A_0 e^{2r_1} - \lambda e^{r_1+r_2} + N\alpha l_0 b + H_0 e^{2r_1} > (1 - \lambda) e^{r_1+r_2} \quad (2)$$

即对于银行来说, 选择的借款企业目标群体质量必须满足 $\alpha > \frac{(1 - \lambda) e^{r_1+r_2} - A_0 e^{2r_1} + \lambda e^{r_1+r_2} - H_0 e^{2r_1}}{b L_0}$ 。

在 $T=2$ 时, 债券到期, 贷款到期。

出售剩余 AFS 到期债券, 银行收回现金为 $(A_0 e^{2r_1} - \lambda e^{r_1+r_2}) P = A_0 e^{2r_1} - \lambda e^{r_1+r_2}$ 。在 HTM 上, 出售全部到期债券, 银行收回现金为 $\frac{H_0 P}{P_0} = H_0 e^{2r_1}$ 。贷款部分, $T=2$ 时能从贷款资产回收本息为 $\alpha b L_0$ 。 $1 - \lambda$ 部分的消费者在 $t=2$ 时进行消费, 因此他们取款为 $(1 - \lambda) e^{r_1+r_2}$ 。

于是 $T=2$ 时, 银行投资者可获得的净资产为:

$$\pi = (A_0 e^{2r_1} - \lambda e^{r_1+r_2}) + \alpha b L_0 + H_0 e^{2r_1} - (1 - \lambda) e^{r_1+r_2} \quad (3)$$

(四) 模型求解

银行的决策满足银行投资者价值最大化, 即令 (3) 式最大化, 其约束条件为:

- i $A_0 \geq \lambda e^{r_1}$, (要满足早期消费储户的流动性需求)
- ii $\alpha b > e^{2r_1}$ (贷款的收益必须能大于资金成本即储户存款收益率)

由 (1) 得, $A_0 + H_0 = 1 + W_0 - L_0$, 代入 (3) 式得

$\pi = e^{2r_1}(1 + W_0 - L_0) + N\alpha l_0 b + \lambda e^{r_1}(e^{r_2} - e^{r_1}) - e^{r_1+r_2}$ 。在总投入为 W_0 的条件下,从金融资产分类的角度看,投资者期末价值 π 只与全部金融资产在贷款和债券投资之间分类多少有关系,而与债券在 AFS 或者 HTM 之间分类无关。这即验证了会计准则的变化,尤其是金融资产分类这部分,证券投资可以分做可供出售或者持有到期,取决于银行管理的意愿,但实际上 HTM 和 AFS 之间如何分类并不影响投资者回报。

但在新会计准则下,持有较多的 AFS 资产会使得权益波动较大,对于风险中性的银行来说,会权衡流动性需求、权益稳定、资产收益这几个方面。即从会计角度看,除了账面上的投资者价值最大化以外,银行还需要考虑会计报表上损益和权益的稳定性,因此可以由此来求得 AFS 和 HTM 的分类规模。

在新准则下,时点 $T=1$ 时,AFS 资产价格变为 $P_1 = e^{-r_2}$,因此单位债券价格变动为 $P_1 - P_0 = e^{-r_2} - e^{-2r_1}$,出售部分 AFS 带来银行收益增加,具体为 $\lambda e^{r_1+r_2}(e^{-r_2} - e^{-2r_1}) = \lambda e^{r_1} - \lambda e^{r_2-r_1}$,这部分与旧准则会计处理产生的结果相同;未出售部分 AFS 给银行带来银行权益增加为:

$$\begin{aligned} W_{\Delta} \left(\frac{A_0}{P_0} - \frac{\lambda e^{r_1}}{P_1} \right) (P_1 - P_0) &= (A_0 e^{2r_1} - \lambda e^{2r_1})(e^{-r_2} - e^{-2r_1}) \\ &= A_0 e^{1+r_1} - \lambda e^{r_1} - A_0 + \lambda e^{r_1+r_2+2r_1} \end{aligned} \quad (4)$$

这个权益增加量 W_{Δ} 是新准则对银行产生的影响。持有到期部分的债券 (HTM),由于是折价发行债券,因此价格必定上涨,原有准则 (LOCOM, 市场价格和成本价孰低原则) 与新准则在会计上处理的结果是一致的,即仍旧保持原来的价格,而贷款部分的资产在会计处理上不随着债券市场价格的变化而变动,因此新准则对银行的影响主要体现在 W_{Δ} 上。这里可见,银行并不希望持有过多的 AFS 导致其权益变动,即便在这个时刻由于 AFS 债券价格的上升导致的未实现收益,使得银行的权益增加,但在债券到期出售时,由于这部分未实现收益会从权益转为收益,使得银行权益又降低。而权益的变动意味着银行资本充足率会发生变动,而这不是银行所希望的。

在时点 $T=2$ 时,AFS、HTM 和贷款都到期。在 $T=1$ 时未出售部分 AFS 此时也到期需要出售,因此会将 $T=1$ 时期权益增加转为收益的增加,即权益会减少 W_{Δ} ,这也是新准则产生的影响。同时银行收益增加,但增加部分与旧准则会计处理产生的结果相同。

将债券分类为 AFS 对银行来说只用于应付早期消费者的流动性需求。AFS 的存在会导致银行权益的变动。对于希望稳定其权益进而稳定其资本充足率的银行来说,会希望 AFS 尽可能的小。于是这里,令 $W_{\Delta} = 0$,即 $A_0 e^{2r_1} - \lambda e^{r_1+r_2} = 0$,得到:

$$A_0 = \lambda e^{r_1+r_2-2r_1} \quad (5)$$

令 AFS 正好能满足早期消费者的提款需求即可,这样不会对 $T=1$ 和 $T=2$ 时的权益造成波动影响。

于是,将 (5) 式代入 (3) 式可得:

$$L_0 = \frac{\pi - e^{2r_1}(1 + W_0) + \lambda e^{r_1+r_2} + (1 - \lambda)e^{r_1+r_2}}{\alpha b - e^{2r_1}} \quad (6)$$

模型的解也证实了银行按照持有动机对资产进行分类,可供出售类债券 AFS 的规模取决于银行预计未来的流动性需求,与前期消费者的比例和对基准利率的预期有关,而与银行投资者要求的期末回报无关;当 $\alpha b > e^{2r_1}$ 时,贷款发放额度 L_0 与投资者要求的期末回报成正比,表明贷款的配置额度取决于投资者要求的回报。对于总资产 $1 + W_0$ 的配置,一方面要满足资产流动性需求,同时尽可能的降低会计处理后的银行权益波动,另一方面,通过总资产在债券和贷款两者之间的配置,并选择一定项目质量的借款企业群体,以实现银行投资者要求回报的目标。

三、研究结论

新会计准则下,对于风险中性的银行来说,银行要权衡流动性需求、权益稳定、资产收益这几个方面。即从会计角度看,除了账面上的投资者价值最大化以外,银行还需要考虑会计报表上损益和权益的稳定性。本文通过建立新会计准则下银行资产分类会计选择模型,获得以下结论:

对于总资产 $1 + W_0$ 的配置,一方面要满足资产流动性需求,同时尽可能的降低会计处理后的银行权益波动,另一方面,通过总资产在债券和贷款两者之间的配置,并选择一定项目质量的借款企业群体,以实现银行投资者要求回报的目标。即从金融资产分类的角度看,投资者期末价值 π 只与全部金融资产在贷款和债券投资之间分类多少有关系,而与债券在 AFS 或者 HTM 之间分类无关;模型的解也证实了银行按照持有动机对资产进行分类,可供出售类债券 AFS 的规模取决于银行预计未来的流动性需求,与前期消费者的比例和对基准利率的预期有关,而与银行投资者要求的期末回报无关;当 $\alpha b > e^{2r_1}$ 时,贷款发放额度 L_0 与投资者要求的期末回报成正比,表明贷款的配置额度取决于投资者要求的回报。

在新会计准则下,银行收益和股东价值仍主要取决于银行的投资战略和对市场的预期,如当经济景气、投资增加时,银行减少短期投资扩大信贷规模,增加信贷收入;反之则缩小信贷规模,减少信贷损失。会计准则中单纯对资产分类规定的变化并不会影响到银行的实际收益,但短期银行会考虑其流动性需求和监管资本的稳定性,来决定银行在 AFS 和 HTM 资产方面的分类决策。

在本研究基础上,可以设计更多种类的可投资证券,或交易类证券和衍生产品对商业银行的影响,研究带有资产分类转换问题的更为复杂的模型。

主要参考文献

1. Leslie Hodder ; Mark Kohlbeck ; Mary Lea McAnally, 20020601 ;, *Accounting Choices and Risk Management*; SFAS No. 115 U. S. Bank Holding Companies. *Contemporary Accounting Research* ; 08239150 ; 19 卷 2 期; 225 - 270 页
2. Beatty, A. 1995. *The effects of fair value accounting on investment portfolio management: How fair is it?* *Review Federal Reserve Bank of St. Louis* 11 (January/February): 25 - 38.
3. Trueman B. and S. Titman, *An Explanation for Accounting Income Smoothing*, *Journal of Accounting Research*, 1988, Vol. 26. ,
4. Hand, J. , 1989, *Did Firms Undertake Debt - Equity Swaps for an Accounting Paper Profit or True Financial Gain?*, *Accounting Review* (October) . 587 - 623,
5. Bartov, ELL, 1993, *The timing of asset sales and earnings manipulation*. *The Accounting Review*, 68 (4): 840.
6. Moyer, S. E. 1990, *Capital Adequacy Ratio Regulations and Accounting Choices in Commercial Banks*, *Journal of Accounting and Economics*, pp. 123 ~ 154
7. Barth, M. E. , W. H. Beaver and W. A. Wolfson, 1990, *Components of Earnings and the Structure of Bank Share Prices*. *Financial Analysts Journal*, May/June, 53 - 60.
8. Barth, M. E. 1994, *Fair value accounting: evidence from investment securities and the market valuation of banks*. *The Accounting Review*, 69: 1 - 25.
9. Lucus, D. and R. L. McDonald, 1992, *Bank Financing and Investment Decisions with Asymmetric Information about Loan Quality*, *RAND Journal of Economics*, 23, 1, 86 - 105
10. Allen, F. , Gale, D. 2006, *Systemic risk and regulation*, in Carey, M. , Stulz, R. M. (Eds), *The Risks of Financial Institutions*, *The University of Chicago Press*, Chicago, IL,
11. Janet Christine Papiernik, 1997, *effects of fair value recognition on bank managers'securities investment decisions*, UMI

English Abstracts of Main Papers

An Empirical Analysis on the Factors Influencing Human Resource Value

Cheng Lei et al

With the coming of information economy, human resource has been an important factor that the enterprises wants to realize its strategic goal. In this process of exploitation, application and management of human resource, what we shall solve firstly is the measure problem of human resource value (HRV). Yet, it must be established on the foundation of analyzing the influencing factors of HRV. Through questionnaire survey, we have collected lots of useful data which would be analyzed in this article. Six factors have been defined as influencing factors of HRV, which are basic quality of workers, capability of organization and management, ability to meet environment, working attitude, physical condition and salary. Furthermore, general score is obtained through designing a mathematical model, which is of significance to measure HRV.

The Modeling of Bank's Accounting Choice about Asset Classification under the New CASS

Gao Yaqin et al

The most important impact of the new accounting standards executing from January 2007 on commercial banks is the asset classification. The new standards classify the financial assets based on the intent of managers holding the securities and their ability to hold the securities to maturity. The different classification will result in the different impact of the marketing value changes on the return and equity level. This paper designs one single treasury product, giving the bank assets as the new accounting standards requires, studying the bank's decision of asset classification according to the utilities and intents of investors, modeling the asset classification decision of bank when considering the new rule's impact. The resolution of the model illustrates that risk-neutral banks classify the assets considering their liquidity needs, the equity stability and assets return. The return of the bank and the shareholders' value depend primarily on investment strategy and their expectation of the market. The classification of the asset itself doesn't affect the bank's actual return. In the short term, the bank will take the liquidity needs and the stability of regulatory capital into consideration to decide their classification.

A study on the audit's judgment biases associated with representative heuristics: experimental evidences from China

Zhang Jixun & Yang Mingzeng

It is found in psychology that people tend to neglect base rates and be insensitive to information reliability while using representative heuristics in judgments of probabilities. Experiments are conducted in this study to test whether Chinese CPAs will neglect base rates and be insensitive to information reliability while using representative heuristics in their audit judgment and decision making. Results indicate that the CPAs do neglect base rates, but they are sensitive to information reliability and thus don't show the bias of insensitivity to information reliability.

The Present Conditions for Establishing the Enterprise Intellectual Capital Report in Our country: Evidences From the Annual Reports of the Listed Companies

Zhang Dan

In this paper, an opinion is put forward that the enterprise intellectual capital report can be based on enterprise annual reports in our country. Content analysis is used in this paper to define and collect the relevant intellectual capital information from the 226 annual reports of companies issued in China. The result shows that relative human capital, operation capital and customer capital have already existed in the annual report. More and more enterprises are willing to disclose the intellectual capital information, which has a significant effect on stock price. But industries differ in disclosing intellectual capital information. So, we put forward pieces of relevant suggestion about establishing and standardizing the enterprise intellectual capital report.