

财务报表重述与财务报告内部控制评价^{*}

——基于戴尔公司案例的分析

袁 敏

(上海立信会计学院 201620)

【摘要】本文在回顾相关文献的基础上，以戴尔公司为案例对象，讨论了因供应商大额支付款项错报、准备金不当会计处理造成的财务报表重述事项，并将财务报表重述与财务报告内部控制重大缺陷联系起来，分析了戴尔公司财务报告内部控制管理层评价及审计师报告，最后从正确看待财务报表重述与重大缺陷的关系、正确理解和应用管理层的评价报告和审计师的审计意见、充分理解“内部控制是一个过程”的理念等方面进行了评述，以期为我国上市公司更好实施内部控制规范提供借鉴。

【关键词】财务报表重述 财务报告内部控制 重大缺陷

引言

伴随着我国上市公司内部控制规范体系的初步建立，对内部控制的研究日益增多。学界认为内部控制鉴证能够提升公司会计盈余质量（张龙平等，2010），高质量的内部控制能有效抑制会计选择盈余管理和真实活动盈余管理（方红星等，2011），并抑制隐性代理成本（杨玉凤等，2010）。但与此同时，上市公司内控信息披露质量低下（王惠芳，2011），内部控制审计表现出审核意见不一致、意见表述方式有差别等诸多问题（袁敏，2008）。如何通过有代表性的案例来演示内控缺陷认定、评价及审计等问题，为上市公司提供应用指导，是监管部门、上市公司和审计师面临的现实问题。

本文以戴尔公司为研究对象，以财务报表重述为重点，剖析其会计和财务报告问题，将财务报表重述与内部控制缺陷的评价和审计结合起来，以期为我国上市公司提供借鉴。

一、文献回顾

1. 相关准则对报表重述的规定

财务报表重述通常包括会计原则变更以及会计差错更正。当公司发现某项前期会计差错时，必须在该差错被发现

和更正的期间披露差错的性质及其影响。对前期差错的更正意味着对留存收益的期初余额进行“前期调整”，同时对前期已经发布的报表进行重述（APB，1971；FASB，2005）。

我国的财务报表重述制度要求上市公司在发现前期差错时，视同该项前期差错从未发生过，对财务报表相关项目进行更正，并以重大事项临时公告的方式，及时披露更正后的报表及相关附注（证监会，2003；财政部，2006）。

2. 报表重述的原因和经济后果

国外的研究发现，重述大多与盈余管理、交易及会计处理复杂性、审计师在SOX法案实施后更为谨慎等因素相关（Ciesieski and Weirich，2006；Pozen，2007）。重述公告会显著影响股票价格（Palmrose，Richardson and Scholz，2004；Badertscher，Collins，and Lys，2009），导致预期未来盈余下降以及公司资本成本上升（Hribar and Jenkins，2004），并导致管理层和董事会成员面临更大的变更可能（Desai，Hogan and Wilkins，2006；Srinivasan，2005）。

我国学界对财务报表重述的研究集中在描述性统计及可能的盈余管理行为上，如财务报表重述涉及的会计问题

^{*} 本文是国家自然科学基金（71102013）、教育部人文社会科学青年基金（10YJC790049）的阶段性成果，并得到上海市教委重点学科：会计学（J51701）、会计与治理学科群基金（11xkq03）和上海市会计学会重点课题“内控规范实施问题与案例研究”的资助。感谢匿名审稿人的宝贵意见，但文责自负。

主要体现在成本费用、估值与计价、税费相关、股权相关的投资收益及收入等(姜英兵等,2010);上市公司高报盈余的会计差错有明显的盈余管理动机(张为国,王霞,2004),财务报表重述与股权结构、股权激励有显著关系(于鹏,2007)等。

3. 报表重述与财务报告内部控制缺陷

SOX 法案 404 条款要求公众公司管理层对财务报告内部控制(ICOFR)进行评估,并由独立审计师提供鉴证报告。在 SEC(2007)的解释公告和 PCAOB(2007)的审计准则中,均将财务报表重述作为一个非常重要的信号,要求管理层充分考虑重述是否构成一项重大缺陷,并在相关的评价和鉴证报告中予以描述和披露。

我国财政部等五部委(2010)发布的审计指引也明确指出,“企业更正已经发布的财务报表”,表明内部控制存在重大缺陷的迹象,要求注册会计师在出具否定意见的内部控制报告时,描述重大缺陷的定义、性质及其对财务报告内部控制的影响程度。

二、戴尔公司财务报表重述问题分析

戴尔公司1988年上市。其著名的“戴尔模式”——使用零库存管理、直销模式和实时信息管理等,一度使公司成为世界最大的个人电脑制造商,市值在丑闻爆发前的2007财年末(2007年2月)超过530亿美元。

1. 案例背景

2005年8月,SEC的法规执行部(the Division of Enforcement)对戴尔的会计和财务报告事项提出质疑,要求戴尔提供特定的文档资料。

2006年6月,SEC再次发函要求戴尔提供额外的文档和信息,在问题的范围和期间上进行了扩展。管理层意识到问题的严重性,将目光转向引起严重会计和财务报告关注的信息。在对相关信息进行自我评价、与审计师普华永道沟通之后,管理层决定有必要开展一项独立调查并向董事会审计委员会报告。

2006年8月16日,审计委员会根据管理层的建议批准开展一项独立调查,聘请Willkie Farr & Gallagher律师事务所和毕马威会计师事务所作为咨询师,将调查范围定在2002财年开始的所有历史会计和财务报告。

2007年8月13日,审计委员会与管理层、普华永道充分沟通后得出结论,公司以前编制的2003—2006财年以及2007财年第一季度的报表不再可靠,相应重述了上述财务报表。

2010年7月22日,SEC发布调查结论,指控戴尔公司及相关高管人员违反证券法。随后公司同意支付1亿美元的罚款了结指控;创始人戴尔和前任CEO罗林(Rollins)

同意支付400万美元的罚款,前任CFO斯科内德(Schneider)、区域财务副总裁邓林(Dunning)及助理审计官杰克逊(Jackson)同意和解。

2. 案例分析

根据SEC(2010)调查报告和年报信息,戴尔公司主要存在两方面的问题:

(1) 错报供应商大额支付款项

调查发现,2002—2006年间戴尔公司没有披露来自英特尔(Intel)的大额支付款项,导致其盈余能力被错报。

创业初期,戴尔从英特尔、超威半导体公司(Advanced Micro Devices, Inc. AMD)等处购买中央处理器(CPU)。其中AMD自1982年开始从英特尔得到授权为IBM及其他厂商生产CPUs,1986年英特尔取消授权并与其开展大量诉讼(1994年AMD最终胜诉)。1991年开始,AMD在CPU的设计和制造方面开始领先,从而增加了英特尔的竞争压力。为应对AMD的崛起和市场竞争压力,英特尔开展多项促销活动。2001年起英特尔提供额外的“折扣”给戴尔,得到的“回报”是戴尔承诺不使用AMD产品。2001年末英特尔推出所谓的“MOAP”项目(Mother of all programs),同意支付给戴尔所有采购金额6%的折扣;2003年1月该项目更名为MCP(Meet Competition Program),要求戴尔采购团队定期给出期望从英特尔产品中得到的折扣比率,由英特尔据此确定相应的折扣,谈判的比率从最初的6%上升到2007财年的14%,金额更是则从2003财年第一季度的6100万美元(占当期营业利润的10%)上升至2007财年第一季度的7.23亿美元(占当期经营利润的76%),短短4年间增长10倍。

MCP项目折扣给戴尔造成的影响表现在:

①对经营业绩影响重大。Q1FY03—Q1FY07期间,英特尔累计支付的折扣额高达42.32亿美元,占该期间戴尔经营利润的26.55%,一旦停止支付将造成巨大的负面影响^①;

②MCP项目开支可能因违法而减少。2003—2005年间,包括美国联邦贸易委员会、日本公平贸易委员会、欧盟委员会竞争局先后对英特尔开展反垄断调查,同期AMD提起对英特尔的反托拉斯诉讼。这些事项表明英特尔推出的MCP项目可能因违法而减少未来的支付额;

③支付与否的决定权掌控在英特尔手中。由于具体的支付条款由双方签订的合同约定,且实际操作中采用戴尔采购团队提出申请、英特尔予以批准的方式进行,因此支付与否以及支付金额大小很大程度上依赖于双方的谈判,主动权主要掌握在英特尔手中。

MCP折扣对戴尔的业绩表现有重大影响,因此其会计

^① 如2006年5月戴尔宣布特定产品中将使用AMD的微处理器,作为回应英特尔削减了折扣支付额,同季度戴尔的经营性利润下滑36%,按金额计算英特尔支付的款项占其经营性利润下滑的75%

处理和信息披露对保护投资者利益非常重要。根据会计准则的规定，公司应将该折扣处理为营业费用的减少，但戴尔在相关的年报和季报填报资料中，将4年间累计收到的42.32亿美元的折扣全部计入组件成本（而非冲减营业费用），并宣称其盈利能力很大程度上归功于“成本削减活动”以及组件成本的下滑，导致包括经营费用、营业利润在内的财务信息披露存在重大误导。

(2) 准备金和应计项目会计处理不当

涉及的项目包括：

①战略基金和其他“或有事项”

根据美国财务会计准则委员会（FASB）发布的SFAS No. 5“或有事项财务处理”和相关解释，公司应在相关的损失很可能发生或能够合理估计时，将其确认为一项费用，抵减当期的利润。即准则不允许公司计提通用的、非特定业务风险的准备金，同时要求任何前期多计的准备金应在发现时予以转回，冲减当期的利润。

02—05财年，戴尔创建了一个代码为24990的“战略基金”通用准备金账户，由财务部控制，反映超额提取、无支撑凭证的应计额，这种做法违反了准则规定。此外，公司通过所谓的“估计表”追溯相关的或有事项。会计主管要求下属至少每季度提供一份表格，当前期计提的准备金超过实际水平时，指示下级将这些“多余”的应计额转移至公司的其他或有事项科目中。

调查显示，在Q1FY02—Q2FY05的14个季度内，公司至少通过这种“饼干罐会计”^②，做了23笔调整分录调节公司的盈余。

②通过“风险机会表”计提不当准备金

编制“风险机会表”，财务人员据此决定是否、以及多大程度上记录公司的“机会”及为抓住该机会需要的可能开支。表中包含了多余的准备金，管理人员将多余款项在不同期间进行结转，并选择“恰当”时机予以释放。

③不当建立和使用重组准备金

根据FASB紧急事务工作组发布的94-3号文件（EITF 94-3）——“特定员工终止服务福利的负债确认以及退出某项业务活动的其他成本”及相关的解释，当公司准备进行一项重组计划时，可预提相应的重组费用，如辞退

员工给予的经济补偿、可能的重组开支等。准则要求所计提的重组准备金应定期重新评估，当已计提的准备金无需支付时应将其转回利润。如多计提的准备金未转回、或准备金用于原始估计之外的其他用途时，视为违反GAAP。

Q2FY02，戴尔在利润表中记录了4.82亿美元的重组费用，季报中披露这些费用是用来减少其工作人员并开展特定业务活动所用。但随后的Q3FY02—Q3FY04期间，戴尔并没有将超额计提的重组准备金转回利润，而是使用这些超额准备来抵消不当期间的成本影响，导致经营费用率重大错报。

④欧洲、中东和非洲区的准备金

欧洲、中东和非洲区（EMEA）是戴尔公司重要的业务组成部分^③。该区域的财务董事邓宁参与实施了“饼干罐会计”策略，在Q3FY03—Q1FY04期间不当记录了2600万美元的“重组”准备金，但并没有根据GAAP要求真正实施或宣布重组计划，上述费用被不当处理为公司的日常业务开支，完全与重组无关，造成EMEA低估该期间的经营利润。上述准备金在Q2FY04、Q1FY05分别转回，导致多个季度的盈余被歪曲。

⑤红利和利润分享账户饼干罐准备

2001年3月（戴尔的Q1FY02），薪酬委员会确定2001财年的红利/利润分享支出低于公司实际计提的准备金，但公司并没有将多计提的准备金冲回，而是将其转入Q2FY02—Q1FY03，以管理公司所报告的经营费用。同样的一幕出现在2002年3月（Q1FY03），公司再次将多余的红利准备金转入以后期间。

⑥少计拉斯西马斯工厂重组负债

公司2002财年计提了一笔准备金，以应对未来关闭德克萨斯州的拉斯西马斯（Las Cimas）工厂的可能开支。2002年5月公司得知前期计提的准备金低估，但直到3年后的2005年10月才相应增加了准备金的计提。

为发现上述会计和财务报告问题，戴尔审计委员会开展独立调查，管理层执行额外检查程序。2007年8月13日审计委员会与管理层和普华永道商量后得出结论，公司以前编制的2003—2006财年以及2007财年第一季度度的报表不再可靠，相应重述了以前公布的财务报表（参见表1）

表1		戴尔公司财务报表重述一览			单位：百万美元（除每股盈余外）	
项目	期间	2006	2005	2004	及以前年度	
收入确认净影响 [*]		少计2 (+) **	多计12 (-)	多计109	(-)	

② 所谓的“饼干罐会计”（cookie jar accounting），是指在经营状况良好的年度，提取准备金来降低盈余；在营运不佳的年度，则动用这笔基金来提高盈余，给报表阅读者以公司年年获利、财务平稳的印象。

③ 2003财年EMEA创造了公司19.5%的收入和13.6%的经营利润，2004财年收入占比达到20%，经营利润达到18%。

续表

项目 \ 期间	2006	2005	2004 及以前年度
保修负债	少计 52 (-)	少计 21 (-)	多计 129 (+)
其他储备和应计项目	多计 85 (+)	少计 15 (-)	少计 63 (-)
其中: 对毛利影响	少计 9	多计 36	
营业费用	多计 94	少计 51	
投资和其他收益	多计 1 (-)	少计 6 (+)	
所得税	少计 4 (-)	多计 17 (+)	多计 11 (+)
对净利润的影响	少计 30	多计 25	多计 32
对每股盈余影响	应调增 0.01 \$ /股	应调减 0.01 \$ /股	——

* 可进一步分解为软件销售和其他业务,以 2006 年为例,其软件收入多计 2.48 亿美元、销售成本多计 2.44 亿美元,累计影响为毛利多计 0.04 亿美元;其他收入少计 1.3 亿美元,其他成本少计 1.24 亿美元,累计影响毛利为少计 0.06 亿美元,上述两项合计影响毛利 200 万美元。

** 括号中的符号代表对净利润的影响,如应调加利润 200 万美元

资料来源:根据 Dell 公司年报资料自行计算整理而来。

三、戴尔公司财务报告内部控制评价和审计

作为美国本土上市公司,戴尔的管理层需要按照 SOX 法案要求在年报中披露财务报告内部控制的管理层评价报告和审计师鉴证报告。

1. 财务报告内部控制的评价

(1) 报表重述前

早在 2004 财年的年报中,管理层就根据证券法的要求对期末披露控制和程序 (disclosure controls and procedures) 进行评价,同时,在 CEO 和 CFO 的参与下对财务报告内部控制 (ICOFR) 是否在第四季度发生变更进行评价;2005 财年开始,除上述内容之外,公司增加披露管理层对 ICOFR 的报告。

综合 2004—2006 财年年报的披露信息,CEO 和 CFO 针对内部控制得出的结论包括:

① “披露控制和程序有效保证了公司在规定期间内包含在定期 SEC 填报资料中所要求的记录、处理、汇总和报告的信息”;② “管理层根据 COSO 内部控制框架对公司 ICOFR 的有效性进行了评价,认为公司的 ICOFR 在报表日是有效的”;③ “在 CEO 和 CFO 的参与下,公司管理层对 ICOFR 是否在第四季度发生变更进行了评价,认为没有、或可能发生对 ICOFR 重大影响的变更”。

(2) 报表重述后

由于戴尔公司在 2007 财年的年度报告中对以前期间发布的财务报表进行重述,管理层需考虑该重述事项是否构成重大缺陷,并在 ICOFR 的评价报告中予以描述。

① 是否存在重大缺陷

根据 PCAOB (2007) 发布的第 5 号审计准则,重大缺陷是导致年度或中期财务报表重大错报无法被防止或发现

的一个或一组控制缺陷,具体表现包括:发现高管舞弊、重述以前发布的财务报表以反映重大错报的更正、审计师发现财务报表存在重大错报而公司的 ICOFR 未能发现该重大错报,以及公司审计委员会对财务报告和 ICOFR 的监控无效等 4 种情形。

根据 SEC (2007) 发布的解释公告 B (1) 款 “评价控制缺陷”,当公司对以前发布的财务报表进行重述以反映对重大错报的更正时,管理层应考虑该事项是否代表一项重大缺陷。

戴尔公司案中,从性质上看经过近 1 年的调查取证,对 2003—2006 财年及 2007 财年第一季度的报表进行了重述;从影响程度上看,无论是因特尔提供的高达数十亿美元的折扣,还是相关准备金的计提和转回,都存在严重错报相关科目、误导投资者的情况,特别是公司、涉案的相关高管人员都与 SEC 达成和解,可视为公司没有遵循 GAAP 和证券法相关的规定,符合重大缺陷的定义,因此管理层应考虑上述事项的影响,并在评价报告中予以揭示。

从实践看,管理层在 2007 财年的年报中明确 “有证据表明特定的调整旨在满足既定的财务目标,差错和不当会计处理显示其控制环境存在缺陷,某些是重大缺陷,需要采取更正和弥补措施”,说明公司将重述涉及的事项看做是 ICOFR 存在 “重大缺陷”。

② 如何描述重大缺陷

SEC (2007) 解释公告 B (3) 款要求公司在披露所发现的重大缺陷时,考虑其性质及对公司财务报告、ICOFR 的影响。在戴尔公司案中,管理层对 2007 年 2 月 2 日的 ICOFR 进行评价时,认为存在两方面的重大缺陷:

A. 关于控制环境。从高层基调和控制意识、人力资

源政策和实务两个方面来描述。

管理层认为：“没有维持一个一贯强调严格遵守 GAAP 的基调和控制意识。导致在此环境中会计调整被看做是一种弥补经营亏损可接受的机制，并导致采取不当会计决策和分录来达到期望的会计结果，在某些情况下涉及管理层的控制凌驾。在很多情况下，公司没有向内部和外部审计师披露有关交易复核和会计分录的关键信息。”

同时，“公司没有维持有充分胜任能力的员工，使其具有恰当的会计知识、经验和培训，能应用 GAAP 并与财务报告要求、经营环境相匹配。”

在影响方面，管理层认为“控制环境是高级管理层的责任，包括设定组织的基调、影响控制意识等，是其他财务报告内部控制要素的基础”，“上述控制环境重大缺陷导致期末财务报告程序相关的重大缺陷。”

B. 关于期末财务报告程序。体现在“没有维持期末财务报告的有效控制，包括针对复核、监督和监控会计活动的控制”，具体包括：

日记账分录（包括经常性和非经常性的分录），并非每笔业务都有充分的支撑文件，也没有维持充分复核和授权批准的有效性、完整性和准确性；

资产负债表科目的会计调整并不总是恰当和及时的，管理层没有一贯地针对账务调整及其支撑文件进行完整性、准确性复核，且没有及时对调整项目的多计或少计进行处理；

……没有设计和维持有效的控制来确保应计负债、准备金和经营费用记录的完整性、准确性和及时性……主要涉及应计保证义务、收到的产品和服务没有开票，客户折扣和非生产性经营费用处理不当等。

影响方面，管理层认为上述重大缺陷导致 2003—2006 财年年度报告及 2007 财年第一季度报表重述，导致 2007 财年和其他中期财务报表的调整（含审计调整）；此外，上述重大缺陷可能导致年度和中期合并财务报表的重大错报无法及时被防止或发现。

③重大缺陷的纠正计划

SEC（2007）的解释公告要求，管理层应针对所发现的重大缺陷，在评估报告中陈述拟采取的计划或已经采取的措施。从戴尔实践看，公司对领导层进行了重新调整，并针对前述重大缺陷提出了一揽子计划，包括：

控制意识和责任方面：新的领导团队与其他高级管理层一起，负责达成和维持强有力的控制环境、建立和维护良好的道德标准，并保证财务报告的真实性和完整性。该责任将向每位员工及外部利益相关者进行沟通，同时应关注股东长期价值最大化的决策和程序，减少对短期、季度性经营成果的关注；

人力资源政策方面：更换员工（很多参与到前述错误

和不当会计行为的员工不再担任会计或财务报告职能）；针对特定员工实施诸如离职、解雇、惩戒、增加监控、培训等措施。

财务部门重组及会计人员培训方面：重组财务部，将会计和财务报告职责与计划、预测职责分离，任命新的首席会计官并强化其地位；执行员工资源计划、培训和保持项目，以确保相关人员的胜任能力，使其具有应用与财务报告要求相一致的 GAAP 的知识和经验；

流程和控制改进方面：包括：（1）建立、检查、监控关键领域的会计政策和流程，使其集中化；（2）针对应计负债和其他准备金账户，执行和明确相关的会计和财务政策，并全球适用；（3）创建一个收入确认的职能，协调复杂的收入确认事项，并提供有关控制和程序的设计检查和指南以改进和标准化收入确认的会计程序；（4）改进管理层声明书的流程和程序；（5）延长期末财务报告和财务、经营数据公布的时间间隔，使会计部门有更多时间处理会计记录、结账并分析报告结果；（6）改进建立、沟通和监控的流程及控制，以确保作为标准化程序一部分的会计调整被恰当地执行、记录和检查；（7）增加内部审计和首席会计官对关键会计程序的检查和监控。

培训方面：执行全公司范围的培训以提高控制意识，了解会计及财务报告的准则和原则。包括：（1）建立一份会计职业守则并充分沟通，强调管理层对会计和财务报告真实的责任；（2）全球财务员工的综合项目培训，内容覆盖会计政策、财务报告要求、利润表分类、收入确认、卖方（返还）基金、准备金和应计负债会计处理、会计调整和档案要求等；（3）其他员工（包括高级管理层）培训，强调会计和财务报告真实性的重要性。

信息系统建设方面：加大 IT 系统设计、执行和改进的投资，加强与公司经营和财务报告要求相匹配的应用，以控制手工程序、主观假设和管理层估计的应用，提高财务报告的可靠性；

沟通方面：通过建立道德热线等措施，强调并强化沟通，据此所有层面的员工能匿名提交信息，表达对会计、财务报告或其他已经注意或观察到的异常情况的关注。强调其他报告路径，如直接向管理层报告，或与人力资源代表、道德办公室、法律部的沟通路径，以及直接与首席财务官或审计委员会联系的渠道。

审计委员会职责方面：由审计委员会负责建立一个详细的计划和时间表来执行上述补救措施并监督其执行；在审计委员会的指导下，管理层将对控制环境设计、改进财务报告内部控制整体有效性的政策和程序继续检查并作出必要的变更。

此外，针对 SEC（2010）对特定信息披露、会计和财务报告事项的调查，公司在 2011 财年的年报中执行相应的

改进计划,包括:

至少3年内,改进披露检查委员会(disclosure review committee)的业务程序,要求具有资质的外部证券咨询师参与公司所有的会议,在提交相关法定文件前检查所有的填报资料;保留一位得到SEC认可的独立咨询师,来检查和评价披露的流程、实务和控制,并针对上述流程、实务和控制提出改进建议,在咨询师报告发布之后90天内,采取和执行咨询师的建议;至少3年内为包括董事会审计委员会、披露检查委员会、高级管理层、内审部门执行保证服务的员工以及其他参与和负责SEC填报资料的员工提供年度培训,以最小化未来违反联邦证券法披露要求的可能性,重点关注管理层对财务状况和经营成果的讨论和分析。

④评价结论

管理层认为:

A. 关于披露控制和程序。对以前发布的财务报表进行重述,以及上述已经识别出的ICOFR重大缺陷,CEO和CFO认为披露控制和程序于2007年2月2日无效;但考虑到审计委员会的调查完成、内部开展了对以前发布财务报表调整的检查、以及为弥补缺陷所做的努力、管理层设计用来确保财务报告可靠性的额外流程的有效性等因素,年报中所列示的合并财务报表在所有重大方面公允表述了公司的财务状况、经营成果和现金流量,与美国GAAP保持一致。

B. 关于管理层财务报告内部控制的报告。前文所述的重大缺陷导致2003—2006财年、2007财年第一季度、年度和中期报表重述,同时导致2007财年年度和其他财务报表的调整(包括审计调整),且这些重大缺陷可能导致多个财务报表账户错报,进而导致年度或中期合并报表的重大错报可能无法及时被防止或发现,因此,财务报告内部控制于2007年2月2日无效。

C. 关于财务报告内部控制变更。自2007财年的第三、第四季度开始,公司已经开始执行某些补救措施,包括:(a) 内外部沟通管理层对强有力的控制环境、较高的道德标准和财务报告真实性的责任;(b) 特定人力资源改进措施;(c) 财务部重组;(d) 财务部员工的综合性培训项目;(e) 执行更为严格的期末财务报告政策和程序;(f) 审计更多关注关键的会计控制和程序,包括档案要求等;(g) 延长财务报告期末和盈余公告日之间的时间间隔,为财务部提供更多的结账、处理和分析的时间;(h) 设计和执行一项新的内部全球道德意识行动,包括更新工具、资源和政策等。

2. 财务报告内部控制审计

自2005年公司首次披露ICOFR的管理层报告开始,

普华永道对管理层的评估结论和公司的ICOFR发表意见。其中:

(1) 2005—2006财年。审计结论认为,“管理层的ICOFR报告中所述的‘公司于年末维持了有效的ICOFR’在所有重大方面表述是公允的”,同时认为“公司根据COSO内部控制框架,于年末在所有重大方面维持了有效的ICOFR”。

(2) 2007财年。一方面,增加说明段对重大缺陷进行定义和描述(与管理层评价保持一致),并强调上述重大缺陷“导致公司2005和2006财年的年度和中期财务报表重述,并导致公司2007财年和中期财务报表的调整(包括审计调整)”,且这些重大缺陷可能导致多个财务报表账户错报,并导致公司年度和中期合并财务报表的重大错报无法被防止或发现。

另一方面,增加说明段强调上述重大缺陷对财务报表审计的影响,即“前述重大缺陷在决定2007财年审计中所运用的审计测试的性质、时间和范围时加以考虑,但针对ICOFR有效性的意见不影响公司对合并财务报表的审计意见”。

结论方面,审计认为,“公司因①没有维持一个‘一贯地强调对美国GAAP的严格遵循’的基调和内控意识;②没有维护充分胜任能力、具有恰当会计知识、经验和培训的员工;③没有维护有效的期末报告程序的控制,包括日记账分录、账户调节、应计负债、准备金和经营费用的会计处理等因素,管理层报告中根据COSO内部控制框架得出的‘公司没有维持有效的ICOFR’的评价在所有重大方面表述是公允的;同时,因为上述重大缺陷对达成控制目标的影响,公司没有于2007年2月2日维持有效的ICOFR”。

四、戴尔公司案例的借鉴和启发

中美上市公司在股权结构、公司治理、文化背景等方面存在诸多差异,甚至上市规则、监管体制和会计准则方面也未全面接轨。即使是财务报表重述的原因,中美公司也不尽相同^④。但随着国际会计准则、全球治理规则的趋同,各国监管部门对财务报表真实性的重视程度、对内部控制的关注和报告要求加强的趋势是一致的,管理层对财务报表和内部控制的责任要求是一致的。戴尔公司财务报表重述的原因和管理财务成果的手法可能与中国公司存在差异,但管理层针对财务报表重述所采取的应对措施、财务报表重述引起的财务报告内部控制的评价和审计意见表述,仍然具有普遍的借鉴意义。

④ 如中国公司在股权投资相关损益、或有事项相关损益、税费相关、资产负债项目调整等项目引起的重述比例显著高于美国。参见(姜英兵等,2010)。

1. 发生问题时积极应对。戴尔的问题首先是从 SEC 要求管理层提供相关资料开始的。当意识到 SEC 的调查可能意味着公司的会计和财务报告存在问题时, 管理层及时向审计委员会进行沟通, 并建议开展调查; 审计委员会与管理层、外部审计师沟通后, 及时聘请外部律师和审计机构开展独立调查, 并根据发现的会计和财务问题, 及时对前期财务报表进行更正, 采取相应的改进措施以提高财务信息的公允、合法性, 这些行动体现出戴尔公司在信息与沟通的及时性、审计委员会监督职能的有效发挥等方面的优势, 值得我国公司借鉴。

2. 正确看待财务报表重述与财务报告内部控制的关系。财务报表重述是上市公司的一种常见行为, 以 2011 年年报披露为例, 沪深主板上市公司发布的重述公告和年报更正事项超过 60 家, 但实务中还鲜有公司在内部控制自我评价和审计报告中将报表重述作为重大缺陷进行披露的个案。这一方面可能是因为错报的性质和金额还没有达到“重大”的标准, 另一方面可能是管理层不知如何将报表重述与内部控制结合起来进行描述。

财务报表重述是一个结果, 是因为前期相关会计处理和信息披露存在违反会计准则的情况下, 管理层对报表相关科目进行的更正; 而财务报告内部控制是一个合理保证财务报表可靠性的过程, 因此财务报告内部控制存在重大缺陷是“因”、财务报表进行重述是“果”, 管理层不仅需要在报告中披露重大缺陷的内容、表现, 还要将重大缺陷对财务报告真实公允表述产生的影响联系起来。戴尔案例中, 管理层认为公司的控制环境和期末财务报告内部控制程序存在重大缺陷, 导致相应期间的财务报表发生重述, 并可能导致年度和中期合并财务报表的重大错报无法被防止或发现。显然, 财务报表重述是因为违反 GAAP 造成的, 这意味着负责编制和填报财务报表相关信息的人员可能在应用准则的知识、能力和经验方面有所欠缺, 或者是没有意识到严格遵守准则的重要性而故意错报, 这就将财务报表重述与控制环境中的管理风格和理念、人力资源政策和实务联系起来。

此外, 财务报表重述通常涉及到具体的账户、科目、交易和披露, 因此重述事项就可能与结账程序的控制政策和程序结合起来, 管理层应针对性地对这些政策和程序进行评价, 并设计和执行有效的改进措施以弥补缺陷, 合理保证财务信息的真实可靠。

3. 正确理解和应用审计师的财务报告内部控制审计意见。本质上审计意见建立在管理层认定的基础之上, 戴尔案例中管理层的自评报告首先详细描述了导致报表重述的两项重大缺陷, 并得出财务报告内部控制无效的结论, 因此审计师可以认为“管理层的评估结论是公允的”, 同时得出“公司财务报告内部控制是无效的”的结论。

需要说明的是, 财务报告内部控制存在重大缺陷, 只

表明财务报表的重大错报可能无法被及时发现或防止, 并不意味着公司的报表必然存在重大错报。案例中, 普华永道为提醒财务报告阅读者注意, 特别增加说明段, 强调“重大缺陷在应用财务报表审计程序时加以考虑, 但针对财务报告内部控制有效性的意见不影响公司对合并财务报表的审计意见”, 这就可以解释在戴尔公司财务报表重述事项中, 财务报表的审计意见是“无保留”的, 而财务报告内部控制的审计意见是“否定”的。

我国上市公司实践中存在将财务报表和内部控制审计混为一谈的现象。以绿大地(002200)为例, 公司 2001 年至 2009 年财务凭证和董事会会议记录等资料被公安机关调取, 控股股东、原董事长何学葵因涉嫌欺诈发行股票被逮捕, 无法识别全部关联方等原因, 导致审计范围受限, 中准会计师事务所在 2010 年的审计中针对财务报表出具了“无法表示意见”的审计报告, 但同期发布的“内部控制鉴证报告”中, 发布了内部控制无效的“否定意见”, 相关解释认为“绿大地公司内部控制制度在实施过程中存在重大缺陷, 未能在所有重大方面保持与财务报表相关的有效内部控制”, 但却没有对重大缺陷的定义、表现、影响等进行描述, 明显违背了已经发布的审计指引和行业惯例。

4. 充分理解“内部控制是一个过程”的理念。已有的内部控制规范和解释中, 管理层评价和审计师鉴证都是针对“特定时点”的内部控制发表意见。但从内部控制的定义看, 其本身是一个“设计、执行和不断评价改进”的过程。戴尔案例中, 报表重述前的 2005—2006 财年, 公司的 ICOFR 可以是“有效的”, 但截至 2007 年 2 月 2 日的 2007 财年, 就会因控制环境和期末结账程序的重大缺陷而“无效”; 同时, 在 2008 财年、2011 财年的报表中管理层分别针对 2007 财年所发现的问题、2010 年 SEC 的调查报告中所涉及的披露政策和程序有针对性地采取了一揽子改进和弥补措施, 上述实践充分体现了“内部控制是一个过程”这一理念在戴尔公司的实际应用, 并为我国上市公司持续改进内部控制提供借鉴。

当然, 戴尔公司的做法并不完美。作为 1988 年上市的老公司, 要等到 SEC 调查才开始行动; 报表重述涉及的供应商大额回扣款项错报、不当记录和处理准备金以调节盈余等延续数年; 审计师普华永道也没有及时发现上述问题。这些行为造成公司受罚 1 亿美元、高管层支付数百万美元不等的罚款、公司声誉受到负面影响的严重后果, 充分说明内部控制建设任重道远。

五、研究结论

内部控制仅能提供合理保证, 公司在面对财务报表重述事项时, 应强调:

1. 内部环境的重要性, 尤其是高层基调和人员胜任能力的重要性。财务报表发生重述, 通常是管理层重视程度不够, 或相关人员专业技能不足等原因造成的。从戴尔案

例看,报表重述事项体现出高管层和会计人员存在失职或不当行为,如高管层知晓、或应该知晓前述错报行为,但出于达成既定的经营目标或满足证券分析师预测的目的,未对上述事项提出异议,且毫无顾忌地在公司提交给证券监管部门和内外部审计人员的定期报告、管理层声明书等公开资料中签字,表明管理层的责任意识不强,对一贯、严格地遵守 GAAP 的意识不足,负责财务报告和相关披露的人员胜任能力不够,对准备金账户及应计负债等特殊业务的日记账分录、账户调节及相关业务处理等缺乏严格有效的控制等。这也为随后的重大缺陷纠正计划指明了方向。我国上市公司每年数十个财务报表重述事件,尽管原因各异,但然也存在管理层重视程度不够或财务人员专业技能不足的问题,因此应强调管理层对财务报告真实性的责任,并在控制意识的塑造、人员胜任能力的提升方面持续强化。

2. 财务报告内部控制的评价和审计公允反映。报表重述仅仅表明 ICFR 存在重大缺陷的迹象,管理层和审计师需要对其发生的原因和频率、后果的严重性评估的基础上,正确作出 ICFR 是否存在重大缺陷的职业判断。一旦确认导致报表重述的事项符合重大缺陷的认定标准,则需要的相关信息中正确披露。戴尔的做法为那些存在重大缺陷的公司提供了借鉴,如:(1)发现报表存在错报的 2007 财年,从管理层评价结论到审计师鉴证报告,均详细、一致地列示了公司已发布财务报告发生重述的背景和事实,承认 ICFR 无效,同时对重大缺陷的原因、影响及补救措施的设计和执行情况描述;(2)在 2008 财年的年报中继续对管理层积极参与执行补救措施的情况进行陈述,并在“ICFR 的变更”中对具体的变更内容和实际执行情况进行描述;(3)在 2011 财年针对 SEC 的指控,采取建立披露检查委员会、聘请外部独立的咨询机构提供建议、提供年度培训等措施予以改进。

为促进内部控制规范的实施,我国监管部门和上市公司均投入较大精力。2007—2010 年间的自愿实施、2011 年 69 家境内外同时上市公司和 216 家 A 股公司的试点工作积累了初步的经验。交易所的上市公司内部控制指引、财政部等五部委的内部控制基本规范及应用指引、2011 年 10 月中注协发布的《内部控制审计指导意见》、2012 年 2 月财政部发布的《企业内部控制规范体系实施中相关问题解释第 1 号》,提供了良好的制度配套,但管理层和审计师如何正确理解和应用上述规范还有待实践检验。本文对戴尔公司案例的分析,包括管理层正视问题、相关披露全面描

述缺陷的定义、表现和影响,管理层评价报告和审计师审计报告正确表达等做法,可以为正确理解财务报表重述和内部控制评价提供帮助,也期望这些做法为我国上市公司更好实施内部控制规范提供借鉴和启示。

主要参考文献

- 方红星,金玉娜. 2011. 高质量内部控制能抑制盈余管理吗?——基于自愿性内部控制鉴证报告的经验研究,会计研究,8: 53~60
- 姜英兵,崔刚,汪要文. 2010. 上市公司财务报表重述的趋势与特征: 2004—2008. 上海立信会计学院学报,2: 17~27
- 王惠芳. 2011. 内部控制缺陷认定: 现状、困境及基本框架重构. 会计研究,8: 61~67
- 于鹏. 2007. 股权结构与财务重述: 来自上市公司的证据. 经济研究,9: 134~144
- 袁敏. 2008. 上市公司内部控制审计: 问题与改进. 审计研究,5: 90~96
- 张龙平,王军只,张军. 2010. 内部控制鉴证对会计盈余质量的影响研究——基于沪市 A 股公司的经验数据. 审计研究,2: 83~90
- Ciesieski, J. and T. Weirich, 2006. Reading the SEC's Tea Leaves. The Journal of Corporate Accounting and Finance (September): 43~55
- Desai, H., C. Hogan and M. Wilkins. 2006. The Reputational Penalty for Aggressive Accounting: Earnings Restatements and Management Turnover. The Accounting Review 81: 83~112
- Palmrose, Z. V., V. J. Richardson and S. Scholz, 2004. Determinants of market reactions to restatement announcements. Journal of Accounting and Economics 37 (February): 59~89
- SEC. 2010. Complaint No. 21599. Plaintiff vs. Dell Inc. Michael S. Dell, Kevin B. Rollins, James M. Schneider, Leslie L. Jackson, Nicholas A. R. Dunning. July 22
- Srinivasan, S., 2005. Consequences of Financial Reporting Failure for Outside Directors: Evidence from Accounting Restatements and Audit Committee Members. Journal of Accounting Research 43, 291~334

English Abstracts of Main Papers

A Study on the Accounting Irregularities of U. S. Listed Chinese Firms

Yang Min et al.

Some U. S. listed Chinese firms went private due to accounting irregularities since 2010. We investigate the characteristics of those firms with accounting irregularities, and the causes of accounting irregularities. Finally, we provide suggestions for listed firms, audit firms, and regulation agencies.

The Application of Activity – Based Costing in Higher Education Cost Accounting ——The Case Study of a University

Yang Shizhong et al.

According to the necessity of cost accounting and management of Chinese higher education, this paper takes application of activity – based costing as the method to account and demonstrate university's educational cost. It's based on clarifying the concept of Higher Education and takes the status and characteristics of universities nowadays as the main concern.

Culture's Influence on Accounting: Literature Review and Future Research Prospects

Pan Ailing et al.

As 'the collective programming of the mind which distinguishes the members of one human group from another', culture has significant impact on accounting standards and accounting practice. The issue of culture's influence on accounting has not yet been recognized widely by domestic academic circles, while the theoretical analysis and empirical test have been used by foreign scholars to explain such fields as accounting subculture, the impact of culture on accounting conservatism, financial disclosure and accounting standards harmonization practice. This paper reviews the related literatures systematically. Aims at the existing limits of current studies, we point out some future research aspects and important topics.

Financial Statement Restatement and Internal Control over Financial Statement Assessment ——Based on the analysis of Dell Case

Yuan Min

Based on the review of related essays, this article analysis the case of Dell, which restated its financial statement for the period of 03FY – 06FY, discuss the reason result in financial statement restatement from two points: materially misrepresented the large payments from Intel, and engaged in a wide – ranging accounting fraud by maintaining a series of "cookie jar" reserves. Then it concerned about the relationship between the restated financial statements and the information of management report on internal control over financial reporting and independent auditor's opinion, and give some comment on the relationship between financial statement restatement and material weakness, understanding and application of management report and auditor's opinion, accept the notion of "internal control is a process", etc. which expect to give Chinese Public Company some implication to better implement the internal control standards.

Control Rights, Media, and Market Governance Effects: Perspective of Financial Report Restatements

He Jiangang & Wei Minghai

Taking the perspective of financial report restatements, this paper examines the role of media in control rights governance. The results show that restatements increase the risks and uncertainties in capital market, which is insignificantly negative related to the degree of large shareholder control. It suggests that dynamics effect to correct the abuse of control rights is visible. The further research finds that market governance effect is significantly related to media coverage, that is, in the district with weak media function, increasing control rights aggravates the resources misallocation promoted by lower accounting quality while effect is in the opposite in strong media district, which suggests that the media plays an important role in corporate governance to regulate the abuse actions of large shareholders. In addition, this paper also finds that audit committee, audit quality, and timeliness of restatements have significant effects. The conclusion provides preliminary evidence for supporting regulator's argument of strengthening the role of media in transition capital market.

A Re – study on Corporate Finance Concept Framework

Cao Yue

Efficient business is the key to economic growth. In order to guide finance practice, enhance corporate value, protect stakeholders' property rights ef-