

# 财务重述对会计师事务所解聘的影响研究<sup>\*</sup>

马 晨 张俊瑞 杨 蓓

(西北大学经济管理学院 710127 西安交通大学管理学院 710049 西安外国语大学商学院 710128)

**【摘要】** 本文通过检验财务重述后客户解聘会计师事务所的情况以及事务所变更方向是否受到财务重述的影响，扩展了以往相关文献的研究内容。本文发现在财务重述后的一年内，事务所被解聘的频率在财务重述公司中要高于未发生财务重述的公司。此外，本文检验了财务重述对事务所变更方向的影响。尽管未发现财务重述与事务所变更方向之间存在显著关系，但发现与舞弊相关的重述公司在财务重述后将事务所变更为更具有声誉的事务所，而与差错相关的重述公司在财务重述后将事务所变更为更为顺从的事务所。本文的结论表明差错类重述公司在财务重述后解聘原事务所以试图寻求更为顺从的事务所，而舞弊类重述公司在财务重述后解聘事务所旨在恢复其受损的声誉。

**【关键词】** 财务重述 事务所解聘 舞弊 差错

## 一、问题提出

本文提供证据以检验财务重述对审计客户解聘事务所的影响。在过去十来年，著名的公司丑闻以及财务报告舞弊行为引起了公众对财务报告可靠性以及审计过程的质疑。无论是美国的安然、世通，还是中国的万福生科、云南绿大地，这些上市公司舞弊事件发生的背后是否都离不开会计师事务所的参与？

当公司较低质量财务报告被披露后，会计师事务所也会被董事会以及广大投资者所质疑。已有研究表明公司会在丑闻曝光后通过多种渠道和途径进行恢复声誉的行为，这其中就包括更换事务所（Hennes, Leone and Miller, 2014）。财务重述后，客户可能试图恢复声誉，便有可能解聘事务所。此外，事务所被解聘还可能是由于客户试图寻找“听话”的审计师造成的（马晨、程茂勇与张俊瑞，2014）。然而，客户对继任事务所的态度以及谨慎性程度不太清楚，因此，解聘事务所可能不能够帮助客户找到“听话的”审计师。许多美国学者针对上市公司通过解聘事务所的方式在能否改善审计意见方面进行了检验。然而，很少有研究关注同舞弊有关的财务重述与事务所解聘之间的关系（Hennes, Leone and Miller, 2014）。近几年，有两例极其严重的中国上市公司财务重述事件，2013年的万福生科与2011年的云南绿大地，给投资者与资本市场带来了极

大的伤害。结果，深圳鹏城作为云南绿大地当时的事务所，合并到国富浩华事务所以逃避处罚；而中磊会计师事务所作为万福生科财务舞弊期间的事务所，随后也被其他客户解聘，被合并到大信会计师事务所。

因此，我们关注中国资本市场，试图检验财务重述对客户解聘事务所的影响，并检验重述公司通过解聘事务所究竟是试图寻找听话的事务所还是恢复受损的声誉。本文不同于Hennes, Leone and Miller (2014)的研究，他们发现，相对于非重述公司，重述公司更可能解聘事务所。但是，他们未考虑重述公司解聘事务所的意图。而本文则通过区分舞弊类重述与差错类重述，重点关注这两种不同类型的重述公司解聘事务所的动机。本文也不同于Mande and Son (2012)，他们发现财务重述后的下一年，事务所变更的频率更高。遗憾的是，他们的基本理论在于更换事务所能够帮助重述公司恢复受损的声誉，而未考虑到更换事务所其他可能的动机。本文充分考虑到客户解聘事务所的动机，寻找听话的事务所或恢复声誉。同时，本文也不同于马晨、程茂勇与张俊瑞（2014）的研究，他们关注继任事务所是否“听话”，通过继任事务所审计的财务报表的重述行为来体现，验证继任事务所是否对新客户采取财务稳健的处理方式。然而，他们未区分事务所变更究竟是审计客户解聘事务所，还是事务所辞退客户造成的，也未深入

<sup>\*</sup> 本文英文版刊发于中国会计学会英文期刊 *China Journal of Accounting Studies* 2015年第3卷第3期。本研究得到国家自然科学基金项目（71502138；71472148；71172186）、财政部会计名家培养工程（财会〔2015〕5号）、陕西省自然科学基金项目（2015JQ7281）、陕西省教育厅项目（15JK1721）的资助。通讯作者：张俊瑞。

分析财务重述如何影响事务所变更。

本文检验了财务重述究竟如何影响到事务所解聘,即重述公司试图将事务所变更为大所,还是变更小所。本文未发现财务重述对事务所变更方向的影响,这表明有些重述公司通过解聘事务所以寻找听话事务所,有些试图恢复声誉。然而,本文发现同舞弊相关的财务重述更可能使得公司将事务所变更为声誉较好的大所,而同差错相关的财务重述更可能使得公司将事务所变更小所。

本文贡献如下:(1)关注舞弊或差错类重述对事务所变更方向的影响,补充了 Hennes, Leone and Miller (2014) 的研究内容。他们发现重述公司在财务重述后更可能解聘事务所,本文则关注舞弊类重述比差错类重述是否更可能使得公司将事务所变更为声誉较好的大所。(2) 本文提供证据表明舞弊类重述公司更可能将现任事务所更换为声誉较好的大所,而差错类重述公司更可能将现任事务所更换为顺从的小所,证实了针对舞弊类重述公司所提出的恢复声誉观,也证实了差错类重述公司寻找听话事务所的观点。

本文剩余部分如下:第二部分回顾了已有文献,并提出相关假设;第三部分为研究设计与样本选择;第四部分为实证结果与讨论;第五部分为结论。

## 二、文献回顾与假设提出

中国的监管部门针对雇佣和解聘会计师事务所制订了一些具体的规则。证监会于1996年规定事务所与上市公司之间的聘期是一年,期满后可以续聘。证监会还规定了解聘事务所的情形,其中解聘事务所的决定应当由上市公司的股东大会做出,还应当在指定的报纸上进行披露,并在必要时说明变更的原因。而继任事务所也有权从前任事务所得知变更事务所的具体原因,如果继任事务所认为原因不合理,可以拒绝承接业务。尽管中国的法律环境还不够成熟,会计师事务所与审计师在审计失败时也要面临相应的法律义务 (Chen et al., 2011)。因此,有必要研究财务重述后公司解聘会计师事务所的行为。

### (一) 文献回顾

以往很多研究针对经历事务所变更的客户,用代理变量衡量其前任和后任会计师事务所采取的谨慎处理方法。这些代理变量包括审计意见类型、可操控应计以及会计政策等。有些研究证实事务所被解聘是由于前任审计师的谨慎性 (Lennox, 2000; Vanstraelen, 2003; Ettredge, Li and Scholz, 2007; 李东平、黄德华与王振林, 2001), 表明上市公司有动机进行审计意见购买。Sengupta and Shen (2007) 发现应计质量较低的公司更可能解聘事务所。Ettredge et al. (2011) 发现收到财务报告负面审计意见的公司更可能在随后解聘事务所。他们的研究证据同时也表明这些解聘是客户试图提高财务报告质量的一种方式。另一方面, Bradshaw, Richardson and Sloan (2001) 未发现高应计公司发生事务所解聘的概率较高。可操控应计衡量事务所的稳健性可能存在度量上的误差,毕竟应计质量是一种状况,而不是结果,难以真正地辨别好坏。

不同于应计质量,财务重述是真实发生的事件,能够更好地衡量审计质量,表明事务所在以前期间未能发现或披露错报 (Hennes, Leone and Miller, 2014)。以往学者研究过财务重述与事务所变更之间的关系 (Myers et al., 2003; 马晨、程茂勇和张俊瑞, 2014), 但他们未考虑事务所解聘的情形。Hennes, Leone and Miller (2014) 发现重述公司的事务所比非重述公司的事务所更可能被解聘。然而,继任事务所在其研究设计与以往的错报无关,而且他们并未分析解聘事务所的意图。Mande and Son (2012) 发现财务重述后的下一年事务所被解聘的情形较多,但是他们的理论依据在于解聘事务所能够有助于重述公司恢复受损的声誉,而未考虑事务所解聘背后的其他可能动机。

本文通过分析财务重述与事务所解聘之间的关系拓展了财务重述经济后果方面的相关文献。本文充分考虑了上市公司解聘事务所的不同意图,检验了财务重述后事务所的变更方向,并分析舞弊或差错相关的重述对事务所变更方向的影响,以确定重述公司解聘事务所究竟是为了恢复受损的声誉还是寻找听话的事务所。

### (二) 假设提出

公司解聘事务所可能意味着公司将重述归因为事务所,进而恢复公司受损的声誉 (Mande and Son, 2012)。我国证券法规使得上市公司试图维持清洁的审计意见以及可靠的财务报告质量。因此,财务重述后,公司很可能不愿意继续保持现有的事务所,而是试图寻找听话的事务所以实现其盈利目标 (Wang, Wong and Xia, 2008), 或是寻找具有声誉的事务所以恢复公司声誉和财务报告的可靠性 (Mande and Son, 2012)。声誉受损的事务所不能给投资者提供足够的保证程度以说明财务报告的可靠性 (Barton, 2005)。因此,从寻找听话事务所的观点以及声誉恢复观分析可以得出,公司在财务重述后很可能解聘事务所。

财务重述是由差错或舞弊引起的,由差错导致的重述通常来源于疏忽、计算错误等,负面影响程度较小。相反,由舞弊导致的财务重述危害更为严重,有力地表明重述公司不能够再被信赖。因舞弊导致的财务重述常常招致证券监管部门的介入,比如证监会、深交所与上交所、财政部等。同时,如果财务重述是由舞弊引起的,董事会在制定针对解聘事务所的决定时会考虑管理层的行为。舞弊有很强的迹象表明公司蓄意操纵会计数字,而且管理层与事务所之间的合谋程度或管理层凌驾于内部控制之上是非常严重的 (Hennes, Leone and Miller, 2014)。如果事务所声誉受损,其所审计的公司有动机更换事务所 (Barton, 2005)。因此,舞弊类财务重述公司更加可能比差错类财务重述公司在重述后解聘事务所。

有些上市公司在财务重述后试图恢复信任以及受损的可靠性 (Farber, 2005; Wilson, 2008)。这种情形可能对经历同舞弊相关的财务重述更为明显。因此,这些公司迫切需要弥补受损的声誉,通过将现任事务所更换为声誉更好的事务所可能是一种解决途径。相反,差错类重述公司

存在着疏忽和计算错误。一般来说,管理层不愿意公开承认会计错误,因为承认疏忽和计算错误向投资者传递了信息表明过去的会计信息具有误导性<sup>①</sup>。在我国,由差错引起的重述其发起人通常是管理层或事务所,而不是监管部门,后者主要关注同舞弊相关的重述(马晨,2013)。因此,差错类重述在一定程度上是由事务所发起的,而重述公司可能会决定解聘现任事务所以得到顺从的事务所。因此,本文提出如下假设:

H<sub>1</sub>: 同舞弊相关的财务重述比同差错相关的财务重述更可能使得客户将事务所更换为声誉较好的事务所。

H<sub>2</sub>: 同差错相关的财务重述比同舞弊相关的财务重述更可能使得客户将事务所更换为更为听话的事务所。

### 三、研究设计

#### (一) 样本选择

本文的财务重述是指上市公司对以前年度财务报表中的会计差错进行更正和披露,不包括股票拆分、股票红利、终止经营、并购、新会计准则的应用,也不同于年报补丁。财务重述样本主要通过通过对2003年至2011年间中国上市公司的年报手工收集获得。部分财务重述样本来自巨潮资讯网,通过关键字(比如,更正、调整、差错)查找获得。本文从1320个财务重述样本中剔除了6个B股观测值,剔除了3个事务所主动解聘的观测值,剩下的1311个重述观测值作为本研究的基准样本,不过样本大小可能因数据的可获得性而变化。财务重述公告提供了有关财务重述公告日的信息、重述的原因与金额。与审计相关的数据以及其他数据来自CSMAR数据库,事务所解聘的数据根据来自CSMAR数据库中有关事务所名称的信息,通过手工整理获得。此外,笔者从中国注册会计师协会得到会计师事务所排名的数据。会计师事务所每年的排名由注册会计师协会根据事务所收入、注册会计师人员数量、综合评价以及受处罚情况进行评估得出。

#### (二) 回归模型

本文进行了多个回归模型分析。第一个回归模型用以检验财务重述公司(舞弊类重述)比非财务重述公司(差错类重述)更容易发生事务所解聘。因变量DISMISS为0-1变量,表明公司在财务重述公告后是否会主动解聘事务所。解释变量同样为0-1变量,表明公司是否发生了财务重述(RES),以及发生的财务重述是舞弊导致的还是差错导致的(FRAUD)。以往研究表明财务困境公司更可能发生事务所变更(Hennes, Leone and Miller, 2014),因此本文对资产负债率、盈利性、成长性、审计意见类型进行了控制。本文对事务所规模与审计任期也进行了控制,因为审计任期同审计质量有关,也可能会影响到董事会作出更

换事务所的决定(Hennes, Leone and Miller, 2014; 马晨等, 2015)。此外,股权结构以及政府监管对事务所也有影响(Wang, Wong and Xia, 2008),本文将是否国有控股(SOE)纳入回归模型。对公司规模、年度以及行业也进行了控制。

$$\begin{aligned} \text{DISMISS} = & \beta_0 + \beta_1 \text{RES (FRAUD)} + \beta_2 \text{ROA} + \beta_3 \text{AO} + \beta_4 \\ & \text{Big4} + \beta_5 \text{TENURE} + \beta_6 \text{GROW} + \beta_7 \text{LEV} + \beta_8 \\ & \text{SOE} + \beta_9 \text{LNA} + \Sigma \text{YEAR} + \Sigma \text{INDU} + \varepsilon \quad (1) \end{aligned}$$

其中: DISMISS为事务所解聘,当公司在t+1年<sup>②</sup>解聘事务所时为1,否则为0; RES=1如果公司在t年宣告财务重述,否则为0; FRAUD为舞弊或差错类重述,如果公司在t年经历了同舞弊相关的财务重述就为1,经历了同差错相关的财务重述就为0。具体来讲,本文将同舞弊相关的财务重述定义如下: 如果重述公司在报告中使用了“虚增”、“虚减”字样,或者证监会等其他监管机构介入; ROA为t年末的总资产收益率; AO为审计意见类型,=1如果公司在t年被出具标准审计意见,否则为0; BIG4为事务所类型,=1如果公司在t年被“四大”审计,否则为0; TENURE为审计任期,即事务所审计的连续年度数; GROW为t年的销售收入增长率; LEV为t年末资产负债率; SOE=1如果公司为国有企业,否则为0; LNA为t年末总资产的自然对数;  $\Sigma \text{YEAR}$  = 年度虚拟变量;  $\Sigma \text{INDU}$  = 行业虚拟变量。

本文对会计师事务所变更方向也给予了充分的考虑。将现任的大所更换为小所被认为是寻找听话的事务所,因为客户的价值对于规模较小的继任事务所来说较大(Johnson and Lys, 1990),这可能会有损审计独立性。此外,投资者难以直接观察到审计质量,他们不得不依赖事务所的声誉或名气(Barton, 2005)。Wang, Wong and Xia (2008)使用我国前十大事务所的排名以衡量事务所是否听话的界限。因此,本文将事务所变更的方向建立在前十大大事务所排名的基础之上,使用如下Multinomial Logit模型,以检验假设H<sub>1</sub>与H<sub>2</sub>:

$$\begin{aligned} \text{SWITCH} = & \beta_0 + \beta_1 \text{RES (FRAUD)} + \beta_2 \text{ROA} + \beta_3 \text{AO} + \beta_4 \text{Big4} \\ & + \beta_5 \text{TENURE} + \beta_6 \text{GROW} + \beta_7 \text{LEV} + \beta_8 \text{SOE} \\ & + \beta_9 \text{LNA} + \Sigma \text{YEAR} + \Sigma \text{INDU} + \varepsilon \quad (2) \end{aligned}$$

其中: SWITCH=会计师事务所变更方向,若公司在t+1年末解聘会计师事务所为0,用前十大会计师事务所替换非前十大会计师事务所为1(即向上更换事务所),用非前十大会计师事务所替换前十大会计师事务所为2(即向下更换事务所),其他情形为3,即同级变更<sup>③</sup>; 其他变量的描述如前所述。

① 管理层有时也会主动进行财务重述,比如在管理层、大股东发生变更的情况下。这些主动的重述是确保继任管理层与前任管理层的会计操纵无关。

② t年是公司重述财务报表的年度。

③ 本文也按照其他方法度量SWITCH。如果公司在重述后用前十大事务所更换非前十大事务所为1,用非前十大事务所更换前十大事务所为2,其他情形为0。这种度量方式生成的SWITCH其回归模型结果与正文一致。

表1进行了描述性统计分析。为了避免异常值的影响,本文对连续变量在1%的水平上进行了缩尾处理。从表1中可以看出,发生会计师事务所解聘的样本占到了8.7%,而发生财务重述的样本占到了8.2%。ROA的均值为0.030,

事务所的平均任期为6.378年,几乎92%的公司被出具标准审计意见,而只有7.5%的样本公司被四大会计师事务所审计。在公司成长性方面,销售收入增长率的均值为24.5%。此外,60.2%的样本公司为国有企业。

表1

描述性统计

变量	样本	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
DISMISS	15586	0.087	0.281	0	0	1
RES	15972	0.082	0.275	0	0	1
ROA	15917	0.030	0.083	-0.397	0.034	0.298
AO	15926	0.920	0.272	0	1	1
BIG4	15926	0.075	0.264	0	0	1
TENURE	15926	6.378	4.205	1	6	24
GROW	15918	0.245	1.079	-1	0.106	107.128
LEV	15922	0.513	0.301	0.055	0.497	2.253
SOE	15858	0.602	0.490	0	1	1
LNA	15922	21.447	1.372	10.842	21.283	30.370

#### 四、实证结果

##### (一) 财务重述对事务所解聘的影响

表2根据公式(1)列示了财务重述影响事务所解聘的Logit回归结果。第(1)列针对全样本分析,列示了财务重述如何影响事务所解聘。同预期一致,本文发现财务重述与事务所解聘之间在1%水平上存在显著的正向关系,可以看到RES的回归系数为0.275(z value = 2.889),表明财务重述公司在财务重述后比非重述公司更可能解聘会计师事务所。

表2 财务重述影响事务所解聘的Logit回归结果

DISMISS	(1)	(2)	(3)
RES	0.275 *** (2.889)	0.214 * (1.788)	0.362 ** (2.565)
ROA	-1.565 *** (-4.079)	-0.466 (-0.995)	-2.779 *** (-5.043)
AO	-0.792 *** (-7.791)	-0.600 *** (-4.590)	-1.058 *** (-7.199)
BIG4	0.555 *** (4.974)	-0.313 (-1.625)	1.543 *** (11.128)
TENURE	-0.031 *** (-4.143)	-0.021 ** (-2.387)	-0.052 *** (-4.070)
GROW	-0.153 *** (-2.693)	-0.085 (-1.447)	-0.289 *** (-2.576)
LEV	-0.040 (-0.385)	0.183 (1.551)	-0.389 ** (-2.507)

续表

DISMISS	(1)	(2)	(3)
SOE	0.395 *** (5.751)	0.494 *** (6.066)	0.215 ** (2.040)
LNA	-0.065 ** (-2.411)	-0.018 (-0.554)	-0.129 *** (-3.065)
ΣINDU	控制	控制	控制
ΣYEAR	控制	控制	控制
Intercept	-0.139 (-0.238)	-1.913 *** (-2.707)	0.553 (0.603)
N	15460	14969	14612
Pseudo R <sup>2</sup>	0.040	0.029	0.082

注: \*\*\*, \*\*, \* 分别表示显著性水平在1%, 5%以及10%的水平上显著(双尾检验); 括号内为z值。

第(2)列由向上更换事务所的样本与未发生事务所解聘的样本构成。同预期一致,本文发现财务重述与事务所解聘之间在10%水平上存在显著的正向关系,可以看到RES的回归系数为0.214(z value = 1.788)。第(3)列由向下更换事务所的样本与未发生事务所解聘的样本构成。同预期一致,财务重述与事务所解聘之间在5%水平上存在显著的正向关系,可以看到RES的回归系数为0.362(z value = 2.565)。结果表明,有些重述公司通过解聘事务所以寻找听话的事务所,有些则试图恢复受损的声誉。

表3列示了舞弊或差错类重述对事务所解聘影响的Logit回归结果。第(1)列使用全样本分析财务重述如何

影响事务所解聘。本文构建了两个虚拟变量以区分舞弊类重述、差错类重述以及未重述。如果财务重述同舞弊相关,则 FRAUD\_RES 为 1, 否则为 0; 如果财务重述同差错相关,则 ERROR\_RES 为 1, 否则为 0。我们发现 FRAUD\_RES 的回归系数为 0.322 (Z 值=2.597), 在 1%的水平上显著, 表明舞弊类重述比未重述更可能导致事务所被解聘。本文还发现差错类重述与事务所被解聘之间存在负向关系, 但不显著。

表 3 舞弊或差错类重述影响事务所解聘的 Logit 回归结果

DISMISS	(1)	(2)
ERROR_RES	-0.213 (-1.570)	
FRAUD_RES	0.322 *** (2.597)	
FRAUD		0.294 *** (2.588)
ROA	-1.568 *** (-3.058)	-0.358 (-0.299)
AO	-0.792 *** (-7.233)	-1.168 *** (-3.521)
BIG4	0.556 *** (2.965)	-0.382 (-0.813)
TENURE	-0.031 *** (-4.159)	-0.052 * (-1.650)
GROW	-0.151 *** (-2.629)	-0.571 * (-1.834)
LEV	-0.037 (-0.325)	-0.262 (-1.174)
SOE	0.395 *** (4.979)	0.303 (1.580)

表 4 财务重述对事务所变更方向影响的 Multinomial Logit 回归结果

SWITCH	向上更换	向下更换	同级更换	向上更换	向下更换	同级更换
RES	0.218 (1.280)	-0.010 (-0.040)	0.247 (1.523)			
ERROR_RES				-0.046 (-0.255)	-0.111 (-0.414)	-0.191 (-1.292)
FRAUD_RES				0.749 *** (4.729)	-1.164 (-1.287)	0.307 (1.525)
ROA	-0.121 (-0.173)	-3.355 *** (-3.395)	-1.628 ** (-2.078)	-0.113 (-0.159)	-3.320 *** (-3.362)	-1.636 ** (-2.084)
AO	-0.771 *** (-4.744)	-1.285 *** (-3.937)	-0.719 *** (-7.085)	-0.776 *** (-4.802)	-1.294 *** (-3.954)	-0.718 *** (-7.078)

续表

DISMISS	(1)	(2)
LNA	-0.066 * (-1.928)	0.109 (1.029)
ΣINDU	控制	控制
ΣYEAR	控制	控制
Intercept	0.083 (0.103)	-2.229 (-1.117)
N	15460	1240
PseudoR <sup>2</sup>	0.040	0.102

注: \*\*\*, \*\*, \* 分别表示显著性水平在 1%, 5% 以及 10% 的水平上显著 (双尾检验); 括号内为 z 值。

第 (2) 列由重述样本构成。本文发现 FRAUD 变量的回归系数为 0.294 (Z 值=2.588), 在 1% 的水平上显著, 表明事务所被解聘更可能发生在舞弊类重述而不是差错类重述中。

#### (二) 财务重述对事务所变更方向的影响

如前所述, 财务重述会导致事务所被解聘。本部分关注财务重述如何影响事务所变更方向。表 4 根据公式 (2) 列示了财务重述 (舞弊或差错) 对事务所变更方向影响的 Multinomial Logit 回归结果。第 (1) - (3) 列列示了财务重述如何影响事务所变更方向。从 RES 的回归系数可以看出, 基准组 (未发生变更) 与其他组之间不具有显著差异。未发现财务重述对事务所变更方向具有显著影响, 原因可能在于有些重述公司通过解聘事务所以寻找听话的事务所, 而有些则试图恢复受损的声誉。

第 (4) - (6) 列列示了舞弊类或差错类重述如何影响事务所变更方向。在第 (4) 列中, FRAUD\_RES 的回归系数为 0.749 (Z=4.729), 表明舞弊类重述公司更可能比未重述公司将现任事务所更换为声誉更好的大所。而 ERROR\_RES 的回归系数在第 (5) 列尽管为负, 但不显著。

续表

SWITCH	向上更换	向下更换	同级更换	向上更换	向下更换	同级更换
BIG4	0.018 (0.025)	1.885 *** (6.249)	0.396 ** (2.484)	0.021 (0.028)	1.885 *** (6.246)	0.397 ** (2.490)
TENURE	-0.029 (-1.503)	-0.077 *** (-4.375)	-0.022 ** (-2.403)	-0.029 (-1.502)	-0.077 *** (-4.418)	-0.022 ** (-2.406)
GROW	-0.067 (-0.765)	-0.180 ** (-2.201)	-0.173 *** (-3.067)	-0.063 (-0.729)	-0.186 ** (-2.211)	-0.171 *** (-3.017)
LEV	0.158 (0.744)	-0.696 *** (-3.022)	-0.027 (-0.163)	0.163 (0.763)	-0.705 *** (-3.077)	-0.024 (-0.143)
SOE	0.527 *** (4.442)	0.373 ** (1.968)	0.292 *** (3.121)	0.531 *** (4.490)	0.369 * (1.929)	0.292 *** (3.116)
LNA	0.055 (0.610)	-0.168 ** (-2.502)	-0.070 *** (-2.666)	0.053 (0.594)	-0.168 ** (-2.505)	-0.070 *** (-2.676)
ΣINDU	控制	控制	控制	控制	控制	控制
ΣYEAR	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Intercept	-23.424 *** (-9.699)	-16.829 *** (-10.686)	-19.444 *** (-16.581)	-23.344 *** (-9.671)	-16.682 *** (-10.677)	-19.253 *** (-15.932)
N	15245		15245			
Pseudo R <sup>2</sup>	0.083		0.083			

注：括号内为 z 值；表 4 的回归以未发生事务所解聘的样本为基准组；向上变更表示事务所从排名靠后的小所变更为排名靠前的的大所，而向下变更表示事务所从排名靠前的的大所变更为排名靠后的小所，同级变更表示其他情形的变更；下同。\*\*\*, \*\*, \* 分别表示显著性水平在 1%, 5% 以及 10% 的水平上显著（双尾检验）。

进一步，本文只关注财务重述样本。在表 5 的第（1）和第（2）列中，FRAUD 的回归系数分别为 0.740（z value = 4.117）与 -1.527（z value = -2.268）。这表明，经历同差错相关的财务重述公司更倾向将现任事务所更换为名气一般的小所，而经历同舞弊相关的财务重述公司更倾向将现任事务所更换为名气较大的大所。假设 H<sub>1</sub> 与 H<sub>2</sub> 得到了验证，证实了恢复声誉观对舞弊类重述公司是适用的，而寻找听话事务所的观点则适用于差错类重述公司。

表 5 舞弊/差错类重述对事务所变更方向影响的 Multinomial Logit 回归结果

SWITCH	向上更换	向下更换	同级更换
FRAUD	0.740 *** (4.117)	-1.527 ** (-2.268)	0.310 (1.572)
ROA	-0.123 (-0.091)	-0.177 (-0.200)	-0.077 (-0.049)
AO	-1.220 ** (-2.452)	-1.078 (-1.525)	-1.110 *** (-2.706)
BIG4	-15.957 *** (-20.281)	1.799 ** (1.989)	-16.480 *** (-25.334)
TENURE	-0.040 (-0.753)	-0.178 *** (-2.652)	-0.039 (-0.962)

续表

SWITCH	向上更换	向下更换	同级更换
GROW	-0.015	-2.430 <sup>***</sup>	-0.740
	(-0.232)	(-3.134)	(-1.562)
LEV	0.218	-0.515	-0.467
	(0.990)	(-1.127)	(-1.141)
SOE	0.051	-0.292 <sup>*</sup>	0.318 <sup>*</sup>
	(0.170)	(-1.853)	(1.708)
LNA	0.225	0.333	0.064
	(0.927)	(1.390)	(0.566)
ΣINDU	控制	控制	控制
ΣYEAR	控制	控制	控制
Intercept	-23.275 <sup>***</sup>	-22.643 <sup>***</sup>	-18.552 <sup>***</sup>
	(-4.363)	(-3.976)	(-8.627)
N	1243		
Pseudo R <sup>2</sup>	0.170		

注：括号内为 z 值；\*\*\*, \*\*, \* 分别表示显著性水平在 1%, 5% 以及 10% 的水平上显著（双尾检验）。

## (三) 稳健性检验

本部分, 本文进行了更多的检验以进一步提高结论的可靠性。

首先, 上市公司年报中披露的发生会计师事务所解聘的原因如下: 控股股东变更、强制变更、国资委要求、并购、审计项目组轮换、审计费用、提升内控的需要等。为确保本结论不受事务所解聘发生原因造成的偏误, 本文将因外部原因(如国资委要求、强制变更)导致事务所解聘的样本进行了剔除。重新对模型(1)与模型(2)进行了回归分析, 结果与之前保持一致<sup>④</sup>。

其次, 本文仅关注财务重述样本, 对重述特征予以控制, 检验了舞弊和差错导致的财务重述对事务所变更方向的影响。重述特征包括: MAG 为重述金额除以 t 年末的总资产; CORE 为重述账户, 如果重述账户是日常发生的收入、费用类账户则为 1, 否则为 0; ERRORS 为涵盖在重述公告中的差错数; DIRE 为重述方向, 调低盈余的财务重述为 1, 调增盈余的财务重述为 0; INITIATE 为重述发起方, 由事务所发起的重述为 1, 否则为 0; 其他变量如前所述。重新回归的结果如表 6 所示<sup>⑤</sup>。可以看出, FRAUD 的回归系数与表 5 非常类似, 向上变更的样本在 1% 的水平上显著为正, 向下变更的样本在 10% 的水平上显著为负。因此, 假设 H<sub>1</sub> 与 H<sub>2</sub> 再次得到了验证。

表 6 舞弊或差错对事务所变更方向影响的 Multinomial Logit 回归结果

SWITCH	向上更换	向下更换	同级更换
FRAUD	0.824 *** (3.314)	-1.411 * (-1.719)	0.357 (1.409)
MAG	5.381 *** (2.754)	1.757 (0.991)	0.495 (0.499)
ERRORS	0.022 (0.204)	0.097 (1.132)	0.043 (0.844)
CORE	-0.063 (-0.407)	-0.003 (-0.007)	0.082 (0.227)
DIRE	0.449 ** (2.346)	-0.145 (-0.162)	-0.038 (-0.172)
INITIATE	0.356 (0.609)	0.951 (0.934)	0.424 ** (2.411)
N	1238		
Pseudo R <sup>2</sup>	0.181		

注: 括号内为 z 值; \*\*\*, \*\*, \* 分别表示显著性水平在 1%, 5% 以及 10% 的水平上显著(双尾检验)。

④ 出于篇幅考虑, 未列示结果。

⑤ 出于简化, 未列示控制变量。

第三, 为使得研究结论更为可靠, 本文还使用了其他度量事务所变更方向的变量。在表 7 的第(1)到第(3)列中, 因变量为 SWITCH1, 定义如下: 当公司未发生事务所解聘时为 0, 当继任事务所排名比前任事务所高出 10 名以上时为 1, 当继任事务所排名比前任事务所低出 10 名以上时为 2, 其他情形为 3; 第(4)与第(5)列中的因变量为 SWITCH2, 定义如下: 当继任事务所排名高于前任时为 1, 继任事务所排名低于前任时为 2, 未发生事务所变更时为 0。在第(1)列中, FRAUD 的回归系数为 0.314 (z value = 1.811), 在 10% 的水平上显著, 同之前结论一致。在第(4)列中, FRAUD 的回归系数为 0.482 (z value = 2.629), 在 1% 的水平上显著, 表明同舞弊相关的财务重述比同差错相关的财务重述更可能使得公司将现任事务所更换为更有名的大所, 假设 H<sub>1</sub> 再次得到验证。而在第(2)列与第(5)列中, FRAUD 的回归系数为负, 但不显著。

表 7 舞弊或差错对事务所变更方向的影响  
(对事务所变更方向的其他度量方式)

	SWITCH1		SWITCH2		
	向上更换	向下更换	同级更换	向上更换	向下更换
FRAUD	0.314 * (1.811)	-0.836 (-1.418)	0.591 *** (3.258)	0.482 *** (2.629)	-0.050 (-0.124)
ROA	-0.202 (-0.133)	0.311 (0.217)	-1.024 (-0.550)	-0.283 (-0.222)	-0.466 (-0.336)
AO	-0.771 ** (-2.343)	-2.070 *** (-3.193)	-0.931 * (-1.702)	-0.399 (-1.246)	-1.937 *** (-4.436)
BIG4	-15.056 *** (-23.208)	0.978 (1.399)	-0.897 (-0.921)	-15.287 *** (-27.812)	0.645 (1.192)
TENURE	0.006 (0.152)	-0.152 *** (-3.971)	-0.068 * (-1.859)	-0.021 (-0.627)	-0.107 ** (-2.487)
GROW	-0.153 (-0.903)	-1.537 ** (-2.350)	-0.804 (-1.261)	-0.268 (-0.991)	-1.277 *** (-2.877)
LEV	-0.036 (-0.095)	-1.114 ** (-2.322)	-0.209 (-0.314)	0.211 (0.848)	-0.826 ** (-2.276)
SOE	0.340 * (1.666)	-0.156 (-0.449)	0.594 * (1.924)	0.287 (1.365)	0.335 (0.875)

续表

	SWITCH1			SWITCH2	
	向上更换	向下更换	同级更换	向上更换	向下更换
LNA	-0.064 (-0.372)	0.064 (0.576)	0.308** (1.981)	0.054 (0.426)	0.196*** (2.853)
ΣINDU	控制	控制	控制	控制	控制
ΣYEAR	控制	控制	控制	控制	控制
N	1264	1264	1264	1264	1264
PseudoR <sup>2</sup>	0.162	0.162	0.162	0.141	0.141

注: 括号内为 z 值; 注意: \*\*\*, \*\*, \* 分别表示显著性水平在 1%, 5% 以及 10% 的水平上显著 (双尾检验)。

## 五、结论

过去几年有关财务重述经济后果研究的文献层出不穷。本文通过检验财务重述后发生事务所解聘的频率以及事务所解聘究竟是由重述公司寻找听话事务所, 还是恢复受损的声誉引起的, 扩展了已有文献的研究内容。本文发现财务重述公司在重述年度后解聘事务所的频率显著高于非重述公司。此外, 本文试图分析财务重述导致事务所被解聘的原因, 以区别顺从观与恢复声誉观。然后, 本文未发现重述公司更倾向寻找听话事务所或恢复声誉。这个证据表明有些公司在重述后试图恢复声誉, 有些则试图寻找听话事务所。

本文有一个有趣的发现, 在将重述公司区分为由舞弊和差错导致的之后, 经历过同舞弊相关的财务重述公司比经历过同差错相关的财务重述公司更可能将现任事务所更换为更有名的大所, 而经历过同差错相关的财务重述公司比经历过同舞弊相关的财务重述公司更可能将现任事务所更换为听话的小所。这一结论说明恢复声誉观适用于舞弊公司, 而顺从观适用于差错公司。本文的发现说明监管部门应当重点关注同差错相关的财务重述公司通过解聘事务所寻找听话事务所的可能性。

## 主要参考文献

- 李东平, 黄德华, 王振林. 2001. “不清洁” 审计意见、盈余管理与会计师事务所变更. 会计研究, 6: 51~57
- 马晨. 2013. 外部审计、媒介环境对财务重述影响研究. 西安交通大学博士论文
- 马晨, 程茂勇, 张俊瑞. 2014. 事务所变更能帮助公司提升审计质量么? ——来自二次财务重述的经验证据. 中国软科学, 10: 109~120
- 马晨, 程茂勇, 张俊瑞, 祁郡. 2015. 外部审计、媒介环境对财务重述的影响研究. 管理工程学报, 4: 65~75
- Bradshaw, M. T., S. A. Richardson, and R. G. Sloan.

2001. Do Analysts and Auditors Use Information in Accruals? Journal of Accounting Research, 39 (1): 45~74

Chen, H., J. Z. Chen, G. J. Lobo, and Y. Wang. 2011. Effects of Audit Quality on Earnings Management and Cost of Equity Capital: Evidence from China. Contemporary Accounting Research, 28 (3): 892~925

Ettredge, M., J. Heintz, C. Li, and S. Scholz. 2011. Auditor Realignment Accompanying Implementation of SOX 404 ICFR Reporting Requirements. Accounting Horizons, 25 (1): 17~39

Ettredge, M., C. Li, and S. Scholz. 2007. Audit Fees and Auditor Dismissals in the Sarbanes-Oxley Era. Accounting Horizons, 21 (4): 371~386

Farber, D. B. 2005. Restoring Trust after Fraud: Does Corporate Governance Matter? The Accounting Review, 80 (2): 539~561

Hennes, K. M., A. J. Leone, and B. P. Miller. 2014. Determinants and Market Consequences of Auditor Dismissals after Accounting Restatements. The Accounting Review, 89 (3): 1051~1082

Johnson, W. B., and T. Lys. 1990. The Market for Audit Services: Evidence from Voluntary Auditor Changes. Journal of Accounting and Economics, 12 (1): 281~308

Lennox, C. 2000. Do Companies Successfully Engage in Opinion - Shopping? Evidence from the UK. Journal of Accounting and Economics, 29 (3): 321~337

Mande, V., and M. Son. 2012. Do Financial Restatements Lead to Auditor Changes? Auditing: A Journal of Practice & Theory, 32 (2): 119~145

Myers, J. N., L. A. Myers, Z-V. Palmrose, and S. Susan. 2003. Mandatory Auditor Rotation: Evidence from Restatements. Working paper, University of Illinois at Urbana-Champaign

Sengupta, P., and M. Shen. 2007. Can Accruals Quality Explain Auditors' Decision Making? The Impact of Accruals Quality on Audit Fees, Going Concern Opinions and Auditor Change. Working paper, George Mason University

Vanstraelen, A. 2003. Going-Concern Opinions, Auditor Switching, and the Self-Fulfilling Prophecy Effect Examined in the Regulatory Context of Belgium. Journal of Accounting, Auditing and Finance, 18 (2): 231~254

Wang, Q., T. J. Wong, and L. Xia. 2008. State Ownership, the Institutional Environment, and Auditor Choice: Evidence from China. Journal of Accounting and Economics, 46 (1): 112~134

Wilson, W. M. 2008. An Empirical Analysis of the Decline in the Information Content of Earnings Following Restatements. The Accounting Review, 83 (2): 519~548



## Company Ownership , Change in Board Leadership Structure and Firm Performance

*Zhu Tao & Ding Yougang*

This paper examines the impact of the leadership structure change on firm performance. Empirical results show that the percentage of non-state companies with chairman and CEO duality shows an upward trend. Combining ( Separating ) the Chairman and CEO brings a significant increase ( decline ) in performance for non-state firm. The study also reveals that the probability of the change in leadership structure for non-state firm is associated with firm risk. Additionally , after centralization of leadership structure in non-state firm , the CEO's pay performance sensitivity has been significantly enhanced. In all , the evidence supports that centralization of leadership structure in non-state firms is an adaptation to their risky environment. But the changes in the leadership structure of the state-owned firms are more likely to meet the regulatory requirements. Therefore , the common sense that decentralized leadership structure is a sign of excessive executive power and one-size-fits-all regulation both need to be re-examined.

## Corporate M&A , Earnings Management and Changes of Executive Compensation

*Wang Juewei et al.*

In this paper , we research that how the M&A income affects earnings management and how earnings management and M&A income work on the changes of executive compensation in the post-M&A period , according to the previous researches on factors of affecting earnings management. We take China's listed companies from 2007 to 2012 as the sample and results show that there is a negative correlation between M&A income and earnings management , the lower the M&A income is , the greater the acquirers manage their financial results in the post-M&A period. And the relationship between earnings management and M&A income which works on changes of executive compensation is alternative. The lower the M&A income is , the more the earnings management works on growth of executive compensation. The conclusions of this paper rich the theoretical connotation about earnings management and M&A , at the same time , we support important empirical evidence for regulatory authorities and investors' decisions.

## The Designation of Accounting Authority and Decision Usefulness of Management Accounting Information under Government Interventions

*Deng Bofu et al.*

This paper uses survey data to investigate effect of accounting authority allocation under government interventions on decision usefulness of management accounting information decision usefulness within SOEs. The study finds that the superior authorities may authorize more operational decision rights and corresponding accounting authority to lower business units along with increasing market competition. The decentralization pattern adapted to the external environment can promote its decision usefulness. It also finds that political constraints and promotion effect of government interventions are existed in management accounting system; the former effect means government indirectly impairs the decision usefulness by constraining decentralization degree between the superior and subordinate units; the later effect means that government directly promotes the decision usefulness by improving management level.

## The Relationship between Environmental Performance and Economic Results: The Impact of Provincial Environment Competition on Enterprise Environmental Management ——Case Studies from ‘Baogang’ and ‘Angang’

*Ma Wenchao*

If firms make environmental decisions by ‘marginal profit principle’ , the relationship between environmental performance and economic results should be exist prominently. But empirical results did not comply with the hypotheses that firms is working for economic results by managing environmental initiatives. Based on concept of sustainable development , the relationship between economy development and environmental initiatives was being explained by legitimacy theory. However , the relationship could be explained by dispositional legitimacy theory under Chinese institutional condition. Cases analysis show that environment management and enterprise' voluntary environmental disclosure be affected by the regulation , provincial competition , and enterprise' environmental strategy , while enterprise make decision by analyzing marginal costs.

## The Effect of Financial Restatement on Auditor Dismissal

*Ma Chen et al.*

This study extends prior literature by examining the incidence of auditor dismissal in the year following restatement announcement and whether auditor turnover direction is affected by financial restatement. We document a higher likelihood of auditor dismissal in the twelve-month period following restatement announcement for restating firms than for non-restating firms. Besides , we test the effect of financial restatement on auditor turnover direction , although we do not find there exists significant relationship between restatement and auditor turnover direction , we do find that restating firms are more likely to replace incumbent auditor with higher rank auditor following fraud-related restatement announcement. On the other hand , restating firms are prone to replacing incumbent auditor with acquiescent auditor following error-related restatement announcement. Our findings suggest that error-related restating firms seek obedience , whereas fraud-related restating firms intend to regain trust through auditor dismissal following restatement announcement.

## Provincial Audit Market , Client Auditor Choice and Audit Fees: Based on Supply-Demand Trade-off

*Cheng Lu & Chen Songsheng*

Based on the panel data of firms listed on the Chinese stock market for the period from 2007 to 2013 , the paper investigates the effect of audit market supply-demand balance of Chinese provincial level on auditor choice and audit fees. The result shows that , as the “Big4” , “Next6” and “Small” audit office supply increases by one unit ( standard deviation ) , the likelihood a client affiliates with a local office increases by 1. 6% , 1. 2% and 2. 7%. At the same time , as local “Next6” and “Small” audit office supply increases by one unit ( standard deviation ) , the audit fees will decrease by 1. 5% and 9. 9%. The paper explores the audit market supply-demand balance of Chinese provincial level for the first time , systematic combining the regional distribution of audit firms , enrich the scarce evidence of the relationship between audit market structure and client base.