

第二语言习得的构式语法视角:构式理论与启示*

李小华 王立非

(青岛科技大学, 青岛 266061; 南京国际关系学院, 南京 210039; 对外经济贸易大学, 北京 100029)

提 要:构式语法基于认知语言学,揭示语言的本质、结构和功能,是对生成语法的反动。本文梳理构式理论,分析构式理论在二语习得中的重要地位、构式习得与二语习得的关系以及构式习得的路径,探讨构式理论对二语教学的启示,同时指出研究构式理论与二语习得关系具有广阔前景。

关键词:构式语法; 构式理论; 二语习得; 二语教学

中图分类号: H319.3

文献标识码: A

文章编号: 1000-0100(2010)02-0107-5

SLA from the Perspective of Construction Grammar: Construction Theory and its Pedagogical Implications

Li Xiao-hua Wang Li-fei

(Qingdao University of Science and Technology, Qingdao 266061, China;

Nanjing International Studies University, Nanjing 210039, China;

University of International Business and Economics, Beijing 100029, China)

Construction grammar attempts to reveal the nature, structure and functions of language. As a theoretical system of language based on cognitive linguistics, construction grammar is a reaction as well as a contrast to the traditional generative grammar. This paper gives a summary of the major propositions of construction grammar and the theories of constructions. It analyzes the import of the constructions and their relations to SLA and the routes of construction acquisition in SLA, and explores the implications of the construction theories in second language instruction, as well as the orientations in research on the relations between construction grammar and SLA.

Key words: construction grammar; construction theory; second language acquisition; second language instruction

认知语言学“旨在描写、解释语言的系统性、结构和功能”(Evans & Green 2006: 1),从本体论和认识论上系统反思传统语言学理论,其主张是对传统的结构主义(尤其是生成语法)的反动,对语言理论的发展作出重大贡献。脱胎于认知语言学的构式语法(construction grammars)从理论上揭示语言的本质、结构和功能,对语言学习理论也产生了很大影响。本文从构式语法角度探讨第二语言习得的构式理论及其对第二语言教学的启示。

1 构式理论

认知语言学认为,语言是建立在人们的经验和体验之上的,词的意义及词的组合使用都依赖于对真实世界的感知和概念化(Ellis 2003: 65),并认为句法规则是学

习者在终生使用和理解语言的过程中自然发生的,语言认知和语义不能与认知的其他部分割裂开来。构式语法在认知语言学的框架中研究句法,反对生成语法成分分析的原子论模型,将语言定义为“规约语言单位的结构化清单”(Langacker 1987: 57)。主张语言符号的象征性,强调构式形式与功能的统一表征(同上:58),语言符号在感知意义或交际意图与音系形式二者之间构成映射关系。构式语法侧重探讨母语的能产性和习语性(idiomacity)。

自20世纪80年代中期以来,构式语法派别繁多,而且各流派体系完整,如以 Fillmore, Kay 和 O' Connor 等人为代表的构式语法(construction grammar),以 Lakoff 和 Goldberg 为代表的构式语法(construction grammar),以

* 本文第二作者系北京外国语大学中国外语教育研究中心兼职研究员。

Langacker 和 Taylor 等人为代表的认知语法 (cognitive grammar) 以及以 Croft 为代表的激进构式语法 (radical construction grammar) (Croft 2005)。虽然各派学术观点不尽相同,但它们的共识则形成构式理论的基本内容。构式语法各派都强调构式优先说 (Michaelis & Lambrecht 1996),一条重要原则是:构式是语言的基本单位,它是后天学得的形式与规约意义的配对,形式-意义的匹配不可预见,其“意义独立于句中单词的意义”(Goldberg 1995: 4)。作为自然语言的建筑材料,构式受句法、语义、语用和语调等因素制约。由于语法的基本单位是构式,而不是词汇单位和组合规则,构式语法没有像生成语法那样把语法分为音系、句法和语义等三个或多个自主构件,认为音系、句法和语义等是构式的必要构成部分。也就是说,形式与意义之间的象征性联系是内在的,没有成分分析语法中强调的连接规则,而且这种连接并不是单一的,因为一个形式特征可能与几个内容特征连接,反之,一个内容特征可能与几个形式特征连接。构式语法是以用法事件 (usage events) 为基础的语言模型 (Langacker 2000),认为构式是语法表征的唯一单位,语法知识是以习语的方式表征的 (Croft & Cruse 2004: 225),那些大量被传统生成语法归入“次要”或“边缘”的非习语结构和习语结构一样都具有系统性和概括性,均为构式并应同等对待。这就成为构式理论产生和发展的基础。

同时,构式语法把语法看做构式网络的网络。构式网络以原型为基础,建立在具有形式模型和中心意义的图式构式之上。图式构式激活承继的形式和来自该形式的实例 (instances)。构式就是实例化单位 (instantiations),原子构式在不同位置具有明确的意义。也就是说,构式的意义和词位的意义共同作用,创造实例的意义。实例化单位也可能是中心意义的隐喻延伸 (如某些习惯用语)。就构式的意义而言,联系紧密的元素构成的实例化单位要比联系不紧密的单位更为典型化。构式网络可大可小,有时其成员也可能寥寥无几,甚至只有一个,比如有些看来不合语法规则的习语就是这样的构式。所以在构式语法中,构式概念相当宽泛,基本上包括所有层次的简单和复杂、具体和抽象的语言结构,词素、词、短语结构和句子层面的结构均具有意义,它们共同构成意义象征性元素的连续体,词素和句子居于这个连续体的两端 (Croft & Cruse 2004),包括表示动词过去式的词素-ed 的简单构式和论元结构这种最复杂、最抽象的构式 (Goldberg 1995: 3, 2006: 5)。

构式语法反对句法结构或句法推导的自主性假设,比生成语法更为关注人们学习和使用语言的实际情况,认为构式在心理上的真实性至关重要,因为它不仅体现语言的抽象性和复杂性,也体现语言使用者学习和使用方式的抽象性和复杂性。构式关注人们在语言形式和功

能特点基础上创造和学习的模式,这种能力适用于认知活动的许多其他范畴。因此,构式不仅具有心理现实性,而且具有理论价值。语言能力只不过是使用自然语言构式的能力。Goldberg 据此提出“场景编码假设”:与基本句子类型对应的构式把事件类型作为其中心意义进行编码,这些事件类型即是人们的基本经验……某人引起某事物 (something),某事物运动,某事物处于某状态,某人拥有某事物,某事物使状态或地点发生变化,某事物经历状态或地点的变化,某事物对某人有影响 (Goldberg 1995: 39)。该假设表明,语言和认知不可分,是认知的有机组成部分,语言结构是对认知和体验过程的描写;语言使用也离不开人的经验和非语言的心理现象。这不仅是构式语法中构式理论产生的理据,而且是它揭示我们学习语言的重要依据。

3 二语构式习得的路径

语言是由构式组成的系统,所以语言习得 (不管是一语习得还是二语习得) 就是构式的习得。构式语法和构式理论一样主要是对成人语言能力的描写,但是构式习得的理论更多依赖于一语发展的研究成果。儿童逐渐习得语言能力,其发展过程遵循基于使用的语言模式习得顺序,要依次经过若干个阶段,即开始于范围狭窄的构式 (甚至包括具体的动词和名词),通过机械记忆习得较为具体的语言结构,如单词和词素,经过积累过渡到更为复杂的结构,最后习得最抽象、能产性极高的论元结构。这些结构都基于各类语言范畴、图式和构式 (Croft & Cruse 2004: 325)。Ellis & Bardovi-Harlig 等一致认为,构式学习的典型路径是从惯用语句 (formula) 出发,经过低域模式 (low-scope pattern),最后到构式这样一个“三步曲” (Ellis 2003, 2005; Bardovi-Harlig 2002)。

在二语习得研究中,有关构式习得的研究不多,而且都集中在习惯用语的习得方面,但是有足够的证据证明二语习惯用语的习得与一语习惯用语的习得相似。近年的纵深研究表明,二语习得也是从惯用语开始,未经分析的语块 (lexical chunks) 成为创造性构式的基础,教室环境中学得二语构式会扩展为更为复杂的模式,新的惯用语则是旧的惯用语的创造性重构或在线拼装,二语中的惯用语是从业已熟知的惯用语发展而来的,因此二语的习得实际上也遵循着“惯用语→低域模式→构式”的发展路径。(Ellis 2002, 2003, 2005)。

3.1 惯用语

惯用语是多词构式,包括惯用语句 (formula) 和习语 (idiom),不具有句法的能产性,其意义无法从各个组成元素中得出。惯用语是“单词或其他有意义的元素构成的序列,这个序列是预制的,即储存在记忆中且在使用时整体提取,而不是通过语法生成或分析得来的” (Wray

2002: 465)。Sinclair 通过对 Cobuild 语料库书面语料分析得出文本分析的首要原则——“惯用语原则”:语言使用者有大量可供其作单一选择的半预制短语,尽管这些短语看来还可以再分解为语段(Sinclair 1991: 110)。从某种程度上讲,这可能反映人类事件中相似情景的重现,也可能表明努力经济化的自然趋向,或许部分由于实时会话的迫切需要造成。Leech 等用 Bank of English 对口语和书面语料库进行比较分析后认为,搭配在口语中频率更高,这也正是由于言语是现场临时组织的,说话者没有时间研究推敲(Leech 2000)。语言的理解和产出均由学习者的构式表征促成,人们不是根据规则构建语篇,而是从记忆中提取旧的言语重新构建,以适合当下语境(Ellis 2003)。

即使对于简单、具体的词汇或惯用语来说,习得也并非单一的现象。一般认为,词汇的学习完全可以通过人们认知的基本过程理解(Bloom 2000),习惯用语形式的学习只是单词序列的联想学习而已。在这个过程中,切块(chunking)是关键环节(Ellis 2002)。尽管习得机制简单,但却学会了成千上万的词项和短语,因此本族语者在大脑中储存着大量熟悉的搭配。由于惯用语数量大,习得非常耗时,而且要求有真实输入,所以目前语料库语言学的研究和应用也因二语习得的需要而变得活跃、广泛(Biber, Conrad & Reppen 1998)。

3.2 低域模式

抽象构式的学习首先需要将惯用语切块后记忆,一旦在长期记忆中储存相似的例子,分析例子共有特点和更为抽象的概要图式的隐型过程中就形成域(scope)。这如同有了原型,其他认知范畴就会趋向原型一样。大多数儿童在三岁之前的语言都属低域模式(low-scope pattern),包括“空格-框架模式”和“动词孤岛假设”。成人的二语习得可借鉴这两种模式来习得构式的低域模式。

儿童的多词言语源于“空格-框架模式”,它是语言发展中的较早习得的形式。此类模式往往基于一两个单词或短语这样的构式,并容许有空格(slot)。儿童学习过程中可将作为次类的名词或动词填入空格(如 I like + Noun; I can't + Verb),由此习得聚合关系。也就是说,语言的学习是逐项进行的。这些模式的能产性极强,而且其数量和结构会随着时间发展而变化。儿童最初学会的是经常听到的那些模式,后来随着听到含有这些模式的具体语料增多,逐渐概括总结出更为抽象的模式。同时,句法的习得也遵循“步步为营”假设(Oller 2005)。

“动词孤岛假设”(Tomasello 1992) (“动词中心说”)认为,在儿童早期语法系统中动词和关系项是“孤岛”,他们对论元结构和句法标记的了解也都是以主要动词为基础逐项推进的,从一个动词学得词序模式和形态标记不会即刻推广到其他动词。这个阶段只是语言聚合关系

的习得,这意味着要经过长期努力才能积累大量的词汇顺序知识。这个阶段过后,儿童在总结上述大量语料和形态标记提示的基础上抽象出规则,从而习得语言的组合范畴。其中某些模式及其习得顺序与人们的基本感知基元或根词(primitive)相关,而且儿童语法的构建包括对语流的分布性分析和随机或偶发感知活动的分析(Goldberg 1995: 35)。动词孤岛假设的提出,主要是因为句子的意义大多依靠动词而定的。由于构式更有利于感知和理解句子的整体意义,因此儿童通过对文本语料的联结性学习获得上述分布性分析的能产性,最终会将该假设推广及构式层面。动词决定着低域模式,最终使构式变得更为抽象。实际上,现有的语言习得研究还表明,动词孤岛假设也适合于助动词的习得(Pine, Lieven & Rowland 1998: 818)。

3.3 范例频率和构式的能产性

基于用法的语言学家认为,语言的使用通过常见用法的频繁重复来构建语法,但是形符频率和类符频率对构式的习得影响大不相同。所谓形符频率是指具体的语言输入中某个单词或短语出现的次数,类符频率指适用于某一模式或构式的不同词汇项目的个数,即构式中某个空格可以填入的不同的词汇项目的个数。认知语言学和语料库的研究表明,对于音系、形态或句法的模式的能产性主要源于类符频率,而不是形符频率。然而,形符频率有助于非规则形式和习语的巩固或保持。Bybee 等认为类符频率决定能产性(Bybee 等 2000),主要是因为:1) 构式某位置上听到的词汇项目越多,构式与某一具体词汇项目联结的可能性就越小,由在此位置上出现的词汇项目形成的普遍范畴的可能性就越大;2) 该范畴涵盖的词汇项目越多,该范畴的标准特征就越概括,它就越有可能延伸至新的词汇项目;3) 高频类符说明某构式使用频繁,因此加强该构式的表征图式,使得新的词汇项目在该构式中的使用更为容易。范例及频率决定着二语构式的习得(Ellis 2002, Goldberg & Casenhiser 2008)。

3.4 构式的习得和二语的习语性

构式习得的目标是二语的习语性。习语性是指成人对母语的使用基于直觉,知道哪些声音或单词的组合是可能的以及什么解释可与哪些组合配对(Evans & Green 2006)。关于这些本族语式表达法知识包括:1) 知道在什么情景中针对某种现象需要标准表达法,尽管别的方式通常也是可能的;2) 知道需要什么表达法(Warren 2005)。习语性在构式层面上主要指句子构式(具有命题和行事功能)和短语构式。短语构式(包括论元结构)则体现习语性的本质特征,因为它们具有单词的组合潜势和概括意义。同惯用语和低域模式相比,构式的习得是最复杂的过程,因此习得二语的习语性就显得很困难,单纯靠记忆来习得那些搭配不变、晦涩的特定语言的惯用

语,最终不能促成二语的习语性。习语性在母语者话语中自然、必要的原因正是二语学习者难以掌握的原因,Prodrômou 称为“习语性悖论”(idiomatic paradox)(Prodrômou 2003)。这些“变化受限的预制块”(Erman & Warren 2000:1)要求有充足的二语接触。构式的概括意义是脱离语境的,因此 He kicked the bucket 和 The presidential candidate threw in the towel 等句子按字面意思很难理解或无法理解。习语性的习得主要依靠使用频率。因此,构式的习得首先要不断重复单词的组合,然后将语境和构式分割成语义单位和抽象共性,习得概括意义后便可创造性地使用未听说过的构式,从而习得二语的习语性,直至其自动性。

3.5 构式习得在一语和二语中的差异

尽管二语习得中构式习得的路径与一语的发展趋于一致,但是二者在诸多方面存在着差异,对二语构式的习得有一定影响。这些差异主要集中在认知发展、语言输入和一语迁移等方面。认知发展,尤其是概念发展,对儿童和成人语言习得的影响有很大区别。儿童语言习得中关于世界和语言的知识同步发展,成人的二语习得则是依赖于业已存在的概念知识。儿童的语言习得倾向于隐型学习;而成人的思维形式运算方式则较为复杂,二语习得倾向于显型学习,采用自觉解决问题的方法和演绎法。就语言输入而言,一语习得的典型模式基于真实环境的自然语言输入,而二语习得的环境则多为教室,教学往往使得输入模式、功能模式、媒介模式和社会交互模式失真。一语迁移在二语习得中不可避免。二语习得建立于已有的一语知识之上,成人会自觉或不自觉地从一语中迁移词汇、句法和语义的抽象范畴,并以此导引中介语的创造性组合,结果往往使中介语缺乏目的语的习语性(MacWhinney 2005)。然而必须指出,就惯用语的地道性而言,中介语终究与目的语存在差异。比如,在惯用语的使用频率上,二语习得者与目的语使用者相比,会不同程度地过低或过高。

4 对二语教学的启示

构式语法为二语教学提供理论依据和框架。二语教学要根据构式习得理论分析学习者、习得过程、教学大纲、教材、测试等因素,调整教法,使学习者习得构式甚至二语的习语性。

(1) 强调语言形式和意义同时习得

根据构式形式与意义不可分割的原则,在二语教学中,教师应将构式作为整体来教,鼓励学习者同时注意形式和意义,一并输入构式的音系、句法和语义特征。

(2) 重视归纳教学法

基于使用的语言模式,可以帮助学习者从使用事件或自然发生的语言使用中抽取构式的图式,容许图式的

提取和构型的自然过程。因此,在二语教学中归纳法优于演绎法。归纳法与“花园路径”教学原则一致,包括引导归纳语法教学,给学习者提供二语样本的具体构式,鼓励他们通过假设构型和验证,得出构式的使用规律。在实际教学中,最好先让学习者在现有语料中收集某一构式使用的例子,分析构式。根据教学目标和学习者的实际需要,选用含有地道的、高频构式的生语料,如某些动词的论元结构构式等。也可以使用熟语料,让学习者习得高度图式化的构式。

(3) 充分利用频率效应

在一语习得中,儿童是通过类比和分布性分析逐渐建立更为抽象的语言构式,其中类符和类符频率起关键作用。在非目的语的二语教学环境中,因缺乏真实的语言环境,充分利用频率效应非常重要。基于语料的类符和类符频率研究,为二语教学提供目的构式的真实使用情况。以真实目的语语料作为教学材料,尤其是教学大纲和教材的编写考虑频率效应等因素,就可以避免或减少二语构式的“偏离”现象。同时,测试应以考察学习者习语性习得的情况。

(4) 显型教学和隐型教学结合使用

大量研究表明,一语习得(至少一语语法的习得)主要依赖于隐型学习过程,而二语习得往往依赖于二者的有效接口(Hulstijn 2004)。然而,自然语言的构式在形式和语义的象征影射关系上是非单一的,一对一匹配很少。因此,一语和二语构式的结构图式相同或相近时,可不用显型教学(Wiktorsson 2003)。恰当实施显型教学,可以加速构式习得,而且使效果更为持久。同时,要针对学习者个体差异,寻找显型教学和隐型教学的有效接口。

(5) 遵循二语构式习得路径和二语发展规律

根据构式“场景编码假设”和习得次序,从具体、简单构式入手,逐渐过渡到抽象、复杂的模式,这符合由易到难的认知发展顺序和规律。

参考文献

- Bardovi-Harlig, K. A New Starting Point? Investing Formulaic Use and Input in Future Expression[J]. *Studies in Second Language Acquisition*, 2002(24).
- Biber, D., S. Conrad, & R. Reppen. *Corpus Linguistics: Investigating Language Structure and Use*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
- Bloom, P. *How Children Learn the Meanings of Words*[M]. Cambridge, MA: MIT Press, 2000.
- Bybee, J. & S. Thompson. Three Frequency Effects in Syntax[J]. *Berkeley Linguistic Society*, 2000(23).
- Croft, W. Logical and Typological Arguments for Radical Construction Grammar[A]. In Jan-Ola Östman & Mir-

- jam Fried (eds.). *Construction Grammars: Cognitive Grounding and Theoretical Extensions* [C]. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2005.
- Croft, W. A. & D. A. Cruse. *Cognitive Linguistics* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- Ellis, N. C. Frequency Effects in Language Processing: A Review with Implications for Theories of Implicit and Explicit Language Acquisition [J]. *Studies in Second Language Acquisition*, 2002(24).
- Ellis, N. C. Constructions, Chunking, and Connectionism: The Emergence of Second Language Structure [A]. In C. J. Doughty & M. Long. eds. *The Handbook of Second Language Acquisition* [C]. Oxford: Blackwell Publishing Ltd, 2003.
- Ellis, N. C. At the Interface: Dynamic Interactions of Explicit and Implicit Language Knowledge [J]. *Studies in Second Language Acquisition*, 2005(27).
- Erman, B. & B. Warren. The Idiom Principle and the Open Choice Principle [J]. *Text* 20, 2000(1).
- Evans, V. & M. Green. *Cognitive Linguistics: An Introduction* [M]. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2006.
- Goldberg, A. E. *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structures* [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1995.
- Goldberg, A. E. *Constructions at Work: the Nature of Generalization in Language* [M]. New York: Oxford University Press, 2006.
- Goldberg, A. E. & D. Casenhiser. Construction Learning and Second Language Acquisition [A]. In Peter Robinson & Nick C. Ellis. eds. *Handbook of Cognitive Linguistics and Second Language Acquisition* [C]. New York and London: Routledge, 2008.
- Hulstijn, J. H. Theoretical and Empirical Issues in the Study of Implicit and Explicit Second-language Learning [J]. *Studies in Second Language Acquisition*, 2004(27).
- Langacker, R. W. *Foundations of Cognitive Grammar. Vol. 1: Theoretical Prerequisites* [M]. Stanford: Stanford University Press, 1987.
- Langacker, R. W. A Dynamic Usage-based model [A]. In Michael Barlow & Suzanne Kemmer (eds.). *Usage-Based Models of Language* [C]. Chicago: Chicago University Press, 2000.
- MacWhinney, B. A Unified Model of Language Acquisition [A]. In J Kroll & A. De Groot (eds.). *Handbook of Bilingualism: Psycholinguistic Approaches* [C]. Oxford: Oxford University Press, 2005.
- Michaelis, L. A. & K. Lambrecht. Toward a Construction-based Theory of Language Function: the Case of Nominal Exposition [J]. *Language*, 1996(72).
- Oller, J. W. Common Ground between Form and Content: The Pragmatic Solution to the Bootstrapping Problem [J]. *The Modern Language Journal*, 2005(89).
- Pine, J. M., E. V. M. Lieven & C. F. Rowland. Comparing Different Models of the Development of the English Verb Category [J]. *Linguistics*, 1998(36).
- Prodromou, L. Idiomaticity and the Non-native Speaker [J]. *English Today*, 2003(19).
- Sinclair, J. *Corpus, Concordance, Collocation* [M]. Oxford: Oxford University Press, 1991.
- Tomasello, M. *First Verbs: A Case Study of Early Grammatical Development* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.
- Warren, B. A Model of Idiomaticity [J]. *Nordic Journal of English Studies*, 2005(4).
- Wiktorsson, M. *Learning Idiomaticity. Lund Studies in English* 105 [C]. Stockholm: Almqvist & Wiksell, 2003.
- Wray, A. *Formulaic Language and the Lexicon* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

收稿日期:2009-05-08

【责任编辑 李洪儒】

作者: 李小华, 王立非, Li Xiao-hua, Wang Li-fei
作者单位: 青岛科技大学, 青岛, 266061; 南京国际关系学院, 南京, 210039; 对外经济贸易大学, 北京, 100029
刊名: 外语学刊 PKU CSSCI
英文刊名: FOREIGN LANGUAGE RESEARCH
年, 卷(期): 2010, "" (2)
被引用次数: 0次

参考文献(27条)

1. [Bardovi-Harlig K](#) [A New Starting Point? Investing Formulaic Use and Input in Future Expression](#) 2002 (24)
2. [Biber D](#), [S Conrad](#), [R Reppen](#) [Corpus Linguistics: Investigating language Structure and Use](#) 1998
3. [Bloom P](#) [How Children Learn the Meanings of Words](#) 2000
4. [Bybee J](#), [S Thompson](#) [Three Frequency Effects in Syntax](#) 2000 (23)
5. [Croft W](#) [Logical and Typological Arguments for Radical Construction Grammar](#) 2005
6. [Croft W A](#), [D A Cruse](#) [Cognitive Linguistics](#) 2004
7. [Ellis N C](#) [Frequency Effects in Language Processing: A Review with Implications for Theories of Implicit and Explicit Language Acquisition](#) 2002 (24)
8. [Ellis N C](#) [Constructions, Chunking, and Connectionism: The Emergence of Second Language Structure](#) 2003
9. [Ellis N C](#) [At the Interface: Dynamic Interactions of Explicit and Implicit Language Knowledge](#) 2005 (27)
10. [Erman B](#), [B Warren](#) [The Idiom Principle and the Open Choice Principle](#) 2000 (1)
11. [Evans V](#), [M Green](#) [Cognitive Linguistics: An Introduction](#) 2006
12. [Goldberg A E](#) [Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structures](#) 1995
13. [Goldberg A E](#) [Constructions at Work: the Nature of Generalization in Language](#) 2006
14. [Goldberg A E](#), [D Casenhiser](#) [Construction Learning and Second Language Acquisition](#) 2008
15. [Hulstijn J H](#) [Theoretical and Empirical Issues in the Study of Implicit and Explicit Second-language Learning](#) 2004 (27)
16. [Langacker R W](#) [Foundations of Cognitive Grammar. Vol. 1: Theoretical Prerequisites](#) 1987
17. [Langacker R W](#) [A Dynamic Usage-based model](#) 2000
18. [MacWhinney B A](#) [Unified Model of Language Acquisition](#) 2005
19. [Michaelis L A](#), [K Lambrecht](#) [Toward a Constructionbased Theory of Language Function: the Case of Nominal Exposition](#) 1996 (72)
20. [Oiler J W](#) [Common Ground between Form and Content: The Pragmatic Solution to the Bootstrapping Problem](#) 2005 (89)
21. [Pine J M](#), [E V M Lieven](#), [C F Rowland](#) [Comparing Different Models of the Development of the English Verb Category](#) 1998 (36)
22. [Predromou L](#) [Idiomatcity and the Non-native Speaker](#) 2003 (19)
23. [Sinclair J](#) [Corpus, Concordance, Collocation](#) 1991

24. [Tomasello M First Verbs: A Case Study of Early Grammatical Development](#) 1992

25. [Warren B A Model of Idiomaticity](#) 2005(4)

26. [Wiktorsen M Learning Idiomaticity. Lund Studies in English](#) 105 2003

27. [Wray A Formulaic Language and the Lexicon](#) 2002

相似文献(9条)

1. 期刊论文 [汪兴富, 刘世平, Wang Xingfu, Liu Shiping Goldberg构式语法思想变迁跟踪——基于1995及2006著作的考察—西安外国语大学学报](#)2010, 18(2)

Goldberg出版的两本关于构式语法的专著引起了语言学界对构式语法研究的热潮。本文通过比较这两本著作探悉Goldberg在构式语法所研究的问题、定义的扩大、构式表征的复杂性、构式理论的实证、结构功能化等方面所产生的变化,发现Goldberg的构式语法理论在经过十余年的发展后,其2006著作对构式的定义进行了不合理的扩大,包括了从词素到短语之间的多重连续单位;但其主要的成效是较多地建立在心理语言学试验和语料库基础上对语言概括的习得和限制进行试验证明,并基于一些特定句法现象来解释语言概括中构式所起的作用。本文主要从Goldberg的构式发展所表现出的“六化”倾向作一个评述。

2. 学位论文 [龚媛 英汉双宾语句的认知构式研究](#) 2008

双宾语结构一直是国内外学者非常感兴趣和重视的一个研究热点。近年来,属于认知语言学的构式语法(Construction Grammar)为双宾语研究提供了一个崭新的视角。构式语法的主要代表Goldberg(1995)运用构式理论,较详细地讨论了英语双宾语句式的特点,认为英语双宾语句的原型语义为“施事有意识地将受事成功地转移给接受者”,通过隐喻和转喻衍生出其他相近的语义,并对一些原本没有给予义的二价动词可以进入双宾语句式的现象做出了解释。在国内,许多学者,如张伯江、徐盛智、石毓智、张建理等也开始运用构式语法对英汉双宾语句以及两者的差异进行了探讨研究,但相关研究的深度和广度还不够,没有进一步探究导致这种差异的深层原因,且在一些主要问题上存在分歧。

本文将在已有研究的基础上,根据认知构式语法的原则,批判性地吸收和借鉴已有的英语和汉语的相关研究,继续英汉双宾语句式的认知研究。以进入英汉双宾语的动词差异为切入点,本文在共时语料的基础上,融入了历时研究的方法,探求了英汉双宾语不同的历史成因,并从宏观语言体系方面解释了两者差异的根本原因。文章认为:

1. 英语双宾语在形成时概念化了“给予”义,并对进入其中的动词进行压制。而汉语的双宾语结构“给予”和“索取”义都可以表达(还有其它意义类型),但两者有不同的形成动因和运作机制。前者表达给予类动词“送、给”等的基础句式,而后者是为了突出涉事的受损而在句法上作的认知突显表达,从不同角度体现了概念显现原则。汉语中的双音化和动补融合趋势以及语义完整的要求解释了汉语中许多动词如“递、寄、传、抛、丢、插”在形成双宾语句时往往需要添加“给”。

2. 英语是格标语言,其中的NP只有得到动词或句式赋格才能得到允准成为论元,构式对进入其中的动词有压制作用。而汉语是非格标语言,其双宾语句只是很笼统地提供了框架,具体义量由动词规格来定,构式力度远小于英语。由此,我们提出,动词与双宾语句式形成一定的动态平衡,这种互动和平衡态势在各语言中是不同的:英语为前弱后强,构式有较具体的规则;汉语为前强后弱,构式义较笼统,具体句义主要由动词义决定。

既是手段又是目的的路语言对比研究表明,汉语的语言现象要比英语更为多样。构式语法为汉语的句法研究带来新的视角,英汉双宾语的这种差异也是在构式语法的预料之内的。

3. 学位论文 [刘丹 副词“才”的构式研究](#) 2007

本文根据构式理论,把副词“才”看作一个语用标记,并根据“才”在句中的功能,将之分为四种类型,客观量标记“才1”、主观量标记“才2”(分为主观大量、主观小量标记两类)、必要性、排他性标记“才3”以及强势语气标记“才4”(包括肯定、否定标记两种)。在研究中本文着重突出了三个方面:一是从形式和意义两个方面具体分析副词“才”所标记的不同类型的构式及其变式,尽可能全面描写进入构式的语法成分;二是结合语境和说话人的主观预期和态度,重点分析了“才”对焦点的标记作用及其在句子中语义指向。三是对复合构式以及构式的加合、重合进行了探索性研究,进而分析了“才”类句式之间的同义、多义、同形关系,认为其歧义是构式多义、同形关系在语境缺席情况下造成的,需要通过语境和重音才能对歧义进行消解。此外,本文还认为副词“才”的主观化过程、“才”的语法化以及副词“才”构式凝固和虚化过程三者之间具有一致性。

本文结合认知语言学、语义学、语用学的研究成果,以及主观化、语法化理论,将构式语法引入副词研究,从句式出发,对副词“才”进行自上而下的研究,全面分析副词“才”构式的不同特点,以期对“才”以及副词研究有所贡献。

4. 学位论文 [谭慧颖 事件构式——解读Goldberg的专著:《从构式角度看题元结构》](#) 2005

构式语法是近年来兴起的、基于认知语言学之上的理论体系。目前,该语法在两个领域中成果显著:一是以Adele Goldberg为代表的题元结构的研究,二是以Charles Fillmore和Paul Kay为代表的词汇语义及标记性构式的研究。本文将以介绍前者为重点,对构式语法进行探讨,具体涉及到以下方面:Goldberg的构式理论体系;该理论体系的哲学和语言学基础;构式语法同生成、认知等其它现存语法体系的异同以及构式语法在外语教学中的应用。

Goldberg关于构式的思想理论集中体现在其专著《构式》中。这本专著主要讨论了三个主要问题:构式的概念,构式同动词间的关系,构式与构式之间的等级模式。Goldberg认为完全从词汇角度来研究语法是不够的,一定要承认独立于词汇的构式框架的存在。通过确立构式意义的存在,就可以避免为某些动词设定不必要的义项。专著作者进一步指出,实际上是构式框架而不是动词本身能投射题元结构。例如,在“Mother baked Tom a cake”句式中的“双宾结构”直接和施事、受事、接受者等角色产生联系,因此也就没有必要为bake设定一个特殊的义项,使之与所在构式相一致。

构式语法所坚持的一个哲学观点就是形式和意义的匹配,这涉及到语言学的本质问题。长期以来,人们就语言在本质上是象似的还是任意的这一问题一直争论不休。尽管自索绪尔以来,任意性的说法在现代语言学的领域中根深蒂固,但在新的形势下,语言象似性正受到越来越多人的关注和赞同,大有卷土重来之势。

构式语法学家试图从语言形式内部而不是外部来寻找“意义”,认为并不存在所谓的绝对的、类似真理的客观意义。意义只存在于实际的语言形式当中。因此,一个特殊的语言形式就和一个特殊的意义相对应,反之亦然。严格来讲,“Mary gave Tom a book”和“Mary gave a book to Tom”的意义不是等同的,前者的重心集中在“主题”上,而后者更注重“接受者”这一信息。本文在讨论形式/意义匹配之前对客观意义和主观意义有所陈述。接下来又讨论了整体和部分之间的辩证关系。

同生成语法等其他理论相比,构式语法表现出以下四个特征:非模块化,非转换性,全面性和遗传等级模式性。同认知语法相比,构式语法表现为不局限于“原型”的概念,而倾向于用图式来定义题元结构的典型性和能产性。

鉴于目前语言学家还未统一对简单句式的称谓,为了避免多称谓造成麻烦和不便,本文作者赞同用“事件构式”来覆盖Goldberg的研究范围。选用此名称的另一目的在于能够帮助人们解除将句式仅仅看作是词汇的简单相加这一习惯势力。构式意义的独立存在应该得到承认。“事件构式”这个概念很可能有助于帮助人们产生句式为整体的感觉。

虽然构式语法并未给外语教学带来革命性变化,却在一定程度上为已有教学方法提供了理论证明,如句型操练法以及按一定顺序导入词汇和句型等。构式语法尤其有助于词汇和语法的教学。

构式语法正吸引着世界各国越来越多的语言学者的关注,很多人对构式语法的未来持乐观态度。

5. 期刊论文 [张怡春, ZHANG Yi-chun 构式理论与对外汉语教学—盐城师范学院学报\(人文社会科学版\)](#) 2009, 29(6)

构式语法认为,构式是形式和意义相匹配的结合体。将构式理论运用到对外汉语教学中,可以减少母语给汉语学习带来的负迁移影响,提高教学效果。构

式教学法是符合汉语习得规律和认知心理要求的. 汉语语法体系中存在大量非常语法规则组合而成的构式, 这部分构式必须经过专门的学习才能掌握.

6. 学位论文 宋雪松 英语句子论元结构的构式语法研究 2009

构式语法 (Construction Grammar) 是近十多年来在认知语言研究中凸现的一种理论体系或研究方法 (approach), 其迄今为止成果最突出的领域集中在两方面: 一是以A. E. Goldberg为代表的论元结构 (argument structure) 的研究, 二是以C. Fillmore和P. Kay为代表的词汇语义 (lexical semantics) 及标记性构式 (marked constructions) 的研究. 但在已有研究中, 纯语言理论研究多, 语言的习得研究少, 以二语为背景的习得研究更少; 国内研究大多数以理论介绍、经验总结和英汉对比为主, 外语教学相关的研究较少. 针对已有研究的不足, 本研究以“中国英语学习者的英语句子学习”为核心问题, 在运用构式语法系统地分析英语学习中词汇意义 (lexical meaning)、构式意义 (constructional meaning) 与句子整体意义三者之间的相互关系基础之上, 以英语相关技能知识的习得为基本研究维度, 从论元结构构式理论研究中国学生英语句子理解模式的发展特点及其主要影响因素, 并进一步探讨论元结构构式观对外语学习者句子理解能力的促进性, 从而达到丰富构式语法理论在外语教学领域的研究, 也为构式语法在外语教学中的应用提供框架的目的.

7. 学位论文 张在凡 篇章中的领属宾句研究 2008

领属宾句是现代汉语中的一类特殊句式, 近年来引起越来越多的重视. 本文首先概述了领属宾句的研究状况, 认识到迄今为止大部分有关领属宾句的研究主要是从句法语义角度进行的, 于是萌生了是否能从篇章角度着手的想法.

本文在前人研究的基础之上, 运用构式理论, 从认知角度、篇章角度对领属宾句进行了新的分析.

论文从三个大的方面对领属宾句进行了探索. 一是从构式角度对其进行分析, 以美国语言学家Goldberg的构式语法为理论基础, 将领属宾句归为一种构式, 首先对领属宾句的构式进行了定义, 其次对动词进入句式的条件、领属宾句构式的引申机制等作了分析. 二是从认知角度进行解读, 运用认知语言学的观点和理论对领属宾句的整体和各个部分分别作了认知, 对领属宾句有了更科学的认识; 三是从篇章的连续性功能和表达功能两方面对其在真实语境中的存在进行了新的尝试性分析, 我们发现领属宾句的“前段”在篇章中常起话题的作用, 具有较强的回指功能和启后功能; 领属句在表达功能方面主要起背景事件的作用, 也有叙述、描写、对比等作用.

8. 期刊论文 王黎. WANG Li 关于构式和词语的多功能性 -外国语2005, "" (4)

本文从“人对客观事物的感知所得最后怎样用言辞表达出来”这样一个角度来考虑, 认为应该用构式理论来解释多功能性, 而不是像先前有人认为的那样用多功能性理论来解释构式.

9. 学位论文 叶华 现代汉语双量词构式研究 2007

本文采用构式语法理论研究了现代汉语中一组特殊的句子. 这类句子被认为是双量词构式的具体体现. 本文试图用构式理论对这类句子进行全面而彻底的研究, 并尝试从构式的角度解释与这些句子相关的有争议的问题.

本文的研究表明, 双量词构式是形式与意义的固定结合体, 其形式为 (量词短语+名词短语)<1>+动词+ (量词短语+名词短语)<2>, 其构式义则为容纳. 容器隐喻在该构式中起了重要作用, 激活了构式义. 由于容器隐喻的存在, 只有那些指称有界物质的数量名短语才能进入构式; 而一旦进入构式, 它们就会被投射上容纳能力并得到彰显, 它们与构式中后一个数量名短语之间也被投射上容纳与被容纳的关系.

双量词构式对其组成成分具有巨大的影响力, 这主要体现在它对名词短语和动词的语义限制或压制上. 在通常情况下, 该构式不允许出现定语和状语, 但是那些有助于彰显容纳义的定语和状语却可以进入构式. 同时, 进入构式的名词常为基本层次范畴词汇, 而动词则局限于指称两个数量名短语间最基本的关系. 另外, 动态动词进入构式后受到压制, 呈现静态特征.

双量词构式的这些发现有助于解释与本文研究的这类句子密切相关的两个问题, 即主语宾语的易性问题和施事宾语问题. 除了汉语动词系统对矢量方向相对不敏感之外, 互易性问题还可以追溯到构式中的隐喻机制和由构式导致的动词的静态性. 而所谓的施事宾语问题也可以从构式角度加以解释, 句中充任宾语的名词的确具有充当典型施事的强烈倾向, 然而进入构式后受构式的影响并没有获得充当施事所需具备的语义特征.

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_wyxk201002021.aspx

授权使用: 中北大学图书馆 (zbdxtsg), 授权号: bf7bf9a8-1a62-432d-9df9-9dfd009b1583

下载时间: 2010年9月26日