分析CFG G1[S]: S->AB|A|B A->aAb|a B->cBd|d 和CFG G2[S]: S->AB|A|B A->aAb|e B->cBd|e 论证: G1是SLR(1)文法而G2不是任何LR文法。

王贤义 320210931221 计算机基地班

(1) 分析文法的结构和产生的语言;构造识别文法活前缀的 DFA (或LR(0)项目集规范族);分析DFA (或项目集规范族)中是 否存在某些状态包含冲突项目,冲突能否用SLR方法解决(若能,则表明该文法是SLR(1)文法;否则,该文法不是SLR(1)文法);对文法不是LR文法的说明和简单的原因分析。

CFG G1[S]: S->AB|A|B A->aAb|a B->cBd|d

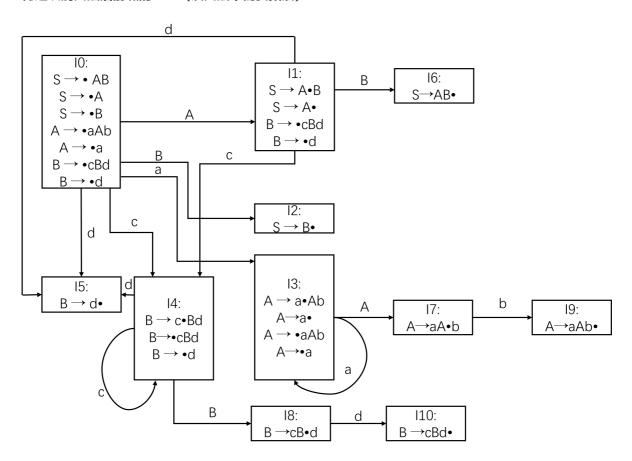
分析文法的结构和产生的语言:

文法非终结符集: {S,A,B}

文法终结符集: {a,b,c,d}

文法产生的语言:a,b,c,d组成的字符串

构建识别文法活前缀的DFA(该文法不需要拓展):



分析DFA:

图中 I_1 和 I_3 项存在**移进——规约**冲突:

- I_1 FOLLOW(S)={#} 由FOLLOW(S) \cap {c,d}= \emptyset

故以上冲突可以使用SLR方法解决,故G1[S]是SLR(1)文法

CFG G2[S]: S->AB|A|B A->aAb|e B->cBd|e

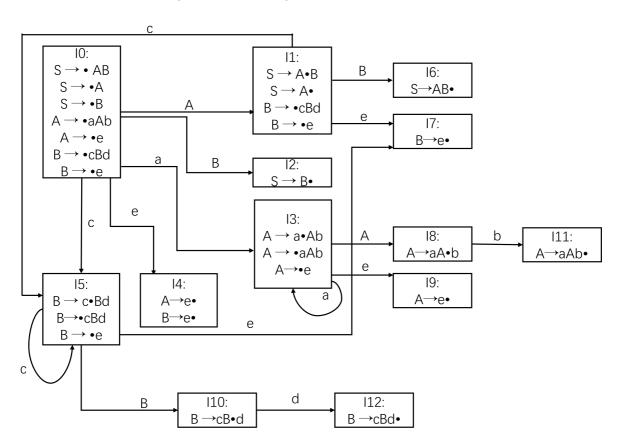
分析文法的结构和产生的语言:

文法非终结符集: {s,A,B}

文法终结符集: {a,b,c,d,e}

文法产生的语言为a,b,c,d,e组成的字符串

构建识别文法活前缀的DFA (该文法不需要拓展):



分析DFA:

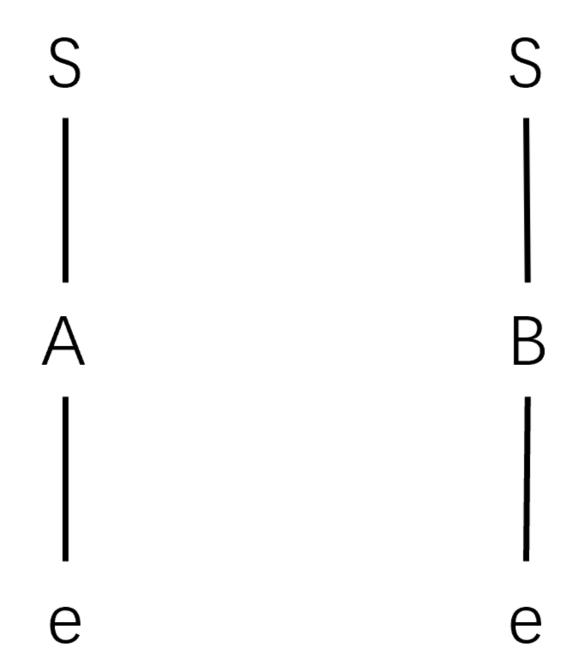
图中对 I_4 存在**规约——规约**冲突:

由FOLLOW(A)={c,b,d,#},FOLLOW(B)={d,#}

 $FOLLOW(A) \cap FOLLOW(B) = \{d,\#\} \neq \emptyset$

故以上冲突不可以使用SLR方法解决,故G2[S]不是SLR(1)文法

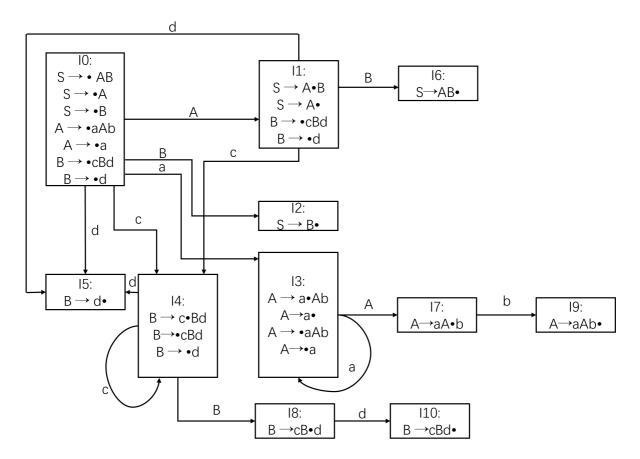
当输入串为e时,该文法可生成两颗文法树



故该文法具有二义性。

根据已经证明的结论:**任何二义文法都不是LR文法,因而也决不是SLR或LALR文法。** 故该文法**不是任何LR文法**。

(2) 若有必要,可构造相应的LR分析表并用于分析某些特定句子, 从而更加清晰明确地说明问题、证明结论。



对G1[S]文法编序:

- (1)S->AB
- (2)S->A
- (3)S->B
- (4)A->aAb
- (5)A->a
- (6)B->cBd
- (7)B->d

对G1[S]构造相应分析表:

状态	a	b	С	d	#	Α	В
0	s3		s4	s5		1	2
1			s4	s5	acc		6
2					acc		
3	s3	r5	r5	r5	r5	7	
4			s4	s5			8
5				r7	r7	6	
6					acc		
7		s9					
8				s10			
9		r4	r4	r4	r4		
10				r6	r6		

使用G1[S]分析aabcdd,匹配过程如下:

状态栈	文法符号栈	输入串	查表	操作
0	#	aabcdd#	Action[0,a]=s3	移进a
0 3	#a	abcdd#	Action[3,a]=s3	已经a
033	#aa	bcdd#	Action[3,b]=r5,Goto(3,A)=7	用A->a规约
037	#aA	bcdd#	Action[7,b]=s9	移进b
0379	#aAb	cdd#	Action[9,c]=r4,Goto(0,A)=1	用A->aAb规约
0 1	#A	cdd#	Action[1,c]=s4	移进c
0 1 4	#Ac	dd#	Action[4,d]=s5	移进d
0 1 4 5	#Acd	d#	Action[5,d]=r7,Goto(4,B)=8	用B->d规约
0 1 4 8	#AcB	d#	Action[8,d]=s10	移进d
0 1 4 8 10	#AcBd	#	Action[10,#]=r6,Goto(1,B)=6	用B->cBd规约
0 1	#AB	#	Action[1,#]=acc	接受