

RECENZJA

Tytuł artykułu	WIELOKANAŁOWY SYSTEM SYNTEZY POLA AKUSTYCZNEGO MULTICHANNEL WAVE FIELD SYNTHESIS SYSTEM
Data wpływu artykułu	
Data przekazania artykułu do recenzji	
Data wpływu recenzji	

1. Ogólny pogląd na treść, układ, oraz wartość naukową artykułu

Treść: opis pomysłu/projektu, wymagane korekty

Układ: prawidłowy

Wartość naukowa: mała – opis projektu i symulacji MES bez wyników testów/weryfikacji, ew. wartość komercyjna po zrealizowaniu

2. Ocena poprawności terminologii i użytych sformułowań

1. Tytuł – WFS z założenia wykorzystuje „wielokanałowość”

2. Streszczenie: „Rozwój...niezależnych od punktu odsłuchu” (od 2. wiersza) – inne systemy podobnie – należy doprecyzować na czym polega różnica

3. „wykonującym ruch” (str.2.-1. wiersz od góry) – raczej „przemieszczającym się”

4. „rozkład pola akustycznego” (str.2.-1. wiersz od dołu oraz str.4.-5. wiersz od dołu) – potoczne, nieprawidłowe sformułowanie w tym kontekście

5. „3.1.Geometria” – konieczne doprecyzowanie

6. „w oparciu o język Rust” (str.7.-9. wiersz od dołu) – „w języku”, „wykorzystując”?

7. „ilość przewodów” (str.7.-4. wiersz od dołu) – „liczbę” (policzalne)

8. „Złożoność ... złożonym problemem” (str.1.- od 6. do 4. wiersza od dołu)

9. „Istnienie takiego ... takich systemów...” (str.1.- 1. wiersz od dołu)

3. Ocena celowości załączonego materiału ilustracyjnego

Ilustracje załączone celowo jednak wymagają korekt:

Rysunek 1. – „kształtowanie czoła fali przez ... głośniki ...”?

Rysunek 2. – ang. „pressure” – brak jednostek (ew. komentarza)

Rysunek 3. – brak opisu zastosowanych skrótów, GPIO?

4. Pozostałe komentarze, uwagi

Uzupełnienie o wyniki testów systemu podniosłoby wartość merytoryczną artykułu.

Obecnie to tylko opis pomysłu/projektu.

Rekomendacja recenzenta	
– publikacja bez zmian	
– publikacja po zmianach (bez ponownej recenzji)	
– publikacja po zmianach (z ponowną recenzją)	•
– odrzucenie artykułu	

Data: 2019-10-16

Recenzent: