



ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-4/19/3097

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspektsiooni jurist Ive Eevel

Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht 19.11.2021, Tallinn

Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötaja OÜ VIP Shop registrikood 11452320
Harju maakond, Tallinn, Mustamäe linnaosa, E. Vilde tee 80-57, 12912
e-posti aadress: viktor@dodopizza.ee

Isikuandmete vastutav ametiisik **töötaja** Juhatuse liige

RESOLUTSIOON:

Isikuandmete kaitse seaduse § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikli 58 lõike 2 punkti d alusel, arvestades IKÜM artiklitega 5, 6 ja 12-14, teen täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1. Peatada kaamerate kasutamine VIP Shop OÜ kõigi restoranide tööruumides kuniks on täidetud käesoleva ettekirjutuse punktid 2-6 ning Andmekaitse Inspektsioon on õigustatud huvi hindamise analüüsi heaks kiitnud;
2. koostada kaamerate kasutamise osas õigustatud huvi hindamine vastavalt Inspektsiooni poolt koostatud juhendile;
3. õigustatud huvi hindamise järel uuendada andmekaitsetingimusi;
4. selgitada, kas ja kuidas tehakse andmekaitsetingimused klientidele ja töötajatele kättesaadavaks;
5. esitada inspektsioonile restoranide kaupa väljavõtted iga kaamera vaateväljast;
6. luua ja paigaldada nõuetekohased teavitussildid videovalve kasutamise kohta.

Määratud ettekirjutuse täitmise tähtajaks 20.12.2021.

Ettekirjutuse täitmisest teatage hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 40 lõike 2 alusel **sunniraha**:

1. punktides 1-5 iga kohustuse täitmata jätmise eest summas **1000 eurot**;
2. punktis 6 sätestatud kohustuse täitmata jätmisel summas **1000 eurot** igas ettevõttele kuuluvas restoranis.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. AKI algatas 23.08.2019 omaalgatusliku järelevaevemenetluse, mille eesmärgiks oli välja selgitada, missugusel õiguslikul alusel ning eesmärgil juriidiline isik OÜ VIP Shop, registrikoodiga 11452320 kajastab avalikult reaalajas veebilehel <https://dodopizza.ee/tallinn> töotajaid nende tööülesannete täitmisel;
2. OÜ VIP Shop selgitas 02.09.2019 kirjas, et videokaamerate kasutamine ruumides (sh avalikkusele edastamine) tuleneb töölepingust ning videokaamera paigaldamise ja sellega salvestatava video edastamist interneti teel on töotajatele tutvustatud ning nemad on allkirjastades töölepingu sellega nõustunud;
3. 03.09.2019 tegi AKI VIP Shop OÜ-le ettepaneku isikuandmete kaitse asjas, sh selgitades, et meile arusaadavalt tuginesite oma vastuses isikuandmete kaitse üldmääruse (edaspidi IKÜM) artikkel 6 lõige 1 punktile b, mille järgi on isikuandmete töötlemine (videokaamerate kasutamine tööruumides ning otseülekande edastamine avalikkusele) vajalik andmesubjekti osalusel sõlmitud lepingu täitmiseks. Andmekaitse Inspeksioon tegi VIP Shop OÜ-le ettepaneku menetluse ajaks eemaldada veebilehelt <https://dodopizza.ee/tallinn> hiljemalt 06.09.2019;
4. VIP Shop OÜ täitis 03.09.2019 AKI poolt tehtud ettepaneku 06.09.2019, edastades e-kirjaga vene keeles soovi AKI-ga kohtumiseks, millele vastasime 12.09.2019;
5. 19.09.2019 edastas AKI järelepärimise isikuandmete kaitse asjas, selgitades põhjalikult andmetöötamise põhimõtteid ning vastutava töötaja kohustusi. Palusime 30. septembriks vastata järelepärimises esitatud küsimusele, kas töotajatele on edastatud IKÜM artiklite 12–13 alusel loodud konkreetset andmekaitsetingimused, mis käsitlevad jälgimisseadmete kasutuselevõttu ning jaatava vastuse puhul edastada AKI-le teave, mis oli edastatud töotajatele (sh kõik dokumendid) ning selgitada, millal ja kuidas see teave töotajatele edastati. Seejuures selgitada üheselt ja arusaadavalt, milline dokumendi punkt vastab IKÜM artiklis 13 lõigetes 1 ja 2 toodud nõuetele (näide: artikkel 13 lg 1 punkt b reguleeritud isikuandmete töötlemise korra punktis 5.2.8.). Olukorras, kus andmekaitsetingimusi ei ole töotajatele edastatud, palusime põhjendada, miks seda ei ole tehtud;
6. 03.10.2019 saabus VIP Shop OÜ vastus 03.09.2019 ettepanekule isikuandmete kaitse asjas, milles VIP Shop OÜ selgitas töölepingu sisu töötlemise õigusliku alusena, mis on seotud töotajatelt nõusoleku saamisega kaamerate kasutamiseks. Samuti väideti, et töotaja võib oma nõusoleku igal ajal tagasi võtta ning talle pakutakse võimalusi töötamiseks ruumides, kus kaamerat ei ole. Palutud andmekaitsetingimusi, mis on kohustuslikud tulenevalt IKÜM artiklitest 12-13, ei edastatud;
7. 23.10.2019 selgitas AKI taaskord, miks ei loeta töösuhetes antud nõusolekut vabatahtlikult antud nõusolekuks ning palus taaskord vastata küsimusele, kas töotajatele on edastatud IKÜM artiklite 12–13 alusel loodud konkreetset andmekaitsetingimused, mis käsitlevad jälgimisseadmete kasutuselevõttu ning jaatava vastuse puhul edastada AKI-le teave, mis oli edastatud töotajatele (sh kõik dokumendid) ning selgitada millal ja kuidas see teave töotajatele edastati. Seejuures selgitada üheselt ja arusaadavalt, milline dokumendi punkt vastab IKÜM artiklis 13 lõigetes 1 ja 2 toodud nõuetele. Olukorras, kus andmekaitsetingimusi ei ole töotajatele edastatud, palusime põhjendada, miks seda ei ole tehtud. Samuti palusime vastata küsimusele, kas asutuses on kaamerad, kuhu vaatevälja jäävad ka kliendid ning jaatava vastuse korral palus Inspeksioon selgitada, kuidas on

- reguleeritud ka nende kaamerate tingimused (sh palus saata vastavad dokumendid). Juhul kui kaameraid klientide mõeldud ruumis ei kasutata palusime saata ruumist foto, mis seda kinnitaks. Vastamise tähtajaks määras AKI 04.11.2019 hoiatades, et AKI-l on õigus kohustada andmetöötajat järelepärimisele vastama ettekirjutuse ja sunniraha määramisega;
8. Kuna andmetöötaja järelepärimisele ei vastanud, edastas AKI VIP Shop OÜle korduva järelepärimise, määrares vastamistähtajaks 16.12.2019 ning hoiatades, et AKI-l on õigus kohustada andmetöötajat järelepärimisele vastama ettekirjutuse ja sunniraha määramisega;
9. 6.07.2020 vastas VIP Shop OÜ lepinguline esindaja XXX AKI 23.10.2019 päringule selgitades, miks on VIP Shop OÜ hinnangul tööleping töötlemise õiguslikuks aluseks, mis on seotud töötajatelt nõusoleku saamisega kaamerate kasutamiseks ning edastas VIP Shop OÜ isikuandmete töötlemise korra, töötajate nõusolekud, töötajate andmekaitsetingimused. VIP Shop OÜ selgitas, et töökohas kaamera kasutamisega mitte nõustumisel ei kaasne töötajatele mitte mingeid kahjulikke tagajärgi, samuti on neil õigus nõusolek igal ajal tagasi võtta ilma, et ka sellele järgneks mingit kahjulikku tagajärge;
10. 26.08.2020 viis Andmekaitse Inspeksioon Tallinnas Sõpruse pst 211A asuvas Dodo Pizza restoranis läbi kohapealse kontrolli. Kontrolli eesmärgiks oli välja selgitada, kas ja mil viisil töötajate isikuandmeid videojälgimisseadmetega jätkuvalt töödeldakse. Samuti kuidas on töötajatele videojälgimisseadmete kasutamisega seotud asjaolud teatavaks tehtud, sh tuvastada, kas täidetud on videoseadmetest klientide/töötajate teavitamise kohustus, kas töötajad on teadlikud isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud isikuandmete töötlemise asjaoludest ning kas nõusoleku andmine töötajate poolt on tõepoolest olnud vabatahtlik ning valikuvõimalusega, kas töötajal on võimalik nõusolek tagasi võtta ning töötada ilma kaamera vaateväljas olemata, nagu VIP Shop OÜ AKIle menetluse raames on väitnud. Inspeksioon tuvastas, et nende töötajate osas, kes kaamera vaateväljas tööd teha ei soovi, ei ole tagatud teist, vajalikele töötingimustele vastavat tööruumi. Kaamerad olid kõikides tööruumides. Seega ei saa pidada töötajate nõusolekut vabatahtlikuks ning tööruumides kaamerate kasutamiseks peab olema muu õiguslik alus. Lisaks ei olnud mitmed kohapeal viibinud töötajad andmekaitse tingimustega tutvunud ega teadnud midagi nende olemasolust. Osad töötajad ei teadnud kaamerate kohta midagi ega polnud ka teadlikud, et neil on võimalus mitte anda nõusolekut kaamera osas ega olnud näinud lepingu lisana vormistatavat nõusolekut. Tuvastati ka, et üks tööruumide kaamerate asub töötajate rietusruumis, kus töötajad riideid vahetavad. Samuti selgus, et kaamerate teavitavad sildid ei vasta nõuetele. Oli küll üks ilma tekstita kaamera kujutise silt, mis asus leti ääres seinal, kuid sildil puudus viide videovalve eesmärgile, õiguslikule alusele ja vastutavale töötajale. Puudus viide ka sellele, kust ja kuidas klient leiab andmekaitsetingimused ning need puudusid nii ettevõtte veebilehel kui ka kohapeal ning kaamerate kasutamise tingimusi töötajate tööruumides ei olnud;
11. 16.04.2021 tegi AKI läbiviidud kontrollis tuvastatud asjaolusid silmas pidades VIP Shop OÜ-le isikuandmete kaitse nõuete paremaks täitmiseks ettepaneku:
1. eemaldada kõikide Dodo Pizza Eesti restoranides töötajate rietusruumidest kaamerad;
 2. koostada kaamerate kasutamise osas õigustatud huvi hindamine vastavalt Inspeksiooni poolt koostatud, eelpoolviidatud juhendile;
 3. õigustatud huvi hindamise järel uuendada andmekaitsetingimusi;
 4. selgitada, kas ja kuidas tehakse andmekaitsetingimused klientidele ja töötajatele kättesaadavaks;
 5. Luua nõuetekohased teavitussildid videovalve kasutamise kohta. Tagasisidet ettepaneku täitmise kohta (sh punktides 2 ja 3 nimetatud dokumente, vastuseid punktidele 1 ja 4 ning fotosid uutest kaamerasiltidest) palus AKI hiljemalt 19.05.2021.a;
12. 19.05.2021 vastuses AKIle leidis ettevõtte, et kuna kaamera paigaldamine rietusruumi oli töötajate soov ja see tehti nende algatusel, siis ei ole tööandja midagi rikkunud ning asjade varguste ärahoidmine rietusruumis on võimalik üksnes turvakaamera abil. Täiendavalt

- teavitas ettevõtte AKI, et kõikide asjaolude rakendamiseks ja elluviimiseks on vaja täiendavalt aega kuni 30. oktoobrini 2021;
13. 27.10.2021 esitas AKI ettevõttele uue järelepärimise ettepaneku täitmise osas, märkides mh, et seisuga 26.10.2021 ei olnud teavitussildid Sõpruse pst 211A asuvas Dodo Pizza restoranis videovalve kasutamise kohta endiselt nõuetekohased ning juhtis tähelepanu, et ootab ettevõtte vastust (koos küsitud dokumentide, fotode ja infoga) AKI 16.04.2021 ettepanekule 30.10.2021.
14. 02.11.2021 taotles ettevõtte lepinguline esindaja, XXX, tähtaja pikendust kuni 10.11.2021.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELETUS:

10.11.2021 esitas ettevõtte lepinguline esindaja, XXX, vastuse AKI 27.10.2021 pöördumisele, milles kinnitas, et VIP Shop OÜ eemaldas kaamerad riietusruumist. Kuid muus osas märkis järgmist:

„2., 3. Mis puudutab õigustatud huvi hindamise analüüsi tegemist, siis on selgunud, et nimetatud analüüsi tegemine võtab oodatust kauem aega ning VIP Shop OÜ tegutseb selle nimel, et tema tegevus oleks igati seadustega kooskõlas ning vastav analüüs ja sellest tulenevad uuendatud andmekaitsetingimused oleksid tehtud.

Hetkel on vastavad dokumendid koostamisel.

4.,5. VIP Shop OÜ on tellinud vastavasisulised teavitussildid ning need on juba ka osaliselt paigaldatud. Tellimuse täitmisel paigaldab VIP Shop OÜ nõuetekohased teavitussildid.“

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Isikuandmeteks on igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus (IKÜM¹) artikkel 4 punkt 1). Isikuandmete töötlemine on iga isikuandmetega tehtav toiming, sealhulgas andmete kogumine, säilitamine ning kasutamine. Inspeksioon on korduvalt selgitanud, et isikuandmete töötlemine (sh kaameraga) peab vastama täielikult IKÜM artikkel 5 lõikes 1 toodud põhimõtetele, sh punktidele a, b ja c ehk:

- **töötlemine on seaduslik, õiglane ja isikule läbipaistev;**

- **eesmärgi piirang** – isikuandmeid kogutakse täpselt ja selgelt kindlaksmääratud ning õiguspärastel eesmärkidel;

- **võimalikult väheste andmete kogumine** – isikuandmed on asjakohased, olulised ja piiratud sellega, mis on vajalik nende töötlemise eesmärgi seisukohalt.

Läbipaistvuse põhimõte eeldab seda, et kogu isikuandmete töötlemisega seotud teave ja sõnumid on lihtsalt kättesaadavad, arusaadavad ning selgelt sõnastatud. Ehk koostatud peavad olema andmekaitsetingimused. Andmekaitsetingimuste sisu reguleerivad IKÜM artiklid 12 – 14.

Artikkel 13 lõike 1d kohaselt tuleb juhul, kui isikuandmete töötlemine põhineb artikli 6 lõike 1 punktil f, anda andmesubjektile andmete töötlemisel teave vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvide kohta. Kuna menetluse käigus on selgunud, et VIP Shop OÜ andmetöötlus ei põhine vabatahtlikul nõusolekul, vaid õigustatud huvil, siis on oluline, et läbi oleks viidud õigustatud huvi hindamine, millest nähtub, et andmetöötleja huvi kaalub üles andmesubjekti huvid või põhiõigused ja –vabadused. Olukorras, kus see nii ei ole, ei ole ka kaamerate kasutamine lubatud. IKÜM artikkel 5 lõike 2 kohaselt peab andmetöötluse seaduslikkust tõendama andmetöötleja. Kuidas õigustatud huvi hinnata, oleme selgitanud juhendis².

¹ Arvutivõrgus: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX%3A32016R0679>

² https://www.aki.ee/sites/default/files/dokumendid/oigustatud_huvi_juhend_aki_26.05.2020.pdf

Õigustatud huvi hindamine pole pelgalt vormitäiteks. Selle eesmärk on kõigile arusaadavalt ära põhjendada, miks on vaja kasutada just nii palju ja sellistes asukohtades kaameraid. Millist eesmärki kaamerad täidavad ning miks ükski teine meede pole piisav. Eesmärgid tuleb välja tuua täpselt, nt ei sobi abstraktne viide „protsesside jälgimiseks“ või „turvalisuse tagamiseks“. Kui kaamerat kasutatakse vara kaitseks, siis tuleb täpselt kirjeldada, milles seisneb oht varale ning miks see oht on realistlik (viited varem aset leidnud juhtumitele). Kaameraid ei saa kasutada hüpoteetilise ohu tõttu. Kirja tuleb panna kõik eesmärgid, milleks kaameraid reaalsetl kasutatakse. Kohapealse kontrolli põhjal on inspeksioonil arusaam, et andmetöötleja kontrollib kaamerate kaudu töötajate tööd. Selles osas tuleb täpselt kirjeldada, kuidas seda tehakse, kas reaajas, kes jälgib, milliseid asjaolusid kontrollitakse.

Seejärel tuleb konkreetselt põhjendada, miks on kaamerad paigaldatud just sellistesse kohtadesse ning milliseid kaameraid kasutatakse (nt kas ja mis põhjusel kaamerad on 360kraadi vaateväljaga). Kaamerajälgimisega põhjustatava riive vähendamiseks tuleb need suunata üksnes konkreetsele probleemsele kohale. Mittevajalik osa kaamera vaateväljast tuleb hägustada või kinni katta (selleks on tehnoloogilised võimalused olemas sh on andmetöötleja ka veebilehel ülekantava video puhul nt töötajate näod hägustanud).

Kui eeltoodu on tehtud, tuleb selgitada, millist mõju omavad kaamerad töötajatele. Töötajate õiguste riive suurust mõjutab ka see, kaua salvestisi säilitatakse ning kellel on neile juurdepääs. Muuhulgas tuleb arvestada ka stressiga, mida põhjustab pideva jälgimise all olek. **Seejuures selgitan, et töötajad ei või olla terve oma tööaja jooksul kaamerate vaateväljas.** Kohapealse kontrolli käigus aga tuvastasime, et kaamerad on kõikides tööruumides. Väidetavalt on riietusruumist tänaseks kaamerad küll eemaldatud, ent kaamerad olid näiteks ka selles ruumis, kus töötajad ise einestavad. Lisaks tualett- ja riietusruumidele **ei ole kaameraid lubatud kasutada ka ruumides, mida töötajad kasutavad tööpausideks ning puhkuseks.**

Inspeksioonile nähtuvalt ei ole andmetöötleja seni tõsiseltvõetavalt otsinud ega kasutanud alternatiive kaamerate kasutamisele. Seda ilmestab varasem kaamerate kasutamine riietusruumides, kus töötajate sõnul tuleb igapäevaselt tööle tulles ja töölt lahkudes vahetada kõik riided peale aluspesu. Andmetöötleja sõnul olid kaamerad riietusruumis vajalikud varguste tõttu. Kohapealses kontrollis tuvastasime, et töötajatele olid paigaldatud lukustatavad kapid, ent neid polnud piisavalt, et jätkuks igale töötajale. AKIle jäi juba siis arusaamatuks, miks tööandja ei võtnud kasutusele alternatiivseid meetmeid ehk ei paigaldanud kappe juurde või kui kapid olid avatavad vaatamata lukule ei vahetanud neid selliste kappide vastu, mida ei saa ilma võtmeta avada või juhul kui asjad kappi ära ei mahtunud ei paigaldanud suuremaid kappe.

Isikuandmete kaitse üldmääruse art 58 lõike 2 d järgi on järelevalveasutusel õigus anda korraldus, et vastutav töötleja või volitatud töötleja viiks asjakohasel juhul isikuandmete töötlemise toimingud teatud viisil ja teatud aja jooksul vastavusse käesoleva määruse sätetega. Inspeksioon on andmetöötleja taotlusel andnud talle täiendavat aega nii nõuetekohaste teavitussiltide paigaldamiseks videovalve kasutamise kohta, kui kaamerate kasutamise osas õigustatud huvi hindamise koostamiseks ja andmekaitsetingimuste uuendamiseks.

Inspeksiooni hinnangul ei ole andmetöötleja kuidagi näidanud valmisolekut nõutud dokumentide koostamiseks. 5 kuud on piisavalt pikk aeg, et vastavad toimingud teostada. Samuti ei saa kamerasiltide tellimine ja paigaldamine võtta 5 kuud ja enamgi. Nimetatud kinnitab ka asjaolu, et andmetöötleja, olles palunud pikendust 30. oktoobrini, ei vaevunud enne tähtaja saabumist ise täiendavat pikendamist taotlema.

Sellest järeldab Inspeksioon, et andmetöötleja jätab tahtlikult Inspeksiooni ettepanekud täitmata.

Võttes arvesse faktilisi asjaolusid ja asjaolu, et õigustatud huvi kaamerate kasutamiseks tuleb **välja selgitada enne nende kasutusele võtmist** (ning seda ei saa teha ilma, et oleks koostatud õigustatud huvi hindamine) ning seda pole vaatamata pikalt kestnud menetlusele seni tehtud, leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine antud asjas on vajalik, et VIP Shop OÜ viiks oma andmetöötlustoimingud kooskõlla isikuandmete kaitse üldmäärusega.

Kuniks andmetöötleja on kaamerate kaudu teostatava andmetöötluse viinud IKÜMiga kooskõlla, annab inspeksioon korralduse peatada töötajate isikuandmete töötlemine kaamerate kaudu üksnes töötajatele juurdepääsetavates tööruumides. Sealjuures arvestab AKI nimetatud kohustuse rakendamisel asjaolu, et kui tavaliselt on andmetöötlejatega probleem mõnes andmekaitsetingimuste punktis, siis antud juhul puuduvad need sootuks.

Eeldame, et VIP Shop OÜ kasutab kaameraid restoranide teenindussaalides (st alal, kus kliendid viibivad) ettevõtte vara kaitseks. Kliendid erinevalt töötajatest viibivad kaamera vaateväljas reeglina lühikest aega ja juhuslikult (restoranis einetades). Teenindussaalides on ka töötajate õiguste riive selle võrra väiksem, et töötajad ei viibi sealsete kaamerate vaateväljas pidevalt. Seevastu tööruumides (n.ö tagaruumides) viibivad töötajad pidevalt. Kaamerajälgimise jätkumine sellistes ruumides ilma, et oleks täidetud kaamerate kasutuselevõtu eeldused, on lubamatu. Seda raskendab omakorda asjaolu, et järelevalve raames läbiviidud kontrollis selgus, et kuigi andmetöötleja kinnitusele on VIP Shop OÜ töötajad töölepingu lisana andnud kirjaliku ja allkirjastatud selgesõnalise nõusoleku oma andmete töötlemiseks video salvestamiseks ja otse-eeetrisse edastamiseks, ei olnud kõik töötajad lepingu lisana vormistatavat nõusolekut näinud, ega teadnud kaamerate kohta midagi ega polnud ka teadlikud, et neil on võimalus mitte anda nõusolekut veebikaamera osas.

Seetõttu piirdub inspeksioon ajutise töötlemiskeelu rakendamisel üksnes töötajate tööruumidega (st kõik need ruumid, kuhu kliendid ei pääse).

Töötajate tööruumides võib VIP Shop OÜ kaamerad taas kasutusele võtta alles siis, kui on **täidetud kõik järgmised tingimused**:

- 1) VIP Shop OÜ on koostanud ja inspeksioonile esitanud õigustatud huvi hindamise,
- 2) inspeksioon on õigustatud huvi hindamise heaks kiitnud,
- 3) VIP Shop OÜ on koostanud töötajatele andmekaitsetingimused ja neid töötajatele tutvustanud. Ajakohased andmekaitsetingimused ning õigustatud huvi hindamine peavad töötajatele olema igal ajahetkel kättesaadavad. Nende töötajatele tutvustamist peab andmetöötleja suutma tõendada.

/allkirjastatud digitaalselt/

Ive Eevel

jurist

peadirektori volitusel