



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-6/20/9

Ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni andmeturbeinspektor Kaspar Uusnurm
Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	19.03.2020, Tallinn
Ettekirjutuse adressaat	Marienthali Kliinik OÜ (14041178) Kotka tn 12, Tallinn 11315 marienthali.kliinik.oy@eesti.ee
Adressaadi vastutav isik	Juhatuse liige Xxxx Xxxxxx

RESOLUTSIOON: Isikuandmete kaitse seaduse § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti c alusel teeme täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1. Väljastada Xxxxxx Xxxxxxxxxx esindajale Xxxxx Xxxxxx teave Xxxxxx Xxxxxxx pojale Xxxxxx Xxxxxxx osutatud tervishoiuteenuste kohta.

2. Punktis 1 nimetatud teave edastada lähtuvalt Xxxxxx Xxxxxxx esindaja antud juhistest kas kulleriga või tähitud postiga aadressile P.Süda 11, 10118 Tallinn, Law Office Mets & Co OÜ või krüpteeritud kujul e- posti teel Xxxxx Xxxx nimele (ik xxxxxxxxxxxx) xxxxx@lawmets.ee.

Määrame ettekirjutuse täitmise tähtajaks **02.04.2020.a.** Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspektsiooni e-posti aadressile info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude

rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse algetada väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 70 tunnustel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksiooni menetluses on Xxxxx Xxxxxxx kaebus, mis on esitatud tema lepingulise esindaja Xxxxx Xxxxx vahendusel. Kaebuse järgi esitas Xxxxx Xxxxxxxx 24.04.2019 Marienthali Kliinik OÜ-le pöördumise, milles soovis saada oma poja kohta kogutud teavet. Kuna isiku päringu alusel andmeid ei väljastatud, esitas Xxxxx Xxxxxxx lepinguline esindaja Xxxxx Xxxx 24.05.2019 täiendava pöördumise, mille soovis esindatava pojale Xxxxx Xxxxxxx osutatud tervishoiuteenuste kohta käiva dokumentatsiooni väljastamist. 29.05.2019 kirjaga keelduti eriliiki isikuandmete väljastamisest põhjusel, et edastatud volikiri ei hõlma volitust nende väljastamiseks.

18.09.2019 tegi inspeksioon Mariehtali Kliinik OÜ-le ettepaneku sisuga: *väljastada Xxxxx Xxxxxxx esindajale Xxxxx Xxxxx teave Xxxxx Xxxxxxx pojale läbi viidud tervishoiuteenuse osutamise osas. Nimetatud teave edastada lähtuvalt Xxxxx Xxxxxxxx esindaja antud juhistest kas kulleriga või tähtitud postiga aadressile P.Süda 11 Tallinn 10119 Lae Office Mets & Co OÜ või krüpteeritult emailiga Xxxxx Xxxxx nimele (ik xxxxxxxxxx) xxxxx@lawmets.ee.*

Kuna andmetöötleva ettepanekule ei vastanud, tegi inspeksioon 01.11.2019 korduva ettepaneku milles juhtis inspeksioon tähelepanu ettekirjutuse ja sunniraha võimalusele. Hoolimata inspeksiooni korduvatest selgitustest keeldus Marienthali Kliinik OÜ andmete väljastamisest põhjendades keeldumist sellega, et kliinikule ei ole esitatud lapse seadusliku esindaja Xxxxx Xxxxxxxx allkirjastatud sõnaselget nõusolekut väljastada lapse tervisealaseid isikuandmeid Xxxxx Xxxxxx

ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELETUS:

Marienthali Kliinik OÜ tugines andmete väljastamata jätmisel psühhiaatrilise abi seaduse § 5 lõikele 2. Viidatud sätte kohaselt psühhiaatrilist ravi ja diagnoosi puudutav teave on isiku eraelu saladus ja selle edastamine väljapoole raviprotsessi on lubatud ainult isiku enda või tema seadusliku esindaja kirjalikul nõusolekul.

Marienthali Kliinik OÜ selgituste kohaselt ei ole neile esitatud lapse seadusliku esindaja Xxxxx Xxxxxxxx allkirjastatud sõnaselget nõusolekut väljastada lapse terviseandmeid Xxxxx Xxxxxx Vastava nõusoleku puudumine ei võimalda Marienthali Kliinik OÜ-l võtta vastu Andmekaitse Inspeksiooni poolt esitatud ettepanekut edastada tervisealaseid sikuandmeid

sisaldavaid dokumente kolmandale isikule, kuna ettepaneku täitmine tooks automaatselt kaasa meiepoolse seaduserikkumise.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksioon ei nõustu Marienthali Kliinik OÜ vastuses ettepanekule esitatud seisukohaga. Asja materjalidest nähtuvalt on nii XXXXXX XXXXXXXX isiklikult 24.04.2019, kui lepingulise esindaja XXXXX XXXXX vahendusel 24.05.2019 soovinud Marienthali Kliinik OÜ-lt XXXXXX XXXXXXXXX poja kohta kogutud teabe edastamist.

Isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikkel 15 kohaselt on igaühel õigus tutvuda enda kohta kogutud andmetega. Laste andmete osas on nimetatud õigus lapsevanemal. IKÜM artikkel 12 lõikes 3 sätestatu kohaselt peab andmetöötleja vastama andmesubjektile tarbetu viivitusega, kuid mitte hiljem kui ühe kuu jooksul.

Teise isiku kohta teabe ja isikuandmete saamiseks peab olema sellekohane volitus või seadusest tulenev esindusõigus. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 117 definitsiooni kohaselt on esindusõigus õiguste kogum, mille piires esindaja saab tegutseda esindatava nimel, esindusõigus võib olla antud ka volitusega. Volituse olemasolul ei ole nõusoleku küsimine lisaks vajalik, kuna sellisel juhul on esindajal volituse ulatuses samad õigused mis esindataval. Seetõttu ei ole XXXXXX XXXXXXXX lepingulise esindaja puhul tegemist kolmanda isikuga kuna esindussuhte puhul ei realiseeri XXXXX XXXX enda õigusi vaid isiku, kelle esindaja ta on. Seega olukorras, kus XXXXXX XXXXXXXXX on õigus enda lapse kohta teavet saada ning andmetöötlejale on esitatud kehtiv esindusõigust tõendav volikiri, on antud juhul teabe saamise õigus ka XXXXX XXXXX

Inspeksioon juhib tähelepanu sellele, Marienthali Kliinik on ettepaneku täitmisest keeldunud põhjendusel, mida on Andmekaitse Inspeksioon ettepanekus ja korduvas ettepanekus andmetöötlejale korduvalt selgitatud. Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 58 lõike 2 punktile c, on inspeksioonil õigus anda korraldus, et vastutav töötleja või volitatud töötleja rahuldaks andmesubjekti taotlused seoses tema käesoleva määruse kohaste õiguste kasutamisega.

Eelnevale tuginedes leiab inspeksioon, et antud asjas on vajalik korrarikkumise kõrvaldamiseks Marienthali Kliinik OÜ-le kohustusliku ettekirjutuse tegemine.

/allkirjastatud digitaalselt/

Kaspar Uusnurm
andmeturbeinspektor
peadirektori volitusel