



**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-1/20/3787**

<b>Ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksioon
<b>Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	21.12.2020, Tallinnas
<b>Ettekirjutuse isikuandmete töötleja</b>	<b>adressaat</b> Tallinn, Manufaktuuri tn 18 korteriühistu aadress: Harju maakond, Tallinn, Põhja-Tallinna linnaosa, Manufaktuuri tn 18 e-posti aadress: <a href="mailto:info@househaldus.ee">info@househaldus.ee</a> Koopia juhatuse liikmetele: xxx
<b>Adressaadi vastutav isik</b>	Juhatuse liige

**RESOLUTSIOON**

Isikuandmete kaitse seaduse § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 punkti a ning arvestades sama lõike punktiga e teen täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

**vastata Andmekaitse Inspeksiooni järelevalvemenetluses nr 2.1.-1/20/3787 10.11.2020 saadetud ettepanekule.**

Määrame ettekirjutuse täitmise tähtjaks **08.01.2021.a.** Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtjaks Andmekaitse Inspeksiooni e-posti aadressile [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee).

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

**SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 lõike 2 alusel:

**sunniraha 2000 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

## **VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:**

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse alkatada väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 70 tunnustel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

## **FAKTILISED ASJAOLUD:**

20.10.2020. a sai inspeksioon XXX kaebuse, mille kohaselt ei ole ühistu talle väljastanud temast jäädvustanud videosalvestisest väljavõtet ning tema sellekohasele pöördumisele vastanud. Samuti lisab isik, et kaamera on paigaldatud ilma õigusliku aluseta ja ilma eelneva üldkoosoleku otsuseta, sh ei ole ta saanud selgitusi kaamera kasutamise tingimuste kohta ning puuduvad vastavad teavitussildid.

10.11.2020. a saatis inspeksioon töötlejale äriregistris toodud aadressile [info@househaldus.ee](mailto:info@househaldus.ee) ettepaneku hiljemalt 24.11.2020:

1. Täita isiku nõue oma isikuandmetega tutvumiseks ning edastada isikule väljavõte küsitud salvestisest;
2. Lõpetada kaamera kasutamine see demonteerides ja kustutades olemasolevad salvestused või esitada koopia üldkoosoleku otsusest kaamerate paigaldamiseks, fotod paigaldatud teavitussiltidest ning kaamerate kasutamise kord.

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Ettepanek on saadetud töötleja äriregistris toodud e-posti aadressile. E-posti teel saadetud dokumentide osas märgime, et vastavalt haldusmenetluse seaduse § 27 lg 2 punktile 3 loetakse elektrooniliselt kättesaadavaks tehtud või edastatud dokument kätte toimetatuks, kui dokument või teade on edastatud juriidilise isiku äriregistrisse kantud elektronposti aadressile.

Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 58 lõike 1 punktile a ning arvestades sama lõike punktiga e, on inspeksioonil õigus nõuda selgitusi ja muud teavet, sh järelvalvemenetluse läbiviimiseks vajalike dokumentide esitamist.

Võttes arvesse faktilisi asjaolusid ja asjaolu, et haldusorgani järelvalvemenetluse raames tehtud pöördumisele vastamine on kohustuslik, kuid töötleja ei ole inspeksiooni ettepanekule vastanud, leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine antud asjas on vajalik järelvalveasja oluliste asjaolude väljaselgitamiseks ning haldusmenetluse efektiivselt, sh võimalikult kiirelt, läbi viimiseks.

Kui töötlejal on probleeme määratud tähtjaks inspeksioonile vastamisega, on tal võimalik järelvalveasutusele selgitada, millised objektiivsed asjaolud olid takistuseks. Lihtsalt vastatama jätmine aga ei ole aktsepteeritav.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Kadri Levand  
jurist  
peadirektori volitused