



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS

Teabevaldaja: Andmekaitse Inspeksioon

Märge tehtud: 12.10.2022

Juurdepääsupiirang kehtib kuni: 12.10.2097;

p 2 osas kuni otsuse jõustumiseni

Alus: AvTS § 35 lg 1 p 2, AvTS § 35 lg 1 p 12

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-5/22/14462

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspeksiooni jurist Alissa Hmelnitskaja

Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht 12.10.2022 Tallinnas

Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötleja – XXX
aadress: XXX
e-posti aadress: XXX

RESOLUTSIOON:

Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lõike 1 ja lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikli 58 lõike 1 punkti d ning lõike 2 punktide d ja f, samuti arvestades IKÜM artiklitega 5 ja 6 teeb Andmekaitse Inspeksioon XXX täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1. lõpetada väljaspool enda kinnistut filmimine (kas kaamera(d) demonteerides või suunates nii, et peale jääks vaid tema enda kinnistu). Kui kaamerad suunatakse ümber, siis edastada Andmekaitse Inspeksioonile e-posti aadressil info@aki.ee fotod kaamerapildist, et kontrollida selle ulatust;
2. kustutada olemasolevad salvestused ning saata selle kohta kinnitus inspeksioonile aadressil info@aki.ee.

Määratud ettekirjutuse täitmise tähtajaks 26.10.2022. Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspeksiooni e-posti aadressile info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

Sunniraha 800 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu

sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse algselt määrata väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 69 tunnusel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai XXX naabri kaebuse seoses sellega, et XXX on paigaldanud valvekaamera enda maja külge, mis on suunatud naabri kinnistule (YYY) ja avalikule ruumile. Kaebaja ei ole rahul, et filmitakse avalikku teed ning tema kinnistut. Samuti kaebaja lisas kaasa pildi, millest nähtub valvekaamera, mis on suunatud avalikule teele. Seetõttu on inspeksioon alustanud IKS § 56 lg 3 punkti 8 alusel järelevalvemenetluse, mille raames esitas inspeksioon andmetöötlejale ettepaneku isikuandmete kaitse asjas 23.09.2022.

AKI tegi ettepaneku lõpetada hiljemalt 30.09.2022 naaberkinnistute filmimine (kas kaamera(d) demonteerides või suunates nii, et peale jääks vaid töötleja enda kinnistu) ja kustutada olemasolevad salvestused ning saata selle kohta inspeksioonile aadressil info@aki.ee kinnitus. Kaamera(te) ümber suunamise korral edastada inspeksioonile fotod, mis näitavad kaamerapildi ulatust. Muuhulgas selgitas inspeksioon töötlejale, et avaliku ala filmimisel võib omanik teatud juhtudel oma vara kaitse eesmärgil ära põhjendada õigustatud huvi aluse.

29.09.2022 vastas XXX inspeksiooni ettepanekule, saatis fotosid, mis näitavad kaamerapiltide ulatust (kokku 4 kaamerat) ning kinnitas, et on paigaldanud oma kinnistule kaamerad, mis filmivad ka osaliselt naaberkinnistuid ning avalikku teed. Töötleja ei esitanud inspeksioonile kinnitust, et lõpetab naaberkinnistute ja avaliku ruumi filmimise või et suunab kaamerad nii, et peale jääks vaid töötleja enda kinnistu. XXX ei edastanud inspeksioonile õigustatud huvi analüüsi avaliku ala filmimiseks, vaid tõi ainult välja, et kaamerad on paigaldatud seoses toimunud vandalismiga.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Isikuandmete töötlemine

Isikuandmeteks on igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta. Tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada (vt IKÜM artikkel 4 punkt 1). Turvakaamerate kasutamine toob paratamatult kaasa isikuandmete töötlemise, kui selle vaatevälja jäävad inimesed. Kaamerate abil on isik igal juhul tuvastatav. Seega on videovalve puhul tegemist isikuandmete töötlemisega, mille osas tuleb järgida IKÜM-s sätestatud nõudeid.

Isikuandmete vastutav töötleja on kohustatud järgima IKÜM artikkel 5 lõikes 1 sätestatud **põhimõtteid**. Nende põhimõtete täitmise eest vastutab ja peab olema võimeline nende täitmist tõendama vastutav töötleja ise (vt IKÜM artikkel 5 lõige 2). **Selles osas, mil andmetöötlus ei vasta täielikult IKÜM artikkel 5 lõikes 1 sätestatud põhimõtetele, on andmetöötlus keelatud.**

Kaamerate kasutamisel tuleb lähtuda muuhulgas järgnevatest isikuandmete töötlemise põhimõtetest:

- Seaduslikkus, õiglus ja läbipaistvus (IKÜM artikkel 5 lg 1 punkt a).

Igasugune isikuandmete töötlemine peab olema õiglane ja seaduslik ehk täielikult kooskõlas kõigi kehtivate õigusaktidega (sh IKÜM-i ja IKS-ga). Samuti peab andmetöötlus olema läbipaistev. Läbipaistvuse põhimõte eeldab, et kogu isikuandmete töötlemisega seotud teave on andmesubjektile lihtsalt kättesaadav, arusaadav ning selgelt sõnastatud. See puudutab eelkõige andmesubjektide teavitamist, et tagada õiglane ja läbipaistev töötlemine. Inimeste teavitamist reguleerivad täpsemalt IKÜM artiklid 12 – 14. IKÜM artiklites 13 ja 14 on välja toodud, mida peab inimesele antav teave minimaalselt sisaldama. Kaamerate kasutamisel tuleb lähtuda IKÜM artikkel 13 nõuetest.

- Eesmärgi ja säilitamise piirang. Võimalikult väheste andmete kogumine (IKÜM artikkel 5 lg 1 punktid b, c ja e).

Selleks, et hinnata, kas kaamerate kasutamine vastab eesmärgi piirangu ning võimalikult väheste andmete kogumise põhimõttele, tuleb:

- 1) tuua välja kõik konkreetsed eesmärgid;
 - 2) hinnata, kas nimetatud eesmärkide täitmisel on kaamerate kasutamine vajalik või on selle täitmiseks muid ja andmesubjekti vähem riivavaid meetmeid.
- Isikuandmeid töödeldakse viisil, mis tagab isikuandmete asjakohase turvalisuse, sh kaitseb loata või ebaseadusliku töötlemise eest (IKÜM artikkel 5 lg 1 punkt f)

Isikuandmete töötlemine tuleb lõpetada ja andmed kustutada või viia isikustamata kujule kui isikuandmete töötlemiseks puudub õiguslik alus ja/või on täidetud eesmärgid, milleks neid koguti. Eesmärgipärasuse ja võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtetest lähtuvalt tuleb kaamera(d) suunata konkreetsetele turvariskidele.

2. Õigustatud huvi analüüsi koostamine

Isikuandmete töötlemine on seaduslik ainult juhul, kui on täidetud vähemalt üks IKÜM artikkel 6 lõikes 1 sätestatud tingimustest. **Seega isikuandmeid võib töödelda, kui selleks on olemas IKÜM artiklist 6 lg 1 punktidest a – f tulenev õiguslik alus.**

Turvakaamerate kasutamise osas kehtib füüsilistele isikutele (ehk inimestele) piirang. Isikliku otstarbe erand kohaldub vaid endale kuuluva ala (nt enda eramaja hoov) filmimisel. Euroopa Kohtu 2014. aasta otsuses C-212/13¹ leiti, et füüsilise isiku poolt isikliku maja külge vara ja isikute kaitseks paigaldatud kaamerasüsteemi kasutamine ei toimu üksnes isiklikul otstarbel, kui selline süsteem jälgib ka avalikku ruumi (nt üldkasutatavat tänavat) või kellegi teise kinnistut, siis seda ei käsitleta enam kohtu otsuse järgi filmimisena isiklikul otstarbel ja väljapoole enda kinnistuala filmimiseks ei ole alust. Näiteks kui isik filmib oma erateed, aga see on antud avalikku kasutusse või seatud kellegi teise kasuks servituut, siis ei saa tugineda enam isikliku otstarbe erandile. Euroopa Kohtu hinnangul kätkeb statsionaarne kaamera endas inimeste profileerimise riski (kaameraga võidakse pikemaajaliselt jälgida korduvalt kaamera vaatevälja jääva konkreetse inimese tegevust)². **Seega teistele isikutele kuuluvate kinnistute filmimiseks ei esine ühtegi õiguslikku alust, mis lubaks nende õigust privaatsusele riivata.**

¹ František Ryneš *versus* Úřad pro ochranu osobních údajů.

² Euroopa Kohtu 11. detsembri 2014. a. eelotsustustaotlus kohtuasjas František Ryneš vs Úřad pro ochranu osobních údajů, taotluse nr C-212/13;

Andmesubjektil, kelle isikuandmeid töödeldakse, on õigus nõuda isikuandmete töötlemise lõpetamist, kui selleks puudus õiguslik alus (IKÜM art 17 lg 1 p d). Seetõttu on XXX kinnistu naabril, kelle õigusi kaamerate kasutamine riivab, õigus nõuda enda andmete töötlemise lõpetamist. Seda ka naaber on teinud, esitades AKI-le kaebuse. Sellisel juhul peab AKI välja selgitama, kas andmetöötlus oli seaduslik.

29.09.2022 vastuses AKI-i ettepanekule põhjendas XXX, et tema kinnistu filmimine on vajalik seoses toimunud vandalismiga. Inspeksioon hinnangul saaks XXX kaamerate kasutamise õiguslik alus tuleneda IKÜM artikkel 6 lg 1 punktist f ainult juhul kui kaamera vaatevälja jääb mingi osa avalikust alast, kuid naabri kinnistu filmimiseks puudub igasugune õiguslik alus. IKÜM artikkel 6 lg 1 punkti f kohaselt on isikuandmete töötlemine seaduslik juhul, kui isikuandmete töötlemine on vajalik vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvi korral, välja arvatud juhul, kui sellise huvi kaaluvad üles andmesubjekti huvid või põhiõigused ja – vabadused, mille nimel tuleb kaitsta isikuandmeid.

Seega on IKÜM artikkel 6 lõige 1 punktis f ettenähtud kolm tingimust, mis kõik peavad olema täidetud, et isikuandmete töötlemine oleks õigustatud huvi alusel lubatud:

- vastutaval töötlejal või kolmandatel isikutel on andmetöötluseks õigustatud huvi;
- isikuandmete töötlemine on vajalik õigustatud huvi teostamiseks;
- vastutava töötleja ja/või kolmanda isiku õigustatud huvid kaaluvad üles kaitstava andmesubjekti huvid, põhiõigused ja – vabadused.

Nimetatud õigusliku aluse kasutamise võimalikkuse ning selle hindamise võibki jagada piltlikult kolmeastmeliseks, ehk esiteks isikuandmete töötleja või kolmandate isikute õigustatud huvid ja nende kaalukus, teiseks andmesubjekti õigused ja huvid ning kaalukus ning kolmandaks vastanduvate huvide kaalumise, sh esialgne hinnang + vajadusel täiendavad kaitsemeetmed ning lõplik hinnang.

Lähtuvalt eeltoodust on vastutaval töötlejal kohustus võrrelda enda ja/või kolmanda isiku õigustatud huve andmesubjekti huvide ja põhiõigustega, mille tulemusel selgub, kas töötlemise õigusliku alusena on võimalik tugineda IKÜM artikkel 6 lg 1 punktile f. See, kui andmetöötlejal on õigustatud huvi isikuandmete töötlemiseks, ei tähenda automaatselt seda, et andmetöötlejal oleks võimalik tugineda IKÜM artikkel 6 lg 1 punktile f. Vastutava töötleja huvi õigustatus on vaid lähtepunkt ehk üks elementidest, mida tuleb analüüsida ning see, kas õigustatud huvi alusele saab tugineda, sõltubki tasakaalustamise tulemusest. Selles veendumine, kas saab õigustatud huvi sättele tugineda, on vastutava töötleja ülesanne, kes peab läbipaistval moel viima läbi kaalumise ning olema seda võimeline ka põhjendama (tõendama).

Seega selleks, et aru saada, kas IKÜM artikkel 6 lg 1 punkt f alusel on võimalik isikuandmeid töödelda, tuleb XXX tõendada, kas ja milline on tema õigustatud huvi ja et see kaalub üles isikute õigused.

Õigustatud huvid peavad olema sõnastatud piisavalt selgelt. Selleks on vaja reaalselt ja hetkel esinevat huvi – midagi, mis on seotud parasjagu toimuva tegevuse või kasuga, mida eeldatakse saada lähitulevikus. Teisisõnu ei piisa huvidest, mis on liiga ebamäärased või spekulatiivsed. Kui õigustatud huvid ei ole piisavalt selgelt sõnastatud, ei ole võimalik nimetatud huvisid ka andmesubjekti huvide ja põhiõigustega tasakaalustada. Seega on oluline, et õigustatud huvi oleks kooskõlas kehtivate õigusaktidega, sõnastatud piisavalt selgelt (st piisavalt konkreetne) ning reaalne ja hetkel esinev (st mitte spekulatiivne).

Teiseks tuleb analüüsida, millised on võimalikud andmesubjekti huvid või põhiõigused – ja vabadused, mida võidakse isikuandmete töötlemisega kahjustada.

Kolmandaks tuleb tasakaalustada XXX õigustatud huvid andmesubjekti huvide ja põhiõigustega. Siinjuures võrreldakse isikuandmete töötlemisest (kogumisest, kasutamisest, säilitamiseks) andmesubjektile tekkida võivat mõju vastutava töötleja õigustatud huvidega ning hinnatakse, kas ja millises ulatuses vastutava töötleja õigustatud huvi kaalub andmesubjekti huvid üles. Rõhutame, et vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvid ei kaalu automaatselt üles kaitstavate andmesubjektide põhiõiguste ja – vabadustega seotud huve.

Juhul, kui andmetöötleja jätab ühe eelnevatest etappidest korrektselt tegemata, ei ole andmete töötlemine IKÜM artikli 6 lg 1 punkti f alusel lubatud ning inspeksioonil on õigus edasine isikuandmete töötlemine keelata.

Samuti tuleb arvestada sellega, et õigustatud huvi analüüs tuleb dokumenteerida ning sellega peab olema võimalik igal inimesel igal ajal tutvuda (vt IKÜM artikkel 13 lg 1 punkt d).

3. Andmekaitsetingimuste koostamine

Andmetöötlus peab olema läbipaistev. Läbipaistvuse põhimõte eeldab seda, et kogu isikuandmete töötlemisega seotud teave ja sõnumid on lihtsalt kättesaadavad, arusaadavad ning selgelt sõnastatud. Ehk koostatud peavad olema andmekaitsetingimused. Andmekaitsetingimuste sisu reguleerivad IKÜM artiklid 12 – 14. Seejuures rõhutame, et kogu IKÜM artiklites 13 -14 sätestatud teave peab olema andmekaitsetingimustes reguleeritud. Kui mõni eeltoodud artiklite sätetest jääb arusaamatuks, soovitame Teil tutvuda ka Artikli 29 tööühma suunistega läbipaistvuse kohta³, kus on lehekülgedel 35 – 40 selgitatud ka täpsemalt IKÜM artiklites 13 – 14 sätestatud punktide sisu.

Siinjuures selgitame, et igal isikuandmete töötlejal peavad olema andmekaitsetingimused, mis reguleerivad just konkreetse isikuandmete töötleja tegevust. Seejuures peab olema reguleeritud ka kaamerate kasutamise tingimused.

Olukorras, kus kasutatakse kaameraid, tuleb andmekaitsetingimustes või kaamerate korras lähtuda IKÜM artiklist 13, ehk tingimustes tuleb kajastada muuhulgas järgnev:

- isikuandmete töötlemise eesmärgid ja õiguslik alus;
- õigustatud huvi analüüs või teave, kuidas on võimalik õigustatud huvi analüüsiga tutvuda;
- isikuandmete vastuvõtjad (nt volitatud töötleja nimi);
- isikuandmete säilitamise ajavahemik (kaamerasalvestiste säilitamise tähtaeg);
- teave õiguse kohta taotleda juurdepääsu isikuandmete ning nende parandamist või kustutamist või isikuandmete töötlemise piiramist ning esitada vastuväide selliste isikuandmete töötlemisele, samuti teave isikuandmete ülekandmise õiguste kohta;
- teave õiguse kohta esitada kaebus järelevalveasutusele.

IKÜM artikkel 13 sätestab, et vastutav töötleja teeb isikuandmete saamise ajal inimesele teatavaks kogu artiklis 13 ettenähtud teabe. Videovalve puhul tuleks kõige olulisem teave esitada teavitussildil: töötlemise eesmärk, õiguslik alus, vastutava töötleja nimi ja kontaktandmed ning info, kus saab tutvuda andmekaitsetingimustega.⁴ Täiendavalt ka selgitame, et õigustatud huvi analüüs tuleb lisada andmekaitsetingimustesse või koostada õigustatud huvi analüüs eraldi dokumendina ning teha see lihtsasti kättesaadavaks.

³https://www.aki.ee/sites/default/files/inspeksioon/rahvusvaheline/juhised/suunised_maaruse_2016679_kohase_labipaistvuse_kohta.pdf

⁴ Kaamera teavitussildi kohta leiame infot siit: <https://www.aki.ee/et/teavitus-juhised/videovalve-korraldajale/kas-teie-videovalve-nouab-teavitussilti>

4. Kaamera salvestise säilitamistähtaeg

Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on oma suunistes 3/2019 isikuandmete töötlemise kohta videoseadmetes välja toonud järgneva:⁵ „Võttes arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktides c ja e sätestatud põhimõtteid, nimelt võimalikult väheste andmete kogumist ja säilitamise piirangut, tuleks isikuandmed enamikul juhtudel (nt vandalismi avastamiseks) kustutada – ideaaljuhul automaatselt – mõne päeva pärast. Mida pikem on ettenähtud säilitamisaeg (eriti kui see on pikem kui 72 tundi), seda rohkem tuleb põhjendada eesmärgi õiguspärasust ja säilitamise vajalikkust. Kui vastutav töötleja kasutab videovalvet mitte ainult oma ruumide jälgimiseks, vaid kavatseb andmeid ka säilitada, peab vastutav töötleja tagama, et säilitamine on eesmärgi saavutamiseks tegelikult vajalik. Kui säilitamine on vajalik, tuleb säilitamisaeg iga konkreetse eesmärgi puhul selgelt kindlaks määrata ja eraldi kehtestada. Vastutav töötleja vastutab säilitamisaja kindlaksmääramise eest kooskõlas vajalikkuse ja proportsionaalsuse põhimõttega ning isikuandmete kaitse üldmääruse sätete järgimise tõendamise eest.“ Seega olukorras, kus eriseadusest ei tulene pikemat säilitamistähtaega, tuleb lähtuda üldjuhul 72 tunnise säilitamisajast. Siinjuures ka rõhutada, et mida kauem salvestisi säilitatakse, seda suurem riive on salvestistele jäänud isikutele.

Selleks, et oleks võimalik tagantjärele kontrollida, kes, millal ja millist kaamerasalvestist on vaadanud, peab olema loodud logimissüsteem. Inspektsiooni hinnangul on logimine ainuke võimalik viis, mis võimaldab kontrollida seda, et kaamera otsepidi või salvestisi ei oleks vaadatud ebaseaduslikult, sh ilma põhjuseta.

5. IKÜM nõuetele vastavus

Teistele isikutele kuuluvate kinnistute filmimiseks ei esine ühtegi õiguslikku alust, mis lubaks nende õigust privaatsusele riivata. Küll aga sõltuvalt olukorrast võib olla põhjendatud avaliku ala filmimine. Kuna XXX ei ole esitanud AKI-le kaamerate kasutamiseks ning avaliku ala filmimiseks kohustuslikku õigustatud huvi analüüsi, ei ole IKÜM artikkel 6 lg 1 punkti f alusel kaamerate kasutamine lubatud ning kaamerad tuleb eemaldada seniks, kuni kaamerate kasutamise osas on koostatud korrektne õigustatud huvi analüüs, millest selgub kas ja mil määral (nt mis kohtades täpsemalt) kaameraid võib kasutada. Kaamerate ümbersuunamise korral tuleb edastada fotod kaamerapildist, et inspektsioon saaks selle ulatust kontrollida.

Selgitame, et videovalvet alal, mis osaliselt hõlmab ka avalikku ala, oleks võimalik teoreetiliselt kasutada üksnes juhul, kui koostatud on korrektne õigustatud huvi analüüs ning sellest nähtuks, et Teie õigustatud huvid kaaluvad üles andmesubjektide huvid. Sellist analüüsi Te koostanud ei ole. Seega juhul kui Te soovite siiski kasutada videovalvet oma territooriumil tuleb koostada korrektne õigustatud huvi analüüs, mis vastab IKÜM artikkel 6 lg 1 punktis f sätestatud tingimustele (vt inspektsiooni põhjenduste punkti 2). Lisaks tuleb luua ja paigaldada nõuetekohased teavitussildid videovalve kasutamise kohta ning esitada inspektsioonile fotod paigaldatud siltidest ning koostada ja edastada inspektsioonile andmekaitsetingimused, mis vastavad täielikult IKÜM artikliteks 12 ja 13 sätestatud nõuetele (vt inspektsiooni põhjenduste punkti 3).

Kokkuvõte:

1. XXX tuleb lõpetada väljaspool enda kinnistut filmimine (kas kaamera(d) demonteerides või suunates nii, et peale jääks vaid tema enda kinnistu),
2. XXX tuleb kustutada olemasolevad salvestused ning saata selle kohta kinnitus inspektsioonile aadressil info@aki.ee;
3. Kui kaamerad suunatakse ümber, siis edastada Andmekaitse Inspektsioonile e-posti aadressil info@aki.ee fotod kaamerapildist, et kontrollida selle ulatust;

⁵ https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_et.pdf lk 28 p 121

4. Juhul, kui XXX soovib kasutada oma territooriumil nt vara kaitseks videovalvet, tuleb koostada korrektne õigustatud huvi analüüs, mis vastab IKÜM artikkel 6 lg 1 punktis f sätestatud tingimustele (vt inspeksiooni põhjenduste punkti 2). Rõhutame, et õigustatud huvi analüüs peab olema nii selge, et on võimalik aru saada, miks töötleja tegelikult kaameraid kasutab ning mida ta on teinud selleks, et andmesubjektide õigusi ülemääraselt ei kahjustataks;
5. Juhul kui XXX soovib kasutada videovalvet, tuleb luua ja paigaldada nõuetekohased teavitussildid videovalve kasutamise kohta ning esitada inspeksioonile fotod paigaldatud siltidest (vt inspeksiooni põhjenduste punkti 3);
6. Juhul kui XXX kasutab videovalvet, siis tuleb saata inspeksioonile kinnitus, et videosalvestised kustutakse viivitamata, kuid hiljemalt 72 tunni möödudes (vt inspeksiooni põhjenduste punkti 4). Pikem säilitamistähtaeg on lubatud siis, kui XXX põhjendab pikema säilitamistähtaja vajadust ning inspeksioon annab sellekohase kinnituse;
7. Juhul kui XXX kasutab videovalvet, siis tuleb koostada ja edastada inspeksioonile andmekaitsetingimused, mis vastavad täielikult IKÜM artikliteks 12 ja 13 sätestatud nõuetele (vt inspeksiooni põhjenduste punkte 3).

(allkirjastatud digitaalselt)

Alissa Hmelnitskaja

jurist

peadirektori volitusel