



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-6/21/10

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspeksiiooni jurist Sirgo Saar

Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht 20.04.2021, Tallinn

Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötaja –
Mooni 73b, Tallinn, Harjumaa
Mooni 26-1, Tallinn, Harjumaa
Sinika 1a-11, Tallinn, Harjumaa
Akadeemia tee 22-43, Tallinn, Harjumaa, e-post [XX](#)

Isikuandmete vastutav isik töötaja XX

RESOLUTSIOON:

Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikli 58 lõike 1 punkt a ning arvestades sama lõike punkti e teeb inspeksiioon täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1. Vastata XX Andmekaitse Inspeksiiooni 24.03.2021 nr 2.1.-1/21/393 saadetud järelepärimisele ja ettepanekule.

Inspeksiioon määrab ettekirjutuse täitmise tähtajaks **30.04.2021**. Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspeksiiooni e-posti aadressile info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas valet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksiioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

sunniraha 1000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse alkatada väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 69 tunnustel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteomenetluse kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioonile laekus 01.02.2021 kaebus seoses valvekaamera paigaldamisega aadressil Mooni 73b, mis on ülesse seatud kõrge posti otsa. Kaebaja on seisukohal, et tema õigust privaatsusele ja kodu puutumatusele on rikutud ning rikkumine on kestav (filmitakse tema aknaid). Mooni 73b aadressiga on tegemist garaažiboksiga, mis kuulub XX.

Lähtuvalt eeltoodust alustas inspeksioon isikuandmete kaitse seaduse § 56 lg 3 punkti 8 alusel järelevõlumenetluse. Inspeksioon selgitas järelepärimises, et valvekaamerad peavad olema paigaldatud eesmärgipäraselt ning arvestama peab naabrite õigustega. Samuti peab arvestama sellega, et kaamera tuleb paigaldada naabreid vähimal riivamal määral nii, et oleks ka tagatud enda vara kaitse. Antud juhul nähtub kaebaja kaasa lisatud piltidest, et tegemist on kuppelkaameraga, mille suund on teadmata ning mida eeldatavasti saab reguleerida ning pilti suumida.

Kaamerast saab vajadusel väljavõtteid õigusrikkumise tuvastamiseks edastada selleks õigustatud asutustele konkreetse menetluse raames. Samuti saavad andmesubjektid, kes on jäänud kaamera vaatevälja, taotleda vajadusel videosalvestisest väljavõtet ehk neil on õigus saada enda kohta kogutud andmeid tulenevalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklist 15. Inspeksioon märkis, et kui kaamera pilt võimaldab näha ka avalikule teele, millele jäädvustatakse kolmandad isikud, tuleb andmesubjektidele teavitada kaamera olemasolust kaamerasildi abil. Selleks on vaja genereerida teavitussilt.

Andmekaitse Inspeksioon saatis 24.03.2021 XX järelepärimise ja ettepaneku, millele oli adressaat kohustatud vastama **05.04.2021**. Inspeksioon küsis järelepärimises järgnevat:

1. Põhjendada kaamerate paigaldamise eesmärki.
2. Põhjendada kaamerate paigaldamise õiguslikku alust.
3. Kui kaua säilitatakse videosalvestiste andmeid?
4. Palun selgitada, miks on vajalik, et kaamera asetseb nii kõrgel posti otsas? Mis on see eesmärk? Mis on kuppelkaamera eesmärk, kuigi kasutate ka teist kaamerat?
5. Kas olete laadinud valvekaamera salvestisi mingisse keskkonda avalikult nähtavalt ülesse?
6. Kas tegemist on kuppelkaameraga, mille pöördnurka saab muuta?
7. Kas kaamera salvestab videot või on tegemist reaajas jälgitava kaameraga? Kui salvestab, kas see salvestatakse arvuti kõvakettale, või on salvestamiseks tellitud teenus?
8. Edastada kaamerast väljavõtte pildina alast, mis jääb kaamera vaatevälja. Pilt edastada info@aki.ee.
9. Haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 kohaselt on Teil õigus esitada Andmekaitse Inspeksioonile asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

Inspeksioon tegi XX ettepaneku väljastada inspeksioonile paigaldatud kaamerast kuvatõmmis ehk väljavõtte alast, mis jääb kaamera vaatevälja. Samuti tegi inspeksioon ettepaneku muuta kaamerate nurka nii, et kaamera vaatevälja ei jääks naabermajade kinnistud, majad ja aknad.

Lisaks palus inspeksioon kaamerat seadistada madalamale, kui ei ole selgelt põhjendatud kaamera posti otsas olemist. Samuti oli andmetöötaja kohustatud genereerima valvekaamerast teavitamise silt ning see tuli edastada inspeksioonile.

XX inspeksioonile tähtaegselt vastanud ei ole. Järelepärimise raames juhtis inspeksioon tähelepanu ettekirjutuse ja sunniraha määramisele juhul, kui andmetöötaja järelepärimisele tähtaegselt ei vasta.

Inspeksioon saatis järelepärimise rahvastikuregistris toodud e-posti aadressile [XX](#). Käesolevaks ajaks ei ole XX vastanud inspeksiooni järelepärimisele ega küsinud vastamiseks ajapikendust. Käesolev ettekirjutus saadetakse ka postiga.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELETUS:

Inspeksioon palus XX vastata järelepärimisele, millele kaameraomanik õigeaegselt vastanud ei ole. Inspeksioon andis andmetöötajale vastamiseks mõistliku aja.

Sellega on inspeksioon täitnud oma haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 kohustuse anda menetlusosalisele enne haldusakti andmist võimaluse esitada asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 58 lõike 1 punktile a ning arvestades sama lõike punkti e, on inspeksioonil õigus nõuda selgitusi ja muud teavet, sh järelevalvemenetluse läbiviimiseks vajalike dokumentide esitamist.

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 25 lg 1 kohaselt toimetatakse haldusakt, kutse, teade või muu dokument toimetatakse menetlusosalisele kätte postiga, dokumendi väljastanud haldusorgani poolt või elektrooniliselt.

Võttes arvesse, et haldusorgani järelevalvemenetluse raames tehtud järelepärimisele vastamine on kohustuslik, kuid XX ei ole inspeksiooni järelepärimistele vastanud, leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine on antud asjas vajalik järelevalveasja oluliste asjaolude väljaselgitamiseks.

Lugupidamisega,

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirgo Saar
jurist
peadirektori volitusel