



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-6/21/13

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspektsiooni jurist Raiko Kaur

Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht 07.05.2021, Tallinn

Ettekirjutuse adressaadid Mindcapital OÜ (14933474)
 garpel@protonmail.com
 Lõõtsa 5 – 11, Tallinn 11415

Adressaatide vastutavad isikud juhatuse liige

- 1. RESOLUTSIOON: Isikuandmete kaitse seaduse § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 punkti a ning arvestades sama lõike punktiga e, teeb Andmekaitse Inspektsioon Mindcapital OÜ-le täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:**

Vastata Mindcapital OÜ-l Andmekaitse Inspektsiooni 15.04.2021 nr 2.1.-1/21/394 saadetud järelepärimisele.

Määrame ettekirjutuste täitmise tähtajaks **21.05.2021.a**. Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspektsiooni e-posti aadressile info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

Sunniraha 5000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse algselt määrata väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 70 tunnusel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahaträhviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahaträhviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

FAKTIKALISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioon (inspeksioon) sai inimese pöördumise, mille kohaselt on isik võtnud Mindcapital OÜ-ga võrgulehe <https://mind.capital/en/#contactar> asuva kontaktivormi kaudu ühendust ning on seejuures soovitud teavet enda kohta käivate isikuandmete töötlemise kohta. Teabe küsimisel on viidatud ka IKÜM artiklile 13, milles on sätestatud kohustuslik teave, mis tuleb inimesele anda.

Lähtuvalt eeltoodust alustas inspeksioon isikuandmete kaitse seaduse § 56 lg 3 punkti 8 alusel järelevalvemenetluse.

Järelevalvemenetluse käigus kontrollisime äriregistri äritoimiku dokumente ning tuvastasime, et Mindcapital OÜ ainsa juhatuse liikme elukoht on Hispaanias. Seetõttu ei ole inspeksioon ka veendunud, et Mindcapital OÜ juhatuse asub Eestis. Küll aga selleks, et oleks võimalik välja selgitada, milline Euroopa Liidu liikmesriigi andmekaitseasutustest on menetluse läbiviimisel juhtivaks asutuseks, on oluline välja selgitada ettevõtte peamine tegevuskoht (vt isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikkel 4 punkt 16). Ehk oluline on välja selgitada juhatuse asukoht liidus või olukorras, kus isikuandmete töötlemise eesmärgid ja vahendeid käsitlevaid otsuseid võetakse vastu liidus asuvas muus tegevuskohas, siis nimetatud tegevuskoht.

Eeltoodu välja selgitamiseks saatis inspeksioon järelevalvemenetluse käigus Mindcapital OÜ-le 15.04.2021 asjas number 2.1.-1/21/394 järelepärimise, mille vastamise tähtaeg oli 27.04.2021. Järelepärimises soovisime järgmist:

1. Millises riigis asub Mindcapital OÜ juhatuse? Esitada juhatuse asukoha täpne aadress.
2. Kas isikuandmete töötlemise eesmärgid ja vahendeid käsitlevaid otsuseid võetakse vastu punktis 1 nimetatud riigis?
 - 2.1. Kui ei, siis millises riigis ja mille alusel (esitada konkreetsete tõendid) isikuandmete töötlemisega seotud otsuseid vastu võetakse.

Järelepärimise raames juhtis inspeksioon ka tähelepanu ettekirjutuse ja sunniraha määramisele juhul, kui inspeksiooni järelepärimisele tähtaegselt ei vastata.

Inspeksioon saatis järelepärimise äriregistris toodud e-posti aadressile garpel@protonmail.com.

E-posti teel saadetud järelepärimise osas märgime, et vastavalt haldusmenetluse seaduse § 27 lg 2 punktile 3 loetakse elektrooniliselt kättesaadavaks tehtud või edastatud dokument kättetoimetatuks, kui dokument või teade on edastatud äriühingu äriregistrisse kantud elektronposti aadressile.

Käesolevaks ajaks ei ole Mindcapital OÜ esindaja inspeksiooni järelepärimisele vastanud ega võtnud ka ühendust järelepärimisele vastamise tähtaja pikendamise osas.

Inspeksioon on andnud Mindcapital OÜ-le vastamiseks mõistliku aja, sh on võimalik ka järelepärimise adressaadil inspeksioonile tähtaegselt kirjutada ja põhjendada, kui järelepärimisele vastamise tähtaeg on liiga lühike ning vastuse esitamine nõuaks pikemat vastamise aega. Sellega on inspeksioon täitnud haldusmenetluse seaduse § 40 lõikest 1 tuleneva kohustuse anda menetlusosalisele enne haldusakti andmist võimaluse esitada asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 58 lõike 1 punktile a ning arvestades sama lõike punktiga e, on inspeksioonil õigus nõuda selgitusi ja muud teavet, sh järelevalvemenetluse läbiviimiseks vajalike dokumentide esitamist.

Võttes arvesse faktilisi asjaolusid ja asjaolu, et haldusorgani järelevalvemenetluse raames tehtud järelepärimisele vastamine on kohustuslik, kuid Mindcapital OÜ ei ole inspeksiooni 15.04.2021 saadetud järelepärimisele vastanud, leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine antud asjas on vajalik järelevalveasja oluliste asjaolude väljaselgitamiseks ning haldusmenetluse efektiivselt, sh võimalikult kiirelt, läbi viimiseks.

Kui ettevõttel on probleeme määratud tähtjaks inspeksioonile vastamisega, on ettevõttel võimalik järelevalveasutusele selgitada, millised objektiivsed asjaolud olid takistuseks. Lihtsalt vastatama jätmine aga ei ole aktsepteeritav.

/allkirjastatud digitaalselt/

Raiko Kaur
jurist
peadirektori volitusel