



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-1/20/4478

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspektsiooni jurist Virve Lans

Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht 19.10.2021 Tallinnas

Ettekirjutuse 1Maaler Ehitus OÜ (14578286)
adressaat XXXX aadress: XXXX, Tallinn
– isikuandmete töötleja 13915 e-posti aadress: XXXXX

Isikuandmete **töötleja** Juhatuse liige XXXX
vastutav isik

RESOLUTSIOON:

Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1, isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 5 lg 1 p a ja lg 2 ja artikli 58 lõike 1 punkti a ning arvestades sama lõike punkti e alusel teen täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1. 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liikmel XXXX vastata Andmekaitse Inspektsiooni 21.09.2021 asjas nr 2.1.-1/20/4478 saadetud järelepärimisele. Järelepärimises olnud küsimused on välja toodud ka käesolevas ettekirjutuses.

Määrán ettekirjutuse täitmise tähtajaks 29.10.2021. Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspektsiooni e-posti aadressile info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel: **sunniraha 3000 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse algselt määrata väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 69 tunnusel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioon sai XXXX kaebuse, mille kohaselt XXXX salvestas XXXX telefonikõne kaebajaga. XXXX ei teavitanud XXXX kõne salvestamise faktist. XXXX edastas salvestatud kõne kolmandatele isikutele.

Lähtuvalt eeltoodust algatasime isikuandmete kaitse seaduse § 56 lg 3 punkti 8 alusel järelevalvemenetluse.

Selleks, et välja selgitada, kas kõne salvestamine vastab isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetele, saatis inspeksioon järelevalvemenetluse käigus XXXX 21.09.2021 asjas nr 2.1.-1/20/4478 järelepärimise, millele vastamise tähtaeg oli 30.09.2021.

Andmekaitse Inspeksioon võttis 01.10.2021 telefoni teel ühendust XXXX ning tuletas talle meelde kohustust järelepärimisele vastata. Kõne käigus selgus, et XXXX eeldab, et antud menetluses esindab teda tema jurist. XXXX jurist on esitanud järelevalvemenetluse alguses volituse XXXX esindamiseks, kuid inspeksiooni hinnangul esitatud volitus ei hõlma XXXX esindamist käesolevas järelevalvemenetluses. Oleme küll XXXX järelevalve menetluse käigus varasemalt saadetud järelepärimiste vastuseid, mille on meile edastanud tema esindaja, aktsepteerinud, kuid menetluse dokumente edastame ainult XXXX. Seda asjaolu inspeksioon ka selgitas XXXX.

Käesolevaks ajaks ei ole XXXX 21.09.2021 saadetud järelepärimisele vastanud ega küsinud vastamiseks ka ajapikendust.

Järelepärimises soovisime vastuseid järgmistele küsimustele:

1. Kes on XXXX isikuandmete töötlemisel läbi kõne salvestamise isikuandmete vastutav töötaja? Kas 1Maaler Ehitus OÜ või XXXX?
2. Esitada analüüs isikuandmete (kõnesalvestis) säilitamise vajaduse kohta, millest nähtub, et XXXX isikuandmeid on vaja säilitada õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks või kaitsmiseks.
3. Millise nõude ja millise õigusakti sätte alusel plaanite nõude esitada või võidakse teie vastu nõue esitada?
4. Mida konkreetselt tõendate mainitud õigusnõude koostamisel või kaitsmisel kõnesalvestisega? Kui suur osakaal tõendina on vaidlusalusel kõnesalvestisel õigusnõude koostamisel, esitamisel või kaitsmisel?
5. Kas seda asjaolu on võimalik tõendada ka muude asjaomaste dokumentidega (lepingud, arved, aktid või muud dokumendid)?
6. Palun esitage inspeksioonile hindamiseks kõik nõude esitamise aluseks olevad dokumendid.

7. Eelduslikult on tegemist nõudega, mis aegub 3 aasta jooksul, seega palume selgitada, kui suur on kohtuasja tõenäosus aegumistähtaaja jooksul ja millest see sõltub?
8. Millal täpsemalt on teil plaan esitada Tycoon OÜ vastu kohtusse hagi? Kui realistlik on Teie soov esitada Tycoon OÜ vastu hagi?

Nimetatud järelepärimises juhtis inspeksioon ka tähelepanu ettekirjutuse ja sunniraha määramisele juhul, kui inspeksiooni järelepärimisele tähtaegselt ei vastata.

Inspeksioon saatis järelepärimise 1Maaler Ehitus OÜ (juhatuse liige XXXX) kasutuses olevale e-posti aadressile [XXXX](#).

E-posti teel saadetud järelepärimise osas märgime, et vastavalt haldusmenetluse seaduse § 27 lg 2 punktile 3 loetakse elektrooniliselt kättesaadavaks tehtud või edastatud dokument kättetoimetatuks, kui dokument või teade on edastatud äriühingu äriregistrisse kantud elektronposti aadressile.

Inspeksioon on andnud XXXX mõistliku tähtaja järelepärimisele vastamiseks, samuti on meelde tuletanud vastamise tähtaja saabumisest telefoni teel. Seega on inspeksioon täitnud haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 kohustuse anda menetlusosalisele enne haldusakti andmist võimaluse esitada asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Telefonikõne salvestamisel on tegemist isikuandmete kaitse üldmääruse alusel töödeldud isikuandmetega. Telefonikõne salvestamisel tuleb arvestada, et lisaks vestluse käigus mainitud isikuandmetele, on isikuandmeteks ka vestlejate hääled, kuna hääle järgi on võimalik isikut tuvastada. Seejuures ei oma tähtsust, et tegemist oli äriühingute tegevusega seotud telefonivestlusega, kuna hääle salvestamine ja salvestise edastamisel on igal juhul tegemist füüsilise isiku (vestleja) isikuandmete töötlemisega. Isikuandmeid sisaldava salvestise säilitamisel ja edastamisel on tegu isikuandmete töötlemisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 4 punkti 2 mõistes.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 6 määratleb isikuandmete töötlemise seaduslikkuse. Isikuandmete töötlemine on seaduslik vaid juhul kui on täidetud vähemalt üks üldmääruse artikli 6 lõikes 1 toodud alustest. Andmekaitse Inspeksioon on seisukohal, et antud juhtumi puhul saab õigustlikuks aluseks olla vaid õigustatud huvi (artikkel 6 lg 1 p f).

Menetluse praeguses seisus ei ole XXXX suutnud tõendada, et tal oleks kõne salvestamiseks olnud olemas õigustatud huvi ja ta oleks koostanud õigustatud huvi kohta hinnangu või tal oleks olemas kaebaja nõusolek kõne salvestamiseks. Tulenevalt eeltoodust, on inspeksioon endiselt seisukohal, et isikuandmete kogumine läbi kõne salvestamise toimus ebaseaduslikult ning teinud XXXX ka ettepaneku kõnealuse kõne salvestise kustutamiseks. XXXX (läbi oma esindaja) ei ole inspeksiooni seisukohtadega nõustunud.

Ainus isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenev alus, millele antud juhul XXXX oleks võimalik toetuda vältimaks kõne salvestise kustutamist, on isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 17 lõige 3 punkt e, mille kohaselt on vastutaval töötlejal võimalus isikuandmeid edasi töödelda õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks ja kaitsmiseks.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 5 lõike 2 kohaselt peab andmetöötluse seaduslikkust tõendama andmetöötleja. See tähendab, et 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liige, XXXX peab Andmekaitse Inspeksioonile tõendama, et ta töötles XXXX isikuandmeid kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega. Selleks, et välja selgitada kõne

salvestise säilitamise ja edastamise õiguslikke aluseid, mis võivad XXXX esineda, saatsimegi järelepärimisele, millele aga vastust ei ole saanud.

Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 58 lõike 1 punktile a ja arvestades sama lõike punkti e, on inspeksioonil õigus nõuda selgitusi ja muud teavet, sh järelevalvemenetluse läbiviimiseks vajalike dokumentide esitamist.

Võttes arvesse, et haldusorgani järelevalvemenetluse raames tehtud järelepärimisele vastamine on kohustuslik, kuid XXXX ei ole inspeksiooni järelepärimisele vastanud, leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine on järelevalvemenetluses vajalik, et välja selgitada 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liikme XXXX poolt telefonikõne salvestamise ja säilitamise vastavust isikuandmete kaitse üldmäärusele. Kui esineb probleeme määratud tähtajaks inspeksioonile vastamiseks, on võimalik järelevalveasutusele selgitada, millised asjaolud olid vastamisele takistuseks ning paluda vastamiseks täiendavat tähtaega.

Lisaks selgitame, et kui XXXX soovib, et teda esindaks antud asjas jurist, tuleb esitada inspeksioonile esindamise kõne all olevas asjas esindamist tõendav volikiri. Seni kuni vastavat volikirja esitatud ei ole, saadab Andmekaitse Inspeksioon järelevalvemenetluse raames dokumente ainult 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liikmele XXXX.

/allkirjastatud digitaalselt/

Virve Lans

jurist

peadirektori volitusel