



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-1/21/700

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspeksiooni jurist Ingrid Lauringson

Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht Tallinn

Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötleja Raasiku Vallavalitsus
Aruküla alevik, Raasiku vald
75201 Tallinna mnt 24
raasiku.vald@raasiku.ee

Isikuandmete vastutav ametiisik töötleja vallavanem

RESOLUTSIOON:

Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1, isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikli 5 lõike 1 punkti a, artikli 6 lõike 1, artikli 12 lõigete 1 ja 2, artikli 15 lõike 1, artikli 58 lõike 2 punkti c alusel teen täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1. Vastata andmesubjekti XXX 14.01.2021. a Raasiku Vallavalitsusele esitatud taotlusele ammendavalt ja isikuandmete kaitse määruses sätestatud nõuete kohaselt.
2. Määrata ettekirjutuse täitmise tähtajaks 12.04.2021. a.
3. Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspeksiooni e-posti aadressile info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse alkatada väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 69 tunnustel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai 25.02.2021. a XXX kaebuse, mille kohaselt on Raasiku Vallavalitsus küsinud isiku kohta käivat teavet kolmandatelt isikutelt (endiselt tööandjalt Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuselt) ning kasutanud seda teavet isiku tööle võtmise otsustamisel.

XXX esitas 14.01.2021. a Raasiku Vallavalitsusele järgneva taotluse:

Toetudes Teie kirjale ja meie 13.01.2021 telefonivestlusele soovin saada Raasiku Vallavalitsuselt teavet, kelle käest konkreetselt (ametniku nimi) Riigi Kaitseinvesteeringute Keskusest Te saite infot minu kohta ning mida see info sisaldas. Kui Teile esitati minu kohta dokumentaalseid tõendeid, siis ka koopia nendest. Vastavalt EL isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 15 palun edastada mulle minu kohta kogutud teave ning seaduslik alus selle teabe kogumiseks ilma minu nõusolekuta. Samuti soovin saada põhjendust, miks andmete kogumise käigus ei antud mulle võimalust esitada vastulause saadud negatiivse teabe kohta, kuna minu hinnangul on tegemist laimuga.

Kaebaja järelepärimise peale selgitas Raasiku Vallavalitsuse haldus- ja arendusosakonna juhataja XXX, et *helistasin Riigi Kaitseinvesteeringute Keskusesse üldnumbril ja küsisin, kellega peaksin rääkima, kui sooviks ühe Raasiku vallavalitsusse kandideeriva inimese kohta taustainfot. Mulle anti personalitöötaja (kelle nime ma ei küsinud) mobiilinumbril, kellelt kuulsingi telefonitsi suulist hinnangut. Rohkemat ei oska lisada, enda arvates selgitasin temaatikat ka meie õhtuse telefonivestluse käigus.* Kaebajale ei täpsustatud, mis teavet Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus Raasiku Vallavalitsusele andis ning andmesubjekti taotlusele jäeti suures osas vastamata.

Andmekaitse Inspeksioon alustas isikuandmete kaitse seaduse § 56 lg 3 punkti 8 alusel järelevalvemenetluse. AKI saatis 16.03.2021. a Raasiku Vallavalitsusele järelepärimise, milles selgitas isikuandmete töötlemise nõudeid ja palus vastata järgmistele küsimustele:

1. Kellelt sai Raasiku Vallavalitsus teavet XXX kohta? Tuua isik(ud) nimeliselt välja.
2. Mis teavet Raasiku Vallavalitsus nimetatud isiku(te)lt sai? Võimalusel tuua välja iga konkreetne isik ja tema antud teave.
3. Millisel õiguslikul alusel kasutas Raasiku Vallavalitsus kolmandatelt isikutelt (endiselt tööandjalt) saadud tagasiside tööle võtmise otsustamisel?
4. Miks ei teavitatud XXX sellest, kellelt ja mis tagasiside tema kohta saadi?

Raasiku Vallavalitsus vastas AKI järelepärimisele 24.03.2021. a ning saadud vastuse põhjal tegi AKI 26.03.2021. a Raasiku Vallavalitsusele täiendava järelepärimise, millega selgitas täiendavalt isikuandmete töötlemise nõudeid, sh tööle kandideeriva isiku andmete töötlemise nõudeid ja palus Raasiku Vallavalitsusel edastada AKI-le Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuselt

XXX kohta saadud teave.

Raasiku Vallavalitsuse ametnik XXX saatis 31.03.2021. a AKI-le järgneva teate: *Mul ei ole kahjuks midagi lisada.. Asutuse personalitöötaja (kelle number mulle üldtelefonilt anti) nime ma ei tea ja tema telefoninumbrit pole ka alles.*

ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELETUS:

AKI 16.03.2021. a järelepärimisele vastas Raasiku Vallavalitsus järgnevalt:

Raasiku vallavalitsus otsis 2020. a sügisel avaliku konkursiga järelevalvespetsialisti. Teenistusse võetud ametnik pidi aga isiklikel põhjustel 2021 alguses ametikohalt lahkuma ja nii sai ühendust võetud sügisel konkursil osalenud XXXga. Toimus vestlus vallamajas, pärast mida vastutava osakonna juhina soovisin küsida tema eelmiselt tööandjalt kommentaare. Helistasin Kaitseinvesteeringute keskuse üldnumbril, sealt anti mulle personalitöötaja mobiilnumber (nime kahjuks ei tea, ka numbrit ei salvestanud). Ei uurinud isikuandmeid, vaid soovisin infot, kuidas eelmisel töökohal kollektiivis koostöö sujus. Paraku oli see hinnang (ei soovitatud) selline, et edasine protsess jäi pooleli. Teavitasin sellest nii e-kirja kui telefoni teel ka XXX. Siiralt vabandan, kui sellise teguviisiga mingeid seaduse nõudeid rikkusin. Soov oli üksnes kuulda tema endise tööandja kogemust.

AKI 26.03.2021. a täiendavale järelepärimisele vastas Raasiku Vallavalitsus järgnevalt:

Mul ei ole kahjuks midagi lisada.. Asutuse personalitöötaja (kelle number mulle üldtelefonilt anti) nime ma ei tea ja tema telefoninumbrit pole ka alles.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

IKÜM art 4 punkti 1 kohaselt on isikuandmed igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku („andmesubjekti“) kohta; tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada, eelkõige sellise identifitseerimistunnuse põhjal nagu nimi, isikukood, asukohateave, võrguidentifikaator või selle füüsilise isiku ühe või mitme füüsilise, füsioloogilise, geneetilise, vaimse, majandusliku, kultuurilise või sotsiaalse tunnuse põhjal. Seega on isikuandmete töötlemisega tegemist ka olukorras, kus potentsiaalne tööandja küsib endiselt tööandjalt isiku kohta teavet.

Vastutava töötleja, Raasiku Vallavalitsuse, kohustus on tagada see, et andmetöötlus vastaks isikuandmete kaitse üldmäärusele. IKÜM art 5 lg 1 punkti a kohaselt peab andmete töötlemine olema seaduslik, õiglane ja andmesubjektile läbipaistev.

IKÜM art 6 lg 1 kohaselt on isikuandmete töötlemine on seaduslik ainult juhul, kui on täidetud vähemalt üks lõikes 1 toodud tingimustest. Inspeksioon on selgitanud, et endiselt tööandjalt võib kandidaadi kohta andmeid (sh iseloomustust, töösuhte lõppemise põhjust) küsida juhul, kui kandidaat annab selleks nõusoleku. Kandidaadi nõusolekut ei ole vaja juhul, kui seaduses on ette nähtud, et tööandja peab konkreetseid andmeid küsima. Menetluse käigus on selgeks saanud, et andmesubjekti ei teavitatud ning nõusolekut ei küsitud. Samuti ei nähtu ühtegi eriseadust, mis kohustaks Raasiku Vallavalitsust tööle kandideerivate isikute tausta endiste tööandjate kaudu kontrollima.

Andmesubjekti teavitamist reguleerivad täpsemalt IKÜM artiklid 12 -14. Muuhulgas on inimesel õigus saada teavet selle kohta, mis teavet tema kohta saadi, millisel õiguslikul alusel ja eesmärgil ning millistest allikatest. Käesoleval juhul ei ole Raasiku Vallavalitsus andmesubjekti taotlusele suures osas vastanud. Sealhulgas ei ole Raasiku Vallavalitsus AKI-ga koostööd teinud ega AKI järelepärimistega esitatud küsimustele ammendavalt vastanud.

Andmekaitse Inspeksioon palus Raasiku Vallavalitsusel esitada täpne teave, mida Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuselt XXX kohta saadi. Raasiku Vallavalitsus selgitas üksnes seda, et hinnang oli negatiivne (ei soovitatud) ning täiendavalt ei ole Raasiku Vallavalitsusel midagi lisada.

Eelnevast tulenevalt ei ole endiselt tööandjalt hinnangu küsimisel XXX isikuandmete töötlemine olnud õiguspärane. Sealjuures ei ole täidetud andmesubjekti teavitamist reguleerivad nõuded ega tagatud andmesubjekti õigus tutvuda enda kohta käivate andmetega.

Võttes arvesse eelpool selgitatud ja asjaolu, et haldusorgani järelevalvemenetluse raames tehtud pöördumisele vastamine on kohustuslik, kuid isikuandmete töötleja ei ole inspeksiooni ettepanekule ammendavalt vastanud, leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine antud asjas on vajalik andmesubjekti õiguste tagamiseks ja menetluse efektiivseks läbiviimiseks.

/allkirjastatud digitaalselt/

Ingrid Lauringson

jurist

peadirektori volitusel