



Αθήνα, 08-11-2021
Αριθ. Πρωτ.: 2531

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 49/2021 (Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος με τηλεδιάσκεψη την 04-02-2021 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα τακτικά μέλη Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης, Σπυρίδων Βλαχόπουλος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, η Αικατερίνη Χατζηδιάκου, ειδικός επιστήμονας – ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπ' όψιν της τα παρακάτω:

Με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7305/23-10-2020 έγγραφό του ο Α (εφεξής αιτών) υπέβαλε αίτηση θεραπείας κατά της με αριθ. 30/2020 Απόφασης της Αρχής, η οποία εκδόθηκε σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1126/11-2-2019 καταγγελίας που υποβλήθηκε σε βάρος του από τους Β, Γ, Δ και Ε ΙΚΕ.

Με την ως άνω καταγγελία, οι καταγγέλλοντες παραπονέθηκαν για την εγκατάσταση και τη λειτουργία δυο καμερών στην ιδιοκτησία του αιτούντος. Συγκεκριμένα υποστήριξαν ότι οι κάμερες είναι τοποθετημένες η μια στην πύλη και η άλλη στη στέγη της οικίας του καταγγελλόμενου (με δυνατότητα στρέψης και εστίασης), και λαμβάνουν εικόνα από την ιδιοκτησία τους και το δρόμο προς αυτήν.

Η Αρχή με την απόφαση 30/2020:

1. Έδωσε εντολή στον αιτούντα όπως εντός ενός (1) μηνός:
 - i. αποκαταστήσει την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. α' του ΓΚΠΔ σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας,
 - ii. αποκαταστήσει εν συνεχεία και την ορθή εφαρμογή των λοιπών διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. β-στ' ΓΚΠΔ στο μέτρο που η διαπιστωθείσα παραβίαση επηρεάζει τη συμμόρφωση προς τις διατάξεις του ΓΚΠΔ λαμβάνοντας κάθε αναγκαίο μέτρο στο πλαίσιο της αρχής της λογοδοσίας,
 - iii. καταστήσει τις πράξεις επεξεργασίας που λαμβάνουν χώρα μέσω του συστήματος βιντεοεπιτήρησης που διατηρεί σύμφωνες προς τις διατάξεις του ΓΚΠΔ και της Οδηγίας 1/2011, ιδίως προσαρμόζοντας το πεδίο λήψης και καταγραφής εικόνων κατά τρόπο ώστε να επιτευχθεί η προστασία της περιουσίας και της ζωής των διαμενόντων στην εν λόγω οικία χωρίς να λαμβάνει εικόνα από την ιδιοκτησία των καταγγελλόντων ή άλλους ιδιωτικούς ή δημόσιους χώρους και κάνοντας χρήση κάμερας με δυνατότητα στρέψης και εστίασης μόνο εφόσον τεκμηριώσει την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 6 παρ. 4 της Οδηγίας 1/2011,
 - iv. ενημερώσει την Αρχή σχετικά με την πραγματοποίηση των ανωτέρω ενεργειών
2. Επέβαλλε στον αιτούντα το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους οκτώ χιλιάδων (8.000,00) ευρώ.

Κατά της ως άνω απόφασής της Αρχής, ο αιτών κατέθεσε την υπό κρίση αίτηση θεραπείας με την οποία ζητά την ακύρωση της.

Ειδικότερα ο αιτών πρόβαλε τρεις λόγους ακύρωσης της απόφασης 30/2020, οι οποίοι παρατίθενται, εν συντομία, στη συνέχεια:

Α) Ο αιτών υποστηρίζει ότι η Αρχή έκρινε επί του ζητήματος της παρακολούθησης των διερχομένων με κριτήριο το χαρακτηρισμό της οδού, η οποία βρίσκεται έμπροσθεν της κατοικίας του και έμπροσθεν της όμορης ιδιοκτησίας των καταγγελλόντων ως δημόσια στηριζόμενη στην από 2/12/2019 και υπ' αριθ. πρωτ. 610/2019 ψευδή βεβαίωση του αστυνομικού υποδιευθυντή του Α.Τ. Χ, ΣΤ. Στην δήλωση αυτή αναφέρεται ότι « (...) κάμερες οι οποίες ήταν τοποθετημένες σε γειτονικό οικόπεδο φερόμενης ιδιοκτησίας Α, όπου

διαπιστώθηκε ότι υπήρχαν δύο κάμερες τοποθετημένες ως εξής, μια στην είσοδο του οικοπέδου η οποία ήταν στραμμένη σε δημόσια οδό και μια στη οροφή της οικίας που βρισκόταν μέσα σ' αυτό για την οποία δεν κατέστη δυνατόν να εξακριβωθεί που ήταν στραμμένη». Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του αιτούντος και παρά τα όσα επικαλούνται οι καταγγέλλοντες, η ως άνω οδός είναι ιδιωτική. Προς τούτο, προσκομίζει και το υπ' αριθ. πρωτ. Εν. Εισ. ... σχετικό έγγραφο από τη Διεύθυνση Τεχνικής Υπηρεσίας (Υπηρεσία Δόμησης), όπου βεβαιώνεται ότι ο δρόμος που διέρχεται από το οικόπεδο με ΚΑΕΚ ... είναι ιδιωτική οδός (δουλεία διόδου) με ελάχιστο πλάτος 4 μέτρα.

Β) Όσον αφορά στο ζήτημα της τοποθέτησης και φοράς καταγραφής των καμερών, ο αιτών υποστηρίζει ότι αυτές είναι στραμμένες μόνο σε δική του ιδιοκτησία και ούτε λαμβάνουν εικόνες από το οικόπεδο των καθ' ύλην.

Γ) Τέλος, από τις ήδη προσκομισθείσες φωτογραφίες που έχουν ληφθεί από τις εν λόγω κάμερες ο αιτών υποστηρίζει ότι η όποια εικόνα υπάρχει από την όμορη ιδιοκτησία είναι θολή λόγω της απόστασης και της κατεύθυνσης που είναι στραμμένες και επομένως δεν είναι δυνατή η διάκριση προσώπων ή σωμάτων οπότε και η εξατομίκευση των υποκειμένων των δεδομένων και η προσβολή τους.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και μετά από διεξοδική συζήτηση,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο ακύρωσης, η Αρχή δεν αποφάσισε με κριτήριο το χαρακτηρισμό της οδού ως ιδιωτική ή δημόσια, θέμα το οποίο ήταν ήδη γνωστό στην Αρχή, αλλά με βάση το γεγονός ότι από την οδό αυτή διέρχονται πρόσωπα και επομένως είναι δυνατή η καταγραφή και παρακολούθηση αυτών και των κινήσεων τους.
2. Στην υπό κρίση αίτηση θεραπείας ο αιτών κατ' ουσία επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς που πρόβαλε κατά την εξέταση της υπ' αριθμ. πρωτ Γ/ΕΙΣ/1126/11-02-2019 καταγγελίας του, οι οποίοι έχουν ήδη συζητηθεί, εξεταστεί και κριθεί διεξοδικά με την με αριθ. 30/2020 Απόφαση της Αρχής. Δεν προβάλλονται ούτε αποδεικνύονται νέα πραγματικά ουσιαστικά περιστατικά τα οποία θα μπορούσαν να ανατρέψουν όσα δέχθηκε η με αριθ. 30/2020 Απόφαση της Αρχής, ικανά να δικαιολογήσουν στην ανάκληση της σχετικής Απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει ως αβάσιμη την αίτηση θεραπείας του αιτούντος Α κατά της Απόφασης 30/2020 της Αρχής.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου