

ΑΠΟΦΑΣΗ 51/2022

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος την Δευτέρα 14-09-2022 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου και τα αναπληρωματικά μέλη Δημοσθένης Βουγιούκας, ως εισηγητής και Μαρία Ψάλλα, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη και Γρηγορίου Τσόλια, οι οποίοι παρόλο που εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Λεωνίδας Ρούσσος, ως βοηθός εισηγητή και με εντολή Προέδρου η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου ως Γραμματέας, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7280/09-09-2018 καταγγελία, ο Α κατήγγειλε τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασής του σε αρχείο με προσωπικά δεδομένα που αφορούν στο ανήλικο τέκνο του και συγκεκριμένα σε καταγεγραμμένη εικόνα συστήματος βιντεοεπιτήρησης που βρίσκεται εγκατεστημένο στην ατομική επιχείρηση (βενζινάδικο) της καταγγελλόμενης, Β. Η εικόνα, η οποία καταγράφηκε και διατηρήθηκε από την επιχείρηση, αλλά και διαβιβάστηκε στις αστυνομικές αρχές κατόπιν αιτήματός τους, αφορά σε συμβάν όπου το ανήλικο τέκνο του καταγγέλλοντος απεικονίζεται να παίρνει αντικείμενο από το έδαφος, το οποίο είχε απωλεσθεί από τον Γ, ενωρίτερα στον ίδιο χώρο του πρατηρίου, κατά τις εργασίες που εκτελούσε κάτω από το όχημά του (φορτηγό). Το επίμαχο υλικό, όπως καταγγέλλεται επιδείχθηκε στο πρόσωπο που φέρεται ως θύμα τις πράξης. Όπως δηλώνει, ο καταγγέλλων έχει ασκήσει το δικαίωμά του, από τις ..., τηλεφωνικά καθώς και με προσωπικές επισκέψεις, αλλά και τηλεφωνικά μέσω του δικηγόρου του. Στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω σχετικής καταγγελίας και προκειμένου η Αρχή να είναι σε θέση να ασκήσει τις αρμοδιότητές της, ζήτησε από την καταγγελλόμενη να εκθέσει εγγράφως τις απόψεις της επ' αυτής. Ακολούθως, η Αρχή με το με

Λ. Κηφισίας 1-3, 11523 Αθήνα, Τηλ.: 210-6475600, Fax: 210-6475628, contact@dpa.gr, www.dpa.gr

αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/7280-1/02-10-2018 έγγραφο κάλεσε την καταγγελλόμενη όπως της παρέχει εξηγήσεις αναφορικά με την καταγγελία. Με την υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8285/18-10-2018 απάντησή της η καταγγελλόμενη ισχυρίστηκε ότι αφενός δεν γνώριζε ότι ο υιός του καταγγελλόμενου φερόταν ως δράστης αξιόποινης πράξης, καθώς ο καταγγέλων δεν της είπε ποτέ ότι είχε κατηγορηθεί για κάτι και αφετέρου δεν είχε τις τεχνικές γνώσεις ώστε να αποκόψει από την εικόνα τρίτα πρόσωπα.

Με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6614/03-05-2022 συμπληρωματικό έγγραφό του, ο καταγγέλλων ρωτά την Αρχή ποιες είναι οι ενέργειές της, καταγγέλλει την επίδειξη του υλικού στον διάδικο, φερόμενο ως θύμα, την διαβίβαση του υλικού με αποκοπή ορισμένων σκηνών στο δικαστήριο, καθώς και ρωτά αν έγινε αυτοψία από την Αρχή για την εν γένει νομιμότητα του επίμαχου συστήματος βιντεοεπιτήρησης, το οποίο καταγγέλλει ότι λαμβάνει εικόνα και πέραν της «δικαιοδοσίας» του, σύμφωνα με το επίμαχο υλικό, ενώ επισυνάπτει και την δικαστική απόφαση που απαλλάσσει τον υιό του από τις κατηγορίες.

Με την με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1792/12-07-2022 κλήση, η Αρχή κάλεσε την καταγγελλόμενη, ενώπιόν της στη συνεδρίαση της την Τετάρτη 20-07-2022, για να δώσει περαιτέρω διευκρινίσεις και να εκθέσει διεξοδικά τις απόψεις της. Η καταγγελλόμενη παρέστη, μέσω της δικηγόρου της, Σοφίας Δ. Μήλα (ΑΜ ...) και υποστήριξε όσα είχε εγγράφως δηλώσει προηγουμένως, υποστηρίζοντας ότι αφενός δεν είχε τις τεχνικές γνώσεις να αποκόψει και να διαβιβάσει μόνο το μέρος του υλικού που απεικόνιζε το ανήλικο τέκνο του καταγγέλλοντος, αφετέρου ότι δεν γνώριζε ότι το τελευταίο κατηγορούνταν ως θύτης αξιόποινης πράξης. Η καταγγελλόμενη έλαβε προθεσμία για την υποβολή υπομνήματος, ιδίως αναφορικά με την εγκατάσταση του εν λόγω συστήματος βιντεοεπιτήρησης.

Με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/9202/28-07-2022 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η καταγγελλόμενη απέστειλε στην Αρχή φωτογραφίες από το εγκατεστημένο σύστημα βιντεοεπιτήρησης, καθώς και τον χώρο που κατοπτεύεται, από τις οποίες δεν προκύπτει παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 7 του Γενικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (εφεξής, Κανονισμός), ο οποίος είναι σε εφαρμογή από τις 25 Μαΐου 2018, ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται *«το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνος ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού*

χαρακτήρα».

2. Σχετικά με το ζήτημα της χρήσης συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών ισχύει η Οδηγία 1/2011, οι διατάξεις της οποίας πρέπει να εφαρμόζονται σε συνδυασμό με τις νέες διατάξεις του ΓΚΠΔ και του ν.4624/2019. Τούτο ισχύει ιδίως για τις υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας που περιλαμβάνονται στο κεφάλαιο Γ' αυτής (άρθρα 10 έως 13 της Οδηγίας 1/2011). Για παράδειγμα, οι υπεύθυνοι επεξεργασίας δεν έχουν πλέον υποχρέωση γνωστοποίησης της επεξεργασίας στην Αρχή, αλλά οφείλουν να φροντίζουν για την ικανοποίηση των επαυξημένων δικαιωμάτων που προβλέπει ο ΓΚΠΔ.
3. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων έχει εκδώσει τις κατευθυντήριες γραμμές υπ' αριθμ. 3/2019, σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μέσω συσκευών λήψης βίντεο. Το κείμενο αυτό παρέχει αναλυτική καθοδήγηση για το πώς εφαρμόζεται ο ΓΚΠΔ σε σχέση με τη χρήση καμερών για διάφορους σκοπούς.
4. Σύμφωνα με το Άρθρο 9 της ανωτέρω Οδηγίας, «Διαβίβαση δεδομένων σε τρίτους»:
 1. Η διαβίβαση σε τρίτους δεδομένων που προέρχονται από σύστημα βιντεοεπιτήρησης επιτρέπεται κατόπιν προηγούμενης συγκατάθεσης του υποκειμένου των δεδομένων. Κατ' εξαίρεση, μια τέτοια διαβίβαση επιτρέπεται και χωρίς συγκατάθεση μόνο υπό τις προϋποθέσεις των παραγράφων 2 και 3 του παρόντος άρθρου.
 2. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να διαβιβάζει στις αρμόδιες δικαστικές, εισαγγελικές και αστυνομικές αρχές δεδομένα που οι τελευταίες ζητούν νομίμως κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.
 3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας, πέραν των ειδικότερων υποχρεώσεων και δικαιωμάτων του που προβλέπονται από τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, δύναται να διαβιβάζει στις αρμόδιες δικαστικές, εισαγγελικές και αστυνομικές αρχές δεδομένα που ενδέχεται να αποτελούν αποδεικτικά στοιχεία μιας αξιόποινης πράξης (π.χ. κλοπή, ξυλοδαρμός) που τελέσθηκε στον χώρο τον οποίο έχει έννομο συμφέρον ή νομική υποχρέωση να προστατεύσει κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 της παρούσας Οδηγίας και που μπορούν να συνεισφέρουν στη διερεύνηση των πραγματικών περιστατικών ή στην αναγνώριση των δραστών.

4. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας επιτρέπεται να διαβιβάσει δεδομένα που ενδέχεται να αποτελούν αποδεικτικά στοιχεία μιας αξιόποινης πράξης στο πρόσωπο που απεικονίζεται ως θύμα ή δράστης της πράξης.
5. Σύμφωνα με την παρ. 4 του αρ. 12 του ΓΚΠΔ, εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενεργήσει επί του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων, χωρίς καθυστέρηση και το αργότερο εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, για τους λόγους για τους οποίους δεν ενήργησε και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής.
6. Σύμφωνα με την παρ. 4 του αρ. 14 του ΓΚΠΔ, όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να επεξεργαστεί περαιτέρω τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για σκοπό άλλο από εκείνον για τον οποίο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων, πριν από την εν λόγω περαιτέρω επεξεργασία, πληροφορίες για τον σκοπό αυτόν και άλλες τυχόν αναγκαίες πληροφορίες, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2.
7. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενήργησε στο αίτημα πρόσβασης του υποκειμένου στα δεδομένα του, ενώ, επίσης, δεν δικαιολόγησε/τεκμηρίωσε στο υποκείμενο τους λόγους για τους οποίους δεν ενήργησε.
- Ακόμη, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενημέρωσε το υποκείμενο ότι τα δεδομένα του επεξεργάστηκαν περαιτέρω και διαβιβάστηκαν στις αστυνομικές αρχές.

Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στην καταγγελλόμενη επιχείρηση, ως υπεύθυνη επεξεργασίας, η αναφερόμενη στο διατακτικό διοικητική κύρωση, η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της παράβασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΑΡΧΗ

Επιβάλλει στην καταγγελλόμενη επιχείρηση το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ, για τις ανωτέρω διαπιστωθείσες παραβάσεις.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου