



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-1/23/2963-5**

**Ettekirjutuse tegija** Andmekaitse Inspeksiooni jurist Kirsika Kuutma

**Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht** 22.03.2023 Tallinnas

**Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötleja** Krediidiregister OÜ, registrikood 12400621  
aadress: Harju maakond, Tallinn, Kesklinna linnaosa, A. Weizenbergi tn 20, 10150  
e-posti aadress: [art@krediidiregister.ee](mailto:art@krediidiregister.ee)

**Isikuandmete vastutav isik** töötleja Juhatuse liikmed

**RESOLUTSIOON:**

Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1, § 10 lõike 1, lõike 2 punkti 3 ning isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikli 58 lõike 2 punktide a, b ja f, artikli 6 lõike 1 punkti f, artikli 14 lõigete 1 ja 2 alusel teen täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

Lõpetada XXX (isikukood XXX) kohta Elisa Teleteenused AS poolt 30.11.2007 esitatud maksehäire summas 182.37 eurot (seisuga 18.01.2023) avaldamine maksehäireregistris ja kustutada XXX maksehäire andmed.

Määrان ettekirjutuse täitmise tähtajaks 05.04.2023.

Ettekirjutuse täitmisest teatage hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspeksioonile.

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

**SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

**Sunniraha 25 000 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu

Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee) / [www.aki.ee](http://www.aki.ee)

Registrikood 70004235

sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

### **VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:**

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse algetada väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 69 tunnusel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

16.12.2022 sai Andmekaitse Inspeksioon XXX (kaebaja) kaebuse seoses tema isikuandmete töötlemisega ja avalikustamisega kolmandatele isikutele Krediidiregister OÜ peetavas maksehäireregistris ([www.taust.ee](http://www.taust.ee)).

Kaebuse kohaselt avaldati Krediidiregister OÜ poolt peetavas maksehäireregistris ([www.taust.ee](http://www.taust.ee)) andmed aastal 2020 tasutud Elisa Teleteenused AS võlgnevuse kohta, kusjuures võlgnevus tekkis aastal 2007. Kaebaja sõnul sai ta võlgnevusest teada alles 2020. aastal ning tasus võlast teada saades võlgnevuse koheselt. Kaebaja elas pikalt XXX ning kohtudokumendid temani varem ei jõudnud. Kaebaja taotles andmetöötlejalt endaga seotud maksehäire registrist eemaldamist, kuid maksehäireregister jätkas võlaandmete avaldamist.

13.01.2023 saatis inspeksioon Krediidiregister OÜ-le järelepärimise, milles selgitas isikuandmete avalikustamise nõudeid ja esitas täiendavad küsimused (vt lisa).

Koos 13.01.2023 järelepärimisega tegi inspeksioon andmetöötlejale ettepaneku lõpetada kaebaja maksehäire avaldamise, kui andmetöötleja leiab, et kaebaja maksehäire töötlemine ei ole kooskõlas IKÜM-ga ning palus sellest teavitada inspeksiooni ja kaebajat.

18.01.2023 vastas andmetöötleja järelepärimisele, aga ei lõpetanud maksehäireregistris kaebaja maksehäire avaldamist.

### **ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELETUS:**

Krediidiregister OÜ (andmetöötleja) ei nõustunud kaebaja vastuväidetega. Andmetöötleja väitel töötleb ta kaebaja maksehäire andmeid kooskõlas IKS §-ga 10 ning IKS §-st 10 ja IKÜM artikli 6 lõike 1 punktist f tulenevatel õiguspärastel eesmärkidel.

Andmetöötleja seisukohal on ta piisavalt kontrollinud maksehäireandmete õigsust, nõuetekohaselt teavitanud kaebajat maksehäire avaldamisest ja IKÜM art 14 lg-te 1-2 asjaoludest ning piisaval määral kontrollinud kaebaja ülemäärast kahjustamist. Andmetöötleja võttis kaebaja ülemäärase kahjustamise hindamisel arvesse maksehäireandmete tõele vastavust, võlgnevuste arvu, suurust ja vanust, kaebaja krediidireitingut, samuti asjaolu, et võlakohustus on endiselt tasumata. Lisaks ka asjaolu, et puuduvad andmed kaebajale kahju tekitamise kohta.

Kaebaja ülemäärase kahjustamise hindamiseks kasutas andmetöötleja muuhulgas skoorimudelit, mis tähendab, et ülemäärast kahjustamist hinnati kategooria muutumise kaudu ehk hindamise aluseks on, kui palju mõjutab vaidlusaluste maksehäirete avaldamine isikule antavat krediidireitingut. Skoorimudeli tulemuste analüüsimisel asus andmetöötleja seisukohale, et maksehäirete avaldamine ei kahjusta ülemääraselt andmesubjekti õigusi ja huve. Andmetöötleja leidis, et kaebaja ülemäärase kahjustamise kontrollimisel aluseks võetud asjaoludest tulenevalt on õigustatud maksehäireandmete avaldamine 5 aastat maksehäire lahendamaks märkimise hetkest (vt lisa).

## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

### Õiguslik alus

1. IKS § 10 lõike 1 kohaselt on võlasuhte rikkumisega seotud isikuandmete avaldamine lubatud kolmandale isikule ja edastatud andmete töötlemine kolmanda isiku poolt andmesubjekti krediitdivõimelisuse hindamise või muul samasugusel eesmärgil ning üksnes juhul, kui andmetöötleja on kontrollinud edastatavate andmete õigsust ja õiguslikku alust isikuandmete edastamiseks ning on registreerinud andmeedastuse.

2. Sõltumata eelnevast, ei ole vastavalt IKS § 10 lõikele 2 lubatud võlasuhte rikkumisega seotud isikuandmeid töödelda andmesubjekti krediitdivõimelisuse hindamise või muul samasugusel eesmärgil, kui:

- tegemist on eriliiki isikuandmetega;
- tegemist on andmetega süüteo toimepanemise või selle ohvriks langemise kohta enne avalikku kohtuistungit või õigusrikkumise asjas otsuse langetamist või asja menetluse lõpetamist;
- see kahjustaks ülemäära andmesubjekti õigusi või vabadusi;
- lepingu rikkumisest on möödunud vähem kui 30 päeva;
- kohustuse rikkumise lõppemisest on möödunud rohkem kui viis aastat

3. Maksehäirete avalikustaja võib päringute teostajatele andmete avaldamisel tugineda ka IKÜM artikli 6 lõike 1 punktile f ehk õigustatud huvile, kuid sisuliselt nõuab see vähemalt samaväärsete meetmete võtmist kui IKS §-l 10 põhinev võlaandmete töötlemine. Lisaks tuleb arvestada, et õigustatud huvile tuginedes võib andmetöötlus suurema tõenäosusega osutada isikut liigselt kahjustavaks ja seega lubamatuks, kuivõrd ei esine IKS §-ga 10 ettenähtud täiendavaid kriteeriume isikuandmete avalikustamiseks (nt avaldamise aja osas). Oma loomult on nii õigustatud huvi alusel puudutatud isiku õiguste vs oma ärihuvide kaalumise kui ka IKS §-st 10 lähtuv isiku õiguste ülemäärase kahjustamise hindamine sarnased.

4. Andmetöötleja on oma selgituses välja toonud, et töötleb ja avaldab võlgniku isikuandmeid IKS § 10 alusel eesmärgiga teha need kättesaadavaks krediidiotsuseid tegevatele ettevõtetele, ning IKÜM artikli 6 lõike 1 punkti f ehk õigustatud huvi alusel järgnevatel eesmärkidel:

- *teabe avalikustamine lepingulistele klientidele krediidi hinnangu eesmärgil (nii maksehäired kui ka avalikest allikatest tulenevad andmed);*
- *krediidiskoori andmine kliendi sellekohasel teenuse tellimisel;*
- *seoste avaldamine ettevõtte ja isiku vahel ja ettevõttega seotud isikute vahel ettevõtte profiilil ja seoste avaldamine füüsilise isiku profiilil;*
- *valitud ringi klientidele seire õigus.*

### Andmesubjekti ülemäärane kahjustamine

5. Eeltoodust tulenevalt tuleb nii IKS § 10 kui IKÜM artikli 6 lõike 1 punkti f alusel isiku võlaandmete maksehäireregistris avaldamisel ja kolmandatele isikutele edastamisel hinnata võlgniku õiguste ja vabaduste kahjustamist. Hinnata tuleb isiku õigustatud huvide **kahjustamise määra** ehk **iga kord konkreetse juhtumi asjaoludele tuginedes** kaaluda, kas vajadus isiku nõusolekuta isikuandmete edastamiseks kolmandatele isikutele kaalub üles isiku õiguste ja huvide riive<sup>1</sup>. Seda toetab ka IKÜM artikli 21 lõikest 1 tulenev andmetöötleja

<sup>1</sup> Riigikohtu 12.12.2011. a otsus haldusasjas nr 3-3-1-70-11, p 21; Riigikohtu 14.03.2008 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-5-08, p-d 25-26.

andmete töötlemise õiguspärasuse tõendamiskohustus olukorras, kus võlgnik on esitanud andmetöötlejale vastuväite. Vastuväite esitamise järgselt on andmetöötleja kohustus õigustatud huvi kahjustamise hetkeseis veelkord üle hinnata.

6. Andmetöötleja on enda sõnul konkreetse kaebaja puhul kontrollinud maksehäire info töölevastavust, võlgnevuste arvu, võlgnevuse suurust, võlgnevuse vanust, asjaolu, et võlakohustus on endiselt täitmata. OÜ Krediidiregister on arvestanud ka asjaoluga, et ei ole teada nagu oleks maksehäire avaldamine toonud kaasa mistahes kahju. Samuti on toodud viide hindamismudelile ning selle rakendamise põhimõtetele. Pelgalt loetelu asjaoludest, mida võlaandmete avaldamisel kontrollitakse ning viide hindamismudelile, ei anna käesoleval juhul selgust, miks on jõutud kaebaja suhtes just sellisele tulemusele, et tema võlaandmeid avalikustatakse edasi.

7. Seega ei ole Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul andmetöötleja piisaval määral selgitanud ja esitanud tõendeid selle kohta, millistele just selle konkreetse võlasuhte rikkumise (sh võlasuhte tekkimise) ja võlgniku üldiselt kirjeldavatele omadustele tuginedes ning millistest võlaandmete avalikustamise vajalikkuse kriteeriumitest lähtudes on ta jõudnud järeldusele, et tema õigustatud huvi kaalub ülesse isiku õigused. Eriti arvestades, et andmetöötleja ei olnud oma analüüsis arvesse võtnud, et võlakohustus oli vastuväite esitamise hetkeks täidetud. Siinkohal on oluline välja tuua, et andmetöötleja vastuses tekib vastuolu, sest vastuse alguses toob andmetöötleja välja, et võlg on tasutud 2020. aastal.

8. Inspektsiooni hinnangul on kaebaja õigusi ülemääraselt kahjustavad järgnevad asjaolud, mis tingivad selle, et andmetöötleja õigustatud huvi ei kaalu ülesse kaebaja õiguste kahjustamist. Tegemist on:

- 1) väikese võlaga;
- 2) võlanõue on tekkinud üle 10 aasta tagasi;
- 3) üksikvõlga, mis ei näita kaebaja osas järjepidevat käitumismustrit;
- 4) planeeritav võlaandmete avalikustamise aeg (5-aastane maksimaalne aeg) ei ole proportsioonis võlga ja võlgnikku käitumist iseloomustavate asjaoludega.

9. Inspektsioon on seisukohal, et kaebaja maksehäire andmete avalikustamise eesmärk ei ole nii kaalukas, et kaaluks üles kaebajale osaks saava pikaajalise õiguste ja vabaduste riive, mis talle üksiku võlanõude avalikustamisega kaasneb. Kõikvõimalikele potentsiaalsetele tehingupartneritele on inimese andmete sisaldumine maksehäireregistris signaaliks inimesega tehinguid mitte teha või teha neid ebasoodsamatel tingimustel võrreldes maksehäireteta inimestega. Kui inimesel tegelikult ei ole makseraskusi ega pidevalt tekkivaid võlgnevusi, on tema maksehäireregistris hoidmine ja tehingupartnerite poolt teisiti kohtlemine põhjendamatult ja ülemääraselt kahjustav.

10. Mida pikema perioodi järel toimub isikuandmete töötlemine, sh edastamine, seda intensiivsemalt riivab see andmesubjekti põhiõigusi, eelkõige eraelu puutumatust, ning seda kaalukam peab olema andmete kolmandatele isikutele edastamise vajadus. Andmetöötleja ei ole välja toonud mitte ühtegi sellist erandlikku asjaolu, mis kinnitaksid kaebaja andmete krediitdivõimekuse hindamise või muul samasugusel eesmärgil kolmandatele isikutele edastamise vajalikkust võlasuhte tasumise järgselt maksimaalse aja jooksul – 5 aastat.

11. Samuti ei ole andmetöötleja võtnud arvesse isiku vabatahtlikku võla tasumist võlast koheselt teada saades, eriti arvestades, et isik tasus nii põhivõla (175,68€) kui ka kõik kõrvalnõuded (kogusummas ligi 400€) ilma nõudeid vaidlustamata. Inspektsioon on seisukohal, et ei ole ühtegi alust kohelda isikut, kes tasub võlanõude vabatahtlikult samaväärsena nendega, kes hoiduvad lõpuni välja võla tasumisest. Seega ei ole põhjendatud rakendada lubatud maksimaalset 5 aastast avalikustamise tähtaega ühekordse, ligi 15 aastat tagasi tekkinud võlgnevuse osas.

12. Ebaselge on ka võlausaldajate iseloomustavate asjaolude hindamata jätmine võlaandmete avaldamise vajaduse kontekstis. Andmetöötleva ei ole hinnanud võlausaldaja tegevust enne maksehäire avalikustamist, nimelt kas on võlausaldaja ära kasutanud kõik võimalikud õiguskaitsevahendid võla sissenõudmiseks ning kas on võlgnik enne võlanõude aegumist olnud võlast teadlik ja saanud võlausaldaja teavitusi jne. Maksehäire avalikustamine ei saa olla võla tasumise sunnimehhanism, vaid on nii isiku enda kui ka tulevaste laenuandjate kaitseks, et hinnata isikute maksevõimelisust.

13. Pelgalt abstraktne maksehäire avaldamise eelduste loetlemine ja andmetöötleva üldine õigustatud huvi analüüs ei anna konkreetset juhtumit hinnangut, kuidas võlaandmete avaldamise vajadus kaalub üles isiku õiguste ja huvide riive. Nii ainuüksi mainimine, et võlgnik on jätnud võla tasumata, olnud suhtluses võlausaldajaga, samuti asjaolu, et maksehäire andmed on andmetöötleva seisukohal tõesed, ei kujuta endast kaalumist. Hinnata tuleb maksehäire avaldamise eeldusi sisuliselt, lähtudes konkreetse juhtumi asjaoludest.

### **Andmesubjekti vastuväide**

14. Andmekaitse Inspeksioon ei nõustu andmetöötleva seisukohaga, et maksehäire avaldamise üheks eelduseks saab olla võlgniku poolt teatamata jätmist, kuidas võlaandmete avaldamine ülemäära tema õigusi ja vabadusi kahjustab. See, et võlgnik ei ole edastanud informatsiooni ülemääraste kahjustamise kohta ning maksehäire avalikustajal puudub maksehäire avaldamisega tekitatud kahju kohta teave, ei vabasta andmetöötlevat IKS § 10 lõike 2 punktist 3 ja IKÜM artikli 6 lõike 1 punktist f tulenevast kohustusest hinnata andmesubjekti õigustatud huvide ülemäärast kahjustamist. Kaalumise kohustus tekib maksehäireregistril endal iga kord juba enne kui ta kavatses avaldada või isegi koguda (IKS § 10 lg 2) isiku võlaandmeid.

15. IKÜM artikli 21 lõike 1 kohaselt on andmesubjektil õigus oma konkreetsest olukorrast lähtudes esitada igal ajal vastuväiteid teda puudutavate isikuandmete töötlemise suhtes, kusjuures vastuväite saamisel ei ole vastutaval töötleval õigus isikuandmeid edasi töödelda, välja arvatud juhul, kui vastutav töötleva tõendab, et töödeldakse mõjuval õiguspärasel põhjusel, mis kaalub üles andmesubjekti huvid, õigused ja vabadused. Samuti on andmesubjektil IKÜM artikli 17 lõike 1 punktide c ja d kohaselt õigus nõuda enda isikuandmete kustutamist.

16. Andmete kustutamise nõudega on andmesubjektil õigus pöörduda ükskõik millise vastutava töötleva poole, st nii võlausaldaja kui ka maksehäireregistri poole. See aitab hõlbustada IKÜM artikliga 17 antud õiguste kasutamist ning tagada isiku õigust tõhusale andmekaitsele. Vastupidisel juhul peaks andmesubjekt pöörduma iga vastutava töötleva poole eraldi, mis muudaks õiguste teostamise (isikuandmete kustutamise) eriti keeruliseks, mis omakorda läheb vastuollu IKÜM-i mõttega.<sup>2</sup>

17. Võlgnik on korduvalt taotlenud enda andmete kustutamist maksehäireregistrilt ja väitnud maksehäire avaldamisele vastu, teatades, et ei olnud tekkinud nõudest teadlik, kuid tasus selle koheselt peale teadasaamist ning viidates, et võlgnevus tekkis ammu ja ei iseloomusta tema praegust maksekäitumist ning on tema huve liigselt kahjustav.

18. Vaatamata vastuväite saamisele, jätkas andmetöötleva võlgniku võlaandmete avaldamist, jättes esitamata maksehäire avalikustamise õiguspärasust kinnitavad tõendid ning jättes hindamata võlgniku õigustatud huvide kahjustamise ulatuse. Andmekaitse Inspeksiooni hinnangul on andmetöötleva sellega rikkunud IKÜM artikli 21 lõikest 1 tulenevat

---

<sup>2</sup> Euroopa Kohtu otsus C-129/21 Proximus NV vs Gegevensbeschermingsautoriteit, p 72 jj.



tõendamiskohustust. IKÜM art 21 lõike 1 kohaselt on tõendamine eelduseks üldse edasiseks andmete töötlemise ja avalikustamise jätkamiseks.

19. Ühtlasi on andmetootleja oma 18.11.2022 kirjas võlgnikule välja toonud, et puudub võlausaldaja tahteavaldus maksehäire kustutamiseks. Võlgnik on nimetatud kirjale vastanud 12.12.2022, millele on lisanud kirjavahetuse võlausaldajaga, milles võlausaldaja viitab, et peale võlgnevuse tasumist nad lõpetavad maksehäire avaldamise aga maksehäireregistril on õigus lõpetatud staatuses maksehäiret avaldada IKS'i alusel. Andmetootleja aga avaldab maksehäiret endiselt. Seega on ekslik andmetootleja väide nagu sõltuks maksehäire avaldamine võlausaldaja tahtest.

### **Andmesubjekti teavitamine**

20. IKÜM artikli 14 lõigetes 1 ja 2 sätestatud teave tuleb andmesubjektile edastada mõistliku aja jooksul, kuid hiljemalt ühe kuu jooksul peale isikuandmete saamist või kui isikuandmeid kavatakse avaldada teisele vastuvõtjale, siis hiljemalt andmete esimese avaldamise ajal (IKÜM artikkel 14 lõige 3).

21. Tulenevalt IKÜM artikli 14 lõike 5 punktidest a ja b võib andmetootleja jätta võlgnikku aktiivse teavitamise kohustusse täitmata, kui andmesubjektil on see teave juba olemas või selle teabe esitamine osutub võimatuks või eeldaks ebaproportsionaalseid jõupingutusi. Nimelt saab maksehäire avalikustaja jätta võlgnikku võlanõuete avaldamisest teavitamata juhul, kui võlausaldaja on isikut juba teavitanud ning esitanud andmed maksehäireregistri kohta ja edastanud selle registri andmekaitsetingimused (IKÜM § 14). Kui võlausaldaja ise võlgnikku ei teavita, on teavitamise kohustus maksehäireregistril võlgnevuse andmete saamisel.<sup>3</sup> Ka siis, kui võlg loovutatakse ja tekib uus võlausaldaja, peab uus võlausaldaja uue vastutava töötlejana, kellel on ka oma töötlemise eesmärk ja tingimused, võlgnikku teavitama uuest võlausaldajast ja oma andmekaitsetingimustest.

22. Teavitamata jätmine põhjusel, et see eeldab andmetootlejal ebaproportsionaalseid jõupingutusi, saab olla eelkõige olukorras, kus andmetootlejal puuduvad konkreetse füüsilise isiku kontaktandmed. Näiteks juhul, kui andmetootleja peaks koguma täiendavaid isikuandmeid üksnes selleks, et täita aktiivse teavitamise kohustust.

23. Andmetootleja esitatud dokumentidest nähtub, et võlausaldajal olid võlgniku kontaktandmed olemas. Võlausaldaja saadetud kirjast nähtub ka, et võlausaldaja on võlgnikku teavitanud, et juhul kui võlgnevust ei tasuta, siis avaldatakse see lehel [ww.taust.ee](http://ww.taust.ee). Seega, maksehäire avalikustajale ei tooks võlgniku teavitamine võlaandmete avaldamisest ebaproportsionaalseid jõupingutusi.

24. Maksehäire avalikustaja selgituste kohaselt on ta kontrollinud võlgniku maksehäirest teavitamist maksehäire infosüsteemi sisestaja kättesaadavaks tehtud dokumentide, sealhulgas infosüsteemi vahendusel võlausaldaja saadetud teavituste, alusel. Andmetootleja esitas võlausaldaja poolt saadetud kirja, milles konkreetset võlgnikku teavitatakse, et juhul, kui võlgnevust ei tasuta, avaldatakse see maksehäireregistris. Kirja sisust tulenevalt oli tegemist eelteavitusega ning teavitust, et võlg on avaldatud maksehäireregistris, ei ole esitanud ei võlausaldaja ega maksehäireregister. Andmetootleja selgitas lisaks, et IKÜM artikli 14 lõigete 1-2 asjaoludest teavitab ta võlgnikke läbi andmete töötlemistingimuste veebilehel [taust.ee](http://taust.ee).

25. Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul ei ole andmetootleja täitnud IKÜM artikli 14 lõigetest 1 ja 2 tulenevat teavitamiskohustust. Võlausaldaja esitatud kirjavahetuses on viide, et võla tasumata jätmisel avalikustatakse võlg maksehäireregistris. Kirjale ei ole lisatud

---

<sup>3</sup> Riigikohtu tsiviilkolleegiumi 13.03.2019 otsus tsiviilasjas nr 2-17-1026, p 30.

andmetöötleja andmekaitsetingimusi, seega puudub teave IKÜM artikli 14 lõigete 1-2 asjaolude kohta. Nimetatud teabe avaldamisest oma veebilehel ei piisa teavitamiskohustuse täitmiseks, vastav teave tuleb võlgnikule kättesaadavaks teha koos maksehäire avaldamise teavitusega. Teavitus peab võlgnikule tehtud olema enne maksehäire avaldamist. Vastasel juhul ei oleks andmetöötlus isikule ettenähtav ega läbipaistev (IKÜM art 12).

### **Kokkuvõte**

Eeltoodut arvesse võttes on inspeksioon seisukohal, et käesoleval juhul ei ole andmetöötleja täitnud IKS § 10 lõike 1 ja lõike 2 punktist 3 ning IKÜM artikli 6 lõike 1 punktist f, artiklist 21 tulenevaid eeldusi võlgniku maksehäire avaldamiseks enda peetavas maksehäireregistris veebilehel taust.ee. Lisaks on andmetöötleja eksinud IKÜM art 5 lg 1 punktis a) sätestatud aluspõhimõtete vastu – kaebaja isikuandmete töötlemine ei ole olnud seaduslik, õiglane ega läbipaistev. Andmetöötleja on jätnud täitmata IKÜM art 14 lõigetest 1-2 tuleneva andmesubjekti teavitamiskohustuse. Eelneva tõttu tuleb lõpetada kaebaja maksehäire avaldamine ja kustutada võlaandmed maksehäireregistrist.

(allkirjastatud digitaalselt)

Kirsika Kuutma

jurist

peadirektori volitusel