



ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-6/20/8

| | |
|---|-------------------------------|
| Ettekirjutuse tegija | Andmekaitse Inspeksioon |
| Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht | 17.03.2020, Tallinnas |
| Ettekirjutuse adressaat | xxx |
| isikuandmete töötleja | aadress: e-posti aadress: xxx |

RESOLUTSIOON

Isikuandmete kaitse seaduse § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 punkti a ning arvestades sama lõike punktiga e teeb inspeksioon täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

eemaldada xxx elamu ühiskasutatavalt aladelt kaamerad **hiljemalt 31.03.2020.a. ja saata selle kohta inspeksioonile kinnitus.**

Ettekirjutuse täitmisest palume teavitada hiljemalt selleks tähtjaks Andmekaitse Inspeksioonile aadressil info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 lõike 2 alusel:

sunniraha 1000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTIKALISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioonile saabus 20.01.2020 xxx pöördumine, mille kohaselt paigaldas xxx elamu ühiskasutatavale alale kaamerad omavoliliselt.

Xxx leiab oma vastuses, et kaamerate paigaldamise õiguslikuks aluseks on majakoosoleku 15.08.2019 kokkuvõte.

Xxx kinnistu koos hoonega on omanike kaasomandis, st ei ole loodud korteriomandeid ning puudub korteriühistu. Kaasomanikud on sõlminud notariaalse kokkuleppe selle kohta, kes millist osa hoonest ja seda ümbritsevast maast valdab.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Korteriomandite ja korteriühistu puudumise tõttu tuleb kaasomandis oleva kinnistu valdamisel ja kasutamisel lähtuda asjaõigusseadusest.

AÕS § 72 lg 1 kohaselt kaasomanikud valdavad ja kasutavad ühist asja kokkuleppel. Kaasomanike häälteenamusega tehtava otsusega võib otsustada küsimusi, mis jäävad ühise asja tavapärase valdamise ja kasutamise piiridesse. Häälte arv otsuse tegemisel sõltub omandi osa suurusest. Seega juhul, kui otsuse poolt hääletanud isikutele kuulub üle poole elamu kaasomandiosast, siis on need otsused täitmiseks kohustuslikud ka nende kaasomanike jaoks, kes otsusega ei nõustunud ja/või kes koosolekul ei osalenud.

Kaamerate kasutamine ühiskasutuses oleval alal on kaasomandiosa kasutamisega seonduv küsimus, mis tuleb eelpooltoodud arvesse võttes lahendada kas kokkuleppel või kaasomanike häälteenamusega.

Antud juhul kuulub xxx, tema perele ja tema firmale pool xxx elamust xxx on märkinud, et tema ja temaga seotud isikud ei olnud nõus xxx elamu ühiskasutatavate aladele kaamerate paigaldamisega. Ka xxx ei ole tõendanud, et xxx ja temaga seotud isikud andsid nõusoleku, vaid vastupidi – xxx selgitustest ilmneb, et xxx ei ole valmis kinnitama oma allkirjaga, et selline kokkulepe sõlmiti.

Isikuandmeid võib töödelda, kui selleks on olemas isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artiklist 6 tulenev õiguslik alus. Turvakaamerate kasutamine toob paratamatult kaasa isikuandmete töötlemise, kui selle vaatevälja jäävad inimesed.

Nõuetekohane kaasomanike kokkulepe või enamuse otsus saaks olla õiguslikuks aluseks ühiskasutatavale alale kaamerate paigaldamiseks olukorras. Alternatiivselt saab õiguslikuks aluseks olla andmesubjektide (ehk kaamera vaatevälja jäävate inimeste nõusolek). Kumbi nõue pole täidetud, mistõttu ei ole kaamerate kasutamiseks õiguslikku alust andmetöötluse mõttes.

Andmesubjektil, kelle isikuandmeid töödeldakse, on õigus nõuda isikuandmete töötlemise lõpetamist, kui selleks puudus õiguslik alus (IKÜM art 17 lg 1 p d). Seetõttu on ühel kaasomanikest, kelle õigusi kaamerate kasutamine riivab, õigus nõuda enda andmete töötlemise lõpetamist. Seda ka xxx on teinud, esitades Andmekaitse Inspeksioonile kaebuse. Sellisel juhul peab Andmekaitse Inspeksioon välja selgitama, kas andmetöötlus oli seaduslik.

Arvestades, et ühiskasutuses olevale alale kaamerate paigaldamiseks ei olnud õiguslikku alust – kaasomanike kokkulepet ega enamuse otsust - tuleb xxx elamu ühiskasutatavatelt aladelt eemaldada kaamerad, mille kaudu on võimalik töödelda xxx ja tema perekonnaliikmete isikuandmeid.

Kui xxx elamu kaasomanikud ei saa asjaõigusseaduse kaasomandi reeglite järgi omavahelisi erimeelsusi lahendatud, on võimalik kaaluda kinnistu jagamist korteriomanditeks ning korteriühistu asutamist. Sel juhul on võimalik ühistu põhikirjas ka reguleerida ühistu otsuste vastuvõtmise kord.

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel