

ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ



ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2021

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2021

ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

ΠΡΟΛΟΓΟΣ	15
1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ	17
1.1. Το νομικό πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων στην Ε.Ε Ευρ Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679	
1.2. Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δε Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών του 2018, Νόμος 125(I)/2018	Νόμος
1.3. Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα	
1.4. Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων	
1.5. Διασυνοριακή Συνεργασία και Μηχανισμός Συνεκτικότητας	23
1.6. Συνέχιση της πανδημίας Covid-19 και εξεταζόμενα σχετικά θέματα	
1.7. Διεθνή δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, η απόφαση σταθμός Schrems II ι σχετικές συστάσεις/κατευθύνσεις	каі
1.8. Έξοδος Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση	24
1.9. Το Γραφείο της Επιτρόπου	25
2. ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ	
ΗΜΕΔΑΠΩΝ ΝΟΜΟΘΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ	
ΓΡΑΦΕΊΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΎ, ΜΕΧΡΊ ΚΑΙ ΤΗΝ 31 ΔΕΚΕΜΒΡΊΟΥ, 202	
3. ПАРАПОNA	
3.1. Δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων	38
3.1.1. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αστυνο	µia38
3.1.2. Παράπονο για δικαίωμα πρόσβασης σχετικά με το ελάχιστο εγγυημένο ε	
3.1.3. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Τμήμα Α Πληθυσμού και Μετανάστευσης	38
3.1.4. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε διοικητικό φό τον Δήμο Στροβόλου	
3.1.5. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης μέλους της Αστι	ινομίας 39
3.1.6. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης μέλους της Αστι	ινομίας 39
3.1.7. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης εργαζομένης της Εφορείας Λάρνακας	
3.1.8. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης πρώην εργαζομέ Crowd Tech Ltd	
3.1.9. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την κλινική Ζωοδόχου Πηγής	40
3.1.10. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε ιατρικά αρχι	
3.1.11. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα υ	γείας41
3.1.12. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ιατρό	42
3.1.13. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από κλινικό εργ	
	42

3.1.14. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου
3.1.15. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τη CYTA43
3.1.16. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το ιδιωτικό σχολείο Pascal English School
3.1.17. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου44
3.1.18. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου44
3.1.19. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου45
3.1.20. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Reliantco Investments Ltd45
3.1.21. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία MCA Intelifunds Ltd46
3.1.22. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία General Capital Brokers Ltd47
3.1.23. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Trade Well
3.1.24. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία IGM Forex Ltd48
3.1.25. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία iTrade Global Cy Ltd48
3.1.26. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τη στοιχηματική εταιρεία 1xBet48
3.1.27. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία διαδικτυακών τυχερών παιχνιδιών Altacore N.V
3.1.28. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την ιστοσελίδα διαδικτυακού καζίνο VULKANVEGAS49
3.1.29. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την ιστοσελίδα διαδικτυακού καζίνο VULKANVEGAS50
3.1.30. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία διαδικτυακού καζίνο Spinaway.com50
3.1.31. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία διαδικτυακού καζίνο Slotbox NV50
3.1.32. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης από το Υπουργείο Εσωτερικών
3.1.33. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου
3.1.34. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης από την Ελληνική Τράπεζα
3.1.35. Παράπονο για δικαίωμα διόρθωσης από διαχειρίστρια εταιρεία κοινόχρηστης οικοδομής

3.1.36. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας
3.1.37. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από το Επιστημονικό Τεχνικό Επιμελητήριο Κύπρου53
3.1.38. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον πάροχο αναζήτησης Google53
3.1.39. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την επενδυτική εταιρεία BDSwiss Holding PLC54
3.1.40. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής εργαζομένου της εταιρείας AFSS Access Financial Group Ltd54
3.1.41. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής συνεργάτη της εταιρείας GG Influencing Central Ltd55
3.1.42. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από μέσα μαζικής ενημέρωσης
3.1.43. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον εκδοτικό οίκο AT BOOKSHOUSE LTD
3.1.44. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την ασφαλιστική εταιρεία Altius Insurance Ltd56
3.1.45. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την επενδυτική εταιρεία Indication Investments Ltd57
3.1.46. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την επενδυτική εταιρεία Meglic Ltd57
3.1.47. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τις ιστοσελίδες alumnius.net, graduates.name και Sydex.net58
3.1.48. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την ιστοσελίδα graduates.name
3.1.49. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Maiatsaco Ltd58
3.1.50. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Proto Cars Sales & Rent Ltd59
3.1.51. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Gilraen Ltd59
3.1.52. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης από το Συμβούλιο Εγγραφής Κτηματομεσιτών59
3.1.53. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης από την επενδυτική εταιρεία Royal Forex Ltd60
3.1.54. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης από την επενδυτική εταιρεία WGM Services Ltd60
3.1.55. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής από τις εταιρείες ευρέσεως εργασίας MONLINKS SERVICES LTD και MSK FOX INSTINCT LTD60
3.1.56. Παράπονο για μη ικανοποίηση πρόσβασης δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής από το CYPRUS FORUM
3.1.57. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής από την επενδυτική εταιρεία MOUNT NICO CORP LTD62

3	.2. Δημοσίευση – Κοινοποίηση – Διαρροή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα62	2
	3.2.1. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από την Αστυνομία προς τα ΜΜΕ	
	3.2.2. Παράπονο για αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων σε αστυνομικό σταθμό63	3
	3.2.3. Παράπονο για αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων κατά τη διενέργεια τροχονομικού ελέγχου και νάρκοτεστ από την Αστυνομία Κύπρου	3
	3.2.4. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων κατά την εκλογική διαδικασία6.	
	3.2.5. Παράπονο για διαρροή καταγγελίας δημότη από τον Δήμο Λάρνακας64	4
	3.2.6. Παράπονο για διαρροή καταγγελίας Δημοτικού Συμβούλου6.	5
	3.2.7. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων εργαζόμενης σε σύζυγο εργοδότριας από την ομάδα ιχνηλάτησης του Υπουργείου Υγείας6!	5
	3.2.8. Παράπονο για αποκάλυψη λογαριασμού ύδρευσης από κοινότητα Αγίου Κωνσταντίνου Λεμεσού60	6
	3.2.9. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από φάκελο εργαζομένου του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού	
	3.2.10. Παράπονο για διαρροή δεδομένων συνέντευξης για εργασία6	7
	3.2.11. Παράπονο για διαρροή δεδομένων από εκτεθειμένα έγγραφα σε κάδο (skip)6	7
	3.2.12. Παράπονο για κοινοποίηση στοιχείων καταγγέλλοντος από τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας	8
	3.2.13. Παράπονο για κοινοποίηση δεδομένων αξιωματούχων και μετόχων εταιρειών από το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας68	8
	3.2.14. Παράπονο για κοινοποίηση ενδεικτικού κόστους υπηρεσιών υγείας από τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας69	9
	3.2.15. Παράπονο για αναφορά δεδομένων εταιρείας σε ένορκη δήλωση69	9
	3.2.16. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων σε κέντρο εμβολιασμού69	9
	3.2.17. Παράπονο για κοινοποίηση φωτογραφίας παρατηρητή ποδοσφαιρικού αγώνα.70	0
	3.2.18. Παράπονο για κοινοποίηση και δημοσίευση προσωπικών δεδομένων αιτήτριας από τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας70	0
	3.2.19. Παράπονο για δημοσίευση αποτελεσμάτων εξετάσεων από το εκπαιδευτικό κέντρο Epiteugma Training Center	1
	3.2.20. Παράπονο για παράνομη συλλογή και κοινοποίηση δεδομένων από πρώην σύζυγο	1
	3.2.21. Παράπονο για κοινοποίηση δεδομένων παραγγελίας από την εταιρεία TAKIS ANGELIDES FURNIHOME	2
	3.2.22. Παράπονο για συλλογή και κοινοποίηση δεδομένων από την εταιρεία Σοφοκλής Κυπριανού Λτδ	
	3.2.23. Παράπονα για δημοσίευση της λίστα Γιωρκάτζη	3
	3.2.24. Παράπονο για δημοσίευση στοιχείων υποψήφιων εκπαιδευτικών από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας74	4
	3.2.25. Παράπονο για αποσπασματική ανάρτηση καταλόγου φορολογιών κοινότητας .75	5
	3.2.26. Παράπονο για δημοσίευση βιογραφικού σημειώματος από το Χρηματιστήριο Αξιών Κύπρου	5

3.2.27. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε εκπομπή του τηλεοπτικού σταθμού ΣΙΓΜΑ	75
3.2.28. Παράπονο για προβολή ανηλίκου σε μέσα μαζικής ενημέρωσης και μέσα κοινωνικής δικτύωσης	76
3.2.29. Παράπονο για δημοσίευση φωτογραφιών ανηλίκου σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης	76
3.2.30. Παράπονο για ανάρτηση βίντεο εργαζομένων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)	77
3.2.31. Παράπονο για δημοσίευση φωτογραφιών εργαζομένων και των παιδιών τους από την εταιρεία SPP Media Ltd	77
3.2.32. Παράπονο για αναδημοσίευση φωτογραφιών σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης	77
3.2.33. Παράπονο για ανάρτηση δεδομένων εταιρείας σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης.	78
3.3. Συλλογή - Επεξεργασία υπερβολικών δεδομένων	78
3.3.1. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από τις εταιρείες δημόσιων μεταφορών	7 8
3.3.2. Παράπονο για απαίτηση συλλογής υπερβολικών δεδομένων από τον Οργανισμό Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας	5 79
3.3.3. Παράπονο για απαίτηση συλλογής υπερβολικών δεδομένων από τη CYTA	7 9
3.3.4. Παράπονο για απαίτηση συλλογής υπερβολικών δεδομένων από εργοδότη	80
3.3.5. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων των εργαζομένων από την Cablenet Communication Systems Ltd	80
3.3.6. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων κατά τη φωτογράφηση για εκτίμηση ακινήτου	80
3.3.7. Παράπονο για απαίτηση συλλογής υπερβολικών δεδομένων από εταιρεία ταχυμεταφορών	81
3.4. Μέτρα Ασφαλείας	81
3.4.1. Παράπονο για μη τήρηση μέτρων ασφαλείας από τον Δήμο Ύψωνα	81
3.4.2. Παράπονο για μη τήρηση μέτρων ασφαλείας ιστοσελίδας Δήμου Στροβόλου	82
3.5. Κλειστά Κυκλώματα Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ)	82
3.5.1. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ από το κατάστημα TERRANO\	
3.5.2. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε οικία	82
3.6. Χρηματοοικονομικά – Ασφαλιστικά	82
3.6.1. Παράπονο για παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων πιστωτικής διευκόλυνσης από την ΚΕΔΙΠΕΣ, την ΣΕΔΙΠΕΣ και την Altamira	82
3.6.2. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα	83
3.6.3. Παράπονο για απώλεια ασφαλιστήριου συμβολαίου από την Ελληνική Τράπεζα.	84
3.6.4. Παράπονο για παράνομη χρήση προσωπικών δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα	84
3.6.5. Παράπονο για διαρροή εγγράφων πελάτη από την Τράπεζα Κύπρου	84
3.6.6. Παράπονο για αποστολή επιστολής σε λανθασμένη διεύθυνση από την Ελληνικι	
Τράπεζα	85

3.6.7. Παράπονο για υποκλοπή τραπεζικού λογαριασμού εταιρείας	85
3.6.8. Παράπονο για επεξεργασία στοιχείων τραπεζικού λογαριασμού από την εταιρε LORD JEANS TRADING LTD	
3.6.9. Παράπονα για τηλεφωνική επικοινωνία πελατών από την εταιρεία Altius Insurance Ltd	86
3.6.10. Παράπονο για λανθασμένα δεδομένα σε συμβόλαιο ζωής της LAIKI CYPRIAL	
3.6.11. Παράπονο για παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από επενδυτικ εταιρεία	
3.7. Άλλα	
3.7.1. Παράπονο για μη ικανοποίηση αιτήματος ψευδωνυμοποίησης από το Κυπριακο Ινστιτούτο Νομικής Πληροφόρησης	
3.7.2. Παράπονο για ενδεχόμενη παραβίαση προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο σύλληψης από την Αστυνομία	88
3.7.3. Παράπονο για οπτικογράφηση και ηχογράφηση αστυνομικού κατά την εκτέλει των καθηκόντων του	ση 88
3.7.4. Παράπονο για μη ορισμό Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων και μη ύπαρξη δήλωσης πολιτικής από το χημείο Pavlides Labs	89
3.7.5. Παράπονο για χρήση πληροφοριών από δικηγορικό γραφείο	89
3.7.6. Παράπονο για φωτογράφιση εργαζομένου από συνάδελφο	90
3.7.7. Παράπονο για λήψη μηνυμάτων με αποτέλεσμα τεστ για κορωνοϊό από εργαστήρια	90
3.7.8. Παράπονο για τήρηση Διατάγματος Υπουργού Υγείας από την Ελληνική Τράπε	εζα 90
3.7.9. Παράπονο για εγκύκλιο νηπιαγωγείου για διενέργεια τεστ ταχείας ανίχνευσης το νηπιαγωγείο ΚΟΥΚΟΥΒΑΓΙΑ	
3.7.10. Παράπονο για χρήση επαγγελματικής διεύθυνσης αντιδίκου	91
3.7.11. Παράπονο για τηλεφωνική επικοινωνία σε πελάτη από την υπεραγορά ΑΛΦΑΜΕΓΑ	91
3.7.12. Παράπονα για μη ανάρτηση στοιχείων επικοινωνίας της ιστοσελίδας WORLDORGS	92
4. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ / ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ)	.94
4.1. Υποχρεώσεις της Βουλής των Αντιπροσώπων σχετικά με Προτάσεις Νόμου	94
4.2. ΒΡΕΧΙΤ και εφαρμογή του Κανονισμού στο έδαφος των Βάσεων	94
4.3. Κανονισμός (ΕΕ) 2021/1232	95
4.4. Διακριτικά ομάδας αίματος στη στολή εργασίας των μελών της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας	95
4.5. Σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης πληθυσμού μέσω σύντομων γραπτών μηνυμάτ	
4.6. Ερωτηματολόγια της Σχολιατρικής Υπηρεσίας	96
4.7. Απασχόληση στα Προγράμματα Αγοράς Υπηρεσιών του ΥΠΠΑΝ	97
4.8. Πλατφόρμα Flight Pass	98

4.9. Κοινολόγηση στοιχείων από το Τμήμα Κοινωνικής Ενσωμά Εσωτερικών με σκοπό την προσβασιμότητα ατόμων με αναπηρί	1.7
4.10. Κατάθεση Βεβαιώσεων Εισοδήματος στο Τμήμα Αρχείου Μετανάστευσης	Πληθυσμού και
4.11. Μητρώο Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας	
4.12. Εγκατάσταση ηλεκτρονικού συστήματος ωρομέτρησης σ	
Αντιπροσώπων	· ·
4.13. Εγκατάσταση ΚΚΒΠ σε Δήμους / Κοινότητες	102
4.14. Εγκατάσταση ΚΚΒΠ σε αλιευτικά καταφύγια από το Τμήμ	ια Αλιείας102
4.15. Λειτουργία του Σπιτιού της Γυναίκας	103
4.16. Πρόσβαση δημοσίου υπαλλήλου σε έγγραφα πειθαρχικής	ς διαδικασίας104
4.17. Κατακράτηση αντιγράφου δελτίου ταυτότητας ή διαβατη	
4.18. Δημοσίευση μισθοδοσίας εργαζομένων στο ηλεκτρονικό συμβάσεων e-procurement	
4.19. Γενεαλογικό δέντρο κοινότητας	106
4.20. Ρόλος των ελεγκτών στη διεξαγωγή μη υποχρεωτικών ελ Κανονισμού	
4.21. Διαβίβαση δεδομένων από ασφαλιστική εταιρεία	
4.22. Φωτογραφίες ανηλίκου σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης	
4.23. Διενέργεια ελέγχων πιστοποιητικών Safepass από αρμόδι	
4.24. Διενέργεια ελέγχων πιστοποιητικών Safepass στον χώρο	
4.25. Συγκατάθεση για αρχεία cookies ιστοσελίδων και αποδοχ	
4.26. Αυτόματη προώθηση μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομπρος άλλη ηλεκτρονική διεύθυνση της εταιρείας	
5. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ	112
5.1. Καταγγελία εναντίον της εταιρείας Sea Chefs Cruises Ltd α «εξουσιοδότηση» για πρόσβαση στα ιατρικά δεδομένα των υπα	
5.2. Γνωστοποιήσεις παραβίασης συμβάντος από την ΚΕΔΙΠΕΣ	
5.3. Καταγγελία εναντίον του Παγκύπριου Συνδέσμου Εκτιμητώ κοινολόγηση διαγραφής μέλους	
5.4. Καταγγελία για χρησιμοποίηση δεδομένων προσωπικού χα Ασφαλιστική Εταιρεία Trust Insurance Ltd, χωρίς αυτά να έχουν υποκείμενο των δεδομένων	/ ληφθεί από το ίδιο το
5.5. Καταγγελία για ελλιπή οργανωτικά μέτρα ασφάλειας	
5.6. Καταγγελία για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασι δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (Άρθρο 15 του Κανονισμού).	ης σε ειδικής κατηγορίας
5.7. Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε χαρακτήρα του υποκειμένου των δεδομένων (Άρθρο 15 του Κα	ε δεδομένα προσωπικού
5.8. Καταγγελία για κοινοποίηση δεδομένων προσωπικού χαραι	• •
5.9. Καταγγελία για ελλιπή οργανωτικά μέτρα ασφάλειας και μη πρόσβαση σε πληροφορίες του Υφυπουργείου Ναυτιλίας, πρώη	η εξουσιοδοτημένη
Ναυτιλίας	

	. Καταγγελία εναντίον της Παγκυπριακής Ασφαλιστικής Λτό για κοινοποίηση :μένων σε εταιρεία είσπραξης ληξιπρόθεσμων οφειλών
5.11	
	. Καταγγελίες για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων για σκοπούς ευθείας εμπορικής προώθησης119
	. Γνωστοποίηση παραβίασης συμβάντος από τα ποδοσφαιρικά σωματεία ΑΠΟΕΛ και NOIA119
	. Καταγγελία εναντίον της Altius Insurance Ltd για συλλογή υπερβολικών δεδομένων σφαλιστικό συμβόλαιο119
	. Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από Mediterranean Hospital /prus120
	. Καταγγελία εναντίον του Συμβουλίου Αποχετεύσεως Λεμεσού – Αμαθούντας για εργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς συγκατάθεση120
5.17	. Καταγγελία εναντίον εταιρείας Crowd Tech Limited για τηλεφωνικές κλήσεις121
	. Καταγγελία για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από εργοδοτουμένους του ΑΚ121
	. Αυτεπάγγελτη έρευνα εναντίον της εταιρείας WiSpear Ltd για παραβίαση Αρχών του ονισμού122
	. Καταγγελία εναντίον της Universal Life Insurance Public Co. Ltd για ανεπιθύμητη τη εμπορικής προώθησης προς υπηρεσιακό τηλεφωνικό αριθμό122
6. ГN	ΩΜΕΣ/ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ123
	Οδηγία για την αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου ρώθησης υποψηφιοτήτων123
7.	EAEFXOI126
7.1.	Έλεγχοι σε εκλογικά κέντρα των Βουλευτικών Εκλογών126
7.2.	Έλεγχος Ιδιωτικού Τομέα127
7.3.	Έλεγχος αρχείων cookies ιστοσελίδων
7.4.	Έλεγχος στις εταιρείες ΑLTAMIRA και ΚΕΔΙΠΕΣ131
7.5.	Έλεγχος στην εταιρεία Reliantco Investments Ltd
8. AN	ΙΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ133
κλής	Ανακοίνωση με σχετικές Οδηγίες για την αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια εων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων (2021) ημερομηνίας 27 υαρίου, 2021133
Δεδο	Ανακοίνωση σε σχέση με το βίντεο του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας ομένων για την Ημέρα Προστασίας Δεδομένων 2021, ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου,
	Ανακοίνωση για Αναφώνηση προσωπικών δεδομένων σε κέντρα που διενεργούνται Ι τεστ για covid, ημερομηνίας 16 Φεβρουαρίου, 2021133
	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με εύτερο Διορθωτικό του ΓΚΠΔ 2016/679, ημερομηνίας 9 Μαρτίου, 2021133
8.5.	Ανακοίνωση για Ετήσια Έκθεση 2019, ημερομηνίας 18 Μαρτίου, 2021

8.6. Ανακοινώση σε σχεση με τη εκοοση «πρασίνου ψηφιακου πιστοποιητικου» και χρησιμοποίηση/φύλαξη ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων από αεροπορικές εταιρείες, ημερομηνίας 26 Μαρτίου, 2021
8.7. Ανακοίνωση σε σχέση με δημοσιευμένα δεδομένα που φαίνεται να αφορούν χρήστες του Facebook, ημερομηνίας 9 Απριλίου, 2021135
8.8. Ανακοίνωση σε σχέση με την προσκόμιση αποδεικτικών/ πιστοποιητικών/ βεβαιώσεων για covid-19, ημερομηνίας 26 Απριλίου, 2021135
8.9. Ανακοίνωση για την διακήρυξη σχετικά με την ανάγκη προστασίας της ιδιωτικής ζωής των παιδιών στο ψηφιακό περιβάλλον, ημερομηνίας 4 Μαΐου, 2021135
8.10. Ανακοίνωση με απαντήσεις σε ερωτήματα αναφορικά με την εφαρμογή και επιτήρηση των μέτρων του περί Λοιμοκαθάρσεως Νόμου για covid 19 που αφορούν στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 13 Μαΐου, 2021136
8.11. Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία ψηφοφορίας και παρουσία εκπροσώπων των κομμάτων στα εκλογικά κέντρα κατά τις εκλογές για την ανάδειξη των μελών της Βουλής των Αντιπροσώπων, ημερομηνίας 25 Μάϊου, 2021138
8.12. Ανακοίνωση για τα τρία χρόνια από την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων, ημερομηνίας 25 Μαΐου, 2021139
8.13. Ανακοίνωση για ενημέρωση προς Δανειολήπτες / Εγγυητές αναφορικά με την επιστολή που στάληκε από την Β2Κapital για την εξαγορά πιστωτικών διευκολύνσεων, ημερομηνίας 1 Ιουνίου, 2021
8.14. Ανακοίνωση για το ότι ενημερώθηκαν οι οδηγίες για Cookies στο μέρος «Θεματικές Ενότητες» - «Διαδίκτυο / Τεχνολογία», ημερομηνίας 2 Ιουνίου, 2021140
8.15. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 4 Ιουνίου, 2021140
8.16. Ανακοίνωση για τη συνέντευξη της Επιτρόπου στο SecNews TV στις 28/5/2021, ημερομηνίας 1 Ιουλίου, 2021141
8.17. Ανακοίνωση σε σχέση με τις διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο Ηνωμένο Βασίλειο, ημερομηνίας 2 Ιουλίου, 2021141
8.18. Ανακοίνωση με διευκρινίσεις σχετικά με την επιτήρηση της εφαρμογής των μέτρων του περί Λοιμοκαθάρσεως Νόμου για covid 19, σε σχέση με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 2 Ιουλίου, 2021141
8.19. Ανακοίνωση με διευκρινίσεις σχετικά με την κοινοποίηση στοιχείων των στενών επαφών για τους σκοπούς της διαδικασίας ιχνηλάτησης των στενων επαφών των θετικών περιστατικών της covid 19, σε σχέση με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 2 Ιουλίου, 2021
8.20. Ανακοίνωση σε σχέση με την συμμετοχή της Επιτρόπου στη Διαδικτυακή Εκδήλωση «Ψηφιακό Πιστοποιητικό Ελεύθερης Διακίνησης και Προστασία Προσωπικών Δεδομένων», ημερομηνίας 9 Ιουλίου, 2021
8.21. Ανακοίνωση με απαντήσεις σε ερωτήματα που αφορούν στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σε σχέση με την εφαρμογή του Διατάγματος ημερομηνίας 08.07.2021, ημερομηνίας 12 Ιουλίου, 2021
8.22. Ανακοίνωση για Συνέντευξη της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα στη Ρωσική εφημερίδα VESTNIK KIPRA, ημερομηνίας 16 Ιουλίου, 2021144
8.23. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τις Βουλευτικές Εκλογές 2021, ημερομηνίας 27 Ιουλίου, 2021144

8.24. Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφαλείας στα συστήματα έκδοσης εκ του ΑΠΟΕΛ και της ΟΜΟΝΟΙΑΣ, ημερομηνίας 6 Αυγούστου 2021	
8.25. Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφάλειας στα συστήματα έκδοσης εκ του ΑΠΟΕΛ και της ΟΜΟΝΟΙΑΣ και την έκδοση Αποφάσεων ημερομηνίας 6 Σετ 2021	σιτηρίων ιτεμβρίου,
8.26. Ανακοίνωση σε σχέση με τις Βουλευτικές Εκλογές 2021 και τις Τελικές Αημερομηνίας 15 Σεπτεμβρίου, 2021	Αποφάσεις,
8.27. Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία απογραφής πληθυσμού, ημερομι Οκτωβρίου, 2021	
8.28. Ανακοίνωση (τρίτη στην σειρά) σε σχέση με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Ε και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων, η 26 Οκτωβρίου, 2021	Επιτροπών μερομηνίας
8.29. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημ 9 Νοεμβρίου, 2021	
8.30. Ανακοίνωση σε σχέση με την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €92 εταιρεία WS WiSpear Systems Ltd, ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 2021	
8.31. Ανακοίνωση για διαγωνισμό του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδο Αγορά Νομικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021	
8.32. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ' αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021	11/11/2021
8.33. Ανακοίνωση σε σχέση με το σύστημα φωτοεπισήμανσης, ημερομηνίας 1 Δεκεμβρίου, 2021	152
9. ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΕΙΣ	153
9.1. Κυβερνητική Αποθήκη Πληροφοριών (ΚΑΠ)	153
9.2. Συνδυασμός Συστημάτων Δημοσίων Αρχών	154
9.3. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(1) του Κανονισμού	155
9.4. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(4) του Κανονισμού	155
10. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ	158
10.1. Παρουσιάσεις, χαιρετισμοί, ομιλίες, διαλέξεις Επιτρόπου στο δημόσιο και τομέα και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, κατά το έτος 2021	
10.2. Συμμετοχή του Γραφείου μου σε υποομάδες εμπειρογνωμόνων του ΕΣΠ	Δ158
11. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ	162
12. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	165
12.1. Παράπονα	165
12.1.1. Ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (spam)	
12.1.2. Αριθμός παραπόνων ανά κατηγορία που υποβλήθηκαν	
12.1.3. Κατηγορία Καθ' ου το παράπονο	
12.2. Αποφάσεις	
12.3. Γνώμες/Οδηγίες	
12.4. Έλεγχοι	

12.5.	Ανακοινώσεις	71
12.6.	Γνωστοποιήσεις παραβιάσεων προσωπικών δεδομένων ανά μήνα	72

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Το 2021, το Γραφείο δέχθηκε 482 παράπονα και εξέδωσε 63 Αποφάσεις με το συνολικό ποσό των διοικητικών κυρώσεων να ανέρχεται στα €1.069.500. Ενδεικτικό της αύξησης του ενδιαφέροντος των πολιτών, είναι το γεγονός ότι έχουν απαντηθεί άμεσα στους πολίτες πάνω από 1000 ερωτήματα και απορίες καθημερινής φύσης.

Τα παράπονα, αφορούσαν πρωτίστως σε θέματα νομιμότητας κατά την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα φυσικών προσώπων, στην αποστολή μηνυμάτων απευθείας εμπορικής προώθησης (spam) χωρίς συγκατάθεση και ατελή επιστροφή (stop sms) και σε παράπονα πολιτών για την μη ικανοποίηση τους κατά την άσκηση των δικαιωμάτων τους (πρόσβασης, διόρθωσης, διαγραφής, φορητότητας) κλπ.



Στο πλαίσιο των καθηκόντων του Γραφείου μου είναι και η συμμετοχή μας στις συνεδριάσεις της Ολομέλειας και των υποομάδων του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ). Κατά το 2021 συμμετείχαμε σε 15 συνεδρίες της Ολομέλειας και σχεδόν σε 200 διαδικτυακές επίσημες συνεδρίες των υποομάδων.

Παροτρύνω τους πολίτες να συνεχίσουν να επικοινωνούν με το Γραφείο, δείχνοντας μας την εμπιστοσύνη τους για καθοδήγηση, επίλυση καθημερινών θεμάτων, έκφραση προβληματισμών και βεβαίως διερεύνηση σοβαρών παραπόνων που άπτονται της προστασίας του ευαίσθητου αγαθού της ιδιωτικότητας τους.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαϊδου Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1. Το νομικό πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων στην Ε.Ε. - Ευρωπαϊκός Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679

Στις 25 Μαΐου 2018 τέθηκε σε εφαρμογή ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, ο οποίος υιοθετεί ένα νέο ενισχυμένο πλαίσιο προστασίας δεδομένων σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ. Ο Κανονισμός έχει επίσης σχεδιαστεί για να αντιμετωπίσει τεχνολογικές και κοινωνικές αλλαγές που έλαβαν χώρα την τελευταία εικοσαετία, ιδιαίτερα λόγω της διαρκούς εξέλιξης του διαδικτύου και τις νέες υπηρεσίες που παρέχει, την ανάπτυξη της ψηφιακής οικονομίας και την ευρεία χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης.

Ο Κανονισμός εφαρμόζεται και σε οργανισμούς που εδρεύουν εκτός ΕΕ, αν αυτοί προσφέρουν αγαθά ή υπηρεσίες σε πολίτες της ΕΕ ή παρακολουθούν τη συμπεριφορά των πολιτών της ΕΕ. Πολλοί οργανισμοί που δεν υπόκεινται στην ήδη υφιστάμενη ευρωπαϊκή οδηγία για την προστασία των δεδομένων, θα υπόκεινται στον Κανονισμό, ιδιαίτερα οι διαδικτυακές επιχειρήσεις.

Ο Κανονισμός προάγει τη διαφάνεια, ενισχύει τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, εισάγει την αρχής της λογοδοσίας στην αρμόδια Εποπτική Αρχή (Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα) με την έννοια της απόδειξης της συμμόρφωσης με τις πρόνοιες του Κανονισμού, ενισχύει την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων και εισάγει αυστηρές και αποτρεπτικές διοικητικές κυρώσεις.

1.2. Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(I)/2018

Στις 31 Ιουλίου 2018, δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018 (Νόμος 125(I)/2018). Ο Νόμος αυτός θεσπίστηκε για την αποτελεσματικότερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, ο οποίος τέθηκε σε εφαρμογή στις 25 Μαΐου 2018.

1.3. Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

Η Επίτροπος είναι Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή επιφορτισμένη με την εποπτεία της εφαρμογής του Κανονισμού και της εθνικής νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν στην προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η Επίτροπος ασκεί τις αρμοδιότητες που της ανατίθενται από τον Κανονισμό και από την εθνική νομοθεσία ή οποιοδήποτε άλλο Νόμο.

Η Επίτροπος εκπροσωπεί την Κυπριακή Δημοκρατία στα αρμόδια Όργανα και Επιτροπές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και άλλων Διεθνών Οργανισμών.

Κυριότερες Αρμοδιότητες της Επιτρόπου

- Παρακολουθεί και επιβάλλει την εφαρμογή του Κανονισμού.
- ▶ Προωθεί την ευαισθητοποίηση του κοινού και την κατανόηση των κινδύνων, των κανόνων, των εγγυήσεων και των δικαιωμάτων που σχετίζονται με την επεξεργασία. Ειδική προσοχή αποδίδεται σε δραστηριότητες που απευθύνονται ειδικά σε παιδιά.
- Συμβουλεύει το εθνικό κοινοβούλιο, την κυβέρνηση και άλλα όργανα και οργανισμούς για νομοθετικά και διοικητικά μέτρα που σχετίζονται με την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας.
- Παρέχει πληροφορίες στα υποκείμενα των δεδομένων όσον αφορά στην άσκηση των δικαιωμάτων τους δυνάμει του Κανονισμού.
- Διερευνά καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση.
- Διενεργεί έρευνες σχετικά με την εφαρμογή του Κανονισμού.
- Τηρεί εσωτερικά αρχεία των παραβάσεων του Κανονισμού και των μέτρων που λαμβάνονται.
- Εγκρίνει πιστοποιητικά και κριτήρια πιστοποίησης.
- Επανεξετάζει τα πιστοποιητικά.
- Παρέχει διαπίστευση σε φορείς πιστοποίησης.
- Εκδίδει γνώμες για σχέδια κωδίκων δεοντολογίας και τα εγκρίνει.
- Εγκρίνει δεσμευτικούς εταιρικούς κανόνες.
- Εγκρίνει τυποποιημένες ρήτρες.
- Επιβάλλει αυξημένα διοικητικά πρόστιμα.
- Συνεργάζεται με άλλες Αρχές Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων.

Πρόσθετες αρμοδιότητες

Στα πλαίσια εναρμόνισης της Κυπριακής νομοθεσίας με το κοινοτικό δίκαιο, οι διατάξεις της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών έχουν μεταφερθεί στο Μέρος 14 του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004 (Νόμος 112(Ι)/2004), όπως τροποποιήθηκε.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 107 του Μέρους 14 του Νόμου αυτού παρέχονται στην Επίτροπο πρόσθετες αρμοδιότητες πέραν από εκείνες που προβλέπονται από το Νόμο.

Συγκεκριμένα, η Επίτροπος έχει εξουσία να επιλαμβάνεται υποθέσεων και καταγγελιών για πιθανές παραβιάσεις των άρθρων 99, 100, 101, 105 και 106 τα οποία αφορούν στο απόρρητο των επικοινωνιών, στα δεδομένα κίνησης και χρέωσης, στα δεδομένα θέσης, στους τηλεφωνικούς καταλόγους συνδρομητών και

στις αυτόκλητες κλήσεις (με σκοπό την απ' ευθείας εμπορική προώθηση). Επιπρόσθετα, για την εφαρμογή του άρθρου 98Α, η Επίτροπος συνεργάζεται με τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Στα πλαίσια της εφαρμογής του άρθρου 98 Α, κατά το 2017 είχε υπογραφτεί μνημόνιο συναντίληψης και κοινής δράσης από την Επίτροπο και τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Τον Δεκέμβριο του 2017, ψηφίστηκε ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017 (Νόμος 184(I)/2017), ο οποίος έχει τεθεί σε εφαρμογή τον Δεκέμβριο του 2020. Σκοπός του εν λόγω Νόμου είναι η ενίσχυση των Αρχών της Διαφάνειας και της Λογοδοσίας στο Δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα. Με βάση το άρθρο 35, η εποπτεία της εφαρμογής του Νόμου αυτού ανατίθεται στην Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, που θα ενεργεί και ως Επίτροπος Πληροφοριών.

Ο Νόμος αυτός κατοχυρώνει το δικαίωμα των πολιτών να ζητούν και να λαμβάνουν, υπό προϋποθέσεις, πληροφορίες που κατέχουν Δημόσιες Αρχές με σκοπό τον έλεγχο των Πράξεων και Αποφάσεων της Διοίκησης. Παράλληλα, δημιουργεί υποχρέωση στις Αρχές αυτές όπως δημοσιεύουν κάποιες πληροφορίες στις ιστοσελίδες τους, ώστε να μην χρειάζεται η υποβολή αιτημάτων, εκ μέρους των πολιτών, για τη λήψη τους.

1.4. Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (ΣΠΔ) που συστάθηκε βάσει του Άρθρου 68 του ΓΚΠΔ αποτελεί θεσμικό όργανο της ΕΕ με νομική προσωπικότητα και δυνατότητα λήψης νομικά δεσμευτικών αποφάσεων. Απαρτίζεται από τις εθνικές εποπτικές Αρχές και τον Ευρωπαίο Επόπτη. Κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19, τα κράτη μέλη του ΕΟΧ άρχισαν να λαμβάνουν μέτρα για την παρακολούθηση, τον περιορισμό και τον μετριασμό της εξάπλωσης του ιού, τα οποία συνεχίστηκαν και κατά το 2021. Πολλά από αυτά τα μέτρα αφορούσαν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως εφαρμογές ιχνηλάτησης επαφών, τη χρήση δεδομένων τοποθεσίας ή την επεξεργασία δεδομένων υγείας για ερευνητικούς σκοπούς, την χρήση πιστοποιητικού υγείας για σκοπούς εισόδου σε χώρους με αυξημένο συγχρωτισμό, ήτοι το γνωστό «safe pass», κ.ά. Το ΕΣΠΔ παρείχε καθοδήγηση σχετικά με τον τρόπο επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο της πανδημίας COVID-19. Το Γραφείο μου συμμετείχε ενεργά σε όλες τις συνεδρίες του ΕΣΠΔ.

Κατά το 2021 το ΕΣΠΔ είχε 15 συνεδρίες στις Βρυξέλλες, 1 δια ζώσης και 14 συνεδρίες με εξ αποστάσεως σύνδεση. Στο πλαίσιο των συνεδριών, το ΕΣΠΔ ενέκρινε 11 κατευθυντήριες γραμμές, 35 γνωμοδοτήσεις σύμφωνα με το άρθρο 64 του ΓΚΠΔ, 3 γνωμοδοτήσεις σύμφωνα με το άρθρο 70 του ΓΚΠΔ, 1 γνωμοδότηση σύμφωνα με το άρθρο 51 του Κανονισμού 680/2016, 5 κοινές γνωμοδοτήσεις σε συνεργασία με τον Ευρωπαίο Επόπτη, δόθηκαν 3 συστάσεις, εκδόθηκαν 2 δεσμευτικές αποφάσεις, και συντάχθηκαν διάφορα άλλα επίσημα έγγραφα. Η σύνταξη των ανωτέρω επίσημων εγγράφων είναι καθήκον που επιβαρύνει τις διάφορες ειδικές υποομάδες του ΕΣΠΔ, οι οποίες απαρτίζονται από μέλη των Εποπτικών Αρχών των κρατών μελών. Οι Λειτουργοί του Γραφείου μου εμφανίζονται στις συνεδριάσεις των υποομάδων και συμμετέχουν ενεργά στην ετοιμασία των εν λόγω εγγράφων. Κατά το έτος 2021 οι ειδικές υποομάδες συμμετείχαν σε 200 συνεδρίες. Συνολικά διεκπεραιώθηκαν 389 συνεδρίες της Ολομέλειας, την ειδικών υποομάδων και των ομάδων σύνταξης εγγράφων.

Κατευθυντήριες Γραμμές που εκδόθηκαν από το ΕΣΠΔ κατά το έτος 2021:

- Guidelines 01/2020 on processing personal data in the context of connected vehicles and mobility related applications (Version 2.0, Adopted on 9 March 2021)
- Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR (Version 2.0, Adopted on 7 July, 2021)
- Guidelines 08/2020 on the targeting of social media users (Version 2.0, Adopted on 13 April, 2021)
- Guidelines 09/2020 on relevant and reasoned objection under Regulation 2016/679 (Version 2.0, Adopted on 9 March, 2021)
- Guidelines 10/2020 on restrictions under Art. 23 GDPR (Version 2.0, Adopted on 13 October, 2021)
- Guidelines 01/2021 on examples regarding data breach notification
- Guidelines 02/2021 on virtual voice assistants
- Guidelines 03/2021 on the application of Art. 65(1)(a) GDPR
- Guidelines 04/2021 on codes of conduct as tools for transfers
- Guidelines 05/2021 on the interplay between the application of Art. 3 and the provisions on international transfers as per Chapter V of the GDPR
- Guidance on certification criteria assessment (Addendum to Guidelines 1/2018 on certification and identifying certification criteria in accordance with Arts. 42 and 43 of the Regulation)

Συστάσεις που υιοθετήθηκαν κατά το έτος 2021:

- Recommendations 01/2020 on measures that supplement transfer tools to ensure compliance with the EU level of protection of personal data (Version 2.0, Adopted on 18 June, 2021)
- Recommendations 01/2021 on the adequacy referential under the Law Enforcement Directive
- Recommendations 02/2021 on the legal basis for the storage of credit card data for the sole purpose of facilitating further online transactions

Γνωμοδοτήσεις που εκδόθηκαν από το ΕΣΠΔ κατά το έτος 2021:

- Opinion 01/2021 on the draft decision of the Danish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Saxo Bank Group
- Opinion 02/2021 on the draft decision of the Swedish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Elanders Group
- Opinion 03/2021 on the draft decision of the Belgian Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of BDO
- Opinion 04/2021 on the draft decision of the Belgian Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of BDO
- Opinion 05/2021 on the draft Administrative Arrangement for the transfer of personal data between the Haut Conseil du Commissariat aux Comptes (H3C) and the Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB)
- Opinion 06/2021 on the draft decision of the Spanish Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of Kumon Group
- Opinion 07/2021 on the draft decision of the Spanish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Kumon Group
- Opinion 08/2021 on the draft decision of the Baden-Wurttemberg Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of Luxoft Group
- Opinion 09/2021 on the draft decision of the Baden-Wurttemberg Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Luxoft Group

- Opinion 10/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Hungary regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
- Opinion 11/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Norway regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
- Opinion 12/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Portugal regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 13/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Romania regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 16/2021 on the draft decision of the Belgian Supervisory Authority regarding the "EU Data Protection Code of Conduct for Cloud Service Providers" submitted by Scope Europe
- Opinion 17/2021 on the draft decision of the French Supervisory Authority regarding the European code of conduct submitted by the Cloud Infrastructure Service Providers (CISPE)
- Opinion 18/2021 on the draft Standard Contractual Clauses submitted by the Lithuanian Supervisory Authority (Art. 28(8) GDPR)
- Opinion 19/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Hungary regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 21/2021 on the draft decision of the French Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the CGI Group
- Opinion 22/2021 on the draft decision of the French Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of the CGI Group
- Opinion 23/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Czech Republic regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
- Opinion 24/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Slovakia regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
- Opinion 25/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Lithuania regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 26/2021 on the draft decision of the Supervisory Authority of North Rhine-Westphalia (Germany) regarding the Controller Binding Corporate Rules of the Internet Initiative Japan Group
- Opinion 27/2021 on the draft decision of the Supervisory Authority of North Rhine-Westphalia (Germany) regarding the Processor Binding Corporate Rules of the Internet Initiative Japan Group
- Opinion 28/2021 on the draft decision of the Belgian Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Oregon Tool, Inc (formerly "Blount")
- Opinion 29/2021 on the draft decision of the Belgian Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of Oregon Tool, Inc (Formerly "Blount")
- Opinion 30/2021 on the draft decision of the Spanish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the COLT Group
- Opinion 31/2021 on the draft decision of the Spanish Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of the COLT Group
- Opinion 32/2021 regarding the European Commission Draft Implementing Decision pursuant to Regulation (EU) 2016/679 on the adequate protection of personal data in the Republic of Korea
- Opinion 33/2021 on the draft decision of the Belgian Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Carrier

- Opinion 34/2021 on the draft decision of the Belgian Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Otis
- Opinion 35/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Belgium regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 36/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Norway regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 37/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Malta regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
- Opinion 38/2021 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Latvia regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 39/2021 on whether Art. 58(2)(g) GDPR could serve as a legal basis for a supervisory authority to order ex officio the erasure of personal data, in a situation where such request was not submitted by the data subject

Γνωμοδοτήσεις, έγγραφα, συνεισφορές, δηλώσεις που υιοθετήθηκαν μετά από νομοθετικές διαβουλεύσεις κατά το 2021:

- Opinion 14/2021 regarding the European Commission Draft Implementing Decision pursuant to Regulation (EU) 2016/679 on the adequate protection of personal data in the United Kingdom
- Opinion 15/2021 regarding the European Commission Draft Implementing Decision pursuant to Directive (EU) 2016/680 on the adequate protection of personal data in the United Kingdom
- Opinion 20/2021 on Tobacco Traceability System• Opinion 32/2021 regarding the European Commission Draft Implementing Decision pursuant to Regulation (EU) 2016/679 on the adequate protection of personal data in the Republic of Korea
- EDPB Document on response to the request from the European Commission for clarifications on the consistent application of the GDPR, focusing on health research 02/02/2021
- EDPB contribution to the 6th round of consultations on the draft Second Additional Protocol to the Council of Europe Budapest Convention on Cybercrime 04/05/2021
- Statement 05/2021 on the Data Governance Act in light of the legislative developments 19/05/2021
- Statement on the Digital Services Package and Data Strategy 18/11/2021
- Contribution of the EDPB to the European Commission's evaluation of the Data Protection Law Enforcement Directive (LED) under Article 62 14/12/2021

Γνωμοδοτήσεις οι οποίες εκδόθηκαν σε συνεργασία με τον Ευρωπαίο Επόπτη, κατά το έτος 2021:

- EDPB-EDPS Joint Opinion 01/2021 on standard contractual clauses between controllers and processors
- EDPB-EDPS Joint Opinion 02/2021 on standard contractual clauses for the transfer of personal data to third countries
- EDPB-EDPS Joint Opinion 03/2021 on the Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on European data governance (Data Governance Act)

- EDPB-EDPS Joint Opinion 04/2021 on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on a framework for the issuance, verification and acceptance of interoperable certificates on vaccination, testing and recovery
- EDPB-EDPS Joint Opinion 05/2021 on the proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council laying down harmonised rules on artificial intelligence (Artificial Intelligence Act)

Δεσμευτικές Αποφάσεις που λήφθηκαν το 2021:

- Urgent Binding Decision 01/2021 on the request under Art. 66(2) GDPR from the Hamburg (German) Supervisory Authority for ordering the adoption of final measures regarding Facebook Ireland Limited
- Binding decision 1/2021 on the dispute arisen on the draft decision of the Irish Supervisory Authority regarding WhatsApp Ireland under Art. 65(1)(a) GDPR

Άλλα έγγραφα που ετοιμάστηκαν από το ΕΣΠΔ κατά το 2021:

- Information note on data transfers under the GDPR to the United Kingdom after the transition period update 13/01/2021
- Statement on the end of the Brexit transition period update 13/01/2021
- Pre-GDPR BCRs overview list 26/01/2021
- EDPB Work Programme 2021/2022 16/03/2021

1.5. Διασυνοριακή Συνεργασία και Μηχανισμός Συνεκτικότητας

Ο ΓΚΠΔ απαιτεί από τις εποπτικές αρχές του ΕΟΧ να συνεργάζονται στενά για να διασφαλίσουν τη συνεπή εφαρμογή του ΓΚΠΔ και την προστασία των δικαιωμάτων προστασίας των δεδομένων των ατόμων σε ολόκληρο τον ΕΟΧ. Μεταξύ της 1ης Ιανουαρίου και της 31ης Δεκεμβρίου 2021, υπήρξαν 506 διασυνοριακές υποθέσεις πανευρωπαϊκά. Το Γραφείο μου ήταν επικεφαλής εποπτική αρχής σε 17 περιπτώσεις, ενώ παρακολούθησε ως ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή την πορεία άλλων 2 περιπτώσεων.

Ο μηχανισμός one-stop-shop απαιτεί συνεργασία μεταξύ της επικεφαλής εποπτικής αρχής (LSA) και των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών (CSA). Η επικεφαλής εποπτική αρχή, ηγείται της έρευνας και διαδραματίζει καίριο ρόλο στη διαδικασία επίτευξης συναίνεσης μεταξύ των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών, εκτός από την προσπάθεια επίτευξης συντονισμένης απόφασης σχετικά με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία.

1.6. Συνέχιση της πανδημίας Covid-19 και εξεταζόμενα σχετικά θέματα

Οι περιορισμοί στα δικαιώματα και ελευθερίες των προσώπων λόγω της πανδημίας συνεχίστηκε και το 2021. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ζήτησε την Κοινή Γνώμη του ΕΣΠΔ και του ΕΕΠΔ, αναφορικά με προσχέδιο Κανονισμού για τη δημιουργία του «πράσινου ψηφιακού πιστοποιητικού», ο οποίος Κανονισμός τελικά ψηφίστηκε από την ΕΕ θέτοντας τα ελάχιστα κοινά κριτήρια ενός ψηφιακού πιστοποιητικού για σκοπούς εξασφάλισης της ελεύθερης κυκλοφορίας μεταξύ των κρατών μελών. Η χώρα μας, όπως και πολλές άλλες χώρες εντός της ΕΕ, υιοθέτησαν τα πρότυπα του «πράσινου ψηφιακού πιστοποιητικού» και στην εσωτερική διακίνηση των πολιτών, για σκοπούς ελέγχου της εισόδου σε χώρους αυξημένου συγχρωτισμού, καθιερώνοντας την αναγκαιότητα επίδειξης του γνωστού «safe pass». Το Γραφείο μου συμμετείχε τόσο

στις συνεδρίες του ΕΣΠΔ για την προετοιμασία της κοινής γνωμοδότησης του ΕΣΠΔ-ΕΕΠΔ 4/2021 σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με πλαίσιο για την έκδοση, την επαλήθευση και την αποδοχή διαλειτουργικών πιστοποιητικών εμβολιασμού, διαγνωστικού ελέγχου και ανάρρωσης, όσο και σε διαβουλεύσεις με τις αρμόδιες αρχές της Κυπριακής Δημοκρατίας, προκειμένου να ελαχιστοποιηθεί στον ελάχιστο βαθμό η παρέμβαση στο δικαίωμα της ιδιωτικότητας των προσώπων.

1.7. Διεθνή δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, η απόφαση σταθμός Schrems II και σχετικές συστάσεις/κατευθύνσεις

Στις 16 Ιουλίου 2020, το Δικαστήριο της ΕΕ (ΔΕΕ) εξέδωσε την απόφασή του στην υπόθεση C-311/18 (Schrems II). Το ΔΕΕ εξέτασε δύο μηχανισμούς που επιτρέπουν τη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τον ΕΟΧ σε χώρες εκτός ΕΟΧ (τρίτες χώρες), δηλαδή την ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής ΕΕ-ΗΠΑ και τις τυποποιημένες συμβατικές ρήτρες (ΤΣΡ). Το ΔΕΕ ακύρωσε την απόφαση περί επάρκειας στην οποία στηρίζεται η ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής της Ευυ.S., καθιστώντας την άκυρη ως μηχανισμό μεταφοράς. Αποφάνθηκε επίσης ότι η απόφαση 2010/87 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με τις ΤΣΡ για τη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε εκτελούντες την επεξεργασία τρίτων χωρών είναι έγκυρη, επομένως μπορούν να χρησιμοποιούνται για τη διεθνή διαβίβαση δεδομένων. Αυτό ισχύει υπό την προϋπόθεση ότι ο εξαγωγέας (εάν χρειάζεται, με τη βοήθεια του εισαγωγέα), αξιολογεί, πριν από τη διαβίβαση, το επίπεδο προστασίας που παρέχεται στο πλαίσιο των εν λόγω διαβιβάσεων, λαμβάνοντας υπόψη τόσο τις ΤΣΡ όσο και τις σχετικές πτυχές του νομικού συστήματος της χώρας του εισαγωγέα, όσον αφορά στην πρόσβαση των δημόσιων αρχών της εν λόγω τρίτης χώρας στα δεδομένα.

Συνεπεία της εν λόγω απόφασης, το ΕΣΠΔ υιοθέτησε μετά από σχετική δημόσια διαβούλευσης την 18 Ιουνίου, 2021 τις Επικαιροποιημένες Συστάσεις 01/2020, αναφορικά με τα μέτρα τα οποία συμπληρώνουν τα εργαλεία διαβίβασης για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με το επίπεδο προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της ΕΕ, και τα οποία συμπληρώνουν και συνάδουν με τις τυποποιημένες συμβατικές ρήτρες (ΤΣΡ) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τις διεθνείς διαβιβάσεις δεδομένων. Ακολούθησε επίσης η κοινή γνωμοδότηση 02/2021 του ΕΕΠΔ-ΕΣΠΔ σχετικά με τις ΤΣΡ για τη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτες χώρες, οι οποίες καθοδηγούν τους εξαγωγείς σχετικά με τον τρόπο ορθής εφαρμογής των ΤΣΡ, έχοντας υπόψη και τις νέες απαιτήσεις του ΓΚΠΔ και της απόφασης Schrems II.

1.8. Έξοδος Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση

Το 2020 σημαδεύτηκε επίσης με την έξοδο του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση και ότι αυτό συνεπάγεται σε σχέση με την κυκλοφορία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης και σε τρίτες χώρες.

Συνεπεία της εξόδου του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση, το ΕΣΠΔ εξέδωσε το 2021 δύο γνωμοδοτήσεις. Η γνωμοδότηση 14/2021 σχετίζεται με την επαρκή προστασία των προσωπικών δεδομένων στο Ηνωμένο Βασίλειο σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ και αξιολογεί τις γενικές πτυχές του νομικού πλαισίου του Ηνωμένου Βασιλείου που αφορούν στην προστασία των δεδομένων, όπως και την πρόσβαση των δημόσιων αρχών του Ηνωμένου Βασιλείου σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάζονται από τον ΕΟΧ στο Ηνωμένο Βασίλειο, για τους σκοπούς της επιβολής του νόμου και της εθνικής ασφάλειας. Η γνωμοδότηση 15/2021 σχετίζεται επίσης με την επαρκή προστασία των προσωπικών δεδομένων στο Ηνωμένο Βασίλειο, αλλά βασίζεται στην οδηγία για την επιβολή του νόμου (Law Enforcement Directive). Αναλύει το σχέδιο απόφασης περί επάρκειας υπό το πρίσμα των συστάσεων 01/2021, καθώς και τη σχετική νομολογία που

αντικατοπτρίζεται στις συστάσεις 02/2020 σχετικά με τις ευρωπαϊκές βασικές εγγυήσεις για τα μέτρα επιτήρησης.

1.9. Το Γραφείο της Επιτρόπου

Κατά την ενάσκηση του έργου της, η Επίτροπος έχει Γραφείο, το προσωπικό του οποίου αποτελείται από λειτουργούς που είναι μέλη της δημόσιας υπηρεσίας.

Το Γραφείο Επιτρόπου συστάθηκε το Μάιο 2002 και τον Δεκέμβριο του 2021, είχε την ακόλουθη στελέχωση:

8 Λειτουργοί Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα	1 Γραμματειακός Λειτουργός
1 Διοικητικός Λειτουργός Α΄	3 Βοηθοί Γραμματειακοί Λειτουργοί
1 Λειτουργός Πληροφορικής	4 Εργόδ. Αορίστου Χρόνου για Γραφειακά Καθήκοντα
2 Λειτουργοί με Απόσπαση	1 Ωρομίσθιος Αχθοφόρος / Κλητήρας
	1 Ωρομίσθια Καθαρίστρια

2. ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΜΕΔΑΠΩΝ ΝΟΜΟΘΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ, ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΤΗΝ 31 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ, 2021

A/A	Εναρμονιστική Πράξη	Εθνική Νομοθεσία	Σχόλια
1	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2016/679 της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων).	Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(I)/2018.	Ο Κανονισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2016 και τέθηκε σε εφαρμογή στις 25 Μαΐου 2018. Ο Νόμος για την αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα στις 31 Ιουλίου 2018. Ο Νόμος 125(I)/2018 καταργεί το Νόμο 138(I)/2001.
2(a)	Σύμβαση 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία του ατόμου από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.	Κυρωτικός Νόμος 28(ΙΙΙ)/2001.	Η Επιτροπή Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης υιοθέτησε Τροποιητικό Πρωτόκολλο, το οποίο άνοιξε για υπογραφή. Το Συμβούλιο της ΕΕ κάλεσε τα ΚΜ να υπογράψουν και να κυρώσουν το Τροποιητικό Πρωτόκολλο της Σύμβασης 108.
2(β)	Τροποποιητικό Πρωτόκολλο στη Σύμβαση για την Προστασία του Ατόμου από την Αυτοματοποιημένη Επεξεργασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (ETS αριθ. 108).	Ο Κυρωτικός του Τροποποιητικού Πρωτοκόλλου στη Σύμβαση για την Προστασία του Ατόμου από την Αυτοματοποιημένη Επεξεργασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα του 1981, Νόμος του 2020, Ν. 6(ΙΙΙ)/2020.	Το Άρθρο 4 του Κυρωτικού Νόμου ορίζει ως αρμόδια εποπτική Αρχή την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.
3	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2016/680 της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της	Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από Αρμόδιες Αρχές για τους Σκοπούς της Πρόληψης, Διερεύνησης, Ανίχνευσης ή Δίωξης Ποινικών	Ο Νόμος ορίζει ως αρμόδια εποπτική Αρχή την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

	πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ.	Αδικημάτων ή της Εκτέλεσης Ποινικών Κυρώσεων και για την Ελεύθερη Κυκλοφορία των Δεδομένων αυτών Νόμος του 2019, Νόμος 44(I)/2019.	
4	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2016/794 της 11ης Μαΐου 2016 για τον Οργανισμό της ΕΕ για τη Συνεργασία στον Τομέα της Επιβολής του Νόμου (Ευρωπόλ) και την αντικατάσταση και κατάργηση των αποφάσεων του Συμβουλίου 2009/371/ΔΕΥ, 2009/934/ΔΕΥ, 2009/936/ΔΕΥ και 2009/968/ΔΕΥ.	Ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας Εθνικής Μονάδας Ευρωπόλ Νόμος του 2018, Νόμος 126(Ι)/2018.	Το άρθρο 15 του Νόμου προβλέπει ότι η Επίτροπος αποτελεί την αρμόδια εποπτική Αρχή για την εφαρμογή του Κανονισμού και του Νόμου.
5(a)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) αριθ. 603/2013 της 26ης Ιουνίου 2013 σχετικά με τη θέσπιση του «Ευγοσας» για την αντιπαραβολή δακτυλικών αποτυπωμάτων για την αποτελεσματική εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 604/2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα και σχετικά με αιτήσεις της αντιπαραβολής με τα δεδομένα Ευγοσας που υποβάλλουν οι αρχές επιβολής του νόμου των κρατών μελών και η Ευρωπόλ για σκοπούς	Ο περί Προσφύγων Νόμοι του 2000 έως 2020, Νόμος 6(I)/2000.	Με βάση το Άρθρο 30 του Κανονισμού 603/2013, η Επίτροπος αποτελεί την αρμόδια εποπτική Αρχή. Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του ΕURODAC, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 32 του Κανονισμού.

	επιβολής του νόμου και για την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1077/2011 σχετικά με την ίδρυση Ευρωπαϊκού Οργανισμού για τη Λειτουργική Διαχείριση Συστημάτων ΤΠ Μεγάλης Κλίμακας στον Χώρο Ελευθερίας, Ασφάλειας και Δικαιοσύνης (αναδιατύπωση).		
5(β)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) αριθ. 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα.	Ο περί Προσφύγων Νόμοι του 2000 έως 2020, Νόμος 6(I)/2000.	Με βάση το Άρθρο 38 του Κανονισμού 604/2013, η Επίτροπος αποτελεί την αρμόδια εποπτική Αρχή. Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του ΕURODAC, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 32 του Κανονισμού.
6	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1727 της 14ης Νοεμβρίου 2018 σχετικά με τον οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη συνεργασία στον τομέα της ποινικής δικαιοσύνης (Eurojust) και την αντικατάσταση και την κατάργηση της απόφασης 2002/187/ΔΕΥ του Συμβουλίου.		Η Επίτροπος είναι Μέλος του ΚΕΣ (Κοινό Εποπτικό Σώμα) της EUROJUST, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 23 της Απόφασης 2002/187/ΔΕΥ, όπως τροποποιήθηκε από την Απόφαση 2009/426/ΔΕΥ.
7(a)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) αριθ. 515/97 της 13ης Μαρτίου 1997 περί της αμοιβαίας συνδρομής μεταξύ των διοικητικών αρχών των κρατών μελών και της συνεργασίας των αρχών αυτών με την Επιτροπή με σκοπό τη διασφάλιση της	Ο Κανονισμός είχε άμεση ισχύ από την 1 ^η Μαΐου 2004, με την ένταξη της Δημοκρατίας στην ΕΕ. Ο Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1525 εφαρμόζεται από την 1η Σεπτεμβρίου 2016 ενώ τα σημεία 5, 8, 9, 17 και 18 του	Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως αρμόδια εποπτική Αρχή. Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του CIS (Customs Information System), που συστάθηκε με βάση το

	ορθής εφαρμογής των τελωνειακών και γεωργικών ρυθμίσεων, όπως τροποποιήθηκε από τους Κανονισμούς (ΕΚ) 807/2003 και 766/2008 και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2015/1525 της 9 ^{ης} Σεπτεμβρίου 2015.	άρθρου 1 εφαρμόζονται από τις 8 Οκτωβρίου 2015.	Άρθρο 37 του Κανονισμού 515/97, όπως τροποποιήθηκε.
7(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2009/917/ΔΕΥ της 30 ^{ης} Νοεμβρίου 2009 για τη χρήση της πληροφορικής για τελωνιακούς σκοπούς.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 78.418 της 3 ^{ης} Μαρτίου 2015.	Με βάση την παράγραφο (γ) της Απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως αρμόδια εποπτική Αρχή. Η Επίτροπος είναι Μέλος της ΚΕΑ (Κοινής Εποπτικής Αρχής) για τα Τελωνεία, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 25 της Απόφασης 2009/917/ΔΕΥ.
8(a)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) 767/2008 της 9ης Ιουλίου 2008 για το σύστημα πληροφοριών για τις θεωρήσεις (VIS) και την ανταλλαγή στοιχείων μεταξύ των κρατών μελών για τις θεωρήσεις μικρής διάρκειας (Κανονισμός VIS). Παρουσιάστηκε Πρόταση Κανονισμού για τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 767/2008, του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 810/2009, του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/2226, του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/2226, του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/399, του Κανονισμός για τη διαλειτουργικότητα] και της Απόφασης 2004/512/ΕΚ, και για την κατάργηση της Απόφασης 2008/633/ΔΕΥ του Συμβουλίου.	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (13/08/2008). Η ΚΔ δεν έχει ακόμη εναρμονιστεί πλήρως με τις διατάξεις του Κανονισμού VIS.	Η Επίτροπος συμμετέχει με καθεστώς παρατηρητή στην Ομάδα Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του VIS, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 43 του Κανονισμού 767/2008. Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πακέτο Προτάσεων για αντικατάσταση του νομικού πλαισίου που διέπει το SIS II και το VIS, για τη δημιουργία του ΕΤΙΑS (European Travel Information and Authorisation System) και για τη διαλειτουργικότητα των συστημάτων αυτών.

8(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/633/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 σχετικά με την πρόσβαση στο Σύστημα Πληροφοριών για τις Θεωρήσεις (VIS) των εντεταλμένων αρχών των κρατών μελών και της ΕUROPOL προς αναζήτηση δεδομένων για την πρόληψη, εξακρίβωση και διερεύνηση τρομοκρατικών πράξεων και άλλων σοβαρών αξιόποινων πράξεων. Παρουσιάστηκε Πρόταση Κανονισμού για τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 767/2008, του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 810/2009, του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/2226, του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/399, του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/399, του Κανονισμός για τη διαλειτουργικότητα] και της Απόφασης 2004/512/ΕΚ, και για την κατάργηση της Απόφασης 2008/633/ΔΕΥ	Η παρούσα απόφαση παράγει αποτελέσματα από την ημερομηνία που θα καθορισθεί από το Συμβούλιο, μόλις η Επιτροπή ενημερώσει το Συμβούλιο ότι έχει τεθεί σε ισχύ και εφαρμόζεται πλήρως ο Κανονισμός (ΕΚ) 767/2008/ΕΚ.	Το άρθρο 8 προβλέπει ότι η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων δυνάμει της παρούσας απόφασης απολαμβάνει την προστασία της Σύμβασης 108. Το άρθρο 8(5) προβλέπει ότι η Επίτροπος επιβλέπει την επεξεργασία που γίνεται από τις εντεταλμένες αρχές και ελέγχει τη νομιμότητά της. Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πακέτο Προτάσεων για αντικατάσταση του νομικού πλαισίου που διέπει το SIS II και το VIS, για τη δημιουργία του ΕΤΙΑS (European Travel Information and Authorisation System) και για τη διαλειτουργικότητα των συστημάτων αυτών.
9	Του Συμβουλίου. ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 1024/2012 της 25ης Οκτωβρίου 2012 σχετικά με τη διοικητική συνεργασία μέσω του Συστήματος Πληροφόρησης για την Εσωτερική Αγορά και την κατάργηση της απόφασης 2008/49/ΕΚ («Κανονισμός ΙΜΙ»).	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (14/11/2012).	Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα είναι η αρμόδια εποπτική Αρχή, με βάση το Άρθρο 21(1) του Κανονισμού ΙΜΙ. Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του ΙΜΙ, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 21(4) του Κανονισμού ΙΜΙ.
10(a)	ΟΔΗΓΙΑ 2002/58/ΕΚ της 12ης Ιουλίου 2002 σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την	Ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2004, όπως	Ορισμένες διατάξεις του Μέρους 14 του Νόμου, που αφορούν την προστασία προσωπικών δεομένων, εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Επιτρόπου

	προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες), όπως τροποποιήθηκε από την Οδηγία 2009/136/EC και τον Κανονισμό (ΕΕ) 611/2013.	τροποποιήθηκε, Νόμος 112(I)/2004.	Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Συζητείται Πρόταση Κανονισμού e-Privacy για αντικατάσταση της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ.
10(β)	Κανονισμός (ΕΕ) 2021/1232 περί προσωρινής παρεκκλίσεως από ορισμένες διατάξεις της οδηγίας 2002/58/ΕΚ όσον αφορά τη χρήση τεχνολογιών από παρόχους υπηρεσιών διαπροσωπικών επικοινωνιών ανεξαρτήτως αριθμών για την επεξεργασία προσωπικών και άλλων δεδομένων, προς καταπολέμηση της σεξουαλικής κακοποίησης παιδιών στο διαδίκτυο.		Σύμφωνα με το Άρθρο 6 του Κανονισμού, Οι εποπτικές αρχές που ορίζονται σύμφωνα με το κεφάλαιο VI τμήμα 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 παρακολουθούν την επεξεργασία που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Κανονισμού σύμφωνα με τις αρμοδιότητες και τις εξουσίες τους δυνάμει του εν λόγω κεφαλαίου.
11(a)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/615/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 σχετικά με την αναβάθμιση της διασυνοριακής συνεργασίας, ιδίως όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του διασυνοριακού εγκλήματος. Παρουσιάστηκε Πρόταση Κανονισμού σχετικά με την αυτοματοποιημένη ανταλλαγή δεδομένων για την αστυνομική συνεργασία («Prum II»), την τροποποίηση των Αποφάσεων 2008/615/ΔΕΥ και 2008/616/ΔΕΥ του Συμβουλίου και των Κανονισμών (ΕΕ) 2018/1726, 2019/817 και 2019/818 του Ευρωπαϊκού	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6 ^{ης} Ιουνίου 2012.	Το Άρθρο 25 της Απόφασης προβλέπει ότι, κάθε κράτος μέλος εξασφαλίζει στο εθνικό του Δίκαιο επίπεδο προστασίας τουλάχιστον ισοδύναμο με εκείνο που απορρέει από τη Σύμβαση 108 και το πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής και λαμβάνει υπόψη, προς το σκοπό αυτό, τη Σύσταση R (87) 15.

	Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.		
11(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/616/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 για την εφαρμογή της Απόφασης 2008/615/ΔΕΥ σχετικά με την αναβάθμιση της διασυνοριακής συνεργασίας, ιδίως όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του διασυνοριακού εγκλήματος. Παρουσιάστηκε Πρόταση Κανονισμού σχετικά με την	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6 ^{ης} Ιουνίου 2012.	Η Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ορίζει, ως αρμόδια εποπτική Αρχή την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.
	αυτοματοποιημένη ανταλλαγή δεδομένων για την αστυνομική συνεργασία («Prum II»), την τροποποίηση των Αποφάσεων 2008/615/ΔΕΥ και 2008/616/ΔΕΥ του Συμβουλίου και των Κανονισμών (ΕΕ) 2018/1726, 2019/817 και 2019/818 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.		
12(a)	ΑΠΟΦΑΣΗ-ΠΛΑΙΣΙΟ 2009/315/ΔΕΥ της 26ης Φεβρουαρίου 2009 σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 71.068 της 8 ^{ης} Οκτωβρίου 2010.	Συζητείται στην Βουλή Νομοσχέδιο για την εφαρμογή του πλαισίου ECRIS. Η Επίτροπος ορίζεται ως αρμόδια εποπτική Αρχή.
12(β)	Οδηγία (ΕΕ)2019/884.		Την 7/6/2019 δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η Οδηγία (ΕΕ) 2019/884 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, ημερ. 17 Απριλίου, 2019, για την τροποποίηση της απόφασης-πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου όσον αφορά την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικά με

			υπηκόους τρίτων χωρών και όσον αφορά το Ευρωπαϊκό Σύστημα Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS), και για την αντικατάσταση της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου.
12(γ)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2009/316/ΔΕΥ της 6ης Απριλίου 2009 σχετικά με τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS) κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 11 της απόφασης-πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6 ^{ης} Ιουνίου 2012.	Δείτε σχόλιο 12(α).
13	ΑΠΟΦΑΣΗ-ΠΛΑΙΣΙΟ 2006/960/ΔΕΥ της 18ης Δεκεμβρίου 2006 για την απλούστευση της ανταλλαγής πληροφοριών και στοιχείων μεταξύ των αρχών επιβολής του νόμου των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 65.597 της 31 ^{ης} Μαΐου 2007.	Το Άρθρο 8(2) της Απόφασης προνοεί ότι, κάθε κράτος μέλος εξασφαλίζει στο εθνικό του Δίκαιο επίπεδο προστασίας τουλάχιστον ισοδύναμο με εκείνο που απορρέει από τη Σύμβαση 108 και το πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής και λαμβάνει υπόψη, προς το σκοπό αυτό, τη Σύσταση R (87) 15.
14	ΟΔΗΓΙΑ 2004/82/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με την υποχρέωση των μεταφορέων να κοινοποιούν τα στοιχεία των επιβατών.	Ο περί Αλλοδαπών και Μετανάστευσης (Ευθύνη Μεταφορέων) Νόμος του 2007, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 146(I)/2007.	Το άρθρο 9 του Νόμου θέτει κανόνες για επεξεργασία δεδομένων επιβατών, τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου 138(I)/2001. Σύμφωνα με το άρθρο 9(6), τα δεδομένα αυτά μπορούν να χρησιμοποιούνται και για σκοπούς επιβολής του Νόμου.
15	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2015/413 της 11ης Μαρτίου 2015 για τη διευκόλυνση της διασυνοριακής ανταλλαγής πληροφοριών για τροχαίες παραβάσεις σχετικές με την οδική ασφάλεια.	Ο περί Εξωδίκου Ρυθμίσεως Αδικημάτων Νόμος του 1997, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 47(I)/1997.	Το άρθρο 11(A) του Νόμου ρυθμίζει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ της ΚΔ και άλλων ΚΜ, η οποία γίνεται σύμφωνα με τις Αποφάσεις 2009/315 και 2009/316 (Αποφάσεις Προυμ). Το άρθρο 11(Γ) θέτει τους κανόνες προστασίας των δεδομένων, σύμφωνα με το

			Νόμο 138(Ι)/2001 και τις Αποφάσεις Προυμ.
16	ΟΔΗΓΙΑ 2006/24/ΕΚ της 15ης Μαρτίου 2006 για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε συνάρτηση με την παροχή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή δημοσίων δικτύων επικοινωνιών και για την τροποποίηση της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ.	Ο περί Διατήρησης Τηλεπικοινωνιακών Δεδομένων με Σκοπό τη Διερεύνηση Σοβαρών Ποινικών Αδικημάτων Νόμος του 2007, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 183(Ι)/2007. Σχετική η Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 21 Οκτωβρίου, 2021 στις Πολιτικές Αιτήσεις που αφορούν στα Τηλεπικοινωνιακά Δεδομένα υπ΄ αρ. 97/18, 127/18, 140/19-143/19, 154/19, 169/19, 36/20 και 46/20	Η Οδηγία ακυρώθηκε το 2014 κατόπιν Απόφασης του ΔΕΕ (υπόθεση Digital Rights Ireland C-293/12 and C-594/12). Το άρθρο 15(1) του Νόμου ορίζει την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως αρμόδια εποπτική Αρχή.
17	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2016/681 της 27ης Απριλίου 2016 σχετικά με τη χρήση των δεδομένων που περιέχονται στις καταστάσεις ονομάτων επιβατών (PNR) για την πρόληψη, ανίχνευση, διερεύνηση και δίωξη τρομοκρατικών και σοβαρών εγκλημάτων.	Ο περί της Χρήσης των Δεδομένων που Περιέχονται στις Καταστάσεις Ονομάτων Επιβατών (PNR), για την Πρόληψη, Ανίχνευση, Διερεύνηση και Δίωξη Τρομοκρατικών και Σοβαρών Εγκλημάτων Νόμος του 2018, N.141(I)/2018. Δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 14.12.2018.	Το άρθρο 19 του Νόμου ορίζει την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως αρμόδια εποπτική Αρχή.
18	ΟΔΗΓΙΑ 2019/1024 της 20ης Ιουνίου 2019 για τα ανοικτά δεδομένα και την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα.	Ο περί της Περαιτέρω Χρήσης Πληροφοριών του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2015, Νόμος 205(I)/2015.	Για σκοπούς εναρμόνισης με την ως άνω Οδηγία ψηφίστηκε ο περί των Ανοικτών Δεδομένων, της Περαιτέρω Χρήσης Εγγράφων και Πληροφοριών του Δημόσιου Τομέα και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2021, Ν. 143(I)/2021.
19	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1807 της 14ης Νοεμβρίου, 2018 σχετικά με ένα πλαίσιο για την ελεύθερη ροή των δεδομένων μη προσωπικού	Δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 28.11.2018.	Σύμφωνα με τον Κανονισμό η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θα πρέπει να δημοσιεύσει ενημερωτικές Κατευθυντήριες Γραμμές σε σχέση με την αλληλεπίδραση μεταξύ του παρόντος

	χαρακτήρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση.		Κανονισμού και του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679.
20	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.	Ο περί της Εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την Εφαρμογή Ενισχυμένης Συνεργασίας για τη Σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, Νόμος του 2021 (Ν. 2(Ι)/2021).	Το άρθρο 8 του Νόμου ορίζει ως αρμόδια εποπτική Αρχή, την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.
21		Ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017, Νόμος 184(I)/2017.	Η Επίτροπος είναι αρμόδια για την εφαρμογή του Νόμου αυτού. Ο Νόμος τέθηκε σε εφαρμογή στις 22 Δεκεμβρίου 2020.
22(a)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1860 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν για την επιστροφή παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών.	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (07/12/2018).	
22(β)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1861 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) στον τομέα των συνοριακών ελέγχων, την τροποποίηση της σύμβασης εφαρμογής της συμφωνίας Σένγκεν και την τροποποίηση και την κατάργηση του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1987/2006.	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (07/12/2018).	
22(γ)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1862 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (07/12/2018).	

		,	
	Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) στον τομέα της αστυνομικής συνεργασίας και της δικαστικής συνεργασίας υποθέσεις, την τροποποίηση και κατάργηση της απόφασης 2007/533/ΔΕΥ του Συμβουλίου και την κατάργηση του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1986/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και της απόφασης 2010/261/ΕΕ της Επιτροπής.		
23	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1240 της 12ης Σεπτεμβρίου 2018 για τη θέσπιση Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών και Αδειοδότησης Ταξιδιού (ΕΤΙΑS), καθώς και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1077/2011, (ΕΕ) αριθ. 515/2014, (ΕΕ) 2016/399, (ΕΕ) 2016/1624 και (ΕΕ) 2017/2226.	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (19/09/2018).	
24	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2017/2226 της 30ής Νοεμβρίου 2017 σχετικά με τη θέσπιση συστήματος εισόδου/εξόδου (ΣΕΕ) για την καταχώριση δεδομένων εισόδου και εξόδου και δεδομένων άρνησης εισόδου των υπηκόων τρίτων χωρών που διέρχονται τα εξωτερικά σύνορα των κρατών μελών, τον καθορισμό των όρων πρόσβασης στο ΣΕΕ για σκοπούς επιβολής του νόμου και την τροποποίηση της σύμβασης εφαρμογής της Συμφωνίας του Σένγκεν και των Κανονισμών (ΕΚ)	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (09/12/2018).	

	αριθ. 767/2008 και (ΕΕ) αριθ. 1077/2011.		
25(a)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2019/817 της 20ής Μαΐου 2019 για τη θέσπιση πλαισίου διαλειτουργικότητας μεταξύ των συστημάτων πληροφοριών της ΕΕ στον τομέα των συνόρων και θεωρήσεων και την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 767/2008, (ΕΕ) 2016/399, (ΕΕ) 2017/2226, (ΕΕ) 2018/1240, (ΕΕ) 2018/1240, (ΕΕ) 2018/1726 και (ΕΕ) 2018/1861 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, και των αποφάσεων 2004/512/ΕΚ και 2008/633/ΔΕΥ του Συμβουλίου.	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (22/5/2018).	
25(β)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2019/818 της 20ής Μαΐου 2019 για τη θέσπιση πλαισίου διαλειτουργικότητας μεταξύ των συστημάτων πληροφοριών της ΕΕ στον τομέα της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας, του ασύλου και της μετανάστευσης και για την τροποποίηση των Κανονισμών (ΕΕ) 2018/1726, (ΕΕ) 2019/816.	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (22/5/2018).	

3. ПАРАПОНА

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων παραπόνων από υποκείμενα των δεδομένων, που απασχόλησαν το Γραφείο μου κατά το έτος 2021, και τα οποία δεν περιλαμβάνονται στο Κεφάλαιο 5 Αποφάσεις Επιτρόπου.

3.1. Δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων

3.1.1. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αστυνομία

Ο παραπονούμενος συνελήφθη από την Αστυνομία σε πορεία στην οποία συμμετείχε κατά της διαφθοράς. Το Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων είχε κατάσχει το κινητό του τηλέφωνο, με όλα τα προσωπικά του δεδομένα. Ο παραπονούμενος υπέβαλε αίτημα πρόσβασης, μεσούσης διερεύνησης ποινικής υπόθεσης εναντίον του και στη συνέχεια υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, για μη ικανοποίηση του αιτήματός του.

Ενημέρωσα ότι το αίτημά του έπρεπε να ασκηθεί με βάση τον περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από Αρμόδιες Αρχές για τους Σκοπούς της Πρόληψης, Διερεύνησης, Ανίχνευσης ή Δίωξης Ποινικών Αδικημάτων ή της Εκτέλεσης Ποινικών Κυρώσεων και για την Ελεύθερη Κυκλοφορία των Δεδομένων αυτών Νόμο του 2019, Ν. 44(I)/2019, και τηρουμένων των διατάξεων του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου και όχι με βάση τον Κανονισμό. Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε.

3.1.2. Παράπονο για δικαίωμα πρόσβασης σχετικά με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, από πολίτη ο οποίος ζητούσε να ενημερωθεί για περικοπές που έγιναν στο επίδομα ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος (ΕΕΕ). Παρέπεμψα τον πολίτη στον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων του Υπουργείου Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και τον ενημέρωσα ότι, εάν εντός ενός μηνός από την αποστολή του αιτήματός του, δεν λάβει απάντηση ή η απάντηση δεν τον ικανοποιούσε, μπορούσε να υποβάλει παράπονο στο Γραφείο μου. Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε.

3.1.3. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης

Το παράπονο αφορούσε στη μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 15(3) του Κανονισμού, σχετικά με αντίγραφο φακέλου που διατηρεί το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης.

Μετά από ενέργειές μου, ενημερώθηκα ότι η δικηγόρος της παραπονούμενης έλαβε αντίγραφο του φακέλου. Υπήρξε, επομένως, συμμόρφωση και ικανοποίηση της παραπονούμενης και της δικηγόρου.

3.1.4. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε διοικητικό φάκελο από τον Δήμο Στροβόλου

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον του Δήμου Στροβόλου, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε διοικητικό φάκελο.

Ενημέρωσα τη δικηγόρο της παραπονούμενης ότι, δυνάμει του άρθρου 15 του Κανονισμού, η παραπονούμενη μπορούσε να έχει πρόσβαση μόνο σε δεδομένα της ιδίας. Επίσης, ως ανέφερα, ο περί του

Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017, Ν. 184(I)/2017, του οποίου ελέγχω την εφαρμογή του ως Επίτροπος Πληροφοριών, δεν τυγχάνει εφαρμογής στην προκειμένη περίπτωση, επειδή υπάρχει ειδική νομοθεσία που, αν αυτή ενεργοποιείτο, θα μπορούσε να επιτευχθεί η πρόσβαση. Συνεπώς, η παραπονούμενη μπορούσε να έχει πρόσβαση σε όλο τον φάκελο, μόνο αν ασκείτο διοικητική διαδικασία προσφυγής.

3.1.5. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης μέλους της Αστυνομίας

Η παραπονούμενη, μέλος της Αστυνομίας Κύπρου, υπέβαλε παράπονο για μη ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης σε έγγραφα που αφορούσαν πειθαρχική διαδικασία που υπήρχε εναντίον της.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι το θέμα δεν αφορούσε στο Γραφείο μου, καθότι η πρόσβαση σε έγγραφα που αφορούν πειθαρχική διαδικασία ρυθμίζεται από Κανονισμούς της Αστυνομίας. Επίσης, η πειθαρχική διαδικασία είχε περατωθεί και αφού η παραπονούμενη κατέθεσε προσφυγή εναντίον της καταδικαστικής της Απόφασης, είχε δικαίωμα να ζητήσει, στο πλαίσιο της προσφυγής, αντίγραφα όλων των εγγράφων που περιλαμβάνονται στον πειθαρχικό φάκελο, περιλαμβανομένης και της εναντίον της καταγγελίας.

3.1.6. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης μέλους της Αστυνομίας

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου από μέλος της Αστυνομίας Κύπρου, σχετικά με άρνηση της Διεύθυνσης να του παράσχει αντίγραφα εγγράφων που περιλαμβάνονταν σε πειθαρχικό φάκελο.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι όταν διεξάγεται ποινική διαδικασία εναντίον μέλους της Αστυνομίας, η πρόσβαση του μέλους σε έγγραφα που αφορούν στην εν λόγω διαδικασία δεν ρυθμίζεται από το άρθρο 15 του Κανονισμού, αλλά από τους ειδικούς Πειθαρχικούς Κανονισμούς της Αστυνομίας. Συνεπώς, ως ανέφερα, ήταν ορθή η απάντηση της Αστυνομίας ότι τα έγγραφα που ζητούνταν θα του δίνονταν με βάση την ειδική νομοθεσία.

3.1.7. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης εργαζομένης της Σχολικής Εφορείας Λάρνακας

Η παραπονούμενη, υπάλληλος της Σχολικής Εφορείας Ελληνικών Εκπαιδευτηρίων Λάρνακας, αιτήθηκε δικαίωμα πρόσβασης στον προσωπικό της φάκελο, ωστόσο η Εφορεία καθυστέρησε να ανταποκριθεί στο αίτημά της.

Μετά τη μεσολάβηση του Γραφείου μου, ικανοποιήθηκε το αίτημα της παραπονούμενης και δόθηκε πρόσβαση στον προσωπικό της φάκελο, στο πλαίσιο του δικαιώματος πρόσβασης σε προσωπικά της δεδομένα, βάσει του άρθρου 15 του Κανονισμού. Το Γραφείο μου ζήτησε από την παραπονούμενη να επιβεβαιώσει και γραπτώς την ικανοποίηση του αιτήματός της, ωστόσο η ίδια δεν επανήλθε.

3.1.8. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης πρώην εργαζομένου της Crowd Tech Ltd

Πρώην εργαζόμενος της εταιρείας Crowd Tech Ltd, υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της εταιρείας και εναντίον του διευθυντή / τελικού δικαιούχου της εταιρείας, σχετικά με μη ικανοποίηση

δικαιώματος πρόσβασης. Ωστόσο, βάσει του στοιχείων που τέθηκαν ενώπιόν μου, έκρινα ότι το παράπονο στρεφόταν αποκλειστικά εναντίον της εταιρείας, αφού ο διευθυντής / τελικός δικαιούχος της εταιρείας ενεργούσε στο πλαίσιο της ιδιότητάς του αυτής.

Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ζήτησε όλα τα καταγεγραμμένα στοιχεία των συζητήσεων που τον αφορούσαν και οδήγησαν την εταιρεία στον τερματισμό της εργοδότησής του και στην αξιολόγησή του, όλη την ηλεκτρονική επικοινωνία η οποία πραγματοποιήθηκε μέσω του εταιρικού λογαριασμού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του ιδίου, ή με άλλο τρόπο, καθώς και συγκεκριμένη συνδιάλεξη μέσω διαδικτυακής πλατφόρμας.

Τα δεδομένα εργαζομένου / πρώην εργαζομένου που τυγχάνουν επεξεργασίας και αφορούν στην αξιολόγηση, ανέλιξη, προαγωγή και/ή τερματισμό εργοδότησής του αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του εν λόγω υποκειμένου, και συνεπώς, το υποκείμενο των δεδομένων δικαιούται να έχει πρόσβαση σε αυτά.

Ωστόσο, η ηλεκτρονική αλληλογραφία η οποία πραγματοποιείται μέσω εταιρικού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου δεν αποτελεί προσωπικό δεδομένο, εφόσον αφορά σε επαγγελματική χρήση και όχι σε ιδιωτική χρήση. Ως εκ τούτου, πρώην εργαζόμενος δεν δικαιούται να λάβει, δυνάμει του Κανονισμού, ηλεκτρονικά μηνύματα μη ιδιωτικής / προσωπικής χρήσης. Σχετικές είναι η Γνώμη 1/2019 που εξέδωσα σχετικά με την πρόσβαση στον λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εργοδοτουμένων / πρώην εργοδοτουμένων και την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που είναι αποθηκευμένα σε αυτά, και η Οδηγία του 2005 της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων στον τομέα των εργασιακών σχέσεων, βάσει της οποίας «Απαγορεύεται, όμως, η πρόσβαση του εργοδότη στο περιεχόμενο του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εργοδοτουμένων, αν αυτό αφορά προσωπικά μηνύματά τους».

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, ζήτησα από την εταιρεία όπως ικανοποιηθεί το δικαίωμα πρόσβασης του παραπονουμένου εντός του ανωτέρω πλαισίου, το οποίο εν τέλει ικανοποιήθηκε.

3.1.9. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την κλινική Ζωοδόχου Πηγής

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε ιατρικό φάκελο από την Κλινική Ζωοδόχου Πηγής. Η παραπονούμενη, η οποία παρακολουθείτο από ιατρό της κλινικής κατά την εγκυμοσύνη της, ζήτησε μετά τον τοκετό όπως της παραδοθεί ο ιατρικός της φάκελος. Ωστόσο, το αίτημά της δεν ικανοποιήθηκε, ενώ σε μετέπειτα επικοινωνία με τον ιατρό της αναφέρθηκε ότι η ίδια κατέχει ήδη κάποια στοιχεία, ενώ της ζητήθηκε όπως το αίτημά της υποβληθεί με επιστολή δικηγόρου.

Όπως ανέφερα στην κλινική, δυνάμει του άρθρου 15 του Κανονισμού, το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, στην προκειμένη περίπτωση από την κλινική, επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα προσωπικά του δεδομένα υφίστανται επεξεργασία καθώς και να έχει πρόσβαση σε συγκεκριμένες πληροφορίες. Όπως προνοείται στον Κανονισμό, ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος.

Μετά την παρέμβασή μου, δόθηκε αντίγραφο του φακέλου προς την παραπονούμενη, η οποία ικανοποιήθηκε.

3.1.10. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε ιατρικά αρχεία

Ασθενής του Γενικού Συστήματος Υγείας (ΓεΣΥ) υπέβαλε παράπονο προς το Γραφείο μου, αναφέροντας ότι ιατροί του ΓεΣΥ συνταγογραφούν για αυτόν συγκεκριμένο φάρμακο, το οποίο λαμβάνει, καταγράφοντας όμως ψευδή διάγνωση, η οποία δεν σχετίζεται με το συγκεκριμένο φάρμακο και δεν αφορά στην ορθή διάγνωση. Ο παραπονούμενος ζήτησε από το Γραφείο μου όπως βρεθούν τα αρχεία τα οποία δικαιολογούν τις συγκεκριμένες διαγνώσεις.

Όσον αφορά στην πληροφόρηση του ασθενούς, ως επίσης και στα δικαιώματά του αναφορικά με ιατρικά αρχεία, σχετικά είναι τα άρθρα 10 και 18 του περί της Κατοχύρωσης και της Προστασίας των Δικαιωμάτων των Ασθενών Νόμου του 2004, Ν. 1(Ι)/2005. Πέραν της ανωτέρω νομοθεσίας, δυνάμει της παραγράφου 1 του άρθρου 15 του Κανονισμού, προβλέπεται η πρόσβαση των υποκειμένων των δεδομένων στα δεδομένα που τα αφορούν.

Ως εκ τούτου, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι για να λάβει, δυνάμει του Κανονισμού, τα αρχεία που τον αφορούν, έπρεπε να ασκήσει το δικαίωμα πρόσβασης που του παρέχει ο Κανονισμός, υποβάλλοντας το αίτημά του προς τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων του ιατρικού κέντρου στο οποίο απασχολείται ο/ή ιατρός που είχε διενεργήσει τη συγκεκριμένη διάγνωση, ή προς τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας (ΟΚΥπΥ), εφόσον το εν λόγω ιατρικό κέντρο ανήκε στον ΟΚΥπΥ. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε, επίσης, ότι σε περίπτωση που δεν λάμβανε εντός μηνός τις πληροφορίες που ζήτησε και εφόσον αυτές υπήρχαν, μπορούσε να υποβάλει παράπονο προς το Γραφείο μου για τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στα προσωπικά του δεδομένα. Ωστόσο, ως επισήμανα, το κατά πόσον οι πληροφορίες αυτές δικαιολογούσαν τις συγκεκριμένες διαγνώσεις, δεν είναι θέμα το οποίο εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου.

3.1.11. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα υγείας

Ο παραπονούμενος ζήτησε στοιχεία του ιατρικού του φακέλου. Συγκεκριμένα, ζήτησε να διεξαχθεί παγκύπρια έρευνα και να του παραδοθούν αντίγραφα όλων των ιατρικών του δεδομένων που βρίσκονταν καταχωρισμένα σε διάφορα κυβερνητικά ιατρεία. Σκοπός του παραπονούμενου ήταν να παραδώσει τα δεδομένα αυτά σε ιδιώτη ιατρό που τον παρακολουθούσε. Σύμφωνα με τη θέση του, τα άτομα στα οποία απευθύνθηκε του είχαν απαντήσει ότι θα του δώσουν ό,τι στοιχεία αυτά αποφασίσουν, χωρίς να διεξάγουν παγκύπρια έρευνα, και ο παραπονούμενος υποψιαζόταν ότι του απέκρυπταν στοιχεία.

Το Γραφείο μου επικοινώνησε τηλεφωνικά με τον παραπονούμενο, συστήνοντάς του όπως συγκεκριμενοποιήσει το αίτημά του προς τα αρμόδια άτομα και ακολούθως όπως ενημερώσει το Γραφείο μου κατά πόσον το αίτημά του αντιμετωπίστηκε θετικά. Επίσης, τέθηκαν υπόψιν του παραπονούμενου οι πρόνοιες του άρθρου 18 του περί της Κατοχύρωσης και της Προστασίας των Δικαιωμάτων των Ασθενών Νόμου του 2004, Ν. 1(I)/2005, σύμφωνα με το οποίο επιτρέπεται ο περιορισμός της πρόσβασης σε φάκελο ασθενούς για συγκεκριμένους λόγους. Θα μπορούσε όμως ο παραπονούμενος, σύμφωνα με το άρθρο 34(2) του περί Ψυχιατρικής Νοσηλείας Νόμου του 1997, Ν. 77(I)/1997, να ζητήσει αναθεώρηση της απόφασης του υπεύθυνου του κέντρου.

Σημειώθηκε, επίσης, ότι η Διεύθυνση Υπηρεσιών Ψυχικής Υγείας είχε αναφέρει σε απαντητική επιστολή που του στάλθηκε κατά τη διάρκεια διερεύνησης του παραπόνου, ότι εφαρμόζονταν οι πρόνοιες του άρθρου 34(1) του Νόμου 77(I)/1997, αλλά και ότι κατόπιν αιτήματός του μπορούσε να αποσταλεί αντίγραφο του ιατρικού του φακέλου απευθείας στον ιατρό που αυτός θα υποδείκνυε ότι τον παρακολουθεί. Με αυτό τον τρόπο θα επιτυγχανόταν και το ζητούμενο, δηλαδή ενημέρωση του ιδιώτη θεράποντα ιατρού του παραπονούμενου. Ο παραπονούμενος απάντησε ότι θα πράξει ανάλογα με τις υποδείξεις της Διεύθυνσης Υπηρεσιών Ψυχικής Υγείας.

3.1.12. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ιατρό

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο το οποίο αφορούσε σε μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης από ιατρό ο οποίος εργαζόταν σε ιδιωτικό νοσηλευτήριο. Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ζήτησε όπως ενημερωθεί για τον εντοπισμό της κάρτας της. Ως ανέφερε στο Γραφείο μου, η παραπονούμενη έλαβε την ενημέρωση από το γραφείο του ιατρού ότι δεν μπορούσε να εντοπιστεί η κάρτα αυτή. Επίσης, η παραπονούμενη ζήτησε όπως λάβει αντίγραφο της κάρτας αυτής.

Αρχικά, ζήτησα διευκρινήσεις από την παραπονούμενη, σχετικά με το αν το «αντικείμενο παραπόνου», δηλαδή αν η αναφερόμενη κάρτα που περιέχει ολόκληρο το ιστορικό για συγκεκριμένη πάθηση καθώς και άλλα ιατρικά δεδομένα της παραπονούμενης, ήταν ο ιατρικός της φάκελος στον οποίο περιέχονται όλες οι πληροφορίες του ιατρικού της ιστορικού και ο οποίος βρίσκεται στον ηλεκτρονικό της λογαριασμό στο σύστημα του Γενικού Συστήματος Υγείας (ΓεΣΥ).

Επισήμανα ότι εάν η κάρτα αφορούσε στον φάκελο του ΓεΣΥ, η ίδια η παραπονούμενη καθορίζει την πρόσβαση στα ιατρικά δεδομένα που φυλάσσονται σε αυτόν, αφού αυτή είναι ο φορέας των δεδομένων και δεν χρειάζεται να ασκηθεί κανένα δικαίωμα πρόσβασης προς οποιοδήποτε πρόσωπο, αφού η ίδια η παραπονούμενη έχει απευθείας πρόσβαση στα δεδομένα της, με τους δικούς της κωδικούς.

3.1.13. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από κλινικό εργαστήριο

Ο παραπονούμενος, κατά την άφιξή του στο αεροδρόμιο, υπεβλήθη σε εργαστηριακή εξέταση PCR, το αποτέλεσμα της οποίας βγήκε θετικό, ενώ ο ίδιος ήταν αρνητικός. Αφού άσκησε δικαίωμα πρόσβασης προς το εργαστήριο που διενήργησε την εξέταση, υπέβαλε παράπονο για μη ικανοποίηση του αιτήματός του.

Έκρινα το παράπονο αβάσιμο, καθότι το κλινικό εργαστήριο απάντησε στον παραπονούμενο και του εξήγησε για το αποδεκτό ποσοστό στατιστικού λάθους στα αποτελέσματα των εργαστηριακών εξετάσεων και, συνεπώς, εκπλήρωσε την υποχρέωσή του που απορρέει από το άρθρο 15 του Κανονισμού.

3.1.14. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου

Υποβλήθηκε παράπονο από απόφοιτο του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου, σχετικά με μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στα προσωπικά του δεδομένα που διατηρούσε το πανεπιστήμιο.

Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος λάμβανε στην ηλεκτρονική του διεύθυνση, ενημερωτικό και διαφημιστικό υλικό, καθώς και αιτήματα για συμμετοχές σε έρευνες. Ο παραπονούμενος ζήτησε ενημέρωση για τα προσωπικά του δεδομένα και για τη νομική βάση με την οποία το πανεπιστήμιο επεξεργαζόταν τα δεδομένα του, χωρίς ωστόσο να λάβει απάντηση.

Μετά από παρέμβασή μου, ο παραπονούμενος ενημερώθηκε σχετικά με τα προσωπικά του δεδομένα, τα οποία τύγχαναν επεξεργασίας από το πανεπιστήμιο. Ως εκ τούτου, θεώρησα ότι το παράπονο δεν έχρηζε περαιτέρω διερεύνησης, πέραν των συστάσεων που απηύθυνα προς το πανεπιστήμιο για να ενσωματωθεί, πριν την επεξεργασία, η λήψη ξεχωριστής συγκατάθεσης, όσον αφορά στην αποστολή ηλεκτρονικών μηνυμάτων για κάθε σκοπό και να ετοιμαστεί ξεχωριστό ενημερωτικό έντυπο όσον αφορά στην άσκηση δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων και ξεχωριστό έντυπο για τη λήψη θετικής συγκατάθεσης, σχετικά με την αποστολή ηλεκτρονικών μηνυμάτων.

3.1.15. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τη CYTA

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τον πάροχο τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών CYTA. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι άσκησε δικαίωμα πρόσβασης σε προσωπικά δεδομένα που κατέχει ο πάροχος για το πρόσωπό του, και σε πληροφόρηση για το είδος και την περίοδο που διατηρούνταν και χρησιμοποιούνταν τα προσωπικά του δεδομένα. Ο πάροχος είχε απαντήσει σε κάποια από τα αιτήματά του, αλλά ο ίδιος θεωρούσε ότι οι απαντήσεις που του δόθηκαν δεν ήταν ικανοποιητικές. Ανέφερε, επίσης ότι ακολουθώντας τις οδηγίες που είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα του παρόχου, είχε στείλει αναλυτικό αίτημα και δεν είχε λάβει καμία απάντηση, ούτε ενημέρωση για το πού βρίσκεται το αίτημά του.

Ο πάροχος με ενημέρωσε ότι, με βάση την ισχύουσα διαδικασία, η άσκηση δικαιώματος πρόσβασης πραγματοποιείται είτε αυτοπροσώπως με επίσκεψη του πελάτη σε οποιοδήποτε κατάστημα συμπληρώνοντας σχετική αίτηση πρόσβασης, είτε μέσω του ηλεκτρονικού λογαριασμού. Και στις δύο περιπτώσεις, έπρεπε να πραγματοποιηθεί ταυτοποίηση του πελάτη. Σε περίπτωση υποβολής αιτήματος για λήψη περισσότερων ή διαβαθμισμένων δεδομένων, ο πελάτης καλείται όπως περιλάβει διευκρινίσεις, στο γραπτό του αίτημα, όπως για παράδειγμα ποια δεδομένα, ποιας υπηρεσίας και για ποια περίοδο ζητούνται. Στην ιστοσελίδα του παρόχου υπήρχε αναρτημένη η Πολιτική Προστασίας Ιδιωτικής Ζωής, η οποία, ως αναφέρθηκε, είχε ήδη κοινοποιηθεί στον παραπονούμενο σε προγενέστερη επικοινωνία.

Για τεχνικούς λόγους που φαίνεται ότι σχετίζονταν με τον τρόπο που αποστάλθηκε το ηλεκτρονικό μήνυμα του παραπονούμενου, αυτό δεν παραλήφθηκε ηλεκτρονικά από την υπεύθυνη προστασίας δεδομένων του παρόχου. Παρά ταύτα, είχε ενημερωθεί το κέντρο τηλεξυπηρέτησης του παρόχου για το παράπονο και θα στελνόταν νέο ηλεκτρονικό μήνυμα στο οποίο θα επεξηγείτο εκ νέου η δέουσα διαδικασία για άσκηση δικαιώματος πρόσβασης, σε περίπτωση που ο παραπονούμενος επιθυμούσε να το ασκήσει.

Ως ενημερώθηκα από τον πάροχο, ο παραπονούμενος ενημερώθηκε για την ισχύουσα διαδικασία, η οποία ακολουθήθηκε και ο παραπονούμενος έλαβε τις κλήσεις που ζήτησε. Ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο, ο οποίος μου ανέφερε ότι ικανοποιήθηκαν πρόσφατα αιτήματά του, αλλά όχι προηγούμενα αιτήματά του. Ωστόσο, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι ήταν σε επικοινωνία με τον πάροχο, για ικανοποίηση των προηγούμενων αιτημάτων του.

Σε μετέπειτα επικοινωνία, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι ενημερώθηκε από τον πάροχο ότι δεν ήταν εφικτό να του δοθούν τα προσωπικά δεδομένα τα οποία αιτήθηκε γιατί αυτά δεν εντοπίζονταν. Εντούτοις, ο πάροχος με ενημέρωσε ότι ο παραπονούμενος έλαβε όλα τα προσωπικά του δεδομένα και αντίγραφα των δεδομένων που ζήτησε. Ενημερώθηκε, επίσης, ότι σε έρευνα που διενεργήθηκε από το αρμόδιο τμήμα του παρόχου, δεν ανευρέθηκαν οποιαδήποτε αιτήματα του παραπονούμενου, συνεπώς δεν υπήρχε κάτι πρόσθετο να του παραχωρηθεί. Ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο, ο οποίος δεν επανήλθε.

3.1.16. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το ιδιωτικό σχολείο Pascal English School

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, εναντίον του ιδιωτικού σχολείου Pascal English School, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ζήτησε αντίγραφο του απολυτηρίου του.

Μετά από τηλεφωνική επικοινωνία του Γραφείου μου με τον διευθυντή του σχολείου, το αίτημα του παραπονούμενου ικανοποιήθηκε.

3.1.17. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ζήτησε διάφορες πληροφορίες από το τραπεζικό ίδρυμα και λόγω της μη έγκαιρης ανταπόκρισης του τραπεζικού ιδρύματος, απέστειλε παράπονο προς το Γραφείο μου.

Με τη μεσολάβηση του Γραφείου μου, διευκρινίστηκαν τα ακόλουθα:

- δεν μπορούσε να του δοθεί το βίντεο από κλειστό κύκλωμα βιντεοπαρακολούθησης, λόγω του ότι παρήλθε το χρονικό διάστημα διατήρησης των δεδομένων,
- το τραπεζικό ίδρυμα απάντησε ότι δεν διατηρούσε εκθέσεις / αξιολογήσεις για τον παραπονούμενο,
- το τραπεζικό ίδρυμα, ως επιβεβαίωσε το Γραφείο μου, μπορούσε σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 63 του Κανονισμού, να ζητήσει συγκεκριμενοποίηση του αιτήματος σχετικά με γνώμες / απόψεις / αναφορές / συστάσεις και οποιαδήποτε πρακτικά συνεδριάσεων και/ή άλλα που αφορούσαν τον παραπονούμενο, ως ο ίδιος εν τέλει έπραξε,
- το τραπεζικό ίδρυμα επιβεβαίωσε πως το δικηγορικό γραφείο το οποίο απέστειλε επιστολή προς τον παραπονούμενο, ενεργούσε εκ μέρους του ιδρύματος, στη βάση μεταξύ τους σχετικής συμφωνίας. Ενημέρωσε, επίσης, τον παραπονούμενο αναφορικά με τα προσωπικά δεδομένα που παρείχε στο δικηγορικό γραφείο,
- το τραπεζικό ίδρυμα διευκρίνισε πως έχει προβεί στην καταχώριση πληροφοριών στον μηχανισμό Άρτεμις, καθότι αποτελεί υποχρέωσή του σύμφωνα με Οδηγία της Κεντρικής Τράπεζας.

Αναφέρθηκε επίσης στον παραπονούμενο πως σύμφωνα με τον Περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2015, Ν. 169(I)/2015, διάφορα νομικά πρόσωπα, τα οποία καθορίζονται στο άρθρο 4 αυτού, μεταξύ αυτών και εταιρείες εξαγοράς πιστώσεων, δικαιούνται να εξαγοράζουν πιστωτικές διευκολύνσεις. Η πώληση αυτή έχει γίνει βάσει Νόμου και ο παραπονούμενος είχε πληροφορηθεί σχετικά, δυνάμει του άρθρου 19 του Νόμου 169(I)/2015. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία εξαγοράς πιστώσεων είχε καταστεί νέος υπεύθυνος επεξεργασίας και ο παραπονούμενος θα έπρεπε να απευθύνεται σε αυτήν. Η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου δεν είχε ως νομική βάση τη συγκατάθεση, αλλά εξακολουθούσε να υπάρχει νομική υποχρέωση που επέβαλλε τη διατήρησή τους.

3.1.18. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου

Ο παραπονούμενος υπέβαλε παράπονο προς το Γραφείο μου ότι σε τηλεφωνική επικοινωνία που είχε με αρμόδιο άτομο στην Τράπεζα Κύπρου, συμμετείχαν και άλλα πρόσωπα, χωρίς να ενημερωθεί για αυτό. Ο παραπονούμενος έθεσε διάφορα ερωτήματα προς το τραπεζικό ίδρυμα χωρίς, ωστόσο, να λάβει απάντηση, σε όλα όσα ζητούσε. Υπέβαλε, ακολούθως, παράπονο στο Γραφείο μου.

Από τη διερεύνηση του παραπόνου και σε σχέση με τα ερωτήματα που ετέθησαν, το τραπεζικό ίδρυμα έδωσε τις ακόλουθες απαντήσεις:

- ο παραπονούμενος είχε ενημερωθεί ότι και άλλα πρόσωπα θα παρακολουθούσαν τη συζήτηση,
- δεν είχαν τηρηθεί σημειώματα / πρακτικά για τη συζήτηση, ενώ εάν είχαν τηρηθεί, το τραπεζικό ίδρυμα θα προμήθευε τον παραπονούμενο στο πλαίσιο του δικαιώματος πρόσβασης,

- συγκεκριμένος εργαζόμενος συμμετείχε στη συζήτηση επειδή ακολουθούσε οδηγίες προϊσταμένου του,
- το τραπεζικό ίδρυμα απάντησε αρχικά στον παραπονούμενο ότι δεν υπήρχε μαγνητοφώνηση, όταν αυτός άσκησε δικαίωμα πρόσβασης σε μαγνητοφωνημένη συνομιλία. Μετά την υποβολή του παραπόνου προς το Γραφείο μου, διευκρινίστηκε περαιτέρω ότι δεν τηρήθηκαν σημειώματα / πρακτικά,
- το τραπεζικό ίδρυμα δεν προβαίνει σε σχόλια, αναφορικά με το ερώτημα του παραπονούμενου κατά πόσον είναι αλήθεια ότι όλες οι εξερχόμενες κλήσεις από τα κεντρικά γραφεία μαγνητοφωνούνται αυτόματα. Παρόλα αυτά η τηλεφωνική επικοινωνία που είχε ο παραπονούμενος, δεν ενέπιπτε στις συνομιλίες που μαγνητοφωνούνταν, ενώ εάν ενέπιπτε, θα είχε ήδη ενημερωθεί ο παραπονούμενος.

Έχοντας υπόψιν τις διευκρινίσεις που έδωσε το τραπεζικό ίδρυμα, θεώρησα ότι απαντήθηκαν όλα τα ερωτήματα του παραπονούμενου και το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν. Οφείλω να σημειώσω ότι το θέμα της ειλικρίνειας και της αναλήθειας των απαντήσεων του τραπεζικού ιδρύματος, το οποίο είχε θίξει ο παραπονούμενος, δεν ήταν θέμα το οποίο ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου.

3.1.19. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου

Υποβλήθηκε, μέσω δικηγορικού γραφείου, παράπονο εναντίον της Τράπεζας Κύπρου για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Σύμφωνα με το παράπονο, οι παραπονούμενοι ζήτησαν διάφορα δεδομένα που τους αφορούσαν, αλλά το αίτημά τους δεν είχε ικανοποιηθεί. Το Γραφείο μου επικοινώνησε με το τραπεζικό ίδρυμα, το οποίο ανέφερε πως θα αποστείλει τα εν λόγω δεδομένα στους παραπονούμενους. Ακολούθως, ενημέρωσα τον δικηγόρο των παραπονούμενων, ο οποίος ανέφερε πως σε περίπτωση που το αίτημά τους δεν ικανοποιηθεί θα επανέλθει. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι ούτε ο δικηγόρος, ούτε οι παραπονούμενοι επανήλθαν, το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

3.1.20. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Reliantco Investments Ltd

Υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου πέντε παράπονα εναντίον της επενδυτικής εταιρείας Reliantco Investments Ltd, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Οι παραπονούμενοι είχαν υποβάλει αίτημα για να λάβουν αντίγραφα των κλήσεων και/ή ηλεκτρονικών επικοινωνιών που είχαν με την επενδυτική εταιρεία, τις οποίες η εταιρεία έχει υποχρέωση βάσει του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου του 2017, Ν. 87(I)/2017, να διατηρεί για περίοδο πέντε ετών. Σύμφωνα με τα παράπονα, οι παραπονούμενοι ισχυρίστηκαν ότι στα δεδομένα που έλαβαν, δεν περιλαμβάνονταν όλες οι κλήσεις και επικοινωνίες που είχαν με τους εργαζομένους της εταιρείας.

Η εταιρεία, μετά από επικοινωνία που είχε με το Γραφείο μου, απέστειλε εκ νέου στους παραπονούμενους αντίγραφα των δεδομένων που διατηρούσε για αυτούς. Ορισμένοι από τους παραπονούμενους απάντησαν ότι στα δεδομένα που έλαβαν, πάλι δεν περιλαμβάνονταν όλες οι κλήσεις και επικοινωνίες που είχαν με εργαζομένους της εταιρείας. Εντούτοις, τρεις από τους παραπονούμενους ήλθαν σε διακανονισμό με την εταιρεία και απέσυραν τα παράπονά τους.

Δυνάμει των εξουσιών που μου παρέχει ο Κανονισμός, διενήργησα έλεγχο στην εταιρεία, ούτως ώστε να εξετάσω τον τρόπο με τον οποίο χειρίζεται τα δικαιώματα πρόσβασης των υποκειμένων των δεδομένων και για να βεβαιωθώ ότι έχουν δοθεί στους παραπονούμενους όλα τα προσωπικά τους δεδομένα τα οποία η εταιρεία διατηρούσε.

Μια παραπονούμενη με πληροφόρησε ότι στα δεδομένα που συλλέγηκαν κατά τον έλεγχο, δεν περιλαμβάνονταν όλες οι κλήσεις και επικοινωνίες που είχε με την εταιρεία. Κάλεσα την παραπονούμενη όπως αποταθεί στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, καθώς η υποχρέωση διατήρησης των στοιχείων αυτών πηγάζει από τον Νόμο 87(I)/2017 και η μη διατήρηση των δεδομένων αυτών αποτελεί παράβαση του Νόμου αυτού.

3.1.21. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία MCA Intelifunds Ltd

Υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου παράπονα από έξι φυσικά πρόσωπα εναντίον της επενδυτικής εταιρείας MCA Intelifunds Ltd, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης των παραπόνων διαφάνηκε ότι μόνο δύο από τους έξι παραπονούμενους ήταν πελάτες της επενδυτικής εταιρείας και κατ΄ επέκταση μόνο για αυτούς, η εταιρεία διατηρούσε προσωπικά δεδομένα. Μετά από εκτεταμένη επικοινωνία του Γραφείου μου τόσο με τον δικηγόρο των παραπονούμενων όσο και με την εταιρεία, το αίτημα των δύο αυτών παραπονούμενων ικανοποιήθηκε.

Όσον αφορά στους άλλους τρεις παραπονούμενους, διαφάνηκε ότι εμπλέκεται μια τρίτη οντότητα / εταιρεία. Συγκεκριμένα, από την ηλεκτρονική αλληλογραφία που αντάλλαξε το Γραφείο μου με την επενδυτική εταιρεία, ενημερώθηκα ότι η εταιρεία αυτή διατηρεί επιχειρηματική σχέση με την εταιρεία ORO Fintech Limited, που έχει έδρα τις Σεϋχέλλες.

Ωστόσο, τα εν λόγω παράπονα προωθήθηκαν προς την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου καθώς:

- (a) οι παραπονούμενοι αντάλλασσαν ηλεκτρονικά μηνύματα, πληροφορίες και χρηματικά ποσά νομιζόμενοι ότι επικοινωνούν με εργαζομένους της επενδυτικής εταιρείας, η οποία είναι εξουσιοδοτημένη από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Σε καμία περίπτωση οι παραπονούμενοι δεν ενημερώθηκαν για την εμπλοκή τρίτης οντότητας,
- (β) η επενδυτική εταιρεία ενημέρωσε το Γραφείο μου ότι, το γεγονός και μόνο ότι η εταιρεία διατηρεί επιχειρηματική σχέση με την τρίτη οντότητα, δεν σημαίνει σε καμία περίπτωση ότι υπάρχει ή υπήρξε ποτέ συμβατική σχέση με τους παραπονούμενους,
- (γ) μελετώντας τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισαν οι παραπονούμενοι στο Γραφείο μου, η επενδυτική εταιρεία με ενημέρωσε ότι τα εν λόγω πρόσωπα, που παρουσιάζονταν στα ηλεκτρονικά μηνύματα ως εργαζόμενοι της επενδυτικής εταιρείας, δεν εργάστηκαν ποτέ σε αυτή,
- (δ) η εταιρεία παραδέχτηκε ότι πράγματι, το γεγονός ότι ένα άτομο συνδέεται με μια οντότητα στην οποία δεν απασχολείται, χρησιμοποιώντας υπογραφή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που αναφέρεται σε αυτήν την οντότητα, δεν σημαίνει ότι το άτομο αυτό απασχολείται από την οντότητα. Επιπλέον, το γεγονός ότι αυτά τα άτομα χρησιμοποιούσαν τις υπογραφές ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της επενδυτικής εταιρείας μπορούσε να οφείλεται στο γεγονός ότι η επενδυτική εταιρεία και η τρίτη οντότητα χρησιμοποιούσαν τον ίδιο πάροχο ΙΤ, που ήταν υπεύθυνος για τη δημιουργία και τη χρήση των υπογραφών στους λογαριασμούς ηλεκτρονικού ταχυδρομείου όλων των εργαζομένων. Η επενδυτική εταιρεία κατέληξε στο συμπέρασμα ότι χρησιμοποιήθηκαν λανθασμένα πρότυπα για τη δημιουργία των υπογραφών αυτών των ατόμων, με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί αυτή η σύγχυση,
- (ε) η επενδυτική εταιρεία διευκρίνισε ότι οι δύο οντότητες χρησιμοποιούσαν την ίδια επωνυμία («FXORO»). Ωστόσο, αυτό σε καμία περίπτωση δεν υποδήλωνε ότι και οι δύο οντότητες μοιράζονταν τα συστήματά τους και τις βάσεις δεδομένων των πελατών τους, ενώ επιπλέον αυτό δεν συνεπαγόταν ότι η επενδυτική εταιρεία

είχε πρόσβαση και/ή οποιοδήποτε δικαίωμα σε σχέση με τα προσωπικά δεδομένα που κατείχε η τρίτη οντότητα.

(στ) σημαντικό είναι το γεγονός ότι, στους τραπεζικούς λογαριασμούς στους οποίους οι παραπονούμενοι μεταβίβαζαν χρηματικά ποσά, δικαιούχος ήταν η επενδυτική εταιρεία.

Ως εκ των ανωτέρω και με βάση τα άρθρα 17 και 25 του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου του 2017, Ν. 87(I)/2017, λαμβάνοντας υπόψιν ότι υπάρχει ειδική νομοθεσία lex specialis που ρυθμίζει το θέμα, έκρινα ότι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου είναι η αρμόδια ρυθμιστική αρχή για την εξέταση της εμπορικής συμφωνίας (σύμβαση άδειας χρήσης εμπορικού σήματος) και της συμφωνίας υπηρεσιών μάρκετινγκ και παραπομπής μεταξύ της επενδυτικής εταιρείας και της τρίτης οντότητας, τις πληροφορίες που παρέχονταν στους παραπονούμενους για λόγους μάρκετινγκ, τα τηρούμενα αρχεία που αφορούσαν στην ηλεκτρονική και τηλεφωνική συνομιλία και τις μεταφορές κεφαλαίων.

Αναφορικά με τον τελευταίο παραπονούμενο, ο δικηγόρος του με ενημέρωσε ότι αυτός θα συνέχιζε χωρίς εκπροσώπηση, χωρίς ωστόσο αυτός να επανέλθει.

3.1.22. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία General Capital Brokers Ltd

Το παράπονο αφορούσε σε μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης στις τηλεφωνικές επικοινωνίες, την ηλεκτρονική αλληλογραφία και γενικά στα προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου, ο οποίος ήταν πελάτης της επενδυτικής εταιρείας.

Ο παραπονούμενος είναι πολίτης άλλης ευρωπαϊκής χώρας, ενώ η επενδυτική εταιρεία General Capital Brokers Ltd, κατά της οποίας στρεφόταν το παράπονο, εδρεύει στην Κύπρο. Η εταιρεία με ενημέρωσε ότι με επιστολή της προς τον παραπονούμενο, ζήτησε επιπρόσθετο χρόνο και συγκεκριμένα δύο μήνες για να είναι σε θέση να ικανοποιήσει το αίτημα πρόσβασής του. Ζήτησα από την εταιρεία όπως με ενημερώσει εντός των δύο μηνών για την πλήρη ικανοποίηση του αιτήματος του παραπονούμενου. Εν τέλει, η εταιρεία με ενημέρωσε εντός του χρονοδιαγράμματος που είχε τεθεί, ότι το δικαίωμα πρόσβασης του παραπονούμενου ικανοποιήθηκε παραθέτοντάς μου και τα σχετικά αποδεικτικά.

3.1.23. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Trade Well

Ο παραπονούμενος, πελάτης της επενδυτικής εταιρείας Trade Well, ζητούσε τις τηλεφωνικές κλήσεις στις οποίες είχε προβεί με την εταιρεία, στο πλαίσιο της μεταξύ τους συμβατικής σχέσης. Η εταιρεία δεν αρνήθηκε την ικανοποίηση του αιτήματός του. Παρ' όλα αυτά, υπεβλήθη σχετικό παράπονο στο Γραφείο μου.

Υπέδειξα στον παραπονούμενο ότι η εταιρεία δεν είχε αρνηθεί την ικανοποίηση του αιτήματός του. Αντιθέτως, η εταιρεία είχε καθοδηγήσει τον παραπονούμενο για να ακολουθήσει τη διαδικασία που αναφερόταν στη Δήλωση Πολιτικής της.

Σε κάθε περίπτωση, το αίτημα του παραπονούμενου θα έπρεπε να τύχει χειρισμού στη βάση ειδικής νομοθεσίας και ειδικότερα στον περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμο του 2017, Ν. 87(I)/2017, ο οποίος δίδει το δικαίωμα σε πελάτες επενδυτικών εταιρειών να ζητούν αρχεία, μεταξύ των οποίων και τηλεφωνικές κλήσεις. Σε περίπτωση άρνησης ικανοποίησης του αιτήματός του, ο παραπονούμενος θα έπρεπε να απευθυνθεί στην Εποπτική Αρχή των επενδυτικών εταιρειών, δηλαδή στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου.

3.1.24. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία IGM Forex Ltd

Το παράπονο αφορούσε στη μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από μέρους της επενδυτικής εταιρείας IGM Forex Ltd.

Όπως εξήγησα στον δικηγόρο της παραπονούμενης, έπρεπε να απευθυνθεί στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου σχετικά με τη μη λήψη των αιτούμενων πληροφοριών, καθώς υφίσταται ειδική νομοθεσία lex specialis, η οποία ρυθμίζει τα εν λόγω αιτήματα, δυνάμει του άρθρου 17(7)(η) του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου του 2017, Ν. 87(I)/2017. Ως ενημερώθηκα, η παραπονούμενη έφθασε σε συμφωνία με την εταιρεία.

3.1.25. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία iTrade Global Cy Ltd

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο εναντίον της επενδυτικής εταιρείας iTrade Global Cy Ltd, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης.

Ωστόσο, μετά από επιστολή μου προς την εταιρεία, ο δικηγόρος του παραπονούμενου έφθασε σε συμφωνία με την εταιρεία και, ως εκ τούτου, απεσύρθη το παράπονο.

3.1.26. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τη στοιχηματική εταιρεία 1xBet

Υποβλήθηκε παράπονο από πελάτη της στοιχηματικής εταιρείας 1xBet, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης στα προσωπικά του δεδομένα. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι είναι Ρώσος πολίτης, ο οποίος όμως διαμένει μόνιμα με άδεια εγκατάστασης στη Γερμανία και ότι έχει εγγραφεί στην πλατφόρμα της στοιχηματικής εταιρείας, δηλώνοντας μόνο τα γερμανικά του στοιχεία, όπως διαβατήριο, άδεια εγκατάστασης και πιστοποιητικό διεύθυνσης στη Γερμανία.

Σύμφωνα με τον παραπονούμενο, ἀσκησε δικαίωμα πρόσβασης στα προσωπικά του δεδομένα υποβάλλοντας όλες τις πληροφορίες, όπως διαβατήριο και άδεια εγκατάστασης με τη διεύθυνσή του, για τη διαδικασία ταυτοποίησης. Αφού υπέβαλε όλες τις πληροφορίες, η στοιχηματική εταιρεία του ζήτησε πρόσθετα στοιχεία και συγκεκριμένα το ρωσικό διαβατήριο και τη διεύθυνσή του στη Ρωσία. Ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι το ρωσικό διαβατήριο και η διεύθυνσή του στη Ρωσία δεν ήταν απαραίτητα για την ταυτοποίησή του, καθώς δεν έχει προμηθεύσει την εταιρεία με τα στοιχεία αυτά, κατά το άνοιγμα του λογαριασμού του. Επίσης, δήλωσε ότι δεν έχει διεύθυνση στη Ρωσία καθώς διαμένει μόνιμα στη Γερμανία.

Η στοιχηματική εταιρεία, αφ΄ ότου το Γραφείο μου απευθύνθηκε σε αυτήν, ισχυρίστηκε ότι προσπάθησε πολλάκις να επαληθεύσει την ταυτότητα του παραπονούμενου, λόγω του ότι η εταιρεία δεν παρέχει υπηρεσίες στη Γερμανία και δεν αποδέχεται πελάτες που είναι πολίτες ή που διαμένουν στην εν λόγω χώρα. Επιπρόσθετα, ζήτησε από τον παραπονούμενο όπως την ενημερώσει και εξηγήσει πώς κατάφερε να εγγραφεί παρακάμπτοντας τα φίλτρα προστασίας της εταιρείας.

Βάσει των όσων τέθηκαν ενώπιόν μου, απευθύνθηκα ξανά στον παραπονούμενο ζητώντας τις θέσεις του, καθώς και αποδείξεις που μπορεί να έχει στη κατοχή του που να διαψεύδουν τους ισχυρισμούς της εταιρείας. Ο παραπονούμενος δεν ανταποκρίθηκε, με αποτέλεσμα να μην προχωρήσω σε περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου.

3.1.27. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία διαδικτυακών τυχερών παιχνιδιών Altacore N.V.

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, από Γερμανό πολίτη εναντίον της εταιρείας παροχής διαδικτυακών τυχερών παιχνιδιών Stelario.com, για μη ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης. Η εταιρεία αυτή λειτουργεί υπό την εταιρεία Altacore N.V. και έχει θυγατρική της την κυπριακή εταιρεία Altaprime Limited. Η εταιρεία Altaprime Limited ενεργεί ως εκπρόσωπος ΕΕ - ΕΟΧ της αδειοδοτημένης οντότητας Altacore N.V.

Αρχικά, απέστειλα ηλεκτρονική επιστολή προς την εταιρεία παροχής διαδικτυακών τυχερών παιχνιδιών, με την οποία την ενημέρωνα σχετικά με τη μη ικανοποίηση του αιτήματος πρόσβασης που της είχε υποβληθεί. Επειδή δεν έλαβα καμία απάντηση, έγιναν προσπάθειες τηλεφωνικής επικοινωνίας με την κυπριακή εταιρεία στον τηλεφωνικό αριθμό που υπήρχε αναρτημένος στην ιστοσελίδα, ωστόσο μέσω του αυτόματου τηλεφωνητή ενημερώθηκα ότι το γραφείο της εταιρείας ήταν κλειστό. Έγινε, επίσης, προσπάθεια παράδοσης της επιστολής στη διεύθυνση του εγγεγραμμένου γραφείου της κυπριακής εταιρείας όμως, όπως πληροφορήθηκα, κανένα γραφείο δεν υπήρχε στη συγκεκριμένη διεύθυνση.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο για τις προαναφερθείσες επανειλημμένες προσπάθειες για επικοινωνία με την εν λόγω εταιρεία, όπως επίσης και ότι το Γραφείο μου δεν μπορούσε να προχωρήσει σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια.

3.1.28. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την ιστοσελίδα διαδικτυακού καζίνο VULKANVEGAS

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την ιστοσελίδα VULKANVEGAS. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι ζήτησε πρόσβαση στα προσωπικά του δεδομένα χωρίς, ωστόσο, να έχει ικανοποιηθεί το αίτημά του. Όπως ανέφερε, έστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στην ιστοσελίδα με συνημμένο αρχείο τύπου doc που περιείχε το αίτημα πρόσβασης στα προσωπικά του δεδομένα. Στη συνέχεια έλαβε απάντηση όπου ενημερώθηκε ότι η εταιρεία δεν μπορούσε να κατεβάσει το συνημμένο έγγραφο και ως εκ τούτου, ο παραπονούμενος υπέβαλε το αίτημά του σε αρχείο τύπου pdf. Επιπλέον, έστειλε ηλεκτρονικά μηνύματα προς την ιστοσελίδα αναφέροντας ότι αναμένει απάντηση σχετικά με το αίτημά του.

Σε γραπτή μου επικοινωνία με την ιστοσελίδα, ενημέρωσα ότι με βάση το άρθρο 15 του Κανονισμού ο παραπονούμενος έχει δικαίωμα πρόσβασης στα προσωπικά του δεδομένα. Η ιστοσελίδα απάντησε ότι παραπονούμενος μπορεί να ελέγξει όλες τις πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων στην Πολιτική Απορρήτου της ιστοσελίδας και μπορεί να ζητήσει οποιαδήποτε πληροφορία, επικοινωνώντας με την ομάδα απορρήτου της ιστοσελίδας. Η ιστοσελίδα με ενημέρωσε ότι ο παραπονούμενος έστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στην ομάδα υποστήριξης, ενημερώνοντάς την ότι υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης,. Ωστόσο, η ιστοσελίδα ανέφερε ότι αυτή ήταν η πρώτη φορά που η ομάδα απορρήτου λάμβανε γνώση του αιτήματος του παραπονούμενου. Την ίδια ημέρα, ο παραπονούμενος έλαβε αντίγραφο των προσωπικών του δεδομένων.

Η ιστοσελίδα επισήμανε ότι έλαβε κατάλληλα μέτρα για αποφυγή παρόμοιων θεμάτων στο μέλλον. Συγκεκριμένα, ως ανέφερε, σε περίπτωση παραλαβής αιτήματος από την ομάδα υποστήριξης με θέμα σχετικό των προσωπικών δεδομένων, το παράπονο θα προωθείται στην ομάδα απορρήτου για χειρισμό για αποφυγή μπερδεμάτων. Ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο, ο οποίος δεν επανήλθε.

3.1.29. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την ιστοσελίδα διαδικτυακού καζίνο VULKANVEGAS

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την ιστοσελίδα VULKANVEGAS. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης, βάσει του άρθρου 15 του Κανονισμού και δεν έλαβε απάντηση. Στο αίτημά του προς την ιστοσελίδα, ζήτησε όπως ενημερωθεί για όλα τα προσωπικά του δεδομένα τα οποία η ιστοσελίδα είχε στην κατοχή της, καθώς και σε πληροφορίες σχετικά με τις πληρωμές, καταθέσεις, αναλήψεις και τραπεζικές μεταφορές τις οποίες έκανε. Ο παραπονούμενος ζήτησε, επίσης, ενημέρωση σχετικά με τα παιχνίδια στα οποία συμμετείχε μέσω της ιστοσελίδας.

Σε μετέπειτα επικοινωνία του παραπονούμενου με το Γραφείο μου, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι έλαβε απάντηση από την ιστοσελίδα η οποία τον πληροφόρησε για τα δεδομένα του, δυνάμει του άρθρου 15 του Κανονισμού και, ως εκ τούτου, το παράπονό του έχει διευθετηθεί.

3.1.30. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία διαδικτυακού καζίνο Spinaway.com

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου για μη ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης από την εταιρεία παροχής διαδικτυακού καζίνο Spinaway.com, η οποία λειτουργεί υπό την εταιρεία NGame N.V. Η εταιρεία NGame Services Ltd, είναι θυγατρική της εταιρείας NGame N.V., με έδρα την Κύπρο.

Συνεπώς, απέστειλα ηλεκτρονική επιστολή προς την εταιρεία παροχής διαδικτυακού καζίνο, με την οποία την ενημέρωσα για το παράπονο και ζήτησα πληροφορίες για να διαπιστώσω ποια ευρωπαϊκή Εποπτική Αρχή προστασίας δεδομένων είναι αρμόδια να παρέμβει. Η εταιρεία με πληροφόρησε ότι ικανοποίησε το αίτημα του παραπονούμενου, μετά τη σχετική ενημέρωση από το Γραφείο μου. Εν τέλει, επιβεβαίωσα την ικανοποίηση του αιτήματος και με τον ίδιο τον παραπονούμενο.

3.1.31. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία διαδικτυακού καζίνο Slotbox NV

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, εναντίον της ιστοσελίδας παροχής διαδικτυακού καζίνο slotbox.com, επωνυμία η οποία ανήκει και λειτουργεί υπό την εταιρεία Slotbox NV. Η εταιρεία SLOTBOX LIMITED αποτελεί εξ ολοκλήρου θυγατρική της Slotbox N.V., με έδρα την Κύπρο. Το παράπονο αφορούσε σε μη ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης.

Απέστειλα σχετική ενημέρωση προς τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων της ιστοσελίδας ζητώντας τις θέσεις / απόψεις του επί του θέματος και στοιχεία για να διερευνήσω ποια ευρωπαϊκή Εποπτική Αρχή προστασίας δεδομένων είναι αρμόδια να παρέμβει. Η ιστοσελίδα προχώρησε άμεσα σε ικανοποίηση του αιτήματος πρόσβασης, γεγονός το οποίο επιβεβαίωσα και με τον ίδιο τον παραπονούμενο.

3.1.32. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης από το Υπουργείο Εσωτερικών

Ο παραπονούμενος υπέβαλε, αρχικά, αίτηση για πολιτογράφηση στο πλαίσιο του Κυπριακού Επενδυτικού Προγράμματος και έλαβε αρνητική απάντηση από το Υπουργείο Εσωτερικών, επειδή δεν ήταν κάτοχος λευκού ποινικού μητρώου. Ακολούθως, υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου για άρνηση του Υπουργείου να διορθώσει δεδομένα που τον αφορούσαν. Με το αίτημα διόρθωσης, ο παραπονούμενος ζητούσε να ληφθεί

υπόψιν ότι είχε καταδικαστεί σε δωδεκάμηνη ποινή υπό κηδεμονία / επιτήρηση (probation) και όχι σε δωδεκάμηνη κράτηση με αναστολή.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι, εκ πρώτης, το παράπονο κρίθηκε αβάσιμο επειδή το αίτημα διόρθωσης δεν μπορούσε να γίνει με επέμβαση σε δημόσια έγγραφα καθότι, όπως του απάντησε και το Υπουργείο, αυτό θα συνιστούσε παράβαση του περί Κρατικού Αρχείου Νόμου του 1991, Ν. 208/1991. Σε τέτοιες περιπτώσεις, η διόρθωση επιτυγχάνεται με καταχώριση συμπληρωματικής δήλωσης στον διοικητικό φάκελο.

3.1.33. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου

Ο παραπονούμενος, εργοδοτούμενος της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, άσκησε το δικαίωμα διόρθωσης των προσωπικών του δεδομένων, τα οποία βρίσκονταν καταχωρισμένα εντός του υπηρεσιακού του φακέλου. Ο παραπονούμενος ζήτησε περαιτέρω εξήγηση της γενικής λογικής της αξιολόγησής του σε σχέση με αιτήσεις στις οποίες είχε προβεί για θέσεις διορισμού / προαγωγής και την παροχή αντιγράφων των πρακτικών που αφορούσαν στην αξιολόγησή του.

Αφ΄ ότου ο παραπονούμενος κοινοποίησε στο Γραφείο μου τη σχετική αλληλογραφία που είχε με τους προϊσταμένους του, το Γραφείο μου μεσολάβησε και παρακολούθησε την εξέλιξη των αιτημάτων του καθ΄ όλη τη διάρκεια εξέτασής τους. Διαπιστώθηκε ότι τα αιτήματα του παραπονούμενου ικανοποιήθηκαν πλήρως και το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

3.1.34. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης από την Ελληνική Τράπεζα

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον της Ελληνικής Τράπεζας Δημόσια Εταιρεία Λτδ, για μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης. Η παραπονούμενη ανέφερε ότι η ίδια και ο σύζυγός της είναι πελάτες του τραπεζικού ιδρύματος και παρ΄ όλο που από τον Ιούνιο του 2020 υπέβαλαν έντυπα «ΔΗΛΩΣΗ ΑΛΛΑΓΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ / ΤΗΛΕΦΩΝΟΥ», η αλληλογραφία τους εξακολουθούσε να αποστέλλεται στην προηγούμενή τους διεύθυνση, με αποτέλεσμα έγγραφα όπως επιστολές, χρεώσεις, νεοεκδοθείσα πιστωτική κάρτα να παραδίδονται σε τρίτα πρόσωπα. Κατά τις επανειλημμένες επικοινωνίες της παραπονούμενης με το τηλεφωνικό κέντρο του τραπεζικού ιδρύματος, λάμβανε τη διαβεβαίωση ότι δεν θα επαναλαμβανόταν η αποστολή αλληλογραφίας στην προηγούμενη τους διεύθυνση. Επειδή η αλληλογραφία εξακολουθούσε να αποστέλλεται στην προηγούμενη διεύθυνση, υπέβαλε γραπτό παράπονο στο τραπεζικό ίδρυμα και ενημερώθηκε τηλεφωνικά ότι δεν πρόκειται να συμβεί ξανά κάτι παρόμοιο. Εντούτοις, συνεχιζόταν η αποστολή αλληλογραφίας στην προηγούμενή τους διεύθυνση.

Σε γραπτή μου επικοινωνία προς το τραπεζικό ίδρυμα, επισήμανα ότι με βάση το άρθρο 24 του Κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας εφαρμόζει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει και να μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία διενεργείται σύμφωνα με τον Κανονισμό και ζήτησα όπως ενημερωθώ επί του παραπόνου. Το τραπεζικό ίδρυμα ανέφερε ότι η αποστολή αλληλογραφίας στην προηγούμενη διεύθυνση της παραπονούμενης έγινε για τους κάτωθι λόγους:

- η αλληλογραφία που αφορούσε στις δηλώσεις τελών των καρτών αποστάλθηκε στην διεύθυνση που ίσχυε κατά το κλείσιμο των καρτών. Η κάρτα έκλεισε κατά τον Ιανουάριο του 2020, ενώ η επικαιροποίηση της διεύθυνσης έγινε τον Ιούνιο του 2020. Ως αναφέρθηκε, οι Δηλώσεις Τελών που αφορούν ένα έτος αποστέλλονται εντός του επόμενου έτους, στη διεύθυνση που είναι η τελευταία δηλωμένη διεύθυνση ή στην τελευταία διεύθυνση κατά το κλείσιμο της κάρτας εάν η κάρτα έχει κλείσει,

- η κάρτα και οι δηλώσεις τελών που αφορούσαν στον τρεχούμενο λογαριασμό καθώς και στον λογαριασμό ταμιευτηρίου, είχαν αποσταλεί στην προηγούμενη διεύθυνση λόγω ανθρώπινου λάθους. Ενώ είχε αλλάξει η διεύθυνση σε επίπεδο πελάτη στο σύστημα, δεν είχε καταχωριστεί σωστά και ως διεύθυνση αλληλογραφίας σε επίπεδο λογαριασμού.

Το τραπεζικό ίδρυμα προέβη σε διόρθωση της διεύθυνσης της παραπονούμενης σε επίπεδο λογαριασμών και προς αποφυγή επανάληψης της παράλειψης αυτής, απέστειλε στα καταστήματά της οδηγίες σχετικά με τη διόρθωση, επικαιροποίηση, έλεγχο, σύνδεση, διερεύνηση, αλλαγή διεύθυνσης διαμονής και διεύθυνσης αλληλογραφίας.

Ενημέρωσα σχετικά την παραπονούμενη και το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

3.1.35. Παράπονο για δικαίωμα διόρθωσης από διαχειρίστρια εταιρεία κοινόχρηστης οικοδομής

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου, το οποίο αφορούσε στην αλλαγή διεύθυνσης στην κατάσταση κοινοχρήστων που απέστειλε η εταιρεία που διαχειρίζεται την κοινόχρηστη οικοδομή, και στην κοινοποίηση της διεύθυνσης κατοικίας του παραπονούμενου και της συζύγου του από τη διαχειρίστρια εταιρεία σε τρίτους και/ή στους νομικούς συμβούλους για σκοπούς επίδοσης νομικών εγγράφων.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι εάν δεν επιθυμούσε ή θεωρούσε ότι λανθασμένα αναγράφεται η διεύθυνση κατοικίας στην κατάσταση κοινοχρήστων που απεστάλη ή προτιμούσε να αναγράφεται η διεύθυνση του εγγεγραμμένου γραφείου της ιδιοκτήτριας εταιρείας του ακινήτου, μπορούσε να ασκήσει δικαίωμα διόρθωσης προς τη διαχειρίστρια εταιρεία, σύμφωνα με το άρθρο 16 του Κανονισμού.

Όσον αφορά στο δεύτερο σκέλος του παραπόνου, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι όταν ένα νομικό ή φυσικό πρόσωπο κοινοποιεί στοιχεία άλλου ή άλλων προσώπων στον δικηγόρο τους για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων, ο δικηγόρος τους δεν θεωρείται τρίτο πρόσωπο. Σχετικές με το θέμα είναι οι Κατευθυντήριες Γραμμές 07/2020 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων σχετικά με τις έννοιες του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία στον Κανονισμό. Όπως επισήμανα, δεν αφορούν στο Γραφείο μου, ζητήματα αναφορικά με την επίδοση εγγράφων στο πλαίσιο δικαστικής διαδικασίας, αλλά αυτά θα έπρεπε να εγερθούν ενώπιον Δικαστηρίου.

3.1.36. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας

Πολίτης απέστειλε παράπονο στο Γραφείο μου, στο οποίο ανέφερε ότι παρά τη λύση της εταιρείας στην οποία ήταν διευθυντής, το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας δημοσίευε το ονοματεπώνυμό του και κάποιες άλλες εταιρικές πληροφορίες στα διαδικτυακά αποτελέσματα αναζήτησης, και ότι τα δεδομένα αυτά αναδημοσιεύονταν και σε άλλους ιστότοπους. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι άσκησε δικαίωμα διαγραφής προς το Τμήμα, χωρίς αυτό να ικανοποιηθεί, και σημείωσε ότι δεν είχε δώσει ποτέ την προηγούμενη συγκατάθεσή του για τη δημοσίευση των προσωπικών του δεδομένων.

Επεξήγησα στον παραπονούμενο ότι η δημοσίευση του ονοματεπωνύμου του ως διευθυντή εταιρείας προνοείται από την Οδηγία 2009/101/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, αλλά και από τον περί Εταιρειών Νόμο, Κεφ. 113. Ως εκ τούτου, η νομική βάση για την επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων από το Τμήμα στο εν λόγω πλαίσιο, ήταν η συμμόρφωση με νομική υποχρέωση του Τμήματος και όχι η προηγούμενη συγκατάθεση του παραπονούμενου.

Επίσης, επεξήγησα στον παραπονούμενο ότι σύμφωνα με τη νομοθεσία του Τμήματος, μια εταιρεία μπορεί να επανεγγραφεί στο μητρώο πριν από την παρέλευση είκοσι ετών με δικαστική απόφαση, από την ημερομηνία δημοσίευσης της διαγραφής της. Ως εκ τούτου, το Τμήμα δεν είχε καμία εξουσία να αφαιρέσει ή να αλλάξει τα στοιχεία οποιασδήποτε εταιρείας. Σε σχέση με την αναδημοσίευση του ονόματος του παραπονούμενου σε άλλους ιστότοπους έκρινα ότι η επεξεργασία ήταν νόμιμη, καθώς ήταν απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκονται από τον εκάστοτε υπεύθυνο επεξεργασίας.

Βάσει όλων των πιο πάνω, δεν εντόπισα παραβάσεις εκ μέρους του Τμήματος όσον αφορά στις υποχρεώσεις του, ως αυτές προνοούνται στον Κανονισμό.

3.1.37. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από το Επιστημονικό Τεχνικό Επιμελητήριο Κύπρου

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου, από φυσικό πρόσωπο εναντίον του Επιστημονικού Τεχνικού Επιμελητηρίου Κύπρου για μη ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής του από το μητρώο μελών του Επιμελητηρίου.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι σύμφωνα με το άρθρο 12, παράγραφος 3 του Κανονισμού, ο εκάστοτε υπεύθυνος επεξεργασίας έχει 30 ημέρες από την παραλαβή του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων για να το ενημερώσει σχετικά με την ενέργεια που πραγματοποίησε προς ικανοποίηση του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων. Στην προκειμένη περίπτωση, αυτό το διάστημα δεν είχε παρέλθει και, συνεπώς, δεν μπορούσε να θεωρηθεί ότι δεν είχε ικανοποιηθεί το δικαίωμα διαγραφής του παραπονούμενου.

Για τον λόγο αυτό, προέτρεψα τον παραπονούμενο όπως επανέλθει μετά το πέρας της περιόδου αυτής, αν δεν έχει λάβει οποιαδήποτε ενημέρωση σχετικά με το αίτημά του. Ωστόσο, ο παραπονούμενος δεν επανήλθε.

3.1.38. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον πάροχο αναζήτησης Google

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της εταιρείας Google LLC, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής συγκεκριμένων αποτελεσμάτων αναζήτησης.

Σύμφωνα και με τις δηλώσεις της εταιρείας, αλλά και από τη σχετική διερεύνηση που διεξήγαγε το Γραφείο μου, διαπίστωσα ότι οι πληροφορίες που εμφανίζονταν στα αποτελέσματα μετά από τη σχετική αναζήτηση του ονοματεπωνύμου του παραπονούμενου, αφορούσαν στην επαγγελματική του ζωή.

Όπως επεξήγησα στον παραπονούμενο, βάσει του Κανονισμού το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι απόλυτο δικαίωμα και πρέπει να εκτιμάται σε σχέση με τη λειτουργία του στην κοινωνία και να σταθμίζεται με άλλα θεμελιώδη δικαιώματα, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κανονισμού, το δικαίωμα διαγραφής (*«το δικαίωμα στη λήθη»*) δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την άσκηση του δικαιώματος στην ελευθερία της έκφρασης και του δικαιώματος ενημέρωσης. Αιτιολόγησα τις συγκεκριμένες επεξηγήσεις παρουσιάζοντας σχετικές αποφάσεις άλλων Εποπτικών Αρχών.

Επιπλέον, τόνισα στον παραπονούμενο ότι οι λίστες αποτελεσμάτων των παρόχων αναζήτησης αποτελούσαν εντελώς διαφορετικό στοιχείο από το περιεχόμενο των αντίστοιχων ιστοσελίδων. Συγκεκριμένα, η διαγραφή των αποτελεσμάτων από συγκεκριμένο πάροχο με συγκεκριμένους όρους αναζήτησης, δεν προϋποθέτει τη διαγραφή της πληροφορίας γενικότερα και δεν εξασφαλίζει τη μη επανεμφάνισή της μετά από διαφορετική αναζήτηση στον ίδιο πάροχο ή μετά από αναζήτησή της σε άλλους. Πρόσθετα, σημείωσα ότι σύμφωνα με

το άρθρο 6 του Κανονισμού, η νομιμότητα της επεξεργασίας των δεδομένων που διεξάγεται από τον πάροχο δεν στηρίζεται στη συναίνεση των υποκειμένων των δεδομένων, αλλά στην επιδίωξη των σκοπών των έννομων συμφερόντων του. Ακόμη, επισήμανα στον παραπονούμενο ότι εάν οι πληροφορίες, οι οποίες αναφέρονταν στα συγκεκριμένα αποτελέσματα ήταν ψευδείς ή αποτελούσαν εξύβριση, δυσφήμηση ή λιβελογράφημα θα έπρεπε ο παραπονούμενος να ακολουθήσει διαφορετική διαδικασία, καθώς αυτή δεν άπτεται των αρμοδιοτήτων του Γραφείου μου.

Λαμβάνοντας υπόψιν όλα τα πιο πάνω και κυριότερα ότι οι πληροφορίες, οι οποίες εμφανίζονταν στα αποτελέσματα του παρόχου, αφορούσαν μόνο στην επαγγελματική δραστηριότητα του παραπονούμενου, έκρινα ότι δεν υπήρχε οποιαδήποτε ενέργεια που θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί από το Γραφείο μου.

3.1.39. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την επενδυτική εταιρεία BDSwiss Holding PLC

Σύμφωνα με το παράπονο, ο παραπονούμενος είχε υποβάλει αίτηση για πρόσληψη σε θέση εργασίας στην εταιρεία BDSwiss Holding PLC. Τελικά, η εταιρεία δεν προσέλαβε τον παραπονούμενο για τη συγκεκριμένη θέση εργασίας και ο παραπονούμενος ζήτησε όπως διαγραφούν όλα τα προσωπικά δεδομένα που κατείχε η εταιρεία και τον αφορούσαν. Εντούτοις, ο παραπονούμενος έλαβε ενημέρωση για νέα θέση εργασίας στην εταιρεία.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, διαπιστώθηκε ότι παρά το γεγονός ότι τα στοιχεία του παραπονούμενου διαγράφηκαν από την κεντρική βάση της εταιρείας, μετά το αίτημα διαγραφής που υπέβαλε, εργαζόμενος της εταιρείας ο οποίος κατείχε τα στοιχεία του παραπονούμενου, στο πλαίσιο παλαιότερης προκήρυξης θέσης εργασίας, για την οποία ο παραπονούμενος είχε υποβάλει αίτηση, δεν διέγραψε τα προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου. Αυτός ήταν και ο λόγος που ο παραπονούμενος έλαβε μήνυμα από την εταιρική διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του συγκεκριμένου εργαζομένου της εταιρείας, η οποία περιείχε στοιχεία του ονοματεπωνύμου του εργαζομένου.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω και ότι, εν τέλει, η εταιρεία συμμορφώθηκε έστω και καθυστερημένα με τη διαγραφή των δεδομένων του παραπονούμενου, θεώρησα το θέμα λήξαν.

3.1.40. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής εργαζομένου της εταιρείας AFSS Access Financial Group Ltd

Υποβλήθηκε παράπονο από εργαζόμενο της εταιρείας AFSS Access Financial Group Ltd, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος κλήθηκε, κατά την αποχώρησή του από την εταιρεία, όπως παραδώσει όλες τις υπηρεσιακές συσκευές. Στις εν λόγω υπηρεσιακές συσκευές, ο παραπονούμενος διατηρούσε προσωπικά του δεδομένα, όπως για παράδειγμα δεδομένα των τραπεζικών του λογαριασμών και προσωπικές φωτογραφίες. Ο παραπονούμενος ζήτησε από την εταιρεία όπως του επιτραπεί να αφαιρέσει τα προσωπικά του δεδομένα.

Όπως ανέφερα στον παραπονούμενο, παρά το γεγονός ότι δεν είχε δικαίωμα να διατηρεί προσωπικά δεδομένα σε συσκευές που ανήκαν στην εταιρεία, εν τούτοις οι εν λόγω συσκευές μπορούσαν να ελεγχθούν στην παρουσία του και στην παρουσία εκπροσώπου του εργοδότη. Μετά από τηλεφωνική επικοινωνία που είχε το Γραφείο μου με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων της εταιρείας, το αίτημα του παραπονούμενου ικανοποιήθηκε. Προς επιβεβαίωση τούτου, η εταιρεία απέστειλε σχετικό έντυπο, υπογεγραμμένο από τον παραπονούμενο.

3.1.41. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής συνεργάτη της εταιρείας GG Influencing Central Ltd

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου, σχετικά με αίτημα διαγραφής δεδομένων εναντίον της εταιρείας GG Influencing Central Ltd, αναφορικά με βιντεογραφήσεις του παραπονούμενου στο πλαίσιο προηγούμενης επαγγελματικής σχέσης με την εταιρεία. Οι βιντεογραφήσεις αυτές ήταν αναρτημένες στους λογαριασμούς YouTube και Instagram της εταιρείας για προώθηση των υπηρεσιών της. Ο παραπονούμενος, αφ΄ ότου ζήτησε τερματισμό της επαγγελματικής σχέσης με την εταιρεία, ζήτησε με ηλεκτρονικό μήνυμα τη διαγραφή των εν λόγω βιντεογραφήσεων, αλλά η εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε στο μήνυμα αυτό.

Επικοινώνησα με εκπρόσωπο της εταιρείας, ζητώντας τις θέσεις της εταιρείας. Ο εκπρόσωπος της εταιρείας, ισχυρίστηκε ότι με τον τερματισμό της επαγγελματικής σχέσης με τον παραπονούμενο, διέγραψε όλα τα προσωπικά του δεδομένα. Επίσης, ισχυρίστηκε ότι η διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην οποία ο παραπονούμενος έστειλε το αίτημά του ήταν ανενεργή και ως εκ τούτου, δεν το έλαβε. Παρ΄ όλα αυτά, ζήτησα από την εταιρεία να προχωρήσει με τη διαγραφή των σχετικών βιντεογραφήσεων και να αναρτήσει στην ιστοσελίδα την ορθή διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η εταιρεία συμμορφώθηκε πλήρως με τις οδηγίες μου.

3.1.42. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από μέσα μαζικής ενημέρωσης

Ο παραπονούμενος, μέσω των δικηγόρων του, άσκησε δικαίωμα διαγραφής σε διάφορα μέσα μαζικής ενημέρωσης. Ακολούθως απέστειλε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον συγκεκριμένων ΜΜΕ τα οποία, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, δεν είχαν ικανοποιήσει το αίτημά του.

Μετά από προσεκτική μελέτη των εγγράφων που συνόδευαν το παράπονο, διαπιστώθηκε πως δεν είχε σταλεί αίτημα διαγραφής, στα ΜΜΕ τα οποία ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι δεν ικανοποίησαν το αίτημά του. Υπέδειξα στους δικηγόρους του παραπονούμενου τα ως άνω και ενημέρωσα ότι στην περίπτωση που δεν έχει υποβληθεί αίτημα διαγραφής, θα πρέπει να υποβληθεί σχετικό αίτημα, και εάν δεν ικανοποιηθεί μετά την πάροδο χρονικού διαστήματος ενός μηνός, τότε θα μπορούσαν να επανέλθουν στο Γραφείο μου, για σκοπούς επίλυσης / διευκρίνισης της διαφοράς τους.

Τέθηκαν υπόψιν τους οι πρόνοιες του άρθρου 17(3)(α) του Κανονισμού, οι οποίες αναφέρουν πως «Οι παράγραφοι 1 και 2 δεν εφαρμόζονται στον βαθμό που η επεξεργασία είναι απαραίτητη: α) για την άσκηση του δικαιώματος ελευθερίας της έκφρασης και του δικαιώματος στην ενημέρωση», ως και οι πρόνοιες του άρθρου 85 του Κανονισμού και του άρθρου 29 του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, όπου αναφέρεται ότι το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να συμβιβάζεται με το δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης και πληροφόρησης, ενώ η επεξεργασία είναι νόμιμη για δημοσιογραφικούς σκοπούς, νοουμένου ότι οι σκοποί της επεξεργασίας «...είναι ανάλογοι προς τον επιδιωκόμενο στόχο και σέβονται την ουσία των δικαιωμάτων όπως αυτά καθορίζονται στον Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Χάρτης), στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Θεμελιωδών Ελευθεριών (ΕΣΔΑ), η οποία έχει κυρωθεί με τον περί της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως διά την προάσπισιν των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (Κυρωτικό) Νόμο, και στο Μέρος ΙΙ του Συντάγματος.»

Εάν, επίσης, οι δικηγόροι του παραπονούμενου θεωρούσαν πως υπήρχαν ανακριβείς πληροφορίες στα δημοσιεύματα για τον παραπονούμενο, τότε σύμφωνα με το άρθρο 16 του Κανονισμού, θα μπορούσε να ζητηθεί η διόρθωση των ανακριβών προσωπικών δεδομένων. Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε και το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

3.1.43. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον εκδοτικό οίκο AT BOOKSHOUSE LTD

Υποβλήθηκε παράπονο στην Εποπτική Αρχή προστασίας δεδομένων της Γερμανίας, από συγγραφέα η οποία διαμένει στη Γερμανία και η οποία δημοσιεύει τα βιβλία της μέσω του εκδοτικού οίκου ΑΤ BOOKSHOUSE LTD, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής. Ο εκδοτικός οίκος είναι εγγεγραμμένος στην Κύπρο και, ως εκ τούτου, το Γραφείο μου ανέλαβε τη διερεύνηση του παραπόνου ως Επικεφαλής Εποπτική Αρχή.

Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι επικοινώνησε με τον εκδοτικό οίκο ζητώντας, μεταξύ άλλων, τη λύση της σύμβασης και τη διαγραφή των προσωπικών της δεδομένων από τα αρχεία του εκδοτικού οίκου και από την ιστοσελίδα του εκδοτικού οίκου www.bookshouse.de. Ισχυρίστηκε επίσης ότι δεν έλαβε καμία απάντηση στην επιστολή και στα ηλεκτρονικά μηνύματα που απέστειλε στον εκδοτικό οίκο, και ότι τα δεδομένα και το έργο της εξακολουθούσαν να διαφημίζονται και να προβάλλονται στην ιστοσελίδα του εκδοτικού οίκου.

Επικοινώνησα με τον εκδοτικό οίκο, ο οποίος με ενημέρωσε ότι διέγραψε τα δεδομένα της παραπονούμενης, διέκοψε τις εργασίες της, ξεκίνησε διαδικασίες εκκαθάρισης, καθώς και ότι έκλεισε τη σχετική ιστοσελίδα. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι ο εκδοτικός οίκος συμμορφώθηκε τελικά με το αίτημα διαγραφής, ολοκλήρωσα τη διερεύνηση του παραπόνου και έκρινα ότι δεν δικαιολογείτο λήψη περαιτέρω μέτρων.

3.1.44. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την ασφαλιστική εταιρεία Altius Insurance Ltd

Υποβλήθηκε παράπονο προς το Γραφείο μου, από πελάτη της ασφαλιστικής εταιρείας Altius Insurance Ltd, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής. Ο παραπονούμενος ζήτησε όπως δεν ανανεωθούν τρία ασφαλιστήρια συμβόλαια που διατηρούσε, όπως επίσης ζήτησε από την ασφαλιστική εταιρεία να διαγράψει όλα τα προσωπικά του δεδομένα από το αρχείο της, πλην εκείνων που έπρεπε η ασφαλιστική εταιρεία να διατηρεί λόγω έννομης υποχρέωσης. Ωστόσο, μετά το αίτημά του, η ασφαλιστική εταιρεία απέστειλε επιστολές προς τον παραπονούμενο, ενημερώνοντάς τον ότι αποχώρησε ο ασφαλιστής ο οποίος τον εξυπηρετούσε και ότι εκκρεμούσε οφειλόμενο ποσό.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, η ασφαλιστική εταιρεία ενημέρωσε το Γραφείο μου ότι παρά το γεγονός ότι τα δύο συμβόλαια του παραπονούμενου είχαν ήδη ακυρωθεί, μετά από αίτημά του, δεν υπήρξε σχετικό αίτημα ακύρωσης για το τρίτο συμβόλαιό του, αλλά αίτημα για μη ανανέωσή του. Ως εκ τούτου, βάσει της οδηγίας του παραπονούμενου, το εν λόγω συμβόλαιο θα έπρεπε να ακυρωθεί στην ημερομηνία λήξης του, η οποία σε κάθε περίπτωση ήταν μετά την υποβολή του παραπόνου προς το Γραφείο μου. Επειδή, ωστόσο, εκκρεμούσε η καταβολή του οφειλόμενου ασφαλίστρου από τον παραπονούμενο σχετικά με το συμβόλαιο αυτό, το οποίο ακυρώθηκε από την ασφαλιστική εταιρεία λόγω μη εξόφλησής του, η εταιρεία όφειλε να αποθηκεύσει τα προσωπικά του δεδομένα, αφού σε περίπτωση μη εξόφλησης, επιφυλασσόταν η ίδια για έγερση νομικής αξίωσης εναντίον του.

Ως ανέφερε η ασφαλιστική εταιρεία, η αποστολή επιστολής προς τον παραπονούμενο, για ενημέρωση ότι αποχώρησε ο ασφαλιστής ο οποίος τον εξυπηρετούσε έγινε ένεκα της συμβατικής σχέσης με τον παραπονούμενο και για σκοπούς εξυπηρέτησης και/ή καλύτερης εξυπηρέτησης του συμβολαίου του. Η περίοδος διατήρησης των δεδομένων που έθεσε η ασφαλιστική εταιρεία, ήτοι τα επτά έτη μετά τη λήξη ή τον τερματισμό του συμβολαίου, λαμβάνοντας υπόψιν τη δραστηριότητά της ως ασφαλιστική εταιρεία, ενέπιπτε στο χρονικό διάστημα ως αυτό προβλέπεται από τη σχετική νομοθεσία. Ωστόσο, η εταιρεία όφειλε να ενημερώσει τον παραπονούμενο, σχετικά με τους λόγους μη ικανοποίησής του.

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι δεν είχε παρέλθει το ανωτέρω διάστημα, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι η ασφαλιστική εταιρεία είχε δικαίωμα να διατηρεί και να επεξεργάζεται τα προσωπικά του δεδομένα, για τον σκοπό που είχαν συλλεχθεί και για τήρηση των έννομων υποχρεώσεών της. Η θέση αυτή ίσχυε ανεξαρτήτως ύπαρξης ή μη ασφαλιστήριου συμβολαίου σε ισχύ. Για τον λόγο αυτό, το παράπονο απορρίφθηκε ως αβάσιμο.

3.1.45. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την επενδυτική εταιρεία Indication Investments Ltd

Το παράπονο αφορούσε στη μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής των δεδομένων της παραπονούμενης από την επενδυτική εταιρεία Indication Investments Ltd. Η παραπονούμενη είναι πολίτης άλλου κράτους μέλους, ενώ η επενδυτική εταιρεία εδρεύει στην Κύπρο.

Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ανέφερε στο Γραφείο μου ότι υπέβαλε αίτημα για απενεργοποίηση του λογαριασμού της από την πλατφόρμα συναλλαγών https://libertex.com και για διαγραφή των δεδομένων της που περιλαμβάνονταν στον λογαριασμό αυτό. Η επενδυτική εταιρεία προχώρησε μόνο στην απενεργοποίηση του λογαριασμού της παραπονούμενης, αλλά όχι στη διαγραφή των δεδομένων της, ενώ παράλληλα, ζητούσε καθημερινά επιπρόσθετα στοιχεία ταυτοποίησης στο πλαίσιο «Γνωρίζοντας τον πελάτη σου».

Υπέβαλα στην επενδυτική εταιρεία τις θέσεις της παραπονούμενης, η οποία με ενημέρωσε για τη νομική βάση στην οποία στηριζόταν η απόφασή της να μην κάνει αποδεκτό το αίτημα της παραπονούμενης για διαγραφή των δεδομένων της. Ενημέρωσε, επίσης, για την προσπάθειά της να ολοκληρώσει την ταυτοποίηση της παραπονούμενης. Η νομική βάση αυτή σχετιζόταν με τον τύπο της εταιρείας ως επενδυτική εταιρεία. Οι επενδυτικές εταιρείες έχουν ως αρμόδια εποπτική αρχή την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου.

Επικοινώνησα με την παραπονούμενη, ενημερώνοντάς την ότι δικαιολογημένα η επενδυτική εταιρεία δεν προχώρησε σε διαγραφή των προσωπικών της δεδομένων. Τέλος, την πληροφόρησα ότι παρόμοιου τύπου παράπονα θα έπρεπε στο μέλλον να απευθύνονται προς την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου ως η αρμόδια εποπτική αρχή για επενδυτικές εταιρείες.

3.1.46. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την επενδυτική εταιρεία Meglic Ltd

Το παράπονο σχετιζόταν με τη διαγραφή των δεδομένων της παραπονούμενης από την επενδυτική εταιρεία Meglic Ltd. Η παραπονούμενη είναι πολίτης άλλου κράτους μέλους, ενώ η επενδυτική εταιρεία εδρεύει στην Κύπρο.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι σύμφωνα με το άρθρο 12(3) του Κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, στην προκειμένη περίπτωση η επενδυτική εταιρεία, έχει διορία 30 ημερών από τη λήψη του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων για να προβεί στην ικανοποίησή του. Το διάστημα αυτό δεν είχε παρέλθει κατά την ημέρα λήψης του παραπόνου από το Γραφείο μου, συνεπώς δεν μπορούσα να προβώ σε οποιαδήποτε ενέργεια, ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι δεν είχε ικανοποιηθεί το δικαίωμα διαγραφής της παραπονούμενης.

Προέτρεψα την παραπονούμενη όπως επανέλθει με την υποβολή νέου παραπόνου όταν η διορία αυτή εκλείψει, στην περίπτωση που το αίτημά της δεν ικανοποιηθεί. Ωστόσο, η παραπονούμενη δεν επανήλθε.

3.1.47. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τις ιστοσελίδες alumnius.net, graduates.name και Sydex.net

Υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου παράπονα σχετικά με δημοσίευση στοιχείων στις ιστοσελίδες https://alumnius.net/, https://graduates.name και http://Sydex.net, οι οποίες ως φαίνεται, ανήκαν στο ίδιο άτομο / εταιρεία.

Στο παρελθόν, στις ιστοσελίδες αυτές αναγραφόταν ότι ανήκαν στην εταιρεία Alumnius Corp με συγκεκριμένη διεύθυνση στη Λάρνακα. Μετά από αποτυχημένη προσπάθεια παράδοσης επιστολής στην συγκεκριμένη διεύθυνση, είχα προωθήσει την υπόθεση στην Αστυνομία, η οποία με πληροφόρησε ότι δεν υπήρχε τέτοια εταιρεία στη συγκεκριμένη διεύθυνση. Επιπρόσθετα, δεν υπήρχε εταιρεία εγγεγραμμένη στην Κύπρο με το ανωτέρω όνομα και οι ιστότοποι δεν φιλοξενούνταν (hosted) στην Κύπρο.

Παρά τα ως άνω, ζήτησα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τη διαγραφή των στοιχείων των παραπονούμενων και ο διαχειριστής της ιστοσελίδας συμμορφώθηκε.

3.1.48. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την ιστοσελίδα graduates.name

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής των δεδομένων της παραπονούμενης από την ιστοσελίδα https://graduates.name.

Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη απευθύνθηκε αρχικά στην Εποπτική Αρχή του Ηνωμένου Βασιλείου, η οποία ενημέρωσε την παραπονούμενη ότι η συγκεκριμένη ιστοσελίδα φαίνεται να έχει ως έδρα την Κύπρο και την παρέπεμψε στο Γραφείο μου. Η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι έχει προβεί σε πολλά αιτήματα προς την ιστοσελίδα για διαγραφή των δεδομένων της, χωρίς ωστόσο να λάβει οποιαδήποτε απάντηση.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι παλαιότερα αναγραφόταν στην ιστοσελίδα ότι η εταιρεία που διαχειρίζεται την ιστοσελίδα βρίσκεται στην Κύπρο, αλλά μετά από διερεύνηση διαπίστωσα ότι δεν υπάρχει αντίστοιχη εταιρεία εγγεγραμμένη στην Κύπρο. Το Γραφείο μου δεν κατάφερε να εντοπίσει τα πλήρη στοιχεία του διαχειριστή της ιστοσελίδας, αλλά κατάφερε να εντοπίσει ηλεκτρονική διεύθυνση και να επικοινωνήσει σχετικά. Παρά το γεγονός ότι δεν έλαβα απάντηση στο ηλεκτρονικό μου μήνυμα, τα δεδομένα της παραπονούμενης διαγράφηκαν, ως το αίτημά της. Ενημέρωσα την παραπονούμενη, η οποία ικανοποιήθηκε με την έκβαση της υπόθεσης.

Πέραν του ανωτέρω, υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από άλλο φυσικό πρόσωπο, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής των δεδομένων του από την ιστοσελίδα αυτή. Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι έχει προβεί σε πολλά αιτήματα προς την ιστοσελίδα για διαγραφή των δεδομένων της, χωρίς ωστόσο να λάβει οποιαδήποτε απάντηση.

Μετά από διερεύνηση, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι η ιστοσελίδα αυτή δεν τυγχάνει πλέον διαχείρισης από κυπριακή εταιρεία και ότι τα στοιχεία της δεν φαινόταν να ήταν, τη δεδομένη στιγμή, αναρτημένα στην ιστοσελίδα. Συνεπώς, το αίτημα της για διαγραφή των προσωπικών της δεδομένων είχε ικανοποιηθεί.

3.1.49. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Maiatsaco Ltd

Το παράπονο αφορούσε στη μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής των δεδομένων της παραπονούμενης από την εταιρεία Maiatsaco Ltd. Η παραπονούμενη είναι πολίτης άλλου κράτους μέλους, ενώ η εταιρεία εδρεύει στην Κύπρο.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι σύμφωνα με το άρθρο 12(3) του Κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει διορία 30 ημερών από τη λήψη του αιτήματος για να προβεί στην ικανοποίησή του. Το διάστημα αυτό δεν είχε παρέλθει κατά την ημέρα λήψης του παραπόνου από το Γραφείο μου.

Ως εκ τούτου, προέτρεψα την παραπονούμενη όπως επανέλθει εάν η διορία αυτή εκλείψει και το δικαίωμα της εξακολουθούσε να μην έχει ικανοποιηθεί. Η παραπονούμενη επανήλθε, αφού το δικαίωμά της δεν ικανοποιήθηκε και απαιτήθηκε η παρέμβασή μου, ούτως ώστε η εταιρεία να προχωρήσει σε ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής του λογαριασμού της παραπονούμενης.

3.1.50. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Proto Cars Sales & Rent Ltd

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της εταιρείας Proto Cars Sales & Rent Ltd, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής του τηλεφωνικού αριθμού του παραπονούμενου. Ο αριθμός αυτός δημοσιεύτηκε με ανάρτηση στη σελίδα της εταιρείας, σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης.

Μετά από τηλεφωνική επικοινωνία του Γραφείου μου με την εταιρεία, το αίτημα του παραπονούμενου ικανοποιήθηκε. Ως εκ τούτου, θεώρησα το παράπονο λήξαν.

3.1.51. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Gilraen Ltd

Υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου δύο παράπονα από φυσικά πρόσωπα εναντίον της εταιρείας Gilraen Ltd, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής.

Ωστόσο, από τη διερεύνηση προέκυψε ότι και στις δύο περιπτώσεις, δεν είχε παρέλθει το χρονικό διάστημα των 30 ημέρων, ως αυτό προνοείται στο άρθρο 12(3) του Κανονισμού, στο οποίο ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να ικανοποιήσει το αίτημα του υποκειμένου των δεδομένων ή να παρέχει πληροφόρηση σχετικά με τις ενέργειες στις οποίες έχει προβεί.

Για τον λόγο αυτό, συμβούλεψα τους παραπονούμενους όπως περιμένουν να παρέλθει το προβλεπόμενο χρονικό διάστημα και ανέφερα ότι σε περίπτωση που τα αιτήματά τους δεν ικανοποιηθούν, ενημερώσουν το Γραφείο μου, έτσι ώστε να προχωρήσω σε περαιτέρω διερεύνηση. Οι παραπονούμενοι δεν επανήλθαν.

3.1.52. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης από το Συμβούλιο Εγγραφής Κτηματομεσιτών

Σύμφωνα με το παράπονο, το οποίο υποβλήθηκε στο Γραφείο από τον δικηγόρο της παραπονούμενης, σε ανάρτηση του Συμβουλίου Εγγραφής Κτηματομεσιτών αναφερόταν ολογράφως το όνομα της παραπονούμενης, σε σχέση με εκκρεμούσα ποινική διαδικασία.

Κατόπιν επικοινωνίας με το αρμόδιο πρόσωπο του Συμβουλίου, τόσο το όνομα της παραπονούμενης όσο και ονόματα άλλων προσώπων, για τα οποία δεν υπήρχε σχετική νομική βάση για ανάρτηση, αφαιρέθηκαν και, ως εκ τούτου, επήλθε συμμόρφωση του Συμβουλίου με τις οδηγίες μου. Η παραπονούμενη ενημερώθηκε σχετικά.

3.1.53. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης από την επενδυτική εταιρεία Royal Forex Ltd

Η παραπονούμενη ἀσκησε το δικαίωμα εναντίωσης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σχετικά με τη λήψη τηλεφωνικών κλήσεων εμπορικής προώθησης, από την επενδυτική εταιρεία Royal Forex Ltd. Η επενδυτική εταιρεία επιβεβαίωσε την ικανοποίηση του αιτήματος της παραπονούμενης. Παρ΄ όλα αυτά, μετά από λίγους μήνες η παραπονούμενη έλαβε ίδιου τύπου τηλεφώνημα από την εταιρεία αυτή. Η παραπονούμενη έστειλε εκ νέου επιστολή προς την επενδυτική εταιρεία και ενημέρωσε σχετικά και το Γραφείο μου.

Το Γραφείο μου επικοινώνησε με την εταιρεία, η οποία παραδέχθηκε ότι όντως είχε γίνει αίτημα από την παραπονούμενη για εναντίωση, το οποίο λόγω τεχνικού προβλήματος και παρά το γεγονός ότι προωθήθηκε στο αρμόδιο τμήμα της εταιρείας, δεν ικανοποιήθηκε και τα προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης παρέμειναν στη λίστα ατόμων στα οποία θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί κλήση, για σκοπούς εμπορικής προώθησης. Ως αναφέρθηκε, σε παρόμοια περιστατικά τα οποία ελέγχθηκαν από την επενδυτική εταιρεία, η ικανοποίηση του αιτήματος είχε διεκπεραιωθεί επιτυχώς. Επίσης, αναφέρθηκε ότι η μη ικανοποίηση του αιτήματος ήταν ένα μεμονωμένο περιστατικό και ότι με την παραλαβή της επιστολής της παραπονούμενης, η εταιρεία προχώρησε άμεσα στην αφαίρεσή της από τα συστήματά της, αποστέλλοντάς της και σχετική επιβεβαίωση.

Έχοντας υπόψιν την τελική ικανοποίηση του αιτήματος της παραπονούμενης και το γεγονός ότι επρόκειτο περί καλόπιστου λάθους, θεώρησα ορθό όπως δεν προχωρήσω σε οποιαδήποτε μέτρα εναντίον της επενδυτικής εταιρείας.

3.1.54. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης από την επενδυτική εταιρεία WGM Services Ltd

Ο παραπονούμενος είχε αποστείλει ηλεκτρονική επιστολή προς την επενδυτική εταιρεία WGM Services Ltd, ζητώντας διαγραφή του από τη λίστα λήψης κλήσεων ή προωθητικών εμπορικών μηνυμάτων. Λίγες μέρες αργότερα, ο παραπονούμενος επανήλθε, αναφέροντας στην επενδυτική εταιρεία ότι εάν δεν επιλυθεί το θέμα που είχε προκύψει, θα προβεί σε καταγγελία για παράνομη χρήση προσωπικών δεδομένων και κοινοποίησε την αλληλογραφία στο Γραφείο μου.

Το Γραφείο μου επικοινώνησε με την εταιρεία σχετικά με το παράπονο, η οποία ενημέρωσε πως το αίτημα του παραπονούμενου είχε απαντηθεί μερικές μέρες μετά την κοινοποίηση των επιστολών του προς το Γραφείο μου, προσκομίζοντας και σχετικά υποστηρικτικά στοιχεία. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε για την εξέλιξη αυτή, δεν επανήλθε και το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

3.1.55. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής από τις εταιρείες ευρέσεως εργασίας MONLINKS SERVICES LTD και MSK FOX INSTINCT LTD

Υποβλήθηκαν δύο παράπονα από πελάτη των εταιρειών ευρέσεως εργασίας MONLINKS SERVICES LTD και MSK FOX INSTINCT LTD, σχετικά με τη μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης και δικαιώματος διαγραφής. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι είχε ζητήσει από τις εταιρείες αυτές μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, όπως:

(a) λάβει επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούσαν υφίσταντο επεξεργασία και εάν συνέβαινε αυτό, να του δίνονταν οι ανάλογες πληροφορίες δυνάμει του άρθρου 15(1) του Κανονισμού,

- (β) λάβει αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονταν σε επεξεργασία δυνάμει του άρθρου 15(3) του Κανονισμού, και
- (γ) διαγραφούν από τα αρχεία των εταιρειών τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν δυνάμει του άρθρου 17 του Κανονισμού, χωρίς ωστόσο να έχει λάβει κάποια απάντηση.

Επικοινώνησα με τις δύο εταιρείες οι οποίες προχώρησαν σε ικανοποίηση των αιτημάτων του παραπονούμενου. Ἑλαβα, επίσης διαβεβαίωση ότι οι εταιρείες δεν είχαν προβεί σε αποστολή / προώθηση / διαβίβαση οποιωνδήποτε προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου σε τρίτους. Δεδομένων των πιο πάνω, υπήρξε συμμόρφωση και, ως εκ τούτου, ο παραπονούμενος ενημερώθηκε και ικανοποιήθηκε.

3.1.56. Παράπονο για μη ικανοποίηση πρόσβασης δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής από το CYPRUS FORUM

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον του συνεδρίου CYPRUS FORUM για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι έλαβε ηλεκτρονικό μήνυμα από τη διαφημιστική εταιρεία TSOMOKOS PUBLIC RELATIONS S.A., χωρίς τη συγκατάθεσή του. Απευθύνθηκε στη διαφημιστική εταιρεία για τους λόγους λήψης του συγκεκριμένου ηλεκτρονικού μηνύματος, όπου έλαβε την απάντηση ότι είχε εγγραφεί στο CYPRUS FORUM, το οποίο συνδιοργανωνόταν από την εταιρεία.

Σε γραπτή μου επικοινωνία με το συνέδριο, ζήτησα όπως με ενημερώσει αν ο παραπονούμενος ήταν πελάτης και είχε δώσει συγκατάθεση για λήψη ηλεκτρονικών μηνυμάτων. Επίσης, ζήτησα όπως ενημερωθώ για τη νομική βάση με την οποία στάλθηκε το ηλεκτρονικό μήνυμα από τη διαφημιστική εταιρεία προς τον παραπονούμενο, καθώς και σε ποιους είχαν τυχόν κοινοποιηθεί προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου και ποια δεδομένα ήταν αυτά.

Στην απάντηση που έλαβε το Γραφείο μου, αναφέρθηκε ότι ο παραπονούμενος είχε δηλώσει συμμετοχή στο πρόσφατο συνέδριο και είχε δώσει συγκατάθεση για λήψη ενημερωτικών μηνυμάτων από τους διοργανωτές, επισυνάπτοντάς μου στιγμιότυπα οθόνης του ticket details με τα στοιχεία του παραπονούμενου. Πρόσθεσε ότι η διαφημιστική εταιρεία ήταν εκ των διοργανωτών του συνεδρίου, κοινοποιώντας μου τη συμφωνία επεξεργασίας. Ανέφερε, επίσης, ότι η κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου έγινε μόνο στους διοργανωτές του συνεδρίου και ότι ο παραπονούμενος διαγράφηκε από τη λίστα παραληπτών των διοργανωτών. Επιπρόσθετα, συμπλήρωσε ότι το ηλεκτρονικό μήνυμα που έλαβε ο παραπονούμενος περιείχε οδηγίες για απεγγραφή - unsubscribe (οδηγία αντίταξης). Επίσης, ως αναφέρθηκε, προϋπόθεση για εγγραφή στο συνέδριο αποτελούσε η συμπλήρωση της φόρμας (ticket details) και ότι με την εγγραφή γινόταν αποδοχή των όρων χρήσης και της πολιτικής προστασίας και ότι αν δεν γινόταν αποδοχή των όρων χρήσης δεν μπορούσε να γίνει εγγραφή, επισυνάπτοντάς μου στιγμιότυπα με στοιχεία εγγραφής λειτουργού του συνεδρίου.

Σε μεταγενέστερη, μεταξύ των μερών αλληλογραφία, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι δεν είχε συμπληρώσει τη φόρμα που μου είχε αποσταλεί και δεν είχε δεχθεί να δοθεί η ηλεκτρονική του διεύθυνση ή τα προσωπικά του δεδομένα οπουδήποτε.

Με βάση το άρθρο 106(1) του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004, Νόμος 112(I)/2004, όπως έχει τροποποιηθεί, η αποστολή μηνυμάτων με ηλεκτρονικά μέσα για σκοπούς απ' ευθείας εμπορικής προώθησης επιτρέπεται μόνο στη περίπτωση προσώπων τα οποία έχουν δώσει εκ των προτέρων τη συγκατάθεσή τους για την αποστολή αυτή. Με βάση το εδάφιο (2) του ιδίου άρθρου, η εμπορική προώθηση γίνεται υπό την προϋπόθεση ότι ο πελάτης έχει σαφώς και ευδιάκριτα την ευκαιρία να αντιτάσσεται, σε κάθε μήνυμα, δωρεάν και εύκολα.

Με την αξιολόγηση των παραγόντων που υπήρχαν σε σχέση με το περιστατικό, καθώς και των αντίθετων ισχυρισμών που αναφέρθηκαν, και με επιφύλαξη των στοιχείων που μου κοινοποιήθηκαν σχετικά με την εγγραφή του παραπονούμενου στο συνέδριο, αποφάσισα πως δεν υφίσταται παραβίαση Κανονισμού και ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο.

3.1.57. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής από την επενδυτική εταιρεία MOUNT NICO CORP LTD

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία MOUNT NICO CORP LTD. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι η διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που αναγραφόταν στην πολιτική απορρήτου της εταιρείας, δεν λειτουργούσε και ζήτησε να μη χρησιμοποιούνται τα προσωπικά του δεδομένα μέσω τηλεφωνικών κλήσεων στον τηλεφωνικό του αριθμό. Ζήτησε, επίσης, να λάβει πληροφορίες για το εάν τα προσωπικά του δεδομένα έχουν υποστεί επεξεργασία, να λάβει αντίγραφο των προσωπικών του δεδομένων αλλά και να διαγραφούν τα δεδομένα του.

Με βάση το άρθρο 15 του Κανονισμού, το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λάβει επιβεβαίωση σχετικά με το εάν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υποβάλλονται σε επεξεργασία ή όχι και εάν ζητηθεί, έχει δικαίωμα να λάβει αντίγραφα των δεδομένων του. Βάσει του άρθρου 17 του Κανονισμού, το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λάβει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας τη διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση, εφόσον πληρούνται ορισμένες απαιτήσεις. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 37 παράγραφος 7 του Κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει την υποχρέωση να ενημερώσει το Γραφείο μου με τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου προστασίας δεδομένων.

Σε γραπτή μου επικοινωνία, ζήτησα από την επενδυτική εταιρεία να λάβει άμεσα μέτρα για να διορθώσει το πρόβλημα με τη λειτουργία της διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της εταιρείας και όπως αφαιρέσει τα προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου από τη βάση δεδομένων της.

Η επενδυτική εταιρεία απάντησε ότι η διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της εταιρείας που είναι διαθέσιμη στο κοινό και στους πελάτες θα άλλαζε και ότι ο τηλεφωνικός αριθμός του παραπονούμενου δεν θα λάμβανε περαιτέρω αλληλογραφία. Πρόσθεσε ότι τα δεδομένα του παραπονούμενου δεν είχαν υποστεί επεξεργασία σε τρίτους και ότι η εταιρεία έχει την υποχρέωση να διατηρεί τα δεδομένα για τουλάχιστον πέντε χρόνια από τη λήξη της σχέσης με τον πελάτη, βάσει του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου του 2017, Ν. 188(I)/2017.

Ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο.

3.2. Δημοσίευση – Κοινοποίηση – Διαρροή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα

3.2.1. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από την Αστυνομία προς τα ΜΜΕ

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου και των μέσων μαζικής ενημέρωσης (ΜΜΕ), αναφορικά με διαρροή προσωπικών δεδομένων ή/και ψευδών ισχυρισμών. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι, κατά τη σύλληψή του και χωρίς να έχει ολοκληρωθεί η κατάθεσή του, η Αστυνομία ενημέρωσε τα ΜΜΕ, τα οποία διέρρευσαν στη συνέχεια ψευδή δημοσιεύματα, που τον αφορούσαν. Επιπλέον, ο παραπονούμενος ζήτησε διαγραφή των μετρήσεων και των δακτυλικών αποτυπωμάτων, τα οποία συνελέχθησαν από την Αστυνομία, κατά τη σύλληψή του.

Ανέφερα στον παραπονούμενο ότι, η δυσφήμηση δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου. Παρά ταύτα, μελετώντας το απόσπασμα που ο παραπονούμενος είχε παραθέσει στο παράπονο, θεώρησα ότι δεν μπορούσε να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, η ταυτότητά του στο ευρύ κοινό.

Περαιτέρω, εξήγησα στον παραπονούμενο ότι η συλλογή βιομετρικών δεδομένων, στην προκειμένη περίπτωση των δακτυλικών του αποτυπωμάτων, ήταν μέρος των διαδικασιών της Αστυνομίας, στο πλαίσιο της σύλληψης. Συνεπώς, ως ανέφερα, δεν μπορούσα να παρέμβω σε εσωτερικές διαδικασίες άλλων δημόσιων αρχών, για τις οποίες υπάρχει, ούτως ή άλλως, νομική βάση. Συνεπώς, θεώρησα ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι για την περαιτέρω διερεύνηση της υπόθεσης.

3.2.2. Παράπονο για αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων σε αστυνομικό σταθμό

Όπως αναφερόταν στο παράπονο, η παραπονούμενη μετέβη σε αστυνομικό σταθμό για να παραδώσει διάταγμα που αφορούσε στο παιδί της και ο επί καθήκοντι αστυνομικός ρωτούσε την παραπονούμενη για τα προσωπικά της δεδομένα, μπροστά σε τρίτους.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι λόγω της ορθής, εκ μέρους της, διαχείρισης του περαστικού, δεν έγινε οποιαδήποτε αποκάλυψη προσωπικών της δεδομένων σε μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα και ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι για την περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου. Ωστόσο, λόγω της σοβαρότητας του θέματος, ζήτησα γραπτώς από τον Αρχηγό Αστυνομίας όπως, με Εγκύκλιό του, επισημάνει στα μέλη της Αστυνομίας ότι, για τη λήψη στοιχείων και/ή καταθέσεων, πρέπει να ακολουθούνται πιστά οι σχετικές Οδηγίες / Διαταγές του.

3.2.3. Παράπονο για αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων κατά τη διενέργεια τροχονομικού ελέγχου και νάρκοτεστ από την Αστυνομία Κύπρου

Ως αναφέρθηκε σε παράπονο που υπεβλήθη στο Γραφείο μου, κατά τη διενέργεια τροχονομικού ελέγχου από μέλος της Αστυνομίας Κύπρου, έγινε αποκάλυψη δεδομένων υγείας και άλλων προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου, προς τη σύζυγό του, η οποία ήταν συνοδηγός του οχήματος.

Ο έλεγχος του οχήματος και το νάρκοτεστ στο οποίο υπεβλήθη ο παραπονούμενος, διενεργήθηκαν στη βάση του περί Οδικής Ασφάλειας Νόμου του 1986, Ν. 174/1986, ως αυτός έχει τροποποιηθεί και του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ 155. Επιπρόσθετα, ως ανέφερα στον παραπονούμενο, θα μπορούσε να είχε ζητήσει από τον αστυνομικό, να εξέλθει του οχήματός του και να ενημερωθεί από τον αστυνομικό κατ΄ ιδίαν για τα δεδομένα υγείας του, προς αποφυγή αποκάλυψής τους στη συνοδηγό του οχήματος, ήτοι τη σύζυγό του. Λαμβάνοντας υπόψιν τα ως άνω, έκρινα το παράπονο αβάσιμο.

3.2.4. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων κατά την εκλογική διαδικασία

Σύμφωνα με το παράπονο, είχε εκφωνηθεί μεγαλοφώνως ο αριθμός δελτίου ταυτότητας του παραπονούμενου, όταν ασκούσε τα εκλογικά του καθήκοντα. Το Γραφείο μου επικοινώνησε με τον προεδρεύοντα του εκλογικού κέντρου, στο οποίο είχε ψηφίσει ο παραπονούμενος. Ο προεδρεύων ανέφερε ότι δεν περιήλθε στην αντίληψή του να έχει εκφωνηθεί ο αριθμός δελτίου ταυτότητας του παραπονούμενου, αντί του αριθμού του εκλογικού του βιβλιαρίου. Στην αίθουσα υπήρχαν και εκπρόσωποι κομμάτων, οι οποίοι έλεγχαν, μεταξύ άλλων, και το θέμα αυτό και οι οποίοι δεν διαπίστωσαν παρατυπίες. Ο προεδρεύων του εκλογικού κέντρου είχε αναθέσει τα καθήκοντα εκφώνησης, σε υπάλληλο η οποία είχε προηγούμενη εμπειρία.

Σε κάθε περίπτωση, ο προεδρεύων εξέφρασε την απολογία του, εάν συνέβη το περιστατικό αυτό, και επισήμανε ότι ήταν ένα μεμονωμένο περιστατικό και ότι δεν υπήρχε οποιαδήποτε σκοπιμότητα.

Ο παραπονούμενος ρωτούσε, επίσης, σχετικά με τη νομιμότητα της παρουσίας εκπροσώπων κομμάτων στην αίθουσα του εκλογικού κέντρου, όπως και για την παροχή σε αυτούς των εκλογικών καταλόγων. Επεξήγησα στον παραπονούμενο ότι από τη στιγμή που υπάρχει νομική βάση για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τότε δεν τίθεται θέμα παραβίασης του Κανονισμού.

Επίσης, ανέφερα στον παραπονούμενο ότι το Γραφείο μου έχει ήδη επέμβει σε σχέση με το θέμα της αναλογικότητας και έχει περιορίσει το εύρος των προσωπικών δεδομένων που διατίθενται στα κόμματα, στα απολύτως απαραίτητα δεδομένα για τον συγκεκριμένο σκοπό, δηλαδή για σκοπούς διαφάνειας και ελέγχου της εκλογικής διαδικασίας, αφαιρώντας τον αριθμό δελτίου ταυτότητας, την ημερομηνία γέννησης και το ονοματεπώνυμο πατρός. Το Γραφείο μου έχει, επίσης, καθορίσει ότι ο εκλογικός κατάλογος θα πρέπει να χρησιμοποιείται μόνο την ημέρα των εκλογών και ότι με το πέρας των εκλογών, ο κατάλογος πρέπει να καταστρέφεται ή να επιστρέφεται στον Έφορο Εκλογών.

3.2.5. Παράπονο για διαρροή καταγγελίας δημότη από τον Δήμο Λάρνακας

Φυσικό πρόσωπο παραπονέθηκε για διαρροή του γεγονότος ότι είχε προβεί σε καταγγελία στον Δήμο Λάρνακας για οχληρία στην περιοχή που διέμενε. Η υποψία του για τη διαρροή έγκειτο στο γεγονός ότι είχε προσεγγιστεί από ιδιοκτήτη κέντρου αναψυχής της περιοχής, ο οποίος κινήθηκε εναντίον του απειλητικά.

Το Γραφείο μου διερεύνησε το περιστατικό επικοινωνώντας με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων του Δήμου Λάρνακας. Από τη διερεύνηση προέκυψε ότι:

- (a) η επιστολή του παραπονούμενου έτυχε χειρισμού σύμφωνα με διαδικασίες που επιτρέπουν γνώση του περιεχομένου της μόνο από τα αρμόδια πρόσωπα και για συγκεκριμένο σκοπό, δηλαδή από την ad hoc επιτροπή και την αρμόδια λειτουργό στο πλαίσιο εξέτασης της έκδοσης άδειας ήχου,
- (β) δεν υπήρξε μεταγενέστερη χρήση της επιστολής για οποιοδήποτε άλλο σκοπό, αλλά οποιαδήποτε μετέπειτα αξιολόγηση, παρέπεμπε στην έκδοση της προηγούμενης άδειας,
- (γ) δεν υπάρχει διαδικασία ενημέρωσης των αιτητών έκδοσης αδειών για το περιεχόμενο της επιστολής των περιοίκων και κανείς δεν ενημέρωσε γραπτώς τους αιτούντες για το περιεχόμενο της επιστολής αυτής,
- (δ) δεν διαπιστώθηκε απώλεια του πρωτοτύπου / αντιγράφων που διατηρούνταν στα αρχεία του Δήμου,
- (ε) το μόνο που αναφέρθηκε στους αιτούντες ήταν ότι θα λαμβάνονταν υπόψιν οι γραπτές παραστάσεις των περιοίκων, και
- (στ) το ανωτέρω στοιχείο, πιθανόν, να οδήγησε τη σκέψη των αιτούντων σε συγκεκριμένα άτομα με τα οποία είχαν διαφορές στο παρελθόν και αφορούσε την περιοχή που διέμενε ο παραπονούμενος.

Με τα στοιχεία που είχα ενώπιόν μου, δεν αποδεικνυόταν οποιαδήποτε διαρροή εκ μέρους του Δήμου. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε σχετικά με το αποτέλεσμα της διερεύνησης.

3.2.6. Παράπονο για διαρροή καταγγελίας Δημοτικού Συμβούλου

Δημοτικός Σύμβουλος απέστειλε παράπονο προς το Γραφείο μου, ζητώντας τη διερεύνηση ενδεχόμενης διαρροής καταγγελίας την οποία υπέβαλε προς τον συγκεκριμένο Δήμο και η οποία αφορούσε στον μη έλεγχο του ωραρίου προσέλευσης συγκεκριμένου δημοτικού υπαλλήλου.

Ζητήθηκαν οι θέσεις του Δήμου, ο οποίος διέψευσε τα όσα ανέφερε ο Δημοτικός Σύμβουλος, προβάλλοντας τις δικές του θέσεις επί συγκεκριμένου περιστατικού. Διαψεύθησαν, επίσης, οι ισχυρισμοί του παραπονούμενου, αναφέροντας ότι ο συγκεκριμένος υπάλληλος μετά από οδηγίες του Δημάρχου βρισκόταν εκτός γραφείου για θέμα, όμως, που αφορούσε στα καθήκοντά του.

Οι ισχυρισμοί που είχαν τεθεί ενώπιόν μου για διερεύνηση και οι θέσεις των δύο πλευρών δεν μπορούσαν να οδηγήσουν σε ασφαλή συμπεράσματα, καθ' ότι ήταν εκ διαμέτρου αντίθετοι. Ως εκ τούτου, η διερεύνηση δεν μπορούσε να προχωρήσει περαιτέρω, εκτός εάν προσκομίζονταν νέα στοιχεία στο Γραφείο μου που να μπορούσαν να ξεκαθαρίσουν το συμβάν.

3.2.7. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων εργαζόμενης σε σύζυγο εργοδότριας από την ομάδα ιχνηλάτησης του Υπουργείου Υγείας

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο ότι ο σύζυγος της εργοδότριας της παραπονούμενης, χρησιμοποίησε τον αριθμό δελτίου ταυτότητάς της και ασκώντας πίεση στην ομάδα ιχνηλάτησης του Υπουργείο Υγείας για την πανδημία COVID-19, κατάφερε όπως του δοθούν πληροφορίες αναφορικά με το κατά πόσο η παραπονούμενη ήταν δηλωμένη ως στενή επαφή κρούσματος. Η παραπονούμενη ανέφερε, επίσης, ότι υπήρξε μπέρδεμα με το σύστημα ιχνηλάτησης, αφού η μητέρα της δεν την είχε δηλώσει εξ αρχής ως στενή επαφή, παρά το γεγονός ότι κατοικούσαν στο ίδιο σπίτι. Η ίδια είχε ενημερώσει την προσωπική της ιατρό, η οποία καταχώρισε την παραπονούμενη στο σύστημα ως στενή επαφή κρούσματος, εκδίδοντάς της μεταγενέστερα και πιστοποιητικό αποδέσμευσης, ούτως ώστε να το προσκομίσει στην εργασία της. Λόγω του μπερδέματος, ο εργοδότης θεώρησε ότι η παραπονούμενη ψεύδετο και προχώρησε σε απόλυσή της.

Ζητήθηκαν από το Γραφείο μου οι απόψεις του Υπουργείου Υγείας. Το Υπουργείο διερεύνησε περαιτέρω το παράπονο και απάντησε πως όντως ο υπάλληλος της ομάδας ιχνηλάτησης είχε δολίως παραπλανηθεί από τον σύζυγο της εργοδότριας της παραπονούμενης ο οποίος, αναφέροντας ότι είναι συνιδιοκτήτης του γραφείου και δίνοντας την ημερομηνία γέννησης και τον αριθμό ταυτότητας της παραπονούμενης, κατάφερε να εκμαιεύσει την πληροφόρηση ότι η μητέρα της δεν την είχε δηλώσει ως στενή επαφή της.

Ως προέκυψε από τη διερεύνηση του περιστατικού, η μητέρα της παραπονούμενης είχε δηλωθεί ως κρούσμα στη Μονάδα Επιδημιολογικής Επιτήρησης και όταν της ζητήθηκε να δηλώσει τις στενές επαφές της, διαπιστώθηκε ότι είχε αποστείλει τον σχετικό πίνακα, αλλά αυτός δεν ήταν συμπληρωμένος. Δεκαεπτά ημέρες μετά τη δήλωση ως κρούσμα, η παραπονούμενη είχε προγραμματίσει ραντεβού μέσω της ομάδας ιχνηλάτησης. Δεν είχε όμως εντοπιστεί η αίτηση που όφειλε να αποστείλει στη Μονάδα Επιδημιολογικής Επιτήρησης για να της εκδοθεί επίσημο έντυπο, ούτως ώστε να λάβει ειδική άδεια από την εργασία της. Διευκρινίστηκε, επίσης, ότι ο προσωπικός ιατρός είναι υπεύθυνος για την αποδέσμευση των θετικών κρουσμάτων και όχι των επαφών τους.

Μετά το συγκεκριμένο παράπονο, το Υπουργείο προέβη σε ισχυρή σύσταση / υπενθύμιση όπως τηρούνται τα πρωτόκολλα εμπιστευτικότητας και όπως ζητείται πλέον, σε αντίστοιχες περιπτώσεις, γραπτή επιστολή από τον εργοδότη για σκοπούς ταυτοποίησης, προτού δοθεί οποιαδήποτε ενημέρωση για περιστατικό, αναφέροντας ότι σχετική επιβεβαίωση θα μπορεί να γίνει και από το ίδιο το κρούσμα.

Έχοντας υπόψιν τις συστάσεις και τις ενέργειες του Υπουργείου, ικανοποιήθηκα ότι δεν θα έπρεπε να προβώ σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια.

3.2.8. Παράπονο για αποκάλυψη λογαριασμού ύδρευσης από κοινότητα Αγίου Κωνσταντίνου Λεμεσού

Υποβλήθηκε παράπονο σε σχέση με λογαριασμό ύδρευσης ο οποίος, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου, εδώ και αρκετά χρόνια δεν του αποστελλόταν ταχυδρομικώς ή έστω σε κλειστό φάκελο, αλλά αφηνόταν στο καφενείο της κοινότητας Αγίου Κωνσταντίνου Λεμεσού ή σε ιδιωτική κατοικία όπου όλοι μπορούσαν να έχουν πρόσβαση.

Το Γραφείο μου επικοινώνησε με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων της κοινότητας, ζητώντας του όπως διερευνήσει τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου. Μετά τη διερεύνηση, ο υπεύθυνος προστασίας δεδομένων ανέφερε ότι, πράγματι, ο λογαριασμός ύδρευσης είχε δοθεί στον παραπονούμενο χωρίς να είναι σε κλειστό φάκελο. Αυτό, όμως, επρόκειτο για μεμονωμένο συμβάν, το οποίο συνέβη καλή τη πίστει για εξυπηρέτηση των πολιτών / κατοίκων της κοινότητας. Λόγω έλλειψης αριθμού φακέλων του κοινοτικού συμβουλίου και αναμονής νέων που παραγγέλθηκαν και στην προσπάθεια του γραμματέα του κοινοτικού συμβουλίου να μην επιβληθεί επιβάρυνση, ο λογαριασμός δόθηκε ιδιοχείρως σε κάποιους κατοίκους, χωρίς να τοποθετηθεί σε φάκελο του συμβουλίου, όπως είναι η συνήθης πρακτική. Η συνήθης πρακτική είναι η τοποθέτηση όλων των λογαριασμών και τελών του κοινοτικού συμβουλίου σε φάκελο με παραθυράκι με το έμβλημα του κοινοτικού συμβουλίου και η ταχυδρόμηση των φακέλων αυτών.

Ως αναφέρθηκε, τα τελευταία δύο χρόνια και κυρίως μετά την πανδημία, ταχυδρομούνται μόνο οι λογαριασμοί που έχουν διεύθυνση εκτός χωριού, ενώ οι υπόλοιποι φάκελοι με τους λογαριασμούς παραδίδονται στον ταχυδρομικό λειτουργό του χωριού, ο οποίος έχει την ευθύνη διανομής του ταχυδρομείου. Το καφενείο της κοινότητας και η ιδιωτική κατοικία στην οποία είχε αναφερθεί ο παραπονούμενος είναι το σπίτι και το καφενείο του ταχυδρομικού λειτουργού, τα οποία είναι στον ίδιο χώρο. Μετά τη διαπίστωση έλλειψης φακέλων, δόθηκε άμεσα παραγγελία στο τυπογραφείο, η οποία παραλήφθηκε λίγες μέρες αργότερα. Σε σχέση με τους λογαριασμούς και τις φορολογίες που εκδίδονται μία φορά τον χρόνο, αυτοί μπαίνουν σε φακέλους και ταχυδρομούνται.

Ενημερώθηκα, επίσης, ότι παρά το γεγονός ότι πριν μερικά χρόνια τοποθετήθηκαν ταχυδρομικές θυρίδες έξω από το καφενείο, για όλους τους μέχρι τότε μόνιμους κατοίκους, εντούτοις φαίνεται ότι αυτές δεν χρησιμοποιούνταν. Οι περισσότεροι, σύμφωνα με τον ταχυδρομικό λειτουργό, έχασαν τα κλειδιά, είναι ηλικιωμένοι και προτιμούν να τους παραδίδεται η αλληλογραφία με τον ανωτέρω τρόπο. Ο παραπονούμενος δεν διατηρούσε θυρίδα. Ο γραμματέας του κοινοτικού συμβουλίου, μερικά χρόνια πριν, είχε συνάντηση με τον διευθυντή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών της επαρχίας του, για να βρεθεί τρόπος ώστε η αλληλογραφία να διανέμεται στα σπίτια. Δεν προνοείται, όμως, αυτό λόγω του μικρού μεγέθους της κοινότητας. Ωστόσο, έχουν δοθεί οδηγίες προς τον ταχυδρομικό λειτουργό ώστε να χρησιμοποιεί τις θυρίδες, όπου είναι εφικτό.

Έχοντας υπόψιν τις εξηγήσεις που είχαν δοθεί, ότι επρόκειτο για ένα μεμονωμένο συμβάν και ότι το δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα του παραπονούμενου το οποίο ενδεχομένως εκτέθηκε ήταν το ύψος του οφειλόμενου ποσού, δεν θεώρησα ότι έπρεπε να προβώ σε οποιεσδήποτε άλλες ενέργειες, κάτι για το οποίο ο παραπονούμενος ενημερώθηκε σχετικά.

3.2.9. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από φάκελο εργαζομένου του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από εργαζόμενο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού, αναφορικά με περιστατικό διαρροής εγγράφου από τον προσωπικό του φάκελο, που εμπεριείχε προσωπικά του δεδομένα.

Σχετικά με το εν λόγω περιστατικό, από την πλευρά του Οργανισμού έγινε γνωστοποίηση παραβίασης στο Γραφείο μου. Συνέστησα τον Οργανισμό όπως:

- (α) ενημερώσει / εκπαιδεύσει επαρκέστερα το προσωπικό για τις πρόνοιες του Κανονισμού, και
- (β) έγγραφα που αφορούν σε ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με το άρθρο 9 του Κανονισμού και σε ποινικές καταδίκες και αδικήματα βάσει του άρθρου 10 του Κανονισμού, να φυλάγονται / αποθηκεύονται με δικλίδες ασφαλείας, ούτως ώστε να μην είναι εύκολη η εξαγωγή και αποστολή των εγγράφων αυτών.

Παρακολούθησα τη συμμόρφωση του Οργανισμού με τις Συστάσεις μου και έκρινα ότι ο Οργανισμός έχει προβεί στις απαιτούμενες ενέργειες.

3.2.10. Παράπονο για διαρροή δεδομένων συνέντευξης για εργασία

Η παραπονούμενη ανέφερε ότι περιήλθε στην αντίληψή της ότι υπήρξε διαρροή προσωπικών της πληροφοριών, από τους εξεταστές κατά τη συνέντευξη εργασίας στην οποία συμμετείχε, παρά το γεγονός ότι σε ερώτησή της αν η συνέντευξη είναι εμπιστευτική έλαβε θετική απάντηση. Συγκεκριμένα, μέσω τρίτου προσώπου ενημερώθηκε ότι ένας εκ των εξεταστών, γέλασε σε μία εκ των απαντήσεών της, υποτιμώντας την και κοροϊδεύοντάς την.

Σε γραπτή μου επικοινωνία με την παραπονούμενη, ανέφερα ότι με βάση το άρθρο 5(1)(β) του Κανονισμού, το οποίο αναφέρεται στην Αρχή του Σκοπού, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα «συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς...». Ως εκ τούτου η συλλογή και επεξεργασία προσωπικών της δεδομένων πραγματοποιήθηκε για συγκεκριμένο σκοπό (αίτηση, διεξαγωγή εξέταση αίτησης, σύναψη σύμβασης εργασίας).

Πρόσθεσα, επίσης, ότι το άρθρο 6(1)(β) του Κανονισμού σχετικά με τη νομική βάση της επεξεργασίας, αναφέρει μεταξύ άλλων ότι η επεξεργασία είναι σύννομη όταν «η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ΄ αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης».

Επομένως, ανέφερα στην παραπονούμενη ότι σε περίπτωση που επιθυμούσε την εξέταση του παραπόνου της, θα έπρεπε να μου προωθήσει στοιχεία που να δείχνουν ότι προσωπικά της δεδομένα έχουν χρησιμοποιηθεί για άλλο σκοπό από εκείνον για τον οποίο συνελέχθησαν αρχικά και ότι έχουν κοινοποιηθεί σε τρίτα πρόσωπα.

3.2.11. Παράπονο για διαρροή δεδομένων από εκτεθειμένα έγγραφα σε κάδο (skip)

Πολίτης απέστειλε ενημέρωση στο Γραφείο μου, ότι σε συγκεκριμένη διεύθυνση είχε εντοπίσει κάδο (skip) με έγγραφα τα οποία θα μπορούσαν να περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα ή να είναι εμπιστευτικής φύσεως.

Άμεσα, την επόμενη μέρα ενημέρωσα την Αστυνομία, και λειτουργός του Γραφείου μου, μαζί με αστυνομικούς, επισκέφθηκε τον χώρο που υπόδειξε ο πολίτης.

Παρά την αμεσότητα των ενεργειών του Γραφείου μου, δεν εντοπίστηκε κανένας κάδος (skip) στον συγκεκριμένο χώρο και όπως ενημέρωσα τον πολίτη, το περιστατικό δεν μπορούσε να διερευνηθεί περαιτέρω.

3.2.12. Παράπονο για κοινοποίηση στοιχείων καταγγέλλοντος από τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας

Το παράπονο αφορούσε στην κοινοποίηση από τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας, των στοιχείων του παραπονούμενου σε πρόσωπα που ο ίδιος είχε καταγγείλει στις Υπηρεσίες.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι το παράπονο εκ πρώτης κρίθηκε αβάσιμο, καθότι Δημόσια Αρχή η οποία έχει υποχρέωση να εξετάσει μία καταγγελία, μπορεί να κοινοποιήσει τα στοιχεία του καταγγέλλοντος στο πρόσωπο εναντίον του οποίου στρέφεται η καταγγελία, αν το είδος και η φύση της καταγγελίας καθώς και ο τρόπος της ενδεδειγμένης διερεύνησης το επιβάλλουν. Από τα όσα είχαν τεθεί ενώπιον του Γραφείου μου, διαφάνηκε ότι το είδος και η φύση της καταγγελίας δεν επέτρεπαν στις Υπηρεσίες να διερευνήσουν την υπόθεση, χωρίς να γνωστοποιήσουν την ταυτότητα του παραπονούμενου στους καταγγελλόμενους.

3.2.13. Παράπονο για κοινοποίηση δεδομένων αξιωματούχων και μετόχων εταιρειών από το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον του Τμήματος Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας και της εταιρείας παροχής εμπορικών και πιστωτικών πληροφοριών Infocredit Group Ltd. Σύμφωνα με το παράπονο, το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας διαθέτει προσωπικά δεδομένα, όπως ημερομηνία γεννήσεως, διεύθυνση κατοικίας και αριθμό ταυτότητας αξιωματούχων και μετόχων εταιρειών σε τρίτους, μετά από αίτημα έρευνας. Επίσης, όπως αναφερόταν στο παράπονο, η εταιρεία παροχής εμπορικών και πιστωτικών πληροφοριών, συλλέγει στοιχεία από το Τμήμα, που περιλαμβάνουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεση του υποκείμενου των δεδομένων, τα εμπορεύεται σε τρίτους και ζητά επίδειξη ταυτότητας όταν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει διαγραφή των προσωπικών του δεδομένων.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι η διάθεση προσωπικών δεδομένων αξιωματούχων και μετόχων εταιρειών σε τρίτους, από το Τμήμα, βασίζεται στο άρθρο 365 του περί Εταιρειών Νόμου, Κεφ. 113, σύμφωνα με το οποίο οποιονδήποτε πρόσωπο δύναται

«(a) να επιθεωρήσει τα έγγραφα που φυλάγονται από τον έφορο εταιρειών με πληρωμή τέτοιου δικαιώματος που ήθελε οριστεί από το Υπουργικό Συμβούλιο·

(β) να ζητήσει πιστοποιητικό σύστασης οποιασδήποτε εταιρείας, ή αντίγραφο ή απόσπασμα οποιουδήποτε άλλου εγγράφου ή οποιοδήποτε μέρος οποιουδήποτε άλλου εγγράφου, πιστοποιημένο από τον έφορο, με πληρωμή για το πιστοποιητικό, πιστοποιημένο αντίγραφο ή απόσπασμα, τέτοιων δικαιωμάτων που ήθελε ορίσει το Υπουργικό Συμβούλιο».

Επίσης, επισήμανα ότι η δημοσιοποίηση προσωπικών δεδομένων αξιωματούχων και μετόχων εταιρειών, συνάδει και με την Οδηγία 2009/101/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009. Λαμβάνοντας υπόψιν το άρθρο 6(1)(γ) του Κανονισμού, βάσει του οποίου μια επεξεργασία είναι νόμιμη όταν αυτή είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας, έκρινα ότι η προαναφερθείσα επεξεργασία δεν αντιβαίνει στις διατάξεις του Κανονισμού. Ως εκ τούτου, θεώρησα ότι η ηλεκτρονική αίτηση για έρευνα στο Τμήμα πρόκειται, στην ουσία, για την ίδια διαδικασία με την επιθεώρηση του φυσικού φακέλου, με μόνη διαφορά το είδος / μορφή της επεξεργασίας.

Αναφορικά με το παράπονο εναντίον της εταιρείας παροχής εμπορικών και πιστωτικών πληροφοριών, επεξήγησα στον παραπονούμενο ότι η νομική βάση της επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων από την εταιρεία, δεν είναι η προηγούμενη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, αλλά το έννομο συμφέρον που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, όπως αναφέρεται στο άρθρο 6(1)(στ) του Κανονισμού.

Σχετικά με την άσκηση του δικαιώματος διαγραφής του υποκειμένου των δεδομένων και τη ζητούμενη επίδειξη ταυτότητας, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι η ταυτοποίηση του υποκειμένου των δεδομένων βασίζεται στις πρόνοιες του άρθρου 12(6) του Κανονισμού.

Στην βάση των ανωτέρω θεώρησα ότι δεν υπήρχε κάποια παράβαση του Κανονισμού.

3.2.14. Παράπονο για κοινοποίηση ενδεικτικού κόστους υπηρεσιών υγείας από τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας

Υποβλήθηκε παράπονο από ιατρό εναντίον της πρακτικής του Οργανισμού Ασφάλισης Υγείας, να αποστέλλει σε δικαιούχους του Γενικού Συστήματος Υγείας που έλαβαν υπηρεσίες υγείας, πληροφορίες για το ενδεικτικό κόστος που θα λάβει ο ιατρός από τον Οργανισμό. Ο ιατρός ισχυρίστηκε ότι οι πληροφορίες αυτές είναι θέμα που αφορά στη συμφωνία του κάθε παρόχου υπηρεσίας υγείας με τον Οργανισμό και δεν αφορά στον κάθε δικαιούχο.

Κατόπιν επικοινωνίας με τον Οργανισμό, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι το μέτρο αυτό λήφθηκε στο πλαίσιο προσπαθειών πάταξης της κατάχρησης απαιτήσεων. Δικαιούχοι που θεωρούν ότι το ενδεικτικό συνολικό κόστος είναι δυσανάλογο των υπηρεσιών που έλαβαν, μπορούσαν να το αναφέρουν στον Οργανισμό για διερεύνηση.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα πιο πάνω και σταθμίζοντας τα δικαιώματα των παρόχων υπηρεσιών υγείας έναντι της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος για την πάταξη των καταχρηστικών απαιτήσεων, κρίθηκε ότι το πιο πάνω μέτρο υπακούει στις Αρχές της Αναγκαιότητας και Αναλογικότητας που καθιερώνει ο Κανονισμός.

3.2.15. Παράπονο για αναφορά δεδομένων εταιρείας σε ένορκη δήλωση

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από εταιρεία εναντίον δημόσιου κατήγορου. Το παράπονο αφορούσε τα όσα αναφέρθηκαν στην ένορκη δήλωση της κατηγόρου στο πλαίσιο αγωγής σε Επαρχιακό Δικαστήριο, σχετικά με ευρήματά της για συγκεκριμένο όχημα το οποίο ανήκε στην εταιρεία.

Ενημέρωσα την εταιρεία ότι ο Κανονισμός εφαρμόζεται σε περιπτώσεις επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία αφορούν σε φυσικό πρόσωπο και όχι σε νομική οντότητα. Συνεπώς, ανέφερα ότι δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού, πληροφορίες που αφορούν σε εταιρείες, όπως για παράδειγμα η μάρκα οχήματος, οι αριθμοί εγγραφής αυτού και η πληροφόρηση ότι το όχημα ανήκει σε συγκεκριμένη εταιρεία.

3.2.16. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων σε κέντρο εμβολιασμού

Το παράπονο αφορούσε στην αναφώνηση ονομάτων, σε κέντρο εμβολιασμού για τη νόσο COVID-19.

Το Γραφείο μου επικοινώνησε αμέσως με την Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων του Υπουργείου Υγείας, ζητώντας όπως σταματήσει η αναφώνηση των ονομάτων και όπως ενημερωθεί το Γραφείο μου για τη συμμόρφωση του εν λόγω κέντρου εμβολιασμού. Λίγη ώρα αργότερα, το Γραφείο μου ενημερώθηκε σχετικά για τη συμμόρφωση του κέντρου αυτού.

3.2.17. Παράπονο για κοινοποίηση φωτογραφίας παρατηρητή ποδοσφαιρικού αγώνα

Υποβλήθηκε παράπονο από φυσικό πρόσωπο, με την ιδιότητά του ως παρατηρητή ποδοσφαίρου της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου αναφορικά με τη συλλογή και κοινοποίηση φωτογραφίας που τον αφορούσε από ποδοσφαιρική ομάδα.

Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε, μεταξύ άλλων, πως ο ίδιος ενημερώθηκε από εργαζόμενο της Ομοσπονδίας ότι είχε στην κατοχή του φωτογραφία του παραπονούμενου, στην οποία απεικονιζόταν να καπνίζει εντός του αγωνιστικού χώρου μετά τη λήξη αγώνος στον οποίο αγωνιζόταν η συγκεκριμένη ομάδα και για τον οποίο ο παραπονούμενος είχε οριστεί ως παρατηρητής. Επίσης, ο παραπονούμενος υποψιαζόταν ότι η συλλογή και κοινοποίηση της φωτογραφίας έγινε από παράγοντες της ομάδας και ισχυρίστηκε ότι, η κοινολόγηση της φωτογραφίας στην Ομοσπονδία είχε ως αποτέλεσμα τον αποκλεισμό του από αγώνες ως παρατηρητή.

Μετά από επικοινωνία που είχε το Γραφείο μου με την Ομοσπονδία, στην οποία αναφέρθηκαν οι θέσεις του παραπονούμενου, η Ομοσπονδία απάντησε ότι η απόφασή της για αποκλεισμό του παραπονούμενου δεν βασίστηκε σε οποιαδήποτε φωτογραφία, αλλά αποδόθηκε στη μη ικανοποιητική επίδοση του ιδίου ως παρατηρητή αγώνων. Επίσης, η Ομοσπονδία εξέφρασε τη θέση πως η εν λόγω φωτογραφία δεν είχε ποτέ διατηρηθεί στα αρχεία της, ούτε έτυχε ποτέ επεξεργασίας από την ίδια, αλλά είχε κοινολογηθεί στο τηλέφωνο του εν λόγω εργαζομένου, ο οποίος την είχε διαγράψει, χωρίς να την έχει επεξεργαστεί καθ΄ οιονδήποτε τρόπο. Μάλιστα, από το ιστορικό των αγώνων στους οποίους ο παραπονούμενος είχε οριστεί ως παρατηρητής, εκείνη και την προηγούμενη αγωνιστική περίοδο, αποδείχθηκε ότι η απόφαση λήφθηκε βάσει άλλων παραγόντων που δεν σχετίζονταν με τη φωτογραφία.

Λαμβάνοντας υπόψη τόσο τις θέσεις του παραπονούμενου, όσο και αυτές της Ομοσπονδίας, έκρινα ότι εφόσον δεν είχε ληφθεί υπόψη η εν λόγω φωτογραφία για την απόφαση αποκλεισμού του παραπονούμενου, το Γραφείο μου δεν θα προχωρούσε σε περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου. Ενημέρωσα τον παραπονούμενο σχετικά και δεν επανήλθε.

3.2.18. Παράπονο για κοινοποίηση και δημοσίευση προσωπικών δεδομένων αιτήτριας από τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον του Γραφείου Ευημερίας για δημοσίευση, κοινοποίηση και διαρροή προσωπικών δεδομένων.

Η παραπονούμενη ανέφερε ότι κατόπιν αιτήματός της για παροχή βοήθειας από τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας, της αναφέρθηκε ότι δεν δικαιούταν έκτακτο επίδομα και θα ότι μπορούσε να λάβει βοήθεια από εθελοντικές οργανώσεις. Η παραπονούμενη πρόσθεσε ότι επικοινώνησε μαζί της λειτουργός των Υπηρεσιών, αναφέροντάς της ότι βρέθηκε εθελόντρια για να τη βοηθήσει και ρώτησε την παραπονούμενη, αν μπορεί να δώσει στην εθελόντρια τον αριθμό τηλεφώνου της για επικοινωνία. Ανέφερε, επίσης, ότι σε επικοινωνία με εθελοντή ενημερώθηκε ότι υπήρχε ανάρτηση σε ιστοσελίδα για την περίπτωσή της.

Επίσης η παραπονούμενη απέστειλε στο Γραφείο μου στιγμιότυπα οθόνης της ιστοσελίδας όπου υπήρχαν αναρτημένες τρεις περιπτώσεις / αιτήματα για βοήθεια. Η πρώτη περίπτωση αναφερόταν σε μονογονέα μητέρα από την επαρχία Λάρνακας, η δεύτερη περίπτωση σε πατέρα που μεγάλωνε τα ανήλικα παιδιά του και η τρίτη περίπτωση σε δύο άνεργους γονείς, χωρίς όμως να υπάρχει αναφορά σε ονοματεπώνυμα, τηλεφωνικούς αριθμούς, διευθύνσεις κλπ.

Ζήτησα από το Υφυπουργείο Κοινωνικής Πρόνοιας όπως ενημερωθώ επί του παραπόνου. Σε απάντησή του, το Υφυπουργείο ανέφερε ότι η παραπονούμενη, λόγω οικονομικών προβλημάτων που αντιμετώπιζε, απευθύνθηκε στις Υπηρεσίες όπου και ενημερώθηκε ότι υπήρχε δυνατότητα εξασφάλισης ειδών από

εθελοντικές οργανώσεις, καθώς ήταν ήδη λήπτρια ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Από συγκεκριμένη εθελοντική οργάνωση ζητήθηκε για απευθείας επικοινωνία ο τηλεφωνικός της αριθμός. Λειτουργός των Υπηρεσιών ενημέρωσε τηλεφωνικώς την παραπονούμενη για το αίτημα αυτό και έλαβε την προφορική της συγκατάθεση για κοινοποίηση του τηλεφωνικού της αριθμού στην εθελοντική οργάνωση. Έλαβα, επίσης, την πληροφόρηση ότι εκ των υστέρων το Υφυπουργείο ενημερώθηκε για ανάρτηση με θέμα την παροχή οικονομικής βοήθειας σε μονογονεϊκή οικογένεια, χωρίς να δίνεται όνομα ή τηλέφωνο και χωρίς να ταυτοποιείται η παραπονούμενη.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη για τα θέματα που άπτονταν των αρμοδιοτήτων μου, αναφέροντας ότι μετά από την εξέταση τόσο των δεδομένων που μου έστειλε η παραπονούμενη όσο και των δεδομένων που έλαβα από το Υφυπουργείο, έκρινα ότι δεν υπήρξε παραβίαση των προσωπικών της δεδομένων, αφού η ίδια συναίνεσε στην κοινοποίηση του τηλεφωνικού της αριθμού και δεν υπήρξε στην ιστοσελίδα καταγραφή προσωπικών της δεδομένων, ούτε γινόταν ταυτοποίησή της με κάποια από τις τρεις περιπτώσεις που αναγράφονταν στην ιστοσελίδα.

3.2.19. Παράπονο για δημοσίευση αποτελεσμάτων εξετάσεων από το εκπαιδευτικό κέντρο Epiteugma Training Center

Στάλθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον του εκπαιδευτικού κέντρου Epiteugma Training Center, αναφορικά με την ὑπαρξη σχετικού συνδέσμου που οδηγούσε στα αποτελέσματα εξετάσεων όλων των μαθητών – παιδιών, και όχι ξεχωριστός σύνδεσμος για κάθε παιδί, με αποτέλεσμα γονέας να μπορεί να έχει πρόσβαση σε αποτελέσματα που αφορούσαν σε άλλα παιδιά.

Κατόπιν παρέμβασης του Γραφείου μου, διατυπώνοντας τις ανάλογες υποδείξεις, το εκπαιδευτικό κέντρο απενεργοποίησε τον εν λόγω σύνδεσμο. Έγιναν, επίσης, υποδείξεις όπως στο μέλλον το εκπαιδευτικό κέντρο περιορίσει την ενημέρωση σε κάθε παιδί και γονέα ατομικά, ή στην περίπτωση που θα αποστείλει γενική ενημέρωση να αναφέρεται μόνο στον αριθμό υποψηφίου και όχι ονομαστικά, έτσι ώστε να τηρούνται οι αρχές του σκοπού και της ελαχιστοποίησης, εξυπηρετώντας ταυτόχρονα και τον σκοπό της ενημέρωσης προς τους γονείς και τα παιδιά που έχουν παρακαθήσει στις εξετάσεις.

3.2.20. Παράπονο για παράνομη συλλογή και κοινοποίηση δεδομένων από πρώην σύζυγο

Σύμφωνα με το παράπονο που υπεβλήθη στο Γραφείο μου, η πρώην σύζυγος του παραπονούμενου συνέλεξε και κοινοποίησε σε τρίτα πρόσωπα, φωτογραφίες και έγγραφα του παραπονούμενου, χωρίς τη συγκατάθεσή του. Ως πληροφορήθηκα από τον παραπονούμενο, για το εν λόγω ζήτημα υπεβλήθη καταγγελία στο Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων Λεμεσού, η οποία τύγχανε διερεύνησης από την Αστυνομία Κύπρου.

Περαιτέρω, αναφέρθηκε ότι η πρώην σύζυγος του παραπονούμενου εισήλθε παράνομα στην κατοικία του και φωτογράφισε αεροβόλο πιστόλι, το οποίο κατείχε νόμιμα, και αχρησιμοποίητες σύριγγες, τις οποίες χρησιμοποιούσε για ιατρικούς λόγους πριν πολλά χρόνια και στη συνέχεια κοινοποίησε τις εν λόγω φωτογραφίες σε τρίτα πρόσωπα, με σκοπό τη δυσφήμηση του παραπονούμενου. Για το εν λόγω θέμα, υπεβλήθη σε αστυνομικό σταθμό, καταγγελία και αστική αγωγή εναντίον της πρώην συζύγου του παραπονούμενου.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, έκρινα ότι δε θα προχωρούσα σε διερεύνηση του παραπόνου, καθ΄ ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί για ενδεχόμενη στοιχειοθέτηση ποινικού αδικήματος είχαν ήδη υποβληθεί, εκ μέρους του παραπονούμενου, και τύγχαναν διερεύνησης από την Αστυνομία Κύπρου. Ωστόσο, για σκοπούς

υποβοήθησης του παραπονούμενου, ζήτησα ενημέρωση από την Αστυνομία, σχετικά με την πορεία των υποθέσεων και ενημέρωσα τον παραπονούμενο αναλόγως.

3.2.21. Παράπονο για κοινοποίηση δεδομένων παραγγελίας από την εταιρεία TAKIS ANGELIDES FURNIHOME

Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι είχε παραγγείλει έπιπλα από την εταιρεία TAKIS ANGELIDES FURNIHOME, όπου με τη συγκατάθεσή του η εταιρεία προέβη σε συλλογή προσωπικών του δεδομένων, όπως το όνομα, το επίθετο, τον τηλεφωνικό του αριθμό και τη διεύθυνση παράδοσης των επίπλων. Ανέφερε, επίσης, ότι πριν από την προκαθορισμένη ημερομηνία παράδοσης των επίπλων, υπάλληλος της εταιρείας επικοινώνησε με τη σύζυγό του, την οποία ενημέρωσε ότι ως προσωρινή λύση μέχρι να αφιχθούν τα έπιπλα που είχαν παραγγελθεί, η εταιρεία μπορούσε να παραδώσει κάποιο άλλο καναπέ. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να κοινοποιηθούν στη σύζυγο του παραπονούμενου πληροφορίες που η ίδια δεν γνώριζε. Ως αναφέρθηκε, ο παραπονούμενος δεν ανέφερε σε καμία περίπτωση, κατά την παραγγελία, το ονοματεπώνυμο και το τηλέφωνο της συζύγου του και ότι, προφανώς, η εταιρεία προχώρησε σε χρήση και επεξεργασία δεδομένων τα οποία συνέλεξε προ δεκαετίας.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, η εταιρεία με ενημέρωσε ότι πελάτης της εταιρείας ήταν μόνο ο παραπονούμενος, ο οποίος είχε προβεί σε δύο αγορές από τις οποίες η πρώτη αφορούσε σε προγενέστερο έτος. Κατά την πρώτη παραγγελία, ο παραπονούμενος καταχώρισε ως τηλέφωνο επικοινωνίας τον τηλεφωνικό αριθμό της συζύγου του. Επίσης, η εταιρεία ανέφερε ότι διατηρούσε τα στοιχεία των πελατών της για το χρονικό διάστημα 10 ετών, καθώς για το διάστημα αυτό ήταν ενεργή η εγγύηση του σκελετού του σαλονιού. Από τον Ιούλιο του 2019, η εταιρεία βρισκόταν σε διαδικασία αναβάθμισης του λογισμικού της, με βάση τις συστάσεις μου. Με την αναβάθμιση αυτή, προς εναρμόνιση με τις συστάσεις μου, εντοπίζονται πελάτες που ο λογαριασμός τους μένει αδρανής για διάστημα πέντε και πλέον ετών. Στην προκειμένη περίπτωση, λόγω ενός κενού που δημιουργήθηκε στην αναβάθμιση, ενεργοποιήθηκαν τα στοιχεία του πελάτη, για την παραγγελία που είχε προβεί στο παρελθόν. Επιπρόσθετα, αναφέρθηκε ότι η εταιρεία προέβη στις απαραίτητες ενέργειες για διόρθωση του προβλήματος που προέκυψε ώστε να αποτραπεί επανάληψή του.

Προς απόδειξη των ανωτέρω, η εταιρεία κοινοποίησε στο Γραφείο μου το τιμολόγιο της παραγγελίας που είχε προβεί ο παραπονούμενος στο παρελθόν, όπου αναγράφονταν οι δύο τηλεφωνικοί αριθμοί που ο ίδιος έδωσε, χωρίς ωστόσο να διευκρινίζεται ότι ο ένας εκ των δύο ανήκε στη σύζυγό του. Η εταιρεία πρόσθεσε ότι το λογισμικό κατέγραφε τους λογαριασμούς πελατών της εταιρείας (κατάσταση), οι οποίοι δεν είχαν καθόλου κίνηση για πέντε συνεχή έτη. Με βάση την κατάσταση αυτή, προσωπικό της εταιρείας επικοινωνούσε με τους πελάτες, οι οποίοι ρωτιόντουσαν εάν επιθυμούσαν ή όχι να διατηρηθούν τα στοιχεία τους για τα επόμενα πέντε έτη, για σκοπούς εξυπηρέτησης των προϊόντων που αγόρασαν. Ως αναφέρθηκε, διαγράφονταν τα στοιχεία πελάτη που δεν επιθυμούσε επικαιροποίηση του λογαριασμού του. Επιπρόσθετα, αναφέρθηκε ότι η εταιρεία είχε προβεί σε αναβάθμιση των αναφορών των πελατών, στις οποίες περιλαμβάνονταν τηλεφωνικοί αριθμοί στα έντυπα παραγγελία, τιμολόγιο κλπ, ώστε να μην εκτυπώνονται οι ανενεργοί τηλεφωνικοί αριθμοί.

Σημειώνω ότι στην περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας επικαλεστεί προγενέστερη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει τη συγκατάθεση αυτή. Επιπρόσθετα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να προβαίνει σε επικαιροποίηση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία κατέχει και επεξεργάζεται, ενώ με βάση το άρθρο 16 του Κανονισμού, το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να ζητήσει τη συμπλήρωση / διόρθωση προσωπικών του δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, αποφάσισα όπως επιστήσω την προσοχή προς την εταιρεία στις διατάξεις της νομοθεσίας σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, και ειδικότερα όπως, στο μέλλον, η εταιρεία φροντίσει η επεξεργασία / χρήση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των πελατών της να γίνεται λαμβάνοντας υπόψιν την αρχή της ακρίβειας και την αρχή του περιορισμού του χρόνου αποθήκευσης, προβαίνοντας σε επικαιροποίηση των στοιχείων των πελατών της κατά την υποβολή νέας παραγγελίας. Ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο.

3.2.22. Παράπονο για συλλογή και κοινοποίηση δεδομένων από την εταιρεία Σοφοκλής Κυπριανού Λτδ

Υποβλήθηκε παράπονο από φυσικό πρόσωπο, αναφορικά με συλλογή προσωπικών δεδομένων και κοινολόγηση σε τρίτο πρόσωπο. Συγκεκριμένα, εργαζόμενη της εταιρείας Σοφοκλής Κυπριανού Λτδ, συνέλεξε τα προσωπικά στοιχεία του παραπονούμενου, στο πλαίσιο της έκδοσης ενδεικτικών προσφορών, που αφορούσαν σε ενδεχόμενη πραγματοποίηση αγοράς προϊόντων από την εταιρεία. Περαιτέρω, η εργαζόμενη ζήτησε να δει το αρχιτεκτονικό σχέδιο, εξέδωσε προσφορά στο όνομα της εταιρείας του εργολάβου και, σύμφωνα με τον παραπονούμενο, κοινολόγησε στη συνέχεια την εν λόγω προσφορά και στον εργολάβο, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος, χωρίς τη συγκατάθεση του παραπονούμενου.

Εξήγησα στον παραπονούμενο ότι, ο ίδιος κοινοποίησε το όνομα, το επώνυμο, τον αριθμό τηλεφώνου και την ηλεκτρονική διεύθυνσή του, στο πλαίσιο της έκδοσης ενδεικτικών προσφορών, που αφορούσαν σε ενδεχόμενη πραγματοποίηση αγοράς προϊόντων της εταιρείας. Συνεπώς, η επεξεργασία των δεδομένων του ήταν σύννομη, βάσει του άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού.

Όσο αναφορά στη συλλογή του ονόματος του εργολάβου, από το αρχιτεκτονικό σχέδιο, μελετώντας την εν λόγω προσφορά που προσκόμισε ο παραπονούμενος στο Γραφείο μου, διαπιστώθηκε ότι εκδόθηκε στο όνομα της εταιρείας του εργολάβου. Συνεπώς, το τρίτο πρόσωπο ήταν εταιρεία άρα νομικό πρόσωπο. Επομένως, η συλλογή του ονόματος της εταιρείας του εργολάβου, δεν ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού.

Σχετικά με την κοινοποίηση της εν λόγω προσφοράς στον εργολάβο, δεν είχε αποδειχθεί κατά τη διερεύνηση του παραπόνου, το γεγονός αυτό. Εν τούτοις, ακόμη και αν είχα αποδεχθεί τον εν λόγω ισχυρισμό, θεώρησα ότι η ισχυριζόμενη κοινοποίηση δεν έγινε σε τρίτο άτομο, αλλά σε άτομο συμβαλλόμενο με τον παραπονούμενο, το οποίο γνώριζε ήδη τα δεδομένα που αναγράφονταν στην εν λόγω προσφορά (ονοματεπώνυμο, τηλέφωνο επικοινωνίας και ηλεκτρονική διεύθυνση). Ως εκ των ανωτέρω, το παράπονο κρίθηκε αβάσιμο.

3.2.23. Παράπονα για δημοσίευση της λίστα Γιωρκάτζη

Υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου πέντε παράπονα που αφορούσαν στη δημοσίευση της Λίστας Γιωρκάτζη. Δύο παράπονα κρίθηκαν βάσιμα και διερευνήθηκαν.

Στη μία περίπτωση, στάλθηκαν επιστολές στην Κυπριακή Εταιρεία Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων (ΚΕΔΙΠΕΣ) και στην Κεντρική Τράπεζα και οι απαντήσεις στάλθηκαν στον παραπονούμενο για υποβολή των δικών του θέσεων. Επειδή ο παραπονούμενος δεν απάντησε σε δύο επιστολές που του απέστειλα, το παράπονο τέθηκε στο περιθώριο. Στη δεύτερη περίπτωση, υποβλήθηκαν ερωτήματα στο τραπεζικό ίδρυμα, μεταξύ άλλων για την ιδιότητα της παραπονούμενης ως Πολιτικώς Εκτεθειμένο Πρόσωπο (ΠΕΠ) και οι απαντήσεις στάλθηκαν στην παραπονούμενη για υποβολή των δικών της θέσεων. Η παραπονούμενη ενημέρωσε το Γραφείο μου ότι επιφυλάσσει το δικαίωμά της να επανέλθει, αλλά δεν το έπραξε και το παράπονο τέθηκε στο περιθώριο.

Για τη διερεύνηση ενός εκ των παραπόνων, παρά τις κατ' επανάληψη τηλεφωνικές κλήσεις του Γραφείου μου στο δικηγορικό γραφείο που εκπροσωπούσε τους παραπονούμενους, ουδέποτε επιτεύχθη επικοινωνία και η υπόθεση τέθηκε στο περιθώριο.

Κατά τη διερεύνηση άλλου παραπόνου, το Γραφείο μου ζήτησε από τον παραπονούμενο να διευκρινίσει εναντίον ποιου στρεφόταν το παράπονο, αλλά το Γραφείο μου δεν έλαβε απάντηση και, ως εκ τούτου, το παράπονο τέθηκε στο περιθώριο.

Σε μία άλλη περίπτωση, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι οι ισχυρισμοί του εναντίον μέσων μαζικής ενημέρωσης, της Κυπριακής Εταιρείας Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων (ΚΕΔΙΠΕΣ) και του Γενικού Ελεγκτή ήταν αβάσιμοι και ερωτήθη κατά πόσο επιθυμούσε να στραφεί εναντίον της Βουλής των Αντιπροσώπων. Ωστόσο, επειδή ο παραπονούμενος δεν επανήλθε, το παράπονο τέθηκε στο περιθώριο.

3.2.24. Παράπονο για δημοσίευση στοιχείων υποψήφιων εκπαιδευτικών από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας

Καταχωρίσθηκε παράπονο στο Γραφείο μου αναφορικά με την αναγραφή ονοματεπώνυμου και άλλων στοιχείων υποψήφιων καθηγητών για διορισμό στην Εκπαιδευτική Υπηρεσία, στον σχετικό κατάλογο διοριστέων. Από διερεύνηση που είχε κάνει για το ίδιο θέμα στο παρελθόν το Γραφείο μου, αναγνωρίστηκε από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας η διαφορετικότητα η οποία υπάρχει μεταξύ των δύο υφιστάμενων καταλόγων που αναρτώνται στην ιστοσελίδα της Επιτροπής, δηλαδή του πίνακα διοριστέων και του πίνακα διορισίμων, με τον δεύτερο πίνακα να δημοσιεύει ένα μοναδικό αριθμό υποψηφίου, ο οποίος αντιπροσωπεύει τον αιτητή, αντί του ονοματεπωνύμου που δημοσιεύεται στον πίνακα διοριστέων. Σημειώνω ότι ο αριθμός υποψηφίου δίνεται στον αιτητή από την Υπηρεσία Εξετάσεων.

Η Επιτροπή έχει ήδη προβληματιστεί για τον τρόπο με τον οποίο θα μπορούσε να αλλάξει ο πίνακας διοριστέων, ούτως ώστε να μην περιλαμβάνονται στοιχεία των αιτητών που να τους ταυτοποιούν. Αφού η Επιτροπή μελέτησε το θέμα, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η μόνη λύση θα ήταν να καθοριστεί ένας μοναδικός αριθμός για κάθε υποψήφιο. Αυτό, όμως, θα ήταν εξαιρετικά δύσκολο μέσα στον πολύ εντατικό κύκλων εργασιών της Επιτροπής, αφού οι αιτητές που περιλαμβάνονται στον πίνακα διοριστέων είναι συνολικά πενήντα χιλιάδες για όλες τις ειδικότητες.

Υπάρχει, περαιτέρω, και η αντικειμενική δυσκολία για επικοινωνία με αρκετούς από τους αιτητές, αφού πολλές αιτήσεις είχαν υποβληθεί πολύ παλιά με ελλιπή στοιχεία επικοινωνίας ή πολλοί από τους αιτητές έχουν αλλάξει διεύθυνση και στοιχεία επικοινωνίας (π.χ. αριθμούς τηλεφώνων ή ηλεκτρονικές διευθύνσεις) και δεν έχουν ενημερώσει την Επιτροπή.

Η Επιτροπή έχει, επίσης, εξετάσει το ενδεχόμενο να καλέσει με ανακοίνωση τους υποψηφίους που περιλαμβάνονται στον πίνακα διοριστέων να επικοινωνήσουν με την Επιτροπή για επικαιροποίηση των στοιχείων τους. Ενδέχεται, όμως, πολλοί αιτητές να μην ενημερωθούν για τις ανακοινώσεις της Επιτροπής και υπάρχει το ενδεχόμενο να μην ανταποκριθούν στην έκκληση αυτή. Ήδη η Επιτροπή, παρά τις επανειλημμένες ανακοινώσεις της προς τους ενδιαφερομένους για επικαιροποίηση των στοιχείων επικοινωνίας τους, αντιμετωπίζει μεγάλη δυσκολία κάθε χρόνο, στην προσπάθειά της να επικοινωνήσει επιτυχώς με τους υποψηφίους, για να παρακολουθήσουν το Πρόγραμμα Παιδαγωγικής Κατάρτισης. Επομένως, θα ήταν άδικο να μην περιληφθεί κάποιος υποψήφιος στον πίνακα διοριστέων, λόγω μη ανταπόκρισής του στις ανακοινώσεις της Επιτροπής.

Έχοντας υπόψιν το γεγονός ότι υπάρχει αντικειμενική και τεκμηριωμένη δυσκολία για αλλαγή των στοιχείων όλων των αιτητών που αναγράφονται στον πίνακα διοριστέων και προκειμένου να μην επηρεαστούν άλλα δικαιώματά τους, όπως το δικαίωμα τους να ανταποκριθούν σε διορισμό στην Εκπαιδευτική Υπηρεσία, θεώρησα ότι δεν υπήρχε κάποια άλλη ενέργεια η οποία μπορούσε να διενεργηθεί τη δεδομένη στιγμή.

3.2.25. Παράπονο για αποσπασματική ανάρτηση καταλόγου φορολογιών κοινότητας

Κάτοικος κοινότητας της Επαρχίας Λεμεσού, παραπονείτο για τον λόγο ότι ο κοινοτάρχης της κοινότητας προέβαινε σε αποσπασματική ανάρτηση του καταλόγου φορολογιών επί της πινακίδας του γραφείου του, επικαλούμενος προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των υπόλοιπων προσώπων της Κοινότητας. Ο παραπονούμενος είχε λάβει σχετική διαβεβαίωση από τον Έπαρχο, ότι η ανάρτηση φορολογιών της κοινότητας σε περίοπτο μέρος δεν συγκρουόταν με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον υπήρχε σχετική νομική βάση. Ο παραπονούμενος απευθύνθηκε στο Γραφείο μου για επιβεβαίωση.

Σε συνεργασία που είχε το Γραφείο μου με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων της εν λόγω κοινότητας διευκρινίστηκε ότι νομική βάση ήταν η Κανονιστική Διοικητική Πράξη 294/2002 «Οι περί Κοινοτήτων Νόμοι του 1999 έως 2001, Οι περί Διοίκησης των Τοπικών Υποθέσεων (Γενικοί) Κανονισμοί του Κοινοτικού Συμβουλίου Κοκκινοτριμιθιάς», με ανάλογη εφαρμογή και σε άλλες κοινότητες. Ο Έπαρχος είχε επίσης συνεργαστεί παλαιότερα με το Γραφείο μου, όπου σύμφωνα με την αρχή του περιορισμού του σκοπού, είχαν περιοριστεί τα στοιχεία τα οποία θα έπρεπε να αναρτώνται στο όνομα, τη διεύθυνση και το ποσό της εισφοράς.

Ο κοινοτάρχης ενημερώθηκε από τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων ότι θα ήταν ορθότερο όπως προβαίνει σε ανάρτηση ολόκληρου του καταλόγου και όχι σε αποσπασματική ανάρτησή του, εφόσον υπήρχε η σχετική νομική βάση. Σύμφωνα με τον Κανονισμό, επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα η οποία βασίζεται σε νομική βάση δεν θεωρείται ότι αντικρούεται με τις πρόνοιες του Κανονισμού. Θα πρέπει, όμως, να εφαρμόζεται πάντοτε η αρχή της ελαχιστοποίησης και του περιορισμού του σκοπού. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε για το αποτέλεσμα της διερεύνησης του παραπόνου του.

3.2.26. Παράπονο για δημοσίευση βιογραφικού σημειώματος από το Χρηματιστήριο Αξιών Κύπρου

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο εναντίον του Χρηματιστηρίου Αξιών Κύπρου, σχετικά με την εμφάνιση του βιογραφικού σημειώματος του παραπονούμενου, στην ιστοσελίδα του Χρηματιστηρίου.

Συγκεκριμένα, με την εισαγωγή του ονόματος του παραπονούμενου στη μηχανή αναζήτησης Google, εμφανιζόταν το βιογραφικό του σημείωμα που ήταν καταχωρισμένο στην ιστοσελίδα του Χρηματιστηρίου. Ο παραπονούμενος επικοινώνησε με το Χρηματιστήριο και ενώ έλαβε τη διαβεβαίωση ότι το βιογραφικό σημείωμα θα αφαιρείτο, αυτό συνέχιζε να εμφανίζεται.

Μετά από τηλεφωνική επικοινωνία που είχε το Γραφείο μου με τον παραπονούμενο, και αφού πρώτα έγινε επικοινωνία με το Χρηματιστήριο, εξηγήθηκε στον παραπονούμενο ότι δεν υπήρχε κάποια άλλη ενέργεια στην οποία το Χρηματιστήριο θα μπορούσε να προβεί και τον προέτρεψα όπως απευθυνθεί στην Google και να συμπληρώσει την κατάλληλη ηλεκτρονική φόρμα για διαγραφή των στοιχείων του. Ο παραπονούμενος δεν επιθυμούσε την περαιτέρω εμπλοκή του Γραφείου μου και για τον λόγο αυτό δεν προέβηκα σε καμιά άλλη ενέργεια.

3.2.27. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε εκπομπή του τηλεοπτικού σταθμού ΣΙΓΜΑ

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από δικηγόρο, η οποία εκπροσωπούσε τρία πρόσωπα, εναντίον του τηλεοπτικού σταθμού ΣΙΓΜΑ, αναφορικά με δημοσιεύματα και αποσπάσματα της εκπομπής «Τομές στα

Γεγονότα», τα οποία ενδεχομένως να ταυτοποιούσαν ή/και έμμεσα να συνέδεαν τα πρόσωπα αυτά με κατ΄ ισχυρισμό ψευδείς αναφορές.

Κατ΄ αρχάς, διευκρίνισα στη δικηγόρο των παραπονούμενων ότι η δυσφήμηση δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου. Επίσης, ανέφερα ότι το δικαίωμα της έκφρασης θα έπρεπε να σταθμιζόταν έναντι των δικαιωμάτων προστασίας της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων των παραπονούμενων, όπως επιβάλλεται από το άρθρο 85 του Κανονισμού και το άρθρο 29 του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018. Το νομοθετικό αυτό πλαίσιο επιτρέπει τη δημοσιοποίηση προσωπικών δεδομένων των υποκειμένων, στο πλαίσιο της ελευθερίας της έκφρασης και πληροφόρησης, αν αυτή η στάθμιση δικαιωμάτων καταδεικνύει ότι, το δικαίωμα ελευθερίας της έκφρασης υπερέχει του δικαιώματος προστασίας της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων.

Από τα όσα είχαν τεθεί ενώπιόν μου, ο τηλεοπτικός σταθμός απέδειξε ότι είχε προβεί στην εν λόγω στάθμιση δικαιωμάτων και ότι, στην προκειμένη περίπτωση, το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης και πληροφόρησης υπερείχε του δικαιώματος της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων των παραπονούμενων.

Πέραν τούτου, μελετώντας τα συγκεκριμένα αποσπάσματα, έκρινα ότι δεν μπορούσε να εξακριβωθεί άμεσα ή έμμεσα η ταυτότητα των παραπονούμενων στο ευρύ κοινό. Τα οποιαδήποτε δεδομένα, που ενδεχομένως να οδηγούσαν στην άμεση ή έμμεση ταυτοποίηση των παραπονούμενων είχαν αλλοιωθεί, με την τεχνική θολότητας (blur). Επομένως, έκρινα το παράπονο ως αβάσιμο.

3.2.28. Παράπονο για προβολή ανηλίκου σε μέσα μαζικής ενημέρωσης και μέσα κοινωνικής δικτύωσης

Πατέρας ανήλικου παιδιού υπέβαλε παράπονο λόγω του ότι η μητέρα του παιδιού εξέθετε το παιδί σε διάφορες δημοσιεύσεις ή/και συνεντεύξεις της ίδιας, σε μέσα μαζικής ενημέρωσης ή μέσα κοινωνικής δικτύωσης, φωτογραφιζόμενη μαζί με το παιδί τους. Οι δύο γονείς είχαν κοινή γονική μέριμνα του ανήλικου παιδιού.

Αναφέρθηκε στον παραπονούμενο πως σύμφωνα με το άρθρο 7 του περί Σχέσεων Γονέων και Τέκνων Νόμου του 1990, Ν. 216/1990, σε περίπτωση διαφωνίας των γονέων κατά την άσκηση της γονικής μέριμνας ενός ανηλίκου και εάν το συμφέρον του τέκνου επιβάλλει να ληφθεί απόφαση, τότε αρμόδιο να αποφασίζει είναι το Οικογενειακό Δικαστήριο, μετά από αίτηση από οποιονδήποτε εκ των γονέων.

Συνεπώς, η επίλυση του θέματός του δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου. Ο παραπονούμενος θα έπρεπε να απευθυνθεί σχετικά στο αρμόδιο Δικαστήριο.

3.2.29. Παράπονο για δημοσίευση φωτογραφιών ανηλίκου σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης

Υποβλήθηκε παράπονο από τη μητέρα ανήλικου παιδιού, εναντίον του πατέρα του παιδιού, σε σχέση με την ανάρτηση από τον πατέρα, φωτογραφιών του παιδιού σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης (Facebook, Instagram), χωρίς τη συγκατάθεσή της. Η παραπονούμενη είχε επικοινωνήσει πρώτα με το Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας του Παιδιού, το οποίο την παρέπεμψε στο Γραφείο μου, ως το αρμόδιο Γραφείο για την προστασία των προσωπικών δεδομένων του παιδιού της.

Το Γραφείο μου ανέφερε στην παραπονούμενη πως θα μπορούσα να επέμβω μόνο στην περίπτωση που κατείχε διάταγμα αποκλειστικής μέριμνας του παιδιού της. Σε διαφορετική περίπτωση, αρμόδιο όργανο για

να επιλύσει τη μεταξύ των γονέων διαφορά σε σχέση με το ανήλικο παιδί, ήταν το Οικογενειακό Δικαστήριο δυνάμει των προνοιών του άρθρου 7 του περί Σχέσεων Γονέων και Τέκνων Νόμου του 1990, Ν. 216/1990.

3.2.30. Παράπονο για ανάρτηση βίντεο εργαζομένων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)

Υποβλήθηκε παράπονο από εργαζόμενη καταστήματος οπτικών ειδών αναφορικά με τη βιντεοσκόπησή της από πελάτισσα του καταστήματος και ανάρτηση του βίντεο στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook, χωρίς τη συγκατάθεση της παραπονούμενης.

Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι μετά από παρεξήγηση μεταξύ προσωπικού και πελάτισσας σχετικά με την τιμή ενός προϊόντος, η πελάτισσα προχώρησε σε βιντεοσκόπηση μέρους της συνομιλίας που είχε με το προσωπικό του καταστήματος. Στη συνέχεια, ανήρτησε το βίντεο στη σελίδα Facebook του καταστήματος, χωρίς τη συγκατάθεση της παραπονούμενης. Εκ των υστέρων, η παραπονούμενη ζήτησε μέσω προσωπικού μηνύματος από την πελάτισσα να αφαιρέσει το αναρτημένο βίντεο, χωρίς ωστόσο να υπάρξει ανταπόκριση.

Επικοινώνησα με τον διαχειριστή της σελίδας Facebook του καταστήματος και, ως εκ τούτου, το επίμαχο βίντεο αφαιρέθηκε. Ενημέρωσα την πελάτισσα σχετικά με τις διατάξεις του Κανονισμού και συγκεκριμένα ότι δεν υπήρξε νομιμότητα της επεξεργασίας, καθώς η βιντεοσκόπηση και ανάρτηση του βίντεο έγινε χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων. Επιπρόσθετα, την προειδοποίησα πως σε περίπτωση αναδημοσίευσης του βίντεο, το εν λόγω περιστατικό θα θεωρείτο επιβαρυντικός παράγοντας κατά την εξέταση νέου παραπόνου.

3.2.31. Παράπονο για δημοσίευση φωτογραφιών εργαζομένων και των παιδιών τους από την εταιρεία SPP Media Ltd

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από δικηγόρο, εκ μέρους δύο φυσικών προσώπων, σχετικά με δημοσίευση από την εταιρεία ενημέρωσης και ψυχαγωγίας SPP Media Ltd, προσωπικών φωτογραφιών των παραπονούμενων και των δύο ανήλικων παιδιών τους, σε ιστοσελίδες και στον λογαριασμό σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης της εταιρείας.

Οι παραπονούμενοι ζήτησαν από την εταιρεία, πρόσβαση και πληροφορίες σε σχέση με όλα τα προσωπικά δεδομένα που διατηρεί και επεξεργάζεται αναφορικά με τους ιδίους και τα δύο παιδιά τους, καθώς και διαγραφή των προσωπικών τους δεδομένων, αλλά χωρίς κάποια ανταπόκριση.

Η εταιρεία με ενημέρωσε ότι, τα αιτήματα των παραπονουμένων είχαν ικανοποιηθεί άμεσα, σημειώνοντας ωστόσο ότι, οι εν λόγω φωτογραφίες αναδημοσιεύτηκαν πολλάκις από σωρεία ιστοσελίδων. Μετά και τη σχετική επιβεβαίωση του δικηγόρου των παραπονούμενων, το θέμα θεωρήθηκε λήξαν.

3.2.32. Παράπονο για αναδημοσίευση φωτογραφιών σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης

Υποβλήθηκε παράπονο από φυσικό πρόσωπο του οποίου οι φωτογραφίες αναδημοσιεύτηκαν από άγνωστο σε αυτόν, τρίτο πρόσωπο. Το πρόσωπο που προέβη στη δημοσίευση, βρήκε τις εν λόγω φωτογραφίες από το προφίλ του παραπονούμενου σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης και τις αναδημοσίευσε, προσθέτοντας υβριστικά σχόλια σε σχέση με το πρόσωπο του παραπονούμενου.

Ο παραπονούμενος δεν προμήθευσε το Γραφείο μου με οποιαδήποτε στοιχεία επικοινωνίας του προσώπου που προέβη στη δημοσίευση, ούτως ώστε να μπορέσει το Γραφείο μου να επικοινωνήσει μαζί του. Το μόνο που είχε το Γραφείο μου στη διάθεσή του ήταν στιγμιότυπα οθόνης από το προφίλ σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης του προσώπου που προέβη στη δημοσίευση. Το Γραφείο μου επικοινώνησε τηλεφωνικά με τον παραπονούμενο, επεξηγώντας τις δυσκολίες διερεύνησης της υπόθεσης. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι θα προχωρήσει σε αναφορά εναντίον του άλλου προσώπου στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης και δεν θα επέμενε στο παράπονό του.

3.2.33. Παράπονο για ανάρτηση δεδομένων εταιρείας σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον φυσικού προσώπου για δημοσίευση / ανάρτηση στο διαδίκτυο στοιχείων εταιρείας χωρίς τη συναίνεση του ιδιοκτήτη της εταιρείας. Συγκεκριμένα, ο ιδιοκτήτης της εταιρείας ανέφερε ότι φυσικό πρόσωπο ανάρτησε στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook, επιταγή της εταιρείας όπου φαίνονταν, ως ανέφερε, προσωπικά δεδομένα της εταιρείας του, όπως η υπογραφή του και ότι με την εν λόγω ανάρτηση, πλήττονταν τα νόμιμα δικαιώματα της εταιρείας.

Σε γραπτή επικοινωνία με τον παραπονούμενο, ανέφερα ότι με βάση το άρθρο 1(1) του Κανονισμού «Ο παρών κανονισμός θεσπίζει κανόνες που αφορούν την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και κανόνες που αφορούν την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.» Πρόσθεσα ότι στη φωτογραφία η οποία επισυνήφθη στο παράπονο, φαινόταν εκδοθείσα επιταγή της εταιρείας προς το φυσικό πρόσωπο υπογεγραμμένη από τον παραπονούμενο. Η εταιρεία ήταν νομικό πρόσωπο και ο παραπονούμενος υπέγραψε την επιταγή αυτή, στο πλαίσιο εκτέλεσης των καθηκόντων του ως διευθύνων σύμβουλος / εκτελεστικός διευθυντής της εταιρείας και όχι υπό την προσωπική του ιδιότητα. Δηλαδή, η εν λόγω δημοσίευση δεν αφορούσε σε φυσικό πρόσωπο υπό την προσωπική του ιδιότητα, ώστε να εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού και να μπορώ, επομένως, να προβώ σε εξέταση του παραπόνου.

3.3. Συλλογή - Επεξεργασία υπερβολικών δεδομένων

3.3.1. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από τις εταιρείες δημόσιων μεταφορών

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου σε σχέση με τα δεδομένα τα οποία ζητούνταν από τις εταιρείες δημόσιων μεταφορών προκειμένου να εκδοθεί προσωποποιημένη μαθητική κάρτα.

Κατόπιν διερεύνησης του πλαισίου κάτω από το οποίο ζητούνταν τα προσωπικά δεδομένα, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι νομική βάση των απαιτούμενων στοιχείων, σύμφωνα με την οποία διάφορες κατηγορίες προσώπων δικαιούνται έκπτωση στην έκδοση έξυπνης κάρτας μεταφοράς (π.χ. μαθητές, φοιτητές, λήπτες επιδόματος κλπ), ήταν η τιμολογιακή πολιτική που είχε εκδοθεί με διάταγμα του αρμόδιου Υπουργού, ήτοι του Υπουργού Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων.

Ενημέρωσα, επίσης, την παραπονούμενη ότι υπάρχουν δύο ειδών έξυπνης κάρτας: η προσωποποιημένη / εγγεγραμμένη κάρτα και η ανώνυμη κάρτα. Η ανώνυμη κάρτα δεν εμπίπτει στην τιμολογιακή πολιτική, γιατί δεν μπορεί να αποδειχθεί ότι ο κάτοχος της ανήκει σε μία από τις κατηγορίες που δικαιούνται μειωμένη τιμή. Τόσο η ανώνυμη όσο και η προσωποποιημένη / εγγεγραμμένη έξυπνη κάρτα μπορούν να πιστωθούν με μέγιστο ποσό φόρτισης €50. Στην περίπτωση απώλειας της ανώνυμης κάρτας, δεν μπορεί να επιστραφεί οποιοδήποτε ποσό υπάρχει πιστωμένο, αφού δεν μπορεί να ταυτοποιηθεί ο κάτοχος. Επίσης, η ανώνυμη κάρτα, είναι απεριόριστων διαδρομών για όσο χρονικό διάστημα έχει πιστωθεί. Στην περίπτωση απώλειας

της προσωποποιημένης / εγγεγραμμένης έξυπνης κάρτας, ο κάτοχος της μπορεί να εκδώσει νέα κάρτα και να συνεχίσει με το ποσό που είχε ήδη πιστωμένο στη μερίδα του.

Σε κάθε περίπτωση, το Γραφείο μου ενημερώθηκε από το Υπουργείο Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων ότι θα προχωρούσε σε αναγκαίες αλλαγές / επικαιροποιήσεις επί του εντύπου το οποίο δίδεται προς συμπλήρωση για την έκδοση της προσωποποιημένης / εγγεγραμμένης έξυπνης κάρτας.

3.3.2. Παράπονο για απαίτηση συλλογής υπερβολικών δεδομένων από τον Οργανισμό Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας

Το παράπονο υποβλήθηκε από ιατρό και αφορούσε σε Εγκύκλιο του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας, το οποίο απαιτούσε όπως λειτουργοί νοσοκομείων δηλώσουν σε σχετικό έντυπο, εάν έχουν οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση με άτομο που εργάζεται στο ίδιο Τμήμα μαζί τους.

Κατόπιν αλληλογραφίας με τον Οργανισμό και αφού λήφθηκε υπόψιν σχετική νομολογία αναφορικά με τον όρο «ιδιάζουζα σχέση», ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι η εν λόγω Εγκύκλιος ικανοποιεί τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 9(2)(β) του Κανονισμού.

3.3.3. Παράπονο για απαίτηση συλλογής υπερβολικών δεδομένων από τη CYTA

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, σύμφωνα με το οποίο ο πάροχος τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών CYTA ζητούσε υπερβολικά στοιχεία προκειμένου να απαντήσει σε ηλεκτρονικό αίτημα για πληροφορίες / υποστήριξη / εισηγήσεις / παράπονο πελάτη.

Προβαίνοντας σε επίσκεψη στην ιστοσελίδα στην οποία αναφερόταν ο παραπονούμενος www.cyta.com.cy/send-email/el, το Γραφείο μου διαπίστωσε ότι τα στοιχεία τα οποία ζητούσε ο πάροχος, προκειμένου να απαντήσει σε ηλεκτρονικό αίτημα για πληροφορίες / υποστήριξη / εισήγηση / παράπονο πελάτη, δεν ήταν μόνο αυτά τα οποία είχε αναφέρει ο παραπονούμενος, αλλά υπήρχαν και άλλες επιλογές. Για παράδειγμα στο πεδίο για τον αριθμό ταυτότητας υπήρχε, επίσης, η επιλογή για αριθμό εγγραφής εταιρείας, αναλόγως εάν το αίτημα προερχόταν από φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Το πεδίο αυτό εμφανιζόταν μόνο όταν κάποιος δήλωνε ότι ήταν υφιστάμενος πελάτης του παρόχου, όπως και το πεδίο «Αριθμός υπηρεσίας που αφορά η επικοινωνία (εάν ισχύει)». Όταν κάποιος δήλωνε αρνητικά, τα πεδία αυτά δεν εμφανίζονταν προς συμπλήρωση. Επίσης, δεν υπήρχε πεδίο για διεύθυνση ως είχε αναφέρει ο παραπονούμενος. Εκείνο που υπήρχε κενό προς συμπλήρωση ήταν η ηλεκτρονική διεύθυνση του αιτητή. Συνεπώς, εάν ο παραπονούμενος δεν επιθυμούσε να συμπληρώσει τον αριθμό ταυτότητας / αριθμό εγγραφής, θα έπρεπε να επιλέξει το πεδίο με το οποίο δήλωνε ότι δεν ήταν υφιστάμενος πελάτης και το πεδίο αυτό δεν θα εμφανιζόταν.

Αναφορικά, επίσης, με τον αριθμό τηλεφώνου που ζητείτο πέραν της ηλεκτρονικής διεύθυνσης, θεώρησα ότι αυτό δεν υπερέβαινε την αρχή της αναλογικότητας, αφού ένα αίτημα μπορούσε να χρήζει άμεσης εξυπηρέτησης ή/και διευκρίνισης, και θα ήταν ευχερέστερο όπως υπάρχει η δυνατότητα να πραγματοποιηθεί η επικοινωνία και τηλεφωνικά.

Παρατήρησα, επίσης, ότι το έντυπο επικοινωνίας του πολίτη με τον πάροχο ήταν γενικής φύσεως και κάλυπτε διάφορα αιτήματα ταυτοχρόνως (για πληροφορίες / υποστήριξη / εισήγηση / παράπονο). Συνεπώς, τα δεδομένα τα οποία ζητούνταν φάνηκε να είναι τα ελάχιστα απαραίτητα, προκειμένου να μπορεί ο πάροχος να απαντά και/ή να εξυπηρετεί μεγάλο εύρος ερωτημάτων πολιτών.

3.3.4. Παράπονο για απαίτηση συλλογής υπερβολικών δεδομένων από εργοδότη

Το παράπονο υποβλήθηκε από υπάλληλο εταιρείας στις Βάσεις και αφορούσε απαίτηση του εργοδότη όπως οι υπάλληλοι υποβάλλουν αντίγραφο του πιστοποιητικού εμβολιασμού τους.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι, κατόπιν αλληλογραφίας που είχε το Γραφείο μου με το πρόσωπο εναντίον του οποίου στρεφόταν το παράπονο, ενημερώθηκα ότι με τη λήψη της επιστολής του Γραφείου μου, οι πληροφορίες που είχαν συλλεχθεί σχετικά με τους εμβολιασμούς των υπαλλήλων διαγράφτηκαν. Πρόσθεσα ότι, με βάση το νέο Διάταγμα του Υπουργείου Υγείας, ημερομηνίας 08 Ιουλίου 2021, οι υπάλληλοι θα έπρεπε να ενημερώνουν τους εργοδότες τους για το είδος του πιστοποιητικού που κατείχαν (εμβολιασμού, ανάρρωσης και PCR ή Rapid τεστ), σε συμμόρφωση με το σχετικό Διάταγμα που ίσχυε τη στιγμή εκείνη.

3.3.5. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων των εργαζομένων από την Cablenet Communication Systems Ltd

Εργαζόμενος στον πάροχο τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών Cablenet Communication Systems Ltd, υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου επειδή, ως αναφερόταν στο παράπονο, ο πάροχος υποχρέωνε τους εργαζόμενους να αναρτήσουν δική τους φωτογραφία σε συστήματα που ήταν προσβάσιμα από όλους τους εργαζόμενους αλλά και σε συστήματα που ήταν προσβάσιμα από πελάτες.

Ζήτησα τις απόψεις του παρόχου, ο οποίος με ενημέρωσε, μεταξύ άλλων, ότι η επεξεργασία των φωτογραφιών ως επίσης των δεδομένων των παιδιών των εργαζομένων ήταν απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επεδίωκε ο πάροχος ως εργοδότης. Συγκεκριμένα, ο πάροχος θεωρούσε ότι η συλλογή των φωτογραφιών των εργαζομένων θα αποσκοπούσε στην καλύτερη συνεργασία και επικοινωνία μεταξύ των εργαζομένων και των πελατών, λόγω της μειωμένης φυσικής επαφής εξαιτίας της πανδημίας COVID-19. Επίσης, συλλέγονταν δεδομένα των παιδιών των εργαζομένων για σκοπούς διοργάνωσης εκδηλώσεων και σεμιναρίων.

Μετά από μελέτη των πληροφοριών και των θέσεων του παρόχου, έκρινα ότι δεν έγινε σωστή στάθμιση των έννομων συμφερόντων έναντι των συμφερόντων ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων των εργαζομένων, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 6(1)(στ) του Κανονισμού. Η συλλογή και κοινοποίηση των φωτογραφιών των εργαζομένων σε όλο το προσωπικό για τον σκοπό που αναφέρθηκε δεν βασίζεται σε νομοθεσία και ούτε υπερισχύει του δικαιώματος των εργαζομένων στην προστασία των προσωπικών τους δεδομένων. Επιπρόσθετα, έκρινα ότι η παροχή των φωτογραφιών δεν έγινε με την ελεύθερη βούληση των εργαζομένων.

Ως εκ των άνω, ζήτησα την άμεση διακοπή της επεξεργασίας των φωτογραφιών και των ονομάτων των παιδιών των εργαζομένων, ως επίσης, και τη διαγραφή όλων των σχετικών προσωπικών δεδομένων. Ο πάροχος συμμορφώθηκε πλήρως με τις οδηγίες μου.

3.3.6. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων κατά τη φωτογράφηση για εκτίμηση ακινήτου

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου σχετικά με λήψη φωτογραφιών από εκτιμητή κατά την εκτίμηση ακινήτου. Στην υπό εξέταση περίπτωση το Γραφείο μου έλεγξε ότι δεν είχαν αποθηκευτεί και χρησιμοποιηθεί φωτογραφίες που αφορούσαν σε προσωπικά δεδομένα, τόσο της παραπονούμενης όσο και της οικογένειάς της.

Σε ό,τι αφορά στο ερώτημα της παραπονούμενης για τον αριθμό των φωτογραφιών που πρέπει να λαμβάνει ένας εκτιμητής, το Γραφείο μου ενημέρωσε ότι δεν υπάρχει σταθερός αριθμός φωτογραφιών που πρέπει να λαμβάνονται και ότι αυτό, σε κάθε περίπτωση, διαφέρει και λαμβάνεται υπόψη η κατάσταση του ακινήτου. Συγκεκριμένα, διαφαίνεται από τις φωτογραφίες η κατασκευή, η κατάσταση του ακινήτου, τα τετραγωνικά μέτρα (του ακινήτου και των εσωτερικών χώρων), η περιοχή, τα φυσικά χαρακτηριστικά κλπ.

Σε καμιά περίπτωση τα έπιπλα ή προσωπικά αντικείμενα δεν πρέπει να λαμβάνονται υπόψιν κατά την εκτίμηση της αξίας του ακινήτου. Στη δε περίπτωση που κατά λάθος ληφθούν φωτογραφίες που περιλαμβάνουν προσωπικά αντικείμενα, αυτά θα πρέπει να αλλοιωθούν (θολωθούν). Εάν υπάρχουν αντικείμενα που ο ιδιοκτήτης δε θέλει να φαίνονται σε φωτογραφίες που θα ληφθούν, καλό θα ήταν να μετακινούνται από τον ίδιο τον ιδιοκτήτη πριν τη λήψη των φωτογραφιών. Οι φωτογραφίες αποκρυπτογραφούνται και φυλάσσονται για περίοδο τριών ετών. Με τη λήξη της περιόδου των τριών χρόνων, εάν δεν υπάρχει οποιαδήποτε εκκρεμότητα, νομική ή άλλως πως, οι φωτογραφίες διαγράφονται.

Ωστόσο, κατά τη συγκεκριμένη διερεύνηση, το παράπονο στάθηκε αφορμή να ελέγξω εκ νέου τις διαδικασίες και τη συμμόρφωση με τις οδηγίες που έδωσα στο παρελθόν αναφορικά με το εν λόγω θέμα.

3.3.7. Παράπονο για απαίτηση συλλογής υπερβολικών δεδομένων από εταιρεία ταχυμεταφορών

Η παραπονούμενη, μετά από επικοινωνία που είχε με εταιρεία ταχυμεταφορών, απευθύνθηκε στο Γραφείο μου ρωτώντας κατά πόσο ήταν θεμιτό να της ζητείται τηλεφωνικά ο αριθμός του δελτίου ταυτότητάς της, προκειμένου να εκτελωνιστεί πακέτο, το οποίο παρήγγειλε από το Ηνωμένο Βασίλειο.

Απευθύνθηκα στον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων του Τμήματος Τελωνείων, αναφέροντάς του το ερώτημα της παραπονούμενης. Ο υπεύθυνος προστασίας δεδομένων του Τμήματος ζήτησε περαιτέρω διευκρινίσεις, προκειμένου να μπορέσει να διερευνήσει τις συνθήκες κάτω από τις οποίες ζητήθηκε από την παραπονούμενη να αναφέρει τον αριθμό του δελτίου ταυτότητάς της. Ενημέρωσα σχετικά την παραπονούμενη, προτρέποντάς την όπως επικοινωνήσει απευθείας με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων του Τμήματος, κοινοποιώντας της τα στοιχεία επικοινωνίας του. Μετά από πάροδο χρονικού διαστήματος, ζήτησα από την παραπονούμενη να με ενημερώσει για την εξέλιξη του παραπόνου της. Εν τέλει, η παραπονούμενη ενημέρωσε το Γραφείο μου ότι δεν εφαρμοζόταν πλέον η τακτική να ζητείται ο αριθμός ταυτότητας μέσω τηλεφώνου.

3.4. Μέτρα Ασφαλείας

3.4.1. Παράπονο για μη τήρηση μέτρων ασφαλείας από τον Δήμο Ύψωνα

Το παράπονο αφορούσε σε μη τήρηση των δεόντων μέτρων ασφάλειας και οργάνωσης του Δήμου Ύψωνα, αναφορικά με τον τρόπο χειρισμού καταγγελιών / παραπόνων που υποβάλλονταν ενώπιόν του. Οι ισχυρισμοί που είχαν τεθεί και από τις δύο πλευρές ενώπιον του Γραφείου μου για διερεύνηση, δεν μπορούσαν να οδηγήσουν σε ασφαλή συμπεράσματα καθ' ότι ήταν εκ διαμέτρου αντίθετοι.

Ως εκ τούτου, δεν μπορούσα να προχωρήσω με περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου, εκτός αν προσκομίζονταν προς το Γραφείο μου νέα στοιχεία που να ξεκαθάριζαν μία από τις δύο θέσεις.

3.4.2. Παράπονο για μη τήρηση μέτρων ασφαλείας ιστοσελίδας Δήμου Στροβόλου

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από πολίτη, ο οποίος παρατήρησε ότι η ιστοσελίδα υποβολής παραπόνου του Δήμου Στροβόλου δεν παρείχε ασφάλεια SSL. Μετά από διαπίστωση της ανωτέρω παρατήρησης, το Γραφείο μου επικοινώνησε με την Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων του Δήμου, από την οποία ζητήθηκε όπως διερευνηθεί η παρατήρηση αυτή και ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα, ούτως ώστε να διασφαλίζεται η προστασία των δεδομένων όσων πολιτών επισκέπτονταν ή προέβαιναν σε συμπλήρωση της εν λόγω ιστοσελίδας.

Ο Δήμος προέβη σε μετατροπή της ιστοσελίδας του σε ιστοσελίδα με ασφάλεια με SSL πιστοποιητικό και, ως εκ τούτου, ολοκληρώθηκε η διερεύνηση του παραπόνου.

3.5. Κλειστά Κυκλώματα Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ)

3.5.1. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ από το κατάστημα TERRANOVA

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο για λειτουργία ΚΚΒΠ από το κατάστημα TERRANOVA. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι πίσω από το κατάστημα, ήταν τοποθετημένη κάμερα, η οποία ήταν στραμμένη σε δημόσιο χώρο. Ανέφερε, επίσης ότι δεν γινόταν χρήση προειδοποιητικών πινακίδων για τη λειτουργία του ΚΚΒΠ.

Μετά από επικοινωνία που είχα με το κατάστημα, ζήτησα όπως ενημερωθώ επί του παραπόνου. Σε απάντησή του, το κατάστημα ενημέρωσε ότι η χρήση της συγκεκριμένης κάμερας ήταν μόνο για σκοπούς ασφάλειας του καταστήματος και ότι στο συγκεκριμένο σημείο που βρισκόταν τοποθετημένη η κάμερα, υπήρχε πόρτα η οποία χρησιμοποιείτο για παραλαβή εμπορευμάτων καθώς και οι χώροι στάθμευσης του καταστήματος. Πρόσθεσε ότι η λήψη της κάμερας διορθώθηκε ώστε να μην ενοχλεί ή να παραβιάζει τη νομοθεσία.

Ζήτησα όπως μου σταλούν στοιχεία με τα οποία να επιβεβαιώνονται οι ενέργειες διόρθωσης της κλίσης λήψης της κάμερας καθώς και η τοποθέτηση / χρήση προειδοποιητικών πινακίδων. Αφού έλαβα τα εν λόγω στοιχεία, ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο.

3.5.2. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε οικία

Υποβλήθηκε παράπονο από πολίτη σχετικά με κάμερα που ήταν εγκατεστημένη στη διπλανή οικία, η οποία κατέγραφε εικόνες της δικής της οικίας.

Κάλεσα την παραπονούμενη όπως αποταθεί στην Αστυνομία. Τα παράπονα που αφορούν σε κάμερες εγκατεστημένες σε ιδιωτικές οικίες εξετάζονται από την Αστυνομία, καθώς οι λειτουργοί του Γραφείου μου δεν έχουν εξουσία να εισέρχονται σε ιδιωτικές οικίες.

3.6. Χρηματοοικονομικά – Ασφαλιστικά

3.6.1. Παράπονο για παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων πιστωτικής διευκόλυνσης από την ΚΕΔΙΠΕΣ, την ΣΕΔΙΠΕΣ και την Altamira

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων πιστωτικής διευκόλυνσης πολίτη που είχε συνάψει με το Συνεργατικό Ταμιευτήριο Ελλήνων Λειτουργών

Μέσης Εκπαίδευσης Κύπρου Λτδ. Το παράπονο στρεφόταν εναντίον της Κυπριακής Εταιρείας Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων (ΚΕΔΙΠΕΣ), της Συνεργατικής Εταιρείας Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων Λτδ (ΣΕΔΙΠΕΣ) και της εταιρείας διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων και ακίνητης περιουσίας Altamira Asset Management Ltd. Στο παράπονο σημειώθηκε ότι δεν είχε ποτέ δοθεί συγκατάθεση από τον παραπονούμενο για την επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων από τις εταιρείες διαχείρισης περιουσιακών στοιχειών και από την εταιρεία διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων και ακίνητης περιουσίας.

Ως ενημέρωσα τον παραπονούμενο, στο πλαίσιο αυτό, η νομική βάση της επεξεργασίας των προσωπικών του δεδομένων δεν ήταν η συγκατάθεση. Με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, που πραγματοποιήθηκε στις 30 Αυγούστου 2018, η Συνεργατική Κυπριακή Τράπεζα Λτδ μετονομάστηκε σε Συνεργατική Εταιρεία Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων Λτδ. Η Κυπριακή Εταιρεία Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων αποτελεί θυγατρική της εταιρεία και διεξάγει δραστηριότητες που αφορούν στη διαχείριση μη εξυπηρετούμενων χορηγήσεων με άδειες από την Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου, βάσει των περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα Νόμων του 2015 και 2018, Ν. 169(I)/2015 και Ν. 86(I)/2018, και των περί Συμβάσεων Πίστωσης για Καταναλωτές σε σχέση με Ακίνητα που προορίζονται για Κατοικία Νόμων του 2017, Ν. 41(I)/2017 και Ν. 149(I)/2017. Εν συνεχεία, επεξήγησα ότι η Κυπριακή Εταιρεία Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων είναι πλέον διαχειριστής της πιστωτικής διευκόλυνσης του παραπονούμενου, βάσει των ανωτέρω Νόμων.

Συνεπώς, κατέληξα ότι από τη στιγμή που υπήρχε νομική βάση για τη διαχείριση της πιστωτικής διευκόλυνσης από την εταιρεία διαχείρισης περιουσιακών στοιχείων, δεν θεωρείτο παράνομη η υπό διερεύνηση επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου.

Επίσης, η εταιρεία διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων και ακίνητης περιουσίας αποτελεί τον διαχειριστή των χορηγήσεων της εταιρείας διαχείρισης περιουσιακών στοιχείων που έχουν καθυστέρηση πέραν των ενενήντα ημερών, αλλά και των ακινήτων της που δεν αφορούν ίδια χρήση. Μεταξύ των δύο υπάρχει σύμβαση, η οποία καθορίζει την επεξεργασία. Συνεπώς, ούτε η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου από την εταιρεία διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων και ακίνητης περιουσίας θα μπορούσε να θεωρηθεί παράνομη.

Βάσει των παραπάνω, όπως ενημέρωσα και τον παραπονούμενο, το Γραφείο μου δεν προχώρησε σε οποιαδήποτε ενέργεια, ούτε έλαβε οποιοδήποτε μέτρο.

3.6.2. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα

Υπεβλήθη παράπονο εναντίον της Ελληνικής Τράπεζας, για χρήση του χαρακτηρισμού «πτωχεύσας» στη μηνιαία κατάσταση λογαριασμού πελάτη της. Το τμήμα της κατάστασης λογαριασμού που περιείχε τον όρο αυτό ήταν ορατό σε τρίτους, λόγω του διαφανούς τμήματος που υπήρχε στο μπροστινό μέρος του φακέλου.

Από τη διερεύνηση του παραπόνου προέκυψε ότι ο παραπονούμενος ήταν πελάτης της πρώην Συνεργατικής Κυπριακής Τράπεζας και μεταφέρθηκε στην Ελληνική Τράπεζα, με τη μεταφορά των εργασιών της πρώτης προς τη δεύτερη. Στο σύστημα της πρώην Συνεργατικής Κυπριακής Τράπεζας σε ορισμένες περιπτώσεις δίπλα από το όνομα του πελάτη αναγραφόταν ο χαρακτηρισμός «πτωχεύσας».

Μετά από παρέμβασή μου, η Ελληνική Τράπεζα είχε εντοπίσει ότι η εν λόγω πρακτική αφορούσε μεμονωμένες περιπτώσεις συγκεκριμένων συνεργατικών καταστημάτων, ως εκ τούτου προέβη στην αφαίρεση του εν λόγω χαρακτηρισμού δίπλα από το όνομα του παραπονούμενου, αλλά και των υπόλοιπων περιπτώσεων που υπήρχαν, προσκομίζοντας στο Γραφείο μου τα απαραίτητα αποδεικτικά. Λαμβάνοντας

υπόψιν τα ανωτέρω, θεώρησα την υπόθεση λήξασα, ενημερώνοντας σχετικά τον παραπονούμενο, ο οποίος δεν επανήλθε.

3.6.3. Παράπονο για απώλεια ασφαλιστήριου συμβολαίου από την Ελληνική Τράπεζα

Η παραπονούμενη υπέβαλε παράπονο προς το Γραφείο μου, ισχυριζόμενη ότι η Ελληνική Τράπεζα είχε απωλέσει εκχωρημένο ασφαλιστήριο συμβόλαιο που είχε, μέχρι το 2016, σε κοινό δάνειο μαζί με τον σύζυγό της. Από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του Γραφείου μου, προέκυψε ότι είχε υποβληθεί αίτηση εξαγοράς του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, ενώ η ασφαλιστική εταιρεία είχε απαντήσει ότι το συμβόλαιο δεν μπορούσε να εξαγοραστεί λόγω του ότι αυτό ήταν εκχωρημένο σε τραπεζικό ίδρυμα.

Η παραπονούμενη απευθύνθηκε αρχικά προς το κατάστημα με το οποίο συνεργαζόταν, το οποίο ήταν πρώην συνεργατικό πιστωτικό ίδρυμα, και ενημερώθηκε ότι γινόταν προσπάθεια να βρεθεί το συμβόλαιο. Ακολούθως, λόγω της καθυστέρησης στον εντοπισμό του, η παραπονούμενη απευθύνθηκε προς το Γραφείο μου. Εν τέλει, το τραπεζικό ίδρυμα απέστειλε επιστολή προς την παραπονούμενη, με την οποία την πληροφορούσε ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο δεν ήταν εκχωρημένο σε πιστωτική διευκόλυνση που διατηρούσε η ίδια με το τραπεζικό ίδρυμα. Μετά από πάροδο μικρού χρονικού διαστήματος, ζήτησα από την παραπονούμενη να με ενημερώσει εάν επιλύθηκε το ζήτημα. Η παραπονούμενη δεν επανήλθε και, ως εκ τούτου, θεωρήθηκε ότι ικανοποιήθηκε.

3.6.4. Παράπονο για παράνομη χρήση προσωπικών δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, εκ μέρους φυσικού προσώπου, για ισχυριζόμενη παράνομη χρήση των προσωπικών της δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα.

Ως πληροφορήθηκα από το τραπεζικό ίδρυμα, εκκρεμούσε καταγγελία εναντίον της παραπονούμενης για ενδεχόμενη διάπραξη ποινικών αδικημάτων. Θεώρησα ορθό όπως αναστείλω τη διερεύνηση της υπόθεσης από το Γραφείο μου, έτσι ώστε να διαφυλαχθεί το αδιάβλητο της διερεύνησης της υπόθεσης από μέρους της Αστυνομίας. Από τη στιγμή που εκκρεμούσε σχετική καταγγελία, το Γραφείο μου θα είχε εμπλοκή μόνο όταν ζητείτο η συνδρομή του από την Αστυνομία.

Πέραν τούτου, οποιαδήποτε ζητήματα πιθανόν προέκυπταν, και τα οποία αφορούσαν σε προσωπικά δεδομένα, θα μπορούσαν να επιλυθούν ενώπιον Δικαστηρίου. Σχετική ενημέρωση στάλθηκε και προς τις δύο πλευρές.

3.6.5. Παράπονο για διαρροή εγγράφων πελάτη από την Τράπεζα Κύπρου

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου για ισχυριζόμενη διαρροή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πελάτη της Τράπεζας Κύπρου. Ο παραπονούμενος ήθελε να γνωρίζει ποιος προμήθευσε το τραπεζικό ίδρυμα με έγγραφα, τα οποία καταχωρίστηκαν στον φάκελό του, όπως άδεια οικοδομής, ολοκληρωμένα σχέδια κατοικίας και πιστοποιητικό ενεργειακής απόδοσης. Ο παραπονούμενος θεωρούσε ότι επειδή αφορούσαν στην κατοικία την οποία είχε αγοράσει από συγκεκριμένο εργολάβο, τα έγγραφα αυτά τον αφορούσαν και ότι αυτά παρανόμως είχαν δοθεί στο τραπεζικό ίδρυμα από τρίτα πρόσωπα.

Το τραπεζικό ίδρυμα εξήγησε στο Γραφείο μου τη διαδικασία η οποία τηρείται όταν πελάτης αγοράζει κατοικία από εργολάβο και όταν, στη συνέχεια, ο πελάτης αιτείται δάνειο από το τραπεζικό ίδρυμα για την αγορά της κατοικίας. Έγγραφα όπως άδεια οικοδομής κλπ, εκδίδονται επ' ονόματι της εταιρείας του εργολάβου, ως

ιδιοκτήτριας του έργου και εν συνεχεία η εταιρεία προβαίνει στην πώληση της κάθε μεμονωμένης κατοικίας στους πελάτες της. Το τραπεζικό ίδρυμα απάντησε, επίσης, με επιστολή στον παραπονούμενο, ότι τα εν λόγω έγγραφα δεν περιείχαν προσωπικά του δεδομένα.

Διαπιστώθηκε ότι δεν ενέπιπταν στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου για εξέταση διάφορα παρεμφερή θέματα, τα οποία ο παραπονούμενος έθεσε υπόψιν του Γραφείου μου. Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε.

3.6.6. Παράπονο για αποστολή επιστολής σε λανθασμένη διεύθυνση από την Ελληνική Τράπεζα

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, σχετικά με την αποστολή απάντησης της Ελληνικής Τράπεζας σε λανθασμένη διεύθυνση αποστολέα. Η παραπονούμενη διαπίστωσε το λάθος μετά από επικοινωνία που είχε με λειτουργό του τραπεζικού ιδρύματος.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, το τραπεζικό ίδρυμα μέσω του υπεύθυνου προστασίας δεδομένων, επιβεβαίωσε ότι όντως η λειτουργός του καταστήματος που είχε επικοινωνήσει τηλεφωνικά με την παραπονούμενη, αντιλήφθηκε ότι η επιστολή που είχε ετοιμαστεί και είχε αποσταλεί, περιείχε την ορθή διεύθυνση, με λανθασμένο όμως ταχυδρομικό κώδικα, παρ' όλο που τα στοιχεία της παραπονούμενης ήταν ορθά καταχωρισμένα στο σύστημα του ιδρύματος. Η λειτουργός του καταστήματος διόρθωσε τον ταχυδρομικό κώδικα και έστειλε εκ νέου την επιστολή, τόσο μέσω ταχυδρομείου όσο και μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Διενεργήθηκε, επίσης, επικοινωνία του τραπεζικού ιδρύματος με το ταχυδρομικό γραφείο όπου υπάγεται η συγκεκριμένη διεύθυνση, και το τραπεζικό ίδρυμα έλαβε τη διαβεβαίωση ότι δεν υπάρχει ίδια διεύθυνση με άλλο ταχυδρομικό κώδικα και ότι γνωρίζοντας τις διευθύνσεις, έστω και εάν υπάρχει λανθασμένος ταχυδρομικός κώδικας, η αρχική επιστολή θα παραδιδόταν στην παραπονούμενη.

Έχοντας υπόψιν τα πιο πάνω, θεώρησα πως δεν θα έπρεπε το Γραφείο μου να προβεί σε οποιεσδήποτε άλλες ενέργειες. Ενημερώθηκε, επίσης, η παραπονούμενη ότι σε περίπτωση που είχε οποιαδήποτε άλλη ανησυχία ή/και παράπονο σε σχέση με την ορθή διαχείριση των προσωπικών της δεδομένων, θα έπρεπε πρώτα να απευθύνεται στον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων του τραπεζικού ιδρύματος για επίλυση και σε περίπτωση που δεν επιλυόταν το ζήτημα, τότε θα μπορούσε να απευθυνθεί στην Εποπτική Αρχή, δηλαδή στο Γραφείο μου.

3.6.7. Παράπονο για υποκλοπή τραπεζικού λογαριασμού εταιρείας

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εκ μέρους εταιρείας εναντίον τραπεζικού ιδρύματος, για ζητήματα που αφορούσαν στον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρείας. Σύμφωνα με το παράπονο, η εταιρεία διατηρούσε τραπεζικό λογαριασμό στο τραπεζικό ίδρυμα και έγινε υποκλοπή στον λογαριασμό αυτό.

Δυνάμει του άρθρου 1 του Κανονισμού, προβλέπεται ότι «Ο παρών κανονισμός θεσπίζει κανόνες που αφορούν την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και κανόνες που αφορούν την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα». Επίσης, σχετική είναι η αιτιολογική σκέψη 14 του Κανονισμού, σύμφωνα με την οποία «(...) Ο παρών κανονισμός δεν καλύπτει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν νομικά πρόσωπα και ιδίως επιχειρήσεις συσταθείσες ως νομικά πρόσωπα, περιλαμβανομένων της επωνυμίας, του τύπου και των στοιχείων επικοινωνίας του νομικού προσώπου».

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι ο εν λόγω τραπεζικός λογαριασμός αφορούσε σε νομικό πρόσωπο, ενημέρωσα την εταιρεία ότι η διερεύνηση του παραπόνου δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου.

3.6.8. Παράπονο για επεξεργασία στοιχείων τραπεζικού λογαριασμού από την εταιρεία LORD JEANS TRADING LTD

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο αναφορικά με καταθέσεις που έγιναν στον τραπεζικό λογαριασμό της παραπονούμενης, χωρίς η ίδια να έχει παράσχει στην εταιρεία LORD JEANS LTD τα τραπεζικά της δεδομένα. Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ήταν ιδιοκτήτρια ακινήτου, στο οποίο υπήρχε τοποθετημένο κατασκεύασμα με διαφημιστική ταμπέλα και/ή πινακίδα, δυνάμει σύμβασης με την εταιρεία.

Παρά τον ισχυρισμό της παραπονούμενης ότι, δεν είχε ή έχει ουδεμία συμβατική σχέση με την εταιρεία LORD JEANS TRADING LTD, πραγματοποιήθηκαν τρεις καταθέσεις επιταγών από την εταιρεία αυτή στον τραπεζικό λογαριασμό της παραπονούμενης.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, επικοινώνησα με την Ελληνική Τράπεζα, στην οποία η παραπονούμενη διατηρούσε τον τραπεζικό λογαριασμό στον οποίο έγιναν οι καταθέσεις. Παρά το γεγονός ότι δεν είχε εντοπιστεί από το τραπεζικό ίδρυμα, αποδεικτικό στοιχείο επιβεβαίωσης της κατάθεσης της επιταγής από τη δικαιούχο του λογαριασμού, στην προκειμένη περίπτωση από την παραπονούμενη, η παραπονούμενη είχε τη δυνατότητα να αντιταχθεί στις εν λόγω καταθέσεις, στη βάση της πληροφόρησης που λάμβανε μέσω των καταστάσεων λογαριασμού της. Εν τούτοις, η παραπονούμενη δεν έπραξε κάτι τέτοιο.

Λαμβάνοντας υπόψιν το σχετικό κενό που υπήρχε στη διαδικασία κατάθεσης, την παραδοχή του τραπεζικού ιδρύματος ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν ανευρέθη τέτοια απόδειξη επιβεβαίωσης της κατάθεσης, ως επίσης τη μη υποβολή οποιασδήποτε αντίρρησης για τις εν λόγω καταθέσεις από την παραπονούμενη προς το τραπεζικό ίδρυμα, ζήτησα από το τραπεζικό ίδρυμα όπως αναθεωρήσει / βελτιώσει τη διαδικασία κατάθεσης όσον αναφορά στη λήψη αποδεικτικών στοιχείων επιβεβαίωσης της κατάθεσης από τον δικαιούχο του λογαριασμού.

Το τραπεζικό ίδρυμα ενημέρωσε το Γραφείο μου σε σχέση με τις πρόσθετες ενέργειες στις οποίες προέβη, εντός του χρονικού διαστήματος που καθόρισα και, ως εκ τούτου, θεώρησα ότι έχει ολοκληρωθεί η διερεύνηση του παραπόνου.

3.6.9. Παράπονα για τηλεφωνική επικοινωνία πελατών από την εταιρεία Altius Insurance Ltd

Το Γραφείο μου έλαβε τέσσερα παράπονα από πελάτες της ασφαλιστικής εταιρείας Altius Insurance Ltd. Μετά την αποχώρηση του ασφαλιστή, ο οποίος εξυπηρετούσε τους παραπονούμενους, οι παραπονούμενοι έλαβαν τηλεφωνική κλήση από άλλο ασφαλιστή της εταιρείας. Όπως αναφέρθηκε στα παράπονα, οι παραπονούμενοι είχαν υπογράψει συγκατάθεση για επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων στην ασφαλιστική εταιρεία, μόνο για τον σκοπό έκδοσης και εκτέλεσης των συμβολαίων τους, μέσω του ασφαλιστή, ο οποίος τους εξυπηρετούσε.

Η ασφαλιστική εταιρεία ενημέρωσε το Γραφείο μου ότι υπέγραψε με τον ασφαλιστή που εξυπηρετούσε τους παραπονούμενους, συμφωνία αποκλειστικής αντιπροσώπευσης και συνεργασίας, καθώς και συμφωνία προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Βάσει της συμφωνίας αυτής, η ασφαλιστική εταιρεία ήταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας, ενώ ο υπό αναφορά ασφαλιστής ήταν ο εκτελών την επεξεργασία και αναλάμβανε, μεταξύ άλλων, την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μόνο εκ μέρους της εταιρείας, για σκοπούς των υπηρεσιών του προς αυτήν και σύμφωνα με τις οδηγίες που περιέχονταν στις ανωτέρω συμφωνίες ή σύμφωνα με τις οδηγίες της εταιρείας. Επίσης, η εταιρεία ενημέρωσε ότι επικοινώνησε με τους παραπονούμενους ως υπεύθυνος επεξεργασίας, και ότι η νομική βάση της επικοινωνίας ήταν η εκτέλεση σύμβασης, ήτοι το άρθρο 6(1)(β) Κανονισμού, στην οποία οι παραπονούμενοι ήταν συμβαλλόμενα μέρη.

Λαμβάνοντας υπόψιν το γεγονός ότι βάσει της συμφωνίας προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υπεγράφη μεταξύ της ασφαλιστικής εταιρείας και του ασφαλιστή, η ασφαλιστική εταιρεία είχε τον ρόλο του υπεύθυνου επεξεργασίας, ενώ ο υπό αναφορά ασφαλιστής τον ρόλο του εκτελούντος την επεξεργασία, έκρινα ότι η επικοινωνία με τους παραπονούμενους ήταν σύννομη, επομένως δεν υπήρξε οποιαδήποτε παραβίαση των προσωπικών τους δεδομένων, και ως εκ τούτου, το παράπονα απορρίφθηκαν ως αβάσιμα.

3.6.10. Παράπονο για λανθασμένα δεδομένα σε συμβόλαιο ζωής της LAIKI CYPRIALIFE

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο για χρήση λανθασμένου αριθμού ταυτότητας σε συμβόλαιο ζωής και υγείας της ασφαλιστικής εταιρείας LAIKI CYPRIALIFE.

Η παραπονούμενη ανέφερε ότι χρησιμοποιήθηκε το ονοματεπώνυμό της με λανθασμένο αριθμό δελτίου ταυτότητας σε ασφαλιστήριο συμβόλαιο ζωής, επ' ονόματι του εν διαστάσει συζύγου της. Επίσης, ανέφερε ότι ο ασφαλιστής δεν ζήτησε την ταυτότητά της και δεν γνώριζε αν στα αρχεία της Λαϊκής Τράπεζας διατηρούνταν λανθασμένα προσωπικά της δεδομένα από το 2003, χρονολογία έναρξης του εν λόγω ασφαλιστήριου συμβολαίου ζωής. Πρόσθεσε ότι ο εν διαστάσει σύζυγός της έχει προβεί σε ψευδή δήλωση ότι έχει μακροχρόνιο πρόβλημα υγείας το οποίο, ως ανέφερε, δεν ευσταθεί, με σκοπό την αιτιολόγηση της καθυστέρησης στην αποπληρωμή δανείου. Ανέφερε, επίσης, ότι δεν έχει υπογράψει τα έγγραφα δημιουργίας λογαριασμού, ούτε το έγγραφο επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων και ότι δεν γνώριζε ποιος το υπέγραψε.

Σε γραπτή μου επικοινωνία, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι έχω παρατηρήσει ότι ενδεχομένως να εγείρονταν μεταξύ άλλων θέματα πλαστογραφίας, πλαστοπροσωπίας και χρήσης ψευδών ή παραποιημένων παραστατικών για απόκτηση δανείου από τον σύζυγό της και ότι φαινόταν να προκύπτουν ποινικά αδικήματα για τα οποία θα έπρεπε να απευθυνθεί στην Αστυνομία Κύπρου. Ωστόσο, σε περίπτωση που προέκυπταν και θέματα προσωπικών δεδομένων, η Αστυνομία μπορούσε να εφαρμόσει απευθείας τις πρόνοιες του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, όσον αφορά σε ποινικά αδικήματα παραβίασης προσωπικών δεδομένων.

3.6.11. Παράπονο για παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από επενδυτική εταιρεία

Οι παραπονούμενοι αποτάθηκαν στο Γραφείο μου, μέσω δικηγορικού γραφείου υποβάλλοντας συγκεκριμένο παράπονο. Από τη μελέτη του περιεχομένου του παραπόνου διεφάνη ότι για τα ίδια γεγονότα:

- (a) είχε γίνει καταγγελία τόσο στην Αστυνομία όσο και στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, τόσο για ενδεχόμενη διάπραξη ποινικών αδικημάτων όσο και ενδεχόμενη παράβαση των προνοιών που διέπουν τα θέματα της Κεφαλαιαγοράς, και
- (β) είχε καταχωριστεί και εκκρεμούσε Αγωγή ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού.

Σε σχέση με το θέμα (a), αναφέρθηκε πως από τη στιγμή που εκκρεμούσαν άλλες διαδικασίες ενώπιον άλλων Αρχών, δεν θα ήταν ορθό να ξεκινήσει ακόμη μία διερεύνηση από το Γραφείο μου. Σε κάθε περίπτωση, εκεί και όπου χρειάζεται, το Γραφείο μου συνδράμει στο έργο της Αστυνομίας, εφόσον ζητηθεί.

Σε σχέση με το θέμα (β), από τη στιγμή που εκκρεμούσε δικαστική διαδικασία, το Γραφείο μου κωλυόταν να προχωρήσει στην οποιαδήποτε διερεύνηση παραπόνου, ούτως ώστε η οποιαδήποτε διερεύνηση να μη θεωρείτο ως άμεση ή έμμεση παρέμβαση στο έργο της Δικαστικής Εξουσίας, αφού σύμφωνα με το άρθρο

55(3) του Κανονισμού *«Οι εποπτικές αρχές δεν είναι αρμόδιες να ελέγχουν πράξεις επεξεργασίας οι οποίες διενεργούνται από δικαστήρια στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας.»*

Ως εκ τούτου, το εν λόγω παράπονο, κατά το στάδιο στο οποίο υποβλήθηκε, δεν μπορούσε να διερευνηθεί.

3.7. Άλλα

3.7.1. Παράπονο για μη ικανοποίηση αιτήματος ψευδωνυμοποίησης από το Κυπριακό Ινστιτούτο Νομικής Πληροφόρησης

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο, σχετικά με αίτημα ψευδωνυμοποίησης δύο αποφάσεων του Ανώτατου Δικαστηρίου, οι οποίες αφορούσαν στην παραπονούμενη και ήταν αναρτημένες στην επίσημη ιστοσελίδα του Κυπριακού Ινστιτούτου Νομικής Πληροφόρησης (ΚΙΝΟΠ, «Cylaw»).

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι υπάρχουν χιλιάδες αποφάσεις πριν την εφαρμογή του Κανονισμού, θεώρησα ότι είναι δυσανάλογη η περαιτέρω επεξεργασία όλων των αποφάσεων του Ανώτατου Δικαστηρίου. Η περαιτέρω επεξεργασία, εν προκειμένω η ψευδωνυμοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, στις αποφάσεις που δημοσιεύτηκαν και συνεχίζουν να δημοσιεύονται στην επίσημη ιστοσελίδα του Ινστιτούτου, κρίθηκε επιβεβλημένη για αποφάσεις μετά την εφαρμογή του Κανονισμού.

Συνεπώς, εισηγήθηκα στην παραπονούμενη όπως αποταθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας, στην περίπτωση αυτή στο Ινστιτούτο, και αιτηθεί, εξειδικευμένα, ψευδωνυμοποίηση των αποφάσεων που την αφορούσαν, ούτως ώστε να μην αναγράφεται το ονοματεπώνυμό της και άλλα δεδομένα που την ταυτοποιούσαν. Μετά από εκτεταμένη τηλεφωνική και γραπτή επικοινωνία με το Ινστιτούτο, το αίτημα της παραπονούμενης ικανοποιήθηκε.

3.7.2. Παράπονο για ενδεχόμενη παραβίαση προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο σύλληψης από την Αστυνομία

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο εναντίον της Αστυνομίας. Συγκεκριμένα, μετά από ένταλμα, κατά τη σύλληψη του συζύγου της παραπονούμενης, οι παρόντες αστυνομικοί ζήτησαν από την παραπονούμενη να παραδώσει δύο φορητούς ηλεκτρονικούς υπολογιστές. Ένας εκ των δύο ηλεκτρονικών υπολογιστών χρησιμοποιείτο για τη διεκπεραίωση των επαγγελματικών καθηκόντων της παραπονούμενης, ως δασκάλας, και περιείχε προσωπικά δεδομένα μαθητών και των γονέων / κηδεμόνων τους.

Θεώρησα ότι το παράπονο δεν αφορά στο Γραφείο μου, καθ' ότι τεκμήρια που συλλέγει η Αστυνομία στο πλαίσιο ποινικής έρευνας, επιστρέφονται μετά το πέρας της ποινικής έρευνας εάν δεν ασκηθεί δίωξη, ενώ εάν ασκηθεί δίωξη ενώπιον δικαστηρίου, επιστρέφονται μετά το πέρας της δικαστικής διαδικασίας.

3.7.3. Παράπονο για οπτικογράφηση και ηχογράφηση αστυνομικού κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από αστυνομικό σχετικά με βιντεογράφηση και ηχογράφηση συνομιλίας που είχε με δικηγόρο συλληφθέντος, στο πλαίσιο των καθηκόντων του, αλλά χωρίς τη συγκατάθεσή του.

Η εν λόγω οπτικογράφηση αναρτήθηκε ή/και δημοσιοποιήθηκε στη συνέχεια, σε διάφορα μέσα κοινωνικής δικτύωσης. Επιπλέον, το εν λόγω υλικό προωθήθηκε στην Αστυνομία, με σκοπό τη διερεύνηση υπόθεσης για διάπραξη ποινικών αδικημάτων.

Ως εκ των ανωτέρω, έκρινα ότι, εφόσον η υπόθεση έχει προωθηθεί στην Αστυνομία, το Γραφείο μου δεν θα εμπλεκόταν, εκτός αν η Αστυνομία ζητούσε σχετική συνδρομή. Επιπλέον, ανέφερα ότι σε κάθε περίπτωση, ο παραπονούμενος μπορούσε να επανέλθει στο Γραφείο μου, μετά το πέρας της έρευνας της Αστυνομίας, σε περίπτωση που υπήρχαν στοιχεία που δεν κρίνονταν κατά την πειθαρχική διαδικασία. Παρά ταύτα, ζήτησα όπως, με το πέρας της έρευνας από την Αστυνομία, ενημερωθώ για την έκβαση / κατάληξη της υπόθεσης και ενημέρωσα τον παραπονούμενο αναλόγως.

3.7.4. Παράπονο για μη ορισμό Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων και μη ὑπαρξη δήλωσης πολιτικής από το χημείο Pavlides Labs

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου όταν η παραπονούμενη διαπίστωσε τη μη ύπαρξη Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων στο χημείο Pavlides Labs, στον οποίο θα μπορούσε να απευθύνει το αίτημά της, σε σχέση με τα δεδομένα προσωπικού της χαρακτήρα. Διαπίστωσε, επίσης, τη μη ύπαρξη Δήλωσης Πολιτικής στην ιστοσελίδα του χημείου.

Μετά τις συστάσεις του Γραφείου μου, το χημείο προέβη σε διορισμό Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων καθώς και σε ανάρτηση Δήλωσης Πολιτικής στην ιστοσελίδα του και, ως εκ τούτων ,το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

3.7.5. Παράπονο για χρήση πληροφοριών από δικηγορικό γραφείο

Σύμφωνα με το παράπονο που υποβλήθηκε προς το Γραφείο μου, δικηγορικό γραφείο χρησιμοποίησε πληροφόρηση που περιήλθε εις γνώση του σε σχέση με το γεγονός ότι επιδικάστηκε συγκεκριμένο ποσό απόφασης υπέρ του παραπονούμενου. Το δικηγορικό γραφείο έχοντας εις γνώση του την πληροφόρηση αυτή, ζήτησε κατάσχεση του ποσού που επιδικάστηκε υπέρ του παραπονούμενου, για σκοπούς εξόφλησης άλλου ποσού που όφειλε ο παραπονούμενος σε τρίτα πρόσωπα.

Διευκρινίστηκε προς τον παραπονούμενο ότι σύμφωνα με το άρθρο 9(2)(στ) του Κανονισμού, η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων είναι νόμιμη εφόσον, μεταξύ άλλων, είναι *«απαραίτητη για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων».* Αναφέρθηκε, επίσης, ότι δεν είναι παράνομη η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τελείται κατά και μετά την καταχώριση αίτησης από δικηγόρο αιτητή. Εντούτοις, η νομιμότητα της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, θα πρέπει να τίθεται προς την κρίση του εκάστοτε εκδικάζοντος Δικαστηρίου.

Συνεπώς, το θέμα της νομιμότητας της σχετικής πληροφόρησης που είχε λάβει ο ενάγοντας / αιτητής πριν το στάδιο της καταχώρισης της αίτησης, θα έπρεπε να είχε εγερθεί και ακολούθως κριθεί από το Δικαστήριο, πριν την κατάθεση σχετικού τεκμηρίου, επί του οποίου το Δικαστήριο στήριξε την έκδοση του διατάγματος κατάσχεσης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 55(3) του Κανονισμού «Οι εποπτικές αρχές δεν είναι αρμόδιες να ελέγχουν πράξεις επεξεργασίας οι οποίες διενεργούνται από δικαστήρια στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας».

3.7.6. Παράπονο για φωτογράφιση εργαζομένου από συνάδελφο

Δημόσιος υπάλληλος υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, σε σχέση με συμβάν που περιήλθε στην αντίληψή του και αφορούσε στη φωτογράφισή του από συνάδελφό του εν ώρα εργασίας, χωρίς να έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Για το συμβάν αυτό ενημερώθηκε και ο προϊστάμενός του, αφού σε αυτόν είχε σταλεί η φωτογραφία.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι το Γραφείο μου δεν μπορούσε να παρέμβει από τη στιγμή που ενεργοποιήθηκε ο εσωτερικός μηχανισμός που προνοείται από τον περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμο του 1990, Ν. 1/1990 (άρθρα 81-83), για εξέταση της ενέργειας του συναδέλφου. Η αρμόδια αρχή, ήτοι το Τμήμα στο οποίο υπαγόταν, έχει όλες τις αρμοδιότητες εκ του Νόμου, για εξέταση των πράξεων και/ή ενεργειών της συναδέλφου του, οι οποίες προέκυψαν εν ώρα εργασίας στον χώρο εργασίας. Ενημέρωσα, επίσης, ότι εάν η αρμόδια αρχή αποφασίσει ότι οι ενέργειες της συναδέλφου του αντιβαίνουν των καθηκόντων ή υποχρεώσεών της ή ότι είχε διαπράξει παράπτωμα το οποίο ενέχει έλλειψη τιμιότητας ή ηθικής αισχρότητας (άρθρο 73 του Ν. 1/1990), θα μπορούσε η αρχή να προχωρήσει στην επιβολή πειθαρχικών ποινών, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ίδιου Νόμου.

Όπως επίσης ενημέρωσα, σε σχέση με θέματα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, θα έπρεπε πρώτα να απευθυνθεί στον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων του Τμήματός του για συμβουλή και ακολούθως να απευθυνθεί στο Γραφείο μου. Στο συγκεκριμένο στάδιο και με τα δεδομένα που είχαν τεθεί ενώπιόν μου, δεν ενδεικνυόταν καμία περαιτέρω ενέργεια από το Γραφείο μου.

3.7.7. Παράπονο για λήψη μηνυμάτων με αποτέλεσμα τεστ για κορωνοϊό από εργαστήρια

Πέντε πολίτες υπέβαλαν παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον διαφόρων εργαστηρίων, τα οποία τους είχαν στείλει αποτελέσματα τεστ COVID-19, με μήνυμα στο κινητό τους τηλέφωνο, ενώ δεν είχαν υποβληθεί σε τεστ.

Το Γραφείο μου ενημέρωσε τον δικηγόρο τους ότι κατόπιν διερεύνησης των παραπόνων σε συνεργασία με το Υπουργείο Υγείας, διαπιστώθηκε ότι κάποιοι από τους παραπονούμενους είχαν υποβληθεί σε τεστ και, ως εκ τούτου, σωστά είχαν λάβει το αποτέλεσμα με μήνυμα στο κινητό τους τηλέφωνο. Για τους υπόλοιπους παραπονούμενους, το Γραφείο μου ζήτησε πρόσθετες πληροφορίες για να διερευνηθούν οι καταγγελίες, αλλά δεν επανήλθαν.

3.7.8. Παράπονο για τήρηση Διατάγματος Υπουργού Υγείας από την Ελληνική Τράπεζα

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από πολίτη, από τον οποίο ζητήθηκε να παρουσιάσει τα απαραίτητα δυνάμει του Διατάγματος του Υπουργού Υγείας ημερ. 8 Ιουλίου 2021 στοιχεία, ούτως ώστε να του επιτραπεί η είσοδος σε υποκατάστημα της Ελληνικής Τράπεζας. Ο παραπονούμενος ζήτησε με τη σειρά του όπως οι λειτουργοί του υποκαταστήματος του υποδείξουν την απαιτούμενη γραπτή εξουσιοδότηση, ώστε να μπορούν να ζητούν τα εν λόγω στοιχεία. Οι λειτουργοί αρνήθηκαν να παρουσιάσουν την εξουσιοδότηση, ενώ αρνήθηκαν, επίσης, την είσοδο του παραπονούμενου στο υποκατάστημα.

Παρά το γεγονός ότι η τήρηση του Διατάγματος δεν είναι θέμα για το οποίο έχει την ευθύνη το Γραφείο μου, εντούτοις προέβηκα σε υποδείξεις προς την Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων του τραπεζικού ιδρύματος, σε σχέση με το θέμα της μη επίδειξης υπηρεσιακής ταυτότητας ή εξουσιοδότησης, αναλόγως της περίπτωσης, από αρμόδιο εξουσιοδοτημένο υπάλληλο ή λειτουργό, όταν ο πολίτης θέλει να βεβαιωθεί ότι όντως το πρόσωπο που διενεργεί τον έλεγχο είναι εξουσιοδοτημένο.

3.7.9. Παράπονο για εγκύκλιο νηπιαγωγείου για διενέργεια τεστ ταχείας ανίχνευσης από το νηπιαγωγείο ΚΟΥΚΟΥΒΑΓΙΑ

Το παράπονο αφορούσε σε εγκύκλιο που κυκλοφόρησε στο ιδιωτικό νηπιαγωγείο ΚΟΥΚΟΥΒΑΓΙΑ για διεξαγωγή 24ωρου τεστ ταχείας ανίχνευσης πριν την προσέλευση των παιδιών στην τάξη με την έναρξη της σχολικής χρονιάς. Μετά από επικοινωνία του Γραφείου μου με τον διευθυντή του νηπιαγωγείου και αφού το Γραφείο μου τον παρέπεμψε στα δημοσιευμένα πρωτόκολλα του Υπουργείου Υγείας, στάλθηκε επικαιροποιημένη εγκύκλιος προς τους γονείς και η παραπονούμενη ικανοποιήθηκε.

3.7.10. Παράπονο για χρήση επαγγελματικής διεύθυνσης αντιδίκου

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου για τον λόγο ότι στάλθηκαν από το αντίδικο μέρος προς την επαγγελματική ηλεκτρονική διεύθυνση του παραπονούμενου, δύο επιστολές σχετικά με την έναρξη, εναντίον του, διαδικασίας ενώπιον Δικαστηρίου. Ο παραπονούμενος έθετε διάφορους ισχυρισμούς για παραβίαση των δεδομένων προσωπικού του χαρακτήρα. Μέσα από την αλληλογραφία που κοινοποιήθηκε προς το Γραφείο μου, διαπιστώθηκε ότι το άτομο εναντίον του οποίου στρεφόταν το παράπονο επικαλείτο μεταξύ τους προηγούμενη αλληλογραφία στην ίδια επαγγελματική ηλεκτρονική διεύθυνση. Επίσης, το άτομο αυτό επικαλείτο, μεταξύ άλλων, παραβίαση των προσωπικών του δεδομένων από τον παραπονούμενο.

Ανέφερα στον παραπονούμενο ότι σύμφωνα με το άρθρο 9(2)(στ) του Κανονισμού η επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και κατ' αναλογία μη ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων είναι σύννομη όταν «είναι απαραίτητη για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων ή όταν τα δικαστήρια ενεργούν υπό τη δικαιοδοτική τους ιδιότητα». Συνεπώς, δεν ετίθετο θέμα παράνομης επεξεργασίας όταν αυτή ήταν απαραίτητη, ως φάνηκε να ήταν η παρούσα περίπτωση, για την άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων.

Σε κάθε περίπτωση, ο παραπονούμενος είχε την ευκαιρία να προβάλει τους ισχυρισμούς του για παραβίαση των προσωπικών του δεδομένων ενώπιον του εκδικάζοντος δικαστηρίου, το οποίο θα έκρινε τα μεταξύ των μερών διάφορα επίδικα θέματα.

3.7.11. Παράπονο για τηλεφωνική επικοινωνία σε πελάτη από την υπεραγορά ΑΛΦΑΜΕΓΑ

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον της υπεραγοράς ΑΛΦΑΜΕΓΑ Σκαρίνου. Σύμφωνα με το παράπονο, μετά την αποχώρηση της παραπονούμενης από την υπεραγορά, έλαβε τηλεφωνική κλήση από τρίτο πρόσωπο και τον υπεύθυνο ασφαλείας της υπεραγοράς, οι οποίοι της ανέφεραν ότι το καρότσι που χρησιμοποίησε στην υπεραγορά, προκάλεσε ζημιά στο όχημα του τρίτου προσώπου, μετά την αποχώρησή της.

Η παραπονούμενη ανέφερε ότι είχε μεταβεί στον Αστυνομικό Σταθμό Κοφίνου για υποβολή καταγγελίας, τόσο εναντίον της υπεραγοράς όσο και εναντίον του πολίτη, κατόπιν σύστασης από τον αστυφύλακα που εργαζόταν στον αστυνομικό σταθμό. Ανέφερε, επίσης, ότι με τη μετάβασή της στον αστυνομικό σταθμό, ο αστυφύλακας της ανέφερε ότι δεν μπορούσε να προβεί σε καταγγελία, αλλά να αποταθεί στο Γραφείο μου.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι από τη στιγμή που ο αστυνομικός σταθμός ανέλαβε να εξετάσει το παράπονο του ιδιοκτήτη του οχήματος για το οποίο υπήρχε ισχυρισμός ότι η ζημιά που προκλήθηκε στο όχημά του εντός του χώρου στάθμευσης της υπεραγοράς οφειλόταν στην παραπονούμενη, θα έπρεπε να είχε δεχτεί την καταχώριση του παραπόνου της κατά τη μετάβασή της στον αστυνομικό σταθμό. Από τη στιγμή που ο αστυνομικός σταθμός θα προέβαινε στη λήψη καταθέσεων σε σχέση με τα γεγονότα που

εμπερικλείονταν στο παράπονο του άλλου προσώπου και τα οποία σχετίζονταν και με το παράπονο της παραπονούμενης, θα ήταν πιο πρόσφορο τα δύο παράπονα να εξεταστούν μαζί. Ως εκ τούτου, θα έπρεπε να απευθυνθεί στον αστυνομικό σταθμό για να υποβάλει το παράπονό της.

3.7.12. Παράπονα για μη ανάρτηση στοιχείων επικοινωνίας της ιστοσελίδας WORLDORGS

Υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου δύο παράπονα εναντίον του ιδιοκτήτη του διαδικτυακού ονόματος (domain) της ιστοσελίδας WORLDORGS. Σύμφωνα με το ένα παράπονο, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι ο ιδιοκτήτης της ιστοσελίδας είχε πρόσβαση στα προσωπικά του δεδομένα χωρίς να παρέχει πληροφορίες επικοινωνίας.

Στο άλλο παράπονο, αναφέρθηκε ότι δεν υπήρχαν αναρτημένα στην ιστοσελίδα, στοιχεία επικοινωνίας.

Ζήτησα από την ιστοσελίδα όπως προβεί στις κατάλληλες διορθωτικές ενέργειες, με την ανάρτηση των στοιχείων επικοινωνίας στην ιστοσελίδα και αποστέλλοντάς μου τα στοιχεία επικοινωνίας του ιδιοκτήτη / διαχειριστή της ιστοσελίδας. Η ιστοσελίδα ανέφερε ότι είναι ο παροχέας του διαδικτυακού ονόματος και όχι ο ιδιοκτήτης και ότι για τον λόγο αυτό, δεν μπορούσε να προβεί σε αλλαγή του περιεχομένου της ιστοσελίδας, αλλά έχει προωθήσει το παράπονο στον ιδιοκτήτη του διαδικτυακού ονόματος.

Σε νέα επικοινωνία, ανέφερα ότι με βάση τον Κανονισμό, ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου επεξεργασίας. Παρά τις οδηγίες μου, πρόσθεσα ότι δεν αναγράφονται τα στοιχεία επικοινωνίας και ζήτησα όπως αυτά μου σταλούν για απευθείας επικοινωνία. Σε απάντησή της η ιστοσελίδα ανέφερε ότι δεν δικαιούται να αποκαλύψει προσωπικές πληροφορίες του πελάτη της για αποφυγή παραβιάσεων της νομοθεσίας που αφορά στα προσωπικά δεδομένα και ζήτησε όπως στείλω το αίτημά μου μέσω της Κυπριακής Αρχής για τα προσωπικά δεδομένα.

Ενημέρωσα τότε ότι ως Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα είμαι η Κυπριακή Αρχή για τα προσωπικά δεδομένα και ζήτησα εκ νέου όπως μου κοινοποιήσει τα ζητηθέντα στοιχεία. Η ιστοσελίδα ανέφερε ότι δεν αντιλήφθηκε ότι είμαι η Κυπριακή Αρχή για τα προσωπικά δεδομένα και αν επιθυμούσα να επικοινωνήσω απευθείας με τον πελάτη τους, θα αποσταλούν προς το Γραφείο μου οι ζητηθείσες πληροφορίες, μόλις λάβουν επίσημη οδηγία υπογεγραμμένη από εμένα.

Έστειλα επιστολή υπογεγραμμένη από εμένα αναφέροντας ότι με βάση το άρθρο 31 του Κανονισμού «*Ο* υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της». Πρόσθεσα ότι με βάση το άρθρο 58(1)(α) του Κανονισμού «*Κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει όλες τις ακόλουθες εξουσίες έρευνας:* α) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας και στον εκτελούντα την επεξεργασία και, όπου συντρέχει περίπτωση, στον εκπρόσωπο του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία να παράσχουν κάθε πληροφορία την οποία απαιτεί για την εκτέλεση των καθηκόντων της...». Συμπλήρωσα ότι με βάση το άρθρο 33(1)(β) του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018 «Διαπράττει ποινικό αδίκημα υπεύθυνος επεξεργασίας ή εκτελών την επεξεργασία, ο οποίος δεν συνεργάζεται με τον Επίτροπο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Κανονισμού», όπου και ζήτησα την κοινοποίηση των στοιχείων επικοινωνίας του ιδιοκτήτη του διαδικτυακού ονόματος της ιστοσελίδας.

Σε μετέπειτα επικοινωνία, έλαβα τα ζητηθέντα στοιχεία και επικοινώνησα γραπτώς με τον ιδιοκτήτη του διαδικτυακού ονόματος της ιστοσελίδας, αναφέροντας ότι έχω λάβει τα δυο παράπονα και ότι με βάση το άρθρο 3(2) του Κανονισμού, ο Κανονισμός εφαρμόζεται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα υποκειμένων των δεδομένων που βρίσκονται στην Ευρωπαϊκή Ένωση από υπεύθυνο επεξεργασίας ή εκτελούντα την επεξεργασία μη εγκατεστημένο στην Ευρωπαϊκή Ένωση, εάν οι δραστηριότητες επεξεργασίας σχετίζονται με την προσφορά αγαθών ή υπηρεσιών σε υποκείμενα στην Ένωση. Επιπρόσθετα, με βάση το άρθρο 27 του Κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την

επεξεργασία ορίζει γραπτώς εκπρόσωπο στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ζήτησα όπως ενημερωθώ σχετικά με τον διαχειριστή της ιστοσελίδας και όπως μου αποσταλούν τα στοιχεία επικοινωνίας του εκπροσώπου στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Σε απάντησή του, ο ιδιοκτήτης του διαδικτυακού ονόματος με ενημέρωσε ότι αποφασίστηκε και διακόπηκε η λειτουργία της ιστοσελίδας ώστε να αποφευχθούν παραβάσεις του Κανονισμού και ενημέρωσα σχετικά τους παραπονούμενους.

4. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ / ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ)

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων υποθέσεων, που αφορούν σε ερωτήματα και γνωμοδοτήσεις, που απασχόλησαν το Γραφείο μου κατά το έτος 2021.

4.1. Υποχρεώσεις της Βουλής των Αντιπροσώπων σχετικά με Προτάσεις Νόμου

Ενημέρωσα καθηκόντως τη Βουλή των Αντιπροσώπων ότι με βάση το νομοθετικό πλαίσιο το οποίο πλαισιώνει ο Κανονισμός και ο εφαρμοστικός Νόμος 125(I)/2018, και συγκεκριμένα τις διατάξεις του άρθρου 57(1)(γ) του Κανονισμού, ο θεσμός που εκπροσωπώ:

«γ) συμβουλεύει, σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους, το εθνικό κοινοβούλιο, την κυβέρνηση και άλλα όργανα και οργανισμούς για νομοθετικά και διοικητικά μέτρα που σχετίζονται με την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας».

Επιπρόσθετα των ανωτέρω προνοιών, σχετικές είναι και οι διατάξεις του άρθρου 13 του εφαρμοστικού Νόμου 125(Ι)/2018, σύμφωνα με τις οποίες:

- «13.-(1) Πριν από τη θέσπιση νόμου ή Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει νόμου, που προβλέπουν συγκεκριμένη πράξη ή σειρά πράξεων επεξεργασίας, απαιτείται η διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου και προηγούμενη διαβούλευση με τον Επίτροπο.
- (2) Οι διατάξεις του εδαφίου (1) δεν εφαρμόζονται, εάν ο Επίτροπος κρίνει ότι, η εκτίμηση αντικτύπου που διενεργήθηκε κατά την εκπόνηση νόμου ή Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει νόμου είναι ικανοποιητική και δεν απαιτείται η διενέργεια πρόσθετης εκτίμησης αντικτύπου, πριν από την εφαρμογή της συγκεκριμένης πράξης ή σειράς πράξεων επεξεργασίας, που αυτοί προβλέπουν.»

Σχετικά με τις Προτάσεις Νόμου οι οποίες προβλέπουν, ρυθμίζουν και/ή σχετίζονται με δραστηριότητες επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων και οι οποίες προωθούνται από τους Βουλευτές - μέλη της Βουλής των Αντιπροσώπων και συζητιούνται ενώπιον των Κοινοβουλευτικών Επιτροπών, θα πρέπει να υποβάλλονται στο Γραφείο μου για απόψεις και/ή σχόλια και/ή σχετική καθοδήγηση αναφορικά με τη διενέργεια έκθεσης αντικτύπου.

4.2. ΒΡΕΧΙΤ και εφαρμογή του Κανονισμού στο έδαφος των Βάσεων

Με βάση το Πρωτόκολλο της Συμφωνίας Αποχώρησης του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση έπρεπε να γίνουν νομοθετικές ρυθμίσεις με σκοπό να εφαρμόζονται στο έδαφος των Βάσεων στη Δημοκρατία ο Κανονισμός και η Οδηγία (ΕΕ) 2016/680 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης - πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ του Συμβουλίου.

Στο πλαίσιο διαβούλευσης του Υπουργείου Εξωτερικών και της Νομικής Υπηρεσίας με τις Αρχές των Βάσεων, συμφωνήθηκε ότι αυτές οι νομοθετικές ρυθμίσεις προβλέπουν όπως πράξεις επεξεργασίας που διενεργούνται στο έδαφος των Βάσεων αποκλειστικά για στρατιωτικούς σκοπούς ή για σκοπούς διοίκησης των Βάσεων υπόκεινται στην εποπτεία των Αρχών των Βάσεων, ενώ πράξεις επεξεργασίας που διενεργούνται για άλλους σκοπούς υπόκεινται στην εποπτεία μου, ως Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Κατόπιν συνεννόησης με το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως, το Γραφείο μου ετοίμασε σχετικά Νομοσχέδια σε συνεργασία με τη Νομική Υπηρεσία, με σκοπό να μου δοθεί εξουσία να εποπτεύω πράξεις επεξεργασίας που διενεργούνται στο έδαφος των Βάσεων, με εξαίρεση αυτές που γίνονται αποκλειστικά για στρατιωτικούς ή διοικητικούς σκοπούς. Τα εν λόγω Νομοσχέδια κατατέθηκαν στη Βουλή των Αντιπροσώπων και τον Δεκέμβριο του 2021, ξεκίνησε η συζήτησή τους. Παράλληλα, στις Βάσεις ξεκίνησε διαδικασία για τη θέσπιση αντίστοιχων νομοθετικών ρυθμίσεων, με τη μορφή Ordinances.

4.3. Κανονισμός (EE) 2021/1232

Στις 14 Ιουλίου 2021 υιοθετήθηκε ο περί προσωρινής παρεκκλίσεως από ορισμένες διατάξεις της οδηγίας 2002/58/ΕΚ όσον αφορά στη χρήση τεχνολογιών από παρόχους υπηρεσιών διαπροσωπικών επικοινωνιών ανεξαρτήτως αριθμών για την επεξεργασία προσωπικών και άλλων δεδομένων, προς καταπολέμηση της σεξουαλικής κακοποίησης παιδιών στο διαδίκτυο Κανονισμός (ΕΕ) 2021/1232, ο οποίος εφαρμόζεται έως τις 3 Αυγούστου 2024.

Με τον Κανονισμό αυτό εισάγεται προσωρινή παρέκκλιση από τα άρθρα της Οδηγίας 2022/58/ΕΚ που αφορούν στο απόρρητο των επικοινωνιών και των δεδομένων κίνησης, με σκοπό οι παρόχοι διαπροσωπικών επικοινωνιών ανεξαρτήτως αριθμών, όπως για παράδειγμα των υπηρεσιών ανταλλαγής μηνυμάτων (messengers) να μπορούν να χρησιμοποιούν τεχνολογίες οι οποίες να εντοπίζουν περιστατικά σεξουαλικής κακοποίησης στο διαδίκτυο.

Τα είδη των τεχνολογιών που χρησιμοποιούνται για τους σκοπούς του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/1232 θα πρέπει να παρεμβαίνουν όσο το δυνατόν λιγότερο στην ιδιωτική ζωή σύμφωνα με τις τελευταίες εξελίξεις στον κλάδο. Οι εν λόγω τεχνολογίες δεν θα πρέπει να χρησιμοποιούνται για συστηματικό φιλτράρισμα και σάρωση κειμένου σε επικοινωνίες παρά μόνο για να ανιχνεύουν μοτίβα που υποδηλώνουν πιθανή βάσιμη υποψία σεξουαλικής κακοποίησης παιδιών στο διαδίκτυο, και δεν θα πρέπει να είναι σε θέση να συνάγουν την ουσία του περιεχομένου των επικοινωνιών. Σε περίπτωση τεχνολογίας που χρησιμοποιείται για τον εντοπισμό περιστατικών άγρας παιδιών, η βάσιμη αυτή υποψία θα πρέπει να στηρίζεται σε συγκεκριμένους παράγοντες κινδύνου, όπως η διαφορά ηλικίας και η ενδεχόμενη συμμετοχή παιδιού στη σαρωμένη επικοινωνία.

Με βάση τον Κανονισμό (ΕΕ) 2021/1232, οι Αρχές Προστασίας Δεδομένων ορίζονται ως αρμόδιες αρχές για την παρακολούθηση της επεξεργασίας που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού αυτού, σύμφωνα με τις αρμοδιότητες και τις εξουσίες τους δυνάμει του Κανονισμού.

4.4. Διακριτικά ομάδας αίματος στη στολή εργασίας των μελών της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας

Έλαβα ερώτημα από την Πυροσβεστική Υπηρεσία σχετικά με τη νομιμότητας της τοποθέτησης του διακριτικού της ομάδας αίματος στη στολή των μελών της Υπηρεσίας. Ως αναφέρθηκε στο ερώτημα, οι πυροσβέστες εκτίθενται και χειρίζονται καταστάσεις άκρως επικίνδυνες για τη σωματική τους υγεία και ακεραιότητα, και για τον λόγο αυτό οι δείκτες ατυχημάτων είναι οι υψηλότεροι από τις άλλες ομάδες εργαζομένων. Αναφέρθηκε, επίσης, ότι η Υπηρεσία είναι της άποψης ότι το διακριτικό με την ομάδα αίματος κάθε μέλους της θα πρέπει να βρίσκεται σε ευδιάκριτη θέση στη στολή εργασίας του, ώστε σε περίπτωση τραυματισμού και ανάγκης άμεσης περίθαλψης του μέλους να υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται άμεσα μέτρα χωρίς καθυστέρηση για τη δική του ασφάλεια.

Η ομάδα αίματος αποτελεί δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα που αφορά στην υγεία και, ως εκ τούτου, αποτελεί ειδική κατηγορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Για την επεξεργασία των ειδικών κατηγοριών

δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πρέπει, πέραν των άλλων προνοιών του Κανονισμού, να τηρούνται και οι προϋποθέσεις του άρθρου 9 του Κανονισμού, το οποίο αφορά στις ειδικές κατηγορίες δεδομένων.

Λαμβάνοντας υπόψιν τις ιδιαίτερες συνθήκες τις οποίες καλούνται να αντιμετωπίσουν οι πυροσβέστες, ως επίσης την ανάγκη γνώσης του εν λόγω δεδομένου από το αρμόδιο ιατρικό προσωπικό, σε περίπτωση τραυματισμού και ανάγκης άμεσης περίθαλψης, έκρινα ότι η τοποθέτηση διακριτικού με την ομάδα αίματος των μελών της Υπηρεσίας στη στολή εργασίας τους είναι σύννομη νοουμένου ότι το ανωτέρω διακριτικό τοποθετηθεί σε μη εμφανή θέση. Η τοποθέτηση του διακριτικού σε ευδιάκριτη θέση ενέχει κίνδυνο αποκάλυψης του δεδομένου της ομάδας αίματος σε άτομα μη αναγκαία και/ή εξουσιοδοτημένα για εκπλήρωση του επιδιωκόμενου σκοπού. Ως εκ τούτου, το διακριτικό της ομάδας αίματος θα μπορούσε να τοποθετηθεί στο εσωτερικό της στολής, όπως για παράδειγμα υπό του περιλαιμίου (γιακά) ή στο εσωτερικό της τσέπης.

Επιπρόσθετα, ανέφερα ότι ενδείκνυται όπως αποσταλεί ενημερωτική εγκύκλιος σε νοσηλευτήρια και/ή επαγγελματίες υγείας. Με τον τρόπο, το αρμόδιο ιατρικό προσωπικό θα έχει εις γνώσιν του το σημείο στο οποίο είναι τοποθετημένο το εν λόγω διακριτικό.

4.5. Σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης πληθυσμού μέσω σύντομων γραπτών μηνυμάτων

Η Πολιτική Άμυνα ζήτησε τις κατ΄ αρχήν απόψεις μου σχετικά με το σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης πληθυσμού μέσω σύντομων γραπτών μηνυμάτων sms σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης (δασική ή αγροτική πυρκαγιά κοντά σε κατοικημένες περιοχές, πλημμύρες κ.ά.). Η εν λόγω ενημέρωση του πληθυσμού αποτελεί θεσμική υποχρέωση των κρατών - μελών της ΕΕ, η οποία προκύπτει από τον Ευρωπαϊκό Κώδικα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών (Οδηγία (ΕΕ) 2018/1972).

Ενημέρωσα την Πολιτική Άμυνα σχετικά με τις υποχρεώσεις της που πηγάζουν από τον Κανονισμό και απέστειλα πληροφορίες, μεταξύ άλλων, σχετικά με τα ακόλουθα:

- καθορισμό των ρόλων των εμπλεκόμενων υπηρεσιών με βάση τους ορισμούς του Κανονισμού (υπεύθυνος επεξεργασίας / εκτελούντες την επεξεργασία / αποδέκτες),
- οι πάροχοι ηλεκτρονικών επικοινωνιών που θα συμμετέχουν στην επεξεργασία και/ή θα εγκαταστήσουν το σύστημα θα πρέπει να οριστούν ως εκτελούντες την επεξεργασία και θα πρέπει για τον σκοπό αυτό, να υπογραφτεί σύμβαση ανάθεσης επεξεργασίας η οποία να περιλαμβάνει τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 28 του Κανονισμού,
- διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου η οποία θα περιλαμβάνει εκτίμηση των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων πράξεων επεξεργασίας στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

4.6. Ερωτηματολόγια της Σχολιατρικής Υπηρεσίας

Υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου τα ερωτηματολόγια από τη Σχολιατρική Υπηρεσία για υποβολή σχολίων. Η συλλογή και επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων, ήτοι ευαίσθητων δεδομένων, που αφορούν σε υποκείμενα των δεδομένων (παιδιά), τα οποία κατά γενική ομολογία νομοθετικά και νομολογιακά συνιστούν ευάλωτα υποκείμενα των δεδομένων, σε ευρεία και/ή μεγάλη κλίμακα, με την έννοια ότι αφορά σε όλα τα σχολεία της Δημοτικής και της Μέσης / Τεχνικής Εκπαίδευσης, συνιστά επεξεργασία η οποία ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, η οποία απαιτεί και/ή προϋποθέτει τη διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου για την εφαρμογή κατάλληλων μέτρων για

τον μετριασμό και την αντιστάθμιση του κίνδυνου αυτού. Σχετικές είναι οι διατάξεις των άρθρων 35 και 36 του Κανονισμού.

Δεδομένης της μη πραγματοποίησης εκτίμησης αντικτύπου, με σκοπό να υποβοηθηθεί η Υπηρεσία στη διαμόρφωση του ερωτηματολογίου, ώστε η συλλογή και επεξεργασία κοινών και ευαίσθητων δεδομένων να καθίσταται σύννομη και θεμιτή, απηύθυνα στην Υπηρεσία γενικές κατευθυντήριες γραμμές:

- (α) επιλογή της κατάλληλης νομικής βάσης της συλλογής και επεξεργασίας των δεδομένων. Αν η συγκατάθεση θα αποτελούσε τη νομική βάση της επεξεργασίας, αυτή δεν θα έπρεπε να συνάγεται έμμεσα από την προαιρετική συμπλήρωση και υποβολή του ερωτηματολογίου, αλλά θα έπρεπε να υπάρχει γραπτή δήλωση μετά από διαφανή και νόμιμη ενημέρωση, η οποία παρατηρήθηκε ότι δεν γινόταν. Σχετικές είναι οι διατάξεις των άρθρων 7, 13 και 14 του Κανονισμού.
- (β) αυστηρή και συστηματική τήρηση της αρχής της αναλογικότητας και ελαχιστοποίησης των δεδομένων σε σχέση με τον/τους επιδιωκόμενο/ους σκοπό/ούς της Υπηρεσίας. Το Γραφείο μου παρατήρησε ότι αμφότερα τα ερωτηματολόγια και ιδίως το ερωτηματολόγιο που απευθυνόταν στη Δημοτική Εκπαίδευση, προϋπέθετε τη συλλογή μεγάλου αριθμού κοινών και ευαίσθητων δεδομένων των οποίων η συλλογή εκ πρώτης δεν δικαιολογείτο με βάση τους στόχους που υπηρετούσε και τους σκοπούς που εξυπηρετούσε η Υπηρεσία.
- (γ) τα ερωτηματολόγια προϋπέθεταν τη συλλογή προσωπικών δεδομένων που αφορούσαν σε τρίτα πρόσωπα, τα οποία δεν είχαν σχέση με την Υπηρεσία και το αντικείμενο των ερωτηματολογίων. Σε κάθε περίπτωση, αν κρινόταν στη βάση της αρχής της ελαχιστοποίησης ότι ήταν απολύτως απαραίτητη η συλλογή των δεδομένων των προσώπων αυτών, θα έπρεπε να διασφαλιστεί η ύπαρξη νομικής βάσης και η ενημέρωση των προσώπων αυτών.
- (δ) στο ερωτηματολόγιο της Μέσης / Τεχνικής Εκπαίδευσης είχε περιληφθεί και το ερωτηματολόγιο που αφορούσε στον Προαθλητικό έλεγχο για συμμετοχή σε σχολικούς αγώνες. Θεώρησα ότι το ερωτηματολόγιο αυτό θα έπρεπε να αποτελέσει ξεχωριστό ερωτηματολόγιο με ξεχωριστή νομική βάση, λαμβάνοντας υπόψιν και το διαφορετικό σκοπό που εξυπηρετούσε.
- (ε) η συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για σκοπούς έρευνας επιβάλλεται να γίνεται στη βάση κατάλληλων εγγυήσεων και τεχνικών και οργανωτικών μέτρων τα οποία διασφαλίζουν ότι σε κάθε περίπτωση εφαρμόζεται η αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Τέτοια μέτρα είναι η συλλογή ανώνυμων ή ψευδωνυμοποιημένων δεδομένων. Στην προκειμένη περίπτωση, τα δεδομένα συλλέγονταν επώνυμα και τα υποκείμενα των δεδομένων (γονείς, παιδιά και ενδεχομένως άλλα συγγενικά πρόσωπα) ήταν ταυτοποιημένα.

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι τα ερωτηματολόγια αποτελούν τον τρόπο ή το μέσο που καθορίζει ο υπεύθυνος επεξεργασίας, στην περίπτωση αυτή η Υπηρεσία, για τη συλλογή όλων των απαραίτητων δεδομένων σε σχέση με συγκεκριμένη επεξεργασία η οποία φέρει όλα τα απαραίτητα νομικά εχέγγυα και είναι ταγμένη να εξυπηρετήσει συγκεκριμένο σκοπό, έκρινα ότι υπό την υφιστάμενη μορφή τους τα ερωτηματολόγια φαινόταν ότι υπερέβαιναν τους σκοπούς της Υπηρεσίας αλλά και της σχετικής επεξεργασίας.

4.7. Απασχόληση στα Προγράμματα Αγοράς Υπηρεσιών του ΥΠΠΑΝ

Το υπό εξέταση θέμα αφορούσε στη δημιουργία μίας πλατφόρμας και ενός ηλεκτρονικού αρχείου / βάσης δεδομένων με σκοπό τη διαχείριση των Προγραμμάτων Αγοράς Υπηρεσιών (ΠΑΥ) του Υπουργείου Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας. Στο πλαίσιο της δημιουργίας και λειτουργίας του αρχείου αυτού απαιτείτο η κοινολόγηση συγκεκριμένων προσωπικών δεδομένων των αιτητών από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, η οποία είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων όλων των

εκπαιδευτικών λειτουργών στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία καθώς και των αιτητών για διορισμό, προαγωγή κλπ.

Η υποβολή αίτησης μέσω πλατφόρμας, η υποβολή δικαιολογητικών που αφορούν στη μοριοδότηση, η επιβεβαίωση των δικαιολογητικών, η αξιολόγηση των αιτήσεων και η επιλογή των αιτητών συνιστούν ενέργειες στο πλαίσιο της διαχείρισης των ΠΑΥ, οι οποίες προϋποθέτουν τη συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των αιτητών και την τήρηση ηλεκτρονικού αρχείου / βάσης δεδομένων.

Σύμφωνα με διευκρινίσεις που έλαβε το Γραφείο μου, οι αιτητές θα υπέβαλλαν όλα τα δικαιολογητικά που αφορούσαν στη μοριοδότηση, τόσο των προσόντων όσο και της εκπαιδευτικής τους εμπειρίας από την Επιτροπή, των οποίων στη συνέχεια θα επιβεβαιωνόταν η ορθότητα και εγκυρότητα μέσω συγκεκριμένης διαδικασίας. Η διαδικασία περιλάμβανε την κοινολόγηση από την Επιτροπή, κατόπιν αιτήματος του Υπουργείου, σε ηλεκτρονική μορφή μέσω ασφαλούς φορητής μονάδας αποθήκευσης και όχι μέσω του διαδικτύου, τηρουμένων όλων των κατάλληλων οργανωτικών και τεχνικών μέτρων ασφάλειας, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης, μόνο των δεδομένων μοριοδότησης που αφορούσαν μόνο στους συγκεκριμένους αιτητές, οι οποίοι είχαν υποβάλει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά κατά την υποβολή της αίτησής τους στην πλατφόρμα των ΠΑΥ.

Με βάση τα ανωτέρω, η κοινολόγηση των δεδομένων αυτών από την Επιτροπή στο Υπουργείο για σκοπούς επιβεβαίωσης της ορθότητας και εγκυρότητας των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών από τους αιτητές στο Υπουργείο, συνιστούσε πράξη επεξεργασίας, η οποία αντλούσε νομικό έρεισμα από τις διατάξεις των άρθρων 5 και 6(2)(β) του Κανονισμού και αποσκοπούσε στη λήψη μέτρων κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης.

Έκρινα ότι η προαναφερόμενη διαδικασία συνάδει με όλες τις βασικές αρχές της σύννομης επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων του άρθρου 5 του Κανονισμού (ασφάλεια επεξεργασίας, χρονική περίοδος αποθήκευσης, νομιμότητα, διαφάνεια, θεμιτός σκοπός, ελαχιστοποίηση και αναλογικότητα των δεδομένων). Στην πιο πάνω κρίση, έχουν συνυπολογιστεί η ενημέρωση των αιτητών σχετικά με την πιο πάνω επιβεβαίωση των δεδομένων τους, καθώς και το γεγονός ότι μετά την επιβεβαίωση των δεδομένων, τα μέσα αποθήκευσης καταστρέφονται. Σχετικά με τη βάση δεδομένων και τη λειτουργία της πλατφόρμας ισχύουν mutatis mutandis τα πιο πάνω, ενώ η περίοδος αποθήκευσης των δεδομένων που δεν υπερβαίνει το χρονικό πλαίσιο της σύμβασης, ήτοι τα τρία έτη, θεωρήθηκε ικανοποιητική. Επισήμανα δε ότι μέτρα, όπως είναι η αυτόματη αξιολόγηση των αιτήσεων, τα οποία οδηγούν στην αυτόματη έγκριση ή απόρριψή τους χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, δεδομένου ότι συνιστούν αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεων, δεν θα πρέπει να εφαρμόζονται.

4.8. Πλατφόρμα Flight Pass

Με βάση τα μέτρα για να περιοριστεί το ενδεχόμενο εξάπλωσης της νόσου COVID-19, η πλατφόρμα Cyprus Flight Pass ετοιμάστηκε με σκοπό την εξασφάλιση της εκ των προτέρων έγκρισης εισόδου των επιβατών εντός των συνόρων της Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω των Διεθνών Αερολιμένων Λάρνακας και Πάφου. Για την έγκριση εισόδου είναι αναγκαία η υποβολή αιτήματος και των απαιτούμενων πληροφοριών μέσω διαδικτύου, ούτως ώστε να διασφαλίζεται ότι οι επιβάτες πληρούν όλες τις προϋποθέσεις και κριτήρια για να τους επιτραπεί η είσοδος εντός των συνόρων της Δημοκρατίας. Υπεύθυνοι επεξεργασίας της πλατφόρμας είναι από κοινού το Υπουργείο Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων και το Υπουργείο Υγείας.

Με βάση το άρθρο 26 του Κανονισμού, σε περίπτωση που δύο ή περισσότεροι υπεύθυνοι επεξεργασίας καθορίζουν από κοινού τους σκοπούς και τα μέσα της επεξεργασίας, αποτελούν από κοινού υπευθύνους επεξεργασίας. Αυτοί καθορίζουν με διαφανή τρόπο τις αντίστοιχες ευθύνες τους για συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον Κανονισμό, ιδίως όσον αφορά στην άσκηση των δικαιωμάτων των

υποκειμένων των δεδομένων και στα αντίστοιχα καθήκοντά τους για να παρέχουν τις πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 13 και 14 του Κανονισμού, μέσω συμφωνίας μεταξύ τους.

Με βάση το άρθρο 26 του Κανονισμού και τις Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου 07/2020 σχετικά με τις έννοιες του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία στον Κανονισμό (παράγραφος 163), η συμφωνία αυτή θα πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, αναφορά στο ποιος από τους δύο υπεύθυνους επεξεργασίας έχει την ευθύνη να:

- (a) απαντά στα αιτήματα των υποκειμένων των δεδομένων (δικαίωμα πρόσβασης, διαγραφής κλπ) και να τους παρέχει τις πληροφορίες οι οποίες περιλαμβάνονται στα άρθρα 13 και 14 του Κανονισμού,
- (β) βεβαιώνεται ότι τυγχάνουν εφαρμογής οι γενικές αρχές προστασίας δεδομένων ως αυτές προνοούνται στο άρθρο 5 του Κανονισμού,
- (γ) βεβαιώνεται ότι συνεχίζει να υφίσταται η νομική βάση της επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 6 του Κανονισμού,
- (δ) βεβαιώνεται ότι λαμβάνονται τα κατάλληλα μέτρα ασφαλείας και ότι αυτά αναθεωρούνται όταν είναι απαραίτητο, ως προνοείται στο άρθρο 32 του Κανονισμού,
- (ε) κοινοποιεί τις παραβιάσεις προσωπικών δεδομένων στο Γραφείο μου και στα εμπλεκόμενα υποκείμενα των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 33 και 34,
- (στ) προβαίνει σε επανεξέταση, όπου απαιτείται, για να εκτιμήσει εάν η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα διενεργείται σύμφωνα με την εκτίμηση αντικτύπου στην προστασία δεδομένων, τουλάχιστον όταν μεταβάλλεται ο κίνδυνος που θέτουν οι πράξεις επεξεργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 35(11) του Κανονισμού.

Ζήτησα από τους από κοινού υπεύθυνους επεξεργασίας να μου αποστείλουν την προαναφερόμενη συμφωνία και προέβηκα σε εισηγήσεις για διορθώσεις για την αποτελεσματική εφαρμογή των διατάξεων του Κανονισμού, τις οποίες υλοποίησαν.

4.9. Κοινολόγηση στοιχείων από το Τμήμα Κοινωνικής Ενσωμάτωσης στο Υπουργείο Εσωτερικών με σκοπό την προσβασιμότητα ατόμων με αναπηρίες στα εκλογικά κέντρα

Υποβλήθηκε αίτημα από το Υπουργείο Εσωτερικών, για κοινολόγηση στοιχείων από το Τμήμα Κοινωνικής Ενσωμάτωσης, με σκοπό την προσβασιμότητα ατόμων με αναπηρίες στα εκλογικά κέντρα.

Οι πληροφορίες που αφορούν σε δεδομένα υγείας εμπίπτουν στις ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και επισύρουν αυξημένη προστασία. Η συλλογή και επεξεργασία των δεδομένων αυτών καθίσταται σύννομη μόνο εφόσον πληρούνται σωρευτικά οι βασικές αρχές της νόμιμης επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 5(1) του Κανονισμού, και μία εκ των απαιτούμενων προϋποθέσεων του άρθρου 9 του Κανονισμού.

Η ιδιότητα των προσωπικών δεδομένων ως δεδομένων υγείας δεν σχετίζεται μόνο με το είδος των δεδομένων αλλά και με τα αρχεία από τα οποία εξάγονται, τον σκοπό και τις συνθήκες τήρησης.

Παρέθεσα ότι σχετικές με την υπόθεση βασικές αρχές σύννομης επεξεργασίας είναι η αρχή του περιορισμού του σκοπού και η αρχή της αναλογικότητας και ελαχιστοποίησης, ήτοι τα άρθρα $5(1)(\beta)$ και $5(1)(\gamma)$ του Κανονισμού, σύμφωνα με τις οποίες τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα:

- «β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς·
- (γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»)».

Ανέλυσα τον ρόλο του Τμήματος, το οποίο ως Τμήμα συστάθηκε με Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, και το οποίο συλλέγει και επεξεργάζεται δεδομένα των ατόμων με αναπηρίες στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, όπως αυτές απορρέουν από συναφείς νομοθεσίες και το Εθνικό Σχέδιο Δράσης. Τέτοιες αρμοδιότητες είναι η παροχή αξιολογήσεων και πιστοποιήσεων της αναπηρίας και λειτουργικότητας, η χορήγηση κοινωνικών παροχών σε άτομα με αναπηρίες, η παροχή άμεσης και έμμεσης επαγγελματικής αποκατάστασης και άλλων υποστηρικτικών υπηρεσιών και ο συντονισμός της αποτελεσματικής εφαρμογής της Σύμβασης του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρίες και του Εθνικού Σχεδίου Δράσης για την Αναπηρία. Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του το Τμήμα τηρεί μητρώο ληπτών επιδόματος βαριάς κινητικής αναπηρίας και επιδόματος φροντίδας σε άτομα με παραπληγία ή τετραπληγία.

Η Υπηρεσία Εκλογών του Υπουργείου Εσωτερικών επιθυμούσε να λαμβάνει δεδομένα από τα μητρώα αυτά, τουλάχιστον το ονοματεπώνυμο και τον αριθμό δελτίου ταυτότητας, πριν από κάθε εκλογική διαδικασία, με σκοπό να γίνονται οι απαραίτητες διευθετήσεις για τη διευκόλυνση της συμμετοχής των ατόμων αυτών στην εκλογική διαδικασία. Επισημάνθηκε δε ότι δεν θα κοινοποιούνταν στους Εφόρους Εκλογών / Έπαρχους οποιαδήποτε στοιχεία για συγκεκριμένα άτομα.

Σύμφωνα με το άρθρο 31 του Συντάγματος κατοχυρώνεται το δικαίωμα του κάθε πολίτη να συμμετέχει με τη ψήφο του σε κάθε εκλογική διαδικασία. Κάποιοι πολίτες για προσωπικούς λόγους, ενδεχομένως να επιλέξουν να μην ασκήσουν το δικαίωμα αυτό.

Το μητρώο των ληπτών των επιδομάτων του Τμήματος είναι πολύ πιθανόν να μην περιλαμβάνει το σύνολο των πολιτών με συναφή κινητικά προβλήματα, εκτιμώντας ότι κάποιοι απορρίπτονται ή δεν πληρούν τα κριτήρια ή δεν υποβάλλουν αίτημα για λήψη επιδόματος. Επίσης, το μητρώο αυτό μπορεί να περιλαμβάνει και άτομα κάτω των 18 ετών που δεν έχουν δικαίωμα ψήφου.

Οι λήπτες επιδόματος υποβάλλουν τα στοιχεία τους στο Τμήμα για συγκεκριμένο σκοπό, ο οποίος είναι η έγκριση και καταβολή επιδόματος. Κάθε άλλη χρήση και επεξεργασία μεταγενέστερα από το Τμήμα, των δεδομένων που τους αφορούν και ειδικά των δεδομένων που αφορούν στην υγεία τους, ως άτομα με κινητικά προβλήματα, δεν καλύπτεται από τους σκοπούς αυτούς και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να θεωρεί σύννομη. Εξάλλου, οι λήπτες ήτοι τα υποκείμενα των δεδομένων δεν μπορούσαν να προβλέψουν και ούτε ανέμεναν τη μεταγενέστερη αυτή επεξεργασία μέσω της κοινοποίησης των δεδομένων τους στην Υπηρεσία.

Με βάση την ανωτέρω ανάλυση εξέφρασα την άποψη ότι ενδεχόμενη κοινοποίηση των δεδομένων των ληπτών επιδομάτων που είναι καταχωρισμένοι στα πιο πάνω μητρώα από το Τμήμα, συνιστούσε μεταγενέστερη επεξεργασία ασυμβίβαστη με τον αρχικό σκοπό και, ως εκ τούτου, υπερέβαινε την αρχή του περιορισμού του σκοπού. Επίσης, ενδεχόμενη κοινοποίηση δεδομένων υγείας τηρουμένης της ανωτέρω επισήμανσης, ενδεχομένως να υπερέβαινε το μέτρο του απόλυτα αναγκαίου ως συναφούς και κατάλληλου για την επίτευξη του συγκεκριμένου μεταγενέστερου σκοπού που είναι η διευκόλυνση της συμμετοχής των ατόμων αυτών στην εκλογική διαδικασία και, ως εκ τούτου, υπερέβαινε την αρχή της αναλογικότητας / ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Συνεπώς, κάλεσα το Υπουργείο να εξεύρει άλλη λύση, η οποία να σέβεται τον πυρήνα του δικαιώματος στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τις βασικές αρχές σύννομης επεξεργασίας.

4.10. Κατάθεση Βεβαιώσεων Εισοδήματος στο Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης

Στο πλαίσιο εξέτασης διαφόρων αιτήσεων, το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης ζητούσε από τους αιτητές να προσκομίζουν βεβαιώσεις εισοδήματος που εξέδιδε το Τμήμα Φορολογίας. Ωστόσο, όταν το Τμήμα Φορολογίας σταμάτησε να εκδίδει τις βεβαιώσεις αυτές, το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης ζητούσε από τους αιτητές να προσκομίζουν αντίγραφα των φορολογικών τους δηλώσεων.

Όταν τέθηκε το θέμα αυτό ενώπιόν μου από πολίτη, έκρινα ότι η πρακτική αυτή υπερέβαινε τα όρια της αρχής της αναλογικότητας, αφού οι φορολογικές δηλώσεις περιλαμβάνουν, επίσης, πολλές πληροφορίες που δεν είναι σχετικές με το αντικείμενο των αιτήσεων. Κατόπιν διαβούλευσης με το Τμήμα Φορολογίας, εισηγήθηκα στο Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης όπως ζητεί μόνο αντίγραφο της πρώτης σελίδας της φορολογικής δήλωσης και αντίγραφο των σελίδων που αφορούν στο υπολογίσιμο φόρου (ΓεΣΥ, φόρο εισοδήματος και έκτακτη εισφορά για την άμυνα). Το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης αποδέχθηκε την εισήγησή μου.

4.11. Μητρώο Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας

Η Ένωση Δήμων προώθησε επιστολή του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας προς όλους τους Δήμους, σύμφωνα με την οποία η Υπηρεσία Εσωτερικού Ελέγχου συνέστηνε τη δημιουργία ενιαίας και αξιόπιστης βάσης δεδομένων στο μηχανογραφημένο σύστημα με την προσθήκη υποστατικών και νέων εργοδοτών / επιχειρήσεων. Ως εκ τούτου, το Τμήμα ζητούσε από τους Δήμους, όπως αποστείλουν σε ηλεκτρονική μορφή τα στοιχεία που διατηρούσαν σε σχέση με εργοδότες / επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνταν στην περιοχή τους.

Στις διευκρινίσεις που ζήτησα από το Τμήμα, το Τμήμα ανέφερε ως νομική βάση το άρθρο 44(1)(ε) του περί Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία Νόμων 1996 μέχρι 2015, Ν. 89(I)/1996. Ορισμένοι Δήμοι θεωρώντας ότι το πιο πάνω άρθρο δεν καλύπτει το αίτημα του Τμήματος, απέστειλαν ερώτημα στο Γραφείο μου, ρωτώντας κατά πόσο το αίτημα του Τμήματος δικαιολογείτο με την υπό αναφορά νομική βάση.

Το Γραφείο μου απάντησε στο εν λόγω ερώτημα, ότι παρά το γεγονός ότι αρμοδιότητά μου είναι να ελέγχω τη νομιμότητα της απόφασης του υπεύθυνου επεξεργασίας, ήτοι των Δήμων, εντούτοις ως γενική κατεύθυνση, με τα στοιχεία που είχαν προσκομιστεί προς το Γραφείο μου, δεν φαινόταν η αποστολή των ζητηθέντων στοιχείων να ικανοποιεί βασικές αρχές επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, όπως η νομιμότητα, η ελαχιστοποίηση και ο περιορισμός του σκοπού, ως αναφέρονται στο άρθρο 5 του Κανονισμού.

4.12. Εγκατάσταση ηλεκτρονικού συστήματος ωρομέτρησης στη Βουλή των Αντιπροσώπων

Κλήθηκα να υποβάλω και παράσχω συμβουλές / καθοδήγηση στο Νομοθετικό Σώμα, σχετικά με επικείμενη λήψη διοικητικού μέτρου που αφορούσε στην εγκατάσταση ηλεκτρονικού συστήματος ωρομέτρησης.

Κατ΄ αρχήν επισήμανα ότι παρέμενε η θέση του Γραφείου μου αναφορικά με τη συλλογή και επεξεργασία βιομετρικών δεδομένων για τους σκοπούς ελέγχου του ωραρίου του προσωπικού, ως διαβιβάστηκε προηγουμένως στη Βουλή των Αντιπροσώπων. Σχετικό αποτελεί το ακόλουθο απόσπασμα:

«8. Υπό το φως της ανωτέρω ανάλυσης, πληροφορείστε ότι τυχόν εγκατάσταση και λειτουργία συναφούς συστήματος από τη Βουλή των Αντιπροσώπων για τους σκοπούς ελέγχου του ωραρίου του προσωπικού της, δεν θα είναι σύννομη και ως τέτοια καθίσταται μη επιτρεπτή.»

Ενημέρωσα, επίσης, ότι το ενημερωτικό φυλλάδιο με τις προδιαγραφές του συστήματος που κοινοποιήθηκε στο Γραφείο μου, δεν παρείχε πλήρη και σαφή ενημέρωση σχετικά με τις τεχνικές δυνατότητες του συστήματος όσον αφορά στην επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων / βιομετρικών δεδομένων και λεπτομέρειες σχετικά με ειδικά τεχνικά μέσα που δυνατό να επέτρεπαν την αδιαμφισβήτητη ταυτοποίηση ή επαλήθευση της ταυτότητας των εργοδοτούμενων.

Σχετική είναι η αιτιολογική σκέψη 51 του Κανονισμού σύμφωνα με την οποία:

«Η επεξεργασία φωτογραφιών δεν θα πρέπει συστηματικά να θεωρείται ότι είναι επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς αυτές καλύπτονται από τον ορισμό των βιομετρικών δεδομένων μόνο σε περίπτωση επεξεργασίας μέσω ειδικών τεχνικών μέσων που επιτρέπουν την αδιαμφισβήτητη ταυτοποίηση ή επαλήθευση της ταυτότητας ενός φυσικού προσώπου.»

Πρόσθεσα ότι στην περίπτωση που οι φωτογραφίες των εργοδοτουμένων θα υπόκειντο σε ειδική τεχνική επεξεργασία με αποτέλεσμα την αδιαμφισβήτητη ταυτοποίηση ή επαλήθευση της ταυτότητάς τους, τότε καλύπτονται από τον ορισμό των βιομετρικών δεδομένων και ίσχυαν οι θέσεις μου ως ανωτέρω.

Αντιλαμβανόμενη την ανάγκη ελέγχου της ώρας προσέλευσης και αποχώρησης του προσωπικού, ενημέρωσα τη Βουλή των Αντιπροσώπων ότι ο σκοπός αυτός θα μπορούσε να επιτευχθεί εξίσου και το ίδιο αποτελεσματικά με ηπιότερα μέσα όπως με την εγκατάσταση ηλεκτρονικού συστήματος με μαγνητική κάρτα, χωρίς βιομετρικά δεδομένα. Περαιτέρω, πρόσθεσα ότι αν τεκμηριωνόταν ότι το σύστημα της μαγνητικής κάρτας, χωρίς βιομετρικά δεδομένα, δεν επέφερε τα επιθυμητά αποτελέσματα, κυρίως λόγω της συναδελφικής αλληλεγγύης μεταξύ του προσωπικού ειδικά στην περίπτωση κατοχής περισσότερων καρτών, τότε θα μπορούσε να εξεταστεί το ενδεχόμενο τοποθέτησης συμβατικής κάμερας σε σημείο που να είναι δυνατή η λήψη εικόνας του κατόχου της κάρτας, ώστε σε περίπτωση καταγγελίας ή δειγματοληπτικού ελέγχου να μπορεί να γίνει ταυτοποίηση του ατόμου που κτύπησε την κάρτα.

4.13. Εγκατάσταση ΚΚΒΠ σε Δήμους / Κοινότητες

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου αριθμός ερωτημάτων από Δημοτικά και Κοινοτικά Συμβούλια, για την εγκατάσταση και λειτουργία κλειστών κυκλωμάτων βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) σε δημόσιους χώρους. Για το θέμα αυτό, έχω κατ΄ επανάληψη απαντήσει ότι η χρήση ΚΚΒΠ σε δημόσιους χώρους εντός των ορίων Δήμων / Κοινοτήτων δεν πληροί οποιεσδήποτε από τις προϋποθέσεις του άρθρου 6 του Κανονισμού και ότι θα πρέπει να ρυθμιστεί νομοθετικά με κατάλληλη τροποποίηση του περί Δήμων Νόμου και του περί Κοινοτήτων Νόμου, αντίστοιχα. Κοινοποίησα τις απαντήσεις μου προς την Ένωση Δήμων, την Ένωση Κοινοτήτων και την Επίτροπο Νομοθεσίας. Το Υπουργείο Εσωτερικών ετοίμασε σχετικά τροποποιητικά Νομοσχέδια.

4.14. Εγκατάσταση ΚΚΒΠ σε αλιευτικά καταφύγια από το Τμήμα Αλιείας

Στάλθηκε ερώτημα από το Τμήμα Αλιείας αναφορικά με την εγκατάσταση ΚΚΒΠ σε αλιευτικά καταφύγια.

Το Γραφείο μου τόνισε ότι η εγκατάσταση / λειτουργία ΚΚΒΠ σε δημόσιους χώρους, μπορεί να δικαιολογηθεί και να επιτραπεί υπό προϋποθέσεις και μόνο αν η επεξεργασία συνάδει με τις πρόνοιες του άρθρου 5 του Κανονισμού, στο οποίο καθορίζονται οι Αρχές που διέπουν τη νόμιμη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, δηλαδή η αρχή της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, η αρχή του περιορισμού του σκοπού και η αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων / αναλογικότητας. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κανονισμού, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα:

- υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων,
- για ρητούς και καθορισμένους σκοπούς, και
- πρέπει να είναι κατάλληλα, συναφή και να περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία.

Στην ενδεχόμενη περίπτωση εγκατάστασης ΚΚΒΠ σε αλιευτικά καταφύγια, πέραν του ότι θα πρέπει να υπάρχει η ειδική σήμανση που να προειδοποιεί τους παρευρισκόμενους, η καταγραφή των δεδομένων θα πρέπει να περιορίζεται στα αντικείμενα που το Τμήμα θα ήθελε να προστατέψει και όχι στους παρευρισκόμενους επισκέπτες ή/και ψαράδες. Θα μπορούσε, επίσης, το χρονικό διάστημα της καταγραφής να περιοριστεί, για παράδειγμα μόνο κατά τις νυχτερινές ώρες. Βεβαίως, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να δικαιολογηθεί καταγραφή ήχου.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του Κανονισμού, σε τέτοιες περιπτώσεις βιντεοπαρακολούθησης ευρείας κλίμακας, οι οποίες ενδεχομένως να επιφέρουν υψηλό κίνδυνο στα δικαιώματα και ελευθερίες φυσικών προσώπων, πρέπει να προηγείται η διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου από τον υπεύθυνο επεξεργασίας και διαβούλευση με το Γραφείο μου, με σκοπό την εκτίμηση των επιπτώσεων της επεξεργασίας πάνω στα φυσικά πρόσωπα που επηρεάζονται.

Τέλος, ανέφερα ότι η οποιαδήποτε ανάθεση της επιτήρησης σε ιδιωτική εταιρεία, θα πρέπει να διέπεται από «σύμβαση ή άλλη νομική πράξη υπαγόμενη στο δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους, που δεσμεύει τον εκτελούντα την επεξεργασία σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας και καθορίζει το αντικείμενο και τη διάρκεια της επεξεργασίας, τη φύση και τον σκοπό της επεξεργασίας, το είδος των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τις κατηγορίες των υποκειμένων των δεδομένων και τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα του υπευθύνου επεξεργασίας». Στο άρθρο 28 του Κανονισμού αναλύονται περαιτέρω οι ειδικότερες προϋποθέσεις που πρέπει να διέπουν τη σχέση υπεύθυνου επεξεργασίας και εκτελούντος την επεξεργασία.

4.15. Λειτουργία του Σπιτιού της Γυναίκας

Υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου έγγραφα σχετικά με τη λειτουργία του Σπιτιού της Γυναίκας, μετά την αξιολόγηση των οποίων απηύθυνα γενικές κατευθύνσεις.

Η υλοποίηση της λειτουργίας του Σπιτιού της Γυναίκας εντάσσεται στο ευρύτερο πλαίσιο της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης, την οποία η Δημοκρατία επικύρωσε με Νόμο το 2017. Σχετικά είναι τα άρθρα 65 (Προστασία προσωπικών δεδομένων), 10 (Συντονιστικός Φορέας) και 11 (Συλλογή δεδομένων και έρευνα).

Βάσει της αξιολόγησης του Γραφείου μου, απηύθυνα γενική καθοδήγηση και διατύπωσα τις ακόλουθες παρατηρήσεις / σχόλια:

- υπήρχαν πολλοί εμπλεκόμενοι φορείς (Διυπηρεσιακή Ομάδα, Σύνδεσμος για την Πρόληψη και Αντιμετώπιση της Βίας στην Οικογένεια/ΣΠΑΒΟ, Συμβουλευτική Επιτροπή για την Πρόληψη και Καταπολέμηση της Βίας στην Οικογένεια/ΣΕΠΚΒΟ, Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεως/ΥΕΠΚΑ και Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας) και ο ρόλος, οι αρμοδιότητες και υποχρεώσεις έκαστου σε σχέση με τη συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων δεν ήταν απόλυτα διακριτά και σαφή,
- η ανάθεση σχετικής/ών πράξης/εων επεξεργασίας από τον υπεύθυνο επεξεργασίας προς τον εκτελούντα την επεξεργασία μπορεί να απορρέει από νομική πράξη ή σχετική σύμβαση ανάθεσης επεξεργασίας, αμφότερες οι οποίες θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις των διατάξεων του άρθρου 28 του Κανονισμού,

- η Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου συμπεριλαμβανομένης της Πρότασης ως νομική πράξη δεν πληρούσε τις απαιτήσεις και τα συστατικά στοιχεία της παραγράφου 3 του άρθρου 28 του Κανονισμού, με βάση τα οποία να διασφαλίζεται η προστασία των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων,
- η συλλογή και κάθε πράξη επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να υπακούει και να διέπεται από τις βασικές αρχές σύννομης επεξεργασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κανονισμού, καθώς και τις προϋποθέσεις της νόμιμης επεξεργασίας σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 9 του Κανονισμού,
- κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας θα έπρεπε να διαθέτει πολιτική προστασίας δεδομένων και κάθε εμπλεκόμενο μέρος / φορέας να έχει πρόσβαση στα προσωπικά δεδομένα ανάλογα με τον ρόλο του και τον σκοπό της εμπλοκής του στη λειτουργία του Σπιτιού της Γυναίκας,
- ἐπρεπε, επίσης, να ἐχει σε ισχύ διαδικασίες ικανοποίησης των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων, σύμφωνα με το Κεφάλαιο ΙΙΙ του Κανονισμού,
- βασική, επίσης, αρχή αποτελεί η ασφάλεια των δεδομένων, η οποία αντικατοπτρίζεται σε τρεις βασικούς πυλώνες: ακεραιότητα, εμπιστευτικότητα και διαθεσιμότητα των προσωπικών δεδομένων, και επεκτείνεται και στον εκτελούντα την επεξεργασία εκτός από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Η τεκμηρίωση της μεθοδολογίας και των μέτρων ασφάλειας τεχνικών, οργανωτικών και μέτρων φυσικής ασφάλειας, γίνεται μέσω έγγραφων πολιτικών ήτοι των πολιτικών ασφάλειας, τις οποίες πρέπει κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας να διαθέτει προς απόδειξη της συμμόρφωσής του τηρουμένης της αρχής της λογοδοσίας.

4.16. Πρόσβαση δημοσίου υπαλλήλου σε έγγραφα πειθαρχικής διαδικασίας

Υποβλήθηκε ερώτημα στο Γραφείο μου από δημόσια αρχή, αν δημόσιος υπάλληλος δικαιούται με βάση το άρθρο 15 του Κανονισμού, να έχει πρόσβαση σε έγγραφα που περιλαμβάνονται σε πειθαρχικό φάκελο και να λάβει αντίγραφά τους, ενώ η πειθαρχική εναντίον του διαδικασία είναι σε εξέλιξη.

Κατ΄ αρχάς, διευκρίνισα ότι το θέμα αυτό ρυθμίζεται από κανονισμούς και/ή εγκυκλίους του Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού και ότι το δικαίωμα πρόσβασης που καθιερώνει το άρθρο 15 του Κανονισμού εφαρμόζεται μόνο σε πληροφορίες που αφορούν αποκλειστικά στο ίδιο το υποκείμενο των δεδομένων. Το δικαίωμα της λήψης αντιγράφων που προβλέπει το άρθρο 15(4) του Κανονισμού δεν πρέπει να επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων. Σε τέτοιες περιπτώσεις, διαγράφονται από τα ζητούμενα αντίγραφα ή σκιαγραφούνται από αυτά, οποιεσδήποτε πληροφορίες ή αναφορές ή κείμενα τα οποία είναι δυνατό να προσδιορίζουν την ταυτότητα άλλων προσώπων. Συνεπώς, εισηγήθηκα στη δημόσια αρχή όπως ενημερώσει τον δημόσιο υπάλληλο ότι μπορεί αυτός να λάβει από τον ερευνώντα λειτουργό, τα ζητούμενα έγγραφα που αφορούν στην πειθαρχική διαδικασία, στον χρόνο και με τον τρόπο που καθορίζεται από τον περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμο του 1990, Ν. 1/1990 και τους σχετικούς κανονισμούς και/ή εγκυκλίους του Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού και ότι η υποχρέωση παροχής των εγγράφων βαραίνει τον ερευνώντα λειτουργό και όχι τη δημόσια αρχή.

4.17. Κατακράτηση αντιγράφου δελτίου ταυτότητας ή διαβατηρίου πελατών

Τέθηκε το ερώτημα από τον Παγκύπριο Σύνδεσμο Ξενοδόχων (ΠΑΣΥΞΕ) σχετικά με το κατά πόσο μπορούν τα μέλη του, για σκοπούς ασφάλειας και εφόσον υπάρχει οικονομική εκκρεμότητα, να κατακρατούν αντίγραφο δελτίου ταυτότητας ή διαβατηρίου των πελατών, μόνο για την περίοδο διαμονής τους, το οποίο με την αποχώρηση των πελατών και τη διευθέτηση των οικονομικών εκκρεμοτήτων, θα καταστρέφεται εντός

48 ωρών. Το ερώτημα τέθηκε αφότου είχαν εντοπιστεί κρούσματα υποβολής ψευδών στοιχείων και κλεμμένων πιστωτικών καρτών από πελάτες.

Σύμφωνα με το άρθρο 5(1)(β) του Κανονισμού, τα προσωπικά δεδομένα των υποκειμένων των δεδομένων, θα πρέπει να «συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς» (αρχή του περιορισμού του σκοπού). Επίσης, βάσει του εδαφίου (γ) της παραγράφου 1 του ίδιου άρθρου, τα ξενοδοχεία θα πρέπει να διασφαλίζουν ότι τα προσωπικά δεδομένα είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία (αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων).

Σύμφωνα με το άρθρο 10(1) των περί Ξενοδοχείων και Τουριστικών Καταλυμάτων Κανονισμών του 1985:

- «10.–(1) Έκαστος διευθυντής ξενοδοχείου ή ο διευθύνων τούτο κύριος της επιχειρήσεως υποχρεούται όπως τηρή ειδικόν έντυπον ή βιβλίον συμφώνως προς τον υπό του Υπουργού καθοριζόμενον, δυνάμει της παραγράφου (2) τύπον και όπως καταχωρή εν αυτώ λεπτομερείας εν σχέσει προς το όνομα, την διεύθυνσιν, την εθνικότητα, το επάγγελμα, την ημέραν αφίξεως και αναχωρήσεως, ως και πάσαν άλλην λεπτομέρειαν ην ήθελεν ορίσει ο Υπουργός δυνάμει της παραγράφου (2), παντός καταλύοντος εν τω ξενοδοχείω αυτού πελάτου, και όπως παρουσιάζη τούτο προς έλεγχον εις οιανδήποτε αρμοδίαν αρχήν.
- (2) Ο Υπουργός διά γνωστοποιήσεως δημοσιευομένης εν τη επισήμω εφημερίδι της Δημοκρατίας, δύναται να καθορίζει το σχήμα, τα τμήματα, την αρίθμησιν, το περιεχόμενον, την θεώρησιν και πάσας τας λεπτομερείας του ως είρηται ειδικού εντύπου ή βιβλίου, ως και την συρραφήν αυτού».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 64 των περί Ξενοδοχείων και Τουριστικών Καταλυμάτων Κανονισμών του 1985:

- «64.–(1) Ο πελάτης υποχρεούται όπως–(α)συμπληρώση και υπογράψη άμα τη εισόδω του εις το ξενοδοχείον, τα υπό των αρχών διατεταγμένα δελτία αφίξεως πελατών (β)παραδίδη το διαβατήριον του εφ' όσον ζητηθή υπό του ξενοδόχου (γ)παραδίδη εις το θυρωρείον το κλείθρον του δωματίου του καθ' εκάστην έξοδον του εκ του ξενοδοχείου (δ)μη δέχηται επισκέπτας εις τα υπνοδωμάτια εκτός εάν ούτος ενημερώση σχετικά την υπηρεσίαν υποδοχής του ξενοδοχείου.
- (2) Ο ξενοδόχος υποχρεούται όπως μη δέχηται εν τω ξενοδοχείω του πελάτας αρνουμένους την συμπλήρωσιν και υπογραφήν των ως άνω δελτίων αφίξεως, ή την παραχώρησιν του διαβατηρίου, άλλως είναι ένοχος αδικήματος και υπόκειται εις τας υπό των παρόντων Κανονισμών προνοουμένας ποινάς».

Από τα ανωτέρω, ανέφερα ότι δεν φαίνεται να υπάρχει οποιαδήποτε πρόνοια για διατήρηση φωτοτυπίας του αριθμού δελτίου ταυτότητας ή διαβατηρίου πελάτη. Εν τούτοις, ζήτησα όπως, εάν ο Σύνδεσμος θεωρούσε ότι υπάρχει οποιαδήποτε άλλη νομική βάση, μου υποδειχθεί η εν λόγω νομική βάση. Ο σκοπός τον οποίο έθιξε ο Σύνδεσμος, ήτοι η διευθέτηση οικονομικών εκκρεμοτήτων από το ξενοδοχείο πριν την αναχώρηση του πελάτη, μπορούσε κάλλιστα να εξυπηρετηθεί με την καταγραφή των στοιχείων του πελάτη στα «*υπό των αρχών διατεταγμένα δελτία αφίξεως πελατών»*, εάν υπάρχει σχετικό πεδίο για συμπλήρωση αριθμού δελτίου ταυτότητας ή διαβατηρίου. Ως ανέφερα, τα σποραδικά κρούσματα υποβολής ψευδών στοιχείων και κλεμμένων πιστωτικών καρτών από πελάτες, δεν δικαιολογούν τη γενική εφαρμογή πολιτικής που να επιτρέπει τη φωτοτύπηση / διατήρηση αντιγράφου, έστω και για το μικρό διάστημα των 48 ωρών, εάν δεν υπάρχει η ανάλογη νομική βάση.

4.18. Δημοσίευση μισθοδοσίας εργαζομένων στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων e-procurement

Σε επιστολή που στάλθηκε προς την Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού και κοινοποιήθηκε στο Γραφείο μου, περιλαμβανόταν ερώτημα που αφορούσε στις αρμοδιότητές μου, σχετικά με δημοσίευση καταλόγου μισθοδοσίας εργαζόμενων εταιρείας μεταφοράς επιβατών, στο πλαίσιο διαγωνισμού που προκήρυξε το Τμήμα Δημοσίων Έργων, στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων της Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου e-procurement.

Απάντησα ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού (ΕΚ) 1370/2007 για τις δημόσιες επιβατικές σιδηροδρομικές και οδικές μεταφορές και την κατάργηση των κανονισμών του Συμβουλίου (ΕΟΚ) αριθ. 1191/69 και (ΕΟΚ) αριθ. 1107/70, η Αναθέτουσα Αρχή έχει υποχρέωση να δίνει στους ενδιαφερόμενους προσφοριοδότες, ικανοποιητικές πληροφορίες για το έργο που θα αναλάβουν, περιλαμβανομένων και πληροφοριών για τη μισθοδοσία του προσωπικού του προηγούμενου ανάδοχου. Το γενικότερο πνεύμα του Κανονισμού 1370/2007 απαιτεί λεπτομέρεια στα στοιχεία που δίδονται για να μπορούν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να αναλάβουν εντός της προσφοράς τους, τη μεταφορά του προσωπικού αλλά και τη μεταφορά της ίδιας της δραστηριότητας στο σύνολο της.

Η υποχρέωση αυτή προκύπτει και από τον περί της Διατήρησης και Διασφάλισης των Δικαιωμάτων των Εργοδοτουμένων κατά τη Μεταβίβαση Επιχειρήσεων, Εγκαταστάσεων ή Τμημάτων Επιχειρήσεων ή Εγκαταστάσεων Νόμο του 2000, Ν. 104(I)/2000, όπως τροποποιήθηκε, αλλά και από τη συλλογική σύμβαση που διέπει την εργασία υπαλλήλων στον τομέα των μεταφορών, με βάση τις διατάξεις των οποίων, ο νέος ανάδοχος έχει υποχρέωση συνέχισης της δραστηριοποίησης απασχόλησης του προσωπικού του προηγούμενου ανάδοχου, για χρονικό διάστημα που καθορίζει η συλλογική σύμβαση.

Στο ανωτέρω πλαίσιο, θεώρησα ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε εκ του νόμου υποχρέωση να δημοσιεύσει τον υπό αναφορά κατάλογο μισθοδοσίας και, ως εκ τούτου, η δημοσίευσή του πληροί τις διατάξεις του άρθρου 6(1)(γ) του Κανονισμού και ότι ο τρόπος με τον οποίο δημοσιεύτηκε ο κατάλογος πληροί τις απαιτήσεις της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων που καθιερώνει το άρθρο 5(1)(γ) του Κανονισμού.

4.19. Γενεαλογικό δέντρο κοινότητας

Το Γραφείο μου έλαβε ερωτήματα από κοινοτάρχες, σχετικά με τη διαδικασία που θα πρέπει να ακολουθηθεί κατά τη δημιουργία γενεαλογικού δέντρου των εν ζωή και αποβιώσαντων κατοίκων των αντίστοιχων χωριών.

Όπως ανέφερα στους κοινοτάρχες, για να συμπεριληφθούν προσωπικά δεδομένα εν ζωή φυσικών προσώπων, θα πρέπει να ληφθεί η συγκατάθεσή τους, όπως αυτή προβλέπεται στο άρθρο 7 του Κανονισμού. Παρά το γεγονός ότι ο Κανονισμός εφαρμόζεται μόνο σε εν ζωή φυσικά πρόσωπα, λαμβάνοντας υπόψιν τις συνθήκες, όπως για παράδειγμα τον μικρό πληθυσμό και/ή ενδεχομένως υποκείμενα με ίδιο επώνυμο, βάσει των οποίων μπορούν να ταυτοποιηθούν εν ζωή φυσικά πρόσωπα, ανέφερα ότι σχετικά με τα δεδομένα αποβιωσάντων είναι προτιμότερο να ληφθεί σχετική συγκατάθεση από τους εν ζωή συγγενείς τους.

Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα και να τηρηθούν οι σχετικές υποχρεώσεις και πρόνοιες που προβλέπονται από τον Κανονισμό.

4.20. Ρόλος των ελεγκτών στη διεξαγωγή μη υποχρεωτικών ελέγχων στο πλαίσιο του Κανονισμού

Τέθηκε ερώτημα από τραπεζικό ίδρυμα σε σχέση με τον ρόλο των ελεγκτών στη διεξαγωγή μη υποχρεωτικών ελέγχων, στο πλαίσιο του Κανονισμού, δηλαδή εάν είναι υπεύθυνοι επεξεργασίας ή εκτελούντες την επεξεργασία.

Ως γενική κατεύθυνση ανέφερα τα εξής:

Οι υποχρεώσεις των ελεγκτών προκύπτουν από την οικεία τους νομοθεσία, η οποία τους υποδεικνύει τι μπορούν να συλλέξουν και να επεξεργαστούν στα πλαίσια της εκπλήρωσης του ρόλου τους ως υπεύθυνοι επεξεργασίας στη βάση της αρχής της νομιμότητας, σε συνδυασμό πάντα με την αρχή της ελαχιστοποίησης, δυνάμει του άρθρου 5 του Κανονισμού.

Οι ρόλοι του υπεύθυνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία καθορίζονται πάντα μεταξύ των μερών και τη σχετική σύμβαση ανάθεσης που προβλέπει το άρθρο 28 του Κανονισμού. Εξ ου και οι βοηθητικές καθοδηγητικές ερωτήσεις που έχει εκδώσει το Γραφείο μου σε σχέση με τον ρόλο των Λογιστών / Ελεγκτών / Δικηγόρων / Ασφαλιστικών Εταιρειών με βάση τον Κανονισμό.

Το κατά πόσον στα πλαίσια της ανάθεσης των εργασιών του ο εκτελών την επεξεργασία ακολουθεί συγκεκριμένα πρότυπα για σκοπούς περάτωσης της εργασίας του είναι κάτι εντελώς διαφορετικό. Το ερώτημα που πρέπει να τίθεται είναι κατά πόσον ο εκτελών την επεξεργασία επεξεργάζεται τα δεδομένα αυτά για λογαριασμό του υπεύθυνου επεξεργασίας ή όχι και στα πλαίσια της μεταξύ τους σύμβασης ανάθεσης. Η απάντηση στο βασικό ερώτημα για τον ρόλο που υπέχει κάθε οργανισμός, μπορεί να δοθεί μόνο από τον ίδιο τον οργανισμό και όχι από το Γραφείο μου.

Το ίδιο ισχύει και για το θέμα των από κοινού υπεύθυνων επεξεργασίας, δηλαδή όταν δύο ή περισσότεροι υπεύθυνοι επεξεργασίας καθορίζουν από κοινού τους σκοπούς και τα μέσα επεξεργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 26 του Κανονισμού.

4.21. Διαβίβαση δεδομένων από ασφαλιστική εταιρεία

Υπεβλήθη ερώτημα στο Γραφείο μου, σχετικά με τις υποχρεώσεις ασφαλιστικής εταιρείας όσον αφορά στη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτες χώρες, σε σχέση με τα ασφαλιστήρια πολυεθνικών εταιρειών. Όπως αναφέρθηκε, για αποζημίωση σωματικών βλαβών, αποστέλλονται στην ασφαλιστική εταιρεία ιατρικές εκθέσεις και/ή άλλα ιατρικά δεδομένα, κατά κύριο λόγο, από φυσικά πρόσωπα ή από αντιπροσώπους αυτών. Οι εκθέσεις αυτές, ενδεχομένως, να αποστέλλονται από την εταιρεία προς αντασφαλιστές που πιθανό να βρίσκονται σε τρίτες χώρες, για αξιολόγησή τους, η οποία θα οδηγήσει σε χρηματική αποζημίωση των φυσικών προσώπων και κατ΄ επέκταση την εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων της εταιρείας. Επίσης, όπως αναφέρθηκε, η εταιρεία είχε ετοιμάσει σχετικό έντυπο προς υπογραφή και αποδοχή της διαβίβασης των ιατρικών δεδομένων σε τρίτες χώρες, με σκοπό την αποζημίωση, καθώς και σχετικό έντυπο για τους αντασφαλιστές.

Σχετικά με το παραπάνω ερώτημα, παρέθεσα τις κυριότερες πρόνοιες του Κανονισμού, οι οποίες αφορούν στη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προς τρίτες χώρες, ανεξαρτήτως δραστηριότητας του υπεύθυνου επεξεργασίας, ως ακολούθως:

- ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, ο οποίος διενεργεί τη διαβίβαση, πρέπει να εφαρμόζει όλες οι διατάξεις του Κεφαλαίου V του Κανονισμού, με σκοπό να διασφαλίζεται ότι το επίπεδο προστασίας των φυσικών προσώπων που εγγυάται ο Κανονισμός δεν υπονομεύεται λόγω της διαβίβασης,

- δυνάμει του άρθρου 45 του Κανονισμού, η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προς τρίτη χώρα μπορεί να πραγματοποιηθεί εφόσον η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει αποφασίσει ότι διασφαλίζεται επαρκές επίπεδο προστασίας από την τρίτη χώρα,
- ελλείψει απόφασης επάρκειας, η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προς τρίτη χώρα μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, ο οποίος διενεργεί τη διαβίβαση, έχει παράσχει τις κατάλληλες εγγυήσεις, δυνάμει του άρθρου 46 του Κανονισμού, και υπό την προϋπόθεση ότι υφίστανται εκτελεστά δικαιώματα και αποτελεσματικά ένδικα μέσα για τα υποκείμενα των δεδομένων,
- σε περίπτωση απουσίας απόφασης επάρκειας από την Επιτροπή ή των κατάλληλων εγγυήσεων δυνάμει του άρθρου 46 του Κανονισμού, η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο εφόσον ενεργοποιείται παρέκκλιση δυνάμει του άρθρου 49 του Κανονισμού. Νοείται ότι η παρέκκλιση αφορά ειδικές καταστάσεις και δεν αποτελεί, επομένως, μη περιστασιακή ή μόνιμη κατάσταση.

Αναφορικά με τη διαβίβαση ειδικών κατηγοριών δεδομένων σε τρίτη χώρα, σχετικό είναι το Μέρος VII του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018. Συγκεκριμένα, προβλέπεται, κυρίως, ότι:

- εάν η διαβίβαση ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα βασίζεται στις εγγυήσεις του άρθρου 46 του Κανονισμού, περιλαμβανομένου του εργαλείου δεσμευτικών εταιρικών κανόνων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία οφείλει να ενημερώσει το Γραφείο μου για την πρόθεσή του να προβεί στη διαβίβαση αυτή, πριν την εν λόγω διαβίβαση. Νοείται ότι η ενημέρωση αυτή θα πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτικά στοιχεία που αφορούν στην προτιθέμενη διαβίβαση, καθώς και σχέδιο των ρητρών ή των δεσμευτικών εταιρικών κανόνων, εάν η διαβίβαση βασίζεται σε τέτοια εγγύηση,
- εάν η διαβίβαση ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα βασίζεται σε παρέκκλιση για ειδικές καταστάσεις του άρθρου 49 του Κανονισμού, απαιτείται η διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου και προηγούμενη διαβούλευση με το Γραφείο μου.

Ωστόσο, βάσει της απόφασης του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση C-311/18, έχει καταργηθεί η Ασπίδα Προστασίας για διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής. Το Δικαστήριο επεσήμανε ότι αποτελεί ευθύνη του εξαγωγέα των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, με τη βοήθεια του εισαγωγέα των δεδομένων, εάν απαιτείται, να αξιολογεί κατά πόσο στην τρίτη χώρα τηρείται το επίπεδο προστασίας που απαιτείται από το ενωσιακό δίκαιο, ούτως ώστε να διασφαλίζεται ένα ουσιωδώς ισοδύναμο επίπεδο προστασίας όπως αυτό παρέχεται στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο.

Ως εκ τούτου, σε περίπτωση που το επίπεδο προστασίας της τρίτης χώρας δεν είναι ουσιωδώς ισοδύναμο, τότε πρέπει να λαμβάνονται όλα εκείνα τα συμπληρωματικά μέτρα με τα οποία το επίπεδο προστασίας στην τρίτη χώρα καθίσταται ουσιωδώς ισοδύναμο με το επίπεδο προστασίας που παρέχεται στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο.

Νοείται ότι η αξιολόγηση του επιπέδου προστασίας της τρίτης χώρας, όπως επίσης και η λήψη συμπληρωματικών μέτρων, εφόσον αυτό απαιτηθεί, αφορά στη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε οποιαδήποτε τρίτη χώρα, και όχι αποκλειστικά τις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής. Περισσότερες πληροφορίες μπορούν να αντληθούν στην επίσημη ιστοσελίδα του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων.

Επίσης, σε συνέχεια των ανωτέρω και όσον αφορά στην προκειμένη περίπτωση, ανέφερα ότι η επεξεργασία από τους αντασφαλιστές πρέπει να διέπεται, κατά περίπτωση, από την ανάλογη συμφωνία ή σύμβαση, η οποία να αντανακλά δεόντως τους αντίστοιχους ρόλους, και να καθορίζει, μεταξύ άλλων, το αντικείμενο και

τη διάρκεια της επεξεργασίας, τη φύση και τον σκοπό της, το είδος των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τις κατηγορίες των υποκειμένων των δεδομένων.

4.22. Φωτογραφίες ανηλίκου σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης

Στάλθηκε ερώτημα προς το Γραφείο μου σχετικά με τη διαδικασία σε περίπτωση μη συγκατάθεσης γονέα στη δημοσίευση φωτογραφιών του παιδιού του στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης και στην περίπτωση άρνησης διαγραφής των φωτογραφιών αυτών.

Επεξήγησα ότι στην περίπτωση που η ανάρτηση των φωτογραφιών του παιδιού δεν πραγματοποιείται από τον άλλο γονέα, αλλά αφορά σε τρίτο πρόσωπο, τότε ο γονέας μπορεί να παράσχει στο Γραφείο μου περαιτέρω στοιχεία επικοινωνίας του τρίτου προσώπου, ούτως ώστε το Γραφείο μου να επικοινωνήσει μαζί του. Καλό θα ήταν, επίσης, να παρασχεθούν αποδεικτικά στοιχεία του αιτήματος διαγραφής, το οποίο ενδεχομένως να έχει ασκήσει ο γονέας προς το τρίτο πρόσωπο, ο οποίος έχει χρονικό περιθώριο ενός μηνός για να απαντήσει.

Επεξήγησα, επίσης, ότι στην περίπτωση που η ανάρτηση γίνεται από τον άλλο γονέα και δεν έχει εξασφαλιστεί διάταγμα αποκλειστικής γονικής μέριμνας του παιδιού, τότε σύμφωνα με το άρθρο 7 του περί Σχέσεων Γονέων και Τέκνων Νόμου του 1990, Ν. 216/1990, για την οποιαδήποτε διαφωνία θα πρέπει ο γονέας να απευθυνθεί στο Δικαστήριο. Σύμφωνα με το άρθρο 7 του Νόμου αυτού «Αν οι γονείς διαφωνούν κατά την άσκηση της γονικής μέριμνας και το συμφέρον του τέκνου επιβάλλει να ληφθεί απόφαση, αποφασίζει το Δικαστήριο, έπειτα από αίτηση οποιουδήποτε από τους γονείς.»

4.23. Διενέργεια ελέγχων πιστοποιητικών Safepass από αρμόδιους λειτουργούς

Αρμόδιοι λειτουργοί / επιθεωρητές του Υπουργείου Υγείας επισκέφθηκαν συγκεκριμένη εταιρεία με σκοπό να προβούν σε έλεγχο του πιστοποιητικού «safepass» των υπαλλήλων της, ως οι οδηγίες του διατάγματος που ίσχυε κατά την 13η Οκτωβρίου 2021, ήτοι την ημερομηνία που στάλθηκε το ερώτημα προς το Γραφείο μου. Οι λειτουργοί / επιθεωρητές, ζήτησαν από την εταιρεία όπως μαζέψει αντίγραφα των πιστοποιητικών «safepass», ούτως ώστε να είναι έτοιμα όταν θα περάσουν ξανά για έλεγχο, αναφέροντας ότι στη συνέχεια τα έγγραφα αυτά θα καταστραφούν.

Το Γραφείο μου διευκρίνισε, πρωτίστως, ότι δεν εμπλέκεται σε εργασιακές διαφορές, οὐτε είναι αρμόδιο για την επιτήρηση της εφαρμογής των διαταγμάτων. Το αίτημα, όμως, των λειτουργών / επιθεωρητών προς την εταιρεία όπως κρατηθούν αντίγραφα πιστοποιητικών «safepass» των εργαζομένων ήταν θέμα που αφορούσε το Γραφείο μου, αφού τα έγγραφα αυτά εμπεριέχουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και δεν υπήρχε νομική βάση για μια τέτοια ενέργεια.

Παραπέμφθηκε η εταιρεία στην τελευταία ανακοίνωση ημερομηνίας 8 Ιουλίου 2021 του Γραφείου μου, στην οποία σε ενδεικτική απάντηση επί ερωτήματος αναφερόταν ότι:

«Με βάση τα προηγούμενα Διατάγματα, ο εργοδότης είχε δικαίωμα να ελέγχει τα πιστοποιητικά των υπαλλήλων του δειγματοληπτικά. Τώρα, έχει υποχρέωση να ελέγχει ότι, όλοι οι υπάλληλοι κατέχουν πιστοποιητικό για rapid test ή pcr 72 ωρών ή για ανάρρωση από covid 19 ή για εμβολιασμό.»

Συνεπώς, η υποχρέωση του εργοδότη ήταν να ελέγξει ότι όλοι οι υπάλληλοι κατείχαν, τη δεδομένη στιγμή, το ανάλογο πιστοποιητικό, χωρίς όμως να λάβει οποιοδήποτε αντίγραφο. Από τη στιγμή που ο εργοδότης δεν δύνατο να κατέχει οποιοδήποτε αντίγραφο, δεν μπορούσε ούτε ο οποιοσδήποτε αρμόδιος λειτουργός / επιθεωρητής, ο οποίος ήταν εντεταλμένος να επιβλέπει την εφαρμογή του διατάγματος, να ζητά από την

εταιρεία όπως μαζέψει αντίγραφα των πιστοποιητικών για σκοπούς ελέγχου, έστω και εάν αναφέρθηκε, ότι μετά τον έλεγχο, τα έγγραφα θα καταστρέφονταν.

Αναφέρθηκε στην εταιρεία ότι στην περίπτωση που ο αρμόδιος λειτουργός / επιθεωρητής επέμενε, τότε θα έπρεπε η εταιρεία να αποταθεί με έγγραφη καταγγελία προς τον προϊστάμενό του.

4.24. Διενέργεια ελέγχων πιστοποιητικών Safepass στον χώρο εργασίας

Σε ερώτημα που στάλθηκε προς το Γραφείο μου σε σχέση με τη διενέργεια ελέγχου των πιστοποιητικών «safepass» στον χώρο εργασίας, τέθηκε από τον εργοδότη ο προβληματισμός ότι από τη στιγμή που δεν θα έπρεπε να φυλάσσονται αντίγραφα των πιστοποιητικών, πώς θα μπορούσε να βεβαιώνεται για την αυθεντικότητά τους.

Το Γραφείο μου επανέλαβε ότι δεν εμπλέκεται σε εργασιακές διαφορές, οὐτε είναι αρμόδιο για την επιτήρηση της εφαρμογής των διαταγμάτων. Ο κάθε οργανισμός θα πρέπει να εφαρμόζει τα εκάστοτε διατάγματα. Ωστόσο, η υποχρέωση του εργοδότη ήταν να ελέγξει ότι όλοι οι υπάλληλοι κατείχαν τη δεδομένη στιγμή το ανάλογο πιστοποιητικό, χωρίς όμως να λάβει οποιοδήποτε αντίγραφο. Το θέμα της αυθεντικότητας των πιστοποιητικών αυτών δεν αποτελούσε ευθύνη του εργοδότη. Εάν, όμως, υποψιαζόταν παραποίηση / πλαστότητα εγγράφου, θα έπρεπε να υποβάλει σχετική καταγγελία στην Αστυνομία.

4.25. Συγκατάθεση για αρχεία cookies ιστοσελίδων και αποδοχή ή απόρριψή τους

Πολίτης ζήτησε να ενημερωθεί σχετικά με τον τρόπο που πρέπει να λαμβάνεται συγκατάθεση για τη χρήση αρχείων cookies σε μια ιστοσελίδα. Συγκεκριμένα έθεσε τα εξής ερωτήματα:

- κατά πόσο απαιτείται συγκατάθεση για την αποθήκευση first party cookies που χρησιμοποιούνται για ανώνυμα, συγκεντρωτικά στατιστικά στοιχεία και αν υπάρχει εξαίρεση στη σχετική νομοθεσία, και
- δεδομένου ότι η επιλογή αποδοχής των cookies πρέπει να είναι τόσο εύκολη όσο και η μη αποδοχή τους, κατά πόσο είναι αποδεκτοί συγκεκριμένοι χρωματισμοί στα κουμπιά για την αποδοχή ή μη αποδοχή των cookies (π.χ. πράσινο κουμπί «Αποδέχομαι» και κόκκινο κουμπί «Δεν Αποδέχομαι»).

Ενημέρωσα τον πολίτη ότι σύμφωνα με το άρθρο 5(3) της Οδηγίας 2002/58/EC (ePrivacy Directive), οι ιστότοποι που χρησιμοποιούν cookies θα πρέπει να λαμβάνουν την προηγούμενη συγκατάθεση των χρηστών, αφού πρώτα ενημερώσουν τους χρήστες για τον τρόπο με τον οποίο χρησιμοποιούν τα cookies. Επιπλέον, δεν απαιτείται η λήψη συγκατάθεσης για τη χρήση cookies τα οποία είναι απολύτως απαραίτητα για τη λειτουργία του ιστότοπου για την παροχή μιας υπηρεσίας για την οποία ο χρήστης έχει ρητά ζητήσει. Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα cookies που χρησιμοποιούνται για τη συλλογή στατιστικών δεδομένων δεν είναι απολύτως απαραίτητα για τη λειτουργία του ιστότοπου, ενημέρωσα ότι δεν παρέχω εξαίρεση για τη χρήση αυτών των cookies χωρίς ρητή συγκατάθεση.

Όσον αφορά στην επιλογή αποδοχής των cookies, ανέφερα ότι αυτή είναι γενικά αποδεκτή όταν τα κουμπιά «Αποδοχή» και «Απόρριψη» είναι εξίσου ορατά / διαφανή στον χρήστη, δηλαδή ίδιο μέγεθος και παρόμοιο χρώμα. Επομένως, μπορεί να μην θεωρείται αποδεκτή η χρήση γκρι χρώματος ή λιγότερο ορατού σχεδίου για την επιλογή απόρριψης. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, κάθε ιστότοπος εξετάζεται ξεχωριστά και μπορεί να ληφθούν υπόψη και άλλοι παράγοντες κατά την απόφαση εάν ο σχεδιασμός είναι αποδεκτός.

4.26. Αυτόματη προώθηση μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου πρώην εργαζομένου προς άλλη ηλεκτρονική διεύθυνση της εταιρείας

Σύμφωνα με την ενημέρωση που έλαβε το Γραφείο μου, μετά την αποχώρηση εργαζομένου από την εταιρεία στην οποία εργαζόταν, τέθηκε ρύθμιση από τον εργοδότη του, ούτως ώστε τα μηνύματα που αποστέλλονταν προς τον εργαζόμενο, να προωθούνται αυτόματα προς την ηλεκτρονική διεύθυνση του εργοδότη του. Ο πρώην εργαζόμενος ζήτησε γραπτώς να διακοπεί η πρακτική αυτή και ενημερώθηκε από την εταιρεία ότι αυτό έχει ήδη πραγματοποιηθεί. Έθεσε, επίσης, ερωτήματα προς το Γραφείο μου.

Όπως τον ενημέρωσα, σχετική με το θέμα αυτό αποτελεί η Γνώμη 1/2019 της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με την πρόσβαση στον λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εργοδοτουμένων / πρώην εργοδοτουμένων και την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που είναι αποθηκευμένα σε αυτά. Βάσει της ανωτέρω Γνώμης, πέραν της ύπαρξης νομικής βάσης η οποία θα πρέπει να ισχύει δυνάμει του άρθρου 6 του Κανονισμού, θα πρέπει να πληρούνται περαιτέρω όροι, όπως για παράδειγμα η υιοθέτηση γραπτής πολιτικής και ο καθορισμός σαφών διαδικασιών για πρόσβαση στον λογαριασμό ταχυδρομείου των εργοδοτουμένων / πρώην εργοδοτουμένων και για επεξεργασία πληροφοριών που είναι αποθηκευμένες σε αυτόν, όπως επίσης και η ειδική ενημέρωση του εργοδοτουμένου / πρώην εργοδοτουμένου για την πρόθεση του εργοδότη να αποκτήσει πρόσβαση σε αυτόν. Νοείται, περαιτέρω, ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ως έγκυρη νομική βάση η συγκατάθεση, δυνάμει του άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού, λόγω της ετεροβαρούς σχέσης μεταξύ του εργοδότη και του εργαζομένου.

Στην ανωτέρω Γνώμη αναφέρεται, επίσης, ως πρακτική ότι «ο λογαριασμός ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του (σημ. εργοδοτουμένου / πρώην εργοδοτουμένου) μπορεί να παραμείνει ενεργός για σύντομο χρονικό διάστημα μετά τη λήξη της εργασιακής σχέσης, ούτως ώστε οι επαφές και οι πελάτες του οργανισμού να ειδοποιηθούν για το νέο άτομο-επαφή τους στον οργανισμό. Σε τέτοια περίπτωση, ο εργοδότης θα πρέπει να μεριμνήσει στη δημιουργία αυτοματοποιημένης απάντησης, με την οποία να ενημερώνονται οι επαφές και οι πελάτες του οργανισμού ότι το εν λόγω άτομο έχει αποχωρήσει από τον οργανισμό».

Πέραν των παραπάνω, ανέφερα ότι η πολιτική του οργανισμού, περαιτέρω, θα πρέπει να διευκρινίζει «Κατά πόσο επιτρέπεται η αποστολή ηλεκτρονικών μηνυμάτων για προσωπικούς σκοπούς από τερματικά τα οποία είναι εγκατεστημένα στο χώρο εργασίας και για τις κυρώσεις που επιδέχεται η αποστολή αυτή και παροχή, όπου είναι εφικτό, ανάλογων μέσων για τη διεκπεραίωση προσωπικής ηλεκτρονικής αλληλογραφίας στον ελεύθερο τους χρόνο».

Σημαντικό είναι να αναφέρω ότι η ηλεκτρονική αλληλογραφία η οποία πραγματοποιείται μέσω εταιρικού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου δεν αποτελεί προσωπικό δεδομένο, εφόσον αφορά σε επαγγελματική χρήση και όχι σε ιδιωτική χρήση. Ωστόσο, ως αναφέρεται στην Οδηγία του 2005 της Επιτρόπου για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων στον τομέα των εργασιακών σχέσεων, «Απαγορεύεται, όμως, η πρόσβαση του εργοδότη στο περιεχόμενο του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εργοδοτουμένων, αν αυτό αφορά προσωπικά μηνύματά τους».

5. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων Αποφάσεων που έχω εκδώσει κατά το έτος 2021.

5.1. Καταγγελία εναντίον της εταιρείας Sea Chefs Cruises Ltd αναφορικά με «εξουσιοδότηση» για πρόσβαση στα ιατρικά δεδομένα των υπαλλήλων

Υποβλήθηκε καταγγελία στη Γερμανία κατά της εταιρείας Sea Chefs Cruises Ltd, η οποία στη συνέχεια διαβιβάστηκε στην Επίτροπο, για εξέταση μέσα στα πλαίσια του μηχανισμού συνεργασίας. Το παράπονο αφορούσε στη γενική «εξουσιοδότηση» την οποία η εταιρεία ζητά από τους υπαλλήλους να υπογράψουν προκειμένου να έχει πρόσβαση στα ιατρικά τους αρχεία, ώστε σε περίπτωση ιατρικού συμβάντος στο πλοίο, να είναι σε θέση να προσφέρει στους υπαλλήλους ιατρική περίθαλψη, να διευθετήσει τον επαναπατρισμό τους καθώς και να χειριστεί τυχόν ιατρικές αξιώσεις.

Μετά από έρευνα, η Επίτροπος αποφάσισε ότι η συγκατάθεση των υπαλλήλων που δίδεται στην εταιρεία μέσω της «Εξουσιοδότησης» δεν ήταν σύμφωνη με τον κανόνα του άρθρου 4 παράγραφος 11 και του άρθρου 7 του ΓΚΠΔ. Στον τομέα της απασχόλησης, η συγκατάθεση δεν πρέπει να χρησιμοποιείται ως η νόμιμη βάση για την επεξεργασία λόγω της ανισορροπίας της σχέσης μεταξύ εργοδότη και εργαζομένου. Επιπλέον, σύμφωνα με την αρχή ελαχιστοποίησης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να συλλέγει και να επεξεργάζεται μόνο εκείνα τα δεδομένα που είναι απολύτως απαραίτητα ώστε σε περίπτωση ιατρικού συμβάντος στο πλοίο, να είναι σε θέση να προσφέρει στους υπαλλήλους ιατρική περίθαλψη, να διευθετήσει τον επαναπατρισμό τους καθώς και να χειριστεί τυχόν ιατρικές αξιώσεις, σύμφωνα με τους σχετικούς νόμους και τη Συλλογική Σύμβαση.

Η Επίτροπος έδωσε **Εντολή** στον υπεύθυνο επεξεργασίας να διακόψει την επεξεργασία των δεδομένων υγείας των υπαλλήλων, η οποία βασίζεται στη συγκατάθεση και να επαναφέρει τις πράξεις επεξεργασίας σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ.

5.2. Γνωστοποιήσεις παραβίασης συμβάντος από την ΚΕΔΙΠΕΣ και την ALTAMIRA

Με αφορμή την εκπομπή «Τομές στα Γεγονότα» του τηλεοπτικού σταθμού SIGMA, ημερομηνίας 12 Μαρτίου 2019, κατά τη διάρκεια της οποίας αποκαλύφθηκαν και/ή δημοσιεύθηκαν σε ζωντανή μετάδοση έγγραφα συμπεριλαμβανομένου και εγγράφου που έφερε το λογότυπο της εταιρείας ALTAMIRA Asset Management (Cyprus) Ltd (εφεξής η «ALTAMIRA»), υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας των μη εξυπηρετούμενων δανείων και/ή εκτελούσας την επεξεργασία εκ μέρους και για λογαριασμό της πρώην Συνεργατικής Κυπριακής Τράπεζας, και μεταγενέστερα της Κυπριακής Εταιρείας Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων Λτδ, ως νέου υπεύθυνου επεξεργασίας (εφεξής η « ΚΕΔΙΠΕΣ»), το Γραφείο μου ξεκίνησε αυτεπάγγελτη διερεύνηση της υπόθεσης, με σκοπό τη διακρίβωση των συνθηκών κάτω από τις οποίες έλαβε χώρα το περιστατικό, τον εντοπισμό ενεργειών, κενών ή παραλείψεων σχετικά με τη λήψη όλων των κατάλληλων τεχνικών, οργανωτικών μέτρων και μέτρων φυσικής ασφάλειας και την απόδοση ενδεχόμενων ευθυνών σχετικά με τις ενέργειες αυτές ή σχετικά με παραλείψεις.

Το περιεχόμενο των εγγράφων αφορούσε σε αναδιαρθρώσεις και διαγραφές δανείων πελατών του Συνεργατισμού. Τα έγγραφα αυτά περιλάμβαναν προσωπικά δεδομένα πελατών και εγγυητών του Συνεργατισμού και αφορούσαν σε φυσικά και νομικά πρόσωπα.

Το Γραφείο μου διενήργησε επιτόπιους ελέγχους στις υποδομές των εταιρειών και στα μηχανογραφημένα συστήματα, στη βάση των οποίων καταρτίστηκαν εκθέσεις ευρημάτων. Οι εκθέσεις ευρημάτων κατέδειξαν

κενά ασφαλείας τα οποία υποβλήθηκαν καθηκόντων στις ελεγχόμενες οντότητες, για την άσκηση του δικαιώματος ακρόασής τους.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ευρήματα των εκθέσεων, απηύθυνα Γραπτή Εντολή σε αμφότερες τις ελεγχόμενες οντότητες όπως:

μεριμνήσουν για τη βελτίωση των τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφάλειας ώστε με βάση τον εκτιμημένο κίνδυνο (ενδογενή και εξωγενή) να διασφαλίζεται η μέγιστη δυνατή προστασία, ώστε να προλαμβάνονται περιστατικά / συμβάντα που αφορούν ιδίως σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, αλλοίωση, άνευ αδείας κοινολόγηση ή προσπέλαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ΄ άλλο τρόπο σε επεξεργασία και, ενεργήσουν καθ΄ υπόδειξη συγκεκριμένων στη Απόφαση σχολίων της Επιτρόπου, εντός αποκλειστικού χρονοδιαγράμματος δύο μηνών από την ημερ. της Απόφασης.

Οι ελεγχόμενες ενήργησαν ως η Εντολή μου, εντός του χρονοδιαγράμματος.

5.3. Καταγγελία εναντίον του Παγκύπριου Συνδέσμου Εκτιμητών Μηχανοκινήτων για κοινολόγηση διαγραφής μέλους

Η καταγγελία έγινε από μέλος του Παγκύπριου Συνδέσμου Εκτιμητών Μηχανοκινήτων (εφεξής ο «Καθ΄ ου»). Λόγω της διαγραφής του Καταγγέλλοντος από τον Σύνδεσμο, ο Καθ΄ ου απέστειλε επιστολή προς τις ασφαλιστικές εταιρείες με ενημέρωση για την εν λόγω διαγραφή.

Κρίθηκε ότι ο Καθ΄ ου παραβίασε τα άρθρα 5(1)(α), 6(1) και 9(1) του Κανονισμού, επιβάλλοντας **Επίπληξη**, αφού ο Καθ΄ ου απέτυχε να τεκμηριώσει και/ή αποδείξει το σύννομο της σχετικής πράξης επεξεργασίας, την οποία ουδέποτε αρνήθηκε. Έλαβα, επίσης, υπόψιν ότι δεν καταδείχθηκε η πλήρωση οποιασδήποτε προϋπόθεσης ή υποχρέωσης στο Καταστατικό και τον Κώδικα Επαγγελματικής Δεοντολογίας του Καθ΄ ου, αλλά και το γεγονός ότι ο Καθ΄ ου δεν αποτελεί θεσμοθετημένη εποπτική αρχή και ότι το επάγγελμα το οποίο εκπροσωπεί δεν είναι θεσμοθετημένο και νομικά κατοχυρωμένο.

Παρά το γεγονός ότι η έλλειψη πολυπλοκότητας και η κατοχή των στοιχείων που ζήτησα, στο πλαίσιο της διερεύνησης της καταγγελίας, δεν δικαιολογούσαν ενδεχόμενη καθυστέρηση ή αίτημα για παράταση, ο Καθ΄ ου δεν απάντησε στην επιστολή μου με την οποία ζητούσα συγκεκριμένα στοιχεία, ούτε προέβη σε ενημέρωση ή επικοινωνία με το Γραφείο μου για τη μη υποβολή τους, όχι μόνο στην αρχική προθεσμία που τους έθεσα, αλλά ούτε και στις τρεις παρατάσεις υποβολής που τους παρείχα. Απουσίαζε, επομένως, ενδεδειγμένη συνεργασία με το Γραφείο μου για την άσκηση των καθηκόντων μου, όπως αυτή προβλέπεται δυνάμει του άρθρου 31 του Κανονισμού. Για τον λόγο αυτό, συνεκτιμώντας θετικά το γεγονός ότι, εν τέλει, ο Καθ΄ ου παρείχε απαντήσεις προς το Γραφείο μου, όπως επίσης τη φύση του Καθ΄ ου, καθώς και τις πρωτοβουλίες του για επαγγελματική θεσμοθέτηση / νομική κατοχύρωση, επέβαλα **Προειδοποίηση** και όπως προβαίνει στο μέλλον σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες και ανταποκρίνεται έγκαιρα και με δέουσα επιμέλεια σε αιτήματα προς διευκόλυνση της άσκησης των καθηκόντων μου.

5.4. Καταγγελία για χρησιμοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από την Ασφαλιστική Εταιρεία Trust Insurance Ltd, χωρίς αυτά να έχουν ληφθεί από το ίδιο το υποκείμενο των δεδομένων

Ο Καταγγέλλων είχε λάβει τηλεφώνημα από την ασφαλιστική του εταιρεία σε αριθμό τηλεφώνου τον οποίο δεν είχε παραχωρήσει ο ίδιος σ' αυτή. Σκοπός του τηλεφωνήματος η επικαιροποίηση στοιχείων. Όταν

ρώτησε από που είχαν βρει τον αριθμό τηλεφώνου του, η υπάλληλος που του είχε τηλεφωνήσει απάντησε ότι θα το ερευνήσει και θα επανέλθει. Παρόλα αυτά, η υπάλληλος δεν επανήλθε, ούτε προχώρησε στο θέμα της επικαιροποίησης στοιχείων. Ο Καταγγέλλων προέβηκε σε καταγγελία στο Γραφείο μου.

Στα πλαίσια της διερεύνησης, η Καθ΄ ης την καταγγελία ανέφερε ότι είχε λάβει γνώση του αριθμού τηλεφώνου του Καταγγέλλοντος από υπάλληλο της ίδιας, η οποία υπάλληλος είχε στο παρελθόν προσωπική σχέση με τον Καταγγέλλοντα. Υποστήριξε ότι ο αριθμός τηλεφώνου είχε δοθεί από τον ίδιο τον Καταγγέλλοντα για να τον χρησιμοποιήσει εκεί και όπου χρειαστεί και ήταν με την συγκατάθεση του που είχε δοθεί. Οι θέσεις όμως της Καθ΄ ης, δεν ήταν αρκετές για να τεκμηριώσουν την προβλεπόμενη εκ του Κανονισμού ενημέρωση και λήψη συγκατάθεσης για χρησιμοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Προσμετρώντας όλους τους επιβαρυντικούς και μετριαστικούς παράγοντες που είχα ενώπιον μου, με Απόφαση μου ημερ. 19 Απριλίου, 2021, θεώρησα ορθό όπως μη επιβάλω οποιοδήποτε διοικητικό μέτρο κύρωσης εναντίον της Καθ΄ ης. Η υπόθεση θεωρείται όμως ως προηγούμενο, σε περίπτωση επανάληψης παράβασης εκ μέρους της.

5.5. Καταγγελία για ελλιπή οργανωτικά μέτρα ασφάλειας

Ο Καταγγέλων ισχυρίστηκε ότι η Καθ΄ ής την καταγγελία, αποθήκευσε επιστολή που περιείχε προσωπικές πληροφορίες σχετικές με την εργασιακή απόδοση του σε ηλεκτρονικό αρχείο που βρίσκεται σε κοινό διακομιστή και στον οποίο είχαν ελεύθερη πρόσβαση πρόσωπα, τα οποία δεν δικαιολογείται να έχουν πρόσβαση βάση των καθηκόντων τους.

Μετά από διερεύνηση της υπόθεσης, διαπιστώθηκε ότι η Καθ' ης τηρούσε μέτρα οργάνωσης και ασφάλειας, τα οποία όμως έχρηζαν αναθεώρησης και επικαιροποίησης. Η υπό αναφορά επιστολή αποθηκεύτηκε στο αρχείο με την ονομασία "Personnel" στις 17/9/2020 και διαγράφηκε στις 25/9/2020, μετά που ήγειρε το θέμα ο Καταγγέλων.

Έγινε εξ΄ αρχής παραδεκτό από την Καθ΄ ης ότι, η υπό αναφορά επιστολή δε θα έπρεπε να είχε φυλαχθεί στο συγκεκριμένο αρχείο με την ονομασία "Personnel", εφόσον σε αυτόν είχαν πρόσβαση και εργαζόμενοι, των οποίων οι αρμοδιότητες δεν είχαν σχέση με το συγκεκριμένο θέμα.

Η Επίτροπος αποφάσισε ότι η φύλαξη της υπό αναφορά επιστολής στο αρχείο με την ονομασία "Personnel", για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα που παρέμεινε εκεί, χωρίς τα ενδεδειγμένα μέτρα ασφάλειας, οργάνωσης και πρόσβασης (π.χ. περιορισμό πρόσβασης στα άτομα που ήταν αναγκαίο), συνιστά παραβίαση των Άρθρων 24 και 32 του ΓΚΠΔ.

Ως εκ τούτου δυνάμει του Άρθρου 58(2)(β) του ΓΚΠΔ, απηύθυνε **ΕΠΙΠΛΗΞΗ** στην Καθ΄ ης, για παραβίαση των Άρθρων 24 και 32 και συνέστησε όπως προς αποφυγή παρόμοιων περιστατικών στο μέλλον, η Καθ΄ ης να προβαίνει σε τακτά χρονικά διαστήματα σε αναθεώρηση και επικαιροποίηση των διαδικασιών ασφάλειας και οργάνωσης, τόσο αυτών που αφορούν στη διακοπή συνεργασίας με υπαλλήλους όσο και γενικότερα στα μέτρα ασφάλειας, εμπιστευτικότητας και οργάνωσης που εφαρμόζει. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η Καθ΄ ης προβεί σε παρόμοιας φύσης παράβαση του ΓΚΠΔ τα επόμενα δύο (2) χρόνια, η παρούσα επίπληξη θα επιμετρηθεί στην ενδεχόμενη επιβολή διοικητικής κύρωσης εναντίον της.

5.6. Καταγγελία για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σε ειδικής κατηγορίας δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (Άρθρο 15 του Κανονισμού)

Η Καταγγέλλουσα είχε ζητήσει αντίγραφο του ιατρικού της φακέλου από τον ιατρό της – Καθ' ου την καταγγελία. Ο Καθ' ου, παραχώρησε αντίγραφο του ιατρικού της φακέλου, εκτός από ένα DVD το οποίο περιείχε την επέμβαση που είχε διενεργηθεί στην Καταγγέλλουσα. Επικαλέστηκε δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας στην χειρουργική τεχνική που είχε εφαρμόσει.

Αφού ζητήθηκαν οι θέσεις του Καθ΄ ου, αποφάσισα ότι δεν είχε αποδείξει ότι όντως κατείχε δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας στην χειρουργική τεχνική έτσι ώστε να επηρεαστούν αρνητικά οποιαδήποτε δικαιώματα του. Σε κάθε περίπτωση, υπάρχει lex specialis σε σχέση με την παροχή αντιγράφων από φάκελο ασθενούς όπου σύμφωνα με το άρθρο 18 του περί της Κατοχύρωσης και της Προστασίας των Δικαιωμάτων των Ασθενών Νόμο του 2004 (Ν.1(Ι)/2005), ο ασθενής δικαιούται να ζητήσει αντίγραφο πληροφοριών που είναι καταχωρισμένες στον Ιατρικό του Φάκελο, χωρίς τον περιορισμό που είχε επικαλεστεί ο Καθ΄ ου την καταγγελία. Συνεπώς, δεν μπορεί να γίνει επίκληση οποιωνδήποτε εξαιρέσεων που δεν εμπίπτουν στο Νόμο αυτό.

Εκδόθηκε Απόφαση ημερ. 10 Ιουνίου, 2021, δίδοντας **Εντολή** προς τον Καθ' ου για ικανοποίηση του αιτήματος της Καταγγέλλουσας. Ο Καθ' ου συμμορφώθηκε με την Εντολή.

5.7. Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου των δεδομένων (Άρθρο 15 του Κανονισμού)

Η Καταγγέλλουσα άσκησε δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού της χαρακτήρα με βάση το Άρθρο 15 του Κανονισμού. Οι Καθ΄ ων την καταγγελία είχαν απαντήσει ότι δεν είχαν εντοπίσει οτιδήποτε, έτσι ώστε να μπορέσουν να ικανοποιήσουν το αίτημα της. Η Καταγγέλλουσα απευθύνθηκε στο Γραφείο μου, παρουσιάζοντας κάποια έγγραφα που κατά τη γνώμη της στοιχειοθετούσαν παροχή υπηρεσιών από τους Καθ΄ ων προς την ίδια, και συνεπώς οι Καθ΄ ων, με βάση τα έγγραφα αυτά, θα έπρεπε να κατέχουν προσωπικά της δεδομένα.

Αφού διερεύνησα την υπόθεση, θέτοντας υπόψιν των Καθ΄ ων τις θέσεις της Καταγγέλλουσας και ζητώντας διευκρινίσεις σε σχέση με τα προσκομισθέντα έγγραφα, Αποφάσισα την 23 Ιουνίου, 2021, ότι όντως η απάντηση των Καθ΄ ων πως δεν κατείχαν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα της Καταγγέλλουσας ήταν ξεκάθαρη και ότι από τα έγγραφα τα οποία προσκομίστηκαν δεν διαφάνηκε σύνδεση της Καταγγέλλουσας με τους Καθ΄ ων. Συνεπώς, έκρινα ότι δεν χρειάζετο οποιαδήποτε περαιτέρω παρέμβαση του Γραφείου μου.

5.8. Καταγγελία για κοινοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτους

Ο Καταγγέλλων απέστειλε παράπονο στο Γραφείο μου, ότι συγκεκριμένη πληροφόρηση δόθηκε μέσω Ενόρκου Δηλώσεως στο Δικαστήριο, αποκαλύπτοντας ότι σε συγκεκριμένο τραπεζικό λογαριασμό, υπήρχαν διαθέσιμα κεφάλαια για ικανοποίηση της απαίτησης της Ενάγουσας. Το Δικαστήριο, στην βάση της πληροφόρησης αυτής, εξέδωσε απόφαση με την οποία διατάσσετο κατάσχεση ποσού από τον τραπεζικό λογαριασμό του Καταγγέλλοντος.

Ο Καταγγέλλων άσκησε δικαίωμα πρόσβασης στα αρχεία καταγραφής δραστηριοτήτων (activity logs) του επίδικου λογαριασμού, από την ημερομηνία δημιουργίας του μέχρι την ημερομηνία του αιτήματος του. Το δικαίωμα πρόσβασης του ικανοποιήθηκε κατόπιν μεσολάβησης του Γραφείου μου.

Ο Καταγγέλλων θεώρησε ότι συγκεκριμένη ενέργεια υπαλλήλου που καταγράφετο στα αρχεία καταγραφής δραστηριοτήτων, ενοχοποιούσε τον υπάλληλο αυτόν και κατ' επέκταση την Τράπεζα, για την αποκάλυψη της πληροφορίας προς τον Ενόρκως Δηλούντα.

Αφού μελέτησα τα ενώπιον μου δεδομένα, όπως την ανεξάρτητη Έκθεση/Audit Trail/Activity Logs των λογαριασμών του Καταγγέλλοντος, σύμφωνα με την οποία δεν εντοπίζετο ανεξουσιοδότητη πρόσβαση στον λογαριασμό, το γεγονός ότι κατά την εν λόγω περίοδο ο τρόπος με τον οποίο ήταν καταχωρισμένα τα δεδομένα στο σύστημα που χρησιμοποιήθηκε, δεν έδιδαν τη δυνατότητα μεμονωμένης έρευνας στον επίδικο λογαριασμό, αλλά η καταγραφή αφορούσε γενικά σε όλους τους λογαριασμούς που διατηρούσε ο Καταγγέλλων στην Τράπεζα αυτή, με Απόφαση μου ημερ. 12 Ιουλίου, 2021, κατέληξα ότι δεν είχε τεκμηριωθεί επαρκώς η μεταφορά της γνώσης για την ὑπαρξη υπολοίπων, από υπαλλήλους της Τράπεζα (πρώην ΣΚΤ) προς την Ενόρκως Δηλούσα.

5.9. Καταγγελία για ελλιπή οργανωτικά μέτρα ασφάλειας και μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε πληροφορίες του Υφυπουργείου Ναυτιλίας, πρώην Τμήμα Εμπορικής Ναυτιλίας

Ο Καταγγέλων ισχυρίστηκε ότι ο Καθ' οὐ την καταγγελία εξασφάλισε μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε προσωπικά δεδομένα που τον αφορούν τα οποία ήταν στην κατοχή του ΥΦΥΝ.

Μετά από διερεύνηση της υπόθεσης, εξέτασα κατά πόσο

- (α) το ΥΦΥΝ εφάρμοζε κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα ασφάλειας, όσον αφορά στην πρόσβαση λειτουργών του σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, κατά την συγκεκριμένη περίοδο,
- (β) κατά πόσο ο Καθ' ου νόμιμα είχε πρόσβαση στις πληροφορίες που αφορούν στον Καταγγέλλοντα, και
- (γ) αν η κοινοποίηση των εν λόγω πληροφοριών από μέρους του Καθ' ου προς τον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων μετέπειτα Υπουργείο Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων συνιστούσε:
- (i) παράβαση της Αρχής της Νομιμότητας σύμφωνα με το Άρθρο 4(1)(a) του Ν. 138(I)/2001, η οποία αποτυπώνεται και στο Άρθρο 5(1)(a) του ΓΚΠΔ, και
- (ii) αν η εν λόγω κοινοποίηση συνιστούσε εκ μέρους του Καθ' ου το παράπονο 2, επεξεργασία ασυμβίβαστη με τους αρχικούς σκοπούς συλλογής της κατά παράβαση της Αρχής του περιορισμού του Σκοπού που προβλέπει το Άρθρο 4(1)(β) του Ν. 138(I)/2001 και αποτυπώνεται στο Άρθρο 5(1)(β) του ΓΚΠΔ.

Επιπλέον, στην Απόφαση σχολιάστηκε και το θέμα του χρόνου που παρήλθε από τον χρόνο τέλεσης του ισχυριζόμενου συμβάντος, μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της καταγγελίας στο Γραφείο μου, εφόσον δυσχεραίνει και σε κάποιες περιπτώσεις εμποδίζει τη σαφή και εμπεριστατωμένη τεκμηρίωση των γεγονότων.

Οι πληροφορίες που τέθηκαν ενώπιον μου από τον ΥΠΔ του ΥΦΥΝ, αναφορικά με τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που ίσχυαν κατά το επίδικο χρονικό διάστημα, υπό το πρίσμα του Ν. 138(I)/2001, δεν επέτρεψαν να εξαχθεί με ασφάλεια το συμπέρασμα ότι, υπήρχαν ελλιπή μέτρα που ενδεχομένως να συνιστούσαν παράβαση του Ν. 138(I)/2001 και του ΓΚΠΔ.

Ως εκ τούτου, το εύλογο χρονικό διάστημα υποβολής κάποιου παραπόνου ενώπιον του Γραφείου μου είναι σημαντικό κομμάτι της ορθότερης και πιο τεκμηριωμένης διερεύνησης, τόσο από πλευράς των εμπλεκόμενων μερών όσο και από το Γραφείο μου.

Έχοντας υπόψη τα γεγονότα, την ανάλυση όπως αυτή επεξηγείται στην απόφαση, καθώς και τις προνοιες του Άρθρου 57 παρ. 1 εδαφ. στ), δεν διαπίστωσα παράβαση του Ν. 138(I)/2001, ο οποίος καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε από το Νόμο 125(I)/2018 και τον Κανονισμό, από μέρους του ΥΦΥΝ και του Καθ'ού.

5.10. Καταγγελία εναντίον της Παγκυπριακής Ασφαλιστικής Λτδ για κοινοποίηση δεδομένων σε εταιρεία είσπραξης ληξιπρόθεσμων οφειλών

Υπεβλήθη καταγγελία στο Γραφείο μου εναντίον της Παγκυπριακής Ασφαλιστικής Λτδ (εφεξής η «Καθ' ης») και εναντίον εταιρείας είσπραξης ληξιπρόθεσμων οφειλών, λόγω τηλεφωνικής κλήσης και επιστολής που έλαβε ο Καταγγέλλων από τη δεύτερη εταιρεία, για οφειλή που είχε στην Καθ' ης.

Η Δήλωση Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων της Καθ΄ ης, η οποία ήταν αναρτημένη στο διαδίκτυο, περιείχε πληροφόρηση για ανάθεση της είσπραξης των απλήρωτων ασφαλίστρων/ληξιπρόθεσμων οφειλών σε τρίτο πρόσωπο. Όμως, επειδή το συμβόλαιο του Καταγγέλλοντος είχε τερματιστεί πριν την εφαρμογή του Κανονισμού, και η δήλωση αυτή απεστάλη μόνο σε όσους πελάτες της Καθ΄ ης διατηρούσαν συμβόλαια σε ισχύ κατά την εφαρμογή του Κανονισμού, ο Καταγγέλλων δεν ενημερώθηκε σχετικά, ούτε έλαβε την εν λόγω δήλωση. Αφού ο Καταγγέλλων δεν έλαβε προσωπικά τη δήλωση, δεν ενημερώθηκε για την ενδεχόμενη κοινοποίηση των δεδομένων του σε αποδέκτες, συνεπώς ούτε και για το παρεπόμενο δικαίωμα της εναντίωσης. Ως εκ των ανωτέρω, έκρινα ότι η Καθ΄ ης παραβίασε τα άρθρα 5(1)(α), 12(1), 13(1) και (2) και 21(4) του Κανονισμού.

Λαμβάνοντας, μεταξύ άλλων, υπόψιν ότι η Καθ΄ ης αναθεώρησε τις σχετικές διαδικασίες και αποστέλλεται, πλέον, ειδική ενημερωτική επιστολή πριν την κοινοποίηση των δεδομένων των οφειλετών, καθώς και ότι η Καθ΄ ης είχε δήλωση προστασίας προσωπικών δεδομένων, παρά το γεγονός ότι αυτή δεν απεστάλη σε όλους τους πελάτες της, απεύθυνα Επίπληξη στην Καθ΄ ης. Η υπό διερεύνηση επεξεργασία, ήτοι η κοινοποίηση των δεδομένων του Καταγγέλλοντος, διενεργήθηκε αποκλειστικά και μόνο από την Καθ΄ ης, για τον λόγο αυτό κρίθηκε ότι η εταιρεία είσπραξης ληξιπρόθεσμων οφειλών δεν υπήχε ευθύνης.

5.11. Καταγγελία για συλλογή και επεξεργασία δεδομένων από το ΤΕΠΑΚ μέσω του ηλεκτρονικού εντύπου *ρει...START – Lime Survey*

Με αφορμή γραπτή και τηλεφωνική επικοινωνία του Γραφείου μου με φοιτητές και εκπροσώπους Συνδικαλιστικών Οργανώσεων του Ακαδημαϊκού Προσωπικού του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου (ΤΕΠΑΚ), κατά την οποίαν διατύπωσαν τις έντονες ανησυχίες τους σχετικά με τη συλλογή και επεξεργασία από το ΤΕΠΑΚ δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούσαν στον εμβολιασμό ή τη νόσησή τους από την COVID – 19, για σκοπούς ελέγχου της κατοχής των εν λόγω πιστοποιητικών, Αποφάσισα να διερευνήσω το σύννομο της επεξεργασίας αυτή.

Η έρευνα του Γραφείου μου και η επικοινωνία μου με το ΤΕΠΑΚ κατέδειξε ότι μέσω του διαδικτύου και της χρήσης ηλεκτρονικού εντύπου της πλατφόρμας Lime Survey γινόταν συλλογή προσωπικών δεδομένων και μεταφόρτωση των σχετικών πιστοποιητικών. Συγκεκριμένα η συλλογή αφορούσε στα ακόλουθα στοιχεία: ΑΔΤ, Θέση, Τμήμα, πιστοποιητικό (νόσησης και εμβολιασμού) και ημερ. έκδοσης τους. Η διατήρηση των δεδομένων καθορίστηκε για χρονική περίοδο ενός έτους.

Οι θέσεις και το σκεπτικό της Απόφασης συνοψίζονται ως ακολούθως:

- η συλλογή και επεξεργασία των ως άνω δεδομένων δεν μπορεί να εδράζεται στη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων λόγω της ετεροβαρούς σχέσης μεταξύ εργοδότη και εργοδοτούμενου,

- η συλλογή των δεδομένων μέσω ηλεκτρονικού εντύπου και η διατήρηση τους σε ηλεκτρονική και /ή έντυπη μορφή για χρονική περίοδο ενός έτους υπερβαίνει τα όρια του σύννομου και θεμιτού καθ' όσων τίθεται εκτός επιταγής του νόμου (Διάταγμα)
- η εν λόγω επεξεργασία αναιρεί και /ἡ παραβαίνει τις βασικές αρχές της σύννομης επεξεργασίας δεδομένων (βλ. ἀρθρο 5(1)), ὁπως τις Αρχές της Νομιμότητας, Αναλογικότητας, και περιορισμού της περιόδου αποθήκευσης / διατήρησης των δεδομένων,
- η συλλογή των δεδομένων μέσω του διαδικτύου αποτελεί επεξεργασία που από τη φύση της εγκυμονεί και/ή ελλοχεύει κινδύνους που σχετίζονται με την ασφάλεια της επεξεργασίας και των προσωπικών δεδομένων.

Αφού έλαβα υπόψιν κατά την κρίση μου όλες τις περιστάσεις της υπόθεσης συμπεριλαμβανομένων των μεμονωμένων ενεργειών στις οποίες προέβη το ΤΕΠΑΚ προς αποκατάσταση της νομιμότητας της επεξεργασίας, έκρινα τη συγκεκριμένη επεξεργασία αντιβαίνουσα με τις Αρχές

- (α) της νομιμότητας (καθ΄ υπέρβαση της νομικής επιταγής του Διατάγματος), αντικειμενικότητας, διαφάνειας, (ελλειπής και ανεπαρκής ενημέρωση αφού το πληροφοριακό μέρος στην αρχή του εντύπου δεν παρέχει την απαραίτητη και ελάχιστη πληροφόρηση για τη διασφάλιση της αναγκαίας διαφάνειας στη βάση των άρθρων 12 και 13 του του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, ως εκτίθενται στο **Μέρος Β** πιο πάνω,
- (β) της αναγκαιότητας και αναλογικότητας, με την έννοια ότι η επεξεργασία υπερέβη το μέτρο του αναγκαίου και του ανάλογου τόσο αναφορικά με τη χρήση του ηλεκτρονικού εντύπου της υπό αναφορά πλατφόρμας, εκτιμώντας ότι αφενός υπήρχαν άλλες λύσεις λιγότερο παρεμβατικές (xls file μέσω ενδοδικτύου), όσο και αναφορικά με την ποσότητα και ποιότητα των δεδομένων που έχουν συλλεγεί πριν από τη διαμόρφωση του εντύπου π.χ πιστοποιητικό νόσησης, πιστοποιητικό εμβολιασμού,
- (γ) της περιόδου τήρησης των δεδομένων (ένα έτος) η οποία δεν δικαιολογείται από τη νομική επιταγή ήτοι το Διάταγμα, το οποίο δεν προβλέπει καν τη διατήρηση των δεδομένων αυτών, καθώς και
- (δ) της ασφάλειας των δεδομένων, ένεκα της έκθεσής τους σε περιβάλλον του διαδικτύου και λογισμικό τρίτου ήτοι του παρόχου της συγκεκριμένης πλατφόρμας αντί της διενέργειας της επεξεργασίας σε ψηφιακό περιβάλλον εσωτερικού δικτύου ή ενδοδικτύου του ΤΕΠΑΚ.

Αποφάσισα την επιβολή στο ΤΕΠΑΚ της διοικητικής κύρωσης της **Εντολής,** τηρουμένων των διατάξεων του άρθρου 58(2)(δ) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, την οποία θεωρώ κατάλληλη και ανάλογη υπό τις περιστάσεις.

Ασκώντας τις υπό αναφορά εξουσίες που μου απονέμει ο Κανονισμός έχω απευθύνει τις ακόλουθες Εντολές στο ΤΕΠΑΚ-

Εντολή 1^η: Τερματίσει άμεσα την επεξεργασία μέσω του ηλεκτρονικού εντύπου.

Εντολή 2^η: Διαγράψει ή καταστρέψει ανάλογα με την περίπτωση τα πιστοποιητικά εμβολιασμού και νόσησης από τη βάση δεδομένων ή τα αρχεία του, τα οποία έχει ήδη συλλέξει.

Εντολή 3^η: Προβεί σε όλες τις απαραίτητες, σύννομες ενέργειες ώστε να καταστήσει την επεξεργασία σύννομη, θεμιτή και συμμορφούμενη με τις ως άνω βασικές αρχές του Κανονισμού σύμφωνα με τις εισηγήσεις μου.

Εντολή 4^η: Γνωστοποιήσει στο Γραφείο μου εντός αποκλειστικής προθεσμίας 2 εβδομάδων από την παραλαβή της παρούσας όλες τις ενέργειες προς υλοποίηση των **Εντολών 1 - 3.**

Υπήρξε συμμόρφωση του ΤΕΠΑΚ, αφού διακόπηκε η λειτουργία της συλλογής δεδομένων μέσω του συγκεκριμένου ηλεκτρονικού εντύπου και διαγράφηκαν τα πιστοποιητικά εμβολιασμού.

5.12. Καταγγελίες για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων για σκοπούς απ' ευθείας εμπορικής προώθησης

Υποβλήθηκαν παράπονα στο Γραφείο μου για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων με σκοπό την απευθείας εμπορική προώθηση αγαθών ή / και υπηρεσιών που προσφέρουν άτομα ή / και εταιρείες. Η απευθείας εμπορική προώθηση πραγματοποιείται, είτε με την χρήση ηλεκτρονικών μέσων χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση όπως email, φαξ, sms, mms κλπ., είτε με την χρήση με ανθρώπινη παρέμβαση όπως μέσω ταχυδρομείου και κλήσεων δια ζώσης.

Οι Καταγγέλλοντες ανέφεραν ότι η αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων sms ή / και email πραγματοποιήθηκε χωρίς την συγκατάθεση τους ή / και χωρίς να υφίσταται οποιαδήποτε σχέση μεταξύ των ιδίων και των ατόμων / εταιρειών ή / και χωρίς να παρέχεται η οδηγία αντίταξης ατελώς και εύκολα.

Αφού εξετάστηκαν οι λόγοι που προέβαλαν κάθε φορά οι Καθ' ων την καταγγελία, εξέδωσα αποφάσεις **προειδοποίησης** εναντίον 7 ατόμων / εταιρειών.

Για τις Τελικές Αποφάσεις που αφορούσαν στις Βουλευτικές Εκλογές του 2021, σχετική είναι η Ανακοίνωση μου ημερ. 15 Σεπτεμβρίου, 2021.

5.13. Γνωστοποίηση παραβίασης συμβάντος από τα ποδοσφαιρικά σωματεία ΑΠΟΕΛ και ΟΜΟΝΟΙΑ

Σε σχέση με το θέμα αυτό, σχετικές είναι οι Ανακοινώσεις του Γραφείου μου ημερ. 6 Αυγούστου, 2021 και 6 Σεπτεμβρίου, 2021.

Το σωματείο OMONOIA και η εταιρεία Hellenic Technical Enterprises Ltd καταχώρησαν διοικητική προσφυγή εναντίον της Απόφασης μου, ενώ το ΑΠΟΕΛ καταχώρησε διοικητική προσφυγή εναντίον μέρους της Απόφασης μου.

5.14. Καταγγελία εναντίον της Altius Insurance Ltd για συλλογή υπερβολικών δεδομένων σε ασφαλιστικό συμβόλαιο

Υπεβλήθη καταγγελία εναντίον της ασφαλιστικής εταιρείας Altius Insurance Ltd (εφεξής η «Καθ' ης»), από πρόσωπο που είχε συνάψει ασφαλιστικό συμβόλαιο και το οποίο υπήρξε συνεργάτης - ασφαλιστής της.

Ο Καταγγέλλων ανέφερε ότι ερωτάτο από την Καθ΄ ης για το κόμμα στο οποίο ανήκε, επειδή σημείωσε στο συμβόλαιό του ότι ήταν μέλος πολιτικού κόμματος. Λόγω των αντικρουόμενων θέσεων που ετέθησαν ενώπιόν μου και της προκύπτουσας δυσχέρειας, αφού η καταγγελία υπεβλήθη με καθυστέρηση αρκετών χρόνων, το περιστατικό δεν μπορούσε να διερευνηθεί περαιτέρω.

Στο πλαίσιο όμως εξέτασης της καταγγελίας, διαπίστωσα ότι οι ερωτήσεις/πεδία του συμβολαίου για την αναγνώριση των πολιτικώς εκτεθειμένων προσώπων δεν ήταν διατυπωμένες με σαφήνεια και/ή εξέρχονταν του πλαισίου υποχρεώσεών της Καθ΄ ης. Διαπίστωσα επίσης παραβίαση των άρθρων 5(1)(γ) και 6 του Κανονισμού αφού με βάση την αρχή της ελαχιστοποίησης, συλλέχθηκαν μη αναγκαία και ακατάλληλα

δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντος από όσα απαιτούνταν για εκπλήρωση των έννομων υποχρεώσεών της Καθ' ης.

Λόγω των ανωτέρω, αποφάσισα:

- (α) να δώσω **Εντολή** στην Καθ' ης όπως, εντός ενός μηνός από τη λήψη της απόφασης, προβεί σε κατάλληλη αναδιατύπωση των υπό αναφορά προτάσεων του εντύπου πρότασης ασφάλισης κλάδου ζωής, ούτως ώστε να τηρούνται οι πρόνοιες των άρθρων 5(1)(γ) και 6 του Κανονισμού, και αποστείλει προς το Γραφείο μου το νέο έντυπο,
- (β) να δώσω **Εντολή** στην Καθ' ης όπως, εντός τριών μηνών από τη λήψη της Απόφασης, προβεί σε καταστροφή όλων των απαντήσεων των πελατών της στις υπό αναφορά προτάσεις, και οι οποίες παραβιάζουν τα άρθρα 5(1)(γ) και 6 του Κανονισμού, και με ενημερώσει σχετικά.

Η Καθ' ης συμμορφώθηκε με τις ανωτέρω εντολές.

5.15. Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από Mediterranean Hospital of Cyprus

Εργαζόμενος του Καθ΄ ου υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, όπου ισχυρίστηκε ότι ζήτησε από τον εργοδότη να του κοινοποιηθούν όλα τα προσωπικά δεδομένα που τον αφορούσαν και συγκεκριμένα, οι πληροφορίες που αφορούν στις πληρωμές στο όνομα του από τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας.

Το Γραφείο μου όταν έλαβε το παράπονο, επικοινώνησε μαζί με τον Διευθυντή του Νοσηλευτηρίου και ζητηθήκαν οι απόψεις του για την καταγγελία. Στην απάντηση του, ανέφερε ότι, είχε ικανοποιήσει το αίτημα πρόσβασης του Καταγγέλλοντος και απέρριψε τους ισχυρισμούς του. Το Γραφείο μου ζήτησε αποδεικτικά της εν λόγω ικανοποίησης αλλά η απάντηση του Διευθυντή ήταν αρνητική.

Στη συνέχεια των πιο πάνω εξέδωσα **Εντολή** προς τον Καθ' ου όπως παρασχεθούν οι πληροφορίες που είχαν ζητηθεί ως άνω, αλλά το Γραφείο μου δεν έλαβε τις εν λόγω πληροφορίες, ούτε επικοινώνησε ο Καθ' ου για σχετική ενημέρωση.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι αγνόησε τις εντολές μου και απέφυγε να συνεργαστεί με το Γραφείο μου κατά παράβαση του Άρθρου 31 και του Άρθρου 58(1)(α) του Κανονισμού, αποφάσισα όπως επιβάλλω προς το νοσηλευτήριο Mediterranean Hospital of Cyprus **διοικητικό πρόστιμο** ὑψους €10,000.

5.16. Καταγγελία εναντίον του Συμβουλίου Αποχετεύσεως Λεμεσού – Αμαθούντας για επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς συγκατάθεση

Οι Καταγγέλλοντες, κατήγγειλαν το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λεμεσού - Αμαθούντας, ότι επεξεργάστηκε προσωπικά δεδομένα τους, χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεσή τους. Μετά τη διερεύνηση της καταγγελίας διαπιστώθηκε ότι η παράβαση αφορούσε στη μη τήρηση των μέτρων ασφαλείας. Έκρινα ότι δεν τηρήθηκαν επ' ακριβώς οι οδηγίες ταυτοποίησης, ως αυτές απορρέουν από τις οδηγίες που είχα ήδη δώσει στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λεμεσού - Αμαθούντας.

Στις 30/9/2021 εξέδωσα απόφαση **Επίπληξης** προς το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λεμεσού - Αμαθούντας, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, όπως, στο μέλλον, ακολουθεί τις διαδικασίες για τήρηση του Κανονισμού, καθώς και των μέτρων ασφάλειας σε όλα τα τμήματα και υπηρεσίες που το απαρτίζουν και τελούν υπό τη διοίκηση του.

Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λεμεσού – Αμαθούντας, προβεί σε παρόμοιας φύσης παράβαση τους επόμενους έξι (6) μήνες, η παρούσα **Επίπληξη** θα επιμετρηθεί στην ενδεχόμενη επιβολή διοικητικής κύρωσης εναντίον του.

5.17. Καταγγελία εναντίον εταιρείας Crowd Tech Limited για τηλεφωνικές κλήσεις

Ο Καταγγέλλων, κάτοικος κράτους μέλους της Ε.Ε., έλαβε τρεις διαδοχικές τηλεφωνικές κλήσεις από εκπρόσωπο της εταιρείας Crowd Tech Limited, ενώ είχε ασκήσει το δικαίωμα διαγραφής και ανάκλησης της συγκατάθεσης του για περαιτέρω επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων. Η καταγγελία διαβιβάστηκε στο Γραφείο μου από την Αρχή του κράτους μέλους, για να διερευνηθεί ως τοπική υπόθεση, εφόσον η εταιρεία έχει την κύρια εγκατάσταση της στη Κύπρο.

Αφού εξετάστηκε το παράπονο, διαπιστώθηκε ότι ο Καταγγέλλων ήταν πελάτης της Καθ΄ ης την καταγγελία. Η Καθ΄ ης δεν θα μπορούσε να ικανοποιήσει πλήρως το δικαίωμα διαγραφής του Καταγγέλλοντος εφόσον υπήρχαν άλλες νομικές υποχρεώσεις που την ανάγκαζαν να διατηρεί αρχείο με τα προσωπικά του δεδομένα. Θα μπορούσε όμως να ικανοποιήσει το δικαίωμα αντίταξης του σε σχέση με τις τηλεφωνικές κλήσεις, εφόσον δεν υφίστατο οποιαδήποτε νομική υποχρέωση σε σχέση με το θέμα αυτό.

Διαπιστώθηκε έλλειψη ορθής εκπαίδευσης του προσωπικού της εταιρείας, η οποία διενεργούσε τις τηλεφωνικές κλήσεις εκ μέρους της Καθ΄ ης την καταγγελία (εκτελών την επεξεργασία), στο να αναγνωρίζει τα αιτήματα των υποκειμένων των δεδομένων και να διευκολύνει την άσκηση τους, όπως και καθυστέρηση στην ικανοποίηση του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων σε σχέση με την αντίταξη στην λήψη τηλεφωνικών κλήσεων.

Ως εκ τούτου δυνάμει του Άρθρου 58(2)(β) του ΓΚΠΔ, απηύθυνα **Επίπληξη** στην Καθ' ης, για παραβίαση των Άρθρων 6(1)(a), 12(2), 12(3), 17(1)(β) και 24 του Κανονισμού.

Εκδόθηκε **Εντολή** προς την Καθ΄ ης την καταγγελία όπως εφαρμόσει ικανοποιητικά τεχνικά και οργανωτικά μέτρα έτσι ώστε να αναγνωρίζονται και να διευκολύνονται τα αιτήματα των υποκειμένων των δεδομένων. Δόθηκε περιθώριο τριών μηνών για ικανοποίηση της Εντολής με οδηγίες προς την Καθ΄ ης την καταγγελία όπως ενημερώσει το Γραφείο μου για τις ενέργειες στις οποίες θα προβεί.

Η Καθ΄ ης την καταγγελία έχει συμμορφωθεί με την **Εντολή**, προσφέροντας πρόσθετη εκπαίδευση επί του θέματος στο προσωπικό, εφαρμόζοντας πρόγραμμα ανταπόκρισης περιστατικού, δημιουργώντας ενημερωμένο αρχείο καταγραφής αιτημάτων, κ.ά.. Πέρα του συγκεκριμένου στοιχείου της Εντολής, έχει εφαρμόσει πρόσθετα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, σε σχέση με την συμμόρφωση ενός υπεύθυνου επεξεργασίας με τον Κανονισμό.

5.18. Καταγγελία για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από εργοδοτουμένους του ΤΕΠΑΚ

Ο Καταγγέλων παραπονείτο ότι ο Καθ΄ ου την καταγγελία αρ. 1 κοινοποιούσε δεδομένα προσωπικού του χαρακτήρα και γι΄ αυτό ήταν υπόλογος ποινικών ευθυνών. Τόσο ο Καταγγέλλων όσο και ο Καθ΄ ου την καταγγελία αρ. 1, ήταν εργοδοτούμενοι στο Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου.

Ήταν ευθύνη του ΤΕΠΑΚ στα πλαίσια των υποχρεώσεων του για εφαρμογή κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων, να γνωρίζει σε ποιους αποστέλλονται στοιχεία ή/και έγγραφα, τα οποία αφορούσαν στον οργανισμό και στην περίπτωση που εντοπίζετο περιστατικό ασφάλειας, το οποίο θα οδηγούσε σε διαρροή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, να λάμβανε τα δέοντα μέτρα.

Τα έγγραφα που κοινοποιούνταν και το περιεχόμενο αυτών δεν αφορούσαν στην προσωπική και οικογενειακή ζωή του Καταγγέλλοντος, αλλά αφορούσαν στην επαγγελματική του ιδιότητα και καθήκοντα στο ΤΕΠΑΚ. Οι κοινοποιήσεις στις οποίες προέβη ο Καθ΄ ου την καταγγελία αρ. 1 ήταν προς άλλα τμήματα του ΤΕΠΑΚ και/ή προσωπικό, όπου θεωρούνται κοινοποιήσεις εντός του ίδιου του υπεύθυνου επεξεργασίας και όχι κοινοποιήσεις σε «τρίτους». Κοινοποιήσεις σε δικηγορικά γραφεία φαίνεται να αφορούσαν σε άτομα τα οποία παρείχαν διαχρονικά νομική συμβουλή εκατέρωθεν, επί των εγειρόμενων θεμάτων. Κοινοποιήσεις σε δημόσιες αρχές στα πλαίσια νομικής υποχρέωση για την άσκηση των επίσημων καθηκόντων τους, δεν θεωρούνται ως κοινοποίηση σε αποδέκτες.

Το κατά πόσο ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 είναι υπόλογος ποινικού αδικήματος, ως ήταν η θέση του Καταγγέλλοντος, δεν είναι κάτι το οποίο άπτεται των αρμοδιοτήτων μου. Παραπέμφθηκε ο Καταγγέλλων για σχετική καταγγελία στην Αστυνομία. Το θέμα της ποινικής ευθύνης ακολούθως θα κριθεί ενώπιον Δικαστηρίου.

Σε σχέση με την αρχή της «Ανάγκης Γνώσης» και με τα στοιχεία που είχα στη διάθεση μου, δεν μπορούσα να καταλήξω σε ασφαλή συμπεράσματα για το κατά πόσον οι παραλήπτες των εγγράφων είχαν σχετική αρμοδιότητα να τα παραλαμβάνουν.

Έγινε **Σύσταση** προς το ΤΕΠΑΚ, όπως σε περίπτωση που δεν υπάρχουν να θεσπιστούν διαδικασίες τέτοιες οι οποίες να επιτρέπουν την διερεύνηση παρόμοιων καταγγελιών μέσω εσωτερικών μηχανισμών.

5.19. Αυτεπάγγελτη έρευνα εναντίον της εταιρείας WiSpear Ltd για παραβίαση Αρχών του Κανονισμού

Σχετική με το εν λόγω θέμα, η Ανακοίνωση του Γραφείου μου ημερ. 12 Νοεμβρίου, 2021.

5.20. Καταγγελία εναντίον της Universal Life Insurance Public Co. Ltd για ανεπιθύμητη κλήση εμπορικής προώθησης προς υπηρεσιακό τηλεφωνικό αριθμό

Ο Καταγγέλλων είχε λάβει κλήση στο υπηρεσιακό του τηλέφωνο από συνεργάτιδα ασφαλιστική διαμεσολαβήτρια της Καθ΄ ης, για προώθηση υπηρεσιών / συμβολαίων της Καθ΄ ης. Η καλούσα ζήτησε ονομαστικά τον Καταγγέλλοντα και του ανέφερε ότι ο συγκεκριμένος τρόπος προσέγγισης αποτελεί πολιτική της Καθ΄ ης.

Αφού ζητήθηκαν οι θέσεις της Καθ΄ ης, αποφάσισα ότι , η πρακτική που ακολουθείται, δεν θεωρείται νόμιμη και θεμιτή λαμβάνοντας υπόψη ότι, διενεργούνται τηλεφωνικές κλήσεις, χωρίς να προηγηθεί η λήψη της ανάλογης συγκατάθεσης από το υποκείμενο των δεδομένων και χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε συμβατική σχέση.

Ως εκ τούτου δυνάμει του Άρθρου 58(2)(β) του ΓΚΠΔ, απηύθυνα Επίπληξη στην Καθ΄ ης, για παραβίαση του Άρθρου 6(1) του ΓΚΠΔ και συνέστησα όπως προς αποφυγή παρόμοιων περιστατικών στο μέλλον, η Καθ΄ ης απέχει από οποιαδήποτε απευθείας εμπορική προώθηση, χωρίς να υπάρχει νομική βάση, και ακολουθεί όλες τις διαδικασίες προς συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ.

Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η Καθ' ης προβεί σε παρόμοιας φύσης παράβαση του ΓΚΠΔ, η παρούσα επίπληξη θα επιμετρηθεί αναλόγως.

6. ΓΝΩΜΕΣ/ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

Με βάση τις διατάξεις του άρθρου 58(3)(β) του Κανονισμού, έχω εξουσία να εκδίδω, με δική μου πρωτοβουλία ή κατόπιν αιτήματος, γνώμες προς το εθνικό κοινοβούλιο, την κυβέρνηση ή προς άλλα όργανα και οργανισμούς, καθώς και προς το κοινό, για κάθε θέμα το οποίο σχετίζεται με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Κατά το 2021, εξέδωσα την ακόλουθη Οδηγία, η οποία παρατίθεται αυτούσια:

6.1. Οδηγία για την αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων

1. Γενικές Αρχές

Για την πολιτική επικοινωνία (αποστολή μηνυμάτων και την διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων) εφαρμόζονται οι διατάξεις του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679, στο εξής «ο <u>Κανονισμός</u>» και του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου 112 του 2004, όπως έχει τροποποιηθεί, στο εξής «<u>Νόμος 112(I)/2004</u>», που αφορούν στην <u>απ΄ ευθείας εμπορική προώθηση</u>.

Το περιεχόμενο μιας πολιτικής επικοινωνίας μπορεί να παρουσιάζεται αμέσως ή εμμέσως, όπως με απλή παράθεση του προγράμματος δράσης και των πολιτικών ιδεών, με ενημερωτικό δελτίο που καλύπτει διάφορα θέματα, με προσκλήσεις σε ιστοχώρους για ανάγνωση των πολιτικών μηνυμάτων, ή με πρόσκληση σε προεκλογική ομιλία ή εκδήλωση. Ως εκ τούτου, τέτοιου είδους μηνύματα θεωρούνται «διαφημιστικά» και ισχύουν οι πιο πάνω διατάξεις της νομοθεσίας.

Η διεύθυνση οικίας, η διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και ο αριθμός τηλεφώνου αποτελούν προσωπικά δεδομένα. Η χρήση τους για σκοπούς πολιτικής επικοινωνίας αποτελεί μορφή επεξεργασίας. Τα πρόσωπα που διεξάγουν την πολιτική επικοινωνία στο πλαίσιο της προώθησης των πολιτικών τους προγραμμάτων και ιδεών είναι <u>υπεύθυνοι επεξεργασίας</u> σύμφωνα με την ερμηνεία που δίδεται στον όρο αυτό στο άρθρο 4 του Κανονισμού, είτε πρόκειται για πολιτικά κόμματα / κινήματα ή υποψήφιους βουλευτές και θα πρέπει να ενεργούν σύμφωνα με τις διατάξεις της σχετικής νομοθεσίας.

Στις περιπτώσεις που μέρος της επεξεργασίας ανατίθεται σε εκτελούντα την επεξεργασία (εξωτερικό φυσικό ή νομικό πρόσωπο που δεν είναι υπάλληλος / εργοδοτούμενος του υπεύθυνου επεξεργασίας), σύμφωνα με τον Κανονισμό (Άρθρα 4(8) και 28), <u>θα πρέπει να υπάρχει σύμβαση</u> και ο εκτελών να συμμορφώνεται με όλες τις προβλεπόμενες από τον Κανονισμό υποχρεώσεις του.

2. Πολιτική επικοινωνία με ηλεκτρονικά μέσα χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση (αποστολή μηνυμάτων μέσω email, φαξ, sms, mms και διενέργεια αυτόκλητων κλήσεων με συσκευή αυτόματων κλήσεων / με ηχογραφημένο μήνυμα / χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση) — Νόμος 112(I)/2004

Για την αποστολή μηνυμάτων και τη διενέργεια κλήσεων χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, με βάση το άρθρο 106 του Νόμου 112(I)/2004, απαιτείται να έχει ληφθεί η συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων (παραληπτών/κληθέντων).

Με βάση το εδάφιο (2) του ίδιου άρθρου επιτρέπεται η αποστολή μηνυμάτων και η διενέργεια κλήσεων σε <u>πελάτες</u> με την προϋπόθεση ότι τους δίνεται η δυνατότητα αντίταξης με εύκολο τρόπο και ατελώς κατά τη συλλογή των στοιχείων, καθώς και σε κάθε μήνυμα, σε περίπτωση που ο χρήστης αρχικά δεν είχε διαφωνήσει σε αυτή τη χρήση. Κατ' αναλογία τα κόμματα μπορούν να αποστείλουν μηνύματα στα <u>εγγεγραμμένα μέλη</u>

τους υπό τις πιο πάνω προϋποθέσεις, αλλά οι υποψήφιοι δεν μπορούν να χρησιμοποιήσουν καταλόγους με διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αριθμούς τηλεφώνων, αριθμούς φαξ κ.λ.π. τους οποίους έχουν συλλέξει στα πλαίσια άσκησης δημόσιας εξουσίας, ή άσκησης καθηκόντων σε προηγούμενες θητείες τους, ή από πελάτες τους σε άλλες ασχολίες ή επαγγέλματα τους, καθώς τα άτομα που περιλαμβάνονται σε τέτοιους καταλόγους δεν θεωρούνται «πελάτες» σύμφωνα με την έννοια του πιο πάνω άρθρου.

Με βάση το περί Νομικών Προσώπων (Διασφάλισης των εννόμων Συμφερόντων αναφορικά με Αυτόκλητες Επικοινωνίες) Διάταγμα του 2005, που εκδόθηκε από τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων, η προστασία από την αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων με ηλεκτρονικά μέσα και τις αυτόκλητες κλήσεις έχει επεκταθεί και στα <u>νομικά πρόσωπα (εταιρείες/οργανισμούς</u>).

Οι αποστολείς θα πρέπει σε όλα τα μηνύματα πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιστήτων που αποστέλλουν να παρέχουν στους παραλήπτες των μηνυμάτων διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (στην περίπτωση μηνυμάτων μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) ή αριθμό χωρίς χρέωση (στην περίπτωση μηνυμάτων sms,mms), ώστε να δίνουν την δυνατότητα διαγραφής (opt-out) χωρίς χρέωση, όπως προβλέπει ο Νόμος. Σε κάθε μήνυμα που αποστέλλεται θα πρέπει να αναγράφονται οδηγίες που να εξηγούν στον παραλήπτη πως μπορεί να ζητήσει τον τερματισμό της λήψης των μηνυμάτων. Για παράδειγμα, στο τέλος του μηνύματος να αναγράφεται "Για διαγραφή καλέστε 8ΧΧΧΧΧΧΧΧ" ή "SMS STOP στείλτε ΧΧΧΧΧΧ στο 8ΧΧΧ". Τα αιτήματα για διαγραφή θα πρέπει να ισχύουν για όλες τις μελλοντικές πολιτικές εκστρατείες και όχι μόνο για τη συγκεκριμένη.

Διευκρινίζεται, επίσης, ότι η παροχή της δυνατότητας διαγραφής από τον κατάλογο των αριθμών / διευθύνσεων, στους οποίους αποστέλλονται μηνύματα (opt-out), δεν νομιμοποιεί από μόνη της την αποστολή των μηνυμάτων, αλλά θα πρέπει να έχει πρώτα ληφθεί η συγκατάθεση των παραληπτών ή αυτοί να είναι εγγεγραμμένα μέλη.

3. Πολιτική επικοινωνία μέσω ταχυδρομείου και κλήσεων δια ζώσης / με ανθρώπινη παρέμβαση – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679

Για την πολιτική επικοινωνία μέσω ταχυδρομείου και κλήσεων δια ζώσης / με ανθρώπινη παρέμβαση εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κανονισμού. Εκτός από τις βασικές αρχές (Άρθρο 5), και τις προϋποθέσεις για νόμιμη επεξεργασία (Άρθρο 6) που θα πρέπει να εφαρμόζονται σε όλες τις μορφές επεξεργασίας, για την απευθείας εμπορική προώθηση σχετικές είναι οι διατάξεις των παραγράφων 47 και 70 του προοιμίου και του Άρθρου 21 του Κανονισμού.

Η νομική βάση για την πιο πάνω πολιτική επικοινωνία μπορεί να είναι:

- Η συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων (Άρθρο 6(1)(α)),
- Το έννομο συμφέρον που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας (στην περίπτωση μελών του κόμματος) 6(1)(στ).

Στην περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας επικαλείται ότι η επεξεργασία διενεργείται με βάση το έννομο συμφέρον που επιδιώκει, θα πρέπει να προβαίνει σε αξιολόγηση/ στάθμιση του έννομου συμφέροντος του με τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα μπορούσε να επικαλεστεί τέτοιο έννομο συμφέρον όταν υφίσταται σχετική και κατάλληλη σχέση μεταξύ του υποκειμένου των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας, όπως αν το υποκείμενο των δεδομένων είναι πελάτης του υπευθύνου επεξεργασίας (παράγραφος 47 του προοιμίου). Κατ΄ αναλογία στην περίπτωση της πολιτικής επικοινωνίας, τα κόμματα θα μπορούσαν να επικαλεστούν το έννομο συμφέρον τους όταν το υποκείμενο των δεδομένων είναι μέλος του κόμματος.

Το υποκείμενο των δεδομένων δικαιούται να αντιταχθεί ανά πάσα στιγμή στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν απευθείας εμπορική προώθηση, περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, εάν σχετίζεται με αυτήν την απευθείας εμπορική προώθηση (Άρθρο 21).

4. Διευκρινήσεις και για όλες τις περιπτώσεις πολιτικής επικοινωνίας

Σε όλες τις περιπτώσεις πολιτικής επικοινωνίας η συγκατάθεση θα πρέπει:

- να αποτελεί συγκεκριμένη και ρητή ένδειξη βουλήσεως, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια,
- να λαμβάνεται αφού το υποκείμενο των δεδομένων έχει ενημερωθεί,
- να είναι ελεύθερη,
- να μπορεί να ανακληθεί ανά πάσα στιγμή,
- να μπορεί να αποδειχθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ότι έχει ληφθεί.

Νοείται ότι η συγκατάθεση θα πρέπει να λαμβάνεται από τον ίδιο τον κάτοχο του αριθμού ή της διεύθυνσης και όχι από τρίτους.

Δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν αριθμοί ή διευθύνσεις από πηγές προσβάσιμες στο κοινό (όπως, για παράδειγμα, τον τηλεφωνικό κατάλογο, το διαδίκτυο ή καταλόγους μελών επαγγελματικών ενώσεων, σωματείων, συλλόγων, επαγγελματικών κλάδων κ.τ.λ.) για αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων αλλά ούτε για σκοπούς λήψης συγκατάθεσης αφού τέτοια ενέργεια θα συνιστούσε πολιτική επικοινωνία χωρίς συγκατάθεση.

Δεν επιτρέπεται επίσης η πολιτική επικοινωνία σε τυχαίους αριθμούς τηλεφώνων (π.χ. που έχουν παραχθεί από πρόγραμμα ηλεκτρονικού υπολογιστή). Ακόμη και εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν διατηρεί στοιχεία των κατόχων των αριθμών, οι αριθμοί τηλεφώνων αποτελούν προσωπικά δεδομένα, καθώς ο κάτοχος τους μπορεί εύκολα να ταυτοποιηθεί.

7. ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το 2021, το Γραφείο μου προέβη στη διενέργεια 26 επιτόπιων ελέγχων, εκ των οποίων ο ένας αφορούσε σε ελέγχους εκλογικών κέντρων των Βουλευτικών Εκλογών. Επίσης, το Γραφείο μου προέβη σε ελέγχους μέσω ερωτηματολογίου, καθώς και σε ελέγχους αρχείων cookies σε ιστοσελίδες.

Ο ακόλουθος πίνακας παρουσιάζει τους ελέγχους που διενήργησε το Γραφείο μου ανά τομέα δραστηριότητας:

A/A	Είδος ελέγχων	Κατηγορία ελεγχόμενων οντοτήτων	Αριθμός Ελέγχων	
1.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Εκλογικά κέντρα Βουλευτικών Εκλογών	45	
2.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι Αρχών Δημόσιου / Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα	5	
3.	Έλεγχοι μέσω ερωτηματολογίου	Έλεγχοι σε ιδιωτικά νοσηλευτήρια	73	
4.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχος Ιδιωτικού Τομέα	10	
		Έλεγχοι σε υπεραγορές		4
		Έλεγχοι σε ασφαλιστικές εταιρείες		2
		Έλεγχοι σε ιδιωτικά νοσηλευτήρια		4
5.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε ιδιωτικές εταιρείες	5	
6.	Έλεγχοι ιστοσελίδων	Έλεγχοι αρχείων cookies	36	
7.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε εγκαταστάσεις υπεύθυνων επεξεργασίας ή εκτελούντων την επεξεργασία, στο πλαίσιο διερεύνησης παραπόνου ή γνωστοποίησης περιστατικού παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα	5	

Κάτωθι παρατίθεται αναφορά γενική αναφορά για ελέγχους που διενεργήθηκαν και ειδική αναφορά για ελέγχους που η διερεύνησή τους έχει ολοκληρωθεί εντός του 2021.

7.1. Έλεγχοι σε εκλογικά κέντρα των Βουλευτικών Εκλογών

Στις 30 Μαΐου 2021, ημέρα διεξαγωγής των Βουλευτικών Εκλογών, το Γραφείο μου διενήργησε επιτόπιους ελέγχους σε 45 εκλογικά κέντρα, με σκοπό τον έλεγχο της συμμόρφωσης με τις υποχρεώσεις για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ως αυτές αναφέρονται και στην Ανακοίνωση που εξέδωσα στις 25 Μαΐου 2021, και η οποία παρουσιάζεται στην υποενότητα 8.11.

Συγκεκριμένα, ελέγχθηκε κατά πόσο δεν εκφωνείται μεγαλοφώνως ο αριθμός δελτίου ταυτότητας των ψηφοφόρων και κατά πόσο οι εκπρόσωποι των κομμάτων, οι οποίοι παρευρίσκονταν εντός των εκλογικών

κέντρων, είχαν στην κατοχή τους καταλόγους, οι οποίοι περιλάμβαναν προσωπικά δεδομένα τα οποία δεν προνοούνται από τη νομοθεσία.

Οι έλεγχοι δεν κατέδειξαν οποιαδήποτε παραβίαση της νομοθεσίας.

7.2. Έλεγχος Ιδιωτικού Τομέα

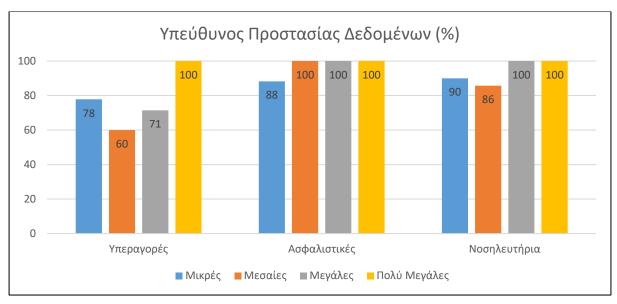
Το 2020, με σκοπό την αξιολόγηση του επιπέδου συμμόρφωσης του ιδιωτικού τομέα, το Γραφείο μου ξεκίνησε τη διενέργεια τομεακών ελέγχων μέσω ερωτηματολογίου. Στόχος των ελέγχων αυτών ήταν η αποτύπωση της συμμόρφωσης, η καταγραφή των παραλείψεων και/ή κενών, ο εντοπισμός των διαδικασιών και πράξεων επεξεργασίας που χρήζουν ιδιαίτερης προσοχής, όπως επίσης και ο καθορισμός περαιτέρω στρατηγικής για καλλιέργεια ορθής νοοτροπίας ως προς την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

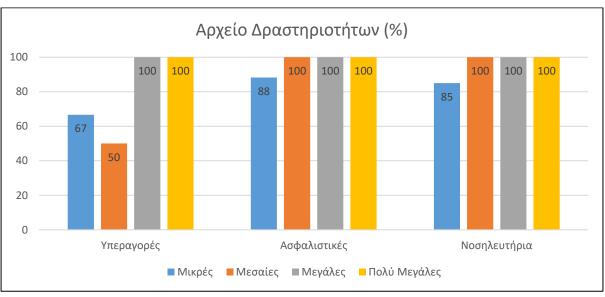
Κατά το 2020, οι έλεγχοι αφορούσαν στον τομέα των υπεραγορών, με την αποστολή ερωτηματολογίων σε αντιπροσωπευτικό δείγμα 42 υπεραγορών, και στον τομέα των ασφαλιστικών εταιρειών, με την αποστολή ερωτηματολογίων σε 42 ασφαλιστικές εταιρείες. Σε συνέχεια των τομεακών αυτών ελέγχων, κατά το 2021, διενεργήθηκε έλεγχος μέσω ερωτηματολογίου σε 73 ιδιωτικά νοσηλευτήρια.

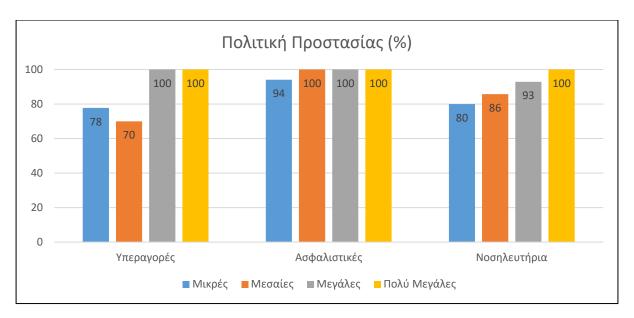
Η κατηγοριοποίηση των ελεγχόμενων μέσω ερωτηματολογίου έγινε με βάσει το πλήθος των εργαζομένων, ως εξής:

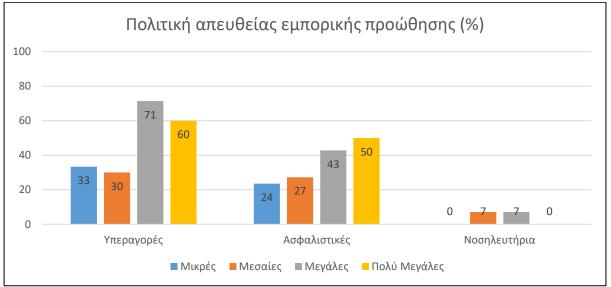
- Υπεραγορές:
 - μικρές (μέχρι 25),
 - μεσαίες (μέχρι 50),
 - μεγάλες (μέχρι 370),
 - πολύ μεγάλες (μέχρι 1800).
- Ασφαλιστικές εταιρείες:
 - μικρές (μέχρι 30),
 - μεσαίες (μέχρι 75),
 - μεγάλες (μέχρι 115),
 - πολύ μεγάλες (μέχρι 145).
- Νοσηλευτήρια:
 - μικρά (μέχρι 10),
 - μεσαία (μέχρι 30),
 - μεγάλα (μέχρι 100),
 - πολύ μεγάλα (μέχρι 500).

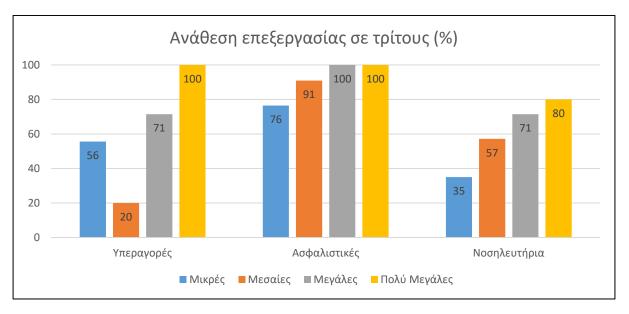
Οι ακόλουθες γραφικές παραστάσεις παρουσιάζουν το ποσοστό των θετικών απαντήσεων που αφορούν στον ορισμό Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων, στην ύπαρξη αρχείου δραστηριοτήτων, πολιτικής προστασίας και πολιτικής απευθείας εμπορικής προώθησης. Επίσης, παρουσιάζουν το ποσοστό των οντοτήτων που αναθέτουν επεξεργασία σε τρίτους και το ποσοστό αυτών που διαβιβάζουν δεδομένα.

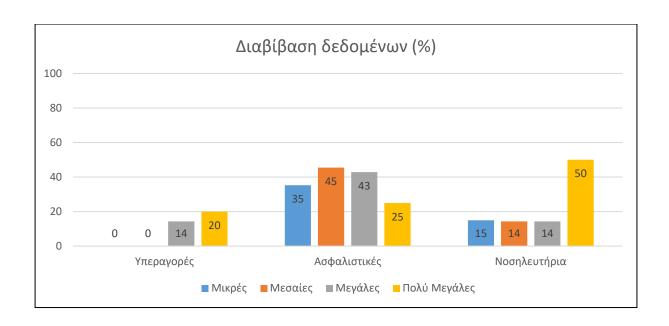












Αξιολογώντας τις απαντήσεις που έχουν ληφθεί, διαφαίνεται ικανοποιητικό επίπεδο και των τριών κλάδων, ήτοι του κλάδου των υπεραγορών, του κλάδου των ασφαλιστικών εταιρειών και του κλάδου των νοσηλευτηρίων. Μεταξύ των τριών κλάδων, διαπιστώθηκε υψηλότερο επίπεδο συμμόρφωσης των νοσηλευτηρίων, και ακολούθως των ασφαλιστικών εταιρειών. Επίσης, ως προς τις κατηγορίες που ετέθησαν, οι οντότητες με μεγαλύτερο αριθμό εργαζομένων παρουσίασαν υψηλότερο επίπεδο συμμόρφωσης από τις οντότητες με μικρότερο αριθμό εργαζομένων.

Η εγκυρότητα των απαντήσεων που έλαβε το Γραφείο μου αποτελεί αντικείμενο μελέτης, με υποβολή διευκρινιστικών ερωτήσεων, μελέτη εγγράφων των ελεγχόμενων και στοχευμένους επιτόπιους ελέγχους. Λαμβάνοντας υπόψιν τις απαντήσεις που έλαβε το Γραφείο μου, διενήργησε κατά το 2021, επιτόπιους ελέγχους σε 4 υπεραγορές, 2 ασφαλιστικές εταιρείες και 4 ιδιωτικά νοσηλευτήρια.

7.3. Έλεγχος αρχείων cookies ιστοσελίδων

Παρά τις υποδείξεις του Γραφείου μου στο παρελθόν, το Γραφείο μου παρατήρησε ότι μεγάλος αριθμός ιστοσελίδων δεν έχει εφαρμόσει και/ή δεν έχει εφαρμόσει πλήρως τις σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας.

Για τον λόγο αυτό, αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου, ενημερωμένες οδηγίες για τη χρήση αρχείων cookies, με την προσθήκη περισσότερων διευκρινήσεων σχετικά με την ορθή εφαρμογή των διατάξεων της νομοθεσίας. Στη συνέχεια εξέδωσα Ανακοίνωση με την οποία ενημέρωσα τους ιδιοκτήτες των ιστοσελίδων ότι θα αρχίσει η διενέργεια ελέγχων σε διαδικτυακούς τόπους, οι οποίοι κάνουν χρήση cookies. Η Ανακοίνωση αυτή περιλαμβάνεται στην υποενότητα 8.15.

Το Γραφείο μου διενέργησε 36 ελέγχους σε διάφορους διαδικτυακούς τόπους, οι οποίοι κάνουν χρήση αρχείων cookies, κυρίως σε ειδησεογραφικές ιστοσελίδες, online εφημερίδες και περιοδικά. Οι ιδιοκτήτες των ιστοσελίδων έλαβαν επιστολή σχετικά με τα ευρήματα του ελέγχου και κλήθηκαν να διορθώσουν τη χρήση των αρχείων cookies, προς συμμόρφωση με τις πρόνοιες της νομοθεσίας.

Σε Ευρωπαϊκό επίπεδο, το Γραφείο μου παρακολουθεί και συμμετέχει στη διαδικασία εξέτασης της νομιμότητας της χρήσης του εργαλείου Google Analytics. Επιπρόσθετα, το Γραφείο μου παρακολουθεί και συμμετέχει στις συναντήσεις της νέας ομάδας του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ), η οποία εξετάζει και συντονίζει το θέμα της ελεύθερης επιλογής (χωρίς επηρεασμό των χρηστών) κατά τη

λήψη της συγκατάθεσης για αρχεία cookies, με σκοπό την περαιτέρω ομοιομορφία στην προσέγγιση των μελών ΕΣΠΔ, στο θέμα αυτό.

7.4. Έλεγχος στις εταιρείες ΑLTAMIRA και ΚΕΔΙΠΕΣ

Με αφορμή την εκπομπή «Τομές στα Γεγονότα» του τηλεοπτικού σταθμού SIGMA, ημερομηνίας 12 Μαρτίου 2019, κατά τη διάρκεια της οποίας αποκαλύφθηκαν και/ή δημοσιεύθηκαν σε ζωντανή μετάδοση έγγραφα συμπεριλαμβανομένου και εγγράφου που έφερε το λογότυπο της εταιρείας ALTAMIRA Asset Management (Cyprus) Ltd (εφεξής η «ALTAMIRA»), υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας των μη εξυπηρετούμενων δανείων και/ή εκτελούσας την επεξεργασία εκ μέρους και για λογαριασμό της πρώην Συνεργατικής Κυπριακής Τράπεζας, και μεταγενέστερα της Κυπριακής Εταιρείας Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων Λτδ, ως νέου υπεύθυνου επεξεργασίας (εφεξής η « ΚΕΔΙΠΕΣ»), το Γραφείο μου ξεκίνησε αυτεπάγγελτη διερεύνηση της υπόθεσης, με σκοπό τη διακρίβωση των συνθηκών κάτω από τις οποίες έλαβε χώρα το περιστατικό, τον εντοπισμό ενεργειών, κενών ή παραλείψεων σχετικά με τη λήψη όλων των κατάλληλων τεχνικών, οργανωτικών μέτρων και μέτρων φυσικής ασφάλειας και την απόδοση ενδεχόμενων ευθυνών σχετικά με τις ενέργειες αυτές ή σχετικά με παραλείψεις.

Το περιεχόμενο των εγγράφων αφορούσε σε αναδιαρθρώσεις και διαγραφές δανείων πελατών του Συνεργατισμού. Τα έγγραφα αυτά περιλάμβαναν προσωπικά δεδομένα πελατών και εγγυητών του Συνεργατισμού και αφορούσαν σε φυσικά και νομικά πρόσωπα.

Το Γραφείο μου διενήργησε επιτόπιους ελέγχους στις υποδομές των εταιρειών και στα μηχανογραφημένα συστήματα, στη βάση των οποίων καταρτίστηκαν εκθέσεις ευρημάτων. Οι εκθέσεις ευρημάτων κατέδειξαν κενά ασφαλείας τα οποία υποβλήθηκαν καθηκόντων στις ελεγχόμενες οντότητες, για την άσκηση του δικαιώματος ακρόασής τους.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ευρήματα των εκθέσεων, απηύθυνα Γραπτή Εντολή σε αμφότερες τις ελεγχόμενες οντότητες όπως:

μεριμνήσουν για τη βελτίωση των τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφάλειας ώστε με βάση τον εκτιμημένο κίνδυνο (ενδογενή και εξωγενή) να διασφαλίζεται η μέγιστη δυνατή προστασία, ώστε να προλαμβάνονται περιστατικά / συμβάντα που αφορούν ιδίως σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, αλλοίωση, άνευ αδείας κοινολόγηση ή προσπέλαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ΄ άλλο τρόπο σε επεξεργασία και, ενεργήσουν καθ΄ υπόδειξη συγκεκριμένων στη Απόφαση σχολίων της Επιτρόπου, εντός αποκλειστικού χρονοδιαγράμματος δύο μηνών από την ημερ. της Απόφασης.

Οι ελεγχόμενες ενήργησαν ως η Εντολή μου, εντός του χρονοδιαγράμματος.

Η παρούσα πληροφόρηση περιλαμβάνεται και στην υποενότητα 5.2.

7.5. Έλεγχος στην εταιρεία Reliantco Investments Ltd

Υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου πέντε παράπονα εναντίον της επενδυτικής εταιρείας Reliantco Investments Ltd, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Οι παραπονούμενοι είχαν υποβάλει αίτημα για να λάβουν αντίγραφα των κλήσεων και/ή ηλεκτρονικών επικοινωνιών που είχαν με την επενδυτική εταιρεία, τις οποίες η εταιρεία έχει υποχρέωση βάσει του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου του 2017, Ν. 87(I)/2017, να διατηρεί για περίοδο πέντε ετών. Σύμφωνα με τα

παράπονα, οι παραπονούμενοι ισχυρίστηκαν ότι στα δεδομένα που έλαβαν, δεν περιλαμβάνονταν όλες οι κλήσεις και επικοινωνίες που είχαν με τους εργαζομένους της εταιρείας.

Η εταιρεία, μετά από επικοινωνία που είχε με το Γραφείο μου, απέστειλε εκ νέου στους παραπονούμενους αντίγραφα των δεδομένων που διατηρούσε για αυτούς. Ορισμένοι από τους παραπονούμενους απάντησαν ότι στα δεδομένα που έλαβαν, πάλι δεν περιλαμβάνονταν όλες οι κλήσεις και επικοινωνίες που είχαν με εργαζομένους της εταιρείας. Εντούτοις, τρεις από τους παραπονούμενους ήλθαν σε διακανονισμό με την εταιρεία και απέσυραν τα παράπονά τους.

Δυνάμει των εξουσιών που μου παρέχει ο Κανονισμός, διενήργησα έλεγχο στην εταιρεία, ούτως ώστε να εξετάσω τον τρόπο με τον οποίο χειρίζεται τα δικαιώματα πρόσβασης των υποκειμένων των δεδομένων και για να βεβαιωθώ ότι έχουν δοθεί στους παραπονούμενους όλα τα προσωπικά τους δεδομένα τα οποία η εταιρεία διατηρούσε.

Μια παραπονούμενη με πληροφόρησε ότι στα δεδομένα που συλλέγηκαν κατά τον έλεγχο, δεν περιλαμβάνονταν όλες οι κλήσεις και επικοινωνίες που είχε με την εταιρεία. Κάλεσα την παραπονούμενη όπως αποταθεί στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, καθώς η υποχρέωση διατήρησης των στοιχείων αυτών πηγάζει από τον Νόμο 87(I)/2017 και η μη διατήρηση των δεδομένων αυτών αποτελεί παράβαση του Νόμου αυτού.

Η παρούσα πληροφόρηση περιλαμβάνεται και στην υποενότητα 3.1.20.

8. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ

Παρατίθενται αυτούσιες οι ανακοινώσεις που έχω εκδώσει κατά το έτος 2021.

8.1. Ανακοίνωση με σχετικές Οδηγίες για την αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων (2021) ημερομηνίας 27 Ιανουαρίου, 2021

<u>Οδηγίες</u> για την αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων (2021)

(Αυτούσιες οι Οδηγίες στο Μέρος 6 της Ετήσιας Έκθεσης)

8.2. Ανακοίνωση σε σχέση με το βίντεο του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για την Ημέρα Προστασίας Δεδομένων 2021, ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου, 2021

Βίντεο του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για την Ημέρα Προστασίας Δεδομένων 2021

EDPD2021Cyprus.mp4

8.3. Ανακοίνωση για Αναφώνηση προσωπικών δεδομένων σε κέντρα που διενεργούνται rapid τεστ για covid, ημερομηνίας 16 Φεβρουαρίου, 2021

Έχουμε διαπιστώσει επανειλημμένως ότι, σε κάποια κέντρα διεξαγωγής rapid τεστ, άτομα που εργάζονται στα κέντρα αναφωνούν προσωπικά δεδομένα των προσώπων που υποβλήθηκαν σε τεστ, την ώρα της παραλαβής του αποτελέσματός τους.

Η πρακτική αυτή ελλοχεύει κινδύνους για τα επηρεαζόμενα πρόσωπα και παραβαίνει τις διατάξεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων.

Ως εκ τούτου και επειδή θεωρώ ότι, κάποιες αυτονόητες πρακτικές πρέπει να ακολουθούνται εκούσια και όχι επειδή δυνατό να επιβληθεί κύρωση, απευθύνω προειδοποίηση προς τους διαχειριστές των κέντρων, να σταματήσουν αυτή την πρακτική, για την προστασία των πολιτών.

8.4. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με το Δεύτερο Διορθωτικό του ΓΚΠΔ 2016/679, ημερομηνίας 9 Μαρτίου, 2021

Την 4 Μαρτίου, 2021 δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης το δεύτερο κατά σειρά Διορθωτικό του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων και πρώτο μετά την ισχύ του Κανονισμού το Μάιο του 2018. Σκοπός του Διορθωτικού η αποκατάσταση ορισμένων μεταφραστικών αστοχιών που διαπιστώθηκαν στην πορεία, με πιο σημαντική ίσως την αντικατάσταση της λέξης «unambiguous» (αιτιολογική σκέψη 32), από «ρητή» σε «αδιαμφισβήτητη».

Το Διορθωτικό δεν έχει ενσωματωθεί στον Κανονισμό, γι' αυτό καλό θα ήταν να γίνεται σχετική αναδρομή εκεί και όπου χρειάζεται. Το Διορθωτικό είναι διαθέσιμο <u>εδώ</u>.

Υπενθυμίζω ότι το πρώτο κατά σειρά Διορθωτικό είχε δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 23 Μαΐου, 2018, δύο μέρες πριν από την εφαρμογή του Κανονισμού. Το σχετικό Διορθωτικό είναι διαθέσιμο εδώ.

8.5. Ανακοίνωση για Ετήσια Έκθεση 2019, ημερομηνίας 18 Μαρτίου, 2021

Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα παρέδωσε σήμερα την 18.03.2021 την <u>Έκθεση του Γραφείου για το 2019</u> στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας.

8.6. Ανακοίνωση σε σχέση με τη έκδοση «πράσινου ψηφιακού πιστοποιητικού» και χρησιμοποίηση/φύλαξη ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων από αεροπορικές εταιρείες, ημερομηνίας 26 Μαρτίου, 2021

Η καθιέρωση ενός «πράσινου ψηφιακού πιστοποιητικού» (Digital Green Certificate) ευρείας χρήσης και η χρησιμοποίηση/φύλαξη ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων από αεροπορικές εταιρείες στα πλαίσια ελεύθερης διακίνησης των πολιτών, είναι θέματα τα οποία βρίσκονται στη δημόσια συζήτηση και θεωρώ ότι, το κοινό πρέπει να ενημερωθεί για τις τρέχουσες εξελίξεις.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή πρόσφατα ζήτησε την Κοινή Γνώμη του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ), στο οποίο και συμμετέχω, και του Ευρωπαίου Επόπτη Προστασίας Δεδομένων, αναφορικά με το προσχέδιο Κανονισμού για τη δημιουργία του «πράσινου ψηφιακού πιστοποιητικού». Ο Κανονισμός αυτός σκοπεύει να διευκολύνει την διακίνηση προσώπων που κατέχουν τέτοιο πιστοποιητικό, από ένα κράτος μέλος σε άλλο.

Τα πιστοποιητικά θα εκδίδονται σε ηλεκτρονική ή χάρτινη μορφή από τα κράτη μέλη, και θα πρέπει να εγγυώνται τη γνησιότητα, την εγκυρότητα και την ακεραιότητα των πιστοποιητικών με ηλεκτρονικές σφραγίδες ή παρόμοια μέσα. Οι πληροφορίες που θα περιλαμβάνονται στο πιστοποιητικό θα πρέπει να φαίνονται και σε αναγνώσιμο από τον άνθρωπο μορφότυπο, η διάταξη να είναι εύκολα κατανοητή και να διασφαλίζει την απλότητα και φιλικότητα προς το χρήστη. Η έκδοση των πιστοποιητικών θα πρέπει να είναι δωρεάν, και η απόκτηση τους θα πρέπει να είναι εύκολη.

Τα θέματα που αφορούν στην προστασία προσωπικών δεδομένων θα συζητηθούν σε τηλεδιάσκεψη του ΕΣΠΔ, που θα πραγματοποιηθεί για υιοθέτηση Κοινής Γνώμης.

Μία άλλη εξέλιξη, αφορά στην οδηγία που εξέδωσε πρόσφατα το Center for Disease Control and Prevention των ΗΠΑ, με βάση την οποία οι αεροπορικές εταιρείες υποχρεούνται να συλλέγουν από επιβάτες που ταξιδεύουν προς ΗΠΑ, πληροφορίες υγείας που σχετίζονται με τον COVID-19, να τις αποθηκεύουν και να τις παρέχουν σε Αρχές των ΗΠΑ. Οι πρακτικές λεπτομέρειες αυτού του εγχειρήματος δεν είναι ακόμη σαφείς. Δεδομένων των ανησυχιών για την προστασία των δεδομένων και της έλλειψης πρακτικών πληροφοριών, το ΕΣΠΔ αποφάσισε να ζητήσει από την ΙΑΤΑ (international Air Transfer Association) περαιτέρω εξηγήσεις επί του θέματος.

8.7. Ανακοίνωση σε σχέση με δημοσιευμένα δεδομένα που φαίνεται να αφορούν χρήστες του Facebook, ημερομηνίας 9 Απριλίου, 2021

Το Σαββατοκυρίακο 3-4/4/2021 εντοπίστηκαν δεδομένα σε ιστοσελίδα στο διαδίκτυο, τα οποία φαίνεται να προέρχονται από το Facebook και περιλαμβάνουν γύρω στα 533 εκατομμύρια εγγραφές (χρήστες). Μέρος των εγγραφών περιλαμβάνουν διευθύνσεις email και αριθμό τηλεφώνου.

Σύμφωνα με την <u>ανακοίνωση της Ιρλανδικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων</u>, τα δεδομένα φαίνεται να προέρχονται από περιστατικά που είχαν συμβεί στο παρελθόν, κατά το 2018 και 2019, δεν είναι όμως βέβαιο εάν συνδυάστηκαν με επιπρόσθετα δεδομένα από μεταγενέστερη περίοδο.

Καθώς η κύρια εγκατάσταση/έδρα του Facebook στην ΕΕ είναι στην Ιρλανδία, η Ιρλανδική Αρχή, έχει ξεκινήσει διαδικασία για εξακρίβωση των γεγονότων, μεταξύ άλλων της προέλευσης των δεδομένων και των ατόμων που έχουν επηρεαστεί, και θα ενημερώνει τις υπόλοιπες Αρχές Προστασίας Δεδομένων για τα ευρήματα της.

8.8. Ανακοίνωση σε σχέση με την προσκόμιση αποδεικτικών/ πιστοποιητικών/ βεβαιώσεων για covid-19, ημερομηνίας 26 Απριλίου, 2021

Εξ΄ αφορμής ερωτημάτων που δέχομαι για το πότε ένας πολίτης έχει υποχρέωση να επιδεικνύει πιστοποιητικό ότι, έχει εμβολιαστεί ή έχει αρνητικό rapid test ή PCR ή ότι, έχει προσβληθεί και αναρρώσει από covid-19, επιθυμώ να διευκρινίσω τα εξής:

Τα πιστοποιητικά αυτά αποτελούν δεδομένα υγείας και με βάση τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων, πρέπει να τυγχάνουν αυξημένης προστασίας.

Εργοδοτούμενοι που έχουν υποχρέωση να κατέχουν πιστοποιητικά αρνητικού rapid test ή PCR, στα πλαίσια των Διαταγμάτων για τους χώρους εργασίας, ουδεμία υποχρέωση έχουν να τα προσκομίζουν ή να τα επιδεικνύουν στον εργοδότη τους αλλά, τον ενημερώνουν για το αποτέλεσμα.

Στο παρόν στάδιο, εργοδοτούμενος που έχει εμβολιασθεί και εξαιρείται από την υποχρέωση να υποβάλλεται σε rapid test ή PCR, για κάποιο χρονικό διάστημα, ενημερώνει τον εργοδότη του σχετικά, αλλά δεν υποχρεούται να προσκομίσει οποιοδήποτε πιστοποιητικό.

Σε κάθε περίπτωση, την ευθύνη απόδειξης την έχει το πρόσωπο που υποχρεούται να κατέχει τέτοιο πιστοποιητικό.

Πολίτες που κατέχουν τέτοια πιστοποιητικά, εφόσον τους ζητηθεί, έχουν υποχρέωση να τα επιδεικνύουν σε αρμόδιους Επιθεωρητές ή Αστυνομικούς, στα πλαίσια ελέγχων συμμόρφωσης με τα ισχύοντα Διατάγματα.

Εκτός από τον αρμόδιο Επιθεωρητή ή τον Αστυνομικό, κανένα πρόσωπο δικαιούται να ζητά από πολίτη, οποιοδήποτε πιστοποιητικό, είτε για να του επιτραπεί η είσοδος σε ένα χώρο, είτε για οποιοδήποτε άλλο σκοπό.

8.9. Ανακοίνωση για την διακήρυξη σχετικά με την ανάγκη προστασίας της ιδιωτικής ζωής των παιδιών στο ψηφιακό περιβάλλον, ημερομηνίας 4 Μαΐου, 2021

Στις 28/4/2021 η Επιτροπή Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης εξέδωσε διακήρυξη σχετικά με την ανάγκη προστασίας της ιδιωτικής ζωής των παιδιών στο ψηφιακό περιβάλλον (διαθέσιμη στην Αγγλική).

8.10. Ανακοίνωση με απαντήσεις σε ερωτήματα αναφορικά με την εφαρμογή και επιτήρηση των μέτρων του περί Λοιμοκαθάρσεως Νόμου για covid 19 που αφορούν στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 13 Μαΐου, 2021

ΣΗΜΕΙΩΣΗ 12/7/2021: Οι πιο κάτω ερωτήσεις/απαντήνσεις έχουν τροποποιηθεί με βάση το νέο Διάταγμα του Υπουργού Υγείας ημερ. 8/7/2021.

1. Δικαιούται ο εργοδότης να μου ζητήσει πρωτότυπο ή αντίγραφο πιστοποιητικού που κατέχω για rapid test ή pcr ή για νόσηση με covid 19 ή για εμβολιασμό;

Όχι. Έχω μόνο υποχρέωση να τον ενημερώσω ότι, υποβλήθηκα σε τεστ και για το αποτέλεσμά του, προκειμένου να καταρτίσει το εβδομαδιαίο πρόγραμμα που οφείλει να τηρεί, με βάση τα σχετικά Διατάγματα.

Επίσης, αν επιθυμώ να εξαιρεθώ από το να υποβάλλομαι σε τεστ, με βάση το εβδομαδιαίο πρόγραμμα, οφείλω να τον ενημερώσω ότι, κατέχω πιστοποιητικό ιατρικής βεβαίωσης νόσησης με covid 19 τους τελευταίους 6 μήνες ή πιστοποιητικό εμβολιασμού.

2. Ποιος είναι αρμόδιος να ελέγξει το πιστοποιητικό που κατέχω, στον εργασιακό χώρο;

- Σε εργασιακούς χώρους, μπορεί να ελέγχει δειγματοληπτικά, το πιστοποιητικό που κατέχω: (a) Ο Λειτουργός Ασφάλειας της επιχείρησης, για τους σκοπούς του περί Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία Νόμου του 1996, Νόμος 89(I)/1996, όπως τροποποιήθηκε.
- (β) Επιθεωρητές του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας, με βάση τη νομοθεσία του Τμήματος.
- (γ) Λειτουργοί που εξουσιοδοτούνται με βάση το Διάταγμα ημερομηνίας 08/05/2021 (Παράγραφος 2.7).
- (δ) Λειτουργοί που έχουν τέτοια εξουσία δυνάμει ειδικής νομοθεσίας.
- (ε) Αστυνομικοί.

3. Ο εργοδότης μου μπορεί να με αναγκάσει να εμβολιαστώ ή να τον ενημερώσω ότι, έχω εμβολιαστεί;

Όχι. Ωστόσο, αν επιθυμώ να εξαιρεθώ από την υποχρέωση να υποβάλλομαι σε τεστ, με βάση το εβδομαδιαίο πρόγραμμα, οφείλω να τον ενημερώσω ότι, κατέχω πιστοποιητικό εμβολιασμού.

4. Όταν πάω σε καφέ, εστιατόριο ή ξενοδοχείο, έχω υποχρέωση να επιδεικνύω το πιστοποιητικό που κατέχω στον υπεύθυνο του χώρου;

Όχι. Ο υπεύθυνος του χώρου μπορεί μόνο να με ρωτήσει αν κατέχω κάποιο πιστοποιητικό και το είδος του. Ωστόσο, αν υποβληθώ σε δειγματοληπτικό έλεγχο από εξουσιοδοτημένο Λειτουργό ή Αστυνομικό, τότε έχω υποχρέωση να το επιδείξω.

5. Ποιος έχει εξουσία να ελέγχει το πιστοποιητικό που κατέχω, σε χώρους εστίασης, εμπορικά κέντρα, καταστήματα λιανικού εμπορίου πέραν των 500 τ.μ., τουριστικά καταλύματα, γήπεδα, καφέ κ.λ.π;

Δειγματοληπτικούς ελέγχους στους χώρους αυτούς μπορούν να διενεργούν Λειτουργοί που εξουσιοδοτούνται με βάση το Διάταγμα ημερομηνίας 08/05/2021, ανάλογα με τον τομέα δραστηριότητάς τους, καθώς και Αστυνομικοί.

6. Πως μπορώ να είμαι βέβαιος ότι, το πρόσωπο που διενεργεί δειγματοληπτικό έλεγχο είναι εξουσιοδοτημένος Λειτουργός ή Αστυνομικός;

Μπορώ να ζητήσω να μου επιδείξει την αστυνομική ή υπηρεσιακή του ταυτότητα.

7. Η επίδειξη του πιστοποιητικού που κατέχω συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων;

Όχι. Η απλή επίδειξη του πιστοποιητικού σε εξουσιοδοτημένο λειτουργό ή Αστυνομικό στα πλαίσια ελέγχου, η οποία ΔΕΝ προϋποθέτει την καταγραφή ή καταχώρηση οποιασδήποτε πληροφορίας σε ηλεκτρονικό ή έντυπο σύστημα αρχειοθέτησης, ΔΕΝ συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

8. Πότε επιτρέπεται η καταγραφή στοιχείων που αναγράφονται σε πιστοποιητικό που κατέχω;

Μόνο κατά την έκδοση εξώδικου προστίμου.

9. Η επίδειξη του πιστοποιητικού σε εξουσιοδοτημένο Λειτουργό ή Αστυνομικό παραβιάζει το ιατρικό απόρρητο;

Όχι. Το ιατρικό απόρρητο παραβιάζεται όταν ιατρός αποκαλύπτει δεδομένα υγείας ασθενούς του, σε μη εξουσιοδοτημένο πρόσωπο. Οι περιπτώσεις ελέγχου, όπου εγώ έχω υποχρέωση να επιδείξω το πιστοποιητικό που κατέχω, για σκοπούς συμμόρφωσης με τα οικεία Διατάγματα ή τις σχετικές νομοθεσίες, δεν συνιστούν παράβαση του ιατρικού μου απορρήτου.

10. Ποιος ο ρόλος του Γραφείου της Επιτρόπου, σε σχέση με τη συνταγματικότητα των Διαταγμάτων;

Η εξέταση της συνταγματικότητας των Διαταγμάτων δεν αφορά στο Γραφείο της Επιτρόπου. Οι αρμοδιότητες του Γραφείου περιορίζονται στο να διασφαλιστεί ότι, η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που συνεπάγεται ένα Διάταγμα, είναι ανάλογη του επιδιωκόμενου σκοπού και σύμφωνη με τη νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

11. Έχουν εφαρμόσει άλλες χώρες μέτρα άρσης περιορισμού της διακίνησης, στη βάση κατοχής και επίδειξης πιστοποιητικών;

Ναι. Παρόμοια μέτρα έχουν εφαρμοστεί σε χώρες όπως η Δανία, το Ισραήλ και η Εσθονία και αντίστοιχα μέτρα προτίθεται να λάβει το Ηνωμένο Βασίλειο και άλλες χώρες.

12. Η ανακοίνωση ότι, αποβιώσας είχε εμβολιαστεί, παραβιάζει τη νομοθεσία των προσωπικών δεδομένων;

Όχι. Ο Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων αφορά μόνο σε φυσικά πρόσωπα εν ζωή. Πληροφορίες που αφορούν σε αποβιώσαντες, δεν αποτελούν προσωπικά δεδομένα.

13. Σε σχολεία, ποιος είναι αρμόδιος να ελέγχει αν οι μαθητές κατέχουν πιστοποιητικό rapid test ή pcr;

Σύμφωνα με τις σχετικές Οδηγίες του Υπουργείου Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας ημερ. 07/05/2021, οι οποίες έτυχαν διαβούλευση με το Γραφείο της Επιτρόπου, ο έλεγχος γίνεται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Ασφάλειας και Υγείας του σχολείου και εξουσιοδοτημένους από τον Διευθυντή εκπαιδευτικούς. Τα πιστοποιητικά δεν συλλέγονται και δεν φωτοτυπούνται.

14. Σε σχολεία, ποιος είναι αρμόδιος να ελέγχει αν οι εκπαιδευτικοί κατέχουν πιστοποιητικό rapid test ή pcr;

Η Διεύθυνση της σχολικής μονάδας.

15. Τi είναι το Digital Green Certificate;

Σύντομα θα υιοθετηθεί Κανονισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης που θα θεσπίζει την έκδοση του Digital Green Certificate. Τα Certificates αυτά θα διευκολύνουν την διακίνηση των πολιτών της Ένωσης που ταξιδεύουν από ένα Κράτος Μέλος σε άλλο. Αν κατέχω πιστοποιητικό για rapid test ή pcr ή για νόσηση με covid 19 ή για εμβολιασμό, θα μπορώ να κατεβάσω σε συσκευή μου ή να τυπώσω το Digital Green Certificate, σε μορφή QR Code. Στα σημεία εισόδου/ εξόδου λιμανιών και αεροδρομίων, θα υπάρχουν συσκευές που θα διαβάζουν το QR Code και θα επιβεβαιώνουν την γνησιότητά του, προκειμένου να μπορώ να ταξιδέψω.

16. Αν δεν κατέχω Digital Green Certificate, θα μπορώ να ταξιδέψω;

Ναι. Ωστόσο, θα πρέπει να ελέγξω τα πιστοποιητικά που η χώρα προορισμού απαιτεί να κατέχω.

17. Θα μπορώ να χρησιμοποιήσω το Digital Green Certificate στην χώρα προορισμού;

Όχι, εκτός αν το προβλέπει η εθνική νομοθεσία της χώρας προορισμού.

18. Το Γραφείο της Επιτρόπου έχει εμπλοκή στην θέσπιση αυτού του Κανονισμού;

Ναι. Η Επίτροπος, ως Μέλος του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας (ΕΣΠΔ), συμμετείχε στην έκδοση Κοινής Γνώμης του ΕΣΠΔ και του Ευρωπαίου Επόπτη, προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, για την Πρόταση Κανονισμού για το Digital Green Certificate.

Επίσης, αν το αρμόδιο Υπουργείο προτίθεται να θεσπίσει νομοθεσία που θα άρει εσωτερικούς περιορισμούς διακίνησης με την χρήση του Digital Green Certificate, θα πρέπει να διενεργηθεί εκτίμηση αντίκτυπου και να υποβληθεί στο Γραφείο της για προηγούμενη διαβούλευση.

8.11. Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία ψηφοφορίας και παρουσία εκπροσώπων των κομμάτων στα εκλογικά κέντρα κατά τις εκλογές για την ανάδειξη των μελών της Βουλής των Αντιπροσώπων, ημερομηνίας 25 Μάϊου, 2021

Ενόψει των επικείμενων βουλευτικών εκλογών θεωρώ χρήσιμο να υπενθυμίσω στο κοινό τις προηγούμενες συστάσεις μου σχετικά με τη διαδικασία ψηφοφορίας, την παρουσία εκπροσώπων κομμάτων, σχηματισμών και υποψηφίων σε εκλογικά κέντρα και την χρήση των εκλογικών καταλόγων από εκπροσώπους τους.

Κατ' αρχήν, επιθυμώ να διευκρινίσω ότι, η παρουσία εκπροσώπων σε εκλογικά κέντρα προβλέπεται από τον περί Εκλογής Μελών της Βουλής των Αντιπροσώπων Νόμο του 1979, ως τροποποιήθηκε.

Ο εκλογικός κατάλογος διατίθεται στα κόμματα σε κάθε εκλογική αναμέτρηση, για σκοπούς διαφάνειας και ελέγχου της εκλογικής διαδικασίας, με βάση την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου με Αρ. 34.361 και ημερομηνία 1.11.1990. Στους εκλογικούς καταλόγους που χορηγούνται στα κόμματα δεν περιλαμβάνεται ο αριθμός δελτίου ταυτότητας των ψηφοφόρων, η ημερομηνία γέννησης και το ονοματεπώνυμο του πατέρα.

Σε περίπτωση που βρεθούν μέσα στα εκλογικά κέντρα, κατάλογοι στην κατοχή των εκπροσώπων των κομμάτων, οι οποίοι περιλαμβάνουν οποιαδήποτε προσωπικά δεδομένα που δεν προνοούνται από την νομοθεσία, θα κατακρατούνται από τους προεδρεύοντες των εκλογικών κέντρων.

Είναι νόμιμο και θεμιτό, οι εκπρόσωποι να κρατούν σημειώσεις κατά την διάρκεια της εκλογικής διαδικασίας και να επικοινωνούν μόνο με τα μέλη τους, για θέματα που αφορούν **μόνο** στην εκλογική διαδικασία.

Κατά τη διάρκεια της ψηφοφορίας **δεν** εκφωνείται μεγαλοφώνως ο αριθμός δελτίου ταυτότητας των ψηφοφόρων, επειδή αυτό ελλοχεύει κίνδυνους κοινοποίησης του σε μη εξουσιοδοτημένα άτομα.

Μετά το πέρας των εκλογών, οι κατάλογοι και ενδεχομένως σημειώσεις δεν θα πρέπει να χρησιμοποιούνται για άλλους σκοπούς, ασύμβατους, με τον αρχικό σκοπό της συλλογής των δεδομένων.

Αναφορικά με την κατάρτιση «ειδικού εκλογικού καταλόγου», ο οποίος περιλαμβάνει εκλογείς που αποτελούν επιβεβαιωμένα κρούσματα του Κορωνοϊού COVID 19, και τον τρόπο άσκησης του εκλογικού τους δικαιώματος, έχει γίνει μνεία στον περί Εκλογής Μελών της Βουλής των Αντιπροσώπων (Τροποποιητικό) (Αρ. 2) Νόμο, (Ν. 73(I)/2021). Για σκοπούς προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των ψηφοφόρων που εγγράφονται στον «ειδικό εκλογικό κατάλογο», αυτός δεν δημοσιεύεται, μπορεί ωστόσο να τύχει επιθεώρησης από τους εκπροσώπους των κομμάτων και των ανεξάρτητων υποψηφίων σε χρόνο και τόπο που θα καθορίσει ο Γενικός Έφορος Εκλογής.

Κατά την ημέρα των εκλογών, λειτουργοί του Γραφείου μου και εγώ θα επισκεφθούμε εκλογικά κέντρα για έλεγχο της συμμόρφωσης με τα πιο πάνω, τηρουμένων όλων των ενδεδειγμένων υγειονομικών πρωτοκόλλων.

8.12. Ανακοίνωση για τα τρία χρόνια από την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων, ημερομηνίας 25 Μαΐου, 2021

Στις 25 Μαΐου 2018, τέθηκε σε εφαρμογή ο Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, (ΕΕ) 2016/679. Το νέο αυτό νομικό εργαλείο αποτελεί ισχυρό και συνεκτικό πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων των πολιτών στην Ένωση. Αυτό επιτυγχάνεται με επιβαλλόμενες υποχρεώσεις όσων επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα (φυσικών και νομικών προσώπων) και με την ενίσχυση υφιστάμενων και δημιουργία νέων δικαιωμάτων που συνάδουν με την τεχνολογική πρόοδο. Παράλληλα, η Ανεξάρτητη Εποπτική Αρχή κάθε κράτους μέλους επιφορτίζεται με αρμοδιότητες και εξουσίες για την παρακολούθηση της συμμόρφωσης με τον Κανονισμό.

Στα τρία χρόνια εφαρμογής του Κανονισμού, το Γραφείο μου έχει χειριστεί:

884 παράπονα (εκ των οποίων τα **308** αφορούσαν σε ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα), **219** γνωστοποιήσεις παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, **51** εκτιμήσεις αντικτύπου που υποβλήθηκαν για προηγούμενη διαβούλευση, **29** διασυνοριακές υποθέσεις ως επικεφαλής εποπτική αρχή (ενώ συμμετείχε σε άλλες **380** υποθέσεις ως ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή).

Επίσης, το Γραφείο μου διενήργησε **52** ελέγχους, εξέδωσε **97** γνώμες για νομοσχέδια και προτάσεις νόμου που αφορούσαν σε επεξεργασίες προσωπικών δεδομένων και εξέδωσε **92** αποφάσεις, επιβάλλοντας διοικητικά πρόστιμα που ανήλθαν σε **€257.100**.

Η αλματώδης εξέλιξη της τεχνολογίας και η συνεχής ανάπτυξη μεθόδων ανάλυσης δεδομένων, δημιουργούν ιδιαίτερες προκλήσεις στην προστασία προσωπικών δεδομένων. Ταυτόχρονα, οι συνθήκες που διαμορφώνονται λόγω της πανδημίας COVID-19, απαιτούν επισταμένη παρακολούθηση και εγρήγορση από όλους.

Οι προκλήσεις είναι πολλές και πολυεπίπεδες και το Γραφείο μου παραμένει προσηλωμένο στον ρόλο που έχει ταχθεί να επιτελέσει, ως ο θεματοφύλακας των προσωπικών δεδομένων της κοινωνίας μας.

8.13. Ανακοίνωση για ενημέρωση προς Δανειολήπτες / Εγγυητές αναφορικά με την επιστολή που στάληκε από την B2Kapital για την εξαγορά πιστωτικών διευκολύνσεων, ημερομηνίας 1 Ιουνίου, 2021

Τις τελευταίες μέρες το Γραφείο μου γίνεται δέκτης σωρείας τηλεφωνημάτων από πολίτες δανειολήπτες/ εγγυητές πιστωτικών διευκολύνσεων, ήτοι δανείων που έχουν εξαγοραστεί από την εταιρεία Β2ΚΑΡΙΤΑL.

Σε σχετική επιστολή της προς τους δανειολήπτες στο πλαίσιο της ενημέρωσης, σύμφωνα με το Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων/ΓΚΠΔ, η εταιρεία περιέλαβε και τα στοιχεία επικοινωνίας του Γραφείου μου, συμπεριλαμβανομένου του αριθμού τηλεφώνου, με τρόπο που συνδέει το Γραφείο μου με τα στοιχεία του Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων της εταιρείας.

Για σκοπούς ορθής πληροφόρησης του κοινού και κάθε ενδιαφερόμενου και για αποφυγή της άσκοπης ταλαιπωρίας του, επιθυμώ να διευκρινίσω ότι το Γραφείο μου δεν είναι αρμόδιο και δεν επιλαμβάνεται θεμάτων που αφορούν στη διαδικασία της εξαγοράς αυτής καθ' αυτής καθώς και στις διαφορές αναφορικά με τις δανειακές συμβάσεις.

Με το Γραφείο μου μπορεί να επικοινωνεί ο κάθε πολίτης και ενδιαφερόμενο πρόσωπο για πιθανή παραβίαση των προσωπικών του δεδομένων και των συναφών δικαιωμάτων του.

8.14. Ανακοίνωση για το ότι ενημερώθηκαν οι <u>οδηγίες για Cookies</u> στο μέρος «Θεματικές Ενότητες» - «Διαδίκτυο / Τεχνολογία», ημερομηνίας 2 Ιουνίου, 2021

Ενημερώθηκαν οι <u>οδηγίες για Cookies</u> στο μέρος «Θεματικές Ενότητες» - «Διαδίκτυο / Τεχνολογία»

8.15. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 4 Ιουνίου, 2021

Το Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων ανακοινώνει ότι από τις 22/6/2021 θα αρχίσει την διενέργεια ελέγχων σε διαδικτυακούς τόπους, οι οποίοι κάνουν χρήση Cookies.

Προς υπενθύμιση, τα cookies είναι μικρά αρχεία δεδομένων που αποθηκεύονται από έναν δικτυακό τόπο στον υπολογιστή ή στη φορητή συσκευή του επισκέπτη. Σύμφωνα με το άρθρο 99(5) του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004 (Νόμος 112(I)/2004) όπως έχει τροποποιοηθεί, για την χρήση cookies απαιτείται η λήψη συγκατάθεσης των χρηστών.

Η συγκατάθεση, με βάση τον ορισμό θα πρέπει, μεταξύ άλλων να είναι ρητή (και όχι έμμεση ή σιωπηρή), να δίνεται για συγκεκριμένους σκοπούς, να είναι ελεύθερη και να υπάρχει η δυνατότητα ανάκλησης της, να λαμβάνεται πριν την έναρξη της επεξεργασίας και να προηγείται της λήψης της, κατάλληλη ενημέρωση σχετικά με την συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Η ανάκληση της συγκατάθεσης πρέπει να είναι εξίσου εύκολη με την παροχή της.

Μπορείτε να λάβετε περισσότερες πληροφορίες και παραδείγματα σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων της νομοθεσίας για την χρήση cookies στην ιστοσελίδα του Γραφείου στο μέρος «Θεματικές Ενότητες» - «Διαδίκτυο / Τεχνολογία» - «Cookies».

Παρά τις υποδείξεις του Γραφείου μου στο παρελθόν (σχετική ανακοίνωση ημερ. 30/07/2019) παρατηρώ ότι μεγάλος αριθμός ιστοσελίδων δεν έχει μέχρι στιγμής εφαρμόσει και/ή δεν έχει εφαρμόσει πλήρως τις σχετικές πρόνοιες.

8.16. Ανακοίνωση για τη συνέντευξη της Επιτρόπου στο SecNews TV στις 28/5/2021, ημερομηνίας 1 Ιουλίου, 2021

Συνέντευξη Επιτρόπου στο SecNews TV στις 28/5/2021

https://www.secnews.gr/352591/epitropos-irine-nikolaidou-gdpr-business-covid/

8.17. Ανακοίνωση σε σχέση με τις διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο Ηνωμένο Βασίλειο, ημερομηνίας 2 Ιουλίου, 2021

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στις 28 Ιουνίου 2021 εξέδωσε δύο <u>Αποφάσεις Επάρκειας</u> για τις διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο Ηνωμένο Βασίλειο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 45 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και του αντίστοιχου άρθρου 36 της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680.

Το αποτέλεσμα των εν λόγω Αποφάσεων είναι ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα μπορούν να διαβιβάζονται ελεύθερα από την Ε.Ε και ΕΟΧ στο Η.Β χωρίς την απαίτηση περαιτέρω ή άλλης εγγύησης.

8.18. Ανακοίνωση με διευκρινίσεις σχετικά με την επιτήρηση της εφαρμογής των μέτρων του περί Λοιμοκαθάρσεως Νόμου για covid 19, σε σχέση με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 2 Ιουλίου, 2021

Με αφορμή σχόλια, ερωτήματα, δημοσιεύματα και αναρτήσεις σε Μ.Μ.Ε και μέσα κοινωνικής δικτύωσης, σχετικά με «απαγορευτικό» του Γραφείου μου για πραγματοποίηση ελέγχων στο πλαίσιο της επιτήρησης των προβλεπόμενων, στα Διατάγματα του Υπουργού Υγείας, μέτρων, επιθυμώ να διευκρινίσω ότι κανένα «απαγορευτικό» δεν έχει εκδοθεί από το Γραφείο μου, και ούτε το νομοθετικό πλαίσιο για την προστασία δεδομένων αποτελεί κώλυμα για την επιτήρηση της εφαρμογής των μέτρων μέσω του ενδεδειγμένου ελέγχου από τους αρμόδιους λειτουργούς και την Αστυνομία, ο κατάλογος των οποίων περιλαμβάνεται στα οικεία Διατάγματα και στην παρ. 2.9 του τελευταίου Διατάγματος του Υπουργού Υγείας ημερ. 30/6/2021.

8.19. Ανακοίνωση με διευκρινίσεις σχετικά με την κοινοποίηση στοιχείων των στενών επαφών για τους σκοπούς της διαδικασίας ιχνηλάτησης των στενων επαφών των θετικών περιστατικών της covid 19, σε σχέση με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 2 Ιουλίου, 2021

Εξ΄ αφορμής ερωτημάτων από γονείς /κηδεμόνες, οι οποίοι κατά τη διαδικασία ιχνηλάτησης επικαλούμενοι λόγους προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν κοινοποιούν στην Ομάδα Ιχνηλάτησης του Υπουργείου Υγείας στοιχεία / προσωπικά δεδομένα των στενών επαφών των ίδιων ή των παιδιών τους, επιθυμώ να διευκρινίσω για σκοπούς της ορθής ενημέρωσης του κοινού ότι το νομοθετικό πλαίσιο για την προστασία δεδομένων δεν αποτελεί κώλυμα, ούτε απαγορευτικό για την κοινοποίηση των εν λόγω στοιχείων κατά τη διαδικασία της ιχνηλάτησης, ως απολύτως απαραίτητων στοιχείων για τη διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος στον τομέα της δημόσιας υγείας.

8.20. Ανακοίνωση σε σχέση με την συμμετοχή της Επιτρόπου στη Διαδικτυακή Εκδήλωση «Ψηφιακό Πιστοποιητικό Ελεύθερης Διακίνησης και Προστασία Προσωπικών Δεδομένων», ημερομηνίας 9 Ιουλίου, 2021

Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συμμετείχε στην ζωντανή Διαδικτυακή συζήτηση «Ψηφιακό Πιστοποιητικό Ελεύθερης Διακίνησης και Προστασία Προσωπικών Δεδομένων» στις 5 Ιουλίου 2021, την οποία μπορείτε να παρακολουθήσετε στον πιο κάτω σύνδεσμο:

https://youtu.be/NIIF9sifY I?t=330

8.21. Ανακοίνωση με απαντήσεις σε ερωτήματα που αφορούν στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σε σχέση με την εφαρμογή του Διατάγματος ημερομηνίας 08.07.2021, ημερομηνίας 12 Ιουλίου, 2021

1. Σε σχέση με τα προσωπικά μου δεδομένα, πώς <u>το Διάταγμα του Υπουργού Υγείας ημερ.</u> 08.07.2021, διαφοροποιείται από τα προηγούμενα Διατάγματα;

Με βάση τα προηγούμενα Διατάγματα, ο εργοδότης είχε δικαίωμα να ελέγχει τα πιστοποιητικά των υπαλλήλων του δειγματοληπτικά. Τώρα, έχει υποχρέωση να ελέγχει ότι, όλοι οι υπάλληλοι κατέχουν πιστοποιητικό για rapid test ή pcr 72 ωρών ή για ανάρρωση από covid 19 ή για εμβολιασμό.

Σε προηγούμενα Διατάγματα, οι ιδιοκτήτες/ διευθυντές/ διαχειριστές ορισμένων χώρων, όπως κέντρα αναψυχής, χώροι εστίασης, γυμναστήρια κλπ, δεν είχαν υποχρέωση να ελέγχουν τα πιστοποιητικά των πελατών τους. Τώρα, έχουν υποχρέωση να τα ελέγξουν και να ζητήσουν από τους πελάτες, να δείξουν το δελτίο ταυτότητας ή το διαβατήριο τους. Από την υποχρέωση αυτή, εξαιρούνται εξωτερικοί χώροι υποστατικών, που εξυπηρετούν λιγότερα από 20 άτομα.

2. Το Διάταγμα ημερ. 08.07.2021, σε σχέση με τα προηγούμενα, παραβιάζει τη νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων;

Όχι. Αυτό που διαφοροποιείται είναι ότι, το παρόν Διάταγμα δημιουργεί πρόσθετες υποχρεώσεις λόγω της υφιστάμενης επιδημιολογικής κατάστασης.

3. Ποιος είναι ο ρόλος της Επιτρόπου σε σχέση με αυτά τα Διατάγματα;

Ο ρόλος της Επιτρόπου είναι να συμβουλεύει το Κράτος κατά την εκπόνηση νομοθετημάτων, για θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων και να μεριμνά ότι, οι πρόνοιές τους, είναι σύμφωνες με τον ΓΚΠΔ. Η Αρχή της Αναλογικότητας επιβάλλει ότι, οι υποχρεώσεις που δημιουργεί ένα Διάταγμα, είναι ανάλογες του σκοπού που επιδιώκει, την δεδομένη στιγμή. Στην προκειμένη περίπτωση, η παρούσα επιδημιολογική κατάσταση επιτάσσει και μπορεί να δικαιολογήσει τις πρόσθετες υποχρεώσεις.

4. Τα μέτρα αυτά είναι νόμιμα και αναλογικά;

Ναι, σε σχέση με την υφιστάμενη επιδημιολογική κατάσταση. Επειδή όμως είναι πιο παρεμβατικά σε σχέση με τα μέτρα προηγούμενων Διαταγμάτων, η Επίτροπος, στα πλαίσια της νενομισμένης διαβούλευσης, απαίτησε και εξασφάλισε όπως, στο παρόν Διάταγμα υπάρχει νομική βάση για να δικαιούται ο ιδιοκτήτης/ διευθυντής/ διαχειριστής του χώρου, να ελέγξει το πιστοποιητικό που κατέχω και το δελτίο ταυτότητας ή το διαβατήριο μου.

5. Στον χώρο εργασίας μου, πώς θα γίνεται ο έλεγχος του πιστοποιητικού που κατέχω;

Σε κάθε περίπτωση, την ευθύνη του ελέγχου την έχει ο εργοδότης (παράγραφος 2.82 του Διατάγματος ημερομηνίας 08.07.2021).

Σε χώρους εργασίας όπου υπάρχει Λειτουργός Ασφάλειας και Υγείας δυνάμει της οικείας Νομοθεσίας, ο έλεγχος των πιστοποιητικών θα πρέπει να γίνεται από τον Λειτουργό αυτό.

Αν μια επιχείρηση εξαιρείται από την υποχρέωση να ορίσει Λειτουργό Ασφάλειας και Υγείας και δεν υπάρχει εξουσιοδοτημένος ιδιώτης φύλακας, τον έλεγχο θα πρέπει να τον διενεργεί ο εργοδότης.

Επίσης, σε χώρους εργασίας, έλεγχοι μπορούν να γίνονται από την Αστυνομία και ανάλογα με την δραστηριότητα της επιχείρησης, από τους εξουσιοδοτημένους Λειτουργούς που αναφέρονται στην παράγραφο 2.48(γ) του Διατάγματος ημερομηνίας 08.07.2021.

Σε περίπτωση που υπάλληλος αρνείται να επιδείξει το πιστοποιητικό που κατέχει, ο εργοδότης θα πρέπει να λάβει μέτρα, για την συμμόρφωση τόσο του ιδίου όσο και του υπαλλήλου, με το παρόν Διάταγμα.

6. Σε καφέ, εστιατόριο, ξενοδοχείο, γυμναστήριο κτλ πώς θα γίνεται ο έλεγχος;

Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με την παράγραφο 2.48(α) του Διατάγματος, την ευθύνη του ελέγχου, την έχει ο ιδιοκτήτης/ διευθυντής/ διαχειριστής του χώρου.

7. Πώς μπορώ να είμαι βέβαιος ότι, το πρόσωπο που διενεργεί τον έλεγχο είναι εξουσιοδοτημένος υπάλληλος, Λειτουργός ή Αστυνομικός;

Μπορώ να ζητήσω να μου επιδείξει την αστυνομική ή υπηρεσιακή του ταυτότητα ή την εξουσιοδότησή του.

8. Ο εργοδότης μου, μπορεί να καταγράψει στοιχεία του πιστοποιητικού που κατέχω;

Όπως προκύπτει από το Διάταγμα, ναι. Και αυτό επειδή πρέπει να είναι σε θέση να γνωρίζει, ποιοι υπάλληλοί του έχουν εμβολιαστεί και/ ή νοσήσει και αναρρώσει και ως εκ τούτου, εξαιρούνται από την υποχρέωση να επιδεικνύουν πιστοποιητικά για rapid test ή pcr 72 ωρών. Επίσης, πρέπει να είναι σε θέση να γνωρίζει πότε λήγουν τα πιστοποιητικά για rapid test ή pcr 72 ωρών, των υπαλλήλων που κατέχουν τέτοια πιστοποιητικά. Νοείται ότι, σε καμία περίπτωση δικαιολογείται η παροχή αντιγράφου του πιστοποιητικού.

9. Ο ιδιοκτήτης/ διαχειριστής/ υπεύθυνος χώρου που εμπίπτει στο Διάταγμα, μπορεί να καταγράψει στοιχεία του πιστοποιητικού που κατέχω ή της ταυτότητας/ διαβατηρίου μου;

Όχι. Το τελευταίο Διάταγμα δεν του δίνει δικαίωμα, ούτε τον υποχρεώνει να τηρεί τα στοιχεία μου.

10. Σε ποιες άλλες περιπτώσεις επιτρέπεται η καταγραφή στοιχείων του πιστοποιητικού μου;

Η καταγραφή αυτής της πληροφορίας κατ΄ εξαίρεση επιτρέπεται μόνο σε ειδικές περιπτώσεις, όπως λ.χ. σε ξενοδοχεία όπου θα πρέπει να ελέγχεται ότι, η διαμονή ενός πελάτη δεν υπερβαίνει το διάστημα ισχύος του πιστοποιητικού που κατέχει. Σε κάθε περίπτωση, ο υπεύθυνος του χώρου πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει ότι, επιβάλλεται η καταγραφή κάποιων στοιχείων.

11. Αν διευθετήσω πάρτι ή δεξίωση σε ξενοδοχείο ή κέντρο αναψυχής ή χώρο εστίασης, θα έχω εγώ την ευθύνη ελέγχου των καλεσμένων μου;

Όχι. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.48(α) του Διατάγματος, την ευθύνη την έχει πάντοτε ο ιδιοκτήτης/ διαχειριστής/ υπεύθυνος του χώρου.

12. Τα μέτρα που προβλέπει το παρόν Διάταγμα αφορούν και στο Ευρωπαϊκό Ψηφιακό Πιστοποιητικό (European Union Digital Green Certificate - EUDCC);

Όχι. Το EUDCC χρησιμοποιείται μόνο για σκοπούς ταξιδιών. Δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τους σκοπούς του παρόντος Διατάγματος.

13. Αν δεν έχω μαζί μου το πιστοποιητικό που κατέχω, θα μπορούσα να χρησιμοποιήσω το EUDCC μου;

Όχι, διότι με βάση το Διάταγμα, το EUDCC δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο.

Η Επίτροπος είναι σε διαβούλευση με τα εμπλεκόμενα Υπουργεία ώστε, αν χρειαστεί να ρυθμιστεί η χρήση των EUDCC, εντός της Δημοκρατίας, αυτή να είναι σύμφωνη με τις προϋποθέσεις που θέτει ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός για τα EUDCC.

14. Αν η επιδημιολογική κατάσταση βελτιωθεί, μπορεί η Επίτροπος να ζητήσει αναστολή κάποιων προνοιών ενός Διατάγματος;

Ναι. Αν η επιδημιολογική κατάσταση βελτιωθεί και η Επίτροπος κρίνει ότι, οι πρόνοιες ενός Διατάγματος δεν είναι σύμφωνες πλέον με τον ΓΚΠΔ, μπορεί να ζητήσει την προσωρινή αναστολή τους, μέχρι την τροποποιήση ή την κατάργηση του Διατάγματος.

8.22. Ανακοίνωση για Συνέντευξη της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα στη Ρωσική εφημερίδα VESTNIK KIPRA, ημερομηνίας 16 Ιουλίου, 2021

Συνέντευξη της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα στη Ρωσική εφημερίδα VESTNIK KIPRA

https://cyprusrussianbusiness.com/index.php/articles-english/5891-irene-loizidou-nikolaidou-we-expect-compliance-compliance-and-more-compliance

8.23. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τις Βουλευτικές Εκλογές 2021, ημερομηνίας 27 Ιουλίου, 2021

Κατά την διάρκεια της προεκλογικής περιόδου των βουλευτικών εκλογών Μαΐου 2021, υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου και έτυχαν χειρισμού 68 παράπονα και 11 ερωτήματα. Από τα 68 παράπονα, τα 65 παράπονα

αφορούσαν στη λήψη μηνυμάτων sms, email, ή τηλεφωνικών κλήσεων για προώθηση πολιτικών θέσεων και υποψηφιοτήτων και στρέφονταν τόσο εναντίον κομμάτων / συνδυασμών κομμάτων, όσο και ανεξάρτητων υποψήφιων βουλευτών. Τα 3 αφορούσαν στην παρουσία των εκπροσώπων των κομμάτων στα εκλογικά κέντρα κατά την διεξαγωγή των εκλογών.

Από τα 68 παράπονα τα 11 έχουν προωθηθεί και στο Γραφείο Εφόρου Εκλογών για χειρισμό λόγω αρμοδιότητας, καθώς η διενέργεια κλήσεων και η αποστολή μηνυμάτων διενεργήθηκαν μετά τα μεσάνυχτα της 28ης Μαΐου 2021, περίοδο κατά την οποία απαγορευόταν η πολιτική διαφήμιση.

Από τα 68 παράπονα, μέχρι στιγμής έχουν διεκπεραιωθεί τα 59 ως ακολούθως:

- Τα 18 παράπονα κρίθηκαν ως αβάσιμα ή/και δεν προωθήθηκαν τα απαραίτητα στοιχεία για εξέταση τους, ή/και αποσύρθηκαν από τους ίδιους τους παραπονούμενους κατά τη διάρκεια εξέτασης τους, - Fia 25 παράπονα επιβλήθηκε διοικητική κύρωση της προειδοποίησης, παράπονα επιβλήθηκε διοικητική - Fia 16 κύρωση προστίμου, συνολικού поσоύ €23500.

Εκκρεμεί η έκδοση αποφάσεων για 9 παράπονα, τα οποία αφορούν σε δύο υποψηφίους.

8.24. Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφαλείας στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων του ΑΠΟΕΛ και της ΟΜΟΝΟΙΑΣ, ημερομηνίας 6 Αυγούστου 2021

Σε σχέση με τα πρόσφατα δημοσιεύματα αναφορικά με το πιο πάνω θέμα και σε συνέχεια της Γνωστοποίησης παραβίασης συμβάντος που μου υπέβαλε ο ΑΠΟΕΛ και η ΟΜΟΝΟΙΑ καθώς και της διερεύνησης που έγινε από το Γραφείο μου, εξέδωσα και απέστειλα σήμερα στα εν λόγω σωματεία και στην ανάδοχο εταιρεία που σχεδίασε και ανέπτυξε τα εν λόγω συστήματα, για λογαριασμό τους, εκ πρώτης όψεως Αποφάσεις. Στις εκ πρώτης όψεως Αποφάσεις οι 3 εμπλεκόμενοι ενημερώθηκαν ότι, διαπιστώθηκαν παραβιάσεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων και ζητήθηκαν οι θέσεις τους, πριν προχωρήσω στην έκδοση τελικών Αποφάσεων.

Οι εν λόγω παραβιάσεις αφορούν σε κενό ασφάλειας το οποίο είχε ως αποτέλεσμα, μη εξουσιοδοτημένο πρόσωπο να μπορεί να ανακτά από τις ιστοσελίδες των σωματείων, στοιχεία οπαδών τους (ονοματεπώνυμο, αρ. Κάρτας Φιλάθλου και αρ. Δελτίου Ταυτότητας), οι οποίοι είχαν αγορασμένα εισιτήρια, κατά τον ουσιώδη χρόνο της παραβίασης. Ως εκ τούτου, καταχωρώντας τα δύο τελευταία στοιχεία στην ιστοσελίδα του ΚΟΑ, το μη εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, μπορούσε να δει και να κατεβάσει τις Κάρτες Φιλάθλου των επηρεαζόμενων οπαδών.

Αναμένεται όπως τα σωματεία και η ανάδοχος εταιρεία υποβάλουν τις θέσεις τους για τα πιο πάνω εντός καθορισμένης προθεσμίας, έτσι ώστε να προχωρήσω στην έκδοση τελικών Αποφάσεων.

Παρόλο που διαπιστώθηκε, μετά από σχετικό έλεγχο και γραπτή αναφορά του ΚΟΑ προς το Γραφείο μου, ότι το σύστημα του ΚΟΑ που αφορά στην Κάρτα Φιλάθλου δεν είχε παραβιαστεί, εισηγήθηκα και έγινε αποδεκτό όπως εφαρμοστεί ασφαλιστική δικλίδα, ώστε η πρόσβαση και δυνατότητα λήψης της Κάρτας Φιλάθλου από τον κάτοχο της, ενισχυθεί περαιτέρω με την αποστολή και χρήση μοναδικού κωδικού ασφαλείας.

8.25. Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφάλειας στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων του ΑΠΟΕΛ και της ΟΜΟΝΟΙΑΣ και την έκδοση Αποφάσεων ημερομηνίας 6 Σεπτεμβρίου, 2021

Σε συνέχεια της ανακοίνωσης μου ημερ. 6/8/2021, για το πιο πάνω θέμα, εξέδωσα σήμερα και απέστειλα τις Τελικές Αποφάσεις μου στα σωματεία και στην ανάδοχο εταιρεία Hellenic Technical Enterprises Ltd που σχεδίασε και ανέπτυξε τα πιο πάνω συστήματα, για λογαριασμό των σωματείων.

Οι εμπλεκόμενοι είχαν κληθεί να υποβάλουν τις θέσεις τους στο Γραφείο μου μέχρι τις 27/8/2021. Οι Αποφάσεις εκδόθηκαν κατόπιν διεξοδικής μελέτης, τόσο από τεχνικής όσο και νομικής απόψεως, των θέσεων των εμπλεκομένων αναφορικά με τα περιστατικά του κενού ασφαλείας που διαπιστώθηκε και αφού λήφθηκαν υπόψιν οι μετριαστικοί παράγοντες που έθεσαν.

Με βάση τα πιο πάνω, κατέληξα ότι, υπήρχαν παραβιάσεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ), τόσο από τα σωματεία όσο και από την ανάδοχο εταιρεία για παράλειψη εφαρμογής κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφαλείας.

Στο κάθε σωματείο επιβλήθηκε συνολικό πρόστιμο ύψους €40.000 και στην ανάδοχο εταιρεία συνολικό πρόστιμο ύψους €25.000.

Επίσης δόθηκε εντολή ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων δυνάμει του ΓΚΠΔ, εκεί και όπου δεν είχε ήδη πραγματοποιηθεί.

8.26. Ανακοίνωση σε σχέση με τις Βουλευτικές Εκλογές 2021 και τις Τελικές Αποφάσεις, ημερομηνίας 15 Σεπτεμβρίου, 2021

Σε συνέχεια της ανακοίνωσης ημερ. 27 Ιουλίου 2021 και αφού έχει ολοκληρωθεί η διερεύνηση των παραπόνων που υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου, τα οποία αφορούσαν στη λήψη μηνυμάτων sms, διενέργεια τηλεφωνικών κλήσεων και αποστολή ταχυδρομικών εντύπων πολιτικού περιεχομένου, κατά τη διάρκεια των Βουλευτικών Εκλογών 2021, ενημερώνω ότι η εξέταση του συνόλου των παραπόνων είχε την ακόλουθη έκβαση:

- 18 παράπονα κρίθηκαν ως αβάσιμα ή/και δεν προωθήθηκαν τα απαραίτητα στοιχεία για εξέταση τους, ή/και αποσύρθηκαν από τους ίδιους τους παραπονούμενους κατά τη διάρκεια εξέτασης τους,
- 25 παράπονα επιβλήθηκε διοικητική κύρωση της προειδοποίησης, και για άλλα
- 25 παράπονα επιβλήθηκε διοικητική κύρωση προστίμου, συνολικού ποσού €29500.

Στα πλαίσια διαφάνειας και ενημέρωσης, αναφέρεται επίσης ότι, διοικητικές κυρώσεις επιβλήθηκαν στα πιο κάτω κόμματα ή/και υποψηφίους:

- €12000 στο Δημοκρατικό Κόμμα για 9 παραβάσεις,
- €4500 στο Κίνημα Σοσιαλδημοκρατών ΕΔΕΚ για 4 παραβάσεις,
- €6000 στον κο Αλέκο Τρυφωνίδη για 7 παραβάσεις,
- €4000 στον κο Ανδρέα Θεμιστοκλέους για 5 παραβάσεις,

- €2000 στον κο Γεάδη Γεάδη για 3 παραβάσεις,
- €1000 στο Δρ. Δημήτρη Σοφοκλέους για 2 παραβάσεις.

Επαναλαμβάνεται ότι από τα 68 παράπονα, τα 11 έχουν προωθηθεί και στο Γραφείο Εφόρου Εκλογών για τις δικές του ενέργειες.

8.27. Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία απογραφής πληθυσμού, ημερομηνίας 21 Οκτωβρίου, 2021

Επειδή δέχομαι πολλά ερωτήματα από πολίτες και δημοσιογράφους σχετικά με το πιο πάνω θέμα, επιθυμώ να ενημερώσω το κοινό για τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων, η επεξεργασία δεδομένων για στατιστικούς σκοπούς επιτρέπεται, εφόσον γίνεται πάντοτε, στα πλαίσια της νομιμότητας και της αναλογικότητας.

Η διαδικασία απογραφής πληθυσμού που διεξάγει η Στατιστική Υπηρεσία, προβλέπεται από τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 763/2008 και διενεργείται ταυτόχρονα σε όλα τα Κράτη Μέλη της ΕΕ, σύμφωνα με τις εθνικές τους νομοθεσίες. Η εν λόγω διαδικασία έτυχε διαβούλευσης και έγκρισης από το Γραφείο μου.

Όπως αναφέρεται και στις ανακοινώσεις της Στατιστικής Υπηρεσίας αλλά και στο έντυπο της Απογραφής Πληθυσμού που είναι διαθέσιμο και στο διαδίκτυο, στην Κύπρο, η απογραφή διεξάγεται σύμφωνα με τον περί Επίσημων Στατιστικών Νόμων του 2021.

Σύμφωνα με τις εθνικές τους νομοθεσίες, τα Κράτη Μέλη μπορούν να επιλέγουν το αναλογικό μοναδικό αναγνωριστικό στοιχείο που είναι απαραίτητο για τους σκοπούς της απογράφης. Στην Κύπρο, όπου η απόκτηση Δελτίου Ταυτότητας (ΔΤ) είναι υποχρεωτική, το στοιχείο αυτό είναι ο αριθμός του ΔΤ.

Σε χώρες όπου η έκδοση ΔΤ δεν είναι υποχρεωτική, για τους σκοπούς της απογραφής δυνατό να χρησιμοποιείται άλλο αναλογικό μοναδικό αναγνωριστικό στοιχείο.

Προσθέτω ότι, το Γραφείο μου είναι σε διαβούλευση με τη Στατιστική Υπηρεσία και άλλες Αρχές, για την ενδεχόμενη δημιουργία ενός δυναμικού μητρώου πληθυσμού ώστε, στο μέλλον, να μην χρειάζεται οι απογραφές να γίνονται με τις παραδοσιακές τηλεφωνικές ή κατ' οίκο συνεντεύξεις, που επιβαρύνουν το κοινό.

8.28. Ανακοίνωση (τρίτη στην σειρά) σε σχέση με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Επιτροπών και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2021

Εν όψει του γεγονότος ότι, συνεχίζουν να λαμβάνονται καθημερινά πληθώρα ερωτημάτων σχετικά με τη νομιμότητα της χρήσης Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) αλλά και τον ρόλο των Διαχειριστικών Επιτροπών και των Εταιρειών Διαχείρισης σε πολυκατοικίες, κρίνω σκόπιμο να ενημερώσω εκ νέου για τα κάτωθι:

Οι διατάξεις του Νόμου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων δεν εφαρμόζονται, στην περίπτωση εγκατάστασης ΚΚΒΠ σε **ιδιωτικούς χώρους** (όπως οικίες/πολυκατοικίες), διότι η επεξεργασία πραγματοποιείται από φυσικό πρόσωπο και αφορά σε δραστηριότητες προσωπικές ή οικιακές. Η εμβέλεια

καταγραφής όμως του ΚΚΒΠ, δεν πρέπει να είναι εκτός της περιμέτρου του ιδιωτικού χώρου. Σε **πολυκατοικίες** η χρήση ΚΚΒΠ από ένα ένοικο δεν θα πρέπει να επηρεάζει την ιδιωτική ζωή των άλλων. Σε περίπτωση όπου ΚΚΒΠ το οποίο έχει εγκατασταθεί από ένοικο επηρεάζει την ιδιωτική ζωή των άλλων, τα παράπονα εξετάζονται από την Αστυνομία Κύπρου, καθώς το Γραφείο μου δεν έχει εξουσία να εισέρχεται σε ιδιωτικές κατοικίες ώστε να είναι σε θέση να εξετάσει τις εικόνες που καταγράφονται από το ΚΚΒΠ. Στην περίπτωση που το ΚΚΒΠ θα εγκατασταθεί από τη διαχειριστική επιτροπή, η εμβέλεια καταγραφής του θα πρέπει να περιορίζεται σε κοινόχρηστους χώρους μετά από απόφαση των ενοίκων που συμμορφώνεται με τις πρόνοιες του Καταστατικού.

Με βάση τον περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμηση) Νόμο (ΚΕΦ.224), όπως τροποποιήθηκε, στο Μέρος ΙΙΑ «Κοινόκτητες Οικοδομές», στο άρθρο 38ΚΣΤ (2)(γ) αναφέρεται ότι, «η Διαχειριστική Επιτροπή μπορεί να συνάπτει συμβάσεις σε σχέση με οποιοδήποτε ζήτημα που αφορά τη συντήρηση και διαχείριση της κοινόκτητης οικοδομής.»

Συνεπώς, η Διαχειριστική Επιτροπή είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας και οι Εταιρείες Διαχείρισης είναι οι εκτελούντες την επεξεργασία, όπως ορίζονται από τον ΓΚΠΔ. Η αρχική συλλογή και αποθήκευση προσωπικών δεδομένων των ενοίκων ή/και των ιδιοκτητών, για σκοπούς διαχείρισης της πολυκατοικίας, γίνεται αποκλειστικά από την Διαχειριστική Επιτροπή. Οι Εταιρείες Διαχείρισης, ως εκτελούντες την επεξεργασία, επεξεργάζονται τα απαραίτητα δεδομένα στα πλαίσια των καθηκόντων τους.

Επίσης, κρίνω σκόπιμο να υπενθυμίσω τα κάτωθι:

Τα δεδομένα εικόνας και ήχου αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Η καταγραφή εικόνας και ήχου αποτελεί επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η οποία για να είναι νόμιμη πρέπει να είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (ΓΚΠΔ) 2016/679 αλλά και της Εθνικής Νομοθεσίας Ν. 125(I)/2018. Η λήψη εικόνας με τη χρήση ΚΚΠΒ επιτρέπεται μόνο αν δεν υπάρχει λιγότερο παρεμβατικός τρόπος για την πραγματοποίηση του σκοπού.

Παραδείγματα όπου επιτρέπεται η λήψη εικόνας με την χρήση ΚΚΠΒ:

- · Είσοδος/έξοδος κτηρίου
- · Έξω από ανελκυστήρα, απομονώνοντας την εικόνα αποκλειστικά σ' αυτό
- · Πάνω από συσκευή πληρωμής μέσω κάρτας ή/και ταμειακή μηχανή, απομονώνοντας την εικόνα αποκλειστικά σ' αυτό
- · Χώρος στάθμευσης πολυκατοικιών μετά από απόφαση της Διαχειριστικής Επιτροπής

Παραδείγματα όπου δεν επιτρέπεται η λήψη εικόνας με την χρήση ΚΚΠΒ:

- · Τουαλέτες
- · Διαδρόμους
- · Χώρους αναμονής
- · Μέσα στον ανελκυστήρα
- · Εσωτερικός/εξωτερικός χώρος εστίασης καφετέριας, εστιατορίου, κλπ.

Πρέπει να σημειωθεί ότι **δεν επιτρέπεται σε καμία περίπτωση** να ελέγχεται η προσωπική συμπεριφορά, οι προσωπικές επαφές και η αποδοτικότητα των ατόμων μέσω τέτοιων συστημάτων.

Η σήμανση με τη χρήση προειδοποιητικών πινακίδων είναι υποχρεωτική. Οι προειδοποιητικές πινακίδες θα πρέπει να είναι σε εμφανή μέρη, επαρκείς σε αριθμό και ευδιάκριτες προς τα άτομα που καταγράφονται. Στις εν λόγω πινακίδες πρέπει να αναγράφεται (α) ότι γίνεται βιντεογράφηση, (β) ο σκοπός της βιντεογράφησης και (γ) τα στοιχεία του υπεύθυνου επεξεργασίας.

Όσον αφορά στα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, βάσει του ΓΚΠΔ, άτομα τα οποία καταγράφονται από ΚΚΒΠ μπορούν να ασκήσουν το δικαίωμα πρόσβασης.

Τα δεδομένα διατηρούνται για εύλογο χρονικό διάστημα, πάντα σε σχέση με το σκοπό που εξυπηρετούν.

Στις περιπτώσεις όπου η εγκατάσταση ΚΚΒΠ ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες φυσικών προσώπων, απαιτείται η διενέργεια Εκτίμησης Αντικτύπου πριν την επεξεργασία, με σκοπό την εκτίμηση των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων πράξεων.

8.29. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου, 2021

Σε συνέχεια της <u>Ανακοίνωσης μας ημερ. 4/6/2021</u>, ενημερώνω ότι το Γραφείο μου έχει διενεργήσει μέχρι σήμερα 30 ελέγχους σε διάφορους διαδικτυακούς τόπους, οι οποίοι κάνουν χρήση Cookies.

Οι περισσότεροι έλεγχοι που διενεργήθηκαν αφορούσαν σε ιστοσελίδες ενημέρωσης του κοινού, όπως online εφημερίδες και περιοδικά.

Σε μεγάλο αριθμό ιστοσελίδων εμφανίζεται απλά ενημέρωση σχετικά με την ὑπαρξη cookies (χωρίς ικανοποιητικές λεπτομέρειες για την χρήση τους), και δεν λαμβάνεται η ρητή συγκατάθεση των επισκεπτών.

Οι διαχειριστές των ιστοσελίδων στις οποίες διενεργήθηκε έλεγχος, θα λάβουν επιστολή το αμέσως επόμενο διάστημα σχετικά με τα ευρήματα του ελέγχου και θα τους δοθεί αποκλειστική προθεσμία να διορθώσουν την χρήση cookies από την ιστοσελίδα.

Το Γραφείο μου παρακολουθεί και συμμετέχει στη διαδικασία εξέτασης σε Ευρωπαϊκό επίπεδο της νομιμότητας της χρήσης του εργαλείου Google Analytics (το οποίο απαιτεί cookies για την λειτουργία του) και πληροφορώ ότι η εν λόγω διαδικασία βρίσκεται στα τελικά στάδια.

8.30. Ανακοίνωση σε σχέση με την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €925.000 στην εταιρεία WS WiSpear Systems Ltd, ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 2021

Εισπράχθηκε σήμερα διοικητικό πρόστιμο ύψους εννιακοσίων είκοσι πέντε χιλιάδων ευρώ (€925.000) από την πιο πάνω εταιρεία, κατόπιν Απόφασης που εξέδωσα, για εκ μέρους της παραβίαση της Αρχής της Νομιμότητας, Αντικειμενικότητας και Διαφάνειας που καθιερώνει το Άρθρο 5(1)(α) του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ).

Η περίπτωση αφορούσε στην πολύκροτη υπόθεση του «βαν». Το Γραφείο μου είχε στενή συνεργασία με την Αστυνομία για την υπόθεση αυτή από το Νοέμβριο του 2019 και είχα εκδώσει σχετική Γνώμη, προς υποβοήθηση του ανακριτικού έργου. Με την ολοκλήρωση της ποινικής διερεύνησης, που έλαβε υπόψιν και τη συνδρομή του Γραφείου μου, ο φάκελος της υπόθεσης μεταφέρθηκε στη Νομική Υπηρεσία. Αφού η εταιρεία ενημερώθηκε για τα αποτελέσματα της έρευνας, απέστειλε στο Γραφείο μου επιστολή με την οποία, στην ουσία παραδέχτηκε την ευθύνη της για την πιο πάνω παραβίαση.

Για την επιβολή του προστίμου έλαβα υπόψιν διάφορους επιβαρυντικούς αλλά και μετριαστικούς παράγοντες, όπως την παραδοχή της εταιρείας προς το Γραφείο μου και την επιβεβαίωση που έλαβα από τη Νομική Υπηρεσία ότι, από την έρευνα των εμπειρογνωμόνων, δεν διαπιστώθηκε οποιαδήποτε παρακολούθηση συσκευής ή υποκλοπή οποιασδήποτε ιδιωτικής επικοινωνίας.

Στην Απόφασή μου κατέληξα ότι, δραστηριότητες της εταιρείας, που είχαν ως αποτέλεσμα τη συλλογή δεδομένων Mac Address (Media Access Control Address) και IMSI (International Mobile Subscriber Identity) διαφόρων συσκευών, στα πλαίσια δοκιμών και παρουσιάσεων των τεχνολογιών, που η εταιρεία διενεργούσε κατά τον ουσιώδη χρόνο, χωρίς να το γνωρίζουν οι χρήστες των συσκευών, συνιστούσε παραβίαση της Αρχής της Νομιμότητας, Αντικειμενικότητας και Διαφάνειας.

Τα Mac Addresses είναι μοναδικοί αριθμοί που αναγνωρίζουν μία συσκευή όταν συνδέεται στο διαδίκτυο. Το IMSI είναι μοναδικός αριθμός, που περιέχεται σε κάρτες SIM (Subscriber Identity Module) και αναγνωρίζει ένα συνδρομητή όταν συνδέεται με το δίκτυο του παρόχου του. Τα δεδομένα αυτά, σε συνδυασμό με την γεωγραφική θέση μίας συσκευής, σε διαφορετικούς χρόνους, μπορεί να οδηγήσουν στην ταυτοποίηση του χρήστη της συσκευής.

Η επιβολή του διοικητικού προστίμου δεν αφορά στις οποιεσδήποτε τυχόν ποινικές ευθύνες της εταιρείας, ήθελε κριθούν.

8.31. Ανακοίνωση για διαγωνισμό του_Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων για Αγορά Νομικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021

Αρ. 1/2021,

<u>Από 15/11/2021 – Μέχρι 2/12/2021</u>

Το Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ενημερώνει κάθε ενδιαφερόμενο ότι έχει προκηρύξει Διαγωνισμό με συνοπτικές διαδικασίες για την αγορά νομικών υπηρεσιών.

Τα ενδιαφερόμενα μέρη θα πρέπει να υποβάλουν την προσφορά τους το αργότερο μέχρι τις 2/12/2021 και ώρα 13.00 μ.μ.

Τα Μέρη Α΄ και Β΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού έχουν ελεγχθεί νομοτεχνικά από τη Νομική Υπηρεσία.

Για οποιεσδήποτε διευκρινίσεις μπορείτε να επικοινωνείτε με το Γραφείο στο τηλ. 22818456.

8.32. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ' αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021

Το Γραφείο μου δέχεται ερωτήματα σε σχέση με τα πιο πάνω Διατάγματα του Υπουργείου Υγείας (ΥΥ), που καθιστούν υποχρεωτικό τον έλεγχο των Ευρωπαϊκών Ψηφιακών Πιστοποιητικών EUDCC, μέσω της εφαρμογής COVSCAN-CYPRUS, από την 22α Νοεμβρίου 2021. Σε απάντηση αυτών των ερωτημάτων, επιθυμώ να διευκρινίσω τα ακόλουθα:

Κατ' αρχήν, επαναλαμβάνω για ακόμη μία φορά ότι, το θέμα της Συνταγματικότητας αυτών των Διαταγμάτων ΔΕΝ αφορά στο Γραφείο μου. Ο ρόλος του Γραφείου μου είναι να διασφαλιστεί ότι, η οποιαδήποτε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που γίνεται στα πλαίσια των Διαταγμάτων, είναι σύμφωνη με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (GDPR).

Σε σχέση με τον έλεγχο ανηλίκων και προσώπων τρίτης ηλικίας, κατόπιν διαβούλευσης με το Γραφείο μου, το Διάταγμα υπ΄ αρ. 40, τροποποιήθηκε και εξαιρεί από τον έλεγχο με το COVSCAN-CYPRUS, πρόσωπα άνω των 65 ετών και κάτω των 18. Τα πρόσωπα αυτά δεν υποχρεούνται να κατέχουν EUDCC και όταν υποβάλλονται σε έλεγχο, μπορούν να επιδεικνύουν πιστοποιητικό εμβολιασμού, νόσησης, PCR ή Rapid τεστ, χωρίς QR CODE.

Νοείται ότι, τα ηλικιακά αυτά όρια μπορεί να αλλάξουν σε μελλοντικά Διατάγματα. Ωστόσο, σε καμία περίπτωση θα πρέπει να είναι υποχρεωτικός, ο έλεγχος με COVSCAN-CYPRUS σε άτομα κάτω των 14 ετών.

Σε σχέση με το ερώτημα αν ο έλεγχος των πιστοποιητικών μπορεί να γίνεται με οποιαδήποτε εφαρμογή, η απάντηση είναι κατηγορηματικά ΟΧΙ. Το Διάταγμα του ΥΥ προβλέπει ρητά ότι ο έλεγχος των πιστοποιητικών πρέπει να γίνεται με την χρήση της εφαρμογής COVSCAN-CYPRUS. Συνεπώς, η διενέργεια ελέγχου με την χρήση οποιασδήποτε άλλης εφαρμογής, συνιστά παραβίαση του Διατάγματος και κατ' επέκταση του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (GDPR). Εφόσον οι πολίτες διαπιστώσουν τέτοια περίπτωση, πρέπει να την καταγγείλουν στο ΥΥ ή στην Αστυνομία.

Όσον αφορά στο ερώτημα αν το COVSCAN-CYPRUS με την σάρωση του QR CODE αποθηκεύει οποιαδήποτε δεδομένα, διευκρινίζεται ότι, η εφαρμογή αυτή δεν επιτρέπει την αποθήκευση οποιωνδήποτε δεδομένων που περιλαμβάνονται σε πιστοποιητικά. Επίσης, δεν γίνεται καταγραφή της γεωγραφικής θέσης των πολιτών ή δημιουργία του προφίλ τους και ούτε υπάρχει δυνατότητα λήψης και αποθήκευσης στιγμιότυπου οθόνης (print-screen).

Πολλοί πολίτες ανησυχούν ότι, η σάρωση των πιστοποιητικών τους μπορεί να γίνει με άλλες εφαρμογές, που δυνατό να επιτρέπουν την αποθήκευση των δεδομένων τους. Σε κάθε περίπτωση, πολίτης που καλείται να υποβληθεί σε έλεγχο, έχει δικαίωμα να ελέγχει ότι, η σάρωση του πιστοποιητικού του θα γίνει με χρήση της εφαρμογής COVSCAN-CYPRUS και όχι μέσω οποιασδήποτε άλλης εφαρμογής.

Όταν σαρώνεται το QR CODE ενός πιστοποιητικού, το COVSCAN-CYPRUS εμφανίζει για λίγα δευτερόλεπτα στην οθόνη της συσκευής, μόνο το ονοματεπώνυμο και την ημερομηνία γέννησης του κατόχου του πιστοποιητικού και επαληθεύει την γνησιότητά και το είδος του πιστοποιητικού, με συγκεκριμένο χρώμα.

Ορισμένοι πολίτες ρωτούν αν είναι απαραίτητο να εμφανίζεται η ημερομηνία γέννησης. Ο έλεγχος των πιστοποιητικών πρέπει να αποκλείει το ενδεχόμενο, κάποιος να χρησιμοποιεί πιστοποιητικό άλλου, συνονόματου του προσώπου. Συνεπώς, σε περίπτωση που πολίτης κληθεί να επιδείξει την ταυτότητά του, για να επιβεβαιωθεί ότι, είναι ο πραγματικός κάτοχος του πιστοποιητικού που επιδεικνύει, στην οθόνη της συσκευής πρέπει να εμφανίζεται και ένα δεύτερο αναγνωριστικό στοιχείο, πέραν του ονοματεπωνύμου του. Εφόσον, τα μόνα στοιχεία που αναγράφονται στα EUDCC είναι το ονοματεπώνυμο και η ημερομηνία γέννησης, η εμφάνισή της είναι απαραίτητη, για σκοπούς ορθής ταυτοποίησης.

Ένα άλλο ερώτημα αφορά στο αν, οι πολίτες μπορούν να παρουσιάζουν το εκτυπωμένο πιστοποιητικό τους για έλεγχο. Σε κάθε περίπτωση, αν κάποιος πολίτης δεν γνωρίζει πώς ή δεν θέλει να αποθηκεύσει το πιστοποιητικό του στη συσκευή του, μπορεί, εφόσον του ζητηθεί να υποβληθεί σε έλεγχο, να παρουσιάσει το εκτυπωμένο EUDCC του.

Η εφαρμογή COVSCAN-CYPRUS, στο παρόν στάδιο είναι διαθέσιμη μόνο για συσκευές ANDROID. Σε καμία περίπτωση, επιχείρηση μπορεί να αναγκάσει υπάλληλό της, ο οποίος εξουσιοδοτείται να ελέγχει πιστοποιητικά, να «κατεβάσει» το COVSCAN-CYPRUS σε προσωπική του συσκευή.

8.33. Ανακοίνωση σε σχέση με το σύστημα φωτοεπισήμανσης, ημερομηνίας 15 Δεκεμβρίου, 2021

Το Γραφείο μου είχε συνεχή διαβούλευση με την Αστυνομία και τον Ανάδοχο που ανέλαβε το σχεδιασμό και την ανάπτυξή του συστήματος φωτοεπισήμανσης, ώστε να διασφαλιστεί ότι, η λειτουργία του θα είναι σύμφωνη με τον περί Τροχαίων Αδικημάτων (Χρήση Συσκευών Φωτοεπισήμανσης και Άλλα Συναφή Θέματα) Νόμο και με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ).

Η συνδρομή του Γραφείου μου αφορούσε σε όλα τα στάδια λειτουργίας του συστήματος, από την λήψη της φωτογραφίας μίας τροχαίας παράβασης, μέχρι και την πληρωμή του εξωδίκου. Μεταξύ άλλων, δόθηκε καθοδήγηση για τη σαφή διάκριση των ρόλων της Αστυνομίας και του Ανάδοχου καθώς και των υπεργολάβων του, για οργανωτικά και τεχνικά μέτρα ασφάλειας και για τη συλλογή πληροφοριών με σκοπό την ταυτοποίηση του ιδιοκτήτη του οχήματος ή του οδηγού, αν ο ιδιοκτήτης υποδείξει άλλο πρόσωπο.

Στα πλαίσια των υποχρεώσεών της με βάση τον ΓΚΠΔ, η Αστυνομία ετοίμασε και υπέβαλε στο Γραφείο μου εκτίμηση αντίκτυπου για το εν λόγω σύστημα. Αφού διαπίστωσα ότι, λήφθηκαν υπόψιν όλα τα σχόλια που υποβλήθηκαν για καθοδήγηση και ότι, πληρούνται οι απαιτήσεις του ΓΚΠΔ, την Παρασκευή 10 Δεκεμβρίου 2021, ενέκρινα την λειτουργία του.

Την 1η Ιανουαρίου 2022, αναμένεται να ξεκινήσει η έκδοση εξώδικων προστίμων, αφού υπογραφούν οι σχετικές συμβάσεις ανάθεσης επεξεργασίας και αφού προηγηθεί μία τελική επιθεώρηση του συστήματος. Δεδομένα που συλλέχθηκαν ή θα συλλεχθούν, πριν την υπογραφή των συμβάσεων, στα πλαίσια δοκιμών του συστήματος, θα καταστραφούν.

Παρά το ότι, το σύστημα πληροί τις απαιτήσεις του Νόμου για την φωτοεπισήμανση και του ΓΚΠΔ, η Αστυνομία και ο Ανάδοχος πρέπει να είναι σε συνεχή επαγρύπνηση. Το Γραφείο μου θα συνεχίσει να παρακολουθεί το θέμα και να παρέχει καθοδήγηση εκεί και όπου χρειάζεται.

9. ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΕΙΣ

9.1. Κυβερνητική Αποθήκη Πληροφοριών (ΚΑΠ)

Η ΚΑΠ είναι ένα από τα πιο σημαντικά Έργα του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής (ΤΥΠ) στα πλαίσια της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Λειτουργεί στη βάση Άδειας που εξέδωσα το 2016 και παραμένει σε ισχύ. Η ΚΑΠ επιτρέπει την ανάλυση δεδομένων που Δημόσιες Αρχές έχουν στην κατοχή τους, για σκοπούς καλύτερου διοικητικού προγραμματισμού και προσφέρει ένα ασφαλές περιβάλλον ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ Δημοσίων Αρχών, με όρους και προϋποθέσεις που επιβάλλει το Γραφείο μου.

Το 2021 εγκρίθηκε η επέκταση της ΚΑΠ από το Συμβούλιο Προσφορών του Υφυπουργείου Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής. Το Έργο συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης της Ε.Ε. για την περίοδο 2021-2027 και από εθνικούς πόρους. Σκοπός της επέκτασης του ΚΑΠ είναι η διασφάλιση της δυνατότητας όπως συνεχίσει να λειτουργεί και να ανταποκρίνεται για τους σκοπούς για τους οποίους δημιουργήθηκε, αλλά και ενισχυθεί για να ανταποκρίθεί σε νέες τεχνολογικές και επιχειρησιακές προκλήσεις. Κατά το 2021, το ΚΑΠ επεκτάθηκε και με προσθήκη νέων χρηστών και πηγών τροφοδοσίας, μεταξύ άλλων, για σκοπούς εξυπηρέτησης αναγκών, όπως:

- του Τμήματος Τελωνείου σε πληροφόρηση από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας για ακίνητη περιουσία φυσικών και νομικών προσώπων τα οποία έχουν προβεί σε παραβάσεις της τελωνειακής νομοθεσίας και προκύπτουν οφειλόμενα, για σκοπούς είσπραξης των οφειλομένων με άλλο τρόπο (π.χ. καταχώρηση memo επί ακίνητης περιουσίας)
- των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών σε λήψη πληροφοριών από το ΤΑΠΜ για σκοπούς επιβεβαίωσης στοιχείων αιτητή επιδότησης αγοράς φαρμάκων στα πλαίσια του σχεδίου επιδότησης και αντιμετώπισης της υπογονιμότητας
- της Υπηρεσίας Διαχείρισης Τουρκοκυπριακών Περιουσιών σε λήψη πληροφοριών από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, για σκοπούς εξέτασης αιτήματος αποδέσμευσης τουρκοκυπριακού τεμαχίου
- του Τμήματος Περιβάλλοντος σε πληροφόρηση από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας για σκοπούς προσδιορισμού συγκεκριμένων σημείων για εγκατάσταση βυθιζόμενων και ημι-βυθιζόμενων κάδων αποβλήτων
- του Γενικού Λογιστηρίου για σκοπούς παρακολούθησης των εναπομεινάντων δανείων του πρώην Ταμείου Δημοσίων Δανείων σε πληροφορίες για οφειλέτες και εγγυητές και για οποιαδήποτε επιδόματα και χορηγίες δυνατόν λαμβάνουν τα πρόσωπα αυτά
- στο σύστημα ΓΕΣΥ της πληροφόρησης από το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης με πρόσθετα στοιχεία που αφορούν σε αλλοδαπά μέλη οικογένειας δικαιούχων, για σκοπούς εγγραφής τους στο ΓΕΣΥ
- στις Επαρχιακές Διοικήσεις σε πληροφόρηση από τον ΤΟΜ για τα στοιχεία/πληροφορίες αναφορικά με οχήματα που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για σκοπούς κατάσβεσης πυρκαγιών
- της Υπηρεσίας Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΕΕΕ) σε πληροφόρηση από το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης για σκοπούς ασφαλέστερης εξέτασης αιτήσεων αλλοδαπών
- του Τμήματος Δασών σε πληροφόρηση από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας αναφορικά με τα νομικά ή φυσικά πρόσωπα που είτε αιτούνται ανταλλαγή γης με κρατικό δάσος, είτε επεμβαίνουν σε κρατικός δάσος και για τις πληροφορίες (βάρη, δάνεια κλπ) των τεμαχίων για τα οποία υποβάλλεται αίτηση ανταλλαγής γης

- της Αστυνομίας σε πληροφορίες του ΤΟΜ για σκοπούς διαχείρισης/ έκδοσης/ επίδοσης εξωδίκων προστίμων σε σχέση με το σύστημα φωτοεπισήμανσης
- της Υπηρεσίας Φοιτητικής Μέριμνας με λήψη πληροφοριών από τις ΥΚΑ για άτομα που λαμβάνουν επιδόματα/σύνταξη ανικανότητας, για σκοπούς μοριοδότησης αιτητών φοιτητικών επιδομάτων / χορηγιών, για την ακαδημαϊκή περίοδο 2020-2021
- της Ελεγκτικής Υπηρεσίας με λήψη πληροφοριών από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, για σκοπούς έρευνας σε σχέση με τις πολιτογραφήσεις στα πλαίσια του ΚΕΠ (Κυπριακού Επενδυτικού Προγράμματος)
- της Ελεγκτικής Υπηρεσίας για σκοπούς εντοπισμού ατόμων στης Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων με αποδοχές πέραν ενός συγκεκριμένου ποσού κατ' έτος
- των Επαρχιακών Διοικήσεων με λήψη πληροφοριών από το ΚΑΠ σε σχέση με τα εισοδηματικά δεδομένα και διευθύνσεις ατόμων για σκοπούς εξέτασης αιτήσεων και οικονομικής ενίσχυσης σε δικαιούχους των σχεδίων στεγαστικής αναζωογόνησης ορεινών, ακριτικών και μειονεκτικών περιοχών για απόκτηση μόνιμης ιδιόκτητης κατοικίας, σε δικαιούχους παραχώρησης κυβερνητικού οικοπέδου σε φτωχές και άπορες οικογένειες, σε δικαιούχους κατ΄ εξαίρεση επιδιόρθωσης κατοικιών σε μη πρόσφυγες, για φτωχές και άπορες οικογένειες, σε δικαιούχους για επίδομα στήριξης κατοίκων απομακρυσμένων περιοχών με απόσταση πέραν των 40 χλμ από αστικό κέντρο και σε δικαιούχους στήριξης κατοίκων ορεινών κοινοτήτων με υψόμετρο πέραν των 600 μέτρων,
- του ΤΕΕΕΠ με λήψη πληροφοριών από το τμήμα Εφόρου Ελέγχων Κρατικών Ενισχύσεων (ΕΕΚΕ) για σκοπούς επιβεβαίωση στοιχείων που καταχωρούνται στα συστήματα σε ότι αφορά εταιρείες οι οποίες έχουν λάβει de minimis χορηγία
- του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων με λήψη πληροφοριών από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, για σκοπούς τιμολόγησης στην βάση του περί Τιμολόγησης και Μηχανισμών Ανάκτησης Κόστους των Υπηρεσιών Ύδατος Κανονισμούς του 2014

9.2. Συνδυασμός Συστημάτων Δημοσίων Αρχών

Κατά το 2021 υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου για διαβούλευση 7 εκτιμήσεις αντίκτυπου με βάση το άρθρο 10 του Νόμου 125(I)/2018, για το συνδυασμό συστημάτων πληροφορικής Δημοσίων Αρχών. Οι εν λόγω συνδυασμοί, επιτρέπουν την ανταλλαγή πληροφοριών, στη βάση όρων και προϋποθέσεων που έχω θέσει, μεταξύ των κάτωθι Δημοσίων Αρχών:

1.	Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας	1. Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΕΠΚΑ) /Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΥΔΕΠ), 2. Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ), 3 . Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και	
		Μετανάστευσης (ΤΑΠΜ),	
		4. Πολιτιστικές Υπηρεσίες	
2.	Γενικό Επιτελείο Εθνικής Φρουράς (ΓΕΕΦ)	Αστυνομία Κύπρου	
3.	Τμήμα Γεωργίας	Τμήμα Δασών	
4.	Γενικό Επιτελείο Εθνικής Φρουράς	1. ΓΕΕΦ/ΔΕΜΕΟ (Υπεύθυνου Επεξεργασίας	
	ΓΕΕΦ/ΔΙΠΡΟ (Υπεύθυνου Επεξεργασίας	Αρχείου Εθνοφρουρών - ΣΥΟΠ)	

	Αρχείου Μονίμων Αξιωματικών-	2. ΓΕΕΦ/ΔΙΣΠΛΗ μέσω ΓΕΕΦ/ΔΕΠΚΥΒ	
	Υπαξιωματικών ΕΦ)	(Εκτελούντα την Επεξεργασία Προσωπικών	
		Δεδομένων Αρχείου Εθνοφρουρών -ΣΥΟΠ)	
5.	Τμήμα Επιθεώρησης Εργασίας (ΤΕΕ)	Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)	
6.	Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου (ΤΕΠΑΚ)	Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)	
7.	Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας (ΥΚΕ)	Τμήμα Εργασίας (ΤΕ)	

9.3. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(1) του Κανονισμού

Κατά το 2021, υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου για προηγούμενη διαβούλευση, δυνάμει του άρθρου 36 του Κανονισμού, 13 εκτιμήσεις αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων, που εκπονήθηκαν με βάση το άρθρο 35 του Κανονισμού.

	1		
1.	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ,	ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΕΡΕΥΝΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΛΗΨΗ ΚΑΙ	
	ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΝΕΟΛΑΙΑΣ	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΒΙΑΣ ΣΤΑ ΣΧΟΛΕΙΑ	
2.	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ	ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ	
		COVID-19 – EUDCC KAI ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ COV PASS	
		(WALLET) KAI COV SCAN (READER/SCANNER)	
3.	SILVERLINE PRIVATE SCHOOL	ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	
4.	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ,	ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ MOODLE	
	ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΝΕΟΛΑΙΆΣ		
5.	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ	ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΙΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΗΣ	
		ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΕΜΒΟΛΙΑΣΜΟΥ ΓΙΑ	
		ΤΟΥΡΚΟΚΥΠΡΙΟΥΣ ΠΟΛΙΤΕΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ	
		ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ	
6.	HERE GLOBAL B.V.	MAPING AND NAVIGATION SERVICES	
7.	ΥΦΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	ΣΧΕΔΙΟ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΓΧΩΡΙΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	
8.	MAGNA ELECTRONIC EUROPE GMBH & CO	ADVANCE DRIVING ASSISTANCE SYSTEM	
9.	ΔΗΜΟΣ ΠΑΦΟΥ	ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΚΒΠ	
10.	ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ – ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΣΥΣΤΗΜΑ ΦΩΤΟΕΠΙΣΥΜΑΝΣΗΣ	
	CONDUENT		
11.	EUROBANK CYPRUS LTD	ID-PAL APPLICATION	
12.	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ,	ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ ΜΑΘΗΤΩΝ	
	ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΝΕΟΛΑΙΑΣ		
	ΥΦΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ		
	ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ		
	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		
13.	ΤΜΗΜΑ ΑΛΙΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ	ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΚΒΠ	

9.4. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(4) του Κανονισμού

Κατά το 2021, το Γραφείο μου συμμετείχε ενεργά ή/και παρακολούθησε την εξέλιξη 41 συνολικά Διαβουλεύσεων Νομοσχεδίων/Προτάσεων Νόμου, τα οποία συζητήθηκαν ενώπιον των Κοινοβουλευτικών Επιτροπών. Τα εν λόγω Νομοσχέδια/Προτάσεις Νόμου είναι τα ακόλουθα:

- Ο περί Πρόληψης της Χρήσης και Διάδοσης Ναρκωτικών και άλλων εξαρτησιογώνων ουσιών (Συλλογή Στοιχείων και Πληροφοριών από την Αρχή) Κανονισμοί του 2021
- Ο περί Αποβλήτων (Τροποποιητικός) Νόμος του 2020
- Ο περί Εξωδίκου Ρυθμίσεως Αδικημάτων (Τροποιητικός αρ. 7) Νόμος του 2020
- Ο περί Τροχαίων Αδικημάτων (Χρήση Συσκευών Φωτοεπισήμανσης και Άλλα Συναφή Θέματα (Τροποποιητικός) Νόμος του 2020

- Ο περί Εξωδίκου Ρυθμίσεως Αδικημάτων (Εξώδικο Πρόστιμο και Διαδικασία) (Τροποποιητικοί)
 Κανονισμοί του 2020
- Ο περί Αστυνομίας (Τροποποιητικός) Νόμος του 2021
- ο περί της Προστασίας των Προσώπων που Αναφέρουν Παραβιάσεις του Δικαίου Ένωσης Νόμος του 2021
- ο περί Διατήρησης Τηλεπικοινωνιακών Δεδομένων με Σκοπό τη Διερεύνηση Σοβαρών Ποινικών Αδικημάτων Νόμος του 2007
- Ο περί της Ενθάρρυνσης της Μακροπρόθεσμης Ενεργού Συμμετοχής των Μετόχων Νόμος του 2021
- Νομοσχέδιο για την Μεταφορά της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1153 για τη Θέσπιση Κανόνων με Σκοπό τη Διευκόλυνση της Χρήσης Χρηματοοικονομικών και Άλλων Πληροφοριών για την Πρόληψη, την ανίχνευση, τη Διερεύνηση ή τη Δίωξη Ορισμένων Ποινικών Αδικημάτων (αφορά στο Νομοσχέδιο του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμος του 2007
- Ο περί της Έκδοσης Δικαστικών Διαταγμάτων για την Προστασία των Συλλογικών Συμφερόντων των Καταναλωτών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2021
- Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή (Τροποιητικός) Νόμος 2021
- Ο περί Ποινικού Κώδικα (Τροποποιητικός) (Αρ. 3) Νόμος του 2021
- Ο περί της Λειτουργίας και Χρήσης στην Δημοκρατία του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν Δεύτερης Γενιάς (SISII) Νόμος 2020
- Ο περί Πολιτικής Δικονομίας (Τροποποιητικός) Νόμος του 2019
- Ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας Ανεξάρτητης Αρχής κατά της Διαφθοράς Νόμος του 2021
- Ο περί της Διαφάνειας στις Διαδικασίες Λήψης Δημοσίων Αποφάσεων και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2021
- Ο περί Παροχής Ανακουφιστικής Φροντίδα και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2021
- Ο περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα (Τροποποιητικός) Νόμος του 2021
- Ο περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμηση) (Τροποποιητικός) (Αρ. 3) Νόμος του 2021
- Ο περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκεύσεως Ακινήτων (Τροποποιητικός) (Αρ.6) Νόμος του 2021
- Προσχέδιο Συμφωνίας για συνεργασία με χώρες προέλευσης θυμάτων στην πρόληψη και καταπολέμηση της εμπορίας προσώπων
- Ο περί της Εκμίσθωσης Οχημάτων χωρίς Οδηγό (Τροποποιητικός) (Αρ.2) Νόμος του 2021
- Ο περί της Εξωδίκου Ρυθμίσεως Αδικημάτων (Τροποποιητικός) (Αρ. 3)Νόμος του 2021
- Συμφωνία Κύπρου Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής (ΗΠΑ) σχετικά με τη συνεργασία για τη χρήση των ταξιδιωτικών πληροφοριών - Agreement between the government of the USA and the Government of the Republic of Cyprus regarding collaboration of the use of traveller information
- Ο περί της Καθίδρυσης Αποτελεσματικού Πλαισίου Παροχής Ειδικής Έννομης Προστασίας στους Πληροφοριοδότες Δημοσίου Συμφέροντος (Όροι και Προϋποθέσεις) και περί Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2021
- Ο περί Αποκάλυψης Πληροφοριών προς Όφελος του Δημοσίου Συμφέροντος Νόμος του 2016
- Ο περί Αναφοράς Πράξεων Διαφθοράς (Συμπληρωματικά Μέτρα Προστασίας και Επιείκειας) Νόμος του 2017
- Ο περί Αναφοράς Παραβάσεων στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου και Προστασίας των Αναφερόμενων Προσώπων Νόμου του 2021
- Ο περί Ἐκδοσης, Αναστολής, Επανεργοποίησης και Ανανέωσης Ηλεκτρονικής Ταυτότητας Διάταγμα του 2021 - Ο περί Αρχείου Πληθυσμού (τροποποιητικός) Νόμος του 2021
- Ο περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή Θέματα (Τροποποιητικός)Νόμος του 2021
- Ο περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων (Τροποποιητικός)(Αρ.4) Νόμος του 2021

- Ο περί Ταυτοποίησης Κατόχων και Χρηστών Κινητής Τηλεφωνίας Προπληρωμένου Χρόνου Ομιλίας Νόμος του 2021
- Ο περί Ραδιοεπικοινωνιών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2021
- Ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (Τροποποιητικός)
 Νόμος του 2021
- Ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών Νόμος του 2021
- Ο περί της Εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) αρ. 2018/1240 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Σεπτεμβρίου 2018, για τη θέσπιση Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών και Αδειοδότησης Ταξιδίου (ΕΤΙΑS), Νόμος του 2022
- Ο περί της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου (Τροποποιητικός) (Αρ.2) Νόμος του 2021
- Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων αυτών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2021
- Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από Αρμόδιες Αρχές για τους Σκοπούς της Πρόληψης, Διερεύνησης, Ανίχνευσης ή Δίωξης Ποινικών Αδικημάτων ή της Εκτέλεσης Ποινικών Κυρώσεων και για την Ελεύθερη Κυκλοφορία των Δεδομένων αυτών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2021
- Συμφωνία συνεργασίας σε θέματα ασφάλειας και τρομοκρατίας

10. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ

Λόγω της έναρξης της πανδημίας του Covid-19 και των περιοριστικών μέτρων που τέθηκαν για σκοπούς περιορισμού της πανδημίας, οι δράσεις του Γραφείου μου στα πλαίσια ενημέρωσης/ευαισθητοποίησης του κοινού αλλά και οργανωμένων φορέων του ιδιωτικού και δημόσιου τομέα, σε σχέση με τις πρόνοιες του ΓΚΠΔ 2016/679, όπως και το έτος 2020 έτσι και κατά το έτος 2021, ήταν αρκετά περιορισμένες σε σύγκριση με άλλες χρονιές. Παρόλ' αυτά το Γραφείο μου κατάφερε να διοργανώσει τις πιο κάτω παρουσιάσεις:

10.1. Παρουσιάσεις, χαιρετισμοί, ομιλίες, διαλέξεις Επιτρόπου στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, κατά το έτος 2021

A/A	Οργανισμός
1.	Παρουσίαση Επιτρόπου στην Διαδικτυακή Ημερίδα «Προστασία Δεδομένων και Εφαρμογή του Κανονισμού ΓΚΠΔ 2016/679 στην Κύπρο», στις 26/2/2021
2.	Παρουσίαση Επιτρόπου προς Προσωπικό Σχολικών Εφορειών, στις 17/5/2021
3.	Παρουσίαση Επιτρόπου στο 2ο συνέδριο Cyprus HR360 Conference, «The Post Pandemic Era» με θέμα «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και απομακρυσμένη εργασία», στις 7/10/2021
4.	Παρουσίαση Επιτρόπου με θέμα «Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τομέα της ψυχικής υγείας - Άσκηση δικαιωμάτων» στην ημερίδα «τα δικαιώματα των ψυχικά ασθενών κατά τη διάρκεια νοσηλείας» στις 9/10/2021
5.	Παρουσίαση Επιτρόπου σε σεμινάριο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου σε συνεργασία με το Φόρουμ Δικηγόρων Ασφαλιστικού Δικαίου/Forum of Insurance Lawyers (FIL) με θέμα «Η εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων στον τομέα της Ασφάλισης» στις 21 Οκτωβρίου 2021

10.2. Συμμετοχή του Γραφείου μου σε υποομάδες εμπειρογνωμόνων του ΕΣΠΔ

Το Γραφείο μου συμμετέχει ενεργά σε υποομάδες εμπειρογνωμόνων του ΕΣΠΔ, έργο των οποίων είναι η συζήτηση θεμάτων που απασχολούν την επικαιρότητα. Οι διάφορες υποομάδες εμπειρογνωμόνων επικεντρώνονται σε συγκεκριμένους τομείς προστασίας δεδομένων και βοηθούν το EDPB στην εκτέλεση των καθηκόντων του.

Πέραν της δικής μου συμμετοχής στις συνεδρίες του ΕΣΠΔ, Λειτουργοί του Γραφείου μου συμμετείχαν σε 200 συνεδρίες υποομάδων εμπειρογνωμόνων. Στο σύνολο τους πραγματοποιήθηκαν 389 συνεδριάσεις, από

την ολομέλεια του ΕΣΠΔ, τις υποομάδες εμπειρογνωμόνων και τις ομάδες σύνταξης των διάφορων εγγράφων του ΕΣΠΔ. Παρατίθεται πιο κάτω, λίστα των υποομάδων και των καθηκόντων τους.

NAME OF EXPERT SUBGROUP (ESG)	SCOPE OF MANDATE
Borders, Travel & Law Enforcement (BTLE) Expert Subgroup	 Law Enforcement Directive Cross-border requests for e-evidence Adequacy decisions under the Law Enforcement Directive, access to transferred data by law enforcement and national intelligence authorities in third countries Passenger Name Records (PNR) Border controls
Compliance, e-Government and Health (CEH) Expert Subgroup	 Codes of conduct, certification and accreditation Compliance with public law and eGovernment Processing of personal data concerning health Processing of personal data for scientific research purposes Consultation on several legislative proposals by the European Commission within the Digital Strategy Close cooperation on DPIA with the Technology ESG focusing on the perspective of their mandates Close cooperation on privacy by design and by default with the Technology ESG focusing on the perspective of their mandates
Cooperation Expert Subgroup	 General focus on procedures of established by the GDPR for the purposes of the cooperation mechanism Guidance on procedural questions linked to the cooperation mechanism International mutual assistance and other cooperation tools to enforce the GDPR outside the EU (Art. 50 GDPR)
Coordinators Expert Subgroup	 General coordination between the Expert Subgroup Coordinators Coordination on the annual Expert Subgroup working plan
Enforcement Expert Subgroup	 Mapping/analysing the need for additional clarifications or guidance, based on practical experiences with the application of Chapters VI, VII and VIII GDPR Mapping/analysing possible updates of existing Cooperation subgroup tools Monitoring of investigation activities Practical questions on investigations Guidance on the practical application of Chapter VII GDPR including exchanges on concrete cases

Financial Matters Expert Subgroup	 Guidance on the application of Chapter VIII GDPR together with the Taskforce on Administrative Fines Art. 65 and Art. 66 procedures Application of data protection principles in the financial sector (e.g. automatic exchange of personal data for tax purposes; impact of FATCA on the protection of personal data; interplay between Second Payment Services Directive and GDPR)
International Transfers Expert Subgroup	Guidance on Chapter V (International transfer tools and policy issues), more specifically: • Review European Commission Adequacy decisions • Guidelines on Art. 46 GDPR and review of administrative arrangements between public authorities and bodies • Codes of conduct and certification as transfer tools • Art. 48 GDPR together with BTLE ESG • Art. 50 GDPR together with Cooperation ESG • Guidelines on territorial scope and the interplay with Chapter V of the GDPR — interaction with Key Provisions ESG • Exchange of information on review of BCRs and ad hoc contractual clauses according to Art. 64 GDPR
IT Users Expert Subgroup	Developing and testing IT tools used by the EDPB with a practical focus: • Collecting feedback on the IT system from users • Adapting the systems and manuals • Discussing other business needs including tele- and videoconference systems
Key Provisions Expert Subgroup	Guidance on core concepts and principles of the GDPR, including Chapters I (e.g. scope, definitions like LSA and large-scale processing) and II (main principles); Chapters III (e.g. rights of individuals, transparency), IV (e.g. DPO – shared competences with CEH ESG, Enforcement ESG and Technology ESG) and IX
Social Media Expert Subgroup	 Analysing social media services, conceived as online platforms that focus on enabling the development of networks and communities of users, among which information and content is shared and whereby additional functions provided by social media services include targeting, personalisation, application integration, social plug-ins, user authentication, analytics and publishing Analysing established and emerging functions offered by social media, including the underlying processing activities and corresponding risks for the rights and freedoms of individuals

	Developing guidance, recommendations and best practices in relation to both the offer and use of social media functions, in particular for economic or political reasons Providing assistance to other subgroups, in particular by proposing strategic priorities in terms of (a) supervision and (b) the development of new EDPB guidance or updating of existing WP29 guidance	
Strategic Advisory Expert Subgroup	 Guidance on strategic questions affecting the whole EDPB (including the discussion on the strategy and on the work plans of the ESGs) Clarification of questions that could not be resolved in the ESG 	
Taskforce on Administrative Fines	Development of Guidelines on the harmonisation of the calculation of fines	
Technology Expert Subgroup	Technology, innovation, information security, confidentiality of communication in general ePrivacy, encryption DPIA and data breach notifications Emerging technologies, innovation and other challenges related to privacy: reflecting on data protection risks of future technological developments Providing input on technology matters relevant to other ESG	

11. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

Εποπτικά Σώματα

Στην Ευρωπαϊκή Ένωση λειτουργούν διάφορα συστήματα πληροφορικής μεγάλης κλίμακας που επιτρέπουν στις αρμόδιες αρχές των Κρατών Μελών να ανταλλάσσουν πληροφορίες για την αποτελεσματική εκτέλεση των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων τους. Τα συστήματα αυτά εποπτεύονται, σε κεντρικό επίπεδο από τον Ευρωπαίο Επόπτη Προστασίας Δεδομένων και, σε εθνικό επίπεδο, από τις εποπτικές Αρχές προστασίας των δεδομένων. Για την αποτελεσματική συνεργασία του Ευρωπαίου Επόπτη με τις εθνικές εποπτικές Αρχές, υπάρχουν θεσμοθετημένες Συντονισμένες Εποπτικές Ομάδες (ΣΕΟ), στις οποίες το Γραφείο μου συμμετέχει, είτε με καθεστώς Μέλους, είτε με καθεστώς Παρατηρητή.

Ο ρόλος της Επιτρόπου, ως η αρμόδια εποπτική Αρχή των εθνικών συστημάτων που περιγράφονται πιο κάτω είναι να διασφαλίζει ότι, οι αρμόδιες Αρχές της Δημοκρατίας επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα σύμφωνα με τη σχετική Ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία και ότι, τα δικαιώματα των πολιτών ασκούνται σύμφωνα με αυτές τις νομοθεσίες. Ενδιαφερόμενα πρόσωπα μπορούν να ασκήσουν ενώπιον των οικείων αρμοδίων Αρχών της Κύπρου το δικαίωμα πρόσβασης, διόρθωσης, διαγραφής και περιορισμού δεδομένων που τους αφορούν. Η άσκηση των δικαιωμάτων αυτών δύναται να υπόκειται σε περιορισμούς που προβλέπουν οι σχετικές Ενωσιακές ή εθνικές νομοθεσίες ή που δύναται να επιτρέψει η Επίτροπος.

EUROPOL

Η EUROPOL είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Αρχών επιβολής του Νόμου των ΚΜ, με σκοπό την αμοιβαία συνεργασία τους για την πρόληψη και την καταπολέμηση σοβαρών μορφών εγκλήματος που επηρεάζουν δύο ή περισσότερα κράτη μέλη, της τρομοκρατίας και μορφών εγκλήματος που θίγουν κοινά συμφέροντα τα οποία καλύπτονται από πολιτική της Ένωσης. Αρμόδια Αρχή στην Κύπρο είναι η εθνική μονάδα EUROPOL της Αστυνομίας. Το Γραφείο μου συμμετέχει στο Συμβούλιο Συνεργασίας (Cooperation Board) της EUROPOL που συστάθηκε βάσει του Άρθρου 45 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/794 (Κανονισμός EUROPOL), με καθεστώς Μέλους.

EUROJUST

Η EUROJUST είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ δικαστικών και εισαγγελικών Αρχών των ΚΜ, με σκοπό την ενίσχυση του συντονισμού και της συνεργασία μεταξύ των εθνικών αρχών για την έρευνα και τη δίωξη σοβαρών εγκλημάτων που έχουν επιπτώσεις σε δύο ή περισσότερα κράτη μέλη ή απαιτούν δίωξη σε κοινές βάσεις, βάσει επιχειρήσεων που διεξάγονται και πληροφοριών που παρέχονται από τις αρχές των κρατών μελών, την EUROPOL, την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και την OLAF. Αρμόδιες Αρχές στην Κύπρο είναι η Νομική Υπηρεσία και τα αρμόδια Δικαστήρια. Η Επίτροπος είναι μέλος του Κοινού Εποπτικού Σώματος (ΚΕΣ) της EUROJUST. Το Νοέμβριο του 2018 τέθηκε σε ισχύ ο νέος Κανονισμός που διέπει την λειτουργία του EUROJUST, ο οποίος τέθηκε σε εφαρμογή τον Δεκέμβριο του 2019.

EURODAC

Το EURODAC είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Υπηρεσιών Ασύλου των ΚΜ για σκοπούς προσδιορισμού του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο να εξετάσει την αίτηση διεθνούς προστασίας, η οποία έχει υποβληθεί από υπήκοο τρίτης χώρας και για την αντιπαραβολή δεδομένων δακτυλικών αποτυπωμάτων αιτητών ασύλου με τα δεδομένα που αποθηκεύονται στο κεντρικό σύστημα της ΕΕ, για σκοπούς επιβολής του νόμου. Αρμόδιες Αρχές στην Κύπρο είναι η Υπηρεσία Ασύλου και η Αστυνομία. Η Επίτροπος είναι μέλος της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του EURODAC.

SIS II

Το σύστημα Πληροφορικής Σένγκεν δεύτερης γενιάς (Schengen Information System- SIS II) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ αρμοδίων Αρχών των ΚΜ για σκοπούς μετανάστευσης και αποτελεσματικού ελέγχου των συνόρων και για σκοπούς επιβολής του νόμου. Σε αυτό καταχωρούνται πληροφορίες για πολίτες τρίτων χωρών, καταζητούμενα πρόσωπα με ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, ελλείποντα πρόσωπα, πρόσωπα που παρακολουθούνται από την Αστυνομία ή στα οποία έχει απαγορευτεί η είσοδος στο χώρο Σένγκεν, κλεμμένα οχήματα και κλεμμένα ή απολεσθέντα ταξιδιωτικά έγγραφα όπως διαβατήρια και ταυτότητες. Στην Κύπρο δεν λειτουργεί ακόμη το σύστημα αυτό. Το Γραφείο της Επιτρόπου συμμετέχει στις συναντήσεις της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του SIS II με καθεστώς παρατηρητή.

Περί το 2021 η Αστυνομία ετοίμασε προσχέδιο Νομοσχεδίων για την λειτουργία του SIS ΙΙ στην Κύπρο, επί του οποίου το Γραφείο μου υπέβαλε σχόλια στα πλαίσια της νενομισμένης διαβούλευσης.

VIS

Το Ευρωπαϊκό σύστημα Visa Information System (VIS) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ αρμοδίων Αρχών των ΚΜ για σκοπούς έκδοσης θεωρήσεων εισόδου σε πολίτες τρίτων χωρών. Ωστόσο, το εθνικό VIS της Κύπρου χρησιμοποιείται μόνο για την διαχείριση αιτήσεων έκδοσης θεωρήσεων εισόδου που υποβάλλονται σε Πρεσβείες και Προξενεία της Δημοκρατίας και κατ΄ εξαίρεση στα σημεία εισόδου. Αρμόδια Αρχή για το VIS είναι το Υπουργείο Εξωτερικών. Το εθνικό VIS δεν είναι συνδεδεμένο με το κεντρικό VIS και το Υπουργείο Εξωτερικών δεν έχει δυνατότητα ανταλλαγής πληροφοριών με τις αντίστοιχες Αρχές άλλων ΚΜ. Το Γραφείο της Επιτρόπου συμμετέχει στις συναντήσεις της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του VIS με καθεστώς παρατηρητή.

CIS

Το σύστημα Customs Information System (CIS) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Τελωνειακών Αρχών των ΚΜ για σκοπούς πρόληψης, εξακρίβωσης και δίωξης ποινικών αδικημάτων που σχετίζονται με το Κοινοτικό Δίκαιο για τα τελωνεία και τη γεωργία καθώς και για σκοπούς αμοιβαίας συνδρομής και συνεργασίας των Αρχών, αυτών με σκοπό τη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής των τελωνιακών και γεωργικών ρυθμίσεων. Στην Κύπρο, αρμόδια Αρχή για το CIS είναι το Τμήμα Τελωνείων.

IMI

Το σύστημα Internal Market Information System (IMI) επιτρέπει σε αρμόδιες αρχές ενός Κράτους Μέλους που εφαρμόζουν Κοινοτική νομοθεσία σε θέματα Εσωτερικής Αγοράς, να εντοπίζουν τις αντίστοιχες αρμόδιες

Αρχές άλλων Κρατών Μελών και να ανταλλάσσουν πληροφορίες, μέσω τυποποιημένων ερωτημάτων, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, για σκοπούς αποτελεσματικής εφαρμογής της Κοινοτικής νομοθεσίας. Το ΙΜΙ εξυπηρετεί αριθμό Κοινοτικών Πράξεων, όπως την Οδηγία για την Αναγνώριση των Επαγγελματικών Προσόντων, την Οδηγία για τις Υπηρεσίες, την Οδηγία για την Απόσπαση Εργαζομένων, τον Κανονισμό για τη Διασυνοριακή Μεταφορά Χρηματαποστολών Οδικώς, την Οδηγία για τα Δικαιώματα των Ασθενών, τη Διασυνοριακή επίλυση παραπόνων μέσω του δικτύου "SOLVIT", και την Οδηγία για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο. Στην Κύπρο, Εθνικός Συντονιστής για το ΙΜΙ είναι το Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού. Η Επίτροπος είναι μέλος της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του ΙΜΙ.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ SCHENGEN

Κατόπιν της αίτησης για ένταξη της Δημοκρατίας στον χώρο Schengen και της αξιολόγησης του Γραφείου μου στον Τομέα της Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων που έλαβε χώρα το Νοέμβριο του 2019, τον Ιούλιο του 2020 υιοθετήθηκε πολύ θετική Έκθεση Αξιολόγησης και το Νοέμβριο του 2020, το Συμβούλιο της ΕΕ υιοθέτησε Εκτελεστική Απόφαση για τη διατύπωση συστάσεων με σκοπό την κάλυψη των ελλείψεων που διαπιστώθηκαν κατά την αξιολόγηση της Κύπρου ως προς την εκπλήρωση των αναγκαίων προϋποθέσεων για την εφαρμογή του κεκτημένου του Σένγκεν στον τομέα της Προστασίας Δεδομένων.

Τον Απρίλιο του 2021, το Γραφείο μου υπέβαλε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή προτεινόμενο Σχέδιο Δράσης (Action Plan) και Σχέδιο Εποπτείας (Supervision Plan), τα οποία συμφωνήθηκαν σε συνεργασία με την Αστυνομία και το ΥΠΕΞ και έτυχαν της έγκρισης της Επιτροπής.

12. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

12.1. Παράπονα

12.1.1. Ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (spam)

Για την αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων με στόχο την απ΄ ευθείας εμπορική προώθηση με ηλεκτρονικά μέσα, συμπεριλαμβανομένων του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email), των μηνυμάτων σε κινητά τηλέφωνα (sms) και των συσκευών τηλεομοιοτυπίας (fax) εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 106 του ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2004 (Νόμος 112(I)/2004), όπως έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το οποίο απαιτείται η εκ των προτέρων συγκατάθεση των ληπτών των μηνυμάτων. Ο Νόμος επιτρέπει την αποστολή μηνυμάτων σε πελάτες υπό τον όρο ότι τους δίνεται η δυνατότητα να αντιταχθούν στη λήψη των μηνυμάτων με εύκολο τρόπο και ατελώς.

Υπάρχει ειδικό έντυπο υποβολής παραπόνου Τύπου Γ (για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (Spam)) αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου το οποίο μπορεί να παραληφθεί και από τα καταστήματα της CYTA, EPIC (πρώην MTN) και τα Κέντρα Εξυπηρέτησης του Πολίτη, και το οποίο το κοινό μπορεί να συμπληρώνει και να αποστέλλει για διερεύνηση του παραπόνου του.

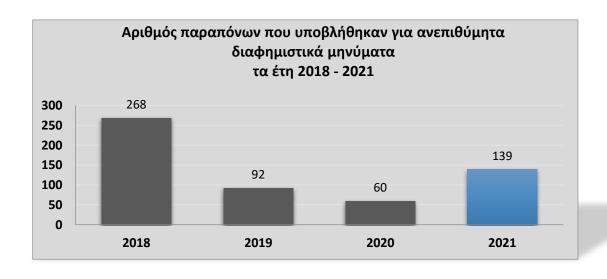
Για διαφημιστικές / προωθητικές κλήσεις δια ζώσης (με ανθρώπινη παρέμβαση), εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κανονισμού.

Στα διαφημιστικά μηνύματα περιλαμβάνονται και τα μηνύματα πολιτικού περιεχομένου (προώθησης υποψηφιότητας).

Το είδος των μηνυμάτων για τα οποία το Γραφείο μου δέχτηκε τα περισσότερα παράπονα για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (SPAM), είναι για μηνύματα σε κινητά τηλέφωνα (sms), τα οποία διαφήμιζαν διάφορα καταστήματα / εστιατόρια.

Κατά το 2021, υποβλήθηκαν 139 παράπονα για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα.

Στον πιο κάτω Πίνακα φαίνεται συγκριτικά ο αριθμός των παραπόνων των τελευταίων 4 χρόνων που αφορούν σε παράπονα για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων:



12.1.2. Αριθμός παραπόνων ανά κατηγορία που υποβλήθηκαν

Κατηγορία		Αριθμός	Ποσοστό (%)
Αρχές Επεξεργασίας (Νομιμότητα, ελαχιστοποίηση		33	6,85
δεδομένων,)			
Άσκηση Δικαιωμάτων (Άρθρα 12,15,16,17,18,20,21)		85	17,63
Ασφάλεια Υποδομών / Μέτρα ασφάλειας		9	1,87
Ενημέρωση Υποκειμένου των Δεδομένων		4	0,83
Νόμιμη Επεξεργασία		212	43,98
Προωθητικά Μηνύματα / Απευθείας εμπορική		139	28,84
προώθηση:			
Διαφημιστικά μηνύματα (sms, email, fax)	45		
Προώθηση προϊόντων / υπηρεσιών (μέσω	21		
ταχυδρομείου ή Κλήσης)			
Προωθητικά Πολιτικά Μηνύματα 73			
Σύνολο		482	

12.1.3. Κατηγορία Καθ΄ ου το παράπονο

Κατηγορία Υπεύθυνου επεξεργασίας	Αριθμός	Ποσοστό (%)
ΜΜΕ (έντυπος και ηλεκτρονικός τύπος)	9	1,87
ΑΠΙ (Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα)	23	4,77
Ασφαλιστικές εταιρείες	6	1,24
Δημόσια Διοίκηση / Τοπική Αυτοδιοίκηση / Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου		
Δικαίου /Ανεξάρτητες Αρχές	34	7,05
Διωκτικές Αρχές / Αστυνομία	2	0,41
Ιδιωτική Οικονομία	33	6,85
Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης (Facebook/Google/Blogs)	33	6,85
Παιδεία / Έρευνα	6	1,24
Παροχείς Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών	3	0,62
Υγεία / Έρευνα / Φαρμακευτικές εταιρείες	10	2,07
Άλλη κατηγορία Υπεύθυνου Επεξεργασίας	323	67,01
Σύνολο	482	

12.2. Αποφάσεις

Κατά το 2021, εξέδωσα 53 Αποφάσεις μετά από εξέταση καταγγελιών, διενέργεια ελέγχου και αυτεπάγγελτη έρευνα, ως ακολούθως:

A/A	Θέμα	Διοικητική κύρωση
1.	Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από το Ρωσικό Κέντρο Επιστήμης και Πολιτισμού	Κρίθηκε Αναμφίβολο – Ασάφεια ως προς το Νομικό Καθεστώς του Κέντρου
2.	Καταγγελία από Παγκύπρια Συντεχνία Τραπεζικών Υπαλλήλων για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων	Εντολή Συμμόρφωσης
3.	Καταγγελία εναντίον της εταιρείας Sea Chefs Cruises Ltd αναφορικά με «εξουσιοδότηση» για πρόσβαση στα ιατρικά δεδομένα των υπαλλήλων	Εντολή Συμμόρφωσης
4.	Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από το Γραφείο Επιτρόπου Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών	Συμβουλή
5.	Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από την GRS Professional Recruitment Services Ltd	Εντολή Συμμόρφωσης
6.	Καταγγελία εναντίον του Παγκύπριου Συνδέσμου Εκτιμητών Μηχανοκινήτων για κοινολόγηση διαγραφής μέλους	Επίπληξη και Προειδοποίηση
7.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από την εταιρεία Takis Angelides Furnihome	Προειδοποίηση
8.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από την εταιρεία Purple NCH Real Estate	Προειδοποίηση
9.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από το Κέντρο Επαγγελματικής Κατάρτισης Όραμα & Προοπτική	Προειδοποίηση
10.	Καταγγελία για χρησιμοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από την Ασφαλιστική Εταιρεία Trust Insurance Ltd, χωρίς αυτά να έχουν ληφθεί από το ίδιο το υποκείμενο των δεδομένων	Καμία κύρωση
11.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από μητέρα υποψηφίου σε διαγωνισμό	Προειδοποίηση
12.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από την JCC Payment Systems Ltd	Προειδοποίηση
13.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από την Interport Athletics AAE	Προειδοποίηση
14.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή ΔΗΠΑ	Προειδοποίηση
15.	Καταγγελία για ελλιπή οργανωτικά μέτρα ασφάλειας από την εταιρεία Demetra Holdings PLC	Επίπληξη
16.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή ΔΗΣΥ	Προειδοποίηση
17.	Καταγγελία για παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από μέλος Σωματείου	Εντολή προς το Σωματείο για λήψη τεχνικών και οργανωτικών μέτρων
18.	Καταγγελία για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σε ειδικής κατηγορίας δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα	Εντολή Συμμόρφωσης
19.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από την Figaros Pizza Cyprus	Προειδοποίηση

20.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή της ΔΗΠΑ	Προειδοποίηση
21.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή Κινήματος Οικολόγων – Συνεργασία Πολιτών	Προειδοποίηση
22.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από βουλευτή ΔΗΣΥ	Προειδοποίηση
23.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή Πολιτικού Κόμματος Πνοή Λαού	Προειδοποίηση
24.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή ΔΗΣΥ	Προειδοποίηση
25.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή ΕΛΑΜ	Προειδοποίηση
26.	Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα	Αβάσιμο-Μη παρέμβαση για ικανοποίηση
27.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή ΕΛΑΜ	Προειδοποίηση
28.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή Πολιτικού Κόμματος Πνοή Λαού	Προειδοποίηση
29.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού ηλεκτρονικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή ΔΗΣΥ	Προειδοποίηση
30.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από βουλευτή ΔΗΠΑ κ. Αλέκο Τρυφωνίδη	€6000
31.	Καταγγελία για διενέργεια κλήσης προώθησης πολιτικού προσώπου χωρίς ενημέρωση και συγκατάθεση από υποψήφιο βουλευτή ΔΗΠΑ	Προειδοποίηση
32.	Καταγγελία για διενέργεια κλήσης προώθησης πολιτικού προσώπου χωρίς ενημέρωση και συγκατάθεση από υποψήφιο βουλευτή ΔΗΠΑ	Προειδοποίηση
33.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή ΕΔΕΚ	Προειδοποίηση
34.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από υποψήφιο βουλευτή Δρ. Δημήτρη Σοφοκλέους	€1000
35.	Καταγγελία για διενέργεια κλήσης προώθησης πολιτικού προσώπου χωρίς ενημέρωση και συγκατάθεση	Προειδοποίηση
36.	Καταγγελίες για αποστολή προωθητικών μηνυμάτων από το ΔΗΚΟ	€12000
37.	Καταγγελίες για αποστολή προωθητικών μηνυμάτων από την ΕΔΕΚ	€4500
38.	Καταγγελία για κοινοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτους από την Ελληνική Τράπεζα (πρώην Συνεργατική Κυπριακή Τράπεζα)	Μη Τεκμηριωμένο - Αβάσιμο
39.	Καταγγελία για ελλιπή οργανωτικά μέτρα ασφάλειας και μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε πληροφορίες του Υφυπουργείου Ναυτιλίας, πρώην Τμήμα Εμπορικής Ναυτιλίας	Δεν διαπιστώθηκε παράβαση – Αβάσιμο
40.	Καταγγελία εναντίον Παγκυπριακή Ασφαλιστική Λτδ για παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα	Επίπληξη
41.	Καταγγελία για συλλογή και επεξεργασία δεδομένων από το ΤΕΠΑΚ μέσω του ηλεκτρονικού εντύπου ρειSTART – Lime Survey	Εντολή συμμόρφωσης
42.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικών μηνυμάτων από τον υποψήφιο βουλευτή Ανδρέα Θεμιστοκλέους - ΕΛΑΜ	€4000
43.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικών μηνυμάτων από τον υποψήφιο βουλευτή Γεάδη Γεάδη - ΕΛΑΜ	€2000
44.	Καταγγελία εναντίον της Altius Insurance Ltd για συλλογή υπερβολικών δεδομένων σε ασφαλιστικό συμβόλαιο	Εντολή συμμόρφωσης
45.	Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από Mediterranean Hospital of Cyprus	€10000
46.	Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης – Επανεξέταση υπόθεσης με νέα στοιχεία (Απόφαση μέρος Α)	Εντολή συμμόρφωσης

47.	Καταγγελία εναντίον Συμβουλίου Αποχετεύσεως Λεμεσού – Αμαθούντας για επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς συγκατάθεση	Επίπληξη
48.	Καταγγελία εναντίον της εταιρείας Crowd Tech Limited για τηλεφωνικές κλήσεις	Επίπληξη
49.	Καταγγελία για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από εργοδοτουμένους του ΤΕΠΑΚ	Διερεύνηση στο μέτρο του Δυνατού - Σύσταση
50.	Απόφαση μετά από έλεγχο εναντίον του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας (ΟΚΥΠΥ)	Εντολή Συμμόρφωσης
51.	Αυτεπάγγελτη έρευνα εναντίον της εταιρείας WiSpear Ltd για παραβίαση Αρχών του Κανονισμού	€925000
52.	Καταγγελία εναντίον της Universal Life Insurance Public Co για ανεπιθύμητη κλήση εμπορικής προώθησης προς υπηρεσιακό τηλεφωνικό αριθμό	Επίπληξη
53.	Καταγγελία για αποστολή προωθητικού μηνύματος από εκπρόσωπων Μαρωνιτών στη Βουλή Αντιπροσώπων	Προειδοποίηση
	Σύνολο	€964.500

Εξέδωσα επίσης 10 Αποφάσεις μετά από διερεύνηση περιστατικού γνωστοποίησης παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ως ακολούθως:

A/A	Θέμα	Διοικητική κύρωση
1.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από ΚΕΔΙΠΕΣ, ALTAMIRA	Εντολή για λήψη πρόσθετων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων
2.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από iCFD Ltd	Μη ὑπαρξη παραβίασης
3.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Metka IGN Ltd	Προειδοποίηση
4.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Σωματείο	Εντολή για λήψη πρόσθετων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων
5.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Γενικές Ασφάλειες Κύπρου	Εντολή για λήψη πρόσθετων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων
6.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από L. Protopapa & Co LLC	Εντολή για διορθωτικές ενέργειες
7.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Σωματείο ΑΠΟΕΛ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟ (ΔΗΜΟΣΙΑ) ΛΤΔ	€40000
8.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Σωματείο ΟΜΟΝΟΙΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟ (ΔΗΜΟΣΙΑ) ΛΤΔ	€40000
9.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD	€25000
10.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Κεντρική Τράπεζα Κύπρου	Συμβουλή για λήψη πρόσθετων μέτρων
	Σύνολο	€105.000

12.3. Γνώμες/Οδηγίες

A/A	Θέμα
1.	Οδηγία ημερομηνίας 18/1/2021 αναφορικά με την Αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων

12.4. Έλεγχοι

Κατά το έτος 2021, έχουν γίνει οι πιο κάτω Έλεγχοι στην βάση των εξουσιών που μου παρέχει το Άρθρο 58(1)(β) του Κανονισμού:

Κατά το 2021, το Γραφείο μου προέβη στη διενέργεια 26 επιτόπιων ελέγχων, εκ των οποίων ο ένας αφορούσε σε ελέγχους εκλογικών κέντρων των Βουλευτικών Εκλογών. Επίσης, το Γραφείο μου προέβη σε ελέγχους μέσω ερωτηματολογίου, καθώς και σε ελέγχους αρχείων cookies σε ιστοσελίδες.

Ο ακόλουθος πίνακας παρουσιάζει τους ελέγχους που διενήργησε το Γραφείο μου ανά τομέα δραστηριότητας:

A/A	Είδος ελέγχων	Κατηγορία ελεγχόμενων οντοτήτων	=	γχων
1.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Εκλογικά κέντρα Βουλευτικών Εκλογών	45	i
2.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι Αρχών Δημόσιου / Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα	5	
3.	Έλεγχοι μέσω ερωτηματολογίου	Έλεγχοι σε ιδιωτικά νοσηλευτήρια 73		
		Έλεγχος Ιδιωτικού Τομέα 10		
4.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε υπεραγορές		4
		Έλεγχοι σε ασφαλιστικές εταιρείες		2
		Έλεγχοι σε ιδιωτικά νοσηλευτήρια		4
5.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε ιδιωτικές εταιρείες	5	
6.	Έλεγχοι ιστοσελίδων	Έλεγχοι αρχείων cookies	36	
7.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε εγκαταστάσεις υπεύθυνων επεξεργασίας ή εκτελούντων την επεξεργασία, στο πλαίσιο διερεύνησης παραπόνου ή γνωστοποίησης 5 περιστατικού παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα		

12.5. Ανακοινώσεις

A/A	Θέμα		
	Ανακοίνωση για την παράδοση της Ετήσιας Έκθεσης του Γραφείου στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 9 Ιανουαρίου, 2020. Ανακοίνωση με σχετικές Οδηγίες για την		
1.	απροκράτιας, ημερομηνίας 9 Ιανουαρίου, 2020. Ανακοίνωση με σχετικές Οσηγιές για την αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης		
	υποψηφιοτήτων (2021), ημερομηνίας 27 Ιανουαρίου, 2021.		
2.	Ανακοίνωση σε σχέση με το βίντεο του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για την Ημέρα Προστασίας Δεδομένων 2021, ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου, 2021.		
3.	Ανακοίνωση για Αναφώνηση προσωπικών δεδομένων σε κέντρα που διενεργούνται rapid τεστ για covid, ημερομηνίας 16 Φεβρουαρίου, 2021.		
4.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με το Δεύτερο Διορθωτικό του ΓΚΠΔ 2016/679, ημερομηνίας 9 Μαρτίου, 2021.		
5.	Ανακοίνωση για Ετήσια Έκθεση 2019, ημερομηνίας 18 Μαρτίου, 2021.		
6.	Ανακοίνωση σε σχέση με τη έκδοση «πράσινου ψηφιακού πιστοποιητικού» και χρησιμοποίηση/φύλαξη ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων από αεροπορικές εταιρείες, ημερομηνίας 26 Μαρτίου, 2021.		
7.	Ανακοίνωση σε σχέση με δημοσιευμένα δεδομένα που φαίνεται να αφορούν χρήστες του Facebook, ημερομηνίας 9 Απριλίου, 2021.		
8.	Ανακοίνωση σε σχέση με την προσκόμιση αποδεικτικών/ πιστοποιητικών/ βεβαιώσεων για covid-19, ημερομηνίας 26 Απριλίου, 2021.		
9.	Ανακοίνωση για την διακήρυξη σχετικά με την ανάγκη προστασίας της ιδιωτικής ζωής των παιδιών στο ψηφιακό περιβάλλον, ημερομηνίας 4 Μαΐου, 2021.		
10.	Ανακοίνωση με απαντήσεις σε ερωτήματα αναφορικά με την εφαρμογή και επιτήρηση των μέτρων του περί Λοιμοκαθάρσεως Νόμου για covid 19 που αφορούν στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 13 Μαΐου, 2021.		
11.	Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία ψηφοφορίας και παρουσία εκπροσώπων των κομμάτων στα εκλογικά κέντρα κατά τις εκλογές για την ανάδειξη των μελών της Βουλής των Αντιπροσώπων, ημερομηνίας 25 Μάϊου, 2021.		
12.	Ανακοίνωση για τα τρία χρόνια από την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων, ημερομηνίας 25 Μαΐου, 2021.		
13.	Ανακοίνωση για ενημέρωση προς Δανειολήπτες / Εγγυητές αναφορικά με την επιστολή που στάληκε από την B2Kapital για την εξαγορά πιστωτικών διευκολύνσεων, ημερομηνίας 1 Ιουνίου, 2021.		
14.	Ανακοίνωση για το ότι ενημερώθηκαν οι οδηγίες για Cookies στο μέρος «Θεματικές Ενότητες» - «Διαδίκτυο / Τεχνολογία», ημερομηνίας 2 Ιουνίου, 2021.		
15.	Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 4 Ιουνίου, 2021		
16.	Ανακοίνωση για τη συνέντευξη της Επιτρόπου στο SecNews TV στις 28/5/2021, ημερομηνίας 1 Ιουλίου, 2021.		
17.	Ανακοίνωση σε σχέση με τις διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο Ηνωμένο Βασίλειο, ημερομηνίας 2 Ιουλίου, 2021.		
18.	Ανακοίνωση με διευκρινίσεις σχετικά με την επιτήρηση της εφαρμογής των μέτρων του περί Λοιμοκαθάρσεως Νόμου για covid 19, σε σχέση με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 2 Ιουλίου, 2021.		
19.	Ανακοίνωση με διευκρινίσεις σχετικά με την κοινοποίηση στοιχείων των στενών επαφών για τους σκοπούς της διαδικασίας ιχνηλάτησης των στενών επαφών των θετικών περιστατικών της covid 19, σε σχέση με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 2 Ιουλίου, 2021.		
20.	Ανακοίνωση σε σχέση με την συμμετοχή της Επιτρόπου στη Διαδικτυακή Εκδήλωση «Ψηφιακό Πιστοποιητικό Ελεύθερης Διακίνησης και Προστασία Προσωπικών Δεδομένων», ημερομηνίας 9 Ιουλίου, 2021.		

21. Ανακοίνωση με απαντήσεις σε ερωτήματα που αφορούν στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σε σχέση με την εφαρμογή του Διατάγματος ημερομηνίας 08.07.2021, ημερομηνίας 12 Ιουλίου, 2021. 22. Ανακοίνωση Συνέντευξη της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα στη Ρωσική εφημερίδα VESTNIK KIPRA, ημερομηνίας 16 Ιουλίου, 2021. 23. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τις Βουλευτικές Εκλογές 2021, ημερομηνίας 27 Ιουλίου, 2021. 24. Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφάλειας στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων του ΑΠΟΕΛ και της ΟΜΟΝΟΙΑΣ, ημερομηνίας 6 Αυγούστου, 2021. 25. Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφάλειας στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων του ΑΠΟΕΛ και της ΟΜΟΝΟΙΑΣ και την έκδοση Αποφάσεων, ημερομηνίας 6 Σεπτεμβρίου, 2021. 26. Ανακοίνωση σε σχέση με τις Βουλευτικές Εκλογές 2021 και τις Τελικές Αποφάσεις, ημερομηνίας 15 Σεπτεμβρίου, 2021. 27. Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία απογραφής πληθυσμού, ημερομηνίας 21 Οκτωβρίου, 2021. 28. Ανακοίνωση (τρίτη στην σειρά) σε σχέση με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Επιτροπών και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2021. 29. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου, 2021. 30. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου, 2021. 31. Ανακοίνωση για τα εσωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείος υπ' αρ. 40, 41 και 42, ημερο. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021.			
 22. Ρωσική εφημερίδα VESTNIK KIPRA, ημερομηνίας 16 Ιουλίου, 2021. 23. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τις Βουλευτικές Εκλογές 2021, ημερομηνίας 27 Ιουλίου, 2021. 24. Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφάλειας στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων του ΑΠΟΕΛ και της ΟΜΟΝΟΙΑΣ, ημερομηνίας 6 Αυγούστου, 2021. 25. Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφάλειας στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων του ΑΠΟΕΛ και της ΟΜΟΝΟΙΑΣ και την έκδοση Αποφάσεων, ημερομηνίας 6 Σεπτεμβρίου, 2021. 26. Ανακοίνωση σε σχέση με τις Βουλευτικές Εκλογές 2021 και τις Τελικές Αποφάσεις, ημερομηνίας 15 Σεπτεμβρίου, 2021. 27. Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία απογραφής πληθυσμού, ημερομηνίας 21 Οκτωβρίου, 2021. 28. Ανακοίνωση (τρίτη στην σειρά) σε σχέση με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Επιτροπών και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2021. 29. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου, 2021. 30. Ανακοίνωση σε σχέση με την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €925.000 στην εταιρεία WS WiSpear Systems Ltd, ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 2021. 31. Ανακοίνωση για διαγωνισμό του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων για Αγορά Νομικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021. 32. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ΄ σρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021. 	21.	χαρακτήρα, σε σχέση με την εφαρμογή του Διατάγματος ημερομηνίας 08.07.2021, ημερομηνίας	
 23. Βουλευτικές Εκλογές 2021, ημερομηνίας 27 Ιουλίου, 2021. 24. Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφάλειας στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων του ΑΠΟΕΛ και της ΟΜΟΝΟΙΑΣ, ημερομηνίας 6 Αυγούστου, 2021. 25. Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφάλειας στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων του ΑΠΟΕΛ και της ΟΜΟΝΟΙΑΣ και την έκδοση Αποφάσεων, ημερομηνίας 6 Σεπτεμβρίου, 2021. 26. Ανακοίνωση σε σχέση με τις Βουλευτικές Εκλογές 2021 και τις Τελικές Αποφάσεις, ημερομηνίας 15 Σεπτεμβρίου, 2021. 27. Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία απογραφής πληθυσμού, ημερομηνίας 21 Οκτωβρίου, 2021. 28. Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Επιτροπών και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2021. 29. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου, 2021. 30. Ανακοίνωση σε σχέση με την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €925.000 στην εταιρεία WS WiSpear Systems Ltd, ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 2021. 31. Ανακοίνωση για διαγωνισμό του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων για Αγορά Νομικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021. 32. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ΄ αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021. 	22.		
 24. της ΟΜΟΝΟΙΑΣ, ημερομηνίας 6 Αυγούστου, 2021. 25. Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφάλειας στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων του ΑΠΟΕΛ και της ΟΜΟΝΟΙΑΣ και την έκδοση Αποφάσεων, ημερομηνίας 6 Σεπτεμβρίου, 2021. 26. Ανακοίνωση σε σχέση με τις Βουλευτικές Εκλογές 2021 και τις Τελικές Αποφάσεις, ημερομηνίας 15 Σεπτεμβρίου, 2021. 27. Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία απογραφής πληθυσμού, ημερομηνίας 21 Οκτωβρίου, 2021. 28. Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Επιτροπών και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2021. 29. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου, 2021. 30. Ανακοίνωση σε σχέση με την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €925.000 στην εταιρεία WS WiSpear Systems Ltd, ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 2021. 31. Ανακοίνωση για διαγωνισμό του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων για Αγορά Νομικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021. 32. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ΄ αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021. 	23.		
 της ΟΜΟΝΟΙΑΣ και την ἐκδοση Αποφάσεων, ημερομηνίας 6 Σεπτεμβρίου, 2021. 26. Ανακοίνωση σε σχέση με τις Βουλευτικές Εκλογές 2021 και τις Τελικές Αποφάσεις, ημερομηνίας 15 Σεπτεμβρίου, 2021. 27. Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία απογραφής πληθυσμού, ημερομηνίας 21 Οκτωβρίου, 2021. 28. Ανακοίνωση (τρίτη στην σειρά) σε σχέση με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Επιτροπών και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2021. 29. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου, 2021. 30. Ανακοίνωση σε σχέση με την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €925.000 στην εταιρεία WS WiSpear Systems Ltd, ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 2021. 31. Ανακοίνωση για διαγωνισμό του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων για Αγορά Νομικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021. 32. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ΄ αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021. 	24.	Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφάλειας στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων του ΑΠΟΕΛ και	
 26. 15 Σεπτεμβρίου, 2021. 27. Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία απογραφής πληθυσμού, ημερομηνίας 21 Οκτωβρίου, 2021. 28. Ανακοίνωση (τρίτη στην σειρά) σε σχέση με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Επιτροπών και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2021. 29. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου, 2021. 30. Ανακοίνωση σε σχέση με την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €925.000 στην εταιρεία WS WiSpear Systems Ltd, ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 2021. 31. Ανακοίνωση για διαγωνισμό του_Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων για Αγορά Νομικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021. 32. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ΄ αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021. 	25.	Ανακοίνωση σε σχέση με το κενό ασφάλειας στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων του ΑΠΟΕΛ και	
 2021. Ανακοίνωση (τρίτη στην σειρά) σε σχέση με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Επιτροπών και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2021. 29. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου, 2021. 30. Ανακοίνωση σε σχέση με την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €925.000 στην εταιρεία WS WiSpear Systems Ltd, ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 2021. 31. Ανακοίνωση για διαγωνισμό του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων για Αγορά Νομικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ΄ αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021. 	26.		
28. Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Επιτροπών και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2021. 29. Ανακοίνωση για τη διενέργεια ελέγχων σχετικά με την χρήση cookies, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου, 2021. 30. Ανακοίνωση σε σχέση με την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €925.000 στην εταιρεία WS WiSpear Systems Ltd, ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 2021. 31. Ανακοίνωση για διαγωνισμό του_Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων για Αγορά Νομικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ΄ αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021.	27.		
 29. 2021. 30. Ανακοίνωση σε σχέση με την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €925.000 στην εταιρεία WS WiSpear Systems Ltd, ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 2021. 31. Ανακοίνωση για διαγωνισμό του_Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων για Αγορά Νομικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021. 32. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ΄ αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021. 	28.	Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Επιτροπών και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου,	
30. στην εταιρεία WS WiSpear Systems Ltd, ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 2021. 31. Ανακοίνωση για διαγωνισμό του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων για Αγορά Νομικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ΄ αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021.	29.		
7πηρεσιών, ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου, 2021. Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ' αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021.	30.	' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' '	
32. Υπουργείου Υγείας υπ΄ αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021, ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου, 2021.	31.	Ανακοίνωση για διαγωνισμό του_Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων για Αγορά Νομικών	
33. Ανακοίνωση σε σχέση με το σύστημα φωτοεπισήμανσης, ημερομηνίας 15 Δεκεμβρίου, 2021.	32.	Ανακοίνωση για τα ερωτήματα πολιτών σε σχέση με την εφαρμογή των Διαταγμάτων του Υπουργείου Υγείας υπ΄ αρ. 40, 41 και 42, ημερ. 05/11/2021, 11/11/2021 και 18/11/2021,	
	33.	Ανακοίνωση σε σχέση με το σύστημα φωτοεπισήμανσης, ημερομηνίας 15 Δεκεμβρίου, 2021.	

12.6. Γνωστοποιήσεις παραβιάσεων προσωπικών δεδομένων ανά μήνα

Μήνας	Αριθμός
Ιανουάριος	6
Φεβρουάριος	4
Μάρτιος	11
Απρίλιος	10
Μάϊος	12
Ιούνιος	6
Ιούλιος	11
Αύγουστος	6
Σεπτέμβριος	12
Οκτώβριος	8
Νοἑμβριος	8
Δεκέμβριος	14
Σύνολο για το έτος 2021	108



Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα