



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-1/21/4135**

**Ettekirjutuse tegija** Andmekaitse Inspeksiooni jurist Signe Kerge

**Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht** 28.10.2022, Tallinn

**Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötleja** KÜ juhatus Tallinn, Madala tn 20 korteriühistu, Harju maakond, Tallinn, Põhja-Tallinna linnaosa, Madala tn 20  
Registrikood 80153216 [raamat@abchaldus.ee](mailto:raamat@abchaldus.ee);  
[madala20ku@gmail.com](mailto:madala20ku@gmail.com)

**Isikuandmete vastutav isik** **töötleja** Korteriühistu juhatuse liikmed

**RESOLUTSIOON:**

Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1, isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikkel 5 lg 1 p a ja lg 2 ja artikkel 58 lõike 1 punkt a alusel ning arvestades sama lõike punkti e teeb inspeksioon täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1. Viia kaamerate kasutamine Madala tn 20 korteriühistu territooriumil kooskõlla IKÜM-i nõuetega:
  - a. paigaldada kinnistule kaamera vaateväljast välja jäävale alale turvakaamera kasutamise teavitussildid, kus sisaldub andmetöötlaste õiguslik alus, andmetöötlaste kontaktid ning kaamera kasutamise eesmärk;
  - b. koostada IKÜM artiklile 13 vastavad andmekaitsetingimused ning teha need ühistu liikmetele kättesaadavaks;
  - c. suunata korteriühistu kaamera selliselt, et selle vaatevälja ei jääks kortermaja kinnistu välist ala ega ühegi korteri ust.
2. Peatada kaamera abil isikuandmete töötlemine seniks, kuni inspeksiooni ettekirjutus on täidetud.

Inspeksioon määrab ettekirjutuse täitmise tähtajaks **24.11.2022**. Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspeksiooni e-posti aadressile [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee).

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee) / [www.aki.ee](http://www.aki.ee)  
Registrikood 70004235

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

### **SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

**sunniraha 2000 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

### **VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:**

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse alkatada väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 69 tunnustel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteomenetluse kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

### **FAKTIKALISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioon sai 06.07.2022 X-i kaebuse seoses kaamera kasutamisega Madala tn 20 korteriühistus. Kaebaja kirjutab, et teavitust valvekaamera paigaldamisest ei ole tehtud seaduspäraselt, sh ei ole täidetud teavitamise kohustust korrektse teavitussildiga ning puuduvad andmekaitsetingimused. Samuti filmib kaamera ala, mis ei kuulu enam korteriühistu territooriumi alla.

Korteriühistu on Andmekaitse Inspeksioonile edastanud pildi kaamera teavitussildist, samuti kaamerapildi väljavõtte. Ka on olemas korteriühistu koosoleku otsus kaamerate kasutusele võtmise kohta ning üldsõnaliselt on toodud välja, kui kaua salvestisi säilitatakse ning kellel ja mis tingimustel on videotele juurdepääs.

Lähtuvalt eeltoodust alustas inspeksioon isikuandmete kaitse seaduse § 56 lg 3 punkti 8 alusel järelevalvemenetluse. Andmekaitse Inspeksioon on korteriühistule saatnud kaks järelepärimist ning ettepaneku, kuid esitatud nõudeid ei ole tervenisti täidetud.

Käesolevaks ajaks on olukord endiselt selline, et kaameraid kasutatakse ilma andmekaitsetingimusteta, see jälgib ala, mis ei ole kuulu korteriühistu territooriumi alla ning endiselt puuduvad korrektsed teavitussildid.

**Ettepanek, millele inspeksioon vastust ootas, aga ei saanud, ja seega nüüd**

ettekirjutusega nõuab, on järgnev:

1. Korterühistul tuleb luua IKÜM kohane valvekaamerast teavitamise silt (koos õigusliku aluse, eesmärgi ja KÜ kontaktidega) ning paigaldada see KÜ alale nähtavale, edastades sellest inspeksioonile pildiga kinnitus aadressile [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee). Videovalve sildi saab genereerida siin <https://melon.rik.ee/videovalvesildi-genereeri>.
2. Koostada andmekatsetingimused/kaamerate kasutamise kord, mille näidise oleme antud kirjaga kaasa lisanud. Palume see muuta vastavaks enda korrale ning samuti inspeksioonile saata ja esitada tutvumiseks korteriühistu liikmetele (näiteks koosolekul).

#### **ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELETUS:**

Inspeksioon palus Madala tn 20 korteriühistu juhatusel vastata järelepärimistele ja ettepanekule, millele täielikult siiski vastust saadud ei ole. Samuti ei soovinud korteriühistu liikmed suhelda Andmekaitse Inspeksiooniga telefoni teel, kui soovisime selgitada, mida ning mis põhjusel on vaja ühistul teha.

Sellela on inspeksioon täitnud oma haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 kohustuse anda menetlusosalisele enne haldusakti andmist võimaluse esitada asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Kui videokaamera vaatevälja jääb inimene, toimub isikuandmete töötlemine. Igasugune isikuandmetega tehtav toiming, sealhulgas ka isiku kaamerate jälgimine ja salvestamine, on isikuandmete töötlemine (isikuandmete kaitse üldmäärus artikkel 4 punkt 2). Reeglina tohib isikuandmeid kaamerate kasutamisega töödelda seadusest tulenevatel alustel (näiteks õigustatud huvi alusel või kui kaamerate kasutamise kohustus tuleb eriseadusest, vt üldmääruse artikkel 6 punktid c, f).

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 kohaselt peab andmetöötlus olema seaduslik. Seaduslik on isikuandmete töötlemine ainult juhul, kui esineb mõni IKÜM art 6 toodud õiguslikest alustest.

Avalikku ala jälgiva valvekaamera kasutamise ainuvõimalik õiguslik alus on IKÜM art 6 lg 1 p f (õigustatud huvi). See aga eeldab, et andmetöötleja on läbi viinud ning dokumenteerinud õigustatud huvide hindamise. Selle tulemus peab andma vastuse küsimusele, miks on möödapääsmatult vajalik valvekaameraga jälgida avalikku ala ning miks see avalikul alal liikuvaid inimesi ülemääraselt ei kahjusta.

**IKÜM artikkel 5 lõike 2 kohaselt peab andmetöötluse seaduslikkust tõendama andmetöötleja. See tähendab, et Madala tn 20 korteriühistu, mida esindab juhatus, peab inspeksioonile tõendama, et nad kasutavad valvekaameraid kooskõlas IKÜM-ga. Selle välja selgitamiseks on inspeksioon alustanud järelevalvemenetluse, kuid järelepärimisele täielikult vastatud ei ole ning inspeksiooni ettepanekut samuti täidetud ei ole.**

Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse

artikkel 58 lõike 1 punktile a ning arvestades sama lõike punkti e, on inspeksioonil õigus nõuda selgitusi ja muud teavet, sh järelevalvemenetluse läbiviimiseks vajalike dokumentide esitamist.

IKÜM artikli 58 lõike 2 alusel teha isikuandmete töötlejale ettekirjutus, kui isikuandmete töötleja on rikkunud isikuandmete töötlemise nõudeid. Ettekirjutuse täitmata jätmise korral võidakse ettekirjutuse igakordse rikkumise eest välja nõua sunniraha, mille suurus on IKS § 60 kohaselt kuni 20 000 000 eurot või ettevõtja puhul kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem.

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 25 lg 1 kohaselt toimetatakse haldusakt, kutse, teade või muu dokument toimetatakse menetlusosalisele kätte postiga, dokumendi väljastanud haldusorgani poolt või elektrooniliselt.

Võttes arvesse, et haldusorgani järelevalvemenetluse raames tehtud järelepärimisele vastamine on kohustuslik, kuid Madala tn 20 korteriühistu ei ole inspeksiooni järelepärimisele ega ettepanekule täielikult vastanud, leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine on järelevalvemenetluses vajalik selleks, et viia Madala tn 20 korteriühistus turvakaamera(te) kasutamine kooskõlla kehtiva õigusega.

Selleks tuleb Madala tn 20 korteriühistul:

- paigaldada kinnistule kaamera vaateväljast välja jäävale alale turvakaamera kasutamise teavitussildid, kus sisaldub andmetöötluse õiguslik alus, andmetöötaja kontaktid ning kaamera kasutamise eesmärk. Inimene peab saama info kaamera kasutamise kohta enne, kui siseneb kaameravalve alale.
- suunata korteriühistu kaamera selliselt, et selle vaatevälja ei jääks kortermaja kinnistu välist ala ega ühegi korteri ust.
- koostada IKÜM artiklile 13 vastavad andmekaitsetingimused ning teha see ühistu liikmetele kättesaadavaks.

Andmekaitsetingimused peavad sisaldama IKÜM artikli 13 lõigetes 1-3 loetletud infot.

Kuni korteriühistu ei ole isikuandmete töötlemist viinud vastavusse IKÜM-i nõuetega, tuleb kaamera abil isikuandmete töötlemine peatada.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Signe Kerge

jurist

peadirektori volitusel