



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-6/20/13

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspeksioon

Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht 07.04.2020, Tallinn

Ettekirjutuse adressaat xxx
 isikukood: xxx
 aadress: xxx
 e-posti aadress: xxx

RESOLUTSIOON: Isikuandmete kaitse seaduse § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 punkti a ning arvestades sama lõike punktiga e teen täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

- 1. Eemaldada võrgulehelt xxx xxx foto või hägustada xxx kujutis fotol;**
- 2. Lõpetada võrgulehel xxx xxx võlglasena kajastamine.**

Määratud ettekirjutuse täitmise tähtjaks **21.04.2020.a.** Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtjaks Andmekaitse Inspeksiooni e-posti aadressile info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

Sunniraha 1500 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse algatada väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 70 tunnustel. Selle teo eest

võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioon sai xxx pöördumise seoses võrgulehel xxx avaldatud isikuandmetega.

Lähtuvalt eeltoodust algatas Andmekaitse Inspeksioon (inspeksioon) järelevalvemenetluse, milles selgitas välja, et võrgulehe xxx on registreerinud xxx.

Riikliku järelevalvemenetluse raames tegi inspeksioon xxx 25.03.2020 ettepaneku asjas nr 2.1.-1/20/285. Ettepaneku vastamise tähtaeg oli 03.03.2020. Ettepaneku raames juhtis inspeksioon ka tähelepanu ettekirjutuse ja sunniraha määramise võimalusele.

Inspeksioon saatis 25.03.2020 tehtud ettepaneku e-posti aadressile xxx, mille on xxx domeeninime xxx registreerimisel Eesti Interneti SA-le esitatud.

Käesolevaks ajaks ei ole xxx vastanud inspeksiooni ettepanekutele ja ei ole võtnud ühendust ka haldusorganiga ettepanekule vastamise osas.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Esmalt selgitame, et juriidilisel isikul eraelu ei ole ja sellega seonduvad andmed isikuandmete kaitse seaduse ja ka isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) kaitsealasse ei kuulu. Küll aga on IKÜM kaitsealas füüsiliste isikute andmed, seda ka juhul, kui tegemist on juriidilise isiku esindajate või töötajatega. Igasuguseks isikuandmete avalikustamiseks peab olema õiguslik alus. Õiguslikud alused on loetletud IKÜM artiklis 6. Ilma õigusliku aluseta on isikuandmete töötlemine (sh andmete avalikustamine) keelatud.

Kaebusest nähtub, et kaebaja ei ole andnud nõusolekut enda andmete avalikustamiseks kõnealusel lehel. Nõusoleku tõendamise kohustus lasub andmetöötlejal.

Isegi kui Teie eesmärk on olnud juriidilise isiku võlgnevuste avalikustamine, siis juhatuse liikme foto avaldamine seoses võlgnevusega on ilmselgelt ülemäärane. Lisaks ei tohi juriidilise isiku võlgnevust omistada eraisikule (vt Riigikohtu otsuseid nr 2-14-15038 ja nr 3-2-1-67-10).

Kuivõrd kaebaja ei ole andnud nõusolekut enda andmete avalikustamiseks ning andmete avalikustamisel pole viidatud ka ühelegi teisele õiguslikule alusele, teeme ettekirjutuse eemaldada võrgulehelt xxx xxx foto või hägustada xxx kujutis ja lõpetada xxx võlglasena kajastamine eespool nimetatud võrgulehel.

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel