



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-1/20/4478

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspektsiooni jurist Virve Lans

Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht 08.11.2021 Tallinnas

Ettekirjutuse 1Maaler Ehitus OÜ (14578286)
adressaat XXXX aadress: XXXX, Tallinn
– isikuandmete töötleja 13915
e-posti aadress: info@1maaler.ee
XXX

Isikuandmete **töötleja** Juhatuse liige XXXX
vastutav isik

RESOLUTSIOON:

Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikkel 5 lõike 1 punkti a, ja lõike 2, artikkel 17 lõike 1 punktide c, d ja artikli 58 lõike 2 punkti g alusel teen täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liikmel XXXX kustutada XXXX peetud ja isikuandmeid (nimi, hääl) sisaldav telefonikõne salvestis.

Määratud ettekirjutuse täitmise tähtajaks **22.11.2021.**

Ettekirjutuse täitmisest teatage hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspektsioonile aadressil info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee

Registrikood 70004235

Sunniraha 4000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse algtada väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 69 tunnustel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioon sai XXXX XXXX kaebuse, mille kohaselt XXXX salvestas XXXX telefonikõne kaebajaga. XXXXX ei teavitanud XXXX kõne salvestamise faktist. XXXXX edastas salvestatud kõne kolmandatele isikutele.

Lähtuvalt eeltoodust alustas Andmekaitse Inspeksioon isikuandmete kaitse seaduse § 56 lg 3 punkti 8 alusel järelevalvemenetluse.

Selleks, et välja selgitada 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liikme XXXXX poolt XXXX XXX peetud kõne salvestamine ja edastamine kolmandatele isikutele vastab IKÜM nõuetele, on inspeksioon saatnud XXXX mitu järelepärimist.

01.06.2021 tegi inspeksioon XXXX järelepärimise seoses asjaoluga, et XXXX on salvestanud ilma XXXX nõusolekuta XXXX nende vahel peetud telefonikõne ning edastanud telefonikõne salvestise kolmandatele isikutele (XXXX ja XXXX). Telefonikõne salvestis sisaldab XXXX isikuandmeid (nimi, hääl). Järelepärimine sisaldas küsimusi:

1. Millisel isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 6 nimetatud õiguslikul alusel salvestasite XXXX toimunud telefonikõne XXXX?
2. Millisel isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 6 nimetatud õiguslikul alusel edastasite telefonikõne salvestise XXXX?
3. Millisel isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 6 nimetatud õiguslikul alusel edastasite telefonikõne salvestise XXXX?

Järelepärimisele vastamise tähtajaks oli 15.06.2021.

XXXX esindaja esitas 14.06.2021 omapoolsed selgitused ja vastuväited järelepärimisele.

27.07.2021 tegi inspeksioon XXXX ettepaneku isikuandmete kaitse nõuete paremaks täitmiseks - ettepaneku sisu oli XXXX isikuandmete (XXXX toimunud telefonikõne salvestise) kustutamiseks.

Ettepanekule vastamise tähtajaks oli 02.08.2021.

26.08.2021 edastas XXXX esindaja seisukoha inspeksiooni ettepanekule XXXX isikuandmete (XXXX toimunud telefonikõne salvestise) kustutamiseks.

21.09.2021 tegi inspeksioon 1Maaler Ehituse OÜ juhatuse liikmele XXXX järgneva järelepärimise, selgitamaks välja, kas XXXX võib siiski esineda mõni õiguslik alus kõnesalvestise säilitamiseks. Järelepärimises selgitas inspeksioon ka seda, et XXXX ei ole tõendanud, et tal oleks kõne salvestamiseks olnud õigustatud huvi, ta oleks koostanud õigustatud huvi kohta hinnangu või tal oleks olnud olemas kaebaja nõusolek. Seega inspeksioon on jätkuvalt seisukohal, et isikuandmete kogumine läbi kõne salvestamise toimus ebaseaduslikult. Samas tõi inspeksioon järelepärimises välja, et ainsaks isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaks aluseks, millele XXXX oleks võimalik tugineda vältimaks kõne salvestise kustutamist, on isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 17 lõige 3 punkt e, mille kohaselt on vastutaval töötlejal võimalus isikuandmeid edasi töödelda õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks ja kaitsmiseks. Tulenevalt sellest soovis inspeksioon vastuseid järgnevatele küsimustele:

1. Kes on XXXX isikuandmete töötlemisel läbi kõne salvestamise isikuandmete vastutav töötleja? Kas 1Maaler Ehitus OÜ või XXXX?
2. Esitada analüüs isikuandmete (kõnesalvestis) säilitamise vajaduse kohta, millest nähtub, et XXXX isikuandmeid on vaja säilitada õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks või kaitsmiseks.
3. Millise nõude ja millise õigusakti sätte alusel plaanite nõude esitada või võidakse teie vastu nõue esitada?
4. Mida konkreetselt tõendate mainitud õigusnõude koostamisel või kaitsmisel kõnesalvestisega? Kui suur osakaal tõendina on vaidlusalusel kõnesalvestisel õigusnõude koostamisel, esitamisel või kaitsmisel?
5. Kas seda asjaolu on võimalik tõendada ka muude asjaomaste dokumentidega (lepingud, arved, aktid või muud dokumendid)?
6. Palun esitage inspeksioonile hindamiseks kõik nõude esitamise aluseks olevad dokumendid.
7. Eelduslikult on tegemist nõudega, mis aegub 3 aasta jooksul, seega palume selgitada, kui suur on kohtuasja tõenäosus aegumistähtaja jooksul ja millest see sõltub?
8. Millal täpsemalt on teil plaan esitada Tycoon OÜ vastu kohtusse hagi? Kui realistlik on Teie soov esitada Tycoon OÜ vastu hagi?

Järelepärimisele vastamise tähtaeg oli 30.09.2021.

XXXX tähtaegselt inspeksiooni järelepärimisele ei vastanud.

Inspeksioon võttis 01.10.2021 telefoni (number XXXX) teel ühendust XXXX ning tuletas talle meelde kohustust järelepärimisele vastata. Kõne käigus selgus, et XXXX eeldab, et antud menetluses esindab teda tema jurist. XXXX jurist on esitanud järelevalvemenetluse alguses volituse XXXX esindamiseks, kuid inspeksiooni hinnangul esitatud volitus ei hõlma XXXX esindamist käesolevas järelevalvemenetluses. Inspeksioon on küll XXXX järelevalve menetluse käigus varasemalt saadetud järelepärimiste vastuseid, mille on edastanud tema esindaja, aktsepteerinud, kuid menetluse dokumente edastab inspeksioon ainult XXXX. Seda asjaolu inspeksioon ka selgitas XXXX.

Hoolimata meeldetuletusest ei ole XXXX inspeksiooni 21.09.2021 järelepärimisele vastanud ega küsinud vastamiseks ka täiendavad tähtaega.

19.10.2021 tegi inspeksioon ettekirjutus-hoiatuse 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liikmele XXXX järelepärimisele vastamiseks.

Käesolevaks ajaks ei ole XXXX inspeksioonile vastanud ega küsinud vastamiseks ka ajapikendust.

Inspeksioon on andnud XXXX mõistliku tähtaja järelepärimisele vastamiseks, samuti on meelde tuletanud vastamise tähtaja saabumisest telefoni teel. Seega on inspeksioon täitnud haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 kohustuse anda menetlusosalisele enne haldusakti andmist võimaluse esitada asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELETUS:

XXXX esindaja tõi oma 14.06.2021 vastuses inspeksioonile välja järgnevad argumendid:

„1. Teie poolt viidatud episoodis toimus isikuandmete töötlemine XXXX poolt isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 10 lg 1 alusel, mis lubab võlasuhte rikkumisega seonduvalt isikuandmete töötlemist ja edastamist kolmandatele isikutele.

2. Salvestatud telefonikõne ei sisaldanud- või telefoni kõne näol ei olnud tegemist isikuandmete töötlemisega Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/679 artikli 9 lõike 1 tähenduses, samuti ei olnud isikuandmete töötlemine vastuolus isikuandmete kaitse üldmääruses (IKÜM) ja IKS-s sisalduvate isikuandmekaitse töötlemise põhimõtetega.

3. Euroopa Parlamendi ja Nõukogu Määrus (EL) 2016/679 kuupäevast 27. aprill 2016, preambul p 14 kohaselt ei rakendata määrusega ette nähtud kaitset seoses selliste andmete töötlemisega, mis puudutavad juriidilisi isikuid, eelkõige juriidiliste isikutena asutatud ettevõtjaid, sealhulgas juriidilise isiku nime ja vormi ning kontaktandmeid.

4. Teie poolt viidatud kaebuses toodud andmete töötlemine ning edastamine toimus XXX äriühingu Tycoon OÜ ning Imaaler OÜ vahel toimuva võlasuhtelise vaidlusega seonduvalt, seega ei rakendu viidatud õigusaktidest tulenev XXX kaitseõigus ning järelevalvemenetlus kuulub lõpetamisele.“

26.08.2021 edastas XXXX esindaja inspeksiooni ettepanekule XXXX isikuandmete (XXXX toimunud telefonikõne salvestise) kustutamiseks järgmised argumendid:

XXXX on endiselt seiskohal, et viidatud episoodis ei ole tegemist isikuandmete töötlemisega eraõiguslikus õigussuhtes ning antud olukorrale ei rakendu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/679 artikli 9 lõikes 1 toodud nõuded.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu Määrus (EL) 2016/679 kuupäevast 27. aprill 2016, preambul p 14 kohaselt ei rakendata määrusega ette nähtud kaitset seoses selliste andmete töötlemisega, mis puudutavad juriidilisi isikuid, eelkõige juriidiliste isikutena asutatud ettevõtjaid, sealhulgas juriidilise isiku nime ja vormi ning kontaktandmeid.

Juriidiliste isikute vahelises õigusvaidluses toimunud vestluste ja esitatatud suuliste tahteavalduste hilisem vaidlustamine, sellel eesmärgil tõendite kogumise ja kasutamise takistamise õiguslik sisustamine isikuandmete kaitse nõuetega ei ole kooskõlas seadusega ning hägustab seadusandja poolt etteantud õiguspõhimõtteid. Teie poolt nõutaval viisil isikuandmekaitse nõuetest tulenevate õiguspõhimõtete rakendamine tooks kaasa olukorra, kus sisuliselt muutub võimatuks õigusvaidluses suuliste tõendite esitamine.

Kuivõrd IMaaler Ehitus OÜ või tema õigusjärglane kavatses kasutada antud vestluse salvestist tõendina planeeritavas kohtuvaidluses rahalises nõudes Tycoon Eesti OÜ vastu, ei ole võimalik Teie poolt tehtud ettepaneku täitmine, salvestise kustutamiseks.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

I Füüsilise isiku isikuandmete töötlemine

XXXX esindaja on oma 10.06.2021 ja 26.08.2021 vastustes inspeksioonile asunud seisukohale, et vaidlusalune kõnesalvestis ei sisaldanud füüsilise isiku isikuandmeid, vaid tegemist on juriidiliste isikute andmete töötlemisega ning seega IKÜM-st tulenev kaitse ei kohaldu. Selgitame, et kaebusest tulenevalt on kõne salvestise puhul tegemist ka füüsilise isiku, XXXX (hää, nimi), isikuandmete töötlemisega.

IKÜM mõistes loetakse igasugust teavet tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta (IKÜM artikkel 4 punkt 1). Isikuandmete töötlemiseks on ühtlasi igasugune isikuandmete või nende kogumitega tehtav automatiseeritud toiming, nagu kogumine, säilitamine, edastamine, levitamine või muul moel kättesaadavaks tegemine (IKÜM artikkel 4 punkt 2).

Telefonikõne salvestamisel tuleb arvestada, et lisaks vestluse käigus mainitud isikuandmetele, on isikuandmeteks ka vestluses osalevate inimeste hääled, kuna hääle järgi on võimalik isikut tuvastada. Seejuures ei oma tähtsust, et tegemist oli äriühingute tegevusega seotud telefonivestlusega, kuna hääle salvestamine ja salvestise edastamisel on igal juhul tegemist füüsilise isiku (vestleja) isikuandmete töötlemisega. Isikuandmeid sisaldava salvestise säilitamisel ja edastamisel on tegu isikuandmete töötlemisega IKÜM artikkel 4 punkti 2 mõistes. **Seega on inspeksioon seisukohal, et XXXX on telefonikõne salvestamisel ja salvestise edastamisel töödeldud XXXX isikuandmeid.**

IKÜM artikkel 5 lõike 2 kohaselt peab andmetöötluse seaduslikkust tõendama andmetöötleja. IKÜM artikkel 6 määratleb isikuandmete töötlemise seaduslikkuse. Isikuandmete töötlemine on seaduslik vaid juhul kui on täidetud vähemalt üks IKÜM artikli 6 lõikes 1 toodud alustest. Seega 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liikmel, XXXX on kohustus inspeksioonile tõendada, et ta töötles XXXX isikuandmeid kooskõlas IKÜM-ga. Inspeksioon on seisukohal, et **1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liige XXXX ei ole järelevalvemenetluse jooksul tõendanud, et töötles XXXX isikuandmeid seaduslikult.**

II Võlasuhte rikkumisega seotud isikuandmete edastamine (IKS § 10)

Oma 10.06.2021 vastuses inspeksioonile on XXXX esindaja väitnud, et vaidlusaluse telefonikõne salvestamisel toimus isikuandmete töötlemine IKS § 10 lg 1 alusel, mis lubab võlasuhte rikkumisega seonduvalt isikuandmete töötlemist ja edastamist kolmandatele isikutele.

IKS § 10 lõikest 1 tuleneb, et võlasuhte rikkumisega seotud isikuandmete edastamine kolmandale isikule ja edastatud andmete töötlemine kolmanda isiku poolt on lubatud andmesubjekti krediitdivõimelisuse hindamise eesmärgil või muul samasugusel eesmärgil ning üksnes juhul, kui vastutav või volitatud töötleja on (i) kontrollinud edastatavate andmete õigsust ja (ii) õiguslikku alust isikuandmete edastamiseks ning on (iii) registreerinud andmeedastuse. Kusjuures võlaandmete töötlemine ei ole lubatud siis, kui see kahjustab ülemäära andmesubjekti õigusi ja vabadusi (IKS § 10 lg 2 p 3).

IKS § 10 reguleerimise eesmärk on tagada võimalus isikute finantsilise usaldusväärsuse ehk krediitdivõimelisuse hindamiseks. Eelkõige on regulatsioon mõeldud selleks, et finantsasutused ning äriettevõtted saaksid hinnata teise lepingupoole usaldusväärsust lepinguliste suhete täitmisel. Seega annab IKS § 10 regulatsioon võimaluse edastada võlasuhtega seonduvat teavet kolmandale isikule selleks, et kolmas isik saaks hinnata andmesubjekti krediitdivõimelisust. Antud kaebusest tulenevalt on XXXX edastanud füüsilise isiku, XXXX, isikuandmeid sisaldava telefonivestluse salvestise kolmandatele isikutele (XXXX ja XXXX). Kaebusest tulenevalt on kolmandate isikute puhul tegu Tycoon OÜ (XXXX) töötajatega. Ühtlasi tuleneb XXXX esitatud selgitustest, et võlasuhte rikkumisega seotud vaidlus esineb äriettevõtete Tycoon OÜ ning 1Maaler Ehitus OÜ vahel.

Seega ei leia inspeksioon olemasoleva info põhjal, et telefonivestluse salvestist edastati ettevõtte töötajatele eesmärgil, et ettevõtja töötajad saaksid hinnata füüsilise isiku XXXX krediitdivõimelisust. Samuti ei esine edastatud infost tulenevalt võlasuhet antud juhul füüsilisel isikul. Küll aga toimus telefonikõne salvestise edastamisel just füüsilise isiku isikuandmete (hääled ja nimi) edastamine.

Lisaks nagu ka IKS § 10 lõikes 1 on välja toodud, peab sätte kohaldumiseks isikuandmete töötleja veenduma õigusliku aluse esinemises. IKS § 10 tugineb seega IKÜM artikkel 6 lõike 1 punktis f nimetatud õiguslikule alusele, mille kohaselt on isikuandmete töötlemine lubatud õigustatud huvi alusel, välja arvatud juhul, kui sellise huvi kaaluvad üles andmesubjekti huvid või põhiõigused ja -vabadused. Seega peab andmetöötleja ka IKS § 10-le tuginedes kaaluma IKÜM artikli 6 lõike 1 punktis f nimetatud õigusliku aluse olemasolu ning viima läbi õigustatud huvi hindamise.

Õigustatud huvi hindamine

Andmetöötlejal on kohustus enne isikuandmete töötlemist õigustatud huvi olemasolul seda hinnata ja hinnangut dokumenteerida. Kuna õigustatud huvist tulenev õigus andmeid töödelda esineb vaid juhul, kui andmetöötleja (või kolmanda isiku) huvid on kaalukamad, kui andmesubjekti õigused ja huvid, siis tuleb õigustatud huvi süstemaatilisel hindamisel ja selle olemasolu kirjeldamisel välja tuua vähemalt järgnev:

- isikuandmete töötleja või kolmandate isikute huvid ja nende kaalukus;
- andmesubjekti õigused ja huvid ning nende kaalukus;
- vastanduvate huvide kaalumine (vajadusel kasutusele võetavad täiendavad kaitsemeetmed) ja lõplik hinnang õigustatud huvi olemasolu kohta.

Töötlemise mõju hindamisel tuleb arvesse võtta nii positiivseid kui ka negatiivseid tagajärgi. Need võivad hõlmata võimalikke tulevase otsuseid või meetmeid, mida võtavad kolmandad isikud, ning olukordi, kus töötlemine võib põhjustada üksikisikute tõrjumist või diskrimineerimist, maine kahjustamist või laiemalt olukordi, kus esineb maine, läbirääkimismõju või autonoomsuse kahjustamise risk. Lisaks kahjulikele tagajärgedele, mida on konkreetselt võimalik ette näha, tuleb arvesse võtta ka laiemalt emotsionaalset mõju, nagu ärritumine, hirm ja mure, mis võivad tuleneda sellest, et andmesubjektil ei ole enam võimu oma isikuandmete üle või ta saab eru, et neid on või neid võidakse kuritarvitada või seada ohtu.

Olles ära kirjeldanud poolte huvid, tuleb hinnata, kas isikuandmete töötlemisega tekitatav mõju andmesubjektile on proportsionaalne taotletava eesmärgi suhtes. Põhiõiguste ja – vabaduste riive on ülemäärane, kui on olemas näiteks mõni teine vahend, mis aitab seatud eesmärki saavutada sama hästi, kuid ei riiva isiku õigusi nii tugevalt. Töötlemine on proportsionaalne üksnes siis, kui see on püstitatud eesmärgi saavutamiseks sobiv (kohane), vajalik ja mõõdukas. Sobiv on töötlemine juhul, kui see soodustab määratud eesmärgi saavutamist. Vajalik on töötlemine juhul, kui eesmärki ei ole võimalik saavutada mõne teise, isikut vähem koormava viisiga. Mõõdukuse hindamiseks tuleb kaaluda ühelt poolt andmesubjekti huvide tähtsust ja õiguste riive ulatust ning teiselt poolt töötlemise eesmärgi tähtsust.

Andmekaitse Inspeksioonile teadaoleva info kohaselt ei toimunud andmetöötlus põhjusel, et kolmandad isikud, kellele isikuandmed edastati, saaksid kontrollida XXXX krediitvõimelisust. Samuti tuleneb inspeksioonile edastatud teabest, et võlasuhe ei esinenud füüsilise isiku (XXXX), kelle isikuandmeid (hää, nimi) töödeldi. Seega ei saaks andmetöötluse aluseks olla isikandmete kaitse seaduse § 10.

III Isikuandmete töötlemine õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks ja kaitsmiseks

XXXX esindaja poolt 26.08.2021 inspeksioonile edastatud vastuses on XXXX öelnud, et 1Maaler Ehituse OÜ tahab kasutada vaidlusalust kõnesalvestist tõendina planeeritavas kohtuvaidluses Tycoon Eesti OÜ vastu.

IKÜM artikkel 17 lõike 1 punkti d kohaselt on andmesubjektil õigus nõuda, et vastutav töötleja kustutaks põhjendamatut viivitusteta teda puudutavad isikuandmed ja vastutav töötleja on kohustatud kustutama isikuandmed põhjendamatut viivitusteta, kui isikuandmeid on kogutud ebaseaduslikult. Kaebuse esitaja on esitanud nõudmise oma isikuandmete kustutamiseks.

IKÜM artikkel 17 lõike 3 punkt e kohaselt on vastutaval töötlejal võimalus isikuandmeid edasi töödelda õigusnõude koostamiseks, esitamiseks ja kaitsmiseks.

Teoreetiliselt on antud juhul 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liikmel XXXX võimalik toetuda vältimaks kõne salvestise kustutamist, IKÜM artikkel 17 lõige 3 punktile e, mille kohaselt on vastutaval töötlejal võimalus isikuandmeid edasi töödelda õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks ja kaitsmiseks.

Samas ei ole IKÜM artikkel 17 lõike 3 punkt e mõte sellest, et isikuandmete töötlejal oleks võimalus viidata alati sellele, et isikuandmeid töödeldakse seetõttu, et ebamäärases tulevikus soovitakse esitada isiku vastu õigusnõue. Oluline on silmas pidada ka seda, et IKÜM artikkel 17 lõige 3 sätestab, et isikuandmete töötlemine on lubatud ainult sel määral kui see on vajalik. Isikuandmete töötlemise ning nõuete koostamise ja kaitsmise vahel peab olema selge seos ja vajadus. Õigusnõude koostamise, esitamise või kaitsmise soov peaks olema eesmärgipärane ja realistlik. Sellel alusel isikuandmete säilitamise puhul tuleb lähtuda ka tsiviilseadustiku üldosa seaduses sätestatud nõuete esitamise aegumistähtaegadega, isikuandmeid saaks säilitada ainult kuni nõude aegumistähtaaja saabumiseni. Samas ei anna see andmetöötlejale automaatset õigust ja alust isikuandmeid säilitada nõudeõiguse tähtaja vältel. Olukorras, kus isikuandmete säilitamine on vajalik õigusnõuete koostamiseks, tuleb vastutaval töötlejal tõendada, et ka tegelikult on vajalik just selliseid isikuandmeid edasi töödelda õigusnõuete esitamise, koostamise või kaitsmise eesmärgil. Isikuandmete töötlemise puhul tuleb arvesse võtta vaidluse tõenäosust, arvestada ja hinnata nõuete kaalu ja andmesubjekti huve. Mõlema poole huvid peavad olema tasakaalus. Isikuandmete töötlemisel õigusnõuete koostamise, esitamise või kaitsmise eesmärgil säilitamisel, ei ole andmete kasutamine muudel eesmärkidel lubatud.

Järelevalvemenetluse käigus ei ole 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liige XXXX inspeksioonile andnud teavet, et 1Maaler Ehitus OÜ tahe esitada Tycoon OÜ vastu õigusnõue oleks realistlik ning et õigusnõude koostamisel, esitamisel ja kaitsmisel on vaidlusalune kõnesalvestis olulise kaaluga tõendiks.

IV Kokkuvõte

Tulenevalt eeltoodust on inspeksioon seisukohal, et XXXX on telefonikõne salvestamisel ja salvestise edastamisel töödelnud XXXX isikuandmeid (hää, nimi).

1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liige XXXX ei ole järelevalvemenetluse jooksul tõendanud, et töötles XXX isikandmeid seaduslikult.

Inspeksioonile teadaoleva info kohaselt ei toimunud andmetöötlus põhjusel, et kolmandad isikud, kellele isikuandmed edastati, saaksid kontrollida XXXX krediitdivõimelisust. Samuti tuleneb inspeksioonile edastatud teabest, et võlasuhe ei esinenud füüsilise isiku (XXXX), kelle isikuandmeid (hää, nimi) töödeldi, vaid Tycoon OÜ-ga, XXXX. Seega ei saa andmetöötluse aluseks olla IKS § 10.

Järelevalvemenetluse käigus ei ole 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liige XXXX inspeksioonile andnud teavet, et 1Maaler Ehitus OÜ tahe esitada Tycoon OÜ vastu õigusnõue oleks realistlik ning et õigusnõude koostamisel, esitamisel ja kaitsmisel on vaidlusalune kõnesalvestis olulise kaaluga tõendiks.

Kui isikandmete töötlemine ei vasta IKÜM artikkel 5 sätestatud põhimõtetele, on isikandmete töötlemine keelatud. IKÜM artikkel 5 sätestatud põhimõtete täitmise eest vastutab ja nende täitmist peab tõendama andmetöötleja.

1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liikmele XXXX on antud järelevalvemenetluse käigus esitada oma seisukohad ja põhjendada kõnesalvestise õiguslike aluseid.

Isikuandmete kogumine telefonikõne salvestamisega toimus ebaseaduslikult. Samuti ei ole inspeksioonile esitatud muid põhjendusi, mis annaksid õigusliku aluse kõnesalvestise säilitamiseks ning isikuandmete edasiseks töötlemiseks. Seega on inspeksioon seisukohal, et 1Maaler Ehitus OÜ ei ole suutnud inspeksioonile tõendada, et oleks täidetud IKÜM artikkel 5 sätestatud põhimõtted. 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liige XXXX on rikkunud IKÜM nõudeid. 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liikmel XXXX tuleb lõpetada ebaseaduslik andmetöötlus ning vaidlusalune kõnesalvestis tuleb kustutada.

Vastavalt IKS § 58 lõikele 1 ning IKÜM artikkel 58 lõike 2 punktile g on inspeksioonil õigus anda korraldus, et andmetöötleja isikuandmed kustutaks.

Võttes arvesse faktilisi asjaolusid, sealhulgas seda, et 1Maaler Ehitus OÜ juhatuse liige XXXX ei ole inspeksioonile tõendanud kõnesalvestise seaduslikkust (IKÜM artikkel 5) ega ka seda, et salvestist on vajalik edasi töödelda õigusnõuete koostamiseks, edastamiseks ja kaitsmiseks (IKÜM artikkel 17 lg 3 punkt e), leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine antud asjas on vajalik.

/allkirjastatud digitaalselt/

Virve Lans
jurist peadirektori
volitusel