



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-6/21/1

Ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni jurist Sirgo Saar
Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	27.01.2021, Tallinn
Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötaja	Puiduhake.com OÜ. Erkki Naabel puiduhake@puiduhake.com . Registrikood 12132681 Viimsi vald Metsakasti küla Marjamaa tee 12, 74019
Isikuandmete vastutav isik	töötaja Juhatus liige

RESOLUTSIOON:

Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 punkt a ning arvestades sama lõike punkti e teeb inspeksioon täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

- 1. Väljastada Puiduhake.com OÜ ja PR24 OÜ vaheline teenuse osutamise leping. Kui lepingu moodustab pooltevaheline kirjavahetus ükskõik millisel kujul, tuleb see väljastada sellisel kujul.**

Inspeksioon määrab ettekirjutuse täitmise tähtajaks **08.02.2021**. Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspeksiooni e-posti aadressile info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse alkatada väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 69 tunnustel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteomenetluse kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

MAJANDUSTEGEVUSE KEELAMISE HOIATUS:

Majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse § 7 punkti 4 ja § 36 punkti 1 alusel võib majandushaldusamet ettevõtjal või ettevõtjaga seotud isikul majandustegevuse nõuete olulise rikkumise tõttu keelata majandustegevuse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioon sai 06.08.2022 märgukirja, mille kohaselt XX ehk pöördujale saadeti elektroonilist otseturustust, ilma füüsilise isiku eelneva nõusolekuta. XX küsis 09.07.2020 selgitusi andmetöötlejalt ehk talle kirja saatnud ettevõtelt Puiduhake.com OÜ-lt. Talle selgitas XX Puiduhake.com nimel, et Puiduhake on tellinud reklaami ja nendel ei ole mailikontaktide pärinevust ning nad ei ole andmeid edastanud.

XX küsis täiendavalt 09.07.2020, et *kas tegemist on sisseostetud teenusega reklaami edastamiseks? Kui jah, siis kes on reklaami koostaja ja kust pärineb minu email otseturustuseks?* Talle vastas XX, et *teenus on ostetud. Vabandame kui tekitasime pahameelt.* Selle peale küsis XX täiendavalt, et *Palun teil väljastada informatsioon, kust jõudis minu email teie andmebaasi ja millise sätte alusel te minule otseturundust saadate? Juhul kui reklaam telliti sisse, siis palun edastada selle ettevõtte nimi, kellel minu email andmebaasis on.* Sellele pöördumisele vastati 30.07.2020 *teie mailiaadress on antud andmebaasist minu soovil ja teie palvel eemaldatud just hetk tagasi.* Pöörduja ei saanud siiski oma küsimusele vastust.

Kuna rikkumine oli olemas, ehk XX saadeti Puiduhake.com OÜ poolt e-kiri ilma õigusliku aluseta ning e-posti aadressi allika osas ei jaganud läbipaistavaid selgitusi, alustas inspeksioon märgukirja alusel Puiduhake.com OÜ suhtes järelevalvemenetlust ja saatis kuupäeval 28.08.2020 järelepärimise andmetöötlejale, millele oli adressaat kohustatud vastama 07.09.2020.

Inspeksioon saatis järelepärimise äriregistris toodud e-posti aadressile puiduhake@puiduhake.com ning selgitas, et haldusmenetluse seaduse (HMS) § 25 lg 1 kohaselt toimetatakse haldusakt, kutse, teade või muu dokument menetlusosalisele kätte postiga, dokumendi väljastanud haldusorgani poolt või elektrooniliselt.

Puiduhake.com OÜ juhatuse liige vastas inspeksiooni järelepärimisele 13.10.2020. Järelepärimise raames juhtis inspeksioon tähelepanu ettekirjutuse ja sunniraha määramisele juhul, kui inspeksiooni järelepärimisele tähtaegselt ei vastata või kui järelepärimises selgeid vastuseid ei anta.

Järelepärimises oli välja toodud, et Andmekaitse Inspeksioonil on õigus vastavalt IKS § 56 lõike 2 punktile 8, § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkt e) kohaselt saada vastutavalt töötlejalt ja volitatud töötlejalt juurdepääs kõikidele isikuandmetele ja kogu teabele, mis on vajalik tema ülesannete täitmiseks ning lõike 2 punkti a) kohaselt anda korraldus, et vastutav töötleja või volitatud töötleja või vajaduse korral töötlejate esindaja annab teavet, mis on vajalik inspeksiooni ülesannete täitmiseks.

Puiduhake.com OÜ oli kohustatud esitama inspeksioonile Puiduhake.com OÜ ja PR24 OÜ

vahelise teenuse osutamise lepingu. Seda kohustust Puiduhake.com OÜ ei täitnud. Puiduhake.com OÜ juhatuse liige Erkki Naabel esitas vaid arve ja maksekorralduse PR24 OÜ-le ülekantava summa osas 620 eurot.

HMS § 27 lg 2 kohaselt elektrooniliselt kättesaadavaks tehtud või edastatud dokument loetakse kättetoimetatuks järgmistel juhtudel: 3) dokument või teade dokumendi kättesaadavaks tegemise kohta on edastatud äriühingu äriregistrisse kantud elektronposti aadressil.

Andmekaitse Inspeksioon selgitas järelepärimises, et haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 kohaselt on Puiduhake.com OÜ-l õigus esitada Andmekaitse Inspeksioonile asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELETUS:

Puiduhake.com OÜ juhatuse liige Erkki Naabel selgitas järelepärimise vastuses järgmist:

PR24 OÜ vastus: E-maili aadresse oleme kogunud juba üle 10. aasta, et andmebaas värskena hoida. Kuna see e-maili aadress on meie andmebaasi lisandunud loosimängu käigus juba aastaid tagasi, siis andis isik ise nõusoleku selle e-maili aadressi töötlemiseks, kui nõuded ei olnud nii karmid. Andmebaasis olemisest loobumise kampaaniad oleme juba üle 2. aasta tagasi läbi viinud ning selle aja jooksul eemaldus umbes 20 000 inimest. Olemas ka eraldi andmebaas eemaldunud isikutega. Praeguseks on see kontakt eemaldatud andmebaasist.

Leping on Puiduhake.com OÜ ja PR24 OÜ vaheline kirjavahetus. Lisan juurde esitatud arve ja maksekorralduse.

Andmekaitse Inspeksioon on tulenevalt haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 kohaselt täitnud kohustuse anda menetlusosalisele enne haldusakti andmist võimaluse esitada asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 58 lõike 1 punktile a ning arvestades sama lõike punktiga e, on inspeksioonil õigus nõuda selgitusi ja muud teavet, sh järelevalvemenetluse läbiviimiseks vajalike dokumentide esitamist.

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 25 lg 1 kohaselt toimetatakse haldusakt, kutse, teade või muu dokument toimetatakse menetlusosalisele kätte postiga, dokumendi väljastanud haldusorgani poolt või elektrooniliselt.

Andmekaitse Inspeksioon on seisukohal, et antud hetkel on andmetöötlus läbipaistmatu ja ebaselge osas, kuidas toimub pooltevaheline andmetöötlus. Samuti ei ole jagatud selgitusi andmesubjektile. Pooltevaheline teenuse osutamise lepingu väljastamine on vajalik, mõistmaks millistel tingimustel on pooled kokku leppinud ning millistest allikatest saadakse füüsiliste isikute e-posti aadresse.

Võttes arvesse faktilist asjaolu, et haldusorgani järelevalvemenetluse raames tehtud järelepärimises esitatud tingimuse täitmine on kohustuslik (väljastada leping) ning järelevalvatav seda teinud ei ole, leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine on antud asjas vajalik järelevalveasja oluliste asjaolude väljaselgitamiseks ning elektroonilise side seaduse nõuete täitmiseks.

Lugupidamisega,

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirgo Saar

jurist

peadirektori volitusel