## Decomposição de Cholesky Artigos relacionados

## 1. Contexto

## Definição

Decomposição de Cholesky ou Fatoração de Cholesky é um método de álgebra linear para <u>resoluções de sistemas lineares.</u>

Para utilizar este método e necessário que a matriz do sistema linear seja **quadrada** (n x n), **simétrica** e **definida positiva**.

Para utilizar a decomposição de Cholesky é utilizado a equação (1) onde **A** é a <u>matriz inicial</u> e **L** é uma <u>matriz triangular inferior</u> com elementos da diagonal principal estritamente positivos.

$$A = LL^T$$



## Artigos escolhidos

## Efficient Implementations of Orthogonal Matching Pursuit Based on Inverse Cholesky Factorization

Hufei Zhu, Ganghua Yang

Wen Chen

## Are Static Schedules so Bad? A Case Study on Cholesky Factorization

Emmanuel Agullo, Olivier Beaumont, Lionel Eyraud-Dubois and Suraj Kumar

Auto-Optimization of Linear Algebra Parallel Routines: The Cholesky Factorization

L.-P. García, J. Cuenca, D. Giménez

# 2. Primeiro artigo

## Efficient Implementations of Orthogonal Matching Pursuit Based on Inverse Cholesky Factorization

Hufei Zhu, Ganghua Yang Communications Technology Laboratory Huawei Technologies Co., Ltd., P. R. China Email: zhuhufei@huawei.com, yang.yangganghua@huawei.com Wen Chen the Department of Electronic Engineering Shanghai Jiao Tong University, Shanghai, P. R. China Email: wenchen@sjtu.edu.cn

2013 IEEE 78th Vehicular Technology Conference (VTC Fall)

2-5 Sept. 2013

### Objetivo

Baseou-se na decomposição de cholesky invertida (calculo mais rápido para raiz quadrada em matrizes) e propôs 3 novas implementações de OMP (Orthogonal Matching Pursuit) e comparou com 2 já existentes.

Possui o objetivo de analisar as 3 implementações e encontra a menor complexidade e com menor gasto de memória.

No artigo explica que a complexidade do OPM pode ser reduzida quando utiliza a Matrix invertida de Lemma, dessa forma ouve muitos estudos no desempenho computacional e propriedades numéricas.



### Conclusão

Com base nas implementações concluiu-se que o erro nas implementações era insignificante.

Nas propostas de implementações tiveram os seguintes resultados

- 1. Precisa de menos custo computacional (comparada as já existentes) e mais rápida para quase todos os tamanhos
- 2. Precisa de menos complexidade e um pouco mais memória
- 3. Possui mesma complexidade da 1 e menos memória

Importante dizer que a 2 e 3 são variações da 1 mas armazenam algumas informações a mais.



# 2. Segundo artigo

2016 IEEE International Parallel and Distributed Processing Symposium

## Are Static Schedules so Bad? A Case Study on Cholesky Factorization

Emmanuel Agullo, Olivier Beaumont, Lionel Eyraud-Dubois and Suraj Kumar

Inria

LaBRI, University of Bordeaux – France

Emmanuel.Agullo@inria.fr , Olivier.Beaumont@inria.fr , Lionel.Eyraud-Dubois@inria.fr , Suraj.Kumar@inria.fr

### Objetivo

Avaliar as vantagens e limitações da paralelização de static e dynamic. Comparando e analisando resultados em diferentes tamanhos.

- Static (executado com erros possivelmente estimativas de tempos de execução)
- Opnamic (calculadas online com heurísticas gulosas básicas)

Afim de levantar mais análises foi ainda feito um estudo de fornecer informações incorporadas.

- Fornecimento de informações estáticas para escalonamento dinâmico
- Informações dinâmicas para estáticos.

O estudo foi feito a nível kernel verificando taxas de aceleração

### Conclusão

Em relação ao tempo de execução para Daynamic se deve ao fato das limitações e fraquezas do static, já que são utilizados muitos recursos de cache, memória, barramentos em compartilhamento tendo uma alta variação.

Provou também que alguns recursos estáticos são de utilidade para cholesky especificamente já que algumas estratégias dinâmicas não executam tão bem quanto o static para recursos da CPU

Ele encerra com a análise de mesclar os recursos dinâmicas e estáticos conforme a necessidade de desempenho de cada trecho de código conseguiu *melhorar* significativamente seu desempenho.

## 2. Terceiro artigo

## Auto-Optimization of Linear Algebra Parallel Routines: The Cholesky Factorization

L.-P. García, J. Cuenca, D. Giménez

#### published in

Parallel Computing:

Current & Future Issues of High-End Computing,

Proceedings of the International Conference ParCo 2005,

G.R. Joubert, W.E. Nagel, F.J. Peters, O. Plata, P. Tirado, E. Zapata (Editors),

John von Neumann Institute for Computing, Jülich,

NIC Series, Vol. 33, ISBN 3-00-017352-8, pp. 229-236, 2006.

## Objetivo

Analisar 2 formatos de execução MPI (tipos de dados definidos pelo usuário ou tipos de dados predefinidos)

- Com otimização em sua matriz 2D (tamanho da matriz dado pelo usuário) biblioteca otimizada para SharedMemory e MemoryChannel
- Com otimização em seus parâmetros (divisão em blocos para os calculos dado predefinido) – biblioteca MPICH para comunicação paralela

Foi utilizada 2 máquinas diferentes cada uma com um foco para o estudo

- Pentium 4 (MPICH)
- HP HPC160 (SheredMemory)

### Conclusão

Para cada forma de otimização é necessário usar diferentes mecanismos de comunicação MPI

Ele utiliza no artigo somente cholesky mas fala que serve esta análise para todos os modelos de álgebra linear

Antes de qualquer aplicação MPI é necessária não só a análise da topologia e lógica dos processos mas também o formato de *alocação* para cada processo como também a velocidade de comunicação

## Obrigada!



https://github.com/LarissaTrin/CholeskyDecomposition

